



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**  
**Facultad de Ciencias Administrativas**  
**Unidad de Posgrado**

**La gestión del gasto público en inversión y su  
incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza.  
Perú: 1994 - 2015**

**TESIS**

Para optar el Grado Académico de Magíster en Gestión Pública

**AUTOR**

**James Manolo ALVARADO TOLENTINO**

Lima, Perú

2018

## RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo es analizar la incidencia de la gestión del gasto público en inversión sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú, en el periodo de 1994 al 2015; se concluye que la gestión de la inversión pública mejoró la calidad de la formulación y la ejecución de proyectos de inversión pública, pese a ello el mayor porcentaje de la ejecución no incluyó al Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), sin embargo este tuvo un papel importante en el proceso de descentralización (así se llegó a optimizar la articulación de las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, participación ciudadana, y rendición de cuentas públicas en el marco de la administración pública), la gestión de la inversión pública logro reducir la pobreza, (estadísticamente esta tesis mide el grado de influencia de las variables en estudio por medio del modelo de regresión con el cual se obtuvo estimadores Mínimos Cuadrados Ordinarios MCO y los coeficientes de regresión) a lo largo de periodo de estudio la gestión del gasto público en inversión y los niveles de pobreza poseen una relación inversa, pero el espacio de 1994 al 2004 la dinámica de las variables de estudio fue muy baja, por ejemplo en el año de 1994, el 58,5% de la población era pobre, contando con una inversión pública de 329 millones, diez años después, las cifras de pobreza llegan a 58,7%(2004) y de inversión del sector pública a 3822 millones (2004), pero desde el 2005 la evolución de la inversión pública es muy alta, que era 4 454 millones (2005), pasa al 2010 a 13 405 millones y en 2015 llega a monto de 17 168 millones, afectando a la pobreza en 55,58% (2005) , 30,77% (2010) y 21,77%(2015), por ende desde el 2005 la gestión inversión pública (que ya cuenta operatividad y gestión administrativa del SNIP), tuvo un impacto significativo, por lo que esta investigación sostiene que: (a) el gastos de inversión en los sectores económicos (0,00182%) fueron sostenidos, (b) la inversión en los sectores sociales (0,00571%) tienen un impacto a largo plazo, mientras que (c) la inversión pública en los sectores generales (0,00039%) tienen menor influencia y (d) la inversión en programas sociales (0,00696%); que posee la mayor en relevancia, por lo que en nuestro país en la lucha contra la pobreza posee un nivel marcado de políticas asistencialista, una administración pública paternalista, todo ello con un coeficiente de pobreza de tasa de pobreza de 65,81%, estos resultados se encuentran en coherencia con la teoría ciencias administrativas, económicas y la invidencia empírica de los antecedentes.

## ABSTRACT

The main objective of this work is to analyze the incidence of the management of public spending on investment on the reduction of poverty levels in Peru, in the period from 1994 to 2015; it is concluded that the management of public investment improved the quality of the formulation and execution of public investment projects, despite the fact that the highest percentage of the execution did not include the National Public Investment System (SNIP), however this had an important role in the decentralization process (this led to the optimization of the articulation of national investment policies with those of territorial order, citizen participation, and public accountability within the framework of public administration), the management of public investment achieved poverty reduction, (statistically this thesis measures the degree of influence of the variables under study by means of the regression model with which Ordinary Smallest Ordinary OLS estimators and regression coefficients were obtained) throughout of study period the management of public spending on investment and poverty levels have an inverse relationship, but the space from 1994 to 2004 the dynamics of the study variables was very low, for example in the year of 1994, 58,5% of the population was poor, with a public investment of 3 329 million, ten years later, the poverty figures reach 58,7% (2004) and investment of the public sector to 3 822 million (2004), but since 2005 the evolution of public investment is very high, which was 4 454 million (2005), it reaches 2010 to 13 405 million and in 2015 it reaches 17 168 million, affecting poverty at 55,58% (2005), 30,77% (2010) and 21.77% (2015), therefore since 2005 the public investment management (which already has operational and administrative management of the SNIP), had a significant impact, so this research argues that: (a) investment expenditures in economic sectors (0,00182%) were sustained, (b) investment in social sectors (0,00571%) have a long-term impact, while (c) ) public investment in the general sectors (0,00039%) have less influence and (d) investment in social programs (0,00696%); which has the largest in relevance, so in our country in the fight against poverty has a marked level of welfare policies, a paternalistic public administration, all with a poverty rate of 65,81% poverty rate, these results are They find coherence with the theory of administrative, economic sciences and the empirical lack of background.