



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación

Unidad de Posgrado

**Gestión educativa y organización de la gestión de  
riesgo en las IE de la REI 03, Puente Piedra. Lima**

**TESIS**

Para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con  
mención en Gestión de la Educación

**AUTOR**

Lynn Pedro TOLEDO PAUCAR

**ASESOR**

Dra. Ofelia Carmen SANTOS JIMÉNEZ

Lima, Perú

2023



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Toledo, L. (2023). *Gestión educativa y organización de la gestión de riesgo en las IE de la REI 03, Puente Piedra. Lima*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---

## Metadatos complementarios

| <b>Datos de autor</b>            |   |
|----------------------------------|---|
| Nombres y apellidos              | Lynn Pedro Toledo Paucar  |
| Tipo de documento de identidad   | DNI   |
| Número de documento de identidad | 06666752  |
| URL de ORCID                     |   |
| <b>Datos de asesor</b>           |   |
| Nombres y apellidos              | Ofelia Carmen Santos Jiménez  |
| Tipo de documento de identidad   | DNI   |
| Número de documento de identidad | 25454259  |
| URL de ORCID                     | <a href="https://orcid.org/0000-0003-1294-0641">https://orcid.org/0000-0003-1294-0641</a> |
| <b>Datos del jurado</b>          |   |
| <b>Presidente del jurado</b>     |   |
| Nombres y apellidos              | Abelardo Rodolfo Campana Concha   |
| Tipo de documento                | DNI   |
| Número de documento de identidad | 10372562  |
| <b>Miembro del jurado 1</b>      |   |
| Nombres y apellidos              | Francis Díaz Flores   |
| Tipo de documento                | DNI   |
| Número de documento de identidad | 040675304   |
| <b>Miembro del jurado 2</b>      |   |
| Nombres y apellidos              | Elías Jesús Mejía Mejía   |
| Tipo de documento                | DNI   |
| Número de documento de identidad | 08765345  |
| <b>Datos de investigación</b>    |   |
| Línea de investigación           | E.3.2.2. Educación Básica   |
| Grupo de investigación           | No aplica   |

|  |   |
|--|---|
| Agencia de financiamiento                              | Autofinanciado  |
| Ubicación geográfica de la investigación               | Institución Educativa N° 3071 “Manuel García Cerrón” – Puente Piedra.<br>País: Perú<br>Departamento: Lima<br>Provincia: Lima<br>Distrito: Puente Piedra<br>Calle: Jr. 9 de Junio Cdra. 4 s/n<br>Latitud: -11.8683409<br>Longitud: -77.0790201 |
| Año o rango de años en que se realizó la investigación | 2022 - 2023   |
| URL de disciplinas OCDE                                | 5.03.01 -- Educación general<br><a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00</a>   |

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**  
**Universidad del Perú, Decana de América**  
**Facultad de Educación**  
**Vicedecanato de Investigación y Posgrado – Unidad de Posgrado**

Acta de Sustentación de Tesis para Optar el Grado Académico de Magister en Educación con mención en Gestión de la Educación.

Siendo las 12:00 horas del día 12 de diciembre de dos mil veintitrés, en la sala grados, el Jurado de Tesis conformado por los siguientes docentes:

Presidente : Dr. Abelardo Rodolfo Campana Concha  
Miembro : Dra. Francis Díaz Flores  
Miembro : Dr. Elías Jesús Mejía Mejía  
Asesor(a) : Dra. Ofelia Carmen Santos Jiménez

Se reunieron para la sustentación de la tesis titulada: **GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03, PUENTE PIEDRA. LIMA**, presentado por el bachiller **LYNN PEDRO TOLEDO PAUCAR** egresado del programa de Maestría en Educación con mención en Gestión de la Educación

Concluida la sustentación, los miembros del Jurado de Tesis procedieron a formular sus preguntas las que fueron absueltas por el graduando; acto seguido se procedió con la evaluación correspondiente. En forma colegiada, el jurado asignó el calificativo:

**Diecisiete (17), aprobado por logro**

Aprobada la sustentación de la tesis, el jurado evaluador recomienda al Consejo de Facultad que se apruebe el otorgamiento de Grado Académico de Magister en Educación con mención en Gestión de la Educación a don **LYNN PEDRO TOLEDO PAUCAR**.

Siendo las **12:45** horas, se levantó la sesión.

Se deja constancia del acto mediante las firmas del jurado de sustentación y asesora de la tesis en la presente acta:



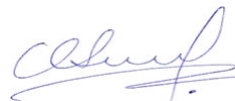
**Dr. Abelardo Rodolfo Campana Concha**  
**Presidente**



**Dra. Francis Díaz Flores**  
**Jurado Informante**



**Dr. Elías Jesús Mejía Mejía**  
**Jurado Informante**



**Dra. Ofelia Carmen Santos Jiménez**  
**Asesora**



## CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, la Dra. OFELIA CARMEN SANTOS JIMÉNEZ en mi condición de asesora acreditado con el DICTAMEN VIRTUAL N° 445-DUPG-FE-2023 de la tesis, cuyo título es **GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03, PUENTE PIEDRA. LIMA**, presentado por el Bachiller **Lynn Pedro TOLEDO PAUCAR**, para optar el grado académico de Magister en Educación con mención en Gestión de la Educación, CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante el software de similitud textual, el documento evaluado cuenta con el porcentaje de **19% de similitud, nivel PERMITIDO** para continuar con los trámites correspondientes y para su publicación en el repositorio institucional.

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del grado correspondiente.

Firma de la Asesora

DNI: 25454259

Nombres y apellidos del asesor: OFELIA CARMEN SANTOS JIMÉNEZ



## DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo de investigación a mis queridos padres, a mi esposa, a mis hijos, nietos y familiares; por el amor que recibo, dedicación, paciencia y por estar siempre presentes con su apoyo incondicional, además porque son el motivo para seguir adelante cumpliendo mis metas.

## AGRADECIMIENTO

Agradecimiento a Dios por ser la luz y guía en mi vida, a los directivos y docentes de las instituciones educativas de la red educativa institucional N°03 del distrito de Puente Piedra, Lima, por brindarme todas las facilidades para poder realizar está investigación.

A la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y sus maestros y maestras, porque nos brindaron una educación de calidad.

A la municipalidad distrital de Puente Piedra por la beca de estudios de maestría.

A la doctora Ofelia Carmen Santos Jiménez, por haberme asesorado, guiado y brindado todas sus capacidades y conocimientos durante todo el desarrollo de la tesis.

Gracias a la vida por regalarme este nuevo triunfo y en general muchas gracias a todas las personas que directa o indirectamente colaboraron y me ayudaron a culminar con éxito el presente trabajo de investigación.



## INDICE

|   |             |
|---|-------------|
| <b>INDICE</b>   | <b>iv</b>   |
| <b>INDICE DE TABLAS</b>                                     | <b>vii</b>  |
| <b>INDICE DE FIGURAS</b>                                    | <b>viii</b> |
| <b>INDICE DE TABLA DE CORRELACION</b>                       | <b>ix</b>   |
| <b>RESUMEN</b>  | <b>x</b>    |
| <b>ABSTRACT</b>   | <b>xi</b>   |
| <b>INTRODUCCIÓN</b>   | <b>12</b>   |
| <b>CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>               | <b>16</b>   |
| 1.1. Situación problemática                                 | 16          |
| 1.2. Formulación del problema                               | 18          |
| 1.2.1. Problema general                                     | 18          |
| 1.2.2. Problemas específicos:                               | 18          |
| 1.3. Justificación teórica:                                 | 19          |
| 1.4. Justificación práctica:                                | 19          |
| 1.5. Objetivos de la investigación                          | 20          |
| 1.5.1. Objetivo general                                     | 20          |
| 1.5.2. Objetivos específicos                                | 20          |
| 1.6. Hipótesis de la investigación                          | 20          |
| 1.6.1. Hipótesis general                                    | 21          |
| 1.6.2. Hipótesis específicas                                | 21          |
| <b>CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO</b>                           | <b>22</b>   |
| 2.1. Marco filosófico o epistemológico de la investigación  | 22          |
| 2.2. Antecedentes de la investigación                       | 26          |
| 2.2.1. A nivel internacional                                | 26          |
| 2.2.2. A nivel nacional                                     | 29          |
| 2.3. Bases teóricas   | 34          |
| 2.3.1. Gestión educativa                                    | 34          |
| 2.3.1.1. Concepto de Gestión Educativa                      | 34          |
| 2.3.1.2. Principios de la gestión educativa                 | 35          |
| 2.3.1.3. Características de la gestión educativa            | 35          |
| 2.3.1.4. Importancia de la gestión administrativa educativa | 37          |
| 2.3.1.5. Dimensiones de la Gestión Educativa                | 38          |

|   |           |
|---|-----------|
| 2.3.2. Gestión de riesgo                                | 39        |
| 2.3.2.1. Definición de Gestión de Riesgo                | 39        |
| 2.3.2.2. Fin de la gestión de riesgo                    | 40        |
| 2.3.2.3. Tipos de gestión de riesgo                     | 40        |
| 2.3.2.4. Características particulares de la GR.         | 41        |
| 2.3.2.5. El control del riesgo futuro                   | 43        |
| 2.3.2.6. Los Elementos Claves en la Gestión de Riesgos  | 45        |
| 2.3.2.7. Dimensiones de Gestión de Riesgo               | 46        |
| 2.4. Glosario de términos                               | 47        |
| <b>CAPITULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN</b>    | <b>49</b> |
| 3.1. Operacionalización de las variables                | 49        |
| 3.1.1. Variable X: GESTIÓN EDUCATIVA                    | 49        |
| 3.1.2. Variable Y: GESTIÓN DE RIESGO                    | 49        |
| 3.1.3. Clasificación de las variables:                  | 50        |
| 3.1.4. Variable: GESTIÓN EDUCATIVA                      | 51        |
| 3.1.5. Variable GESTIÓN DE RIESGO                       | 53        |
| 3.1.6. Matriz de consistencia                           | 55        |
| 3.2. Tipo y diseño de investigación                     | 59        |
| 3.3. Población y muestra                                | 59        |
| 3.3.1. Unidad de análisis                               | 59        |
| 3.3.2. Población de estudio                             | 60        |
| 3.3.3. Tamaño de muestra                                | 60        |
| 3.3.4. Selección de muestra                             | 60        |
| 3.3.5. Técnicas de recolección de Datos                 | 60        |
| 3.4. Instrumentos de recolección de datos               | 61        |
| <b>CAPITULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b>              | <b>65</b> |
| 4.1. Análisis, interpretación y discusión de resultados | 65        |
| 4.2. Prueba de hipótesis                                | 71        |
| 4.3. Discusión de resultados                            | 76        |
| <b>CONCLUSIONES</b>                                     | <b>81</b> |
| <b>RECOMENDACIONES:</b>                                 | <b>83</b> |
| <b>REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS</b>                       | <b>84</b> |

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Gestión  
Educativa

65

Tabla 2. Gestión de  
riesgo

67

Tabla 3. Gestión estratégica, Gestión Administrativa, Gestión comunitaria,  
Gestión  
Pedagógica

68

Tabla 4. Dimensiones de Gestión de  
Riesgo

70

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1. Gestión  
Educativa

65

Figura 2. Gestión de  
riesgo

67

Figura 3. Gestión estratégica, Gestión Administrativa, Gestión  
comunitaria, Gestión

Pedagógica 69

Figura 4. Dimensiones de Gestión de  
Riesgo

70

## **INDICE DE TABLA DE CORRELACION**

Tabla de correlaciones 1. Gestión Educativa - Gestión De  
Riesgo

71

Tabla de correlaciones 2. Gestión estratégica - Gestión De  
Riesgo

72

Tabla de correlaciones 3. Gestión Administrativa - Gestión De  
Riesgo

73

Tabla de correlaciones 4. Gestión Pedagógica - Gestión De  
Riesgo

74

Tabla de correlaciones 5. Gestión comunitaria - Gestión De  
Riesgo

75

## RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo determinar el nivel de relación existente entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima. Una investigación científica con enfoque cuantitativo, método hipotético deductivo, corte transversal y nivel ordinal, nos permitió encontrar los resultados, mediante un diseño descriptivo correlacional. Se encuestaron y se tomó como unidad de análisis a 17 directivos, 17 docentes y 30 integrantes de los comités de gestión de riesgo, es decir un total de 64 miembros de dichos comités de las Instituciones Educativas de la REI N°03 de Puente Piedra. Las dos variables se midieron siguiendo La técnica de la encuesta, el instrumento que se utilizó fue un cuestionario para cada variable, validados por juicio de jurados expertos y confiabilidad mediante alfa de Cronbach

Los resultados nos demuestran que existe una correlación positiva entre la gestión educativa y la gestión de riesgo, validando la siguiente hipótesis general "La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima."

**Palabras clave:** gestión educativa, gestión de riesgo, emergencia, desastres, prevención, resiliencia, vulnerabilidad.

## **ABSTRACT**

The objective of this study is to determine the level of relationship between educational management and the organization of risk management in the educational institutions of REI No. 03, Puente Piedra-Lima Region. 17 directors, 17 teachers and 30 members of the risk management committees were surveyed and taken as the unit of analysis, that is, a total of 64 members of said committees of the Educational Institutions of the REI N°03 of Puente Piedra. The two variables were measured following the survey technique, the instrument used was a questionnaire for each variable.

The results show us that there is a positive correlation between educational management and risk management, validating the following general hypothesis "Educational management is positively related to the organization of risk management in educational institutions of REI No. 03, Piedra-Lima Region Bridge."

Keywords: educational management, risk management, emergency, disasters, prevention, resilience, vulnerability.

## INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas los desastres afectan enormemente al mundo entero, más aún a países de América Latina y Caribe. Según, *UNDRR (2023), Gestión Integral del Riesgo de Desastres en las Américas y el Caribe: ideas para una nueva agenda regional de base científica y tecnológica, Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres (UNDRR)*. Señala que, desde la década de 1990 hasta 2020, la región ha sufrido 3 788 grandes desastres. Mientras que se han registrado 380 123 pérdidas humanas, 328 millones de personas se han afectado. Estas cifras subestiman el verdadero impacto de los desastres, ya que no se han incluido ni los pequeños ni los medianos desastres. No obstante, indican la necesidad de redoblar los esfuerzos para disminuir los riesgos en desastre desde una perspectiva en gestión integrada, sostenida. También nos señala que, el año 2020 marcó un antes y un después en la historia contemporánea del planeta.

Además de las amenazas conocidas desencadenantes de desastres, la aparición del virus SARS-CoV-2 como amenaza socio biológica y los efectos de la COVID-19 en todo el mundo confirmaron que la vulnerabilidad y la exposición son una fuente permanente de reducción de la sociedad a todas las escalas y, por tanto, son los generadores más influyentes en el riesgo de desastres. Este desastre mundial revela de forma explícita la necesidad de transformar el modelo económico que favorece sistemáticamente las ganancias a corto plazo en detrimento de la seguridad para las personas y el medioambiente a largo plazo y de abordar las desigualdades sociales para reducir el riesgo de desastres (Alcántara-Ayala et al., 2021). Más de 6,8 millones de personas han muerto y más de 671 millones de habitantes se han contagiado desde que comenzó la pandemia de COVID-19 en 2020 (JHU, s.f.).



Hasta finales de abril de 2022, el número de muertes en las Américas fue de 2 727 516, mientras que en Europa se llegó a 1 815 332 muertes y en Asia a 1 429 815. África y Oceanía tuvieron menos pérdidas humanas, se registraron 253 817 y 11 054 (0,17%), respectivamente. Estas cifras acarrearán consecuencias sociales y económicas siendo los que sufren los estragos con mayor impacto los más vulnerables, es decir las personas más pobres y marginadas.

Además, en entornos como América Latina y el Caribe, la desigualdad profundamente arraigada, los sistemas de salud fracturados, las obligaciones de la balanza de pagos, las crisis de la deuda, la informalidad y la pobreza elevadas, la violencia de género y los altos niveles de pérdida de biodiversidad revelan condiciones preexistentes que han agravado las implicaciones de la pandemia (ONU, 2020) y seguirán socavando la sociedad actual, en particular por la forma en la que se aborda el riesgo de desastres. El impacto de los desastres y la creciente vulnerabilidad y exposición de las sociedades, junto con las amenazas emergentes en todo el planeta en los últimos años, demuestran que la realidad ha alcanzado un punto de inflexión que exige que se faciliten de inmediato todos los capitales humanitarios, científicos, tecnológicos, materiales directos y económicos necesarios y reducir el riesgo en desastres, antes de que sea demasiado tarde.

En nuestro país como ya es amplio conocido y de acuerdo a lo que señala el manual, en el informe al 2050 sobre el tema, existe en el Perú gran diversidad climática, de los 32 climas del mundo 28 están en nuestro país, además de su morfología geológica, posición en la orilla sur oriental del Océano Pacífico, y estar en el Cinturón de Fuego del Pacífico, nos convierte en un país vulnerable, con virtuales

riesgos con los cuales convivimos a despecho de su maravillosa cultura, biodiversidad cultural y natural. Las pérdidas económicas son de aproximadamente 4 mil millones 196 mil dólares americanos. Según la consultora Macroconsult, El Niño Costero provocó pérdidas por más de \$3.100 millones en 2017, equivalentes al 1,6% del PIB<sup>2</sup>. Entre 2003 y 2017, 2682 personas murieron, aproximadamente 9131 resultaron heridas y 369 desaparecieron en emergencias y desastres. Sin embargo, la precariedad en tomar medidas oportunas para reconstruir y rehabilitar y atender las emergencias, peor aún tomar medidas preventivas por el estado generó escenarios insospechados de riesgo.

De acuerdo con diversos estudios, en un sismo de Lima Metropolitana (INDECI, 2017), es probable un terremoto magnitud de 8.8, considerando los silencios sísmicos de los últimos tiempos. Es en los colegios donde la responsabilidad de de elaboración, implementación, actualización preparación y organización de brigadas estudiantiles son un factor de previsión y reducción de riesgos.

El norte de la ciudad de Lima tiene 8 distritos con una superficie de más de 857,4 km<sup>2</sup>, que representan el 32% del área metropolitana de Lima (INEI, 2005). Se tiene 2,5 millones de personas viven en 679.600 viviendas en la región (IPC, 2019). Aproximadamente 700,000 personas viven en casas en laderas pronunciadas, debido a la falta de factores de suelo y tecnología antisísmica en las edificaciones, su nivel de resistencia estructural es bajo y actualmente son muy vulnerables a sismos de magnitud superior a 8.5, el cual es altamente probable que suceda en un futuro inmediato y destruya gran parte de la capital. La pérdida de vidas, así como las pérdidas humanas y materiales serán enormes y el impacto en el país también será enorme. En este sentido, las organizaciones

relacionadas con este tema son conscientes de su responsabilidad de elaborar, implementar y actualizar herramientas capaces de predecir y reducir situaciones de riesgo, así como de prepararse y organizarse en situaciones de desastre, tales como investigaciones de microzonificación sísmica a escala regional Comas 2011, Los Olivos 2014, Puente Piedra 2011, Santa Rosa 2016, Ancón 2014. Según hechos recientes registrados por IDECI/SINPAD, la amenaza de crecidas de ríos, derrumbes, derrumbes y deslaves (huaycos) ocasionados por las fuertes lluvias de El Niño son frecuentes y posibles en Lima. El caudal anormal del río Chillón (período hidrológico 2017-2018) ha provocado el deterioro de la calidad del agua en el curso del río, identificándose ciertos puntos críticos que amenazan los asentamientos aledaños, áreas agrícolas e infraestructura existente.

Frente a este contexto mundial, nacional y local vemos la imperiosa necesidad de realizar investigaciones sobre la temática señalada y principalmente sobre la organización de la gestión de riesgo en nuestro distrito de Puente Piedra. Creemos firmemente que es la educación un pilar fundamental para lograr el camino para lograr una cultura de prevención ante cualquier tipo de desastres. Por ello, nuestro trabajo se centra en el ámbito educativo local.

En este marco basamos el valor de nuestra investigación, que aportará a los conocimientos pertinentes a esta situación de vulnerabilidad frente a desastres en las IE del distrito de Puente Piedra.

## CAPITULO I

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

#### 1.1. Situación problemática.

Vivimos en un país que enfrenta una peligrosa situación natural y antrópica que puede generar un caos repentino y violento que nos afecta a todos, y esto ha causado preocupación entre los peruanos. Pero, en última instancia, la pregunta sin resolver es cómo pasar de una percepción de que estamos con la amenaza y vulnerabilidad a una frente cultural para prevenir los desastres y también afecta lo que más apreciamos: la integridad y vida de nuestros niños. Los adolescentes, nuestra niñez y juventud, pasan la mayor parte del día y la mayor parte del año en la escuela. Todos decimos que la mayor parte del conocimiento que se utiliza en la edad adulta proviene de ella.

Por definición, debe ser un espacio que nos inculque una actitud de cautela con la que tenemos que vivir, que ha entrado en juego cuando tratamos algunos temas como ciencia, medio ambiente, etc. Pero también hay un territorio más inmediato, más concreto: la propia escuela es un espacio vulnerable a la posibilidad de un desastre si llegara, y, peor aún, la concentración de nuestros hijos en las escuelas mientras tienen pocas o ningún conocimiento de cómo responder a los desastres. Tome medidas de emergencia para evitar lesiones.

La gestión del riesgo (GR) es lo que hoy entendemos como una nueva cultura de ciudadanía orientada a la seguridad humana y basada en los derechos humanos. Este concepto es muy instructivo. Esto significa transmitir el valor y principios de la ayuda y la promoción de participar cooperar y dialogar para desarrollar los contenidos que necesitan los ciudadanos. La GR tiene un enfoque de mejora de la capacidad personal, las IEs en pos del cambio de los riesgos vulnerables cómo es su vida y operan, y que se preparen para enfrentar hacer frente a las incidencias. Y tener a partir de las IEs nuevos ciudadanos, es necesario implementar una educación abierta, en la que los niños se involucren como participantes sociales, desarrollen sus actitudes, habilidades, conductas e información,

orientada a la responsabilidad de la población, con la gente que los rodea, participando, dialogando y organizando, se convierten en los pilares básicos.

Mantener a la niñez pasiva, mantiene su vulnerabilidad pues no conocen lo que tendrían que hacer frente a un desastre su vulnerabilidad social aumenta porque no pueden participar en un aprendizaje significativo y tienen limitaciones en cambiar su alrededor. Animando a los niños a ser activos, desarrollarán una mejor capacidad para afrontar los riesgos. Creemos que el eje de la GR en las IEs es la gestión de niños y niñas con apoyo de los docentes y funcionarios, movilizando todo el dinamismo que sean capaces de demostrar con participación, entusiasmo y energía, teniendo en cuenta la promoción y la incidencia sobre sus derechos y obligaciones. En las instituciones educativas tenemos la responsabilidad de brindar conceptos, métodos e instrumentos herramientas para implementar la GR en las aulas con los directores, padres de familia, comunidad y organizaciones estudiantiles (en especial los municipios escolares). Debemos esforzarnos por lograr algunos objetivos específicos tales como:

Desarrollar la capacidad de gestión de riesgos escolares para administradores, maestros y otras partes interesadas en la educación. Crear lineamientos de conceptos y métodos y vincular gobernanza institucional con la GR. Promover la responsabilidad de las instituciones educativas para la gestión del riesgo en la niñez y la juventud. Esto se basa en todos los factores anteriores combinados con el hecho de que Perú es muy frágil geográfica, política y socialmente; creemos que es muy necesario comprender la situación general de la gestión educativa, desde la organización en GR de las IEs de nuestra muestra, para poder realizar mejoras y proponer nuevas en base a ello. Futuras investigaciones permitirán mejorar la calidad de la GR en las IEs de la ciudad Puente Piedra, región Lima, ¿por qué no? Porque constantemente debemos implementar y organizar la cultura de la prevención en el Perú de manera creativa e innovadora.

## **1.2. Formulación del problema.**

### **Problema general**

¿Qué relación existe entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo (GR) en las instituciones educativas (IE) de la REI N° 03, Puente Piedra-Región Lima?

**Problemas específicos:**

1. ¿Qué relación existe entre la gestión estratégica con la organización de GR en las IEs de la REI N° 03 de Puente Piedra-Región Lima?
2. ¿Cómo se relaciona la gestión administrativa con la organización de GR en las IEs REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima?
3. ¿Qué relación existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de GR en IEs de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima?
4. ¿Cómo se relaciona la gestión comunitaria con la organización de GR de en las IEs REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima?

**1.3. Justificación teórica:**

En la presente investigación, presentaremos la teoría fundamental de la gestión educativa además de la gestión de riesgos; esta última es una herramienta útil contra la amenaza, la vulnerabilidad, el riesgo, para impedir que el riesgo se convierta en un desastre.

Se buscará conocer si las instituciones educativas de Puente Piedra están al tanto del desarrollo de los principios de la GR, conocimientos básicos para que los niños participen, las herramientas y cómo se deben organizar los niños en caso de desastre. .

Los planteamientos teóricos de Malpartida (2008), Condori (2018), Quispe & Acha (2019), el Ministerio de Educación (2021), entre otros fundamentan el estudio con respecto a la Gestión Educativa; asimismo nos ayudará en la descripción de componentes de cada una de las variables de estudio, los

enunciaci3nes de investigadores nacionales e internacionales, que constituyen mecanismos para informar, formar, y analizar la problemática que hemos descrito para llegar a las conclusiones, dar pautas y posibles alternativas de soluci3n a seguir.

#### **1.4. Justificaci3n pr3ctica:**

El estudio, lo realizamos por la gran necesidad de conocer como est3 funcionando la gesti3n educativa con respecto a la organizaci3n de la gesti3n de riesgo en los colegios de Puente Piedra, esto debido a la coyuntura de desastres que ocurren en nuestro pa3s de manera impredecible, por encontrarse en una zona geogr3fica de alto riesgo y son los colegios donde los alumnos y miembros de la IE, pasan gran cantidad en horas de su vida y es apremiante conocer la realidad para prevenir y actuar reaccionando mucho mejor ante la amenaza y el riesgo de desastres.

#### **1.5. Objetivos de la investigaci3n**

##### **Objetivo general**

Determinar la relaci3n que existe entre la gesti3n educativa y la organizaci3n de gesti3n de riesgo (GR) en las IEs instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Regi3n Lima.

##### **Objetivos espec3ficos**

1. Identificar la relaci3n que existe entre la gesti3n estrat3gica y la organizaci3n de GR en IEs . REI Nº 03 de Puente Piedra-Regi3n Lima.
2. Determinar la relaci3n entre la gesti3n administrativa con la organizaci3n de GR en las IEs REI N.º 03 de Puente Piedra-Regi3n Lima
3. Identificar la relaci3n que existe entre la gesti3n pedag3gica con la

organización de GR en IEs. REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.

4. Determinar la relación entre la gestión comunitaria con la organización de GR en IEs. REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.

## **1.6. Hipótesis de la investigación**

### **Hipótesis general**

La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en IEs REI N° 03, Puente Piedra-Región Lima.

### **Hipótesis específicas**

1. Existe relación entre la gestión estratégica y la organización de GR en IEs REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.
2. La gestión administrativa se relaciona con la organización de GR en IEs REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima
3. Existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de GR en IEs REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.
4. La gestión comunitaria se relaciona con la organización de GR en IEs REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.



## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Marco filosófico o epistemológico de la investigación

Epistemología proviene del griego episteme, etimológicamente hablando, que significa conocimiento, logos, teoría y viene ser una de las ramas de la madre de todas ciencias, la filosofía, su campo son los problemas filosóficos que tratan sobre la teoría del conocimiento. Define el saber y sus conceptos relacionados además aborda fuentes, criterios, diferentes tipos de conocimiento posibles y el grado de lo cierto en cada aseveración.

En ese sentido según Vargas, C. (2004) en su artículo científico, Análisis epistemológico del riesgo, señala que existe la gran inquietud por todos los daños que están relacionados o agrupados con dinamismos humanos, es por ello que el concepto de riesgo se concibe con diversos significados: 1. uso que se le da al riesgo en los sectores económico y comercial. 2. utilización coherente del factor, siendo el riesgo una probabilidad. Luego, tercer lugar, uso diario o coloquial del término, y por último, en el que pone mayor énfasis, al que le denomina el uso científico del concepto indica que es el más importante, el concepto científico, claro está sin menospreciar el riesgo diario que puede haber, sobre todo cuando se quieren hallar maneras de acercamiento entre ambas perspectivas. Vargas, C (2004) Analiza e indica que la definición de “riesgo” que puede ser interpretado a través de tres factores. 1. concerniente con la definición de “incertidumbre” y de “conocimiento”. 2. Relacionado con la definición de “daño”. 3. tiene un valor intrínseco que no puede ser relegada en su determinación. Mirando cada concepto por separado, se dice que para el riesgo es primordial considerar la imprecisión y el saber para crear una escala (por ejemplo, horizontal) donde el conocimiento mayor

está en un extremo y las incógnitas (mayor incertidumbre del otro extremo) se asumen claramente, que ambos extremos se pueden describir, de lo contrario, es importante mirar una escala con puntos inciertos en ambos lados. Entonces, el riesgo está en ese rango moviéndose a la derecha o izquierda en función de un mayor conocimiento o una mayor incertidumbre (desconocido)

En cuanto al riesgo y el daño existe una relación de forma entre ambos conceptos, el autor considera tres relaciones: primero, considera al riesgo como igual que daño; segundo, el riesgo es la eventualidad de que suceda un mal; y como tercera relación que el riesgo es la probable de que origine un daño. En primer lugar, se analizará la relación que existe entre el segundo y tercero para retornar al primer enunciado. La pregunta es cómo entendemos lo diferente entre 2 y 3, que depende de nuestro entendimiento de eventualidad y probabilidad términos que se consideran iguales. Sin embargo, no pueden tener consecuencias bastante lógicas y significar que no es incoherente suponer que puede haberse producido un daño. De esta manera, la probabilidad tiene un significado más amplio que la probabilidad. El riesgo por otro lado es definido como la probabilidad  $X$  de que se produzca un daño  $Y$ , y minimizar los daños. Lo traducimos en una menor posibilidad e influir negativamente en los eventos. En términos de riesgo y evaluación, el propósito de la determinación del beneficio-daño es proporcionar una evaluación inicial de lo valioso y deben protegerse de cualquier daño.

Determinar qué aspectos se consideran valiosos es histórico, para sobrevivir lo más probable es que protejamos los alimentos o como dice la ONU proteger la atmósfera, nuestra biodiversidad, mantener nuestro suelo, proteger nuestros bosques, nuestros océanos y las condiciones sociales de nuestra gente, todos los cuales son áreas de urgente preocupación. es necesaria la protección para garantizar una mejor calidad de vida a las personas. De esto concluimos que existe una gran urgencia en el desarrollo de la ciencia y la tecnología, por un

lado, para permitir una mejor comprensión de las dimensiones indicadas, y por otro lado, para desarrollar tecnologías que ayuden a resolver los problemas ambientales. Nuestro planeta se enfrenta a graves problemas sociales. Por lo tanto, existe una necesidad urgente de incluir este tipo de variables en nuestra política nacional para formular políticas claras destinadas a promover el desarrollo social y proteger el medio ambiente, y desarrollar normas y leyes para promover el progreso social y proteger el medio ambiente. Los aspectos de riesgo deben incluirse en el proceso de diseño técnico.

Moreno, M, M. (2018) en su artículo científico “La epistemología de la prevención de riesgos y desastres”, publicado en la revista Ensayos de Filosofía, plantea que la epistemología de la investigación de riesgos y desastres implica la necesidad de áreas problemáticas multidisciplinarias. Es de gran interés para filósofos y científicos sociales, quienes están llamados a manejar herramientas analíticas altamente selectivas basadas en evidencia primaria, mientras realizan un examen crítico de los modelos que sustentan el análisis económico y la razón de ser de la industria aseguradora.

Los factores involucrados en el proceso del cambio climático han generado una serie de esfuerzos colectivos que han llevado a la necesidad de redefinir y vincular conceptos clave desde una perspectiva de salud planetaria a la evidencia sobre la salud humana y la civilización en los manuales de salud pública y las evaluaciones de riesgo ambiental. Depende del florecimiento de los sistemas naturales y del manejo responsable de sus recursos y procesos.

Si el problema se conceptualiza en términos de amenazas a la seguridad humana, el número estimado de personas desplazadas por condiciones climáticas extremas sería de 20 millones en 2008 frente a 4,6 millones desplazadas por conflictos y violencia en el mismo período que se aproxima en las siguientes categorías: Extremo. Riesgos de colapso de la civilización

(Gardiner 2009): Las proyecciones sugieren que la cantidad de personas desplazadas por eventos relacionados con el clima extremo podría superar los 200 millones para 2050, la mayoría de los cuales serán víctimas de un cambio gradual. Durante 30 años, el doble de personas (1600 millones) han sido desplazadas que las tormentas (alrededor de 718 millones)

La teoría cognitiva del riesgo muestra hasta qué grado conceptualizar la definición de vulnerabilidad de las personas y el nivel de respuesta de los ecosistemas gobernados por la esfera política están envueltas en el mito. Uno de ellos refiere pensar en los desastres naturales como homicidas al azar, cuando se sabe por las evidencias disponibles nos muestran que a los que más afectan y duramente, son a los grupos más vulnerables y pobres, principalmente niños, mujeres y ancianos, es una categoría muy dinámica: vulnerabilidad y grado de exposición cambian a través de escalas de tiempo, espacio y se agravan por múltiples razones como son los factores económicos, los sociales, geográficos, los de carácter demográfico, los culturales e incluso los factores institucionales (McCarthy y otros 2001).

Las grandes catástrofes naturales, las epidemias o como la última pandemia vivida por la humanidad (COVID 19), a lo largo del tiempo, son las causantes de gran destrucción, elevado número de víctimas humanas, menoscabo de las economías y las pérdidas materiales inmensas, tienen gran impacto negativo en el producto bruto interno de los países, generando desmejora en la calidad de vida, pobreza y miseria. Todo esto, conlleva la búsqueda de procesos más confiables para identificar mejor la vulnerabilidad y mejorar los planes de prevención, (antes, durante y después de los desastres) fracasar en estos objetivos que ya se deben considerar globales, sería un síntoma de irracionalidad colectiva, ya que tenemos suficientes evidencias que respaldan valores inmensos de riesgos y amenazas (Moreno Muñoz 2010 y 2011).

Coordinar de manera consensuada entre todos los países del mundo en la misión de la respuesta a fenómenos extremos contribuirá a disminuir las muertes de seres humanos y las grandes pérdidas del patrimonio (Preston y otros 2011), está probado fehacientemente que las técnicas de previsión evitarían miles y miles de muertes anualmente.

## **2.2. Antecedentes de la investigación**

### **A nivel internacional**

Watanabe (2015) en su artículo Gestión del Riesgo de Desastres en las Ciudades de América Latina (AL) señaló que AL la más urbanizada en el mundo, con graves problemas territoriales de accidentes geográficos, de pobres y mucha diferencia social. 111 millones de personas son vulnerables a los desastres por vivir en lugares informales extremos. 80% de las consecuencias ocurren en ciudades, especialmente en las más pobres. Esta guía describe las complejas interacciones entre la urbanización y los peligros naturales que crean y exacerbaban el riesgo de desastres en AL. Describiendo el desarrollo de la GR de la región y muestra los resultados para desarrollar ciudades más sostenibles. En la guía se analizan los factores contextuales que contribuyeron a estos resultados y sirven para identificar enseñas claves que se aprenden en otras regiones.

Guerrero (2016), Educación en Gestión del Riesgo de Desastres. El autor caracteriza el programa de educación superior colombiano en GR de desastres en términos de variables institucionales y operativas. Examina las consecuencias de las catástrofes en todo el país y cada departamento y provincia, distritos, discute diferentes orígenes de documentación para evidenciar el significado de GR como un asunto social inseparable para desarrollar el aspecto humano e importante papel en lo educativo. Este trabajo muestra que, a pesar de la existencia de marcos legislativos y conceptuales que justifican el papel de la educación como herramienta universal en el proceso de gestión del riesgo de desastres, Colombia enfrenta el desafío de pasar de

la teoría a la práctica y afianzar este tema en su sistema de educación superior.

Carney, MI y col. (2022). Dimensiones y desafíos de la participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastres en el área metropolitana de Asunción y Bajochaco, Paraguay. Mediante una revisión bibliográfica sistemática que se dividió en cuatro fases: recuperación, evaluación, análisis y síntesis. El análisis de datos se dividió en 4 dimensiones: histórica, sociodemográfica, ambiental y política. Concluyen la prioridad de que la ciudadanía participe en los documentos relacionados con las políticas internacionales y nacionales de gestión de riesgos, limitado a aspectos formales, a despecho que influyen poco en el surgimiento y control de la gestión de riesgos a nivel nacional y local.

Rosselló, A. R (2018) Integración de la gestión del riesgo de desastres en los diferentes niveles de la GRD en el Ecuador, considera que se relaciona el marco legal que existe y los métodos acostumbrados de operación imperantes y los técnicos de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) a todo nivel que orienta y facilita la integración de variables de GRD (gestión del riesgo de desastres) en los procesos para planificar y secuenciar lo territorial, tiene en cuenta tres especificidades: i) límites de la legislación ecuatoriana: Analiza el Marco Institucional para la Gestión del Riesgo de Desastres y Capacidad GAD, ii) Estrategia Internacional de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres y ( iii) examina las prácticas dominantes vigentes que pudieran ser renovadas e integradas horizontalmente en los GAD en las acciones que puedan realizar. Describe el marco legal relacionado con la GRD que existe en el Ecuador y el régimen de capacidad de los GAD. Describe la estrategia acordada internacionalmente “Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030”, respecto a estructura y alcance. . El elemento principal que se analiza es referido a la conceptualización de términos que se relacionan con la gestión del riesgo de desastres y los vincula a algunas prácticas populares ancestrales que aún se conservan que se incluyen en la planificación territorial, podrían ser alternativa a la actividad que realiza la GAD basados en su

mandato, incluye las normas de riesgo para prevenir y mitigar. Argumenta que el concepto de “resiliencia” es lo moderno, pero la práctica predominante actual sugiere que los pueblos ancestrales ya son en alguna medida pueblos ancestrales, sugieren que la práctica habitual es prevenir. Como consecuencia de la interrelación de los componentes anteriores, elaboraron la propuesta “Integración de la gestión del riesgo de desastres en la igualdad de género y el desarrollo en diferentes niveles, tomando en cuenta la relación del marco legal con las prácticas tradicionales dominantes”, que orienta la capacidad de integración de la gestión del riesgo de desastres al planificar territorialmente. Esta alternativa: la práctica diaria de los GAD, el impacto negativo de los desastres y es lo necesario hoy en día.

### **A nivel nacional**

Malpartida (2008), Aplicación de la gestión de riesgos en los centros de aprendizaje. Este documento describe la gestión de riesgos de un centro educativo las actividades apreciables y selecciona actividades clave para identificar y evaluar inicialmente los peligros vigentes y utiliza un enfoque sofisticado, se aplican métodos generales de evaluación de riesgos a partir de las primeras actividades filtradas críticas. El producto de estas actividades son: aquellas entre clases y durante las clases deportivas son de mayor riesgo, requiere actuar prioritariamente y no requiere inversión alguna, pues sirve para la mejorar de la organización y dialogar interactivamente entre profesores, administradores, asistentes y estudiantes sobre las consecuencias de los riesgos que enfrentan y las acciones a tomar para evitar accidentes. Las diligencias que se realizarían para calcular y operar enchufes eléctricos e interruptores de encendido, es la segunda actividad relevante y permitir el control necesario. Especialmente en los cursos de informática, recomiendan la calibración de monitores, y no necesita mayor inversión, también la mejora de la iluminación en los laboratorios de informática, esto si necesita. En la gestión de puntos de venta, se necesita la mejora del aspecto infraestructura y necesita gran inversión. Demuestran que la herramienta para evaluar riesgos en lugares de trabajo se puede adecuar a la escuela y

otras organizaciones de servicio. Su conclusión es que concluye que la escuela tiene riesgos significativos que deben tener control evitando así un mayor daño.

Condori (2018) por el trabajo Educación en gestión del riesgo de desastres y su relación con la calidad de la gestión de la formación docente en las instituciones de tiempo completo del distrito de Moquegua - 2018. Determina la relación de la formación en gestión del riesgo desastres y calidad de la gestión de la formación docente en instituciones de tiempo completo utilizando una investigación descriptiva pertinente, una encuesta estructurada a 100 docentes) -Diseños seccionales y afines. Concluye la existencia de una correlación positiva y significativa entre las dos variables

Tineo (2015) presentó: Gestión del riesgo de desastres y planificación estratégica de direcciones nacionales para autoridades públicas en Lima - 2015” y señaló que propongo este trabajo de investigación para explicar y demostrar la relación entre GRD y GRD. Planificar estratégicamente y evaluar a un grupo de servidores de la Dirección Nacional de Entidades Públicas en Lima El método de muestreo utilizado en este trabajo de investigación fue el muestreo probabilístico donde todos los sujetos de la población pudieron ser incluidos en la muestra de 80 contribuyentes. El instrumento utilizado fue un cuestionario compuesto por 30 preguntas y la escala de medición fue una escala tipo Likert. Este estudio se lleva a cabo utilizando un enfoque hipotético-deductivo basado en métodos de correlación cuantitativa en un intento de responder a las preguntas de investigación que existen entre las dos variables en este estudio. Este estudio contribuye a los directores o funcionarios de las oficinas nacionales de la Oficina Nacional de Lima, ya que el estudio muestra el vínculo de la gestión del riesgo de desastres y la tarea de planificar estratégicamente en la Oficina Nacional. Concluyen que la investigación aporta en formular acciones estratégicas, desarrollar planes para mejorar continuamente y ayudar a gestionar de buena lo referente la gestión referente al riesgo de desastres La competencia profesional y el conocimiento del personal de servicio de las agencias gubernamentales, cómo llevar a cabo actividades bien planificadas y planeada para el bien del pueblo.



Mogollón (2021). Relación entre gestión administrativa y gestión del riesgo de desastres en la zona de Canoas de Pontazar, 2021. Determina el alcance relacional de gestión administrativa y gestión del riesgo de desastres El estudio pertenece al diseño no experimental, nivel causal. Un enjambre consta de 60 unidades de servidores. En el método de encuesta se utiliza como herramienta un cuestionario con un total de 47 ítems, y su validez está determinada por juicios de experto.

Programa SPSS. Y estadígrafo Coeficiente de Pearson se usa para analizar los datos obtenidos. Mediante contraste de hipótesis se encuentran los siguientes resultados: en hipótesis general,  $r=0,862$ , valida la existencia de una correlación positiva alta de las dos variables, se rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis de investigación. Dejar evidencia de una relación altamente positiva entre las variables objeto de estudio. Se concluye que la magnitud de la correlación refleja el grado de vinculación directa y significativa entre la administración y la gestión del riesgo de desastres.

Quispe Tapa Huasco, S. C. y Acha Pino, Y. (1999). Y. (2019), "Capacidades de Respuesta Organizacional de las Instituciones de Educación Pública de Huamanga y Área Metropolitana de Vantaa en Emergencias y Desastres, 2018". El objetivo principal de este estudio es determinar la capacidad de respuesta organizacional de las instituciones educativas públicas de Huamanga y el área metropolitana de Vantaa en el año 2018 durante emergencias y desastres. Diseño del estudio es prospectivo, descriptivo. Corte transversal; el área de estudio son las instituciones educativas estatales en el distrito capital de Huamanga y Vantaa. El objeto de la investigación estuvo constituido por 22 IE públicas. Resultados: 50 % de las IEs del área metropolitana de Huamanga y Vantaa tenían capacidad organizativa para prepararse ante emergencias y desastres, el 40,9 % tenía capacidad de respuesta insuficiente y solo el 9,1 % tenía capacidad de respuesta bien condicionada a nivel organizativo; estos hallazgos indican que existen serias deficiencias en las instituciones educativas y que el personal escolar tiene mayor riesgo de peligro y muerte ante condiciones adversas inminentes. Conclusiones: Las instituciones de educación pública de las áreas metropolitanas de Huamanga y Vantaa no cuentan con suficiente capacidad de

respuesta regular en situaciones de emergencia y desastre.

Herrera (2020) en su obra *La gestión educativa y su relación con el desempeño educativo en IE Sagrado Corazón de Arequipa*, 2020. Determina la relación de las dos variables de estudio en docentes de la muestra. Se trata de cuantitativo, correlacional, no experimental, transversal. En la institución laboran un total de 66 docentes. Se utilizaron pruebas de gestión educativa y de desempeño docente. Los datos fueron procesados mediante estadística descriptiva e inferencial, y las correlaciones entre las variables del estudio se intentaron con la prueba de correlación de Spearman. Se concluyó la existencia relacional altamente significativa y moderada del liderazgo educativo y desempeño docente.

González, 2021. *Gestión del Riesgo de Desastres en el Centro Poblado Tupa, Distrito de Yunque, El Yunque*, 2020. El objetivo general de este estudio es describir la situación vigente de la gestión del riesgo de desastres en la muestra. Los métodos utilizados se basan en hipótesis deductiva, el enfoque cuantitativo, corte transversal descriptivo correlacional, diseño no experimental. Hubo un total de 245 hogares y la muestra encuestada fue de 179. Se utiliza la encuesta, cuestionario de 23 ítems dicotómicos (sí o no) en escala nominal. Concluye que el 80,0% de los encuestados evaluó la gestión del riesgo de desastres de mala, 18,0% regular y 2,0% buena. Por lo que: estado de la gestión del riesgo de desastres es incompleto. Lo mismo aplicar en fases preventivas de mitigar, preparar, responder.

Arango, (2022) *Política de Gestión del Riesgo de Desastres y Cultura de Prevención en las Instituciones Educativas*, Lima, 2022 *Identifica desastres. política de gestión de riesgos y cultura preventiva entre el personal IE*. Lima 2022. Trabajar según el método básico tipo correlación y diseño de método no experimental. El cuantitativo, de los cuales 43 fueron administrativos y de planta, fue realizado por un docente de turno de José María Arguedas Altamirano, Instituto Pedagógico núm. 1211, Distrito de Santa Anita Un estudio individual, cuyos resultados resultaron tener un valor de significación de 0,000 menos que 0,005. fue comprobado. Acepta la hipótesis

alterna y concluye la existencia relacional de la política de gestión del riesgo de desastres y la cultura de prevención, pero la I.E. en el estudio, la política de gestión de riesgos no es lo suficientemente perfecta, excede el nivel normal y necesita ser mejorada.

Ledesma et al. (2020) "Liderazgo comunitario educativo en un contexto de educación a distancia relacionado con temas de salud". Describe las diferencias en los componentes de gestión de comunidad pedagógica en IE Fe y Alegría, según la percepción de los padres de familia. El estudio utiliza métodos cuantitativos, descriptivos, diseño no experimental, niveles comparativos, transversales; una población compuesta por padres, una muestra de 220 y una muestra probabilística; cuestionario elaborado en forma de google. Concluye que los padres diferían significativamente en cuanto a los factores que caracterizan el liderazgo de la comunidad educativa; en el contexto de la actual pandemia de Covid-19, información y sensibilización ciudadana, participación y convivencia, e información ciudadana, prevención de riesgos y comunidad. Hay diferencias significativas en el alcance; sin la coexistencia de disponibilidad y participación, disponibilidad y preventiva de riesgos, participación y convivencia y prevención de riesgos, porque sus horizontes de gestión se pueden comparar.

### **2.3. Bases teóricas**

#### **Gestión educativa**

##### **Concepto de Gestión Educativa:**

Son las propuestas del líder sobre procesos administrativos y estrategias de para el logro y desarrollar las estrategias integralmente para los estudiantes, garantizando acceder a su educación y culminar su trayectoria educativa. (MINEDU 2021). Es el conjunto de movimientos y actividades con estrategia utilizando ordenamientos y métodos apropiados Sorados, (2010, pp. 51- 52).

Cruce del conocimiento de la educación y la empresa. Conceptualiza a la Gestión como un mecanismo para tomar medidas, en el quehacer educativo orientado al logro del máximo beneficio estudiantil y tiene como objetivo la mejora de la calidad del servicio

educativo implicando a todos los profesionales que participan en su realización. La gestión educativa requiere de las funciones de coordinación y motivación. V Nicolás (2010), Hidalgo (2005pp.45-46)

### **Principios de la gestión educativa**

Para saber gestionar en educación se requiere de algunas nociones integrales y moldeables que puedan ser aplicados en distintas situaciones, es condición o norma para que el transcurso de gestión sea implementado y desarrollado a través de la intervención de los directivos en las diferentes situaciones que se tienen en los colegios. Thorados (2010, p. 52). Generalmente se tienen los siguientes principios:

1. Liderazgo centrado en el estudiante: hacer de la educación de los estudiantes el objetivo principal del sistema.

2. Jerarquía estricta y autoridad clara: asegurar la unidad de las actividades organizacionales.

3. Averiguar quién toma decisiones y cómo: significa determinar las áreas de responsabilidad de la persona.

4. Aclara los conductos de participar a fin que la competencia entre sujetos de la educación esté estrechamente relacionada con las metas del sistema.

5. Basado en la competencia del personal y/u orientación profesional, teniendo en cuenta las destrezas y aptitudes de profesores y administrativos.

6. Coordinar de forma clara, lo que mejora la coordinación de movimientos.

7. Crear un buen clima de relación estableciendo un mecanismo de comunicación para lograr una comunicación transparente y duradera.

8. Control y evaluación efectiva y oportuna, para la mejora continua e información precisa para la toma de decisiones oportunas. Sorados (2010, pp.52-53)

## **Características de la gestión educativa**

### **a. Centralidad en lo pedagógico**

Es diferente administrar que gestionar, que tiene que ver con reconocer y tratar las unidades y los temas educativos. La gestión escolar es inadecuada para atender las condiciones de complejidad, diferenciación, calidad y coyuntura educativa. La dirección de la escuela debe comprometerse a brindar apoyo administrativo para adaptar cada institución y sistema educativo para obtener la educación requerida en su conjunto.

### **b. Reconfiguración, nuevas competencias y profesionalización**

Estos cambios han supuesto la transformación de la educación, siguiendo los principios básicos:

1. Fortalecer para que los profesionales cooperen a todos los niveles.
2. Integrar funciones previamente apartadas: desde diseño y ejecutar, la reestructuración en las comunicaciones de la red y, lo que es más importante,
3. Creación de nuevas habilidades avanzadas.

### **c. Cooperación**

La obediencia y la conformidad conducen a: creatividad, participación activa, inversión reflexiva, flexibilidad, ingenio, la función de seguir con el aprendizaje entender el colegio que es un grupo que es más que solo aprender...

### **d. Apertura al aprendizaje y a la innovación**

Disponer de estrategias sistemáticas Buscar, a través de contenidos sistematizados, productos creativos y convenientes ante situación problemática. El liderazgo educativo crea una organización sabia en pos de aprender por sus miembros. capaz de producir innovación para lograr metas educativas, derribar

inercias y barreras temibles, promover claramente el propósito, demostrando que es necesaria la innovación.

**e. Asesoramiento y orientación profesional.**

Lo complejo del panorama riesgos exige, entre otras cosas, “pensar”, actuar, “cognitivamente” y fortalecer la señal de docentes, brindando pistas y descubrir conflictos creando redcillas para compartir rutinas. Esta diversidad perjudica el proceso de integración y coordinación, consulta y orientación permanente en las instituciones y espacios de superación. Se necesitan nuevas prácticas, experimentos, diseños de investigación flexibles y sistemas de medición de calidad provinciales y locales para fortalecer las acciones transformadoras, impulsar el éxito y servir como materias y promover los esfuerzos continúen aun cuando no estén definidos. Sorados,(2010, pp. 53-55)

**Importancia de la gestión administrativa educativa**

Nicolás, (2010, 54-56) es: Crear un concepto en la vida misma de las instituciones educativas que promueva sistemas productivos - educativos o eficientes y eficaces, que planeen, tomen decisiones, controlen, no solo los recursos materiales, sino también los recursos humanos, Coordinación Comunicación interpersonal de las instituciones educativas para garantizar el funcionamiento. Los estudiantes y docentes de las instituciones educativas son quienes la personalizan: garantizando el cumplimiento de lo propuesto de la escuela y el cumplimiento de la necesidad y aspiración cultural en la sociedad o de X grupo social. Cualquier proceso en gestión de ciudadanos es menester de las condiciones organizacionales: entorno, tecnología, política, visión y misión, filosofía de gestión y, lo que es más importante, la calidad y cantidad de personas dispuestas a trabajar en la educación.

Este campo de la gestión incluye la planificación de acciones, que permite

desarrollar y unir equipos de personas: profesionales, líderes, creadores y gestores culturales, donde para lograr resultados de desempeño, se definen descripciones de puestos y perfiles de carrera en planes de preselección de oportunidades. quienes serán las personas que pasen a formar parte del equipo de trabajo. Este proceso de gestión tiene en cuenta: contacto y socialización, capacitación y calificación, siendo la planificación el proceso más importante. En la gestión, el proceso de planificación es importante porque da sentido a las actividades administrativas de la organización. Las iniciativas se apoyan a través de la planificación en lugar de las presiones voluntarias de varios integrantes del colegio. Las tareas de gestión de las instituciones educativas deben dividirse en tres procesos: planificación, gestión y control. (pp.54-56)

### **Dimensiones de la Gestión Educativa:**

Gestión estratégica: MINEDU (2022), distribución clara y participada de las metas de la educación en una IE , desde que formulan objetivos y metas para su mejora. Según, Copyright © 2017. Elsevier España, S.L.U. es la visualización de un escenario educativo, elaborando estrategias y articulando faenas en el logro del objetivo y meta que se bosquejen. Planificar es un instrumento de autorregularse.

Es el quehacer del núcleo pedagógico de la IE, es la actividad y recurso con más cercano a lograr aprender. Considerando que la gestión comunitaria se refiere a la promoción de gestión de la coexistencia escolar basada en CNEB, para garantizar un lugar con seguridad hacia aprender i desarrollar integralmente a los alumnos.

### **Gestión de riesgo**

#### **Definición de Gestión de Riesgo**

Según Somarrib y Romero (2002), es un proceso social de diálogo continuo, evaluación de riesgos y cambios progresivos en los instrumentos de seguridad social en respuesta a pérdidas potenciales. Se rompe el enfoque tradicional para permitir una

dimensión real del riesgo de nuestra sociedad, mirar más allá de la situación inmediata, desmitificar este colosal desastre y analizar retrospectiva y prospectivamente diferentes contextos y circunstancias. Es un enfoque y una práctica por la que pasa el proceso y actividad humana, que se convierte en la médula de integración en lo que se llama El ciclo del desastre (página 25)

Loco, etc (2009) describen qué es la gestión del riesgo, citando a varios investigadores, como Allan Lavell (2009), como un proceso de complejidad social cuyo principal objetivo es proporcionar pautas para reducir o predecir y controlar continuamente el riesgo de desastre. Orlando Chuquisengo (2008) es la capacidad de la sociedad y sus actores de cambiar su perfil de riesgo actúa en causas del riesgo. Se tienen medidas e intervenciones destinadas a la reducción, mitigación, prevención y respuesta a los desastres. El cambio del perfil de riesgo debe lograrse con un proceso planificado, coordinado, de participación integral a nivel local, regional o nacional relacionado con la búsqueda de la sostenibilidad. (p.20).



### **2.3.1.1. Fin de la gestión de riesgo**

Garantizando que lo que la sociedad pueda ofrecer sean en condiciones de seguridad óptimas y que sigan promoviendo al máximo atención en épocas de desastres y enfrentar con capacidades la vulnerabilidad de la comunidad. Somarriba y Romero, (2002, p.25)

### **2.3.1.2. Tipos de gestión de riesgo**

Roca et al. (2009), indica:

a) La gestión correctiva es referida a las propuestas y actividades proactivas en pos de la reducción de los riesgos que existen. Su aplicación está basada en la capacidad de analizar riesgos y tomando como base la memoria preexistente. Esencialmente, buscará la alteración o cambio de aquello que causa riesgo. (p. 21).

b) Gestión proactiva, adopción de propuestas y actividades para planificar la prevención de cuando aparezcan las situaciones riesgosas. Trabajando con los riesgos que aun no existen, mediante actos normativos, inversión pública o privada, regímenes de ordenación del territorio. Investigación incluye análisis de riesgos futuros y determinación de niveles de riesgo aceptables. Se necesita mucho interés político, que se comprometan socialmente y que sean conscientes, y lograr el éxito. Lavell (2003) sugiere que deberían utilizarse los siguientes mecanismos y deberían reforzarse mutuamente: 1. Implementar reglas y métodos para garantizar que cada plan de inversión analizando por completo el riesgo enfrentado y crea. 2. Formular leyes y reglamentos de ordenamiento territorial. 3. Encontrar formas alternativas de producción en áreas peligrosas. 4. Promover tecnologías accesibles y seguras a través de normas y programas. 5. Fortalecer las autoridades locales en todos los niveles y fortalecer fundamentalmente su capacidad. 6. Sensibilizar y capacitar constantemente en gestión de riesgos, respetando circunstancias específicas del

participante individual, implementando castigos y premios 7. Implementar planes de aprovechamiento del recurso natural y ecosistema que aseguren desarrollar sosteniblemente. 8. Curso de reformas. 9. Promover una cultura de seguridad. 10. Crear un espacio de participación ciudadana y estrechar lazos entre los decisores políticos y el actor local.

c) La gestión reactiva es la preparar y responder a situaciones de emergencia, que muestra reducción de pérdidas y alta resiliencia. La prosperidad, no el desarrollo, solo puede brindar un alivio temporal, y el proceso de recuperación post desastre, si está bien concebido, es una oportunidad para fortalecer organismos locales y promover una categorización territorial adecuada. La restauración y restablecimiento se ocupan de reducir o reducir las limitaciones previas al desastre y, al mismo tiempo, prevenir la aparición de nuevos riesgos.

#### **Características particulares de la GR.**

a) Elaboración de información de gestión de riesgos

La modelización de gestión de riesgos se refiere a informaciones mínimas para el cálculo de riesgos asumiendo y predecir reservas (económica, social, psicológica, emocional, etc.) para sobrevivir en las condiciones pertinentes, aunque los efectos esperados pueden producirse en plazos predeterminados que surgir dentro. Esto significa conectar las diferentes instancias que se involucran para crear información, pero también para identificar los trabajos y las diversas respuestas necesarias para crear un conjunto de recursos para lograr el nivel deseado de bienestar humano. A corto plazo, pero sin incurrir en costes y pérdidas que de otro modo serían irreparables. Por supuesto, esto significa no solo los costos financieros de diseñar y fabricar dichas herramientas, sino también su desarrollo y no solo organizacional a largo plazo). La "compañía de seguros" tiene que sobrevivir, y también los clientes sociales e individuales de esta "compañía de seguros".

b) La gestión del riesgo requiere la participación de todos los grupos de la

sociedad, la cual no significa solamente reducir los riesgos, sino el reconocimiento de que los aspectos de la sociedad requieren la participación en el comportamiento y el estilo de vida de todas las capas, lugares de interés y representaciones (incluida la ideología, la cosmovisión, la existencia, la religión) para comprender cuál es el riesgos colectivos en la sociedad. Afecta a un determinado Formado con el consentimiento de diferentes lugares de la región, comunidad, social o local. La gestión de riesgos no se trata solo de reducir la vulnerabilidad, sino de encontrar arreglos sociales para apoyar o utilizar eficazmente la exposición sin excluir los beneficios inmediatos.

c) Un proceso para crear oportunidades justas para todos es un requisito de gestión de riesgos. El enfoque de gestión del riesgo hace referencia a un proceso social complejo, con el que se reduce el nivel de riesgo existente en la sociedad y se promueve la construcción de nuevas oportunidades productivas y de asentamiento en el territorio en condiciones de aceptable seguridad y procesos de sostenibilidad.

Aprovechar los recursos que brinda la naturaleza y medio ambiente en general, significa un proceso de control sobre la construcción o persistencia de amenazas y vulnerabilidad, la construcción de un dique, una presa o una pared de retención para impedir inundaciones y deslizamientos. Es un proceso en el que se identifican los riesgos que se enfrentan, se analizan y comprenden los riesgos, se consideran las opciones y prioridades para la reducción de riesgos, se evalúan los recursos disponibles para la gestión de riesgos, se desarrollan las estrategias y herramientas necesarias para la gestión de riesgos y se discuten las aplicaciones y el cómo se realizaran. Por último, implementar la solución más adecuada en función de las circunstancias específicas en las que se presenta o podría presentarse el riesgo.

## El control del riesgo futuro

Según Somarriba y Romero (2002), todos los actores sociales, incluidos el gobierno y la sociedad civil, deben tener voluntad política, un alto nivel de conciencia, atención y compromiso con la reducción del riesgo. Notemos que los esfuerzos de los actores sociales para reducir el riesgo pueden ser invalidados por las acciones de otros actores, lo que requiere coordinación y uniformidad entre diferentes actores en un mismo ámbito territorial. El proceso es el siguiente:

1. Introducir reglas y métodos para asegurar que todos los proyectos de inversión analicen su impacto en nuevos riesgos y desarrollen métodos apropiados para mantener los riesgos en un nivel socialmente aceptable. Se debe prestar la misma atención al riesgo que a las cuestiones de género y ambientales. saludable. ¿Los beneficiarios son proyectos recomendados? ¿Son estos actores conscientes o conscientes de los riesgos (percibidos) en sus comunidades y en la etapa del proyecto? La formulación de proyectos implica analizar amenazas y vulnerabilidades, construir el contexto en el que se llevará a cabo el proyecto, léase?, ¿qué riesgos mitiga el proyecto?, ¿qué riesgos presenta?, ¿qué acciones se recomiendan para evitar o reducir el riesgo? , ¿cuál es el proceso de creación de oportunidades? ¿El proyecto está abierto a los beneficiarios?. Estas preguntas ayudarán a determinar si el proyecto está financiado o no.
2. Formular regulaciones de uso de suelo en ciudades y áreas rurales para garantizar la seguridad de las inversiones y la seguridad del personal. Además, en términos de implementación, es posible y realista. Para ello, los programas de suscripción regionales son clave. 3. Encontrar usos productivos alternativos de los suelos peligrosos, como el uso recreativo y la agricultura urbana en las ciudades.

4. Promover la regulación del uso de materiales y métodos de construcción, con el apoyo de incentivos y oportunidades, para que los pobres dispongan de sistemas de construcción asequibles y seguros que utilicen materiales locales y tecnologías accesibles y apropiadas.

5. Fortalecer la capacidad a nivel local y municipal para analizar situaciones de riesgo y desarrollar, discutir e implementar soluciones razonables, flexibles y prácticas.

6. Educar permanente en los sectores públicos que inciden en la aparición de riesgos y la conciencia del riesgo: por ejemplo, vecinos, municipios, sector privado, educadores, prensa, agencias estatales, ONG, agencias de cooperación internacional para el desarrollo, etc. Los riesgos se crean de forma privada, pero a menudo de forma colectiva. Aquellos en riesgo por lo general no están en riesgo (Herder y CureVac, 1996, citando a Somarriba y Romero, 2002).

7. Dar a los que están en riesgo más oportunidades para que los responsables rindan cuentas. Esta sería una continuación lógica de las sanciones contra quienes contaminen el medio ambiente o supongan un riesgo para las personas y los bienes en tránsito.

8. Permitir la productividad y la generación de ingresos manteniendo la sostenibilidad ambiental mediante la puesta en marcha del plan común de uso de los ecosistemas y los recursos naturales. Protección y restauración de cuencas hidrológicas.

9. Reformar el currículo escolar para tener plenamente en cuenta los riesgos

sociales, sus causas y posibles mecanismos de control, no solo cómo prevenir y responder a los desastres.

10. Fomentar una cultura global de seguridad o una cultura continua de gestión de riesgos.

11. Alentar a los formuladores de políticas a nivel regional y nacional a "elevar" las iniciativas y necesidades del nivel local, avanzando el proceso de reforma legal para reducir el riesgo.

12. Introducir o fortalecer incentivos financieros para reducir el riesgo, como mejores primas de seguros para actividades y edificios de bajo riesgo. (pp.30-31).

### **Los Elementos Claves en la Gestión de Riesgos**

1. Utilizar acciones racionales para compensar los riesgos existentes y evitar en la medida de lo posible nuevos riesgos en el futuro. Lograr una situación de riesgo más manejable dentro de los límites de riesgos aceptables y recursos disponibles.

2. Vincular orgánicamente la gestión del riesgo con los proyectos locales o de desarrollo local impulsados por diversos actores.

3. Actualice el estado de riesgo sin esperar a que ocurra un desastre mayor.

4. Hacer que la atención de emergencia sea riesgosa, convirtiéndola en una oportunidad de desarrollo.

5. Desarrollar regulaciones sobre el uso de la tierra (planificación territorial) para proteger las inversiones y las personas mientras se fortalecen los niveles de gobierno locales y locales.

6. Facilitar un proceso de educación permanente a los sectores de la sociedad que inciden en el establecimiento de la gestión de riesgos.

7. Fomentar una cultura global de seguridad o una cultura continua de gestión de riesgos. Somarriba y Romero, (2002, p. 32)

### **Dimensiones de Gestión de Riesgo**

Planeamiento: Zacarias (2019) en su tesis, Sistema de Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres y el Clima Organizacional en el Colegio Experimental de Aplicación la Cantuta; señala que:

Mejía (2013) indica que el cumplimiento, la evaluación, el tratamiento o respuesta y el seguimiento, aportan elementos de análisis para cada fase de gestión. También afirmó que una fuente importante de información de planificación es identificar los riesgos para la organización del medio ambiente, así como los riesgos de los propios procesos de la organización.

Según Mínguez et al. (2011), toda planificación de la prevención se realiza en un período de tiempo determinado, donde se revisan todas las acciones en relación con la actualidad de los problemas detectados, lo que confirma que la planificación es responsabilidad de los gestores como parte de la prevención. o preparación, gestión de actividades y mejora de la formación de los miembros de la unidad.

Organización: identifica y clasifica las acciones requeridas agrupadas para brindar respuesta a los objetivos, así como coordinar de modo horizontal y vertical la estructura de la organización.

*Ejecución:* La dimensión de ejecución dentro de la gestión de riesgos es el proceso donde las comunicaciones para el desarrollo de las acciones a efectuar y diseñadas en el plan de GR deben ser efectivas entendibles y aplicables. El liderazgo directivo contribuye a la GR al igual que el de la Comisión de GR quienes deben tomar decisiones acertadas y actuar

eficazmente frente a riesgos diversos.

*Monitoreo y evaluación:* el monitoreo y la evaluación son los procesos de observación seguimiento y acompañamiento para regular acciones que garanticen el cumplimiento de lo planificado se realice la valoración de lo actuado e ir corrigiendo cualquier desviación considerable y establecer las mejoras necesarias en el plan de G.R

## **2.4. Glosario de términos**

**Prevención.** - Acciones encaminadas a evitar los efectos negativos de las amenazas y medios utilizados para minimizar los desastres ambientales, tecnológicos y biológicos asociados a dichas amenazas.

**Preparar.** - Las acciones y medidas tomadas con anticipación para asegurar una respuesta efectiva a las consecuencias de las amenazas, incluyendo la emisión oportuna y efectiva de sistemas de alerta temprana y la evacuación temporal de personas y bienes de las áreas amenazadas.

**REI.** - Siglas de Red de Instituciones Educativas.

**Resiliencia.** - la capacidad de un sistema, comunidad o sociedad potencialmente amenazada para adaptarse, resistir o cambiar para lograr y mantener un nivel aceptable de función y estructura.

**Riesgo.** - la probabilidad de consecuencias dañinas o pérdidas previsibles (muerte, lesión, propiedad, medios de subsistencia, interrupción de la actividad económica o degradación ambiental) causadas por la interacción entre los peligros naturales o provocados por el hombre y las condiciones de vulnerabilidad. Por convención, el riesgo se denota con la expresión  $\text{riesgo} = \text{amenaza} \times \text{vulnerabilidad}$ .

**Vulnerabilidad.** - Condiciones determinadas por factores o procesos físicos, sociales, económicos y ambientales que aumentan la susceptibilidad de la sociedad a los efectos de un peligro.



## **CAPITULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### **3.1. Operacionalización de las variables**

##### **Variable X: GESTIÓN EDUCATIVA**

###### **Definición conceptual:**

Rico, A. D. (2016), la gestión educativa es entendida como un proceso organizado que tiene como objetivo optimizar los procesos institucionales y los programas internos con el objetivo de mejorar los procedimientos pedagógicos, de gestión, sociales y administrativos que en ella se movilizan.

##### **Variable Y: GESTIÓN DE RIESGO**

Definición conceptual: Guerrero et al. (2019) definen la gestión de riesgos como el proceso de identificar, analizar y cuantificar la probabilidad de pérdidas y efectos secundarios de los desastres y tomar las medidas preventivas, correctivas y correctivas adecuadas.

### 3.1.1. Clasificación de las variables:

| Clasificación de Variables                | GESTIÓN EDUCATIVA | GESTIÓN DE RIESGO |
|---|-------------------|-------------------|
| Por la función que cumple en la hipótesis | Independiente     | Dependiente       |
| Por su naturaleza                         | Activa            | Activa            |
| Por la posesión de su característica      | Continua          | Continua          |
| Por el método de medición                 | Cuantitativa      | Cuantitativa      |
| Por el número de valores que adquiere     | Dicotómica        | Dicotómica        |

Fuente: Según Mejía (2005). Operacionalización de variables

### 3.1.2. Variable: GESTIÓN EDUCATIVA

| Variable          | Dimensiones                         | Indicadores   | Ítems                | Escala y valores   | Niveles y Rangos   |
|-------------------|-------------------------------------|---|----------------------|--|--|
| Gestión Educativa | Gestión institucional o estratégica | <p>*Participación de la comunidad Ed. En la elaboración, revisión o reestructuración de los documentos de gestión.</p> <p>*Coherencia entre los objetivos estratégicos y los instrumentos de gestión.</p>   | 1,2,3,4,5,6, 7,8 y 9 | <p>*Ordinal</p> <p>Muy desfavorable</p> <p>Desfavorable</p> <p>Mediana mente favorable</p> <p>Favorable</p> <p>Muy favorable</p> | <p>Bajo (30, 70)</p> <p>Medio (70, 110)</p> <p>Alto (110, 150)</p> |
|                   | Gestión Administrativa              | <p>Tiene personal suficiente, capacitado y que se identifica con su I.E.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Cuenta con infraestructura implementación y materiales adecuados.</li> </ul> <p>* Manejo financiero y económico en función a las acciones priorizadas</p> | 10,11,12,13,14,15,16 | <p>Mediana mente favorable</p> <p>Favorable</p> <p>Muy favorable</p>   |  |

|  |                     |  |                            |  |  |
|--|---------------------|--|----------------------------|--|--|
|  | Gestión Pedagógica  | <p>1. Planifica</p> <p>2. Organiza</p> <p>3. Ejecuta</p> <p>4. Evalua</p>  | 17,18,19,20,21,22,23,24,25 |  |  |
|  | Gestión comunitaria | 1.Acompañamiento socioafectivo y cognitivo, 2.Fomento de la participación de toda la comunidad educativa 3.Escuela segura e inclusiva. | 26,27,28,29 y 30           |  |  |

### 3.1.3. Variable GESTIÓN DE RIESGO

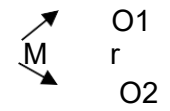
| Variable          | Dimensiones  | Indicadores  | Ítems                | Escala y valores   | Niveles y rangos                     |
|-------------------|--------------|--|----------------------|--|--------------------------------------|
| Gestión de riesgo | Planeamiento | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Realizan planes de gestión de riesgo</li> <li>-Cuenta con mapa de riesgos y mapa de recursos.</li> <li>-Tienen plan de prevención.</li> <li>-Cuentan con plan de mitigación y plan de contingencia adecuados.</li> <li>- Realiza el diagnóstico de las zonas vulnerable</li> </ul> | 1,2,3,4,5, 6,7,8 y 9 | *Ordinal<br><br>Muy desfavorable<br><br>Desfavorable<br><br>Medianamente favorable | Bajo (30, 70)<br><br>Medio (70, 110) |
|                   | Organización | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Conocen las normas relacionadas a la gestión del riesgo de desastres</li> <li>-Cuenta con aliados para mitigar los desastres</li> <li>-Se organiza las brigadas</li> <li>-Organizan simulacros</li> </ul>   | 10,11,12, 13 y14     | Favorable<br><br>Muy favorable   | Alto (110, 150)                      |

|  |           |  |                               |  |  |
|--|-----------|--|-------------------------------|--|--|
|  | Ejecución | -Comunicaciones<br>para el desarrollo de | 15,16,17,<br>18,19,20<br>y 21 |  |  |
|--|-----------|--|-------------------------------|--|--|

|  |                        |   |                                |  |  |
|--|------------------------|---|--------------------------------|--|--|
|  |                        | <p>acciones entendibles y aplicables en la GR</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Liderazgo directivo que contribuye a la GR</li> <li>- Comisión de GR que actúa eficazmente frente a riesgos diversos</li> </ul>  |                                |  |  |
|  | Monitoreo y evaluación | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Directivos hacen el seguimiento del cumplimiento de las acciones del plan de gestión de riesgos</li> <li>- Comisión de GR. Que cumple con las acciones del plan de GR.</li> <li>-Directivos y comisión evalúan y realizan mejoras en el plan de GR.</li> </ul> | 22,23,24, 25,26,27, 28,29 y 30 |  |  |

#### **3.1.4. Matriz de consistencia**



| PROBLEMAS   | OBJETIVOS  | HIPÓTESIS   | VARIABLE  | DIMENSIÓN   | METODOLOGÍA   |
|---|--|---|---|---|---|
| <p>Problema General<br/>¿Qué relación existe entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N° 03, Puente Piedra- Región Lima?</p> <p>Problemas Específicos:<br/>¿Existe relación entre la gestión estratégica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N° 03 de</p> | <p>Objetivo General<br/>Determinar qué relación existe entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra- Región Lima.</p> <p>Objetivos Específicos<br/>Identificar qué relación existe entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.</p> | <p>Hipótesis General<br/>La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra- Región Lima.</p> <p>Hipótesis Específicas<br/>Existe relación entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.</p> | <p>Gestión educativa</p> <p>Gestión de riesgo</p> | <p>Gestión estratégica<br/>Gestión administrativa<br/>Gestión pedagógica<br/>Gestión Comunitaria</p> <p>Plan de gestión de riesgo<br/>Ejecución de simulacros de sismos, incendios y otros.<br/>Conservación y mantenimiento de infraestructura<br/>Conservación y cuidado de equipos e</p> | <p>Diseño</p>  <p>O1<br/>r<br/>O2</p> <p>Dónde:</p> <p>M = Muestra de estudio<br/>O1=Datos de la variable Gestión educativa<br/>O2= Datos de la variable Gestión de riesgo<br/>r = Relación entre las variables<br/>Unidad de análisis</p> |

|  |   |   |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|
| <p>Puente Piedra-Región Lima?</p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión administrativa con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima?</p> <p>¿Existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima?</p> <p>¿Cómo se relaciona la gestión comunitaria</p> | <p>Determinar la relación entre la gestión administrativa con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima</p> <p>Identificar qué relación existe entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.</p> | <p>La gestión administrativa se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima</p> <p>Existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.</p> <p>La gestión comunitaria se relaciona con la</p> |  | <p>instalaciones eléctricas</p> <p>Cultura de seguridad vial</p> | <p>17 directivos, 17 docentes y 30 integrantes de los comités de gestión de riesgo de las Instituciones Educativas de la REI N°03 de Puente Piedra.</p> <p>Población de estudio</p> <p>La población está conformada por un total 17 directivos, 17 docentes y 30 integrantes de los comités de gestión de riesgo de las Instituciones Educativas de la REI</p> |
|--|---|---|--|--|--|

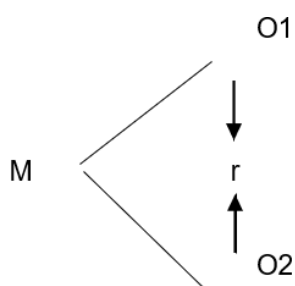
|  |  |   |  |  |   |
|--|--|---|--|--|---|
| <p>con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima?</p> | <p>Determinar la relación entre la gestión comunitaria con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.</p> | <p>organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima.</p> |  |  | <p>Educativa N°03 de Puente Piedra.</p> <p>Tamaño de muestra<br/>La selección comprende el 100% de la población.</p> <p>Selección de muestra<br/>Siendo una muestra intencional no probabilística, se tomó el 100 % de la población</p> |
|--|--|---|--|--|---|

### 3.2. Tipo y diseño de investigación

Este estudio es una investigación científica, con enfoque cuantitativo que usa el método hipotético deductivo para su análisis, es de corte transversal y nivel ordinal. Un diseño correlacional descriptivo es sometido a prueba de hipótesis.

#### Diseño

Según Hernández et al. (2014), el estudio fue un diseño no experimental, transversal y correlacional, ya que tuvo como objetivo determinar la relación entre dos o más variables a lo largo del tiempo, lo que significa que las herramientas se administraron en un momento dado de la siguiente manera:



Dónde:

M = Muestra de estudio

O1 = Datos de la variable gestión educativa

O2 = Datos de la variable gestión de riesgo

r = Relación entre las variables

### 3.3. Población y muestra

#### 3.3.1. Unidad de análisis

Se considerará como unidad de análisis a 17 directivos, 17 docentes y 30 integrantes de los comités de gestión de riesgo de las Instituciones Educativas de la REI N°03 de Puente Piedra.

### **3.3.2. Población de estudio**

La población está conformada por un total 17 directivos, 17 docentes y 30 integrantes de los comités de gestión de riesgo de las Instituciones Educativas de la REI N°03 de Puente Piedra.

### **3.3.3. Tamaño de muestra**

La selección comprende el 100% de la población.

### **3.3.4. Selección de muestra**

Siendo una muestra intencional no probabilística, se tomó el 100 % de la población.

### **3.3.5. Técnicas de recolección de Datos**

La técnica que se utilizará es la encuesta, que según Hernández (2010), consiste en un conjunto de preguntas de ambas inconstantes de estudio, con el fin de lograr datos cuantitativos de las características de la muestra.

Asimismo, el instrumento que se utilizará será el cuestionario, que según Hurtado (2010), está formado por un conjunto de preguntas que están relacionadas con la variable, dimensiones e indicadores, siendo las preguntas dicotómicas, o politómicas.

## **3.4. Instrumentos de recolección de datos**

Para la variable Gestión Educativa se utilizó el cuestionario siguiente: Autor original: Arias, S. (2018)

Ámbito de aplicación: Alcance a nivel nacional, para docentes de EBR (inicial, primaria y secundaria)

Número de ítems: 30

Forma de aplicación: Colectiva

Duración de la aplicación: promedio de 20 minutos Dimensiones: Gestión

Institucional (o Estratégica) 9 ítems

Gestión Administrativa 7

ítems Gestión

Pedagógica 9 ítems

Gestión Comunitaria 5

ítems

Para la variable Gestión de Riesgo de Desastres, se utilizó el cuestionario siguiente:

Autor original: ZACARIAS, G. (2019)

Ámbito de aplicación: Alcance a nivel nacional, para docentes de EBR (inicial, primaria y secundaria)

Número de ítems: 30

Forma de aplicación: Colectiva

Duración de la aplicación: promedio de 20

minutos Dimensiones: Planeamiento 9 ítems

Organización 5 ítems

Ejecución 7 ítems

Monitoreo y evaluación 9 ítems

Se realizó algunas adecuaciones a los cuestionarios originales.

### **Validez de los instrumentos**

La validación de contenido debe verificarse para determinar si esta

información debe obtenerse directamente del miembro. Los autores Carrión y Aymerich (2015) elaboran: la especificidad de la población hace que el muestreo sea más cubriente. Cabe señalar que los expertos en este tema brindaron una visión del método de optimización de la misma herramienta para cambiar el contenido, y todas las recomendaciones y opiniones de los expertos se tendrán en cuenta en la determinación final de la herramienta de evaluación. Se calcula a partir de los datos de la prueba piloto. La validación de constructo determina los niveles que se pretende medir y si se puede utilizar para el propósito previsto (Barrera et al., 2015). Se calculó a partir de una prueba piloto.

Basados en lo descrito anteriormente por Hernández y Mejía tenemos los resultados del siguiente cuadro:

Nivel de validez de los cuestionarios, según el juicio de expertos.

| EXPERTOS                   | GESTIÓN EDUCATIVA | ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO |
|----------------------------|-------------------|--------------------------------------|
|                            | %                 | %                                    |
| Dr. Edgar Damián Núñez     | 94%               | 90%                                  |
| Dra. Ofelia Santos Jiménez | 90%               | 91%                                  |
| Dra. Doris Sánchez Pinedo  | 90%               | 90%                                  |
| PROMEDIO                   | 89%               | 90%                                  |

Fuente: Ficha de validación del cuestionario 2014.

Gestión Educativa (89%) así como en Organización de la Gestión de Riesgo (90%) nos dicen que tienen una validez de MUY BUENO y sus porcentajes se comparan con el siguiente cuadro:

#### Valores de los niveles de validez.

| Valores | Niveles de Validez |
|---------|--------------------|
|---------|--------------------|

|          |            |
|----------|------------|
| 91 - 100 | Excelente  |
| 81 – 90  | Muy bueno  |
| 71 – 80  | Bueno      |
| 61 – 70  | Regular    |
| 51 – 60  | Deficiente |

Fuente: Cabanillas A., Gualberto (2004).

### Confiabilidad

La confiabilidad de la herramienta es un factor necesario para el desarrollo de la investigación, para lo cual se elabora un modelo piloto que interprete los resultados de la modelación de acuerdo a las necesidades de los gestores. Tal y como describen los autores Manterola et al. (2018). En cuanto a la interpretación del instrumento, es a través de Alpha Cronbach o Spearman o Pearson phi. Superior a 0,5 es aceptable, excelente (superior a 0,9), bueno (0,8 a 0,9), regular (0,8 a 0,9). 0,7 y 0,8), débil (de 0,6 a 0,7) y pobre (de 0,5 a 0,6).

### Confiabilidad del instrumento.

| Variable                                 | Estadísticas de fiabilidad |                |
|--|----------------------------|----------------|
|  | Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| V1: GESTIÓN EDUCATIVA                    | 0.742                      | 30             |
| V2: ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO | 0.828                      | 30             |

Fuente: Prueba piloto.



## CAPITULO IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 4.1. Análisis, interpretación y discusión de resultados

Estadístico Descriptivo

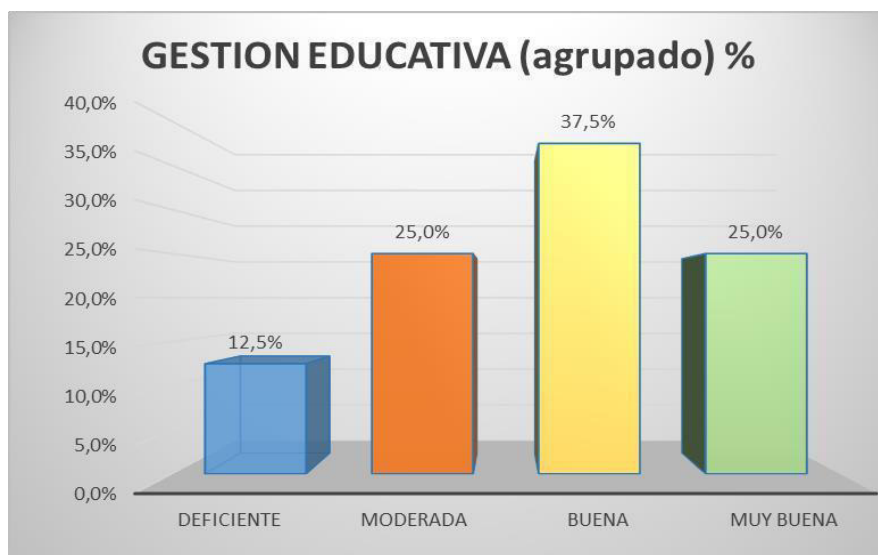
**Tabla 1.**  
**Gestión Educativa**

| GESTION EDUCATIVA |    |        |                      |
|-------------------|----|--------|----------------------|
|                   | f  | %      | Porcentaje acumulado |
| Deficiente        | 8  | 12,5%  | 12,5%                |
| Moderada          | 16 | 25,0%  | 37,5%                |
| Buena             | 24 | 37,5%  | 75,0%                |
| Muy Buena         | 16 | 25,0%  | 100,0%               |
| Total             | 64 | 100,0% |                      |

Fuente: Elaboración propia

**Figura 1.**

**Gestión Educativa**



La calificación más común fue "buena", con 24 encuestados (37,5 %) otorgando esta calificación. La calificación menos común fue "deficiente", con 8 encuestados (12,5%) dando esta calificación. El porcentaje acumulado de encuestados que calificaron sus prácticas de gestión como "buenas" o "muy buenas" es del 100%. La tabla muestra que la

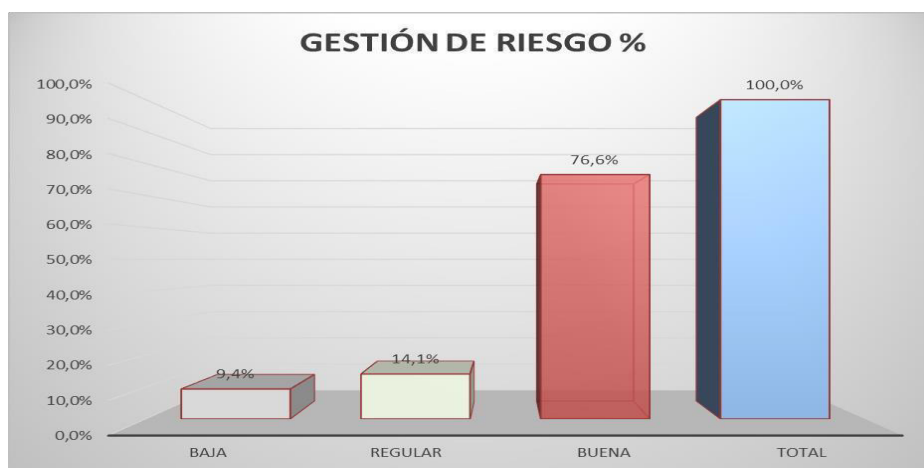
calidad general de las prácticas de gestión educativa es alta. La mayoría de los encuestados (37,5 %) calificó sus prácticas de gestión como "buenas" y solo un pequeño número de encuestados (12,5 %) calificó sus prácticas de gestión como "deficientes". Esto sugiere que hay margen de mejora en las prácticas de gestión educativa, pero que la calidad general es alta. La tabla también muestra que existe una distribución relativamente uniforme de calificaciones. La calificación "moderada" fue la segunda calificación más común, con 16 encuestados (25%) otorgando esta calificación. La calificación "muy buena" fue la tercera calificación más común, con 16 encuestados (25%) otorgando esta calificación. Esto sugiere que existe un rango de calidad en las prácticas de gestión educativa, pero que no existe una única calificación dominante.

**Tabla 2.**  
**Gestión de riesgo**

|         | GESTIÓN DE RIESGO |        | Porcentaje Acumulado |
|---------|-------------------|--------|----------------------|
|         | Recuento          | %      |                      |
| Baja    | 6                 | 9,4%   | 9,4%                 |
| Regular | 9                 | 14,1%  | 23,4%                |
| Buena   | 49                | 76,6%  | 100,0%               |
| Total   | 64                | 100,0% |                      |

Fuente: Elaboración propia

**Figura 2.**  
**Gestión de riesgo**



En la tabla 2, se examina la percepción de la gestión de riesgo. Se puede observar que solo el 9,4% de los participantes considera que la gestión de riesgo es baja. Un 14,1% cree que es regular, mientras que la gran mayoría, el 76,6%, percibe que la gestión de riesgo es buena. Esto refleja una evaluación bastante positiva de la gestión de riesgo en las instituciones educativas de la región.

**Tabla 3.**

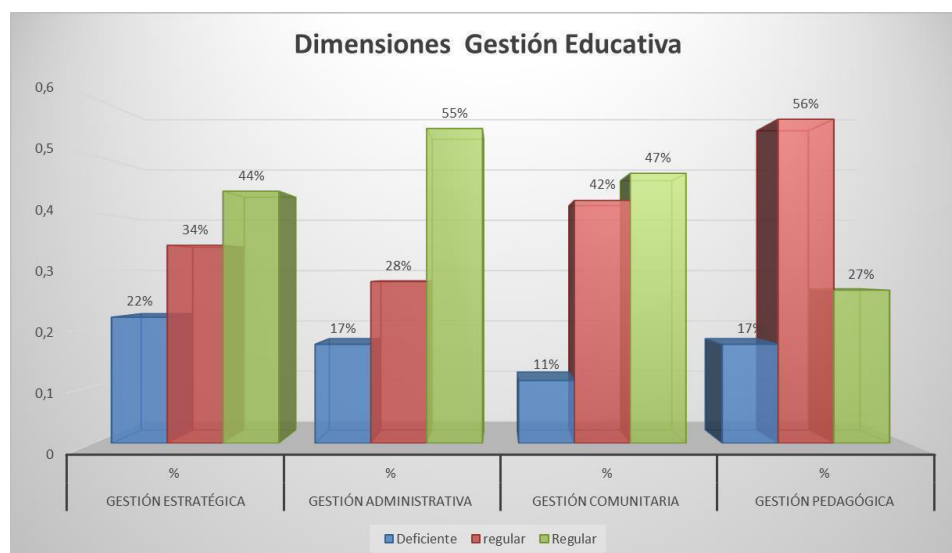
**Gestión estratégica, Gestión Administrativa, Gestión comunitaria, Gestión Pedagógica**

|            | Gestión<br>estratégica |       | Gestión<br>Administrativa |       | Gestión<br>comunitaria |       | Gestión<br>Pedagógica |       |
|------------|------------------------|-------|---------------------------|-------|------------------------|-------|-----------------------|-------|
|            | Recuento               | %     | Recuento                  | %     | Recuento               | %     | Recuento              | %     |
| Deficiente | 14                     | 21,9% | 11                        | 17,2% | 7                      | 10,9% | 11                    | 17,2% |
| regular    | 22                     | 34,4% | 18                        | 28,1% | 27                     | 42,2% | 36                    | 56,3% |
| Regular    | 28                     | 43,8% | 35                        | 54,7% | 30                     | 46,9% | 17                    | 26,6% |

Fuente: Elaboración propia

**Figura 3.**

**Gestión estratégica, Gestión Administrativa, Gestión comunitaria, Gestión Pedagógica**



La tabla 3 presenta un desglose de las percepciones de diferentes aspectos de la gestión educativa. Para la gestión estratégica, el 21,9% la considera deficiente, el 34,4% la

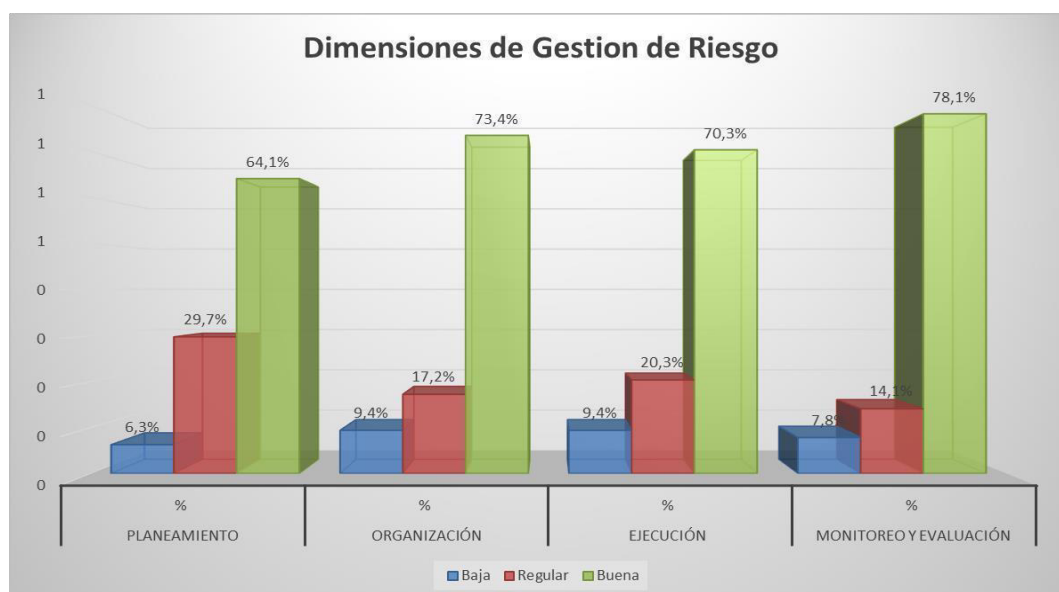
califica como regular y el 43,8% la califica como buena. En cuanto a la gestión administrativa, el 17,2% la considera deficiente, el 28,1% la califica como regular y el 54,7% la califica como buena. Respecto a la gestión comunitaria, el 10,9% la considera deficiente, el 42,2% la califica como regular y el 46,9% la califica como buena. Finalmente, en cuanto a la gestión pedagógica, el 17,2% la considera deficiente, el 56,3% la califica como regular y el 26,6% la califica como buena.

**Tabla 4.**  
**Dimensiones de Gestión de Riesgo**

|         | Dimensiones de Gestión de Riesgo |       |              |       |           |       |                        |       |
|---------|----------------------------------|-------|--------------|-------|-----------|-------|------------------------|-------|
|         | Planeamiento                     |       | Organización |       | Ejecución |       | Monitoreo y Evaluación |       |
|         | F                                | %     | F            | %     | f         | %     | f                      | %     |
| Baja    | 4                                | 6,3%  | 6            | 9,4%  | 6         | 9,4%  | 5                      | 7,8%  |
| Regular | 19                               | 29,7% | 11           | 17,2% | 13        | 20,3% | 9                      | 14,1% |
| Buena   | 41                               | 64,1% | 47           | 73,4% | 45        | 70,3% | 50                     | 78,1% |
| Total   | 64                               | 100%  | 64           | 100%  | 64        | 100%  | 64                     | 100%  |

Fuente: Elaboración propia

**Figura 4.**  
**Dimensiones de Gestión de Riesgo**



La tabla 4 muestra la distribución de las percepciones de diferentes dimensiones de la gestión de riesgo. En cuanto al planeamiento, el 6,3% lo califica como bajo, el 29,7% como regular y el 64,1% como bueno. En relación con la organización, el 9,4% lo considera bajo, el 17,2% como regular y el 73,4% como bueno. En términos de ejecución, el 9,4% lo califica como bajo, el 20,3% como regular y el 70,3% como bueno. Y en cuanto al monitoreo y evaluación, el 7,8% lo considera bajo, el 14,1% como regular y el 78,1% como bueno.

## 4.2. Prueba de hipótesis

### Estadística inferencial

**Tabla 5**

**Correlación Gestión Educativa - Gestión De Riesgo**

|                    |                                    |                               | GESTION<br>EDUCATIVA<br>(agrupado) | GESTIÓN DE<br>RIESGO<br>(agrupado) |
|--------------------|------------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | GESTION<br>EDUCATIVA<br>(agrupado) | Coeficiente de<br>correlación | 1,000                              | ,301*                              |
|                    |                                    | Sig. (bilateral)              | .                                  | ,016                               |
|                    |                                    | N                             | 64                                 | 64                                 |
|                    | GESTIÓN DE<br>RIESGO<br>(agrupado) | Coeficiente de<br>correlación | ,301*                              | 1,000                              |
| Sig. (bilateral)   |                                    | ,016                          | .                                  |                                    |
| N                  |                                    | 64                            | 64                                 |                                    |

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 5 de correlaciones, se observa la relación entre la gestión educativa y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,301, lo que indica una correlación positiva y significativa entre ambas variables a un grado de significancia de 0,05. Por lo tanto, concluimos que se tiene una correlación positiva entre la gestión educativa y la gestión de riesgo, validando la hipótesis general de que "La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima."

**Tabla 6.****Correlación de Gestión estratégica - Gestión De Riesgo**

|                    |                                   |                               | Gestión<br>estratégica<br>(agrupado) | GESTIÓN DE<br>RIESGO<br>(agrupado) |
|--------------------|-----------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| Rho de<br>Spearman | Gestión estratégica<br>(agrupado) | Coeficiente de<br>correlación | 1,000                                | ,318*                              |
|                    |                                   | Sig. (bilateral)              | .                                    | ,010                               |
|                    |                                   | N                             | 64                                   | 64                                 |
|                    |                                   |                               |                                      |                                    |
|                    | GESTIÓN DE<br>RIESGO (agrupado)   | Coeficiente de<br>correlación | ,318*                                | 1,000                              |
|                    |                                   | Sig. (bilateral)              | ,010                                 | .                                  |
|                    |                                   | N                             | 64                                   | 64                                 |

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La tabla 6 de correlaciones muestra la relación entre la gestión estratégica y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,318, lo que significa que se tiene una correlación positiva y significativa entre las variables mencionada en un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión estratégica y la gestión de riesgo, validando la hipótesis específica de que "Existe relación entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

**Tabla 7.****Gestión Administrativa - Gestión De Riesgo**

|                    |   | Gestión                       | GESTIÓN DE<br>Administrativa RIESGO<br>(agrupado) (agrupado) |
|--------------------|---|-------------------------------|--|
| Rho de<br>Spearman | Gestión<br>Administrativa<br>(agrupado) | Coeficiente de<br>correlación | 1,000  |
|                    |   | Sig. (bilateral)              | .  |
|                    |   | N                             | 64   |
|                    |   |                               |  |
|                    | GESTIÓN DE<br>RIESGO (agrupado)         | Coeficiente de<br>correlación | ,257*  |
|                    |   | Sig. (bilateral)              | ,041   |
|                    |   | N                             | 64   |

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La tabla 7 de correlaciones examina la relación entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,257, indicando una correlación positiva y significativa entre ambas variables a un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo, respaldando la hipótesis específica de que "La gestión administrativa se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

**Tabla 8.**

**Gestión Pedagógica - Gestión De Riesgo**

|                 |                               |                            | Gestión Pedagógica (agrupado) | GESTIÓN DE RIESGO (agrupado) |
|-----------------|-------------------------------|----------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| Rho de Spearman | Gestión Pedagógica (agrupado) | Coeficiente de correlación | 1,000                         | ,252*                        |
|                 |                               | Sig. (bilateral)           | .                             | ,044                         |
|                 |                               | N                          | 64                            | 64                           |
|                 | GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)  | Coeficiente de correlación | ,252*                         | 1,000                        |
|                 |                               | Sig. (bilateral)           | ,044                          | .                            |
|                 |                               | N                          | 64                            | 64                           |

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La tabla 8 de correlaciones presenta la relación entre la gestión pedagógica y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,252, indicando que se tiene una correlación positiva y significativa entre las variables mencionada a un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión pedagógica y la gestión de riesgo, respaldando la hipótesis específica de que "Existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

**Tabla 9.****Gestión comunitaria - Gestión De Riesgo**

|                 |                                |                             | Gestión comunitaria (agrupado) | GESTIÓN DE RIESGO (agrupado) |
|-----------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------|
| Rho de Spearman | Gestión comunitaria (agrupado) | Coefficiente de correlación | 1,000                          | ,209                         |
|                 |                                | Sig. (bilateral)            | .                              | ,098                         |
|                 |                                | N                           | 64                             | 64                           |
|                 | GESTIÓN DE RIESGO (agrupado)   | Coefficiente de correlación | ,209                           | 1,000                        |
|                 |                                | Sig. (bilateral)            | ,098                           | .                            |
|                 |                                | N                           | 64                             | 64                           |

La tabla 9 de correlaciones muestra la relación entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo. El coeficiente de correlación es de 0,209, lo que indica una correlación positiva entre ambas variables. Sin embargo, el valor p (0,098) es mayor que el nivel de significancia establecido de 0,05, por lo que esta correlación no es estadísticamente significativa. En este caso, no podemos concluir que existe una correlación significativa entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo, por lo que no se puede confirmar la hipótesis específica de que "La gestión comunitaria se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

#### **4.3. Discusión de resultados**

Luego de realizado el presente trabajo de investigación que busca determinar la relación que existe entre la gestión educativa y la organización de gestión de riesgo en las Instituciones Educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra - Región Lima. Nuestros hallazgos indican que el coeficiente de correlación es de 0,301, indicando que se tiene una correlación positiva y significativa entre las variables mencionadas a un nivel de significancia de 0,05. se observa la relación entre la gestión educativa y la gestión de riesgo. Por lo tanto, se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión educativa y la gestión de



riesgo, validando la hipótesis general que señala que "La gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra- Región Lima." Un análisis similar también lo realizó Condori (2018), en su investigación denominada "La Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y su relación con la Calidad de Gestión Educativa en los Docentes de las Instituciones con Jornada Escolar Completa Distrito de Moquegua – 2018". El autor realizó una investigación descriptiva correlacional, donde se aplicó una encuesta estructurada dirigida a 100 docentes sus resultados indican que si existe una muy buena correlación positiva entre la Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y la Calidad de Gestión Educativa. Podemos afirmar entonces que, en los dos estudios realizados, de un lado el nuestro de instituciones educativas de Lima– Puente Piedra y de otro lado en el trabajo realizado por Condori (2018), hay coincidencia en los resultados finales que indican que la gestión educativa se relaciona positivamente con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas, pero cabe indicar que nuestra población encuestada fueron el 100% de integrantes de los comités de gestión de riesgo de las instituciones educativas de la REI N.º 03, Puente Piedra-Región Lima, mientras que Condori (2018) sólo encuestó a los docentes de una sola institución educativa de jornada escolar completa de Moquegua.

Luego, para Identificar la relación que existe entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima, pudimos encontrar que el coeficiente de correlación es de 0,318, indicando que se tiene una correlación positiva y significativa entre ambas variables a un nivel de significancia de 0,05. Se concluye que existe una correlación positiva entre la gestión estratégica y la gestión de riesgo, validando la hipótesis específica que afirma que "Existe relación entre la gestión estratégica y la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

También; se pudo determinar la relación existente entre la gestión administrativa con la organización de gestión de riesgo en las instituciones

educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima. Aquí, el coeficiente de correlación es de 0,257, indicando una correlación positiva y significativa entre las variables mencionadas a un nivel de significancia de 0,05. Pudiendo concluir que existe una correlación positiva entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo, respaldando la hipótesis específica que asevera que "La gestión administrativa se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima." Este resultado encontrado, está acorde con el estudio de Mogollón (2021) quien Investigó sobre la relación que hay entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo de desastres en el Municipio del distrito de Canoas de Punta Sal, en el año 2021. Aquí manejó la prueba de correlación utilizando el coeficiente de Pearson en cuyo resultado se refleja el grado de relación directa y significativa entre la gestión administrativa con la gestión de riesgo de desastres. De este análisis podemos concordar con Mogollón (2021) y señalar que si existe una relación directa y significativa entre la gestión administrativa y la gestión de riesgo de desastres, con la salvedad que nuestro estudio se realizó en entidades educativas y Mogollón (2021) lo realizó con funcionarios y trabajadores del municipio del distrito de Canoas; pero, ambos estudios se realizaron en entidades estatales o públicas.

Además, se buscó Identificar la relación que existe entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima. El coeficiente de correlación encontrado es de 0,252, lo que indica una correlación positiva y significativa entre las variables indicadas a un nivel de significancia de 0,05. De esto podemos concluir que existe una correlación positiva entre la gestión pedagógica y la gestión de riesgo lo cual respalda nuestra hipótesis específica donde se considera que "Existe relación entre la gestión pedagógica con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima."

Por último, para determinar la relación entre la gestión comunitaria con la

organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima. Encontramos que el coeficiente de correlación es de 0,209, lo cual nos indica que hay una correlación positiva entre ambas variables. Sin embargo, el valor p (0,098) es mayor que el nivel de significancia establecido de 0,05, por lo que esta correlación no es estadísticamente significativa. En este caso, no podemos concluir que existe una correlación significativa entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo, por lo que no se puede confirmar la hipótesis específica de que "La gestión comunitaria se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra- Región Lima." Frente a esto, Ledesma et al. (2020) en su artículo científico, "Gestión comunitaria educativa en un contexto de enseñanza no presencial por la emergencia sanitaria" pone de manifiesto, que según la encuesta realizada a los padres de familia, los resultados indicaron que hay diferencias significativas en los elementos que definen la gestión en la comunidad educativa; se encontraron discrepancias importantes en la accesibilidad y proyección a la comunidad, participación y convivencia y proyección a la comunidad, en la prevención de riesgos y proyección a la comunidad todo ello en el contexto de la pandemia de la COVID-19 De ello, podemos señalar que nuestra investigación y nuestros resultados concuerdan con los resultados de Ledesma et al. (2020) es decir hay diferencias significativas entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo; nuestros resultados desde la perspectiva de los docentes miembros de las comisiones de gestión de riesgo de las instituciones educativas y Ledesma desde la óptica de los padres de familia. Sin embargo, tal como lo señala Canece, M. I. et al. 2022. En su artículo científico "Dimensiones y desafíos de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en Asunción, Área Metropolitana y Bajo Chaco, Paraguay. 2022" cuyos resultados obtenidos recalcan la importancia que tiene la participación ciudadana como prioridad en los documentos relativos a las políticas públicas internacionales y nacionales en lo que a gestión de riesgo se refiere. Pero también señala que esa participación muchas veces se limita, a los aspectos formales, con escaso poder de los ciudadanos en la incidencia y el control de la gestión de riesgo a nivel nacional y local. Por lo tanto, estamos de acuerdo con

dicha postura internacional, ya que al no poderse confirmar la hipótesis específica de que "La gestión comunitaria se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra-Región Lima." Se refleja que la participación ciudadana, la gestión comunitaria no se relaciona significativamente con la gestión de riesgo, es por esto que esta relación entre ambas variables se debe dar más en lo práctico en, estar informados, en conocer a fondo nuestra realidad el medio donde vivimos y tener el poder de tomar decisiones y realizar acciones concretas no sólo que figure en documentos, normas, leyes y planes que quedan en papeles y son poco o nada efectivos, de este modo la comunidad se sentirá más involucrada, empoderada y más segura.

## CONCLUSIONES

Se concluye que:

1. En las instituciones educativas REI N°03 de la región Lima, distrito de Puente Piedra existe una correlación positiva significativa entre la gestión educativa y la gestión del riesgo. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,301 y el valor de significancia es 0,016, que es menor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

2. En las instituciones educativas REI N°03 de la región Lima, distrito de Puente Piedra existe una relación positiva significativa entre la gestión estratégica y la gestión de riesgos. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,318 y el valor de significancia es 0,010, que es menor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

3. Se tiene una correlación positiva significativa entre gestión administrativa y gestión de riesgos de las instituciones educativas de la REI N°03 en el distrito de Puente Piedra, Región Lima. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,257 y el valor de significancia es 0,041, que es menor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

4. En las instituciones educativas de la REI N°03, distrito de Puente Piedra, región Lima, existe una correlación positiva significativa entre la gestión pedagógica y la gestión del riesgo. El coeficiente de correlación de Spearman es 0,252 y el valor de significancia es 0,044, que es menor que el nivel de significancia estándar de 0,05. Por tanto, rechazamos la hipótesis nula de que no existe relación entre estas dos variables.

5. Si bien existe una relación positiva entre la gestión comunitaria y la gestión del riesgo en las instituciones educativas REI N°03 en la región Lima, distrito de Puente Piedra, esta relación no es estadísticamente significativa. El coeficiente de correlación de

Spearman es 0,209 y el valor de significancia es 0,098 que es mayor que el nivel de significación estándar de 0,05. Por lo tanto no podemos concluir que existe una correlación significativa entre la gestión comunitaria y la gestión de riesgo, por lo que no se puede confirmar la hipótesis específica de que "La gestión comunitaria se relaciona con la organización de gestión de riesgo en las instituciones educativas de la REI N.º 03 de Puente Piedra, Región Lima."

## RECOMENDACIONES

Establecidas las conclusiones de la presente investigación y considerando la gran trascendencia e importancia de la misma, se recomienda lo siguiente:

Promover el liderazgo educativo, formar personas con sentido ético, con conocimientos científicos, teóricos, técnicos y prácticos en las instituciones educativas para lograr una gestión educativa de calidad y gestión de riesgo de desastres cada vez más efectiva.

Continuar potenciando la gestión estratégica que vienen realizando los directivos de los colegios replicando las buenas prácticas de estrategias de prevención de desastres y a su vez continuar con investigaciones como la realizada o de tipo cuasi experimental para ir innovando y proponer nuevas estrategias o programas para mejorar la gestión de riesgo de desastres.

Para mejorar la gestión administrativa en relación a la gestión de riesgos de las instituciones educativas se recomienda seguir mejorando la planificación, el monitoreo de las actividades, la evaluación de resultados de las mismas y realizar talleres o capacitaciones para potenciar las deficiencias que se encuentren.

Potenciar la gestión pedagógica dando mayor énfasis en el trabajo sobre prevención del riesgo de desastres priorizando acciones al respecto en la programación curricular, en el desarrollo de competencias en los docentes en gestión de riesgo, innovar y crear recursos de enseñanza y de aprendizaje que logren el desarrollo de competencias sobre prevención y resiliencia en los estudiantes.

Al haberse demostrado que hay una relación positiva, pero que no es estadísticamente significativa entre la Gestión comunitaria y la gestión de riesgo corresponde trabajar más con la comunidad, implementando planes programas y servicios que estén a disposición de la comunidad para armonizar las relaciones, se

conviva mejor y todos se involucren en una cultura de prevención.

Si bien los resultados del estudio realizado, indican que hay una relación significativa entre nuestras variables investigadas y que el resultado de los niveles de percepción de la calidad de la gestión educativa frente a la organización de la gestión de riesgo son de aceptables a buenos, estos indicadores no nos deben llevar al conformismo ni a la sobreestimación, porque con la amenaza latente de los desastres no se puede estar muy confiado muy por el contrario debemos buscar mejorar mucho más la calidad de la gestión escolar y de la gestión de riesgo con esto nos aseguraremos que las consecuencias, en pérdidas de vidas humanas y de recursos, ante posibles catástrofes sean menores.

Cabe reiterar que, queda abierta la posibilidad para futuras investigaciones ya de otro tipo, en las que se pueda aplicar nuevos planes o programas que busquen implementar y mejorar la gestión de riesgo de desastres partiendo desde los colegios que es donde se albergan a niños, niñas y adolescentes que son el presente y futuro del país.



## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Arango, G.E. (2022) Políticas de gestión de riesgo de desastres y cultura de prevención en una Institución Educativa, Lima, 2022. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/96188>
- Arias, J. L (2022). Guía para elaborar la operacionalización de variables. Espacio I+D, Innovación más Desarrollo, 10(28).  
<https://doi.org/10.31644/IMASD.28.2021.a02>
- Barbón, O.G. y Fernández, J.W. (2018). Rol de la gestión educativa estratégica en la gestión del conocimiento, la ciencia, la tecnología y la innovación en la educación superior. Educación Médica, 19(1), 51-55.  
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.12.001>
- Canese, M. I. et al. 2022. Dimensiones y desafíos de la participación ciudadana en la gestión de riesgo de desastres en Asunción, Área Metropolitana y Bajo Chaco, Paraguay. Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER, <https://doi.org/10.55467/reder.v6i1.87>
- Carrasco, S. (2002). Gestión educativa y calidad de formación profesional en la Facultad de Educación de la UNSACA. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor De San Marcos].  
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/1589>
- CENEPRED. (2022). Estudio de Escenario de Riesgo de Desastres para la Planificación y Gestión Territorial del distrito de Comas 2022.  
[https://www.municomas.gob.pe/resources/upload/paginas/defensacivil/1\\_Estudio\\_EERD-COMAS\\_2022.pdf](https://www.municomas.gob.pe/resources/upload/paginas/defensacivil/1_Estudio_EERD-COMAS_2022.pdf)
- Condori, L. R. (2018). La Educación en Gestión del Riesgo de Desastres y su Relación con la Calidad de Gestión Educativa en los Docentes de las

Instituciones con Jornada Escolar Completa, Distrito de Moquegua -  
2018. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo].

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/37451>

CONGRESO (2011). Ley N° 29664: Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo  
de Desastres.

Correa, E. (2011). Preventive Resettlement of Populations at Risk of Disaster:  
Experiences from Latin America. Te World Bank

Euroinnova (2023). que es la gestión educativa según autores.

<https://www.euroinnova.pe/blog/que-es-la-gestion-educativa-segun-autores#botero-2009>

Euroinnova (2023). que es la gestión educativa según autores.

<https://www.euroinnova.pe/blog/que-es-la-gestion-educativa-segun-autores#botero-2009>

Gabriel, E. (2017). Plan de gestión de riesgos de desastres y cultura ambiental: un  
análisis desde el enfoque cuantitativo. Espacio y Desarrollo, 29.

<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/espacioydesarrollo/article/view/17569/18490>

Gonzales, 2021. Gestión de riesgo de desastres en el Centro Poblado de Tumpa,  
distrito de Yungay, provincia de Yungay, 2020. [Tesis de maestría,  
Universidad Cesar Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/58092>

Ledesma Cuadros, M. J., Torres Cáceres, F. d. S., & Sánchez Díaz, S.  
(2020). Gestión comunitaria educativa en un contexto de enseñanza  
no presencial por la emergencia sanitaria.

<https://llamkasun.unat.edu.pe/index.php/revista/article/view/19>

- Malpartida, J. (2008) Aplicación de la Gestión de Riesgos en un Centro Educativo [Tesis de ingeniería, Pontificia Universidad Católica Del Perú].  
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/1003>
- Ministerio de educación (2004). Plan estratégico de Prevención y atención de Desastres del ministerio de Educación.  
[https://inee.org/sites/default/files/resources/PER\\_plan\\_estrategico\\_prevenicion\\_2004.pdf](https://inee.org/sites/default/files/resources/PER_plan_estrategico_prevenicion_2004.pdf)
- Moreno Muñoz, M. (2018). Epistemología del riesgo y prevención de catástrofes. Ensayos de Filosofía ISSN 2444-2879. Número 7, 2018 (1), artículo 3.  
[https://www.academia.edu/57043541/An%C3%A1lisis\\_epistemol%C3%B3gico\\_del\\_riesgo](https://www.academia.edu/57043541/An%C3%A1lisis_epistemol%C3%B3gico_del_riesgo)
- Nicolás, Y.W. (2010). Relación de la gestión educativa con el rendimiento académico de los alumnos del Instituto Superior Tecnológico "La Pontificia", Huamanga, Ayacucho, 2009. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/2392>
- Quispe, S. C., & Acha, Y. Y. (2019). Capacidad de respuesta de nivel organizativo ante emergencias y desastres en Instituciones Educativas Públicas de los distritos metropolitanos de la ciudad de Huamanga y Huanta, 2018. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional San Cristóbal Huamanga].  
<http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/3809>
- Rico, A.D. (2016). La gestión educativa: Hacia la optimización de la formación docente en la educación superior en Colombia. *Sophia* 12(1): 55-70.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=413744648005>

- Roca, D., Ferradas, P. , Santillán , G. , Barrantes, A. , Chumpitaz, J. y Marcos, R. (2009), Gestión del riesgo en Instituciones Educativas. Guía para docentes de educación básica regular. Lima-Perú.
- Rosero, Á. R. (2018) Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales. Quito, 2018, 106 p. Tesis (Maestría en Gestión del Riesgo de Desastres). Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador. Área de Gestión.  
<http://hdl.handle.net/10644/6238>
- Somarriba, H. y Romero, R. (2002). Fundamentos conceptuales de la gestión de riesgos. Edit. Centro Humboldt.
- Sorados, M. (2010). Influencia del liderazgo en la calidad de la Gestión Educativa. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].  
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/2388>
- Tineo Rivas, W. M. (2016). La gestión del riesgo de desastres y la planificación estratégica de las direcciones nacionales de una entidad pública de Lima - 2015. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/8202>
- Vargas, C. (2004). Rev. Filosofía Univ. Costa Rica, XLII (106-107), 35-42, Mayo-Diciembre 2004.  
<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/filosofia/article/download/7470/7141/10169>
- Watanabe, M. (2015). Gestión del riesgo de desastres en ciudades de América Latina. Soluciones Prácticas (4).
- Zacarias, G. Á. (2019). Sistema de Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres y el Clima Organizacional en el Colegio Experimental de Aplicación la Cantuta.

[Tesis de maestría, Universidad nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/4344>

## VIII. ANEXOS:

### CUESTIONARIO VARIABLE: GESTIÓN EDUCATIVA

Responde según corresponda, marcando con una (X) o escribiendo la respuesta

#### DATOS GENERALES:

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: masculino( ) femenino ( )

Nivel de estudio: Técnico ( ) Universitario ( ) Postgrado ( )

Estado civil: Casado ( ) Soltero ( ) Conviviente ( ) Divorciado ( ) Viudo ( )

Cargo: \_\_\_\_\_

Años de trabajo en la I.E: (\_\_\_\_)

Años de experiencia general: (\_\_\_\_)

Responda según corresponda el Test de Percepción de la Gestión Educativa, marcando con una (X) en recuadros de las frases que más se acerque a su conformidad con lo que ha declarado:

| 1               | 2    | 3              | 4              | 5       |
|-----------------|------|----------------|----------------|---------|
| Ninguno o Nunca | Poco | Regular o Algo | Frecuentemente | Siempre |

|   |   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ¿Participan los docentes en la elaboración, y aplicación anualmente del instrumento de gestión institucional MOF?                         |   |   |   |   |   |
| 2 | ¿Participan los docentes en la elaboración, revisión, reestructuración y aplicación anualmente del instrumento de gestión institución RI? |   |   |   |   |   |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 3  | ¿Participan los docentes en la elaboración, revisión, y aplicación anualmente de instrumento de gestión institución PCEI?                 |  |  |  |  |  |
| 4  | ¿Participan los docentes en la elaboración, revisión, y aplicación anualmente del instrumento de gestión institucional PAT?               |  |  |  |  |  |
| 5  | ¿Participan los docentes en la elaboración, revisión, y aplicación anualmente del instrumento de gestión institución PEI?                 |  |  |  |  |  |
| 6  | ¿La aplicación del instrumento de gestión PAT, es coherente con los objetivos estratégicos del instrumento de gestión institucional PEI?  |  |  |  |  |  |
| 7  | ¿La aplicación del instrumento de gestión PCIE, es coherente con los objetivos estratégicos del instrumento de gestión institucional PEI? |  |  |  |  |  |
| 8  | ¿La aplicación del instrumento de gestión RI, es coherente con los objetivos estratégicos del instrumento de gestión institucional PEI?   |  |  |  |  |  |
| 9  | ¿La aplicación del instrumento de gestión MOF, es coherente con los objetivos estratégicos del instrumento de gestión institucional PEI?  |  |  |  |  |  |
| 10 | ¿Existe un Presupuesto aprobado en el PEI para el presente año en la Institución Educativa?   |  |  |  |  |  |
| 11 | ¿Existe una programación de Tiempo para actividades de los Docentes en el PAT?  |  |  |  |  |  |



|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
| 12 | ¿Existe una programación de Tiempo para actividades de los Administrativos en el PAT?   |  |  |  |  |  |
| 13 | ¿Existe una programación de Tiempo para actividades del personal de servicio en el PAT?   |  |  |  |  |  |
| 14 | ¿La generación de recursos materiales se evidencian y se aplica mediante el instrumentos de gestión institucional como el PEI?  |  |  |  |  |  |
| 15 | ¿La generación de recursos económicos se evidencian y se aplica mediante el instrumento de gestión institucional como el PEI?   |  |  |  |  |  |
| 16 | ¿Se ha previsto la generación y administración de recursos propios mediante el instrumento de gestión institucional como el PEI?  |  |  |  |  |  |
| 17 | ¿La planificación del proyecto curricular de la Institución educativa evidencia contenidos de desarrollo local, regional y nacional; y está en función a la planificación del instrumento de gestión PEI? |  |  |  |  |  |
| 18 | ¿Se capacita continuamente a los docentes?  |  |  |  |  |  |
| 19 | ¿Los docentes se desempeñan en su especialidad en la institución educativa?   |  |  |  |  |  |
| 20 | ¿La aplicación de las Normas que regulan el desempeño de los Docentes, se expresa claramente en el instrumento de gestión institucional como el CAP?  |  |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 21 | ¿La aplicación de las Normas que regulan el desempeño de los Docentes, se expresa claramente en el instrumento de gestión institucional como el MOF? |  |  |  |  |  |
| 22 | ¿La aplicación de las Normas que regulan el desempeño de los Docentes, se expresa claramente en el instrumento de gestión institucional como el RI?  |  |  |  |  |  |
| 23 | ¿La planificación de la formación de los estudiantes, está en función a la aplicación del instrumento de gestión institucional del PEI?              |  |  |  |  |  |
| 24 | ¿La planificación de formación de los estudiantes, está en función a la aplicación del instrumento de gestión institucional PCIE?                    |  |  |  |  |  |
| 25 | ¿La planificación de formación de los estudiantes, está en función de las actividades propuestas en el instrumento de gestión institucional PAT?     |  |  |  |  |  |
| 26 | ¿Se cuenta con un padrón actualizado de Padres de Familia de la Institución Educativa?   |  |  |  |  |  |
| 27 | ¿Se cuenta o promueve actividades y/o Programas de Responsabilidad Social?   |  |  |  |  |  |
| 28 | ¿Se han establecido coordinaciones de Apoyo con Instituciones Públicas de la localidad?  |  |  |  |  |  |
| 29 | ¿Se han establecido coordinaciones o Redes de Apoyo con Instituciones Privadas de la localidad?  |  |  |  |  |  |
| 30 | ¿Se han establecido presupuestos para actividades de proyección social en la comunidad?  |  |  |  |  |  |

### INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Finalidad: con el presente cuestionario pretendemos obtener información respecto a la organización de gestión de riesgo de desastre. Por favor responda las siguientes preguntas sobre como percibe la organización de gestión de riesgo en la I. E donde labora, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo a todas las preguntas. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar la gestión educativa en beneficio de la gestión de riesgo en las I.E de la REI 03 de Puente Piedra. Marque con una (X) la alternativa que considere pertinente en cada caso, tomando en cuenta la escala valorativa.

(Y)

#### ESCALA VALORATIVA

| <b>CODIGO</b> | <b>CATEGORIA</b> | <b>CATEGORIA VALOR</b> |
|---------------|------------------|------------------------|
| S             | Siempre          | 5                      |
| CS            | Casi Siempre     | 4                      |
| AV            | A Veces          | 3                      |
| CN            | Casi Nunca       | 2                      |
| N             | Nunca            | 1                      |

| VARIABLE: GESTIÓN DE RIESGO DE DESASTRES |  |   |    |    |    |   |
|--|--|---|----|----|----|---|
| Nº                                       | Dimensión: Planeamiento  | S | CS | AV | CN | N |
| 1  | ¿Conoce si su organización institucional forma parte de la preparación para una respuesta óptima?  |   |    |    |    |   |
| 2  | ¿Conoce si la institución cuenta con un Plan para enfrentar algún escenario de riesgo de desastre?   |   |    |    |    |   |
| 3  | ¿Sabe si la institución realiza acciones de difusión del Plan para enfrentar desastres?  |   |    |    |    |   |
| 4  | ¿Realiza la institución capacitaciones sobre Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres?   |   |    |    |    |   |
| 5  | ¿Promueve su institución cursos de formación en Gestión Reactiva del riesgo de desastres?  |   |    |    |    |   |
| 6  | ¿Realiza el diagnóstico de las zonas vulnerables a cargo de la comisión gestión de riesgo liderado por los directivos en la I.E donde labora?  |   |    |    |    |   |
| 7  | ¿Tiene aliados a instituciones como la municipalidad, bomberos, policía nacional u otros como partícipes de la comisión de gestión de riesgos? |   |    |    |    |   |

|                                |   |  |  |  |  |  |
|--------------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 8                              | ¿Tienen plan de gestión de riesgos, planes de contingencia frente a desastres?  |  |  |  |  |  |
| 9                              | ¿En la elaboración de los planes de gestión de riesgo participan y aportan toda la comunidad educativa?   |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión: Organización</b> |   |  |  |  |  |  |
| 10                             | ¿Conoce las normas relacionadas a la gestión del riesgo de desastres?   |  |  |  |  |  |
| 11                             | ¿Conoce la estructura organizacional de la entidad para cumplir con los objetivos institucionales?  |  |  |  |  |  |
| 12                             | ¿Existe en su institución un control sobre la gestión del riesgo de desastre?   |  |  |  |  |  |
| 13                             | ¿Los aliados se comprometen y participan en la organización de simulacros y en situaciones que ameritan en la I.E donde labora?   |  |  |  |  |  |
| 14                             | ¿Los integrantes de las brigadas de cada salón, son los estudiantes que tienen las fortalezas suficientes en el cumplimiento de la labor encomendada en la I.E. donde labora? |  |  |  |  |  |
| <b>Dimensión: Ejecución</b>    |   |  |  |  |  |  |
| 15                             | ¿Considera que las comunicaciones para el desarrollo de acciones son entendibles y  |  |  |  |  |  |

|    |   |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|
|    | aplicables en la Gestión de Riesgo de Desastres?  |  |  |  |  |  |
| 16 | ¿Siente que el liderazgo en la dirección de la institución contribuye a la Gestión de Riesgo de Desastres?                        |  |  |  |  |  |
| 17 | ¿Se cumplen y son efectivos los simulacros establecidos por el MINEDU?  |  |  |  |  |  |
| 18 | ¿Realizan simulacros inopinados en su I.E?  |  |  |  |  |  |
| 19 | ¿La comisión de gestión de riesgo actúa eficazmente frente a un temblor ocurrido en hora de clase en su I.E?                      |  |  |  |  |  |
| 20 | ¿Frente a la presencia de lluvias, la comisión de gestión de riesgos actúa para mitigar los efectos que pueda producir en la I.E? |  |  |  |  |  |
| 21 | ¿La comisión de GR. Toma acciones frente a la radiación solar en la I.E. donde labora?  |  |  |  |  |  |
|    | <b>Dimensión: Monitoreo y evaluación</b>  |  |  |  |  |  |
| 22 | ¿Los directivos hacen el seguimiento del cumplimiento de las acciones del plan de gestión de riesgos?                             |  |  |  |  |  |
| 23 | ¿La comisión de GR cumple con las acciones del plan de GR aprobado en reunión de docentes en su I.E?                              |  |  |  |  |  |

|    |  |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 24 | ¿La comisión de G.R. Monitorea el trabajo de los brigadistas en la I.E?  |  |  |  |  |  |
| 25 | ¿Se verifica botiquines implementados adecuadamente en cada aula?  |  |  |  |  |  |
| 26 | ¿Se verifica que los extintores estén vigentes y operativos?   |  |  |  |  |  |
| 27 | ¿La comisión de G.R. verifica que la infraestructura del local escolar esté en buenas condiciones?                   |  |  |  |  |  |
| 28 | ¿Se evalúa el cumplimiento las acciones del plan de G.R. al finalizar el año?  |  |  |  |  |  |
| 29 | ¿Se evalúa la ejecución de los simulacros opinados e inopinados realizados durante el año?                           |  |  |  |  |  |
| 30 | ¿La comisión de G.R. presenta a toda la comunidad un informe a fin de año sobre todas las acciones del plan de G.R.? |  |  |  |  |  |



FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN  
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

| Apellidos y Nombre del informante   | Especialidad del evaluador | Cargo o institución donde labora. | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento        |
|---|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Sanchez<br>Puedo<br>Luz Dmy   | Dza. Biol<br>. Educ        | UNOTSM                            | GESTIÓN EDUCATIVA                    | Toledo Paucar,<br>Lynn Pedro |
| Título: GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA. |                            |                                   |                                      |                              |

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

| INDICADORES        | CRITERIOS  | DEFICIENTE<br>0 - 20% | REGULAR<br>21 - 40% | BUENA<br>41 - 60% | MUY BUENA<br>61 - 80% | EXCELENTE<br>81 - 100% |
|--------------------|--|-----------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado en lenguaje claro.                                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en condiciones observables.                         |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos en calidad y cantidad                       |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.                 |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 7. CONSISTENCIA    | Basado en aspectos teórico científicos.                            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores y las dimensiones.                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 9. METODOLOGÍA     | La estrategia responde al propósito del diagnóstico.               |                       |                     |                   | ✓                     |                        |
| 10. PERTINENCIA    | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. |                       |                     |                   |                       | ✓                      |

III. **OPINIÓN DE LA APLICACIÓN:** EL instrumento reúne condiciones adecuadas para ser aplicado, pudiendo hacer ajustes de índole organizativa y formulación que mejorarán el diseño final.

Aplicable (✓)      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

|               |          |                   |           |
|---------------|----------|-------------------|-----------|
| CV Mayo 23    | 00707373 |                   | 986410026 |
| Lugar y fecha | DNI      | Firma del experto | Teléfono  |

Fuente: Elaborado por el Equipo de Investigación UPGE.





FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN  
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

| Apellidos y Nombre del informante   | Especialidad del evaluador | Cargo o institución donde labora. | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento        |
|---|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Spuchez<br>Paredo<br>Luz Doris  | Dra. Biol.<br>Educ.        | UNMSM                             | ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO | Toledo Paucar,<br>Lynn Pedro |
| Título: GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03. PUENTE PIEDRA, LIMA. |                            |                                   |                                      |                              |

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

| INDICADORES        | CRITERIOS  | DEFICIENTE<br>0 - 20% | REGULAR<br>21 - 40% | BUENA<br>41 - 60% | MUY BUENA<br>61 - 80% | EXCELENTE<br>81 - 100% |
|--------------------|--|-----------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado en lenguaje claro.                                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en condiciones observables.                         |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos en calidad y cantidad                       |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.                 |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 7. CONSISTENCIA    | Basado en aspectos teórico científicos.                            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores y las dimensiones.                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 9. METODOLOGÍA     | La estrategia responde al propósito del diagnóstico.               |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 10. PERTINENCIA    | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. |                       |                     |                   |                       | ✓                      |

III. **OPINIÓN DE LA APLICACIÓN:** EL instrumento reúne condiciones adecuadas para ser aplicado, pudiendo hacer ajustes de índole organizativa y formulación que mejorarán el diseño final.

Aplicable (✓)      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

|               |          |                   |           |
|---------------|----------|-------------------|-----------|
| CU Mayo 23    | 06707373 |                   | 996410026 |
| Lugar y fecha | DNI      | Firma del experto | Teléfono  |

Fuente: Elaborado por el Equipo de Investigación UPGE.



FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN  
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

| Apellidos y Nombre del informante   | Especialidad del evaluador | Cargo o institución donde labora. | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento     |
|---|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| Daniela Naves Edgás   | Ps. en Educ.               | UNMSM                             | GESTIÓN EDUCATIVA                    | Toledo Paucar, Lynn Pedro |
| Título: GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA. |                            |                                   |                                      |                           |

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

| INDICADORES        | CRITERIOS  | DEFICIENTE<br>0 - 20% | REGULAR<br>21 - 40% | BUENA<br>41 - 60% | MUY BUENA<br>61 - 80% | EXCELENTE<br>81 - 100% |
|--------------------|--|-----------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado en lenguaje claro.                                  |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en condiciones observables.                         |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                  |                       |                     |                   | X                     |                        |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.            |                       |                     |                   | X                     |                        |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos en calidad y cantidad                       |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.                 |                       |                     |                   | X                     |                        |
| 7. CONSISTENCIA    | Basado en aspectos teórico científicos.                            |                       |                     |                   | X                     | /                      |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores y las dimensiones.                  |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 9. METODOLOGÍA     | La estrategia responde al propósito del diagnóstico.               |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 10. PERTINENCIA    | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. |                       |                     |                   |                       | X                      |

III. **OPINIÓN DE LA APLICACIÓN:** EL instrumento reúne condiciones adecuadas para ser aplicado, pudiendo hacer ajustes de índole organizativa y formulación que mejorarán el diseño final.

Aplicable (✓)      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

|               |          |                   |           |
|---------------|----------|-------------------|-----------|
| CU HAYO 23    | 08056163 |                   | 980087413 |
| Lugar y fecha | DNI      | Firma del experto | Teléfono  |

Fuente: Elaborado por el Equipo de Investigación UPGE.



FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN  
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

| Apellidos y Nombre del informante   | Especialidad del evaluador | Cargo o institución donde labora. | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento        |
|---|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Dorman<br>Perez<br>Edgar  | Dor<br>Edric               | UNMSM                             | ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO | Toledo Paucar,<br>Lynn Pedro |
| Título: GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA. |                            |                                   |                                      |                              |

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

| INDICADORES        | CRITERIOS  | DEFICIENTE<br>0 – 20% | REGULAR<br>21 – 40% | BUENA<br>41 – 60% | MUY BUENA<br>61 – 80% | EXCELENTE<br>81 – 100% |
|--------------------|--|-----------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado en lenguaje claro.                                  |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en condiciones observables.                         |                       |                     |                   | X                     |                        |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                  |                       |                     |                   | X                     |                        |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.            |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos en calidad y cantidad                       |                       |                     |                   | X                     |                        |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.                 |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 7. CONSISTENCIA    | Basado en aspectos teórico científicos.                            |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores y las dimensiones.                  |                       |                     |                   |                       | X                      |
| 9. METODOLOGÍA     | La estrategia responde al propósito del diagnóstico.               |                       |                     |                   | X                     |                        |
| 10. PERTINENCIA    | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. |                       |                     |                   |                       | X                      |

III. **OPINIÓN DE LA APLICACIÓN:** EL instrumento reúne condiciones adecuadas para ser aplicado, pudiendo hacer ajustes de índole organizativa y formulación que mejorarán el diseño final.

Aplicable (X)      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

|               |          |                   |           |
|---------------|----------|-------------------|-----------|
| CU May 023    | 08056163 |                   | 980085413 |
| Lugar y fecha | DNI      | Firma del experto | Teléfono  |

Fuente: Elaborado por el Equipo de Investigación UPGE.



FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN  
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

| Apellidos y Nombre del informante   | Especialidad del evaluador | Cargo o institución donde labora. | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento        |
|---|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------|
| Ofelia Casanueva<br>Santos Fariñas  | Doc.<br>Educ.              | UNMSM                             | GESTIÓN EDUCATIVA                    | Toledo Paucar,<br>Lynn Pedro |
| Título: GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA. |                            |                                   |                                      |                              |

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

| INDICADORES        | CRITERIOS  | DEFICIENTE<br>0 - 20% | REGULAR<br>21 - 40% | BUENA<br>41 - 60% | MUY BUENA<br>61 - 80% | EXCELENTE<br>81 - 100% |
|--------------------|--|-----------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado en lenguaje claro.                                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en condiciones observables.                         |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos en calidad y cantidad                       |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.                 |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 7. CONSISTENCIA    | Basado en aspectos teórico científicos.                            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores y las dimensiones.                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 9. METODOLOGÍA     | La estrategia responde al propósito del diagnóstico.               |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 10. PERTINENCIA    | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. |                       |                     |                   |                       | ✓                      |

III. OPINIÓN DE LA APLICACIÓN: EL instrumento reúne condiciones adecuadas para ser aplicado, pudiendo hacer ajustes de índole organizativa y formulación que mejorarán el diseño final.

Aplicable (✓)      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

|               |          |                   |           |
|---------------|----------|-------------------|-----------|
| 00 Junio 23   | 25454259 |                   | 995487218 |
| Lugar y fecha | DNI      | Firma del experto | Teléfono  |

Fuente: Elaborado por el Equipo de Investigación UPGE.



FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN  
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

| Apellidos y Nombre del informante   | Especialidad del evaluador | Cargo o institución donde labora. | Nombre del instrumento de evaluación | Autor del instrumento     |
|---|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| Ofelia Carruyo de Santos Fierro Educ  | COMESA                     |                                   | ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO | Toledo Paucar, Lynn Pedro |
| Título: GESTIÓN EDUCATIVA Y ORGANIZACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGO EN LAS IE DE LA REI 03. PUENTE PIEDRA. LIMA. |                            |                                   |                                      |                           |

II. ASPECTOS DE LA VALIDACIÓN

| INDICADORES        | CRITERIOS  | DEFICIENTE<br>0 - 20% | REGULAR<br>21 - 40% | BUENA<br>41 - 60% | MUY BUENA<br>61 - 80% | EXCELENTE<br>81 - 100% |
|--------------------|--|-----------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|------------------------|
| 1. CLARIDAD        | Está formulado en lenguaje claro.                                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 2. OBJETIVIDAD     | Está expresado en condiciones observables.                         |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 3. ACTUALIDAD      | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.                  |                       |                     |                   | ✓                     |                        |
| 4. ORGANIZACIÓN    | Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 5. SUFICIENCIA     | Comprende los aspectos en calidad y cantidad                       |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.                 |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 7. CONSISTENCIA    | Basado en aspectos teórico científicos.                            |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 8. COHERENCIA      | Entre los índices, indicadores y las dimensiones.                  |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 9. METODOLOGÍA     | La estrategia responde al propósito del diagnóstico.               |                       |                     |                   |                       | ✓                      |
| 10. PERTINENCIA    | El instrumento es funcional para el propósito de la investigación. |                       |                     |                   |                       | ✓                      |

III. OPINIÓN DE LA APLICACIÓN: EL instrumento reúne condiciones adecuadas para ser aplicado, pudiendo hacer ajustes de índole organizativa y formulación que mejorarán el diseño final.

Aplicable ( ✓ )      Aplicable después de corregir ( )      No aplicable ( )

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:

|               |          |                   |           |
|---------------|----------|-------------------|-----------|
| CU / junio 23 | 25445259 |                   | 995487218 |
| Lugar y fecha | DNI      | Firma del experto | Teléfono  |

Fuente: Elaborado por el Equipo de Investigación UPGE.