



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

**Facultad de Ciencias Contables**

**Escuela Profesional de Contabilidad**

**Estructura de capital y la rentabilidad en empresas de  
alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima,  
2019-2022**

**TESIS**

Para optar el Título Profesional de Contadora Pública

**AUTOR**

María Daniela RAMOS RAMOS

**ASESOR**

Dr. Jesús Pascual AYALA ZAVALA

Lima, Perú

2023



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Ramos, M. (2023). *Estructura de capital y la rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Contables, Escuela Profesional de Contabilidad]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---

## Metadatos complementarios

<b>Datos de autor</b>	
Nombres y apellidos	María Daniela Ramos Ramos
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	71567222
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0009-0004-7367-7255">https://orcid.org/0009-0004-7367-7255</a>
<b>Datos de asesor</b>	
Nombres y apellidos	Jesús Pascual Ayala Zavala
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	09172852
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0003-0117-6078">https://orcid.org/0000-0003-0117-6078</a>
<b>Datos del jurado</b>	
<b>Presidente del jurado</b>	
Nombres y apellidos	Víctor Dante Ataupillco Vera
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06274261
<b>Miembro del jurado 1</b>	
Nombres y apellidos	Alberto Juan Carlos Rengifo Alegría
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	10000214
<b>Miembro del jurado 2</b>	
Nombres y apellidos	Ruth Mirihan Romero Huamani
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	40723196
<b>Datos de investigación</b>	

Línea de investigación	D.2.4.6. Finanzas corporativas
Grupo de investigación	No Aplica
Agencia de financiamiento	Sin Financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2019-2022
URL de disciplinas OCDE	Negocios, Administración <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.02.04">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.02.04</a>



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**  
Universidad del Perú, Decana de América

**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES**  
**DIRECCIÓN DE ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

ACTA N° 005-FCC-D-2023

SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA LA OBTENCIÓN DEL  
TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADORA PÚBLICA

En la Ciudad Universitaria, a los veintiocho días del mes de agosto del 2023, siendo las 10:00 horas, en cumplimiento con lo dispuesto en la Resolución Rectoral N° 00744-R-20 de fecha 18 de febrero del 2020, que aprueba la "DIRECTIVA GENERAL PARA REALIZAR, PRESENTAR Y SUSTENTAR EL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA LA OBTENCIÓN DEL GRADO ACADÉMICO DE BACHILLER, LA TESIS O EL TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL PARA LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO PROFESIONAL EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS", se reunieron el Jurado Evaluador designado, en el Salón de Grados (1er. piso) de la Facultad de Ciencias Contables de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, según Resolución Decanal N° 000789-2023-D-FCC/UNMSM de fecha 28 de agosto del 2023, conformado por los siguientes docentes:

**PRESIDENTE** : Dr. Víctor Dante Ataupillco Vera  
**MIEMBROS** : Dr. Alberto Juan Carlos Rengifo Alegría  
Mag. Ruth Mirihan Romero Huamani  
**ASESOR** : Dr. Jesús Pascual Ayala Zavala

Quienes procedieron a evaluar y calificar la Sustentación de Tesis titulado: "**ESTRUCTURA DE CAPITAL Y LA RENTABILIDAD EN EMPRESAS DE ALIMENTOS COTIZADAS EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, 2019-2022**", presentado por María Daniela Ramos Ramos, con código de matrícula N° 17110396, bachiller de la Escuela Profesional de Contabilidad de la citada Facultad; para la obtención del Título Profesional de Contadora Pública.

Habiendo concluido con la sustentación de tesis, el Jurado Evaluador deliberó y emitió la calificación de:

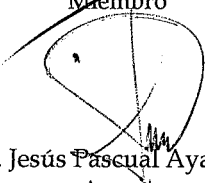
**APROBADA**

Siendo las 11:00 horas, se dio por concluido la sustentación y leída el presente Acta; procedieron a firmar los integrantes del Jurado Evaluador, en señal de conformidad;

  
Dr. Víctor Dante Ataupillco Vera  
Presidente

  
Dr. Alberto Juan Carlos Rengifo Alegría  
Miembro

  
Mag. Ruth Mirihan Romero Huamani  
Miembro

  
Dr. Jesús Pascual Ayala Zavala  
Asesor



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

Universidad del Perú, Decana de América

**FACULTAD DE CIENCIAS CONTABLES  
DIRECCIÓN DE ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

## **CERTIFICADO DE SIMILITUD**

Yo Jesús Pascual Ayala Zavala, en mi condición de asesor designado, mediante Oficio N° 000230-2023-EPCO-FCC/UNMSM de fecha 10 de agosto del 2023, de la tesis titulado: ***“ESTRUCTURA DE CAPITAL Y LA RENTABILIDAD EN EMPRESAS DE ALIMENTOS COTIZADAS EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, 2019-2022”***, presentado por María Daniela Ramos Ramos, con código de matrícula N° 17110396, bachiller de la Escuela Profesional de Contabilidad de la Facultad de Ciencias Contables de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, para optar el Título Profesional de Contador (a) Público (a) CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante el software de similitud textual, el documento evaluado cuenta con el porcentaje de 16% de similitud, nivel PERMITIDO para continuar con los trámites correspondientes y para su publicación en el repositorio institucional.

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del Título Profesional correspondiente.

Ciudad Universitaria, noviembre del 2023

**DR. JESÚS PASCUAL AYALA ZAVALA**  
ASESOR  
DNI N° 09172852



## DEDICATORIA

Dedico esta tesis en primera instancia:

A MIS PADRES Y HERMANA ya que son ejemplo de inspiración para mí, por sus sacrificios y esfuerzos y amor incondicional.

A MIS DOCENTES, por el tiempo incondicional que nos brinda transmitiendo sus conocimientos y por su rendimiento en la enseñanza, convirtiéndome en profesional.

A MIS AMIGOS DE LA UNIVERSIDAD Y A MI MISMA, que soy la más interesada en conocer de este tema que nos va a servir para el futuro.



## AGRADECIMIENTO

A Dios, por guiarme a lo largo del desarrollo de mi carrera profesional. A mi familia, quienes siempre me apoyaron para seguir adelante y cumplir con mis metas. Mi eterno agradecimiento a mi alma máter y casa de estudios, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, y a cada uno de los docentes que me brindaron su sabiduría y apoyo durante mi formación profesional.

A mis asesores la Dra. Patricia Padilla y el Dr. Pascual Ayala por su esfuerzo y dedicación, su orientación, paciencia y motivación para mi formación como investigadora en el desarrollo de la presente tesis.

## INDICE GENERAL

I.	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	15
1.1.	Introducción .....	15
1.2.	Planteamiento del problema.....	16
<b>1.2.1.</b>	<b><i>Determinación del problema</i></b> .....	16
<b>1.2.2.</b>	<b><i>Formulación del problema</i></b> .....	21
1.3.	Objetivos .....	22
1.4.	Importancia y alcance de la investigación .....	22
<b>1.4.1.</b>	<b><i>Importancia y alcance</i></b> .....	22
<b>1.4.2.</b>	<b><i>Justificación</i></b> .....	23
1.5.	Limitaciones de la investigación.....	25
<b>1.5.1.</b>	<b><i>Limitación Espacial</i></b> .....	25
<b>1.5.2.</b>	<b><i>Limitación Temporal</i></b> .....	25
II.	REVISIÓN DE LA LITERATURA .....	25
2.1.	Antecedentes del Estudio .....	25
<b>2.1.1.</b>	<b><i>Antecedentes Internacionales</i></b> .....	25
<b>2.1.2.</b>	<b><i>Antecedentes Nacionales</i></b> .....	31
2.2.	Bases Teóricas .....	35
2.3.	Definición de Términos .....	53
III.	HIPÓTESIS Y VARIABLES .....	57
3.1.	Hipótesis .....	57
<b>3.1.1.</b>	<b>Hipótesis General</b> .....	57
<b>3.1.2.</b>	<b>Hipótesis Específicas</b> .....	57
3.2.	Variables .....	57
3.3.	Operacionalización de Variables .....	58
IV.	MATERIALES Y MÉTODOS .....	59
4.1.	Diseño de Investigación.....	59
4.2.	Población y muestra .....	60
<b>4.2.1.</b>	<b>Población</b> .....	60
<b>4.2.2.</b>	<b>Muestra</b> .....	61
4.3.	Procedimientos, Técnicas e instrumentos de recolección de información.....	61
<b>4.3.1.</b>	<b>Procedimiento</b> .....	61

4.3.2.	<i>Técnicas</i> .....	62
4.3.3.	<i>Instrumentos</i> .....	62
4.4.	Análisis estadístico .....	63
V.	RESULTADOS .....	63
5.1.	Resultados Descriptivos .....	63
5.2.	Resultados Inferenciales .....	140
5.2.1.	<i>Prueba de Normalidad</i> .....	140
5.2.2.	<i>Prueba de Hipótesis</i> .....	141
VI.	DISCUSIÓN .....	149
VII.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	153
7.1.	Conclusiones .....	153
7.2.	Recomendaciones .....	155
VIII.	REFERENCIAS .....	157
IX.	ANEXOS .....	166
9.1.	Matriz de Consistencia .....	166
9.2.	Operacionalización de Variables .....	167
9.3.	Instrumento Recolección de datos .....	168
9.4.	Estados Financieros Auditados .....	170
9.4.1.	<i>Listado de empresas muestra de Bolsa de Valores de Lima</i> .....	170
9.5.	Análisis de Estados Financieros .....	171
9.5.1.	<i>Análisis Vertical - Agrícola y ganadera Chavín de Huántar S.A.</i> .....	171
9.5.2.	<i>Análisis Horizontal - Agrícola y ganadera Chavín de Huántar S.A.</i> .....	173
9.5.3.	<i>Análisis Vertical - Agroindustrias AIB S.A.</i> .....	175
9.5.4.	<i>Análisis Horizontal - Agroindustrias AIB S.A.</i> .....	177
9.5.5.	<i>Análisis Vertical - Alicorp S.A.A.</i> .....	179
9.5.6.	<i>Análisis Horizontal - Alicorp S.A.A.</i> .....	181
9.5.7.	<i>Análisis Vertical - Austral Group S.A.A.</i> .....	183
9.5.8.	<i>Análisis Horizontal - Austral Group S.A.A.</i> .....	185
9.5.9.	<i>Análisis Vertical - Laive S.A.</i> .....	187
9.5.10.	<i>Análisis Horizontal - Laive S.A.</i> .....	189
9.5.11.	<i>Análisis Vertical - Pesquera Exalmar S.A.A.</i> .....	191
9.5.12.	<i>Análisis Horizontal - Pesquera Exalmar S.A.A.</i> .....	193
9.6.	Validación de Instrumentos .....	195

9.6.1.	<i>Validación de Instrumento Experto N°1 – Variable 1: Estructura de Capital .....</i>	195
9.6.2.	<i>Validación de Instrumento Experto N°1 – Variable 2: Rentabilidad .....</i>	196
9.6.3.	<i>Validación de Instrumento Experto N°2 – Variable 1: Estructura de Capital .....</i>	197
9.6.4.	<i>Validación de Instrumento Experto N°2 – Variable 2: Rentabilidad .....</i>	198
9.6.5.	<i>Validación de Instrumento Experto N°3 – Variable 1: Estructura de Capital .....</i>	199
9.6.6.	<i>Validación de Instrumento Experto N°3 – Variable 2: Rentabilidad .....</i>	200

## LISTA DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de Variables Estructura de Capital y Rentabilidad .....	58
<b>Tabla 2</b> Matriz de empresas muestras .....	61
<b>Tabla 3</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022.....	64
<b>Tabla 4</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022 .....	66
<b>Tabla 5</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022.....	67
<b>Tabla 6</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Austral Group S.A.A. por los años 2019-2022 .....	69
<b>Tabla 7</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022.....	70
<b>Tabla 8</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Pesquera Exalmar S.AA. por los años 2019-2022 .....	72
<b>Tabla 9</b> Promedio de la variable Estructura de Capital en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de lima, 2019-2022 .....	77
<b>Tabla 10</b> Descripción de la media de la variable Estructura de Capital en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de lima, 2019-2022.....	78
<b>Tabla 11</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022 .....	80
<b>Tabla 12</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022 .....	81
<b>Tabla 13</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022 .....	83
<b>Tabla 14</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Austral Group S.A.A. por los años 2019-2022.....	84
<b>Tabla 15</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022 .....	86
<b>Tabla 16</b> Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Pesquera Exalmar S.AA. por los años 2019-2022 .....	87

<b>Tabla 17</b> Descripción de la variable Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de lima, 2019-2022 .....	91
<b>Tabla 18</b> Descripción de la media de la variable Rentabilidad en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de lima, 2019-2022 .....	92
<b>Tabla 19</b> Grado de Propiedad - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. ....	94
<b>Tabla 20</b> Grado de Propiedad – Agroindustrias AIB S.A. ....	96
<b>Tabla 21</b> Grado de Propiedad – Alicorp S.A.A. ....	97
<b>Tabla 22</b> Grado de Propiedad – Austral Group S.A.A. ....	99
<b>Tabla 23</b> Grado de Propiedad – Laive S.A. ....	100
<b>Tabla 24</b> Grado de Propiedad – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	102
<b>Tabla 25</b> Grado de Endeudamiento - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. ....	103
<b>Tabla 26</b> Grado de Endeudamiento – Agroindustrias AIB S.A. ....	105
<b>Tabla 27</b> Grado de Endeudamiento – Alicorp S.A.A. ....	107
<b>Tabla 28</b> Grado de Endeudamiento – Austral Group S.A.A. ....	108
<b>Tabla 29</b> Grado de Endeudamiento – Laive S.A. ....	110
<b>Tabla 30</b> Grado de Endeudamiento – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	112
<b>Tabla 31</b> Endeudamiento Patrimonial - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. ....	113
<b>Tabla 32</b> Endeudamiento Patrimonial – Agroindustrias AIB S.A. ....	115
<b>Tabla 33</b> Endeudamiento Patrimonial – Alicorp S.A.A. ....	116
<b>Tabla 34</b> Endeudamiento Patrimonial – Austral Group S.A.A. ....	118
<b>Tabla 35</b> Endeudamiento Patrimonial – Laive S.A. ....	119
<b>Tabla 36</b> Endeudamiento Patrimonial – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	121
<b>Tabla 37</b> Rentabilidad Financiera (ROE) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. ....	122
<b>Tabla 38</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Agroindustrias AIB S.A. ....	124
<b>Tabla 39</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Alicorp S.A.A. ....	125
<b>Tabla 40</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Austral Group S.A.A. ....	127
<b>Tabla 41</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Laive S.A. ....	128
<b>Tabla 42</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	130
<b>Tabla 43</b> Rentabilidad Económica (ROA) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. ....	131
<b>Tabla 44</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Agroindustrias AIB S.A. ....	133
<b>Tabla 45</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Alicorp S.A.A. ....	134
<b>Tabla 46</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Austral Group S.A.A. ....	136

<b>Tabla 47</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Laive S.A.....	137
<b>Tabla 48</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	139
<b>Tabla 49</b> Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de la Estructura de Capital y la Rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022 .....	140
<b>Tabla 50</b> Interpretación de los valores de correlación.....	142
<b>Tabla 51</b> Correlación de la variable Estructura de Capital y la variable Rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.....	144
<b>Tabla 52</b> Correlación de la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Financiera de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022. ....	146
<b>Tabla 53</b> Correlación de la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Económica de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022. ....	148

## LISTA DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022 .....	65
<b>Figura 2</b> Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022 .....	66
<b>Figura 3</b> Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022 .....	68
<b>Figura 4</b> Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Austral Group S.A.A. por los años 2019-2022 .....	69
<b>Figura 5</b> Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022 .....	71
<b>Figura 6</b> Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Pesquera Exalmar S.AA. por los años 2019-2022 .....	72
<b>Figura 7</b> Promedio del indicador de Grado de Propiedad por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022.....	74
<b>Figura 8</b> Promedio del indicador de Grado de Endeudamiento por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022 .....	75
<b>Figura 9</b> Promedio del indicador de Endeudamiento Patrimonial por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de lima por los años 2019-2022 .....	76
<b>Figura 10</b> Oscilación de la media de la variable Estructura de Capital en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de lima, 2019-2022.....	78
<b>Figura 11</b> Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022.....	80
<b>Figura 12</b> Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022 .....	82
<b>Figura 13</b> Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022.....	83
<b>Figura 14</b> Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Austral Group S.A.A. por los años 2019-2022.....	85
<b>Figura 15</b> Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022.....	86



<b>Figura 16</b> Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Pesquera Exalmar S.AA. por los años 2019-2022 .....	88
<b>Figura 17</b> Promedio del indicador Rentabilidad Financiera por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022.....	89
<b>Figura 18</b> Promedio del indicador Rentabilidad Económica por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022.....	90
<b>Figura 19</b> Grado de Propiedad - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. ....	94
<b>Figura 20</b> Grado de Propiedad – Agroindustrias AIB S.A. ....	96
<b>Figura 21</b> Grado de Propiedad – Alicorp S.A.A. ....	98
<b>Figura 22</b> Grado de Propiedad – Austral Group S.A.A. ....	99
<b>Figura 23</b> Grado de Propiedad – Laive S.A. ....	101
<b>Figura 24</b> Grado de Propiedad – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	102
<b>Figura 25</b> Grado de Endeudamiento - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.....	104
<b>Figura 26</b> Grado de Endeudamiento – Agroindustrias AIB S.A.....	105
<b>Figura 27</b> Grado de Endeudamiento – Alicorp S.A.A. ....	107
<b>Figura 28</b> Grado de Endeudamiento – Austral Group S.A.A. ....	109
<b>Figura 29</b> Grado de Endeudamiento – Laive S.A. ....	111
<b>Figura 30</b> Grado de Endeudamiento – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	112
<b>Figura 31</b> Endeudamiento Patrimonial - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.....	114
<b>Figura 32</b> Endeudamiento Patrimonial – Agroindustrias AIB S.A.....	115
<b>Figura 33</b> Endeudamiento Patrimonial – Alicorp S.A.A. ....	117
<b>Figura 34</b> Endeudamiento Patrimonial – Austral Group S.A.A. ....	118
<b>Figura 35</b> Endeudamiento Patrimonial – Laive S.A. ....	120
<b>Figura 36</b> Endeudamiento Patrimonial – Pesquera Exalmar S.A.A.....	121
<b>Figura 37</b> Rentabilidad Financiera (ROE) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. ....	123
<b>Figura 38</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Agroindustrias AIB S.A.....	124
<b>Figura 39</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Alicorp S.A.A. ....	126
<b>Figura 40</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Austral Group S.A.A. ....	127
<b>Figura 41</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Laive S.A. ....	129
<b>Figura 42</b> Rentabilidad Financiera (ROE) – Pesquera Exalmar S.A.A. ....	130
<b>Figura 43</b> Rentabilidad Económica (ROA) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.....	132
<b>Figura 44</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Agroindustrias AIB S.A.....	133

<b>Figura 45</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Alicorp S.A.A. ....	135
<b>Figura 46</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Austral Group S.A.A.....	136
<b>Figura 47</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Laive S.A .....	138
<b>Figura 48</b> Rentabilidad Económica (ROA) – Pesquera Exalmar S.A.A.....	139
<b>Figura 49</b> Listado de empresas muestra de Bolsa de Valores de Lima.....	170

## RESUMEN

Esta tesis tiene por objetivo determinar cómo se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022. Dicha investigación es de tipo básica y el diseño es no experimental – longitudinal correlacional, con un enfoque cuantitativa. La muestra es no probabilística, las cuales fueron los dieciséis (16) estados financieros de las seis (6) empresas del sector de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores. Se aplicó el análisis documental por recolección de datos. Según la prueba de correlación Rho de Spearman de 0.003 y -0.038; y una correlación de Rho de Pearson de 0.003, -0.003, 0.131 y -0.131, con un nivel de significancia 0,8173, la cual se puede decir que, la estructura de capital tiene una relación no significativa con la rentabilidad. Asimismo, esta tesis nos proporcionará una amplia comprensión de conocimientos, permitiéndonos alcanzar una mayor profundidad del tema para que facilite el entendimiento de los cambios en relación con ambas variables. Se llegó a concluir que la estructura de capital se relaciona significativamente con la rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima porque la combinación de deuda-capital óptima maximiza la rentabilidad.

**Palabras clave:** Análisis Financiero, Indicadores Financieros, Bolsa de Valores

### ABSTRACT

This thesis aims to determine how the capital structure is related to the profitability of food companies listed on the Lima Stock Exchange, 2019-2022. This is a basic research and the design is non-experimental - longitudinal correlational, with a quantitative approach. The sample is non-probabilistic, which were the sixteen (16) financial statements of the six (6) companies of the food sector listed in the Stock Exchange. Documentary analysis was applied by data collection. According to the Spearman's Rho correlation test of 0.003 and -0.038; and a Pearson's Rho correlation of 0.003, -0.003, 0.131 and -0.131, with a significance level of 0.8173, it can be said that the capital structure has a non-significant relationship with profitability. Likewise, this thesis will provide us with a broad understanding of knowledge, allowing us to reach a greater depth of the subject to facilitate the understanding of the changes in relation to both variables. It was concluded that capital structure is significantly related to the profitability of food companies listed on the Lima Stock Exchange because the optimal debt-equity combination maximizes profitability.

**Keywords:** Financial Analysis, Financial Indicators, Stock Market, Stock Exchange

## I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1. Introducción

La tesis titulada: “**ESTRUCTURA DE CAPITAL Y LA RENTABILIDAD EN EMPRESAS DE ALIMENTOS COTIZADAS EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, 2019-2022**”; ha sido creado dentro de los parámetros establecidos por las normativas de niveles de la Escuela Profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y el método científico ampliamente reconocido.

El **Capítulo I**, se refiere la **introducción** y dentro del mismo se considera el planteamiento del problema, introducción, objetivos, importancia y alcances de la investigación en el cual acotamos las justificaciones; después de ello se considera las limitaciones.

El **Capítulo II**, contiene la **revisión de literatura**. Específicamente se refiere en primer lugar a los antecedentes nacionales e internaciones de distintas investigaciones en relación con las variables estudiadas y a su relación, después sobre bases teóricas y definición de conceptos en un sentido amplio y particular en relación con el tema. En el ámbito de las teorías específicas se aborda el análisis de las teorías acerca de la **Norma internacional de contabilidad 1: Presentación de Estados Financieros, El Marco Conceptual para la Información Financiera; e, información financiera fidedigna para los estados financieros recopilados de la Bolsa de Valores de Lima**.

El **Capítulo III**, este menciona a la **hipótesis y variables** y en el interior de esta se detalla las hipótesis tanto general como específicas, variables de la investigación y operacionalización de variables en el cual se señala las dimensiones por cada variable y los indicadores por cada dimensión.

El **Capítulo IV**, está referido al **materiales y métodos** y dentro del mismo se trata del diseño de investigación, población, muestra, procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección de datos; y, análisis de datos.

El **Capítulo V**, está referido a la presentación de **resultados** y dentro de ello se presenta el análisis de los resultados y la contrastación de hipótesis.

El **Capítulo VI**, presenta la **discusión** y específicamente se realiza la discusión de los resultados, la presentación de conclusiones, recomendaciones y antecedentes del estudio.

El **Capítulo VII**, presenta la **conclusiones y recomendaciones** y específicamente se realiza la presentación de conclusiones, recomendaciones y la bibliografía.

Finalmente se presenta los anexos correspondientes y dentro del mismo se considera la matriz de consistencia, análisis vertical y horizontal de estados financieros, la herramienta utilizada para recopilar información y las validaciones de cada uno de los expertos.

## **1.2. Planteamiento del problema**

### ***1.2.1. Determinación del problema***

La industria alimentaria es un sector dinámico y estratégico a un nivel económico, y este se encuentra originada principalmente por todas las actividades de elaboración y procesamiento de bienes que se encuentran dirigidos al consumo privado, ya sean en hogares o empresas. (Barnett, 2017)

En el mundo empresarial y en especial a las entidades del sector de alimentos, las modificaciones tecnológicas y científicas, transcurridas en el actual siglo XXI provocan que las compañías deban de adaptarse, considerando el contexto de cada

una de ellas, para que de esta forma no se queden relegadas hasta el punto de llegar a quebrar. Por tal motivo, en el ámbito netamente de empresas del sector de alimentos debe de haber una gestión eficiente para que los productos estén en línea a las necesidades y características de calidad que cada uno de los clientes solicita en su orden. Siguiendo en el contexto de los cambios no podemos dejar de mencionar que en estos últimos años debido al Covid19, las economías mundiales han enfrentado problemas en la salud, economía y alimentos por ello sus gobiernos tuvieron que tomar medidas que ayuden de forma rápida y concisa a desacelerar estos impactos negativos que tuvo una reacción importante en aquellos sectores (Leporati, 2020).

En consecuencia, alrededor del mundo por cada uno de los 5 continentes, del oriente al occidente, se suspendió e interrumpió de forma temporal sus actividades productivas al inicio y con el paso del tiempo algunas de las empresas llegaron al punto de cerrar. Por ejemplo, dentro de este contexto de manera accesoria la tasa de desempleo aumentó ya que no había una un proceso ordinario de los productos de alimentos, y fue a causa de que la demanda de los bienes se redujo; entonces a falta de entrada de efectivo o equivalente de efectivo para poder invertir, tuvieron las empresas que necesitar financiamientos importantes ya se por terceros o propio para así poder hacer frente a dichos problemas, pero no dejando de lado el evaluar el costo de oportunidad en cada acción considerada.

Asimismo, es importante indicar que para el sector de alimentos fue muy importante garantizar que en la cadena productiva exista un flujo regular y constante por cada uno de los alimentos y esto se convirtió en una función esencial en la que todos los

actores de la cadena tuvieron que contribuir. Esto también fue crucial en el contexto del Covid19 porque cada uno de los consumidores deberían de tener la confianza y seguridad en la disposición de los alimentos (Organización Panamericana de Salud, 2020, p.2).

En el Caribe y América, la cadena productiva de alimentos no descanso y no podía ser de diferente manera porque los alimentos son básicos e indispensables. Ya que América Latina y el Caribe tienen como característica crucial poseer gran cantidad valiosa de recursos naturales, entonces se podría aprovechar de manera más efectiva la oportunidad para impulsar su desarrollo en cada empresa del sector sin comprometer el medio ambiente (Banco Interamericano de Desarrollo, 2018). Pero si bien la cadena productiva no ceso, los ingresos en las empresas de alimentos disminuyeron por la falta de ingresos en los hogares entonces cada compañía debe de necesitar financiarse.

Por tal motivo Hernández (2019) indica que las obligaciones de deuda no solo son una forma de obtener capital, sino el proceso que reduce cada uno de los conflictos y controversias para que beneficie a la empresa, porque obliga a cada uno de los socios a tomar juicios más acertados tanto en términos operativos como financieros. Pero también es muy importante la gestión para una muy buena inversión de financiación analizando su estructura de capital. (p.3)

En el Perú, las compañías del ámbito alimentario han desempeñado un papel fundamental. En 2019, su contribución al PBI fue del 4.1%. No obstante, la llegada del coronavirus en 2020 provocó modificaciones significativas en sus operaciones habituales. No solo ha sido crucial el despliegue económico realizado por el



Gobierno para mitigar su impacto, sino también las iniciativas emprendidas por diversas empresas del sector alimentario para apoyar a las familias peruanas. (El Comercio, 2020)

Por consiguiente, un millón de individuos en Lima y Callao que, a principios de mayo de 2020, se encontraron directamente afectados por la inseguridad alimentaria debido principalmente a la falta de recursos económicos. Si expandimos estas cifras al contexto urbano del Perú, podríamos llegar a aproximadamente 3.5 millones de personas experimentando la situación de vulnerabilidad alimentaria en todo el país. Según la Food and Agriculture Organization of the United Nations (2020) indica que la seguridad alimentaria se sustenta en cuatro fundamentos esenciales: la presencia suficiente de alimentos, la posibilidad de acceder a ellos, su calidad e inocuidad, y la capacidad de mantener estas condiciones de forma constante. Todos estos aspectos están directamente relacionados al consumo de alimentos que sean saludables y estén libres de riesgos para su bienestar. (p.3)

Ya durante los años 2021 y 2022, el sector alimentario ha mostrado una mejora significativa, alcanzando incluso niveles superiores a los registrados antes de la pandemia, con un incremento del 26.2%. Por ello las cadenas de distribución de alimentos en Perú han demostrado una notable resistencia frente a los desafíos logísticos y las restricciones de la cuarentena nacional, en gran medida debido a las acciones coordinadas del gobierno desde el comienzo del brote de coronavirus. (Sociedad Nacional de Industrias, 2021)

Entonces para poder alcanzar tal incremento es posible que se evaluó de manera responsable las finanzas debido a que implica tener en cuenta que el funcionamiento

de la empresa porque se basa en el uso de sus propios recursos y en asumir el cumplimiento de múltiples obligaciones.

Además, el Portal Conexión ESAN (2018) menciona los siguientes factores que contribuyen a la rentabilidad de la compañía: la implementación de una estrategia que incluye la disminución de gastos como una de sus principales medidas y así poder obtener la rentabilidad, la búsqueda de nuevos sectores o nichos de mercado para lograr crecimiento, y un manejo adecuado de las finanzas de la empresa.

Con las consideraciones antes mencionadas, se puede observar que las empresas del sector alimenticias, de igual forma las que se encuentran cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, entre periodos del 2019 al 2022 han pasado por cambios importantes debido al contexto descrito de los cuales se puede examinar que es importante una gestión eficaz con respecto a sus finanzas la cual implica su estructura de capital, ya que se basa en decidir la mejor decisión posible para las decisiones de financiamiento integrada una parte recursos propios y terceros que ha notado que está relacionada a su rentabilidad, además con respecto a sus evaluaciones ver si se ha obtenido las ganancias esperadas o quizás sobrepasaron dichas estimaciones. En consecuencia, se puede estudiar si se ha observado el crecimiento previsto de acuerdo con las proyecciones formuladas que hubiese estimado sus directivos, debido a este motivo, se busca examinar la estructura de capital de trabajo para establecer su relación en la rentabilidad de las empresas de alimentos. El estudio se lleva a cabo considerando la inversión efectuada por cada una de las compañías con el propósito de generar utilidades para continuar su expansión en el mercado en el que opera dado que aquellos cambios producidos en

las empresas por las situaciones del COVID19 en sus ingresos, egresos y operaciones den paso a evaluar su estructura de capital y que afectan repercutiendo en las ratios de rentabilidad por lo que existe un impacto en las métricas de rentabilidad de las compañías, otro tema que requiere análisis de formar particular por cada una de estas.

### ***1.2.2. Formulación del problema***

- **Problema General**

¿De qué manera la estructura de capital se relaciona en la rentabilidad de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022?

- **Problemas Específicos**

✓ ¿De qué manera la estructura de capital se relaciona en la rentabilidad financiera de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022?

✓ ¿De qué manera la estructura de capital se relaciona en la rentabilidad económica de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022?

### 1.3. Objetivos

- **Objetivo General**

Determinar cómo se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.

- **Objetivos Específicos**

- ✓ Determinar cómo se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad financiera de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.

- ✓ Determinar cómo se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad económica de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.

### 1.4. Importancia y alcance de la investigación

#### 1.4.1. *Importancia y alcance*

Al realizar la relación entre la variable Estructura de Capital y Rentabilidad en esta investigación, se abordará la comprensión del contexto que pase cada una de las empresas por los cuatros periodos. Este estudio proporcionará una explicación clara sobre estrategias que podrían aplicar en las empresas para poder obtener así mayores ganancias sobre el costo de la deuda tanto de terceros como de propios. En concreto, esta investigación beneficiara a

las empresas del sector de alimentos e incluso a empresas de otros rubros, a la creación de métodos y proyecciones para obtener una mayor utilidad en base a la relación de la estructura de la deuda y la rentabilidad, para que de ese modo atraiga mayores stakeholders. Además de una presentación detallada de las tácticas a corto, mediano y largo plazo tanto financieras como contables en esta investigación puede servir como instrumento para investigaciones posteriores que posibiliten la innovación de las tácticas actualmente utilizadas en los diversos sectores empresariales.

#### ***1.4.2. Justificación***

- **Justificación Teórica**

Abordará la exploración de las variables en investigación con el objetivo de aportar al ámbito empresarial y, de este modo, propiciar la generación de resultados beneficiosos a más habilidades y competencias en este dominio, ya que busca evidenciar la interconexión entre las variables de estructura de capital y la rentabilidad, y de esta forma poder tener una relación y poder determinar algún impacto en sus operaciones. Así como generar antecedentes para investigaciones posteriores.

Teniendo en cuenta su importancia para el análisis de las variables propuestas, se añade a la lista de investigaciones llevadas a cabo hasta el año 2022, por ello el enfoque de esta investigación se limitará a explorar y discutir temas relacionados con estructura de capital y rentabilidad; para alcanzar un tema más eficiente se

recurrirá a las teorías propuestas por renombrados autores en la materia y de esta manera definir la relación de estas dos variables.

- **Justificación Metodológica**

En el contexto de este estudio, se empleó la metodología de manera idónea, ejecutando una serie de procesos y pasos con el propósito de cumplir los objetivos de la investigación. El diseño es no experimental de tipo transversal, caracterizado como básico debido a su enfoque en situaciones ya existentes. El enfoque del análisis es descriptivo correlacional, y la población y muestra que se consideraron abarcan dieciséis (16) Estados Financieros de seis (6) empresas del rubro de alimentos se encuentran cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022. Para obtener los datos, se empleó la técnica documental y posteriormente se procesaron en el software SPSS 29.

- **Justificación Social**

Desde una perspectiva social del estudio se podrá encontrar el impacto diverso de la relación entre la estructura de capital referente al sector alimentario en relación a la rentabilidad; y obtener la relación entre las variables siendo esto interesante en otras industrias, no solo en el sector bajo estudio, sino porque impactará en otras organizaciones y ayudará a que estas dos variables se estudian caso por caso, considerando por ejemplo: tipo de industria, ciclo de vida y tamaño,

con resultados que pueden conducir a mejorar las políticas y estrategias de gestión organizacional encaminadas a lograr una buena estructura de capital y rentabilidad.

## **1.5. Limitaciones de la investigación**

### ***1.5.1. Limitación Espacial***

Esta investigación se llevó a cabo en seis (6) empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima., teniendo en cuenta sus estados financieros.

### ***1.5.2. Limitación Temporal***

El período que abarcó el estudio corresponde desde 2019 hasta 2022 (enero a diciembre).

## **II. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

### **2.1. Antecedentes del Estudio**

#### ***2.1.1. Antecedentes Internacionales***

Bea et al. (2023), en su artículo de investigación tiene como objetivo desarrollar los fundamentos teóricos y metodológicos que respaldan el financiamiento empresarial, para lo cual primeramente se analizan las diferentes fuentes de financiamiento; posteriormente se examinan los métodos que permiten determinar la relación deuda patrimonio que admita el incremento de la eficiencia y el valor. La metodología utilizada es de análisis síntesis, revisión de la

información y de modelación matemática porque aplica el Método de las Rentabilidades con base al flujo de caja. Los resultados arrojados son que el Método de Rentabilidad con Base al Flujo de Caja, se considera un indicador fundamental dentro de la estrategia de financiamiento, pues le indica a la empresa cuál es la relación deuda-patrimonio que le garantiza mejorar su rentabilidad financiera en términos de liquidez. Los investigadores cubanos concluyeron que: la estructura financiera óptima de una empresa ayuda a ubicarla en el nivel ideal de financiamiento, informando a los gerentes financieros qué decisiones de inversión y financiamiento deben tomarse para maximizar la eficiencia y el valor en su rentabilidad y los indicadores e instrumentos se aplican en la gestión financiera empresarial, los que permiten a los administradores financieros actuar con mayor precisión y ser más oportunos en sus decisiones.

La propuesta del estudio se basa en sistematizar el conocimiento científico y la práctica internacional en finanzas corporativa con relación a su rentabilidad por ello aborda en primera se examinan las opciones de financiamiento disponibles, seguido por el análisis de los enfoques para establecer la proporción entre deuda y patrimonio, lo cual contribuye a la optimización de la gestión financiera de la empresa de la estructura óptima de capital. En otras palabras, ayuda a entender que las empresas normalmente deben tender a una estructura de capital meta.

Urbina et al. (2022), en su artículo titulado tiene como objetivo estimar valores y realizar análisis estadísticos que respalden la verificación de la regresión lineal



múltiple a través del método de mínimos cuadrados ordinarios. Este análisis reveló que los elementos más correlacionados con las composiciones de financiamiento son la ganancia, el gasto en deuda y la magnitud de las compañías. La metodología utilizada es cuantitativa, documental. Tiene un diseño no experimental correlacional y un muestreo probabilístico en el que se seleccionaron las empresas que pertenezcan al sector de la construcción de Guayaquil (Ecuador). Los resultados arrojados son que la Rentabilidad, Costo de la deuda, Protección diferente de la deuda y el tamaño de las empresas presentaron una relación entre el endeudamiento a largo plazo determinando que hay una correlación significativa basada en el orden de los datos. Los investigadores ecuatorianos concluyeron que: las imperfecciones que existen dentro de los sectores hacen que cambie la estructura de capital afectando este de manera directa al valor o rentabilidad de las empresas sin embargo solo la estructura optima de capital harán que se reduzca de manera efectiva los efectos negativos que existan en dichas imperfecciones mejorando los conflictos de interés sobre los recursos de las empresas y la condición presente de las compañías que se encuentran en la industria de las constructoras es necesario que los gerentes financieros empiecen a evaluar las estructuras de capital identificando la mejor decisión que les permita una rentabilidad acorde al financiamiento que valla a acceder.

Por lo puesto en la investigación, las estructuras de capital forman una de las decisiones más vitales para las direcciones financieras en una empresa implicando la combinación de las diversas fuentes de financiación que disponen

para lograr financiar sus activos es decir son la mezcla entre la deuda a largo plazo y el capital en el que las entidades utilizan para poder financiar los recursos para llevar a cabo sus actividades produciendo una armonía entre el riesgo financiero y el rendimiento. En otras palabras, la importancia que existe en las decisiones por el efecto de las estructuras de capital y la rentabilidad, ya que destaca la argumentación sobre la combinación entre las partes mencionadas para determinar el valor de la empresa y preferir usar más deuda con el fin de lograr maximizar el valor de las acciones.

Aguilera (2019), publicó su tesis de maestría tiene como objetivo determinar el impacto de la estructura de capital de las empresas de cotizan en la Bolsa de Valores de Quito en la rentabilidad considerando las preferencias de endeudamiento. La metodología se enmarcó en el enfoque mixto. Tiene un diseño no experimental de niveles de investigación no experimental, transversal, descriptiva y correlacional. Los resultados obtenidos indican que se presenta una conexión inversa entre rentabilidad y la estructura financiera. El investigador ecuatoriano concluyó que las compañías altamente lucrativas optan por emplear sus propios recursos para respaldar sus inversiones, reduciendo así su dependencia de financiamiento externo. Además, se observó que las empresas buscan mayores rendimientos, pero esto conlleva un nivel de riesgo elevado. Por lo tanto, es esencial diversificar las inversiones con el fin de mitigar la posibilidad de pérdidas potenciales.

La propuesta del estudio se basa que para las empresas el recurso primordial es la información, y para tomar elecciones pertinentes, resulta fundamental emplear herramientas como los indicadores financieros, que proporcionan una visión integral y específica sobre la condición de una empresa y su administración financiera. En resumen, las empresas priorizan el financiamiento interno en primer lugar, utilizando las ganancias acumuladas, seguido por la opción de endeudamiento, y en última instancia, la emisión de acciones.

Cueva et al. (2019), publicaron su revista tiene como objetivo analizar si la estructura de capital de las empresas tiene influencia en la producción de resultados económicos y financieros en las empresas incluidas en el índice de valores de mercado. La metodología posee un enfoque cuantitativo. Tiene un diseño no experimental de distintos grados de investigación descriptiva y correlacional. Los hallazgos adquiridos establecen la dimensión de las compañías actúa como un factor moderador en la relación entre la estructura de capital y el desempeño financiero (Rentabilidad), asimismo establece al apalancamiento como una variable que tiene una relación negativa con respecto de la rentabilidad sobre el patrimonio. Los investigadores ecuatorianos concluyen que se establece una correlación inversa entre la estructura de capital de las organizaciones con respecto de la rentabilidad económica como financiera, mientras que la liquidez ejerce una influencia desfavorable sobre la ganancia y el rendimiento económico.

Por lo puesto en la investigación, para las empresas se propone examinar utilizando un modelo de mínimos cuadrados ordinarios la relación de la estructura de capital y la rentabilidad de las compañías presentes en el índice de mercado, con el objetivo de eliminar la posible influencia de factores perturbadores auto correlacionadas en el modelo.

Figuroa (2015), publicó su tesis de grado tiene como objetivo analizar el modo en que las empresas minoristas más prominentes de Chile y Latinoamérica gestionan su financiamiento, identificando los factores que influyen en la estructura de capital. La metodología posee un enfoque cuantitativo. Tiene un diseño no experimental de niveles de investigación descriptiva. Los resultados que se obtuvieron una relación positiva entre las oportunidades del crecimiento y el endeudamiento de las compañías en el corto plazo, atribuido principalmente a las particularidades del entorno financiero. La investigadora chilena concluyó que, los resultados obtenidos señalan que las particularidades específicas de las empresas examinadas en términos de la estructura de capital no muestran diferencias sustanciales y la rentabilidad de la inversión supera el costo de oportunidad de los inversores, implica que esta opción de inversión posibilita cumplir con la deuda según lo acordado, al mismo tiempo que los inversionistas quedarán satisfechos al obtener el retorno mínimo previsto sobre su inversión.

La propuesta del estudio se basa que para las empresas el análisis de estados financieros resulta esencial para la toma de decisiones, ya que proporciona a la

empresa una comprensión de su posición financiera, de tal manera que la contrastar la rentabilidad de la inversión con la alternativa costo de oportunidad potencial para los inversores sea mayor.

### ***2.1.2. Antecedentes Nacionales***

Chávez et al. (2022), publicaron su tesis de maestría donde tiene como objetivo establecer la correlación entre la estructura de capital y la rentabilidad, además de identificar otros factores influyentes en la generación de valor empresarial. Se emplea una metodología de enfoque cuantitativa. El diseño es no experimental y correlacional. Los resultados arrojados son en el modelo inicial demuestra que tanto la configuración financiera como la rentabilidad tienen un impacto positivo y significativo en la generación de valor empresarial (EVA). En el siguiente modelo tiene como resultado que la composición del capital se relaciona positivamente de manera importante en el rendimiento (ROA). Los investigadores concluyeron que: Los hallazgos de este estudio pueden ser empleados como una herramienta de dirección para identificar las variables clave que impactan en la generación de valor y beneficio en las compañías dedicadas a la producción de energía eléctrica; y la siguiente conclusión la utilización apropiada de deuda financiera posibilita la optimización de los recursos disponibles.

Por lo puesto en la investigación, una compañía que utiliza el apalancamiento o adquiere deuda experimentará rendimientos mejorados gracias a los beneficios fiscales favorables, derivados de la capacidad de deducir los intereses y los gastos

financieros. Como resultado, esto contribuirá positivamente a la generación de valor de la empresa. Es esencial considerar que el costo de la deuda debe ser continuamente inferior a la tasa de rendimiento requerida por los accionistas o inversores. En otras palabras, la estructura de capital actúa como una herramienta estratégica que otorga la capacidad de adoptar elecciones con efectos directos en la rentabilidad y el fomento del valor.

Domínguez (2021), publicó su tesis de grado tiene como objetivo examinar la relación de la estructura de capital y la rentabilidad de las empresas peruanas del sector alimentos que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, en el periodo 2014 – 2020. Con ese propósito, se consideraron un total de siete compañías que forman parte de ese sector y que impactaron la economía de Perú. La metodología utilizada es cuantitativa. Tiene un diseño no experimental. Los resultados arrojados son que, según el coeficiente de Pearson, se observa una correlación de  $-0.973$ , lo que implica que, al incrementar la composición del capital, el costo de capital se reduce. El investigador concluyó que el análisis de datos examinado evidencia una relación contraria entre la estructura de capital y la rentabilidad.

La propuesta del estudio se basa en que, cuando la estructura de capital aumenta, se observa una disminución en el rendimiento de las compañías estudiadas en la Bolsa de Valores de Lima (BVL). Una de las observaciones más notables se centra en la interrelación entre la estructura del capital y el costo de oportunidad del accionista (COK).

Ramírez y Vicente (2021), publicó su artículo de investigación tiene como objetivo determinar la relación entre el costo promedio de capital y el rendimiento de los activos, el costo alternativo de capital y el rendimiento del patrimonio, así como el costo promedio de la deuda y el rendimiento de las ventas en las entidades bancarias que operan en el país peruano. La metodología se enmarcó en el enfoque mixto. Tiene un diseño no experimental-transversal y correlacional. Los resultados obtenidos calcularon el costo medio ponderado de financiamiento, tanto de fondos propios como de fondos prestados; además, evaluaron los índices de rentabilidad sobre los activos, el patrimonio neto y las ventas, junto con la medida de valor económico añadido. Los investigadores concluyeron que, se observa una relación opuesta entre el costo medio ponderado del capital y el rendimiento de los activos, así como entre el costo neto de la deuda después de los beneficios fiscales y el rendimiento de las ventas.

Por lo puesto en la investigación, para las empresas encuentran en la información su recurso más valioso, y para tomar elecciones pertinentes, es esencial emplear herramientas como los indicadores financieros. En otras palabras, se encuentra una relación positiva entre la estructura de capital y el rendimiento del capital.

Padilla (2020), publicó su tesis de grado tuvo como propósito identificar la relación de la estructura del capital en la rentabilidad de la asociación educativa Carlos Linneo del distrito de San Martín Porres Lima, 2019. La metodología posee un

enfoque cuantitativo. Tiene un diseño no experimental y con técnica de análisis documental. Los hallazgos mostraron que en el año 2019 posee un flujo de efectivo de 547,966, mientras que en 2018 presenta un flujo de efectivo de 336,310. Esto sugiere que la empresa tiene la solvencia necesaria para cumplir con sus compromisos financieros hacia terceros. El investigador concluyó que, la estructura de capital se relaciona de manera positiva en la rentabilidad, ya que una baja estructura de financiamiento en la entidad, estructura de capital por ende el nivel de rentabilidad también será bajo, asimismo según el ROE en el 2018 la compañía logra una ganancia neta de 58 céntimos por cada sol invertido en sus operaciones, y en el año 2019, registra un beneficio de 16 céntimos, se conoció la afectación de la estructura del capital en la rentabilidad, de acuerdo a los análisis presentados el 2018 fue de 523.854,00 y el 2019 solo un 168.856,00, constituyendo una considerable reducción en el resultado global de la entidad educativa.

La propuesta del estudio se basa en que, hay una afectación de la estructura del capital en la rentabilidad, porque conduce a una disminución en la ganancia registrada en sus resultados.

Barrera y Velarde (2019), publicó su tesis de grado tiene como objetivo determinar la influencia de la estructura de capital en el incremento de la rentabilidad en las empresas avícolas de la provincia de Huancayo. La metodología posee un enfoque cuantitativo. Tiene un diseño no experimental de niveles de investigación descriptiva – explicativo y el método deductivo. Los resultados que se obtuvieron



de coeficiente de correlación R de Pearson =0.956763528, muestra una relación positiva muy alta entre la Estructura de capital y rentabilidad en las organizaciones del sector avícola de la provincia de Huancayo. La investigadora concluye que, una estructura de capital más rentable se origina si se aumenta el pasivo, lo cual influye directamente en el crecimiento de la rentabilidad en las compañías avícolas de la provincia de Huancayo; por lo tanto, el incremento de la participación de la deuda, y con ello el incremento de la razón deuda a capital, es adecuado cuando se mantiene un nivel de deuda según el tamaño de la empresa y la capacidad de generar liquidez.

Por lo puesto en la investigación se basa en que, para la empresa el pasivo influye directamente en la rentabilidad sobre el capital en las empresas.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1. Estructura de Capital**

Cuando hablamos de estructura de capital, nos estamos refiriendo a los medios de financiamiento, tanto en forma de capital como de deuda, que respaldan el capital fijo (por ejemplo, accionistas, bancos y tenedores de bonos). (Moreno et al., 2019)

Entonces la estructura de capital se refiere a cómo una empresa elige financiar sus operaciones mediante una combinación de deuda y capital. Sin embargo, la repercusión de la estructura de capital en la innovación es un tema complejo y aún no se ha llegado a un consenso claro en la teoría de las finanzas corporativas

y en la literatura financiera. Es un rompecabezas sin resolver, donde existen diferentes perspectivas y no hay un acuerdo generalizado sobre la relación entre ambos conceptos. (Cuevas y Cortés, 2020, p. 4)

Es decir, el efecto de la estructura de capital ya sea a través de recursos internos o externos, en la innovación ha dado lugar a múltiples conclusiones y no hay un consenso claro dentro de la comunidad científica sobre este tema. El financiamiento es una de las áreas fundamentales en una empresa. La gestión del financiamiento implica tomar decisiones óptimas sobre cómo obtener fondos a través de una combinación adecuada de deuda (tanto interna como externa) y capital propio para la empresa. (Cuevas y Cortés, 2020, p.7)

Según Ramírez y Palacín (2020) las teorías principales sobre la estructura de capital proporcionan explicaciones sobre cómo las empresas toman decisiones para financiar sus inversiones mediante el uso de recursos tanto ajenos como propios. (p.143)

En conclusión, dentro de la estructura de capital de una empresa, es esencial determinar la combinación más adecuada entre el endeudamiento y la financiación a través de acciones o ganancias retenidas. La mezcla adecuada de estos elementos (apalancamiento financiero) debería resultar en una estructura de capital óptima, que se refiere a la combinación que reduce al mínimo el costo promedio ponderado del capital. (Serrano, 2020).

Por ello, según Chong et al. (2019) indica que, la tasa de costo de capital de una organización reflejará las incertidumbres relacionadas con las diversas

operaciones en las que se involucra y su distribución de recursos entre deudas y patrimonio. La tasa de costo de capital de una organización considerará los siguientes elementos de riesgo: naturaleza de la empresa, el origen de los flujos de efectivo, la estructura de financiamiento y las perspectivas de futuro.

### ***2.2.2. Dimensiones de la estructura de capital***

En la investigación de Gonzáles et al. (2018), la estructura de capital se establece como la mezcla particular de la deuda (Recursos terceros) y patrimonio (Recursos propios) que una compañía emplea para respaldar sus actividades:

#### **Dimensión 1: Recursos Propios**

Es el capital disponible de una organización para mitigar los riesgos asociados a su actividad, asimismo es la combinación del capital, las reservas acumuladas y los beneficios retenidos.

Según Lapo et al. (2020), la estructura de capital como la relación entre el total de pasivos, que abarca tanto las obligaciones financieras a corto plazo como aquellas a largo plazo con terceros, y el total de patrimonio, que representa la contribución de los poseedores de acciones y las utilidades acumuladas del periodo actual y anteriores. En resumen, la estructura de capital se crea mediante una mezcla de deuda y capital. (p.14)

Entonces considerando ello que se puede deducir que el patrimonio es uno de los componentes fundamentales de la estructura de capital, y consta de dos componentes adicionales. El primero de ellos es el aporte dado por los accionistas y el consejo de administración, lo cual se considera una forma de financiamiento interno. El uso de este elemento estará sujeto a las elecciones tomadas por la alta gerencia. Según las teorías de la estructura de capital, algunas empresas pueden preferir utilizar financiamiento externo, mientras que otras empresas optarán por alguna forma de financiamiento interno de acuerdo con sus preferencias. (Gutiérrez et al., 2019, p.40)

Por esto según Peri (2018) indica que, la representación porcentual o el ratio asociado al patrimonio es un reflejo del grado de propiedad, y se representa de la siguiente manera:

$$\text{Grado de Propiedad} = \frac{\text{Total de Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$$

## **Dimensión 2:** Recursos de Terceros

Los Recursos de Terceros son el componente de deuda financiera adquirida con terceros es un tipo de endeudamiento que conlleva costos financieros. La responsabilidad de afrontar estos costos recae en la entidad dentro del plazo acordado con las entidades financieras.

Es relevante destacar que, de manera similar al capital propio, según Torres et al. (2017) indica que el uso de financiamiento mediante deuda representa una elección para afrontar diversas inversiones, pero es importante tomar decisiones informadas al respecto. Un uso excesivo de este tipo de financiamiento puede tener un impacto negativo en la empresa y, por ende, en los accionistas, reduciendo la rentabilidad. Además, este nivel de endeudamiento se representa mediante una ratio que indica el grado de endeudamiento. (p.14)

$$\text{Grado de Endeudamiento} = \frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$$

### **2.2.3. Rentabilidad**

La Rentabilidad se compone de las utilidades generadas por una inversión, evaluadas al comparar las ganancias en el estado de resultados con la inversión en activos o patrimonio reflejada en el estado financiero. Por lo tanto, es provechoso examinar estas ganancias sin considerar el efecto de los impuestos, aunque su cálculo típicamente se realice después de tomar en cuenta dicho impacto tributario. (Merlo et al., 2022, p.214).

El término rentabilidad posee una connotación amplia que tiene varios enfoques y posibilidades, y en la actualidad hay diversas perspectivas en relación con lo que se puede considerar dentro del contexto empresarial, en lo que respecta a esta expresión, se puede abordar la rentabilidad a partir de una perspectiva económica o financiera, así como también se puede hablar de rentabilidad social, la cual incluye diversos aspectos como culturales y medioambientales que

conforman impactos potenciales positivos o negativos que una organización puede tener en su sociedad o entorno natural. (Pampillón et al., 2022)

En ese sentido según Sánchez (2021), indica que dado que la rentabilidad se basa en la relación entre una cifra de ganancia y una medida empresarial. Cuando las ganancias provienen de la operación del activo, hablamos de Rentabilidad Económica y en contraste, si las ganancias se restan del costo de financiamiento para luego compararse con el patrimonio neto, estamos hablando de Rentabilidad Financiera. (p.92)

Por tal motivo este trabajo nos enfocaremos únicamente en la rentabilidad empresarial desde una perspectiva económica o financiera, sin considerar los aspectos sociales o medioambientales. Desde esta perspectiva, la rentabilidad se define como la capacidad de la empresa para generar un excedente a partir de una inversión determinada. Es decir, la rentabilidad es el resultado obtenido por la actividad económica de producción, transformación o intercambio, y el excedente aparece en la última etapa del intercambio. La medición del resultado adquiere significado al compararlo con los recursos económicos y financieros implicados en su obtención.

Según Millones (2020) la rentabilidad de un negocio se refiere a la situación en la cual los ingresos superan los gastos. Cuando el resultado es positivo, indica que es aceptable y que el negocio está funcionando correctamente. Por el

contrario, si el resultado es negativo, significa que el negocio está en pérdidas. Para evaluar esta situación, se utilizan diversos indicadores que reflejan los resultados del negocio.

Del mismo modo, la rentabilidad está vinculada a la oportunidad perdida para el accionista, el costo de oportunidad de la empresa y el rendimiento del patrimonio. A continuación, se procederá a proporcionar definiciones para cada uno de estos conceptos.

En primer lugar, según Morales (2019), determina que el costo de oportunidad del capital (COK) representa el mínimo rendimiento esperado por un accionista en una aplicación de fondos o proyecto específico. En respuesta, este costo se calcula utilizando el modelo de valoración de activos conocido como Capital Asset Pricing Model (CAPM, por sus siglas en inglés). (p.19)

De esta manera, este modelo se representa mediante una expresión elaborada por Sharpe que contempla tres factores importantes. El primero es el comportamiento del mercado basado en el índice bursátil Standard & Poor's 500 (S&P500). La siguiente consideración es la tasa libre de riesgo, que corresponde a la tasa ofrecida por los bonos del tesoro. Y el tercero es la beta, que representa la incertidumbre vinculada con la cartera de mercado. (Kayo, 2020, p. 142).

Basándonos en cómo se mencionó previamente, podemos exhibir la ecuación del CAPM, que es útil para calcular el costo de oportunidad del capital.

$$COK = Rf + (Rm - Rf)Beta \text{ Apalancada}$$

## Referencia

COK: Costo de oportunidad de capital

Rf: Tasa libre de riesgo del tesoro

Rm: Rendimiento del mercado

B: Beta apalancado o riesgo sistemático

Adicional a ello, se encuentra el costo de oportunidad de la empresa o el costo promedio ponderado de capital, conocido en inglés como Weighted Average Cost of Capital (WACC), de acuerdo con Drobetz et al. (2018) indica que esta tasa representa el rendimiento mínimo que una organización espera obtener, y se utiliza para calcular el Valor Actual Neto (VAN), que es constituye un parámetro para evaluar la factibilidad de un proyecto concreto. (p.28)

Se representaría con la siguiente formula:

$$WACC = Kd \times \frac{D}{D + E} \times (1 - T) + Ke \times \frac{E}{D + E}$$

## Referencia

Kd: Costo del financiamiento

1 – T: Escudo fiscal

Ke: Rentabilidad esperada por el accionista



#### **2.2.4. Dimensiones de la rentabilidad**

Asimismo, según Gutiérrez (2023) la rentabilidad evalúa la capacidad de una empresa para producir resultados en un futuro, además de valorar la rentabilidad de la empresa en relación con las ventas, patrimonio e inversión. Y en esta línea existe dos tipos de rentabilidades, la rentabilidad económica y financiera del emprendimiento, lo cual resulta relevante para los empresarios.

##### **Dimensión 1: Rentabilidad Financiera**

Según Pampillón et al. (2022), la Rentabilidad Financiera, también conocida como ROE, evalúa los beneficios históricos que los accionistas logran al invertir capital en la empresa, abarcando tanto los dividendos repartidos como las reservas acumuladas por la empresa.

Conforme a ello, la rentabilidad financiera se caracteriza como la ganancia mínima que los accionistas o miembros de la empresa esperan obtener, dado que los fondos para las inversiones han sido provistos con recursos propios de los propietarios de la entidad y, por lo tanto, tienen la expectativa de obtener un beneficio. (Cucchiella, 2018, p.184).

Específicamente, es relevante destacar que el ROE tiene un papel crucial al evaluar cómo las utilidades de las empresas generan ganancias para los accionistas. Tomando en cuenta un ejemplo, es importante también tener en cuenta que las utilidades podrían estar subestimadas debido a consideraciones

fiscales. Por lo tanto, el nivel adecuado será establecido mediante factores relativos, como el tipo de empresa, condiciones económicas y las tasas de rendimiento requeridas por los accionistas. (Merlo et al., 2022, p.217).

Entonces a este tipo de rentabilidad está asociada la ratio relacionada es el ROE y este según Rivera et al. (2020) indican que esta ratio de rentabilidad es utilizada para medir el porcentaje de rentabilidad en relación con el patrimonio, el cual representa la contribución proporcionada por los accionistas.

$$ROE = \frac{\text{Utilidad Neta o Beneficio Neto}}{\text{Total Patrimonio}}$$

Asimismo, este índice se evalúa teniendo en cuenta los intereses de la deuda. Por otro lado, se analiza el beneficio neto sin tener en cuenta cómo se distribuyen o reparten los dividendos y las reservas.

Siguiendo con este razonamiento para aumentar la rentabilidad financiera (ROE) en la empresa se puede:

- Incrementar la rotación implica aumentar las ventas, disminuir los activos o realizar ambas acciones de manera conjunta.
- Incrementar las ganancias se logra mediante el aumento de precios, la promoción de ventas de productos con márgenes más altos, la reducción de gastos o una combinación de estas estrategias.
- Aumentar el apalancamiento implica, a pesar de parecer paradójico, incrementar el endeudamiento para lograr un mayor ratio entre activos y patrimonio neto.

## **Dimensión 2: Rentabilidad Económica**

Según Pampillón et al. (2022), la Rentabilidad Económica, también conocida como ROA, determina la eficacia con la que las organizaciones administran sus activos. Esto implica la ganancia generada por todas las componentes del activo, abarcando tanto las operaciones financieras como las inversiones en sus carteras.

Por ello, la rentabilidad económica se refiere la ganancia favorable que se puede adquirir de todos los activos, sin importar cómo se hayan financiado los aportes de inversión a corto y largo plazo para generar dicha ventaja. (Cucchiella, 2018, p.184).

De igual manera, los autores Govea et al. (2018) expresan que existe otra ratio que permite calcular la rentabilidad, no obstante, en esta situación se basa en el importe global invertido por la empresa, que incluye los activos, esta se refiere a la rentabilidad sobre los activos (ROA) o la rentabilidad en la inversión (ROI), reflejando las ganancias logradas en consonancia con los activos. De igual manera, está conformada por la siguiente ecuación.:

$$ROA = \frac{\textit{Utilidad Neta o Beneficio Neto}}{\textit{Total Activo}}$$

Basándonos en lo expuesto previamente, los resultados que impactan en la rentabilidad de una compañía en relación con su estructura de capital están relacionadas por carecer de un análisis adecuado de las diferentes opciones del

respaldo financiero proporcionado por el mercado ofrece para mantener las actividades cotidianas conforme a con su actividad comercial. La ausencia de evaluación de estas varias opciones puede llevar en muchos casos a optar por un endeudamiento costoso. Además, la disponibilidad de liquidez a través del financiamiento sin una comprensión adecuada de dónde invertir puede prevenir el crecimiento, la sostenibilidad y la competitividad del negocio en el mercado en el que opera. Por último, la falta de conocimiento del umbral de rentabilidad mínimo que los accionistas esperan puede llevar a participar en iniciativas de inversión que erosionan el valor económico y financiero de la organización.

El ROA es un indicador sólido de la eficacia de una empresa y de la capacidad y destreza de su gestión. Si tenemos en cuenta que los activos derivan de la inversión realizada por la empresa y que las ganancias reflejan la eficacia de esa inversión. (Merlo et al., 2022, p.218).

### **2.2.5. Relacionamiento del ROE y ROA**

Si analizamos la ROE al incorporar el impacto del apalancamiento financiero (M), que se define como la relación entre el activo total (AT) y los recursos propios (RP), obtendríamos:

$$ROE = \frac{B}{RP} = \frac{B}{AT} \times \frac{AT}{RP} = ROA \times M$$

Esto implica que la Rentabilidad (ROE) puede ser expresada como el producto de la Rentabilidad Económica (ROA) y el coeficiente de apalancamiento financiero (M).

Y según Sánchez (2021), apalancar implica aumentar la rentabilidad mediante un mayor endeudamiento externo. Cuanto más alto sea el nivel de apalancamiento, mayor será la rentabilidad financiera.

Podemos llegar a la conclusión:

- Si el ROE es mayor que el costo de la deuda, se tiene un apalancamiento financiero positivo.
- Si el ROE es menor que el costo de la deuda, se presenta un apalancamiento financiero negativo.

La exploración del apalancamiento financiero nos conduce a examinar cómo la rentabilidad de los recursos propios se ve afectada por la presencia de diversas configuraciones financieras.

### **2.2.6. Teorías**

#### **Teoría 1: Modigliani y Miller**

Según Tong (2021), una de las fórmulas icónicas en el campo financiero es la desarrollada por Modigliani y Miller, en la cual se analiza la elección de

financiamiento para la empresa y sus ventajas, considerando la opción entre capital propio y deuda para respaldar las operaciones.

A partir de este concepto, se establecieron algunas premisas que actualmente son consideradas en relación con la manera en que la empresa se financia.

Aunque en la práctica financiera actual la aplicabilidad de la fórmula de Modigliani-Miller pueda haber disminuido, el concepto fundamental de ilustrar cómo la financiación a través de deuda o capital afecta a la empresa ha sido esencial para comprender la estructura de capital. Este enfoque demuestra cómo cambia el valor de una empresa según el nivel de apalancamiento. (Dapena, 2022).

- **Modigliani-Miller sin impuestos**

El valor de una empresa con apalancamiento es idéntico al valor de una empresa sin apalancamiento. Esto se basa en la premisa fundamental de que los inversores pueden obtener fondos a la misma tasa que la corporación. El término "apalancada" se refiere al hecho de que la empresa tiene deudas.

En resumen, se concluye que el valor de una empresa con apalancamiento es igual al valor de una empresa sin apalancamiento, sumado al beneficio fiscal proveniente de la deuda.

- **Modigliani-Miller con impuestos**

Ya habían identificado dos elementos que contradecían su teoría: los impuestos habían sido excluidos, y los gastos relacionados con la quiebra y otros costos de gestión tampoco habían sido tomados en cuenta.

Por estas razones, se ajustaron las fórmulas de financiamiento para considerar los impuestos y los riesgos asociados al endeudamiento. En relación con los impuestos, se incorpora el beneficio tributario de la deuda. Esto se debe a que los intereses pagados a los prestamistas pueden ser deducibles de los impuestos sobre la renta, lo que presenta un beneficio adicional al optar por el endeudamiento (costos financieros).

En resumen, se puede concluir que la rentabilidad de la empresa se ve influenciada por la presencia de impuestos. Esto otorga una ventaja fiscal a las empresas que tienen deudas.

Resumiendo, la teoría de Modigliani-Miller, los puntos cruciales radican en el hecho de que los intereses pueden ser deducidos de los impuestos, lo que favorece el endeudamiento de la empresa. Sin embargo, el costo del capital aumenta con el endeudamiento debido al incremento del riesgo asociado.

**Teoría 2:** Pecking Order profundizadas por Myers y Majluf

Según Moreira y Rodríguez (2006), nos indican que la teoría busca proporcionar una descripción acerca de cómo la estructura de financiamiento y los desequilibrios informativos se relacionan cuando la empresa necesita financiar nuevas iniciativas de inversión.

En mercados de capital ideales, la información se encuentra fácilmente accesible para cualquier inversor sin gastos asociados. Esta premisa indica que los participantes del mercado comparten información simétrica y, por ende, se presume que todos poseen la misma información acerca de las diversas entidades que cotizan en dicho mercado. En situaciones de falta de certeza, no obstante, puede haber disparidades en cuanto a la accesibilidad de la información, y los líderes de las empresas son quienes tienen una ventaja en términos de acceso a dicha información. (Zambrano y Acuña, 2013).

Esta circunstancia da lugar a la emergencia de desacuerdos entre los accionistas, ya sean aquellos vinculados a la gestión de la empresa o ajenos a ella, así como entre los propios accionistas y los acreedores.

En síntesis, la teoría del Pecking Order sostiene que las compañías muestran preferencia por autofinanciarse mediante las ganancias retenidas para respaldar sus inversiones internas antes de considerar la deuda o la emisión de acciones. Asimismo, plantea que, en situaciones en las que se requiera financiamiento



externo, las empresas tienden a inclinarse por la deuda en lugar de emitir nuevas acciones, debido a la posible interpretación negativa que podría tener la emisión de acciones en cuanto a la valuación de la empresa por parte del mercado.

Entonces según Moreira y Rodríguez (2006) los componentes esenciales de la teoría del Pecking Order, profundizada por Myers y Majluf, engloban:

- Asimetría informativa: Esta teoría sostiene que los directivos de la empresa disponen de más datos acerca del estado real y las perspectivas de la entidad que los inversionistas externos.
- Prioridad de elección: Las compañías prefieren financiar internamente sus proyectos a través de las utilidades retenidas. En caso de requerir financiación externa, optan por la deuda antes que por emitir nuevas acciones.
- Señalización: Myers y Majluf destacan que la emisión de acciones recién emitidas podría enviar una señal negativa al mercado, ya que los inversores podrían interpretarla como un indicio de que la gerencia considera que las acciones están sobrevaluadas.
- Gastos de emisión: La teoría del Pecking Order sostiene que la emisión de acciones podría acarrear costos de emisión más elevados en comparación con la deuda.

Entonces considerando todos los puntos anteriores se puede concluir que, la teoría del Pecking Order, expandida por Myers y Majluf, se enfoca en cómo las empresas toman decisiones de financiamiento en un contexto de desigualdad informativa, dando prioridad a la utilización de utilidades retenidas y endeudamiento por encima de la emisión de acciones nuevas. Asimismo, analiza cómo estas elecciones pueden impactar en la opinión de los inversores y en los costos involucrados.

**Teoría 3:** Trade-off planteada por Kraus y Litzenberger

La teoría del Trade-off propone que las compañías deben lograr un punto de equilibrio óptimo entre los beneficios de los impuestos reducidos que provienen de los intereses deducibles y el incremento del riesgo financiero originado por el endeudamiento. El concepto primordial es que hay un nivel de deuda ideal que maximiza el valor de la empresa al considerar cuidadosamente estos dos elementos. (Chavez et al., 2022)

Entonces dentro de esta teoría, se contempla que las ventajas de la deuda abarcan la capacidad de deducir los intereses, lo cual disminuye la carga impositiva de la empresa y amplía su flujo de caja utilizable. No obstante, el endeudamiento también acarrea riesgos, como la potencialidad de no cumplir con los pagos de intereses o el monto principal, lo que podría resultar en la insolvencia.

Por lo tanto, en conclusión, la teoría del Trade-off, presentada por Kraus y Litzenberger, se enfoca en el equilibrio delicado entre las ventajas tributarias y los riesgos financieros vinculados al endeudamiento, con el objetivo de identificar la configuración de capital ideal que maximice el valor de la empresa.

### **2.3. Definición de Términos**

#### **Estructura de Capital:**

La estructura de capital se define como la mezcla específica de deuda (Recursos terceros) y patrimonio (Recursos propios) que una compañía utiliza para apalancar sus operaciones. (Gonzales et al., 2018, p.100)

#### **Rentabilidad:**

La ganancia generada por un negocio se refiere a la situación en la cual los ingresos superan los gastos. Cuando el resultado es positivo, indica que es aceptable y que el negocio está funcionando correctamente. Por el contrario, si el resultado es negativo, significa que el negocio está en pérdidas. Para evaluar esta situación, se utilizan diversos indicadores que reflejan los resultados del negocio. (Millones, 2020)

**Costo de Patrimonio (Ke):**

El retorno mínimo que los inversores esperan obtener a cambio de su inversión en la empresa y el nivel de riesgo que están dispuestos a asumir al hacerlo. (Correa et al., 2020, p.19-25).

**Deuda de Capital:**

Evalúa la proporción entre la deuda y el capital invertido por los accionistas. Se trata de un indicador de apalancamiento financiero utilizado para medir el nivel de endeudamiento de una empresa. (Esteve, 2018)

**Valor de la Empresa:**

El valor de la organización representa el conjunto de activos, tangibles e intangibles, así como el capital humano que conforma o constituye la organización. Este valor engloba no solo el valor actual de los diferentes activos, derechos y obligaciones del patrimonio de la empresa, sino también las expectativas de los beneficios futuros que se espera que genere. Se trata de una valoración global o precio que considera tanto el presente como las proyecciones futuras de la empresa. (Bonmatí Martínez, 2011, p.1-3)

**Costo de Pasivo (Kd):**

Es importante tener en consideración que el costo de la deuda de una compañía está más influenciado por su estructura financiera que por las condiciones del mercado de

capitales. Por lo tanto, podemos asumir que el apalancamiento de cada proyecto sigue la misma estructura que el conjunto de la empresa. (Empresa Actual, 2019)

**Deuda a largo plazo:**

Las obligaciones financieras que tienen un plazo de vencimiento mayor a un año, adquiridas con empresas del grupo, empresas asociadas o vinculadas, incluyendo los intereses que vencerán en un plazo superior a 12 meses. (Colex, 2021)

**Beneficio después de Intereses e Impuestos:**

Es una medida financiera que evalúa el rendimiento de una compañía y se obtiene al restar los gastos de los ingresos. Se excluyen de los gastos los impuestos e intereses que la empresa debe desembolsar. (Sevilla, 2020)

**Retorno de la inversión:**

Es una de las métricas fundamentales empleadas para determinar la rentabilidad de inversiones específicas, como campañas o acciones particulares, considerando las ganancias que se han obtenido. (Santander, 2022)

**Nivel de ventas:**

Es una herramienta que no solo se basa en pronosticar, incluye el análisis de la probabilidad de situaciones los cuales puedes ser improbables y posibles, además de ello se segmenta en planificación a corto y largo plazo. (Llamas, 2020)

**Beneficio antes de Intereses e Impuestos:**

El Beneficio Antes de Intereses e Impuestos (BAII) es igual a la utilidad neta de una empresa cuando se suman los impuestos y los intereses. Esta métrica es el precursor del EBITDA, que además incluye la depreciación de los activos de la empresa. En la cuenta de resultados, el Beneficio antes de Intereses e Impuestos se encuentra ubicado directamente debajo del EBITDA. (Sevilla, 2020)

**Rotación de activos:**

La rotación de activos es un indicador de actividad que evalúa la eficiencia y eficacia con la que una empresa utiliza sus activos para generar ingresos. Esta métrica proporciona directrices sobre si los activos de la compañía están siendo subutilizados, utilizados al máximo de su productividad o si se encuentran inactivos. Es importante tener en cuenta que la interpretación de la rotación de activos puede variar según la industria y el tipo de empresa, ya que los requisitos de activos y la naturaleza de las operaciones pueden diferir. (Díaz, 2020)

### **III. HIPÓTESIS Y VARIABLES**

#### **3.1. Hipótesis**

##### **3.1.1. Hipótesis General**

La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022.

##### **3.1.2. Hipótesis Específicas**

- ✓ La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad financiera de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022
  
- ✓ La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad económica de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022.

#### **3.2. Variables**

La variable 1 es la estructura de capital.

La variable 2 es la rentabilidad.

### 3.3. Operacionalización de Variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de Variables Estructura de Capital y Rentabilidad*

<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala</b>	<b>Técnica</b>
<b>Variable 1</b> <b>Estructura de Capital</b>	<b>D1:</b> Recursos Propios	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	Razón	Revisión Documental
	<b>D2:</b> Recursos de Terceros	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$	Razón	Revisión Documental
<b>Variable 2</b> <b>Rentabilidad</b>	<b>D1:</b> Rentabilidad Financiera	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	Razón	Revisión Documental
	<b>D2:</b> Rentabilidad Económica	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	Razón	Revisión Documental

*Nota.* Elaboración propia



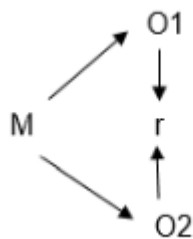
## IV. MATERIALES Y MÉTODOS

### 4.1. Diseño de Investigación

La investigación es tipo básica ya que buscamos producir conocimiento y teorías. (Hernández, 2018, p. 34)

La investigación se clasifica como descriptiva, dado que su enfoque central radica en la recopilación de datos e información concernientes a las particularidades, propiedades, facetas o dimensiones de los individuos, actores e instituciones inmersos en los procesos sociales. (Nicomedes, 2018, p.2). Además, deberá adoptar un enfoque correlacional donde se examina la relación entre dos o más variables en un contexto específico.

Cuyo diseño es:



**Donde:**

**M:** Muestra

**O1:** Observaciones de estructura de capital

**O2:** Observaciones de rentabilidad

**r:** Correlación entre variables.

Este es de enfoque cuantitativo, porque implica la definición precisa de las interrogantes de investigación, los propósitos de la indagación y las suposiciones a evaluar, antes de la recolección de datos. (Hernández, 2018, p. 38-41). Los instrumentos de medición, como cuestionarios o escalas, son elegidos y configurados en congruencia con los propósitos de la exploración. (Hernández, 2018, p. 250). Por ende, en relación a la siguiente investigación nos basamos en los datos de los Estados Financieros de las empresas muestras para poder calcular los ratios y grado que se encuentran en la Bolsa de Valores de Lima, optaremos por el instrumento de Recolección de datos.

El enfoque de esta investigación es no experimental, lo cual es apropiado cuando no es factible alterar deliberadamente las variables en estudio. Además, la investigación no experimental puede contribuir a la generación de conceptos e identificar conexiones preliminares entre variables, proporcionando una plataforma para investigaciones posteriores más exhaustivas y experimentales. (Hernández, 2018, p. 174)

Asimismo, es de tipo longitudinal de panel ya que se recolectan datos en diferentes momentos o periodos a lo largo del tiempo. El objetivo principal de este diseño es analizar el cambio, los factores que lo determinan y las consecuencias que se derivan de él y como es en panel quiere decir que los casos son siempre los mismos en las distintas mediciones. (Hernández, 2018, p. 181-183)

## **4.2. Población y muestra**

### **4.2.1. Población**

La población considerada en esta investigación se compone de los dieciséis (16) estados financieros de las seis (6) empresas del sector de alimentos que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 – 2022.

#### 4.2.2. Muestra

La muestra proviene de las siguientes compañías:

##### *Matriz de empresas muestras*

**Tabla 2**

*Matriz de empresas muestras*

<b>RUC</b>	<b>Razón Social</b>
<b>20402805294</b>	Agrícola y Ganadera Chavín De Huántar S.A.
<b>20104420282</b>	Agroindustrias AIB S.A.
<b>20100055237</b>	Alicorp S.A. A
<b>20338054115</b>	Austral Group S.A.A.
<b>20100095450</b>	Laive S.A.
<b>20380336384</b>	Pesquera Exalmar S.A.A.

*Nota.* Elaboración propia basada en datos recopilada de la BVL (2023)

### 4.3. Procedimientos, Técnicas e instrumentos de recolección de información

#### 4.3.1. Procedimiento

Para analizar la información recopilada, se empleó el software SPSS en su versión 29. Se usó y se empleó los conceptos básicos de la estadística, para mostrar se utilizaron tablas de frecuencia y gráficas, lo cual facilitó el proceso de análisis y la correspondiente descripción. Con el propósito de poner a prueba las hipótesis, se empleó la prueba estadística conocida como Rho de Spearman por contar con indicadores que son no normales (Análisis no paramétricos) y el Rho de Pearson por indicadores que son normales (Análisis paramétricos) (Hernández, 2018, p. 343-368)

Asimismo, se usó el índice de correlación de Pearson, ya que se desea obtener la relación de las dos variables y no evaluar la causalidad como dependiente e independiente porque no lo asume la prueba. (Hernández, 2018, p. 345)

#### **4.3.2. Técnicas**

Se recurrió a el análisis documental; al respecto, Alegre (2022) expone que el análisis de documentos involucra una serie de fases destinadas a comprender el contenido y la organización de un texto, con el propósito de agilizar la investigación. Así, se trata de un conjunto de métodos que se analizó el contenido y la presentación de un documento, con el objetivo de agilizar el estudio y elegir las ideas pertinentes que lo convierten en una fuente representativa y esclarecedora. (p. 37-39)

#### **4.3.3. Instrumentos**

Para llevar a cabo esta investigación, se empleó el método de análisis de contenido, ya que se obtuvo información relevante a partir de elementos no verbales. (Hernández, 2018, p. 290-293)

Se realizó la obtención de los Estados Financieros Auditados anualmente de la muestra escogida. de la Bolsa de Valores de Lima por los periodos del 2019 al 2022. Posteriormente, se llevó a cabo el procesamiento en Excel con el propósito de efectuar el análisis financiero pertinente para cada período, permitiendo así la observación detallada del comportamiento de los cambios de la estructura de capital y la rentabilidad en el transcurso de los años.

#### **4.4. Análisis estadístico**

La información recolectada por el instrumento de análisis documental se procesó en Excel, luego, se llevó a cabo en forma de tabla y organizada al software estadístico SPSS versión 29, de esta manera, se tuvo la capacidad de examinarlos con el propósito de evaluar la confiabilidad de los instrumentos. Posteriormente, se llevó a cabo tabulaciones de frecuencias, creación de gráficos y, además, se aplicó la prueba de normalidad para determinar si se empleará una metodología estadística paramétrica o no paramétrica en la comparación de grupos independientes, junto con su correspondiente prueba de hipótesis

## **V. RESULTADOS**

En el presente capítulo, se analizaron los hallazgos derivados de este estudio actual con el objetivo de dar respuesta a las preguntas planteadas en los capítulos anteriores, sobre la Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.

### **5.1. Resultados Descriptivos**

La primera parte del análisis descriptivo será examinar los resultados de forma general por cada variable de la investigación con sus respectivos indicadores de cada dimensión.

- **Resultados de la conducta de la variable de Estructura de Capital de las empresas del sector de alimentos por Bolsa de Valores de Lima en el periodo 2019-2022**

Se observan las conclusiones alcanzadas a partir de los datos recolectados luego de realizar un análisis descriptivo de los tres indicadores de la estructura de capital por cada una de las 6 organizaciones del sector de alimentos estudiadas en el periodo 2019-2022.

**Tabla 3**

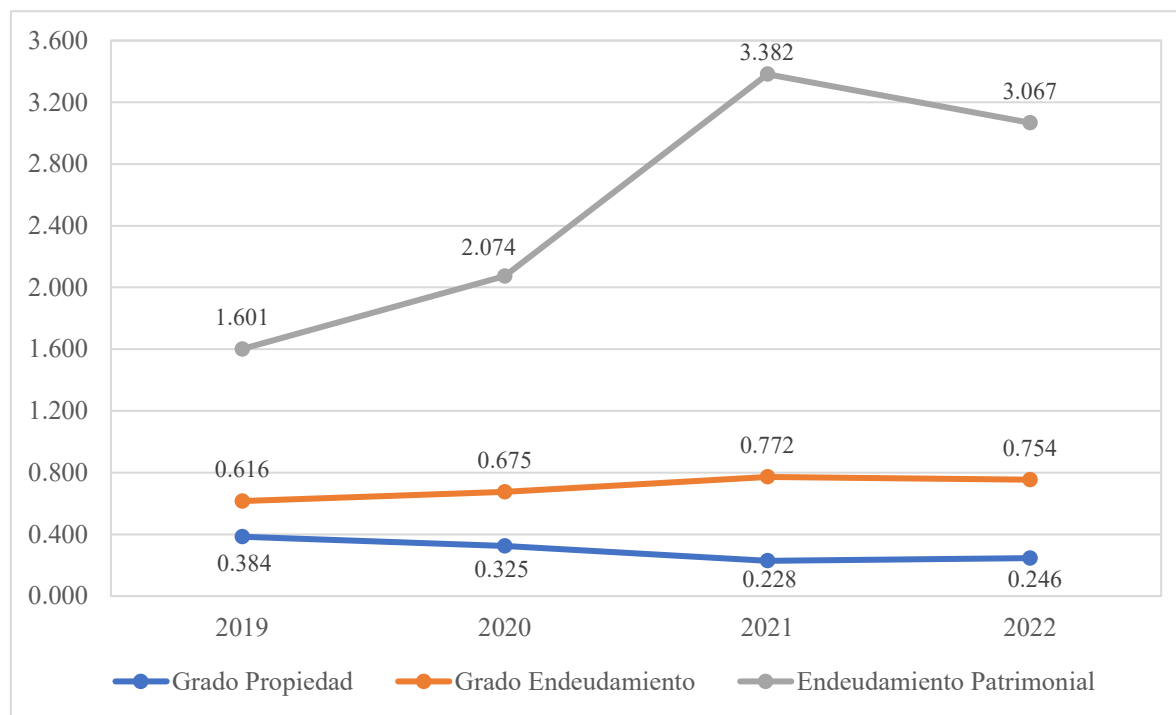
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>Grado de Propiedad</b>	<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>Endeudamiento Patrimonial</b>
<b>Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.</b>	<b>2019</b>	0.38444	0.61556	1.60120
	<b>2020</b>	0.32533	0.67467	2.07378
	<b>2021</b>	0.22822	0.77178	3.38166
	<b>2022</b>	0.24588	0.75412	3.06707

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 1**

*Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 3 que para la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar SA, obtuvo un mayor grado de propiedad en el año 2019 con 0.38444, en los siguientes años hubo una caída llegando al punto más bajo en el periodo 2021 con 0.22822, alcanzando una disminución del 41%. En relación con el indicador de Grado de Endeudamiento en el año 2019 fue el periodo con menor grado obteniendo 0.61556, y como podemos observar en la Figura 1 hubo un incremento hasta del 25% logrado en el año 2021 con 0.77178; así mismo el ratio de Endeudamiento Patrimonial llegó al nivel más bajo en el año 2019 con un indicador del 1.60120, posterior a ello consiguió una variación significativa hasta el punto máximo en el año 2021 con 3.38166, siendo este un incremento de más del 100%.

**Tabla 4**

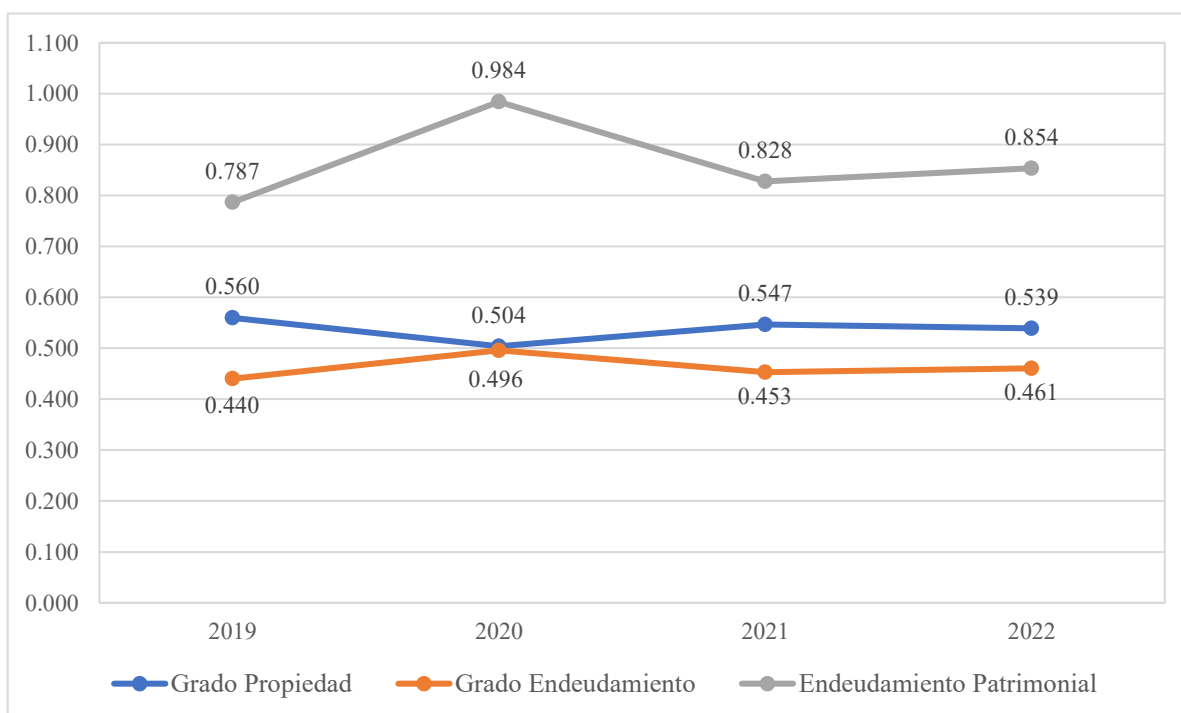
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>Grado de Propiedad</b>	<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>Endeudamiento Patrimonial</b>
<b>Agroindustrias AIB S.A.</b>	<b>2019</b>	0.55970	0.44030	0.78667
	<b>2020</b>	0.50400	0.49600	0.98414
	<b>2021</b>	0.54705	0.45295	0.82798
	<b>2022</b>	0.53949	0.46051	0.85361

Nota. Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 2**

*Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022*



Nota. Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)



*Análisis:* Se observa en la Tabla 4 que para la empresa Agroindustrias AIB S.A., obtuvo un mayor grado de propiedad en el año 2019 con 0.55970, en el siguiente año hubo una caída llegando al punto más bajo en el periodo 2020 con 0.50400, alcanzando una disminución del 10%. En relación con el indicador de Grado de Endeudamiento en el año 2019 fue el periodo con menor grado obteniendo 0.44030, y como podemos observar en la Figura 2 hubo un incremento hasta del 13% logrado en el año 2020 con 0.49600; así mismo el ratio de Endeudamiento Patrimonial llegó al nivel más bajo en el año 2019 con un indicador del 0.78667, posterior a ello consiguió una variación significativa hasta el punto máximo en el año 2020 con 0.98414, siendo este un incremento del 25%.

**Tabla 5**

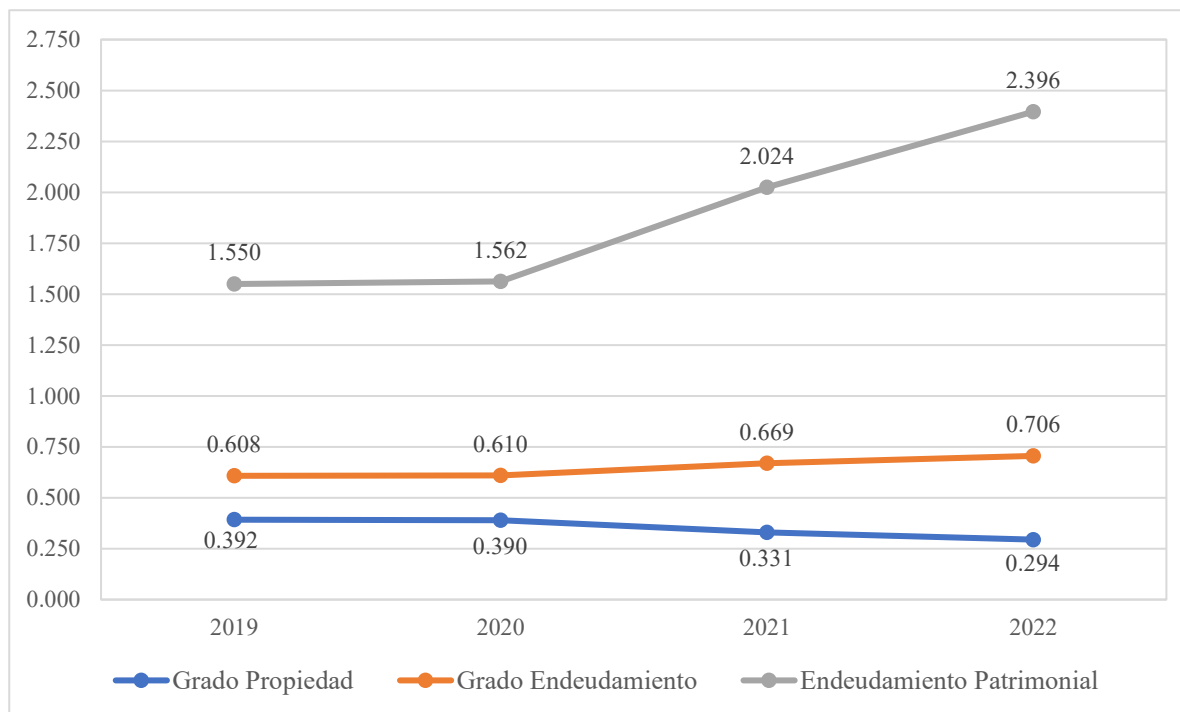
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>Grado de Propiedad</b>	<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>Endeudamiento Patrimonial</b>
<b>Alicorp S.A.A.</b>	<b>2019</b>	0.39221	0.60779	1.54963
	<b>2020</b>	0.39031	0.60969	1.56206
	<b>2021</b>	0.33065	0.66935	2.02437
	<b>2022</b>	0.29449	0.70551	2.39573

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

### Figura 3

*Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 5 que para la empresa Alicorp S.A.A., obtuvo un mayor grado de propiedad en el año 2020 con 0.39031, en los siguientes años hubo una caída llegando al punto más bajo en el periodo 2022 con 0.29449, alcanzando una disminución del 25%. En relación con el indicador de Grado de Endeudamiento en el año 2019 fue el periodo con menor grado obteniendo 0.60779, y como podemos observar en la Figura 3 hubo un incremento del 16% logrado en el año 2022 con 0.70551; así mismo el ratio de Endeudamiento Patrimonial llegó al nivel más bajo en el año 2019 con un indicador del 1.54963, posterior a ello consiguió una variación significativa hasta el punto máximo en el año 2022 con 2.39573, siendo este un incremento del 55%.

**Tabla 6**

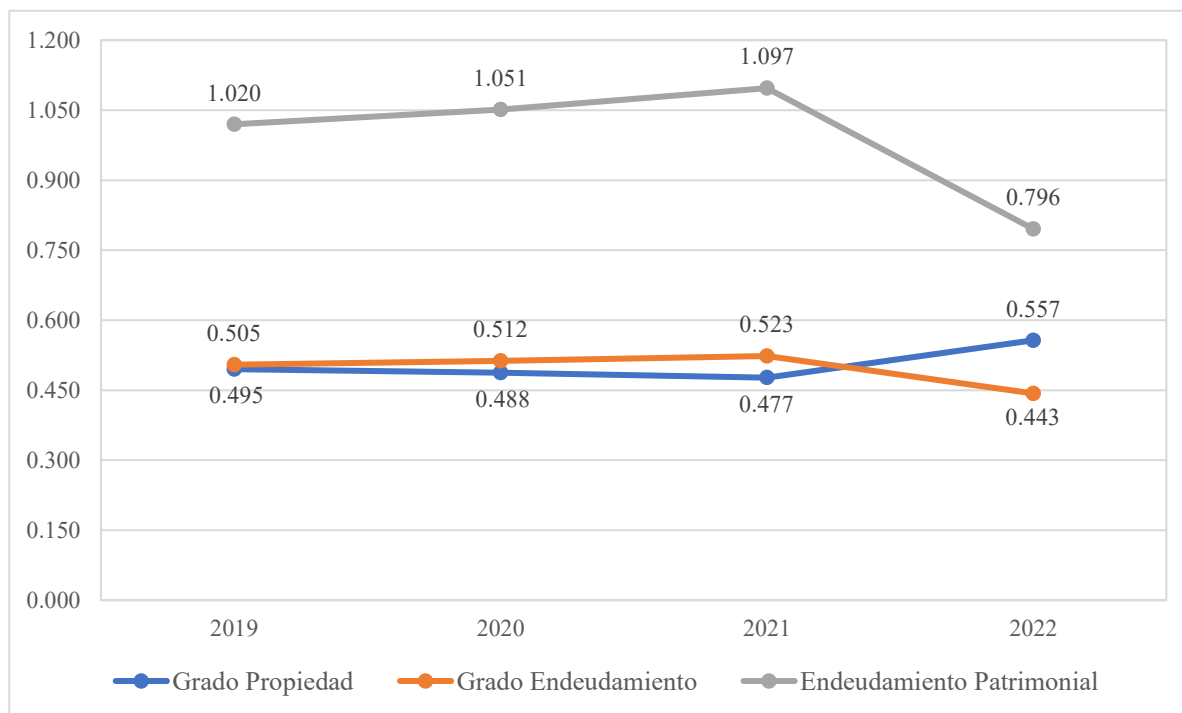
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Austral Group S.A.A. por los años 2019-2022*

Empresa	Periodo	Grado de Propiedad	Grado de Endeudamiento	Endeudamiento Patrimonial
Austral Group S.A.A.	2019	0.49517	0.50483	1.01951
	2020	0.48750	0.51250	1.05126
	2021	0.47685	0.52315	1.09711
	2022	0.55691	0.44309	0.79562

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 4**

*Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Austral Group S.A.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 6 que para la empresa Austral Group S.A., obtuvo un menor grado de propiedad en el año 2021 con 0.47685, en el siguiente año hubo un alza llegando al punto más alto en el periodo 2022 con 0.55691, alcanzando un aumento del 17%. En relación con el indicador de Grado de Endeudamiento en el año 2021 fue el periodo con mayor grado obteniendo 0.52315, y como podemos observar en la Figura 4 hubo una disminución del 15% logrado en el año 2022 con 0.44309; así mismo el ratio de Endeudamiento Patrimonial llegó al nivel más alto en el año 2021 con un indicador del 1.09711, posterior a ello consiguió una variación significativa hasta el punto mínimo en el año 2022 con 0.79562, siendo este una disminución del 27%.

**Tabla 7**

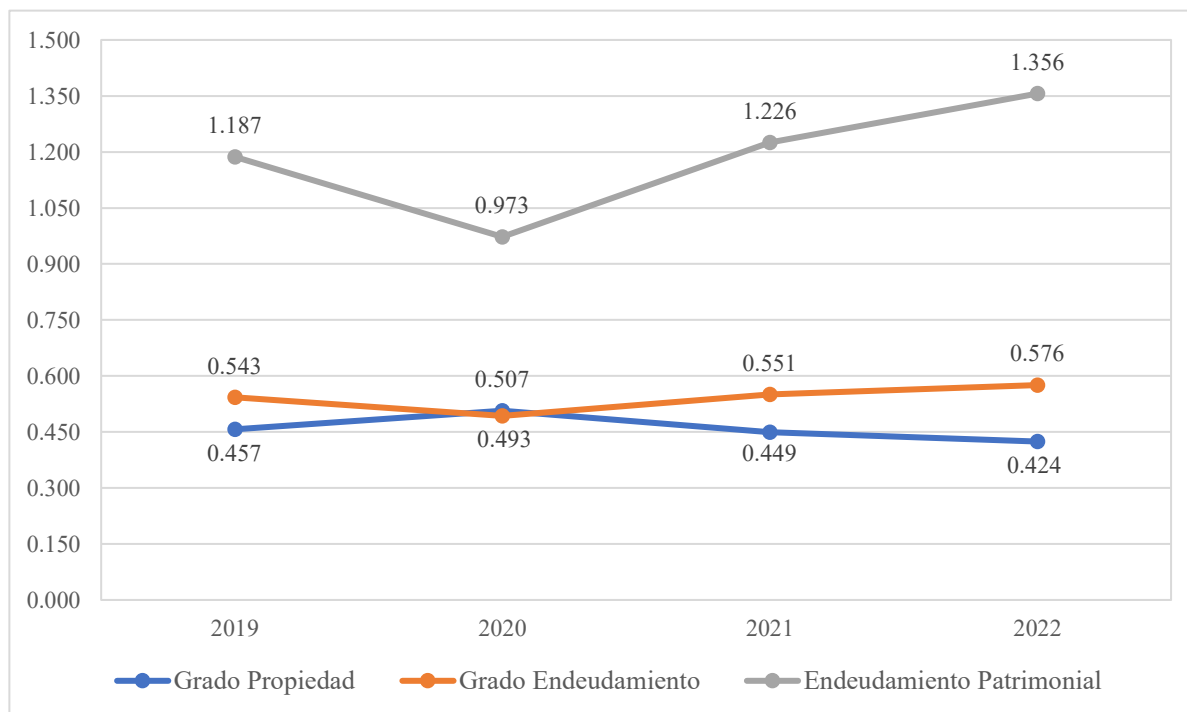
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>Grado de Propiedad</b>	<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>Endeudamiento Patrimonial</b>
<b>Laive S.A.</b>	<b>2019</b>	0.45722	0.54278	1.18712
	<b>2020</b>	0.50692	0.49308	0.97270
	<b>2021</b>	0.44933	0.55067	1.22552
	<b>2022</b>	0.42439	0.57561	1.35630

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

### Figura 5

*Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 7 que para la empresa Laive S.A., obtuvo un mayor grado de propiedad en el año 2020 con 0.50692, en los siguientes años hubo una caída llegando al punto más bajo en el periodo 2022 con 0.42439, alcanzando una disminución del 16%. En relación con el indicador de Grado de Endeudamiento en el año 2020 fue el periodo con menor grado obteniendo 0.49308, y como podemos observar en la Figura 5 hubo un incremento del 17% logrado en el año 2022 con 0.57561; así mismo el ratio de Endeudamiento Patrimonial llegó al nivel más bajo en el año 2020 con un indicador del 0.97270, posterior a ello consiguió una variación significativa hasta el punto máximo en el año 2022 con 1.35630, siendo este un incremento del 39%.

**Tabla 8**

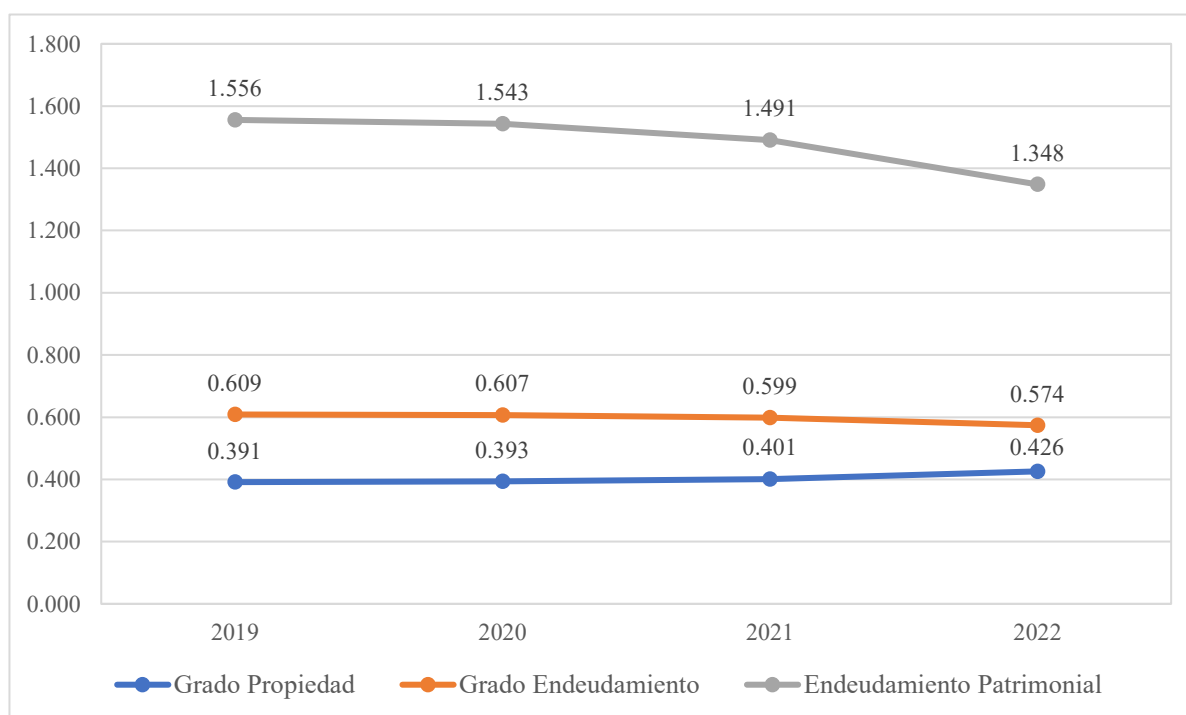
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Pesquera Exalmar S.A.A. por los años 2019-2022*

Empresa	Periodo	Grado de Propiedad	Grado de Endeudamiento	Endeudamiento Patrimonial
<b>Pesquera Exalmar S.A.A.</b>	<b>2019</b>	0.39131	0.60869	1.55553
	<b>2020</b>	0.39330	0.60670	1.54258
	<b>2021</b>	0.40146	0.59854	1.49093
	<b>2022</b>	0.42585	0.57415	1.34825

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 6**

*Oscilación de los indicadores de la variable Estructura de Capital en la empresa Pesquera Exalmar S.A.A. por los años 2019-2022*



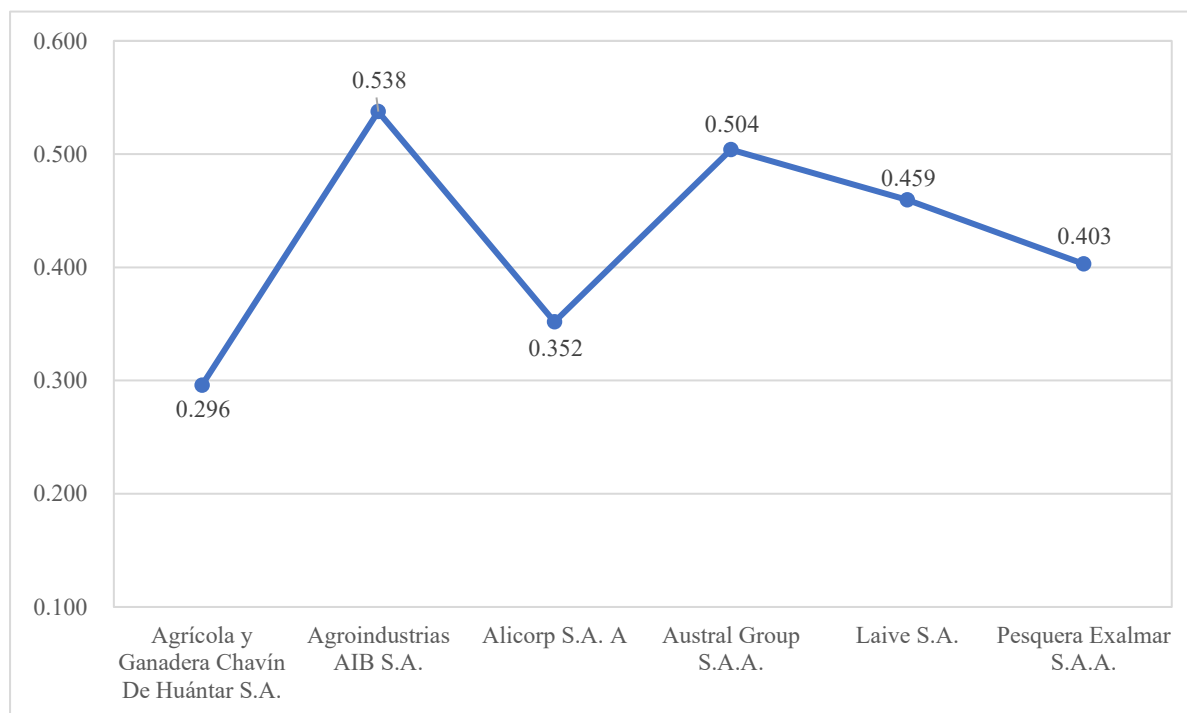
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 6 que para la empresa Pesquera Exalmar S.A.A, obtuvo un menor grado de propiedad en el año 2019 con 0.39131, en el siguiente año hubo un alza llegando al punto más alto en el periodo 2022 con 0.42585, alcanzando un aumento del 9%. En relación con el indicador de Grado de Endeudamiento en el año 2019 fue el periodo con mayor grado obteniendo 0.60869, y como podemos observar en la Figura 4 hubo una disminución del 6% logrado en el año 2022 con 0.57415; así mismo el ratio de Endeudamiento Patrimonial llegó al nivel más alto en el año 2019 con un indicador del 1.55553, posterior a ello consiguió una variación significativa hasta el punto mínimo en el año 2022 con 1.34825, siendo este una disminución del 13%.

Con todo lo dispuesto anteriormente, se puede realizar el siguiente análisis por cada empresa de la muestra del Sector de Alimentos en relación con el promedio de la media de cada indicador por el periodo comprendido entre el 2019 al 2022.

### Figura 7

*Promedio del indicador de Grado de Propiedad por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022*



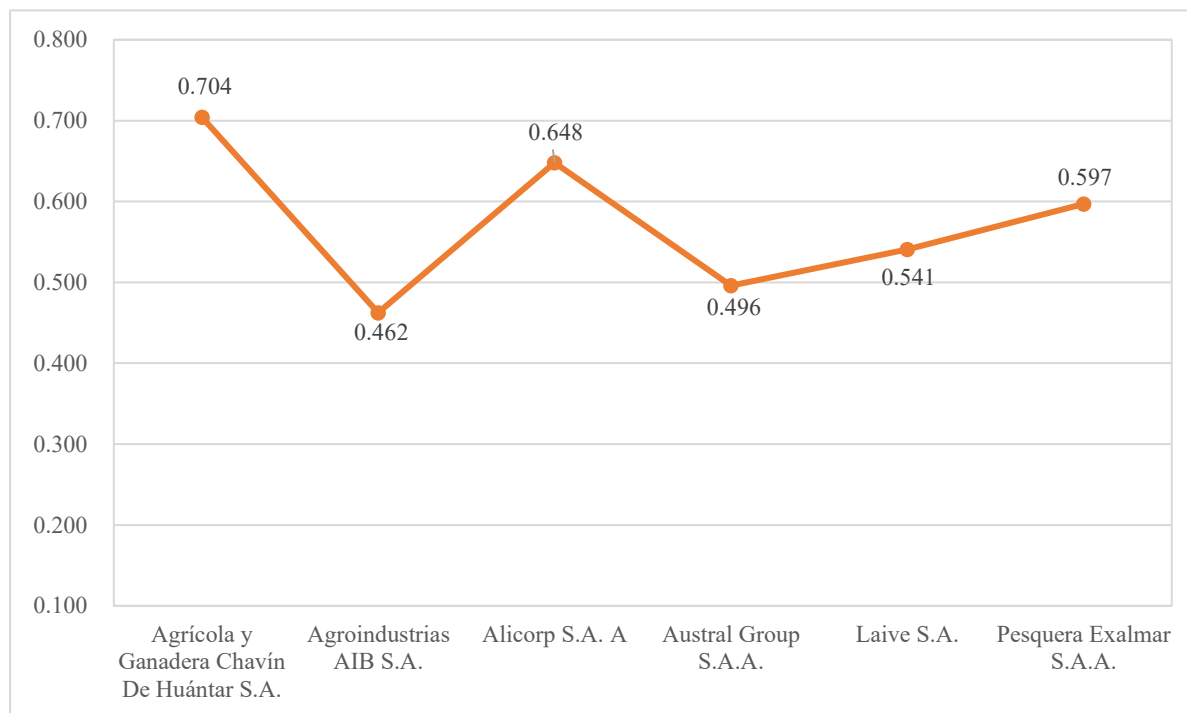
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Figura 7, la variación de los promedios del indicador de Grado de Propiedad por los años comprendidos entre el 2019 al 2022 por cada empresa de las muestras del Sector de Alimentos. En consecuencia, es posible señalar que la empresa Agroindustrias AIB S.A. llegó al punto más alto con una razón de 0.53756, y detrás se encuentra la empresa Austral Group S.A.A. con una razón de 0.50411; llegando a la conclusión que ambas empresas optaron en promedio en financiarse con fondos propios para sus inversiones. Por el contrario, las demás empresas por tener la razón menor al 50% se considera que se financian con fondos de terceros, siendo la empresa Agrícola y Ganadería Chavín de Huántar S.A. con razón de 0.29597 es la compañía que menos se financia con fondos propios.



### Figura 8

*Promedio del indicador de Grado de Endeudamiento por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022*

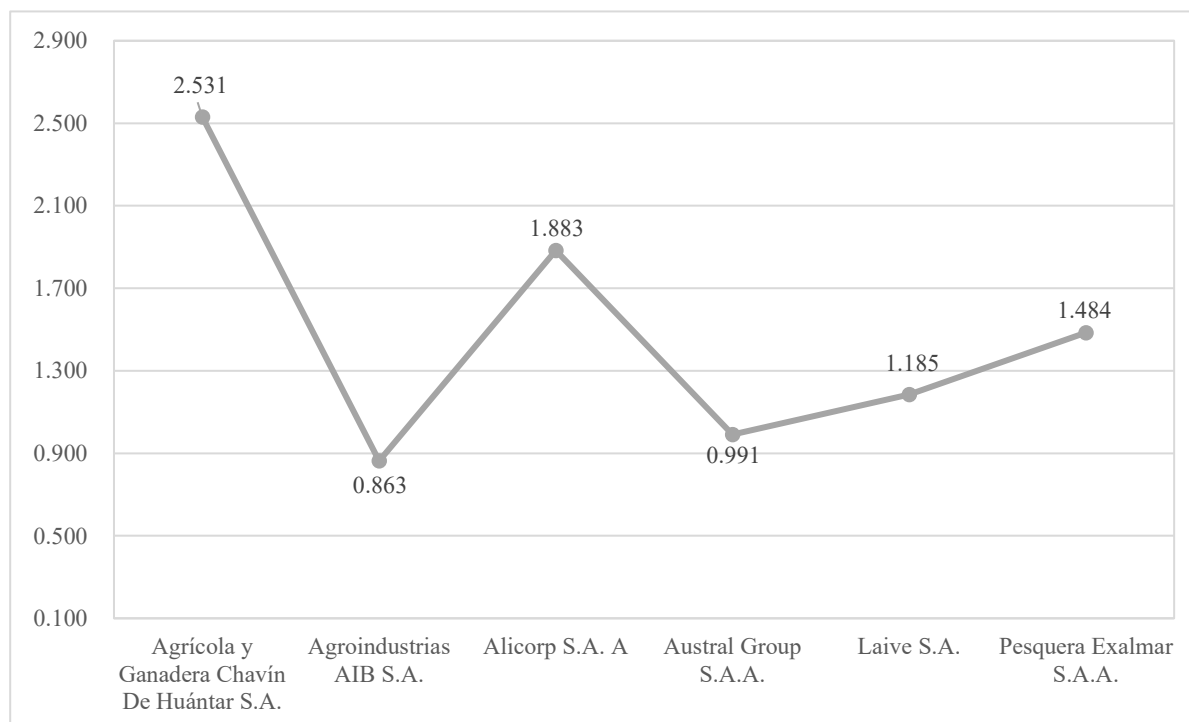


*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Figura 8, la variación de los promedios del indicador de Grado de Endeudamiento por los años comprendidos entre el 2019 al 2022 por cada empresa de las muestras del Sector de Alimentos. Por tanto, se puede indicar que la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. llegó al punto más alto con una razón de 0.70403; llegando a la conclusión que la empresa optó en promedio en financiarse con fondos de terceros para sus inversiones. Por el contrario, la empresa Agroindustrias AIB S.A. llega al punto más bajo con una razón de 0.46244 lo cual significa que la compañía se financia en promedio a mayor medida con fondos propios.

### Figura 9

*Promedio del indicador de Endeudamiento Patrimonial por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Figura 9, la variación de los promedios del indicador de Endeudamiento Patrimonial por los años comprendidos entre el 2019 al 2022 por cada empresa de las muestras del Sector de Alimentos. Por tanto, se puede indicar que la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. llegó al punto más alto con una razón de 2.5309; llegando a la conclusión que la empresa tiene más deuda en relación con su patrimonio, es decir en promedio por cada sol de fondos propios cuenta con 2.53 soles de deuda con terceros. Por el contrario, la empresa Agroindustrias AIB S.A. llega al punto más bajo con una razón de 0.8631 lo cual significa que la compañía se tiene menor deuda en relación con su patrimonio, es decir en promedio por cada sol de fondos propios cuenta con 0.86 soles de deuda con terceros.

Por lo tanto, considerando el análisis descriptivo de los indicadores de la variable de estructura de capital por cada una de las seis empresas, pasaremos a examinar la evolución de las dimensiones de las variables de las compañías en conjunto como el sector de alimentos por los periodos 2019-2022.

**Tabla 9**

*Promedio de la variable Estructura de Capital en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022*

<b>Variables / Indicadores</b>	<b>Valor mínimo</b>	<b>Valor máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>
<b>Estructura de Capital</b>				
Grado Propiedad	0.22822	0.55970	0.42533	0.09393
Grado Endeudamiento	0.44030	0.77178	0.57467	0.09393
Endeudamiento Patrimonial	0.78667	3.38166	1.48960	0.68053

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* En la tabla se muestra que en promedio la dimensión Grado de Propiedad es el 0.42533, que representa la parte financiada por recursos propios representada por el patrimonio en relación con la inversión total en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022. Con respecto a las demás dimensiones, en promedio el Grado de Endeudamiento representa una porción mayor, con una razón de 0.57467, que representa la parte financiada por recursos de terceros en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022, seguida por la dimensión Endeudamiento Patrimonial que en promedio representa una razón de 1.48960 con respecto a la proporción de la financiación ajena que posee las compañías en la industria alimentaria frente al total de sus patrimonios.

**Tabla 10**

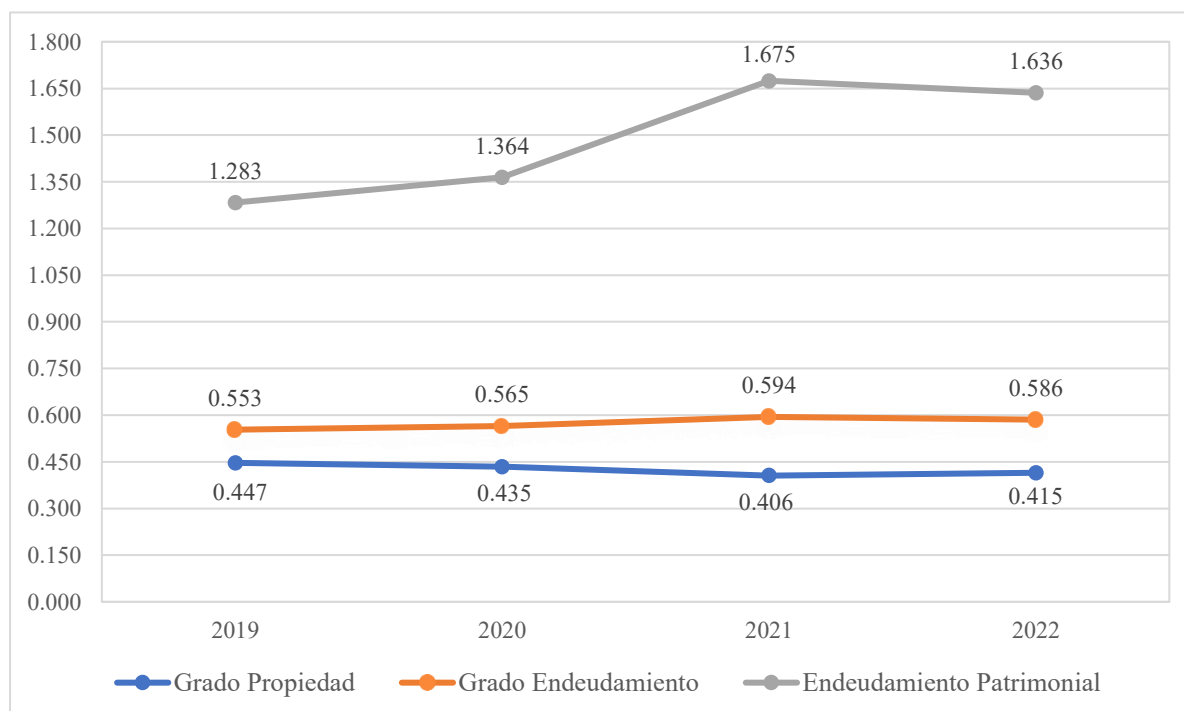
*Descripción de la media de la variable Estructura de Capital en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022*

Variables / Indicadores	Media				Promedio
	2019	2020	2021	2022	
<b>Estructura de Capital</b>					
Grado de Propiedad	0.44668	0.43456	0.40560	0.41450	0.42533
Grado de Endeudamiento	0.55332	0.56544	0.59441	0.58550	0.57467
Endeudamiento Patrimonial	1.28328	1.36442	1.67460	1.63610	1.48960

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 10**

*Oscilación de la media de la variable Estructura de Capital en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Según la tabla 10, se puede observar con respecto a la dimensión Grado de Propiedad, que durante el año 2021 su media fue la menor de los 4 periodos evaluados con una razón de 0.40559, la cual aumento en el año 2022 en un 2% a una razón de 0.41450 y en los años anteriores con respecto al año 2021 fueron mayores, llegando a alcanzar en el año 2019 una razón de 0.44668 y en el 2020 una razón de 0.43456, la cuales están por encima del promedio de los 4 años. A continuación, la dimensión Grado de Endeudamiento presenta la mayor media fue en el año 2021, con una razón de 0.59441; en el siguiente año si bien es cierto, esta ratio disminuyo en 1.50% aproximadamente alcanzando una razón de 0.58550, este se encuentra por encima del promedio de los 4 años y en los años anteriores las medias eran menores que el promedio por los periodos evaluados. Con respecto a la dimensión Endeudamiento Patrimonial obtuvieron la menor media en el año 2019, con una razón de 1.28328, presentado un aumento de su media en los años 2021 y 2022 aproximadamente en un 11.05% y 8.95% respectivamente por encima de la media promedio de los 4 años investigados.

- **Resultados de la conducta de la variable de Rentabilidad de las empresas del sector de alimentos por Bolsa de Valores de Lima en el periodo 2019-2022**

Se observan los resultados que se obtuvieron luego de realizar un análisis descriptivo de los dos indicadores de la rentabilidad a las 6 empresas del sector de alimentos estudiadas en el periodo 2019-2022.

**Tabla 11**

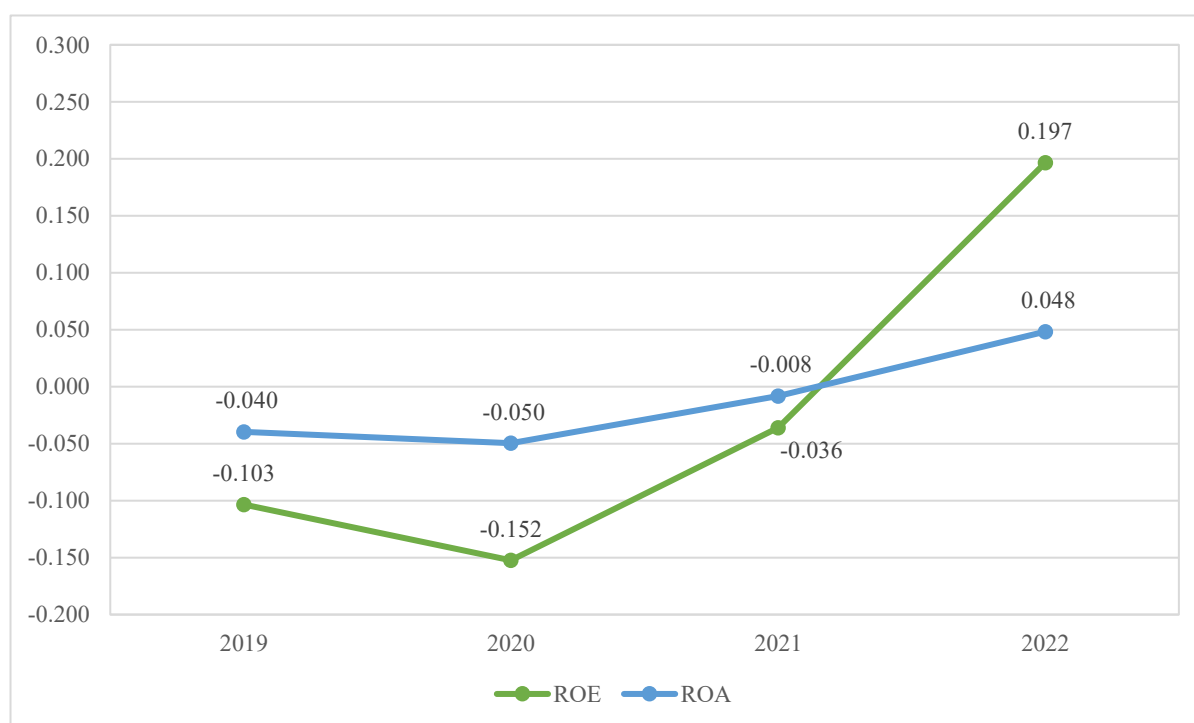
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>ROE</b>	<b>ROA</b>
<b>Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.</b>	<b>2019</b>	-0.10334	-0.03973
	<b>2020</b>	-0.15238	-0.04957
	<b>2021</b>	-0.03606	-0.00823
	<b>2022</b>	0.19650	0.04832

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 11**

*Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 11 que para la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar SA, obtuvo una mayor Rentabilidad financiera (ROE) en el año 2022 con 0.19650, en los anteriores años se mantuvo por debajo de 0, llegando al punto más bajo en el periodo 2020 con -0.15238, alcanzando una disminución del 47% con respecto al periodo 2019. En relación con el indicador de Rentabilidad económica (ROA) en el año 2020 fue el periodo con menor grado obteniendo -0.04957, y como podemos observar en la Figura 11 hubo un incremento considerable en los años 2021 y 2022, llegando en el año 2021 con -0.00823, representado un aumento en un 83% con respecto al año 2020, asimismo siguió con el impulso alcista en el año 2022 con 0.04832, siendo este un incremento del 197%.

**Tabla 12**

*Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa*

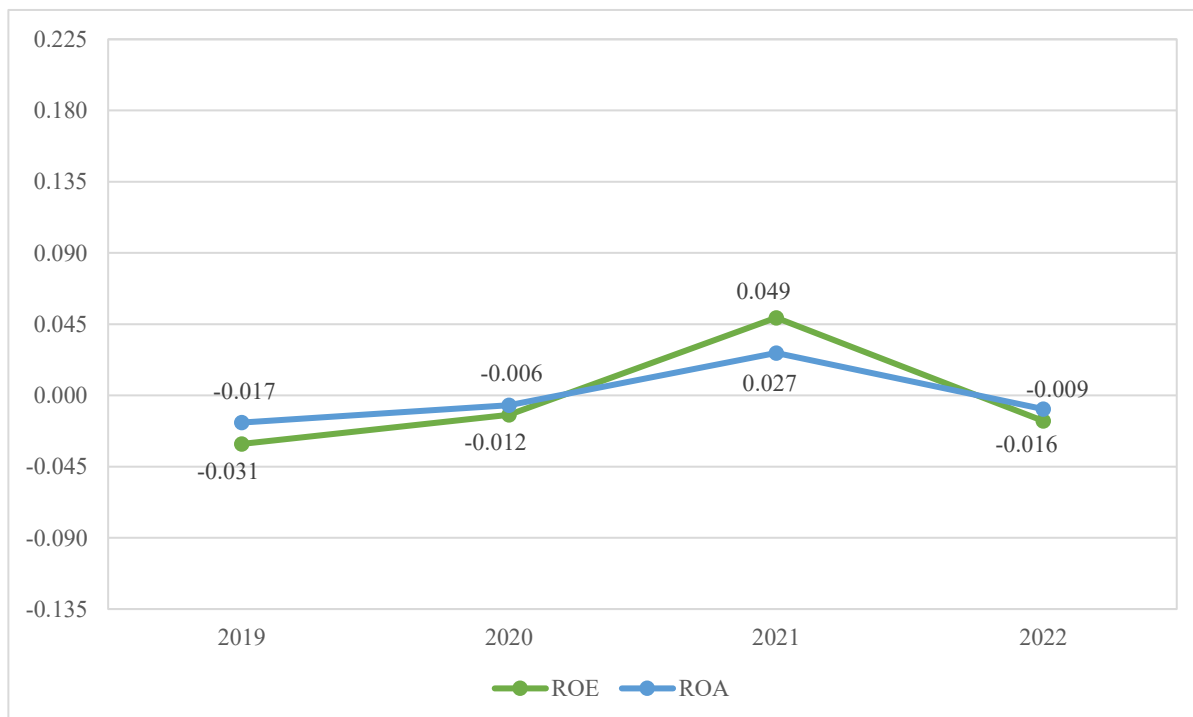
*Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>ROE</b>	<b>ROA</b>
<b>Agroindustrias AIB S.A.</b>	<b>2019</b>	-0.03068	-0.01717
	<b>2020</b>	-0.01230	-0.00620
	<b>2021</b>	0.04905	0.02683
	<b>2022</b>	-0.01607	-0.00867

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 12**

*Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Agroindustrias AIB S.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 12 que para la empresa Agroindustrias AIB S.A., obtuvo una menor rentabilidad financiera (ROE) en el año 2019 con -0.03068, en el siguiente año hubo un incremento del 60%, y en el año 2021 llegó al punto máximo con 0.04905, posteriormente en el año 2022 volvió a niveles por debajo de 0. En relación con el indicador de rentabilidad económica (ROA) en el año 2019 fue el periodo con menor grado obteniendo -0.01717, y como podemos observar en la Figura 12 los siguientes años han ido en aumento; logrando en el 2021 el punto más alto con 0.02683, durante el año siguiente disminuyó en un 133%.



**Tabla 13**

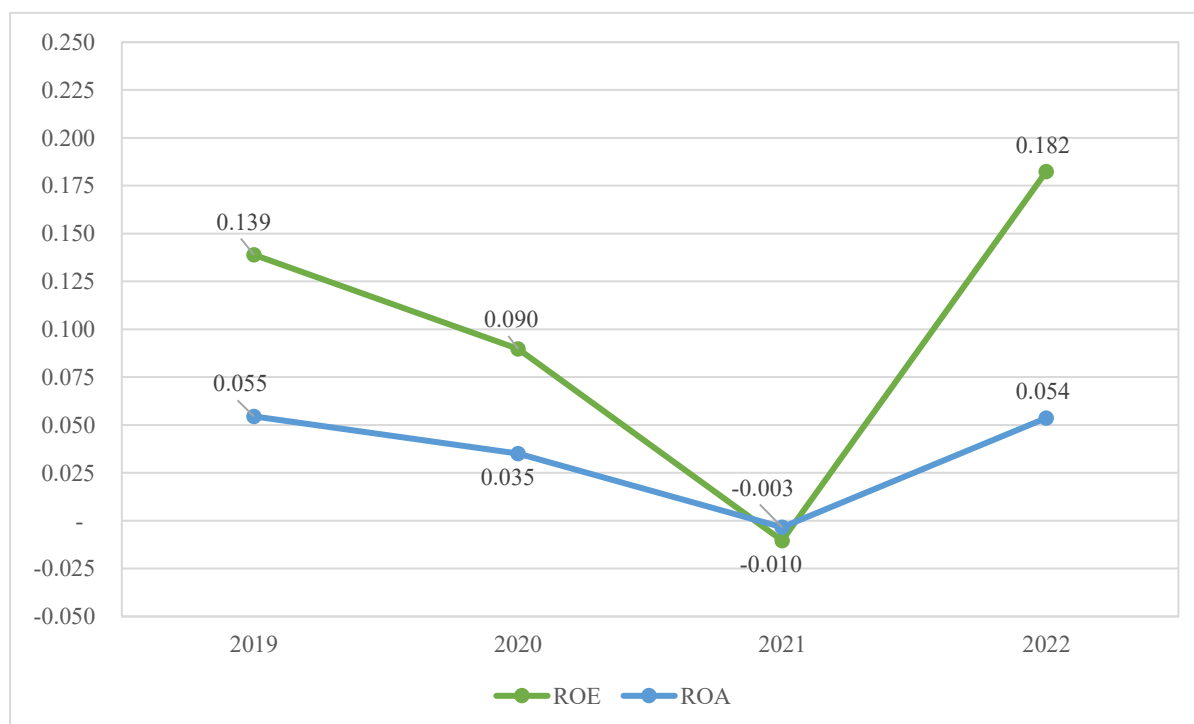
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022*

Empresa	Periodo	ROE	ROA
Alicorp S.A.A.	2019	0.13898	0.05451
	2020	0.08981	0.03505
	2021	-0.01034	-0.00342
	2022	0.18247	0.05374

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 13**

*Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Alicorp S.A.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 13 que para la empresa Alicorp S.A.A., obtuvo una menor rentabilidad financiera (ROE) en el año 2020 con -0.01034, en los años restantes estudiados la rentabilidad financiera (ROE) resultó positiva, llegando al punto más alto en el periodo 2022 con 0.18247. En relación con el indicador de rentabilidad económica (ROA) en el año 2019 fue el periodo con mayor grado obteniendo 0.05451, y como podemos observar en la Figura 13 hubo una disminución del 106% en el siguiente año, este comportamiento a la baja se mantuvo hasta el año 2021, donde llegó al punto más con -0.00342.

**Tabla 14**

*Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Austral Group S.A.A. por los años 2019-2022*

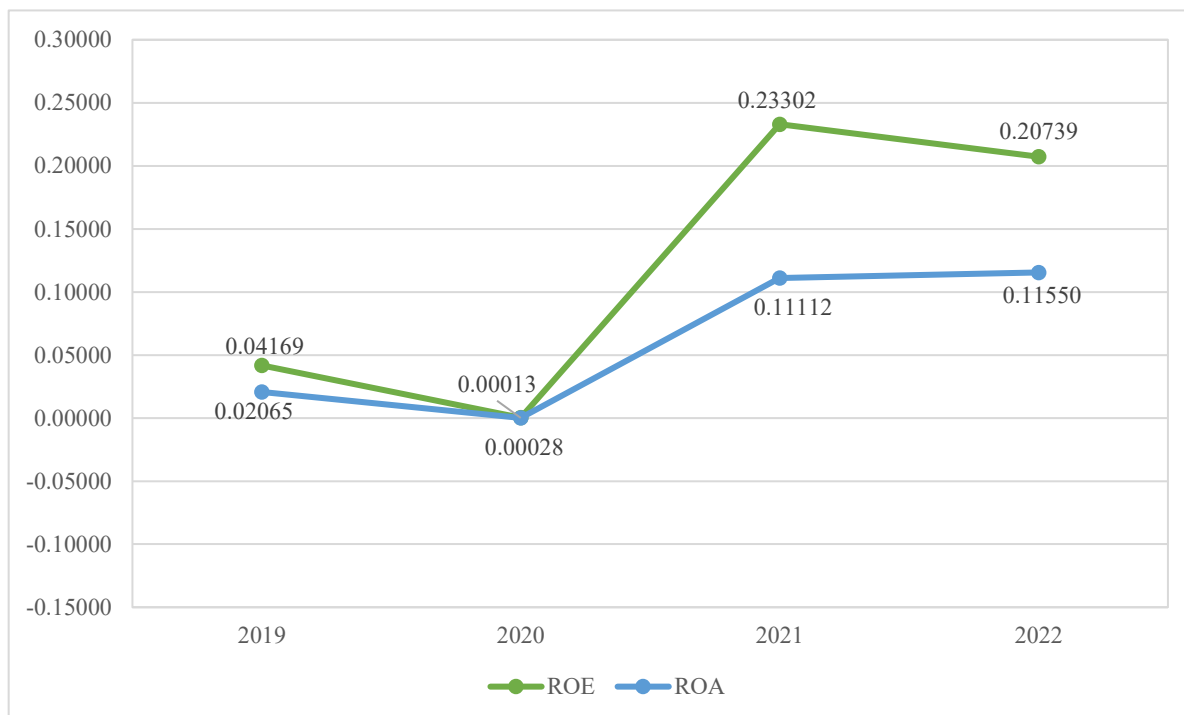
<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>ROE</b>	<b>ROA</b>
<b>Austral Group S.A.A.</b>	<b>2019</b>	0.04169	0.02065
	<b>2020</b>	0.00028	0.00013
	<b>2021</b>	0.23302	0.11112
	<b>2022</b>	0.20739	0.11550

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 14**

*Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Austral Group*

*S.A.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 14 que para la empresa Austral Group S.A.A., obtuvo una menor rentabilidad financiera (ROE) en el año 2020 con 0.00028, en el año 2021 llegó al punto más alto con 0.23302, posteriormente en el año 2022 obtuvo una rentabilidad económica (ROE) de 0.20739, alcanzando una disminución del 11%. En relación con el indicador de rentabilidad económica (ROA) en el año 2020 fue el periodo con menor grado obteniendo 0.00013, como podemos observar en la Figura 14 en el año 2021 aumento con una razón de 0.11112, luego en el año 2022 llegó al punto más alto con un incremento del 4% llegando a 0.11550.

**Tabla 15**

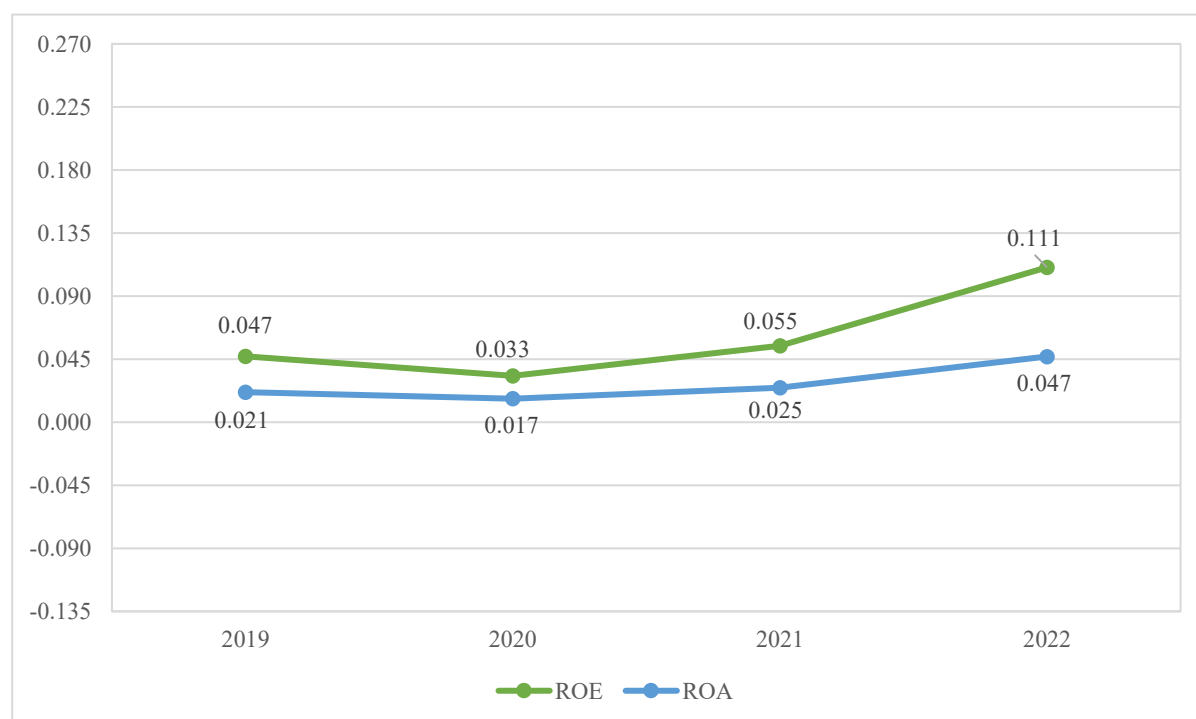
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>ROE</b>	<b>ROA</b>
<b>Laive S.A.</b>	<b>2019</b>	0.04698	0.02148
	<b>2020</b>	0.03310	0.01678
	<b>2021</b>	0.05460	0.02453
	<b>2022</b>	0.11052	0.04690

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 15**

*Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Laive S.A. por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 15 que para la empresa Laive S.A., obtuvo una menor rentabilidad financiera (ROE) en el año 2020 con 0.03310, en el siguiente año hubo un incremento del 65%, llegando al punto más alto en el periodo 2022 con 0.11052, alcanzando un incremento del 102%. En relación con el indicador de rentabilidad económica (ROA) en el año 2020 fue el periodo con menor grado obteniendo 0.01678, y como podemos observar en la Figura 15 hubo un incremento del 46% logrado en el año 2021 con 0.02453, en el año posterior el incremento fue positivo, llegando a su máximo en el año 2022 con 0.04690, siendo este un incremento del 91%.

**Tabla 16**

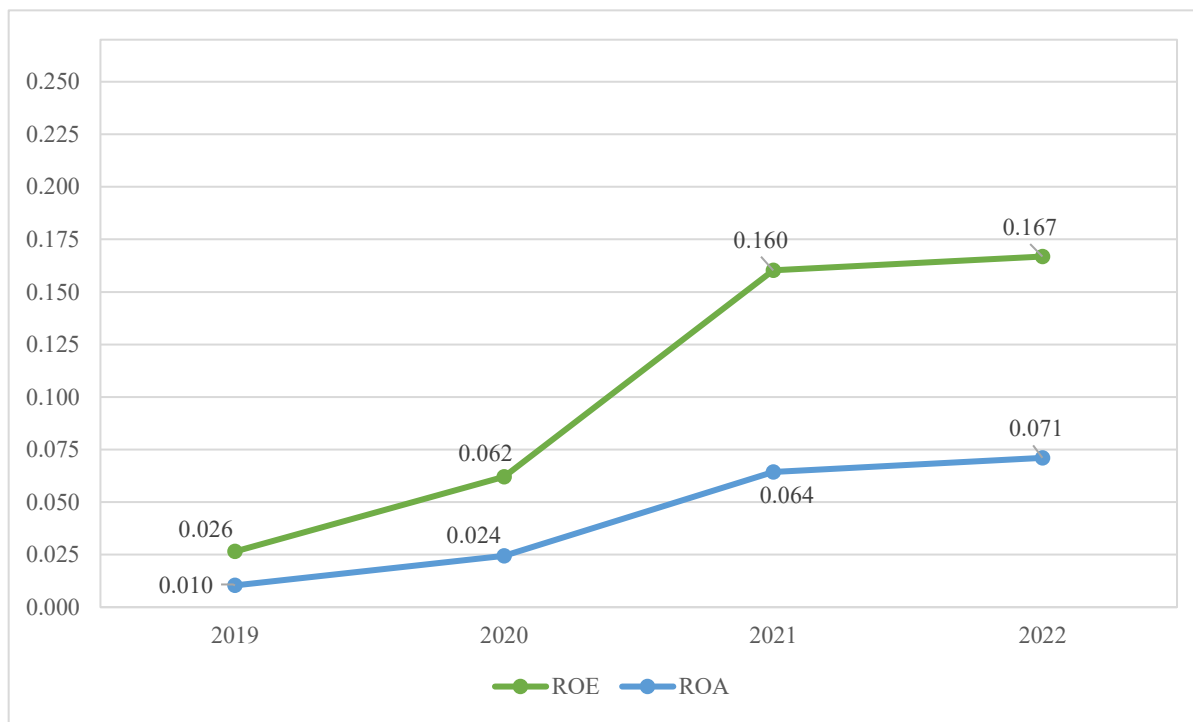
*Presentación de datos por los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Pesquera Exalmar S.A.A. por los años 2019-2022*

<b>Empresa</b>	<b>Periodo</b>	<b>ROE</b>	<b>ROA</b>
<b>Pesquera Exalmar S.A.A.</b>	<b>2019</b>	0.02649	0.01037
	<b>2020</b>	0.06206	0.02441
	<b>2021</b>	0.16022	0.06432
	<b>2022</b>	0.16683	0.07104

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

## Figura 16

*Oscilación de los indicadores de la variable Rentabilidad en la empresa Pesquera Exalmar S.A.A. por los años 2019-2022*



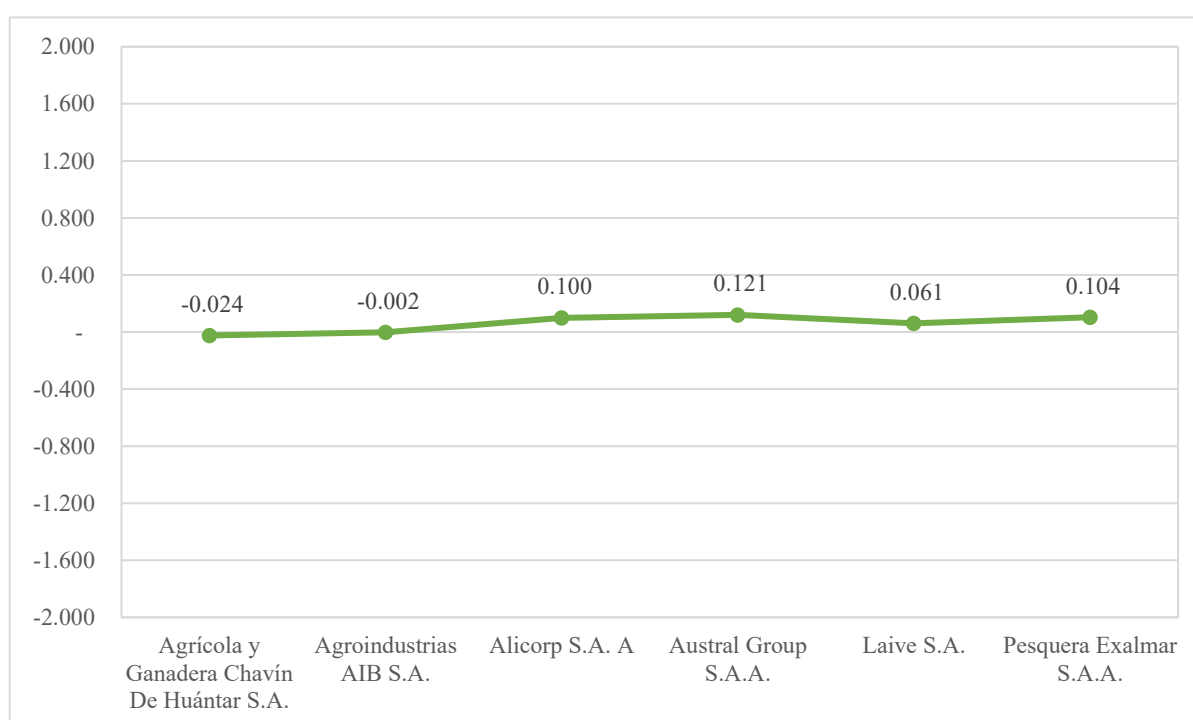
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 16 que para la empresa Pesquera Exalmar S.A.A, obtuvo una menor rentabilidad financiera (ROE) en el año 2019 con 0.02649, en el siguiente año hubo un alza llegando al punto más alto en el periodo 2022 con 0.16683, alcanzando un aumento del 4%. En relación con el indicador de rentabilidad económica (ROA) en el año 2019 fue el periodo con menor grado obteniendo 0.01037, y como podemos observar en la Figura 16 hubo un aumento del 135% logrado en el año 2020 con 0.02441, posterior a ello consiguió llegar hasta el punto más alto en el año 2022 con 0.07104, siendo este un incremento del 191%.

Con todo lo dispuesto anteriormente, se puede realizar el siguiente análisis por cada empresa de la muestra del Sector de Alimentos en relación con el promedio de la media de cada indicador por el periodo comprendido entre el 2019 al 2022.

### Figura 17

*Promedio del indicador Rentabilidad Financiera por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022*



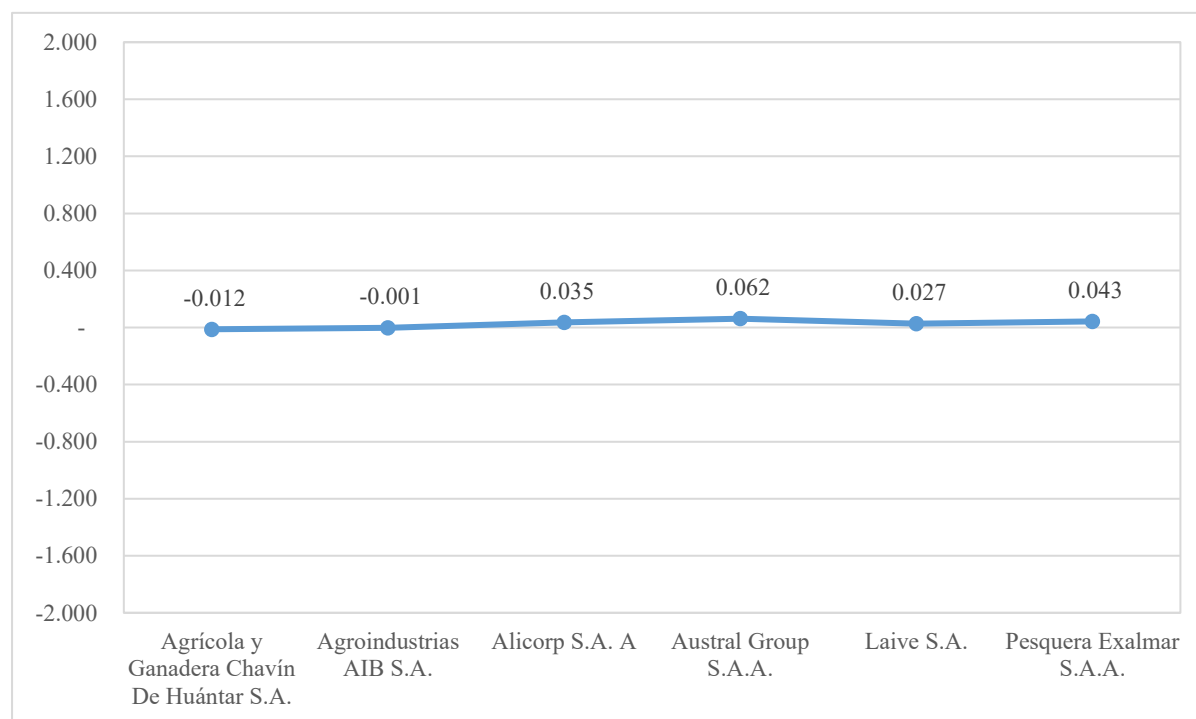
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Figura 17, la variación de los promedios del indicador de Rentabilidad Financiera (ROE) por los años comprendidos entre el 2019 al 2022 por cada empresa de las muestras del Sector de Alimentos. Por tanto, se puede indicar que la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. llegó al punto más bajo con una razón de -0.0238;

llegando a la conclusión que la empresa en promedio tiene menor rentabilidad en relación con los recursos propios que emplea para financiarse, es decir, esto implica que los accionistas están perdiendo con su inversión en la empresa. Por el contrario, la empresa Austral Group S.A.A. llega al punto más alto con una razón de 0.1206 lo cual significa que la compañía en promedio puede generar mayor rentabilidad en relación con los recursos propios que emplea para poderse financiar, es decir, está aumentando su generación de beneficios sin necesitar tanto capital.

### Figura 18

*Promedio del indicador Rentabilidad Económica por cada empresa de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima por los años 2019-2022*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)



*Análisis:* Se observa en la Figura 18, la variación de los promedios del indicador de Rentabilidad Económica (ROA) por los años comprendidos entre el 2019 al 2022 por cada empresa de las muestras del Sector de Alimentos. Por tanto, se puede indicar que la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. llegó al punto más bajo con una razón de -0.0123; llegando a la conclusión que la empresa en promedio no está obteniendo beneficios, o incluso que está teniendo pérdidas en relación con la inversión realizada. Por el contrario, la empresa Austral Group S.A.A. llega al punto más alto con una razón de 0.0618 lo cual significa que la compañía en promedio está obteniendo beneficios y es más atractiva a los ojos de los inversores.

Por lo tanto, considerando el análisis descriptivo de los indicadores de la variable de rentabilidad por cada una de las seis empresas, pasaremos a examinar la evolución de las dimensiones de las variables de las compañías en conjunto como el sector de alimentos por los periodos 2019-2022.

**Tabla 17**

*Descripción de la variable Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022*

<b>Variables / Indicadores</b>	<b>Valor mínimo</b>	<b>Valor máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>
<b>Rentabilidad</b>				
ROA	-0.04957	0.11550	0.02553	0.04095
ROE	-0.15238	0.23302	0.05995	0.09950

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 17, que existe una gran diferencia entre el valor mínimo y máximo de las dimensiones de la variable Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022, con respecto a la dimensión Rentabilidad Financiera (ROE), la menor razón fue de -0.15238 y la mayor razón fue de 0.23302, con una desviación estándar de 0.09950, con respecto a la dimensión Rentabilidad Económica (ROA), la menor razón fue de -0.04957 y la mayor razón fue de 0.11550, con una desviación estándar de 0.04095.

**Tabla 18**

*Descripción de la media de la variable Rentabilidad en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022*

Variables / Indicadores	Media				
	2019	2020	2021	2022	Promedio
<b>Rentabilidad</b>					
ROA	0.00835	0.00343	0.03586	0.05447	0.02553
ROE	0.02002	0.00343	0.07508	0.14128	0.05995

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* En la tabla se puede apreciar la evolución de las dimensiones de la variable Rentabilidad por cada año, con respecto a la dimensión Rentabilidad Financiera (ROE), durante el año 2020 se obtuvo en promedio la razón de 0.00343 para las compañías en la industria

alimentaria cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, la cual se ha ido incrementado año a año, en el 2021

se puede observar que la media de la razón incremento a 0.07508 y una razón en el 2022 de 0.14128 siendo esta la mayor de los 4 años, de forma parecida se presenta esta secuencia en la dimensión Rentabilidad Económica (ROA), la menor media de los 4 años es en el año 2019, con una razón de 0.03937, en el año 2020 la media de la razón subió a 0.00343 y para el año 2021 y 2022 llegaron la media de la razón a 0.03586 y 0.05447, tanto la media de los 2 últimos años de estudio de las dimensiones de la Rentabilidad han estado por sobre el promedio de los 4 años.

Después de haber abarcado y comprendido el análisis de forma general sobre las variables y sus indicadores. En esta segunda parte del análisis descriptivo se examinará los resultados de forma más específica, por cada indicador de cada variable; y de esta manera poder entender los motivos de los cambios que han tenido en los cuatros periodos estudiados.

Comenzaremos por los indicadores de la variable de Estructura de Capital hasta llegar a los indicadores de la variable Rentabilidad.

- **Variable Estructura de Capital: Indicador Grado de Propiedad**

**Tabla 19**

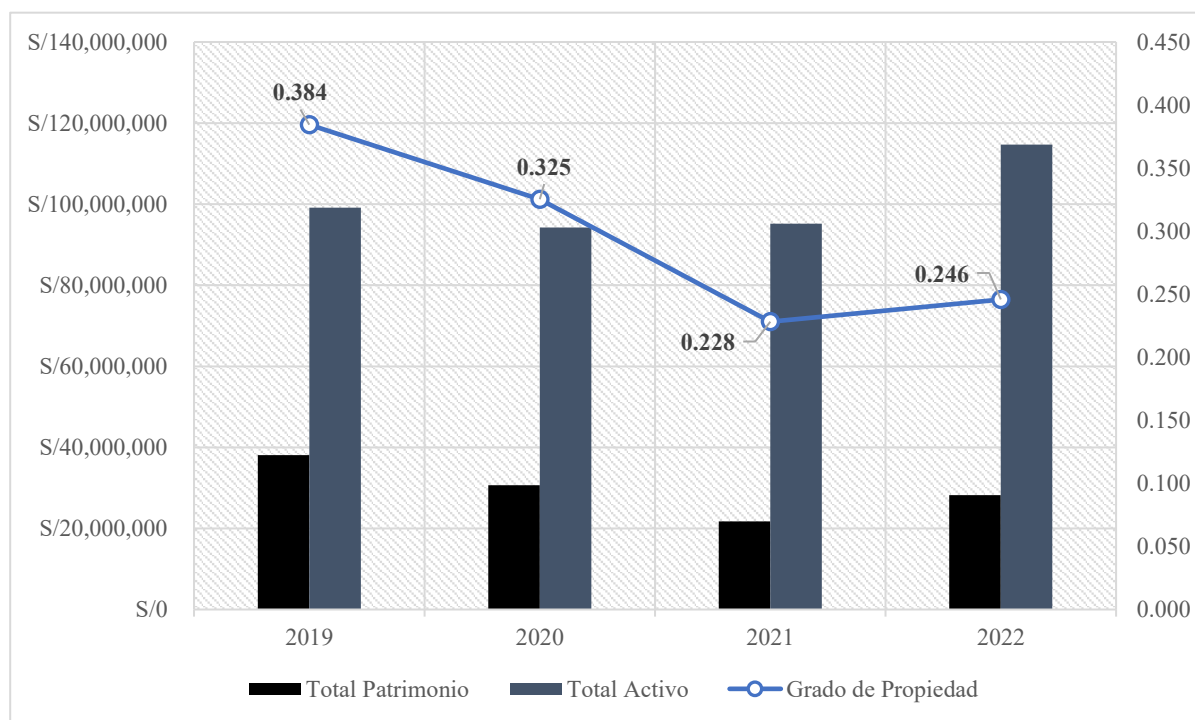
*Grado de Propiedad - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 38,112,484	S/ 30,665,863	S/ 21,717,612	S/ 28,206,855
<b>Total Activo</b>	S/ 99,138,195	S/ 94,260,183	S/ 95,159,188	S/ 114,719,205
<b>Grado de Propiedad</b>	<b>0.38444</b>	<b>0.32533</b>	<b>0.22822</b>	<b>0.24588</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 19**

*Grado de Propiedad - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*



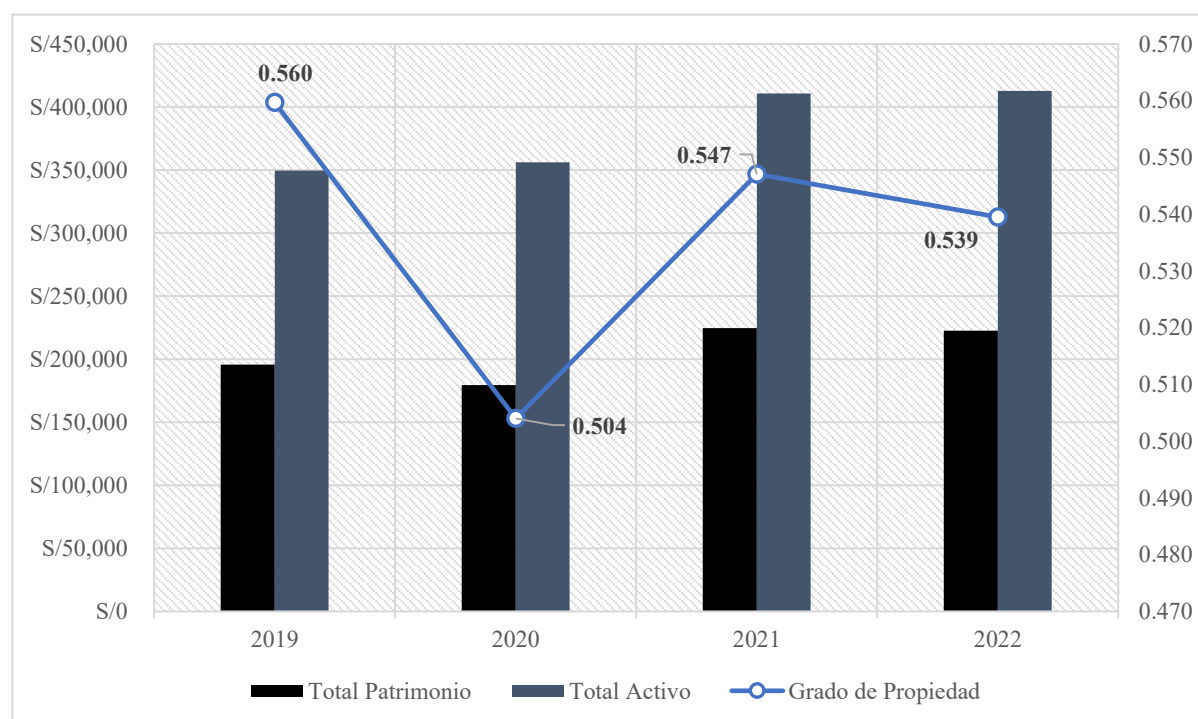
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 19 que el grado de propiedad de la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. demuestra un nivel de propiedad que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por sus accionistas, tanto en activos a corto como a largo plazo. Según la Figura 19, del periodo del 2019 al 2022, el ratio varió del 38% al 25% del activo total, lo que significa que solo ese porcentaje es financiado por intermedio del patrimonio de la empresa en relación con la inversión realizada. Asimismo, en detalle se puede analizar que la disminución del patrimonio en relación del 2019 al 2020 se dio de manera significativa debido a que hubo pérdida del ejercicio por aproximadamente 4 millones (originado por en su mayoría por los gastos financieros proveniente de intereses de préstamos) y el ajuste del excedente de revaluación por la modificación en la tasa de impuesto a la renta para las empresas de sector agrícola por 2 millones. En consecuencia, en el 2021 disminuyó el patrimonio en mayor medida por la pérdida de operaciones discontinuadas ya que el Directorio aprobó la baja de los cultivos de espárragos debido a baja rentabilidad por aproximadamente de 12 millones debido a su análisis proyectado; es preciso indicar que la pérdida del ejercicio en el 2021 no fue muy significativa como el año anterior pero sus gastos financieros siguieron siendo materiales por los préstamos de igual forma como los ingresos por ventas fueron mayores en un 17.48% con respecto al 2020 por eso no hubo un impacto. Con respecto al periodo 2022 aumentó el patrimonio porque hubo una utilidad en el ejercicio de unos 5 millones aproximadamente.

**Tabla 20***Grado de Propiedad – Agroindustrias AIB S.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 195,687	S/ 179,491	S/ 224,683	S/ 222,716
<b>Total Activo</b>	S/ 349,628	S/ 356,135	S/ 410,715	S/ 412,828
<b>Grado de Propiedad</b>	<b>0.55970</b>	<b>0.50400</b>	<b>0.54705</b>	<b>0.53949</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 20***Grado de Propiedad – Agroindustrias AIB S.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 20 que el grado de propiedad de la empresa Agroindustrias AIB S.A. demuestra un nivel de propiedad que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por sus accionistas, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la

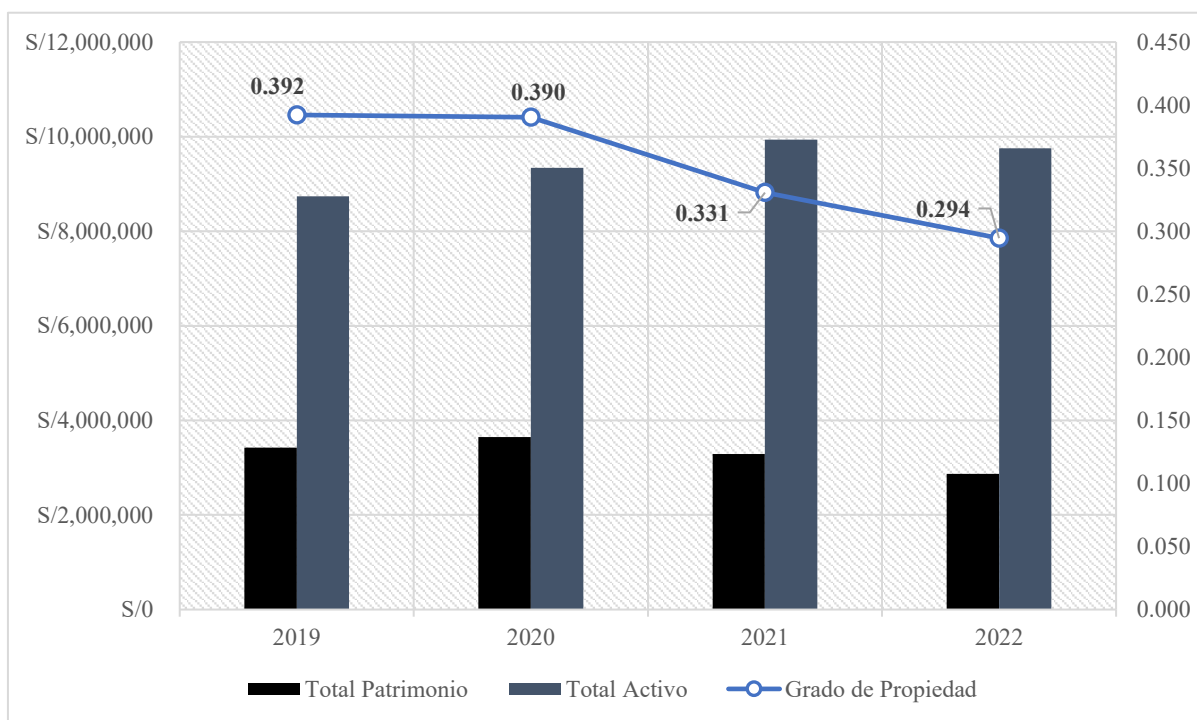
Figura 20, en el 2019 la compañía alcanzo un grado de propiedad mayor ya que llegó al punto más alto con un porcentaje del 56%, entiendo que la compañía en ese periodo opto por financiarse en mayor medida con fondos propios. Después en el 2020 disminuyo al punto más bajo al porcentaje del 50.4% ya que la empresa opto por financiarse con terceros (Reactiva Perú), y en el patrimonio hubo una disminución debido a que disminuyó el excedente de revaluación a consecuencia del incremento progresivo de la tasa del impuesto a la renta este efecto significo una reducción del excedente en 17.02%. Después en el 2021 aumento el porcentaje al 54.5%, ya que hubo una revaluación voluntaria que incremento el patrimonio y el siguiente motivo fue que la utilidad del ejercicio fue de 11 millones de soles aproximadamente.

**Tabla 21**

*Grado de Propiedad – Alicorp S.A.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 3,426,505	S/ 3,645,569	S/ 3,285,956	S/ 2,872,479
<b>Total Activo</b>	S/ 8,736,316	S/ 9,340,149	S/ 9,937,938	S/ 9,754,172
<b>Grado de Propiedad</b>	<b>0.39221</b>	<b>0.39031</b>	<b>0.33065</b>	<b>0.29449</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 21***Grado de Propiedad – Alicorp S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 21 que el grado de propiedad de la empresa Alicorp S.A.A. demuestra un nivel de propiedad que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por sus accionistas, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 21, en el 2019 la compañía alcanzó un grado de propiedad mayor ya que llegó al punto más alto con un porcentaje 39.2% debido que la empresa en ese periodo optó por financiarse en mayor medida con fondos propios. En los años siguientes fue en disminución del ratio ya que, la empresa optó en prestarse con fondos de terceros, originado a préstamos, emisión de pagarés y bonos. Asimismo, en el 2021 disminuyó en un porcentaje 9.86% ya que el patrimonio decreció debido a que la empresa tuvo pérdida del ejercicio y por distribución de dividendos. En el 2022 el patrimonio disminuyó en un porcentaje 12.58%, si bien la empresa tuvo una



utilidad del ejercicio por 5 millones de soles, pero hubo una distribución de dividendos, por tal motivo el patrimonio decreció en comparación con el año 2021.

**Tabla 22**

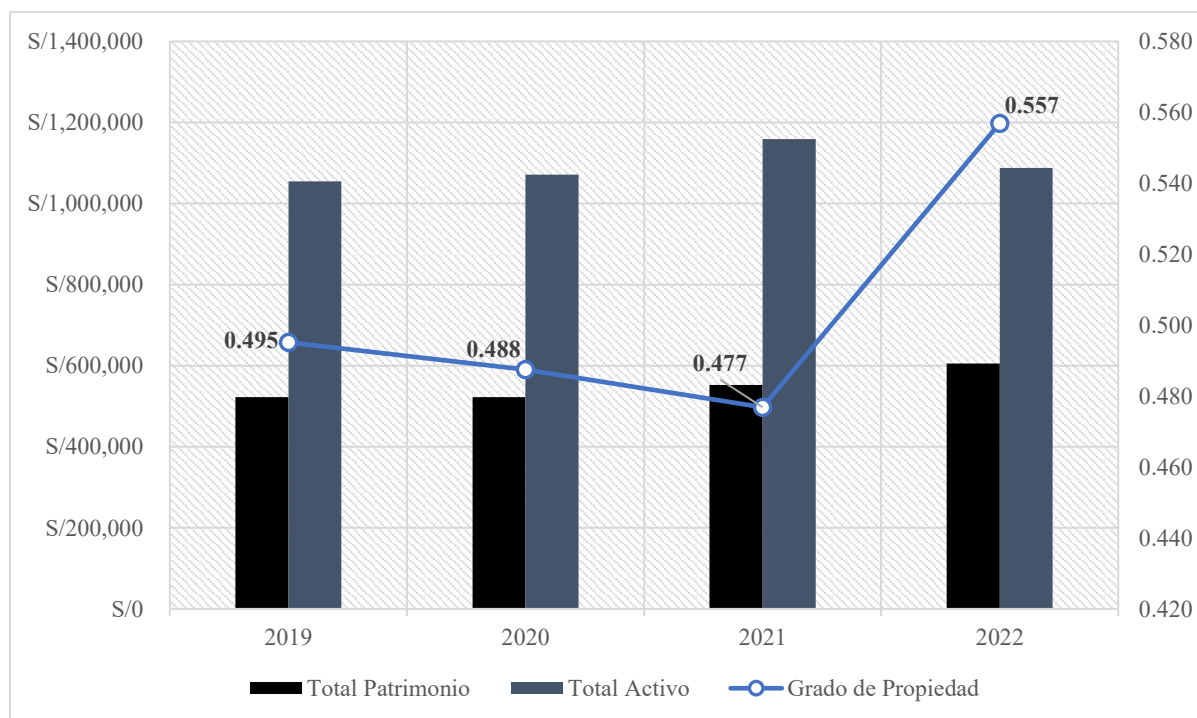
*Grado de Propiedad – Austral Group S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 522,098	S/ 522,242	S/ 552,586	S/ 605,680
<b>Total Activo</b>	S/ 1,054,382	S/ 1,071,256	S/ 1,158,833	S/ 1,087,574
<b>Grado de Propiedad</b>	<b>0.49517</b>	<b>0.48750</b>	<b>0.47685</b>	<b>0.55691</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 22**

*Grado de Propiedad – Austral Group S.A.A.*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

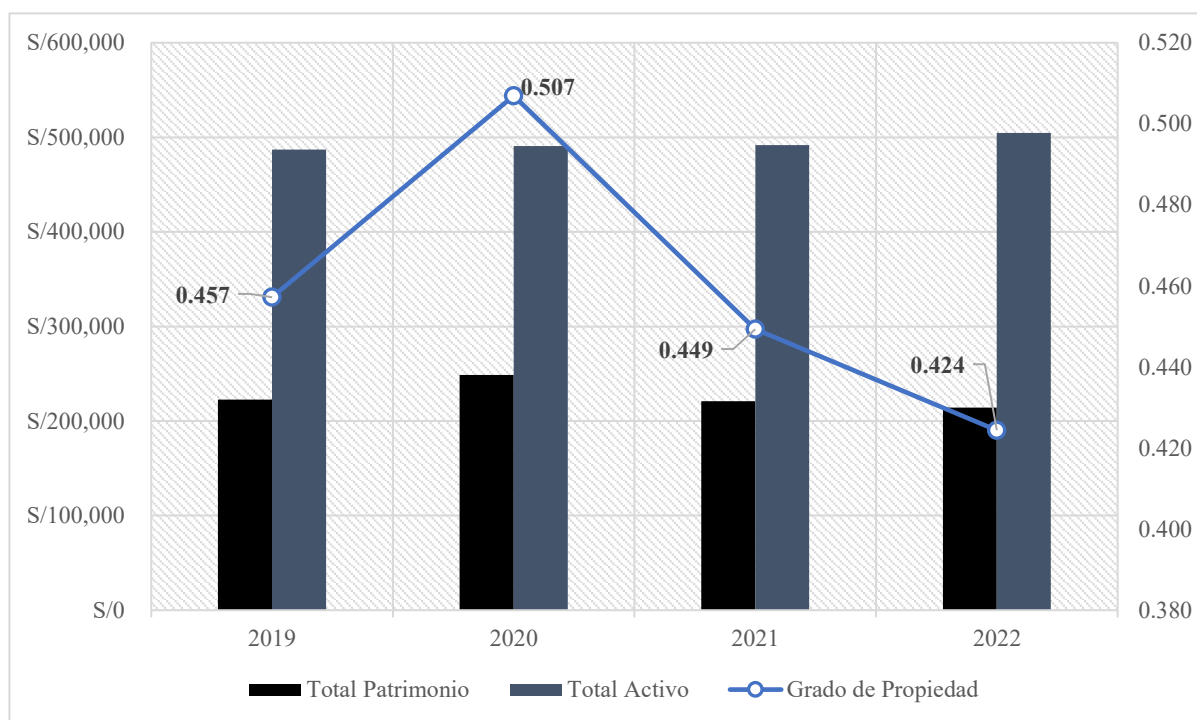
*Análisis:* Se observa en la Tabla 22 que el grado de propiedad de la empresa Austral Group S.A.A. demuestra un nivel de propiedad que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por sus accionistas, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 22 en el 2021 el ratio tiene un porcentaje del 47.7%, que es el punto más bajo, lo cual significa que la empresa en aquel año eligió en financiarse con fondos de terceros específicamente por los préstamos con el BIP en vez de por fondos propios. Ya en el 2022, el ratio aumento en un 8% debido a la inversión del periodo opto en financiarse por fondos propios. El patrimonio en el 2022 aumento ya que se generó utilidad del ejercicio y una menor distribución de dividendos con respecto al 2021.

**Tabla 23**

*Grado de Propiedad – Laive S.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 222,614	S/ 248,821	S/ 221,016	S/ 214,226
<b>Total Activo</b>	S/ 486,884	S/ 490,848	S/ 491,876	S/ 504,781
<b>Grado de Propiedad</b>	<b>0.45722</b>	<b>0.50692</b>	<b>0.44933</b>	<b>0.42439</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 23***Grado de Propiedad – Laive S.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

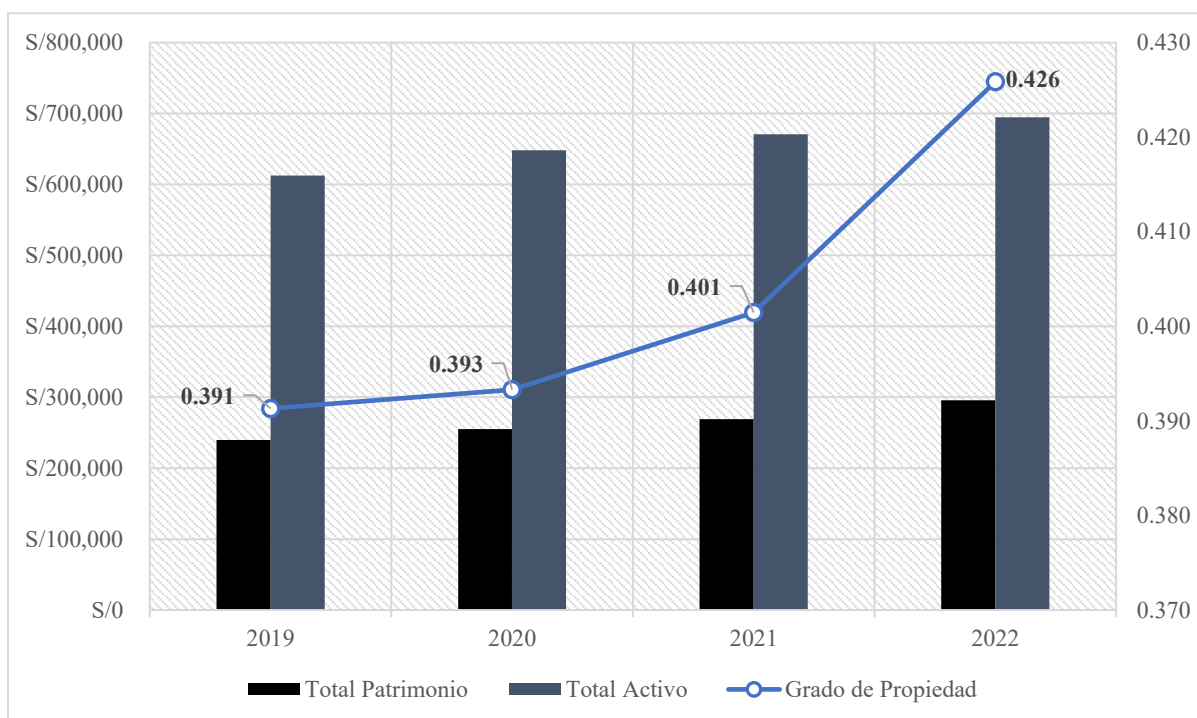
*Análisis:* Se observa en la Tabla 23 que el grado de propiedad de la empresa Laive S.A. demuestra un nivel de propiedad que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por sus accionistas, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 23 en el año 2019 fue el punto mínimo con un porcentaje del 46%, luego aumento al punto máximo en el 2020 con un aumento del 4% debido a que la compañía optó por financiarse por sus propios fondos; asimismo el patrimonio aumentó debido a la utilidad del ejercicio y revaluación de terrenos.

En el 2021 el ratio disminuyó en un 6% ya que la empresa eligió financiarse con fondos de terceros para invertir en la compra de activo fijo e intangible. De igual forma hay que comentar que el patrimonio disminuyó por una distribución de dividendos.

**Tabla 24***Grado de Propiedad – Pesquera Exalmar S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 239,706	S/ 254,878	S/ 269,224	S/ 295,796
<b>Total Activo</b>	S/ 612,576	S/ 648,048	S/ 670,617	S/ 694,604
<b>Grado de Propiedad</b>	<b>0.39131</b>	<b>0.39330</b>	<b>0.40146</b>	<b>0.42585</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 24***Grado de Propiedad – Pesquera Exalmar S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 24 que el grado de propiedad de la empresa Pesquera Exalmar S.A.A. demuestra un nivel de propiedad que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por sus accionistas, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la

Figura 24 en el 2019 el ratio tiene un porcentaje del 39.10%, que es el punto más bajo, lo que significa que la empresa en aquel año optó en financiarse con terceros por los préstamos con el Banco Santander e Banco Interamericano de Finanzas en vez de por fondos propios. En el 2022, el ratio aumento en un 4% debido a que debido a la inversión del periodo se dio por financiarse con fondos de terceros. El patrimonio en el 2022 aumento en un 14.40%, porque la compañía logró una utilidad neta del ejercicio, los activos aumentaron también por tener cuentas por cobrar comerciales y otros activos no financieros.

- **Variable Estructura de Capital: Indicador Grado de Endeudamiento**

**Tabla 25**

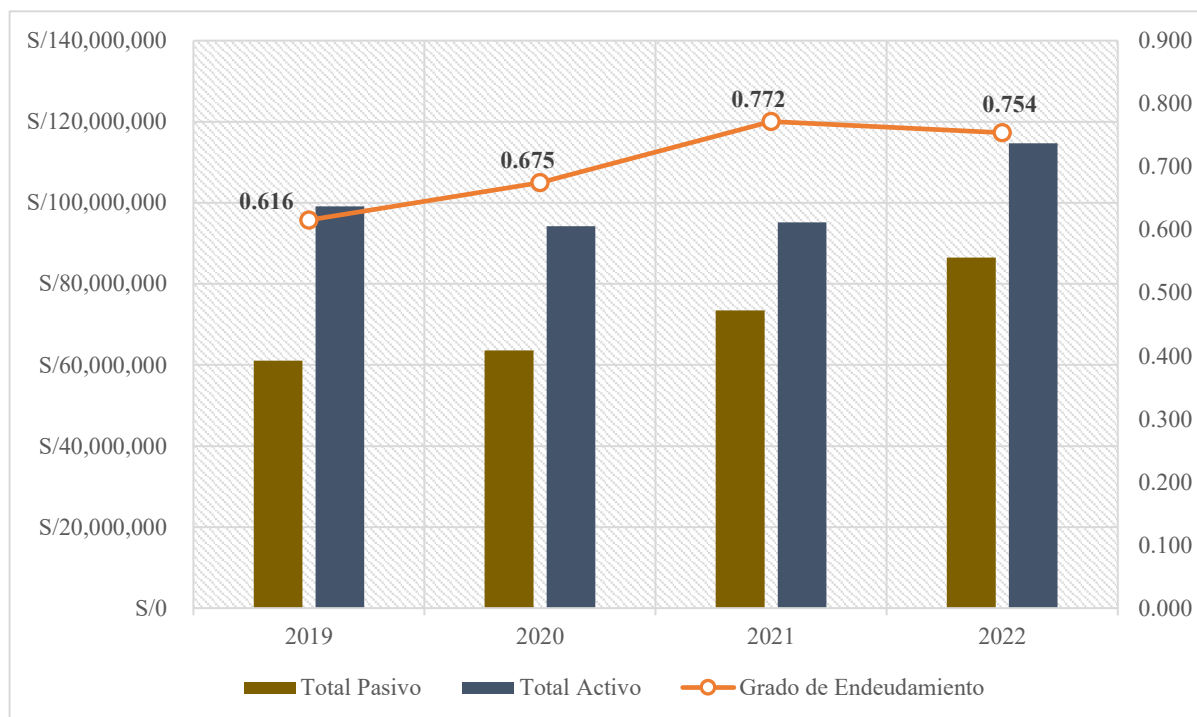
*Grado de Endeudamiento - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Pasivo</b>	S/ 61,025,711	S/ 63,594,320	S/ 73,441,576	S/ 86,512,350
<b>Total Activo</b>	S/ 99,138,195	S/ 94,260,183	S/ 95,159,188	S/ 114,719,205
<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>0.61556</b>	<b>0.67467</b>	<b>0.77178</b>	<b>0.75412</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 25**

*Grado de Endeudamiento - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 25 que el grado de endeudamiento de la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. demuestra un nivel de endeudamiento que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por terceros, tanto en activos a corto como a largo plazo. Según la Figura 25 se puede observar que del periodo 2019 al 2022, el ratio varió del 62% al 75% del activo total, lo que significa que solo ese porcentaje es financiado por recurso de terceros y el resto se da por intermedio del patrimonio de la empresa. La variación del aumento del pasivo en relación del 2019 al 2020 fue originado por el préstamo Reactiva Perú que optó en elegir por el importe 3,07 millones y que se terminara de pagar en el 2023. Con respecto al 2021, el grado aumentó en su mayoría el pasivo, por el préstamo del exterior con Blue Like An Orange Sustainable Capital Latin American Holding SARL por un importe aproximado de 12.5 millones de dólares por un periodo de 8 años. En consecuencia, en el año

2022 fue en relación con el préstamo de los 12.5 millones y de otros financiamientos más pequeños como por ejemplo con el Banco Interamericano de Finanzas.

**Tabla 26**

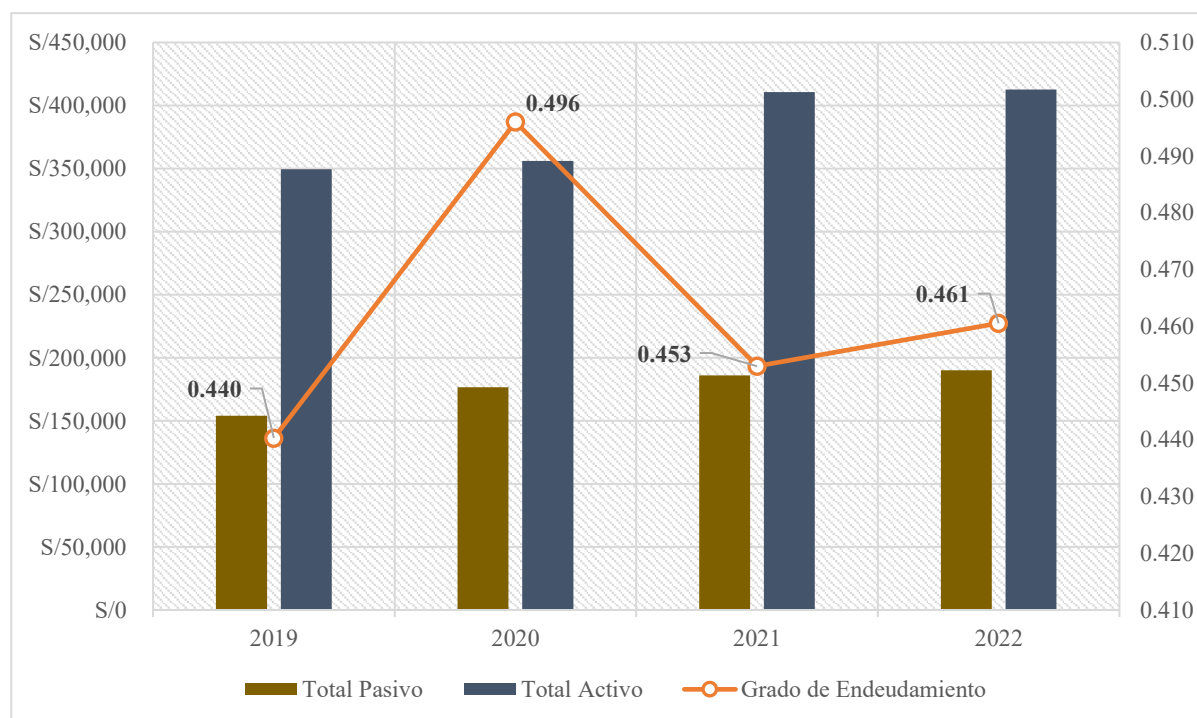
*Grado de Endeudamiento – Agroindustrias AIB S.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Pasivo</b>	S/ 153,941	S/ 176,644	S/ 186,032	S/ 190,112
<b>Total Activo</b>	S/ 349,628	S/ 356,135	S/ 410,715	S/ 412,828
<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>0.44030</b>	<b>0.49600</b>	<b>0.45295</b>	<b>0.46051</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 26**

*Grado de Endeudamiento – Agroindustrias AIB S.A.*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

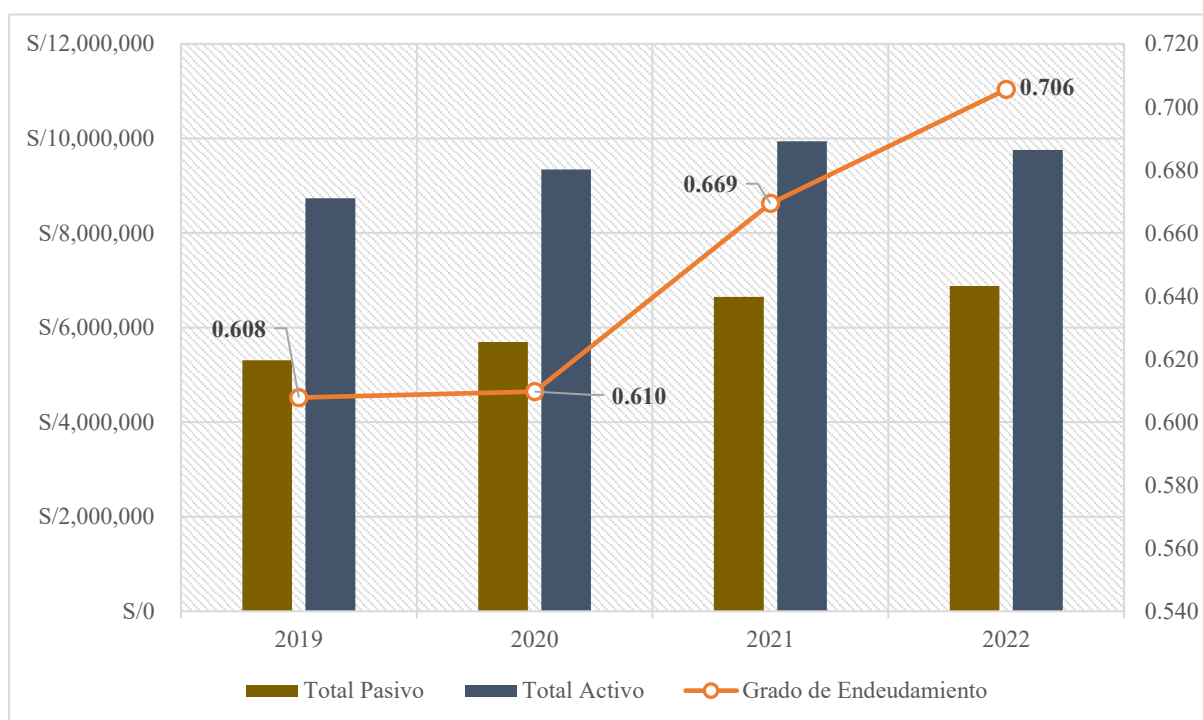
*Análisis:* Se observa en la Tabla 26 que el grado de endeudamiento de la empresa Agroindustrias AIB S.A. demuestra un nivel de endeudamiento que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por terceros, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 26 se puede observar que del periodo 2019 al 2020, la ratio aumento en un 13%, llegando a su punto más alto de 49.6% del activo total, lo que significa que ese porcentaje es financiado por recurso de terceros y el resto se da por intermedio de fondos propios. Por los años siguientes 2021 y 2022, se observa que el porcentaje es financiado por el patrimonio de la empresa. En consecuencia, la variación del aumento del pasivo en el 2020 fue debido al préstamo del Reactiva Perú por un importe de 10 millones de soles y se terminara de pagar en el 2024 y con respecto al 2021 aumento el pasivo en menor medida ya que no hubo préstamos nuevos realizados por la empresa y aquel aumento fue debido a obligaciones por remuneraciones por pagar pendientes al final del periodo. Asimismo, para el 2021 aumento el activo debido a la revaluación voluntaria sobre sus activos fijos en aproximadamente de 34 miles de soles (esto genero un aumento en el reconocimiento en el pasivo por impuesto diferido), además aumentó también debido a un incremento del valor en sus activos biológicos y por una reclamación a ESSALUD por devolución de IGV proveniente de los años 2006 y 2007. Y por último con respecto al 2022 hubo un aumento del pasivo del 2021 al 2022 por sus obligaciones financieras tanto corriente y no corriente variando en un 1.85% y 28.34% respectivamente debido a unos nuevos préstamos con el BCP y BBVA; y ya que también sus activos aumentaron en un 0.51% debido al aumento del valor en sus activos biológicos por eso el aumento del grado de endeudamiento no fue tan significativo.



**Tabla 27***Grado de Endeudamiento – Alicorp S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Pasivo</b>	S/ 5,309,811	S/ 5,694,580	S/ 6,651,982	S/ 6,881,693
<b>Total Activo</b>	S/ 8,736,316	S/ 9,340,149	S/ 9,937,938	S/ 9,754,172
<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>0.60779</b>	<b>0.60969</b>	<b>0.66935</b>	<b>0.70551</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 27***Grado de Endeudamiento – Alicorp S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 27 que el grado de endeudamiento de la empresa Agroindustrias AIB S.A. demuestra un nivel de endeudamiento que guarda relación con la

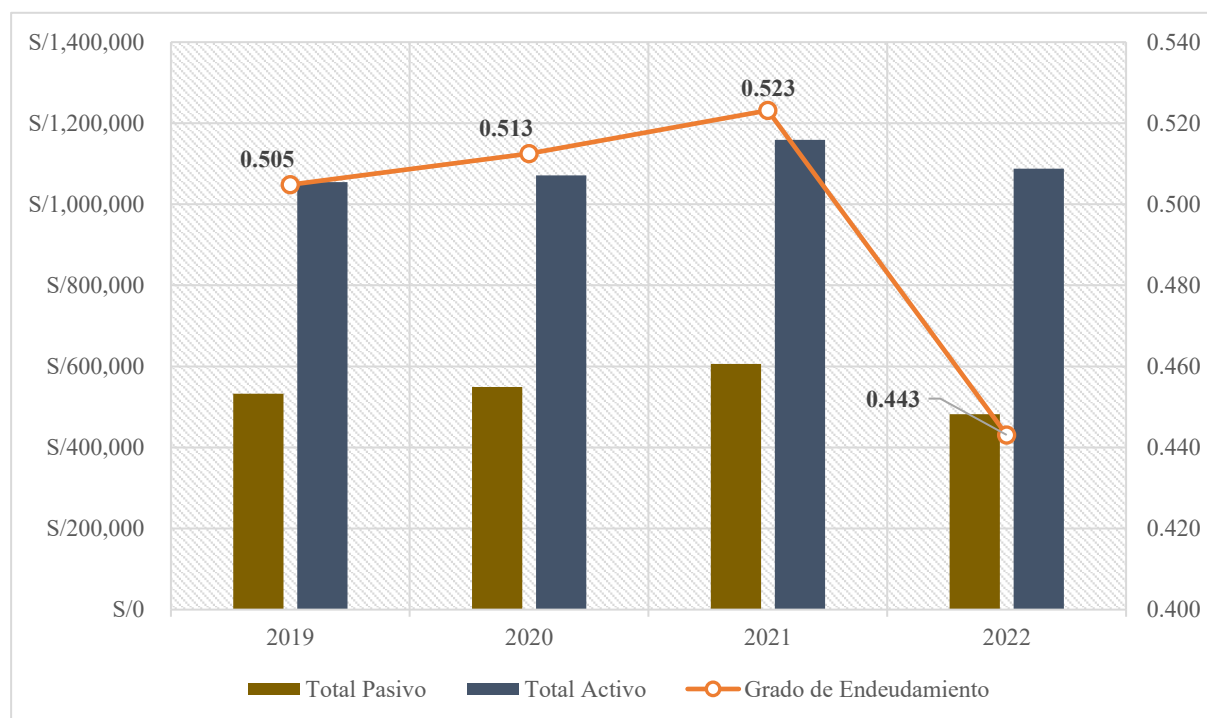
cantidad de inversión realizada por terceros, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 27 se puede observar que del periodo 2019 al 2022, el ratio ha ido en aumento ya que varió del 61% al 71% del activo total, lo que significa que solo ese porcentaje es financiado por recurso de terceros y el resto se da por intermedio del patrimonio de la empresa. En específico en el 2021 el pasivo aumento en 16.81% esto porque la empresa eligió un préstamo bancario con el Scotiabank por 85 millones de soles, el préstamo fue utilizado principalmente por capital de trabajo. Asimismo, aumento el pasivo por un pagaré emitido por el BBVA por 140 millones de soles con un devengo anual de intereses y por el aumento en las cuentas por pagar comerciales con subsidiarias y relacionadas del extranjero. En el 2022 aumentó el pasivo en un 3.45% y no fue por préstamos bancarios sino por bonos y la emisión de pagarés bancarios por 91 millones de soles.

**Tabla 28**

*Grado de Endeudamiento – Austral Group S.A.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Pasivo</b>	S/ 532,284	S/ 549,014	S/ 606,247	S/ 481,894
<b>Total Activo</b>	S/ 1,054,382	S/ 1,071,256	S/ 1,158,833	S/ 1,087,574
<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>0.50483</b>	<b>0.51250</b>	<b>0.52315</b>	<b>0.44309</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 28***Grado de Endeudamiento – Austral Group S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 28 que el grado de endeudamiento de la empresa Austral Group S.A.A. demuestra un nivel de endeudamiento que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por terceros, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 28 se puede observar que del periodo 2019 al 2021, el ratio aumento en un 4%, llegando a su punto más alto con un 52.3% del activo total, lo que significa que ese porcentaje es financiado por recurso de terceros y el resto se da por intermedio de fondos propios. Por el año siguiente 2022, se observa que el porcentaje es financiado por patrimonio de la empresa ya que disminuyó en un 15%. En específico el pasivo aumentó en un 3.14% con respecto del 2019 al 2020, pero esto se dio debido a que la compañía se acogió al Plan Reactiva Perú por 10 millones de soles con el BCP el cual fue cancelado ese mismo año, asimismo con un préstamo del Banco Internacional del Perú por 13 millones de dólares con vencimiento al 2030.

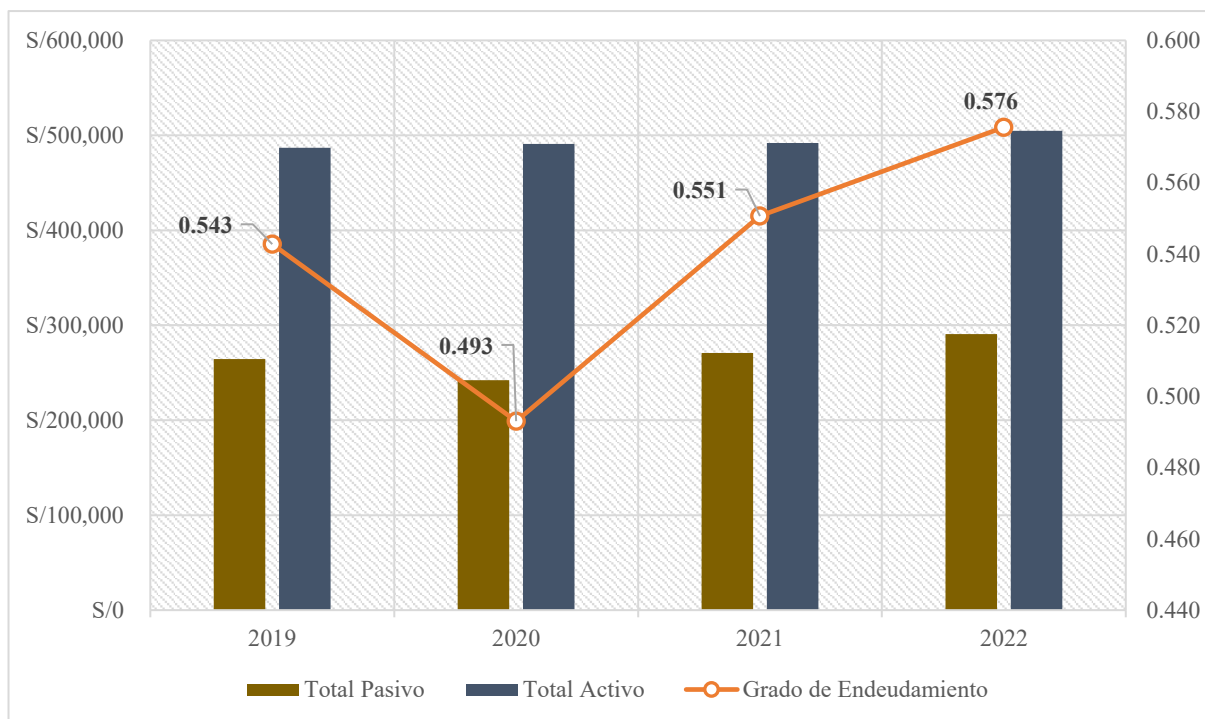
En el 2021 el pasivo aumento ya que las obligaciones financieras comprenden un pagare por 22 millones de dólares con BIP y este tiene como garantía la embarcación Maria Pía. También comprende pasivo por arrendamiento, finalmente en el 2022 disminuyo el pasivo en un 10.51% ya que se hizo frente a las obligaciones financieras e intereses de estos.

**Tabla 29**

*Grado de Endeudamiento – Laive S.A*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Pasivo</b>	S/ 264,270	S/ 242,027	S/ 270,860	S/ 290,555
<b>Total Activo</b>	S/ 486,884	S/ 490,848	S/ 491,876	S/ 504,781
<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>0.54278</b>	<b>0.49308</b>	<b>0.55067</b>	<b>0.57561</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 29***Grado de Endeudamiento – Laive S.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 29 que el grado de endeudamiento de la empresa Laive S.A. demuestra un nivel de endeudamiento que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por terceros, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 29 se puede observar que del periodo 2019 al 2022, el ratio ha ido en aumento ya que varió del 49% al 58% del activo total, lo que significa que solo ese porcentaje es financiado por recurso de terceros y el resto se da por intermedio del patrimonio de la empresa. Excepto en el 2020 ya que el porcentaje disminuyó en un 9%. En el 2020, la empresa no se acogió al préstamo de Reactiva Perú debido a que la compañía no se afectó al COVID 19. Con respecto al 2021 hubo un aumento significativo del pasivo en 11.91% ya que la empresa optó en financiarse con terceros por préstamos bancarios, arrendamientos financieros y un sobregiro bancario por un importe

aproximado de 16 millones de soles. Por último, he de especificar que en el 2022 hubo un aumento del pasivo debido a sobregiros bancarios.

**Tabla 30**

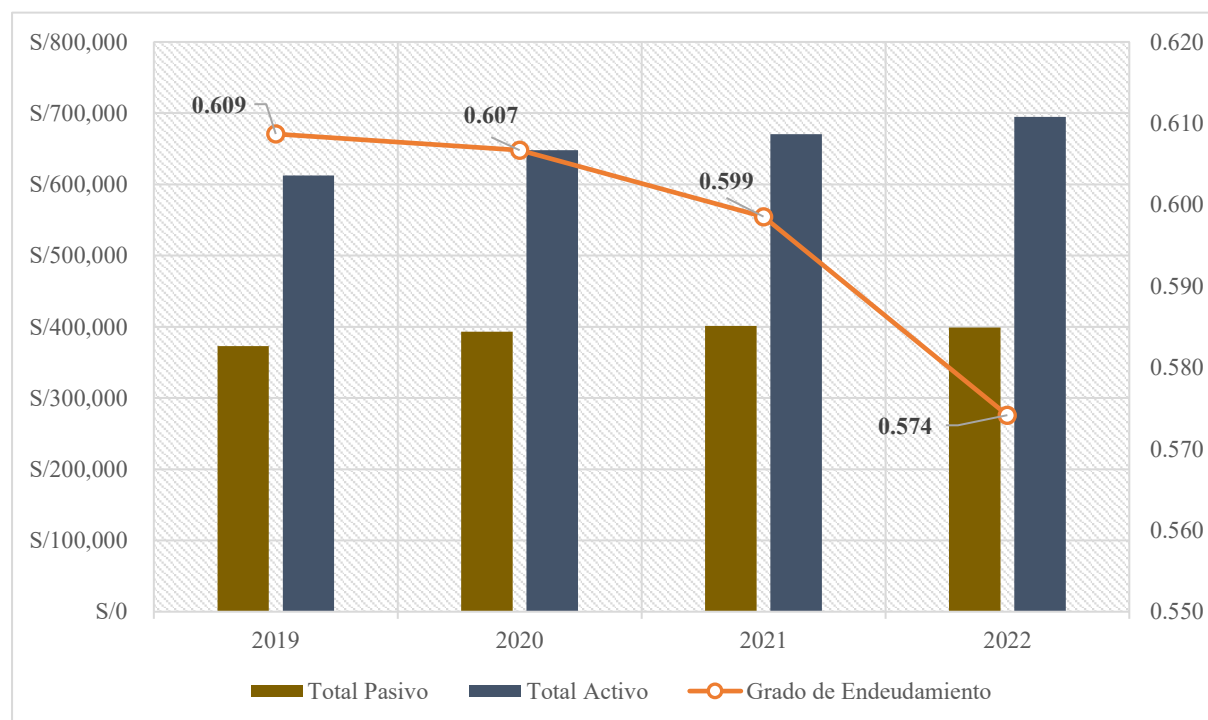
*Grado de Endeudamiento – Pesquera Exalmar S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Pasivo</b>	S/ 372,870	S/ 393,170	S/ 401,393	S/ 398,808
<b>Total Activo</b>	S/ 612,576	S/ 648,048	S/ 670,617	S/ 694,604
<b>Grado de Endeudamiento</b>	<b>0.60869</b>	<b>0.60670</b>	<b>0.59854</b>	<b>0.57415</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 30**

*Grado de Endeudamiento – Pesquera Exalmar S.A.A.*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 30 que el grado de endeudamiento de la empresa Pesquera Exalmar S.A.A demuestra un nivel de endeudamiento que guarda relación con la cantidad de inversión realizada por terceros, en tanto en activos de breve y largo plazo. Según la Figura 30 se puede observar que del periodo 2019 al 2022, el ratio ha ido disminuyendo ya que varió del 61% al 57% del activo total, lo que significa que solo ese porcentaje es financiado por recurso de terceros y el resto se da por intermedio del patrimonio de la empresa. En específico en el 2020 el pasivo aumento en un 5.44% fue debido a otros préstamos bancarios que corresponden a financiamientos a corto plazo para capital de trabajo, los cuales están garantizados con warrants, esto genera mayores gastos de intereses; pero si bien aumento el pasivo también aumento el activo en 5.79% por el rubro de efectivo, cuentas por cobrar comerciales e inventarios. En el 2021 el pasivo aumento en un 2% con respecto al 2020, el incremento fue debido a préstamos sindicados el cual se destinó principalmente a la recompra de bonos, pero el ratio de endeudamiento disminuyo ya que el activo aumento en un 3.48% por depósitos en plazo por un importe aproximado de 26 millones de dólares, anticipos y por la compra de activo fijo en específico embarcaciones pesqueras y maquinarias.

- **Variable Estructura de Capital: Indicador Endeudamiento Patrimonial**

**Tabla 31**

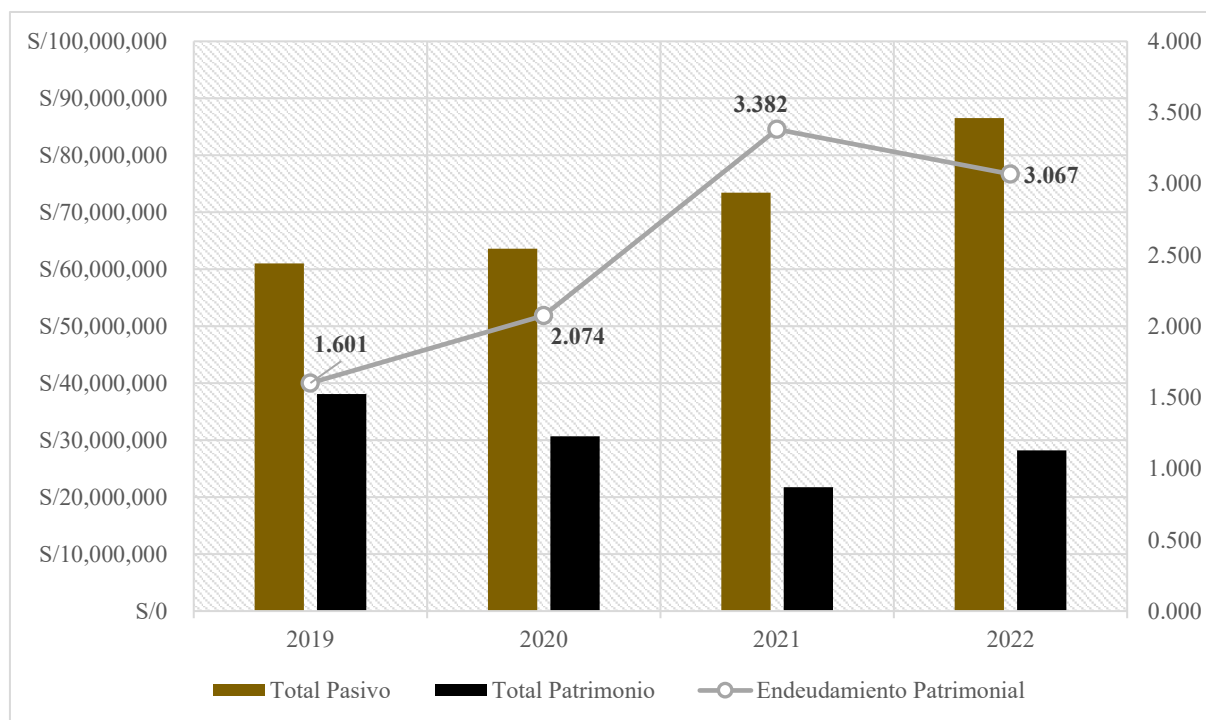
*Endeudamiento Patrimonial - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Pasivo</b>	S/ 61,025,711	S/ 63,594,320	S/ 73,441,576	S/ 86,512,350
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 38,112,484	S/ 30,665,863	S/ 21,717,612	S/ 28,206,855
<b>Grado de Endeudamiento Patrimonial</b>	1.60120	2.07378	3.38166	3.06707

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 31**

*Endeudamiento Patrimonial - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

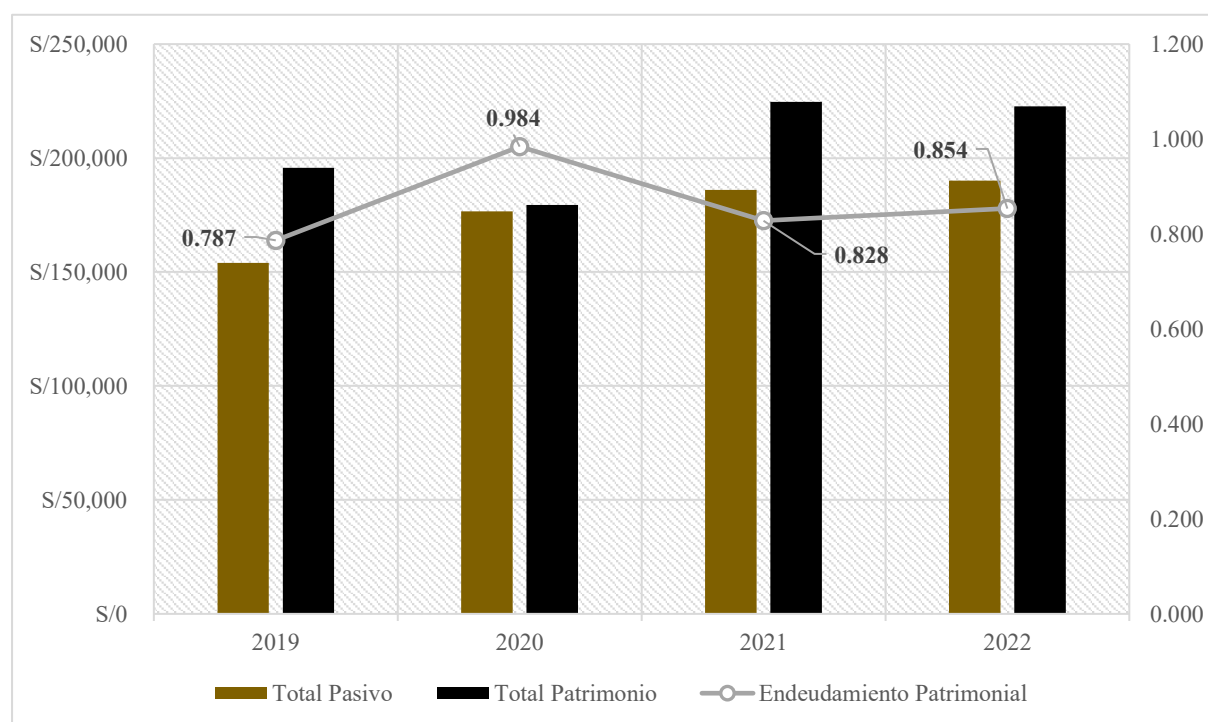
*Análisis:* Se observa en la Tabla 31 el endeudamiento patrimonial de la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 31 se examina que del 2019 al 2021 hay un incremento del financiamiento con recursos de terceros años a año, esto generaría un riesgo de solvencia y exposición de la compañía. Por el contrario, en relación del 2021 al 2022 hay una disminución del 9% indicando que el financiamiento con terceros esta decreciendo, mitigando riesgos en la compañía. Asimismo, cabe indicar que la empresa al tener mayor deuda que patrimonio se arriesga a no poder hacerse frente a sus obligaciones.



**Tabla 32***Endeudamiento Patrimonial – Agroindustrias AIB S.A*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Pasivo</b>	S/ 153,941	S/ 176,644	S/ 186,032	S/ 190,112
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 195,687	S/ 179,491	S/ 224,683	S/ 222,716
<b>Grado de Endeudamiento Patrimonial</b>	<b>0.78667</b>	<b>0.98414</b>	<b>0.82798</b>	<b>0.85361</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 32***Endeudamiento Patrimonial – Agroindustrias AIB S.A*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

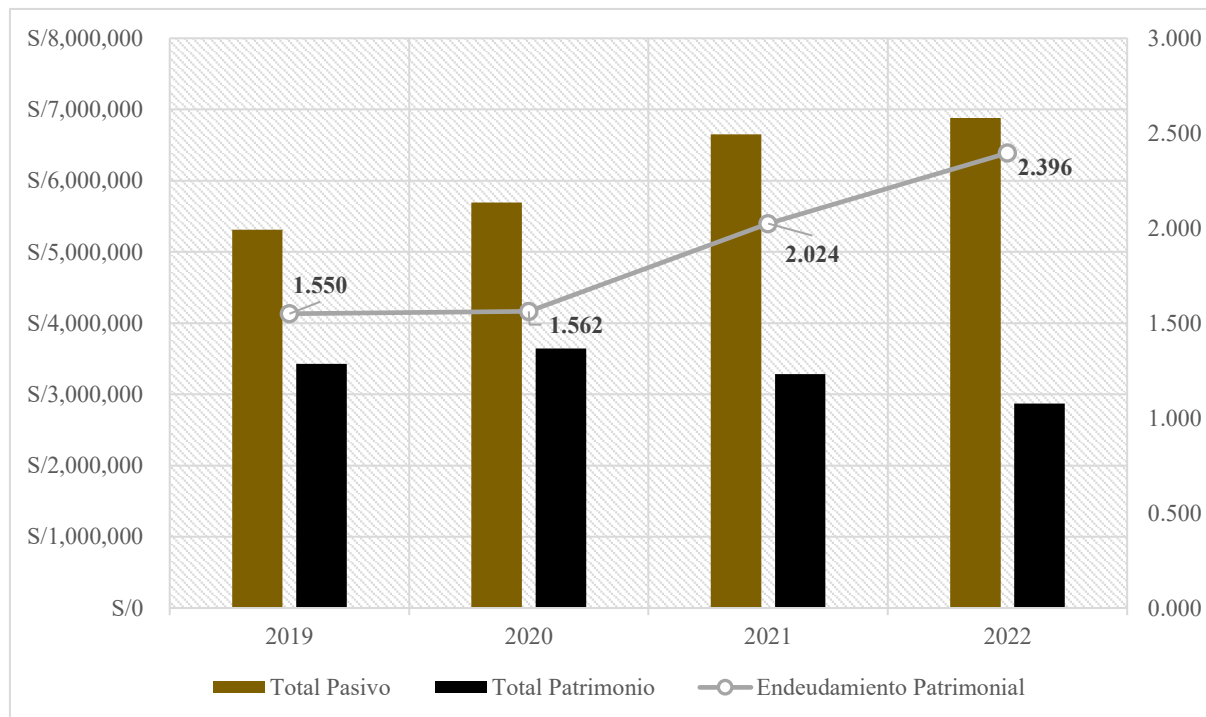
*Análisis:* Se observa en la Tabla 32 el endeudamiento patrimonial de la empresa Agroindustrias AIB S.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 32 se examina que del 2019 al 2020 hay un incremento del financiamiento con recursos de terceros en un 25%, esto generaría un riesgo y exposición de la compañía. Por el contrario, en relación con los años posteriores fue disminuyendo, indicando que el financiamiento con terceros está decreciendo, mitigando riesgos en la compañía.

**Tabla 33**

*Endeudamiento Patrimonial – Alicorp S.A.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Pasivo</b>	S/ 5,309,811	S/ 5,694,580	S/ 6,651,982	S/ 6,881,693
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 3,426,505	S/ 3,645,569	S/ 3,285,956	S/ 2,872,479
<b>Grado de Endeudamiento Patrimonial</b>	<b>1.54963</b>	<b>1.56206</b>	<b>2.02437</b>	<b>2.39573</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 33***Endeudamiento Patrimonial – Alicorp S.A.A.*

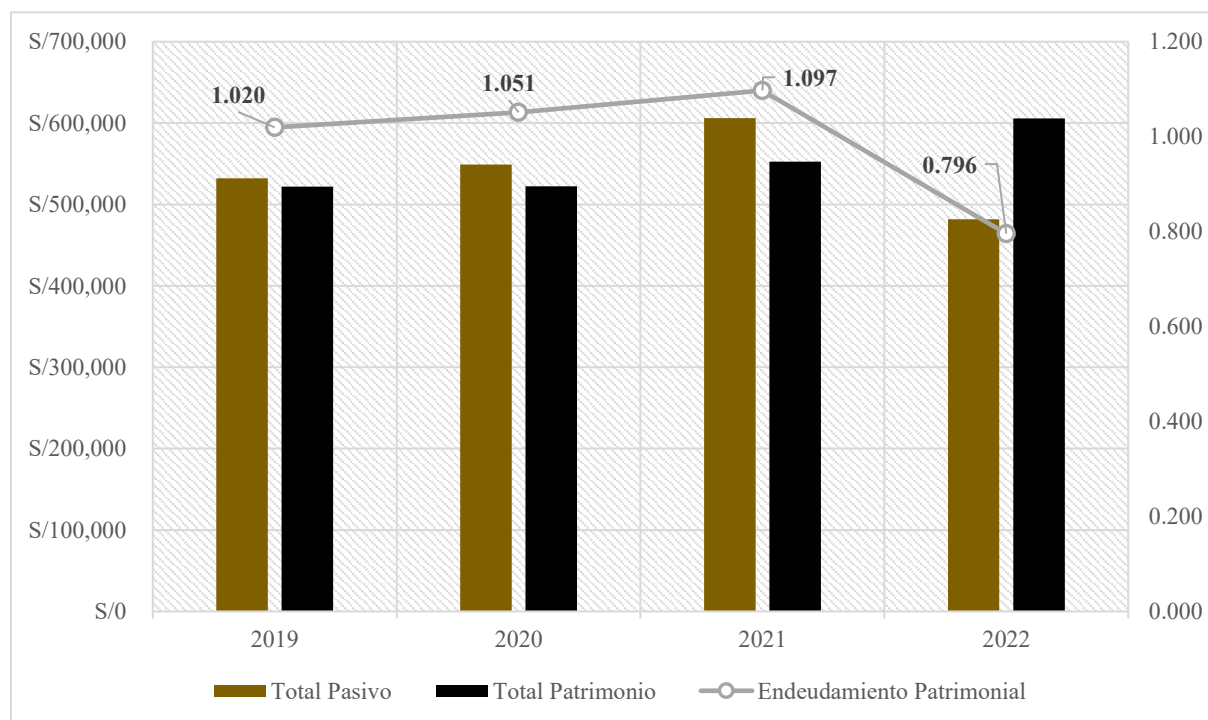
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 33 el endeudamiento patrimonial de la empresa Alicorp S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 33 se examina que del 2019 al 2022 hay un incremento del financiamiento con recursos de terceros en un 55%, esto generaría un riesgo y exposición de la compañía. La empresa al tener mayor deuda que patrimonio se arriesga a no poder hacerse frente a sus obligaciones.

**Tabla 34***Endeudamiento Patrimonial – Austral Group S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Pasivo</b>	S/ 532,284	S/ 549,014	S/ 606,247	S/ 481,894
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 522,098	S/ 522,242	S/ 552,586	S/ 605,680
<b>Grado de Endeudamiento Patrimonial</b>	<b>1.01951</b>	<b>1.05126</b>	<b>1.09711</b>	<b>0.79562</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 34***Endeudamiento Patrimonial – Austral Group S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

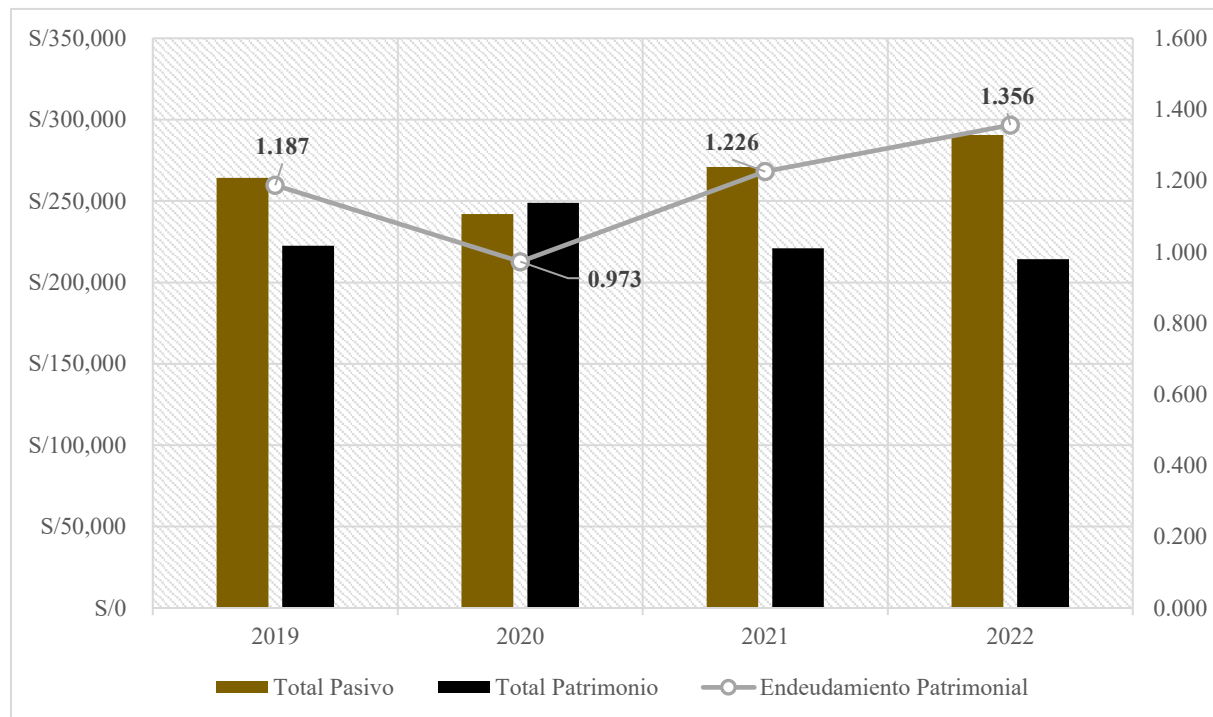
*Análisis:* Se observa en la Tabla 34 el endeudamiento patrimonial de la Austral Group S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 34 se examina que del 2019 al 2021 hay un incremento del financiamiento con recursos de terceros años a año, esto generaría un riesgo y exposición de la compañía. Por el contrario, en relación del 2021 al 2022 hay una disminución del 27% indicando que el financiamiento con terceros está decreciendo, mitigando riesgos en la compañía. La empresa al tener mayor deuda que patrimonio del 2019 al 2021 y se arriesga a no poder hacerse frente a sus obligaciones, pero en el 2022 el patrimonio fue mayor al pasivo obteniendo mayor valor. Y si bien hay un aumento de pasivo en el 2022, pero la empresa cuenta con resguardos financieros que la empresa está obligada a seguir y uno de esos resguardos es que el ratio de endeudamiento patrimonial no sea mayor a 1.5

**Tabla 35**

*Endeudamiento Patrimonial – Laive S.A*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Total Pasivo</b>	S/ 264,270	S/ 242,027	S/ 270,860	S/ 290,555
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 222,614	S/ 248,821	S/ 221,016	S/ 214,226
<b>Grado de Endeudamiento Patrimonial</b>	<b>1.18712</b>	<b>0.97270</b>	<b>1.22552</b>	<b>1.35630</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 35***Endeudamiento Patrimonial – Laive S.A*

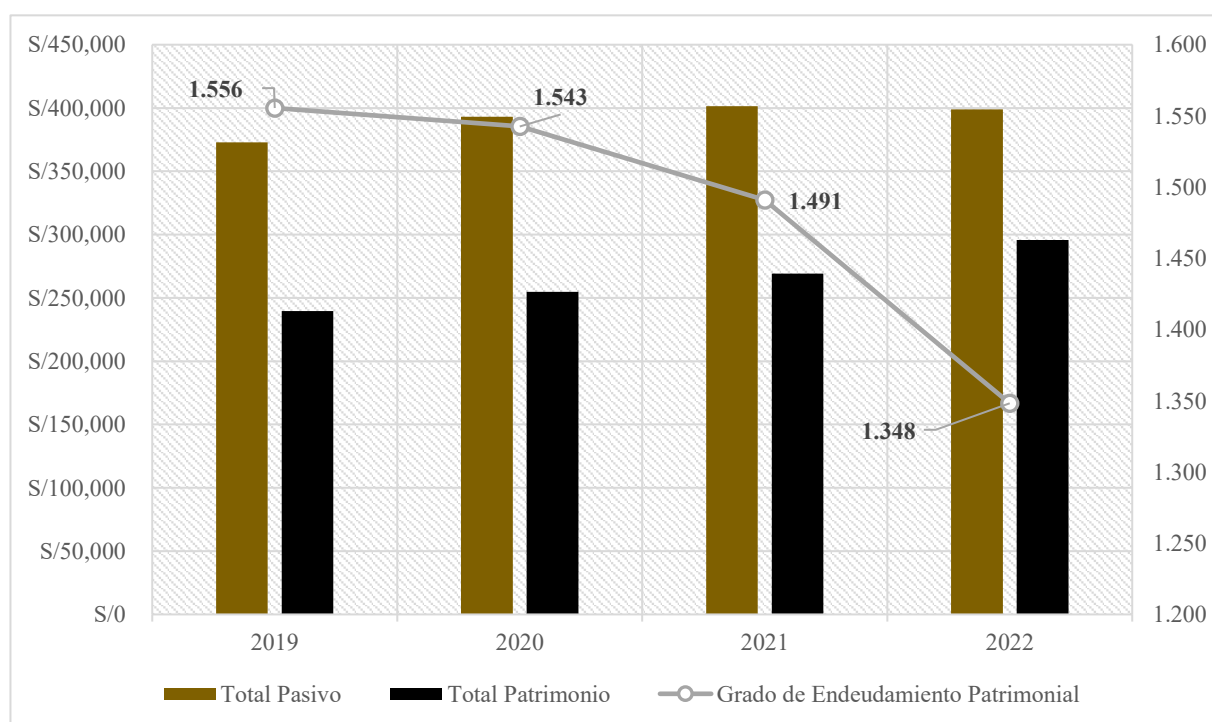
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 35 el endeudamiento patrimonial de la Laive S.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 35 se examina que del 2019 al 2021 hay un incremento del financiamiento con recursos de tercero año a año, esto generaría un riesgo y exposición de la compañía. Por el contrario, en relación del 2019 al 2020 hubo una disminución del financiamiento con recursos de terceros en un 18%, esto generaría una mitigación de riesgo de la compañía. Por el contrario, en relación del 2020 al 2022 hay un aumento del 39% indicando que el financiamiento con terceros generaría riesgos en la empresa. La empresa al tener mayor deuda que patrimonio del 2019, 2021 y 2022 se arriesga a no poder hacerse frente a sus obligaciones, pero en el 2021 el patrimonio fue mayor al pasivo obteniendo mayor valor.

**Tabla 36***Endeudamiento Patrimonial – Pesquera Exalmar S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Total Pasivo</b>	S/ 372,870	S/ 393,170	S/ 401,393	S/ 398,808
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 239,706	S/ 254,878	S/ 269,224	S/ 295,796
<b>Grado de Endeudamiento Patrimonial</b>	<b>1.55553</b>	<b>1.54258</b>	<b>1.49093</b>	<b>1.34825</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 36***Endeudamiento Patrimonial – Pesquera Exalmar S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 36 el endeudamiento patrimonial de la Pesquera Exalmar S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 36 se examina que del 2019 al 2022, año tras año hubo una disminución del financiamiento con recursos de terceros, llegando a decrecer en un 13%, esto generaría una mitigación de riesgo y no exposición de la compañía. Asimismo, la empresa al tener mayor deuda que patrimonio se arriesga a no poder hacerse frente a sus obligaciones.

- **Variable Rentabilidad: Indicador Rentabilidad Financiera**

**Tabla 37**

*Rentabilidad Financiera (ROE) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*

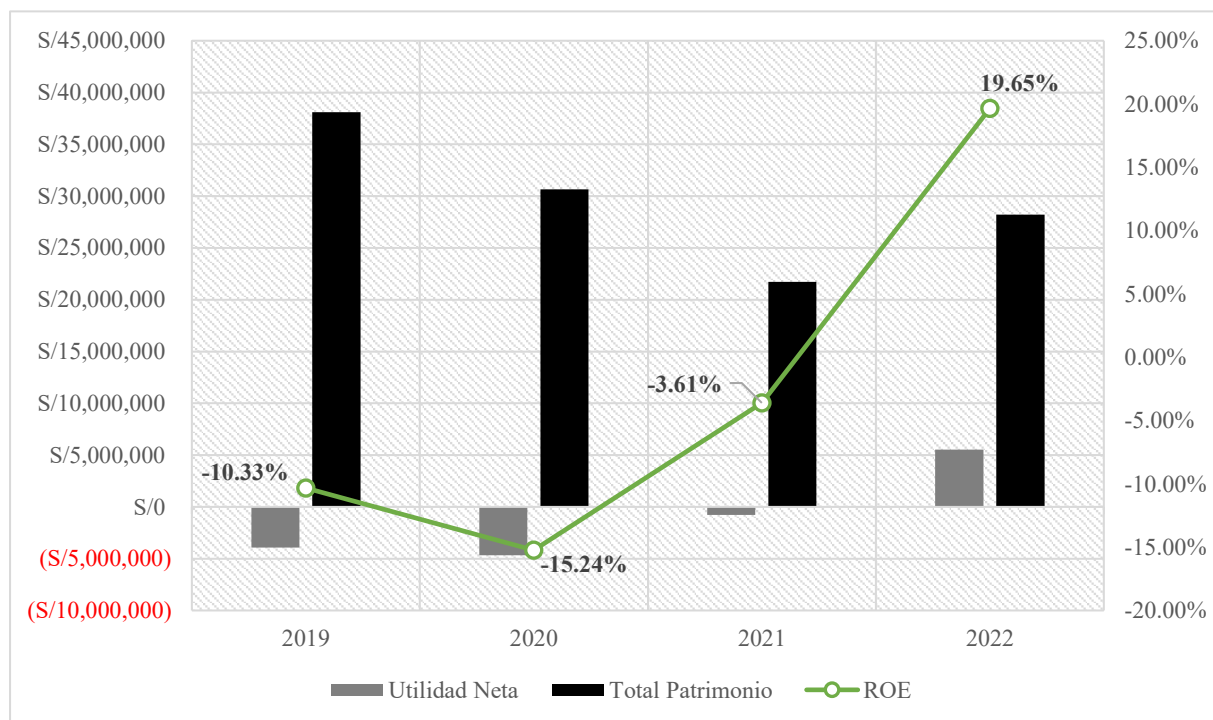
	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Utilidad Neta</b>	S/-3,938,581	S/-4,672,771	S/-783,075	S/5,542,785
<b>Total Patrimonio</b>	S/38,112,484	S/30,665,863	S/21,717,612	S/28,206,855
<b>ROE</b>	<b>-0.10334</b>	<b>-0.15238</b>	<b>-0.03606</b>	<b>0.19650</b>
<b>(%)</b>	<b>-10.33%</b>	<b>-15.24%</b>	<b>-3.61%</b>	<b>19.65%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)



**Figura 37**

*Rentabilidad Financiera (ROE) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*



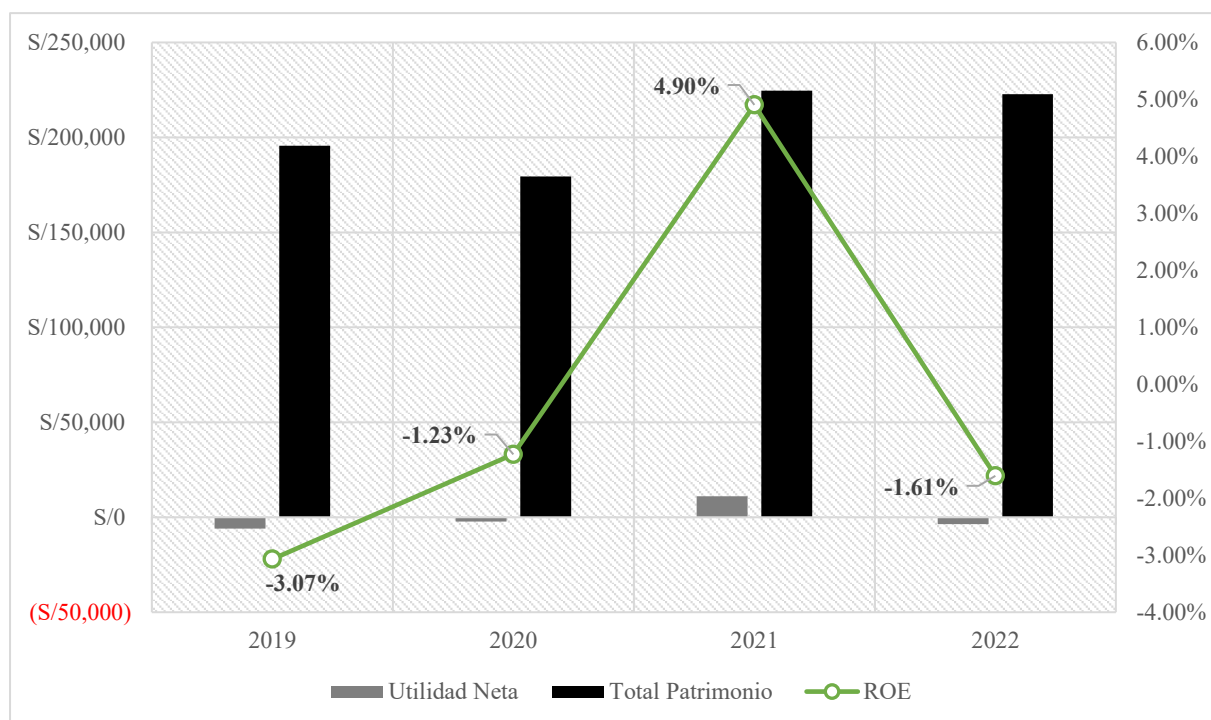
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 37 la Rentabilidad Financiera (ROE) de la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 37 en los tres primeros años se obtienen porcentajes negativos debido a las pérdidas obtenidas en cada ejercicio. Por el contrario, en el 2022 llegó al punto más alto con un porcentaje del 19.65%, de rendimiento sobre cada sol invertido de capital.

**Tabla 38***Rentabilidad Financiera (ROE) – Agroindustrias AIB S.A*

	2019	2020	2021	2022
<b>Utilidad Neta</b>	S/ -6,003	S/ -2,208	S/ 11,020	S/ -3,578
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 195,687	S/ 179,491	S/ 224,683	S/ 222,716
<b>ROE</b>	<b>-0.03068</b>	<b>-0.01230</b>	<b>0.04905</b>	<b>-0.01607</b>
<b>(%)</b>	<b>-3.07%</b>	<b>-1.23%</b>	<b>-4.91%</b>	<b>-1.61%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 38***Rentabilidad Financiera (ROE) – Agroindustrias AIB S.A*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

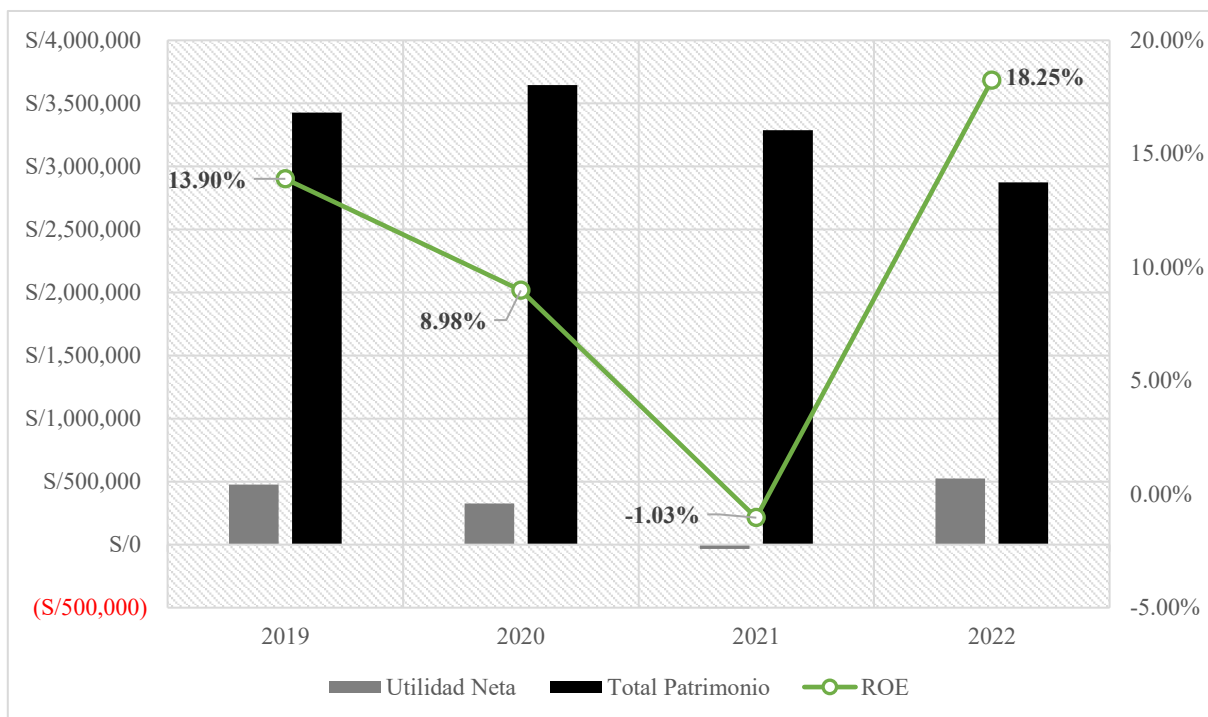
*Análisis:* Se observa en la Tabla 38 la Rentabilidad Financiera (ROE) de la empresa Agroindustrias AIB S.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 38 en los dos primeros años se obtienen porcentajes negativos debido a las pérdidas obtenidas en cada ejercicio. Por el contrario, en el 2021 llegó al punto más alto con un porcentaje del 4.90%, de rendimiento sobre cada sol invertido de capital. Pero nuevamente en el 2022 disminuyó ya que la empresa tiene una pérdida en el ejercicio teniendo un porcentaje del -1.61% es decir menor será la rentabilidad que una compañía puede generar en relación con los recursos propios que emplea para financiarse.

**Tabla 39**

*Rentabilidad Financiera (ROE) – Alicorp S.A.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 476,228	S/ 327,393	S/ -33,990	S/ 524,143
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 3,426,505	S/ 3,645,569	S/ 3,285,956	S/ 2,872,479
<b>ROE</b>	<b>0.13898</b>	<b>0.08981</b>	<b>-0.01034</b>	<b>0.18247</b>
<b>(%)</b>	<b>13.90%</b>	<b>8.98%</b>	<b>1.03%</b>	<b>18.25%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 39***Rentabilidad Financiera (ROE) – Alicorp S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 39 la Rentabilidad Financiera (ROE) de la empresa Alicorp S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 39 se puede examinar que en el 2021 llegó al punto más bajo con un porcentaje del -1.03%, es decir menor será la rentabilidad que una compañía puede generar en relación con los recursos propios que emplea para financiarse. Pero nuevamente en el 2022 aumento ya que la empresa tiene una utilidad en el ejercicio teniendo un porcentaje del 18.25% de rendimiento sobre cada sol invertido de capital. Principalmente hubo perdida del 2022 debido a que se obtuvo mayores gastos por sanciones fiscales, penalidades comerciales e IGV por obsequios y bonificaciones. Asimismo, también debido a que hubo un aumento del costo de venta en un 32.45% ya que se encuentran relacionados con el Estado de Emergencia corresponden principalmente a contratación de personal de manera temporal, transporte seguro para los trabajadores de planta,

implementación de protocolos de seguridad estrictos, realización de pruebas COVID-19 y costos fijos no absorbidos por capacidad normal de planta.

**Tabla 40**

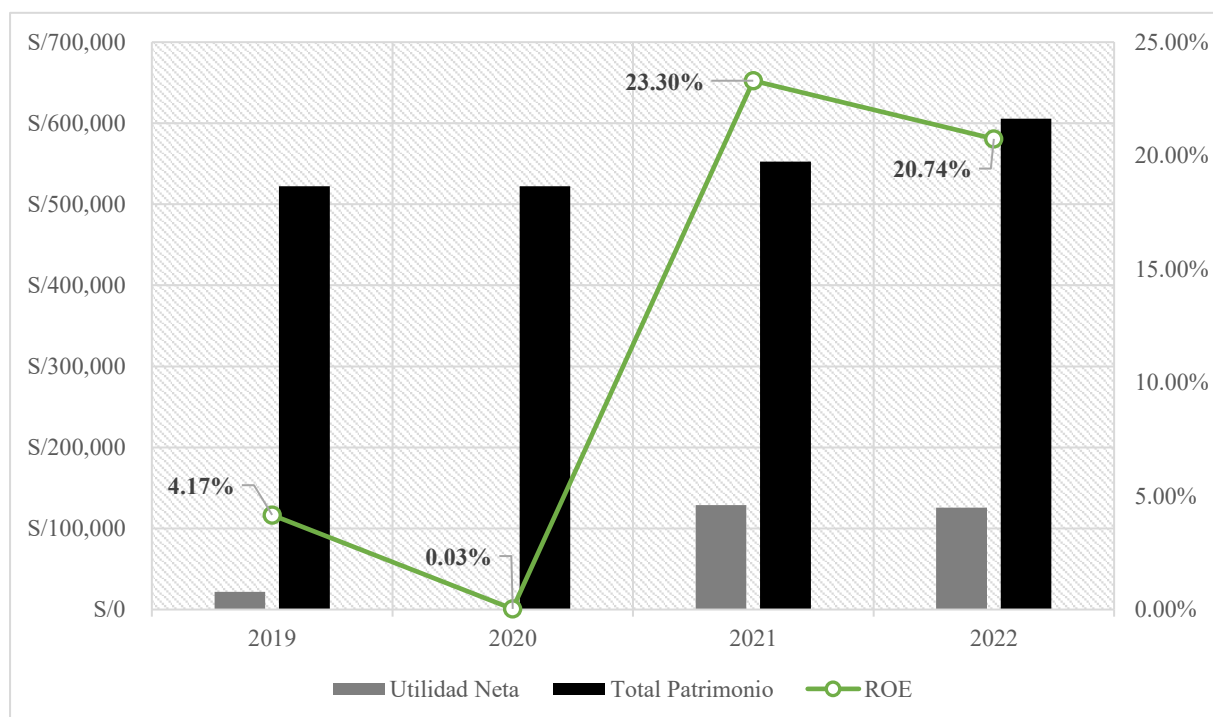
*Rentabilidad Financiera (ROE) – Austral Group S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 21,768	S/ 144	S/ 128,765	S/ 125,615
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 522,098	S/ 522,242	S/ 552,586	S/ 605,680
<b>ROE</b>	<b>0.04169</b>	<b>0.00028</b>	<b>0.23302</b>	<b>0.20739</b>
<b>(%)</b>	<b>4.17%</b>	<b>0.03%</b>	<b>23.30%</b>	<b>20.74%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 40**

*Rentabilidad Financiera (ROE) – Austral Group S.A.A.*



*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

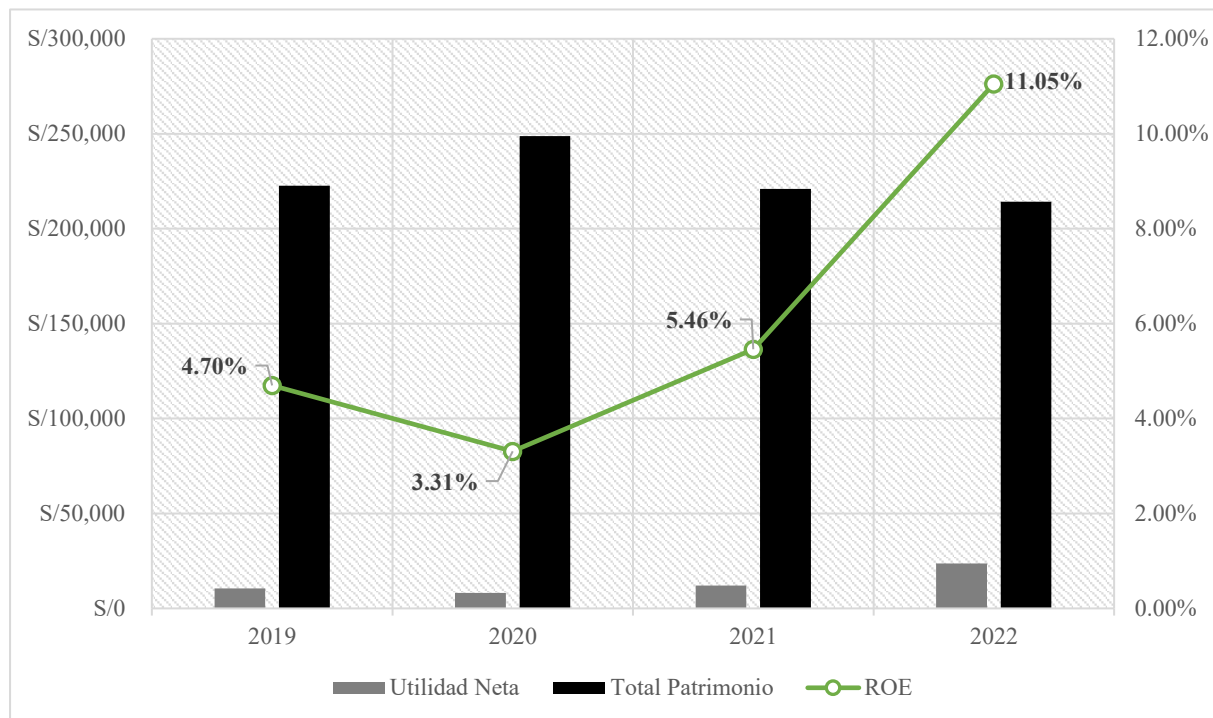
*Análisis:* Se observa en la Tabla 40 la Rentabilidad Financiera (ROE) de la empresa Austral Group S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 40 se puede examinar que en el 2020 la empresa obtuvo el punto más bajo obteniendo un porcentaje del 0.03%. En los años siguientes está en aumento, llegando así al periodo 2020 que es el punto más alto con un porcentaje del 20.74% por cada sol invertido de capital. Asimismo, sugiere que la compañía está aumentando su generación de beneficios sin necesitar tanto capital. Cabe indicar que en el 2020 la utilidad neta es la menor con respecto a los 4 años analizados esto debido al COVID 19 hay mayores gastos de intereses con instituciones financieras y gastos incurridos de COVID 19 en aproximado 14 millones para la implementación de los protocolos relaciones a medidas de seguridad y prevención para su personal, así como en su infraestructura.

**Tabla 41**

*Rentabilidad Financiera (ROE) – Laive S.A*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 10,458	S/ 8,237	S/ 12,067	S/ 23,676
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 222,614	S/ 248,821	S/ 221,016	S/ 214,226
<b>ROE</b>	<b>0.04698</b>	<b>0.03310</b>	<b>0.05460</b>	<b>0.11052</b>
<b>(%)</b>	<b>4.70%</b>	<b>3.31%</b>	<b>5.46%</b>	<b>11.05%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 41***Rentabilidad Financiera (ROE) – Laive S.A*

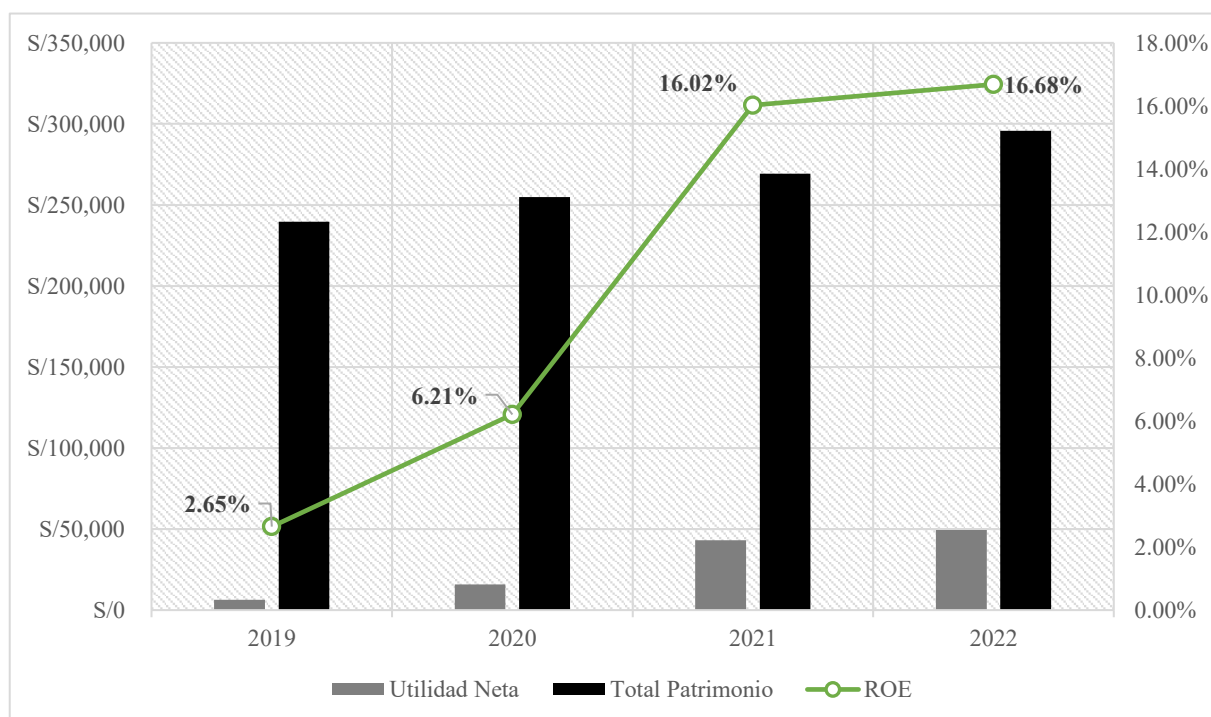
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 41 la Rentabilidad Financiera (ROE) de la empresa Laive S.A que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 41 se puede examinar que en los tres primeros años se obtienen menores porcentajes debido a las menores utilidades obtenidas en cada ejercicio. Por el contrario, en el 2022 llegó al punto más alto con un porcentaje del 11.05%, de rendimiento sobre cada sol invertido de capital.

**Tabla 42***Rentabilidad Financiera (ROE) – Pesquera Exalmar S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 6,350	S/ 15,819	S/ 43,136	S/ 49,347
<b>Total Patrimonio</b>	S/ 239,706	S/ 254,878	S/ 269,224	S/ 295,796
<b>ROE</b>	<b>0.02649</b>	<b>0.06206</b>	<b>0.16022</b>	<b>0.16683</b>
<b>(%)</b>	<b>2.65%</b>	<b>6.21%</b>	<b>16.02%</b>	<b>16.68%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 42***Rentabilidad Financiera (ROE) – Pesquera Exalmar S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)



*Análisis:* Se observa en la Tabla 42 la Rentabilidad Financiera (ROE) de la empresa Pesquera Exalmar S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 42 se puede examinar que en el 2019 la compañía obtiene un porcentaje del 2.65%, el cual aumenta significativamente al 2021 llegando a un ROE del 16.02% de rendimiento sobre cada sol invertido de capital. En el 2022 llegó al punto más alto con 16.68% teniendo en cuenta que la utilidad del ejercicio mayor con una variación del 14% con respecto al 2021.

- **Variable Rentabilidad: Indicador Rentabilidad Económica**

**Tabla 43**

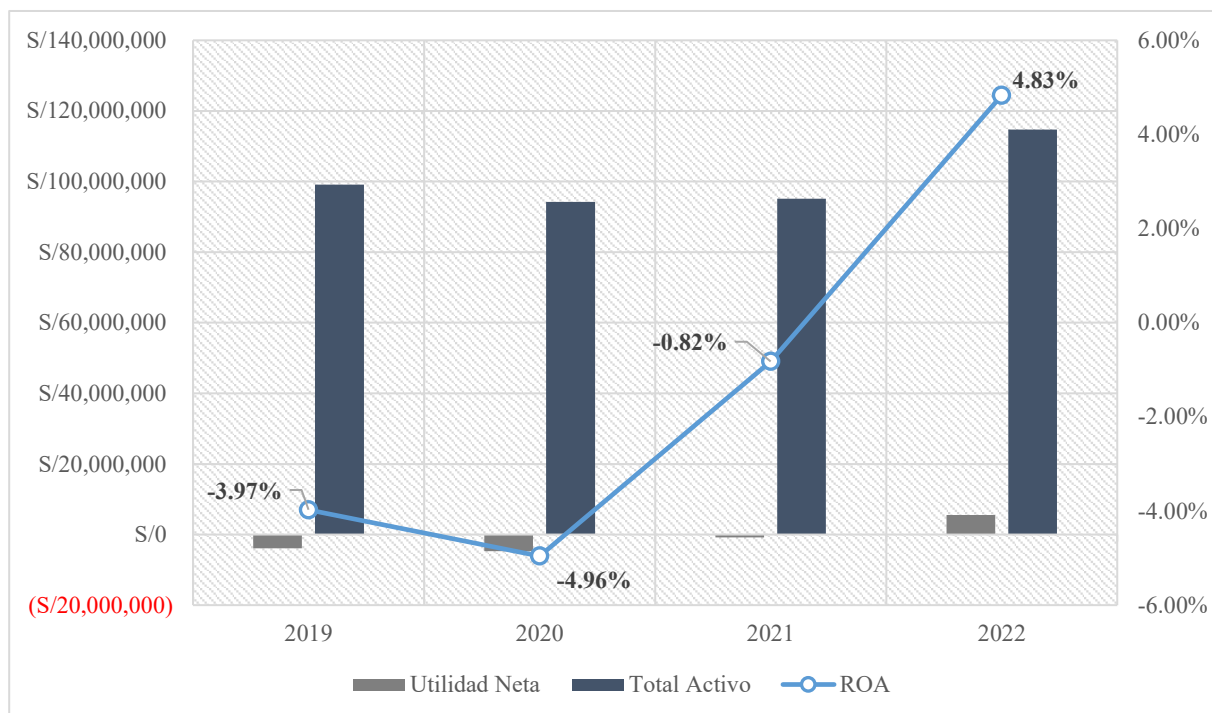
*Rentabilidad Económica (ROA) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Utilidad Neta</b>	S/-3,938,581	S/-4,672,771	S/-783,075	S/5,542,785
<b>Total Activo</b>	S/99,138,195	S/94,260,183	S/95,159,188	S/114,719,205
<b>ROA</b>	-0.03973	-0.04957	-0.00823	0.04832
<b>(%)</b>	<b>-3.97%</b>	<b>-4.96%</b>	<b>-0.82%</b>	<b>4.83%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 43**

*Rentabilidad Económica (ROA) - Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A*



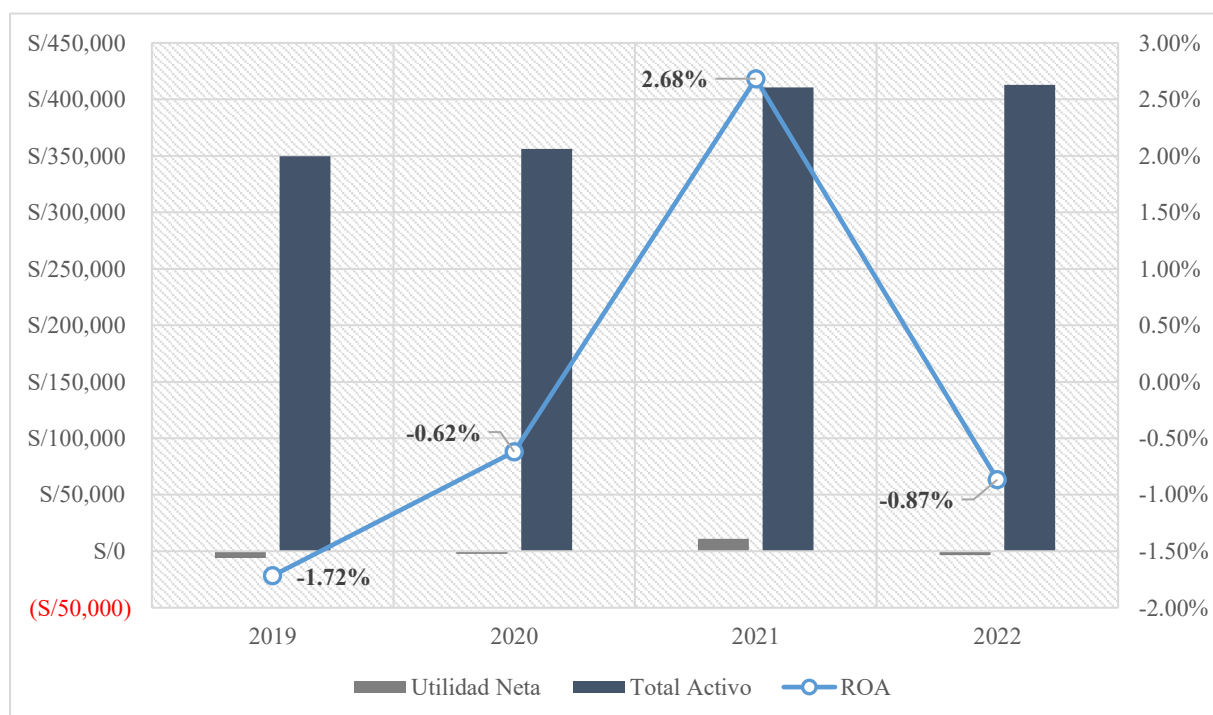
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 43 la Rentabilidad Económica (ROA) de la empresa Agrícola y Ganadera Chavín de Huántar S.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 43 se puede examinar que ha aumentado con respecto del 2019 al 2022, pero en consideración a los 3 primeros periodos fueron negativos debido a que la empresa tuvo pérdidas según las consideraciones indicadas anteriormente. Pero en el 2022 llegó al punto más alto con un porcentaje de 4.83%, el cual por cada sol en el activo este produjo un 5% de rendimiento sobre la inversión. Cabe indicar que hubo una inversión en propiedad, planta y equipo por un 43.75% para el 2021 y por el 2022 un aumento.

**Tabla 44***Rentabilidad Económica (ROA) – Agroindustrias AIB S.A*

	2019	2020	2021	2022
<b>Utilidad Neta</b>	S/ -6,003	S/ -2,208	S/ 11,020	S/ -3,578
<b>Total Activo</b>	S/349,628	S/356,135	S/410,715	S/412,828
<b>ROA</b>	-0.01717	-0.00620	0.02683	-0.00867
<b>(%)</b>	<b>-1.72%</b>	<b>-0.62%</b>	<b>2.68%</b>	<b>-0.87%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 44***Rentabilidad Económica (ROA) – Agroindustrias AIB S.A*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

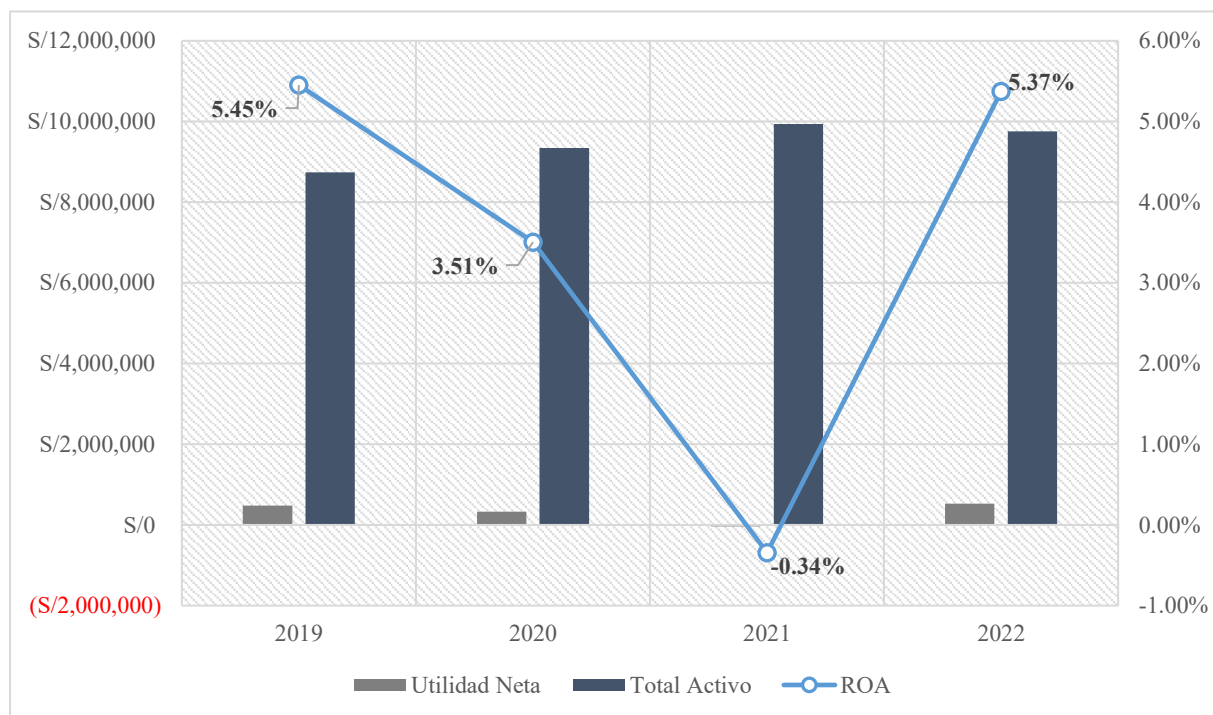
*Análisis:* Se observa en la Tabla 44 la Rentabilidad Económica (ROA) de la empresa Agroindustrias AIB S.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 44 se puede examinar que ha aumentado con respecto del 2019 al 2021, pero en consideración en los 2 primeros periodos fueron negativos debido a que la empresa tuvo pérdidas según las consideraciones indicadas anteriormente. Pero en el 2021 llegó al punto más alto con un porcentaje de 2.68%, el cual por cada sol en el activo este produjo un 3% de rendimiento sobre la inversión. Por el contrario, en el 2022 disminuyó considerablemente a obtenerse un ROA de -0.87% debido a que la empresa no está obteniendo beneficios sino por el contrario pérdidas de aproximadamente de 3 millones soles.

**Tabla 45**

*Rentabilidad Económica (ROA) – Alicorp S.A.A.*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 476,228	S/ 327,393	S/ -33,990	S/ 524,143
<b>Total Activo</b>	S/8,736,316	S/9,340,149	S/9,937,938	S/9,754,172
<b>ROA</b>	<b>0.05451</b>	<b>0.03505</b>	<b>-0.00342</b>	<b>0.05374</b>
<b>(%)</b>	<b>5.45%</b>	<b>3.51%</b>	<b>-0.34%</b>	<b>5.37%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 45***Rentabilidad Económica (ROA) – Alicorp S.A.A.*

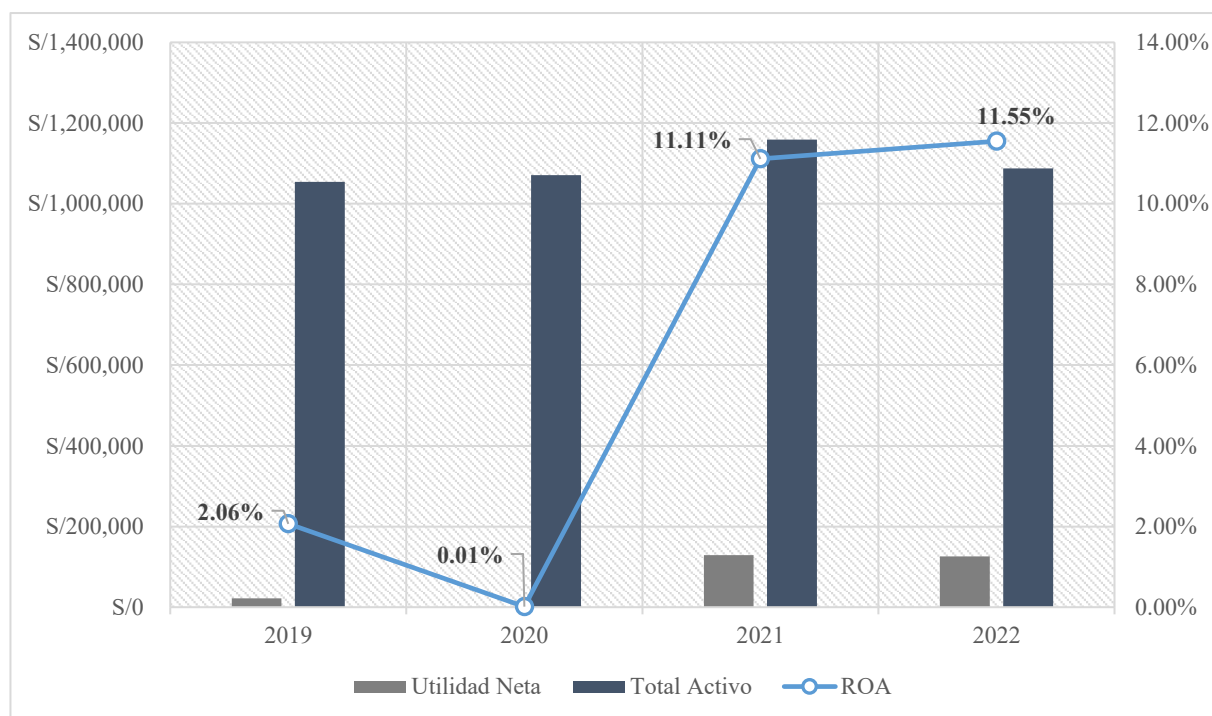
*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 45 la Rentabilidad Económica (ROA) de la empresa Alicorp S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 45 se puede examinar que el punto más alto obtenido en los periodos analizados fue 2019 con un porcentaje del 5.45%, es decir que, por cada sol en el activo la empresa produjo 5.45 % de rendimiento sobre la inversión. En los años posteriores disminuyó llegando al 2021 siendo este el punto más bajo con -0.34%, a causa de obtener pérdida en el ejercicio de operación. Por el contrario, en el 2022 aumento considerablemente a un porcentaje de 5.37% es decir que la empresa cuenta con capacidad sus activos para generar rentabilidad por ellos mismos.

**Tabla 46***Rentabilidad Económica (ROA) – Austral Group S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 21,768	S/ 144	S/ 128,765	S/ 125,615
<b>Total Activo</b>	S/1,054,382	S/1,071,256	S/1,158,833	S/1,087,574
<b>ROA</b>	<b>0.02065</b>	<b>0.00013</b>	<b>0.11112</b>	<b>0.11550</b>
<b>(%)</b>	<b>2.06%</b>	<b>0.01%</b>	<b>11.11%</b>	<b>11.55%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 46***Rentabilidad Económica (ROA) – Austral Group S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

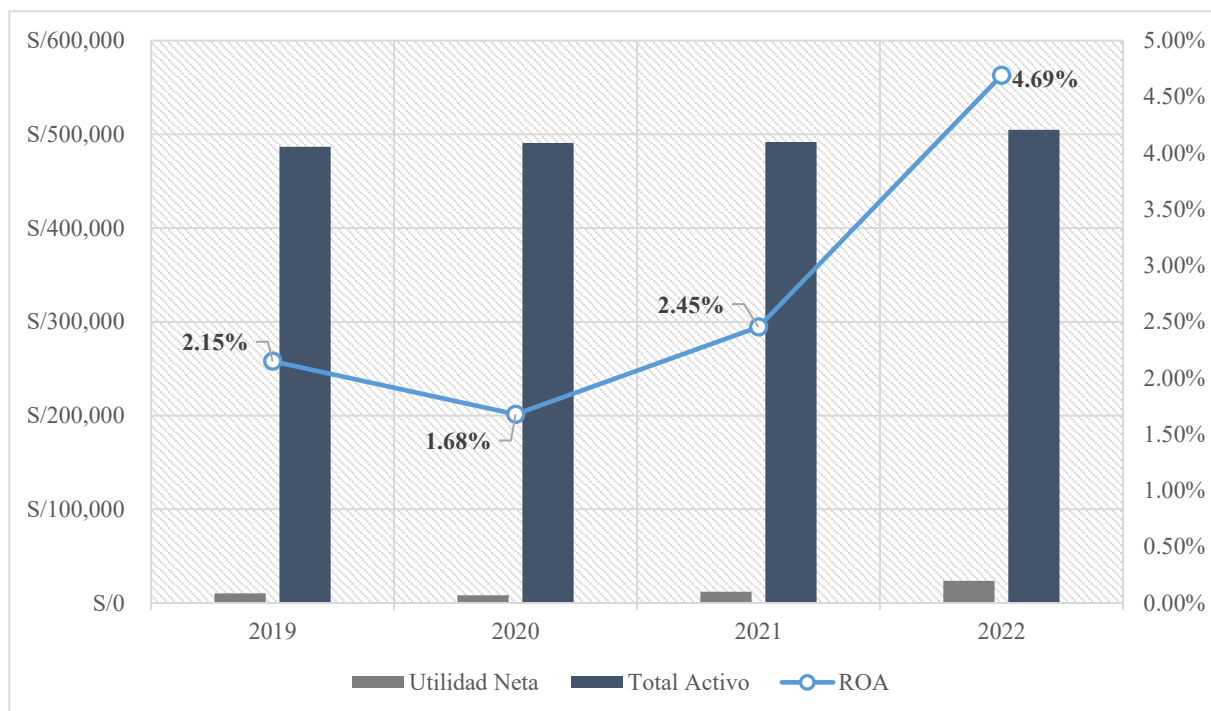
*Análisis:* Se observa en la Tabla 46 la Rentabilidad Económica (ROA) de la empresa Austral Group S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 46 se puede examinar que en el 2020 el ROA llegó al punto más bajo con un porcentaje del 0.01% (verificar si las ventas aumentaron o disminuyeron), y en los años posteriores aumento su valor llegando así al 2022 al punto máximo de 11.55%, es decir que por cada sol de activo la empresa produjo 11.55 % de rendimiento sobre la inversión y de esa forma llega a ser más vistosa para los inversores.

**Tabla 47**

*Rentabilidad Económica (ROA) – Laive S.A*

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 10,458	S/ 8,237	S/ 12,067	S/ 23,676
<b>Total Activo</b>	S/486,884	S/490,848	S/491,876	S/504,781
<b>ROA</b>	<b>0.02148</b>	<b>0.01678</b>	<b>0.02453</b>	<b>0.04690</b>
<b>(%)</b>	<b>2.15%</b>	<b>1.68%</b>	<b>2.45%</b>	<b>4.69%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 47***Rentabilidad Económica (ROA) – Laive S.A*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

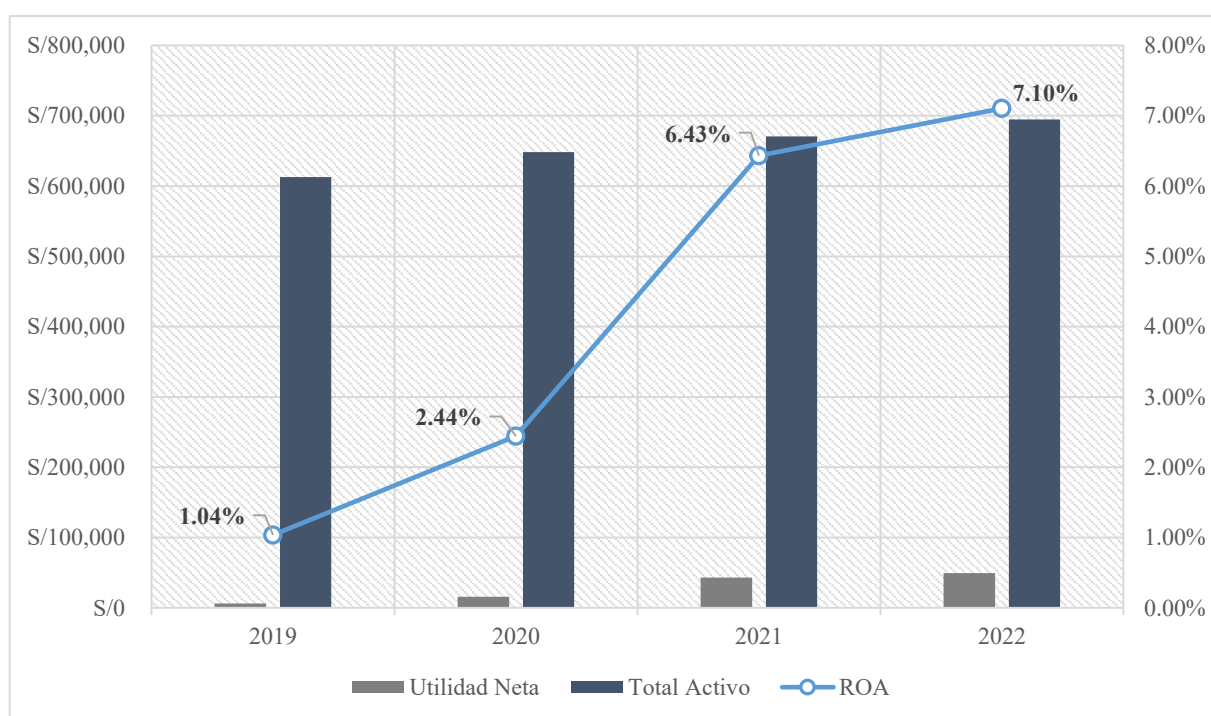
*Análisis:* Se observa en la Tabla 47 la Rentabilidad Económica (ROA) de la empresa Laive S.A que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 47 se puede examinar que en el 2019 se obtuvo un porcentaje del 2.15% por ROA, el cual disminuyó en el 2020 en un 22% llegando al porcentaje de 1.68% debido a que si bien las ventas fueron mayores pero el porcentaje de costos de ventas y gastos lo cual se obtiene menor utilidad neta. Con respecto a los años posteriores aumento considerablemente hasta llegar al 2022 con un porcentaje del 4.69%, es decir que por cada sol la empresa produjo 4.69 % de rendimiento sobre la inversión.



**Tabla 48***Rentabilidad Económica (ROA) – Pesquera Exalmar S.A.A.*

	2019	2020	2021	2022
<b>Utilidad Neta</b>	S/ 6,350	S/ 15,819	S/ 43,136	S/ 49,347
<b>Total Activo</b>	S/612,576	S/648,048	S/670,617	S/694,604
<b>ROA</b>	<b>0.01037</b>	<b>0.02441</b>	<b>0.06432</b>	<b>0.07104</b>
<b>(%)</b>	<b>1.04%</b>	<b>2.44%</b>	<b>6.43%</b>	<b>7.10%</b>

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

**Figura 48***Rentabilidad Económica (ROA) – Pesquera Exalmar S.A.A.*

*Nota.* Elaboración propia con información recopilada de la BVL (2023)

*Análisis:* Se observa en la Tabla 48 la Rentabilidad Económica (ROA) de la empresa Pesquera Exalmar S.A.A. que ha ido oscilando por los 4 periodos. En la Figura 48 se puede examinar que el ROA ha ido en aumento desde el 2019 a los siguientes años, siendo este el punto más bajo con 1.04% y el 2022 obteniendo el punto más alto con un porcentaje del 7.10%, es decir que por cada sol la empresa produjo 7.10 % de rendimiento sobre la inversión. Una indicación importante es los ingresos ordinarios por ventas fueron aumentando año tras año del 2019 al 2022 en un rango del 66%.

## 5.2. Resultados Inferenciales

### 5.2.1. Prueba de Normalidad

**Tabla 49**

*Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de la Estructura de Capital y la Rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022*

Variable / Dimensiones	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
<b>Estructura de Capital</b>			
Grado de Propiedad	.954	24	.331
Grado de Endeudamiento	.954	24	.331
Endeudamiento Patrimonial	.843	24	.002
<b>Rentabilidad</b>			
Rentabilidad Financiera	.971	24	.696
Rentabilidad Económica	.969	24	.637

*Nota.* Elaboración propia obtenida de SPSS 29

*Análisis:* En la Tabla 49 se observa que la prueba de Shapiro-Wilk para determinar la prueba de normalidad de los datos de las variables Estructura de Capital y la Rentabilidad, ya que la muestra es menor a 50. (Tapia y Cevallos, 2021, p. 83)

Para este trabajo de investigación, para cada una de las respectivas dimensiones nos muestra que en su gran mayoría los valores de significancia son mayores a 5% ( $p > 0.05$ ), demostrándose que los datos se distribuyen de manera normal, excepto el Endeudamiento Patrimonial. Por lo que para estudiar la relación de la variable Estructura de Capital, en específico los indicadores de grado de propiedad y grado de endeudamiento cuentan con significancia normal por ello se utiliza el coeficiente de correlación de Pearson; pero en cambio para el indicador de Endeudamiento Patrimonial se considera el coeficiente de correlación de Spearman. Para el trabajo de investigación en relación con el análisis de los indicadores rentabilidad financiera y económica se utiliza el coeficiente de correlación de Pearson por tener significancia normal.

### **5.2.2. Prueba de Hipótesis**

Para la prueba de hipótesis, se empleó dos tipos de coeficientes de correlación, por los indicadores que son normales se utilizó la correlación de Pearson debido a que es muy útil para relaciones lineales, datos paramétricos por las dos variables (Hernández, 2018, p. 343-361).

Y por el indicador que no es normal se utilizó la correlación de Spearman, ya que está relacionado a datos no paramétricos, asimismo el coeficiente parece ser aproximación cercana del coeficiente Pearson, cuando los datos son continuos. (Hernández, 2018, p. 362-368).

A continuación, se muestran las propuestas de interpretación tanto para el coeficiente de Spearman y de Pearson. Este cuadro se usa en la presente investigación para la interpretación de los coeficientes obtenidos:

**Tabla 50**

*Interpretación de los valores de correlación*

<b>Interpretación</b>	<b>Valor de <math>r_s</math></b>
Correlación negativa perfecta	-1
Correlación negativa muy fuerte	-0.90
Correlación negativa considerable	-0.75
Correlación negativa media	-0.50
Correlación negativa débil	-0.25
Correlación negativa muy débil	-0.10
No existe correlación alguna entre las variables	0
Correlación positiva muy débil	+0.10
Correlación positiva débil	+0.25
Correlación positiva media	+0.50
Correlación positiva considerable	+0.75
Correlación positiva muy fuerte	+0.9
Correlación positiva perfecta	+1

*Nota.* Adaptado del libro “Metodología de la Investigación”, por Hernández Roberto, 2018

## **Hipótesis General**

- **Planteamiento de la hipótesis**

Hipótesis Nula ( $H_0$ ): “La Estructura de Capital no se relaciona en la Rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022”

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ): “La Estructura de Capital se relaciona en la Rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 – 2022”

- **Regla para tomar decisión estadística:**

“Si el valor  $p > 0.05$ , se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).”

“Si el valor  $p < 0.05$ , se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).”

- **Estadística de contraste de hipótesis:**

Se han relacionado la variable Estructura de Capital y la variable Rentabilidad, utilizando la correlación de Pearson y Spearman.

**Tabla 51**

*Correlación de la variable Estructura de Capital y la variable Rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.*

Variable / Dimensiones		Rho de Pearson (rs)	Rho de Spearman (rs)	p
<b>Estructura de Capital</b>	<b>Rentabilidad</b>			
Grado de Propiedad	Rentabilidad Financiera	0.003		0.988
Grado de Endeudamiento	Rentabilidad Financiera	-0.003		0.988
Endeudamiento Patrimonial	Rentabilidad Financiera		-0.003	0.987
Grado de Propiedad	Rentabilidad Económica	0.131		0.541
Grado de Endeudamiento	Rentabilidad Económica	-0.131		0.541
Endeudamiento Patrimonial	Rentabilidad Económica		-0.038	0.859

*Nota.* Elaboración propia obtenida de SPSS 29

*Interpretación:* En la tabla 51 se observa la correlación individual entre las ratios de las dimensiones de la variable Estructura de Capital y la variable Rentabilidad, debido a la naturaleza de cada ratio, se ha presentado de forma individual la correlación de Pearson y correlación de Spearman, debido a que en la mayoría se ha presentado un valor de  $p > 0.05$ , por lo tanto, se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ), es decir que la hipótesis no es aceptada estadísticamente. Sin embargo, en base a la tabla 50, se observa en la interpretación del coeficiente de correlación propuesto por (Hernández, 2018, p. 346), que existe cierto grado de correlación entre las ratios siendo positiva y negativa muy débil y débil, estas correlaciones se explican en la hipótesis 1 e hipótesis 2.

## Hipótesis Específica 1

- **Planteamiento de la hipótesis**

Hipótesis Nula ( $H_0$ ): “La Estructura de Capital no se relaciona en la rentabilidad financiera de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022”

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ): “La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad financiera de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022”

- **Regla para tomar decisión estadística:**

“Si el valor  $p > 0.05$ , se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).”

“Si el valor  $p < 0.05$ , se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).”

- **Estadística de contraste de hipótesis:**

Se han relacionado la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Financiera, utilizando la correlación de Pearson y Spearman.

**Tabla 52**

*Correlación de la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Financiera de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.*

Variable / Dimensiones		Rho de Pearson (rs)	Rho de Spearman (rs)	p
<b>Estructura de Capital</b>	<b>Rentabilidad</b>			
Grado de Propiedad	Rentabilidad Financiera	0.003		0.988
Grado de Endeudamiento	Rentabilidad Financiera	-0.003		0.988
Endeudamiento Patrimonial	Rentabilidad Financiera		-0.003	0.987

*Nota.* Elaboración propia con información del SPSS versión 29 (2023)

*Interpretación:* En la tabla 52 se observa la correlación individual entre las ratios de las dimensiones de la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Financiera, debido a la naturaleza de cada ratio, se ha presentado de forma individual la correlación de Pearson y correlación de Spearman, debido a que en la mayoría se ha presentado un valor de  $p > 0.05$ , por lo tanto, se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ), es decir que la hipótesis no es aceptada estadísticamente. Sin embargo, en base a la tabla 50, se observa en la interpretación del coeficiente de correlación propuesto por (Hernández, 2018, p.346), que existe cierto grado de correlación entre las ratios siendo positiva y negativa muy débil en otras palabras, existe una relación no significativa entre Estructura de Capital y Rentabilidad Financiera.



## Hipótesis Específica 2

- **Planteamiento de la hipótesis**

Hipótesis Nula ( $H_0$ ): “La Estructura de Capital no se relaciona en la rentabilidad económica de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022”

Hipótesis Alterna ( $H_1$ ): “La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad económica de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022”

- **Regla para tomar decisión estadística:**

“Si el valor  $p > 0.05$ , se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ).”

“Si el valor  $p < 0.05$ , se acepta la hipótesis alternativa ( $H_1$ ).”

- **Estadística de contraste de hipótesis:**

Se han relacionado la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Económica, utilizando la correlación de Pearson y Spearman.

**Tabla 53**

*Correlación de la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Económica de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.*

Variable / Dimensiones		Rho de Pearson (rs)	Rho de Spearman (rs)	p
<b>Estructura de Capital</b>	<b>Rentabilidad</b>			
Grado de Propiedad	Rentabilidad Económica	0.131		0.541
Grado de Endeudamiento	Rentabilidad Económica	-0.131		0.541
Endeudamiento Patrimonial	Rentabilidad Económica		-0.038	0.859

*Nota.* Elaboración propia con información del SPSS versión 29 (2023)

*Interpretación:* En la tabla 53 se observa la correlación individual entre las ratios de las dimensiones de la variable Estructura de Capital y la dimensión Rentabilidad Económica, debido a la naturaleza de cada ratio, se ha presentado de forma individual la correlación de Pearson y correlación de Spearman, debido a que en la mayoría se ha presentado un valor de  $p > 0.05$ , por lo tanto, se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ), es decir que la hipótesis no es aceptada estadísticamente. Sin embargo, en base a la tabla 50, se observa en la interpretación del coeficiente de correlación propuesto por (Hernández, 2018, p. 346), que existe cierto grado de correlación entre las ratios siendo positiva y negativa débil en otras palabras, existe una relación no significativa entre Estructura de Capital y Rentabilidad Económica.

## VI. DISCUSIÓN

De los resultados adquiridos en las tesis surgirá tanto el debate como nuestra comprensión de estos.

Esta tesis tiene como principal objetivo determinar como se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.

Para comparar los resultados de la **hipótesis general**, se utilizó la prueba de correlación de Rho Pearson y Rho Spearman, en la cual se define por el coeficiente de correlación que existe una relación no significativa entre ambas variables. Esto quiere decir que el grado de propiedad, grado de endeudamiento y endeudamiento patrimonial de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, tienden a relacionarse de forma no significativa con la Rentabilidad, ya que su respectiva gestión genera la forma necesaria en financiarse ya sea mediante fondos propios y/o fondos de terceros esto conlleva que varíe su rentabilidad en la mayoría de los casos, de igual forma en tener una perspectiva de estructura de capital propicia según el contexto de cada una de ellas origina que aumente la utilidad. Asimismo, debido a lo estadístico se obtuvo un nivel de significancia  $p=0,8173$  (promedio calculado) en donde es mayor que 0,05, se concluye que se rechaza la hipótesis alternativa y se reconoce la hipótesis nula; esto quiere decir que no existe relación entre las variables estructura de capital y rentabilidad. Resultado que no es consistente con los obtenidos mencionados por Chavez et al.(2022) dentro del ámbito nacional; determinaron que la estructura de capital se relaciona significativamente y de manera positiva a la rentabilidad de las empresas de generación eléctrica en el Perú, ya que la deuda contribuirá a la rentabilidad a través de los beneficios del escudo fiscal para esto la administración debe demostrar eficacia al producir flujo de efectivo, asegurándose también de que dicho flujo sea adecuado para cumplir con sus obligaciones de

deuda, mientras optimiza la utilización de los recursos disponibles. Asimismo, los autores Barrera y Velarde (2019) dentro del ámbito nacional; determinaron que la forma más provechosa de ajustar la composición de financiamiento es mediante un aumento en las obligaciones financieras, lo cual ejerce un impacto directo (correlación positiva muy alta) en el aumento de la rentabilidad en las empresas avícolas de la provincia de Huancayo; es decir aumentar la proporción de deuda, conlleva a un aumento en la relación deuda-capital, resulta apropiado siempre y cuando se mantenga un nivel de endeudamiento acorde al tamaño de la empresa y a su capacidad para generar liquidez. De la misma forma, la autora Aguilera (2019) en el ámbito extranjero; resolvió una conexión inversa entre la estructura de capital y la rentabilidad, dado que las compañías enlistadas en la Bolsa de Valores de Quito (Ecuador) exhiben estabilidad, eficiencia y seguridad. Esto lleva a concluir que cuando las empresas son altamente lucrativas, tienen preferencia por financiar sus proyectos mediante recursos internos, lo que reduce su dependencia de financiamiento externo. De las ideas de los autores de las tres investigaciones, se puede evidenciar que la estructura de capital se relaciona con la rentabilidad en las empresas, teniendo en consideración el contexto, rubro y tamaño de estas.

Sobre la primera **hipótesis específica**, se utilizó la prueba de correlación de Rho Pearson y Rho Spearman, en la cual se define por el coeficiente de correlación que existe una relación no significativa entre ambas variables. Esto quiere decir que el grado de propiedad, grado de endeudamiento y endeudamiento patrimonial de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, tienden a relacionarse de forma no significativa con la Rentabilidad Financiera (ROE), ya que impacta en los beneficios que perciben los accionistas que han financiado a la entidad financiera. Asimismo, debido a lo estadística se obtuvo un nivel de significancia  $p=0,9877$  (promedio calculado) en donde es mayor que 0,05, se concluye que se rechaza la hipótesis alternativa y se reconoce la hipótesis nula; esto quiere decir que no existe

relación entre la estructura de capital y la Rentabilidad Financiera. Resultado no es consistente con los obtenidos por Domínguez (2021) dentro del ámbito nacional; determino que la estructura de capital se relaciona de manera significativa y dependiendo del contexto directa o indirectamente a la rentabilidad de las empresas del sector de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, ya que en la mayoría de las empresas de alimentos de su muestra tuvieron un impacto positivo en la rentabilidad patrimonial (ROE) debido a que llevan una relación directa; y solo en una de sus empresas implica que un exceso en el nivel de deuda disminuye la ganancia de una empresa. En otras palabras, al incrementar la composición de financiamiento con deuda, la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) tiende a decrecer, indirectamente relacionado. Asimismo, los autores Barrera y Velarde (2019) dentro del ámbito nacional; comprobaron que la forma más provechosa de ajustar la composición de financiamiento es mediante un aumento en las obligaciones financieras, lo cual ejerce un impacto directo (correlación positiva muy alta) en el aumento de la rentabilidad sobre el patrimonio en las empresas avícolas de la provincia de Huancayo; es decir el gasto financiero requerido por las obligaciones es inferior al costo de financiación demandado por la inversión en el negocio. Como resultado, al incrementar el nivel de deuda, se reduce el promedio ponderado del costo del financiamiento, lo que facilita lograr una proporción mayor de rendimiento en comparación con la inversión de capital. De las ideas de los autores de las dos investigaciones, se puede evidenciar que la estructura de capital se relaciona con la rentabilidad financiera en las empresas, para generar beneficios a través de la inversión realizada por los fondos propios.

Sobre la segunda **hipótesis específica**, se utilizó la prueba de correlación de Rho Pearson y Rho Spearman, en la cual se define por el coeficiente de correlación que existe una relación no significativa entre ambas variables. Esto quiere decir que el grado de propiedad, grado de endeudamiento y endeudamiento patrimonial de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa

de Valores de Lima, tienden a relacionarse de forma no significativa con la Rentabilidad Económica, ya que impacta en los beneficios que percibe un inversor en relación con su costo de inversión. Asimismo, debido a lo estadística se obtuvo un nivel de significancia  $p=0,6470$  (promedio calculado) en donde es mayor que 0,05, se concluye que se rechaza la hipótesis alternativa y se reconoce la hipótesis nula; esto quiere decir que no existe relación entre la estructura de capital y la Rentabilidad Económica (ROA). Resultado que no es consistente con los obtenidos por Domínguez (2021) dentro del ámbito nacional; determino que la estructura de capital se relaciona de manera significativa e indirectamente a la rentabilidad económica (ROA) de las empresas del sector de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, ya que se podría afirmar que las compañías con una carga de deuda más elevada han incurrido en costos financieros que han resultado en una utilidad antes de impuestos negativa. Esto se debe a que, al incrementar la proporción de financiamiento con deuda, la rentabilidad sobre los activos tiende a reducirse. Asimismo, el autor Padilla (2020) en el ámbito extranjero; resolvió una correlación negativa entre la estructura de capital de las compañías y tanto su rentabilidad económica como financiera. Además, se ha logrado verificar que la liquidez ejerce una influencia adversa sobre la rentabilidad o desempeño financiero. De las ideas de los autores de las dos investigaciones, se puede evidenciar que la estructura de capital se relaciona con la rentabilidad económica en las empresas, para generar beneficios a través del conjunto de los activos con los que cuenta.

## VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 7.1. Conclusiones

La presente investigación según el análisis, se obtuvo P valor = 0,8173, en la que es mayor  $\alpha=0,05$  con una correlación de Rho de Spearman de -0.003 y -0.038; y una correlación de Rho de Pearson de 0.003, -0.003, 0.131 y -0.131, en la cual se puede decir que, la estructura de capital tiene una relación no significativa con la rentabilidad en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022. Es así como, si bien los resultados estadísticos nos muestra que no hay una relación significativa pero teniendo en consideración el análisis documental en los estados financieros de las empresas por los cuatro periodos y la confirmación por parte de literatura nacional y extranjera, que nos lleva a concluir que la estructura de capital se relaciona significativamente con la rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, porque la combinación de deuda-capital optima maximiza el valor de la empresa y rentabilidad, la cual se genera una vez que se equilibran los beneficios, los costos de deuda y los riesgos asociados con el apalancamiento y manteniendo un equilibrio entre las diferentes fuentes de financiamiento.

Según los resultados, se obtuvo P valor = 0,9877, en la que es mayor  $\alpha=0,05$  con una correlación de Rho de Spearman de -0.003; y una correlación de Rho de Pearson de 0.003 y -0.003, en la cual se puede decir que, la estructura de capital tiene una relación no significativa con la rentabilidad financiera en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022. Es así como, si bien los resultados estadísticos nos muestra que no hay una relación significativa pero teniendo en consideración el análisis documental en los estados financieros de las empresas por los cuatro periodos y la confirmación por parte de literatura nacional y extranjera, que nos lleva a concluir que la estructura de capital se relaciona

significativamente con la rentabilidad financiera de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, porque depende de las condiciones específicas para cada empresa ya que en algunos casos, un mayor endeudamiento puede aumentar la rentabilidad, pero también puede aumentar el riesgo. En otros casos, un enfoque más conservador en la financiación puede proporcionar estabilidad a largo plazo, entonces en ambas situaciones se mide el rendimiento financiero (ROE) en términos de utilidades generadas a partir de la inversión de los recursos financieros pudiendo así amplificar los retornos sobre el capital propio cuando los activos financiados con deuda generan un rendimiento mayor que el costo de la deuda.

Por último, según los resultados se obtuvo P valor = 0,6470, en la que es mayor  $\alpha = 0,05$  con una correlación de Rho de Spearman de -0.038; y una correlación de Rho de Pearson de 0.131 y -0.131, en la cual se puede decir que, la estructura de capital tiene una relación no significativa con la rentabilidad económica en las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 - 2022. Es así como, si bien los resultados estadísticos nos muestra que no hay una relación significativa pero teniendo en consideración el análisis documental en los estados financieros de las empresas por los cuatro periodos y la confirmación por parte de literatura nacional y extranjera, que nos lleva a concluir que la estructura de capital se relaciona significativamente con la rentabilidad económica de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, porque depende de las condiciones específicas para cada empresa y la gestión financiera sobre la estructura de capital adecuada puede mejorar la rentabilidad económica (ROA) al optimizar los costos de financiamiento y permitir inversiones eficientes indicando la evaluación eficiente con la que una empresa utilizando sus activos para generar ganancias.



## 7.2. Recomendaciones

A los gerentes de las empresas de alimentos, en primer lugar, deben evaluar cómo es el posicionamiento actual de la industria y compararse con sus otros competidores similares; luego contar con un análisis exhaustivo de la estructura de capital considerando tanto la deuda como el capital propio buscando así el equilibrio óptimo ya que demasiada deuda puede aumentar el riesgo y afectar negativamente la rentabilidad en tiempos difíciles, mientras que demasiado capital propio podría limitar las oportunidades de inversión. Entonces contando con aquel análisis y adicionar una proyección de las fuentes de financiamientos disponibles con sus costos asociados, de esta manera poder utilizar el fondo más eficiente y asegurarse que el costo de la deuda sea más bajo que los beneficios esperados, pudiendo así aumentar la rentabilidad y valor de la empresa.

Se sugiere que, a los gerentes de las empresas de alimentos deben monitorear tanto la proporción de rendimiento sobre el capital como el costo de la financiación que forma parte de su estructura de capital. Además, es crucial establecer una política financiera que busque lograr un índice de retorno del capital superior a su costo promedio ponderado de financiamiento. Este enfoque favorecerá la generación de valor dentro de la empresa y el aumento de su rentabilidad. La meta al utilizar la fórmula financiera del costo promedio ponderado de financiamiento es aumentar el valor presente neto. Al reducir la tasa de descuento, el valor presente neto de las inversiones realizadas crece, lo que, a su vez, conduce a una mayor rentabilidad financiera.

Finalmente, se recomienda a los gerentes de las empresas de alimentos deben de optimizar la eficiencia en el uso de los activos para generar mayores ingresos y por ende incrementar la utilidad neta, por lo tanto es necesario que consideren la combinación de las siguientes estrategias considerar la emisión de bonos u otras formas de financiamiento para diversificar

las fuentes de capital, implementa estrategias de eficiencia operativa para maximizar el uso de los activos y reducir los costos operativos, dirigir la financiación hacia proyectos y activos que generen ingresos y utilidades superiores al costo de capital. Debe haber una comunicación transparente de las decisiones de financiamiento y la estrategia de mejora de la estructura de capital a los inversores, demostrando cómo estas acciones se traducen en un ROA más sólido.

## VIII. REFERENCIAS

- Aguilera, M. (2019). *La estructura de capital de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Quito y su rentabilidad derivada de las decisiones de financiamiento* [Tesis de Maestría, Universidad Técnica de Ambato]. Repositorio académico de UTA, p. 37-39. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/29783/1/T4529M.pdf>
- Alegre, M. (2022). Relevant aspects of techniques and instruments in qualitative. *Scielo*. [http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2076-054X2022005400093&lang=pt](http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2076-054X2022005400093&lang=pt)
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2018). América Latina: ¿principal proveedor de alimentos del mundo? *BID Mejorando Vidas*. <https://blogs.iadb.org/sostenibilidad/es/latinoamerica-principal-proveedor-de-alimentos-del-mundo/>
- Barnett, E. (2017). *Situación actual de la industria alimentaria*. Facultad de Ingeniería y Arquitectura (Universidad de San Martín de Porres). <https://www.usmp.edu.pe/recursoshumanos/concurso2013/pdf/publicidad-CIJM.pdf>
- Barrera, S., y Velarde, V. (2019). *Estructura de Capital para el incremento de la rentabilidad en las empresas avícolas de la provincia de Huancayo, 2019*. [Tesis de título, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Repositorio académico de UNCP. <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/4827/Barrera%20Poma%20-%20Velarde%20Castillo.pdf?sequence=1>
- Bea, T., Muñoz, S., y Sánchez, L. (2023). Gestión del financiamiento a través de la aplicación del método de rentabilidades. *Redalyc*, 02-12. <https://www.redalyc.org/journal/1815/181574471002/181574471002.pdf>
- Bolsa de Valores de Lima. (2023, 27 de mayo). Listado de empresas de alimentos. [Listado de emisores - Bolsa de Valores de Lima - BVL](#)
- Bonmatí, J. (2011). El valor de una empresa y la creación de valor en esa empresa. *Revista Opinión*, 1-3. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3816159>

- Chavez, J., Pacheco, M., Rebolledo, E., Rojas, Y., y Soto, A. (2022). *Estructura de capital, rentabilidad y la creación de valor en empresas de generación de energía eléctrica en el Perú* [Tesis de maestría finanzas, Universidad de ESAN]. Repositorio Académico de ESAN. [https://repositorio.esan.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12640/3046/2022\\_MA\\_F\\_19-1\\_05\\_T.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://repositorio.esan.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12640/3046/2022_MA_F_19-1_05_T.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Chong, E., Chávez, M., Quevedo, M., y Bravo, M. (2019). *Contabilidad financiera intermedia: Estados financieros y análisis de las cuentas del activo, pasivo y patrimonio*. Universidad del Pacífico. [https://www.google.com.pe/books/edition/Contabilidad\\_financiera\\_intermedia\\_estad/faROEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Estructura+de+capital&pg=PT339&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/Contabilidad_financiera_intermedia_estad/faROEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Estructura+de+capital&pg=PT339&printsec=frontcover)
- Colex. (2021, 02 de junio). *Deudas a largo plazo con entidades de crédito vinculadas*. Iberley-El valor de la confianza. Recuperado el 20 de junio de 2023, de <https://www.iberley.es/temas/cuenta-161-proveedores-inmovilizado-largo-plazo-partes-vinculadas-subcuentas-61040>
- Correa, D., Mesa, L., Rivera, P., y Román, M. (2020). Incidencia de las prácticas de responsabilidad social corporativa sobre el costo de patrimonio. *Universidad EAFIT*, 19-25. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7518408>
- Cucchiella, F. (2018). *A profitability analysis of small-scale plants for biomethane injection into the gas grid*. *Journal of Cleaner Production*, p.184. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0959652618305754>
- Cueva, D., Armas, R., y Rojas, D. (2019). Rentabilidad y Estructura de Capital de empresas que demuestran prácticas sociales y medioambientales. *Revista Inclusiones*, 12-23. <https://revistainclusiones.org/pdf46/23%20VOL%206%20NUMESPAMBATO2019ENEMARNClu.pdf>
- Cuevas, H. y Cortés, H. (2020). Efectos de la estructura de capital en la innovación. *Redalyc*, p.4. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456063405003>
- Dapena, J. (2022). *Finanzas de la empresa: Toma de decisiones y subjetividad*. Ediciones Universidad Católica de Salta, Facultad de economía y Administración. [https://www.google.com.pe/books/edition/Finanzas\\_de\\_la\\_empresa/IAdzEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/Finanzas_de_la_empresa/IAdzEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=0)

- Díaz, N. (2020, 1 de diciembre). *Rotación de activos*. Economipedia. Recuperado el 27 de junio de 2023, de <https://economipedia.com/definiciones/rotacion-de-activos.html>
- Domínguez, L. (2021). *Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas peruanas del sector alimentos que cotizan en la bolsa de valores de lima, 2014 – 2020* [Tesis de título, Universidad Privada del Norte]. Repositorio académico de UPN. <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/29640/Dominguez%20Urbano%2c%20Luis%20Alberto.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Drobetz, W., El Ghouli, S., Guedhami, O., y Janzen, M. (2018). Policy Uncertainty, Investment, and the Cost of Capital. *Journal of Financial Stability*, 39, p. 28–45. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1572308917307775>
- El Comercio (2020, 04 de noviembre). Coronavirus en Perú: estas son las empresas que suman más iniciativas solidarias en tiempos de crisis. Redacción Economía. [https://elcomercio.pe/economia/negocios/coronavirus-peru-estas-son-las-empresas-que-suman-mas-iniciativas-en-tiempos-de-crisis-economia-peruana-familias-peruanas-covid-19-noticia/#google\\_vignette](https://elcomercio.pe/economia/negocios/coronavirus-peru-estas-son-las-empresas-que-suman-mas-iniciativas-en-tiempos-de-crisis-economia-peruana-familias-peruanas-covid-19-noticia/#google_vignette)
- Empresa Actual. (2019, 21 de octubre). *Qué es el WACC y para qué sirve*. EmpresaActual.com. Recuperado el 15 de junio de 2023, de <https://www.empresaactual.com/el-wacc/>
- Esteve, J. (2018, 21 de junio). *Definición Debt to equity: Relación deuda/patrimonio*. Zonavalu Global Financial Marketplace. Recuperado el 17 de junio de 2023, de <https://zonavalu.com/blog/aprende-a-invertir/debt-to-equity-relacion-deuda-patrimonio-definicion>
- Figueroa, K. (2015). *Análisis de Estructura de Capital de las empresas Cencosud SA y Falabella* [Tesis título, Universidad de Valparaíso]. Repositorio académico de UV. [https://repositoriobibliotecas.uv.cl/bitstream/handle/uvsc1/2966/Figueroa%20Torres,%20Karina\\_noaccesible\\_.pdf?sequence=1](https://repositoriobibliotecas.uv.cl/bitstream/handle/uvsc1/2966/Figueroa%20Torres,%20Karina_noaccesible_.pdf?sequence=1)
- Food and Agriculture Organization (2020). Una introducción a los conceptos básicos de la seguridad alimentaria. *Guía práctica*, 3. <https://www.fao.org/3/a1936s/a1936s00.pdf>

- Gonzales, P., Zinno, F., y Barbei, A. (2018). Estructura de capital: revisión de la literatura y propuesta de investigación. *SEDICI, repositorio institucional de la Universidad Nacional de la Plata, Facultad de ciencias económicas*, p.100. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/70045>
- Govea, A., Macías, R. y Oropeza, M. (2018). Rentabilidad de Petróleos Mexicanos: determinantes y discusiones sobre el Presupuesto Público. Profitability of Petróleos Mexicanos: Determinants and Discussions on the Public Budget. *RAN - Revista Academia & Negocios*, p.4 <https://www.redalyc.org/journal/5608/560859050015/html/>
- Gutiérrez, H., Morán, C., y Posas, R. (2019). Determinants of capital structure: an empirical study of the manufacturing sector at Ecuador. *Scopus, repositorio institucional de la Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad Contaduría y Administración*, p.40. <http://www.cya.unam.mx/index.php/cya/article/view/1848>
- Gutiérrez, L. (2023). *Procesos de gestión de unidades de información y distribución turística*. España: Ediciones IC. [https://www.google.com.pe/books/edition/Procesos\\_de\\_gesti%C3%B3n\\_de\\_unidades\\_de\\_info/qC6uEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1](https://www.google.com.pe/books/edition/Procesos_de_gesti%C3%B3n_de_unidades_de_info/qC6uEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1)
- Hernández, G. (2019). Heterogeneidad de los asociados, estructura de capital y rentabilidad de las cooperativas no financieras en Colombia. *Universidad de la Sabana, Colombia*, 3. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=282163006001>
- Hernández, R. (2018). El planteamiento del problema en la ruta cuantitativa. En R. Hernández (Ed). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (p. 38-41). Edición McGraw-Hill Interamericana Editores SA. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf)
- Hernández, R. (2018). Concepción o elección del diseño de investigación en la ruta cuantitativa: el mapa. En R. Hernández (Ed). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (p. 174-183). Edición McGraw-Hill Interamericana Editores SA. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf)

- Hernández, R. (2018). Recolección de los datos en la ruta cuantitativa. En R. Hernández (Ed). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (p. 290-293). Edición McGraw-Hill Interamericana Editores SA.  
[http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf)
- Hernández, R. (2018). Análisis de los datos en la ruta cuantitativa. En R. Hernández (Ed). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (p. 343-368). Edición McGraw-Hill Interamericana Editores SA.  
[http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf)
- Kayo, E. (2020). Capital asset pricing model, beta stability, and the pricing puzzle of electricity transmission in Brazil. *Energy Policy*, University of Sao Paulo, 142.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301421520302330>
- Lapo, M., Tello, M., y Mosquera, S. (2020). Rentabilidad, capital y riesgo crediticio en bancos ecuatorianos. *Redalyc*, p.14. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456065109003>
- Leporati, M. (2020). COVID19 EN LA INDUSTRIA ALIMENTARIA: De la crisis a la nueva realidad. *Obtenido de IICA - Blog del IICA*. <https://blog.iica.int/blog/covid19-en-industria-alimentaria-crisis-nueva-realidad>
- Llamas, J. (2020, 1 de marzo). *Volumen de ventas*. Economipedia. Recuperado el 25 de junio de 2023, de <https://economipedia.com/definiciones/volumen-de-ventas.html>
- Merlo, M., Scarfó, E., Sandoval, J., Vélez, I., Castilla, P. y Ortiz, P. (2022). Análisis financiero integral: teoría y práctica. (p.214-2019) Editorial Alpha.  
[https://www.google.com.pe/books/edition/An%C3%A1lisis\\_financiero\\_integral/HzJ7EAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Rentabilidad&pg=PA225&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/An%C3%A1lisis_financiero_integral/HzJ7EAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Rentabilidad&pg=PA225&printsec=frontcover)
- Millones, M. (2020). *Rentabilidad de la empresa Big Bag Perú S.A.C., La Victoria*. [Tesis de Bachiller, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Académico USS.  
<https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/6762>

- Morales, V. (2019). Revisión de la Literatura sobre el Modelo Financiero CAPM. *Universidad Panamericana*, 19. [https://www.researchgate.net/publication/337464209\\_Revision\\_de\\_la\\_Literatura\\_sobre\\_el\\_Modelo\\_Financiero\\_CAPM](https://www.researchgate.net/publication/337464209_Revision_de_la_Literatura_sobre_el_Modelo_Financiero_CAPM)
- Moreira, C., y Rodríguez, J. (2006). Contraste de la Teoría del Pecking Order versus la Teoría del Trade-Off para una Muestra de Empresas Portuguesas. *Gestión de repositorio documental de la Universidad Valladolid*. 3. <https://core.ac.uk/reader/9501810>
- Moreno, A., Brenes, J., y Rodríguez, S. (2019). *La reestructuración como solución de las empresas viables*. Editorial Arazandi. [https://www.google.com.pe/books/edition/La\\_reestructuraci%C3%B3n\\_como\\_soluci%C3%B3n\\_de\\_1/bH19EAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Estructura+de+capital&pg=PT376&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/La_reestructuraci%C3%B3n_como_soluci%C3%B3n_de_1/bH19EAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Estructura+de+capital&pg=PT376&printsec=frontcover)
- Nicomedes, E. (2018). Tipos de investigación. *Repositorio Institucional de Universidad Santo Domingo de Guzmán*., 2. <http://repositorio.usdg.edu.pe/bitstream/USDG/34/1/Tipos-de-Investigacion.pdf>
- Organización Panamericana de Salud (OPS). (2020). COVID-19 e Inocuidad Alimentaria: Orientación para empresas del sector alimentario. *Institutional Repository for Information Sharing (IRIS)*, 2. [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/52019/OPSCDEAFTCOVID-19200009\\_spa.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/52019/OPSCDEAFTCOVID-19200009_spa.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Padilla, K. (2020). *Estructura de Capital y Rentabilidad de la asociación educativa Carlos Linneo, Lima 2019* [Tesis de título, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio académico de USS. <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/7741/Padilla%20R%C3%ADos%20Karina.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pampillón, F., Gonzáles, M., Ruza, C. y Vásquez, O. (2022). *Sistema Financiero en Perspectiva*. Editorial Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid. [https://www.google.com.pe/books/edition/Sistema\\_financiero\\_en\\_perspectiva/uoRdEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Rentabilidad&pg=PT368&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/Sistema_financiero_en_perspectiva/uoRdEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Rentabilidad&pg=PT368&printsec=frontcover)



- Peri, R. (2018). *El análisis e interpretación de los estados financieros y su importancia en la toma de decisiones, Caso Goodyear del Perú periodo 2013-2020*. [Tesis de bachiller, Universidad de Lima]. Repositorio Institucional de la UL. <https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/9314>
- Portal Conexión ESAN. (2018). Estrategias para obtener un buen clima laboral. Universidad de ESAN. <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/estrategias-para-obtener-un-buen-clima-laboral>
- Ramírez, L. y Palacín, M. (2020). El estado del arte sobre la teoría de la estructura de capital de la empresa. *Cuadernos de Economía*, Bogota: Universidad Nacional de Colombia, p.143-145. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/56041/63893>
- Ramirez, V., y Vicente, E. (2021). Estructura de Capital y Rentabilidad del Sector Bancario que opera en el Perú. *Revista Quipucakamayoc*, 01-09. <http://dx.doi.org/10.15381/quipu.v29i60.17916>
- Rivera, J., Torres, A., y García, J. (2020). Análisis del desempeño financiero de la industria de bebidas no alcohólicas en Colombia. *Economía Coyuntural*. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2415-06222020000400007](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2415-06222020000400007)
- Sánchez, O. (2021). *Gestión económico-financiera básica de la actividad de ventas e intermediación comercial*. (p.92). Ediciones Paraninfo. [https://www.google.com.pe/books/edition/Gesti%C3%B3n\\_econ%C3%B3mico\\_financiera\\_b%C3%A1sica\\_d/oBQZEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Rentabilidad&pg=PA92&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/Gesti%C3%B3n_econ%C3%B3mico_financiera_b%C3%A1sica_d/oBQZEAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Rentabilidad&pg=PA92&printsec=frontcover)
- Santander Universidades (2022, 03 de octubre). *¿Qué es el ROI y cómo puedes calcularlo?* Santander Becas. Recuperado el día 25 de junio de 2023, de <https://www.becas-santander.com/es/blog/que-es-el-roi.html>
- Serrano, J. (2020). *Estructura y evolución del sistema financiero colombiano y sus principales mercados*. Editorial Alpha. [https://www.google.com.pe/books/edition/Estructura\\_y\\_evoluci%C3%B3n\\_del\\_sistema\\_fina/w3J6EAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Estructura+de+capital&pg=PA221&printsec=frontcover](https://www.google.com.pe/books/edition/Estructura_y_evoluci%C3%B3n_del_sistema_fina/w3J6EAAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Estructura+de+capital&pg=PA221&printsec=frontcover)

Sevilla, A. (2020, 1 de marzo). *Beneficio antes de intereses e impuestos (BAII)*. Economipedia. Recuperado el 20 de junio de 2023, de <https://economipedia.com/definiciones/beneficio-antes-de-intereses-e-impuestos-bait.html>

hér

Sociedad Nacional de Industrias (2021). Industria de alimentos superó los niveles prepandemia, pero bebidas sigue rezagada. <https://sni.org.pe/sni-industria-de-alimentos-supero-los-niveles-prepandemia-pero-bebidas-sigue-rezagada/#:~:text=Noticias-,SNI%3A%20Industria%20de%20alimentos%20super%C3%B3%20los,prepandemia%2C%20pero%20bebidas%20sigue%20rezagada&text=La%20producci%C3%B3n%20nacional%20de%20bebidas,el%20mismo%20periodo%20del%202019>

Tapia, C., y Cevallos, K. (2021). Pruebas para comprobar la normalidad de datos en procesos productivos: Anderson-Darling, Ryan-Joiner, Shapiro-Wilk Y Kolmogórov-Smirnov. *Societas*, 23(2),83-106. <https://matriculapre.up.ac.pa/index.php/societas/article/view/2302/2137>

Tong, J. (2021). *Finanzas empresariales: la decisión de inversión*. Universidad del Pacífico. [https://www.google.com/books/edition/Finanzas\\_empresariales\\_la\\_decisi%C3%B3n\\_de\\_in/eaROEAAAQBAJ?kptab=editions&gbpv=0](https://www.google.com/books/edition/Finanzas_empresariales_la_decisi%C3%B3n_de_in/eaROEAAAQBAJ?kptab=editions&gbpv=0)

Torres, A., Guerrero, F., y Paradas, M. (2017). Financiamiento utilizado por las pequeñas y medianas empresas ferreteras. *CICAG: Revista del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*, p.14. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6430961>

Urbina, S., De Lucas, L., y Poveda, J. (2022). Impacto de la estructura de capital en la rentabilidad de las empresas del sector de la construcción, período 2015 – 2020. *Dialnet*, 180-194. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8713063>

Zambrano, S., y Acuña, G. (2013). Teoría del Pecking Order versus teoría del Trade off para la empresa Coservicios S.A. *Scielo*. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-30532013000200009](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-30532013000200009)



## IX. ANEXOS

## 9.1. Matriz de Consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA	POBLACIÓN	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	
<p><b>Problema General</b></p> <p>¿De qué manera la estructura de capital se relaciona en la rentabilidad de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022?</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar cómo se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.</p>	<p><b>Hipótesis General</b></p> <p>La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.</p>	<p><b>Variable 1</b></p> <p>ESTRUCTURA DE CAPITAL</p>	<p><b>D1:</b> Recursos Propios</p>	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	<p><b>Según Alcance</b></p>	<p><b>Unidad de análisis:</b> Los estados financieros de empresas del sector de alimentos que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 – 2022</p>	<p><b>Técnica de recojo de datos</b></p> <p>Análisis Documental</p>	
				<p><b>D2:</b> Recursos de Terceros</p>	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$				<p><b>Población:</b> Los dieciséis (16) estados financieros de las seis (6) empresas del sector de alimentos que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 – 2022</p>
					$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$				
<p><b>Problemas Específicos</b></p> <p>¿De qué manera la estructura de capital se relaciona en la rentabilidad financiera de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022?</p> <p>¿De qué manera la estructura de capital se relaciona en la rentabilidad económica de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022?</p>	<p><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>Determinar cómo se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad financiera de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.</p> <p>Determinar cómo se relaciona la estructura de capital en la rentabilidad económica de empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.</p>	<p><b>Hipótesis Específicas</b></p> <p>La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad financiera de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.</p> <p>La Estructura de Capital se relaciona en la rentabilidad económica de las empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022.</p>	<p><b>Variable 2</b></p> <p>RENTABILIDAD</p>	<p><b>D1:</b> Rentabilidad Financiera</p>	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	<p><b>Según Diseño</b></p> <p>Descriptivo</p>	<p><b>Muestra:</b> Los dieciséis (16) estados financieros de las seis (6) empresas del sector de alimentos que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, 2019 – 2022</p>	<p><b>Instrumento de análisis de datos</b></p> <p>Ficha de Recolección de Datos</p>	
				<p><b>D2:</b> Rentabilidad Económica</p>	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$				<p>No Experimental, longitudinal</p>

## 9.2. Operacionalización de Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	TÉCNICA
<b>Variable 1</b> ESTRUCTURA DE CAPITAL	Según Gonzales (2018) la estructura de capital se define como la combinación específica de deuda (Recursos terceros) y patrimonio (Recursos propios) que una empresa utiliza para financiar sus operaciones	Según Grado Ángel (2011) Las primeras teorías sobre la estructura de capital se enfocaron en analizar si había alguna relación entre la proporción de deuda en relación con el costo promedio ponderado de capital y el valor de la empresa. Estas teorías se formularon en contextos de mercados ideales, pero dieron lugar a conclusiones opuestas y contradictorias.	<b>D1:</b> Recursos Propios	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	Razón	Revisión Documental
			<b>D2:</b> Recursos de Terceros	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$	Razón	Revisión Documental
				$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$		
<b>Variable 2</b> RENTABILIDAD	Según Gutiérrez (2023) la rentabilidad engloba los beneficios obtenidos tras la inversión en un negocio, y su importancia radica en su relación con la rentabilidad económica y financiera del emprendimiento, lo cual resulta relevante para los empresarios.	Según Millones Magali (2020) la rentabilidad de un negocio se refiere a la situación en la cual los ingresos superan los gastos. Cuando el resultado es positivo, indica que es aceptable y que el negocio está funcionando correctamente. Por el contrario, si el resultado es negativo, significa que el negocio está en pérdidas. Para evaluar esta situación, se utilizan diversos indicadores que reflejan los resultados del negocio	<b>D1:</b> Rentabilidad Financiera	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	Razón	Revisión Documental
			<b>D2:</b> Rentabilidad Económica	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	Razón	Revisión Documental

### 9.3. Instrumento Recolección de datos

Indicadores para el cálculo				Ficha de revisión documental para el período 2019-2022			
<b>1. Agrícola y ganadera Chavín de Huántar S.A.</b>				<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Recursos Propios		Grado Propiedad	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	0.38444	0.32533	0.22822	0.24588
	Ratios de Solvencia	Grado Endeudamiento	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$	0.61556	0.67467	0.77178	0.75412
Recursos Terceros		Endeudamiento Patrimonial	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$	1.60120	2.07378	3.38166	3.06707
Rentabilidad Financiera	Ratios de Rentabilidad	Rentabilidad Financiera (ROE)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	-0.10334	-0.15238	-0.03606	0.19650
Rentabilidad Económica		Rentabilidad Económica (ROA)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	-0.03973	-0.04957	-0.00823	0.04832
<b>2. Agroindustrias AIB S.A.</b>				<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Recursos Propios		Grado Propiedad	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	0.55970	0.50400	0.54705	0.53949
	Ratios de Solvencia	Grado Endeudamiento	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$	0.44030	0.49600	0.45295	0.46051
Recursos Terceros		Endeudamiento Patrimonial	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$	0.78667	0.98414	0.82798	0.85361
Rentabilidad Financiera	Ratios de Rentabilidad	Rentabilidad Financiera (ROE)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	-0.03068	-0.01230	0.04905	-0.01607
Rentabilidad Económica		Rentabilidad Económica (ROA)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	-0.01717	-0.00620	0.02683	-0.00867
<b>3. Alicorp S.A.A.</b>				<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Recursos Propios		Grado Propiedad	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	0.39221	0.39031	0.33065	0.29449
	Ratios de Solvencia	Grado Endeudamiento	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$	0.60779	0.60969	0.66935	0.70551
Recursos Terceros		Endeudamiento Patrimonial	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$	1.54963	1.56206	2.02437	2.39573
Rentabilidad Financiera	Ratios de Rentabilidad	Rentabilidad Financiera (ROE)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	0.13898	0.08981	-0.01034	0.18247
Rentabilidad Económica		Rentabilidad Económica (ROA)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	0.05451	0.03505	-0.00342	0.05374

Indicadores para el cálculo				Ficha de revisión documental para el período 2019-2022			
<b>4. Austral Group S.A.A.</b>				<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Recursos Propios		Grado Propiedad	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	0.49517	0.48750	0.47685	0.55691
	Ratios de Solvencia	Grado Endeudamiento	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$	0.50483	0.51250	0.52315	0.44309
Recursos Terceros		Endeudamiento Patrimonial	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$	1.01951	1.05126	1.09711	0.79562
Rentabilidad Financiera	Ratios de Rentabilidad	Rentabilidad Financiera (ROE)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	0.04169	0.00028	0.23302	0.20739
Rentabilidad Económica		Rentabilidad Económica (ROA)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	0.02065	0.00013	0.11112	0.11550
<b>5. Laive S.A.</b>				<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Recursos Propios		Grado Propiedad	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	0.45722	0.50692	0.44933	0.42439
	Ratios de Solvencia	Grado Endeudamiento	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$	0.54278	0.49308	0.55067	0.57561
Recursos Terceros		Endeudamiento Patrimonial	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$	1.18712	0.97270	1.22552	1.35630
Rentabilidad Financiera	Ratios de Rentabilidad	Rentabilidad Financiera (ROE)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	0.04698	0.03310	0.05460	0.11052
Rentabilidad Económica		Rentabilidad Económica (ROA)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	0.02148	0.01678	0.02453	0.04690
<b>6. Pesquera Exalmar S.A.A.</b>				<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
Recursos Propios		Grado Propiedad	$\frac{\text{Patrimonio}}{\text{Total Activo}}$	0.39131	0.39330	0.40146	0.42585
	Ratios de Solvencia	Grado Endeudamiento	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Activo}}$	0.60869	0.60670	0.59854	0.57415
Recursos Terceros		Endeudamiento Patrimonial	$\frac{\text{Total Pasivo}}{\text{Total Patrimonio}}$	1.55553	1.54258	1.49093	1.34825
Rentabilidad Financiera	Ratios de Rentabilidad	Rentabilidad Financiera (ROE)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	0.02649	0.06206	0.16022	0.16683
Rentabilidad Económica		Rentabilidad Económica (ROA)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	0.01037	0.02441	0.06432	0.07104

## 9.4. Estados Financieros Auditados

### 9.4.1. Listado de empresas muestra de Bolsa de Valores de Lima

Figura 49

Listado de empresas muestra de Bolsa de Valores de Lima

The figure displays three screenshots of the BVL website's 'Listado de Empresas' page, filtered for the 'INDUSTRIALES' sector. Each screenshot shows a navigation menu at the top, a search bar, and a table of company details. The table columns include 'Empresa', 'Sector', 'Renta Variable', 'Índices', 'Renta fija', and 'Última info.'.

Empresa	Sector	Renta Variable	Índices	Renta fija	Última info.
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	Industriales	AIBC1			M
AGRÍCOLA Y GANADERA CHAVÍN DE HUANTAR S.A.	Industriales			CHAVI2CP2B +4	M
ALICORP S.A.A.	Industriales	ALICORC1 +1	S&P/BVL Peru Select 20% Capped ESG Tilted Index (USD) +14	ALICO3BC2A +1	M
AUSTRAL GROUP S.A.A.	Industriales	AUSTRAC1			M
LAIVE S.A.	Industriales	LAIVEBC1			M
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	Industriales	EXALMC1			M

Nota. Las imágenes muestran el listado de empresas de alimentos. Adaptado de la Bolsa de Valores de Lima, 2023 ([Listado de emisores - Bolsa de Valores de Lima - BVL](#)).





Cuenta	NOTA	2018	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Ingresos de Actividades Ordinarias	21	40,492,422	34,633,194	100.00%	53,774,192	100.00%	63,174,733	100.00%	62,012,823	100.00%
Costo de Ventas	22-23	(30,399,038)	(25,472,131)	-73.55%	(38,124,732)	-70.90%	(44,507,076)	-70.45%	(41,899,830)	-67.57%
Restitución de derechos arancelarios - Drawback		1,495,526	914,779	2.64%	1,555,512	2.89%	1,709,670	2.71%	1,681,226	2.71%
Ganancia (Pérdida) Bruta		11,588,910	10,075,842	29.09%	17,204,972	31.99%	20,377,327	32.26%	21,794,219	35.14%
Gastos de Administración	24	(2,621,965)	(2,527,617)	-7.30%	(2,688,758)	-5.00%	(2,698,232)	-4.27%	(3,619,379)	-5.84%
Gastos de Ventas y Distribución	25	(4,406,481)	(3,588,313)	-10.36%	(4,797,311)	-8.92%	(5,282,318)	-8.36%	(7,903,389)	-12.74%
Ganancia (Pérdida) Operativa		4,560,464	3,959,912	11.43%	9,718,903	18.07%	12,396,777	19.62%	10,271,451	16.56%
(Pérdida) ganancia por variación en el valor razonable de los activos biológicos	27	1,334,868	(3,083,206)	-8.90%	(2,468,470)	-4.59%	(959,326)	-1.52%	(193,547)	-0.31%
Otros gastos	27	(137,454)	(2,384,725)	-6.89%	(5,360,696)	-9.97%	(4,368,313)	-6.91%	(2,098,200)	-3.38%
Otros ingresos		482,442	1,324,212	3.82%	1,281,160	2.38%	1,273,108	2.02%	1,255,769	2.03%
Gastos financieros		(4,112,950)	(4,638,793)	-13.39%	(4,353,784)	-8.10%	(4,735,171)	-7.50%	(4,447,325)	-7.17%
Ingresos financieros		693	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Diferencia en cambio, neto	13	(1,621,262)	592,250	1.71%	(3,385,667)	-6.30%	(3,788,191)	-6.00%	902,081	1.45%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		506,801	(4,230,350)	-12.21%	(4,568,554)	-8.50%	(181,116)	-0.29%	5,690,229	9.18%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	18	(380,388)	291,769	0.84%	(104,217)	-0.19%	(601,959)	-0.95%	(147,444)	-0.24%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	126,413	(3,938,581)	-11.37%	(4,672,771)	-8.69%	(783,075)	-1.24%	5,542,785	8.94%
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		126,413	(3,938,581)	-11.37%	(4,672,771)	-8.69%	(783,075)	-1.24%	5,542,785	8.94%
Pérdida de operaciones discontinuadas, neto de impuesto a la renta		0	0	0.00%	0	0.00%	(12,358,196)	-19.56%	0	0.00%
Pérdida neta del año		126,413	(3,938,581)	-11.37%	(4,672,771)	-8.69%	(13,141,271)	-20.80%	5,542,785	8.94%
Excedente de revaluación de terrenos		0	0	0.00%	0	0.00%	7,630,680	12.08%	1,435,744	2.32%
Impuesto a la renta diferido de revaluación		0	0	0.00%	0	0.00%	(2,251,051)	-3.56%	(423,545)	-0.68%
Disminución del Impuesto a la renta diferido por disminución del excedente de revaluación por la modificación en la tasa del impuesto a la renta		0	0	0.00%	(2,320,616)	-4.32%	(1,113,673)	-1.76%	0	0.00%
Disminución del excedente de revaluación por baja de planta productora		0	0	0.00%	(451,683)	-0.84%	(72,936)	-0.12%	(65,741)	-0.11%
Total, otro resultado integral		0	0	0.00%	(2,772,299)	-5.16%	4,193,020	6.64%	946,458	1.53%
Total, resultado integral del año		126,413	(3,938,581)	-11.37%	(7,445,070)	-13.85%	(8,948,251)	-14.16%	6,489,243	10.46%
(Pérdida) utilidad básica y diluida por acción		0.01	(0.36)	0.00%	(0.43)	0.00%	(1.20)	0.00%	0.50	0.00%



Cuenta	NOTA	Absoluta				Relativa				Absoluta				Relativa			
		2018	2019	2018-2019	2020	2019-2020	2021	2020-2021	2022	2021-2022	2018	2019	2018-2019	2020	2019-2020	2021	2020-2021
Ingresos de Actividades Ordinarias	21	40,492,422	34,633,194	(5,859,228)	53,774,192	19,140,998	63,174,733	9,400,541	62,012,823	(1,161,910)	-1.84%						
Costo de Ventas	22-23	(30,399,038)	(25,472,131)	4,926,907	(16.21%)	(38,124,732)	(12,652,601)	49.67%	(44,507,076)	(6,382,344)	16.74%	(41,899,830)	2,607,246	-5.86%			
Restitución de derechos arancelarios - Drawback		1,495,526	914,779	(580,747)	-38.83%	1,555,512	640,733	70.04%	1,709,670	154,158	9.91%	1,681,226	(28,444)	-1.66%			
Utilidad Bruta		11,588,910	10,075,842	(1,513,068)	-13.06%	17,204,972	7,129,130	70.75%	20,377,327	3,172,355	18.44%	21,794,219	1,416,892	6.95%			
Gastos de Administración	24	(2,621,965)	(2,527,617)	94,348	-3.60%	(2,688,758)	(161,141)	6.38%	(2,698,232)	(9,474)	0.35%	(3,619,379)	(921,147)	34.14%			
Gastos de Ventas y Distribución	25	(4,406,481)	(3,588,313)	818,168	-18.57%	(4,797,311)	(1,208,998)	33.69%	(5,282,318)	(485,007)	10.11%	(7,903,389)	(2,621,071)	49.62%			
Ganancia (Pérdida) Operativa		4,560,464	3,959,912	(600,552)	-13.17%	9,718,903	5,758,991	145.43%	12,396,777	2,677,874	27.55%	10,271,451	(2,125,326)	-17.14%			
(Pérdida) ganancia por variación en el valor razonable de los activos biológicos	27	1,334,868	(3,083,206)	(4,418,074)	-330.97%	(2,468,470)	614,736	-19.94%	(959,326)	1,509,144	-61.14%	(193,547)	765,779	-79.82%			
Otros gastos	27	(137,454)	(2,384,725)	(2,247,271)	1634.93%	(5,360,696)	(2,975,971)	124.79%	(4,368,313)	992,383	-18.51%	(2,098,200)	2,270,113	-51.97%			
Otros ingresos		482,442	1,324,212	841,770	174.48%	1,281,160	(43,052)	-3.25%	1,273,108	(8,052)	-0.63%	1,255,769	(17,339)	-1.36%			
Gastos financieros		(4,112,950)	(4,638,793)	(525,843)	12.79%	(4,353,784)	285,009	-6.14%	(4,735,171)	(381,387)	8.76%	(4,447,325)	287,846	-6.08%			
Ingresos financieros		693	0	(693)	-100.00%	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			
Diferencia en cambio, neto	13	(1,621,262)	592,250	2,213,512	-136.53%	(3,385,667)	(3,977,917)	-671.66%	(3,788,191)	(402,524)	11.89%	902,081	4,690,272	-123.81%			
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		506,801	(4,230,350)	(4,737,151)	-934.72%	(4,568,554)	(338,204)	7.99%	(181,116)	4,387,438	-96.04%	5,690,229	5,871,345	-324.176%			
Ingreso (Gasto) por Impuesto	18	(380,388)	291,769	672,157	-176.70%	(104,217)	(395,986)	-135.72%	(601,959)	(497,742)	477.60%	(147,444)	454,515	-75.51%			
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	126,413	(3,938,581)	(4,064,994)	-3215.65%	(4,672,771)	(734,190)	18.64%	(783,075)	3,889,696	-83.24%	5,542,785	6,325,860	-807.82%			
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		126,413	(3,938,581)	(4,064,994)	-3215.65%	(4,672,771)	(734,190)	18.64%	(783,075)	3,889,696	-83.24%	5,542,785	6,325,860	-807.82%			
Pérdida de operaciones discontinuadas, neto de impuesto a la renta		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	(12,358,196)	(12,358,196)	#DIV/0!	0	12,358,196	-100.00%			
Pérdida neta del año		126,413	(3,938,581)	(4,064,994)	-3215.65%	(4,672,771)	(734,190)	18.64%	(13,141,271)	(8,468,500)	181.23%	5,542,785	18,684,056	-142.18%			
Excedente de revaluación de terrenos		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	7,630,680	7,630,680	#DIV/0!	1,435,744	(6,194,936)	-81.18%			
Impuesto a la renta diferido de revaluación		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	(2,251,051)	(2,251,051)	#DIV/0!	(423,545)	1,827,506	-81.18%			
Disminución del Impuesto a la renta diferido por disminución del excedente de revaluación por la modificación en la tasa del impuesto a la renta		0	0	0	#DIV/0!	(2,320,616)	(2,320,616)	#DIV/0!	(1,113,673)	1,206,943	-52.01%	0	1,113,673	-100.00%			
Disminución del excedente de revaluación por baja de planta productora		0	0	0	#DIV/0!	(451,683)	(451,683)	#DIV/0!	(72,936)	378,747	-83.85%	(65,741)	7,195	-9.86%			
Total, otro resultado integral		0	0	0	#DIV/0!	(2,772,299)	(2,772,299)	#DIV/0!	4,193,020	6,965,319	-251.25%	946,458	(3,246,562)	-77.43%			
Total, resultado integral del año		126,413	(3,938,581)	(4,064,994)	-3215.65%	(7,445,070)	(3,506,489)	89.03%	(8,948,251)	(1,503,181)	20.19%	6,489,243	15,437,494	-172.52%			
(Pérdida) utilidad básica y diluida por acción		0.01	(0.36)	(0)	-3700.00%	(0.43)	(0)	19.44%	(1.20)	(1)	179.07%	0.50	2	-141.67%			



Cuenta	NOTA	2018	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Ingresos de Actividades Ordinarias	21	179,215	166,644	100.00%	187,702	100.00%	207,387	100.00%	223,774	100.00%
Costo de Ventas	22-23	(144,261)	(139,009)	-83.42%	(159,156)	-84.79%	(154,864)	-74.67%	(187,923)	-83.98%
Ganancia (Pérdida) Bruta		34,954	27,635	16.58%	28,546	15.21%	52,523	25.33%	35,851	16.02%
Gastos de Ventas y Distribución	25	(13,759)	(13,345)	-8.01%	(13,648)	-7.27%	(14,954)	-7.21%	(18,610)	-8.32%
Gastos de Administración	24	(16,936)	(16,827)	-10.10%	(17,111)	-9.12%	(18,552)	-8.95%	(19,049)	-8.51%
Otros Ingresos Operativos	26	4,780	1,503	0.90%	2,433	1.30%	2,545	1.23%	2,212	0.99%
Otros Gastos Operativos	26	(2,059)	(2,869)	-1.72%	0	0.00%	(1,098)	-0.53%	0	0.00%
Ganancia (Pérdida) Operativa		6,980	(3,903)	-2.34%	220	0.12%	20,464	9.87%	404	0.18%
Ingresos Financieros	27	9,376	20,094	12.06%	19,607	10.45%	16,439	7.93%	31,548	14.10%
Gastos Financieros	27	(17,455)	(23,829)	-14.30%	(33,599)	-17.90%	(23,139)	-11.16%	(38,801)	-17.34%
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	13	(9,606)	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		(10,705)	(7,638)	-4.58%	(13,772)	-7.34%	13,764	6.64%	(6,849)	-3.06%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	18	1,270	1,635	0.98%	11,564	6.16%	(2,744)	-1.32%	3,271	1.46%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	(9,435)	(6,003)	-3.60%	(2,208)	-1.18%	11,020	5.31%	(3,578)	-1.60%
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		(9,435)	(6,003)	-3.60%	(2,208)	-1.18%	11,020	5.31%	(3,578)	-1.60%
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	(0.092)	(0.058)	0.00%	(0.021)	0.00%	0.107	0.00%	(0.035)	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	0	(0.092)	(0.058)	0.00%	(0.021)	0.00%	0.107	0.00%	(0.035)	0.00%
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	(0.092)	(0.058)	0.00%	(0.021)	0.00%	0.107	0.00%	(0.035)	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Ordinaria	0	(0.092)	(0.058)	0.00%	(0.021)	0.00%	0.107	0.00%	(0.035)	0.00%



Cuenta	NOTA	Absoluta				Relativa				Absoluta				Relativa			
		2018	2019	2018-2019	2020	2019-2020	2021	2020-2021	2022	2021-2022	2018	2019	2018-2019	2020	2019-2020	2021	2020-2021
Ingresos de Actividades Ordinarias	21	179,215	166,644	(12,571)	-7.01%	187,702	21,058	12.64%	207,387	19,685	10.49%	223,774	16,387	7.90%			
Costo de Ventas	22-23	(144,261)	(139,009)	5,252	-3.64%	(159,156)	(20,147)	14.49%	(154,864)	4,292	-2.70%	(187,923)	(33,059)	21.35%			
Ganancia (Pérdida) Bruta		34,954	27,635	(7,319)	-20.94%	28,546	911	3.30%	52,523	23,977	83.99%	35,851	(16,672)	-31.74%			
Gastos de Ventas y Distribución	25	(13,759)	(13,345)	414	-3.01%	(13,648)	(303)	2.27%	(14,954)	(1,306)	9.57%	(18,610)	(3,656)	24.45%			
Gastos de Administración	24	(16,936)	(16,827)	109	-0.64%	(17,111)	(284)	1.69%	(18,552)	(1,441)	8.42%	(19,049)	(497)	2.68%			
Otros Ingresos Operativos	26	4,780	1,503	(3,277)	-68.56%	2,433	930	61.88%	2,545	112	4.60%	2,212	(333)	-13.08%			
Otros Gastos Operativos	26	(2,059)	(2,869)	(810)	39.34%	0	2,869	-100.00%	(1,098)	(1,098)	#DIV/0!	0	1,098	-100.00%			
Ganancia (Pérdida) Operativa		6,980	(3,903)	(10,883)	-155.92%	220	4,123	-105.64%	20,464	20,244	9201.82%	404	(20,060)	-98.03%			
Ingresos Financieros	27	9,376	20,094	10,718	114.31%	19,607	(487)	-2.42%	16,439	(3,168)	-16.16%	31,548	15,109	91.91%			
Gastos Financieros	27	(17,455)	(23,829)	(6,374)	36.52%	(33,599)	(9,770)	41.00%	(23,139)	10,460	-31.13%	(38,801)	(15,662)	67.69%			
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	13	(9,606)	0	9,606	-100.00%	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		(10,705)	(7,638)	3,067	-28.65%	(13,772)	(6,134)	80.31%	13,764	27,536	-199.94%	(6,849)	(20,613)	-149.76%			
Ingreso (Gasto) por Impuesto	18	1,270	1,635	365	28.74%	11,564	9,929	607.28%	(2,744)	(14,308)	-123.73%	3,271	6,015	-219.21%			
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	(9,435)	(6,003)	3,432	-36.38%	(2,208)	3,795	-63.22%	11,020	13,228	-599.09%	(3,578)	(14,598)	-132.47%			
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		(9,435)	(6,003)	3,432	-36.38%	(2,208)	3,795	-63.22%	11,020	13,228	-599.09%	(3,578)	(14,598)	-132.47%			
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	(0.092)	(0.058)	0.034	-36.96%	(0.021)	0.037	-63.79%	0.107	0.128	-609.52%	(0.035)	(0.142)	-132.71%			
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	0	(0.092)	(0.058)	0.034	-36.96%	(0.021)	0.037	-63.79%	0.107	0.128	-609.52%	(0.035)	(0.142)	-132.71%			
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	(0.092)	(0.058)	0.034	-36.96%	(0.021)	0.037	-63.79%	0.107	0.128	-609.52%	(0.035)	(0.142)	-132.71%			
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Ordinaria	0	(0.092)	(0.058)	0.034	-36.96%	(0.021)	0.037	-63.79%	0.107	0.128	-609.52%	(0.035)	(0.142)	-132.71%			



### 9.5.5. Análisis Vertical - Alicorp S.A.A.

Cuenta	NOTA	2018	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
<b>Activos</b>										
<b>Activos Corrientes</b>										
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	16	655,008	185,994	2.13%	123,082	1.41%	233,412	2.67%	216,178	2.47%
Otros Activos Financieros	18-35(b)	20,366	2,628	0.03%	19,102	0.22%	12,206	0.14%	39,713	0.45%
Cuentas por Cobrar Comerciales	17	520,410	732,052	8.38%	530,867	6.08%	640,982	7.34%	650,816	7.45%
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	37(b)	300,277	247,111	2.83%	395,821	4.53%	373,954	4.28%	118,289	1.35%
Otras Cuentas por Cobrar	19	6,126	9,732	0.11%	11,354	0.13%	69,207	0.79%	6,545	0.07%
Anticipos	19(f)	17,599	33,187	0.38%	22,347	0.26%	59,180	0.68%	25,646	0.29%
Inventarios	20	502,503	591,576	6.77%	785,670	8.99%	1,150,147	13.17%	1,106,362	12.66%
Activos por Impuestos a las Ganancias	33(b)	347	0	0.00%	28,023	0.32%	48,677	0.56%	39,009	0.45%
Otros Activos no Financieros	21	9,054	9,022	0.10%	24,602	0.28%	6,459	0.07%	15,960	0.18%
Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su	22	9,357	9,917	0.11%	9,862	0.11%	9,303	0.11%	0	0.00%
<b>Total Activos Corrientes</b>		<b>2,041,047</b>	<b>1,821,219</b>	<b>20.85%</b>	<b>1,950,730</b>	<b>20.89%</b>	<b>2,603,527</b>	<b>26.20%</b>	<b>2,218,518</b>	<b>22.74%</b>
<b>Activos No Corrientes</b>										
Otros Activos Financieros	35(b)	15,568	12,109	0.14%	29,801	0.34%	44,712	0.51%	337	0.00%
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas	23	3,543,644	4,999,756	57.23%	5,290,624	60.56%	5,081,329	58.16%	5,284,634	60.49%
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	37(b)	120,694	60,840	0.70%	28,492	0.33%	3,588	0.04%	2,822	0.03%
Otras Cuentas por Cobrar	19	1,416	22,562	0.26%	22,568	0.26%	32,583	0.37%	49,508	0.57%
Propiedades, Planta y Equipo	24-26	1,344,839	1,401,048	16.04%	1,435,909	16.44%	1,477,898	16.92%	1,453,466	16.64%
Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía	25	153,724	264,043	3.02%	427,286	4.89%	539,562	6.18%	566,810	6.49%
Activos por Impuestos Diferidos	33(c)	0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	8,384	0.10%
Plusvalía	27	154,739	154,739	1.77%	154,739	1.77%	154,739	1.77%	169,693	1.94%
<b>Total Activos No Corrientes</b>		<b>5,334,624</b>	<b>6,915,097</b>	<b>79.15%</b>	<b>7,389,419</b>	<b>79.11%</b>	<b>7,334,411</b>	<b>73.80%</b>	<b>7,535,654</b>	<b>77.26%</b>
<b>TOTAL DE ACTIVOS</b>		<b>7,375,671</b>	<b>8,736,316</b>	<b>100.00%</b>	<b>9,340,149</b>	<b>100.00%</b>	<b>9,937,938</b>	<b>100.00%</b>	<b>9,754,172</b>	<b>100.00%</b>
<b>Pasivos y Patrimonio</b>										
<b>Pasivos Corrientes</b>										
Otros Pasivos Financieros	28-35(b)	660,688	302,039	3.46%	66,462	0.76%	318,568	3.65%	596,900	6.83%
Cuentas por Pagar Comerciales	29	1,352,192	1,488,623	17.04%	2,025,896	23.19%	3,066,940	35.11%	3,631,921	41.57%
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	37(b)	86,051	214,253	2.45%	316,206	3.62%	47,223	0.54%	12,195	0.14%
Otras Cuentas por Pagar	30	54,423	69,496	0.80%	72,123	0.83%	68,517	0.78%	79,071	0.91%
Provisión por Beneficios a los Empleados	31	91,959	109,579	1.25%	102,536	1.17%	107,967	1.24%	111,407	1.28%
Otras Provisiones	32	37,686	44,888	0.51%	57,003	0.65%	68,470	0.78%	80,209	0.92%
Pasivos por Impuestos a las Ganancias		0	12,529	0.14%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
<b>Total Pasivos Corrientes</b>		<b>2,282,999</b>	<b>2,241,407</b>	<b>25.66%</b>	<b>2,640,226</b>	<b>28.27%</b>	<b>3,677,685</b>	<b>37.01%</b>	<b>4,511,703</b>	<b>46.25%</b>
<b>Pasivos No Corrientes</b>										
Otros Pasivos Financieros	28	1,826,603	3,029,616	34.68%	3,026,559	34.64%	2,969,778	33.99%	2,365,728	27.08%
Otras Cuentas por Pagar	0	0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	101	0.00%
Otras Provisiones	32	0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4,161	0.05%
Pasivos por Impuestos Diferidos	33(C.)	57,640	38,788	0.44%	27,795	0.32%	4,519	0.05%	0	0.00%
<b>Total Pasivos No Corrientes</b>		<b>1,884,243</b>	<b>3,068,404</b>	<b>35.12%</b>	<b>3,054,354</b>	<b>32.70%</b>	<b>2,974,297</b>	<b>29.93%</b>	<b>2,369,990</b>	<b>24.30%</b>
<b>Total Pasivos</b>		<b>4,167,242</b>	<b>5,309,811</b>	<b>60.78%</b>	<b>5,694,580</b>	<b>60.97%</b>	<b>6,651,982</b>	<b>66.94%</b>	<b>6,881,693</b>	<b>70.55%</b>
<b>Patrimonio</b>										
Capital Emitido	34	847,192	847,192	9.70%	847,192	9.70%	847,192	9.70%	847,192	9.70%
Acciones de Inversión	34	7,388	7,388	0.08%	7,388	0.08%	7,388	0.08%	7,388	0.08%
Acciones Propias en Cartera	34	0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	-84,719	-0.97%
Otras Reservas de Capital	34	168,329	165,369	1.89%	169,309	1.94%	163,361	1.87%	172,299	1.97%
Resultados Acumulados	0	1,874,236	2,415,275	27.65%	2,540,993	29.09%	1,771,071	20.27%	1,586,867	18.16%
Otras Reservas de Patrimonio	0	311,284	(8,719)	-0.10%	80,687	0.92%	496,944	5.69%	343,452	3.93%
<b>Total Patrimonio</b>		<b>3,208,429</b>	<b>3,426,505</b>	<b>39.22%</b>	<b>3,645,569</b>	<b>39.03%</b>	<b>3,285,956</b>	<b>33.06%</b>	<b>2,872,479</b>	<b>29.45%</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>		<b>7,375,671</b>	<b>8,736,316</b>	<b>100.00%</b>	<b>9,340,149</b>	<b>100.00%</b>	<b>9,937,938</b>	<b>100.00%</b>	<b>9,754,172</b>	<b>100.00%</b>

0      0      0      0      0      0      0      0      0      0

Cuenta	NOTA	2018	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Ingresos de Actividades Ordinarias	6	4,354,489	4,687,530	100.00%	5,273,500	100.00%	6,478,035	100.00%	7,333,173	100.00%
Costo de Ventas	7	(3,139,362)	(3,358,660)	-71.65%	(3,951,848)	-74.94%	(5,234,051)	-80.80%	(5,995,024)	-81.75%
Ganancia (Pérdida) Bruta		1,215,127	1,328,870	28.35%	1,321,652	25.06%	1,243,984	19.20%	1,338,149	18.25%
Gastos de Ventas y Distribución	8	(389,273)	(417,434)	-8.91%	(505,649)	-9.59%	(523,296)	-8.08%	(532,258)	-7.26%
Gastos de Administración	9	(353,067)	(387,455)	-8.27%	(445,117)	-8.44%	(497,245)	-7.68%	(497,544)	-6.78%
Otros Ingresos Operativos	12	53,473	58,417	1.25%	49,931	0.95%	74,119	1.14%	72,277	0.99%
Otros Gastos Operativos	12	(22,847)	(24,171)	-0.52%	(19,397)	-0.37%	(32,198)	-0.50%	(41,663)	-0.57%
Otras Ganancias (Pérdidas)	35(c)	3,679	(7,233)	-0.15%	155	0.00%	(4,600)	-0.07%	(360)	0.00%
Ganancia (Pérdida) Operativa		507,092	550,994	11.75%	401,575	7.61%	260,764	4.03%	338,601	4.62%
Ingresos Financieros	13	37,734	27,054	0.58%	18,646	0.35%	7,905	0.12%	16,071	0.22%
Gastos Financieros	14	(136,943)	(256,642)	-5.47%	(242,926)	-4.61%	(237,967)	-3.67%	(306,792)	-4.18%
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	23(f)	174,061	245,021	5.23%	213,116	4.04%	(29,445)	-0.45%	525,180	7.16%
Diferencias de Cambio Neto	40(b)(i)	(12,401)	15,467	0.33%	(326)	-0.01%	(11,769)	-0.18%	(8,465)	-0.12%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		569,543	581,894	12.41%	390,085	7.40%	(10,512)	-0.16%	564,595	7.70%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	33 (a)(d)	(126,662)	(105,666)	-2.25%	(62,692)	-1.19%	(23,478)	-0.36%	(21,360)	-0.29%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	442,881	476,228	10.16%	327,393	6.21%	(33,990)	-0.52%	543,235	7.41%
Ganancia (Pérdida) procedente de Operaciones Discontinuas, neta de Impuesto	10	0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	(19,092)	-0.26%
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	0	442,881	476,228	10.16%	327,393	6.21%	(33,990)	-0.52%	524,143	7.15%
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.035)	0.00%	0.685	0.00%
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.00%	0.000	0.00%	(0.005)	0.00%	(0.018)	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	15	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.040)	0.00%	0.667	0.00%
Básica por Acción de Inversión en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.035)	0.00%	0.685	0.00%
Básica por Acción de Inversión en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.00%	0.000	0.00%	(0.005)	0.00%	(0.018)	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Inversión	15	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.040)	0.00%	0.667	0.00%
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.035)	0.00%	0.685	0.00%
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.00%	0.000	0.00%	(0.005)	0.00%	(0.018)	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Ordinaria	15	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.040)	0.00%	0.667	0.00%
Diluida por Acción de Inversión en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.035)	0.00%	0.685	0.00%
Diluida por Acción de Inversión en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.00%	0.000	0.00%	(0.005)	0.00%	(0.018)	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Inversión	15	0.518	0.557	0.00%	0.383	0.00%	(0.040)	0.00%	0.667	0.00%

### 9.5.6. Análisis Horizontal - Alicorp S.A.A.

Cuenta	NOTA	Absoluta Relativa				Absoluta Relativa				Absoluta Relativa				
		2018	2019	2018-2019	2020	2019-2020	2021	2020-2021	2022	2021-2022				
Activos														
Activos Corrientes														
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	16	655,008	185,994	(469,014)	-71.60%	123,082	(62,912)	-33.82%	233,412	110,330	89.64%	216,178	(17,234)	-7.38%
Otros Activos Financieros	18-35(b)	20,366	2,628	(17,738)	-87.10%	19,102	16,474	626.86%	12,206	(6,896)	-36.10%	39,713	27,507	225.36%
Cuentas por Cobrar Comerciales	17	520,410	732,052	211,642	40.67%	530,867	(201,185)	-27.48%	640,982	110,115	20.74%	650,816	9,834	1.53%
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	37(b)	300,277	247,111	(53,166)	-17.71%	395,821	148,710	60.18%	373,954	(21,867)	-5.52%	118,289	(255,665)	-68.37%
Otras Cuentas por Cobrar	19	6,126	9,732	3,606	58.86%	11,354	1,622	16.67%	69,207	57,853	509.54%	6,545	(62,662)	-90.54%
Anticipos	19(f)	17,599	33,187	15,588	88.57%	22,347	(10,840)	-32.66%	59,180	36,833	164.82%	25,646	(33,534)	-56.66%
Inventarios	20	502,503	591,576	89,073	17.73%	785,670	194,094	32.81%	1,150,147	364,477	46.39%	1,106,362	(43,785)	-3.81%
Activos por Impuestos a las Ganancias	33(b)	347	0	(347)	-100.00%	28,023	28,023	#DIV/0!	48,677	20,654	73.70%	39,009	(9,668)	-19.86%
Otros Activos no Financieros	21	9,054	9,022	(32)	-0.35%	24,602	15,580	172.69%	6,459	(18,143)	-73.75%	15,960	9,501	147.10%
Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su I	22	9,357	9,917	560	5.98%	9,862	(55)	-0.55%	9,303	(559)	-5.67%	0	(9,303)	-100.00%
Total Activos Corrientes		2,041,047	1,821,219	(219,828)	-10.77%	1,950,730	129,511	7.11%	2,603,527	652,797	33.46%	2,218,518	(385,009)	-14.79%
Activos No Corrientes														
Otros Activos Financieros	35(b)	15,568	12,109	(3,459)	-22.22%	29,801	17,692	146.11%	44,712	14,911	50.04%	337	(44,375)	-99.25%
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas	23	3,543,644	4,999,756	1,456,112	41.09%	5,290,624	290,868	5.82%	5,081,329	(209,295)	-3.96%	5,284,634	203,305	4.00%
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	37(b)	120,694	60,840	(59,854)	-49.59%	28,492	(32,348)	-53.17%	3,588	(24,904)	-87.41%	2,822	(766)	-21.35%
Otras Cuentas por Cobrar	19	1,416	22,562	21,146	1493.36%	22,568	6	0.03%	32,583	10,015	44.38%	49,508	16,925	51.94%
Propiedades, Planta y Equipo	24-26	1,344,839	1,401,048	56,209	4.18%	1,435,909	34,861	2.49%	1,477,898	41,989	2.92%	1,453,466	(24,432)	-1.65%
Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía	25	153,724	264,043	110,319	71.76%	427,286	163,243	61.82%	539,562	112,276	26.28%	566,810	27,248	5.05%
Activos por Impuestos Diferidos	33(c)	0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	8,384	8,384	#DIV/0!
Plusvalía	27	154,739	154,739	0	0.00%	154,739	0	0.00%	154,739	0	0.00%	169,693	14,954	9.66%
Total Activos No Corrientes		5,334,624	6,915,097	1,580,473	29.63%	7,389,419	474,322	6.86%	7,334,411	(55,008)	-0.74%	7,535,654	201,243	2.74%
TOTAL DE ACTIVOS		7,375,671	8,736,316	1,360,645	18.45%	9,340,149	603,833	6.91%	9,937,938	597,789	6.40%	9,754,172	(183,766)	-1.85%
Pasivos y Patrimonio														
Pasivos Corrientes														
Otros Pasivos Financieros	28-35(b)	660,688	302,039	(358,649)	-54.28%	66,462	(235,577)	-78.00%	318,568	252,106	379.32%	596,900	278,332	87.37%
Cuentas por Pagar Comerciales	29	1,352,192	1,488,623	136,431	10.09%	2,025,896	537,273	36.09%	3,066,940	1,041,044	51.39%	3,631,921	564,981	18.42%
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	37(b)	86,051	214,253	128,202	148.98%	316,206	101,953	47.59%	47,223	(268,983)	-85.07%	12,195	(35,028)	-74.18%
Otras Cuentas por Pagar	30	54,423	69,496	15,073	27.70%	72,123	2,627	3.78%	68,517	(3,606)	-5.00%	79,071	10,554	15.40%
Provisión por Beneficios a los Empleados	31	91,959	109,579	17,620	19.16%	102,536	(7,043)	-6.43%	107,967	5,431	5.30%	111,407	3,440	3.19%
Otras Provisiones	32	37,686	44,888	7,202	19.11%	57,003	12,115	26.99%	68,470	11,467	20.12%	80,209	11,739	17.14%
Pasivos por Impuestos a las Ganancias		0	12,529	12,529	#DIV/0!	0	(12,529)	-100.00%	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!
Total Pasivos Corrientes		2,282,999	2,241,407	(41,592)	-1.82%	2,640,226	398,819	17.79%	3,677,685	1,037,459	39.29%	4,511,703	834,018	22.68%
Pasivos No Corrientes														
Otros Pasivos Financieros	28	1,826,603	3,029,616	1,203,013	65.86%	3,026,559	(3,057)	-0.10%	2,969,778	(56,781)	-1.88%	2,365,728	(604,050)	-20.34%
Otras Cuentas por Pagar	0	0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	101	101	#DIV/0!
Otras Provisiones	32	0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	4,161	4,161	#DIV/0!
Pasivos por Impuestos Diferidos	33(C.)	57,640	38,788	(18,852)	-32.71%	27,795	(10,993)	-28.34%	4,519	(23,276)	-83.74%	0	(4,519)	-100.00%
Total Pasivos No Corrientes		1,884,243	3,068,404	1,184,161	62.85%	3,054,354	(14,050)	-0.46%	2,974,297	(80,057)	-2.62%	2,369,990	(604,307)	-20.32%
Total Pasivos		4,167,242	5,309,811	1,142,569	27.42%	5,694,580	384,769	7.25%	6,651,982	957,402	16.81%	6,881,693	229,711	3.45%
Patrimonio														
Capital Emitido	34	847,192	847,192	0	0.00%	847,192	0	0.00%	847,192	0	0.00%	847,192	0	0.00%
Acciones de Inversión	34	7,388	7,388	0	0.00%	7,388	0	0.00%	7,388	0	0.00%	7,388	0	0.00%
Acciones Propias en Cartera	34	0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	-84,719	(84,719)	#DIV/0!
Otras Reservas de Capital	34	168,329	165,369	(2,960)	-1.76%	169,309	3,940	2.38%	163,361	(5,948)	-3.51%	172,299	8,938	5.47%
Resultados Acumulados	0	1,874,236	2,415,275	541,039	28.87%	2,540,993	125,718	5.21%	1,771,071	(769,922)	-30.30%	1,586,867	(184,204)	-10.40%
Otras Reservas de Patrimonio	0	311,284	(8,719)	(320,003)	-102.80%	80,687	89,406	-1025.42%	496,944	416,257	515.89%	343,452	(153,492)	-30.89%
Total Patrimonio		3,208,429	3,426,505	218,076	6.80%	3,645,569	219,064	6.39%	3,285,956	(359,613)	-9.86%	2,872,479	(413,477)	-12.58%
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO		7,375,671	8,736,316	1,360,645	18.45%	9,340,149	603,833	6.91%	9,937,938	597,789	6.40%	9,754,172	(183,766)	-1.85%

0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

Cuenta	NOTA	2018	2019	Absoluta	Relativa	2020	Absoluta	Relativa	2021	Absoluta	Relativa	2022	Absoluta	Relativa
				2018-2019	2019-2020		2020-2021	2021-2022						
Ingresos de Actividades Ordinarias	6	4,354,489	4,687,530	333,041	7.65%	5,273,500	585,970	12.50%	6,478,035	1,204,535	22.84%	7,333,173	855,138	13.20%
Costo de Ventas	7	(3,139,362)	(3,358,660)	(219,298)	6.99%	(3,951,848)	(593,188)	17.66%	(5,234,051)	(1,282,203)	32.45%	(5,995,024)	(760,973)	14.54%
Ganancia (Pérdida) Bruta		1,215,127	1,328,870	113,743	9.36%	1,321,652	(7,218)	-0.54%	1,243,984	(77,668)	-5.88%	1,338,149	94,165	7.57%
Gastos de Ventas y Distribución	8	(389,273)	(417,434)	(28,161)	7.23%	(505,649)	(88,215)	21.13%	(523,296)	(17,647)	3.49%	(532,258)	(8,962)	1.71%
Gastos de Administración	9	(353,067)	(387,455)	(34,388)	9.74%	(445,117)	(57,662)	14.88%	(497,245)	(52,128)	11.71%	(497,544)	(299)	0.06%
Otros Ingresos Operativos	12	53,473	58,417	4,944	9.25%	49,931	(8,486)	-14.53%	74,119	24,188	48.44%	72,277	(1,842)	-2.49%
Otros Gastos Operativos	12	(22,847)	(24,171)	(1,324)	5.80%	(19,397)	4,774	-19.75%	(32,198)	(12,801)	65.99%	(41,663)	(9,465)	29.40%
Otras Ganancias (Pérdidas)	35(c)	3,679	(7,233)	(10,912)	-296.60%	155	7,388	-102.14%	(4,600)	(4,755)	-3067.74%	(360)	4,240	-92.17%
Ganancia (Pérdida) Operativa		507,092	550,994	43,902	8.66%	401,575	(149,419)	-27.12%	260,764	(140,811)	-35.06%	338,601	77,837	29.85%
Ingresos Financieros	13	37,734	27,054	(10,680)	-28.30%	18,646	(8,408)	-31.08%	7,905	(10,741)	-57.60%	16,071	8,166	103.30%
Gastos Financieros	14	(136,943)	(256,642)	(119,699)	87.41%	(242,926)	13,716	-5.34%	(237,967)	4,959	-2.04%	(306,792)	(68,825)	28.92%
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	23(f)	174,061	245,021	70,960	40.77%	213,116	(31,905)	-13.02%	(29,445)	(242,561)	-113.82%	525,180	554,625	-1883.60%
Diferencias de Cambio Neto	40(b)(i)	(12,401)	15,467	27,868	-224.72%	(326)			(11,769)	(11,443)	3510.12%	(8,465)	3,304	-28.07%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		569,543	581,894	12,351	2.17%	390,085	(191,809)	-32.96%	(10,512)	(400,597)	-102.69%	564,595	575,107	-5470.96%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	33 (a)(d)	(126,662)	(105,666)	20,996	-16.58%	(62,692)	42,974	-40.67%	(23,478)	39,214	-62.55%	(21,360)	2,118	-9.02%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	442,881	476,228	33,347	7.53%	327,393	(148,835)	-31.25%	(33,990)	(361,383)	-110.38%	543,235	577,225	-1698.22%
Ganancia (Pérdida) procedente de Operaciones Discontinuas, neta de Impuesto	10	0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	(19,092)	(19,092)	#DIV/0!
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	0	442,881	476,228	33,347	7.53%	327,393	(148,835)	-31.25%	(33,990)	(361,383)	-110.38%	524,143	558,133	-1642.05%
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.035)	(0.418)	-109.14%	0.650	0.685	-1957.14%
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.000	#DIV/0!	0.000	0.000	#DIV/0!	(0.005)	(0.005)	#DIV/0!	(0.023)	(0.018)	360.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	15	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.040)	(0.423)	-110.44%	0.627	0.667	-1667.50%
Básica por Acción de Inversión en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.035)	(0.418)	-109.14%	0.650	0.685	-1957.14%
Básica por Acción de Inversión en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.000	#DIV/0!	0.000	0.000	#DIV/0!	(0.005)	(0.005)	#DIV/0!	(0.023)	(0.018)	360.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Inversión	15	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.040)	(0.423)	-110.44%	0.627	0.667	-1667.50%
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.035)	(0.418)	-109.14%	0.650	0.685	-1957.14%
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.000	#DIV/0!	0.000	0.000	#DIV/0!	(0.005)	(0.005)	#DIV/0!	(0.023)	(0.018)	360.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Ordinaria	15	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.040)	(0.423)	-110.44%	0.627	0.667	-1667.50%
Diluida por Acción de Inversión en Operaciones Continuas	0	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.035)	(0.418)	-109.14%	0.650	0.685	-1957.14%
Diluida por Acción de Inversión en Operaciones Discontinuas	0	0.000	0.000	0.000	#DIV/0!	0.000	0.000	#DIV/0!	(0.005)	(0.005)	#DIV/0!	(0.023)	(0.018)	360.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Inversión	15	0.518	0.557	0.039	7.53%	0.383	(0.174)	-31.24%	(0.040)	(0.423)	-110.44%	0.627	0.667	-1667.50%



Cuenta	NOTA	2018	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Ingresos de Actividades Ordinarias	2.26, 6	621,389	623,725	100.00%	454,920	100.00%	886,701	100.00%	991,762	100.00%
Costo de Ventas	20	(346,907)	(472,233)	-75.71%	(311,692)	-68.52%	(520,795)	-58.73%	(696,725)	-70.25%
Ganancia (Pérdida) Bruta		274,482	151,492	24.29%	143,228	31.48%	365,906	41.27%	295,037	29.75%
Gastos de Ventas y Distribución	21	(39,250)	(43,051)	-6.90%	(30,297)	-6.66%	(56,949)	-6.42%	(55,708)	-5.62%
Gastos de Administración	21	(71,565)	(67,847)	-10.88%	(64,999)	-14.29%	(85,504)	-9.64%	(84,354)	-8.51%
Otros Ingresos Operativos	22	25,679	14,834	2.38%	7,429	1.63%	11,981	1.35%	51,252	5.17%
Otros Gastos Operativos	22	(8,330)	(6,199)	-0.99%	(2,623)	-0.58%	(3,165)	-0.36%	(14,970)	-1.51%
Ganancia (Pérdida) Operativa		181,016	49,229	7.89%	52,738	11.59%	232,269	26.19%	191,257	19.28%
Ingresos Financieros	0	981	606	0.10%	1,834	0.40%	181	0.02%	1,651	0.17%
Gastos Financieros	23	(17,828)	(18,477)	-2.96%	(17,314)	-3.81%	(15,969)	-1.80%	(16,311)	-1.64%
Diferencias de Cambio Neto	3-a)	(14,411)	2,991	0.48%	(32,143)	-7.07%	(29,362)	-3.31%	5,597	0.56%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		149,758	34,349	5.51%	5,115	1.12%	187,119	21.10%	182,194	18.37%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	2.22, 19	(45,371)	(12,581)	-2.02%	-4,971	-1.09%	(58,354)	-6.58%	(56,579)	-5.70%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	104,387	21,768	3.49%	144	0.03%	128,765	14.52%	125,615	12.67%
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		104,387	21,768	3.49%	144	0.03%	128,765	14.52%	125,615	12.67%
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	2.25, 24	0.403	0.084	0.00%	0.001	0.00%	0.497	0.00%	0.485	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	0	0.403	0.084	0.00%	0.001	0.00%	0.497	0.00%	0.485	0.00%
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%



Cuenta	NOTA	2018-2019				2019-2020				2020-2021				2021-2022			
		2018	2019	Absoluta	Relativa	2020	Absoluta	Relativa	2021	Absoluta	Relativa	2022	Absoluta	Relativa			
Ingresos de Actividades Ordinarias	2.26, 6	621,389	623,725	2,336	0.38%	454,920	(168,805)	-27.06%	886,701	431,781	94.91%	991,762	105,061	11.85%			
Costo de Ventas	20	(346,907)	(472,233)	(125,326)	36.13%	(311,692)	160,541	-34.00%	(520,795)	(209,103)	67.09%	(696,725)	(175,930)	33.78%			
Ganancia (Pérdida) Bruta		274,482	151,492	(122,990)	-44.81%	143,228	(8,264)	-5.46%	365,906	222,678	155.47%	295,037	(70,869)	-19.37%			
Gastos de Ventas y Distribución	21	(39,250)	(43,051)	(3,801)	9.68%	(30,297)	12,754	-29.63%	(56,949)	(26,652)	87.97%	(55,708)	1,241	-2.18%			
Gastos de Administración	21	(71,565)	(67,847)	3,718	-5.20%	(64,999)	2,848	-4.20%	(85,504)	(20,505)	31.55%	(84,354)	1,150	-1.34%			
Otros Ingresos Operativos	22	25,679	14,834	(10,845)	-42.23%	7,429	(7,405)	-49.92%	11,981	4,552	61.27%	51,252	39,271	327.78%			
Otros Gastos Operativos	22	(8,330)	(6,199)	2,131	-25.58%	(2,623)	3,576	-57.69%	(3,165)	(542)	20.66%	(14,970)	(11,805)	372.99%			
Ganancia (Pérdida) Operativa		181,016	49,229	(131,787)	-72.80%	52,738	3,509	7.13%	232,269	179,531	340.42%	191,257	(41,012)	-17.66%			
Ingresos Financieros	0	981	606	(375)	-38.23%	1,834	1,228	202.64%	181	(1,653)	-90.13%	1,651	1,470	812.15%			
Gastos Financieros	23	(17,828)	(18,477)	(649)	3.64%	(17,314)	1,163	-6.29%	(15,969)	1,345	-7.77%	(16,311)	(342)	2.14%			
Diferencias de Cambio Neto	3-a)	(14,411)	2,991	17,402	-120.75%	(32,143)	(35,134)	-1174.66%	(29,362)	2,781	-8.65%	5,597	34,959	-119.06%			
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		149,758	34,349	(115,409)	-77.06%	5,115	(29,234)	-85.11%	187,119	182,004	3558.24%	182,194	(4,925)	-2.63%			
Ingreso (Gasto) por Impuesto	2.22, 19	(45,371)	(12,581)	32,790	-72.27%	(4,971)	7,610	-60.49%	(58,354)	(53,383)	1073.89%	(56,579)	1,775	-3.04%			
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	104,387	21,768	(82,619)	-79.15%	144	(21,624)	-99.34%	128,765	128,621	89320.14%	125,615	(3,150)	-2.45%			
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		104,387	21,768	(82,619)	-79.15%	144	(21,624)	-99.34%	128,765	128,621	89320.14%	125,615	(3,150)	-2.45%			
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	2.25, 24	0.403	0.084	(0.319)	-79.16%	0.001	(0.083)	-98.81%	0.497	0.496	49600.00%	0.485	(0.012)	-2.41%			
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	0	0.403	0.084	(0.319)	-79.16%	0.001	(0.083)	-98.81%	0.497	0.496	49600.00%	0.485	(0.012)	-2.41%			
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!			





Cuenta	NOTA	2018	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Ingresos de Actividades Ordinarias	21	612,275	598,671	100.00%	615,132	100.00%	646,137	100.00%	715,146	100.00%
Costo de Ventas	22-23	(478,466)	(477,885)	-79.82%	(481,880)	-78.34%	(509,903)	-78.92%	(560,112)	-78.32%
Ganancia (Pérdida) Bruta		133,809	120,786	20.18%	133,252	21.66%	136,234	21.08%	155,034	21.68%
Gastos de Ventas y Distribución	25	(66,947)	(67,377)	-11.25%	(70,809)	-11.51%	(69,500)	-10.76%	(75,503)	-10.56%
Gastos de Administración	24	(28,825)	(30,308)	-5.06%	(31,560)	-5.13%	(31,273)	-4.84%	(33,019)	-4.62%
Otros Ingresos Operativos	26	2,196	1,375	0.23%	2,549	0.41%	5,422	0.84%	5,222	0.73%
Otros Gastos Operativos	26	(1,594)	(3,575)	-0.60%	(7,627)	-1.24%	(12,987)	-2.01%	(9,446)	-1.32%
Ganancia (Pérdida) Operativa		38,639	20,901	3.49%	25,805	4.20%	27,896	4.32%	42,288	5.91%
Ingresos Financieros	27	1,200	1,240	0.21%	1,199	0.19%	955	0.15%	1,544	0.22%
Gastos Financieros	27	(6,821)	(8,200)	-1.37%	(8,987)	-1.46%	(7,005)	-1.08%	(10,083)	-1.41%
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	13	(1,256)	1,030	0.17%	(5,094)	-0.83%	(3,715)	-0.57%	1,171	0.16%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		31,762	14,971	2.50%	12,923	2.10%	18,131	2.81%	34,920	4.88%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	18	(10,384)	(4,513)	-0.75%	(4,686)	-0.76%	(6,064)	-0.94%	(11,244)	-1.57%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	21,378	10,458	1.75%	8,237	1.34%	12,067	1.87%	23,676	3.31%
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		21,378	10,458	1.75%	8,237	1.34%	12,067	1.87%	23,676	3.31%
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria		0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%
Básica por Acción de Inversión en Operaciones Continuas		0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Inversión	0	0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Ordinaria		0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%
Diluida por Acción de Inversión en Operaciones Continuas		0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Inversión	0	0.144	0.29	0.00%	0.144	0.00%	0.17	0.00%	0.33	0.00%



Cuenta	NOTA	2018	2019	Absoluta	Relativa	2020	Absoluta	Relativa	2021	Absoluta	Relativa	2022	Absoluta	Relativa
				2018-2019	2019-2020		2020-2021	2021-2022						
Ingresos de Actividades Ordinarias	2(n),28	612,275	598,671	(13,604)	-2.22%	615,132	16,461	2.75%	646,137	31,005	5.04%	715,146	69,009	10.68%
Costo de Ventas	2(n),17(a)	(478,466)	(477,885)	581	-0.12%	(481,880)	(3,995)	0.84%	(509,903)	(28,023)	5.82%	(560,112)	(50,209)	9.85%
Ganancia (Pérdida) Bruta		133,809	120,786	(13,023)	-9.73%	133,252	12,466	10.32%	136,234	2,982	2.24%	155,034	18,800	13.80%
Gastos de Ventas y Distribución	2(n),19	(66,947)	(67,377)	(430)	0.64%	(70,809)	(3,432)	5.09%	(69,500)	1,309	-1.85%	(75,503)	(6,003)	8.64%
Gastos de Administración	2(n),18	(28,825)	(30,308)	(1,483)	5.14%	(31,560)	(1,252)	4.13%	(31,273)	287	-0.91%	(33,019)	(1,746)	5.58%
Otros Ingresos Operativos	2(n),21	2,196	1,375	(821)	-37.39%	2,549	1,174	85.38%	5,422	2,873	112.71%	5,222	(200)	-3.69%
Otros Gastos Operativos	2(n),21	(1,594)	(3,575)	(1,981)	124.28%	(7,627)	(4,052)	113.34%	(12,987)	(5,360)	70.28%	(9,446)	3,541	-27.27%
Ganancia (Pérdida) Operativa		38,639	20,901	(17,738)	-45.91%	25,805	4,904	23.46%	27,896	2,091	8.10%	42,288	14,392	51.59%
Ingresos Financieros	2(n),22	1,200	1,240	40	3.33%	1,199	(41)	-3.31%	955	(244)	-20.35%	1,544	589	61.68%
Gastos Financieros	2(n),22	(6,821)	(8,200)	(1,379)	20.22%	(8,987)	(787)	9.60%	(7,005)	1,982	-22.05%	(10,083)	(3,078)	43.94%
Diferencias de Cambio Neto	2(n),25(i)	(1,256)	1,030	2,286	-182.01%	(5,094)	(6,124)	-594.56%	(3,715)	1,379	-27.07%	1,171	4,886	-131.52%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		31,762	14,971	(16,791)	-52.87%	12,923	(2,048)	-13.68%	18,131	5,208	40.30%	34,920	16,789	92.60%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	2(n),15(d)	(10,384)	(4,513)	5,871	-56.54%	(4,686)	(173)	3.83%	(6,064)	(1,378)	29.41%	(11,244)	(5,180)	85.42%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	21,378	10,458	(10,920)	-51.08%	8,237	(2,221)	-21.24%	12,067	3,830	46.50%	23,676	11,609	96.20%
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		21,378	10,458	(10,920)	-51.08%	8,237	(2,221)	-21.24%	12,067	3,830	46.50%	23,676	11,609	96.20%
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria		0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%
Básica por Acción de Inversión en Operaciones Continuas		0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Inversión	0	0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!
Diluida por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	31	0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Ordinaria		0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%
Diluida por Acción de Inversión en Operaciones Continuas		0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%
Total de Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción Inversión	0	0.144	0.29	0.146	101.39%	0.144	(0.146)	-50.34%	0.17	0.026	18.06%	0.33	0.160	94.12%



Cuenta	NOTA	2018	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Ingresos de Actividades Ordinarias	19	240,657	266,085	100.00%	272,135	100.00%	397,042	100.00%	441,766	100.00%
Costo de Ventas	20	(150,378)	(202,237)	-76.00%	(203,780)	-74.88%	(276,127)	-69.55%	(318,160)	-72.02%
Ganancia (Pérdida) Bruta		90,279	63,848	24.00%	68,355	25.12%	120,915	30.45%	123,606	27.98%
Gastos de Ventas y Distribución	21	(14,280)	(17,292)	-6.50%	(17,138)	-6.30%	(22,921)	-5.77%	(23,649)	-5.35%
Gastos de Administración	22	(10,400)	(10,597)	-3.98%	(8,802)	-3.23%	(13,300)	-3.35%	(14,297)	-3.24%
Otros Ingresos Operativos	24	3,124	3,005	1.13%	5,594	2.06%	6,318	1.59%	3,383	0.77%
Otros Gastos Operativos	24	(5,717)	(5,436)	-2.04%	(6,790)	-2.50%	(8,857)	-2.23%	(6,895)	-1.56%
Ganancia (Pérdida) Operativa		63,006	33,528	12.60%	41,219	15.15%	82,155	20.69%	82,148	18.60%
Ingresos Financieros	0	237	151	0.06%	1,580	0.58%	1,150	0.29%	1,624	0.37%
Gastos Financieros	25	(19,334)	(18,712)	-7.03%	(16,474)	-6.05%	(18,953)	-4.77%	(13,956)	-3.16%
Diferencias de Cambio Neto	6	(1,040)	(423)	-0.16%	(749)	-0.28%	(2,323)	-0.59%	161	0.04%
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		42,869	14,544	5.47%	25,576	9.40%	62,029	15.62%	69,977	15.84%
Ingreso (Gasto) por Impuesto	17 (b)	(13,539)	(8,194)	-3.08%	-9,757	-3.59%	(18,893)	-4.76%	(20,630)	-4.67%
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuadas	0	29,330	6,350	2.39%	15,819	5.81%	43,136	10.86%	49,347	11.17%
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		29,330	6,350	2.39%	15,819	5.81%	43,136	10.86%	49,347	11.17%
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuadas	28	0.099	0.021	0.00%	0.054	0.00%	0.146	0.00%	0.167	0.00%
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	0	0.099	0.021	0.00%	0.054	0.00%	0.146	0.00%	0.167	0.00%
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%



Cuenta	NOTA	2018	2019	Absoluta		Relativa		2020	Absoluta		Relativa		2021	Absoluta		Relativa		2022	Absoluta		Relativa	
				2018-2019	2019-2020	2019-2020	2020-2021		2020-2021	2021-2022	2021-2022											
Ingresos de Actividades Ordinarias	19	240,657	266,085	25,428	10.57%	272,135	6,050	2.27%	397,042	124,907	45.90%	441,766	44,724	11.26%								
Costo de Ventas	20	(150,378)	(202,237)	(51,859)	34.49%	(203,780)	(1,543)	0.76%	(276,127)	(72,347)	35.50%	(318,160)	(42,033)	15.22%								
Ganancia (Pérdida) Bruta		90,279	63,848	(26,431)	-29.28%	68,355	4,507	7.06%	120,915	52,560	76.89%	123,606	2,691	2.23%								
Gastos de Ventas y Distribución	21	(14,280)	(17,292)	(3,012)	21.09%	(17,138)	154	-0.89%	(22,921)	(5,783)	33.74%	(23,649)	(728)	3.18%								
Gastos de Administración	22	(10,400)	(10,597)	(197)	1.89%	(8,802)	1,795	-16.94%	(13,300)	(4,498)	51.10%	(14,297)	(997)	7.50%								
Otros Ingresos Operativos	24	3,124	3,005	(119)	-3.81%	5,594	2,589	86.16%	6,318	724	12.94%	3,383	(2,935)	-46.45%								
Otros Gastos Operativos	24	(5,717)	(5,436)	281	-4.92%	(6,790)	(1,354)	24.91%	(8,857)	(2,067)	30.44%	(6,895)	1,962	-22.15%								
Ganancia (Pérdida) Operativa		63,006	33,528	(29,478)	-46.79%	41,219	7,691	22.94%	82,155	40,936	99.31%	82,148	(7)	-0.01%								
Ingresos Financieros	0	237	151	(86)	-36.29%	1,580	1,429	946.36%	1,150	(430)	-27.22%	1,624	474	41.22%								
Gastos Financieros	25	(19,334)	(18,712)	622	-3.22%	(16,474)	2,238	-11.96%	(18,953)	(2,479)	15.05%	(13,956)	4,997	-26.37%								
Diferencias de Cambio Neto	6	(1,040)	(423)	617	-59.33%	(749)	(326)	77.07%	(2,323)	(1,574)	210.15%	161	2,484	-106.93%								
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos		42,869	14,544	(28,325)	-66.07%	25,576	11,032	75.85%	62,029	36,453	142.53%	69,977	7,948	12.81%								
Ingreso (Gasto) por Impuesto	17 (b)	(13,539)	(8,194)	5,345	-39.48%	(9,757)	(1,563)	19.07%	(18,893)	(9,136)	93.64%	(20,630)	(1,737)	9.19%								
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	0	29,330	6,350	(22,980)	-78.35%	15,819	9,469	149.12%	43,136	27,317	172.68%	49,347	6,211	14.40%								
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio		29,330	6,350	(22,980)	-78.35%	15,819	9,469	149.12%	43,136	27,317	172.68%	49,347	6,211	14.40%								
Ganancias (Pérdida) por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!								
Ganancias (Pérdida) Básica por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!								
Básica por Acción Ordinaria en Operaciones Continuas	28	0.099	0.021	(0.078)	-78.79%	0.054	0.033	157.14%	0.146	0.092	170.37%	0.167	0.021	14.38%								
Total de Ganancias (Pérdida) Básica por Acción Ordinaria	0	0.099	0.021	(0.078)	-78.79%	0.054	0.033	157.14%	0.146	0.092	170.37%	0.167	0.021	14.38%								
Ganancias (Pérdida) Diluida por Acción:		0	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!								



## 9.6. Validación de Instrumentos

### 9.6.1. Validación de Instrumento Experto N°1 – Variable 1: Estructura de Capital

Título: Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
“ESTRUCTURA DE CAPITAL”

EMPRESAS	AÑOS	Grado de Propiedad	Grado de Endeudamiento	Endeudamiento Patrimonial	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
					Si	No	Si	No	Si	No	
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2019	<u>Patrimonio</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Patrimonio</u>	/		/		/		
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2020										
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2021										
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2022										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2019	<u>Patrimonio</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Patrimonio</u>	/		/		/		
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2020										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2021										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2022										
ALICORP S.A.A	2019	<u>Patrimonio</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Patrimonio</u>	/		/		/		
ALICORP S.A.A	2020										
ALICORP S.A.A	2021										
ALICORP S.A.A	2022										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2019	<u>Patrimonio</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Patrimonio</u>	/		/		/		
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2020										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2021										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2022										
LAIVE S.A.	2019	<u>Patrimonio</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Patrimonio</u>	/		/		/		
LAIVE S.A.	2020										
LAIVE S.A.	2021										
LAIVE S.A.	2022										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2019	<u>Patrimonio</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Activo</u>	<u>Total Pasivo</u> <u>Total Patrimonio</u>	/		/		/		
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2020										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2021										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2022										

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: RENGIFO ALEGRIA, ABERTO JUAN CARLOS

DNI: 10000214

Especialidad del validador: FINANZAS, CONTABILIDAD, ADMINISTRACIÓN

24 de JUNIO del 2023

[Firma]  
Firma del experto informante

1. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
2. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica.
3. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Suficiencia:** se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

9.6.2. Validación de Instrumento Experto N°1 – Variable 2: Rentabilidad

Título: Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
"RENTABILIDAD"

EMPRESAS	AÑOS	Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE)	Return On Investment (ROI)	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>2</sup>		Sugerencias
				Si	No	Si	No	Si	No	
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2019	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Patrimonio</u>	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Activo</u>	✓		✓		✓		
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2020									
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2021									
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2022									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2019	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Patrimonio</u>	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Activo</u>	✓		✓		✓		
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2020									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2021									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2022									
ALICORP S.A.A.	2019	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Patrimonio</u>	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Activo</u>	✓		✓		✓		
ALICORP S.A.A.	2020									
ALICORP S.A.A.	2021									
ALICORP S.A.A.	2022									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2019	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Patrimonio</u>	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Activo</u>	✓		✓		✓		
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2020									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2021									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2022									
LAIVE S.A.	2019	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Patrimonio</u>	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Activo</u>	✓		✓		✓		
LAIVE S.A.	2020									
LAIVE S.A.	2021									
LAIVE S.A.	2022									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2019	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Patrimonio</u>	<u>Utilidad Neta</u> <u>Total Activo</u>	✓		✓		✓		
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2020									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2021									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2022									

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable |  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: RENGIFO ALEGRIA, ALBERTO JUANCARLOS

DNI: 1000024

Especialidad del validador: FINANZAS, CONTABILIDAD, ADMINISTRACIÓN

24 de JUNIO del 2023

[Firma]  
Firma del experto informante

- 4. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 5. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica.
- 6. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

### 9.6.3. Validación de Instrumento Experto N°2 – Variable 1: Estructura de Capital

Título: Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
“ESTRUCTURA DE CAPITAL”

EMPRESAS	AÑOS	Grado de Propiedad	Grado de Endeudamiento	Endeudamiento Patrimonial	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>2</sup>		Sugerencias
					Si	No	Si	No	Si	No	
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2019	<i>Patrimonio</i>	<i>Total Pasivo</i>	<i>Total Pasivo</i>	✓		✓		✓		
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2020										
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2021										
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2022										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2019	<i>Patrimonio</i>	<i>Total Pasivo</i>	<i>Total Pasivo</i>	✓		✓		✓		
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2020										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2021										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2022										
ALICORP S.A.A.	2019	<i>Patrimonio</i>	<i>Total Pasivo</i>	<i>Total Pasivo</i>	✓		✓		✓		
ALICORP S.A.A.	2020										
ALICORP S.A.A.	2021										
ALICORP S.A.A.	2022										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2019	<i>Patrimonio</i>	<i>Total Pasivo</i>	<i>Total Pasivo</i>	✓		✓		✓		
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2020										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2021										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2022										
LAIVE S.A.	2019	<i>Patrimonio</i>	<i>Total Pasivo</i>	<i>Total Pasivo</i>	✓		✓		✓		
LAIVE S.A.	2020										
LAIVE S.A.	2021										
LAIVE S.A.	2022										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2019	<i>Patrimonio</i>	<i>Total Pasivo</i>	<i>Total Pasivo</i>	✓		✓		✓		
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2020										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2021										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2022										

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  | No aplicable  |

Apellidos y nombres del juez validador: Romero Huamani, Ruth

DNI: 40723196

Especialidad del validador: Contaduría

24 de junio del 2023



Firma del experto informante

1. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
2. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica.
3. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



### 9.6.4. Validación de Instrumento Experto N°2 – Variable 2: Rentabilidad

Título: Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:

"RENTABILIDAD"

EMPRESAS	AÑOS	Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE)	Return On Investment (ROI)	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
				Si	No	Si	No	Si	No	
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	✓		✓		✓		
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2020									
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2021									
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2022									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	✓		✓		✓		
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2020									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2021									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2022									
ALICORP S.A.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	✓		✓		✓		
ALICORP S.A.A.	2020									
ALICORP S.A.A.	2021									
ALICORP S.A.A.	2022									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	✓		✓		✓		
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2020									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2021									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2022									
LAIVE S.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	✓		✓		✓		
LAIVE S.A.	2020									
LAIVE S.A.	2021									
LAIVE S.A.	2022									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	✓		✓		✓		
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2020									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2021									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2022									

Observaciones:


Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Romero Yamani Ruth M.

DNI: 40723196

Especialidad del validador: filosofía

24 de junio del 2023

  
Firma del experto informante

4. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
5. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica.  
6. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
- Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

### 9.6.5. Validación de Instrumento Experto N°3 – Variable 1: Estructura de Capital

Título: Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
“ESTRUCTURA DE CAPITAL”

EMPRESAS	AÑOS	Grado de Propiedad	Grado de Endeudamiento	Endeudamiento Patrimonial	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
					Si	No	Si	No	Si	No	
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2019	<i>Patrimonio</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Patrimonio</i>	X		X		X		
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2020										
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2021										
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2022										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2019	<i>Patrimonio</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Patrimonio</i>							
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2020										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2021										
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2022										
ALICORP S.A.A.	2019	<i>Patrimonio</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Patrimonio</i>	X		X		X		
ALICORP S.A.A.	2020										
ALICORP S.A.A.	2021										
ALICORP S.A.A.	2022										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2019	<i>Patrimonio</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Patrimonio</i>	X		X		X		
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2020										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2021										
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2022										
LAIVE S.A.	2019	<i>Patrimonio</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Patrimonio</i>	X		X		X		
LAIVE S.A.	2020										
LAIVE S.A.	2021										
LAIVE S.A.	2022										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2019	<i>Patrimonio</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Activo</i>	<i>Total Pasivo</i> <i>Total Patrimonio</i>	X		X		X		
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2020										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2021										
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2022										

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]

No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: PÉREZ CASTILLO, JAVIER JESÚS

DNI: 08059437

Especialidad del validador: TEMÁTICO

05 de AGOSTO del 2023

1. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
  2. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica.
  3. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
- Suficiencia:** se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del experto informante

9.6.6. Validación de Instrumento Experto N°3 – Variable 2: Rentabilidad

Título: Estructura de Capital y la Rentabilidad en empresas de alimentos cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima, 2019-2022

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
"RENTABILIDAD"

EMPRESAS	AÑOS	Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE)	Return On Investment (ROI)	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
				Si	No	Si	No	Si	No	
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	X		X		X		
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2020									
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2021									
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2022									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	X		X		X		
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2020									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2021									
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2022									
ALICORP S.A.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	X		X		X		
ALICORP S.A.A.	2020									
ALICORP S.A.A.	2021									
ALICORP S.A.A.	2022									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	X		X		X		
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2020									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2021									
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2022									
LAIVE S.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	X		X		X		
LAIVE S.A.	2020									
LAIVE S.A.	2021									
LAIVE S.A.	2022									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2019	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Patrimonio}}$	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Total Activo}}$	X		X		X		
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2020									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2021									
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2022									

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]

No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Pérez Castillo, Javier Jesús

DNI: 08059437

Especialidad del validador: TEMÁTICO

05 de AGOSTO del 2023



Firma del experto informante

4. **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 5. **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica.  
 6. **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
**Suficiencia:** se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

