



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación

Unidad de Posgrado

**Percepción de cultura investigativa en estudiantes de X  
ciclo de la Facultad de Educación de la UNMSM, 2021**

**TESIS**

Para optar el Grado Académico de Doctor en Educación

**AUTOR**

Mg. Yvette Vanessa CRIADO DAVILA

**ASESOR**

Dra. Tula Carola SÁNCHEZ GARCÍA

Lima, Perú

2023



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Criado, Y. (2023). *Percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la Facultad de Educación de la UNMSM, 2021*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación/Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---

## Metadatos complementarios

<b>Datos de autor</b>	
Nombres y apellidos	Yvette Vanessa Criado Davila
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	09679203
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0001-7268-8084">https://orcid.org/0000-0001-7268-8084</a>
<b>Datos de asesor</b>	
Nombres y apellidos	Tula Carola Sánchez García
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	08312948
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0002-6064-8891">https://orcid.org/0000-0002-6064-8891</a>
<b>Datos del jurado</b>	
<b>Presidente del jurado</b>	
Nombres y apellidos	Ana María Isabel Vílchez Huerto
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	07960814
<b>Miembro del jurado 1</b>	
Nombres y apellidos	Doris Elida Fuster Guillen
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	04086550
<b>Miembro del jurado 2</b>	
Nombres y apellidos	Isabel Menacho Vargas
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	09968395
<b>Miembro del jurado 3</b>	
Nombres y apellidos	María Isabel Núñez Flores
Tipo de documento	DNI

Número de documento de identidad	06660027
<b>Datos de investigación</b>	
Línea de investigación	E.3.2.3. Educación superior
Grupo de investigación	No aplica
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Escuela Profesional de Educación Física Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Cercado Calle Germán Amezaga 375 Latitud -12,056 Longitud: -77,0844
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2021 –2023
URL de disciplinas OCDE	Educación general <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01</a>



## ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL N° 038-DUPG-FE-2023-TR

En la ciudad de Lima, a los 07 días del mes de julio de 2023, siendo las 10:00 a.m., en acto público se instaló el Jurado Examinador para la Sustentación de la Tesis titulada: **PERCEPCIÓN DE CULTURA INVESTIGATIVA EN ESTUDIANTES DE X CICLO DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNMSM, 2021**, para optar el **Grado Académico de Doctora en Educación**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas del Jurado Examinador se procedió a la calificación individual y secreta, habiendo sido evaluado **MUY BUENO**, con la calificación de **DIECISIETE (17)**.

El Jurado recomienda que la Facultad acuerde el otorgamiento del **Grado Académico de Doctora en Educación** a la **Mg. YVETTE VANESSA CRIADO DAVILA**.

En señal de conformidad, siendo las 11:08 a.m. se suscribe la presente acta en cuatro ejemplares, dándose por concluido el acto.

**Dra. Ana María Isabel Vílchez Huerto**  
Presidenta

**Dra. Tula Carola Sánchez García**  
Asesora

**Dra. Doris Elida Fuster Guillen**  
Jurado Informante

**Dra. Isabel Menacho Vargas**  
Jurado Informante

**Dra. María Isabel Núñez Flores**  
Jurado Examinador



## CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo Tula Carola Sanchez Garcia en mi condición de asesor acreditado con el Dictamen Virtual N°539-DUPG-FE-2020 TR de la tesis cuyo título es Percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la Facultad de Educación de la UNMSM, 2021, presentado por la magíster Yvette Vanessa Criado Dávila para optar el grado académico de Doctora en Educación CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante el software de similitud textual, el documento evaluado cuenta con el porcentaje de 7% de similitud, nivel **PERMITIDO** para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional.**

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del grado correspondiente.

Firma del Asesor \_\_\_\_\_

DNI:08312948

Nombres y apellidos del asesor:  
Dra Tula Carola Sanchez Garcia



## **Dedicatoria**

A mi amada y recordada Emperatriz Soberon Cortez, y a mi familia.

A mis queridos sobrinos para que la presente investigación sea fuente de inspiración y de amor hacia el conocimiento.



## Agradecimientos

A mi asesora, Dra. Tula Carola Sánchez García por su asesoría y ánimo durante toda la investigación.

Al decano de la Facultad de Educación de la UNMSM, Dr. Miguel Inga Arias por las facilidades proporcionadas para aplicar los instrumentos de recolección de información.

A la directora de la Escuela Profesional de Educación, Dra. Esther Maritza Velarde Consoli, y al director de la Escuela Profesional de Educación Física, Hernando Díaz Andía por proporcionar el acceso y facilidades para contactarse con los estudiantes que han compuesto la muestra.

A mi maestro y amigo, Rubén Mesía Maraví por las reflexiones referentes al tema y metodología de investigación.

A mi maestra y amiga Orietta María del Pilar Marquina Vega por la orientación y discusiones alrededor del trabajo de investigación.

A los docentes que validaron los instrumentos de recolección de información.

A los docentes de X ciclo, de ambas Escuelas profesionales, que facilitaron el ingreso a sus clases para la aplicación del instrumento.

A los estudiantes de X ciclo de las Escuelas Profesionales de Educación y Educación Física, que completaron el cuestionario y a los que fueron entrevistados.

## Índice General

<b>Página de Aceptación de la tesis por los miembros del Jurado Examinador</b>	3
<b>Dedicatoria</b>	ii
<b>Agradecimientos</b>	iii
<b>Índice General</b>	iv
<b>Lista de Cuadros</b>	viii
<b>Lista de Figuras</b>	x
<b>RESUMEN</b>	xi
<b>ABSTRACT</b>	xii
<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO</b>	7
1.1 Situación problemática	7
1.2 Formulación del problema	13
1.2.1 Problemas generales	13
1.2.2 Problemas específicos	14
1.3 Justificación teórica	14
1.4 Justificación práctica	15
1.5 Objetivos	16
1.5.1 Objetivos generales	16
1.5.2 Objetivos específicos	16
1.6 Hipótesis	17
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO</b>	18
2.1 Marco filosófico o epistemológico de la investigación	18

2.2 Antecedentes del problema .....	23
2.2.1 Antecedentes internacionales .....	23
2.2.2 Antecedentes nacionales .....	26
2.3. Bases teóricas .....	29
2.3.1. Sociedad del conocimiento y conocimiento en la universidad .....	29
2.3.2 Un acercamiento al capital intelectual en la universidad .....	31
2.3.3 La gestión del conocimiento en la universidad .....	33
2.3.4 La teoría de la actividad y sus generaciones.....	34
2.3.5 La Investigación y la teoría de la actividad .....	37
2.3.5.1 <i>Agente</i> .....	39
2.3.5.2 <i>Resultado</i> .....	40
2.3.5.3 <i>Organización</i> .....	40
2.3.6 Definición y ámbitos de la investigación .....	42
2.3.7 Cultura investigativa .....	44
2.3.8. Factores que influyen en la cultura investigativa .....	47
2.3.9 Valoraciones de la cultura investigativa en la universidad.....	50
2.3.10 Criterios para evaluar la cultura investigativa en la universidad .....	52
2.3.10.1 <i>Criterio producción intelectual</i> .....	52
2.3.10.2 <i>Criterio formación académica</i> .....	54
2.3.10.3 <i>Criterio sostenibilidad a la investigación</i> .....	55
2.4 Glosario de términos.....	58
<b>CAPÍTULO III: METODOLOGÍA .....</b>	<b>60</b>
3.1. Operacionalización .....	60
3.2. Tipo y diseño de investigación.....	61
3.2.1 Enfoque mixto .....	61

3.2.2	Diseño de investigación mixta .....	63
3.2.3	Investigación básica .....	66
3.2.4	Diseño no experimental transversal del tipo descriptivo .....	66
3.3	Población, muestra y unidad de análisis .....	68
3.3.1	Población.....	68
3.3.2	Muestra .....	70
3.3.2.1	Muestra cuantitativa .....	70
3.3.2.2	Muestra cualitativa.....	72
3.3.2.2	Análisis sociodemográfico.....	73
3.3.3.	Unidad de análisis .....	78
3.4	Instrumento de recolección de datos .....	78
3.4.1	Instrumento de recolección de datos de la fase cuantitativa: cuestionario .....	78
3.4.2	Instrumento de recolección de datos de la fase cualitativa: guion de entrevista.....	79
3.4.3	Procedimiento de aplicación.....	81
3.4.3.1	<i>Con relación a la fase cuantitativa.</i> .....	81
3.4.3.2	<i>Con relación la fase cualitativa.</i> .....	82
3.4.4	La validación y la confiabilidad de los instrumentos .....	82
3.4.4.1	<i>Validación por expertos</i> .....	82
3.4.4.2	<i>Precisiones de validación y confiabilidad</i> .....	84
3.4.4.2.1	<i>Fase cuantitativa.</i> .....	84
3.4.4.2.2	<i>Fase cualitativa</i> .....	85
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b> .....		<b>87</b>
4.1	Análisis, interpretación y discusión de resultados.....	87
4.2	Presentación de resultados .....	94

4.2. 1 Baremos .....	94
4.2.2 Resultados de los criterios de cultura investiga.....	95
4.2.2.1 Resultados del criterio producción intelectual.....	96
4.2.2 Resultados del criterio formación académica .....	101
4.2.3 Resultados del criterio sostenibilidad a la investigación .....	113
4.2.4 Resultados de la cultura investigativa .....	122
<b>CONCLUSIONES</b> .....	125
<b>RECOMENDACIONES</b> .....	128
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	130
<b>Anexo A. Matriz de consistencia</b> .....	147
<b>Anexo B. Matriz de operacionalización de las variables (Fase cuantitativa)</b> .	148
<b>Anexo C. Matriz de Contenido (Fase Cualitativa)</b> .....	149
<b>Anexo D. Cantidad de estudiantes matriculados en el X Ciclo de la EPE y EPEF</b> .....	150
<b>Anexo E. Cantidad de estudiantes del 10mo ciclo – Periodo Académico 2021-2</b> <b>de la EPE por especialidad</b> .....	151
<b>Anexo F. Cuestionario de Cultura investigativa</b> .....	153
<b>Anexo G. Guion de entrevista</b> .....	155
<b>Anexo H. Permiso de aplicación de los instrumentos</b> .....	157
<b>Anexo I. Fichas de validación</b> .....	158
<b>Anexo J. Transcripciones de las entrevistas</b> .....	170

## Lista de Cuadros

<b>Cuadro 1</b> Operacionalización de las variables .....	60
<b>Cuadro 2</b> Matriz de categorización de la fase cualitativa .....	61
<b>Cuadro 3</b> Muestra de estudiantes de Educación.....	71
<b>Cuadro 4</b> Muestra por estratos de los estudiantes de la EPE .....	72
<b>Cuadro 5</b> Muestras por estratos de los estudiantes de la EPE según las especialidades del nivel secundario.....	72
<b>Cuadro 6</b> Datos sociodemográficos: Nivel educativo .....	74
<b>Cuadro 7</b> Datos sociodemográficos: año de ingreso.....	74
<b>Cuadro 8</b> Datos sociodemográficos: sexo.....	75
<b>Cuadro 9</b> Datos sociodemográficos: estado civil.....	75
<b>Cuadro 10</b> Datos sociodemográficos: situación de estudio y/o laboral .....	76
<b>Cuadro 11</b> Datos sociodemográficos: edad .....	76
<b>Cuadro 12</b> Datos demográficos: Escuelas Profesionales.....	77
<b>Cuadro 13</b> Expertos para la validación de los instrumentos.....	83
<b>Cuadro 14</b> Validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio de la prueba de cultura investigativa.....	84
<b>Cuadro 15</b> Análisis generalizado de la confiabilidad de la prueba de cultura investigativa .....	85
<b>Cuadro 16</b> Baremos de la variable cultura investigativa.....	94
<b>Cuadro 17</b> Baremos de las dimensiones de la variable cultura investigativa ..	95
<b>Cuadro 18</b> Niveles del criterio producción intelectual.....	96
<b>Cuadro 19</b> Niveles del criterio producción intelectual por Escuela.....	97
<b>Cuadro 20</b> Indicador: publicaciones .....	97
<b>Cuadro 21</b> Indicador: ponencias .....	99
<b>Cuadro 22</b> Indicador: software y/o patentes.....	100
<b>Cuadro 23</b> Niveles del criterio formación académica .....	101
<b>Cuadro 24</b> Niveles del criterio formación académica por Escuela .....	102
<b>Cuadro 25</b> Indicador: actitudes para investigar .....	102
<b>Cuadro 26</b> Indicador: conocimientos .....	106

<b>Cuadro 27</b> Indicador: motivación.....	111
<b>Cuadro 28</b> Nivel del criterio sostenibilidad la investigación .....	113
<b>Cuadro 29</b> Resultados de la evaluación del criterio sostenibilidad a la investigación según Escuela.....	114
<b>Cuadro 30</b> Indicador: Infraestructura.....	114
<b>Cuadro 31</b> Indicador: biblioteca.....	116
<b>Cuadro 32</b> Indicador: normativa .....	118
<b>Cuadro 33</b> Nivel de la cultura investigativa .....	122
<b>Cuadro 34</b> Cultura investigativa según Escuela.....	123
<b>Cuadro 35</b> Prueba Z de comparación de medias de los puntajes de las dimensiones y el total de la prueba de CI .....	124

## Lista de Figuras

<b>Figura 1</b> Componentes del capital intelectual.....	32
<b>Figura 2</b> La 1ª generación de la teoría de la actividad .....	35
<b>Figura 3</b> La 2ª generación de la teoría de la actividad .....	35
<b>Figura 4</b> La 3ª generación de la teoría de la actividad .....	36
<b>Figura 5</b> Vista de la pesquisa desde la 2ª generación de la teoría de la actividad .....	37
<b>Figura 6</b> La investigación vista desde la 3ª generación de la teoría de la actividad.....	38
<b>Figura 7</b> Componentes de la investigación en la universidad, según la 2ª y 3ª generación de la teoría de la actividad .....	39
<b>Figura 8</b> Ámbitos de la investigación y componentes según la 2ª y 3ª generación de la teoría de la actividad .....	43
<b>Figura 9</b> Factores que impactan en la cultura investigativa.....	49
<b>Figura 10</b> Criterios para mediar la cultura investigativa en el pregrado.....	57
<b>Figura 11</b> Consideraciones para seleccionar el diseño de investigación mixta	64
<b>Figura 12</b> Diseño del enfoque mixto Ditriac para nuestra investigación .....	65
<b>Figura 13</b> Esquema de estudios descriptivos.....	67
<b>Figura 14</b> Distribución de la población por la EPE y la EPEF .....	69
<b>Figura 15</b> Muestra cualitativa de la investigación.....	73
<b>Figura 16</b> Datos sociodemográficos expresados en porcentaje: edad.....	77
<b>Figura 17</b> Datos sociodemográficos: Escuelas Profesionales.....	78
<b>Figura 18</b> Validación piloto del cuestionario .....	86
<b>Figura 19</b> Niveles de criterio producción intelectual .....	96
<b>Figura 20</b> Niveles del criterio formación académica .....	101
<b>Figura 21</b> Nivel del criterio sostenibilidad la investigación.....	113
<b>Figura 22</b> Nivel de la cultura investigativa .....	123



## RESUMEN

La sociedad exige un gran compromiso de las universidades en la producción de conocimiento, siendo la investigación un medio para ello, asociándolo a elementos como la cultura investigativa. La presente pesquisa tuvo como finalidad, analizar la caracterización de la percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la Facultad de Educación de la UNMSM, 2021. Asimismo, el enfoque de la investigación es mixto del tipo Ditríac, el diseño es no experimental, de tipo básico, descriptivo y transversal. La población total estuvo constituida por 448 estudiantes pertenecientes a las Escuelas profesionales de Educación y Educación física.

La muestra cuantitativa estuvo constituida por 207 estudiantes, de los cuales 91 fueron de educación y 116 de educación física; mientras que la muestra cualitativa total estuvo conformada por 32 estudiantes, de los cuales 19 fueron de educación y 13 de educación física. Se emplearon dos instrumentos de recolección de información, un cuestionario y un guion de entrevista, siendo sometidos a juicios de expertos; y el primero fue sometido a pruebas de validez y confiabilidad, siendo válidos y confiables. Se encontró que la percepción de la cultura investigativa está en un nivel medio de 41.1% al igual que los criterios producción intelectual, formación académica y sostenibilidad a la investigación, con 39.6%, 39.1%, y 43%, respectivamente; todos ellos con caracterizaciones adecuadas.

*Palabras clave:* cultura investigativa, cultura de investigación, criterio producción intelectual, criterio formación académica, criterio sostenibilidad a la investigación, enfoque mixto, análisis mixto.

## ABSTRACT

Society demands a great commitment from universities in the production of knowledge, research being a means for this, associating it with elements such as research culture. The purpose of this research was to analyze the characterization of the perception of investigative culture in students of the X cycle of the Faculty of Education of the UNMSM, 2021. Likewise, the research approach is mixed of the Ditriac type, the design is non-experimental, basic, descriptive and transversal type. The total population consisted of 448 students belonging to the Professional Schools of Education and Physical Education.

The sufficient sample consisted of 207 students, of which 91 were from education and 116 from physical education; while the total qualitative sample consisted of 32 students, of which 19 were from education and 13 from physical education. Two data collection instruments were used, a questionnaire and an interview script, being subjected to expert judgments; and the first was subjected to validity and reliability tests, being valid and reliable. It was found that the perception of the investigative culture is at an average level of 41.1%, as well as the criteria of intellectual production, academic training and research sustainability, with 39.6%, 39.1%, and 43%, respectively; all of them with adequate characterizations.

*Keywords:* research culture, research culture, intellectual production criteria, academic training criteria, research sustainability criteria, mixed approach, mixed analysis.

## INTRODUCCIÓN

La sociedad actual produce, modifica, retira e incorpora información y conocimiento, requiriendo de espacios académicos para la realización de dichos procesos, y poder contribuir a solucionar problemas, incidir en su estudio e incorporarlos a su acervo. Uno de dichos escenarios es la universidad, que es concebida como una locación estratégica para dicha actividad (Martins, 2021, p. 7). Ello es porque dicha institución posee como baluarte, el capital intelectual de los estudiantes de pregrado quienes dependiendo de la carrera están en la universidad, cinco a seis años; sucediendo una situación similar con los estudiantes de posgrado.

A dichos estudiantes de pregrado se les fomenta el desarrollo de competencias a través de los cursos generales, cursos propios de la carrera y los cursos de investigación; todo ello, en un contexto de reflexión sobre la sociedad y la educación. Este conjunto de características propicia su formación en y para la investigación, dotándolos de competencias investigativas para tal actividad.

En ese mismo sentido, el Estado peruano a través de la Ley 30220 denominada Ley universitaria (2014, p. 6), plantea que las universidades se orientan hacia la docencia e investigación. Dicha ley se contextualiza en dichas casas de estudio por medio de los Estatutos, como el de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM, 2016), donde refiere que se debe promover la “investigación, los aspectos tecnológicos, humanísticos y artísticos”, (p. 6); mientras que en el Estatuto de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP, 2018, p. 3), se adicionan los aspectos de formación académica, humana y cristiana.

La investigación, es entendida como una actividad, que comprende ámbitos: proceso de investigación y la cultura investigativa (CI) que se

manifiestan en la universidad, según Alarcón y Criado (2014, p. 12). Las mismas autoras señalan que esta comprende criterios como: “producción intelectual, formación académica y sostenibilidad a la investigación” (p. iii).

Esta CI es un sistema de apoyo para la realización de investigación (Hanover Research, 2014, p. 11), pues la conforman elementos intangibles, como motivaciones e interés para la realización de la investigación, asistir a eventos científicos, conocer sobre publicaciones, y el conocimiento de los reglamentos y protocolos de su institución y de otras instituciones. Asimismo, permite que esta sea discutida, producida y valorada de manera uniforme (L. Gamboa, 2016, p. 78), visibles en los espacios de clase y en las políticas implementadas.

La existencia de investigaciones internacionales, como la de Coetzee (2019, p. 150), en Sudáfrica, refieren que los factores más influyentes para lograr la CI, son el contexto, el soporte y las políticas. Algo similar, sucede en Tanzania, donde Fussy (2017), refiere la carencia de elementos estructurales y de comportamientos óptimos para el desarrollo de la CI. Este escenario internacional direcciona la necesidad de conocer los factores o elementos que favorecen la existencia de una óptima CI en la universidad. Siendo trascendentes porque esta CI, según Arana y Latorre (2016) “se relaciona con la sociedad desde la educación” (p. 57). Asimismo, porque favorece “el pensamiento crítico, problematizador, creativo, autónomo, integrador y a la vez cooperativo y responsable, que estimula a un aprendizaje para la solución de problemas y la responsabilidad social” (p. 57). De esta manera, estos aspectos llegan a ser necesarios, de manera profesional constante e inicial, tanto para docentes como para estudiantes universitarios.

En el caso de Colombia, Bulla y Crespo (2016), sostienen la necesidad de contar con laboratorios, realizar asociaciones con diferentes instituciones con la finalidad de mejorar dicha CI (p. 58), sugiriendo la existencia de elementos externos, como otras instituciones. Asimismo, en Sudáfrica, Hwami (2017),

refiere que un componente significativo asociado a la CI es el rendimiento académico, visto como desempeño por parte de los académicos, siendo un requisito para los financiamientos tanto internos como externos (pp. 114-115).

Además, estas investigaciones internacionales proporcionan elementos de juicio para entender que la CI se encuentra en la universidad, que posee elementos o factores que la conforman. Asimismo, existen autores peruanos, como Cornejo (2020, p. 86), y Mendivel (2020, p. 31), que refieren el impacto de dicha cultura en la producción científica, existiendo una relación directa entre ellas.

Para el caso peruano, en Puno, Tamayo (2017), refiere que la CI incide favorablemente en su elaboración de tesis de estudiantes de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez (UANCV). La misma autora, refiere que dichos estudiantes poseen un nivel regular (62.86%) de CI. Asimismo, Berrocal et al. (2022) en una investigación que incluyó caracterizar y desafíos de la CI en dos universidades estatales, una de ellas, la UNMSM, tuvo como muestra a los estudiantes de pregrado como de posgrado de la Facultad de Educación (FE). Dentro de ellas, se sitúa la importancia la universidad de “cumplir su misión social mediante el fortalecimiento de la cultura investigativa” (p. 382). Y dentro de los resultados, se refiere que la percepción de la CI se encuentra en un “proceso e inicio (49.1%; 22%), 24.9% manifiesta que aceptable y 4% expresa que óptimo” (p. 380). Si bien esta investigación, como las demás nos proporcionan un estado de la CI en la universidad, haciéndose necesario realizar algunas profundizaciones en las Escuelas de dicha Facultad, así como saber de parte de los usuarios, algunas especificaciones.

Estos aspectos nos han permitido tener un acercamiento del estado de la CI en los estudiantes de la UNMSM. También, genera la reflexión de profundizarla a través de sus componentes y conocer lo que manifiestan los

entrevistados sobre ella, es decir, los mismos estudiantes de pregrado de dicha FE.

Creemos que conocer el estado de la CI servirá para diagnosticar sus componentes y profundizar sobre los mismos, con la finalidad de implementar cambios que redunden en la actividad investigativa que realizan los estudiantes durante su vida universitaria. Dentro de esta actividad se encuentran la elaboración de textos académicos, como ensayos, proyectos de investigación, monografías, reseñas, entre otros; siendo tal vez, la elaboración de la tesis, el producto más representativo de su vida universitaria, porque está asociado a la capacidad de haber realizado una investigación para la obtención de un grado.

Considerando lo anterior, en la presente investigación, empleamos como objeto de estudio, la percepción de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, durante el año 2021. Dicha investigación tuvo un enfoque mixto del tipo Ditriac (diseño de triangulación concurrente), pues se han obtenido datos numéricos y cualitativos al mismo tiempo, y porque se ha procurado que los últimos, corroboren la información obtenida de los primeros.

La presente pesquisa consta de Capítulo I, el *Planteamiento del estudio*, donde se desarrolló la situación y formulación del problema, el problema general y problemas específicos. Se precisa que para la fase cuantitativa se planteó un problema general con sus respectivos objetivos específicos. Asimismo, se redactó la justificación teórica y práctica.

Con relación al Capítulo II, *Marco teórico*, se redactó el marco filosófico o epistemológico, los antecedentes de investigación, tanto internacionales como nacionales. Se ha desarrollado las bases teóricas, referenciando al contexto universitario legal de nuestro país, se ha enmarcado la CI en el marco de la primera, segunda y tercera concepción de la teoría de la actividad de Lev Vygostky y Alexei Leontév durante los años 20 y 30, según Engeström (2001, pp.

134-135; 2010); y por último, se ha desarrollado un glosario de términos, para una mejor comprensión de la pesquisa.

Con relación al Capítulo III, *Metodología*, se desarrollaron los aspectos concernientes a la operacionalización de la variable y las categorías, el tipo y diseño de investigación, que fue mixto, del tipo diseño triangular concurrente, así como los criterios para su elección y la serie de fases de su desarrollo. Se determinó la población, y las muestras para las fases: cuantitativa y cualitativa.

Para la fase cuantitativa, se empleó la muestra probabilística por estratos, porque la FE está conformada por las Escuela Profesional de Educación (EPE) y Escuela Profesional de Educación Física (EPEF); y porque en el caso de la primera, está conformada por los niveles: inicial, primaria y secundaria; y este último nivel, posee especialidades como: biología y química, matemática y física, filosofía, tutoría y ciencias sociales, de lenguaje y literatura y comunicación, de inglés y castellano, de historia y geografía. Asimismo, para la fase cualitativa se empleó el muestreo por conveniencia en estudiantes de ambas Escuelas.

Siendo una pesquisa mixta, se emplearon dos tipos de instrumentos para la extracción de información: para la fase cuantitativa se empleó un cuestionario sobre la variable CI. Asimismo, para la fase cualitativa se aplicó el guion de entrevista de CI. Se realizó la validación por expertos de ambos instrumentos; asimismo, para el cuestionario, se empleó la medida de muestreo de Kaiser-Meyer-Olkin, presentando un puntaje que llega al 0,70, lo que supone que la prueba es consistente en su construcción y posee un importante nivel explicativo. Con relación a la confiabilidad se empleó el Alfa de Cronbach con 0, 72, siendo adecuado. Por otro lado, la validez y confiabilidad del guion de la entrevista fue realizada a través de una prueba piloto.

Con relación al Capítulo IV, *Resultados y Discusión*, se menciona el análisis, interpretación y discusión de resultados; además de la presentación de

resultados cuantitativos y cualitativos. Asimismo, se concluye que existe un nivel medio de cultura investigativa, con un 41.1% de los estudiantes de X ciclo de la Facultad de Educación de la UNMSM. Y con relación al criterio producción intelectual con 39.6%, formación académica con 39.1%, y sostenibilidad a la investigación, con 43%. Ello es corroborado con la información vertida con los estudiantes, respecto a publicaciones, asistencia y elaboración de ponencias, sus competencias investigativas, políticas y normativas de investigación, entre otros.

Por otro lado, las recomendaciones del presente trabajo se orientan a fortalecer y promover la CI de los alumnos a través de cursos talleres sobre productividad y divulgación científica. Adicionalmente, actividades para motivar la investigación y las competencias investigativas. De la misma manera, la institución debe difundir las normativas de investigación, tanto para los estudiantes como para los profesores, buscando complementar y articular esfuerzos desarrollar la actividad investigativa.

Finalmente, referimos que la presente investigación está enmarcada dentro de la línea de investigación de la FE denominada: “Desarrollo de una Cultura del Diálogo/ Calidad de la Educación” (Mejía et al., p. 12) con el objetivo de “contribuir a mejorar la calidad del Perfil Profesional del egresado de la Facultad de Educación procurando optimice sus funciones desempeños previstos, práctica de valores humanos que lo convierten en su promotor del desarrollo del país” (Mejía et al., 2020, p.12). Ello, porque la investigación busca mejorar las condiciones de los egresados de dicha Facultad.



## **CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO**

En este capítulo se desarrollarán aspectos vinculados a la situación problemática, el problema general de la investigación. Asimismo, la justificación, se mencionarán los objetivos específicos de las fases mencionadas, ello considerando la investigación mixta de la pesquisa efectuada.

### **1.1 Situación problemática**

El mundo globalizado requiere que la información y el conocimiento puedan gestionarse de manera óptima dentro de instituciones, como la empresa y la universidad. Ello precisa que la globalización efectúe modificaciones en las estructuras, ya sean políticas, económicas, sociales y educativas (Flores, 2016, pp. 30-38). En el caso de estas últimas, incluye a las universidades que son concebidas como locaciones estratégicas para la producción de conocimientos y de innovaciones tecnológicas (Martins, 2021, p. 7).

A nivel de país, este contexto nos permite reflexionar en cómo los Estados estarían conceptualizando y estableciendo los fines de las universidades. En Perú, se precisa con la Ley 30220 promulgada el 2014, que son instituciones que se encuentran orientadas a la docencia y a la investigación (p. 69); mientras que, en la Ley Orgánica española (2001, p. 13), incorpora el estudio, de manera adicional. En ese mismo sentido, los Estatutos son productos de la adecuación de la ley universitaria por cada país, consideran aspectos propios del contexto.

En el Estatuto de la UNMSM (2016) se indica que la universidad promueve la “investigación, los aspectos tecnológicos, humanísticos y artísticos”, (p. 6); mientras que en el Estatuto de la Pontificia Universidad Católica del Perú (2018, p. 3), se adicionan los aspectos de formación académica, humana y cristiana. Asimismo, el Estatuto de la Universidad Externado de Colombia (2017, p. 4), precisa los aspectos de estudio del saber y su acrecentamiento, depuración, y renovación. En ese sentido, la investigación es una característica de la universidad que asume la responsabilidad del incremento, modificación y creación de conocimiento a través de la actividad investigativa.

Dicha actividad investigativa se concretiza a través de la *función de investigación* de cada universidad, siendo trascendente el protagonismo de esta para la configuración de un modelo que considere como eje al conocimiento. Con relación a ello, la investigación es denominada como la producción del conocimiento con características de ser: significativo, original y confiable en el marco de lo considerado por la comunidad de académicos, de acuerdo a los protocolos de cómo obtenerse (Tamayo y Tamayo y Restrepo, 2011, p. 6).

Con relación a la investigación esta se desarrolla a través de la sinergia de los ámbitos denominados: *proceso de investigación* y cultura investigativa (Alarcón y Criado, 2014, p. 12). Se hace necesario mencionar que el conocimiento de los procesos de investigación debe de complementarse con el despertar, acrecentar y mantener la motivación e interés; el conocimiento de las

políticas, reglamentos y lineamientos para que la investigación pueda realizarse, siendo estos aspectos los que conforman el ámbito de la *CI*.

Esta *CI* se relaciona con lo expuesto por Arana y Latorre (2016) cuando refieren que esta tiende a depender de los aprendizajes de los conocimientos científicos sino que incluyen aspectos de gestión para su realización. De esta manera, el desarrollo de esta cultura se encuentra vinculada a elementos institucionales que favorezcan los procesos y procedimientos de gestión, tanto personal como de la comunidad universitaria, que pueden verse favorecidos si está es impulsada por las autoridades, generando una sostenibilidad adecuada. De manera opuesta, si dichos elementos son pocos o superficiales esto podría afectar el nivel y desarrollo de la *CI* de los integrantes de la institución, pues se carecería de un soporte y gestión óptimo.

Sobre ello, en Sudáfrica, Coetzee (2019, p. 150), menciona que los factores más influyentes para el desarrollo de la *CI* son el contexto, el soporte y las políticas. En un sentido más amplio, Fussy (2017), en una investigación en Tanzania, menciona que faltan elementos estructurales y de comportamientos óptimos para el desarrollo práctico de las universidades, haciendo énfasis en las políticas públicas, regionales y de la misma universidad (p. 13). Ambas investigaciones refieren la necesidad de políticas y de la necesidad de una óptima gestión para la generación de la *CI* en la universidad; y sumado a ello, pensar como región.

Asimismo, existen aspectos culturales que son transversales a la *CI*. Sobre ello, Lodhi (2016), en una investigación realizada en una universidad pakistaní, refirió que existen siete factores culturales: los aspectos del trabajo académico, la utilidad, la selección de las estrategias, las habilidades para la investigación, y por último, la producción intelectual (p. 202). Los aspectos que menciona se pueden encontrar presentes en los estudiantes y profesores. En el caso de los primeros esta se encuentra relacionada con sus cursos, no solamente

de investigación sino en cursos de sus especialidades donde requieren un conjunto de capacidades para elaborar monografías, ensayos, o trabajos de investigación.

Además, Hwami (2017, pp. 114-115), en Sudáfrica, refiere que un componente significativo para el desarrollo de la CI es el rendimiento de los académicos, por ser un requisito para los financiamientos tanto internos como externos. Así, es posible inferir que los docentes puedan sentirse bastante motivados para mejorar su CI y porque además están incluyen mejores condiciones para la actividad investigativa que realizan, y económicas también, pues mejora su perfil profesional.

Una mención necesaria es la existencia de redes de investigación con otros países para el desarrollo de la CI. Sobre ello, Fussy (2017) en una investigación realizada en el sistema de educación superior de Tanzania, afirma que las redes de investigación se forman con la finalidad de compartir experiencias en investigación, ampliar campos temáticos y contruir interacciones con otras personas, mejorar la práctica y productividad científica (p. 175). Es necesario el fomento de estas redes de investigación, con la finalidad que se busquen sinergias en otras latitudes con otras personas e instituciones, u otras redes, que conllevan a entender realidades diferentes a la nuestra, diferentes o complementarias experiencias metodológicas, tendencias en la realización de investigaciones, entre otros aspectos.

Creemos que este aspecto de las redes de investigación, a lo cual puede incluirse las movilidades académicas internacionales, tanto de docentes como de estudiantes, favorece una concepción más amplia del mundo universitario y académico. Asumimos que una mejorada concepción de la vida universitaria, redundará en una enriquecida práctica docente que impartida en el aula, llega a los estudiantes en formación.

Asimismo, en Colombia, Jarro (2018), refiere como hallazgo, la existencia de CI en la Facultad de Administración, que la disminución del presupuesto de Colciencias<sup>1</sup>, influía en la productividad científica, que posee un nivel aceptable de conceptos relacionados a la investigación y la influencia del presupuesto, en las investigaciones (p. 90). Estos aspectos de presupuesto son aquellos que proporcionan soporte y viabilidad a las investigaciones. Se hace necesario que un docente o estudiante conozca que puede solicitar a la universidad: equipos, viáticos, licencia de softwares, entre otros; para la realización de investigaciones.

Considerando lo anterior, asumimos que un conocimiento de los protocolos para acceder a fondos concursables, las fechas de corte, los formatos de informe y de presupuesto, así como los tiempos de respuesta para acceder y/o disponer de los recursos y/o equipos son necesarios para una actividad investigativa ordenada y sostenida. Asimismo, pensamos que estos aspectos deben ser conocidos por la comunidad universitaria, a través de la instancia rectora de investigación, que se diversifica en las oficinas de la investigación de cada Facultad, y se divulga a través de medios virtuales, físicos y también en eventos académicos, donde lo interesados pueden absolver dudas o formular preguntas y comentarios, con la finalidad de empoderarse de dichos procedimientos.

También, en Colombia, Bulla y Crespo (2016), refieren que los espacios destinados para los laboratorios se encuentran en un nivel normal (86.92%) (p. 30), la realización de convenios de la universidad con otras instituciones con fines de mejorar la CI (43.52%) (p. 58). Estos aspectos son aquellos que permiten que las actividades investigativas puedan concretizarse, siempre y cuando existan políticas de sostenibilidad y mantenimiento de dichos espacios, asegurando de esta manera su permanencia. Ese 43.52%, va develando que faltan convenios para el establecimiento de redes sociales que permitan conocer y ampliar la

---

<sup>1</sup> Colciencias “es el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación. Promueve las políticas públicas para fomentar la Ciencia, Tecnología e Innovación (CT+I) en Colombia” (Ministerio de Ciencia, tecnología e innovación, (s . f, párr. 1).

experiencia investigativa tanto de docentes como de estudiantes, y que pueda repercutir en su desarrollo profesional.

Los mismos autores refieren que los estudiantes divulgan sus procesos de investigación debido a las actividades de la universidad (siempre de 39.81%; y casi siempre de 41.67%) (p. 61). Adicionalmente, la universidad proporciona herramientas como bases de datos físicas y electrónicas que mejoran la investigación (siempre, 48.15%; casi siempre, 44,44%) (p. 64), y si bien existe un avance, su uso bien pudiese aumentarse, considerando que en estas se encuentra información más confiable.

En el caso de Perú, en Puno, Tamayo (2017), refiere que la CI incide favorablemente en la tesis de estudiantes de la UANCV; la formación investigativa incide en la generación del conocimiento y las competencias investigativas. La misma autora, refiere que dichos estudiantes poseen un nivel regular (62.86%) de CI, y si bien es más de la mitad, no es una denotada mayoría, lo cual nos permite reflexionar sobre qué aspectos pueden ser emulados y cuáles están en formación para optimizar los procesos de CI a nivel universitario.

Con relación a estudios en la *misma facultad, universidad y variable*, mencionamos la pesquisa realizada por Berrocal et al. (2022) que incluyó caracterizar y presentar los desafíos de la CI en dos universidades públicas, una de ellas, la UNMSM. Dentro de ellas, se sitúa la importancia de la universidad de “cumplir su misión social mediante el fortalecimiento de la cultura investigativa” (p. 382). Y dentro de los resultados, se refiere que la percepción de la CI se encuentra en un “proceso e inicio (49.1%; 22%) 24.9% manifiesta que aceptable y 4% expresa que óptimo” (p. 380). Creemos que dichos resultados develan que los estudiantes se encuentran en proceso e inicio, deben ser corroborados y profundizados, a través de las voces de los estudiantes para poder conocer algunas de sus vivencias. Asimismo, creemos que conocer el estado de la CI servirá para diagnosticar sus componentes y profundizar sobre los mismos, con

la finalidad de implementar o sugerir cambios que redunden en la actividad investigativa de dichos estudiantes.

En ese mismo sentido, conocer y/o corroborar el estado de la CI, para saber en qué nivel y cómo se caracteriza en estudiantes de la FE, permitirá conocer algunos efectos de esta, y cómo puede mejorarse. Por ejemplo, hemos mencionado que un nivel óptimo de esta mejora la actividad investigativa, y está se encuentra vinculada a la elaboración de textos académicos, como ensayos, proyectos de investigación, monografías, reseñas, entre otros; siendo tal vez, la elaboración de la tesis, el producto más representativo de su vida universitaria, porque está asociado a la capacidad de haber realizado una investigación para la obtención de un grado.

Los aspectos mencionados anteriormente, indican que el propósito del presente estudio es *explicar la percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*. Finalmente, Mejía et al. (2020) refieren que la presente pesquisa está enmarcada dentro de la línea de investigación de la unidad de posgrado de la FE denominada: “*Desarrollo de una Cultura del Diálogo/ Calidad de la Educación*” (p. 12) con el objetivo de “contribuir a mejorar la calidad del Perfil Profesional del egresado de la Facultad de Educación procurando optimice sus funciones desempeños previstos, práctica de valores humanos que lo convierten en su promotor del desarrollo del país” (p. 12).

## **1.2 Formulación del problema**

Considerando que nuestro enfoque de investigación es mixto, se han considerado la existencia de un problema general y de problemas específicos.

### **1.2.1 Problemas generales**

- *Problema general de la investigación*

¿Cómo se caracteriza la percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?

### **1.2.2 Problemas específicos**

¿Cuál es el nivel del criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?

¿Cuál es el nivel del criterio formación académica en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?

¿Cuál es el nivel del criterio sostenibilidad la investigación en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?

¿De qué manera se caracteriza el criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?

¿Cómo se caracteriza el criterio formación académica en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?

¿Cómo se caracteriza el criterio sostenibilidad a la investigación en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?

### **1.3 Justificación teórica**

Se ha revisado información sobre cómo se ha estado estudiando la CI, ya sea a nivel internacional como nacional, y la existencia de investigaciones en la misma facultad y universidad. Si bien se han realizado investigaciones sobre CI, creemos necesaria ampliar y/o corroborar los resultados que se han obtenido en otras latitudes y en la misma universidad.

Asimismo, la investigación devela una manera de estudiar la CI, desde la



teoría de la actividad, tanto en la 1ª generación, gestada por Lev Vygostky y Alexei Leontév durante los años 20 y 30, según Engeström (2001); así como la 2ª y 3ª generación (Engeström, 2010). Las empleamos porque tenemos como premisa que la investigación es una actividad.

Esta teoría permite tener una visión más sólida de los diversos componentes de una pesquisa, donde se incluyen: los resultados de la investigación, los agentes y la organización, que análogamente se compararán con los elementos de la universidad, desde el CPI, CFA y CSI (que en el capítulo II, de la presente investigación son desarrolladas a profundidad). También, se espera conocer y/o corroborar, la información vertida en un cuestionario, sobre la percepción de la CI por los alumnos a través de entrevistas.

Esta investigación apunta a conocer el nivel y la caracterización en que se encuentra la percepción de la CI en estudiantes de la FE, fue justamente se encuentran en X ciclo, es decir, que han terminado su vida universitaria de pregrado. Con la finalidad de sugerir recomendaciones para una óptima gestión, que está aunada a la difusión e implementación de esta. Además, creemos que puede ser un punto de partida y reflexión para estudios, con otras variables, como, por ejemplo, el pensamiento crítico, la elaboración de tesis, entre otras.

#### **1.4 Justificación práctica**

Asimismo, las implicancias trascendentales que presenta la pesquisa se encuentran el conocer la caracterización de la percepción de CI en universitarios de la FE de la UNMSM, con la finalidad de precisar algunas manifestaciones propias de las vivencias de dichos estudiantes. Si bien no resuelve el problema del nivel y caracterización de la percepción de la CI que pueden tener dichos estudiantes, si nos proporciona un panorama bastante amplio y detallado del mismo, con el objetivo de sugerir recomendaciones que pueden convertirse en estrategias para fomentar su incremento.

Pudiéndose contemplar la incorporación y/o modificación y/o creación de políticas educativas en la universidad, y en otras latitudes con la divulgación de actividades científicas, y de los procedimientos de publicación y de creación de patentes y/o softwares. Adicionalmente, fomentar la producción intelectual en materias impartidas en el plan de estudios.

En ese mismo sentido, se puede incentivar la investigación a través de semilleros, redes o grupos con la finalidad de desarrollar competencias investigativas; manejo de softwares de procesamiento de datos, redacción, entre otros. De la misma forma, este estudio devela la necesidad de difusión de normativas de investigación, líneas de investigación, protocolos, entre otros; que pueden darse a través del internet y/o a través de medios físicos, acompañadas de conferencias de las autoridades y/o profesores.

## **1.5 Objetivos**

### **1.5.1 Objetivos generales**

- *Objetivo general*  
Explicar la percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.

### **1.5.2 Objetivos específicos**

- Examinar el nivel del criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.
- Calcular el nivel del criterio formación académica en estudiantes de la FE de la UNMSM, 2021.
- Examinar el nivel del criterio sostenibilidad en estudiantes de la FE de la UNMSM, 2021.

- Analizar la caracterización de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.
- Analizar la caracterización del criterio formación académica en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.
- Analizar la caracterización del criterio sostenibilidad a la investigación en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.

## **1.6 Hipótesis**

En la presente investigación descriptiva no se han considerado hipótesis, tampoco para pronosticar un valor, como lo referiría, Hernández y Mendoza, (2018, p. 125).

## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

En este capítulo se redactó el marco filosófico de la presente pesquisa, así como una revisión de los antecedentes a nivel internacional y nacional de la variable CI. Asimismo, se desarrollan los aspectos conceptuales de la CI, y los principales términos necesarios para comprender la presente investigación.

### **2.1 Marco filosófico o epistemológico de la investigación**

La sociedad del conocimiento requiere que las organizaciones se enmarquen dentro de la gestión del conocimiento para apuntar hacia la mejora continua de organizaciones (I. Y. Guerrero, 2018, p. 250), precisando además que, vivir en dicha sociedad no es suficiente, sino que requiere de una formación de las personas en ciencia y tecnología (Arias y Navarro, 2017, p. 7). A nivel educativo, ello puede manifestarse en las universidades, donde se construye el conocimiento enfocado en la mejora e innovación para mejorarlo.

Se hace necesario mencionar que, la sociedad del conocimiento se visibiliza en las universidades a través de la innovación, el capital intelectual, el empleo de la tecnología, así como la motivación (I. Y. Guerrero, 2018, p. 251). Esta sinergia de elementos es aquella que emerge y favorece, desde el punto

epistemológico, la creación del conocimiento. Este punto se ve inmerso de manera directa con la investigación científica y con el producto de esta (Bunge, 1993, p. 22).

Las diversas manifestaciones del conocimiento científico nos permiten conocer los métodos, la naturaleza, la posibilidad, el alcance y sus fundamentos. Y, analizar cómo se compone, qué características deben de poseer las personas que son capaces de construirlo y/o gestionarlo. En el caso de estos últimos, durante el inicio de la vida universitaria van afianzando competencias investigativas en actividades académicas de producción de textos, como parte de la producción de conocimientos.

Vista desde la epistemología, dicha producción de conocimientos se convierte en una práctica social y afectará a su construcción, dependiendo de cómo se lleve su práctica. Entonces, se hace necesario estudiar cómo se realiza la investigación, quiénes son los encargados de efectuarlas, qué precisan del Estado, de la institución que los alberga, qué características precisan para ello, cómo motivarlos, entre otros.

Asimismo, desde la axiología, la investigación también posee una orientación que regula la conducta y las actitudes hacia el mundo circundante y sus relaciones con él (Fabelo, 1996, p. 50, citado en Hernández y Pérez, 2017, p. 66). Estas conductas y actitudes son componentes de la CI como uno de los ámbitos de pesquisa; mientras que, desde un punto de vista ontológico, los estudiantes universitarios pueden estudiar cómo se manifiesta y ser partícipe de esta. Además, se desarrolla a través de diferentes organizaciones y los estudiantes cumplen un rol trascendente en la práctica laboral investigativa, pues es vinculada con su profesión (Hernández y Pérez, 2017, p. 66). Además, permite conocer las necesidades de la organización y el colectivo para que los mismos estudiantes puedan convertirse en constructores de conocimiento e innovadores (Rodríguez y Colina, 2016, p. 4). Entonces, la investigación que

realizan los estudiantes durante su formación inicial es significativa, debido a que favorece su relación con los contenidos de su carrera.

Los aspectos anteriormente mencionados, son los que potencializan el desarrollo de la CI y de la cultura científica, que apuntan al desarrollo de la ciencia en el país (Gutiérrez et al., 2018, pp. 9-10). Sobre ello, la universidad posee la función determinante de contribuir a incrementar y generar su acervo, de forma válida, confiable y sostenida. Asimismo, esta cultura es necesaria para que, con los conocimientos necesarios, los individuos y la sociedad puedan comprender y actuar en la vida. Dichos aspectos le confieren a la universidad, el lugar por excelencia para la construcción del conocimiento, como producto de la investigación que realizan los estudiantes durante su vida universitaria y cuando egresan, logrando de esta manera la vinculación de ellos mismos y la universidad con la sociedad.

Aproximarnos a entender la CI, es conocer sus interpretaciones y cómo según ellas, es posible reconocer sus rasgos más característicos, desde la misma concepción de la cultura. Sobre ello, Lodhi (2016), refiere que una *primera interpretación, es contemplar la cultura como el desarrollo, mejora o refinamiento cultural de un individuo*, es decir, relacionarlo con las cualidades que posee la persona; y que relacionándolo con la CI este puede relacionarse con la capacidad de los individuos para pesquisar y con la forma de lograr un mejor desarrollo. Asimismo, refiere que, si bien no se encuentra asociado en su totalidad con el concepto, si lo estuviera con el *desarrollo del investigador*, y cómo se vincula con su producción intelectual.

Una *segunda interpretación es aquella que está relacionada con el cultivo de la cultura*, como algo que se acrecienta con acciones. Considerando ello, la CI puede crecer y multiplicarse en un entorno de investigación con elementos institucionales y materiales para su producción (Hill, 1999, citado en Lodhi, 2016). Bajo esta lógica es posible afirmar la existencia de un soporte institucional que proporcione un conjunto de procedimientos, infraestructura, recursos, tanto

físicos como remotos para la producción de investigación. Asimismo, no solo es que exista, sino que sea conocidos por la comunidad universitaria con una divulgación constante, renovada y fluida, y que sea continuamente evaluada, para realizar los ajustes necesarios.

Por último, la *tercera interpretación*, es entender que la cultura está conformada por un conjunto de ideas, costumbres, habilidades y artes comunes que son sostenidas por un grupo con características específicas que se transmiten en un determinado tiempo, así como se transmiten a sus descendientes. Con relación a la CI, es posible referirse como patrón de supuestos básicos para la investigación, que son aprendidos por los nuevos miembros (Hill, 1999, citado en Lodhi, 2016), pues cuando estos son incorporados precisan de un conjunto de elementos institucionales para su adaptación al mundo universitario.

Por otro lado, a nivel de etapas, la CI inicia en el colegio volviéndose más notoria, equipada y sostenida en la universidad. Sobre ello, García y Palomares (2010) se refieren a ella como el “resultado final de un engranaje que empieza a moverse desde la educación básica, se formaliza de manera consciente en la educación superior y se practica aportando conocimiento y soluciones en la práctica profesional” (p. 14). Dentro de las actividades transversales que fomentan ello, se encuentran: los debates, las ferias de ciencia, entre otros.

También, Marin (2006, citado en Ramírez, 2009) devela que, a finales del siglo XIX, las universidades estadounidenses producen investigaciones con alta calidad académica. Asimismo, la labor docente estaba a la par de la investigativa y si bien no se mencionaba el término de CI, si se orientaba a la producción intelectual, teniendo como caso a la universidad de Chicago. En el siglo XX, a nivel de Latinoamérica, la universidad se vio impactada por el movimiento de Córdoba (en Argentina), considerando aspectos de autonomía y cogobierno. Asimismo, Parra (2007) siguiendo esa lógica, expresa la necesidad de dos tipos de universidades: la profesionalista y la investigativa. Para el caso de la primera,

existía una predominancia de la impartición de cursos relacionados al campo profesional y, por otro lado, aquellas cuya prioridad es la actividad investigativa.

Para el caso de Argentina, el Reglamento para Programas Profesionales en Derecho (2001) refiere en el artículo 6 del Decreto 2802 del 2001, que la actividad investigativa incluía el desarrollo de “la cultura investigativa, el pensamiento crítico y autónomo que le permita a los estudiantes y profesores de Derecho acceder a los desarrollos del conocimiento” (p. 6). En ese mismo sentido, se favorecía que los grupos y semilleros de investigación puedan adentrarse en la investigación, y donde los alumnos se puedan convertir en auxiliares de educación, al participar en los grupos de investigación.

En ese mismo sentido, Vargas y Aravena (2022) sostienen que para el año 1991, en Colombia, “la Ley General de Educación, la Ley 115 y la Ley 30 de 1992, exponen a través de sus artículos la importancia de la cultura investigativa, así como avala su inclusión en el currículo universitario” (p. 4279). De la misma manera, dichos autores sostienen que “la regulación y reglamentación sobre investigación cultural y su correspondiente cultura investigativa empezó a generarse a partir de la Ley General de Educación de 1994” (p. 4283). Estas disposiciones son aquellas que incentivan y regulan investigación de docentes y estudiantes.

En tiempos de pandemia, Castro et al. (2021) develan en una investigación en universitarios, la existencia de la identificación del estudiante en aspectos de *formación científica*, manifiesto con el método científico; *formación metodológica*, transmisión de conocimientos científicos de manera clara y precisa; *formación profesional*, aplicación del método científico en situaciones problemáticas de su vida laboral; *formación tecnológica* necesaria para superar la brecha tecnológica del estudiante, y *la formación epistemológica*, para comprender la importancia de la investigación científica.



## 2.2 Antecedentes del problema

Dentro de los antecedentes del problema se han considerado tesis internacionales y nacionales, y que tengan en su variable o categoría, la CI, además de la significatividad del estudio.

### 2.2.1 Antecedentes internacionales

Coetzee (2019), en Sudáfrica, realizó una pesquisa sobre *Un marco para mejorar la CI dentro de la facultad de Ciencias de la Salud de las Universidad de los Libres*; para obtener el grado de doctor. El objetivo fue determinar cuál es la CI percibida por el equipo académico de la universidad, todo ello relacionado a la Universidad de los Libres (p. iii). Se emplearon métodos cuantitativos y cualitativos, revisión de literatura, encuesta y grupos focales. Asimismo, la población la conformó el equipo académico de dicha universidad. Se concluyó la existencia de una serie de aspectos de cómo el equipo percibe que debería ser evaluada la investigación existente; asimismo, los factores más influyentes en la CI son el apoyo, los recursos y las políticas de la institución (p. 149). Creemos importante, referenciar para nuestro trabajo de investigación, la estructura de los factores que influyen en la CI y contextualizarla a los egresados de pregrado, que son la muestra de nuestro trabajo de investigación. Adicionalmente, creemos pertinente considerar cómo se ha caracterizado la variable CI para los instrumentos.

Álvarez (2019) realizó una investigación sobre la CI *en el Programa Tecnólogo de Proyectos del SENA*<sup>2</sup> para optar el grado de maestría. La investigación fue de tipo cualitativo con un enfoque interpretativo realizado para analizar “los aspectos de conservación y transformación de la cultura de la investigación de los aprendices e instructores del programa” (p. 97). Además, se trianguló la información de las encuestas, de la entrevista semiestructurada, del

---

<sup>2</sup> Servicio Nacional de Aprendizaje

grupo de discusión, así como de documentos normativos. Dentro de los resultados se encontró que “los aprendices e instructores desconocen qué es SENNOVA<sup>3</sup>, las líneas de investigación, los grupos, los semilleros de investigación, los productos, los logros alcanzados, entre otros” (p. 164). Asimismo, las relaciones interpersonales, los entrevistados refirieron que se trata de “establecer relaciones de empatía y corresponsabilidad entre los miembros de la comunidad académica para fortalecer la cultura investigativa desde los Grupos Autónomos de estudio – GAES” (p. 164), con un carácter aplicado.

Jarro (2018), en Panamá, realizó una pesquisa denominada sobre la *Caracterización de la CI de Empresas de la USTA<sup>4</sup>, Tunja*, para optar por el grado de magíster. Tuvo como objetivo general, la realización de un estudio “en torno a las características generales de la CI en los estudiantes y docentes del programa de Administración de Empresas que brinde criterios sólidos para la formulación de un plan estratégico” (p. 4). Se empleó el enfoque mixto, el diseño no experimental, y descriptivo, con una población de 288 personas, entre estudiantes, docentes, jóvenes investigadores, y el decano (p. 34). Dentro de los instrumentos de recolección aplicados están el cuestionario y guion de entrevista. Se reportó que la CI existe en los docentes y estudiantes de dicha Facultad, que poseen un nivel aceptado de conceptos relacionados a investigación y que la disminución de presupuesto reduce las probabilidades de financiar investigaciones (p. 90). Asimismo, que una disminución del presupuesto de Colciencias que influye en la productividad científica, y que la planeación estratégica es útil para la mejora de la CI.

Fussy (2017), en Reino Unido, ejecutó una investigación sobre *El desarrollo de la CI en el Sistema de educación Superior de Tanzania*, para optar el grado de doctor. Tuvo como finalidad investigar los diversos enfoques que emplea la Educación Superior de dicho lugar, para el desarrollo de la CI y evaluar

---

<sup>3</sup> Sistema de Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación

<sup>4</sup> Universidad Santo Tomás

puntos de mejora. El diseño empleado fue el estudio de casos e incluyó como muestra a la sede del Ministerio de Educación, la sede de la Comisión de Universidades de Tanzania y cuatro universidades; y los participantes fueron funcionarios de políticas de Educación Superior, vicerrectores académicos y de investigación, directores de investigación, decanos. Además, miembros del personal académico, directores de investigación y publicaciones, decanos, y estudiantes de posgrado (p. 105). Dentro de sus resultados se encuentra que la política nacional de educación superior en Tanzania, a pesar de estar considerada en la agenda del país y a la inversión económica que se realiza, no contempla mecanismos estructurales y de comportamiento óptimos para garantizar el desarrollo práctico de las universidades. Una de las conclusiones es que la mayoría de los enfoques que se emplean carecen de un impacto para el desarrollo de dicha cultura. Esta investigación nos proporciona una visión teórica de los componentes institucionales a nivel de país que se manifiestan a través de políticas públicas, lo cual representa una visión de país, regional y enlazada con aspectos propios de la universidad. Dichos componentes conllevan a caracterizar la variable CI desde el lado institucional y político.

Hwami (2017), en Sudáfrica, en una pesquisa sobre *Un estudio de caso de la CI de la facultad de humanidades de la Universidad de Rhodes*; para obtener el grado de maestría. Tuvo como objetivo revelar que una CI funciona con normas y valores que son propias y no solamente de la CI. El enfoque fue mixto y la data cuantitativa se obtuvo del análisis de los reportes de la práctica de investigación de la Facultad, realizados desde el 2010 al 2014. Asimismo, la data cualitativa se obtuvo de 12 participantes, entre estudiantes de maestría, candidatos a doctor, conferencistas juniores, profesores senior y profesores de dicha Facultad (p. 30). Dentro de las conclusiones, se vio que la financiación es importante para el desarrollo de la CI, que el rendimiento académico está vinculado a la cultura del individualismo, y que puede disminuir en la conformación de equipos de investigación. Asimismo, el desempeño de los académicos es un requisito para la obtención de financiamiento interno y externo.

## 2.2.2 Antecedentes nacionales

Cornejo (2020) realizó la tesis referida sobre la *CI y producción científica en los alumnos de la USEL*<sup>5</sup> para obtener el grado de maestría. Se tuvo como objetivo “determinar qué relación existe entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los estudiantes de la Universidad Seminario Evangélico de Lima” (p. 5). El enfoque fue cuantitativo, correlacional y el diseño no experimental, y una muestra de estudiantes del ciclo 2019 - I, de la mencionada universidad; se emplearon dos cuestionarios: uno relacionado a la variable cultura científica y el otro, relacionado a la productividad científica. Dentro de las conclusiones se mencionó que “sí existe una relación directa entre Cultura Investigativa y Producción Científica en los alumnos” (p. 86), de dicha universidad.

Mendivel (2020) realizó una pesquisa denominada *Cultura investigativa y producción científica en la UNI*<sup>6</sup>, *Rímac 2019*; para la obtención del grado de doctora. Asimismo, el objetivo fue “analizar el vínculo entre la cultura investigativa y producción científica en la Universidad Nacional de Ingeniería, en el año 2019” (p. 12). El enfoque fue cualitativo, de tipo narrativo y estudio de caso y tuvo como muestra a 19 personas, entre autoridades, docentes y estudiantes, se empleó al guion de entrevista, y fueron analizados por triangulación, empleándose el programa Atlas ti. Dentro de las conclusiones se menciona que la CI posee una relación directa con la productividad científica, por la “adquisición y aplicación de competencias investigativas como la lectura, escritura, pensamiento crítico, trabajo en equipo, comunicación” (p. 31). De manera adicional, se plantea que hace falta asumir con “mayor compromiso la formación académica en el campo de la investigación, y mayor participación en eventos (...), donde se intercambie la experiencia investigativa y se formen redes al respecto” (p. 31).

---

<sup>5</sup> Universidad Seminario Evangélico de Lima

<sup>6</sup> Universidad Nacional de Ingeniería

Rioja (2020) realizó una investigación sobre *Estrategias metodológicas para desarrollar una CI en docentes de ingeniería y arquitectura de la UNSM<sup>7</sup> en el 2019*; para optar el grado de maestría. De manera adicional, tuvo como objetivo, la elaboración de estrategias para el desarrollo de una CI en los docentes antes mencionados (p. 37). Tuvo enfoque mixto, descriptivo propositivo, y de tipo básica (p. 25) y con una muestra de 43 docentes de dichas Escuelas. Dentro de las técnicas de recolección de información que se emplearon se encuentran: la observación, entrevista, encuestas y testimonios. Asimismo, develó que dichos docentes presentan algunas dificultades en la elaboración de diseños de los proyectos de investigación, carencia de políticas de publicación “no figuran como expositores (a nivel regional, nacional, a nivel del extranjero) y no cultivan modalidades de trabajo (individual, grupal, disciplinario, interdisciplinario)” (p. 29). Dentro de las conclusiones se tuvo que los docentes son conscientes de su situación de investigación, comprenden sus limitaciones y valoran la participación en equipo (p. 53).

Martínez (2018) realizó una pesquisa sobre *Hábitos de estudio y CI en estudiante de Escuela profesional de Historia de la UNSAAC<sup>8</sup>, 2018*; para optar el grado de maestría. Esta tuvo como objetivo “determinar de qué manera los Hábitos de estudios influyen en la cultura investigativa en estudiantes del primer semestre académico de la facultad de Ciencias Sociales” (p. 32), de dicha universidad. Asimismo, el tipo de investigación es básica, correlacional y transversal; y tuvo como población a 51 estudiantes. Dentro de los resultados se halló que la CI de los estudiantes con un uso frecuente de 68.63%; mientras que, el 27.45% mencionó que a veces (p. 50). Asimismo, la relación entre la CI y los hábitos de estudios poseen un valor de 0.669, indicando una relación directa y alta (p. 54).

---

<sup>7</sup> Universidad Nacional de San Martín

<sup>8</sup> Universidad Nacional San Antonio de Abad del Cusco

Estela (2018) realizó una investigación sobre *Cultura y actitud científica en la E. A. P.<sup>9</sup> de sociología de la UNC<sup>10</sup> en el 2013*; para optar el grado de maestría. Esta tuvo como objetivo “analizar la influencia que tiene la actitud y la cultura investigativa en docentes y alumnos, tanto en el nivel teórico como práctico, en la formación sistemática de competencias para la investigación” (p. x). Con relación a la muestra está estuvo conformada por 12 docentes y 149 estudiantes de varios semestres matriculados en el 2015-I (p. 26). Asimismo, se empleó un enfoque mixto y se emplearon las técnicas de recolección se encuentran la encuesta, entrevista, el análisis documental, y la observación no experimental. Las conclusiones de dicha investigación fueron que en dicha Escuela se encuentra una mínima producción científica, que tanto profesores como estudiantes no presentan una CI, y tampoco presentan voluntad y decisión para la investigación.

Tamayo (2017), realiza una pesquisa sobre *Incidencia de la CI en la elaboración de tesis de pregrado para obtener el título de contador público en la UANCV<sup>11</sup> en el 2015*; para optar por el grado de maestría. Tuvo como propósito “determinar la incidencia de la cultura investigativa en la elaboración de tesis de pregrado para obtener el Título de Contador Público en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, periodo 2015” (p. 7). Asimismo, empleó un diseño no experimental de tipo correlacional transversal. Con relación a la población está estuvo conformada por 4476 estudiantes de la Escuela de Contabilidad de dicha universidad, y la muestra por 350 estudiantes, distribuidas de manera proporcional (p. 69), siendo las técnicas empleadas, la observación y la encuesta. Se tuvo como resultado que existe solo 3.24% de estudiantes poseen un nivel adecuado; mientras que, un 24.86% no desarrolla sus actividades investigativas (p. 138), y que los factores personales, académicos e institucionalizan llegan a bloquear la elaboración de la tesis (p. 139).

---

<sup>9</sup> Escuela Académico Profesional

<sup>10</sup> Universidad Nacional de Cajamarca

<sup>11</sup> Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez

Después de presentar los antecedentes a nivel internacional y nacionales es posible afirmar que la CI presenta pesquisas que nos permiten tener un panorama de lo estudiado, qué enfoques se han empleado, cuáles han sido sus resultados y conclusiones. Asimismo, refuerza la idea de su estudio desde la perspectiva de ofrecer un estudio más profundo de dicha variable, tanto cuantitativo como cualitativo.

## **2.3. Bases teóricas**

### **2.3.1. Sociedad del conocimiento y conocimiento en la universidad**

Existe una vasta, creciente y continua cantidad de información y conocimiento que se produce en la sociedad, tanto así que es denominada sociedad de la información y conocimiento. Asimismo, como característica se puede mencionar que es un punto de reunión para el encuentro e interacción de posturas respecto a mejoras en las vivencias (Mercedes et al., 2021). En este escenario, las universidades son responsables de la generación, transformación, difusión de estos, convirtiéndose en *locus estratégicos* debido a los nuevos conocimientos e innovaciones tecnológicas impulsadas por la tecnología (Martins, 2021). Estos conocimientos e innovaciones tecnológicas son desarrolladas por miembros de la comunidad universitaria.

Existiendo una convergencia con lo mencionado por Vélez (2020) cuando refiere que las universidades, enmarcadas en la sociedad del conocimiento, deben de mejorar la generación de conocimiento, debido al dinamismo que esta posee. Estos procesos de mejora, apuntan a conocer la gestión de las políticas de investigación, de realizar diagnósticos y evaluaciones. En esa misma lógica, es que convergen la formación de profesionales y la investigación, como elementos claves en la formación del conocimiento (Sanchez et al., 2021). Ello, se realiza en los claustros universitarios, de manera formal, aunque también fuera

de ella, y con otras instituciones de educación superior o vinculadas al mundo académico y productivo de la sociedad.

Considerando la Ley 30220 (2014), dicha formación de profesionales estaría relacionado a la función de enseñanza e investigación que se realiza en la comunidad universitaria. Esta última, es indispensable para lograr el dominio de diferentes áreas temáticas o disciplinas (Rodríguez y Colina, 2016), y acrecentar, modificar y validar el acervo de conocimientos existentes.

Asimismo, podemos referir que el conocimiento incluye aspectos relacionados al conjunto de experiencias, valores, información y cómo deben de realizarse las tareas en una institución (Davenport y Prusak, 1998). El cómo realizar algunas tareas puede diferir de una persona a otra o de una institución a otra, pues cada una de ellas, lleva un conjunto de elementos como la identidad e institucionalidad, que le otorga características propias; sin embargo, la existencia de elementos locales, regionales, nacionales e internacionales, matizan las características homogéneas, aunque mantienen la idiosincrasia institucional.

Esta lógica nos permite inferir la existencia de diferentes tipos de conocimiento. Sobre ello, Nonaka y Takeuchi (1995) refieren la existencia del conocimiento tácito que posee un componente subjetivo, pues se relaciona con el conocimiento de la experiencia, que se da en un momento estático y se conecta a cuestiones prácticas. Podría mencionarse que es implícito a la práctica diaria que realiza el conjunto de individuos que integran la institución.

Por otro lado, el conocimiento explícito se relaciona a un componente objetivo y racional, que puede proyectarse en el tiempo y que se transmite de manera presencial o virtual. Es necesario precisar ambos conocimientos se interrelacionan y complementan en las organizaciones, ocasionando que se cree, modifique y transmita el conocimiento, siendo su desarrollo, el componente social.



### 2.3.2 Un acercamiento al capital intelectual en la universidad

La existencia en una organización de un conjunto de intangibles que conllevan a la formación del conocimiento nos lleva a suponer la existencia de un capital, el *capital intelectual*. En palabras de Edvinson y Malone (1999), refieren que dicho capital es un conjunto de activos intangibles, relevantes para una organización. Dichos intangibles son aquellos que se encuentran presentes en las instituciones, como las creencias, las motivaciones de sus integrantes y que poseen un impacto en la dinámica de las instituciones. Además, Archibold y Escobar (2015), refieren que dicho capital es intangible y aunque no se encuentran presentes en su estado financiero, se infiere su existencia, pudiéndose lograr beneficios financieros y ventajas competitivas. Siendo posible con una óptima gestión que la institución realiza, pues las motivaciones y conocimientos que poseen sus integrantes puede lograr un mejor posicionamiento.

Adicionalmente, en palabras de Hernández (2010), dicho capital está representado por el mismo conocimiento, la experiencia aplicada, la tecnología de la misma organización, las relaciones que se generan con y entre los individuos. Estas situaciones a nivel personal son aquellas que le otorgan valor al capital intelectual (Budovich y Nadtochiy, 2019), y las cuales son necesarias para la realización de actividades conducentes a su funcionamiento.

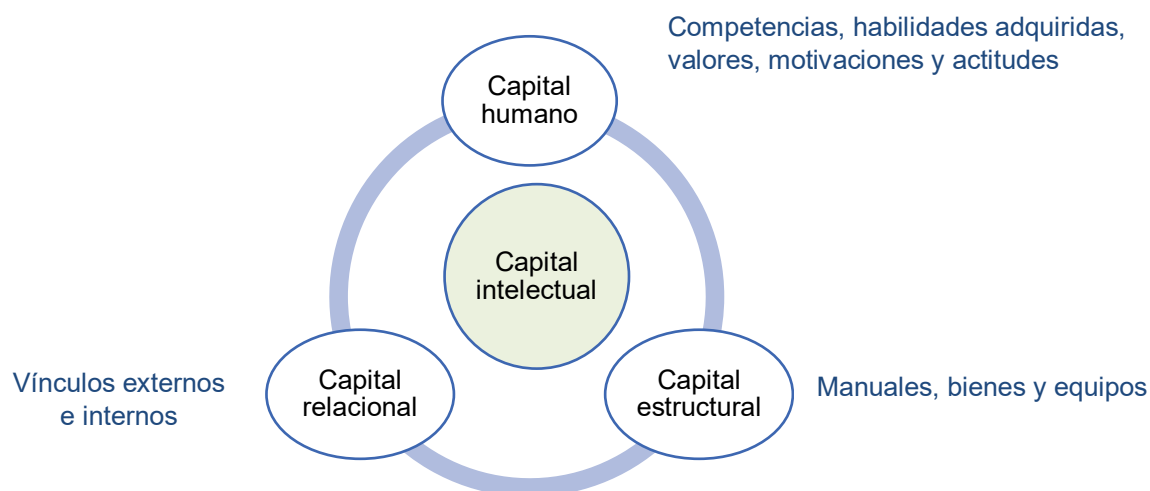
El conocimiento del capital intelectual favorece conocer los recursos de una institución, logrando de esta manera un mejor conocimiento, y por lo tanto, un mejor desempeño de las generaciones presentes y venideras; aunque este capital, por su naturaleza, sea subjetivo y difícil de medir (Rojas y Espejo, 2020). Dicho capital intelectual es considerado para la adopción de decisiones dentro de las instituciones, que van por las rotaciones en el cargo, promoción de personal, políticas de incentivos y estímulos, entre otros.

En ese mismo sentido, la utilidad del capital intelectual en las organizaciones se relaciona con el conocimiento de los documentos o el acceso de los miembros de una institución, el conocer las políticas, normas, directrices. Esto con la finalidad de procurar la convergencia, la interactividad del *capital humano, estructural y relacional*, que son sus componentes (Edvinsson y Malone, 1998) (ver Figura 1). Dichos capitales son activos intangibles que posee la institución y que crean valor dentro de las organizaciones.

Con relación al *capital humano* este está conformado por la experiencia acumulada, las competencias y habilidades adquiridas, los valores, las motivaciones y las actitudes de la institución (Alarcón, 2016; Buenechea et al., 2018). Por tal razón, las instituciones deberían fomentar el desarrollo de las competencias entre los integrantes de la comunidad universitaria para que su labor sea más competente y eficaz.

### Figura 1

#### *Componentes del capital intelectual*



*Nota.* Las elipses representan los componentes del capital intelectual, y de manera adicional se observa al lado una descripción. Elaborado con base en Alarcón (2016) y Buenechea et al. (2018) para capital humano; Cabrilo y Dahms

(2018) y Tapia (2016) para capital estructural; y Pedraza e Ibarra (2018) para capital relacional.

En una organización este capital humano se incrementa con el aprendizaje de las personas (Ordoñez y Parreño, 2005), que bien podría ser impulsado mediante la gestión por la institución y/o por la mismas personas. Dicha situación podría procurar el conocimiento, así como con la interacción con las mismas estructuras de la organización, generando el capital estructural (Jardon y Martos, 2012), y este último, favorece la creación del capital relacional.

Los componentes del capital intelectual en la universidad están representados por el capital humano, que comprende el conocimiento tácito e implícito del personal administrativo, docentes y de estudiantes. Asimismo, el capital estructural se concretiza con los manuales de organización, manuales de políticas, “marcas registradas, patentes, bases de datos, procesos de gestión” (Flores et al., 2020, p. 3), entre otros. De manera adicional, se encuentra en los equipos, programas y bienes que favorecen la actividad de los integrantes de la organización (Tapia, 2016). El capital estructural otorga soporte al capital humano para que pueda desarrollar sus actividades; así también, la existencia de un capital estructural requiere de un capital humano que posea los requisitos para su empleo.

Por otra parte, el *capital relacional* comprende los vínculos que pueden establecer los miembros de una organización, de manera externa como interna (Pedraza e Ibarra, 2018). De manera externa se contemplan los vínculos existentes entre los integrantes de la organización, ya sea entre directivos, entre los mismos pares o entre los pares y los directivos. Además, proporcionan conocimientos para que la actividad sea mejor desarrollada.

### **2.3.3 La gestión del conocimiento en la universidad**

La significancia de la gestión del conocimiento en la universidad, que incluye al capital intelectual con sus tres componentes, se manifiesta en su

contribución con la solución de problemas a través de una óptima administración (Moruno, 2019) y de uso estratégico (Sanchez et al., 2021). Creemos que esta administración y uso estratégico se orientan a la adopción de decisiones, administración de recursos, gestión del capital intelectual, realización de convenios, establecimiento de políticas, por mencionar algunos.

Las instituciones que gestionan de una manera adecuada el conocimiento facilitan una economía del conocimiento con la idea de mejorar la educación (Goh y Sandhu, 2013; Fullwood et al., 2013). En ese mismo sentido, la gestión del conocimiento incluye a los profesores y alumnos que participan dentro y en otras universidades, con la finalidad de producir una sinergia en la colaboración, participación y comunicación del conocimiento (Rodríguez y Colina, 2016).

Creemos necesario incorporar elementos de creación, difusión y formación de redes del mismo conocimiento, con la participación del personal administrativo interno de la misma universidad, así como externo de otras universidades o instituciones. Ello con la finalidad de establecer alianzas, pues las universidades realizan actividades similares para la producción del conocimiento, es decir, actividades investigativas.

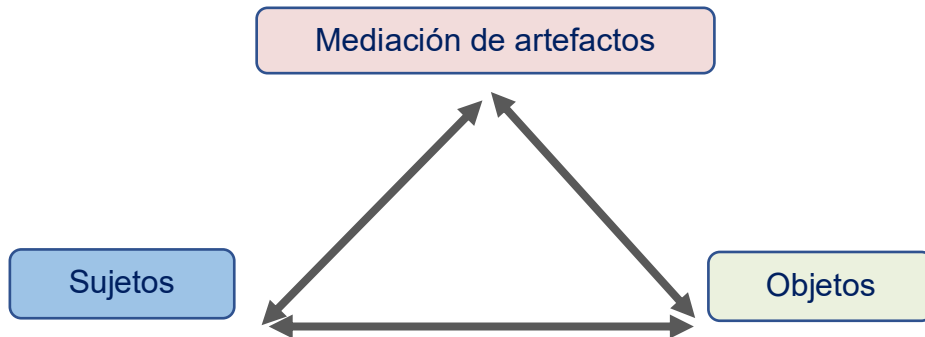
#### **2.3.4 La teoría de la actividad y sus generaciones**

Dicha teoría es gestada por Lev Vygostky y Alexei Leontév durante los años 20 y 30, según Engeström (2001). El autor refiere la existencia de tres generaciones de la actividad, la *primera* centrada en la relación entre los estímulos, las respuestas y el artefacto mediador, donde la función de los artefactos era mediadora de la cultura en la sociedad. La 2ª generación estuvo orientada a conocer las complejas interrelaciones entre el sujeto como persona y los integrantes de su entorno, es decir, la acción individual y colectiva. Una precisión de la primera generación es que está centrada en el individuo obviando la interacción con los demás miembros de su entorno, que en la segunda

generación es incluido. Tanto la primera, como la segunda generación, pueden verse en la Figura 2 y Figura 3.

### Figura 2

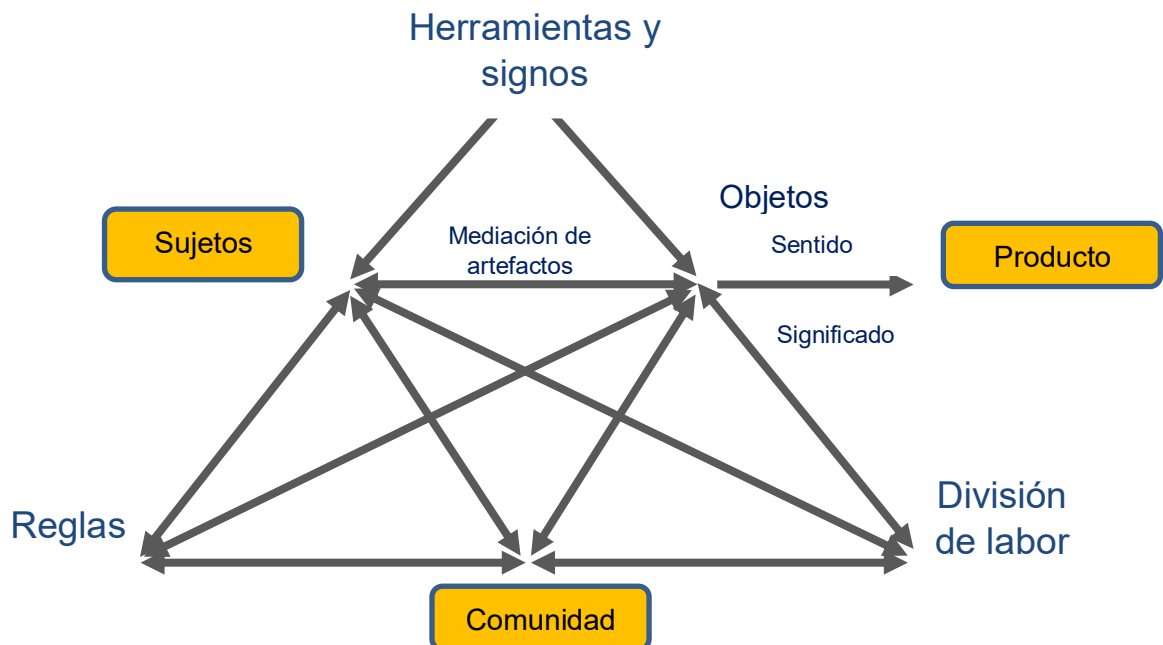
*La 1ª generación de la teoría de la actividad*



*Nota.* Las flechas bidireccionales expresan la relación entre la mediación de artefactos, sujetos y objetos. Elaborado con base a la reformulación de la teoría de Vygostky (Engeström, 2001).

### Figura 3

*La 2ª generación de la teoría de la actividad*

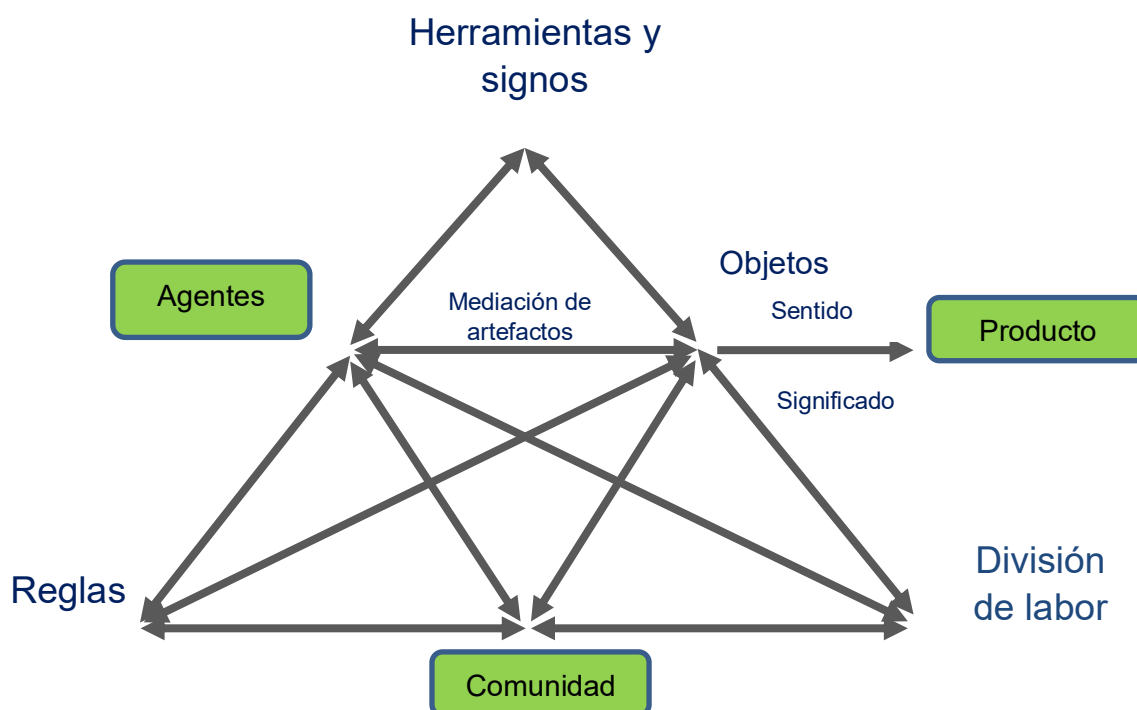


*Nota.* Las flechas bidireccionales expresan la relación entre los distintos elementos de la teoría de la actividad, hasta la obtención del producto. Adaptado con base a Engeström (2010, citado en Engeström, 1987, p. 78).

Asimismo, la 3ª generación se enmarca en la internacionalización de la misma teoría de la actividad y donde los aspectos de diversidad y diálogo entre las diversas tradiciones o perspectivas se tornan desafíos. En la Figura 4, es visible la interacción de los objetos de dos sistemas culturales, generando un tercer objeto en común. Afirmamos que esta generación considera la interrelación entre los sistemas y sus objetos, existiendo una intersección entre ambos y generando un tercer objeto.

#### Figura 4

*La 3ª generación de la teoría de la actividad*



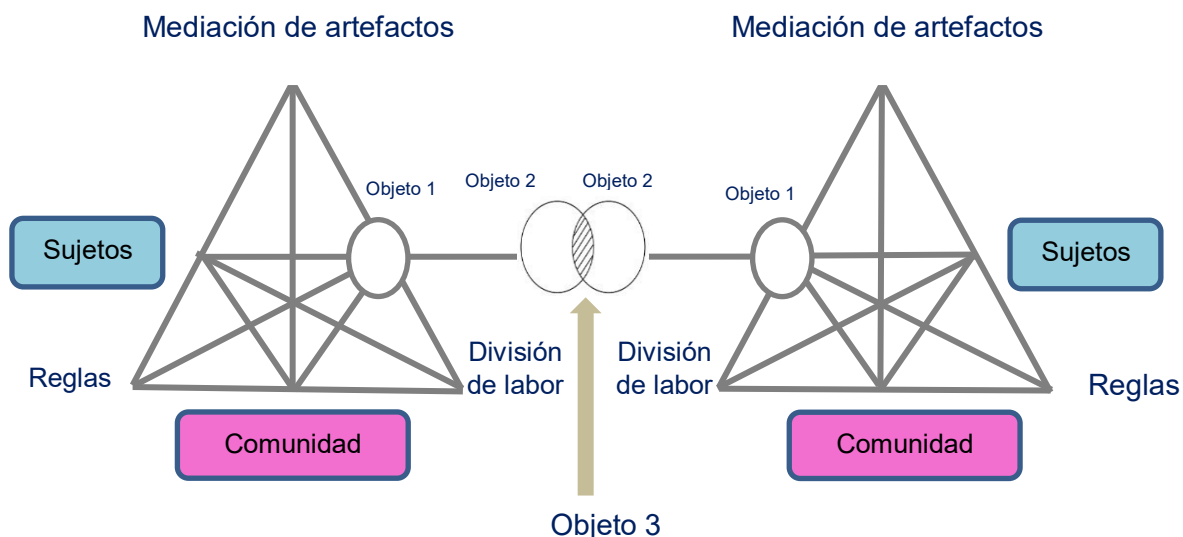
*Nota.* Se observa la interacción de los objetos de dos sistemas culturales, generando un tercer objeto en común. Adaptado con base a Engeström (2010, citado en Engeström, 1987, p. 78).

### 2.3.5 La Investigación y la teoría de la actividad

Considerando el estudio de Alarcón y Criado (2014) quienes asocian la segunda generación de dicha teoría a la actividad investigativa que se realiza en la universidad, refiriendo que los *agentes* son los sujetos que realizan la investigación: como los docentes y estudiantes; los productos son los *resultados* de las investigaciones; y la comunidad se expresa en *la organización* de la misma universidad, y donde es visible la relación con los elementos adyacentes (ver Figura 5).

#### Figura 5

*Vista de la pesquisa desde la 2ª generación de la teoría de la actividad*



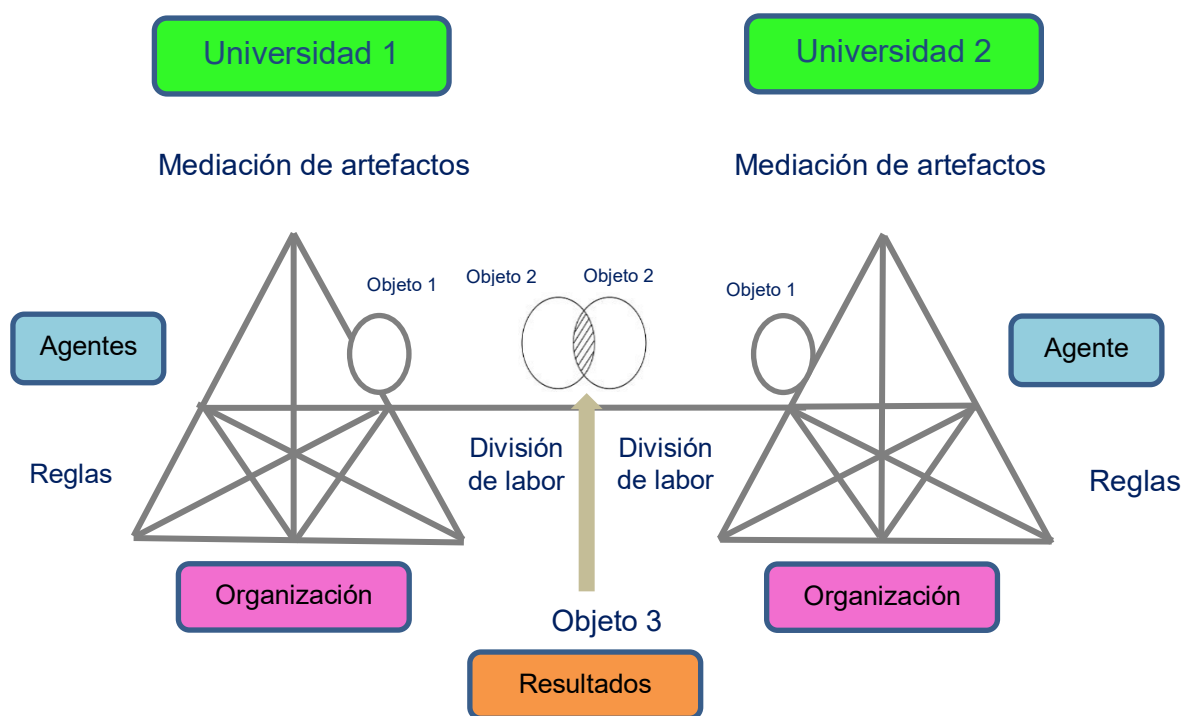
*Nota.* En la adecuación de la 2ª generación de la teoría de la actividad a la investigación, los sujetos son los agentes, los objetos son los resultados y la comunidad son la organización. Elaborado con base en Alarcón y Criado (2014), Engström (2010).

En lo que respecta a la 3ª generación y su relación con la investigación esta es posible entenderse como la interacción dinámica y fluida entre dos universidades, pudiéndose ampliarse a otras universidades o a otras instituciones para un mejor estudio. Este criterio permite entender la existencias de redes de

investigación como un espacio multinivel del capital intelectual (Cardona y Garza, 2020), y donde es posible que cada sistema, en este caso, la universidad interactúe con otra y otras. Asimismo, la 3ª generación de la Teoría de la actividad se expresa en la Figura 6.

**Figura 6**

*La investigación vista desde la 3ª generación de la teoría de la actividad*



*Nota.* En la adecuación de la 3ª generación de la teoría de la actividad a la investigación, los sujetos son los agentes, los objetos son los resultados y la comunidad son la organización. Adaptado con base en Alarcón y Criado (2014), Engeström (2010).

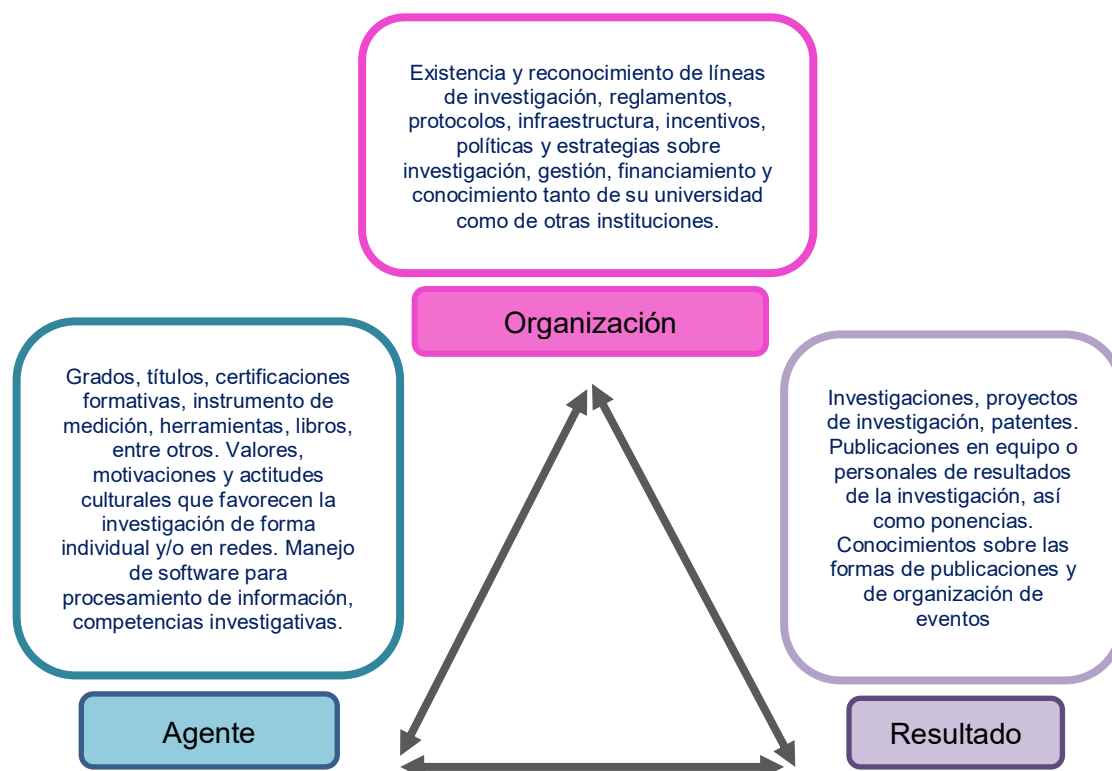
Esta relación entre universidades es posible entenderse por la relación existente entre las mismas redes y semilleros de investigación a través de instituciones como Colciencias, en Colombia (Conde et al., 2020). Como ya hemos mencionado, los componentes de la investigación considerando a la 2ª



generación de la teoría de la actividad son: agente, organización y resultados. Asimismo, los componentes de la investigación en la universidad, según la revisión teórica e inferencias realizada, son visibles en la Figura 7.

### Figura 7

*Componentes de la investigación en la universidad, según la 2ª y 3ª generación de la teoría de la actividad*



*Nota.* Las líneas bidireccionales indican los componentes de la investigación en la universidad: agente, organización y resultado, además de una descripción. Elaborado con base en Alarcón y Criado (2014, p. 12), Alpízar y Ramos (2016), Carlín et al., (2020), Engeström (2010), Hirsch (2019), Rey et al. (2018) y Rueda (2021).

**2.3.5.1 Agente.** Sobre ello, Alarcón y Criado (2014) refieren que está relacionado con las características que poseen los investigadores para la producción de conocimiento, así como las reglas para su desarrollo e

instrumentos para su realización. Afirmamos que, tanto docentes como estudiantes, deben conocer los procedimientos para la creación de conocimientos como la metodología, el proceso de redacción, tener desarrollado sus competencias investigativas, poseer valores y actitudes, entre otros.

En ese mismo sentido, refieren la trascendencia de los valores alrededor de las investigaciones, que van por el hecho de ser honestos y objetivos en los resultados, así como aspectos relacionados a la productividad científica a través del empleo de fuentes de información (Hirsch, 2019). Uno de los aspectos que son necesarios para la generación de competencias investigativas es favorecer la actitud investigativa (Carlín et al., 2020) por parte de docentes y estudiantes.

**2.3.5.2 Resultado.** Se orienta fundamentalmente a las pesquisas realizadas por docentes y estudiantes, pero también incluye actividades de promoción de la investigación, de enseñanza y culturales. En esa misma lógica, la productividad científica se orienta hacia la publicación de libros, o de artículos en revistas de alto impacto, pues le otorga al docente una mayor evaluación dentro de la promoción en la universidad (Rueda, 2021). Se pueden incluir presentaciones en congresos, seminarios y otros eventos científicos, ya sea en su misma institución, a nivel nacional o internacional.

**2.3.5.3 Organización.** Refieren las autoras que este componente está relacionado con la universidad o sus programas y se refiere a las condiciones que proporcionan para el desarrollo de las pesquisas de los investigadores. Considerando ello, inferimos el uso de las bibliotecas y el impacto en la investigación. Sobre ello, Rey et al. (2018) refieren que una forma de medir el impacto de las bibliotecas en la investigación es a través del empleo de *espacios físicos, el acceso a la información, la evaluación y difusión de la productividad científica, y el apoyo de manera individual a los equipos de pesquisa.*

Con relación a los *espacios físicos*, los autores refieren la existencia de

lugares de trabajo para los investigadores, a lo que añadimos la incorporación de equipos o herramientas en ellos, y la accesibilidad para su uso. Asimismo, la existencia de excelentes laboratorios científicos, demandan una muy buena infraestructura, recursos humanos y requerimientos para desarrollar la investigación (Alpízar y Ramos, 2016).

Otro aspecto que mencionan los autores es el *acceso a la información*, empleo de bases, repositorios bibliográficos, información sobre procesos de publicación, elaboración de índices de producción científica, asesoramiento sobre cómo citar óptimamente. Sobre ello, Rueda (2021), refiere la trascendencia de las bases de datos y financiamiento para las suscripciones que las universidades deben de poseer con la finalidad de acceder a fuentes de información confiable para sus estudiantes, docentes y equipos de investigación.

Adicionalmente, Rey et al. (2018) refieren la significatividad de la *evaluación y difusión de la producción científica* expresados en la formación y apoyo para emplear los repositorios de documentos, herramientas de acceso abierto, temáticas de autoría, construcción de marcadores bibliométricos, así como los procesos de citación de fuentes de información. Podemos referir, la necesidad de la comunidad universitaria en formarse en bases de datos, su valoración y aplicación en pesquisas de parte de estudiantes y docentes, así como la revisión de originalidad.

El último elemento que mencionan Rey et al. (2018) está referido al *apoyo personalizado a los equipos de investigación* para la gestión óptima de las fuentes de información, elaboradores de información y asesoría orientada a la publicación en revistas. Creemos pertinente, la gestión de políticas y reglamentos internos de la universidad sobre cómo realizar las publicaciones y el apoyo a los grupos de investigación.

Por otro lado, el financiamiento a la investigación recae en poder acceder a libros de investigación, ayudantías a la práctica docente, partidas para insumos de laboratorio, movilidades, entre otros; señalando además, el empleo de presupuestos y políticas para lograrlo (Alpízar y Ramos, 2016). Creemos que la distribución de partidas económicas concretará que las investigaciones sean de la universidad, debido a que se realizan con la inversión económica de la misma y no con el peculio de los investigadores sean estos docentes o estudiantes.

Con relación a la 3<sup>a</sup> *generación de la teoría de la actividad*, creemos que la interacción de una universidad con otra u otras instituciones producen nuevos objetos como resultado de la investigación, la creación de redes. Estos nuevos objetos traen inmersos una mayor interacción entre los *agentes*, es decir, en los lazos entre los profesores y estudiantes; como, por ejemplo: en la integración de grupos de investigación, intercambios entre ellos, asistencias a eventos científicos y realización de ponencias respecto a ello. Además, en las *organizaciones* se pueden expresar a través de políticas para gestar alianzas o convenios entre las universidades u otras instituciones; asimismo, los resultados se pueden expresar en publicaciones y ponencias conjuntas.

Hemos creído conveniente desarrollar la teoría de la actividad, con la evolución histórica y conceptual de la misma a través de la primera, segunda y tercera generación; y adecuando las dos últimas a la investigación, debido a las relaciones culturales internas existentes, para luego comprender cómo se manifiesta en la misma investigación. Además, porque permite un mejor estudio de las interrelaciones entre los sujetos, que en este casos son los estudiantes y docentes con su actividad investigativa (Thuraisingam et al., 2014).

### **2.3.6 Definición y ámbitos de la investigación**

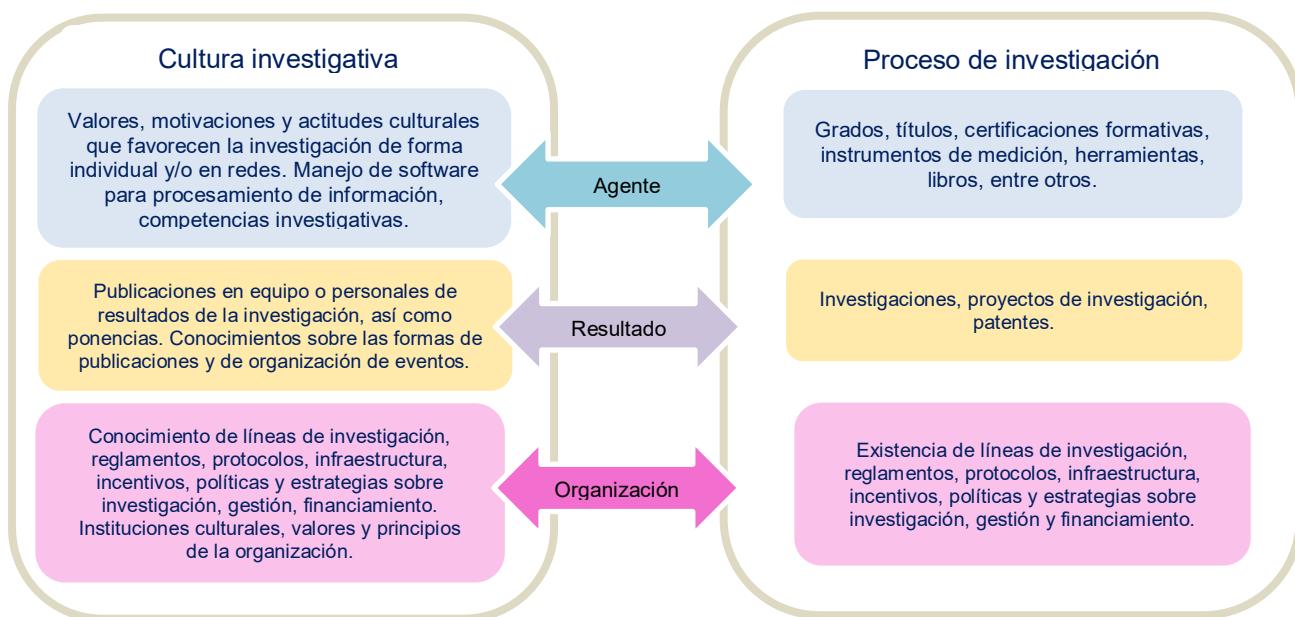
Con relación a la investigación, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2018), refiere con respecto a las característica

de I+D (investigación más desarrollo) que esta debe de ser novedosa, con creatividad, sistemática, transferible; además, ser replicable en otras realidades. Estas características, así como el método riguroso (Flick, 2013; Kumar, 2011) que emplean es lo que proporciona mayor rigurosidad, validez y confiabilidad, dentro de la comunidad académica y la misma sociedad.

Los ámbitos de la investigación son *proceso de investigación* que es visible a través del conocimiento para realizar investigación; mientras que, la *CI* es la convergencia de valores, creencias, actitudes y motivaciones de las personas como integrantes de las instituciones, según Alarcón y Criado (2014). Las mismas autoras refieren que una manera de evaluar los ámbitos de la investigación es a través de sus componentes: agente, organización y resultado (ver Figura 8).

### Figura 8

*Ámbitos de la investigación y componentes según la 2ª y 3ª generación de la teoría de la actividad*



*Nota.* En los recuadros blancos se observan los ámbitos de la investigación: proceso de investigación y CI; asimismo, las flechas bidireccionales indican como

se manifiestan los componentes: agente, resultado y organización. Elaborado con base a Alarcón y Criado (2014, p. 26) y Criado (2020).

Anteriormente, hemos observado que la investigación como actividad es posible estudiarla a través de tres componentes: agente, resultados y organización; asimismo, dicha investigación se estudia a través de dos ámbitos: proceso de investigación y cultura investigativa.

### **2.3.7 Cultura investigativa**

Para referirnos a la CI, se hace necesario referirnos primero, al significado de lo que es cultura. Considerando ello, la Real Academia Española (RAE, 2014), refiere que *cultura* viene del latín *cultūra*, que significa en un primera acepción cultivo, que se orienta a encontrar y crear condiciones en el entorno y personales que favorecen el desarrollo de la persona culturalmente. Y en una tercera acepción como “conjunto de modos de vida y costumbres, conocimientos y grado de desarrollo artístico, científico, industrial, en una época, grupo social, etc.” (párr. 7). Esta última hace relación al bagaje de comportamientos, modos de vida y costumbres que el individuo trae consigo y que son producto de las experiencias a lo largo de su vida.

Asimismo, como resultado de investigaciones respecto al término, los antropólogos Kroeber y Kluckhohn en 1952, examinaron 164 definiciones de cultura y llegaron al corolario que la *cultura* comprende patrones de comportamiento, sentimientos, reacción y formas habituales no expresadas de pensar, sentir, reaccionar que se orientan a caracterizar las formas de actuar, sentir y reaccionar de las personas (Fussy, 2017). Estos patrones son aquellos que son visibles en las personas y en las organizaciones, como en los docentes y estudiantes de la universidad.

En ese mismo sentido, se hace necesario precisar que la cultura es, en un sentido bastante amplio, el “todo complejo que incluye el conocimiento, las

creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre en cuanto miembro de la sociedad” (Tylor, 1871, p. 29). Estos aspectos bien pueden adecuarse a espacios como la universidad y a los integrantes de su comunidad.

Hemos mencionado, la existencia de la cultura y si la relacionamos con la investigación, genera la CI, debido a sus caracterizaciones desde la casa, el colegio, institutos y centros de investigación, así como en la universidad. Sobre ello, Evans (2007, citado en Cornejo, 2020), sostiene que la cultura se orienta a reconocer las buenas prácticas investigativas y de generación de productos a partir de ellas. Afirmamos que esto último, es la forma en que se manifiesta, en un modo de vida con mayor énfasis en actitudes y comportamientos (Adolfo y Roys, 2018).

En ese mismo concepto de entender la CI en la universidad, Lodhi (2016), refiere tres interpretaciones al término CI, *la primera* que está vinculada con el desarrollo, mejoramiento o refinamiento intelectual por la preparación que se recibe y que no necesariamente se relaciona de manera estricta con la CI, pero si con el desarrollo del investigador. Es posible afirmar que esta preparación se relaciona de manera directa con la mejora del perfil del investigador, ya sea en docentes o estudiantes.

De la misma manera, *la segunda interpretación* puede relacionarse al entorno que favorece que la investigación crezca y se multiplique (Hill, 1999 citado en Lodhi, 2016), como serían las disposiciones, reglamentos u otros en su universidad o en otras universidades y centro de investigación. Y, *la tercera interpretación* está relacionada a cómo cultivarse considerando la colaboración de los demás, es decir, a través de redes de investigación.

Estas interpretaciones nos otorgan diferentes perspectivas de entender a la CI, aunque las tres convergen. Afirmamos ello, porque viéndolas desde el

*punto personal* se vincula con la formación del investigador; desde un *punto institucional* por la existencia de disposiciones, reglamentos u otros; y de manera colectiva por la existencia de colaboradores.

Dicha cultura puede ser vista como un sistema de apoyo para la realización de pesquisas (Hanover Research, 2014) pues permite que esta sea discutida, producida y valorada de manera uniforme, y realizada por medio de procesos pedagógicos y de gestión educativa (L. GirjGamboa, 2016). Estos aspectos de apoyo deberían ser propuestas, con características de sostenibilidad y de evaluación, para que logren los productos esperados.

En ese mismo sentido, Salazar y Alamonte (2007, citado en Coetzee, 2019), refieren la existencia de indicadores para desarrollar la CI: políticas, presupuestos, incentivos, infraestructura, cantidad y calidad de investigaciones. Creemos que estos indicadores de calidad, favorecen de manera institucional y de forma sostenida dicha cultura porque reglamenta y norma a través de políticas; proporciona financiamientos y espacios para su realización.

Esta CI se genera por los valores compartidos por los integrantes de la comunidad (Adolfo y Roys, 2018, citados en Valderrama, 2007; Cornejo, 2020), como parte de la interacción entre ellos y las disposiciones de las políticas universitarias. Con relación a cómo se genera la CI, esta se manifiesta con los docentes a través de la formación de equipos y comités para luego formar redes (Bracho, 2012, citado en Adolfo y Roys, 2018). Y que luego será formado y transmitido a los estudiantes en clases, grupos de investigación, entre otros escenarios.

Por otro lado, existe una intensidad en cómo se manifiesta esta CI, si es fuerte o débil en su expresión dentro de las organizaciones, o en nuestro caso, en la universidad. Sobre ello, Parussaya (2014), refiere que esta intensidad depende de las creencias, actitudes y valores que existen en el interior de las



organizaciones, y comportamientos (Collante, 2008, Yangali et al., 2020). Asimismo, ella tenderá a variar en las distintas universidades, siendo algunos factores: sus años de creación, si son públicas o privadas, entre otras particularidades.

Como corolario de este acápite y considerando lo escrito líneas arriba, la CI en la universidad es un conjunto de valores, comportamientos, actitudes, motivaciones que comparten los miembros de una comunidad ya sean docentes como estudiantes, para realizar pesquisas. Asimismo, la difusión y estímulos que proporciona la organización para la realización de la actividad investigativa.

### **2.3.8. Factores que influyen en la cultura investigativa**

El ámbito de la CI entra en contacto con una serie de objetos que influyen sobre la misma. En ese aspecto, Hanover Research (2014), refiere que existen una serie de factores que influyen su desarrollo, considerando, en *primer lugar, al liderazgo efectivo y los objetivos claros* en sus unidades o facultades, así como la universidad. Estos aspectos son aquellos que efectivizan la gestión y la mejora continua dentro de la universidad, optimizando la sinergia del capital intelectual presente en las instituciones.

Menciona, en *segundo lugar, las capacitaciones y soportes* que incluyen aspectos de gestión de *programas de tutoría*, educación continua, soporte tecnológico, la inclusión de fondos, el apoyo para la obtención de grados. Con relación a la tutoría esta posee como objetivo favorecer el acompañamiento por parte de quienes poseen mayor experiencia en investigación. Creemos que este tipo de experiencia puede expresarse en el tiempo asignado para una materia, la cantidad y temática de las publicaciones. Este tipo de acompañamiento puede perfeccionar aspectos de la misma práctica científica y educativa.

Asimismo, la *educación continua* es visible cuando los docentes más experimentados capacitan a los más noveles. Creemos que esto podría ser

considerado dentro sus horas no lectivas o en su defecto, una contribución voluntaria de su tiempo que luego pueda ser reconocida a través de reconocimientos, como una manera de retribuir su disposición de tiempo.

Con relación al *soporte tecnológico y al estilo para la redacción de textos*, estos se pueden manifestar en la renovación e implementación de equipos e instrumentos de acuerdo con las necesidades de los investigadores, la adquisición y renovación de softwares para procesamiento de datos cuantitativos o cualitativos, por ejemplo. Así como el conocimiento de la nuevas versiones o ediciones de los estilos de redacción en los diferentes campos del saber, respectivamente.

Por lo que, la *inclusión de fondos* o el financiamiento representan un factor para el desarrollo de la CI, pues considera la asignación de fondos para políticas sabáticas para los docentes, una actualización, innovación e implementación, entre otros. Por otro lado, *el apoyo para la obtención de grados* representa para los docentes un perfeccionamiento de su campo profesional y un mejoramiento de su perfil profesional que redundará en la mejora de su desempeño profesional.

En *tercer lugar*, la existencia de los *centros de investigación* con la finalidad de centralizar y organizar los programas de mentoría o de capacitación continua, mencionadas líneas arriba. Estos centros pueden encontrarse en la misma universidad, en su país o en otros países, integrados por personas con la mismos interés y objetivos institucionales. El *cuarto lugar* es el *reconocimiento a la investigación* orientado al reconocimiento de la excelencia de la actividad investigativa en la facultad o en la universidad, estos aspectos se expresan en la difusión de los logros a través de correos electrónicos, boletines, así como la instauración de premios por ello. Creemos que estos reconocimientos, además de certificar la calidad de la investigación, premian el esfuerzo y dedicación de los investigadores, así como es motivador para ellos y para los demás investigadores.

El *quinto*, *las redes y colaboración* son aquellos que favorecen la interacción de los profesores y las acciones de colaboración entre los investigadores de la misma universidad y con otras universidades o relaciones con asociaciones profesionales y organismos del Estado. El autor refiere que estos son visibles por el establecimiento de redes que se expresan en el patrocinio y organización de actividades académicas. En este sentido, existe la necesidad de formar en actividades investigativas a los estudiantes. Sobre ello, Criado et al. (2020) refieren que los semilleros de investigación son “comunidades de aprendizaje universitarios conformados por estudiantes y docentes que comparten un interés sobre una temática en común” (p. 72 ), siendo de esta manera un espacio para la investigación formativa. Y, el *sexto* que refiere que la *inversión de tiempo y dinero* se manifiestan en la reducción de carga lectiva (clases) para que puedan tener tiempo para aumentar la productividad científica, incorporando incentivos económicos para la realización de pesquisas. Estos factores mencionados por Hanover Research, son visibles en la Figura 9.

### Figura 9

*Factores que impactan en la cultura investigativa*



*Nota.* Los recuadros de colores son los factores que influyen en la cultura investigativa. Elaborado con base a Criado et al. (2020) y Hanover Research (2014).

### **2.3.9 Valoraciones de la cultura investigativa en la universidad**

En esta parte haremos un breve análisis y valoración de algunas investigaciones en la modalidad de tesis que han desarrollado la variable CI con la finalidad de observar en qué se fundamentan y que aspectos son importantes para nosotros. Sobre ello, Rioja (2020) hace referencia al *desarrollo de estrategias metodológicas para desarrollarla en docentes*. Con relación a la *variable cultura* no llega a referir las dimensiones de estudio con profundidad en el marco teórico (el lugar más apropiado para ello), pero son inferibles algunos elementos, como el rol de la política investigativa y la universidad en la conceptualización de la cultura científica.

Asimismo, referimos que, en el *capítulo de resultados y discusión*, existe una tabla donde refiere las dimensiones de la variable: diseño del proyecto de investigación, políticas de publicaciones, entre otras, que a su vez son producto de la guía de encuesta. Creemos que, si bien la investigación es bastante fructífera en sus resultados, no describe aspectos relacionados que nos indiquen conceptualmente las dimensiones de la variable CI.

Campo y Ospina (2017), plantean en su tesis el *fortalecimiento de dicha cultura con fines de potenciar el aprendizaje significativo en alumnos*. Dicho estudio considera previamente dos perspectivas para estudiar la CI, una de ellas, es la política educativa, y la segunda, orientada al desarrollo de competencias investigativas y de investigadores. Después de ello, elabora una propuesta para potencializar el aprendizaje de sus estudiantes.

Tamayo (2015) en su investigación sobre la *cultura científica para la elaboración del título de contador de una universidad*, valora la CI a través de tres

dimensiones: “formación investigativa, competencias investigativas, y actividad investigativa.” (p. 71). Asimismo, las desarrolla de manera amplia y detallada de manera conceptual, siendo algunos conceptos incluidos en la presente pesquisa, como la actividad investigativa.

Sobre ello, dicha autora, refiere que la CI posee como objetivo “desarrollar la formación activa y permanente del investigador, respaldada en la producción de conocimientos dirigidos al desarrollo de potencialidades intelectuales y académicas con el uso de principios que se complementan” (p. 6). Se resalta que esta actividad investigativa comienza desde el inicio de su vida, continua en el colegio, y durante su vida universitaria, donde se da en un ambiente más estructurado y con investigadores, potenciándose.

Asimismo, Martínez (2018), en su tesis sobre *hábitos de estudios y la CI*, y Mendivel (2020) con su tesis sobre la *cultura científica y producción científica*, consideran las mismas dimensiones, aunque los indicadores del primero, difieren en los aspectos de competencias investigativas y actividad investigativa, abarcando de esta manera un mejor estudio de la misma actividad de investigación. Martínez, considera dentro de las competencias investigativas: la revisión bibliográfica, el manejo de repositorios virtuales y el apoyo por la biblioteca; mientras que, Mendivel, las publicaciones científicas y la asistencia a eventos extracurriculares de investigación. Sobre lo anterior, creemos que son factibles de considerarse dentro de las competencias investigativas, porque estarían incluidas dentro de las comunicacionales y colaborativas, estudiadas por Ávalos y Sevillano (2018).

Cornejo (2020), en su tesis sobre la *cultura investigativa y producción científica* ha comprendido el estudio de la variable cultura investigativa con las dimensiones: “responsabilidades institucionales con la investigación y responsabilidades del alumno con la actividad investigativa” (p. 48). Dentro de la responsabilidad institucional ha comprendido la investigación, los eventos, los

eventos, convenios, entre otros; y además a la responsabilidad del estudiante como: gestión del conocimiento, publicaciones y difusión.

Hemos realizado un breve análisis sobre las dimensiones de la variable CI para evaluar cómo se ha estudiado y poder incluir algunos tópicos en nuestras dimensiones e instrumentos. Sobre ello, hemos encontrado la coincidencia de tres tesis: la de Tamayo, Martínez y Mendivel, que refieren que está conformada por la formación investigativa, competencias investigativas, y actividad investigativa, y aunque las bases teóricas proporcionan una contextualización amplia de ellas, se obvia cómo se llega a su conceptualización.

### **2.3.10 Criterios para evaluar la cultura investigativa en la universidad**

Considerando lo anterior, hemos creído conveniente adoptar la caracterización de la CI, desde la 2ª y 3ª generación de la teoría de la actividad propuesta con base en Engeström (1987) y luego en el 2010. Y es adaptada por nosotros en este trabajo de investigación, siendo el principal elemento de este último, la formación de redes, para conceptualizar la CI.

Además, siguiendo lo formulado por Alarcón y Criado (2014) se han considerado los criterios: producción intelectual para el *componente resultado*; criterio formación académica para el *componente agente*; y para el *componente organización*, el criterio sostenibilidad a la investigación, para estudiar la CI. Adicionalmente, en un primer momento estos criterios fueron desarrollados para evaluar el factor investigación docente en: ámbitos de investigación y CI. Seleccionamos, la CI, particularizando de manera análoga, los criterios que la conformarían si se tratase de estudiantes en vez de docentes.

**2.3.10.1 Criterio producción intelectual.** La producción intelectual es definida como los resultados del proceso de publicación que pueden concretizarse en “formatos tangibles (soportes físicos o digitales), encauzados

por diversos canales o medio de comunicación” (Alarcón y Criado, 2014, p. 26). Estos formatos representan una evidencia de la producción científica que realizan tanto los estudiantes como docentes, que también incluye a las patentes. La producción intelectual o productividad científica, se relaciona con las publicaciones aunado con el conocimiento y metodología de las normas necesarias para la redacción científica (Aveiga et al., 2017). Creemos que al conocimiento es necesario para la realización de publicaciones, tanto como, los procedimientos para publicar, los sitios más apropiados para ello, entre otros.

Una finalidad de las publicaciones es proteger la autoría (Mirasol y Inovejas, 2017), para proteger y conservar el capital intelectual de la comunidad universitaria, que puede expresarse como la producción literaria, musical, o en otras áreas (Cornejo, 2020). A esta variedad de publicaciones es posible incorporar las patentes o diseño de softwares para la actividad educativa.

A ello, se incluye el conocimiento de las normas para realizar publicaciones, organizar ponencias en eventos académicos, como: seminarios, congresos o paneles, donde los estudiantes tengan la oportunidad de presentar sus pesquisas, a lo que incorporaríamos, la inscripción de patentes y diseño de softwares. Es ese mismo sentido, las publicaciones, ponencias u organización de estas actividades representan la generación de conocimientos sobre un área temática que son expuestos en eventos y en documentos (Aveiga et al., 2017).

Esta forma de comunicar el conocimiento representa una característica de la ciencia. Ello es visible cuando las investigaciones se desarrollan de manera individual, en equipos institucionales o interinstitucionales, ya sea a nivel nacional o internacional (Mirasol y Inovejas, 2017). Estos alcances son aquellos que favorecen la experiencia y formación en investigación de la comunidad.

La producción científica es significativa para la investigación en la universidad, y es según Cornejo (2020), una fortaleza impactante, pues

materializa las investigaciones que se manifiestan en el pregrado, lo que lleva consigo, un gran ánimo por publicar y un entrenamiento a dichos estudiantes. Creemos que las clases de investigación en el pregrado, favorecen el desarrollo de sus competencias investigativas durante su vida universitaria.

En este criterio se contempla la cantidad y calidad de las publicaciones, libros, artículos, ensayos que los estudiantes pueden publicar; los eventos a los que pueden asistir en calidad de ponente, la cantidad de patentes o softwares que pueden desarrollar, todo ello de manera individual o conjunta. Asimismo, el conocimiento y acceso a la información que tengan sobre el proceso de publicaciones ya sea como ponentes o en la organización de eventos académicos.

**2.3.10.2 Criterio formación académica.** La formación académica se orienta al perfil investigativo que incluye “competencias investigativas y su disposición para el desarrollo de investigaciones” (Alarcón y Criado, 2014, p. 27) es decir, sus actitudes, valores y hábitos culturales. Creemos dicho perfil se forma con la asistencia a eventos académicos y científicos. Ello porque pueden tener acceso a diferentes temáticas o aquellas vinculadas a su especialidad donde pueden presentarse investigaciones o tal vez, desarrollar algunos aspectos metodológicos.

Asimismo, está conformado por los valores, motivaciones, actitudes, hábitos y comportamientos que favorecen la realización de investigaciones. Otro aspecto importante es el manejo de bases de datos, como Scopus, Science Direct, Scielo, entre otras, para la búsqueda de información especializada y con alto impacto. De la misma manera, el manejo de gestores bibliográficos, como Mendeley y Zotero, pueden optimizar el proceso de citación, ordenamiento, clasificación y gestión de fuentes de información de los estudiantes.



Un aspecto tecnológico son los programas para recolectar, analizar y visibilizar resultados, como el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences que traducido sería “paquete estadístico para ciencias sociales” (Universidad Nacional de Cuyo, 2022, párr. 1) o el Atlas ti, a modo de ejemplos. Otro de los aspectos, es el conocimiento y manejo de alguno de los estilos de citación requeridos en el mundo académico, como la Asociación Moderna de Lenguaje, entre otros. Ello con la finalidad de homogenizar la forma de comunicar resultados entre los integrantes de la comunidad científica.

En este criterio se observa la cantidad, calidad y asistencia a eventos científicos a los cuales asiste el estudiante durante su vida universitaria, en los cuales obtiene o no certificado, así como si son de manera presencial o de manera remota, sean a nivel nacional o internacional. Además, el manejo de bases de datos, repositorios institucionales, gestores bibliográficos, programas informáticos que le permitan recolectar, procesar y presentar resultados de investigación ya sea con data cuantitativa como cualitativa, o mixta.

**2.3.10.3 Criterio sostenibilidad a la investigación.** Considerando lo mencionado por Alarcón y Criado (2014), se contempla como la institución interviene en los procesos o actividades para la realización de la investigación: “líneas de investigación, reglamentos, protocolos, infraestructura, incentivos, políticas y estrategias sobre investigación, gestión, financiamiento, instituciones culturales (asociaciones, clubes, grupos con intereses comunes), principios y valores de la organización” (p. 28). Asimismo, estos elementos están enmarcados y regulados por la misma universidad a través de normas.

Dichos aspectos son aquellos que garantizan la sostenibilidad y proporcionan soporte; por ejemplo, las líneas de investigación favorecen y canalizan los esfuerzos sobre lo que se debe de investigar. Asimismo, pasan por una constante revisión y actualización de dependencias internas, como en el caso del Instituto de Investigaciones Educativas para la FE de la UNMSM (Resolución Decanal N° 000389-2021-d-Fe/Unmsm, 2021), o como mencionan

Criado et al. (2022), en un estudio en dicha Facultad, “son proporcionados de manera explícita a nivel institucional, global y con elementos que favorecen su sostenibilidad” (p. 32).

Con relación a la existencia de reglamentos, protocolos, políticas y estrategias estos se encuentran gestionados por la existencia de los Vicerrectorados de investigación, estipulados en la Ley 30220 (2014). Además, dentro de sus funciones se incluyen los aspectos de difusión del conocimiento; así como la promoción de resultados de pesquisas, entre otras. Este liderazgo en estos sistemas de gestión promueve el desarrollo de dicha cultura en la comunidad universitaria.

Uno de los aspectos que son necesarios para la creación de la CI son los centrados en los incentivos para investigadores, inventores y escritores reconocidos nacional e internacionalmente (Mirasol y Inovejas, 2017; Salazar-Clemeña y Alamonte, 2007, citado en Coetzee, 2019) y en los reconocimientos (Criado, 2020). Estos aspectos son aquellos que generan una motivación a la actividad investigativa realizada por los estudiantes.

Con relación a las bibliotecas es importante que exista una política de gestión del material bibliográfico, hemerográfico, entre otros. En ese mismo sentido, la existencia de programas de capacitación del uso de las bases de datos y de los repositorios institucionales, que sean evaluados constantemente en cuestiones de uso y satisfacción de los usuarios, conociendo para que se usen, su frecuencia, entre otros.

Asimismo, es necesario el financiamiento vinculado con la asistencia económica que se le puede ofrecer a los estudiantes para que puedan difundir sus investigaciones en eventos académicos, asistir a programas de desarrollo de capacidades de investigación (Mirasol y Inovejas, 2017), entre otras actividades.

Otro de los aspectos donde podría ser invertido son: los equipos electrónicos, materiales de oficina, reactivos, entre otros objetos o herramientas.

Por otro lado, la infraestructura comprende las instalaciones o espacios idóneos y destinados a la investigación como laboratorios y ambientes (Hill, 1999, citado en Coetzee, 2019), con políticas de mantenimiento para ellos, políticas de renovación y actualización de los mismos. Este criterio, puede observarse en los documentos de las instituciones, en los aspectos de gestión, financiamientos, entre otros. Asimismo, una síntesis de lo que comprenden los tres criterios se visualiza en la Figura 10.

### Figura 10

*Criterios para mediar la cultura investigativa en el pregrado*



*Nota.* Elaborado con base en los criterios para evaluar la CI de Alarcón y Criado (2014, p. 26) y profundizada con los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019) y Mirasol y Inovejas (2017).

Creemos que los criterios producción intelectual, formación académica y sostenibilidad, inferidos a través de los elementos: resultado, agente, y organización de la teoría de la actividad, en su 2ª y 3ª generación, nos permiten comprender cómo evaluar de una óptica completa y lógica, dicha cultura. Considerando estos criterios se realizaron los instrumentos de esta pesquisa.

## 2.4 Glosario de términos

- Teoría de la actividad

Fue gestada Lev Vygostky y Alexei Leontév (Engeström, 2001) y existen tres generaciones: la primera centrada en la relación entre los estímulos, la respuesta y el artefacto; la segunda con relación a las interrelaciones entre el sujeto como persona y los integrantes de su entornos, y que Alarcón y Criado (2014) asocian a la investigación que se realiza en la universidad, refiriéndola como: *agentes*, *resultados* y organización; y la tercera que es la interacción de dos sistemas culturales, *entre dos sistemas culturales*.

- Cultura científica

La cultura científica suele emplearse para referirse a la “cultura de un individuo o de un colectivo relativa al conocimiento y actividades de científicos” (Gutiérrez et al., 2018, p. 10).

- Cultura

Dentro de los conceptos de cultura podemos mencionar que es un “todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre” (Tylor, 1975, p. 29). Además, es un “concepto abstracto que describe procesos de desarrollo intelectual, espiritual y estéticos del acontecer humano, incluyendo la ciencia y la tecnología, como cuando se habla del desarrollo cultural de un pueblo o país” (Austin, 2000, párr. 12).

- Cultura investigativa

Vista como un sistema de apoyo para la realización de pesquisas (Hanover Research, 2014) pues permite que esta sea discutida, producida y valorada de manera uniforme, y realizada “a través de procesos pedagógicos y de gestión educativa” (L. Gamboa, 2016, p. 78). En ese mismo sentido, Salazar y Alamonte (2007, citados en Coetzee, 2019), refieren la existencia de indicadores para el desarrollo de la CI: políticas, presupuestos, incentivos, infraestructura, cantidad y calidad de investigaciones.

- Enfoque mixto

Se le conoce como investigación multimétodo, investigación integrada/ combinada, estudio híbrido o metodología mixta (Guedes et al., 2017), o también como “métodos múltiples, convergencia metodológica, estrategias mezcladas, multi estrategias, investigación con métodos mixtos” (Mendizábal, 2018, p. 7). En cualquiera de los casos se avista la convergencia y entrelazamientos de los métodos (o enfoques cualitativo o cuantitativo).

## **CAPÍTULO III: METODOLOGÍA**

En este capítulo se desarrolla la operacionalización de las variables y la visualización de la matriz de categorización. Asimismo, se menciona el tipo y diseño de investigación, el enfoque mixto o método de análisis mixto y la justificación de su uso, y del diseño de triangulación concurrente. Se mencionan algunas especificaciones de la población y muestra; y las técnicas e instrumentos.

### **3.1. Operacionalización**

Considerando que la pesquisa es mixta, se consideraron para la fase cuantitativa, la operacionalización de la variable CI. Además, las escalas de medición del tipo ordinal, ello se aprecia en el cuadro 1. Y, para la fase cualitativa, se presenta la matriz de categorización que detalla los objetivos específicos, la dimensión, las categorías, las subcategorías, los ítems, la técnica e instrumento utilizado, y los informantes, ello es visible en el cuadro 2.

## Cuadro 1

### Operacionalización de las variables

Variabes	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Cultura investigativa	Conjunto de valores, creencias, actitudes y comportamientos necesarios para la realización de pesquisas en la universidad (Parussaya, 2014) y que ello, depende del conocimiento de las políticas para lograr ello (Schulze, 2008 citado en Coetzee, 2019).	Puede ser estudiada a través de los "criterios producción intelectual, formación académica y sostenibilidad a la investigación", propuesta por Alarcón y Criado (2014, p. iii) y profundizada considerando los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019) y Mirasol y Inovejas (2017).	<p>Criterio producción intelectual</p> <p>Criterio formación académica</p> <p>Criterio sostenibilidad a la investigación</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publicaciones</li> <li>• Ponencias</li> <li>• Patentes/ Softwares</li> <li>• Actitudes para investigar</li> <li>• Conocimientos</li> <li>• Motivación para investigar</li> <li>• Infraestructura</li> <li>• Biblioteca</li> <li>• Normativa</li> </ul>	<p>1, 2, 3</p> <p>4, 5</p> <p>6,7</p> <p>8, 9, 10, 11,12, 13, 14</p> <p>15,16, 17, 18, 19, 20, 21</p> <p>22, 23, 24, 25</p> <p>26,27</p> <p>28, 29, 30, 31</p> <p>32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39</p>	<p><i>Ordinal:</i></p> <p>Muy frecuentemente= 5</p> <p>Frecuentemente=4</p> <p>Ocasionalmente= 3</p> <p>Raramente= 2</p> <p>Nunca= 1</p>

Nota. Elaborado con base en los criterios para evaluar la CI de Alarcón y Criado (2014) y profundizada con los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019) y Mirasol y Inovejas (2017).

## Cuadro 2

### Matriz de categorización de la fase cualitativa

Objetivos específicos	Dimensiones	Categorías	Subcategorías	Ítems	Técnica e instrumento	Informantes
Analizar la caracterización del criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.	Cultura investigativa	Criterio producción intelectual	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publicaciones</li> <li>• Ponencias</li> <li>• Patentes/ Softwares</li> </ul>	1, 2 3 4, 5	Técnica: Entrevista  Instrumento: Guion de entrevista	Estudiantes de la EPE=19 Estudiantes EPEF =13
Analizar la caracterización del criterio formación académica en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.		Criterio formación académica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actitudes para investigar</li> <li>• Conocimientos de investigación</li> <li>• Motivación para investigar</li> </ul>	6, 7 ,8 ,9 10, 11, 12, 13, 14, 15 16 ,17		
Analizar la caracterización del criterio sostenibilidad a la investigación en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.		Criterio sostenibilidad a la investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infraestructura</li> <li>• Biblioteca</li> <li>• Normativa</li> </ul>	18 19, 20 21, 22, 23		

*Nota.* Elaborado con base en los criterios para evaluar la CI de Alarcón y Criado (2014) y profundizada con los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019) e Mirasol y Inovejas (2017).



## 3.2. Tipo y diseño de investigación

### 3.2.1 Enfoque mixto

El enfoque de nuestra pesquisa es *mixto* debido a la existencia de un entrelazamiento entre los enfoques cuantitativo y cualitativo, dándole potencia a los resultados obtenidos (Hernández y Mendoza, 2018), manifestados por el entrelazamiento del análisis de los datos numéricos y cualitativos; que se orienta a resaltar las fortalezas de las investigaciones cuantitativas y cualitativas (Chaves, 2018).

Lo significativo de su empleo es que representa una excelente combinación estratégica y no una suma de métodos (cuantitativo y cualitativo) (Ramírez y Lugo, 2020). Además, proporciona una visión más amplia del fenómeno estudiado (Chaves, 2018) o una mejor comprensión del problema de investigación (Mendizábal, 2018) o proporcionar un mejor estudio (Hernández y Mendoza, 2018). En cualquiera de las situaciones nos permite presentar resultados con un mayor grado de aproximación y amplitud del problema, y ampliar los resultados de otras investigaciones que fueron mencionadas en el capítulo anterior. En esta misma línea de justificar la aplicación del enfoque mixto, Sandelowsky (2003, citado en Rodas y Santillán, 2019) refiere que su finalidad está en una mejor comprensión del fenómeno estudiado y en la verificación de los resultados obtenidos.

Asimismo, al enfoque mixto, también se le conoce como investigación multimétodo, investigación integrada/ combinada, estudio híbrido o metodología mixta, y refiere que el término más empleado es método mixto (Guedes et al., 2017), o también como “métodos múltiples, convergencia metodológica, estrategias mezcladas, multi estrategias, investigación con métodos mixtos” (Mendizábal, 2018, p. 7). En cualquiera de los casos se avista la convergencia y entrelazamientos de los métodos (o enfoques cualitativo o cuantitativo).

Creswell JW y Plano (2013, citados en Guedes et al., 2017) y Doorenbos (2014), refieren cuatro situaciones donde suele emplearse el enfoque mixto. La *primera* es cuando se sabe muy poco acerca de un nuevo concepto, que no es tan válido para nuestro trabajo de investigación, pues la variable CI, ha sido desarrollada, tanto en tesis como en artículos, como se ha apreciado en el marco teórico de esta investigación. La *segunda* es cuando los hallazgos de un enfoque de investigación pueden interpretarse empleando los del otro enfoque. En este sentido, se interpretaría mejor utilizando los hallazgos del otro enfoque que, para nuestro caso, tanto el análisis de los datos numéricos o cualitativos no dependen entre ellos, para poder explicarse.

Una *tercera* situación, es que un enfoque único, no es lo suficientemente válido para generar hallazgos significativos, aunque ambos proporcionan información. Asimismo, porque los antecedentes encontrados, refieren investigaciones cuantitativas o cualitativas o mixtas, lo cual podría demandar profundizar el estudio. Y, la *cuarta* situación es cuando la existencia de hallazgos cuantitativos puede enriquecerse con lo cualitativo; siendo en nuestro caso, primero, un cuestionario y luego las entrevistas, manifestando una mejor representación de los resultados.

Existen razones para emplear el método mixto para un mejor estudio del problema. Chaves (2018) plantea cinco razones para su realización: la primera, *la triangulación* referida a la convergencia y corroboración de los resultados que se obtienen, que para nuestro caso son los resultados provenientes de los instrumentos. La segunda, *la complementariedad de los resultados* de un método con respecto a otro (o un enfoque con respecto a otro), que para nuestro caso es profundizar en el análisis de resultados de los datos cuantitativos productos de la data cualitativa.

La tercera razón, *la iniciación* que se orienta a desarrollar reelaboraciones de las preguntas de investigación, la cuarta, *el desarrollo*, que se relaciona como un método [o enfoque], colabora para explicar el otro; en nuestro caso, el cualitativo precisa elementos de explicación de los resultados cuantitativos. Y, la quinta razón, *la expansión* que hace relación a la amplitud y alcance de los datos obtenidos, que se manifiesta por el empleo de diferentes instrumentos. Las razones expuestas son las que nos permiten la elección del enfoque mixto y de manera posterior, considerar un diseño de investigación mixta.

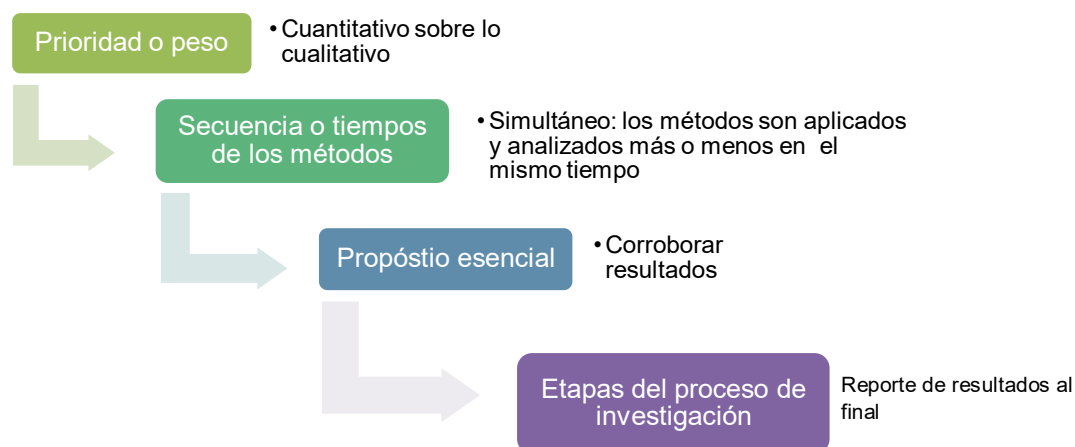
### 3.2.2 Diseño de investigación mixta

Para la elección del tipo de diseño de investigación mixta, Hernández y Mendoza (2018) refieren precisar, la prioridad o peso de los enfoques, la secuencia de la aplicación, el propósito principal de los datos y la etapa de cómo presentar los resultados de la investigación (pp. 626-627). La *prioridad*, en nuestro caso existe la prioridad de lo cuantitativo sobre lo cualitativo por la validación de los datos numéricos con la información cualitativa.

Asimismo, *la secuencia de la aplicación de los métodos* es simultánea, o de ejecución concurrente pues se recolectan casi al mismo tiempo (Hernández y Mendoza, 2018, p. 626), y ello ha sucedido con la aplicación del cuestionario y del guion de la entrevista. Además, el *propósito principal de los datos* es corroborar los datos cuantitativos obtenidos con la información cualitativa; y *etapas de la pesquisa de integración de los enfoques* que sería la de *lado a lado* (Creswell, 2013 a), pues se incluyen los datos estadísticos de las variables acompañados de las categorías o segmentos de citas y citas. Dichas consideraciones para seleccionar el diseño de investigación relacionadas a nuestra investigación son visibles en la Figura 11.

## Figura 11

### Consideraciones para seleccionar el diseño de investigación mixta



*Nota.* Los recuadros de colores representan los criterios para la elección del diseño mixto y la información al lado, lo usado en la presente pesquisa. Elaborado con base a Hernández y Mendoza (2018, p. 626), y a nuestra investigación.

Considerando lo anterior, el diseño más idóneo es el diseño de triangulación concurrente o Ditriac (por su acrónimo), debido a que cumple con todo lo señalado anteriormente y busca la confirmación o corroboración de los resultados y validaciones entre los datos cuantitativos o cualitativos (Hernández y Mendoza, 2018). Además, esta triangulación concurrente, se manifiesta cuando los datos cuantitativos y cualitativos son obtenidos de manera simultánea y se comparará con el objetivo de la investigación para conocer como convergen, cuáles son sus diferencias y cómo se combinan (Creswell, 2010; Creswell y Plano, 2013, citados en Guedes et al., 2017), que para nuestro estudio son resultantes del cuestionario y del guion de entrevista a los estudiantes de X ciclo de la FE.

De manera adicional, existen dos criterios para seleccionar el método mixto: uno de ellos es si un paradigma es dominante sobre otro y lo segundo, es que si las fases de la investigación cuantitativa o cualitativa son simultáneas o

una seguida de otra (Chaves, 2018). En nuestro caso, hemos mencionado que las fases de la aplicación de los instrumentos y los resultados son simultáneas y a su vez complementarias, es decir, la aplicación de los instrumentos es aplicados y analizados más o menos en el mismo tiempo de estudio.

Con relación a los resultados y cómo se *mezclan*, Lee y Lings (2008, citados en Chaves, 2018) refieren la existencia de tres maneras de mezclar la información: un estudio cualitativo seguido de un cuantitativo; uno cuantitativo seguido de uno cualitativo y uno en paralelo. Nosotros empleamos el estudio *en paralelo*, pues se orienta a la validación de los resultados obtenidos o para ahondarlos, es decir, triangular la información. De manera adicional, se presenta la Figura 12 que evidencia el diseño mixto de triangulación concurrente (Ditriac) en la presente pesquisa.

**Figura 12**

*Diseño del enfoque mixto Ditriac para nuestra investigación*



*Nota.* En los recuadros se observa la secuencia paralela del enfoque cuantitativo y cualitativo, así como las técnicas empleadas, buscando al final la comparación

e interpretación de los resultados. Adaptado de Hernández y Mendoza (2018) y a la aplicabilidad en nuestra investigación.

### **3.2.3 Investigación básica**

Por otro lado, nuestra investigación es básica o también denominada pura o sustantiva porque se orienta a ser cimiento para la investigación aplicada o tecnológica, que son los otros tipos de investigación (Hernández et al., 2014; Nieto, 2018). Además, el término investigación y desarrollo (I+D), refiere que la investigación básica “consiste en trabajos experimentales o teóricos que se emprenden fundamentalmente para obtener nuevos conocimientos acerca de los fundamentos de fenómenos y hechos observables, sin pensar en darles ninguna aplicación o utilización determinada” (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE], 2018, p. 30).

Nuestra investigación es básica porque posee como finalidad ampliar y revisar el conocimiento sobre la CI, así como también sobre la cultura, las investigaciones previas sobre ellas, el contexto universitario, entre otra temática que ha sido mencionada en el marco teórico de la presente investigación.

### **3.2.4 Diseño no experimental transversal del tipo descriptivo**

Kumar (2011) refiere que según la naturaleza de la investigación los diseños de estudio se pueden clasificar en *experimental*, *quasi* o *semi experimental* y *no experimental*. Para las no experimentales, esta se “realiza sin manipular deliberadamente las variables independientes; se basa en categorías, conceptos, variables, sucesos, fenómenos o contextos que ya ocurrieron o se dieron sin la intervención directa del investigador” (Hernández et al., 2014, p. 165). En la presente investigación emplearemos el diseño no experimental debido a que no se ha considerado un procedimiento para que una variable influya sobre otra, existiendo solo una variable, que es CI.

Asimismo, Kumar (2011), refiere que según el número de contactos con la población de estudio, la investigación puede clasificarse en: *longitudinales*, *estudios de antes y después*, y los transversales. Considerando que se busca conocer la prevalencia de una situación o de una realidad como muestra de una población, que para nuestro caso es explicar la percepción de la CI que ha sido desarrollada y/o impartida a los estudiantes durante su etapa universitaria, con la aplicación de un cuestionario y una entrevista, el estudio es transversal. En esa misma lógica, Hernández et al. (2014) en referencia a los diseños no experimentales, sostienen que la investigación puede ser transeccional o denominados también transversales. Con relación a los transversales, son aquellos que colectan información sobre los instrumentos en un momento dado (Liu, 2008 y Tucker, 2004, citados en Hernández et al., 2014).

Con relación a los estudios descriptivos, estos buscan “especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández y Mendoza, 2018, p. 108), siendo pertinente para la temática de la presente investigación, que busca cuantificar y cualificar la CI. De la misma manera, Escudero y Cortez (2018), refieren que dichos estudios buscan “describir la realidad de determinados sucesos, objetos, individuos, grupos o comunidades a los cuales se espera estudiar” (p. 21). Además, a manera de síntesis, el esquema de estudio descriptivo se visualiza en la Figura 13.

### Figura 13

#### *Esquema de estudios descriptivos*

M: Ox  $\Rightarrow$  Oy

Donde:  
M: muestra  
Ox: Cultura investigativa  
Oy: Elaboración de tesis

*Nota.* Elaborado con base a Hernández et al. (2014).

Como hemos mencionado anteriormente, el enfoque de la investigación es mixto, para lo cual, el trabajo de investigación constará de dos fases o momentos, uno cuantitativo y otro cualitativo. Creemos necesario precisar algunos rasgos del *enfoque cuantitativo* como la utilización de un criterio matemático para medir las variables (Novaes et al., 2019), y el considerar características que pueden ser medidas (Bairagi y Munot, 2019; Chaves, 2018).

De la misma manera, los rasgos del *enfoque cualitativo* están relacionados con las interpretaciones de los fenómenos y hechos (Hernández y Mendoza, 2018; Chaves, 2018), o un análisis detallado de lo vertido por los participantes (Flick, 2013; Kumar, 2011). Asimismo, la investigación cualitativa posee generalmente como finalidad describir, explorar percepciones y sentimientos, empleando pequeñas muestras (Kumar, 2011). En nuestro caso, nos interesó ahondar en la información vertida por los estudiantes respecto a la CI.

Asimismo, dentro de los diseños existentes en la investigación cualitativa se empleará el diseño fenomenológico, pues se “enfoca en las experiencias individuales subjetivas de los participantes” (Salgado, 2007, p. 73), las experiencias de vida con relación a un fenómeno (Haradhan, 2018, p. 8), es decir, donde los “investigadores trabajan directamente las unidades o declaraciones de los participantes y sus vivencias” (Hernández y Mendoza, 2018, p. 548). Se ha obtenido información de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM sobre la percepción que poseen sobre su CI.

### **3.3 Población, muestra y unidad de análisis**

#### **3.3.1 Población**

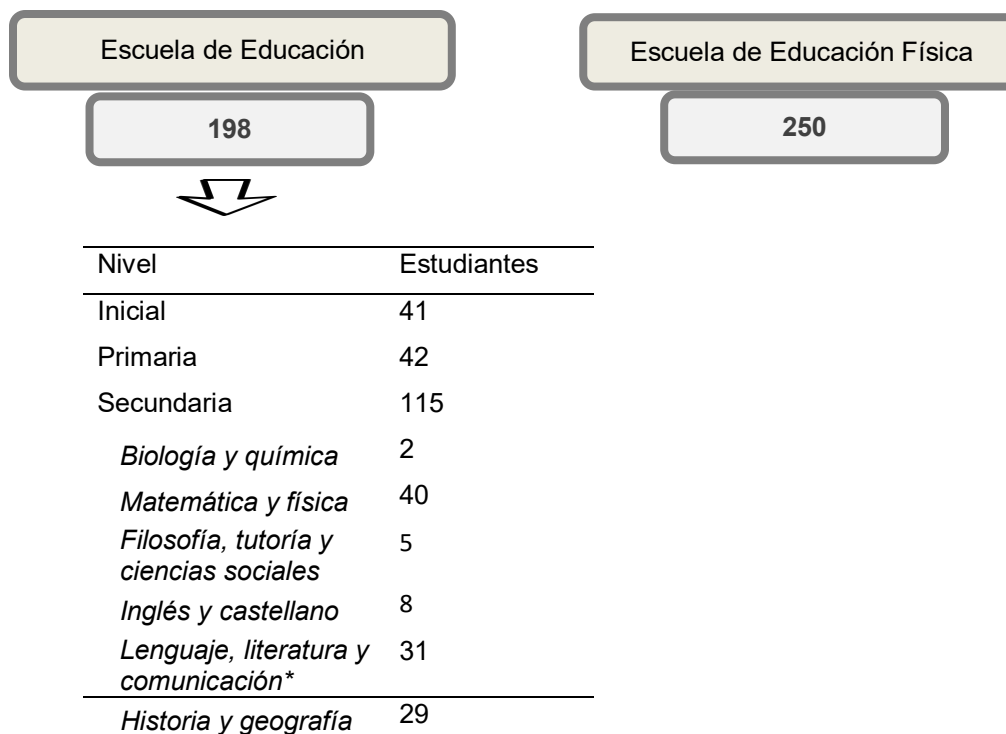
Asimismo, considerando que la investigación posee un enfoque mixto y que esta incluye una recolección, análisis e interpretación de datos cuantitativos y cualitativos (Otero, 2018), se ha considerado tener dos muestras, una para la



fase cuantitativa y otra para la cualitativa. Es significativo mencionar que la población está formada por “conjunto de elementos sobre el que interesa obtener conclusiones o hacer inferencias para la toma de decisiones” (Gamboa, 2018, p. 6) y que concuerdan con una serie de especificaciones (J. Guerrero et al., 2018). En nuestro caso la población la conforman los estudiantes que estaban cursando el X ciclo de la FE de la UNMSM, en el año 2021. Precisamos que dicha Facultad posee dos Escuelas Profesionales, una de Educación (EPE) y otra de Educación Física (EPEF), con 198 y 250 estudiantes, respectivamente, haciendo un total de 448. De manera adicional, esta distribución es visible en la Figura 14, considerando los anexos D y E.

### Figura 14

*Distribución de la población por la EPE y la EPEF*



*Nota.* Los recuadros representan la población de la FE con sus Escuelas de Educación y Educación Física, así como la distribución de los estudiantes por niveles. Precisamos que donde dice lenguaje, literatura y comunicación, se han unido los estudiantes de la especialidad de lengua y literatura (plan de estudios 2003) y los de lenguaje, literatura y comunicación (plan de estudios 2018), que

corresponden en sí, a la misma especialidad.

Asimismo, de los 198 estudiantes de la EPE, existen 41 en el nivel de inicial, 42 en el nivel primaria, y 115 en el nivel secundaria. Y de los 115 estudiantes del nivel secundario se distribuyen por especialidades en: 2 de biología y química, 40 de matemática y física, 5 de filosofía, tutoría y ciencias sociales, 31 de lenguaje y literatura y comunicación, 8 de inglés y castellano, 29 de historia y geografía.

### 3.3.2 Muestra

La muestra está constituida por un grupo menor de la población y que posee las mismas características (Miranda, 2012) o especificaciones para el estudio (J. Gutieo et al., 2018). Para nuestro caso, una investigación mixta, se seleccionaron dos muestras, una cuantitativa y otra cualitativa a las cuales se aplicaron los instrumentos de investigación.

**3.3.2.1 Muestra cuantitativa.** Con relación a la *muestra cuantitativa* esta se ha obtenido por muestreo probabilístico, donde “cada individuo a estudio tiene que ser incluido en la muestra a través de una selección al azar” (Otzen y Manterola, 2017, p. 228), o de forma aleatoria (Cohen et al., 2007). Adicionalmente, Corral et al. (2015) refieren que las “unidades muestrales deberán aproximarse lo mayormente posible a las características generales de la población total” (p. 152), y donde todos “tienen la misma oportunidad de ser incluidos en la muestra” (Otzen y Manterola, 2017, p. 228).

En la presente investigación, los estudiantes que respondieron el cuestionario fueron seleccionados de forma aleatoria o al azar. Asimismo, se empleó la siguiente fórmula:

$$N = \frac{Z^2 N \cdot P \cdot Q}{Z^2 P \cdot Q + (N-1) E^2}$$

*Leyenda:*

*N= Población*

*P= Probabilidad de éxito*

*Q= Probabilidad de fracaso*

*Z= Nivel de significancia*

*E= Estimación de error*

*Nota.* Adaptado de Oseda et al. (2019).

Se han reemplazado los datos en la fórmula:

$$n = \frac{(1.96)^2 (448) (0.5*0.5)}{(1.96)^2 (0.5*0.5) + (448-1) (0.05)^2}$$

$$n = 207$$

Asimismo, el tipo de muestreo probabilístico es *estratificado* porque considera a los “subgrupos de unidades de análisis que difieren en las características que van a ser analizadas” (Otzen y Manterola, 2017, p. 228). Para nuestro caso, se han considerado las Escuelas de Educación y Educación Física, y con relación a la primera, los niveles de inicial, primaria y secundaria; y esta última con las especialidades mencionadas en la población. Las muestras de la EPE están conformadas por 92 estudiantes y la de EPEF por 116, siendo visibles en el Cuadro 3, asimismo la muestra por niveles es visible en el Cuadro 4; la muestra por estratos según la EPE, en el cuadro 5.

### **Cuadro 3**

#### *Muestra de estudiantes de Educación*

Escuela de Educación			Escuela de Educación Física		
Población de estudiantes	% de 207	Muestra de estudiantes por estrato	Población de estudiantes	% de 207	Muestra de estudiantes por estrato
198	44.2%	92	250	55.8%	116

**Cuadro 4***Muestra por estratos de los estudiantes de la EPE*

Nivel	Población de estudiantes	Porcentaje	Muestra de estudiantes por estrato
Inicial	41	20.7 %	19
Primaria	42	21.21%	20
Secundaria	115	58%	53
Total	198	100%	92

**Cuadro 5***Muestras por estratos de los estudiantes de la EPE según las especialidades del nivel secundario*

Especialidades del nivel secundaria	Población de estudiantes	Porcentaje	Muestra de estudiantes por estrato
Biología y química	2	1.739	1
Matemática y física	40	34.78	19
Filosofía, tutoría y ciencias sociales	5	4.34	2
Inglés y castellano	8	6.956	4
Lenguaje, literatura y comunicación	21	26.95	14
Historia y geografía	29	25.21	13
Total	115	100	53

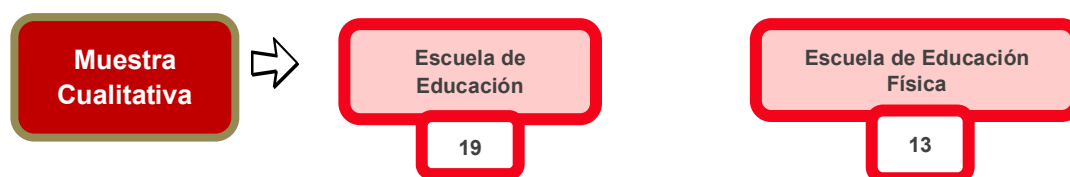
**3.3.2.2 Muestra cualitativa.** Por otro lado, con relación a la *muestra cualitativa*, se ha establecido un tipo de muestra no probabilística o dirigida (Hernández et al., 2014, p. 386) con la finalidad de obtener información sobre estudiantes de dicha Facultad. Asimismo, Otzen y Manterola (2017) refieren que una técnica de muestreo no probabilístico es por *conveniencia* debido a que “permite seleccionar aquellos casos accesibles que acepten ser incluidos” (p.

230), precisando que es por las características de acceso o por las facilidades de acceso (Pérez-Luco et al., 2017, p. 12).

En ese mismo sentido, dichas facilidades de acceso se evidenciaron cuando al momento de aplicar el cuestionario se realizó la consulta para que pudieran anotarse al final del formulario de Google. Asimismo, este *muestreo por conveniencia* “permite elegir de manera arbitraria cuántos participantes puede haber en el estudio” (p. 2) (O. Hernández, 2021). Para nuestra investigación se han considerado 19 estudiantes de Educación, con algunas especificaciones por los niveles de inicial, primaria y secundaria, y esta última por especialidades; y 13 de EPEF, tal como puede verse en la Figura 15.

**Figura 15**

*Muestra cualitativa de la investigación*



Nivel	Estudiantes
Inicial	<b>5</b>
Primaria	<b>3</b>
Secundaria	<b>11</b>
<i>Biología y química</i>	1
<i>Matemática y física</i>	4
<i>Filosofía, tutoría y ciencias sociales</i>	1
<i>Inglés y castellano</i>	1
<i>Lengua, literatura y comunicación</i>	3
<i>Historia y geografía</i>	1

**3.3.2.2 Análisis sociodemográfico.** Por otro lado, se ha realizado el análisis sociodemográfico de la muestra cuantitativa, en los aspectos de nivel educativo, año de ingreso de los estudiantes, sexo, estado civil. Con relación a los *datos*

*sociodemográficos: nivel educativo* se informa que los estudiantes que integran la muestra, se dividen de la manera siguiente: el 56,0% corresponden a educación física y son el grupo mayoritario; le siguen los estudiantes de secundaria con el 25,6%; finalmente, el nivel primario y el nivel inicial con el 9,2% cada una. Ello se visibiliza en el Cuadro 6.

### **Cuadro 6**

#### *Datos sociodemográficos: Nivel educativo*

Colegio	Frecuencia	Porcentaje
Inicial	19	9,2
Primaria	19	9,2
Secundaria	53	25,6
Educación Física	116	56,0
Total	207	100,0

Asimismo, con relación a los *datos sociodemográficos de año de ingreso* se devela que los alumnos que integran la muestra y que ingresaron el 2017, tienen un porcentaje significativamente más alto que el resto de años, pues alcanza el 58,9% luego vienen los estudiantes del año 2016 con el 17,9%. Estos datos son visibles en el Cuadro 7.

### **Cuadro 7**

#### *Datos sociodemográficos: año de ingreso*

Año	Frecuencia	Porcentaje
2014	25	12,1
2015	8	3,9
2016	37	17,9
2017	122	58,9
Otros	15	7,2
Total	207	100,0

De la misma manera, los *datos sociodemográficos de sexo* llegan a

evidenciar que los estudiantes varones son predominantes en la muestra de estudio debido a que alcanzan el 60,9%; mientras que, las mujeres llegan al 39,1%. Estos datos son visibles en el Cuadro 8.

### **Cuadro 8**

*Datos sociodemográficos: sexo*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	126	60,9
Femenino	81	39,1
Total	207	100,0

De manera adicional, los *datos sociodemográficos de estado civil* llegan a informar que los alumnos que integran la muestra y que representan el grupo mayoritario, son solteros 89,9%, luego vienen los convivientes con el 6,8% y; finalmente, los casados con el 3,4%. Estos datos son visibles en el Cuadro 9.

### **Cuadro 9**

*Datos sociodemográficos: estado civil*

Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
Soltero	186	89,9
Casado	7	3,4
Conviviente	14	6,8
Total	207	100,0

Por otro lado, los datos sociodemográficos de *situación de estudio y/o laboral* evidencian que los estudiantes que integran la muestra y que estudian y trabajan, representan el grupo mayoritario pues alcanzan un porcentaje del 75,8%, luego vienen los estudiantes que solo estudian con el 24,2%. Estos datos son visibles en el Cuadro 10.

**Cuadro 10***Datos sociodemográficos: situación de estudio y/o laboral*

Situación actual	Frecuencia	Porcentaje
Solo estudia	50	24,2
Estudia y trabaja	157	75,8
Total	207	100,0

Además, con relación a los datos sociodemográficos de *edad* se informa que los estudiantes de la muestra presentan edades que van desde los 18 hasta los 30 años, observándose que el porcentaje mayoritario corresponde a los de 24 años 17,5% y a los de 23 años con el 16,4%. Estos datos son visibles en el Cuadro 11 y Figura 16.

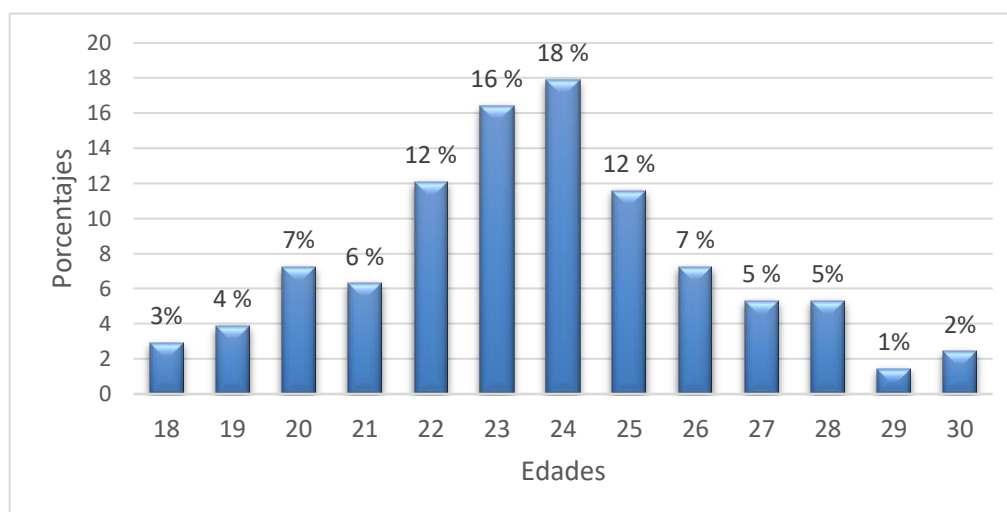
**Cuadro 11***Datos sociodemográficos: edad*

Edad	Frecuencia	Porcentaje
18	6	2,9
19	8	3,9
20	15	7,2
21	13	6,3
22	25	12,1
23	34	16,4
24	37	17,9
25	24	11,6
26	15	7,2
27	11	5,3
28	11	5,3
29	3	1,4
30	5	2,4
Total	207	100,0



**Figura 16**

*Datos sociodemográficos expresados en porcentaje: edad*



*Nota.* Se muestran los porcentajes de la edad de estudiantes, y en la leyenda la edad respectivamente.

Adicionalmente, con relación a los datos sociodemográficos: Escuelas Profesionales, los datos informan que los estudiantes que integran la muestra y que estudian en la EPEF, representan el grupo mayoritario pues alcanzan un porcentaje del 56,0%, luego vienen los estudiantes que estudian en la EPE con el 44,0%. Estos datos son visibles en el Cuadro 12 y Figura 17.

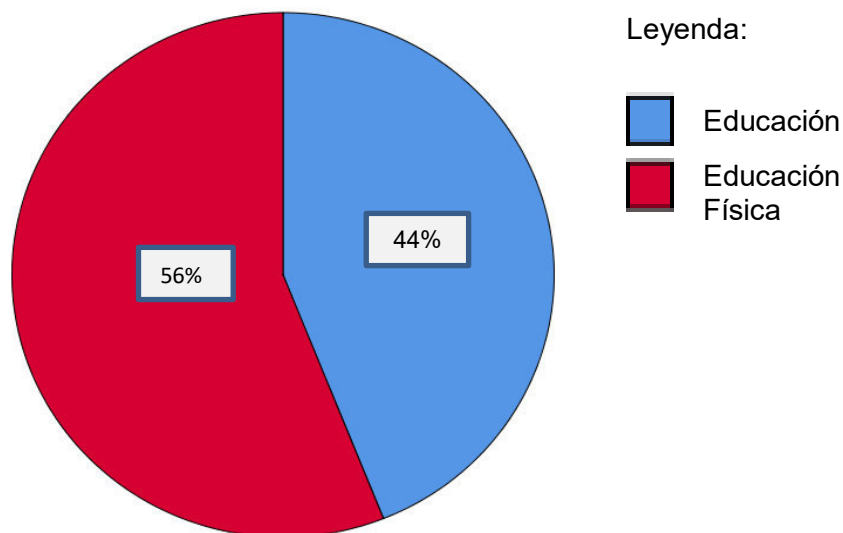
**Cuadro 12**

*Datos demográficos: Escuelas Profesionales*

Escuelas Profesionales	Frecuencia	Porcentaje
Educación	91	44,0
Educación Física	116	56,0
Total	207	100,0

**Figura 17**

*Datos sociodemográficos: Escuelas Profesionales*



### 3.3.3. Unidad de análisis

Con relación a la unidad de análisis estas se encuentran “claramente identificadas (personas, organizaciones, objetos, cosas, etc.” (Bazán, 2017, p. 11). En nuestro estudio está relacionado con personas, como es, el estudiante de la FE de la UNMSM, matriculado en el semestre 2021 – II, siendo ello, para la EPE como la de EPEF.

### 3.4 Instrumento de recolección de datos

Los instrumentos de recolección empleados en la presente investigación, fueron el cuestionario y el guion de entrevista, cuyas especificaciones son mencionadas a continuación.

#### 3.4.1 Instrumento de recolección de datos de la fase cuantitativa: cuestionario

Para la *fase cuantitativa* se ha considerado la técnica de la encuesta que es “la aplicación de un cuestionario a un grupo representativo del universo que

estamos estudiando” (Baena, 2017, p. 82), que para nuestro fue aplicarlo a la muestra obtenida de la población de estudiantes de X ciclo de la FE. Asimismo, Hernández y Mendoza (2018), con el cuestionario se puede contemplar “preguntas que pueden ser cerradas o abiertas” (p. 227), de las cuales nosotros empleamos las cerradas, cuyas “categorías u opciones de respuesta que han sido previamente delimitadas” (p. 251), según sostienen los autores.

Asimismo, el cuestionario fue aplicado a estudiantes de la FE con sus dos Escuelas: Educación y Educación Física, e incluyen información con relación al nivel: inicial, primaria o secundaria; y de acuerdo con esta última, por las especialidades antes mencionadas, todo ello con relación a la primera Escuela. Adicionalmente, se ha solicitado su género, edad, su estado civil o si estudia o trabaja, o solo estudia, y posteriormente, se les presentará la relación de preguntas. Ahora, se precisan algunas características del cuestionario:

- *Cuestionario: Cultura investigativa*

Dicho instrumento consta de tres dimensiones: criterio producción intelectual, criterio formación académica y criterio sostenibilidad a la investigación; teniendo 75, 18 y 14 ítems, respectivamente (ello es visible en el anexo F. Asimismo, se ha empleado la escala Likert del tipo *frecuencia*, con escala de medición de: muy frecuentemente, frecuentemente, ocasionalmente, raramente y nunca; y está basada en el contenido conceptual de Alarcón y Criado (2014) y profundizada con los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019), e Mirasol y Inovejas (2017).

### **3.4.2 Instrumento de recolección de datos de la fase cualitativa: guion de entrevista**

Para la fase cualitativa se ha considerado a la entrevista, debido a que en nuestra pesquisa requerimos conversar con los estudiantes de dicha universidad.

En ese sentido, Pimienta y de la Orden (2017) refieren que la entrevista es “una conversación entre dos o más personas. Unos de los participantes es quien lleva a la entrevista y es quien pregunta” (p. 181)“, con la idea de conocer su opinión o experiencia sobre un determinado tema.

De la misma forma, Mackey y Gass (2005, Rodas y Santillán, 2019, p. 176) refieren que existen tres tipos de entrevistas: las *estructuradas* que permiten evaluar a todos los participantes con las mismas preguntas; las *no estructuradas* que permiten realizar las preguntas considerados unas preguntas denominadas de base, y las *semiestructuradas*. Con relación a las semiestructuradas están permiten tener una relación de preguntas como guía, aunque pueden formularse preguntas afines al tema (Rodas y Santillán, 2019, p. 176).

De otra manera, Gil (2006, citado en Soares et al., 2018) refiere que los tipos de entrevista son: *informal* cuando existe una expresión libre del entrevistado; *estructurada* cuando se presenta una relación de preguntas fijas, *focalizada* cuando se enfoca en un tema específico y se procura mantener al entrevistado en el asunto, y por *pautas* que es cuando existe un cierto nivel de estructuración y el entrevistador se guía por una relación de puntos (p. 142). Considerando los dos tipos de entrevista mencionados por Mackey y Gass, así como por Gil, nuestra entrevista es *semiestructurada o por pautas*, respectivamente; debido a que se partió de un conjunto de preguntas fijas para los entrevistados a los que se les fue añadiendo otras interrogantes con la finalidad de profundizar en las preguntas.

Asimismo, en las entrevistas semiestructuradas se pueden dirigir mejor los diálogos que le interesan al entrevistado (Brinkmann, 2014, p. 286), siendo útil para ello, el guion de la entrevista que es la “base de la entrevista” (Baena, 2017, p. 79) . En ese mismo sentido, el guion de la entrevista es una lista de preguntas y temas que son abordados y donde el encuestados sigue dicha guía pero puede ahondar un poco su trayectoria si lo cree pertinente durante la conversación

(Caballero, 2017, p. 16), es decir, se pueden seguir “preguntas preestablecidas como otras no previstas inicialmente” (Feria et al., 2020, p. 67)

Se presentan algunas precisiones del guion de la entrevista de nuestra pesquisa:

- *Guion de entrevista: Cultura investigativa*

Instrumento de recolección de información que incluirá información con relación al género y la especialidad y posteriormente se les presentará la relación de preguntas. Dicho instrumento consta de tres dimensiones y 23 ítems (ver anexo G).

### **3.4.3 Procedimiento de aplicación**

Considerando el enfoque mixto de investigación, primero se explicará el procedimiento de aplicación de la fase cuantitativa y luego, la cualitativa.

**3.4.3.1 Con relación a la fase cuantitativa.** En un primer momento se solicitó el permiso para la aplicación del cuestionario y del guion de entrevista a los estudiantes de X ciclo de la FE a través del Decano de dicha Facultad, Dr. Miguel Inga Arias (ver anexo H). Luego de ser autorizado y comunicado a las respectivas Escuelas de Educación y Educación Física, los directores de Escuelas procedieron a informar a los docentes de X ciclo, otorgando el correo electrónico de los docentes, a los que luego se contactaría y acordaría por teléfono o por el mismo correo, la fecha y hora de aplicación, además de proporcionar el tiempo requerido para la aplicación. Los profesores refirieron gentilmente la hora y el día en que se podría ingresar, así como el link de la clase, ello considerando que las clases son remotas en dicha Facultad.

Con el permiso de los docentes y durante sus clases, se ingresaron a las aulas de X ciclo, y se aplicó el cuestionario a los estudiantes a través del Google Form. Previamente, se realizó una presentación personal de la tesista, el objetivo de la investigación, el consentimiento y la necesidad de su colaboración,

otorgándoles 15 minutos para la resolución del formulario. Al final de la aplicación se agradeció a los estudiantes y a los docentes del aula. Posteriormente, se realizó el procesamiento con el SPSS en la versión 26.

**3.4.3.2 Con relación la fase cualitativa.** Es necesario precisar que al final del formulario, arriba mencionado, se colocó la opción de que la tesista pueda contactarse para la realización de la entrevista con aquellas personas que deseen voluntariamente. Para conocer ello, se colocó un ítem para que puedan colocar su nombre y teléfono. Luego de la aplicación del cuestionario, se realizó un consolidado de aquellos estudiantes que colocaron su nombre y número de teléfono a los que luego se contactó. Al momento de contactarlos se les explicó el objetivo de la investigación, que el tiempo requerido era de 25 a 30 minutos, la confidencialidad de la información proporcionada.

Para la grabación de la entrevista se empleó una grabadora Sony modelo ICD-PX470 que nos daba el producto en formato mp4, luego se realizó la transcripción de la entrevista, la colocación de la información en categorías y subcategorías en el formato de Word. Luego se realizó el análisis según el programa Atlas ti, en su versión 22.4.

#### **3.4.4 La validación y la confiabilidad de los instrumentos**

**3.4.4.1 Validación por expertos.** La validación de los instrumentos, sean el cuestionario y el guion de entrevista de entrevista han sido validados por expertos o denominado también validación de jueces (Sánchez et al., 2018, p. 124). Ello representa un conjunto de personas que emiten una valoración hacia “un objeto, un instrumento, un material de enseñanza, o su opinión respecto a un aspecto concreto” (Cabero y Llorente, 2013, citados en Coromoto et al., 2018, p. 232), que en nuestro caso, es la valoración de instrumentos. Asimismo, la validación se basa en conocer el grado de adecuación a criterios (Sánchez et al., 2018, p. 124), todo ello para medir la validez de contenido. Este conjunto de aspectos es aquello que orienta la validación por expertos del presente texto.

Creemos necesario afirmar que la selección de los expertos ha sido considerando su trayectoria académica (Olvera et al., 2019, p. 2) y experiencia profesional con relación a la temática (Medina et al., 2019, p. 107). Considerando ello, se seleccionaron seis profesionales con experiencia en docencia, gestión e investigación universitaria para la validación por expertos del instrumento: cuestionario y guion de entrevista.

A los expertos, se les entregó una carpeta de validación cuyo contenido tenía: la solicitud de validación en sí, las definiciones conceptuales de CI, información sobre los criterios de estudio a la investigación, la matriz de consistencia, la matriz de categorización, la operacionalización de las variables y categorías, los dos instrumentos y los informes de validación. Las fichas de validación se encuentran en anexo I, mientras que los nombres de los seis expertos son consignados en el Cuadro 13. Es necesario mencionar que para el cuestionario el puntaje más alto fue de 100%; mientras que, para el guion fue de 4 puntos. Y, en la columna de puntaje obtenido se presenta la calificación que se ha obtenido de los expertos, con relación al cuestionario y guion de entrevista, siendo el promedio visible al final de estas.

### **Cuadro 13**

#### *Expertos para la validación de los instrumentos*

	Experto	Institución	Puntaje obtenido		Observaciones
			Cuestionario	Guion	
1	Dra. Orietta María del Pilar Marquina	PUCP	100%	100%	Ninguna
2	Dra. Doris Sánchez Pinedo	UNMSM	92%	94.4%	Ninguna
3	Mag. Rolando Santiago Solis Narro	UNMSM	96.36%	94.4%	Aplicable después de corregir
4	Dra. Yolanda Ramírez Villacorta	UNMSM	100%	100%	Ninguna
5	Dra. Ofelia Santos Jiménez	UNMSM	89%	100%	Aplicable después de corregir

6	Dr. Augusto Frisancho León	Cepal <sup>12</sup>	60%	75%	Aplicable después de corregir
		Total=	89.56	93.97%	

**3.4.4.2 Precisiones de validación y confiabilidad.** Considerando que la investigación es mixta, se realizó la validez de constructo y confiabilidad de los cuestionarios y de los guiones de entrevista a través de la prueba piloto, tal como puede apreciarse en los siguientes acápite.

**3.4.4.2.1 Fase cuantitativa.** Para esta fase se ha considerado *el análisis de constructo* del cuestionario de CI, variable de la presente investigación. Para *la prueba de dicha variable*, el análisis de los datos del conjunto se orienta a probar los niveles de validez de constructo de la prueba, dan como resultado, que la adecuación del muestreo de Kaiser-Meyer-Olkin presenta un puntaje que llega al 0,70 lo que supone que la prueba es consistente en su construcción y posee un importante nivel explicativo.

Ello es apoyado por los resultados alcanzados en el test de esfericidad de Bartlett el mismo que presenta un valor significativo. Por otra parte, los resultados dan cuenta de la presencia de factor único, el cual tiene una capacidad explicativa del 68,90% de la varianza total. Todos esto permite afirmar que el instrumento de CI, es válido en su construcción. Estos datos son visibles en el Cuadro 14.

## Cuadro 14

*Validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio de la prueba de cultura investigativa*

Ítems	Media	D. E.	Factor
CPI	12,60	4,95	0,66
CFA	56,27	12,09	0,72
CSI	38,92	9,64	0,70

<sup>12</sup> Centro Peruano de Audición, Lenguaje y Aprendizaje



Varianza explicada 68,90%

Medida de adecuación del muestreo de Kaiser Meyer-Olkin = 0,70  
Test de esfericidad de Bartlett = 164,560\*\*\*

*Nota.* N = 207.

Asimismo, se ha evaluado el conjunto de datos de la prueba de CI para conocer los niveles de confiabilidad y considerándose cada dimensión como si fuera un ítem, dan como resultado que el coeficiente alfa de Cronbach arroja un valor de 0,72, lo que es considerado como adecuado. Por otro lado, las dimensiones que actúan como ítems, alcanzan valores que están por encima de 0,50, razón por la cual, todos los ítems deben seguir siendo parte del cuestionario. Considerando los resultados que se han presentado, se concluye que la prueba de CI presenta confiabilidad. Asimismo, los resultados son visibles en el Cuadro 15.

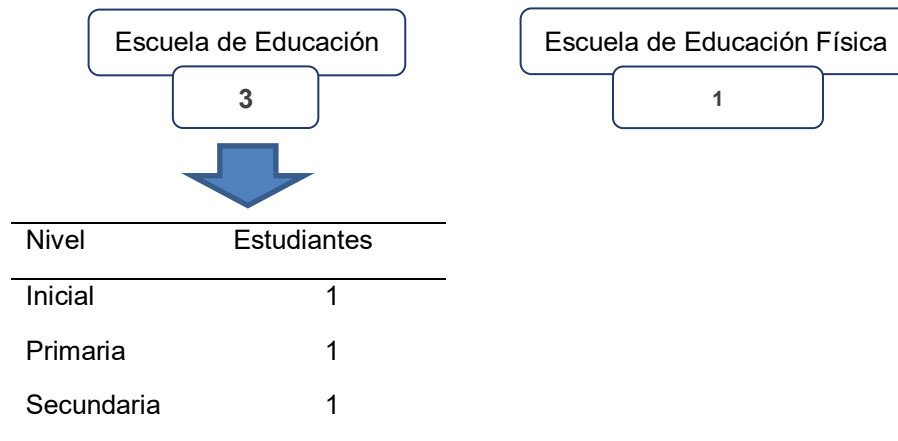
### **Cuadro 15**

#### *Análisis generalizado de la confiabilidad de la prueba de cultura investigativa*

Ítems	Media	D. E.	ritc
CPI	12,60	4,95	0,58
CFA	56,27	12,09	0,63
CSI	38,92	9,64	0,61
Alfa de Cronbach = 0,72 *			

*Nota.* \*  $p < .05$ ; N = 207.

**3.4.4.2.2 Fase cualitativa.** Con relación a los guiones de la entrevista se realizaron validaciones pilotos para asegurar la pertinencia y eficacia de los ítems, así como las instrucciones (Hernández y Mendoza, 2018), siendo realizado con la participación de cuatro estudiantes voluntarios: tres de educación y uno de educación física, tal como es visible en la Figura 20. Producto de la validación se precisaron algunas preguntas y se mejoró la terminología empleada.

**Figura 18***Validación piloto del cuestionario*

## **CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

En este capítulo se desarrolló el análisis, interpretación y discusión de los resultados obtenidos del cuestionario y del guion de entrevista. Así también, se realizó la presentación de los resultados, tanto cuantitativos como cualitativos, corroborando estos últimos la información de los primeros.

### **4.1 Análisis, interpretación y discusión de resultados**

Antes de realizar la discusión de resultados es necesario precisar que la investigación planteada posee enfoque mixto, es decir, emplea instrumentos cuantitativos y cualitativos. Como ya hemos mencionado, dichos instrumentos son el cuestionario y el guion de la entrevista, para las fases cuantitativa y cualitativa, respectivamente. Con relación al cuestionario este ha tenido una confiabilidad de 0.72, según el Alfa de Cronbach, siendo aplicable; así como, el guion de la entrevista que ha sido validado por expertos y con prueba piloto.

Con relación al objetivo general de *analizar el nivel y la caracterización de la percepción de cultura investigativa de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*; se obtuvo como resultado un nivel medio con 41.1%, un nivel alto con 28.5%, y un nivel bajo con 30.4%, tal como puede observarse en el Cuadro

33 y Figura 22. Estos datos informan la percepción de la CI por los estudiantes de dicha Facultad.

Asimismo, las caracterizaciones han sido producto del análisis de las transcripciones de las entrevistas realizadas a los estudiantes de dicha facultad y que son visibles en el punto 4.2 de la presente investigación. Asimismo, encontramos una coincidencia con la pesquisa realizada por Berrocal et al. (2022), en la misma facultad y universidad, donde refieren que la percepción de la CI se encuentra en un “proceso e inicio (49.1%; 22%) 24.9% manifiesta que aceptable y 4% expresa que óptimo” (p. 380).

Con relación a ello, Tamayo (2017), refiere que la CI se encuentra de manera regular en los estudiantes de la UNACV, con un 62.86% (p. 97), que equivale al medio, como en nuestro proyecto de investigación. Asimismo, el nivel alto se encuentra en un 3.14%, a diferencia de nuestra investigación que se encuentra en un alto de 28.5%; además, posee un nivel de bajo de 34%; mientras que, en nuestra investigación el nivel bajo se encuentra en un 30.4%. Estos datos develan una mejor percepción de la CI de los estudiantes de la FE de la UNMSM.

En ese mismo sentido, Jarro (2018), refiere la existencia de una CI en la Facultad de administración de la USTA Tunja (p. 90). Ello porque según los entrevistados, tanto docentes como estudiantes develan un nivel aceptable de conocimiento en cuanto los conceptos básicos de investigación, entre otros aspectos. Si bien la investigación refiere *la existencia* de una CI no precisa el porcentaje y/o caracterización de esta, pero si refiere en el acápite de resultados de bueno para: la diferencia entre investigación cuantitativa y cualitativa (57.1%); en la formulación de problema de investigación (48.1%), conceptos de investigación (59.1%), formulación de objetivos de investigación (54.5%), entre otros.

Por otro lado, Martínez (2018), en una investigación en estudiantes de primer ciclo de la UNSAAC, informa la existencia de un conjunto de actividades relacionadas a la CI que se enmarcan en: frecuentemente con un 66% y a veces con un 26.4% (p. 50). Ello devela la existencia de una percepción alta de la CI de los estudiantes de dicho centro de estudios, por las actividades investigativas; siendo más alto, que el nivel medio, encontrado por nosotros.

Ahora, con relación a *analizar el nivel del criterio producción intelectual de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021; y analizar la caracterización del mismo*; se observa en el Cuadro 18 y la Figura 19, un nivel medio de 39,6%, más atrás se encuentran el nivel bajo con el 32,9% y luego, el nivel alto con el 27,5%; además, los procesos de caracterización del criterio producción intelectual son visibles en el acápite 4.2.1. Con relación a dicho criterio, Estela (2018), refiere que hay una relación entre la CI y dificultad para escribir textos en un 75% (p. 66), que estaría asociado a la producción de textos académicos, como las monografías, ensayos, entre otros.

Además, según lo investigado por Mendivel (2020) en una investigación sobre la CI y la productividad científica, refiere que “los docentes que investigan prefieren seguir trabajando solos o con equipos formados en antaño y no incluir a jóvenes estudiantes o docentes, porque ello demandaría tiempo en capacitarlos en el método científico” (p. 3). Estos aspectos son aquellos que se relacionan con la realización de las distintas publicaciones que realizan los estudiantes, ya sean artículos, boletines, manuales u otros.

En ese mismo sentido, Cornejo (2020), sostiene la existencia de una correlación entre la CI y la productividad científica en la USEL y que afecta “directamente con la producción científica de sus estudiantes, lo que repercutirá en todas las áreas de investigación y publicación” (p. 78), de dicha universidad. Ello nos hace reflexionar sobre sí también estaría impactando en dicha productividad.

De la misma forma, un aspecto que podría estar influyendo en la productividad científica de la UNI es la referida en una pesquisa hecha por Mendivel (2020), cuando refiere que, si bien existe un incremento de la productividad científica, aun es insuficiente, y que ello está asociado a que tanto docentes como estudiantes priorizan otras actividades, ello debido a que no son “reconocidos ni menos compensados, a pesar que existen bonos económicos al respecto” (p. 31). Ello nos hace pensar en que los incentivos o beneficios económicos que existen para desarrollar la pesquisa, tanto en la FE como en la universidad.

Asimismo, existen otros aspectos que están relacionadas con la productividad científica, como la responsabilidad del estudiante y la responsabilidad institucional con la investigación. Sobre ellos, Cornejo (2020), refiere que “existe relación directa entre Responsabilidad del estudiante con la actividad investigativa y Producción Científica en los estudiantes” (p. 77), de la USEL, y el mismo autor refiere que “no existe una relación directa entre Responsabilidad Institucional con la investigación y Producción Científica en los estudiantes” (p. 81), de la USEL.

Ahora, con relación a *analizar el nivel del criterio formación académica de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021; y analizar la caracterización de este*, se observa que mayoritariamente los estudiantes se encuentran en un nivel medio de 39,1%, más atrás se encuentran el nivel bajo con el 39,1%; y luego, el nivel alto con el 29%; estos datos son visibles en el Cuadro 23 y la Figura 20. Este nivel medio se encuentra asociados a aspectos de eventos académicos, formación en investigación y competencias investigativas. Asimismo, la caracterización de dicho criterio es visible en el acápite 4.2.2.

Sobre ello, Vélez-Rodas et al. (2022) refieren que un 42% de los estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Juan Bautista Vásquez, informan “que participarían en cursos de capacitación sobre investigación, también se

debe considerar al 58 % de estudiantes que no desean capacitarse” (p. 107). De la misma manera, con relación a la asistencia a eventos académicos, Tamayo (2017), menciona que los estudiantes responden con un *poco de acuerdo* con 39.14% (p. 85), a la asistencia de eventos académicos. Si bien, la asistencia a eventos académicos es eminentemente formativa; también, son motivadores para los estudiantes, y podrían indagarse, cuáles son las mejores maneras para incentivar y promoverlas.

De manera adicional, Vélez-Rodas et al. (2022) precisan que la CI facilita el aprendizaje (98%), y el desarrollo de sus competencias (p. 104). Asimismo, Estela (2018), refiere que la CI y la propuesta para desarrollar la actividad científica, considerando el desarrollo de la investigación, mejora los métodos y técnicas de estudio de los estudiantes (64%) (p. 70). Asumimos, que la CI favorece el aprendizaje de los estudiantes, no solamente en el campo de la investigación sino en los cursos que desarrolla en su carrera.

Con relación a los cursos de investigación, Tamayo (2017), refiere que los estudiantes poseen un regular dominio en el curso de investigación (52.86%) (p. 75). Creemos que ello, coincide con lo mencionado por Vélez-Rodas et al. (2022) cuando refieren que un 36% de estudiantes, leen con fines educativas, dos por ciento con fines investigativos (p. 107). Estela (2018), refiere que la CI y el nivel de satisfacción por lectura, se siente bien y desean continuar leyendo 56% (p. 67).

De la misma manera, Tamayo (2017), refiere que los estudiantes realizan una revisión bibliográfica en publicaciones científicas 50% (p. 84). Asimismo, con relación al conocimiento de las bases datos, Grijalva y Urrea (2017) refieren que los estudiantes poseen una competencia alta de 88.2% en las bases de datos y que pueden gestionar ellas (p. 27). Por otro lado, Tamayo (2017), refiere que los estudiantes poseen una actividad investigativa regular con 63.14 % (p. 95).

Asimismo, Vélez-Rodas et al. (2022), en una investigación precisa que un 98% de estudiantes sostienen que “investigar facilita su aprendizaje y permite potenciar variables que fortalecen la investigación, los jóvenes se encuentran motivados a investigar, su mayor interés está ubicado en el cumplimiento práctico de sus tareas, proyectos con fines de evaluación” (p. 110); además de encontrarse interesados en la investigación (70%) (p. 107). Además, los mismos autores refieren que el 8% de estudiantes posee el hábito de descargar información en redes para sus tareas de investigación (p. 108).

Asimismo, con relación a la capacidad de trabajar en equipo, redes, grupos de investigación o semilleros, Bulla y Crespo (2016) mencionan que la universidad asigna un horario a los docentes para la coordinación de los semilleros de investigación (p. 64), esto coincidiría con lo referido por Jarro (2018), cuando afirma que los docentes poseen interés para participar en un semillero de investigación, con totalmente de acuerdo de 24.7%, y de acuerdo con un 32.5% (p. 50). Estos aspectos son aquellos que podrían considerarse cuando se planifican, gestionan y difunden las actividades de los semilleros de investigación.

Ahora, con relación a *analizar el nivel del criterio sostenibilidad a la investigación de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021; y analizar la caracterización de este*; se observa un nivel medio de 43,0%, más atrás se encuentran el nivel bajo con el 30.4%, y luego el nivel alto con el 26.6%. Estos datos son visibles en el Cuadro 28 y Figura 21, y la caracterización de este en el acápite 4.2.3.

Con relación a ello, Vélez-Rodas et al. (2022), refieren que la “institución incentiva a la investigación, un 53 % respondió que sí, al contrario que el 47 % respondieron que no” (p. 107), siendo más de la mitad. Asimismo, Tamayo (2017), sostiene que la relación de la universidad con la investigación es de 52.86% (p. 94). Aunque estos valores son bastantes altos (más de la mitad de las



respuestas), el 43% obtenido por los estudiantes de nuestra pesquisa es bastante considerable.

Asimismo, Coetzee (2019), refiere que los factores organizacionales que influyen en la CI se discuten ampliamente bajo los temas de relaciones (interpersonales e intrapersonales); las políticas de la institución y el apoyo y los recursos (p. 149). Esos aspectos se pueden visualizar en las diferentes actividades que fomenta la institución para que pueda concretizarse la investigación. Sobre ello, Bulla y Crespo (2016), refieren que los espacios para la realización de la investigación, se encuentran en un nivel alto (86.92%) (p. 30). Dichos autores informan que los laboratorios para los semilleros de investigación están en óptimas condiciones.

De la misma manera, Álvarez (2019), refiere que los aspectos de difusión de las actividades de investigación en el SENA deben de mejorarse porque “los aprendices e instructores desconocen qué es SENNOVA, las líneas de investigación, los grupos, los semilleros de investigación, los productos, los logros alcanzados, entre otros” (p. 164). Estos aspectos son necesarios para que se concreten las actividades investigativas, pues es la forma que los integrantes de la comunidad tengan conocimiento de ellas.

Ahora, con relación a las normativas de investigación, Bulla y Crespo (2016) refieren que los docentes proporcionan orientación sobre las normas o reglamentos de investigación a los estudiantes de investigación, en un nivel de siempre (p. 39). Dentro de estas normativas, se encuentra la precisión del uso de los aspectos económicos de los cuales dispone la universidad y sobre los cuales se hace necesario que los integrantes de la comunidad universitaria deban conocer. Sobre ello, Coetzee (2019) refiere, que las recompensas y el reconocimiento son descritas como motivadoras para el comportamiento (p. 189).

En ese mismo sentido, Estela (2018) con relación a la CI y financiamiento

de trabajos de investigación, informa que no existe presupuesto para la investigación (94%), aunque un coordinador de Escuela refiere que “los alumnos de Sociología no gestionan financiamiento para este tipo de trabajos de investigación, a diferencia de los alumnos de Medicina Humana y otras escuelas que si lo hacen” (p. 69). Estos aspectos financieros, son precisados por Álvarez (2019), cuando refiere que los estudiantes poseen un interés por la investigación aunque no existen estímulos económicos y poca participación de los instructores que lideren los grupos (p. 163).

Por último, Tamayo y Tamayo y Restrepo (2011) refieren la necesidad de una infraestructura adecuada como laboratorios, equipos, bibliotecas, entre otros (p. 16). Esta infraestructura proporciona los espacios que pueden facilitar la actividad investigativa de los estudiantes ya sean en laboratorios, para reunirse en cubículos u otros donde puedan encontrarse equipos como computadoras u otros.

## 4.2 Presentación de resultados

### 4.2. 1 Baremos

En este apartado se ha construido las escalas de valoración o llamada también baremos para la variable CI y sus respectivas dimensiones. En el cuadro 16 se observan los baremos de la variable CI, y en el cuadro 17, los baremos de las dimensiones de dicha cultura, según puntuación.

#### Cuadro 16

##### *Baremos de la variable cultura investigativa*

Variable de estudio	Puntuación	Nivel
	[52 - 98]	Bajo
Cultura investigativa	[99 - 117]	Medio
	[118 - 186]	Alto

## Cuadro 17

### *Baremos de las dimensiones de la variable cultura investigativa*

Dimensiones	Puntuación	Nivel
Criterio producción intelectual	[7 - 9]	Bajo
	[10 - 14]	Medio
	[15 - 33]	Alto
Criterio formación académica	[23 - 51]	Bajo
	[52 - 62]	Medio
	[63 - 90]	Alto
Criterio sostenibilidad a la investigación	[15 - 33]	Bajo
	[34 - 44]	Medio
	[45 - 70]	Alto

#### 4.2.2 Resultados de los criterios de cultura investiga

La presentación de los resultados de los criterios producción intelectual (CPI), criterios formación académica (CFA) y sostenibilidad a la investigación (CSI), se realizará de la siguiente manera: primero los datos cuantitativos e inmediatamente después los cualitativos. Se hace necesario precisar que la data cuantitativa se presentará por medio de cuadros y figuras, que indican las frecuencias absolutas y relativas, en conjunto, también por dimensiones, precisando los ítems que lo conforman.

Por otro lado, para los resultados cualitativos se colocará lo expresado por los entrevistados. Esto último figurará como E1, E2, u otros, que equivalen a entrevistado uno, entrevistado dos, así sucesivamente; precisando que se pondrán las citas a modo de ejemplo. Se precisa que, con relación a esto último, las transcripciones de las entrevistas realizadas a los estudiantes se encuentran en el anexo J.

**4.2.2.1 Resultados del criterio producción intelectual.** Con relación al CPI, se observa que hasta el 72.5% de los estudiantes de educación encuestados, poseen un nivel bajo y medio respecto a dicho criterio, ello se visibiliza en el Cuadro 18 y la Figura 19.

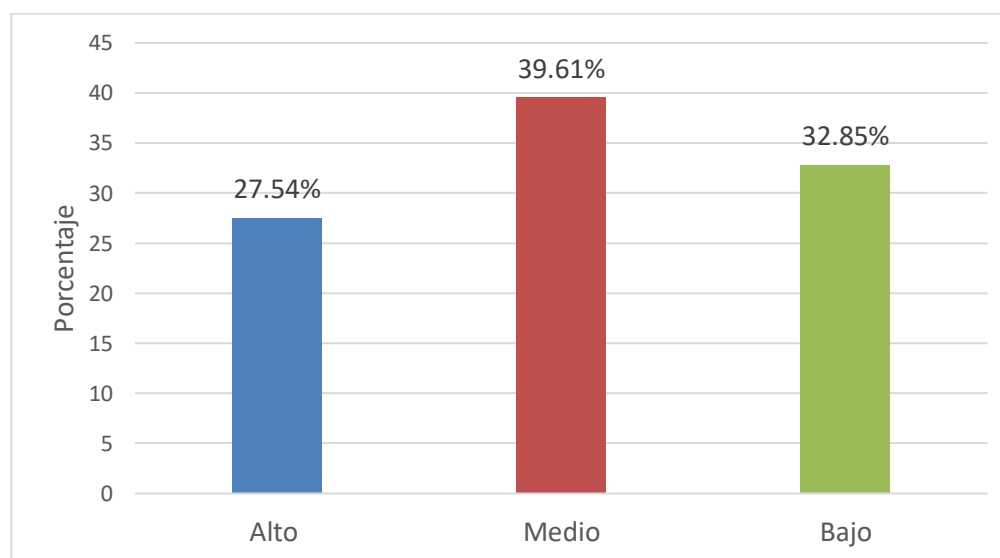
**Cuadro 18**

*Niveles del criterio producción intelectual*

Nivel del CPI	fi	%	Hi%
Bajo	68	32,9	32,9
Medio	82	39,6	72,5
Alto	57	27,5	100,0
Total	207	100,0	

**Figura 19**

*Niveles de criterio producción intelectual*



Asimismo, en el Cuadro 19 se pueden observar los resultados del CPI según la Escuela profesional teniendo que para la EPE es del 40.6% (37 estudiantes encuestados) se encuentra en un nivel bajo; el 45.1% (41 estudiantes) se encuentra en nivel medio, y el 14.3% (13 estudiantes) en un nivel alto. Respecto a los resultados de los estudiantes de la EPEF, el 26.7% de los estudiantes encuestados señala que la CI se encuentra en un nivel bajo, el 39.7%

en un nivel medio y el 33.6% de los estudiantes indica que se encuentran en un nivel alto.

### **Cuadro 19**

#### *Niveles del criterio producción intelectual por Escuela*

Nivel del criterio producción intelectual	Escuela de Educación		Educación Física	
	fi	%	fi	%
Bajo	37	40,7	31	26,7
Medio	41	45,1	41	35,3
Alto	13	14,3	44	37,9
Total	91	100,0	116	100,0

El criterio producción intelectual consta de tres dimensiones: publicaciones, ponencias y patentes/ softwares, con las cuales se realizará el análisis, considerando los ítems que lo conforman. Se hace necesario precisar que la numeración de 1 corresponde a nunca; 2 para raramente; 3, para ocasionalmente; 4 para frecuentemente, y 5 para muy frecuentemente. Se procederá a colocar el Cuadro 20 sobre el indicador: publicaciones, con los datos cuantitativos, para posteriormente relacionarlos con la data cualitativa, colocando ejemplos de la respuesta de las entrevistas. Se hará lo mismo con los indicadores: ponencias (ver Cuadro 21) y softwares y/o patentes (ver Cuadro 22).

### **Cuadro 20**

#### *Indicador: publicaciones*

Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Ítem 1. Publico artículos, textos, folletos, libros u otros	Casos	95	65	34	8	5
	%	45,9	31,4	16,4	3,9	2,4
Ítem 2. Poseo como coautor de publicaciones artículos, folletos, libros u otros.	Casos	112	47	37	8	3
	%	54,1	22,7	17,9	3,9	1,4
Ítem 3. Estoy informado sobre cómo registrar publicaciones	Casos	59	53	62	28	5
	%	28,5	25,6	30,0	13,5	2,4

Con relación al *indicador publicaciones*, en el Cuadro 19 se observó en el ítem 1, que un 45.9% de estudiantes que nunca han *publicado artículos, textos, folletos, libros u otros*; raramente un 31.4%, ocasionalmente un 16.4%, frecuentemente un 3.9%, y muy frecuentemente un 2.4%. Ahora, con relación a la información cualitativa obtenida, existe un interés por escribir ya sea en la web, a través de blog o de manera impresa como con la creación de cuentos, poemas, aunque no siempre se publica. Ello podría denotar que no se conozca sobre cómo registrar una publicación o los procedimientos para ello y por ello, se obtengan dichos resultados donde cerca del 46% nunca ha publicado.

*E12: “No porque en los cursos no dan esa información. Pero en el Facebook de la Facultad han publicado información”*

*E14: “Regularmente, escribía, pero no publicaba, poemas, por ejemplo. Hicimos un repositorio de cuentos y un libro publicado”*

*E17: “Suelo, no. Solía, pues ya publiqué un artículo sobre el Perfil de egreso”*

Asimismo, en el ítem 2, se observa que los estudiantes expresan no tener *publicaciones como coautores de artículos, folletos, libros u otros*, ello en un 54.1%; raramente para un 2.7%, ocasionalmente para un 17.9%, frecuentemente para un 3,9%, y muy frecuentemente en un 1.4%. Esta información es verificada con la data cualitativa de los estudiantes.

*E6: No*

*E8: No*

De la misma manera, en el ítem 3, con relación a sí están informados sobre *cómo registrar publicaciones*, se observa que nunca con un 25.6%; 25.6% con un raramente; 30% ocasionalmente; 13, 5% frecuentemente; y 2.4% con un muy frecuentemente. Ello es sostenido cuando refieren conocer que la información

sobre los procesos de registro de publicaciones suele provenir del docente o es conocida a grandes rasgos.

*E20: “Algo de lo que el profesor nos va indicando”*

*E26: “A grandes rasgos”*

*E22: “Por ahí sí algo”*

## **Cuadro 21**

*Indicador: ponencias*

Ítems	Respuestas					
	1	2	3	4	5	
Ítem 4. He realizado conferencias, talleres, u otros, a nivel nacional	Casos	102	43	50	8	4
	%	49,3	20,8	24,2	3,9	1,9
Ítem 5. He realizado conferencias, talleres, u otros, a nivel internacional	Casos	145	34	18	7	3
	%	70,0	16,4	8,7	3,4	1,4

Con relación *al indicador ponencias, el Cuadro 20, en el ítem 4, se menciona que* nunca han realizado conferencias, talleres, u otros a nivel nacional en un porcentaje de 49.3%; seguido de un raramente con un 20.8%, ocasionalmente con 24.2%, frecuentemente con 3.9% y muy frecuentemente con 1.9%. De la misma manera, en el ítem 5, con la pregunta de la realización de dichos eventos a nivel internacional, dando para nunca un 70% raramente con 16.4%, ocasionalmente con un 8.7%, frecuentemente 3.4%, y muy frecuentemente con un 1.4%. Estos datos se corroboran con el guion de la entrevista, pues pocos estudiantes han participado en *ponencias*; pero revelan *que* han tenido participación en la organización de los eventos, es decir, como moderadores o como apoyo en la parte administrativa, tanto a nivel nacional como internacional.

*E3: “He participado en algunos seminarios como moderadora y tres veces como ponente. Tanto a nivel nacional e internacional (México)”*

E4: "He participado como apoyo, en la parte administrativa"

E7: "He participado de moderadora en los primeros ciclos"

E24: "Sí, como organizador a nivel nacional, sobre la Educación Física"

E27: "Participaba como moderador, a nivel internacional, sobre temas de entrenamiento y tácticas de fútbol"

E28: "He participado como ponente sobre investigación científica en la Universidad del Altiplano".

## Cuadro 22

Indicador: software y/o patentes

Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Ítem 6. He registrado softwares y/o patentes	Casos	150	33	18	6	0
	%	72,5	15,9	8,7	2,9	0
Ítem 7. Me informo sobre cómo registrar softwares y/o patentes	Casos	101	56	37	9	4
	%	48,8	27,1	17,9	4,3	1,9

Asimismo, con relación al porcentaje de estudiantes que han *registrado softwares y/o patentes*, el Cuadro 20, en el ítem 6 se informa que 72.5% nunca han registrado softwares y/o patentes, raramente con 15.9 %, ocasionalmente con 8.7%, frecuentemente con 2.9, y muy frecuentemente con un 0%. Esta mayoría de nunca con un 72.5%, y raramente con 15.9% es sostenida con las respuestas de los informantes de no poseerlos.

E5-E12: "No"

De la misma manera, con relación al ítem 7, sobre si se informan sobre *cómo registrar softwares y/o patentes*, los datos develan que nunca con 48.8%; raramente con 27.1%; ocasionalmente con 17.9%; frecuentemente con 4.3%; y muy frecuentemente con 1.9%. En ese mismo sentido, con relación al conocimiento sobre *softwares y/o patentes* no hay mucho conocimiento de parte de los entrevistados sobre ellos, o lo conocen de manera muy general.



E8: “No, solo conocimientos generales”

E5: “No, tampoco”

E30: “No, pero me gustaría aprender”

#### 4.2.2 Resultados del criterio formación académica

Con relación al *criterio formación académica*, los resultados evidencian que los niveles del criterio formación académica de los estudiantes de la muestra, se ubican mayoritariamente en nivel medio, 39,1%; luego en un nivel bajo con 39,1%; y luego el nivel alto con el 29%. Estos datos son visibles en el Cuadro 23 y la Figura 20.

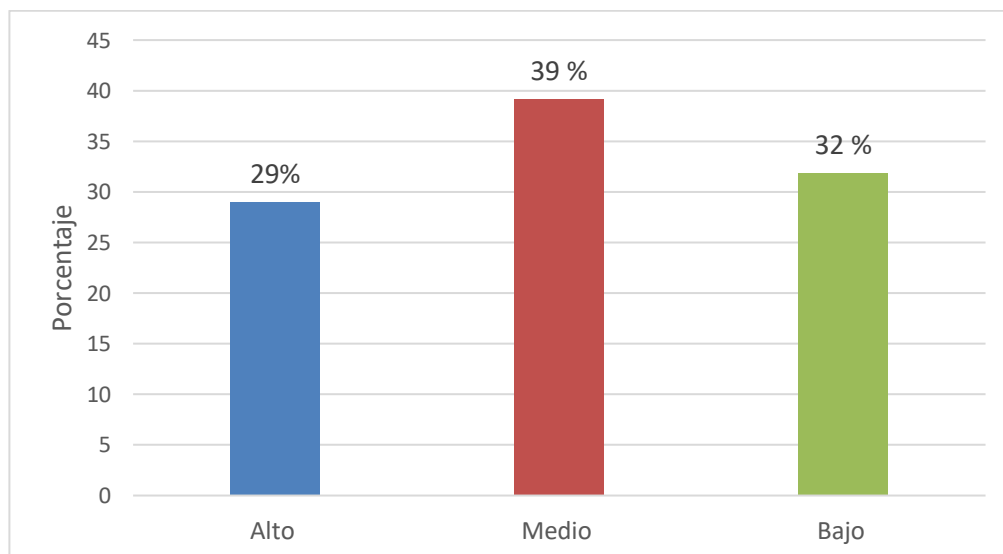
#### Cuadro 23

##### *Niveles del criterio formación académica*

Nivel del criterio formación académica	fi	%	Hi%
Bajo	66	31,9	31,9
Medio	81	39,1	71,0
Alto	60	29,0	100,0
Total	207	100,0	

#### Figura 20

##### *Niveles del criterio formación académica*



Asimismo, en el Cuadro 24 se pueden observar los resultados del criterio formación académica según la Escuela profesional, teniendo que para la EPE es del 33.0% (30 estudiantes encuestados) se encuentra en un nivel bajo, el 42.8% (39 estudiantes) se encuentra en nivel medio y el 24.2% (22 estudiantes) en un nivel alto. Respecto a los resultados de los estudiantes de la EPEF, el 31.0% de los estudiantes encuestados señala que la Información Académica se encuentra en un nivel bajo, el 36.2% en un nivel medio, y el 32.8% de los estudiantes indica que se encuentran en un nivel alto

#### Cuadro 24

##### *Niveles del criterio formación académica por Escuela*

Nivel del criterio formación académica	Educación		Educación Física	
	fi	%	fi	%
Bajo	30	33,0	36	31,0
Medio	39	42,9	42	36,2
Alto	22	24,2	38	32,8
Total	91	100,0	116	100,0

El criterio formación académica consta de tres dimensiones: *actitudes para investigar, conocimientos de investigación, y motivación para investigar* con las cuales se realizará el análisis, considerando los ítems que lo conforman. Se hace necesario precisar que la numeración de 1 corresponde a nunca; 2 para raramente; 3, para ocasionalmente; 4 para frecuentemente, y 5 para muy frecuentemente. Se procederá a colocar el Cuadro 25, con los datos cuantitativos para posteriormente relacionarlos con la data cualitativa a través de ejemplos vertidos por los informantes. Se hará lo mismo con los demás indicadores del criterio.

#### Cuadro 25

##### *Indicador: actitudes para investigar*

Ítems	Respuestas				
	1	2	3	4	5
Casos	6	10	61	96	34

Ítem 8. Me siento a gusto cuando asisto a eventos académicos	%	2,9	4,8	29,5	46,4	16,4
Ítem 9. Participar en investigación me despierta mucho interés	Casos	8	24	69	72	34
	%	3,9	11,6	33,3	34,8	16,4
Ítem 10. Participo en grupos, semilleros o redes de investigación	Casos	55	74	48	17	13
	%	26,6	35,7	23,2	8,2	6,3
Ítem 11. Considero que tengo condiciones para investigar	Casos	9	26	93	54	25
	%	4,3	12,6	44,9	26,1	12,1
Ítem 12. Leo documentos científicos	Casos	8	28	98	57	16
	%	3,9	13,5	47,3	27,5	7,7
Ítem 13. Procuro aprender herramientas para investigar	Casos	7	23	105	53	19
	%	3,4	11,1	50,7	25,6	9,2
Ítem 14. Valoro los conocimientos científicos	Casos	2	9	46	93	57
	%	1,0	4,3	22,2	44,9	27,5

Con relación al ítem 8, respecto a si se *siente a gusto cuando asiste a eventos académicos*, con un 46.4% para frecuentemente, un 29.5% para ocasionalmente, 16.4% con un muy frecuentemente. Asimismo, ante el ítem 9, *si participar en investigación les despierta un frecuente interés*, los estudiantes afirman que frecuentemente con un 34.8%, ocasionalmente con un 33.3%, muy frecuentemente con 16.4%; raramente con un 11.6%, y nunca con 3.9%.

Con relación a la información cualitativa proporciona por los estudiantes de Educación, estos develan un interés por diferentes temas, algunos referidos a la educación como la lectoescritura, o de su especialidad, o de educación física en temas de neuroaprendizaje, actividad física, deportes u otros. Asimismo, los estudiantes afirman que interactúan con sus docentes, pero no con otros investigadores.

*E6: “Sí, me gustaría conocer más sobre temas de lectoescritura”*

*E13: “Sí, sobre educación, lenguas nativas. No interactúo con otros investigadores”*

*E14: “Sí, sobre mi especialidad (Comunicación, Lengua y Literatura), superarse a sí mismo. Solo con mis profesores interactúo”*

*E22: “Sí, ligado al Deporte, Motricidad gruesa o temas de mi agrado. Lo hacía, pero ya no lo hago por el tiempo”*

*E26: “Sí, sobre actividad física, neuroaprendizaje, deportes. Solo interactúo con profesores”*

*E30: “Sí, hace poco asistí a un congreso que se dio en Cajamarca. He contacto con mi profesor de investigación y compañeros”*

*E31: “A veces. Sobre congresos de Educación Física. No interactuó con otros investigadores”*

Con relación al ítem 10 si participan *si participan en grupos, semilleros, redes o grupos de investigación*, raramente con 35,7%, nunca con 26,6 %, ocasionalmente, con 23.2%, frecuentemente con 8.2%, y muy frecuentemente con 6.3%. No hay muchas respuestas que indiquen que formen parte de grupos de investigación, pero sí que han participado en algún momento de su vida estudiantil. Asimismo, coinciden que falta una adecuada promoción sobre el proceso de conformación.

*E12: “No, no estoy en ningún grupo de investigación ni semilleros. No veo que los promuevan”*

*E1: “Solo con las editoriales con los que trabajo y mi red de investigación se da por el curso de “Taller de Tesis”*

*E23: “Participé en un grupo de investigación, pero se desintegró”*

*E28: “Sí, tanto dentro de la universidad. Grupo Maxive como tesista, traductor nativo y publicador de artículos”*

Con relación al ítem 11, sobre si poseen condiciones para investigar se refiere que un 44.9% refiere que ocasionalmente, frecuentemente 26.1%, raramente con 13.5%, muy frecuentemente con 7.7%, nunca con 3.9%. Con relación a la pregunta 12, si *leen documentos científicos* los estudiantes informan que lo realizan ocasionalmente en 50.7%, frecuentemente con 25.6%; raramente con un 11.1%; muy frecuentemente con 9.2%; y nunca con 3.4%. Asimismo, con

relación al ítem 14, si valoran los conocimientos científicos, con un frecuentemente de 44.9%; muy frecuentemente con 27.5%; ocasionalmente con 22.2%; raramente con 4.3%; y nunca con 1%.

De manera complementaria, los estudiantes muestran un interés por el *conocimiento científico* que se evidencia en la lectura que realizan con miras a desarrollar su proyecto de tesis. Además, reconocen vinculación del conocimiento científico con la argumentación y elaboración de artículos.

*E3: “He estado leyendo para poder realizar mi proyecto de tesis. El conocimiento científico es muy importante como el tema de la neurociencia”*

*E4: “Lo solía leer para la universidad en la investigación. Lee sobre psicología del niño. La investigación es importante tanto para la tesis*

*E4: “Yo creo que sí, aunque está en proceso”*

*E12: “Sí, porque estoy elaborando mi proyecto de tesis. Es importante porque te permite argumentar y elaborar los artículos*

*E17: “Sí, pero necesito aprender más”*

*como para el trabajo porque se da una base científica”*

*E23: “Sí, estoy leyendo sobre mi tesis, autoconcepto físico. Sí es importante el conocimiento científico, nos permite avanzar”*

*E28: “Sí, definitivamente para realizar conocimientos”*

De la misma, manera con relación al ítem 13, *si procuran aprender herramientas para investigar* los estudiantes refieren que ocasionalmente, con un 50.7%, frecuentemente con 25.6%, raramente con 11.1%, muy frecuentemente con 9.2%, y nunca con 3.4%. Asimismo, este interés consiste en buscar información en la web, en lo que corresponde a repositorios de información siendo algo recurrente el uso de Alicia (Acceso Libre a la Información Científica), servicio que ofrece el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, y de Renati (Registro Nacional de Trabajos conducentes a Grados y Títulos), en

los temas de su interés y Asimismo, se manifiesta un interés sobre el conocimiento de Google Académico, así como de bases de datos como Dialnet, Scielo, Scopus.

*E8: “Sí, siempre investigo en Renati, busco en todos los repositorios que me sugieren y en los temas de mi interés”*

*E15: “Sí, Mendeley, Scopus, Scielo”*

*E17: “Sí, ahora estoy llevando un curso sobre Metodología, porque no soy muy bueno y quiero aprender mucho más. Aprendí a usar Scopus y la Biblioteca Central hizo capacitaciones sobre Base Datos”*

*E23: “Sí, Google Académico, Dialnet, Scielo, Alicia, Biblioteca Cervantes”*

*E29: “De vez en cuando, sobre todo el último ciclo de la universidad.*

*Había una donde se registran las tesis: Cybertesis”*

## **Cuadro 26**

### **Indicador: conocimientos**

Ítems				Respuestas				
				1	2	3	4	5
Ítem 15.	Mis conocimientos de investigación facilitan investigar	Casos	5	21	96	66	19	
	me %	%	2,4	10,1	46,4	31,9	9,2	
Ítem 16.	Uso Scopus, Ebsco, Science Direct, Scielo, entre otros.	Casos	33	33	62	54	25	
	%	%	15,9	15,9	30,0	26,1	12,1	
Ítem 17.	Uso repositorios digitales cuando preciso alguna información	Casos	13	24	67	71	32	
	%	%	6,3	11,6	32,4	34,3	15,5	
Ítem 18.	Frecuento las bibliotecas de mi Universidad o de otra universidad	Casos	19	56	82	36	14	
	%	%	9,2	27,1	39,6	17,4	6,8	
Ítem 19.	Empleo algún software de procesamiento de datos como Excel, SPSS, Atlas ti, entre otros.	Casos	30	46	87	36	8	
	%	%	14,5	22,2	42,0	17,4	3,9	
Ítem 20.	Uso algún gestor bibliográfico como Mendeley, EndNote, entre otros.	Casos	48	60	67	22	10	
	%	%	23,2	29,0	32,4	10,6	4,8	

Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Item 21. Empleo algún software antiplagio en tus textos académicos.	Casos	61	73	47	21	5
	%	29,5	35,3	22,7	10,1	2,4

Con relación al *indicador: conocimientos* en el Cuadro 26, y con la pregunta 15, si *poseen conocimiento en investigación que les permita investigar*, los estudiantes refieren que ocasionalmente con un 46.4%; frecuentemente con 31.9% raramente con 10.1%, muy frecuentemente con 9.2%, y nunca con un 2.4%. De la misma manera, con la pregunta 16, relacionada al *uso de Scopus, Ebsco, Science Direct, entre otros*, se informa que un 30% la usa ocasionalmente, frecuentemente un 36.1%, raramente y nunca con un 15.9%, y muy frecuentemente para 12.1%. De la misma manera, en el ítem 17, hace referencia al *manejo de repositorios digitales* con un frecuentemente de 34.3%, ocasionalmente con 32.4%, muy frecuentemente con 15.5%, raramente con 11.6%, y nunca con 6.3%.

En ese mismo sentido, sostienen que sus *conocimientos de investigación* favorecen que puedan realizar actividades investigativas, empleando para ellos bases de datos, repositorios de información. En lo que respecta a las *bases de datos*, los estudiantes develan el uso de Google Académico, Scopus, Scielo; y en lo que respecta a repositorios el uso de Alicia, Cybertesis que es el repositorio de tesis de su universidad. Asimismo, hay evidencia del uso del repositorio de instituciones como de la UNI, así como de Alicia y Renati.

*E4: “Yo creo que sí, aunque está en proceso”*

*E4: “Sí, en Scopus estuve navegando y me gusta mucho trabajar con Google Academic. También, me gusta la base de datos de San Marcos, aunque tuve al inicio unos inconvenientes en la manera virtual sobre todo para los trabajos de investigación”*

*E8: “Sí, claro porque aprendo poco a poco para obtener una base sólida”*

*E12: "Usualmente lo que veo es Cybertesis, Alicia Concytec, Google Academic. Sí, uso algunas revistas indexadas"*

*E17: "Sí, pero necesito aprender más"*

*E13: "Sí, uso Scielo, Scientific Research. Repositorio de la PUCP"*

*E16: "Sí, Google Académico, Scopus, Alicia. También de la página de la biblioteca"*

*E20: "Sí, Scopus, Google Académico, Alicia, pero recién al final de la carrera. Me arrepiento de eso"*

*E22: "Sí, prácticamente siempre los uso Scopus, Scielo y Google Académico. Repositorios como Alicia y Renati"*

*E28: "Sí, Scopus, Alicia, Scielo, Cybertesis, Google Academic, etc."*

Además, con relación a la pregunta 20 sobre el *uso de los gestores bibliográficos como Mendeley, EndNote, entre otros*, los estudiantes informan que los usan ocasionalmente en un 32.4%, raramente en un 29%, nunca en un 23.2%, frecuentemente con 10.6%, muy frecuentemente con 4.8%. Existe un conocimiento sobre ellos, sobre todo de Mendeley y Zotero (este último también es un gestor), así como frecuencia en el uso y en cómo emplearlo, como por ejemplo en la colocación de marcas y etiquetas para la clasificación de los artículos.

*E15: "Mendeley, desde el año anterior (...)"*

*E14: "Sí, Mendeley nos enseñaron para la tesis. Zotero no mucho"*

*E20: "Zotero he revisado, pero no lo empleo"*

*E21: "Sí, Zotero lo utilizo"*

*E23: "Aprendí Zotero, es el único que utilizo"*

*E28: "Sí, uso Mendeley es más práctico que Zotero, pero depende de la persona que lo use. Casi 2 años lo empleo"*

*E31: "Sí, Zotero los empleo normalmente, para tener mi biblioteca exclusiva, le pongo marcas, etiquetas para saber de qué trata cada artículo"*



Por otro lado, la pregunta 18 vinculada a la *frecuencia de las bibliotecas de su universidad o de otra universidad*, los estudiantes informan que ocasionalmente con un 39.6%, raramente con un 27.1%, frecuentemente con un 17.4%, nunca con un 9.2%, y muy frecuentemente con un 6.8%. Asimismo, con refieren que la Biblioteca Central posee ventajas, como tener los “libros a la mano” que es no necesariamente registrarse para acceder a los mismos, la existencia de mesas abiertas (es decir, no tipo cubículo como las de Educación), ser más completa. Por otro lado, la de 28 de julio, localizada en la EPEF, es donde más asisten los estudiantes de dicha Escuela.

*E4: “Sí, iba a la Biblioteca Central y a la Biblioteca de la Educación no tanto porque no tienes los libros a la mano y no tienen mucha paciencia. En cambio, en la Central, tienes mesas abiertas e ir por cada libro que uno desee”*

*E14: “Sí, la Central y la de mi Facultad. Más la Central porque había más libros, más completa “*

*E23: “La biblioteca de Educación física. A la Central muy poco fui”*

*E24: “Sí, la Central y la Biblioteca Nacional”*

*E25: “La Central a veces. La de 28 de Julio también”*

*E26: “Sí, la Central, la de 28”*

*E28: “Sí, pero muy poco, más a la de mi escuela, la de 28 porque me sentía más cómodo, no había mucha gente”*

Por otro lado, con relación con relación a si *emplean algún programa de procesamiento de datos como Excel, SPSS, Atlas ti*, entre otros informan, que ocasionalmente en un 42%, raramente en un 22.2%, muy frecuentemente con un 17.4%, nunca con un 14.5%, muy frecuentemente con un 3.9%. Asimismo, los estudiantes expresan conocer y usar el programa Excel, así como el Programa SPSS para el manejo el procesamiento de datos cuantitativos, mientras que, para el cualitativo, el Atlas ti.

*E4 “Solo SPSS porque llevamos en un curso, pero se me hace más fácil Excel y Atlas.ti”*

*E7 “Claro, SPSS para mi investigación cuantitativa y otro que no recuerdo”*

*E12 “Sí, Excel, SPSS para analizar mi proyecto de la correlación”*

*E28 “Excel y SPSS, no lo usé mucho, solo con el profesor”*

*E29 “Sí, Excel”*

*E30 “Sí, he estado utilizando ahora último Excel para ir ubicando mi información”*

*E31 “Sí, SPSS no sé cómo usarlo, pero he entrado”*

Asimismo, cuando se les pregunta sobre *si emplean algún software antiplagio en sus trabajos académicos*, los estudiantes informan que raramente con un 35.3%, nunca con 29.5%, ocasionalmente con un 22.7%, frecuentemente con un 10.1% y muy frecuentemente con 2.4%. Adicionalmente, los estudiantes conocen sobre el Turnitin y algunos programas en línea, como plagium, Asimismo, señalan que su uso va, por tener un orden, parafrasear, constatar originalidad y el porcentaje de similitud de una presentación. Precisan que no poseen acceso a Turnitin pero les interesa emplear algún programa para evitar similitudes o plagio.

*E7: “En la otra universidad lo pasaba en todos los trabajos y como tenía acceso siempre lo pasaba en mis trabajos. Ayuda a tener un orden y un contenido armónico”*

*E12: “No tuvimos acceso en clase al Turnitin, pero encontré en Internet algo similar para que disminuya el porcentaje de similitud: “plagium”*

*E18: “Para trabajos finales con los profesores, para parafrasear”*

*E23: “Intenté el Turnitin pero es muy caro. Solo busqué en línea”*

*E24: “Sí nos han explicado Turnitin. Me ha ayudado en ser consciente en la originalidad”*

E 25: “Sí, Turnitin, pero solo una vez. Me ayudó bastante para constatar.”

E 26: “Sí, mi profesor usó Turnitin y nos explicó”

E30: “No lo recuerdo bien. Sí lo utilicé para saber qué porcentaje tiene mi presentación”

## Cuadro 27

Indicador: motivación

Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Ítem 22. Me gustaría participar en trabajos de investigación	Casos	3	28	88	60	28
	%	1,4	13,5	42,5	29,0	13,5
Ítem 23. Me siento capaz de liderar un trabajo de investigación	Casos	5	57	88	41	16
	%	2,4	27,5	42,5	19,8	7,7
Ítem 24. Tengo interés en participar en investigaciones en mi centro laboral y universidad	Casos	4	35	84	62	22
	%	1,9	16,9	40,6	30,0	10,6
Ítem 25. Me gustaría participar en redes, grupos y semilleros de investigación.	Casos	4	38	78	63	24
	%	1,9	18,4	37,7	30,4	11,6

Asimismo, en el ítem 24, cuándo se pregunta sobre su *interés en participar en investigaciones en su centro laboral y universidad*, los estudiantes mostraron que ocasionalmente en un 40.6%, frecuentemente en un 30%, raramente en un 16.9%, muy frecuentemente en un 10.6%, nunca en un 1.9%. Además, cuando en la pregunta 23, cuando se pregunta sobre la *capacidad de liderar un trabajo de investigación*, los estudiantes develan que ocasionalmente en un 42.5%, raramente en un 27.5%, frecuentemente en un 19.8%, muy frecuentemente en un 7.7%, nunca en un 2.4%.

En ese mismo sentido, existe un interés por *participar en investigaciones, tal vez no liderando*, pero si apoyando y aportando buenas ideas, aunque algunos mencionan que sí. Además, un aspecto a considerar para la realización de las investigaciones es la organización de su tiempo.

*E17: “No creo para liderar, sino para apoyar porque no tengo los conocimientos suficientes o básicos”*

*E18: “Liderar no. Pero participar sí, colaborar en trabajo en conjunto”*

*E19: “Creo que aún no, pero puedo aportar buenas ideas”*

*E22: “Claro, más adelante sí. porque tengo un gran nivel de liderazgo”*

*E24: “Sí, totalmente. Siento que hay que estar a la vanguardia”*

*E29: “Podría ser de acuerdo a los horarios, tendría que organizarme”*

*E31: “No, porque siento que mis capacidades intelectuales de la investigación no están desarrolladas. Sí, como participante”*

Asimismo, el Cuadro 27, que contiene el *indicador: motivación*, en la pregunta 25 sobre su *interés por participar en redes, grupos o semilleros de investigación*, los informantes develan que ocasionalmente en un 37.7%, frecuentemente en un 30.4%, raramente en un 18.4%, muy frecuentemente en un 11.6%, y nunca con un 1.9%. develan una *motivación* por participar en ello. Considerando aspectos como un “despertar para investigar”, para obtener un mayor aprendizaje, para aportar conocimientos y buscar soluciones.

*E8: “Sí, de semillero me encantaría, para aportar al conocimiento”*

*E12: “Sí, porque es importante la participación en semilleros para que te tengan en cuenta como investigador”*

*E16: “Sí, porque se ha despertado en mí la investigación”*

*E17: “Sí, me gustaría, pero tienes que tener tiempo o algo de tiempo para participar. Es una motivación para investigar, para ayudar y aportar, buscar soluciones para que nos ayuden a todos”*

*E19: “Sí, sin duda me gustaría porque investigar se aprende con la práctica”*

### 4.2.3 Resultados del criterio sostenibilidad a la investigación

Con relación al criterio sostenibilidad a la investigación, los resultados nos muestran que los estudiantes se ubican mayoritariamente en un nivel medio, 43,0%, más atrás se encuentran el nivel bajo con el 30,4% y luego el nivel alto con el 26,6%. Estos datos son visibles en el Cuadro 28 y la Figura 21.

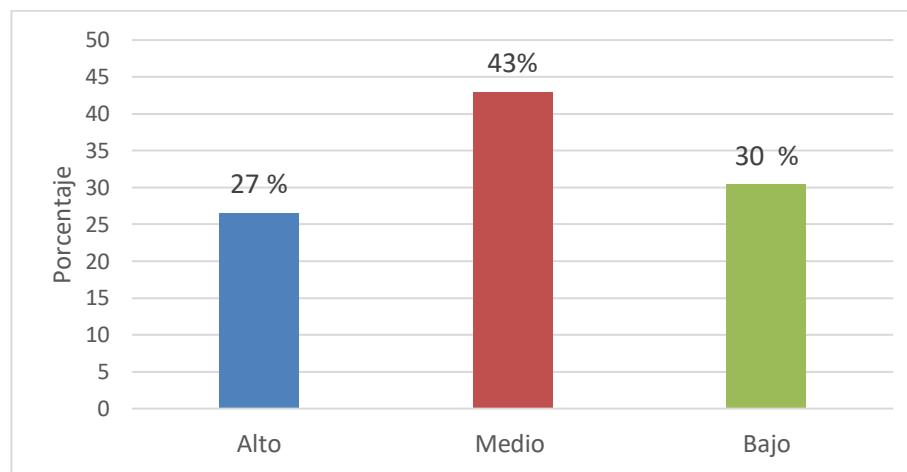
#### Cuadro 28

##### *Nivel del criterio sostenibilidad la investigación*

Niveles del criterio sostenibilidad a la investigación	Frecuencias	Porcentajes
Alto	55	26,6
Medio	89	43,0
Bajo	63	30,4
Total	207	100,0

#### Figura 21

##### *Nivel del criterio sostenibilidad la investigación*



Asimismo, con relación a la comparación de resultados del criterio sostenibilidad a la investigación según Escuela Profesional, se informó que la EPE posee el 37.4% (34 estudiantes encuestados) se encuentra en un nivel bajo, el 41.7% (38 estudiantes) se encuentra en nivel medio y el 20.9% (19 estudiantes) en un nivel alto. Respecto a los resultados de los estudiantes de la EPEF, el

25.0% de los estudiantes encuestados señala que el criterio sostenibilidad a la investigación se encuentra en un nivel bajo, el 44.0% en un nivel medio y el 31.0% de los estudiantes, indican que se encuentran en un nivel alto.

### Cuadro 29

*Resultados de la evaluación del criterio sostenibilidad a la investigación según Escuela*

Niveles del criterio sostenibilidad a la Investigación	Educación		Educación Física	
	fi	%	fi	%
Bajo	34	37,4	29	25,0
Medio	38	41,8	51	44,0
Alto	19	20,9	36	31,0
Total	91	100,0	116	100,0

El criterio sostenibilidad a la investigación consta de tres dimensiones: infraestructura, biblioteca y normativas, con las cuales se realizará el análisis, considerando los ítems que lo conforman. Se hace necesario precisar que la numeración de 1 corresponde a nunca; 2 para raramente; 3, para ocasionalmente; 4 para frecuentemente, y 5 para muy frecuentemente. Se procederá a colocar el Cuadro 30, con los datos cuantitativos para posteriormente relacionarlos. Se hará lo mismo con los demás indicadores del criterio.

### Cuadro 30

*Indicador: Infraestructura*

Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Ítem 26. Los laboratorios u otros aspectos destinados a la investigación se encuentran equipados	Casos	13	72	83	30	9
	%	6,3	34,8	40,1	14,5	4,3
Ítem 27. Puede acceder a los laboratorios u otros espacios destinados a la investigación	Casos	21	65	92	23	6
	%	10,1	31,4	44,4	11,1	2,9
	%	5,8	29,5	44,0	16,9	3,9

Con relación al ítem 26, sobre la *existencia de laboratorios o otros espacios destinados a la investigación que se encuentran equipados*, los estudiantes refieren que ocasionalmente en un 40.1%, raramente con un 34.8%, frecuentemente con un 14.5%, nunca con un 6.3%, muy frecuentemente, en un 4.3%. Asimismo, con el ítem 27, con relación a *si se pueden acceder a los laboratorios u otros espacios destinados a la investigación*, los estudiantes manifiestan que ocasionalmente en un 44.4%, raramente con 31.4%, frecuentemente con 11.1%, nunca con 10.1%, muy frecuentemente con 2.9%.

Sobre ello, los estudiantes manifiestan que faltan mejorar estos, y que estén equipados; en lo que correspondería a los estudiantes de Educación Física. Asimismo, refieren que el caso de la biblioteca de Educación no es un espacio adecuado a diferencia de la Biblioteca Central de su universidad.

*E14: “Faltan mejorar los ambientes. Solo la Central está regularmente. Los laboratorios nunca me parecieron bien. No se difunden su uso”*

*E21: “Bueno, laboratorios no hemos tenido, pero en el 2019 se empleó un mini gimnasio, pero puede mejorar. El estadio no era de fácil acceso”*

*E28: “Podrían mejorar, no creo que estén tan mal. Faltan laboratorio de musculación, ni oxímetros, solo algunas maquinarias”*

*E5: “En el caso de la biblioteca [la de educación]no se puede hablar mucho porque es personal y no se debe hacer bulla, en contraste con otras bibliotecas que sí se puede hacer grupos y debe ser actualizados los libros. Si difunde”*

*E7: “Bueno, en nuestra biblioteca no es un buen espacio [la de educación], pero sí la biblioteca central es un espacio más adecuado para la investigación. No hay ninguna publicidad para realizar investigación u otro espacio”*

**Cuadro 31***Indicador: biblioteca*

Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Ítem 28. La biblioteca de mi facultad realiza capacitaciones sobre bases de datos, redacción, entre otros.	Casos	28	79	70	26	4
	%	13,5	38,2	33,8	12,6	1,9
Ítem 29. La biblioteca de mi Universidad me motiva a asistir a capacitaciones sobre bases de datos, redacción, entre otros.	Casos	21	77	74	30	5
	%	10,1	37,2	35,7	14,5	2,4
Ítem 30. La biblioteca de mi facultad actualiza su material bibliográfico, entre otros.	Casos	10	69	92	31	5
	%	4,8	33,3	44,4	15,0	2,4
Ítem 31. La biblioteca general de mi Universidad actualiza su material bibliográfico, entre otros.	Casos	6	48	103	40	10
	%	2,9	23,2	49,8	19,3	4,8

El ítem 28, pregunta si las *bibliotecas de su facultad realizan capacitaciones sobre bases de datos, redacción entre otros*, los estudiantes manifiestan que raramente en un 38.2%, ocasionalmente con 33.8%, nunca con 13.5%, frecuentemente con 12.6%, muy frecuentemente con 1.9%. En ese mismo sentido, el ítem 29 pregunta sobre si la *biblioteca le motiva a asistir a capacitaciones de la biblioteca*, ellos sostienen que raramente, en un 37.2%, ocasionalmente en un 35.7%, frecuentemente con 14.5%, nunca con 10.1%, muy frecuentemente con un 2.4%.

Ahora, con relación a la *difusión de capacitaciones que realizan las bibliotecas de la universidad*, mencionan que el medio de comunicarlas es por el correo institucional, que lo realiza la FE y la Biblioteca Central. Dentro de los temas que se comunican se encuentran las bases de datos, gestores bibliográficos, Mendeley.



*E5: "Sí, la Facultad, pero no he podido asistir sobre base de datos y gestores. Pocas veces la central"*

*E6: "Sí, he visto de la Facultad, pero no he asistido y de la Biblioteca central, no sé"*

*E7: "No, me parece que llegó un correo hace un año de Mendeley, pero no sobre redacción"*

*E8: "Sí, eso fue el año pasado en la Biblioteca Central"*

*E12: "Sí, te envían las invitaciones por medio del correo institucional"*

*E17: "Eso sí hace la Biblioteca Central y nuestra Biblioteca a veces. Solo para los cursos de tesis hay difusión, después no he visto"*

Adicionalmente, el ítem 30 refiere que la *biblioteca de su facultad actualiza su material bibliográfico*, entre otros, los estudiantes revelan que ocasionalmente en un 44.4%, raramente en un 33.3%, frecuentemente en un 15%, nunca en un 4.8%, muy frecuentemente en un 2.4%. Ante la misma pregunta, aunque relacionada con la Biblioteca central (ítem 31), los estudiantes sostienen que ocasionalmente en un 49.8%, raramente en un 23.2%, frecuentemente con 19.3%, muy frecuentemente con 4.8%, nunca con 2.9%.

Con relación a si las bibliotecas poseen material actualizado, los estudiantes refiere que son pocos y que necesitan ser actualizados en la FE a diferencia de la biblioteca Central, así como refieren que, en esta última, el acceso es sencillo. Con relación a la biblioteca de 28 de julio, refieren que comparado con la ciudad esta última es más actualizada.

*E3: "Los libros, las tesis son un poco limitados. Son pocos y deben ser actualizados"*

*E12: "No, yo lo veo bastante desactualizados. Por ejemplo, como libros principales para investigación son antiguos"*

*E18: "No siempre era actualizado en la Central, el acceso era sencillo"*

E19: “Creo que la Central, sí; pero de la Facultad, no. Uno se quedaba corto al acceder los materiales.”

E21: “El de 28 no tanto, pero el de ciudad [ciudad universitaria de la UNMSM] es más actualizado. Cuando era presencial era fácil”

### Cuadro 32

Indicador: normativa

Ítems		Respuestas				
		1	2	3	4	5
Ítem 32. Existe una difusión de los protocolos para la realización de investigaciones.	Casos	13	63	97	28	6
	%	6,3	30,4	46,9	13,5	2,9
Ítem 33. Mi universidad promueve la investigación a través de normas y reglamentos.	Casos	5	35	84	68	15
	%	2,4	16,9	40,6	32,9	7,2
Ítem 34. Las líneas de investigación son difundidas en mi facultad	Casos	8	51	80	59	9
	%	3,9	24,6	38,6	28,5	4,3
Ítem 35. Las normativas de financiamiento para la investigación	Casos	25	70	80	26	6
	%	12,1	33,8	38,6	12,6	2,9
Ítem 36. Las normativas de reconocimientos e incentivos a la investigación son difundidas.	Casos	21	66	83	31	6
	%	10,1	31,9	40,1	15,0	2,9
Ítem 37. Se difunden las actividades de las redes de investigación	Casos	12	61	91	35	8
	%	5,8	29,5	44,0	16,9	3,9
Ítem 38. Existe difusión de las actividades de los grupos de investigación	Casos	14	73	86	29	5
	%	6,8	35,3	41,5	14,0	2,4
Ítem 39. Existe difusión de las actividades de los semilleros de investigación	Casos	15	74	77	35	6
	%	7,2	35,7	37,2	16,9	2,9

Asimismo, el Cuadro 32, refiere al indicador; normativas con sus respectivos ítems. El ítem 16 informan que los estudiantes refieren que la *universidad promueve la investigación a través de normativas y reglamentos* de manera ocasional en un 40.6%, frecuentemente con 32.9%, raramente con

16.9%, muy frecuentemente con 7.2%, y nunca con 2.4%. De manera adicional, sostienen que existen, aunque no son tan difundidas.

*E4: “Sí, sé que hay normativas que promueve, pero no he tenido acceso. Creo que no son difundidas”*

*E12: “He visto que promueven la investigación, pero a nivel de Posgrado. En pregrado, he visto que algunos profesores publican artículos con algunos estudiantes, pero esas son situaciones aisladas. Sería bueno que las líneas de investigación nos lo mencionen al principio de los cursos de tesis”*

Ahora, el ítem 34 con relación a si las líneas de investigación son difundidas por su facultad, los estudiantes refieren que ocasionalmente, en un 38.6%, frecuentemente por 28.5%, raramente con un 24.6%, muy frecuentemente con un 4.3%, y nunca con 3.9%. Los estudiantes informan que no son tan difundidas, pero saben que existen y deberían ser más promovidas. Los que refieren que son difundidas, mencionan que las difunden en la página web de la universidad, o que son proporcionadas en los cursos de tesis.

*E13: “Sí. Las líneas de investigación sí sé que existen, pero no sé dónde están”*

*E14: “No lo sé. Sí se difunden líneas de investigación”*

*E17: “Hay normativa a nivel general, pero de manera específica para cada facultad no la tienen bien desarrollada. Las líneas de investigaciones solo difundida en Taller de Tesis”*

*E18: “No sabría. No sé si hay líneas de investigación”*

*E19: “Realmente, no. No estoy muy enterada. La profesora nos proporcionó las líneas de investigación, pero por mi cuenta no sé dónde está”*

*E27: “No, nunca lo han hecho. Sí difunden las líneas de investigación, pero no le he prestado interés”*

*E28: “No lo sé a carta cabal, sé que existen, pero no las conozco. No son muy difundidas”*

*E29: Las líneas de investigación no son muy difundidas, pero deberían preparar más a los estudiantes”.*

*E29: “La verdad tengo conocimiento, pero no mucho. No hay mucha difusión sobre eso”*

*E30: “Sí las hay, pero deberían fomentarse más y que la investigación se masifique”*

*E31: “Yo me imaginó que sí, pero no me he enterado”*

*E31: “Sí, las difunde están en la página web. Creo que si se entiende”*

De la misma manera, el ítem 35, hace referencia a la *difusión de normativas de financiamiento*, ocasionalmente con 38.6%, raramente con 33.8%, frecuentemente con 12.6%, nunca con 12.1%, muy frecuentemente con 2.9%. En ese mismo sentido, el ítem 36, refiere que la *difusión de las normativas de reconocimiento e incentivos* se presentan ocasionalmente con 40.1%, raramente con 31.9%, frecuentemente con 15%, nunca con 10.1%, y muy frecuentemente con 2.9%. De manera complementaria, los estudiantes informan que han tenido acceso a dichas normativas por lo profesores y que, si hay documentos, aunque no están al tanto de ellos.

*E22: “No, solo por medio de los profesores. Fuera de clases no he visto. o sé si hay financiamientos.”*

*E23: “Sí hay documentos. Hay premios y financiamiento, becas”*

*E24: “Sí, nos han proporcionado. No hay financiación”*

*E28: “Tengo entendido que sí, pero no estoy al tanto. Imagino que existe. Financiamiento tengo entendido que sí, pero incentivos no lo sé”*

*E7: “Sí, hay como matrices para las investigaciones que se van a realizar. Bueno, en el caso de los docentes sé que sí, se cuenta como una cantidad de puntos y una forma de incentivar. En el tiempo de pandemia se estaba dando premios a las investigaciones en diferentes áreas”*

*E8: “Hay una motivación en cuanto a la investigación y económicas para hacer una investigación para docentes, sobre todo en Posgrado”*

*E3: “(...) No he visto ningún tipo de incentivo”*

*E18: “(...) Sí sé que hay financiamiento”*

Ahora, con relación al ítem 32 referente a la *difusión de los protocolos de investigación*, los estudiantes refieren que ocasionalmente en un 46.9%, raramente en un 30.4%, frecuentemente en un 13.5%, nunca con 6.3%, y muy frecuentemente con 2.9%. Sobre ello, refieren que se encuentran en una directiva, y que los profesores los explican.

*E1: “Sí, porque el profesor de Tesis me proporcionó los protocolos”*

*E3: “Al principio era un poco tedioso porque no sabíamos los protocolos, pero ya se nos mencionó con la nueva directiva (...).”*

*E4: “Sí, hay ahora para lo que es la tesis, es un poco complicado para mí entenderlo”*

*E18: “Sí hay documentos respecto a los protocolos, los profesores explican. (...)”*

*E19: “Sí, la profesora nos lo proporcionó, si lo conoces desde el inicio es bueno porque después modificar es complicado (...)”*

Ahora, el ítem 37 vinculado a la *difusión de las actividades de las redes de investigación*, los estudiantes revelan que ocasionalmente en un 44%, raramente con un 29.5%, frecuentemente con 16.9%, nunca con 5.8%, y muy frecuentemente con 3.9%. Asimismo, el ítem 38, vinculado a la *difusión de las actividades de los grupos*, los estudiantes revelan que ocasionalmente con 41.5%, raramente con 35.3%, frecuentemente con 14%, nunca con 6.8%, muy frecuentemente con 2.4%.

Y, el ítem 39 que con relación al mismo punto en lo que corresponde a semilleros de investigación, los estudiantes manifiestan que ocasionalmente en un 37.2%, raramente con 35.7%, frecuentemente con 16.9%, nunca con 7.2%,

muy frecuentemente con 2.9%. Ahora, con relación a la *difusión de redes, grupos y semilleros*, los estudiantes afirman que hay actividades de los semilleros, aunque no tanto.

*E6: “No me ha llegado información sobre ello por ningún medio”*

*E20: “Sí he visto, pero no me he enfocado en eso”*

*E21: “Sí, difunden talleres, semilleros, pero no los difunden tanto.”*

*E23: “No he visto mucho, hacen convocatorias”*

#### 4.2.4 Resultados de la cultura investigativa

Los resultados informan que los niveles de CI de los estudiantes de la muestra, se ubican mayoritariamente en un nivel medio, 41,1%, luego el nivel bajo con el 30,4% y el nivel alto con el 28,5%. Dichos datos se evidencian en el Cuadro 33 y Figura 22.

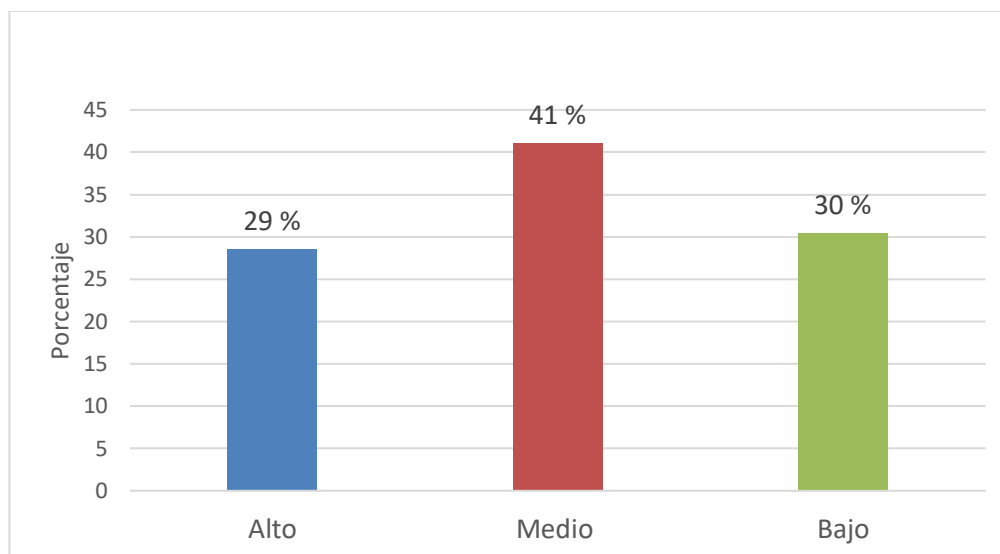
#### Cuadro 33

##### *Nivel de la cultura investigativa*

Nivel de cultura investigativa	fi	%	Hi%
Bajo	63	30,4	30,4
Medio	85	41,1	71,5
Alto	59	28,5	100,0
Total	207	100,0	

## Figura 22

### Nivel de la cultura investigativa



Asimismo, en el cuadro 34, figura la comparación de la evaluación de CI según Escuela. Para la EPE, 32 (35.2%) se encuentra en un nivel bajo, el 39 (42.9%) en nivel medio, y 20 (22%), alto. Respecto a los resultados de los estudiantes de la EPEF, el 26.7% de los estudiantes encuestados, señalan que la CI se encuentra en un nivel bajo, el 39.7% en un nivel medio y el 33.6% de los estudiantes indica que se encuentran en alto.

## Cuadro 34

### Cultura investigativa según Escuela

Cultura Investigativa	Educación		Educación Física	
	fi	%	fi	%
Bajo	32	35,2	31	26,7
Medio	39	42,9	46	39,7
Alto	20	22,0	39	33,6
Total	91	100,0	116	100,0

Asimismo, los resultados contrastan el desempeño de los estudiantes de la EPE y EPEF, en cada una de las dimensiones que componen la prueba de CI, permiten apreciar que existen diferencias:

- Criterio producción intelectual ( $Z = -3,59$   $p < ,001$ ) notándose que los estudiantes de la EPEF ( $M = 13,67$ ) superan a los estudiantes de la EPE ( $M = 11,28$ ).
- Criterio formación académica ( $Z = -1,24$   $p < ,01$ ) notándose que los estudiantes de la EPEF ( $M = 57,19$ ) superan a los estudiantes de la EPE ( $M = 55,09$ ).
- Criterio sostenibilidad a la investigación ( $Z = -2,20$   $p < ,05$ ) notándose que los estudiantes de la EPEF ( $M = 40,22$ ) superan a los estudiantes de la EPE ( $M = 37,27$ ).
- Total, de la CI ( $Z = -2,32$   $p < ,05$ ) notándose que los estudiantes de la EPEF ( $M = 111,09$ ) superan a los estudiantes de la EPE ( $M = 103,62$ ).

Todos estos resultados son visibles en el Cuadro 35

### Cuadro 35

*Prueba Z de comparación de medias de los puntajes de las dimensiones y el total de la prueba de CI*

Variables	Grupos				Z	Sig
	Educación N= 91		Educación Física N= 116			
	M	DE	M	DE		
CPI	11,25	3,78	13,67	5,48	-3,59	,001***
CFA	55,09	11,37	57,19	12,60	-1,24	,216
CSI	37,27	8,60	40,22	10,23	-2,20	,029*
Total CI	103,62	19,73	111,09	24,09	-2,39	,018*

Nota. \* $p < ,05$  \*\* $p < ,01$  \*\*\*  $p < ,001$

N= 207



## CONCLUSIONES

Las conclusiones del presente trabajo de investigación serán desarrolladas según el objetivo general de la investigación y luego por el objetivo específico de la fase cuantitativa y cuantitativa del CPI, CFA y CSI:

1. Conforme a lo planteado al inicio de la pesquisa se consideró como objetivo general de la investigación: *analizar el nivel y la caracterización de la percepción de cultura investigativa de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*. Con relación al nivel se obtuvo un nivel medio de 41.1% y un 28.5% para el nivel alto, y un nivel bajo de 30.4%. Asimismo, se observa una caracterización de la CI
2. Acorde al objetivo específico cuantitativo de *examinar el nivel del criterio producción intelectual de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*; se informa un nivel medio de 39,6%, más atrás se encuentran el nivel bajo con el 32,9% y luego el nivel alto con el 27,5%. Asimismo, al objetivo específico cualitativo de *analizar la caracterización del criterio producción intelectual de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*. Esta caracterización se manifiesta en los estudiantes cuando existe un interés por escribir, aunque no necesariamente se publica; que tendría relación con el conocimiento que poseen sobre las publicaciones, asimismo poco estudiantes han tenido alguna publicación, aunque si han participado en la organización de ellos. Con relación al conocimiento sobre patentes o softwares los estudiantes no hay mucho conocimiento sobre ellos.
3. Asimismo, con relación al objetivo específico cuantitativo de *calcular el nivel del criterio producción intelectual de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*; se observa que mayoritariamente los estudiantes se encuentran en un nivel medio de 39,1%, más atrás se encuentran el nivel bajo con el 39,1%; y luego, el nivel alto con el 29%. Asimismo, al objetivo específico cualitativo de *analizar la caracterización del criterio formación*

*académica de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*, se informa la existencia de actitudes hacia la investigación que develan un interés sobre temas ya sea relacionados a su especialidad, a educación o a educación física.

Además, aunque en las respuestas no se menciona la participación en grupos, semilleros o redes de investigación, no hay muchas respuestas que indiquen que formen parte de grupos de investigación, pero sí que en algún momento de su vida estudiantil. De manera adicional, existe un interés por buscar información en la web, en lo que corresponde a repositorios de información siendo algo recurrente el uso de Alicia, y de Renati, en los temas de su interés.

Asimismo, se manifiesta un interés sobre el conocimiento de Google Académico, así como de bases de datos como Dialnet, Scielo, Scopus. De manera adicional, los estudiantes muestran un interés por el conocimiento científico que se evidencia en la lectura que realizan para desarrollar su proyecto de tesis. Asimismo, reconocen la vinculación del conocimiento científico con la argumentación y elaboración de artículos. En ese mismo sentido, sostienen que sus conocimientos de investigación favorecen que puedan realizar actividades investigativas, empleando para ellos bases de datos y repositorios de información.

Además, con relación a los gestores bibliográficos existe un conocimiento sobre ellos, sobre todo de Mendeley y Zotero, así como frecuencia en el uso y en cómo emplearlo, como por ejemplo en la colocación de marcas y etiquetas para la clasificación de los artículos. De la misma manera, encuentran ventajas como el acceso más fácil y rápido a la Biblioteca Central y la existencia de mesas abiertas. Por otro lado, la biblioteca de 28 de julio que es la sede donde queda la EPEF, es donde más asisten los estudiantes de dicha Escuela.

Asimismo, con relación al uso de programas, los estudiantes expresan conocer y usar el programa Excel, así como el Programa SPSS para el manejo el procesamiento de datos cuantitativos, mientras que, para el cualitativo, el Atlas ti. Además, poseen conocimiento sobre programas antiplagio o de búsqueda de similitudes, precisando que el uso de los mismos. En ese mismo sentido, existe un interés por participar en investigaciones, tal vez no liderando, pero si apoyando y aportando buenas ideas.

4. Acorde, con relación al objetivo específico cuantitativo de *examinar el porcentaje del criterio sostenibilidad a la investigación de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*; se observa un nivel medio de 43,0%, más atrás se encuentran el nivel bajo con el 30.4% y luego el nivel alto con el 26.6%. Asimismo, el objetivo específico cualitativo fue *analizar la caracterización del criterio sostenibilidad a la investigación de estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021*, y este se observa en la existencia de ambientes destinados para la realización de investigación que pueden ser mejorados y equipados.

Además, la difusión de las capacitaciones realizadas por las bibliotecas de la FE y la Biblioteca Central se realizan por correo institucional. Por otro lado, existen normativas que promueven la investigación, aunque no son tan difundidas, algo similar ocurre con las líneas de investigación, aunque más difundidas. Asimismo, las normativas y reglamentos de incentivos y financiamientos, los estudiantes refieren que han tenido acceso a ello por lo profesores, que, si hay documentos, aunque no están al tanto de ellos. Con relación a los protocolos para la realización de la investigación los estudiantes refieren que, si existen que se encuentran en una directiva, y que los profesores los explican. Ahora, con relación a la difusión de los grupos, redes y semilleros de investigación, los estudiantes afirman que hay actividades de los semilleros, aunque no tantas.

## RECOMENDACIONES

1. Se hace necesario promover la CI al interior de la FE de la UNMSM y de la universidad en sí, tanto de los estudiantes como de los profesores, con la finalidad de complementar y articular esfuerzos, recursos y tiempos para el desarrollo de la investigación.
2. La universidad debe promover el criterio producción intelectual en los estudiantes, promoviendo la escritura y publicaciones, ya sea en medios físicos y/o electrónicos, además de ponencias y fomentar la participación en eventos académicos. Asimismo, el conocimiento de los procedimientos de publicación en editoriales o revistas, con la finalidad que los estudiantes conozcan y se inicien en las publicaciones. De manera complementaria, los docentes bien podrían incluir algunas pautas para el desarrollo de publicaciones, e incluir como productos de su curso, la elaboración de algún artículo con el objetivo de publicación.
2. De la misma manera, se hace necesario promover el criterio formación académica de la universidad a través la motivación y desarrollo de competencias investigativas en los estudiantes. Asimismo, la institución, los docentes y las agrupaciones estudiantiles pueden orientar, motivar y difundir una mayor participación en los diversos eventos académicos como conferencias, seminarios, congresos u otros. De la misma manera, la búsqueda de información, tanto en base de datos como en repositorio, mejora la formación profesional y el mismo proceso de redacción, que debe acompañarse al uso de programas para el procesamiento de información, así como aquellos que determinan el porcentaje de similitud de los textos que elaboran.
4. Asimismo, con relación al criterio sostenibilidad a la investigación en la universidad puede incentivarse con una mayor difusión del uso de las

normativa y protocolos de investigación, las líneas de investigación, y el financiamiento. También es significativo determinar las necesidades de espacios destinados para la investigación, como laboratorios y bibliotecas con la finalidad de que los estudiantes accedan a ellas, y siendo de igual importancia, la difusión sus usos.

5. Además, se recomienda la realización de investigaciones que indaguen sobre la relación entre la variable CI con los hábitos de estudio de los estudiantes. De la misma manera, con las variables productividad científica, pensamiento crítico, competencias investigativas, elaboración de tesis, entre otras, con la finalidad de explorar su estado y propiamente su relación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adolfo, G., y Roys, G. (2018). Cultura investigativa como elemento relevante en la transformación educativa. *UNIMAR*, 36(2), 77–78.  
<https://doi.org/10.31948/unimar36-2.art5>
- Alarcón, M. A. (2016). Human Capital Formation and Foreign Direct Investment: Is it a nonlinear relationship? [Formación de capital humano e inversión extranjera directa: ¿es una relación no lineal? ]*Acta Universitaria*, 26(4), 66–78. <https://doi.org/10.15174/au.2016.1032>
- Alarcón, N. F., y Criado, Y. V. (2014). *Análisis comparativo de los criterios de evaluación del factor investigación docente, con fines de acreditación, en la carrera profesional de educación en Perú y Colombia* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú].  
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/5785>
- Alpízar, M., y Ramos, F. (2016). La financiación como soporte de la educación superior cubana. *Economía y Desarrollo*, 3, 119–134.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0252-85842018000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0252-85842018000100008&lng=es&nrm=iso&tlng=pt)
- Álvarez, L. Y. (2019). *La cultura de la investigación en el Programa Tecnólogo en Formulación de Proyectos del Sena* [Tesis de maestría, Universidad Pedagógica Nacional]. <http://hdl.handle.net/20.500.12209/11013>
- Arana, H., y Latorre, E. J. (2016). Un acercamiento al concepto de cultura de la investigación. In *Cultura de la investigación* (pp. 55–68).  
<https://librosesmic.com/index.php/editorial/catalog/download/4/4/45?inline=1>
- Archibold, W., y Escobar, A. (2015). Capital Intelectual y gestión del conocimiento en las controlarías territoriales del departamento del Atlántico. *Revista Dimensión Empresarial*, 13(1), 133–146.  
<http://dx.doi.org/10.15665/rde.v13i1.342>

- Arias, M., y Navarro, M. (2017). Epistemología , Ciencia y Educación Científica : premisas , cuestionamientos y reflexiones para pensar la cultura científica. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 17(3), 1–20.  
<https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v17n3/1409-4703-aie-17-03-00774.pdf>
- Ávalos, C., y Sevillano, M. L. (2018). El desarrollo de competencias investigativas en la formación de estudiantes de la UNED de Costa Rica mediante la metodología Lean Startup. *Educatio Siglo XXI*, 36(3 (Noviembre)), 417–442. <https://doi.org/10.6018/j/350071>
- Aveiga, V. I., Rúa, L., Vélez, Y., Giler, J., y Pinagorte, A. (2017). La redacción de artículos científicos como vía para fomentar la cultura investigativa en la comunidad universitaria. *Didasc@lia: Didáctica y Educación*, VIII, 213–220. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6681327>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la Investigación*. Grupo editorial Patria.
- Bairagi, V., & Munot, M. V. (2019). Introduction to Research. In M. V Bairagi, Vinayak Munot (Ed.), *Research Methodology A Practical And Scientific Approach* [Metodología de la Investigación Un Enfoque Práctico y Científico] (Vol. 7, Issue 2, p. 321). CRC Press Taylor & Francis Group.
- Bazán, H. (2017). *Protocolos para proyectos de tesis y tesis de titulación*. Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. <http://upagu.edu.pe/es/wp-content/uploads/2017/08/12.-PROTOCOLO-TESIS-PREGRADO-UPAGU.pdf>
- Berrocal, S. M., Montalvo, W., Berrocal, C. R., Flores, V. R., y Jaimes, F. A. (2022). Caracterización y desafíos de la cultura investigativa en dos universidades estatales de Lima, Perú. *Universidad y Sociedad*, 14(1), 375–383. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2567/2516>
- Brinkmann, S. (2014). *The Oxford Handbook of Qualitative Research* [El manual de Oxford de investigación cualitativa]. Oxford Library of Psychology.
- Budovich, L. S., & Nadtochiy, Y. B. (2019). Teacher intellectual capital.

Assessment approaches [Capital intelectual docente. Enfoques de evaluación]. *Espacios*, 40(8), 1–15.

<http://www.revistaespacios.com/a19v40n08/a19v40n08p12.pdf>

Buenechea, M., Sáenz, J., & Kianto, A. (2018). Knowledge management strategies, intellectual capital, and innovation performance: a comparison between high- and low-tech firms [Estrategias de gestión del conocimiento, capital intelectual y rendimiento de la innovación: una comparación entre empresas de alta y baja tecnología]. *Journal of Knowledge Management*, 22(8), 1757–1781. <https://doi.org/10.1108/JKM-04-2017-0150>

Bulla, E. M., y Crespo, L. M. (2016). *Percepción que tiene la comunidad universitaria acerca de la cultura investigativa en la universidad de San Buenaventura seccional Cartagena* [Trabajo de investigación, Universidad de San Buenaventura Seccional Cartagena].

[http://bibliotecadigital.usbcali.edu.co/bitstream/10819/4062/1/Percepcion que tiene la comunidad\\_Eva M Bulla G\\_2017.pdf](http://bibliotecadigital.usbcali.edu.co/bitstream/10819/4062/1/Percepcion%20que%20tiene%20la%20comunidad_Eva%20M%20Bulla%20G_2017.pdf)

Bunge, M. (1993). *La ciencia. Su método y su filosofía*.

<https://doi.org/10.1086/287784>

Caballero, L. (2017). El camino del éxito de las encuestas y entrevistas. In *Documentos de Docencia N° 30*.

<https://revistas.ucc.edu.co/index.php/dodo/article/view/2282/2326>

Cabrilo, S., & Dahms, S. (2018). How strategic knowledge management drives intellectual capital to superior innovation and market performance [Cómo la gestión estratégica del conocimiento impulsa el capital intelectual hacia una innovación superior y un desempeño del mercado]. *Journal of Knowledge Management*, 22(3), 621–648. <https://doi.org/10.1108/JKM-07-2017-0309>

Campo, G. C., y Ospina, S. (2017). *Fortalecimiento de la cultura investigativa para potencializar el aprendizaje significativo en las estudiantes de grado undécimo y docentes asesores de investigación en el colegio Calasanz Femenino de Medellín*. *Fortalecimiento de la cultura investigativa* [Tesis de



bachiller, Universidad Católica de Manizales].

<https://bibliotecadigital.oducal.com/Record/ir-10839-2015>

Cardona, L., & Garza, J. (2020). Research as the articulating axis of knowledge management in universities [La investigación como eje articulador de la gestión del conocimiento en las universidades]. *Revista Electrónica Sinergias Educativas*, 5(July), 342–360.

<https://doi.org/10.37954/se.v5i2.141>

Carlín, E., Carballosa, A., y Herrera, K. K. (2020). Formación de competencias investigativas de los estudiantes en la Universidad de Guayaquil. *Universidad y Sociedad*, 12(2), 8–16.

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202020000200008](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000200008)

Castro, M. del P., Quezada, M. del P., Inoñan, Y. J., y Quezada, G. A. (2021). *Percepción de los estudiantes universitarios sobre cultura científica en tiempos de pandemia*. 397–411. <https://doi.org/10.34893/i1455-6002-3296-b>

Chaves, A. (2018). *Rompiendo Barreras en la Investigación*. In K. Delgado, W. F. Gadea, y S. Vera (Eds.), *Editorial UTMACH* (Vol. 53, Issue 9, pp. 1689–1699).

Coetzee, L. S. (2019). *A Framework for Enhancing the Research Culture Within the Faculty of Health Sciences At the University of the Free State [Un marco para mejorar la cultura de investigación dentro de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad del Estado Libre]*. [Tesis de doctorado, University of the Free State].

<https://scholar.ufs.ac.za/bitstream/handle/11660/9959/CoetzeeLS.pdf?isAllowed=y&sequence=1>

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education [Métodos de Investigación en Educación]*. (6th ed.). Routledge Taylor and Francis Group. <https://gtu.ge/Agro-Lib/RESEARCH METHOD COHEN>

ok.pdf

- Conde, M., Maury, H., Sanchez, E. R., y Turizo, L. G. (2020). *Los semilleros de investigación como factor asociado al rendimiento académico*.  
<https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/6988>
- Cornejo, L. R. (2020). *Cultura Investigativa y Producción Científica en los Alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima* [Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres].  
[https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/6883/cornejo\\_glr.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/6883/cornejo_glr.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Coromoto, A., Romero, R., y Parroquín, P. C. (2018). Validación por expertos de un instrumento para la identificación de Habilidades y Competencias de un profesional en el área de Logística. *Cultura Científica y Tecnológica*, 0(63), 227–238.  
<http://erevistas.uacj.mx/ojs/index.php/culcyt/article/view/2206/2001>
- Corral, Y., Corral, I., y Franco, A. (2015). Procedimientos de muestreo. *Revista Ciencias de La Educación*, 26(46), 151–167.  
<http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/46/art13.pdf>
- Criado, Y. V. (2020). Factores que favorecen el desarrollo de la cultura investigativa del docente universitario. *Educación*, 26(1), 37–43.  
<https://doi.org/10.33539/educacion.2020.v26n1.2182>
- Criado, Y. V., Carrillo, E. R., García, J. M., Sandoval, R. W., y Quispe, C. M. (2022). Normas de titulación por tesis, un estudio comparativo: UNMSM Y UPN. *Rev. Igobernanza*, 5(18), 15–41.  
<https://doi.org/10.47865/igob.vol5.n18.2022.186%0ANORMAS>
- Criado, Y. V., Sánchez, T. C., y Inga, M. A. (2020). Los semilleros de investigación como elemento de desarrollo de la cultura investigativa universitaria. *Conrado*, 21(1), 1–9.  
<https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1523/1507>

- Davenport, T., y Prusak, L. (1998). *Ecología de la información. Por qué la tecnología no es suficiente para lograr el éxito en la era de la información.*
- Edvinson, L., & Malone, M. S. (1998). *Intellectual Capital: The Proven Way to Establish Your Company's Real Value by Measuring Its Hidden Brainpower* [*Capital intelectual: la forma comprobada de establecer el valor real de su empresa midiendo su capacidad intelectual oculta*]. Piatkus.
- Engeström, Y. (2001). Expansive Learning at Work: Toward an activity theoretical reconceptualization [Aprendizaje expansivo en el trabajo: hacia una reconceptualización teórica de la actividad]. *Journal of Education and Work*, 14(1), 133–156. <https://doi.org/10.1080/13639080020028747>
- Escudero, C. L., y Cortez, L. A. (2018). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica*. Ediciones UTMACH.  
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12501/1/Tecnicas-y-MetodoscualitativosParaInvestigacionCientifica.pdf>
- Estela, V. M. (2018). *Cultura y actitud investigativa en la E.A. P de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca, 2013* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo].  
<https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/7058/BC-1480-ESTELA-BECERRA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Feria, H., Mantilla, M., y Mantecón, S. (2020). La Entrevista y la Encuesta: ¿Métodos o Técnicas de Indagación Empírica? *Revista Didasc@lia*, XI(3), 62–79. <http://revistas.ult.edu.cu/index.php/didascalia/article/view/992>
- Flick, U. (2013a). *Introdução à metodologia de pesquisa: um guia para iniciantes*. Penso.  
[https://www.academia.edu/44505059/Introducao\\_a\\_Metodologia\\_de\\_Pesquisa\\_Um\\_Guia\\_para\\_Iniciantes\\_pdf](https://www.academia.edu/44505059/Introducao_a_Metodologia_de_Pesquisa_Um_Guia_para_Iniciantes_pdf)
- Flores, M. (2016). Globalización Como Fenómeno Político, económico y social. *Orbis. Revista Científica Ciencias Humanas*, 12(34), 26–41.  
<https://www.redalyc.org/pdf/709/70946593002.pdf>

- Fullwood, R., Rowley, J., & Delbridge, R. (2013). Knowledge sharing amongst academics in UK universities [Intercambio de conocimientos entre académicos en universidades del Reino Unido]. *Journal of Knowledge Management*, 17(1), 123–136. <https://doi.org/10.1108/13673271311300831>
- Fussy, D. S. (2017). *The development of a research culture in Tanzania's higher education system*. [Tesis de PhD, University of Glasgow August]. <http://theses.gla.ac.uk/8360/1/2017FussyPhD.pdf>
- Gamboa, L. (2016). *Análisis documental de la importancia de la gestión del conocimiento para la cultura de la investigación en las instituciones educativas* [Tesis de maestría, Universidad Pedagógica Nacional]. <http://repositorio.pedagogica.edu.co/handle/20.500.12209/1016>
- Gamboa, M. E. (2018). Estadística aplicada a la investigación científica. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 2, 1–44. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7556065><http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=PMC394507><http://dx.doi.org/10.1016/j.humpath.2017.05.005><https://doi.org/10.1007/s00401-018-1825-z><http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27157931>
- Goh, S. K., & Sandhu, M. S. (2013). Knowledge Sharing Among Malaysian Academics: Influence of Affective Commitment and Trust [Intercambio de conocimientos entre académicos de Malasia: influencia del compromiso afectivo y la confianza]. *Electronic Journal of Knowledge Management*, 11(1), 38–48.
- Grijalva, A. A., y Urrea, M. L. (2017). Cultura científica desde la universidad. Evaluación de la competencia investigativa en estudiantes de Verano Científico. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 18(3), 15–35. <https://doi.org/10.14201/eks20171831535>
- Guedes, J. L., Lorenzini, A., Schlindwein, B. H., de Melo, G., Pecini, V., & Ross, R. (2017). Integrating quantitative and qualitative data in mixed methods research [Integración de datos cuantitativos y cualitativos en la

- investigación de métodos mixtos] *Texto e Contexto Enfermagem*, 26(3), 1–9. <https://doi.org/10.1590/0104-07072017001590016>
- Guerrero, I. Y. (2018). Enfoque Complejo en la Gestión del Conocimiento en Investigación. *Revista Scientific*, 3(10), 248–266. <https://doi.org/https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2018.3.10.13.248-266>
- Guerrero, J., Villacis, J., y Apolo, N. (2018). Momento del proceso de investigación: Planificación, protocolo o proyectos. In D. Alan & L. Cortez (Eds.), *Procesos y fundamentos de la investigación científica*. Editorial UTMACH.
- Gutiérrez, I. R., Peralta, H., y Fuentes, H. C. (2018). Cultura científica y cultura científico investigativa. *Humanidades Médicas*, 18(1), 8–19. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1727-81202018000100003](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202018000100003)
- Hanover Research. (2014). Building a Culture of Research: Recommended Practices [Construyendo una Cultura de Investigación: Prácticas Recomendadas]. In *Hanover Research*. <http://www.hanoverresearch.com/media/Building-a-Culture-of-Research-Recommended-Practices.pdf>
- Haradhan, M. (2018). Qualitative Research Methodology in Social Sciences and Related Subjects [Metodología de la Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales y Temáticas Afines]. *Journal of Economic Development, Environment and People*, 7(1), 23–48. [https://mpra.ub.uni-muenchen.de/85654/1/MPRA\\_paper\\_85654.pdf](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/85654/1/MPRA_paper_85654.pdf)
- Hernández, M. C. (2010). *Propuesta del modelo de gestión del conocimiento para la gerencia de gestión documental y centro de servicios compartidos del grupo bancolombia en Medellín* [Trabajo de grado de especialización, Universidad de Antioquia]. [http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/1451/1/HernándezMonica\\_2010\\_ModeloGestionConocimiento.pdf](http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/1451/1/HernándezMonica_2010_ModeloGestionConocimiento.pdf)

Hernández Mato, Y., y Pérez Cano, R. (2017). La Educación En Valores De Los Estudiantes Universitarios: Una Experiencia En El Centro. *Revista de La Escuela de Ciencias de La Educación*, 1(12), 63–78.

[https://www.researchgate.net/publication/328095835\\_LA\\_EDUCACION\\_EN\\_VALORES\\_DE\\_LOS\\_ESTUDIANTES\\_UNIVERSITARIOS\\_UNA\\_EXPERIENCIA\\_EN\\_EL\\_CENTRO\\_UNIVERSITARIO\\_MUNICIPAL\\_DE\\_JAGUEY\\_GRANDE](https://www.researchgate.net/publication/328095835_LA_EDUCACION_EN_VALORES_DE_LOS_ESTUDIANTES_UNIVERSITARIOS_UNA_EXPERIENCIA_EN_EL_CENTRO_UNIVERSITARIO_MUNICIPAL_DE_JAGUEY_GRANDE)

Hernández, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3), 1–3. <http://revmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/1442/453>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed.). Mc Graw Hill Education. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas Cuantitativa Cualitativa y Mixta*. Mc Graw Hill Education. [http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández-Metodología de la investigación.pdf](http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández-Metodología%20de%20la%20investigación.pdf)

Hirsch, A. (2019). Valores de la ética de la investigación en opinión de académicos de posgrado de la Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista de La Educación Superior*, 48(192), 49–66. <https://doi.org/10.36857/resu.2019.192.928>

Hwami, R. (2017). *Researching research culture . A case study of Rhodes university humanities faculty research culture* [Investigando la cultura de la investigación. Un estudio de caso de la cultura de investigación de la facultad de humanidades de la Universidad de Rhodes] [Tesis de maestría, Rhodes University]. [http://vital.seals.ac.za:8080/vital/access/manager/Repository/vital:21269?site\\_name=GlobalView&f0=sm\\_citation\\_publication\\_date%3A%222017%22&f1=sm\\_type%3A%22MSocSc%22](http://vital.seals.ac.za:8080/vital/access/manager/Repository/vital:21269?site_name=GlobalView&f0=sm_citation_publication_date%3A%222017%22&f1=sm_type%3A%22MSocSc%22)

- Jardon, C. M., & Martos, M. S. (2012). Intellectual capital as competitive advantage in emerging clusters in Latin America [El capital intelectual como ventaja competitiva en los clústeres emergentes de América Latina]. *Journal of Intellectual Capital*, 13(4), 462–481.  
<https://doi.org/10.1108/14691931211276098>
- Jarro, M. A. (2018). *Caracterización de la cultura investigativa de la comunidad educativa de la Facultad de administración de Empresas de la USTA TUNJA en miras de formulación de plan estratégico de mejora* [Tesis de maestría, Universidad Metropolitana de Educación Ciencia y Tecnología].  
<http://repositorio.umecit.edu.pa/handle/001/750>
- Kumar, R. (2011). *Research Methodology a step-by-step guide for beginners* [Metodología de investigación una guía paso a paso para principiantes] (3rd ed.). Sage. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Ley Universitaria N° 30220, Ley (2014). [http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley\\_universitaria.pdf](http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria.pdf)
- Lodhi, A. S. (2016). *Factors influencing institutional research culture : the case of a Pakistani university* [Factores que influyen en la cultura de investigación institucional: el caso de una universidad pakistani] [Tesis de doctorado, The University of Leeds School of Education].  
[https://etheses.whiterose.ac.uk/17256/1/LODHI\\_ASL\\_EDUCATION\\_PHD\\_2016.pdf](https://etheses.whiterose.ac.uk/17256/1/LODHI_ASL_EDUCATION_PHD_2016.pdf)
- Martínez, E. (2018). Hábitos de estudios y la cultura investigativa en estudiantes del primer semestre académico de la facultad de ciencias sociales - escuela profesional de Historia de la Universidad Nacional San Antonio Abad Del Cusco [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo].  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35753/martinez\\_he.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/35753/martinez_he.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Martins, C. B. (2021). Reconfiguração Do Ensino Superior Em Tempos De Globalização [Reconfiguración de la Educación Superior en Tiempos de

Globalización]. *Educação & Sociedade*, 42, 1–17.

<https://doi.org/10.1590/es.241544>

Medina, J., Ramírez, M. H., y Miranda, I. (2019). Validez y confiabilidad de un test en línea sobre los fenómenos de reflexión y refracción del sonido.

*Proceedings of Meetings on Acoustics*, 11(2), 104–121.

<https://doi.org/10.1121/1.4726049>

Mejía, E., Santos, O., Escalante, María Emperatriz Pajares, Margarita Isabel Romero, A., Sánchez, T. C., Vldoso, Jesahel Yanette Gallegos, A. L., Obregón, N., Chon, O., Carrasco, C., Mamaní, A., Solís, J., y Criado, Y. V. (2020). Guía para el procedimiento de la elaboración de la tesis para la obtención del grado de magíster o doctor. In *Dirección Unidad de Posgrado de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. <https://posgradoeducacion.unmsm.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/GUIA-ELABORACION-PROYECTO-Y-TESIS-UNMSM-2020-08-12-2020.pdf>

Mendivel, I. (2020). *Cultura investigativa y producción científica en la Universidad de Ingeniería, Rímac 2019* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/43427>

Mendizábal, N. (2018). La osadía en la investigación: el uso de los Métodos Mixtos en las ciencias sociales. *Espacio Abierto*, 27(2), 5–20.

Mercedes, R., Castellar, A., y Barrios, O. (2021). Desafíos de las universidades ante la sociedad del conocimiento, la era digital y la electrónica para la formación profesional. *Revista de Filosofía*, 96, 406–416.

[https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/8402/Desafíos de las universidades ante la sociedad del conocimiento.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/8402/Desafíos%20de%20las%20universidades%20ante%20la%20sociedad%20del%20conocimiento.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Miranda, E. (2012). *Metodologia da investigacao quantitativa e qualitativa Normas técnicas de apresentacao de trabalhos científicos* [Metodología de investigación cuantitativa y cualitativa Normas técnicas para la



*presentación de trabajos científicos*] (2nd ed.). A4 Diseños.

Mirasol, J. M., & Inovejas, C. J. (2017). Building a Research Culture in a Higher Education Institution [Construyendo una Cultura de Investigación en una Institución de Educación Superior]. *Journal of Higher Education Research Disciplines*, 2(1), 72–82.

<https://www.researchgate.net/publication/324720549>

Moruno, M. V. (2019). La producción intelectual: eje de la gestión del conocimiento intellectual production : axis of educational innovation. *Dictamen Libre*, 13(25), 29–45.

<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/dictamenlibre/article/view/5686/5304>

Nieto, N. T. (2018). *Tipos de investigación*.

<http://repositorio.usdg.edu.pe/handle/USDG/34>

Novaes, A. H., Duarte, F., Riveiro, L. O., & Santos, T. E. (2019). *Metodologia Científica Teoria e aplicação na educação a distância [Metodología Científica Teoría y aplicación en la educación a distancia]*.

<http://portais.univasf.edu.br/dacc/noticias/livro-univasf/metodologia-cientifica-teoria-e-aplicacao-na-educacao-a-distancia.pdf>

Olvera, E., Huayamave, R., Arias, C., y Escobar, K. (2019). Validación de un cuestionario para evaluar el nivel de conocimiento de una Norma Técnica Ecuatoriana INEN 2251:2013 con respecto al expendio de combustibles líquidos, en estaciones de servicio de la provincia del Guayas. *Proceedings of the LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology, 2019-July*. <https://doi.org/10.18687/LACCEI2019.1.1.79>

Ordoñez, P., y Parreño, J. (2005). Aprendizaje Organizativo y Gestión Del Conocimiento: Un Análisis Dinámico Del Conocimiento. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de La Empresa*, 11(1), 165–177.

[\[virtual.com/articulos/iedee/v11/111165.pdf\]\(http://www.aedem-virtual.com/articulos/iedee/v11/111165.pdf\)](http://www.aedem-</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

virtual.com/archivos/iedee/indiceiedee.htm

- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). (2018). *Manual de Frascati 2015: Guía para la recopilación y presentación de información sobre la investigación y el desarrollo experimental*. Fundación Española para la Ciencia y Tecnología, FECYT. <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264310681-es.pdf?expires=1622327694&id=id&accname=guest&checksum=E57E9D8AAC99B08041F5099E531A375E>
- Otero, A. (2018). *Enfoques de investigación*. [https://www.researchgate.net/profile/Alfredo-Otero-Ortega/publication/326905435\\_ENFOQUES\\_DE\\_INVESTIGACION/links/5b6b7f9992851ca650526dfd/ENFOQUES-DE-INVESTIGACION.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Alfredo-Otero-Ortega/publication/326905435_ENFOQUES_DE_INVESTIGACION/links/5b6b7f9992851ca650526dfd/ENFOQUES-DE-INVESTIGACION.pdf)
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Parussaya, K. (2014). *The Research Culture in an English As a Foreign Language [La cultura de la investigación en un inglés como lengua extranjera]*. [Tesis de doctorado, Massey University, Palmerston North, New Zealand]. [https://mro.massey.ac.nz/bitstream/handle/10179/5171/02\\_whole.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://mro.massey.ac.nz/bitstream/handle/10179/5171/02_whole.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Pérez-Luco, R., Lagos, L., Mardones, R., y Sáez, F. (2017). Taxonomía de diseños y muestreo en investigación cualitativa. Un intento de síntesis entre las aproximaciones teórica y emergente. *Ambitos: Revista Internacional de Comunicación*, 39, 11. <https://institucionales.us.es/ambitos/taxonomia-disenos-muestreo-investigacion-cualitativa-intento-sintesis-las-aproximaciones-teorica-emergente/>
- Pimienta, J., y de la Orden, A. (2017). *Metodología de la Investigación* (3rd ed.). Pearson. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

- Ramírez, M. S., & Lugo, J. (2020). Systematic review of mixed methods in the framework of educational innovation [Revisión sistemática de métodos mixtos en el marco de la innovación educativa]. *Comunicar*, 28(65), 9–20. <https://doi.org/10.3916/C65-2020-01>
- Real Academia Española. (2014). Diccionario de la lengua española Real Academia Española (RAE). In *Diccionario de la Lengua Española* (pp. 275–345). <https://dle.rae.es/cultura>
- Reglamento de estándares de calidad para programas profesionales de pregrado en Derecho, 1 (2001). [https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-86128\\_archivo\\_pdf.pdf](https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-86128_archivo_pdf.pdf)
- Resolución decanal n° 000389-2021-d-fe/unmsm, 1 (2021).
- Rey, C., Camón, L., y Pacheco, F. (2018). El soporte a la investigación en las bibliotecas universitarias españolas. *Anales de Documentacion*, 21(1), 4–12. <https://doi.org/10.6018/analesdoc.21.1.295841>
- Rioja, J. I. (2020). *Estrategias Metodológicas para desarrollar una Cultura Investigativa en los docentes de la Escuela Profesional de Ingeniería Civil, Facultad de Ingeniería Civil y Arquitectura de La Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto, Año 2019* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo]. <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/8936>
- Rodas, F. D., y Santillán, J. J. (2019). Breves consideraciones sobre la Metodología de la Investigación para investigadores principiantes. *INNOVA Research Journal*, 4(3), 170–184. <https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.2019.974>
- Rodríguez, F., y Colina, F. J. (2016). La investigación desde la gestión del conocimiento en el contexto de las universidades nacionales experimentales. *KOINONIA. Revista Arbitrada Interdisciplinaria de Ciencias de La Educación, Turismo, Ciencias Sociales y Económica, Ciencias Del Agro y Mar y Ciencias Exactas y Aplicadas*, ISSN: 2542-3088, I(1), 1–13.

[https://www.researchgate.net/publication/327754909\\_LA\\_INVESTIGACION\\_DESDE\\_LA\\_GESTION\\_DEL\\_CONOCIMIENTO\\_EN\\_EL\\_CONTEXTO\\_DE\\_LAS\\_UNIVERSIDADES\\_NACIONALES\\_EXPERIMENTALES](https://www.researchgate.net/publication/327754909_LA_INVESTIGACION_DESDE_LA_GESTION_DEL_CONOCIMIENTO_EN_EL_CONTEXTO_DE_LAS_UNIVERSIDADES_NACIONALES_EXPERIMENTALES)

Rojas, M. I., y Espejo, R. L. (2020). La inversión en investigación científica como medida del capital intelectual en las instituciones de educación superior. *Informacion Tecnologica*, 31(1), 79–89. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000100079>

Rueda, N. (2021). *La visibilidad del conocimiento generado por la universidad: open access y la producción de la Pontificia Universidad Javeriana* [Pontificia Universidad Javeriana]. [https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/54451/Trabajo de Grado - Natalia Rueda Olarte.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/54451/Trabajo_de_Grado_-_Natalia_Rueda_Olarte.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Salgado, A. C. (2007). Investigación cualitativa: Diseños, evaluación del rigor metodológico y retos. *Liberabit*, 13(1729–4827), 71–78. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272007000100009](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272007000100009)

Sánchez, H. H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. In *Bussiness Support Aneth*. <http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/URP/1480/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Sanchez, M. L., Sanchez, Y., y Jasso, J. (2021). Caracterización del capital intelectual en las universidades publicas. Estudio comparativo. *International Journal of Professional Business Review*, 6(1), 203. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2021.v6i1.203>

Soares, A., Moreira, D., Parreira, F., & Shitsuka, R. (2018). Método Qualitativo, Quantitativo ou Quali-Quantitativo [Método Cualitativo, Cuantitativo o Quali-Quantitativo]. In *Metodologia da Pesquisa Científica*. [https://repositorio.ufsm.br/bitstream/handle/1/15824/Lic\\_Computacao\\_Metodologia-Pesquisa-Cientifica.pdf?sequence=1](https://repositorio.ufsm.br/bitstream/handle/1/15824/Lic_Computacao_Metodologia-Pesquisa-Cientifica.pdf?sequence=1). Acesso em: 28 março 2020.

- Tamayo, K. (2017). *Incidencia de la Cultura Investigativa en la elaboración de tesis para obtener el título de contador público en la universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez , período 2015* [Tesis de maestría, Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez].  
<http://repositorio.uancv.edu.pe/bitstream/handle/UANCV/1371/tesis.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Tamayo y Tamayo, M., y Restrepo, M. D. J. (2011). *Cultura Investigativa en la Universidad*.  
[https://repository.icesi.edu.co/biblioteca\\_digital/bitstream/item/5339/1/Cultura\\_investigativa\\_Universidad.pdf%0Ahttp://repository.icesi.edu.co/biblioteca\\_digital/handle/10906/5339](https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/bitstream/item/5339/1/Cultura_investigativa_Universidad.pdf%0Ahttp://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/handle/10906/5339)
- Tapia, M. O. (2016). El capital intelectual factor elemental para la calidad de servicios y la satisfacción de los usuarios de la Municipalidad Provincial de Puno. *Comunicación*, 7(1), 5–15.  
[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2219-71682016000100001&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2219-71682016000100001&lng=es&nrm=iso)
- Thuraisingam, T., Hukam Parvinder, K., David, M. K., & Nair, V. (2014). Research Culture of Private Universities in Malaysia: Using Contradictions in Activity Theory [Cultura de investigación de universidades privadas en Malasia: uso de contradicciones en la teoría de la actividad] *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 22(2), 521–537.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/153832254.pdf>
- Tylor, E. B. (1871). *La Ciencia de la Cultura*, en Kahn, J. S. (1975). *El Concepto de Cultura: Textos Fundamentales* (Vol. 6, Issue 7). Anagrama.
- Vargas, A. M., y Aravena, M. A. (2022). ¿Es la cultura investigativa una constante en las instituciones de educación superior en Colombia? *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 4275–4297.  
[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i1.1799](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1799)

- Vélez-Rodas, M., Robles, M., y Cherrez, M. (2022). La cultura investigativa desde la mirada de los estudiantes del Instituto Superior Tecnológico Juan Bautista Vásquez. *Universidad, Aprendizajes y Retos de Los Objetivos Del Desarrollo Sostenible*, 103–111.  
<https://congresos.unae.edu.ec/index.php/ivcongresointernacional/article/view/617>
- Vélez, R. M. (2020). Retos de las universidades latinoamericanas den la educación virtual. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, 59, 1–3.  
<https://doi.org/10.35575/rvucn.n59a1>
- Yangali, J. S., Vasquez, M. R., Huaita, D. M., y Luza, F. F. (2020). Cultura de investigación y competencias investigativas de docentes universitarios del sur de Lima. *Revista Venezolana de Gerencia*, 91, 1159–1179.  
<https://doi.org/10.37960/rvg.v25i91.33197>

## Anexo A. Matriz de consistencia

Percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021				
Problema General	Objetivo General	Variables	Diseño metodológico	Técnica e instrumentos
¿Cuál es el nivel y cómo se caracteriza la percepción de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Analizar el nivel y la caracterización de la percepción de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.	<i>Variable:</i> Cultura investigativa	<i>Enfoque:</i> Mixto Diseño de investigación mixto: Ditriac	<i>Fase</i> <i>cuantitativa</i> Técnica: Encuesta
<b>Fase cuantitativa</b>				
Problema General Cuantitativo	Objetivo General Cuantitativo			
¿Cuál es el nivel de percepción de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Analizar el nivel de percepción de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterio producción intelectual</li> <li>• Criterio formación académica</li> <li>• Criterio sostenibilidad a la investigación</li> </ul>	<i>Tipo:</i> Básica  <i>Nivel:</i> Descriptivo  <i>Método:</i> deductivo - inductivo	Instrumento: Cuestionario de Cultura investigativa
Problemas Específicos Cuantitativos	Objetivos Específicos Cuantitativos			
¿Cuál es el nivel del criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Examinar el nivel del criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.		<i>Población:</i> 448 estudiantes de la FE (198 de Educación y 250 de Educación Física)  Muestra cuantitativa: 207 estudiantes (92 de Educación y 116 de Educación Física)	<i>Fase</i> <i>cuantitativa</i> Técnica: Entrevista
¿Cuál es el nivel del criterio formación académica en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Calcular el nivel del criterio formación académica en estudiantes de la FE de la UNMSM, 2021.			
¿Cuál es el nivel del criterio sostenibilidad en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Examinar el nivel del criterio sostenibilidad en estudiantes de la FE de la UNMSM, 2021.			
<b>Fase cualitativa</b>				
Problema General Cualitativo	Objetivo General Cualitativo			
¿Cómo se caracteriza la percepción de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Analizar la caracterización de percepción de la cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.		Muestra cualitativa: 32 estudiantes (19 de educación y 13 de educación física)	<i>Instrumento:</i> Guion de entrevista de Cultura investigativa
Problemas Específicos Cualitativos	Objetivos Específicos Cualitativos			
¿De qué manera se caracteriza el criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Analizar la caracterización del criterio producción intelectual en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.			
¿Cómo se caracteriza el criterio formación académica en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Analizar la caracterización del criterio formación académica en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.			
¿Cómo se caracteriza el criterio sostenibilidad a la investigación en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021?	Analizar la caracterización del criterio sostenibilidad a la investigación en estudiantes de X ciclo de la FE Educación de la UNMSM, 2021.			

## Anexo B. Matriz de operacionalización de las variables (Fase cuantitativa)

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Cultura investigativa	Conjunto de valores, creencias, actitudes y comportamientos necesarios para la realización de la investigación en la universidad (Parussaya, 2014) y que ello, depende del conocimiento de las políticas para lograr ello (Schulze, 2008 citado en Coetzee, 2019).	Posee criterios: producción intelectual, formación académica y sostenibilidad a la investigación, propuesta por Alarcón y Criado (2014) y profundizada considerando los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019) y Mirasol y Inovejas (2017).	Criterio producción intelectual	<ul style="list-style-type: none"> <li>Publicaciones</li> <li>Ponencias</li> <li>Patentes/ Softwares</li> </ul>	1, 2, 3 4, 5 6,7	Ordinal: Muy frecuentemente= 5 Frecuentemente=4 Ocasionalmente= 3 Raramente= 2 Nunca= 1
			Criterio formación académica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Actitudes para investigar</li> <li>Conocimientos de investigación</li> <li>Motivación para investigar</li> </ul>	8, 9, 10, 11,12, 13, 14 15,16, 17, 18, 19, 20, 21 22, 23, 24, 25	
			Criterio sostenibilidad a la investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Infraestructura</li> <li>Biblioteca</li> <li>Normativa</li> </ul>	26,27 28, 29, 30, 31 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39	

*Nota.* Elaborado con base en los criterios para evaluar la CI de Alarcón y Criado (2014) y profundizada con los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019)



### Anexo C. Matriz de Contenido (Fase Cualitativa)

Objetivos específicos	Dimensiones	Categorías	Subcategorías	Ítems	Técnica e instrumento	Informantes
Analiza la caracterización del criterio producción intelectual de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.	Cultura investigativa	Criterio producción intelectual	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publicaciones</li> <li>• Ponencias</li> <li>• Patentes/ Softwares</li> </ul>	1, 2 3 4 ,5	Técnica: Entrevista  Instrumento: Guion de entrevista	Estudiantes de la EPE =19 Estudiantes de EPEF =13
Analiza la caracterización del criterio formación académica de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.		Criterio formación académica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Actitudes para investigar</li> <li>• Conocimientos de investigación</li> <li>• Motivación para investigar</li> </ul>	6,7 ,8 ,9 10, 11, 12, 13, 14, 15 16 ,17		
Analiza la caracterización del criterio sostenibilidad a la investigación de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.		Criterio sostenibilidad a la investigación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infraestructura</li> <li>• Biblioteca</li> <li>• Normativa</li> </ul>	18 19, 20 21, 22,23		

*Nota.* Elaborado con base en los criterios para evaluar la CI de Alarcón y Criado (2014) y profundizada con los aportes de Aveiga et al. (2017), Cornejo (2020), Hill (1999, citado en Coetzee, 2019) e Mirasol y Inovejas (2017).

## Anexo D. Cantidad de estudiantes matriculados en el X Ciclo de la EPE y EPEF



**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**  
Universidad del Perú, Decana de América  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN**  
UNIDAD DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

Lima, 03 de diciembre del 2021

### INFORME VIRTUAL N° 0009-2021-UEI-FE/UNMSM

**De:** «**JACQUELIN PAULA LIÑAN MORILLO**»  
«**JEFE DE LA UNIDAD DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**»

**A:** YVETTE CRIADO DÁVILA - EX ALUMNA DE DOCTORADO UNMSM

**Asunto:** Cantidad de estudiantes matriculados en el X Ciclo de la EPE y EPEF - Período Académico 2021-2

**Referencia:** HOJA DE ENVÍO N° 000141-2021-D-FE/UNMSM

---

#### **Para Proyecto de investigación, Doctorado en Educación**

En atención al requerimiento de información, esta Unidad remite la cantidad de estudiantes de Pregrado matriculados en X Ciclo de la Escuela Profesional de Educación y Escuela Profesional de Educación Física – Período Académico 2021-2.

#### SEMESTRE ACADÉMICO 2021-2

X CICLO	
	CANTIDAD
EPE	200
EPEF	250

Es todo lo que se informa.

Atentamente,



Firmado digitalmente por LIÑAN MORILLO, Jacquelin Paula MSU  
2014802280-408  
Módulo: Soy el autor del documento  
Fecha: 03.12.2021 03:13:48 -05:00

**JACQUELIN PAULA LIÑAN MORILLO**  
**JEFE DE LA UNIDAD DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**

JLM

**Anexo E. Cantidad de estudiantes del 10mo ciclo – Período Académico 2021-2 de la EPE por especialidad**



**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**  
Universidad del Perú, Decana de América  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
UNIDAD DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

Lima, 27 de enero del 2022

**INFORME VIRTUAL N° 0001-2022-UEI-FE/UNMSM**

**De:** «JACQUELIN PAULA LIÑAN MORILLO»  
«JEFE DE LA UNIDAD DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA»

**A:** YVETTE CRIADO DÁVILA - EX ALUMNA DE DOCTORADO UNMSM

**Asunto:** Cantidad de estudiantes del 10mo ciclo - Período Académico: 2021-2 de la EPE por especialidad.

**Referencia:** PROVEIDO N° 000242-2022-D-FE/UNMSM

**Para Proyecto de investigación, Doctorado en Educación**

En atención al requerimiento de información, esta Unidad remite la cantidad de estudiantes de Pregrado matriculados en el 10mo ciclo en las especialidades que brinda la Escuela Profesional de Educación – Período Académico: 2021-2, tal como se detalla:

Periodo Académico 2021-2		
CICLO	CÓDIGO DE ESPECIALIDAD	CANTIDAD
10	1	40
	3	29
	4	2
	5	8
	7	2
	11	1
	12	1
	18	5
	22	29
	23	40
	24	41
		<b>TOTAL</b>

Fuente: Sistema Único de Matrícula UNMSM



## UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

Universidad del Perú. Decana de América  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
UNIDAD DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

Leyenda	
Cód-Esp	Asignatura
1	Matemática y Física
3	Historia y Geografía
4	Biología y Química
5	Inglés y Castellano
7	Lenguaje y Literatura (Plan 2003)
11	Educación Inicial (Plan 2018)
12	Educación Primaria (Plan 2018)
18	Filosofía, Tutoría y Ciencias Sociales
22	Lenguaje, Literatura y Comunicación
23	Nivel Inicial (Plan 2013)
24	Nivel Primaria (Plan 2013)

Es todo lo que se informa.

Atentamente,



Firmado digitalmente por LIÑAN  
MORILLO Paula FAU  
20148002282.pdf  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 27.01.2022 20:55:37 -05:00

**JACQUELIN PAULA LIÑAN MORILLO**  
**JEFE DE LA UNIDAD DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**

JLM

---

## Anexo F. Cuestionario de Cultura investigativa

### Instrucciones:

A continuación, encontrarás afirmaciones sobre maneras de pensar, sentir y actuar. Lee cada una con mucha atención; luego, marca con una equis (X) que mejor te describe con una equis (X) según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas.

### Objetivo general de la investigación:

Analizar el nivel y la caracterización de la percepción de la cultura investigativa de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.

### Objetivo general de la fase cuantitativa

Analizar el nivel de percepción de la cultura investigativa de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.

### Datos generales:

Año de ingreso a la UNMSM: \_\_\_\_\_  
Escuela Profesional de: Educación \_\_\_\_\_ Educación Física \_\_\_\_\_  
Sexo: Hombre \_\_\_ Mujer \_\_\_\_\_  
Estado civil: \_\_\_\_\_ Solo estudia \_\_\_ Estudia y trabaja \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_  
Duración de la encuesta: 10 minutos

### Opciones de respuesta:

Muy frecuentemente= 5; Frecuentemente=4; Ocasionalmente= 3; Raramente= 2; Nunca= 1

Nº	Preguntas	Muy Frecuentemente	Ocasionalmente	Raramente	Nunca
<b>Criterio Producción Intelectual</b>					
1	Publico artículos, textos, folletos, libros u otros.				
2	Poseo publicaciones como coautor, de artículos, folletos, libros u otros.				
3	Estoy informado sobre cómo registrar publicaciones.				
4	He realizado conferencias, talleres u otros, a nivel nacional,				
5	He realizado conferencias, talleres u otros, a nivel internacional				
6	He registrado softwares y/o patentes.				
7	Me informo sobre cómo registrar patentes y/o softwares.				
<b>Criterio Formación académica</b>					
8	Me siento a gusto cuando asisto a eventos académicos				
9	Participar en investigación me despierta mucho interés				
10	Participo en grupos, semilleros, o redes de investigación				
11	Considero que tengo condiciones para investigar				
12	Leo documentos científicos				
13	Procuro aprender herramientas para investigar				
14	Valoro los conocimientos científicos				
15	Mis conocimientos de investigación me facilitan investigar				
16	Uso Scopus, Ebsco, WOS, Science Direct, Scielo, entre otros.				
17	Uso repositorios digitales cuando preciso alguna información				
18	Frecuento las bibliotecas de mi universidad o de otra universidad				

- 19 Empleo algún software de procesamiento de datos como Excel, SPSS, Atlas ti, entre otros.
- 20 Uso algún gestor bibliográfico como Mendeley, *EndNote*, entre otros.
- 21 Empleo algún software antiplagio en mis textos académicos
- 22 Me gustaría participar en trabajos de investigación
- 23 Me siento capaz de liderar un trabajo de investigación
- 24 Tengo interés en participar en investigaciones de mi centro laboral y universidad
- 25 Me gustaría participar en redes, grupos y semilleros de investigación

---

Criterio Sostenibilidad a la investigación

---

- 26 Los laboratorios u otros espacios destinados a la investigación se encuentran equipados
  - 27 Puedo acceder a los laboratorios u otros espacios destinados a la investigación
  - 28 La biblioteca de mi facultad realiza capacitaciones sobre bases de datos, redacción, entre otros.
  - 29 La biblioteca de mi universidad me motiva a asistir a capacitaciones sobre bases de datos, redacción, entre otros.
  - 30 La biblioteca de mi facultad actualiza su material bibliográfico, entre otros.
  - 31 La biblioteca general de mi universidad actualiza su material bibliográfico, entre otros.
  - 32 Existe una difusión de los protocolos para la realización de investigaciones
  - 33 Mi universidad promueve la investigación a través de normas y reglamentos
  - 34 Las líneas de investigación son difundidas por mi Facultad
  - 35 Las normativas de financiamiento para investigación son difundidas
  - 36 Las normativas de reconocimientos e incentivos a la investigación son difundidas
  - 37 Se difunden las actividades de las redes de investigación
  - 38 Poseen difusión las actividades de los grupos de investigación
  - 39 Existe difusión de las actividades de los semilleros de investigación
-

## **Anexo G. Guion de entrevista**

### **Objetivo general de investigación**

Analizar el nivel de percepción de la cultura investigativa de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.

### **Objetivo general cualitativo**

Analizar la caracterización de percepción de la cultura investigativa de los estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021.

**Tema:** Cultura investigativa

**Entrevistadora:** Mag. Yvette Vanessa Criado Davila

**Entrevistado:** Código de estudiante

**Duración:** Aproximadamente 25 minutos

Nº	Preguntas
Categoría: Criterio producción intelectual	
1	¿Sueles publicar textos, materiales, artículo u otros? ¿Sobre qué temas?
2	¿Conoces sobre los procedimientos para registrar tus publicaciones? ¿en la universidad? ¿en otra institución?
3	¿Sueles participar en alguna ponencia en congresos, seminarios, talleres, o conferencias a nivel nacional? ¿internacional? ¿sobre qué temas?
4	¿Tienes registrado algún software o patente? ¿sobre qué tema?
5	¿Conoces el procedimiento sobre cómo registrar softwares o patentes?
Categoría: Criterio formación académica	
6	¿Te gusta asistir a congresos, conferencias, u otros? ¿Sobre qué temas? ¿interactúas con investigadores?
7	¿Participas en alguna red de investigación? ¿grupos de investigación? ¿semilleros de investigación? ¿cómo ha sido tu participación?
8	¿Procuras aprender algunas herramientas que te ayuden a investigar?
9	¿Lees documentos científicos? ¿Cómo cuáles? ¿Crees que es importante el conocimiento científico?
10	¿Tus conocimientos de investigación favorecen la investigación?
11	¿Sueles emplear bases de datos? ¿Cómo cuáles? ¿repositorios digitales?
12	¿Empleas gestores bibliográficos? ¿Cómo los empleas?
13	¿Sueles frecuentar la biblioteca? ¿A cuáles sueles asistir?
14	¿Has empleado algún software de procesamiento de datos?
15	¿Has empleado Turnitin u otros programas afines? ¿Cómo te ha ayudado ello?
16	¿Te gustaría participar en alguna red de investigación? ¿semillero? ¿grupo de investigación?
17	¿Te sientes en capacidad de liderar alguna investigación? ¿de participar en alguna investigación? ¿Posees interés en participar en investigaciones del trabajo? ¿de la universidad?

---

Categoría: Criterio sostenibilidad a la investigación

---

- 18 ¿Cómo considerarías los ambientes para la elaboración de tesis? ¿los laboratorios? ¿son de fácil acceso? ¿La universidad difunde su uso?
  - 19 ¿Las bibliotecas poseen material bibliográfico u otros, actualizado? ¿puedes acceder a ello?
  - 20 ¿Las bibliotecas suelen realizar capacitaciones? ¿de bases de datos? ¿gestores bibliográficos? ¿redacción?
  - 21 ¿Existen normativas o políticas que promueven la investigación? ¿las líneas de investigación son comprensibles? ¿la institución difunde las líneas de investigación? ¿son accesibles?
  - 22 ¿Existen que contienen los protocolos de investigación? ¿existen financiamientos? ¿reconocimientos? ¿incentivos?
  - 23 ¿Existen difusión sobre las actividades de los grupos de investigación? ¿redes de investigación? ¿semilleros de investigación? ¿qué actividades suelen realizar?
-



## Anexo H. Permiso de aplicación de los instrumentos



Proceso Regularizado por 2014-2015  
Miguel Arias Miguél Gerardo  
Código  
Código: 10011111111111111111  
Fecha: 17/12/2021 11:59:58 AM

### DECANATO - D - FE

**PROVEÍDO N° 003670-2021-D-FE/UNMSM**

EXPEDIENTE: UNMSM-20210095115

ASUNTO: SOLICITUD SIMPLE - EEG - COD: 09679203 - DOC: 09679203  
APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

FECHA

17/12/2021

Atender en 1 día

REFERENCIA: HOJA DE ENVÍO N° 002984-2021-MP- SOLICITUD SIMPLE - EEG - COD: 09679203 - DOC: 09679203  
FEUNMSM

#### APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

DEPENDENCIA DESTINO	TRAMITE	PRIORIDAD	INDICACIONES
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN - EPE - FE	ATENDER	NORMAL	Se debe brindar las facilidades a la solicitada por doña Yvette Vanessa Criollo Dávila
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA - EPF - FE	PARA CONOCIMIENTO Y FINES	NORMAL	Se debe brindar las facilidades a la solicitada por doña Yvette Vanessa Criollo Dávila

INGA ARIAS MIGUEL GERARDO  
DECANO

## Anexo I. Fichas de validación

### Documento 9

#### Ficha de validación de instrumento de recojo de información por juicio de expertos: Cultura investigativa

##### I. Datos informativos

Apellidos y nombres del informante:	Especialidad del evaluador (a):	Cargo o institución donde labora:	Nombre del instrumento de evaluación:	Autor del instrumento:
Marquina Vega, Orietta	Docente	Docente asociada de la PUCP	Cuestionario de Cultura investigativa	Yvette Vanessa Criado Davila
<b>Título de la investigación:</b> Cultura Investigativa en la Elaboración de Tesis de Estudiantes de X Ciclo de la Facultad de Educación de la UNMSM, 2021				

##### II. Aspectos de validación


1	2	3	4	5
Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
0 – 20 %	21 – 40 %	41 – 60 %	61 – 80 %	81 – 100%

INDICADORES	CRITERIOS					
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					x
2. OBJETIVIDAD	Está expresando en conductas observables.					x
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					x
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.					x
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					x
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					x
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.					x
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					x
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					x
10. PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					x

##### III. Opinión de aplicación

Aplicable [ X ]	Aplicable después de corregir [ ]	No aplicable [ ]
-----------------	-----------------------------------	------------------

##### IV. Promedio de validación

Ciudad universitaria, 6_de diciembre del 2021	08717493	
Lugar y fecha	DNI	Firma del experto

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

## Documento 11

### Plantilla de Valoración de Guía para Entrevista de Cultura Investigativa

Marque con una equis (x) valor otorgado a cada ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia, y relevancia

(1) No cumple con el criterio (2) Bajo nivel (3) Moderado nivel (4) Alto nivel

Categoría	Subcategorías	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Criterio producción intelectual	Publicaciones	1, 2	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
	Ponencias	3	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
	Patentes/ softwares	4, 5	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
Criterio formación académica	Actitudes	6,7,8,9	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
	Conocimientos	10,11, 12, 13, 14,15	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
	Motivación	16, 17	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
Criterio sostenibilidad a la investigación	Infraestructura	18	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
	Biblioteca	19, 20	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	
	Normativa	21, 22, 23	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	(1)(2) (3) (4)	

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

#### Observaciones adicionales:

Todos los ítems tienen suficiencia, claridad, coherencia y relevancia. Sin embargo, me parece que faltan preguntas sobre la relación entre las variables para que quede clara no solo la caracterización sino también te aporte elementos para la relación entre las variables.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ( X ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

Fecha: 6 diciembre 2021.....

Apellidos y nombres del juez evaluador: Marquina Vega, Orietta..... DNI: ...08717493...

Especialidad del evaluador: Docente .....

  
Firma

Documento 9

Ficha de validación de instrumento de recojo de información por juicio de expertos: Cultura investigativa

I. Datos informativos

Apellidos y nombres del informante:	Especialidad del evaluador (a):	Cargo o institución donde labora:	Nombre del instrumento de evaluación:	Autor del instrumento:
SANCHEZ PINEDO LOZ DORIS	Evaluación 4 Acreditación	UNOCSM	Cuestionario de Cultura investigativa	Yvette Vanessa Criado Davila
Título de la investigación: cultura investigativa en la Elaboración de tesis de Estudiantes de X Ciclo de la Facultad de Educación de la UNOCSM 2021				

II. Aspectos de validación

1	2	3	4	5
Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
0 - 20 %	21 - 40 %	41 - 60 %	61 - 80 %	81 - 100%

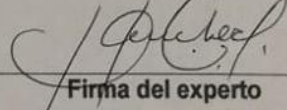
INDICADORES	CRITERIOS					
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					✓
2. OBJETIVIDAD	Está expresando en conductas observables.					✓
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.					✓
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					✓
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.				✓	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.					✓
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					✓
10. PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.				✓	

III. Opinión de aplicación

Aplicable <input checked="" type="checkbox"/>	Aplicable después de corregir <input type="checkbox"/>	No aplicable <input type="checkbox"/>
---	--	---------------------------------------

IV. Promedio de validación

92%

Ciudad universitaria, <u>3</u> de Dic. del 2021	06707373	
Lugar y fecha	DNI	Firma del experto

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

## Documento 11

### Plantilla de Valoración de Guía para Entrevista de Cultura Investigativa

Marque con una equis (x) valor otorgado a cada ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia, y relevancia

(1) No cumple con el criterio (2) Bajo nivel (3) Moderado nivel (4) Alto nivel

Categoría	Subcategorías	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Criterio producción intelectual	Publicaciones	1, 2	(1) (2) (X) (4)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (X) (4)	
	Ponencias	3	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (X) (4)	
	Patentes/ softwares	4, 5	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (X) (4)	
Criterio formación académica	Actitudes	6,7,8,9	(1) (2) (X) (4)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	
	Conocimientos	10,11,12,13,14,15	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	
	Motivación	16, 17	(1) (2) (X) (4)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	
Criterio sostenibilidad a la investigación	Infraestructura	18	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (X) (4)	
	Biblioteca	19, 20	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (X) (4)	(1) (2) (X) (4)	(1) (2) (3) (X)	
	Normativa	21, 22, 23	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	(1) (2) (3) (X)	

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

**Observaciones adicionales:**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable ( X ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

**Fecha:** Ciudad universitaria, 03 de diciembre del 2021

**Apellidos y nombres del juez evaluador:** Dra. Luz Doris Sánchez Pinedo      DNI: 06707373

**Especialidad del evaluador:** Evaluación y Acreditación



Firma

## Ficha de validación de instrumento de recojo de información por juicio de expertos: Cultura investigativa

### I. Datos informativos

Apellidos y nombres del informante:	Especialidad del evaluador (a):	Cargo o institución donde labora:	Nombre del instrumento de evaluación:	Autor del instrumento:
Solis Narro, Rolando Santiago	Psicólogo Educativo	UNMSM	Cuestionario de Cultura investigativa	Yvette Vanessa Criado Davila
<b>Título de la investigación: Percepción de cultura investigativa en estudiantes de X ciclo de la FE de la UNMSM, 2021</b>				

### II. Aspectos de validación

1	2	3	4	5
Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
0 – 20 %	21 – 40 %	41 – 60 %	61 – 80 %	81 – 100%

INDICADORES	CRITERIOS	1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Está expresando en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					X
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					X
10. PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					X

### III. Opinión de aplicación

Aplicable [ ]	Aplicable después de corregir [ X ]	No aplicable [ ]
---------------	-------------------------------------	------------------

### IV. Promedio de validación

Ciudad universitaria, 8 de diciembre del 2021	06218639	<i>R. Solis U.</i>
<b>Lugar y fecha</b>	<b>DNI</b>	<b>Firma del experto</b>

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

## Plantilla de Valoración de Guía para Entrevista de Cultura Investigativa

Marque con una equis (x) valor otorgado a cada ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia, y relevancia

(1) No cumple con el criterio (2) Bajo nivel (3) Moderado nivel (4) Alto nivel

Categoría	Subcategorías	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Criterio producción intelectual	Publicaciones	1, 2	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Ponencias	3	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Patentes/softwares	4, 5	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio formación académica	Actitudes para	6,7,8,9	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Conocimientos	10,11,12,13,14,15	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Motivación	16, 17	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio sostenibilidad a la investigación	Infraestructura	18	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Biblioteca	19, 20	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Normativa	21, 22, 23	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

### Observaciones adicionales:

Incluir con escrito con letra color rojo

Excluir lo que se encuentra entre paréntesis ( ) con color de letra roja.

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable ( ) Aplicable después de corregir ( x ) No aplicable ( )

**Fecha:** 8 de diciembre del 2021

**Apellidos y nombres del juez evaluador:** Solis Narro, Rolando Santiago

DNI: 06218639

**Especialidad del evaluador:** Psicólogo educativo

*R Solis U.*

Firma

## Ficha de validación de instrumento de recojo de información por juicio de expertos: Cultura investigativa

### I. Datos informativos

Apellidos y nombres del informante:	Especialidad del evaluador (a):	Cargo o institución donde labora:	Nombre del instrumento de evaluación:	Autor del instrumento:
RAMÍREZ VILLACORTA, YOLANDA	DOCENCIA	UNMSM	Cuestionario de Cultura investigativa	Yvette Vanessa Criado Davila
Título de la investigación: Percepción de Cultura Investigativa en estudiantes de X Ciclo de la FE de la UNMSM, 2021				

### II. Aspectos de validación

1	2	3	4	5
Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
0 – 20 %	21 – 40 %	41 – 60 %	61 – 80 %	81 – 100%

INDICADORES	CRITERIOS	1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					X
2. OBJETIVIDAD	Está expresando en conductas observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					X
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					X
10. PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					X

### III. Opinión de aplicación

Aplicable [ ]	Aplicable después de corregir [ X ]	No aplicable [ ]
---------------	-------------------------------------	------------------

### IV. Promedio de validación

Ciudad universitaria, 29 de noviembre del 2021	07731944	
<b>Lugar y fecha</b>	<b>DNI</b>	<b>Firma del experto</b>

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.



## Plantilla de Valoración de Guía para Entrevista de Cultura Investigativa

Marque con una equis (x) valor otorgado a cada ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia, y relevancia

(1) No cumple con el criterio (2) Bajo nivel (3) Moderado nivel (4) Alto nivel

Categoría	Subcategorías	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Criterio producción intelectual	Publicaciones	1, 2	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Ponencias	3	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Patentes/ softwares	4, 5	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio formación académica	Actitudes	6,7,8,9	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Conocimientos	10,11, 12, 13, 14,15	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Motivación	16, 17	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio sostenibilidad a la investigación	Infraestructura	18	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Biblioteca	19, 20	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Normativa	21, 22, 23	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

### Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

Fecha: 29 noviembre 2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: RAMÍREZ VILLACORTA, YOLANDA DNI: 07731944  
Especialidad del evaluador: DOCENCIA.

Firma

## Ficha de validación de instrumento de recojo de información por juicio de expertos: Cultura investigativa

### Datos informativos

Apellidos y nombres del informante:	Especialidad del evaluador (a):	Cargo o institución donde labora:	Nombre del instrumento de evaluación:	Autor del instrumento:
SANTOS JIMENEZ OFELIA CARMEN	DOCTORA EN EDUCACIÓN	UPG-FE-UNMSM	Cuestionario de Cultura investigativa	Yvette Vanessa Criado Davila
Título de la investigación: Percepción de Cultura Investigativa en estudiantes de X Ciclo de la FE de la UNMSM, 2021				

### Aspectos de validación

1	2	3	4	5
Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
0 – 20 %	21 – 40 %	41 – 60 %	61 – 80 %	81 – 100%

INDICADORES	CRITERIOS	1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					89%
2. OBJETIVIDAD	Está expresando en conductas observables.					89%
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					89%
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.					89%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					89%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					89%
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.					89%
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					89%
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					89%
10. PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					89%

### Opinión de aplicación

Aplicable [ X ]	Aplicable después de corregir [ ]	No aplicable [ ]
-----------------	-----------------------------------	------------------

### Promedio de validación

Ciudad universitaria, de _____ del 2021	<b>25454259</b>	
<b>Lugar y fecha</b>	<b>DNI</b>	<b>Firma del experto</b>

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.



Firmado digitalmente por  
SANTOS JIMENEZ Ofelia  
Carmen FAU 20148092282  
soft  
Motivo: Soy el autor del  
documento Fecha: 0.12.2021  
19:56:25 -05:00

## Plantilla de Valoración de Guía para Entrevista de Cultura Investigativa

Marque con una equis (x) valor otorgado a cada ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia, y relevancia

(1) No cumple con el criterio (2) Bajo nivel (3) Moderado nivel (4) Alto nivel

Categoría	Subcategorías	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Criterio producción intelectual	Publicaciones	1, 2	(1) (2) (3) (X4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Ponencias	3	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Patentes/ softwares	4, 5	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio formación académica	Actitudes	6,7,8,9	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Conocimientos	10,11, 12, 13, 14,15	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Motivación	16, 17	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio sostenibilidad a la investigación	Infraestructura	18	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Biblioteca	19, 20	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Normativa	21, 22, 23	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

### Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X ) Aplicable después de corregir ( ) No aplicable ( )

Fecha: ...10.12.2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: SANTOS JIMENEZ OFELIA CARMEN..... DNI: 25454259

Especialidad del evaluador: DOCTORA EN EDUCACIÓN



Firmado digitalmente por  
SANTOS JIMENEZ Ofelia  
Carmen FAU 20148092282  
soft.  
Motivo: Soy el autor del  
documento Fecha: 0.12.2021  
19:56:25 -05:00

\_\_\_\_\_  
Firma

## Ficha de validación de instrumento de recojo de información por juicio de expertos: Cultura investigativa

### Datos informativos

Apellidos y nombres del informante:	Especialidad del evaluador (a):	Cargo o institución donde labora:	Nombre del instrumento de evaluación:	Autor del instrumento:
FRISANCHO LEÓN, AUGUSTO EMILIO	PSICOLOGÍA EDUCATIVA	CPAL	Cuestionario de Cultura investigativa	Yvette Vanessa Criado Davila
<b>Título de la investigación: Percepción de Cultura Investigativa en estudiantes de X Ciclo de la FE de la UNMSM, 2021</b>				

### Aspectos de validación

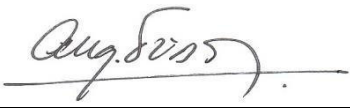
1	2	3	4	5
Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
0 – 20 %	21 – 40 %	41 – 60 %	61 – 80 %	81 – 100%

INDICADORES	CRITERIOS	1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.			x		
2. OBJETIVIDAD	Está expresando en conductas observables.			x		
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.			x		
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica.			x		
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.			x		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.			x		
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos científicos.			x		
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.			x		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.			x		
10. PERTINENCIA	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.			x		

### Opinión de aplicación

Aplicable [ ]	Aplicable después de corregir [ x ]	No aplicable [ ]
---------------	-------------------------------------	------------------

### Promedio de validación

Ciudad universitaria, 10 de diciembre de 2021	07291486	
<b>Lugar y fecha</b>	<b>DNI</b>	<b>Firma del experto</b>

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

## Documento 11

### Plantilla de Valoración de Guía para Entrevista de Cultura Investigativa

Marque con una equis (x) valor otorgado a cada ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia, y relevancia

(1) No cumple con el criterio (2) Bajo nivel (3) Moderado nivel (4) Alto nivel

Categoría	Subcategorías	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Criterio producción intelectual	Publicaciones	1, 2	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Ponencias	3	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Patentes/ softwares	4, 5	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio formación académica	Actitudes	6,7,8,9	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Conocimientos	10,11, 12, 13, 14,15	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Motivación	16, 17	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
Criterio sostenibilidad a la investigación	Infraestructura	18	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Biblioteca	19, 20	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	
	Normativa	21, 22, 23	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	(1) (2) (3) (4)	

Fuente: Elaborado por el equipo de investigación UPGE.

#### Observaciones adicionales:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ( ) Aplicable después de corregir ( X ) No aplicable ( )

Fecha: 10 de diciembre de 2021

Apellidos y nombres del juez evaluador: FRISANCHO LEÓN, AUGUSTO EMILIO DNI: 07291486

Especialidad del evaluador: PSICOLOGÍA EDUCATIVA

Firma

## Anexo J. Transcripciones de las entrevistas

### Cultura investigativa

#### Criterio Producción Intelectual – EPE

Preg.	1	2	3	4	5
E1	Todavía no he tenido la oportunidad de publicar.	No he tenido la oportunidad de conocer sobre ello.	He participado, pero solo como asistente a un nivel nacional sobre temas de Educación.	No tengo ningún software instalado.	No conozco
E2	No	Sí, lo he llevado en un curso de la universidad.	Sí, ha realizado varios talleres en la Facultad como parte organizativa a nivel nacional.	No	No
E3	No, solo publico las tareas que me dejan.	No, solo tengo entendido cuestiones generales.	He participado en algunos seminarios como moderadora y 3 veces como ponente. Tanto a nivel nacional e internacional (México)	No	No
E4	No, no he llegado a hacer ello	Lo conozco vagamente, se necesita de una asesora para darle un aval.	He participado como apoyo, en la parte administrativa	No conozco	No conozco
E5	No, por mi cuenta	Aún no	Sí, fue en el 2018 en un congreso de la fe, me dieron un certificado.	No	No, tampoco
E6	No, pero publicamos con un profesor un libro virtual.	No, desconozco	No	No	No
E7	No. Hicimos un libro de cuentos y, también, de canciones para compartir.	No	He participado de moderadora en los primeros ciclos.	No	No
E8	Bueno, en alguna oportunidad y estamos en ese tema de publicar, estamos en el proceso de evaluación con el profesor.	Aún no, lo mencionó el profesor, pero de manera general.	Solo como asistente	No	No, solo conocimientos generales
E9	Sí, materiales didácticos en un blog personal.	De manera formal, no	Sí, ha participado de manera voluntaria	No	No, no conozco
E10	No de mi autoría. Solo publico en redes artículos de otros autores.	No	No	No	No
E11	Sí, porque la universidad me pidió en un blog. Sobre las técnicas de estudio y rendimiento académico	No, el profesor se encargaba de publicarlo	Sí, al inicio de la carrera	No	No

E12	No, todavía. No he tenido la oportunidad.	No porque en los cursos no dan esa información. Pero en el Facebook de la Facultad han publicado información, sí.	Solo como asistente.	No	No
E13	No	No	No. Solo como asistente a congresos	No	-
E14	Regularmente, escribía, pero no publicaba, poemas, por ejemplo. Hicimos un repositorio de cuentos y un libro publicado	No, el profesor nos apoyó con el libro publicado	Sí, como ponente, sobre la educación	No	No
E15	No, pero recuerdo que publiqué como co-autor con el profesor X, apoyé en el aspecto de corrección. No recuerdo el tema.	No	No como ponente, como ayuda para los ponentes.	No	No
E16	No, pero he trabajado de redactora	No	No he participado. Solo como tallerista (de arte en general)	No	No
E17	Suelo, no. Solía, pues ya publiqué un artículo sobre el Perfil de egreso.	No lo sé	No	No	No lo hago
E18	No frecuentemente. No tengo publicaciones. Comparto de manera informal	No, solo me comentaron	-	No	No
E19	Complicado, no.	No eso aún no	No como ponente	No	No, tampoco

### Criterio Producción Intelectual – EPEF

Preg.	1	2	3	4	5
E20	No	Algo, de lo que el profesor nos va indicando	No	No	No
E21	No, ahorita no	Sí nos han explicado un poco, pero no han explicado a profundidad.	Díganos que solo en exposiciones del salón, pero no en general.	No, ahorita no	No exactamente
E22	No mucho	Por ahí sí algo	Durante estos meses no he participado, he organizado un congreso con mis compañeros de 3 días. En la parte de gestión	No	No
E23	No	Intenté, pero en la Facultad me dieron mucha información que no me servía y perdí interés en publicar	No	No	No

E24	No	No	Sí, como organizador, a nivel nacional, sobre la Educación Física	No	No
E25	No	No, no nos han enseñado	No he participado. Solo como oyente	No	No
E26	No	A grandes rasgos	No	No	No
E27	No	Más o menos, llevé un curso	Participaba como moderador, a nivel internacional. Sobre temas de entrenamiento y tácticas de fútbol	No	Ni idea
E28	No	Sí	He participado como ponente sobre investigación científica en la Universidad del Altiplano.	No	No
E29	No	La verdad tendría que recordar, más o menos en algún curso.	Usualmente cuando lo hacemos en la universidad, más o menos sobre temas de Educación o didáctica.	No	No, me lo han explicado, pero no lo recuerdo.
E30	No, ahora último he buscado información para mi tesis	Estoy en el proceso de aprendizaje, no estoy tan al tanto.	Solo como un trabajo para un curso a nivel nacional con profesores y contactos que se lograron. Temas sobre acoso escolar, conductas disruptivas, hiperactividad.	No	No, pero me gustaría aprender
E31	No	No, todavía	No	No	No, tampoco
E32	No	Sí, en la universidad	No, más que todo como oyente	No	No

## Cultura Investigativa – EPE

### Formación Académica

Preg.	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
E1	Sí, en la presencialidad asistía. Actualmente, no	Solo con las editoriales con los que trabajo y mi red de investigación se da	En general, sí, ha habido algunas herramientas como: website	No	En cierta parte, pero considero que aún me falta mucho por aprender.	No, aunque suelo emplear Google Académico	No	No, solo acudía para buscar libros "puntuales"	SPSS, aprendido en un curso de estadística.	No, pero conozco el mecanismo.	Sí, si se da la posibilidad, me gustaría	No actualmente



		por el curso de "Taller de Tesis"										
E2	Sí, sobre temas de salud o déficit en los niños	No he participado	Sí, considero que he averiguado bastante por internet	Claro, trato de buscar fuentes por internet.	Sí, me va muy bien con la tesis, por ello considero que favorece a la investigación	No, pero sí he escuchado	No	Sí, aunque no muy regular, pues solo era para realizar tareas	No, ninguno	No exactamente porque un profesor nos enseñó la aplicación en sus trabajos.	Sí, para aprender más	Sí considero que se puede para ganar experiencia.
E3	Sí, me gusta asistir a eventos gratuitos, en línea sobre mi carrera.	No, solo con compañeros de la universidad a nivel de eventos	Sí, he asistido sobre conferencias de investigación, pero no a nivel de la universidad	He estado leyendo para poder realizar mi proyecto de tesis. El conocimiento científico es muy importante como el tema de la neurociencia.	Creo que aún me falta mucho por conocer, tengo muchas dudas y los cursos eran bastante limitados.	En realidad, solo los que he estado investigando para mi tema, en especial Scielo.	No	En la parte física, sí, para hacer mis trabajos de investigación tanto en la Biblioteca de la Facultad y a la Facultad de Letras.	SPSS, creo que sí cuando tomamos una prueba.	Sí, para ver el porcentaje de similitud.	Sí, en realidad me gustaría participar con respecto a la filosofía en los colegios.	Por el momento, no porque me falta mayor conocimiento.
E4	Sí, de acuerdo al tema. Antes había bastante en la parte del auditorio de la facultad. Sobre tema de la educación sexual en	Sí, para la recopilación de datos y en talleres de "Encinas" como participantes, sobre todo cuando me encontraba	Sí, la verdad que se me hace complicado la investigación y ahora con la tesis. Pero sí me interesa aprender sobre todo	Lo solía leer para la universidad en la investigación. Lee sobre psicología del niño. La investigación es importante tanto para la tesis como	Yo creo que sí, aunque está en proceso.	Sí, en Scopus estuve navegando y me gusta mucho trabajar con Google Academic. También, me gusta la base de	No	Sí, iba a la Biblioteca Central y a la Biblioteca de la Educación no tanto porque no tienes los libros a la mano y no	Solo SPSS porque llevamos en un curso, pero se me hace más fácil Excel y Atlas.ti.	No, solo he visto que algunos profesores lo emplearon, pero nunca nos indicaba el porcentaje.	Sería interesante sobre todo para aprender, sobre todo si es un tema de interés. No me siento capaz de liderar por el	No me siento capaz de liderar por el momento, pero sí de participar.

	inicial, un taller para lectoescritura , didáctica de la matemática.	cerca a los eventos que se realizaban. Estuve trabajando con dos docentes que hicieron investigación para Educación Bilingüe con la aplicación de encuestas.	por la tesis. Estoy tratando de aprender primero la parte teórica.	para el trabajo porque se da una base científica.		datos de San Marcos, aunque tuve al inicio unos inconvenientes en la manera virtual sobre todo para los trabajos de investigación .		tienen mucha paciencia. En cambio en la Central, tienes mesas abiertas e ir por cada libro que uno desee.			momento, pero sí de participar.	
E5	Sí, siempre es bueno. En general, sobre investigación o sobre mi carrera. Temas como tecnología educativa, neurociencia.	No, solo con los profesores.	A veces. Herramientas para buscar información adecuada.	Para mi tesis, sí. De manera general, difícilmente.	Hasta el momento considero que puede ayudarme en lo básico, pero puedo aprender más.	Sí, Scopus, Scielo y Google Académico.	No	Sí, para repasar o estudiar. A la Educación, Central y la de Sociología.	No, ninguno	Hasta ahora no porque si lo colocas se cometería plagio. Tengo temor.	Claro, si se da la oportunidad. Para formar parte del grupo y estar de colaborador. Aprender y publicar más adelante.	Por el momento, no.
E6	Sí, me gustaría conocer más sobre temas de lectoescritura	No	Sí, pero no con frecuencia	Sí, busco información sobre metodología y de mi tema de investigación	Sí, porque favorece a la investigación	Sí, pero no con frecuencia	No	No mucho	He usado un poco el Excel, para el análisis teórico	No	No es mi pasión, pero me gustaría aprender	No, aún no me siento preparada

E7	Sí, en primer lugar, los que se hicieron en la universidad, método Singapur También, estudié otra carrera por lo que asistí sobre problemas del aprendizaje.	No	Digamos para los fines pedagógicos , para mi investigación y la investigación enfocada a la acción en primaria.	Bueno, todos mis trabajos de la universidad y mi investigación que sea verídica. Y he solicitado libros mediante correo. El conocimiento científico hace que nos dé un soporte.	Claro, definitivamente, porque primero debemos conocer como se ha planteado, en qué consiste tal teoría.	Bueno, Scopus he usado para mi investigación y los repositorios de las universidades de San Marcos y San Martín.	Tuvimos un Taller de Mendeley como extensión. Lo emplee para la investigación que se estaba haciendo en ese momento.	La biblioteca de nuestra Facultad, no. Más a la Biblioteca Central porque había mayor variedad.	Claro, SPSS para mi investigación cuantitativa y otro que no recuerdo.	En la otra universidad lo pasaba en todos los trabajos y como tenía acceso siempre lo pasaba en mis trabajos. Ayuda a tener un orden y un contenido armónico.	La verdad sí me gustaría.	Me gustaría participar para aprender de ellos en la universidad.
E8	Sí, participo constantemente sobre todo lo que tenga que ver con educación.	Por el momento, no. Solo con el curso de Taller, en la Facultad.	Sí, siempre investigo en Renati, busco en todos los repositorios que me sugieren y en los temas de mi interés.	No, a veces cuando hay enlaces. Sí, muy importante para consolidar el conocimiento .	Sí, claro porque aprendo poco a poco para obtener una base sólida.	Sí, he utilizado Scielo. No aún no repositorios.	Sí, me lo sugirieron. Más uso Mendeley.	Sí, el de la Facultad y la Central muy pocas veces.	Excel para dar datos en las encuestas.	Sí, uso de manera on-line para evitar alto porcentaje	Sí, de semillero me encantaría, para aportar al conocimiento	Sí, me gustaría porque complementaría la parte académica y poder aportar con lo que sé y poder contribuir.
E9	Sí, sobre temas de didáctica en la matemática	No	Sí, me encantaría seguir aprendiendo	En algún momento, sí, pero actualmente no	Sí, porque le permite llevarlo a la práctica	No	No	No, poco frecuente a ambas bibliotecas	Sí, excel, pero básico	No lo he utilizado	Sí, me gustaría, para adquirir más conocimientos.	No, porque siento que me falta mucho para liderar
E10	Últimamente no. En la universidad sí, de otras carreras, países o	No	Sí, en la página de la biblioteca había	Con frecuencia no. Temas de educación. Sí es importante el	No. La formación ha sido muy resumida.	Sí, pero no en todos los trabajos. Scielo y Scopus	No.	Sí, el de la facultad y la Central.	Sí, excel	No	Sí, me atrae mucho	Sí me interesa, pero liderarla todavía no..

	empresas que llegaban. No interactúo con quienes investigan.		algunos gestores.	conocimiento científico, por los pasos a seguir								
E11	Sí, depende del tema, como psicología educativa o rendimiento académico. No interactúo	No actualmente. Antes sí, en un ciclo	En la universidad sí.	Sí, pero ahora no. Sí es importante porque está comprobado-	No. Porque de la teoría a la práctica no se lleva bien.	Más de Scielo. También de la universidad	-	Al inicio de la carrera, cuando había más tiempo. A la Central	Sí, estadística	Sí, Turnitin	Sí	Participar sí, liderar ahora mismo no
E12	Sí, en la FE siempre asisto a ponencias sobre todo a las de elaboración de tesis.	No, no estoy en ningún grupo de investigación ni semilleros. No veo que los promuevan .	Sí, había una herramienta en la biblioteca en los talleres para aprender sobre gestores.	Sí, porque estoy elaborando mi proyecto de tesis. Es importante porque te permite argumentar y elaborar los artículos.	Sí, porque me sigo las competencias de investigación.	Usualmente lo que veo es Cybertesis, Alicia Concytec, Google Academic. Sí, uso algunas revistas indexadas	No, estaba aprendiendo o EndNote	Sí, para hacer los trabajos de la Facultad. Iba a la Biblioteca Central	Sí, Excel, SPSS para analizar mi proyecto de la correlación .	No tuvimos acceso en clase al Turnitin, pero encontré en Internet algo similar para que disminuya el porcentaje de similitud: "plagium"	Sí, porque es importante la participación en semilleros para que te tengan en cuenta como investigador.	No para liderar, pero sí para ser parte.
E13	Sí, sobre educación, lenguas nativas. En mi facultad. No interactúo con investigadores	No	No. Solo lo de los cursos	Sí, en inglés, sobre fonética y lengua. Sobre investigación no. El conocimiento	Sí, pero son básicos.	Sí, uso Scielo, Scientific Research. Repositorio de la PUCP	No	-	Sí, SPSS en estadística . Me fue más o menos	No	Sí, porque podría aprender	Liderar no. Participar sí. Tengo interés

				científico sí es importante								
E14	Sí, sobre mi especialidad (Comunicación, Lengua y Literatura), superarse a sí mismo. Solo con mis profesores interactúo	No	Sí, en ponencias que he asistido: APA, Google Académico	Sí, pero relacionado a lo universidad, no por hobby. Es importante el conocimiento científico, para saber otras realidades y ampliar tu panorama	No, pero tengo una noción para iniciar	No, solamente Cybertesis	Sí, Mendeley nos enseñaron para la tesis. Zotero no mucho	Sí, la Central y la de mi Facultad. Más la Central porque había más libros, más completa	Excel aprendí, pero por el trabajo, no usé en la universidad	Sí, nos enseñaron en una ocasión	Sí, que vaya acorde a mi interés	Liderar no, ser miembro sí.
E15	Sí, he asistido. El profesor X nos ha invitado sobre la búsqueda de información. Sí, con el profesor X.	No	Sí, Mendeley, Scopus, Scielo.	Sí, leí para hacer mi tesis y hasta ahora. como de Metacognición para la comprensión lectora. El conocimiento científico te permite conocer más allá de lo teórico.	Sí	Sí, utilicé 25 artículos para hacer mi tema de Scielo, Scopus. Alicia, sí	Mendeley, desde el año anterior. Pero hay una dificultad para completar, pero es más práctico.	No, porque estaba trabajando, pero a veces para un trabajo. En el primer ciclo, sí a la Biblioteca Central.	Sí, Excel	Sí, Plagiarim desde el año pasado por Tesis III.	Sí, porque así amplio mis conocimientos para más adelante ampliar mis conocimientos	No, pero para más adelante. Ya sea de la universidad o del trabajo.
E16	Sí. Educación para el arte, análisis del discurso. Sí interactúo	Sí he participado, sobre teoría crítica	Siempre (bases de datos, gestores)	Sí, porque sirve para un bien común	Me siento bastante limitada	Sí, Google Académico, Scopus, Alicia. También de la página de la biblioteca	Sí, Mendeley	Sí, la de Sociales	No.	Sí, Turnitin	Sí, porque se ha despertado en mí la investigación	Liderar ahora no. Pero sí quiero participar

E17	Eso sí, primero referidos a la especialidad, luego algunos referidos a la investigación. También he asistido a la Católica, referidos a la Evaluación Educativa.	No, iba, pero no.	Sí, ahora estoy llevando un curso sobre Metodología, porque no soy muy bueno y quiero aprender mucho más. Aprendí a usar Scopus y la Biblioteca Central hizo capacitación es sobre Base Datos.	Sí, sobre textos de Lírico y Dramático. Es importante, obvio, porque te aporta conocimientos, te aportan ideas y soluciones, en nuestro caso no son tanto cuantificables, debemos saber sobre teorías para tener una mejor calidad de profesor.	Sí, pero necesito aprender más	Sí, para las investigaciones que estuve haciendo como Scopus, usé varios repositorios de la universidad y otros.	No	No, más por internet.	En Argentina, usé el SPSS, luego Excel.	Yo no, pero cuando la profesora X nos ayudó para evitar el plagio en el curso de Tesis. Para otros no lo he usado.	Sí, me gustaría, pero tienes que tener tiempo o algo de tiempo para participar. Es una motivación para investigar, para ayudar y aportar, buscar soluciones para que nos ayuden a todos.	No creo para liderar, sino para apoyar porque no tengo los conocimientos suficientes o básicos.
E18	Depende, sobre biología. Interactúo muy poco con investigadores	No	No	Sí, que llegan al correo. También de biología. Totalmente es importante el conocimiento científico, es verificado	No, me falta mucho sobre investigación	Sí, Scielo, Cybertesis	No he escuchado	Al de la facultad no mucho, a la Central sí	Excel más que todo, SPSS en estadística	Para trabajos finales con los profesores, para parafrasear	Sí, pero mis conocimientos son básicos	Liderar no. Pero participar sí, colaborar en trabajo en conjunto
E19	Eso sí, como los que son de mi especialidad y, también a las Tics	No	Bueno sí, por el tema de avanzar la tesis, cuáles son las fuentes más confiables, cómo	Eso sí, para buscar para mis tareas e investigaciones.	Creo parcialmente, me ayuda. Pero no tengo mayor conocimiento de los tipos	Sí, las he utilizado, sobre todo, Cielo y Scopus. Repositorios Alicia y San Marcos.	Eso hasta ahora no	Sí, para hacer trabajos, ya sea grupales o individuales. Más que todo en la Central,	Solo Excel, al principio complicado, pero con la práctica mejor.		Sí, sin duda me gustaría porque investigar se aprende con la práctica.	Creo que aún no, pero puedo aportar buenas ideas.

			citarlas para cada paso de mi tesis.		de investigación.			tiene más libros.				
--	--	--	--------------------------------------	--	-------------------	--	--	-------------------	--	--	--	--

## Cultura Investigativa – EPEF

### Formación Académica

Preg.	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
E20	Cuando hay tiempo me llama la atención, sobre actividad física, salud, informática. No interactúo con investigadores	No	Sí, repositorios y bases de datos	No, solo por la tesis	Más adelante, con la práctica, me gustaría.	Sí, Scopus, Google Académico, Alicia, pero recién al final de la carrera. Me arrepiento de eso	Zotero he revisado, pero no lo empleo	No, solo virtual	No, solo Office	No he empleado, pero sí me explicaron el Turnitin	Sí, cuando esté desarrollando la investigación	Sí, si hay campo creo que sí
E21	Sí, he asistido cada vez que puedo, suelo. Hace un año se me complica por el trabajo. Sobre temas de Giovanni. Con mi	No en algún grupo	Sí, claro, desde que llevamos el curso de investigación.	Sí, en esos últimos tiempos sobre mi tema de investigación: resistencia aeróbica. Es importante el conocimiento científico porque todo	Sí, pero poco a poco voy aprendiendo más. Se me complica por el trabajo.	Sí, como Google Academic y una red nacional: Alicia, Concytec	Sí, Zotero lo utilizo	Sí, a ambas bibliotecas	No, todavía no	No porque el profesor X nos dijo que hasta para él era difícil.	Sí, claro para ampliar mis conocimientos y profundizar	No, pero me gustaría participar

	profesor Hernando Díaz y compañeros que avanzan la tesis.			aparece como ciencia en los deportes.								
E22	Sí, ligado al Deporte, Motricidad gruesa o temas de mi agrado. Lo hacía, pero ya no lo hago por el tiempo.	No	Sí, estaba viendo en mi tesis la aplicación de mis instrumentos.	Cuando tengo tareas y cuando estoy avanzando mi tesis en las bases teóricas.	Sí, van en 7 de 10	Sí, prácticamente siempre los uso Scopus, Scielo y Google Académico. Repositorios como Alicia y Renati	Sí, he usado por ahí alguno, pero no lo domino.	No, ahora peor porque está todo cerrado y antes no asistía	Sí, SPSS y Excel	Sí, el Turnitin porque los profesores nos pedían cierto porcentaje. Me ayudaba a citar bien y en mi paráfraseo.	Sí, claro porque puedo mejorar mis conocimientos y afinidad con otros investigadores.	Claro, más adelante sí. porque tengo un gran nivel de liderazgo.
E23	Sí, sobre educación física, anatomía y psicología. He dialogado con investigadores, he intentado	Participé en un grupo de investigación, pero se desintegró	Sí, Google Académico, Dialnet, Scielo, Alicia, Biblioteca Cervantes	Sí, estoy leyendo sobre mi tesis, autoconcepto físico. Sí es importante el conocimiento científico, nos permite avanzar	Aún no, me ha faltado tiempo	Scielo, Google Académico, Dialnet, Biblioteca Cervantes, Scopus, biblioteca Central, Alicia	Aprendí Zotero, es el único que utilizo	La biblioteca de Educación física. A la Central muy poco fui	Excel sí, pero SPSS nos iban a enseñar	Intenté el Turnitin pero es muy caro. Solo busqué en línea	Sí, tengo planeado enfocarme en la investigación	Quiero liderar una, sobre modificar la malla curricular. Necesita varios cambios. Si me interesa participar en investigaciones
E24	Sí, relacionados con la educación física y la	No	Sí, la búsqueda en repositorios. También Zotero	Sí, de vez en cuando, sobre educación física. Es	Todavía no	Sí, Scielo, repositorios digitales	Uso Zotero	Sí, la Central y la Biblioteca Nacional	No	Sí nos han explicado Turnitin. Me ha	Sí, totalmente. Siento que hay que	Sí, mi proyecto de tesis, que es un tema sobre mi



	fisioterapia. Sí interactúo con investigadores			sumamente importante						ayudado en ser consciente en la originalidad	estar a la vanguardia	localidad: actividad física en personas de la tercera edad. Si tengo interés en participar en proyectos
E25	Sí, sobre temas de deportes, psicomotricidad, deportes acuáticos. Sí interactúo con investigadores	Solo me uno a grupos de Facebook, comparto la información	Sí, he descargado varios programas, algunos repositorios que tienen su propio software	Ultimamente no leo. Sí es importante el conocimiento científico porque es comprobable	Sí, hasta cierto punto, pero tengo limitaciones	Sí, Scielo, Dialnet, EcuRed	Mendeley	La Central a veces. La de 28 de Julio también	Sí	Sí, Turnitin, pero solo una vez. Me ayudó bastante para constatar.	Sí, porque me llama la atención, soy curioso	De participar sí. Liderar no, aún tengo un tope.
E26	Sí, sobre actividad física, neuroaprendizaje, deportes. Solo interactúo con profesores	No	Sí, sobre cómo procesar información y buscar	Sí, bastante. Sobre motivación de logro, educación física. El conocimiento científico es muy importante porque hay un sustento	Sí, ahora más	Sí, Scielo, Scopus, Cybertesis, Alicia	Zotero y Mendeley	Sí, la Central, la de 28	Sí, Excel	Sí, mi profesor usó Turnitin y nos explicó	Sí, desde hace dos años	Sí

E27	Sí, para aprender algo nuevo. Sí interactúo, con mis compañeros, profesores, mis jefes.	No	Sí, algunos de informática, Mentimeter, Kahoot	Sí, de fútbol, más que todo por internet. Es importante el conocimiento científico porque está probado	No, sé lo básico	No usos. Cibertesis sí	Zotero, en las tareas que me dejan	No. Prefiero investigar por internet	Excel sí	No he probado Turnitin, pero sí me han explicado	Sí, todo lo que sea en fútbol de menores	Sí me gustaría participar
E28	Sí, sobre temas de investigación, deporte, preparación física.	Sí, tanto dentro de la universidad. Grupo Maxive como tesista, traductor nativo y publicar de artículos.	Sí, principalmente repositorios.	Sí, artículos, libros. Es lo más cercano a conocimiento de manera real porque se basa en estudios, postulados.	Sí, definitivamente para realizar conocimientos.	Sí, Scopus, Alicia, Scielo, Cybertesis, Google Academic, etc.	Sí, uso Mendeley es más práctico que Zotero, pero depende de la persona que lo use. Casi 2 años lo empleo.	Sí, pero muy poco, más a la de mi escuela, la de 28 porque me sentía más cómodo, no había mucha gente.	Excel y SPPS, no lo usé mucho, solo con el profesor.	Turnitin es mejor y otros no son tan buenos. Ayuda a identificar las coincidencias con otros trabajos.	Sí, claro. Gustoso lo haría. Ya participo en uno.	Claro que sí
E29	Sí, suelo asistir cuando es de mi agrado. Sobre un congreso que se dio en Cajamarca de Educación física. Antes de la pandemia con	La verdad no.	De vez en cuando, sobre todo el último ciclo de la universidad. Había una donde se registran las tesis: Cybertesis.	Sí, de vez en cuando aunque no todo de Educación Física, también sobre Historia u otros de mi interés.	De cierta manera, más o menos. Tengo que dar una repasada.	No, no. El de Cybertesis sí, lo vimos en un curso.	No	Más o menos, de vez en cuando.	Sí, Excel	Tengo conocimiento del Turnitin, pero no lo he utilizado todavía.	Podría ser de acuerdo a los horarios, tendría que organizarme.	Sí, gestionando bien. Depende de cómo gestiones y tengo la capacidad de liderar. Tendría que ser dependiendo de mi horario.

	algunos profesores.											
E30	Sí, hace poco asistí a un congreso que se dio en Cajamarca. He contacto con mi profesor de investigación y compañeros.	Actualmente no, solo con mis compañeros para avanzar el proyecto.	Sí, también siempre estoy viendo URLs para ver otras tesis.	Ahora último sí, acerca de mi proyecto de investigación en el tema de las conductas disruptivas, diferentes tipos de conductas. El conocimiento científico es importante, es importante la mentalidad para investigar, no quedarse, solucionar problemas.	Sí, favorecen porque hace que entienda más el tema, y hace que tenga mayor información y entienda mejor el tema.	Sí, Alicia entre otros	He llevado un curso de informática y estoy aprendiendo sobre Zotero, se ve algo interesante.	Sí e ido, pero no frecuentar. Iba a la Biblioteca de 28.	Sí, he estado utilizando ahora último Excel para ir ubicando mi información.	No lo recuerdo bien. Sí lo utilicé para saber que porcentaje tiene mi presentación.	Así como veo el ritmo de mis compañeros, me gustaría para consolidar conocimientos.	En general, siento que me falta aprender. Pero siento que si podría liderar, estoy presto a oír.

E31	A veces. Sobre congresos de Educación Física. No interactúo con otros investigadores.	No	Sí, herramientas como Mendeley, estaba interesante y Zotero también, por recomendación.	Sí, sobre Análisis Fisiológico de los videojuegos. La investigación ayuda al proceso.	Sí	Sobre todo, Scopus. Sí, Cybertesis San Marcos.	Sí, Zotero. Los empleo normalmente, para tener mi biblioteca exclusiva, le pongo marcas, etiquetas para saber de qué trata cada artículo.	No, solo la de 28.	Sí, SPPS no sé cómo usarlo, pero he entrado.	He querido, pero no. Se tiene que pagar.	Sí, porque a veces me siento perdido y me ayudaría a ordenar mis ideas. Hasta ahora no sé bastantes cosas, pero siento apoyado.	No, porque siento que mis capacidades intelectuales de la investigación no están desarrolladas. Sí, como participante.
E32	Sí, como asistente relacionado a Educación Física o deporte. No	No	Sí, a veces entro a lo que a Google Drive	Sí, ahora más que todo sobre la pandemia y natación. Es importante el conocimiento científico para ver casos, puntos como investigación.	Bueno si se metería más a eso puntos sí, uno tiene que estar metido, pero un trabaja.	No, no recuerdo. Hay bastantes páginas, repositorios, pero no recuerdo.	No	Sí, iba cuando tenía trabajos al de San Marcos de Educación	Excel	No	De que me gustaría sí, pero no hay tiempo.	De participar, sí. En investigaciones de la universidad.

## Criterio sostenibilidad – EPE

Preg.	18	19	20	21	22	23
E1	Son espacios accesibles, que deberían mejorarse cada cierto tiempo, ir actualizando.	No sabría decirlo	Sí, por parte de la Biblioteca Central, pero nunca he participado.	No estoy al tanto.	Sí, porque el profesor de Tesis me proporcionó los protocolos.	Sí, sobre todo por las invitaciones que hacen, como mesas redondas.
E2	Son las adecuadas, pero se puede mejorar en algunos aspectos como la actualización de documentos	No sé	No he escuchado, pero posiblemente en la Biblioteca Central.	He escuchado sobre ello en la virtualidad, pero no sé detalles	Creo que no hay.	No lo sé
E3	Con respecto a la universidad, el apoyo es bastante ligero en mi Facultad porque el procedimiento era cambiante por cada profesor.	Los libros, las tesis son un poco limitados. Son pocos y deben ser actualizados.	No, no he visto ninguna ni en la Central ni en la Facultad, quizá habrá, pero no he visto. Normalmente, los estudiantes realizan sus talleres.	Sí, creo que la misma ley lo dice; sin embargo, no creo que esto se materialice porque no hay apoyo a los investigadores y tampoco hay una motivación para los estudiantes. Creo que no y no sé si hay líneas de investigación.	Al principio era un poco tedioso porque no sabíamos los protocolos, pero ya se nos mencionó con la nueva directiva. No he visto ningún tipo de incentivo.	No, no he visto, solo algunos de eventos de algunos profesores, solo eso. No conozco sus actividades de investigación.
E4	Creo que los ambientes de la universidad están bien, pero las salas de estudio no funcionan, no es un espacio adecuado. La universidad no difunde, uno sabe que están.	En lo que son libros ahí están, pero en lo que son artículos y tesis no he solicitado en ninguna de las Bibliotecas.	No tengo conocimiento sobre ello en ninguna de las bibliotecas. No sé cuáles son las líneas de investigación, creo que a veces nos llega información por correo.	Sí, sé que hay normativas que promueve, pero no he tenido acceso. Creo que no son difundidas.	Sí, hay ahora para lo que es la tesis, es un poco complicado para mí entenderlo.	No creo que hay difusión. Estuve como voluntaria en el sector de odontología y en las actividades entiendo como estudio de campo, con cuantas personas se trabajará, cuáles son sus problemas y plantear las posibles soluciones y experimentar, se podría decir. Si he participado es porque directamente los profesores indican y pasaban la voz.

E5	En el caso de la biblioteca no se puede hablar mucho porque es personal y no se debe hacer bulla, en contraste con otras bibliotecas que sí se puede hacer grupos y debe ser actualizados los libros. Sí difunde.	Sí, pero poco. Bueno, depende el acceso, depende un poco.	Sí, la Facultad, pero no he podido asistir sobre base de datos y gestores. Pocas veces la central.	Eso no sé, para los profesores creo que sí, pero para estudiantes, no. No se difunden las líneas de investigación.	Sí, también lo presentaron, pero había una crítica. Hay orden.	Creo que, para los profesores, hace tiempo creo que a los estudiantes. Había financiamiento con la profesora Velarde, estaba a punto, pero no se concretó por la pandemia, estaba gestionado. No hay difusión, solo por los profesores. Por mi experiencia sobre todo nos dedicamos a la aplicación
E6	No, considero que no existen ambientes de investigación adecuados	Creo que no	Sí, he visto de la Facultad, pero no he asistido y de la Biblioteca central, no sé.	No conozco de manera exacta, solo a través de la profesora de Tesis	Sí hay y fue brindado por una profesora del curso de Tesis	No me ha llegado información sobre ello por ningún medio
E7	Bueno, en nuestra biblioteca no es un buen espacio, pero sí la biblioteca central es un espacio más adecuado para la investigación. No hay ninguna publicidad para realizar investigación u otro espacio.	Bueno, si me mandaban de cierto tema, pero quizá no tan actualizado como debería estar. En algunos casos están desactualizados.	No, me parece que llegó un correo hace un año de Mendeley, pero no sobre redacción.	Bueno, en este caso hay un impulsa por la reforma universitaria. Antes no era obligatorio para sacar el bachiller o la licenciatura. No tomaban la suficiente conciencia para la investigación.	Sí, hay como matrices para las investigaciones que se van a realizar. Bueno, en el caso de los docentes sé que sí, se cuenta como una cantidad de puntos y una forma de incentivar. En el tiempo de pandemia se estaba dando premios a las investigaciones en diferentes áreas.	No la verdad que no
E8	Falta complementar en contraste de otras bibliotecas. La infraestructura es limitada por la bulla.	Sí, hay actualizado se puede encontrar.	Sí, eso fue el año pasado en la Biblioteca Central.	Nos comentó el profesor Pacheco, del financiamiento. No es tan difundida, si uno quiere saber debe preguntar.	Hay una motivación en cuanto a la investigación para hacer una investigación para docentes, sobre todo en Posgrado.	Muy poco.

E9	Los espacios son amplios, se puede interactuar. Son aceptables de manera general.	No estoy segura, pero hay muchos comentarios de compañeros de que no están actualizado.	No se da en la Facultad y en la Biblioteca Central, desconozco	No lo sé	Sí, esos son proporcionados por los profesores	Sí, a través de "ferias"
E10	Últimamente se implementaron y son de gran ayuda.	No, los textos son antiguos	A mí correo llegaba de la Central, pero no participaba. Sí difunde, pero no sé dónde están.	Sé que existen, pero en otras facultades.	Sí existen	No lo sé. No se difunde
E11	Los laboratorios son buenos. No se difunden su uso.	No. Pero el acceso es fácil.	Escuché solo un par de veces (la Central)	Sí. Las líneas de investigación no me son comprensibles. No se difunden.	No	No se difundían en la presencialidad. Ahora sí
E12	No estoy informado, que haya ambientes para la investigación en Pregrado. En presencial, uno podía acceder a la biblioteca con el carné. La universidad no difunde su uso, no hay folletos ni paneles.	No, yo lo veo bastante desactualizado. Por ejemplo, como libros principales para investigación son antiguos.	Sí, te envían las invitaciones por medio del correo institucional	He visto que promueven la investigación, pero a nivel de Posgrado. En pregrado, he visto que algunos profesores publican artículos con algunos estudiantes, pero esas son situaciones aisladas. Sería bueno que las líneas de investigación nos lo mencionen al principio de los cursos de tesis.	Sí, están publicados en la FE. No he visto un documento para dar un apoyo económico o algún otro tipo de incentivo.	No hay difusión, solo he visto algunas publicaciones en Facebook de algunos profesores que han ganado algún premio o reconocimiento.
E13	Sí, bastante útil para clases, para investigación no. La Central sí difunde	Sí asistía a la de la Facultad y de vez en cuando a la Central. Los libros de mi Facultad eran más específicos. Sí están actualizados la mayoría	La Central sí. La de Educación creo que no	Sí. Las líneas de investigación sí sé que existen, pero no sé dónde están	Creo que sí existen. No sé si hay financiamiento	No

E14	Faltan mejorar los ambientes. Solo la Central está regularmente. Los laboratorios nunca me parecieron bien. No se difunden su uso	Medianamente, en todas en general. La de mi facultad era más crítica	Nunca me enteré, posiblemente sí	No lo sé. Sí se difunden líneas de investigación	No lo sé. Posiblemente haya financiamiento, pero no sé	No, pero asumo que se difunde
E15	Nunca he encontrado a un laboratorio de San Marcos. Ni de computo, solo a prácticas de Estadística. Sí, se difunden.	No, considero que no. No encontramos el material que buscábamos	No he visto, ni ingreso a la virtualidad. Más he visto en la Facultad.	Quizás no, no podría responder esa pregunta.	Sí, en la misma Facultad te lo envía, hay diferentes tipos de documentos que son difundidos.	Considero que no en mi Facultad, no hay el apoyo suficiente. Hay muy pocos profesores que se dediquen a la investigación. Siempre hay difusión.
E16	Deficientes. No se te permite fotocopiar libros en la Central. No se difunden los laboratorios.	Muy poco. No es fácil acceder.	Sí, la Central. Pero no tienen mucha llegada	No lo sé	No. Sí hay financiamiento	En Educación hace falta. En la Facultad de Letras sí hay.
E17	Creo que hay en las instalaciones de San Marcos, pero los permisos son muy rigurosos, te restringen. La página web y los repositorios son de difícil acceso y no están actualizados.	La de Educación tiene, pero no sé otra. No sé si estará actualizado.	Eso sí hace la Biblioteca Central y nuestra Biblioteca a veces. Solo para los cursos de tesis hay difusión, después no he visto.	Hay normativa a nivel general, pero de manera específica para cada facultad no la tienen bien desarrollada. La línea de investigaciones solo difundida en Taller de Tesis.	Sí, de manera general, pero no sé qué tanto reconocimiento tenga.	He visto, pero muy poco, no son tan difundidas por la universidad. He visto que nos invitan participar en ese tipo de eventos.
E18	Se puede utilizar, pero no están muy disponibles	No siempre era actualizado en la Central, el acceso era sencillo	No lo sé	No sabría. No sé si hay líneas de investigación	Sí hay documentos respecto a los protocolos, los profesores explican. Sí sé que hay financiamiento	No lo sé
E19	Creo que sí, pero no están del todo adecuados. En la biblioteca de la Facultad era muy limitado porque no se puede hacer bulla, reunirse en grupos.	Creo que la Central, sí; pero de la Facultad, no. Uno se quedaba corto al acceder los materiales.	En cuanto a la de Educación, muy poco, más he escuchado en la Central. Hay poca difusión.	Realmente, no. No estoy muy enterada. La profesora nos proporcionó las líneas de investigación, pero por mi cuenta no sé dónde está.	Sí, la profesora nos lo proporcionó, si lo conoces desde el inicio es bueno porque después modificar es complicado. Sé que la universidad te puede ayudar, pero	Creo que no, no supe de varios proyectos su difusión o seguimiento.



					no sé los requisitos ni nada.	
--	--	--	--	--	-------------------------------	--

### Criterio sostenibilidad- EPEF

Preg.	18	19	20	21	22	23
E20	Sí, pero recién al final me he dado cuenta	Sí se puede acceder por las bases de datos	Sí	No sé. Las líneas de investigación son amplias	Sé que hay, pero no los he buscado	Sí he visto, pero no me he enfocado en eso
E21	Bueno, laboratorios no hemos tenido, pero en el 2019 se empleó un mini gimnasio, pero puede mejorar. El estadio no era de fácil acceso.	El de 28 no tanto, pero el de ciudad es más actualizado. Cuando era presencial era fácil.	No estoy enterado de eso.	Por ejemplo, para nuestras bases, hay nueva malla y a partir de ello de inculcan para la investigación, pero la mía no es así. No sé dónde están las líneas de investigación	No nos lo han pasado. Sé que existen, pero no nos han informado sobre eso.	Sí, difunden talleres, semillero, pero no los difunden tanto.
E22	Los ambientes son muy incómodos, íbamos a la Facultad. No difunden sus ambientes.	No sabría decirlo, pero me han dicho que tenían buenos libros.	No lo sé	No he visto. No estado al tanto de las líneas de investigación.	No, solo por medio de los profesores. Fuera de clases no he visto. No sé si hay financiamientos.	No lo he visto
E23	Sí, cumplen con los estándares	La de 28 de Julio sí está actualizada.	Sí, me han llegado invitaciones de la Central	Sí, hay premios incluso. Sí hay líneas de investigación en un documento, pero no sé dónde está	Sí hay documentos. Hay premios y financiamiento, becas	No he visto mucho. hacen convocatorias
E24	Bien. La virtualidad ha favorecido acceder más rápido a documentos.	Hay libros muy pasados.	No hay capacitaciones en las bibliotecas	Ahora sí, en mis últimos años. No conozco las líneas de investigación	Sí, nos han proporcionado. No hay financiación	Sí, se abren cursos
E25	No hay un departamento propio de la Escuela para la	No están actualizados.	No	No lo promueven. A lo mucho envía un correo.	Sí, claro, está colgado por los profesores en el Classroom. No sé si hay	Sí, pero solo por correos

	investigación. No hay personas encargadas a la investigación			Las líneas de investigación no sé	financiamiento para los investigadores	
E26	Falta mejorar. La universidad sí difunde	Faltan actualizar	No he escuchado	Sí. En mi facultad no difunden, no las entiendo	Sí hay documentos. Sí hay reconocimientos, incentivos no lo sé.	No. No he visto
E27	En la Escuela sí, son de fácil acceso.	No están actualizados.	No, nunca lo ha hecho. Sí difunden las líneas de investigación, pero no le he prestado interés	Sí, incluso los profesores tienen grupos de investigación	Sí, más que todo para la tesis. Regalan libros	Sí, los mismos profesores difunden, pero es privado. Ellos te llaman.
E28	Podrían mejorar, no creo que estén tan mal. Faltan laboratorio de musculación, ni oxímetros, solo algunas maquinarias.	No la verdad, no. Pero hay cosas que se puede utilizar.	A lo largo de mi carrera solo una, la difusión no fue buena, se cruzaba con el horario de clases.	No lo sé a carta cabal, sé que existen, pero no las conozco. No son muy difundidas.	Tengo entendido que sí, pero no estoy al tanto. Imagino que existe. Financiamiento tengo entendido que sí, pero incentivos no lo sé.	Al menos en el que estoy me voy enterando más a fondo. La difusión se da más por redes sociales.
E29	Tenía acceso a la biblioteca, la universidad no difunde mucho su uso.	En las veces que yo fui, encontraba lo que necesitaba.	Tengo conocimiento que sí, pero no estoy metido en eso. En la Central. Las líneas de investigación no son muy difundidas, pero deberían preparar más a los estudiantes.	La verdad tengo conocimiento, pero no mucho. No hay mucha difusión sobre eso.	No estoy muy enterado de ello. No estoy enterado.	No, tampoco. No mucho.
E30	Las veces que he podido llevar cursos, no se daban de la manera correcta. Hay muchas cosas por mejorar. No exactamente, no lo hacían tan visible.	Tengo entendido que hay material algo actualizado, pero siempre hay espacio para ir mejorando.	No exactamente, no he visto mucho eso, pero lo más probable es que sí.	Sí las hay, pero deberían fomentarse más y que la investigación se masifique.	Hay buena información, pero no se ha visto mucho, solo de manera individual. He tenido la oportunidad de acceder. He escuchado del financiamiento, estar atrás, tienes que hacerte notar ya sea para un proyecto o algo favorable.	En los que estado hasta el momento, no. Se hace algo más individualizado.
E31	No los he utilizado tanto. No hay propiamente	Tengo que tengo que tener un carné para ello y nunca lo gestioné.	Yo me imaginó que sí, pero no me he enterado.	Sí, las difunde están en la página web. Creo que si se entiende.	Sí, creo que me lo dieron en algún curso de Taller de Tesis. Creo que hay	Yo creo que no tanto, como no lo veo en la página, ni correos.

					financiamiento, pero son cuestiones administrativas.	
E32	Antes de la pandemia, uno podía ir, pero con esto de la pandemia no he vuelto a ver.	Si están actualizados no lo sé, pero sí había lo que quería. Sin ninguna dificultad.	De las veces que he ido no he visto nada de eso en la de 28. No sé de las otras bibliotecas.	Yo creo que sí.	Sí existen, más que todo lo que he escuchado de mis compañeros. Sí se difunden las líneas investigativas	Sí, he visto que difunden, pero el problema es que no van por el tiempo que sé.