



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Facultad de Medicina

Escuela Profesional de Tecnología Médica

**Selectividad alimentaria y su relación con el
procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años – Lima,
2021**

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciada en Tecnología
Médica en el área de Terapia Ocupacional

AUTOR

Angie Alessadra ESPINOZA TOCTO

ASESOR

Mc Anthony CAVIEDES POLO

Lima, Perú

2022



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Espinoza A. Selectividad alimentaria y su relación con el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años – Lima, 2021 [Tesis de pregrado]. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Medicina, Escuela Profesional de Tecnología Médica; 2022.

Metadatos complementarios

Datos de autor 1	
Nombres y apellidos	Angie Alessadra Espinoza Tocto
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	71918096
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-1953-303X
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Mc Anthony Caviedes Polo
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	40258899
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-2320-9099
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Deysi Díaz Ramos
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	41522569
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Guillermo Vega Rivera
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	10511884
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Clara Luz Sertzen Fernández
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06051330
Datos de investigación	
Línea de investigación	B.1.1.1 Ética e Investigación

Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	<p>Edificio: IEP Edwards Deming País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Los Olivos Manzana y lote: Mz A Lt. 44 Calle: Av. Huandoy Latitud: -11.96462 Longitud: -77.07576</p> <p>Edificio: Institución Educativa Inicial N°90 País: Perú Departamento: Constitucional del Callao Provincia: Callao Distrito: Callao Calle: Av. Los Alisos Latitud: -12.00197 Longitud: -77.11130</p> <p>Edificio: Colegio Cristiano Edmundo de Amicis País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: El Agustino Calle: José Abelardo Quiñones Latitud: -12.04880 Longitud: -76.99949</p>
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2020-2021
URL de disciplinas OCDE	Pediatría https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#3.02.03



Universidad Nacional Mayor de San Marcos
 Universidad del Perú, Decana de América
Facultad de Medicina
Escuela Profesional de Tecnología Médica



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres”

“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”



Firmado digitalmente por
 FERNÁNDEZ GIUSTI VDA DE PELLA
 Alicia Jesus FAU 20148092282 soft
 Motivo: Soy el autor del documento
 Fecha: 02.12.2022 17:07:33 -05:00

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS



Firmado digitalmente por SANDOVAL
 VEGAS Miguel Hernan FAU
 20148092282 soft
 Motivo: Soy el autor del documento
 Fecha: 02.12.2022 12:25:28 -05:00

Conforme a lo estipulado en el Art. 113 inciso C del Estatuto de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (R.R. No. 03013-R-16) y Art. 45.2 de la Ley Universitaria 30220. El Jurado de Sustentación de Tesis nombrado por la Dirección de la Escuela Profesional de Tecnología Médica, conformado por los siguientes docentes:

Presidente: Mg. Deysi Díaz Ramos
 Miembros: Mg. Guillermo Vega Rivera
 Lic. Clara Luz Sertzen Fernández
 Asesor(a): Lic. Mc Anthony Caviedes Polo

Se reunieron en la ciudad de Lima, el día 01 de diciembre del 2022, siendo las 09:00 horas, procediendo a evaluar la Sustentación de Tesis, titulado “**Selectividad alimentaria y su relación con el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años – Lima, 2021**”, para optar el Título Profesional de Licenciada en Tecnología Médica en el Área de Terapia Ocupacional de la señorita:

ANGIE ALESSADRA ESPINOZA TOCTO

Habiendo obtenido el calificativo de:

16
 (En números)

dieciséis
 (En letras)

Que corresponde a la mención de: bueno

Quedando conforme con lo antes expuesto, se disponen a firmar la presente Acta.

[Signature]
 Presidente
 Mg. Deysi Díaz Ramos
 D.N.I.: 41522569



[Signature]
 Miembro
 Mg. Guillermo Vega Rivera
 D.N.I.: 10511884

[Signature]
 Miembro
 Lic. Clara Luz Sertzen Fernández
 D.N.I.: 06051330

[Signature]
 Asesor(a) de Tesis
 Lic. Mc Anthony Caviedes Polo
 D.N.I.: 40258899



INFORME DE EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD

El Director de la Escuela Profesional de Tecnología Médica de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos que suscribe, hace constar que:

El autor: ANGIE ALESSADRA, ESPINOZA TOCTO

de la tesis para optar el título profesional de Licenciado(a) en Tecnología Médica, en el Área de Terapia Ocupacional,

Titulada:

“Selectividad alimentaria y su relación con el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años – Lima, 2021”

Presentó solicitud de evaluación de originalidad el 13 de septiembre del 2022 y el 13 de septiembre del 2022 (UTC-0500) se aplicó el programa informático de similitudes en el software TURNITIN con Identificador de la entrega N°: **1899415446**

En la configuración del detector se excluyó:

- textos entrecomillados.
- bibliografía.
- cadenas menores a 40 palabras.
- anexos.

El resultado final de similitudes fue del 6 %, según consta en el informe del programa TURNITIN.

EL DOCUMENTO ARRIBA SEÑALADO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE ORIGINALIDAD
Operador del software el profesor: Dr. Miguel Hernán Sandoval Vegas.

Lima, 13 de septiembre del 2022.



Firmado digitalmente por SANDOVAL
VEGAS Miguel Hernan FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.09.2022 23:42:18 -05:00



Dr. MIGUEL HERNÁN SANDOVAL VEGAS
DIRECTOR
EPTM-FM-UNMSM

DEDICATORIA

A Dios por su infinita bondad.

A Yezabel y Jaime por su amor, apoyo incondicional
y porque sin ellos nada de esto hubiera sido posible.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por darme la vida, y ser mi guía en mi andar diario.

A mis padres por su amor, paciencia y motivación constante a lo largo de mi vida, por forjarme la persona que soy e inculcarme valores. Asimismo, a mi hermana Lorena, por su alegría que le da a la familia.

A mis tíos y primos por su apoyo y oraciones, en especial a mi tío Miguel, quien me guio en las diferentes etapas de mi vida y sobre todo me brinda su apoyo y confianza.

A mi abuelita Julia por sus consejos y celebrar cada logro conmigo. Igualmente, a mi abuelo Jaime, quien sé que hubiera estado muy orgulloso.

A la Universidad Nacional Mayor de San Marcos por permitirme formarme académicamente, asimismo a los docentes de Terapia Ocupacional que comparten con nosotros sus conocimientos, dedicando su tiempo y amor por la profesión.

A las directoras de las Instituciones Educativas por la cooperación y apoyo brindado en la ejecución de la presente investigación.

A los padres de familia de cada estudiante que participaron activamente en la investigación.

A mis amistades que estuvieron conmigo desde mi inicio de la universidad, en cada etapa que pasamos juntos, las vivencias compartidas y los buenos momentos.

Finalmente, agradezco a mi mentor de tesis al Lic. Anthony Caviedes por orientarme y guiarme en mi formación académica y en el proceso de la elaboración del proyecto de tesis, en base a su conocimiento y experiencia profesional.

ÍNDICE

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
ÍNDICE.....	v
LISTA DE TABLAS.....	vii
LISTA DE GRÁFICOS.....	ix
RESUMEN	x
ABSTRACTS	xi
1.1 DESCRIPCIÓN DE LOS ANTECEDENTES.....	4
1.1.1 NACIONALES.....	4
1.1.2 INTERNACIONALES	4
1.2 IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.....	8
1.3 OBJETIVOS.....	9
1.3.1 OBJETIVO GENERAL	9
1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	9
1.4 BASES TEÓRICAS	10
1.4.1 BASE TEÓRICA.....	10
1.4.1.1 SELECTIVIDAD ALIMENTARIA	10
1.4.1.2 PROCESAMIENTO SENSORIAL	12
1.4.1.3 SENSIBILIDAD ORAL.....	17
1.4.2 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS.....	20
1.4.3 FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS.....	20
2.1. DISEÑO METODOLÓGICO	22
2.1.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN.....	22
2.1.2 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	22
2.1.3 POBLACIÓN	22
2.1.4 MUESTRA y MUESTREO	22
2.1.4.1. CRITERIOS DE INCLUSIÓN.....	22
2.1.4.2. CRITERIOS DE EXCLUSIÓN.....	22

2.1.5 VARIABLES.....	23
2.1.6.1 Técnica	25
2.1.6.2 Instrumentos de Recolección de Datos.....	25
2.1.7.1 PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN.....	27
2.1.7.2 ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS.....	27
5.1 CONCLUSIONES	54
5.2. RECOMENDACIONES.....	55
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	57
ANEXOS	61
ANEXO 1.....	62
ANEXO 2.....	67
ANEXO 3.....	72
ANEXO 4.....	73
ANEXO 5.....	74
ANEXO 6.....	75
ANEXO 7.....	76
ANEXO 8.....	77
ANEXO 9.....	78
ANEXO 10.....	79
ANEXO 11.....	80
ANEXO 12.....	82
ANEXO 13.....	84

LISTA DE TABLAS

Tabla N°1 Análisis descriptivo del grupo Etario para la muestra total	30
Tabla N°2 Frecuencia del procesamiento sensorial según la sesión de sensoriales de la muestra total.....	32
Tabla N°3 Frecuencia del procesamiento sensorial en la sesión conductual de la muestra total.....	33
Tabla N°4 Frecuencia del perfil sensorial de la muestra	34
Tabla N°5 Pruebas de Chi-Cuadrado entre la Selectividad Alimentaria y el Procesamiento Sensorial en la sesión de sensoriales	35
Tabla N°6 Pruebas de Chi-Cuadrado entre la Selectividad Alimentaria y el Procesamiento Sensorial en la sesión de conducta.....	36
Tabla N°7 Pruebas de Chi-Cuadrado entre la Selectividad Alimentaria y Perfil Sensorial	37
Tabla N°8 Prueba de Chi-Cuadrado de la Selectividad Alimentaria, el procesamiento táctil, la conducta, perfil sensorial buscador y perfil sensorial evitativo de la muestra segmentada por edad	38
Tabla N°9 Frecuencia y Porcentaje respecto a la temperatura de los alimentos	40
Tabla N°10 Frecuencia y Porcentaje respecto al sabor de los alimentos	41
Tabla N°11 Frecuencia y Porcentaje respecto a la consistencia de los alimentos	42
Tabla N°12 Frecuencia y Porcentaje respecto a la textura de los alimentos	43
Tabla N°13 Presencia de un objeto y/o dispositivo con la frecuencia para facilitar el proceso de la alimentación.....	45
Tabla N°14 Compañía del niño(a) durante el proceso de la alimentación	46

Tabla N°15 Lista de alimentos que le agradan, le gustan mucho al niño y muestra satisfacción al consumirlo de la muestra total (n = 120)	47
Tabla N°16 Lista de alimentos que le desagradan al niño, muestra un rechazo total al consumirlo e irritabilidad de la muestra total (n = 120)	48

LISTA DE GRÁFICOS

Figura N°1 Frecuencia de la Selectividad Alimentaria para la muestra total.....	31
Figura N°2 Frecuencia de la presencia de un objeto y/o dispositivo para facilitar el proceso de alimentación	44

RESUMEN

INTRODUCCIÓN: En la etapa de la niñez, los niños experimentan nuevos alimentos, sabores, texturas, siendo este el periodo primordial donde se establecen las preferencias alimentarias, las selectividades temporales o definidas de los alimentos, trayendo consigo una posible selectividad alimentaria que va a impactar en su desempeño ocupacional. **OBJETIVO:** Determinar la relación entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años en tres Instituciones Educativas de Lima. **MATERIAL Y MÉTODOS:** La investigación se realiza bajo el enfoque cuantitativo, con diseño de tipo descriptivo, transversal y correlacional; se analizó la Selectividad alimentaria con el Cuestionario de Selectividad Alimentaria y el Procesamiento Sensorial con el Perfil Sensorial 2 – Winnie Dunn en 3 Instituciones educativas de Lima, siendo 120 la población total. **RESULTADOS:** La población total concentra una mayoría de niños dentro del grupo de 4 años (N=53), lo cual representa el 44,2% del total; y una minoría de niños concentrada dentro del grupo de 5 años (N=28), lo cual representa el 23,3% del total. Se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde se obtuvo un valor de significancia bilateral equivalente a 0,027, entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Procesamiento Táctil, valor de significancia bilateral equivalente a 0,000, entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Conducta asociada con el procesamiento sensorial, valor de significancia bilateral equivalente a 0,046 entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Perfil Sensorial Buscador. Finalmente, un valor de significancia bilateral equivalente a 0,005 entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Perfil Sensorial Evitativo. **CONCLUSIONES:** Existe una relación estadísticamente significativa entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial, en los niños de 4 a 6 años en las determinadas Instituciones Educativas de Lima 2021, solo para los casos de Procesamiento Táctil, Conducta asociada con el procesamiento sensorial, Perfil sensorial buscador y perfil sensorial evitativo (p valor = 0.05).

PALABRAS CLAVE: Procesamiento sensorial, Selectividad Alimentaria.

ABSTRACTS

INTRODUCTION: In the childhood stage, children experience new foods, flavors, textures, this being the primary period where food preferences, temporary or defined food selectivity's are established, bringing with it a possible food selectivity that will impact in their occupational performance. **OBJECTIVE:** To determine the relationship between food selectivity and sensory processing in children aged 4 to 6 years in three Educational Institutions of Lima. **MATERIAL AND METHODS:** The research is carried out under the quantitative approach, with a descriptive, cross-sectional and correlational design; Food Selectivity was analyzed with the Food Selectivity Questionnaire and Sensory Processing with Sensory Profile 2 - Winnie Dunn in 3 educational institutions in Lima, with a total population of 120. **RESULTS:** The total population concentrates most children within the group of 4 years (N=53), which represents 44.2% of the total; and a minority of children concentrated within the 5-year-old group (N=28), which represents 23.3% of the total. The results of the Chi-Square test are presented, where a bilateral significance value equivalent to 0.027 was obtained, among the study variables: Food Selectivity and Tactile Processing, bilateral significance value equivalent to 0.000, among the study variables: Food Selectivity and Behavior associated with sensory processing, bilateral significance value equivalent to 0.046 between the study variables: Food Selectivity and Search Sensory Profile. Finally, a bilateral significance value equivalent to 0.005 between the study variables: Food Selectivity and Avoidant Sensory Profile. **CONCLUSIONS:** There is only a statistically significant relationship between food selectivity and sensory processing, in children aged 4 to 6 years in certain Educational Institutions of Lima 2021, only for the cases of Tactile Processing, Behavior associated with sensory processing, Profile seeker sensory and avoidant sensory profile (p value = 0.05).

KEY WORDS: Sensory Processing, Food Selectivity

CAPÍTULO I
INTRODUCCIÓN

La alimentación es una ocupación vital para el bienestar y la salud humana. No solo es una necesidad individual fundamental e indispensable, es decir, un enfoque fisiológico, puesto que, tiene una gran implicancia en la participación social, comunicación y sentir de autonomía ⁽¹⁾. Siendo así, una fuente importante para la vida en las personas, principalmente para los niños, ya que va a favorecer en su óptimo crecimiento, además integra y orientan al niño en aspectos sociales, emocionales y psicológicos ⁽²⁾.

En ese sentido, la niñez es una etapa importante ya que los niños experimentan nuevos alimentos, sabores, texturas, puesto que es el periodo donde se definen los hábitos alimentarios, además se establecen las preferencias y las selectividades temporales o definitivas de ciertos alimentos, trayendo consigo problemas alimenticios. Asimismo, en esta etapa se presentan los problemas de alimentación más frecuentes, entre ellos se manifiesta la selectividad alimentaria, en el que la alimentación del niño se reduce, caracterizándose por el consumo de una diversidad limitada y la no aceptación a la mayoría de los alimentos nuevos ⁽³⁾.

Según revisiones bibliográficas, se refiere una relación entre la selectividad alimentaria en niños y la deficiencia nutricional, teniendo un impacto en la salud y conllevando a la disminución de su desempeño ocupacional ⁽⁴⁾ ⁽⁵⁾. Por lo tanto, la escasa alimentación en los niños puede provocar insuficiencia nutricional, viéndose afectada la ejecución de sus actividades de la vida diaria ⁽⁵⁾.

Diversas investigaciones como la realizada en la Universidad de Zaragoza en España en el año 2019, consideró que la alimentación es una actividad multisensorial y las alteraciones sensoriales presentes en los niños parecen estar relacionadas con selectividad alimentaria en los niños, realizando un estudio sobre la Selectividad alimentaria desde una perspectiva sensorial, estimando que 25% de los niños con desarrollo típico y el 80% con alguna alteración en su desarrollo presentan problemas en la alimentación de carácter selectivo ⁽⁶⁾ ⁽⁷⁾. En un estudio realizado por la Sociedad Española de Pediatría Extrahospitalaria y Atención Primaria en marzo del 2020, describen epidemiológicamente que hasta un 5% de los niños presentan trastornos de conducta alimentaria entre las edades de 0 a 6 años. Kerzner clasifica los trastornos alimentarios en tres categorías considerando el comportamiento y el hábito alimentario de los cuidadores, estos son: bajo apetito, ingesta selectiva (consumo limitado de alimentos) y miedo a comer en los niños, con su clasificación en cada uno. Resaltando que en el acto de alimentación es fundamental que se desarrolle una adecuada

interrelación entre padre e hijos para su bienestar en la salud ⁽⁸⁾.

Mediante los sentidos, los seres humanos tenemos la capacidad de registrar los estímulos localizados en el medio ambiente, implicando que el cerebro procese e interprete dicha información para dar como resultado una respuesta adaptada y adecuada en el entorno.

Cuando existe una alteración en este proceso neurológico los niños no van a percibir la información sensorial del exterior y de su cuerpo, provocando una respuesta no adaptativa en relación con los estímulos recibidos, manifestándose en una posible selectividad alimentaria en cuanto a las características sensoriales de los alimentos, como son el olor, sabor, textura, color, etc.

Siendo así, que las alteraciones a nivel de la modulación se pueden manifestar principalmente en diferentes modalidades sensoriales: táctil, olfativo, gustativo y visual ⁽⁹⁾.

La problemática descrita repercute que la mayoría de los niños en el momento de la alimentación, y de la preocupación de los padres por la presencia de problemas alimenticios, se busca obtener alguna relación entre el procesamiento sensorial y la selectividad alimentaria, para así obtener la información que permita brindar la ayuda más pertinente, mediante un equipo interdisciplinario.

1.1 DESCRIPCIÓN DE LOS ANTECEDENTES

1.1.1 NACIONALES

- Zamora Acuña L. 2020⁽¹⁰⁾ en su investigación titulada **“Estudio de caso: Influencia del procesamiento sensorial de los niños con autismo en las conductas de alimentación”** tuvo como objetivo el explicar cómo impacta el procesamiento sensorial de los niños con autismo en las conductas de alimentación en Lima, basándose en la teoría de la Integración sensorial. La investigación tiene un enfoque cualitativo, tipo observacional con un diseño de estudio de caso. Fue aplicado en 5 niños con diagnóstico presuntivo del trastorno del espectro autismo. Las herramientas utilizadas fueron la entrevista, la observación a través de videos y la búsqueda de información. Como resultados obtuvieron que los participantes muestran dificultades que impiden su desempeño adecuado en las actividades que realizan, en base al cuestionario del perfil sensorial obtenido de los padres y su relación con sus acciones durante la alimentación. Se concluye que los participantes presentan un pobre desempeño con dificultades en el procesamiento sensorial y en la modulación. Siendo así, que bajo el enfoque de integración sensorial podrían ser abordados para una mejora en su conducta.

1.1.2 INTERNACIONALES

- Aguayo Mendoza G. y col. 2017⁽¹¹⁾ en su investigación titulada **“Aceptación de alimentos saludables en niños”** tuvo como objetivo describir los factores que influyen la aceptación de alimentos saludables en niños. El método aplicado fue realizar la observación en cada participante y entrevistas semi estructuradas. La muestra fue de 101 niños entre 4 y 14 años que participaron en el curso de verano del Centro Universitario de Ciencias de la Salud en México. En el estudio se le brindaba a cada niño alimentos, el consumo de alimentos durante la merienda se dividió en dos fases: preconsumo y consumo. La fase de preconsumo comienza cuando a los niños se les sirve comida, hasta que comienzan a probar la comida ofrecida; en esta fase, cada niño elige un alimento. La fase de consumo comprende desde que los niños prueban la comida hasta que la comen o la retiran de la mesa; en esta fase cada niño acepta o rechaza la comida y se anotaban las expresiones y/o comentarios referidos en

cada niño. Como resultado se obtuvo la identificación de tres amplias categorías de factores que influyen en la aceptación de los alimentos relacionados con: factores alimentarios, personales y sociales. Concluyeron que la imagen, el olor, el sabor, la textura y la temperatura de un alimento, además de factores personales como la preferencia de alimentos, la capacidad de consumo y el conocimiento sobre alimentos saludables y el factor social de la influencia de otros niños, influyen en la aceptación de los alimentos por parte de los niños.

- Michelle Ann Suare, 2015⁽¹²⁾ en su investigación titulada “**Multicomponent Treatment for Food Selectivity in Children: Description and Case Report**”, tuvo como objetivo el describir un protocolo piloto de tratamiento multidisciplinario para la selectividad alimentaria en niños y presentar varios ejemplos de casos en base al tema. El método aplicado fue realizar una revisión retrospectiva en la Universidad de Western Michigan (WMU). Fueron 4 niños de edad 6 a 8 años con diagnóstico de Trastorno del Espectro Autista, niño típico, un niño prematuro y otro con síndrome alcohólico fetal, los niños fueron programados para sesiones de tratamiento de alimentación durante los semestres de primavera, verano y otoño. El programa incluía integración sensorial, desensibilización sistemática, modificación de comportamiento y programa de educación para padres y hogar. Como instrumento se utilizó un inventario de 144 alimentos, agrupados como verduras, frutas, lácteos, proteínas, etc. Se utilizó como instrumento un cuestionario alimentario y un perfil sensorial corto. Como resultados obtuvieron que al inicio del tratamiento los niños presentaban una selectividad marcada, consumiendo menos de 14 alimentos y además alteraciones en el procesamiento sensorial. Posterior a ello, la aceptación de los alimentos fue progresiva con un continuo trabajo con la familia. Se concluye que dicho estudio proporciona una descripción de algunos elementos que se pueden incluir como base de un tratamiento para abordar la selectividad alimentaria. Sin embargo, por ser aplicado en una población reducida, no puede ser generalizado, además los niños presentaban una selectividad moderada, por ende, no puede ser aplicado para niños con selectividad severa.

- Batya Engel-Yeger y col. 2015⁽¹³⁾ en su investigación titulada “**The relationship between sensory processing disorders and eating problems among children with intellectual developmental deficits**”, publicada en la revista británica de Terapia Ocupacional, tuvo como objetivo examinar las relaciones entre los trastornos del procesamiento sensorial y los problemas alimentarios en niños con diferentes niveles de déficit de desarrollo intelectual. La investigación se aplicó en 91 niños que estaban en el rango de 4 a 9 años: 25 niños presentaban déficits de desarrollo intelectuales leves, 32 niños con déficit de desarrollo intelectual moderados y 34 niños con déficits de desarrollo intelectual graves y/o profundos. Todos los participantes fueron reclutados de escuelas de educación especial para niños con déficits de desarrollo intelectual. El cuidador principal de los participantes en la escuela completó la evaluación de detección de problemas alimentarios y el perfil sensorial corto. Los resultados obtenidos fueron significativamente correlacionales entre los trastornos de procesamiento sensorial y problemas de alimentación en cada nivel de déficit de desarrollo intelectual, pero se encontró la mayoría de las correlaciones entre los niños de desarrollo intelectual moderado y nivel severo / profundo. Se concluyó que las alteraciones en la alimentación deben evaluarse entre los niños con déficit de desarrollo intelectual de acuerdo con la gravedad del déficit y otros factores relacionados, como los trastornos del procesamiento sensorial. Siendo así la aplicación del enfoque terapéutico de la Integración Sensorial como parte de la Terapia Ocupacional puede contribuir al comportamiento adaptativo y al desempeño de un niño en las rutinas diarias.
- C. Curtin y col. 2015⁽¹⁴⁾, desarrollaron la investigación titulada: “**Food Selectivity, Mealtime Behavior Problems, Spousal Stress, and Family Food Choices in Children with and without Autism Spectrum Disorder**”; tuvo como objetivo encontrar la relación de la selectividad alimentaria y las conductas a la hora de comer, con el estrés familiar. Se realizó un estudio con 53 niños diagnosticados con TEA y 58 niños con desarrollo típico, comprendidos entre las edades de 3 y 11 años. Los padres completaron una serie de preguntas de una versión modificada del Cuestionario de Frecuencia Alimentaria (YAQ). Además, para el análisis de las otras variables, se dividieron en tres grupos, comportamientos de los niños a la hora de comer, el estrés conyugal relacionado con las conductas de los niños durante la

alimentación y la influencia de las preferencias alimentarias de los niños. Para el análisis estadístico fueron comparadas las características de los niños con Trastorno del Espectro Autismo (TEA) y con desarrollo típico utilizando pruebas de muestras independientes y pruebas de Chi cuadrado para las variables. Como resultados obtuvieron que los niños con TEA presentaban mayor asociación entre las dos variables. Además, que las familias con TEA pueden estar en un mayor riesgo de estrés familiar durante las horas de comer.

- Corinna Jacobi, y col, 2008⁽¹⁵⁾, en su investigación titulada “**Is picky eating an eating disorder?**”, siendo su objetivo examinar la prevalencia de los niños selectivos para comer y si presenta relación con problemas de alimentación infantil, y de comportamiento. Fue un estudio de cohorte, en el que participaron 602 niños de 8 a 12 años entre hombres y mujeres, matriculados en 6 escuelas. En los que se clasificaron a 426 niños quisquillosos para comer en un cuestionario "¿Es su hijo un quisquilloso para comer?". Luego las contestaciones se codificaron en una escala Likert de 5 puntos (nunca, raramente, a veces, a menudo, siempre), y los problemas de conducta infantil se evaluaron mediante la Validación alemana de la lista de verificación de comportamiento infantil (CBCL). Los resultados obtenidos fueron que ambas variables difieren, además que estudios anteriores demostraron que los niños quisquillosos al comer son menores de los 7 años, es por ello que tomó una muestra mayor, demostrando que es igual de frecuente en los niños preadolescentes y de edades tempranas.
- En la investigación de Annatjie M. Smith, y col. 2005⁽¹⁶⁾, titulada: “**Food choices of tactile defensive children**”, cuyo objetivo fue explorar si los niños que tienen defensividad táctil, tienen hábitos alimentarios exigentes, llamados los selectivos para comer. Además, si son un problema general para los cuidadores y los profesionales de la salud relacionados en el tema. Se realizó la investigación en 62 niños de ambos sexos que estaban en el rango de 3 a 10 años, siendo 29 niños con defensividad táctil y 33 que fue el grupo control sin defensividad táctil. El cuestionario se aplicó a los padres para que lo completaran durante las entrevistas

personales, además los niños fueron examinados con una lista de verificación y evaluado para la defensividad táctil con el cuestionario de perfil sensorial de Winnie Dunn. Cuyos resultados de la investigación confirmó que los estilos alimenticios y la selectividad alimentaria en los niños con y sin defensividad táctil difieren significativamente. Los niños que tienen defensividad táctil tienen entre regular y poco apetito, además dudaron en comer alimentos que no eran conocidos, se negaban comer en casa de otras personas y se rehusaban probar ciertos alimentos debido al olor y temperatura. Asimismo, mostraron una diferencia definitiva en la selección limitada de alimentos y una aversión pronunciada hacia las texturas o consistencias, en comparación de los niños sin defensividad táctil. Como conclusión se obtuvo que los niños quisquillosos al comer deben evaluarse más ampliamente, tratando la defensividad táctil u oral.

1.2 IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

En base a la problemática abordada, la presente investigación se sustenta por el aporte al conocimiento que existiría al determinar una relación de uno de los problemas de alimentación, la selectividad alimentaria, y las dificultades en el procesamiento sensorial. Además de incluir un instrumento que permitirá identificar la selectividad alimentaria en niños de 4 a 6 años en Lima, que será de gran ayuda para los niños y para la práctica profesional.

Por otro lado, resulta importante también la identificación de los niños que presentan selectividad alimentaria y a la vez alguna dificultad en su procesamiento sensorial, lo que implicaría la búsqueda de una orientación específica en un marco de intervención desde la Terapia Ocupacional, más aún con especialidad en la Integración Sensorial. Siendo así, un gran beneficio para los niños ya que aportará en la disminución del estrés familiar en los momentos de la alimentación, y a su vez contribuir con su óptimo desempeño ocupacional, logrando una óptima interrelación con el entorno en que se encuentra.

Además, las instituciones educativas van a ser beneficiarias por el aporte de la información recopilada en la investigación, ya que muchos de ellos brindan un servicio de refrigerio en las horas de recreación en los niños, y esto ayudaría en determinar su población acorde a las

preferencias alimenticias de la mayoría de sus estudiantes.

Por su parte la Terapia Ocupacional se basa en la ocupación de las personas, y la alimentación es una actividad importante para favorecer el desarrollo de la independencia en los niños y el fortalecimiento de sus habilidades sociales. Además, tiene como enfoque la Integración Sensorial, donde el terapeuta ocupacional aplica estrategias para intervenir en las alteraciones sensoriales que pueden presentar los niños, por lo que podría manejar la selectividad alimentaria en relación con alguna alteración en el procesamiento sensorial.

1.3 OBJETIVOS

1.3.1 OBJETIVO GENERAL

Determinar la relación entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años en tres Instituciones Educativas de Lima.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar los problemas de selectividad alimentaria en los niños 4 a 6 años en tres Instituciones Educativas de Lima.
- Identificar los problemas de procesamiento sensorial en los niños 4 a 6 años en tres Instituciones Educativas de Lima.
- Identificar los problemas de selectividad y procesamiento sensorial en los niños según la edad en tres Instituciones Educativas de Lima.
- Identificar el perfil sensorial de los niños en los niños 4 a 6 años en tres Instituciones Educativas de Lima.

1.4 BASES TEÓRICAS

1.4.1 BASE TEÓRICA.

1.4.1.1 SELECTIVIDAD ALIMENTARIA

A) Definición

La alimentación selectiva es la aversión persistente a los alimentos tras repetidas exposiciones relacionándose a su textura, color, sabor, olor o temperatura. Su consecuencia puede ser por condiciones médicas y se ve frecuentemente en niños que presentan retraso en el desarrollo. Asimismo, la selectividad puede estar vinculada con hipo o hiper respuesta a las características sensoriales de los alimentos y / o retraso en el desarrollo de la habilidad motora oral. ⁽¹⁷⁾

Se considera que un niño es selectivo alimentario cuando en su dieta alimentaria consumen de 10 a 15 alimentos. Los niños selectivos alimentarios se caracterizan principalmente, por el rechazo a ciertos alimentos, lo que puede comprender desde un desarrollo típico del niño hasta un trastorno alimentario según el nivel de severidad que pueda presentar ⁽¹⁸⁾. Puede presentarse selectividad alimentaria en aquellos niños que, en una etapa de su desarrollo, tienen rechazo a los alimentos nuevos (neofobia) y/o a las aversiones sensoriales a la comida ⁽¹⁷⁾.

B) Clasificación

- **Neofobia alimentaria (percepción errónea)**

La neofobia alimentaria se considera como el rechazo a los alimentos nuevos y con frecuencia es percibida mal por los cuidadores como una selectividad inapropiada. Sin embargo, el comportamiento suele ser típico dentro del desarrollo del niño que se manifiesta en el final del primer año de vida, entre 18 y 24 meses y finalmente se resuelve. Sin embargo, si continúa a lo largo de su desarrollo puede convertirse en un problema de selectividad alimentaria. ⁽¹⁷⁾

- **Levemente selectivo**

Considerados también como “comedores quisquillosos”, son aquellos niños que rechazan la mayor cantidad de alimentos que el promedio de los niños, además, no los aceptan después de exposiciones repetidas, comen lento, evitan horas de comida y pueden tener aversión sensorial leve. Además, su crecimiento y desarrollo suele ser típico, tienen energía y nutrientes adecuados en sus ingestas diarias. Sin embargo, para los padres y/o cuidadores la principal preocupación no es su nutrición, sino el comportamiento aversivo presente en el momento de la alimentación, generando en los cuidadores ansiedad, y que presionen, chantajeen o castiguen para que los niños coman, desconociendo el origen del problema presente, que puede ser de índole sensorial. El problema puede ser bidireccional: mal comportamiento en los momentos de alimentación, que al mismo tiempo agravan el comportamiento del niño y pueden dar lugar a problemas a largo plazo. ⁽¹⁷⁾

- **Altamente selectivos**

En este grupo poblacional las consecuencias son severas, suficiente para considerar un trastorno de la alimentación, ya que se ve comprometido su estado nutricional y no aceptan más de 10 a 15 alimentos. También, rechazan los alimentos por textura, color, olor, sabor, apariencia temperatura. El problema puede interrumpir el desarrollo de las habilidades motoras orales normales. Manifestándose de manera sensorial en algunos de estos niños, incluyendo respuestas desagradables a luces brillantes, ruidos fuertes, y texturas en la piel. Los niños que presentan el diagnóstico de autismo es un ejemplo extremo, ya que hasta el 90% presentan problemas en la alimentación, siendo la gran mayoría selectivos alimentarios. ⁽¹⁷⁾

C) Implicaciones para la Terapia Ocupacional

La terapia ocupacional, abarca diferentes campos de intervención de acuerdo al desarrollo del ser humano. De esta manera, los terapeutas ocupacionales que se dedican a la ocupación laboral con niños, frecuentemente se encuentran con niños de desarrollo típico o atípico, que presentan dificultades en la alimentación. Siendo, entendido por cambios causados por variaciones en la adquisición del desarrollo propio de la edad, cuyas causas pueden ser

médicas o fisiológicas, así como alteraciones en el procesamiento sensorial o conductuales. Estos problemas están vinculados con alteraciones orgánicas, emocionales y nutricionales, y suelen causar conductas restrictivas y/o evitativas en el momento de la ingesta de alimentos. Además, afectando principalmente en la participación social y en el adecuado desarrollo de su desempeño ocupacional. ⁽¹⁸⁾

En base a evidencias de estudios los terapeutas ocupacionales podrían utilizar los protocolos estudiados para las intervenciones que abordan los resultados relacionados con la selectividad alimentaria y comportamientos durante la alimentación de los niños. ⁽¹⁸⁾

1.4.1.2 PROCESAMIENTO SENSORIAL

A) Definición

Se refiere al proceso por el cual el cerebro percibe, combina y transforma la información sensorial proveniente del exterior para adecuarse de manera óptima y así adaptarse a los estímulos que se encuentren presentes en el medio ambiente. Además, nos faculta centrar nuestra atención en relación a nuestros intereses, así mismo nos posibilita movernos de forma eficaz, y adaptarnos de un modo adecuado en el entorno que los rodea. ⁽¹⁹⁾

El procesamiento sensorial adecuado permite a los niños poder desarrollar sus habilidades de aprendizaje, como la concentración, la organización conductual, el aprendizaje académico, la autoconciencia, la autoestima, el pensamiento abstracto y el razonamiento, lo que les permite tener un propósito en sus actividades de la vida diaria. ⁽¹⁹⁾

B) Teoría de la Integración Sensorial

A. Jean Ayres, fue quien creó y desarrolló la teoría, definió la integración sensorial como un proceso neuronal responsable de organizar las sensaciones que una persona recibe de sí misma y de su entorno para que pueda usar su cuerpo de manera efectiva en su entorno. ⁽²⁰⁾

Las dificultades en el desarrollo del niño se intentan explicar mediante la teoría de la integración sensorial, la cual establece que la deficiencia en el procesamiento sensorial se manifiesta como cambios en el sistema nervioso central, donde el procesamiento de la información ambiental afecta su desempeño en las actividades diarias. ⁽²¹⁾

Ayres establece que la integración sensorial es un proceso inconsciente y automático que se

desarrolla entre los 10 y los 12 años, y es un período clave del desarrollo típico entre los 3 y los 7 años. ⁽²²⁾

Los niños que tienen problemas durante las horas de la alimentación, por ejemplo, aceptar una variedad limitada de alimentos, saturación de la boca con la comida, arcadas o negarse a comer, pueden tener dificultades sensoriales. Hay diferentes tipos de dificultades de procesamiento sensorial que pueden afectar significativamente el rendimiento de un niño a la hora de comer: sensibilidad sensorial, déficits de percepción sensorial y dificultades de planificación de movimientos. ⁽²³⁾

Cuando existe una afectación en el Procesamiento Sensorial, se conoce como una Disfunción de Integración Sensorial, y se manifiesta como problemas mayores con la organización de las sensaciones corporales y ambientales, lo que afecta su desempeño profesional completo en las actividades diarias. (ANEXO 13)

Fases de la Integración Sensorial ⁽²⁴⁾

1. **Registro:** se refiere a la identificación consciente de cada estímulo sensorial, proveniente del ambiente.
2. **Modulación:** se refiere a la regulación en la intensidad de los estímulos que percibimos. Podemos encontrar diferentes tipos de respuestas cuando los niños tienen problemas de modulación, estos son:
 - Hiperresponsividad sensorial: rechazo ante los diferentes estímulos, reaccionando de manera alterada.
 - Hiporesponsividad sensorial: exhiben respuesta inferior a lo esperado, tardando mucho en responder.
3. **Discriminación:** se refiere a la capacidad de organizar e interpretar estímulos y diferenciar entre su relevancia, propiedades y características.
4. **Integración:** referido a la unificación de los estímulos significativos para explicar las necesidades ambientales y la capacidad de nuestro propio cuerpo para preparar respuestas adecuadas.

CLASIFICACIÓN DE LAS DISFUNCIONES DE LA INTEGRACIÓN SENSORIAL

- **Desórdenes de Modulación Sensorial**

Los desórdenes en la modulación dan como resultado un tipo de perfil sensorial y se reflejan en función de los umbrales de respuesta a estímulos sensoriales altos o bajos, según las respuestas conductuales a la autorregulación exhibiendo un comportamiento activo o pasivo en función a sus respuestas conductuales en relación a la autorregulación. Estos perfiles se clasifican en registro, sensitivo, evitativo y buscador.

- **Desórdenes de Discriminación Sensorial**

Los desórdenes en la discriminación sensorial a menudo conducen a problemas de praxis, que generan a un comportamiento inapropiado, donde se puede ver influenciado a nivel de la ideación, planificación o ejecución.

C) Sistema Táctil

El sistema táctil se considera parte del sistema somatosensorial. Es uno de los primeros sistemas sensoriales en desarrollarse al momento del nacimiento. Su desarrollo adecuado es esencial para un acceso óptimo en la adquisición del tacto discriminatorio y esquema corporal.

Además, se refiere a las experiencias táctiles que son percibidas a través de la piel, como un tacto suave, firme o presión, temperatura, dolor y vibración. El sistema táctil tiene dos funciones principales. ⁽²⁵⁾

Características de sus alteraciones ⁽²⁶⁾

- **Hiperresponsividad táctil**
 - Rechaza texturas pegajosas.
 - Come un repertorio limitado de comidas ligado a las texturas.
 - Agarra la comida con la punta de los dedos.
 - Evita que le laven la cara o el cabello.
 - Sobresalta ante un contacto físico.
- **Hiporesponsividad táctil**
 - Se lleva objetos a la boca.
 - Se llenan y mantienen la comida en la boca.

- Babean.
- Le gustan los abrazos fuertes y cosquillas.
- Suele pasar más tiempo en el suelo.

D) Sistema Propioceptivo

El sistema propioceptivo alude a que el cerebro recibe la información de la posición de nuestros músculos y articulaciones, el movimiento de las partes del cuerpo entre sí. ⁽²³⁾

Asimismo, se refiere a la percepción de la posición del cuerpo y es importante para regular y corregir los movimientos y la postura. Nos permite sentir la posición de nuestras extremidades para realizar un adecuado control motor y determinar la fuerza requerida para realizar acciones específicas o ajustar la fuerza. ⁽²⁷⁾

Características de sus alteraciones

- Hiperresponsividad propioceptiva
 - Presenta respuestas exageradas ante la presión de abrazos o apretones de mano.
 - Se siente incómodo saltando, corriendo o en actividades de gimnásticas.
- Hiporesponsividad propioceptiva
 - Busca actividades de contacto.
 - Balancea o golpea la cabeza, piernas y brazos.
 - Golpea objetos y/o introduce sus manos en la boca de forma constante.

E) Sistema Vestibular

El sistema vestibular proporciona información sobre la ubicación de la cabeza en relación a la gravedad, el movimiento de aceleración y desaceleración, así como a los movimientos lineales o de rotación. Sus receptores son los más sensibles e importantes organizadores en las sensaciones de todos los órganos sensoriales. ⁽²⁸⁾

El sistema se encuentra en el oído interno, siendo responsables de mantener el equilibrio y la postura. Las anomalías del oído o la pérdida de la audición son características comunes de muchas alteraciones atípicas en los niños, siendo así que los efectos de este sistema cumplen un papel importante en las etapas del procesamiento sensorial y del desarrollo motor fino y grueso.

Características de sus alteraciones

- Hiperresponsividad vestibular
 - Evita sillas altas o que no le den seguridad.
 - Evita beber de un vaso sin tapa.
- Hiporesponsividad vestibular
 - Disminución en la flexión de cuello.
 - No puede mantenerse sentado por el pobre control postural.

Cuando existe hipersensibilidad a la información vestibular, puede causar:

- **Inseguridad Gravitacional:** genera en el niño ansiedad y tensión al adoptar nuevas posiciones, o cuando otra persona controla el movimiento de su cuerpo. Le pueden parecer aterradores cuando suben a columpios, carruseles u otros juguetes que se muevan.
- **Aversión al movimiento:** genera en el niño incomodidad y amenaza al moverse rápidamente, lo que puede causar molestias y mareos.

F) Teoría de Winnie Dunn

Es establecida por Winnie Dunn quien propone un modelo conceptual de la interacción entre la autorregulación de la conducta y el umbral neurológico. El umbral neurológico es definido como la cantidad de estímulo necesaria para que una neurona responda. Un umbral bajo genera en la neurona una respuesta rápida, mientras que un umbral alto, genera en la neurona una respuesta lenta. Por otro lado, puede haber autorregulación activa o pasiva. Además, enfatiza la importancia de analizar la actividad del niño y las necesidades ambientales para maximizar su autonomía (29).

El modelo cruza dos continuos en su diseño, lo que da como resultado cuatro patrones del procesamiento sensorial, lo cual genera una ampliación en el rango de interpretaciones del comportamiento de los niños. (29)

El patrón llamado **búsqueda** representa un umbral neurológico alto, con autorregulación conductual activa (estilo buscador). Los buscadores obtienen más información sensorial, se mantienen alerta y toman medidas para generar nuevas ideas.

El patrón llamado **evitación** representa un umbral neurológico bajo, con autorregulación de la conducta activa (estilo evitativo). Los evitadores crean muchas rutinas y prefieren el orden porque necesitan consistencia para reducir la información sensorial.

El patrón llamado **sensibilidad** representa un umbral neurológico bajo, con autorregulación de la conducta pasiva (estilo sensitivo). Los sensitivos son muy exigentes y detectan errores o patrones que otros no captan.

El patrón llamado **registro** representa un umbral neurológico alto con autorregulación de la conducta pasiva (estilo espectador). Los espectadores se caracterizan porque ignoran más estímulos que las otras personas y es menos probable que se agobien por lo que sucede en su entorno.

1.4.1.3 SENSIBILIDAD ORAL

Es una combinación de estímulos sensoriales de tipo propioceptivo y cinestésicos de la cavidad oral, proporcionando información del movimiento en relación a la presión, magnitud y velocidad. Es transmitida al sistema nervioso central como un reflejo del estado actual de las estructuras y modificaciones que ocurren en la cavidad oral ⁽²⁸⁾. Además, recepciona y percibe estímulos de índole táctil, tanto intraoral como extraoral, así como la respuesta producida ante dicho estímulo. ⁽²⁸⁾

Es posible que los niños con alteraciones sensoriales no puedan tener la capacidad de organizarse en el momento de la alimentación. Asimismo, es probable que las personas con alteraciones en la sensación a nivel oral no puedan sentir el alimento o ser muy sensibles a la sensación de la comida en la cavidad oral. Del mismo modo, es posible que no sientan hambre o satisfacción. Siendo así que, los problemas a nivel sensorial pueden causar trastornos alimentarios, como evasión a los alimentos y dietas restrictivas ⁽²⁹⁾.

HIPERSENSIBILIDAD ORAL

Los niños con respuestas hiperreactivas a la información oral exhiben respuestas sensoriales excesivas, lo que resulte en patrones de reflejos anormales e hipertonia postural. Los niños con hipersensibilidad oral tienen dificultad para modular la sensación, y tienden a producir respuestas de evitación, huida y/o resistencia a los estímulos sensoriales presentados. ⁽²⁹⁾

En relación con los alimentos tienen rechazo según las texturas, olor, color, apariencia, temperatura, sabor.

- **Texturas:**

Las dificultades pueden comenzar temprano, por ejemplo, durante la lactancia probablemente con dificultades en el acople al pecho materno debido a la textura irregular del pezón, los bebés tienen paladares sensibles y necesitan ser alimentados, por ejemplo, con biberón. Sin embargo, lo más común es que comience a manifestarse en la transición de papilla a puré o picado, donde se mezclan diferentes texturas y consistencias en un mismo alimento (líquido y sólido), lo que genera persistencia en solo aceptar papillas, esto afecta el aprendizaje en la masticación por falta de desarrollo del sistema oro motor. ⁽²⁹⁾

Los niños rechazan mayormente los alimentos de texturas ásperas, duras, grumosas, cremosas y prefieren los alimentos crujientes. Las carnes y las verduras los evitan con mayor frecuencia. A veces el rechazo alimentario es leve, solo hacen muecas, y aceptan la comida después de exposiciones repetidas. Sin embargo, cuando las reacciones son más intensas como girar la cabeza, arcadas anticipatorias y vómitos, pueden derivar en el rechazo de otros alimentos de similares características. A diferencia de lo que suele ocurrir durante el desarrollo, evitan tocar y manipular los alimentos. Pueden ser demasiado sensibles a la temperatura, prefiriendo comidas tibias o frías. ⁽²⁹⁾

- **Visual/apariencia:**

No aceptan comidas mixtas o mezcladas, la comida debe ser presentada por separado en un plato, otras veces se niegan consumirlo por el color (ej. no comen alimento de color verde), por la forma de presentar o como se sirve en los platos, también porque el alimento no deseado tocó su comida favorita o tienen fijación con determinadas marcas de alimentos. Asimismo, las mesas desordenadas o abarrotadas pueden ser estresantes.

- **Olfato:**

En algunos casos, ciertos olores son intolerantes, al extremo de ser incapaces de comer con la familia o amigos. Los niños pueden llegar a vomitar o necesitar oler otra cosa al momento de comer.

- **Sabor:**

Al rechazar la comida por el sabor, pueden extenderlo a otras personas que les recuerda el alimento que nunca han probado pero que no les gusta.

HIPOSENSIBILIDAD ORAL

Los niños con hiporrespuesta a menudo exhiben una respuesta reducida a las experiencias sensoriales, frecuentemente muestran la succión y masticación ineficientes por una deficiente discriminación a nivel oral. Mayormente tienden a consumir alimentos con mayor input a nivel oral, suelen babear con más frecuencia y a llenarse la boca con el alimento. ⁽²⁹⁾

Cuando se trata de la alimentación, estos niños tienden a ser distraídos y mostrar poco interés. Tienen problemas para distinguir sabores, texturas, temperaturas y olores, manifestándose en situaciones con más estímulos como en las fiestas infantiles o reuniones familiares. Además, en algunos casos les suelen gustar las comidas bien condimentadas o picantes para sentir algún sabor y tienen problemas para reconocer las señales de saciedad, lo que puede llevar a comer en exceso. ⁽²⁹⁾

1.4.2 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

- **Discriminación sensorial:** es la capacidad que tiene el cerebro para distinguir cualitativa o cuantitativamente diferentes estímulos.
- **Disfunción sensorial:** es la alteración en la organización y respuesta a la información recibida por los sentidos.
- **Hiperresponsividad:** es un desorden en la modulación sensorial que se manifiesta mediante por el rechazo a determinados estímulos.
- **Modulación sensorial:** es la capacidad para organizar y regular las sensaciones recepcionadas y llevar a cabo respuestas adaptativas sin hipersensibilidad o hiposensibilidad.
- **Praxis:** es la capacidad que requiere de un pensamiento consciente y permite que el cerebro conceptualice, organice y se ocupe del entorno.
- **Procesamiento Sensorial:** es el proceso de organiza la percepción que uno tiene de nuestro cuerpo y del entorno para que se pueda utilizar el cuerpo de manera efectiva dentro del entorno.
- **Selectividad Alimentaria:** es el rechazo persistente después de la exposición repetida tras exposiciones a alimentos de texturas, colores, sabores, olores o temperaturas.
- **Sistema táctil:** es el sistema que recibe e interpreta los estímulos a través del contacto con la piel.
- **Sistema propioceptivo:** es la capacidad que tiene el cerebro en recibir la información sobre las posiciones y movimientos del cuerpo.
- **Sistema vestibular:** es la capacidad que tiene el cerebro para procesar la información sensorial relacionada con el equilibrio y el control del movimiento ocular.

1.4.3 FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS.

Existe una relación estadísticamente significativa entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial en los niños de 4 a 6 años en tres Instituciones Educativas de Lima 2021.

CAPÍTULO II

MÉTODOS

2.1. DISEÑO METODOLÓGICO

2.1.1 TIPO DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación se realiza bajo un enfoque cuantitativo porque se centra en cuantificar la recolección y el análisis de datos, y correlacional porque tiene como finalidad evaluar la relación entre las variables cuantitativas.

2.1.2 DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El estudio es de tipo descriptivo porque recauda la información sin modificación del entorno, no experimental porque se observa la situación ya existente para después analizarlo y es de corte transversal porque fue medido durante un periodo de tiempo determinado.

2.1.3 POBLACIÓN

Todos los niños que se encuentran entre las edades de 4 a 6 años, en 3 Instituciones Educativas de Lima. en el periodo de junio – diciembre del 2021.

2.1.4 MUESTRA y MUESTREO

La muestra se presenta de forma no aleatoria y por conveniencia del investigador, además el tipo de muestreo es no probabilístico. Siendo así todos los niños de las tres Instituciones Educativas en Lima seleccionadas que se incluyeron para la evaluación de cada cuestionario.

2.1.4.1. CRITERIOS DE INCLUSIÓN

- Niños que se encuentre en el rango de 4 a 6 años, 11 meses.

2.1.4.2. CRITERIOS DE EXCLUSIÓN

- Niños que presenten algún diagnóstico de trastorno neurológico.
- Niños con discapacidad sensorial como la visual o auditiva.
- Niños que estén recibiendo atención en Terapia Ocupacional.

2.1.5 VARIABLES

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO
Selectividad Alimentaria	Se define como el rechazo y la ingesta limitada de alimentos afectando principalmente a los niños, lo que puede abarcar desde un fenómeno normal del desarrollo hasta un trastorno alimentario según el nivel de severidad.	Es el nivel de selectividad en base al grado de selectividad alimentaria, en función de la aceptación o el rechazo de los alimentos.	Características de los alimentos.	Textura	Cuestionario de Selectividad alimentaria
				Consistencia	
				Temperatura	
			Sabor		
			Aceptación o Rechazo de los alimentos.	Lista de alimentos	
Procesamiento Sensorial	Es el proceso que organiza la percepción que uno tiene de su cuerpo y del entorno, para que se pueda utilizar el cuerpo de	Procesamiento sensorial como capacidad de percibir y organizar los estímulos propios y del entorno desde una	Sistemas sensoriales	Sistema Táctil	Perfil Sensorial 2 – Winnie Dunn
				Sistema Vestibular	
				Sistema Propioceptivo	

	manera efectiva dentro del entorno.	perspectiva de los sistemas sensoriales, las conductas y los patrones sensoriales.		Sistema Olfativo	
				Sistema Gustativo	
				Sistema Auditivo	
				Sistema Visual	
			Las conductas	Conductual	
				Socioemocional	
				Atencional	
			Patrones sensoriales	Búsqueda	
				Evitación	
				Sensitivo	
				Registro	

2.1.6 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

2.1.6.1 Técnica

La técnica que se utilizó fue la encuesta y como instrumentos de recolección de datos se llevó a cabo a través de la formulación de dos cuestionarios elaborados de manera virtual mediante la aplicación de Google forms.

2.1.6.2 Instrumentos de Recolección de Datos

Se utilizaron dos cuestionarios:

a) Cuestionario de selectividad alimentaria

Descripción del cuestionario:

El instrumento estandarizado está compuesto por un listado de ítems de preguntas cerradas y abiertas que evalúan si el niño presenta algún tipo de selectividad alimentaria, basándose en las características de los alimentos según su textura, sabor, consistencia y temperatura.

Calificación:

Las preguntas del cuestionario son cerradas, manteniendo un lenguaje claro y sencillo para que el cuidador del participante pueda marcar una opción, con la cual se identifique la frecuencia en que el niño manifiesta determinadas conductas; las respuestas posibles son: le gusta mucho, le gusta, no le gusta, pero lo termina aceptando y rechaza totalmente.

Asimismo, los ítems considerados para la calificación han sido las preguntas referidas a la textura, sabor, consistencia y temperatura, además la pregunta número 14 del cuestionario. Siendo así, que el puntaje máximo era de 58 puntos y el mínimo 0 puntos, teniendo como intervalos de 0 a 19 puntos; no selectividad, de 20 a 29 puntos; selectividad baja, de 30 a 39 puntos; selectividad moderada, y de 40 a 58 puntos, selectividad severa.

b) Perfil Sensorial – 2 Niño

Nombre original	: Sensory Profile 2
Nombre en español	: Perfil Sensorial - 2
Autor	: Winnie Dunn
Editor original	: NCS Pearson Inc. 2014
Aplicación	: Individual
Ámbito de Aplicación	: Niños entre 3 años 0 meses y 14 años 11 meses.
Cuestionarios	: Perfil Sensorial – 2 Niño
Duración	: 15 y 20 minutos
Número de ítem	: 86 ítems

Descripción del cuestionario:

El instrumento estandarizado consta de 86 ítems, o afirmaciones sobre el niño, respondidas por los padres o el cuidador. Su objetivo es evaluar los patrones del procesamiento sensorial en el contexto de la vida cotidiana.

Calificación:

Las preguntas son cerradas y presentan un lenguaje claro y simple, lo que permite que los participantes marquen las opciones que identifique la frecuencia en que el niño manifiesta determinadas conductas; las posibles respuestas son: casi siempre o siempre, frecuentemente, a veces, ocasionalmente, casi nunca o nunca y no aplicable. El cuestionario incluye puntajes para los sistemas sensoriales, la conducta, de los patrones sensoriales.

2.1.7 PROCEDIMIENTOS Y ANÁLISIS DE DATOS

2.1.7.1 PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN

- Para el plan de recolección se coordinó con el director de cada Institución Educativa, mediante una reunión virtual para explicar la finalidad del proyecto de investigación, así como los objetivos y beneficios a fin de obtener el permiso.
- Posterior a ello, por medio de un Oficio cursado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos se procedió a solicitar el permiso respectivo a la Dirección para realizar la ejecución del proyecto de investigación.
- Luego de obtener la aceptación se solicitó a las 3 Instituciones Educativas el registro de alumnos que se encuentren en el rango de 4 años a 6 años 11 meses.
- Asimismo, se programaron las fechas con cada institución para la reunión con los padres de familia o cuidadores, realizando una charla informativa sobre el tema e informando el motivo de la evaluación y las ventajas de participar en el estudio.
- Luego, se entregó a los padres de familia o cuidadores el consentimiento informado (ANEXO 9) para su aprobación, mediante las redes sociales.
- Se envió a los padres el cuestionario de Selectividad Alimentaria y el del Perfil Sensorial – 2 Niño, en formularios de Google compartidos por medio de enlaces de acceso difundidos vía teléfonos Smartphone de los padres de familia o cuidadores mediante las aplicaciones de mensajería instantánea de Facebook, WhatsApp, Messenger o directamente a sus correos electrónicos.
- Una vez recogido los resultados de manera automática en las respuestas del formulario Google, se analizaron los resultados y realizó el procedimiento estadístico de los datos.

2.1.7.2 ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS

- Los datos obtenidos en el Cuestionario de Selectividad Alimentaria y en el Perfil Sensorial – 2 Niño se organizó y ordenó.
- Se realizó la tabulación de los datos obtenidos de cada instrumento de Evaluación mediante tablas de resúmenes.
- Luego, se describieron los datos obtenidos para integrarlos entre sí, el proceso de tabulación, el análisis y la interpretación de los datos recopilados se

realizaron el Microsoft Excel 2019 y SPSS Statistics 22.0, por medio de la presentación de gráficos comparativos.

- Finalmente, para medir la relación que existe entre las variables cualitativas de Selectividad Alimentaria y el Procesamiento Sensorial se utilizó la fórmula del Chi – Cuadrado y se realizó el análisis estadístico de los resultados.

2.1.8 CONSIDERACIONES ÉTICAS.

Los valores éticos universalmente aceptados como son autonomía, justicia, beneficencia y no-maleficencia, se han considerado para el presente estudio.

El principio de beneficencia está presente en la información brindada al padre de familia, ya que se manifiesta en la recomendación a una temprana intervención en el tratamiento de su niño.

El principio de justicia enfatiza la necesidad de que todos los padres y/o cuidadores tengan acceso a las mismas condiciones de trato, asegurando la confidencialidad en los resultados y la interpretación del procedimiento.

Se demuestra el principio de autonomía como el respeto a la capacidad de decisión de los padres y/o cuidadores, por lo tanto, de elegir voluntariamente y con consentimiento informado a participar en la recolección de datos relacionados con los objetivos del proyecto. Y, por último, el principio de no maleficencia que no permite infligir mal o daño a los participantes.

Asimismo, salvaguarda la propiedad intelectual de los autores y respeta los derechos de los autores obtenidos para la elaboración del marco teórico y la referencia en la bibliografía.

CAPITULO III

RESULTADOS

Tabla 1

Análisis descriptivo del grupo Etario para la muestra total

Edades	Frecuencia	Porcentaje
4	53	44,2 %
5	28	23,3 %
6	39	32,5 %
Total	120	100,0 %

En la tabla 1, se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños dentro del grupo de 4 años (N=53), lo cual representa el 44,2% del total; y una minoría de niños concentrada dentro del grupo de 5 años (N=28), lo cual representa el 23,3% del total.

Figura 1

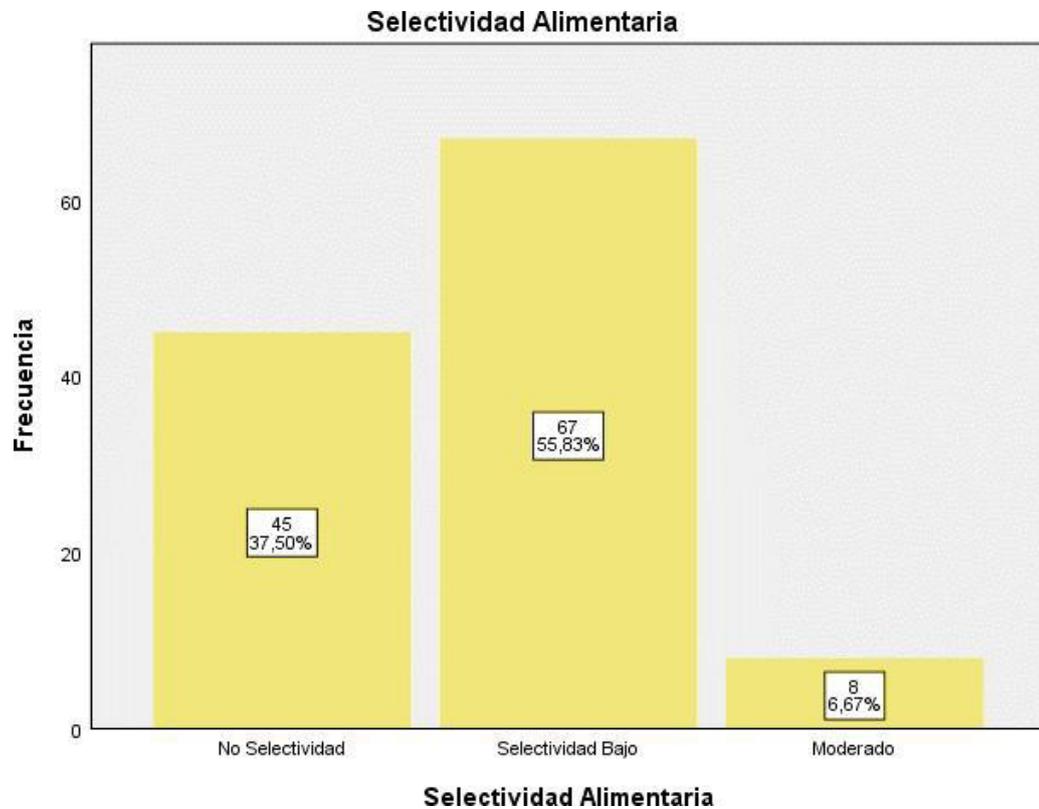


Figura 1. Frecuencia de la Selectividad Alimentaria para la muestra total.

En la figura 1, se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños dentro del grupo de Selectividad baja ($n = 67$), lo cual representa el 55,83% del total; y una minoría de niños concentrada dentro del grupo Selectividad moderada ($n = 8$), lo cual representa el 6,67% del total.

Tabla 2**Procesamiento sensorial de la muestra total (n = 120)**

	Porcentaje		
	Menos que los demás	Como los demás	Más que los demás
Procesamiento auditivo	8,3 %	50,8 %	40,8 %
Procesamiento Visual	8,3 %	40,8 %	50,8 %
Procesamiento Táctil	20,8 %	33,3 %	45,8 %
Procesamiento de Movimiento	8,3 %	38,3 %	53,3 %
Procesamiento posición del Cuerpo	15,0 %	60,0 %	25,0 %
Procesamiento Sensorial Oral	11,7 %	43,3 %	45,0 %

- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un procesamiento auditivo igual al de los demás (n = 61), lo cual representa el 50,8%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un procesamiento visual superior al de los demás (n = 61), lo cual representa el 50,8%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un procesamiento táctil superior al de los demás (n = 55), lo cual representa el 45,8%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un procesamiento de Movimiento superior al de los demás (n = 64), lo cual representa el 53,3%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un procesamiento de Posición del Cuerpo igual al de los demás (n = 72), lo cual representa el 60,0%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un procesamiento sensorial oral superior al de los demás (n = 54), lo cual representa el 45,0%.

Tabla 3

Frecuencia del procesamiento sensorial en la sección conductual de la muestra total (n = 120)

	Porcentaje		
	Menos que los demás	Como los demás	Más que los demás
Conducta	15,0 %	48,3 %	36,7 %
Respuestas Emocionales Sociales	18,3 %	53,3 %	28,3 %
Respuestas de Atención	16,7 %	34,2 %	49,2 %

- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla una conducta asociada con el procesamiento sensorial como al de los demás (n = 58), lo cual representa el 48,3%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla una respuesta emocional social asociada con el procesamiento sensorial como al de los demás (n = 64), lo cual representa el 53,3%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla una respuesta de atención asociada con el procesamiento sensorial superior al de los demás (n = 59), lo cual representa el 49,2%.

Tabla 4**Perfil sensorial de la muestra total (n = 120)**

	Porcentaje		
	Menos que los demás	Como los demás	Más que los demás
Perfil sensorial buscador	8,3 %	39,2 %	52,5 %
Perfil sensorial evitativo	13,3 %	47,5 %	39,2 %
Perfil sensorial sensitivo	8,3 %	41,7 %	50,0 %
Perfil sensorial espectador	16,7 %	39,2 %	44,2 %

- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un perfil sensorial buscador superior al de los demás (n = 63), lo cual representa el 52,5%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un perfil sensorial evitativo igual al de los demás (n = 57), lo cual representa el 47,5%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un perfil sensorial sensitivo superior al de los demás (n = 60), lo cual representa el 50,0%.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que desarrolla un perfil sensorial espectador superior al de los demás (n = 53), lo cual representa el 44,2%.

Tabla 5**Relación entre la Selectividad Alimentaria y el Procesamiento Sensorial**

	Selectividad Alimentaria	
	Chi-cuadrado de Pearson	
	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Procesamiento auditivo	9,336 ^a	,053
Procesamiento Visual	2,809 ^a	,590
Procesamiento Táctil	10,971 ^a	,027
Procesamiento de Movimiento	7,201 ^a	,126
Procesamiento de Posición del Cuerpo	4,781 ^a	,310
Procesamiento Sensorial Oral	7,713 ^a	,103

- Se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde se obtuvo un valor de significancia bilateral equivalente a 0,027, con el presente resultado podemos afirmar que sí existe una correlación significativa entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Procesamiento Táctil.

Tabla 6

Relación entre la Selectividad Alimentaria y el Procesamiento Sensorial en la sección de conducta.

Selectividad Alimentaria		
Chi-cuadrado de Pearson		
	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Conducta	20,515 ^a	,000
Respuestas Emocionales Sociales	6,237 ^a	,182
Respuestas de Atención	7,961 ^a	,093

- Se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde se obtuvo un valor de significancia bilateral equivalente a 0,000, con el presente resultado podemos afirmar que sí existe una correlación significativa entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Conducta asociada con el procesamiento sensorial.

Tabla 7**Relación entre la Selectividad Alimentaria y Perfil Sensorial**

	Selectividad Alimentaria	
	Chi-cuadrado de Pearson	
	Valor	Significación asintótica (bilateral)
Perfil Sensorial Buscador	9,675 ^a	,046
Perfil Sensorial Evitativo	14,988 ^a	,005
Perfil Sensorial Sensitivo	4,602 ^a	,331
Perfil Sensorial Espectador	5,154 ^a	,272

- Se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde se obtuvo un valor de significancia bilateral equivalente a 0,046, con el presente resultado podemos afirmar que sí existe una correlación significativa entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Perfil Sensorial Buscador.
- Se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde se obtuvo un valor de significancia bilateral equivalente a 0,005, con el presente resultado podemos afirmar que sí existe una correlación significativa entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y Perfil Sensorial Evitativo.

Tabla 8

Relación de la Selectividad Alimentaria, el procesamiento táctil, la conducta, perfil sensorial buscador y perfil sensorial evitativo de la muestra segmentada por edad.

	Edad	Selectividad alimentaria	
		Pruebas de Chi - Cuadrado	
		Valor	Significación asintótica (bilateral)
Procesamiento Táctil	4	506	^a ,239
	5	8,929 ^b	,063
	6	3,744 ^c	,154
Conducta	4	9,510 ^a	,050
	5	5,757 ^b	,218
	6	12,366 ^c	,002
Perfil sensorial buscador	4	7,073 ^a	,132
	5	4,889 ^b	,087
	6	2,480 ^c	,289
Perfil sensorial evitativo	4	13,403 ^a	,009
	5	13,162 ^b	,011
	6	2,211 ^c	,331

- Se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde solo en el caso de 6 años se obtuvo una significancia bilateral equivalente a 0,002. Con el presente resultado podemos afirmar que Sí existe una correlación significativa entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y procesamiento táctil para el caso de 6 años.
- Se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde en los casos de 4 y 5 años se obtuvieron significancias bilaterales equivalentes a 0,009 y

0,011. Ambos valores son respectivamente inferiores al 5% de margen de error ($p > 0,05$), por lo tanto, con el presente resultado podemos afirmar que Sí existe una correlación significativa entre las variables de estudio: Selectividad alimentaria y perfil sensorial evitativo para los casos de 4 y 5 años.

Tabla 9**Frecuencia y Porcentaje respecto a la temperatura de los alimentos.**

	Temperatura					
	Caliente		Frío		Tibio	
Le gusta mucho	4	3,3 %	14	11,7 %	60	50 %
Le gusta	20	16,7 %	52	43,3 %	50	41,7 %
No le gusta, pero lo acepta	52	43,3 %	36	30 %	10	8,3 %
Rechaza totalmente	44	36,7 %	18	15 %	0	0 %
Total	120	100 %	120	100 %	120	100 %

- Se presentan los resultados de una de las preguntas del cuestionario de Selectividad alimentaria, respecto a la temperatura de los alimentos, donde se obtuvo que el 50 % de la población le gusta mucho la temperatura tibia, y que el 36,7 % rechaza totalmente la temperatura caliente.

Tabla 10

Frecuencia y Porcentaje respecto al sabor de los alimentos.

	Sabor									
	Dulce		Salado		Amargo		Ácido		Agridulce	
Le gusta mucho	87	72,5 %	23	19,2 %	4	3,2 %	12	10 %	2	1,7 %
Le gusta	31	25,8 %	76	63,3 %	10	8,3 %	48	40 %	25	20,9 %
No le gusta, pero lo acepta	2	1,7 %	15	12,5 %	47	39,7 %	42	35 %	65	54,2 %
Rechaza totalmente	0	0	6	5	59	49,2 %	18	15 %	28	23.3 %
Total	120	100 %	120	100 %	120	100 %	120	100 %	120	100 %

- Se presentan los resultados de una de las preguntas del cuestionario de Selectividad alimentaria, respecto al sabor de los alimentos, donde se obtuvo que el 72,5 % de la población le gusta mucho el sabor dulce, el 63,3 % de la población le gusta el sabor salado y que el 49,2 % rechaza totalmente el sabor amargo.

Tabla 11
Frecuencia y Porcentaje respecto a la consistencia de los alimentos.

	Consistencia							
	Sólido duro		Sólido blando		Semisólido		Líquidos	
Le gusta mucho	63	52,5 %	68	56,7 %	71	59,2 %	75	62,5 %
Le gusta	41	34,2 %	38	31,6 %	33	27,5 %	41	34,2 %
No le gusta, pero lo acepta	16	13,3 %	12	10 %	14	11,7 %	2	1,7 %
Rechaza totalmente	0	0	2	1,7 %	2	1,7 %	2	1,7 %
Total	120	100 %	120	100 %	120	100 %	120	100 %

- Se presentan los resultados de una de las preguntas del cuestionario de Selectividad alimentaria, respecto a la consistencia de los alimentos, donde se obtuvo que el 62,5 % de la población le gusta mucho la consistencia líquida, y que el 1,7 % rechaza totalmente la consistencia sólida blando, semisólido y líquidos.

Tabla 12
Frecuencia y Porcentaje respecto a la textura de los alimentos.

	Textura													
	Crujiente		Granulosa		Húmeda		Pegajosa		Elástica		Viscosa		Grasosa	
Le gusta mucho	66	55 %	38	31,7%	61	50,9 %	65	54,2 %	18	15 %	60	50 %	13	10,8 %
Le gusta	38	31,7%	45	37,5%	53	44,2 %	33	27,5 %	31	25,8 %	46	38,3 %	44	36,7 %
No le gusta, pero lo acepta	12	10 %	2	1,7 %	4	3,3 %	12	10 %	36	30 %	10	8,3 %	39	32,5 %
Rechaza totalmente	4	3,3 %	9	7,5%	2	1,7 %	10	8,3 %	35	29,2%	4	3,3 %	24	20 %
Total	120	100 %	120	100 %	120	100 %	120	100 %	120	100 %	120	100 %	120	100 %

- Se presentan los resultados de una de las preguntas del cuestionario de Selectividad alimentaria, respecto a la textura de los alimentos, donde se obtuvo que el 55 % de la población le gusta mucho la textura crujiente, el 50,9 % de la población le gusta mucho la textura húmeda, asimismo el 54,2 % de la población le gusta mucho la textura pegajosa y que el 29,2 % rechaza totalmente la textura elástica.

Figura 2

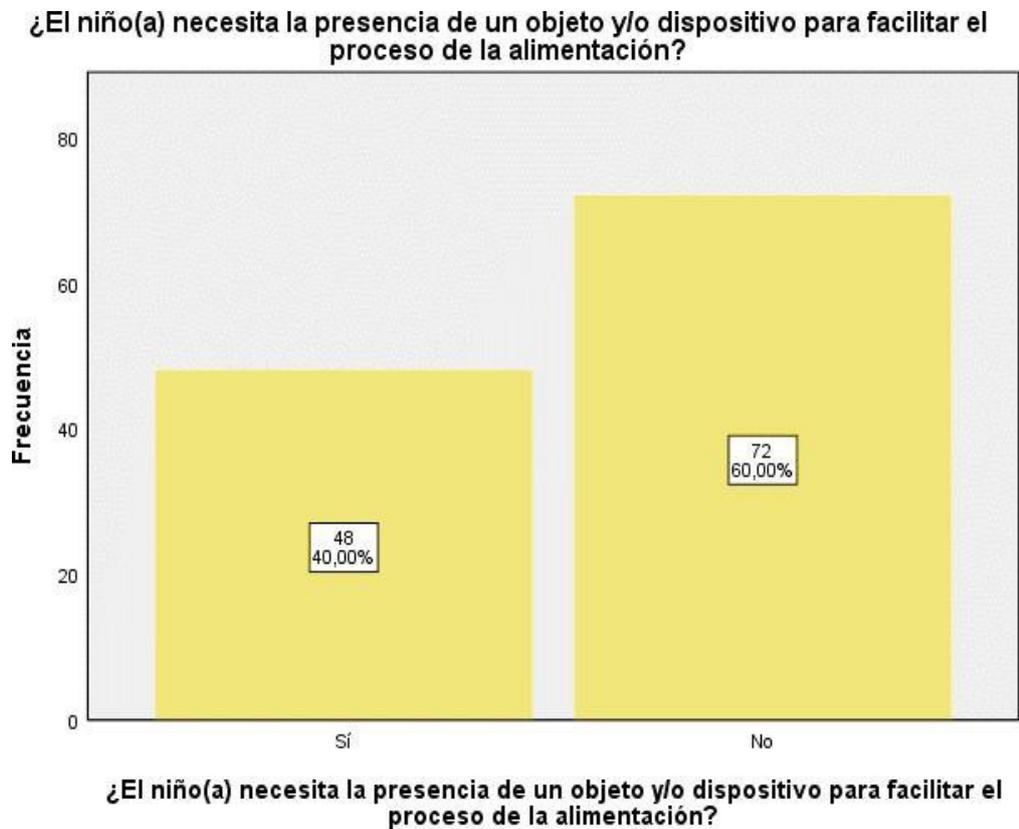


Figura 2. Frecuencia de la presencia de un objeto y/o dispositivo para facilitar el proceso de alimentación.

- En la figura, se observa que la muestra total de niños sí necesita la presencia de un objeto y/o dispositivo para facilitar el proceso de la alimentación ($n = 48$), lo cual representa el 40,0% de la muestra total.

Tabla 13**Presencia de un objeto y/o dispositivo para facilitar el proceso de la alimentación.**

	Porcentaje de las personas que respondieron Sí			
	Nunca	A veces	Frecuentemente	Siempre
Celular	14,2 %	17,5 %	9,2 %	6,7 %
Televisor	10,0 %	13,3 %	13,3 %	10,8 %
Computadora o Tablet	22,5 %	13,3 %	0 %	1,7 %
Lápiz o colores con hojas para pintar o dibujar	22,5 %	10,0 %	3,3 %	4,2 %
Juguetes	18,3 %	14,2 %	1,7 %	5,8 %
Otros	14,2 %	4,2 %	3,3 %	3,3 %

- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que a veces necesita la presencia de un objeto y/o dispositivo (Celular) para facilitar el proceso de la alimentación (n = 21), lo cual representa el 17,5% de la muestra total.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que a veces y que frecuentemente necesita la presencia de un objeto y/o dispositivo (Televisor) para facilitar el proceso de la alimentación (n = 16), lo cual representa el 13,3% de la muestra total.

Tabla 14**Compañía del niño(a) durante el proceso de la alimentación.**

Porcentaje de las personas que respondieron Sí				
	Nunca	A veces	Frecuentemente	Siempre
Papá	5,0 %	21,7 %	25,0 %	10,8 %
Mamá	0 %	7,5 %	19,2 %	68,3 %
Hermano(a)	10,8 %	11,7 %	7,5 %	20,0 %
Abuelo(a)	15,0 %	15,8 %	13,3 %	13,3 %
Tío(a)	16,7 %	16,7 %	8,3 %	6,7 %
Otros	19,2 %	11,7 %	4,2 %	1,7 %

- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que frecuentemente son acompañados en el proceso de alimentación por el padre (n = 30), lo cual representa el 25,0% de la muestra total.
- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que siempre son acompañados en el proceso de alimentación por la madre (n = 82), lo cual representa el 68,3% de la muestra total.

Tabla 15

Lista de alimentos que le agradan, le gustan mucho al niño y muestra satisfacción al consumirlo de la muestra total (N = 120)

Alimentos	Frecuencia	Porcentaje
Arroz	32	26,7 %
Tallarines / fideos	32	26,7 %
Pollo	28	23,3 %
Puré	27	22,5 %
Huevo	23	19,2 %
Plátano	22	18,3 %
Carne	16	13,3 %
Pescado / pescado frito	15	12,5 %
Yogurt	12	10 %
Fresa	10	8,3 %
Manzana	8	6,7 %

- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que le agradan, le gustan mucho y muestra satisfacción al consumirlo el arroz y los tallarines / fideos (n = 32), lo cual representa el 26,6 % de la muestra total. Asimismo, el consumo de pollo (n = 28), representa el 23,3 % de la muestra total y el puré (n = 27), representa el 22,5 % de la muestra total, lo cual son los alimentos con mayor concentración de consumo en los niños.

Tabla 16

Lista de alimentos que le desagradan al niño, muestra un rechazo total al consumirlo e irritabilidad de la muestra total (n = 120)

Alimentos	Frecuencia	Porcentaje
Hígado	17	14,2 %
Alverja	16	13,3 %
Lentejas	15	12,5 %
Brócoli	14	11,7 %
Cebolla	12	10 %
Zanahoria	11	9,2 %
Frejoles	11	9,2 %
Papaya	10	8,3 %
Zapallo	9	7,5 %
Tomate	8	6,7 %
Espinaca	8	6,7 %
Beterraga	6	5 %

- Se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños que le desagradan, muestran rechazo total al consumirlo e irritabilidad al consumir el hígado (n = 17), lo cual representa el 14,2% de la muestra total. Asimismo, el consumo de alverjas (n = 16), representa el 13,3 % de la muestra total y las lentejas (n = 15), representa el 12,5 % de la muestra total, lo cual son los alimentos con mayor concentración de rechazo en los niños.

CAPITULO IV

DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años en Lima. Se evaluó a 120 niños en 3 Instituciones Educativas de Lima y se analizaron los datos de cada dimensión. En cuanto a la relación de selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial, se evidenció estadísticamente que existe dicha relación entre ambas variables (valores del estadístico p valor = 0.05).

Dicho estudio presentó una relación significativa en la dimensión del procesamiento táctil y la selectividad alimentaria, se presentaron los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde se obtuvo un valor de significancia bilateral equivalente a 0,027 siendo así que guardan relación con la investigación de Annatjie M. Smith, y col., ya que, tuvo como objetivo explorar si los niños que tienen defensividad táctil tienen hábitos alimentarios exigentes, llamados los selectivos para comer. Concluyendo que los niños que presentan defensividad táctil tienen entre regular y poco apetito, rechazando ciertos alimentos debido al olor y temperatura ⁽¹⁴⁾. Asimismo, la investigación de Zamora Acuña, tuvo como objetivo el explicar cómo impacta el procesamiento sensorial de los niños con autismo en las conductas de alimentación en Lima, teniendo como resultado en sus objetivos específicos la relación de las conductas alimentarias con el sistema táctil. Concluyendo que la categoría de tacto influye en sus 5 participantes para realizar sus actividades correctamente, entre ellas la alimentación.

Es por ello, que desde el punto de vista teórico cuando existe una dificultad en el procesamiento sensorial, en este caso a nivel táctil se pueden encontrar problemas relacionados a la alimentación, ya que a través del sistema táctil los niños mantienen contacto con el mundo que los rodea, y se perciben diferentes estímulos como la presión, temperatura, vibración, etc. Siendo así que cuando se encuentra afectado sensorialmente, se manifiesta de dos formas, la hipersensibilidad táctil es cuando el niño tiende a reaccionar de manera desmedida ante estímulos sensoriales que los rodean, relacionándose con la alimentación mediante conductas como el rechazo a probar nuevos alimentos o texturas, comer solo el mismo tipo de comida, desagrado al contacto de los alimentos en la zona oral, etc. Por otro lado, la hiposensibilidad táctil es cuando el niño no tiende a reaccionar ante los estímulos, teniendo relación con la

alimentación cuando se observa que el niño come grandes trozos y se llena la boca totalmente del alimento, cuando no se da cuenta si un alimento está muy caliente o muy salado, entre otros.

En lo que respecta a la relación significativa de la dimensión de conducta y la selectividad alimentaria, se presenta los resultados de la prueba de Chi-Cuadrado, donde se obtuvo un valor de significancia bilateral equivalente a 0,000 lo que coincide con C. Curtin y col., donde desarrollaron su investigación cuyo objetivo fue encontrar la relación de la selectividad alimentaria y conductas a la hora de comer con el estrés familiar ⁽¹²⁾. Asimismo, en la investigación de Dr. Corinna Jacobi, y col., su objetivo fue examinar la prevalencia de los niños selectivos para comer y si presenta relación con problemas de alimentación infantil, y de comportamiento ⁽¹³⁾.

Siendo así, un punto importante a considerar la conducta relacionada al procesamiento sensorial del niño durante el proceso de alimentación, ya que al estar alterada la conducta del niño, no solo este se ve afectado sino también la familia, por los comportamientos que pueden manifestarse durante la alimentación, es por ello que es importante identificar las conductas del niño que puedan afectar en sus actividades de la vida diaria para que así los padres y/o cuidadores acudan a Terapia Ocupacional.

Por otro lado, en relación a los resultados de la muestra total de los niños el 40,0 % necesita un objeto y/o dispositivo, siendo así que el 17,5 % de la población necesita a veces la presencia del celular y el 13,3 % de la población necesita a veces y frecuentemente la presencia del televisor. En lo cual, se identifica un porcentaje considerable en el uso de dispositivos en los niños cuando están en el proceso de alimentación, siendo así que queda para futuras investigaciones el por qué necesitan los niños algún dispositivo para comer.

En relación a la población (N=120) se observa que la muestra total concentra una mayoría de niños dentro del grupo de Selectividad baja (N=67), lo cual representa el 55,83% del total; siendo el mayor porcentaje de la muestra total, aludiendo que las

diferencias individuales de cada niño con respecto a la comida suelen variar al entorno en el que se encuentre, así como también a los factores externos que haya durante el proceso de alimentación, sin embargo dicha característica no afectaría en las actividades de la vida diaria de los niños. Asimismo, una minoría de niños se concentra dentro del grupo Selectividad moderada (N=8), lo cual representa el 6,67% del total, siendo un indicador de un posible problema que pueda afectar en los niños durante la actividad de alimentación, así como en el adecuado desarrollo de sus actividades de la vida diaria, lo cual debe ser un signo de alerta para los padres y/o cuidadores.

Finalmente, por lo expuesto anteriormente se evidencia que existe concordancia en ciertos de los criterios de esta investigación, con los estudios mencionados. Este estudio presenta limitaciones, ya que existen diferentes factores que pueden interferir, cabe mencionar que existen diferentes dimensiones que pueden ser abordadas de distintas maneras dependiendo del objetivo de la investigación.

CAPITULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

La investigación realizada en los estudiantes de 4 a 6 años en las tres Instituciones Educativas, se concluye que existe una posible alteración en su procesamiento sensorial, principalmente a nivel táctil lo cual interfiere en su alimentación, siendo posibles selectivos alimentarios.

Además, los resultados confirman que existe una relación estadísticamente significativa entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial, en los niños de 4 a 6 años en las determinadas Instituciones Educativas de Lima 2021, solo para los casos de Procesamiento Táctil, Conducta asociada con el procesamiento sensorial, Perfil sensorial buscador y perfil sensorial evitativo (p valor = 0.05).

Los resultados de la investigación evidencian que de la población presentan un 55,83% selectividad baja y 6,67% selectividad moderada.

Además, que para la realización del proceso de alimentación se observa que, de la muestra total de niños, sí necesitan la presencia de un objeto y/o dispositivo para facilitar el proceso de la alimentación 48 niños, lo cual representa el 40,0% de la muestra total. Siendo así que se muestra que el 17,5 % a veces necesita un celular y el 13,3 % a veces y frecuentemente necesita el uso del televisor para facilitar el proceso de alimentación.

Asimismo, se concluye que el 26,7 % de niños les gustan mucho y muestran satisfacción al consumir arroz y tallarines / fideos, el 23,3 % al consumir pollo, el 22,5 % al consumir puré y el 19,2 % al consumir huevo. Además, el 14,2 % de los niños muestran un rechazo total e irritabilidad al consumir hígado, el 13,3 % al consumir alverja, el 12,5 % al consumir lentejas y el 11,7 % al consumir brócoli.

Finalmente, de los resultados de la investigación se evidencia que los niños están frecuentemente acompañados por el padre, lo cual representa el 25 % de la muestra y siempre acompañados por la madre, lo cual representa un 65,3 % de la muestra total.

5.2. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a los padres de familia de los participantes del estudio que se encuentran con un nivel de selectividad alimentaria baja en establecer estrategias durante la ingesta de alimentos como modificar la presentación del alimento, horario en la que consumen, el mobiliario que utilizan etc.
- Se recomienda a los padres de familia de los participantes del estudio que se encuentran con un nivel de selectividad alimentaria moderada, en acudir a ser evaluados sus hijos por Terapeutas Ocupacionales con enfoque de Integración Sensorial para su intervención oportuna en relación con su alteración en el procesamiento sensorial.
- Orientar a los padres de familia del grupo poblacional de niños con selectividad alimentaria moderada de las Instituciones Educativas evaluadas, en acudir a un nutricionista, especialista del tema para su evaluación e intervención sobre posibles factores que estén interfiriendo en su alimentación, asimismo, puedan reemplazar ciertos alimentos que tienen un valor nutricional y el niño no lo consume, viéndose perjudicada su salud.
- Se recomienda a los estudiantes y egresados de Terapia Ocupacional continuar con las investigaciones sobre la selectividad alimentaria y su relación con el procesamiento sensorial en niños, considerando los diferentes enfoques de intervención en los que se desempeña el Terapeuta Ocupacional, así como también otras dimensiones a desarrollar.
- Brindar estrategias a los padres de familia para las mejoras en el proceso de la alimentación en aquellos niños que presentan algún tipo de selectividad alimentaria.
- Orientar a los docentes de las tres Instituciones Educativas sobre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial, asimismo pautas para que puedan observar a los niños con mayor minuciosidad durante los momentos de refrigerio en las aulas y así puedan tener ciertos conocimientos para poder

derivar al niño a un especialista.

- Orientar a los familiares para que acudan a profesionales especializados como los terapeutas ocupacionales con enfoque de Integración Sensorial, si su hijo(a) presenta algún posible problema de selectividad alimentaria, asimismo si presentan alguna alteración en su procesamiento sensorial.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

1. Martín Martín LM, Serrano Guzmán M, Vlenza Marie C, Cabrera Martos I. La alimentación humana. La perspectiva de la terapia ocupacional y la antropología. TOG (A Coruña) [revista de Internet]. 2011 [cita el 9 de junio de 2021]; 8(14): [15p.]. Disponible en: <http://www.revistatog.com/num14/pdfs/original3.pdf>. Disponible en: <http://www.revistatog.com/num14/pdfs/original3.pdf>
2. Revista de Pediatría de Atención Primaria - Consumo de nutrientes y hábitos alimentarios de adolescentes en Balaguer [Internet]. [citado 13 de noviembre de 2020]. Disponible en: <https://pap.es/articulo/116/>
3. Bellefeuille IB. El rechazo a alimentarse y la selectividad alimentaria en el niño menor de 3 años: una compleja combinación de factores médicos, sensoriomotores y conductuales. Acta Pediatr Esp. :7.
4. Sharp WG, Jaquess DL, Morton JF, Herzinger CV. Pediatric feeding disorders: a quantitative synthesis of treatment outcomes. Clin Child Fam Psychol Rev. diciembre de 2010;13(4):348-65.
5. Cermak SA, Curtin C, Bandini LG. Food selectivity and sensory sensitivity in children with autism spectrum disorders. J Am Diet Assoc. febrero de 2010;110(2):238-46.
6. Intervención de la selectividad alimentaria | Psiquiatria.com [Internet]. [citado 12 de noviembre de 2020]. Disponible en: <https://psiquiatria.com/bibliopsiquis/intervencion-de-la-selectividad-alimentaria-desde-una-perspectiva-sensorial-a-proposito-de-un-caso/>
7. Food selectivity and sensory sensitivity in children with autism spectrum disorders [Internet]. [citado 13 de noviembre de 2020]. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3601920/>
8. Martín Campuzano S.H - Trastornos de la conducta alimentaria en el niño

- pequeño.pdf [Internet]. [citado 22 de noviembre de 2020]. Disponible en: https://www.pediatriaintegral.es/wp-content/uploads/2020/xxiv02/05/n2-108-114_Campuzano.pdf
9. Benito y Yagüe – Introducción a la Teoría de la Integración Sensorial.pdf [Internet]. [citado 2 de noviembre de 2020]. Disponible en: <http://www.autismonavarra.com/wp-content/uploads/2018/10/Dossier-de-Integracion-Sensorial-Y-TEA-para-profesionales-y-familias.pdf>
10. Zamora Acuña L. Estudio de caso: Influencia del procesamiento sensorial de los niños con autismo en las conductas de alimentación, Lima, 2020. Repos Inst - UCV [Internet]. 2020 [citado 23 de octubre de 2022]; Disponible en: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/50654>
11. Aguayo-Mendoza, M. G., García-Fuentes, A. R., Hunot-Alexander, C., Arellano-Gómez, L. P., & López-Torres, L. P. (2017). Aceptación de alimentos saludables en niños. *Revista Mexicana De Investigación En Psicología*, 4(spe), 46-58. Recuperado a partir de <https://www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com/index.php/RMIP/article/view/236>
12. Engel-Yeger B, Hardal-Nasser R, Gal E. The relationship between sensory processing disorders and eating problems among children with intellectual developmental deficits. *British Journal of Occupational Therapy*. 1 de enero de 2016;79(1):17-25.
13. Curtin C, Hubbard K, Anderson SE, Mick E, Must A, Bandini LG. Food Selectivity, Mealtime Behavior Problems, Spousal Stress, and Family Food Choices in Children with and without Autism Spectrum Disorder. *J Autism Dev Disord*. 1 de octubre de 2015;45(10):3308-15.
14. Jacobi C, Schmitz G, Agras WS. Is picky eating an eating disorder? *Int J Eat Disord*. noviembre de 2008;41(7):626-34. [Internet]. [citado 12 de noviembre de 2020]. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/18454484>

15. Smith AM, Roux S, Naidoo NT, Venter DJL. Food choices of tactile defensive children. *Nutrition*. 2005;21(1):14-9 2020 [citado 23 de octubre de 2021]; Disponible en: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15729777/>
16. Kerzner B, Milano K, MacLean WC, Berall G, Stuart S, Chatoor I. A Practical Approach to Classifying and Managing Feeding Difficulties. *PEDIATRICS*. 1 de febrero de 2015;135(2):344-53.
17. Vivian Rybertt V. Universidad del Desarrollo, Santiago, Chile. Aversión sensorial a los alimentos: un nuevo diagnóstico para un antiguo problema. :7. *Procesamiento Sensorial [Internet]*. [citado 17 de diciembre de 2020]. Disponible en: https://repositorio.ecr.edu.co/reda/OVAS/rehabilitacion/sensorial/procesamiento_sensorial.html
18. Torres-Romero, Samanta Beatriz; Lopez Cortes, Vicente Arturo y Rojas Solis, José Luis. *Terapia de Integración Sensorial en el Trastorno del Espectro Autista: una revisión sistemática [Internet]*. 2021, vol.19, n.1 [citado 17 de diciembre de 2020]. Disponible en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S207721612021000100001&script=sci_arttext
19. *Revista Chilena de Terapia Ocupacional* ISSN impreso: 0717-6767 ISSN electrónico: 0717-5346 Vol. 17, N°2, diciembre de 2017, Pág. 83-91.
20. *Edurne Vitas.pdf [Internet]*. [citado 23 de diciembre de 2020]. Disponible en: <https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/6651/EDURNE%20VITAS.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
21. Bodison, S. Hsu, V. Hurtubise, C. Surfus, J., (2010). *Integración Sensorial. Respuestas para tener éxito a la hora de comer*. California, USA: Ed.
22. *Guía para la Estimulación e Integración Multisensorial.pdf [Internet]*. [citado 30 de diciembre de 2020]. Disponible en: <http://www.senseintperu.org/wp-content/uploads/2015/08/guia-de-estimulacion-multisensorial.pdf>

23. Terapia Ocupacional e Integración Sensorial para los Impedimentos Visuales [Internet]. [citado 17 de diciembre de 2020]. Disponible en: <https://www.tsbvi.edu/materials-on-deafblindness/2910-terapia-ocupacional-e-integracion-sensorial-para-los-impedimentos-visuales>
24. Sistema táctil: qué es, detectar alteraciones y trabajarlo en casa [Internet]. Red Cenit. 2017 [citado 17 de diciembre de 2020]. Disponible en: <https://www.redcenit.com/sistema-tactil-detectar-alteraciones/>
25. Guía de Padres para comprender La Integración Sens.pdf [Internet]. [citado 30 de diciembre de 2020]. Disponible en: <http://www.fundacionsindano.com/wp-content/uploads/2017/11/J-Ayres.-GUIA-PARA-PADRES-INTEGRACI%C3%93N-SENSORIAL.pdf>
26. Integración sensorial|Biblioteca Brincar [Internet]. [citado 30 de diciembre de 2020]. Disponible en: <https://www.bibliotecabrincar.org.ar/integracion-sensorial/>
27. Barrios-Fernández S. Teoría del Procesamiento Sensorial de Winnie Dunn (I) [Internet]. OcupaTEA. 2017 [citado 17 de diciembre de 2020]. Disponible en: <http://ocupatea.es/procesamientosensorial1/>
28. Guerra Tolorza J.I, y col. Relación entre las experiencias orales tempranas con el control motor oral y la sensibilidad oral en niños de 18 meses residentes en la región metropolitana durante el año 2018 [Internet]. [citado 6 de enero de 2021]. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/288914032.pdf>
29. Salinas MJE. Aplicación de una pauta de sensibilidad oral en menores de 3 a 4 años 11 meses de edad con síndrome de Down residentes en la región metropolitana de Chile durante el año 2018. :99. [Internet]. [citado 16 de febrero de 2021]. Disponible en: <https://repositorio.unab.cl/xmlui/handle/ria/10122>

ANEXOS

ANEXO 1

CUESTIONARIO DE SELECTIVIDAD ALIMENTARIA

El presente cuestionario busca determinar una posible selectividad alimentaria en niños de 4 a 6 años, la cual es definida como un rechazo persistente a ciertos alimentos y limitando así su desempeño ocupacional. Dicha información se utilizará como medio para la obtención de resultados estadísticos, sirviendo como base para el análisis del Proyecto de Investigación titulada: “Selectividad Alimentaria y su relación con el Procesamiento Sensorial”.

Cabe resaltar que la información obtenida y sus resultados serán totalmente confidenciales.

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Espinoza Tocto Angie Alessadra
Tecnología Médica
Área de Terapia Ocupacional

1. Nombre completo del niño(a)

2. Edad del niño(a): _____

3. ¿Presenta alergia a algún alimento? Si la respuesta es SI, mencione a qué alimentos.

- Sí: _____
- No

4. Respecto de la temperatura de los alimentos, señale el nivel de aceptación de cada uno de ellos.

TEMPERATURA	Le gusta mucho	Le gusta	No le gusta, pero lo acepta	Rechaza totalmente	Observaciones
Caliente					
Frío					
Tibio					

5. Respecto al sabor de los alimentos, señale el nivel de aceptación de cada uno de ellos.

SABOR	Le gusta mucho	Le gusta	No le gusta, pero lo acepta	Rechaza totalmente	Observaciones
Dulce					
Salado					
Amargo					
Ácido					
Agridulce					

6. Respecto a la consistencia de los alimentos, señale el nivel de aceptación de cada uno de ellos.

CONSISTENCIA	Le gusta mucho	Le gusta	No le gusta, pero lo acepta	Rechaza totalmente	Observaciones
Alimentos sólidos duros (ej. Manzana, frutos secos, carne de res)					
Alimentos sólidos blandos (ej. Pastas, plátano, verduras cocidas, papaya)					
Alimentos semisólidos/aplastados/licuados (ej. Puré, yogurt, mazamorra)					
Alimentos líquidos (ej. Agua, jugo de naranja, caldo de sopa, leche)					

7. Respecto a la textura de los alimentos, señale el nivel de aceptación de cada uno de ellos.

TEXTURA	Le gusta mucho	Le gusta	No le gusta, pero lo acepta	Rechaza totalmente	Observaciones
Crujiente (ej. Pan tostado, galletas)					
Granulosa (ej. Quinoa, menestras)					
Húmeda (ej. Sandía, mandarina)					
Pegajosa (ej. Arroz sobrecocido, dulce como gomitas)					
Elástica (ej. Chicles, pellejo de las carnes)					
Viscosa (ej. Leche condensada, miel)					
Grasosa (ej. Comidas con mucho aceite)					

8. ¿El niño(a) observa algún alimento y automáticamente lo rechaza, se niega en comerlo o realiza arcadas? Si su respuesta es **SÍ**, mencione el alimento.

- Sí: _____
- No

9. ¿El niño(a) necesita la presencia de un objeto y/o dispositivo para facilitar el proceso de la alimentación?

- Sí
- No

10. Si su respuesta anterior es **SI**, mencione usted cuáles son:

OBJETOS	Siempre	Frecuentemente	A veces	Nunca	Observaciones
Celular					
Televisor					
Computadora o Tablet					
Lápiz o colores con hojas para pintar o dibujar					
Juguetes					
Otros					

11. ¿Quién acompaña con mayor frecuencia al niño(a) en el proceso de la alimentación?

ACOMPañAMIENTO	Siempre	Frecuentemente	A veces	Nunca	Observaciones
Papá					
Mamá					
Hermano(a)					
Abuelo(a)					
Tío(a)					
Otros					

**12. ¿Cuáles son aquellos alimentos que le agradan, le gustan mucho a su niño(a), y muestra satisfacción al consumirlo?
Mencione cómo mínimo 5 alimentos.**

**13. ¿Cuáles son aquellos alimentos que le desagradan a su niño(a), muestra un rechazo total al consumirlo e irritabilidad?
Mencione como mínimo 5 alimentos.**

14. Cuando se le presenta un alimento por primera vez, ¿lo rechaza con tan solo verlo?

ANEXO 2

Perfil Sensorial - 2

**Cuestionario para padres
De 3 años a 14 años con 11 meses**

CUADRANTE	ITEM	PROCESAMIENTO AUDITIVO	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
		Mi niño...						
	1	Reacciona fuertemente a sonidos inesperados o altos (por ejemplo, sirenas, perros ladrando, secadora de cabello).						
	2	Se cubre los oídos con las manos para protegerlos de sonidos.						
	3	Le cuesta trabajo completar las tareas cuando hay música o la televisión está prendida.						
	4	Se distrae cuando hay mucho ruido a su alrededor.						
	5	Se vuelve improductivo con el ruido de fondo (por ejemplo, ventilador, refrigerador).						
	6	Parece ignorarme o no escuchar lo que estoy diciendo.						
	7	Parece no oír cuando lo llamo por su nombre (a pesar de que puede oír bien).						
	8	Disfruta de ruidos extraños o hace ruidos solo por diversión.						

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	PROCESAMIENTO VISUAL	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
		Mi niño...						
	9	Prefiere jugar o trabajar con poca iluminación.						
	10	Prefiere estampados o colores brillantes para la ropa.						
	11	Disfruta viendo los detalles visuales en los objetos.						
	12	Necesita ayuda para encontrar objetos que son evidentes para otras personas.						
	13	Le molestan las luces brillantes más que a otros niños de su misma edad.						
	14	Observa a las personas mientras se mueven alrededor de la habitación.						
	15	Le molestan las luces brillantes (por ejemplo, se esconde de la luz del sol que entra por la ventana del automóvil).						

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	PROCESAMIENTO TACTIL	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
		Mi niño...						
	16	Muestra angustia cuando le arreglan (por ejemplo, pelea o llora cuando le cortan el cabello, le lavan la cara, le cortan las uñas).						
	17	Le irrita usar zapatos o calcetines.						
	18	Muestra una reacción emocional o agresiva cuando alguien lo toca.						
	19	Se pone ansioso al estar de pie cerca de otros (por ejemplo, esperar en la fila).						
	20	Le frota o rasca la parte del cuerpo donde le han tocado.						
	21	Toca personas u objetos al grado de molestar a otras personas.						
	22	Muestra necesidad de tocar juguetes, superficies o texturas (por ejemplo, quiere experimentar la sensación de todo).						
	23	Parece no darse cuenta del dolor.						
	24	Parece no darse cuenta de los cambios de temperatura.						
	25	Toca personas u objetos más que otros niños de su misma edad.						
	26	Parece no estar consciente de tener la cara o las manos sucias.						

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	PROCESAMIENTO DE MOVIMIENTO	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
		Mi niño...						
	27	Procura estar en movimiento hasta el grado que llega a interferir con sus actividades diarias (por ejemplo, no puede quedarse quieto, estar sentado sin moverse).						
	28	Se mece sentado en una silla, en el piso o estando de pie.						
	29	Titubea al subir o bajar de la acera/banqueta o de escalones (por ejemplo, es cauteloso, se detiene antes de moverse).						
	30	Se emociona cuando realiza tareas que implican movimiento.						
	31	Toma riesgos al trepar/escalar o hacer movimientos que no son seguros.						
	32	Busca oportunidades de caerse, sin considerar su propia seguridad (por ejemplo, se cae a propósito).						
	33	Cuando camina en terrenos desnivelados, pierde el equilibrio inesperadamente.						
	34	Choca con las cosas, sin darse cuenta de los objetos o personas que están en su camino.						

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	PROCESAMIENTO DE POSICION DEL CUERPO	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
	35	Se mueve de manera rígida.						
	36	Se cansa fácilmente, especialmente cuando está de pie o sosteniendo el cuerpo en una posición.						
	37	Parece tener músculos débiles.						
	38	Necesita apoyo para soportarse a sí mismo (por ejemplo, sostiene la cabeza con sus manos, se recarga en la pared).						
	39	Se aferra a objetos, paredes o barandillas más que otros niños de la misma edad.						
	40	Hace ruido al caminar como si le pesaran los pies.						
	41	Se estira echándose sobre muebles o encima de la gente.						
	42	Necesita cobijas/frazadas gruesas para dormir.						

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	PROCESAMIENTO SENSORIAL ORAL	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
	43	Tiene el reflejo de vómito (por ejemplo, con la textura de la comida o los cubiertos en la boca).						
	44	Rechaza ciertos sabores u olores de comida que forman parte de la dieta típica infantil.						
	45	Sólo come ciertos sabores (por ejemplo, dulce, salado).						
	46	Se limita a sí mismo a solo ciertas texturas de comida.						
	47	Es particular o exigente para comer, especialmente en lo que se refiere a la textura de la comida.						
	48	Huele objetos que no son comida.						
	49	Muestra una fuerte preferencia hacia ciertos sabores.						
	50	Se le antojan ciertos objetos, sabores u olores.						
	51	Se mete objetos a la boca (por ejemplo, lápiz, las manos).						
	52	Se muerde la lengua o los labios, más que otros niños de su misma edad.						

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	CONDUCTA ASOCIADA CON EL PROCESAMIENTO SENSORIAL	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
		Mi niño...						
	53	Parece ser propenso a los accidentes.						
	54	Se apresura cuando pinta, escribe o dibuja.						
	55	Toma riesgos excesivos comprometiendo su propia seguridad (por ejemplo, se trepa en un árbol alto, brinca de muebles altos).						
	56	Parece ser más activo que otros niños de su misma edad.						
	57	Hace las cosas más difíciles de lo que es necesario (por ejemplo, desperdicia el tiempo, se mueve con lentitud)						
	58	Puede ser terco, necio y poco cooperativo.						
	59	Hace berrinches.						
	60	Parece disfrutar de las caídas.						
	61	Se resiste al contacto visual mío o de los demás.						

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	RESPUESTAS EMOCIONALES SOCIALES ASOCIADAS CON EL PROCESAMIENTO SENSORIAL	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
		Mi niño...						
	62	Parece tener una baja autoestima (por ejemplo, dificultad para sentirse bien consigo mismo).						
	63	Requiere de apoyo positivo para responder a situaciones desafiantes.						
	64	Es sensible a las críticas.						
	65	Tiene miedos predecibles y definidos.						
	66	Manifiesta sentirse como un fracaso.						
	67	Es muy serio.						
	68	Tiene fuertes arrebatos emocionales cuando no puede completar una tarea.						
	69	Le cuesta trabajo interpretar el lenguaje corporal o las expresiones faciales.						
	70	Se frustra fácilmente.						
	71	Tiene temores que interfieren con la rutina cotidiana.						
	72	Se angustia cuando hay cambios en los planes, rutinas o expectativas.						
	73	Necesita más protección de la vida que otros niños de su misma edad (por ejemplo, es indefensa física y emocionalmente).						
	74	Interactúa o participa en grupo menos que otros niños de su misma edad.						

	75	Tiene dificultades con las amistades (por ejemplo, hacer o retener amigos).						
--	----	---	--	--	--	--	--	--

Comentarios _____

CUADRANTE	ITEM	RESPUESTAS DE ATENCION ASOCIADAS CON EL PROCESAMIENTO SENSORIAL Mi niño...	Casi Siempre	Frecuentemente	A veces	Ocasionalmente	Casi Nunca	No Aplicable
	76	Tiene muy contacto visual conmigo durante nuestras interacciones diarias.						
	77	Tiene dificultad para poner atención.						
	78	Aparta la vista de sus tareas para observar todas las actividades en la habitación.						
	79	Parece no estar consciente de un ambiente activo (por ejemplo, no se da cuenta de las actividades que ocurren).						
	80	Mira fijamente a los objetos.						
	81	Mira fijamente a las personas.						
	82	Observa a todas las personas que se mueven alrededor de la habitación.						
	83	Brinca de una cosa a otra, a tal grado que interfiere con las actividades.						
	84	Se pierde fácilmente.						
	85	Le cuesta trabajo encontrar cosas en situaciones que complican el problema (por ejemplo, zapatos en un cuarto desordenado, lápiz en un cajón lleno de trastos o trebejos).						
	86	Parece no darse cuenta cuando las personas entran a la habitación.						

Comentarios _____

ANEXO 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO JUICIO DE EXPERTOS

Nombre del Experto: Teresa Rosa Hidalgo Romero
Profesión: Tecnólogo Médico en Terapia Ocupacional
Ocupación: Terapeuta Ocupacional
DNI: 09824679
Grado Académico: Licenciada

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, le pedimos su opinión sobre el instrumento que se adjunta. Marque con una X (aspa) en SI o NO en cada criterio según su apreciación. Marque SI, cuando el ítem cumpla con el criterio señalado o NO cuando no cumpla con el criterio.

CRITERIOS	OPINIÓN		
	SI	NO	OBSERVACIÓN
1. El instrumento recoge información que permitirá dar respuesta al problema de investigación.	X		
2. El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio.	X		
3. La estructura del instrumento es adecuada	X		
4. Los ítems del instrumento están correctamente formulados.	X		
5. Los ítems del instrumento responden a la Operacionalización de la variable.	X		
6. La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento.	X		



Lic. Teresa Rosa Hidalgo Romero

CTMP-0989

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

ANEXO 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO JUICIO DE EXPERTOS

Nombre del Experto: ELIZABETH NATIVIDAD ZAVALETA REJAS

Profesión: Terapeuta Ocupacional

Ocupación: Terapeuta Ocupacional

DNI: 41422905

Grado Académico: Magister

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, le pedimos su opinión sobre el instrumento que se adjunta. Marque con una X (aspa) en SI o NO en cada criterio según su apreciación. Marque SI, cuando el ítem cumpla con el criterio señalado o NO cuando no cumpla con el criterio.

CRITERIOS	Opinión		
	SI	No	Observación
1. El instrumento recoge información que permitirá dar respuesta al problema de investigación.	*		
2. El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio.	*		
3. La estructura del instrumento es adecuada	*		
4. Los ítems del instrumento están correctamente formulados.	*		
5. Los ítems del instrumento responden a la Operacionalización de la variable.	*		
6. La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento.	*		


 Lic. Elizabeth N. Zavaleta Rojas
 Terapeuta Ocupacional
 C.T.M.P. 5421

Firma de Experto

DNI: 41422905

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable (*)** **Aplicable después de corregir ()** **No aplicable ()**

ANEXO 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO JUICIO DE EXPERTOS

Nombre del Experto: Sonia Margot Mosqueira Chacón

Profesión: Tecnólogo Médico en Terapia Ocupacional

Ocupación: Terapeuta Ocupacional

DNI:10025682

Grado Académico: Licenciada

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, le pedimos su opinión sobre el instrumento que se adjunta. Marque con una X (aspa) en SI o NO en cada criterio según su apreciación. Marque SI, cuando el ítem cumpla con el criterio señalado o NO cuando no cumpla con el criterio.

CRITERIOS	OPINIÓN		
	SI	NO	OBSERVACIÓN
1. El instrumento recoge información que permitirá dar respuesta al problema de investigación.	x		
2. El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio.	x		
3. La estructura del instrumento es adecuada	x		
4. Los ítems del instrumento están correctamente formulados.	x		
5. Los ítems del instrumento responden a la Operacionalización de la variable.	x		
6. La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento.	x		

Firma de Experto

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

ANEXO 6

INSTITUCION EDUCATIVA PARTICULAR



Lima, 21 de febrero del 202

Srta.

Angie Alessadra Espinoza Tocto
Interna de la Escuela profesional de Tecnología Médica
Área de Terapia Ocupacional
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

Tengo el agrado de dirigirme a Usted para saludarla cordialmente, a la vez en atención a su carta de fecha 27 de octubre del 2021, sobre su solicitud de apoyarla en la ejecución del proyecto de tesis titulado: "Selectividad alimentaria y su relación con el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años; debo comunicarle LA ACEPTACIÓN DE SU SOLICITUD.

Por lo tanto, y de acuerdo con lo coordinado, podrá Usted reunirse con los Padres de Familia el viernes 13 de noviembre del 2021 a horas 6:00 pm Es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración.

Atentamente.




Ana Rosa Tantas García
Directora

ANEXO 7



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL N° 90



Código Modular: 0631044

965660632

Callao, 24 de setiembre del 2021

Carta N° 02-2021-D.IEI.90-LADS

Srta.

Angie Alessadra Espinoza Tocto

Interna de la Escuela profesional de Tecnología Médica

Área de Terapia Ocupacional

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

Tengo el agrado de dirigirme a Usted para saludarla cordialmente, a la vez en atención a su carta de fecha 06 de setiembre, sobre su solicitud de apoyarla en la ejecución del proyecto de tesis titulado: "Selectividad alimentaria y su relación con el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años; debo comunicarle **LA ACEPTACIÓN DE SU SOLICITUD.**

Por lo tanto, y de acuerdo a lo coordinado, podrá Usted reunirse con los Padres de Familia el día viernes 22 de octubre a horas 6:00 pm

Es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración.

Atentamente.



Yliana Parravicini Reyes
Ysabel Yliana Parravicini Reyes
DIRECTORA IEI N° 90

Contacto: Yliana Parravicini Reyes - Tf. 965660632

ANEXO 8



Colegio Cristiano EDMUNDO DE AMICIS

R.D. N° 01119 R.D.R. 0726 UGEL 05 SJL.

"Instruye al niño en su camino, y aun cuando fuere viejo no se apartará de él. Prov. 22:6"

Lima, 01 de febrero del 2022

Srta.

Angie Alessandra Espinoza Tocto
*Interna de la Escuela profesional de Tecnología Médica
Área de Terapia Ocupacional
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS*

Tengo el agrado de dirigirme a Usted para saludarla cordialmente, a la vez en atención a su carta de fecha 29 de septiembre del 2021, sobre su solicitud de apoyarla en la ejecución del proyecto de tesis titulado: "Selectividad alimentaria y su relación con el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años; debo comunicarle LA ACEPTACIÓN DE SU SOLICITUD.

Por lo tanto, y de acuerdo con lo coordinado, podrá Usted reunirse con los Padres de Familia el viernes 9 de octubre del 2021 a horas 6:00 pm. Es propicia la oportunidad para expresarles las muestras de mi especial consideración.

Atentamente.

**GLORIA BENDEZÚ ORTEGA
DIRECTORA**

- Calle José Quiñones 412 - La Corporación - El Agustino. Teléfono: 997356064

ANEXO 9

CONSENTIMIENTO INFORMADO

TÍTULO DE ESTUDIO: “Selectividad alimentaria y su relación con el Procesamiento Sensorial en niños de 4 a 6 años” – Lima, 2021

INVESTIGADORA: Espinoza Tocto Angie Alessadra

PROPÓSITO: Determinar la relación la selectividad alimentaria con el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años, en instituciones educativas.

RIESGOS DEL ESTUDIO: Su participación en la presente investigación no traerá consigo ningún tipo de riesgo.

COSTOS DE LA PARTICIPACIÓN: La participación del presente estudio es totalmente gratuita. Sin embargo, se requiere de su compromiso en brindar datos verdaderos sobre sus hijos y completar los dos cuestionarios que demorará aproximadamente media hora.

BENEFICIOS: Es importante señalar que con la información brindada de su menor hijo(a), usted contribuye a obtener un análisis objetivo de la relación entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial que este pueda presentar. Asimismo, adquirir nuevos conocimientos sobre la investigación y el abordaje ante una posible problemática.

CONFIDENCIALIDAD: La información obtenida en el estudio es completamente confidencial, solamente la persona encargada del estudio, conocerán los resultados y la información. Se le asignará un número (código) a cada uno de los participantes, y este número se usará para el análisis, presentación de resultados, publicaciones etc.; con el objetivo que su nombre permanecerá en total confidencialidad. En donde ninguna persona ajena a la investigación podrá conocer los nombres de los participantes.

ANEXO 10

DECLARACIÓN VOLUNTARIA

Yo..... he sido informado(a) del objetivo del estudio, he conocido los beneficios y la confidencialidad de la información obtenida. Entiendo que la participación en el estudio es gratuita. He sido informado(a) de la manera en que se realizará el estudio y de cómo se tomarán las mediciones.

Por lo anterior acepto voluntariamente participar en la investigación:
“Selectividad alimentaria y su relación con el Procesamiento Sensorial en niños de 4 a 6 años” – Lima, 2021

Firma:

Lima de
del 2021

Dónde conseguir información

Para cualquier consulta, queja o comentario por favor comunicarse con: Angie Alessadra Espinoza Tocto
Celular: 978413901
Correo: angie.espinoza4@unmsm.edu.pe

ANEXO 11

Matriz de consistencia “Selectividad alimentaria y su relación con el Procesamiento Sensorial en niños de 4 a 6 años” – Lima, 2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTO
Existe una relación estadísticamente significativa entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial en los niños de 4 a 6 años en las determinadas Instituciones Educativas de Lima 2021.	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial en niños de 4 a 6 años en las Instituciones Educativas de Lima. <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> Identificar los problemas de selectividad alimentaria en los niños 4 a 6 años en las Instituciones Educativas de Lima. 	Existe una relación estadísticamente significativa entre la selectividad alimentaria y el procesamiento sensorial en los niños de 4 a 6 años en las determinadas Instituciones Educativas de Lima 2021.	Selectividad Alimentaria	Características de los alimentos.	Textura	<p>Población Todos los niños con algún nivel de selectividad alimentaria que se encuentran en las edades de 4 a 6 años, en el periodo de junio – diciembre del 2021, en 3 Instituciones Educativas de Lima.</p> <p>Muestra: La muestra se presenta de forma no aleatoria y por conveniencia del investigador,</p>	Cuestionario de Selectividad alimentaria
					Consistencia		
					Temperatura		
					Sabor		
			Procesamiento Sensorial	Sistemas sensoriales	Aceptación o Rechazo de los alimentos.		Lista de alimentos
							Sistema Táctil
							Sistema Vestibular
							Sistema Propioceptivo
							Sistema Olfativo
							Sistema Gustativo
			Perfil Sensorial 2 – Winnie Dunn				

<ul style="list-style-type: none"> • Identificar los problemas de procesamiento sensorial en los niños 4 a 6 años en las Instituciones Educativas de Lima. • Identificar los problemas de selectividad y procesamiento sensorial en los niños según la edad en las Instituciones Educativas de Lima. • Identificar el perfil sensorial de los niños en los niños 4 a 6 años en las Instituciones Educativas de Lima. 					Sistema Auditivo	siendo el tipo de muestreo no probabilístico. Siendo así todos los niños de las Instituciones Educativas en Lima seleccionadas que se incluyeron para la evaluación de cada cuestionario.	
					Sistema Visual		
				Las conductas	Conductual		
					Socioemocional		
					Atencional		
				Patrones sensoriales	Búsqueda		
					Evitación		
					Sensitivo		
					Registro		

ANEXO 12

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO → VARIABLE: SELECTIVIDAD

Observaciones y conclusiones

- Se empleó el coeficiente de **Alfa de Cronbach** para medir la fiabilidad de una escala de medida.
- Se evaluó la prueba piloto con una muestra total de **30 participantes**.
- El coeficiente de **Alfa de Cronbach** obtenido fue de **0,706** al encontrarse en el rango de 0,60 a 0,80, se puede afirmar que la consistencia del instrumento es **Alta**.

Observaciones y conclusiones

Tabla

Tabla de estadísticas de fiabilidad.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,706	20

Fuente: Elaboración propia.

Tabla

Tabla de estadísticas de escala.

Estadísticas de escala			
Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
41,43	37,013	6,084	20

Fuente: Elaboración propia.

Tabla

Tabla de estadísticas de elemento.

Estadísticas de elemento			
	Media	Desv. Desviación	N
Pregunta_Temperatura:Caliente	3,13	,860	30
Pregunta_Temperatura:Frío	2,57	,898	30
Pregunta_Temperatura:Tibio	1,60	,621	30
Pregunta_Sabor: Dulce	1,13	,346	30
Pregunta_Sabor: Salado	2,07	,691	30
Pregunta_Sabor: Amargo	3,27	,740	30

Pregunta_Sabor: Ácido	2,73	,907	30
Pregunta_Sabor: Agridulce	3,03	,718	30
Pregunta_Consistencia: Dura	1,67	,758	30
Pregunta_Consistencia: Blanda	1,60	,770	30
Pregunta_Consistencia: Semisólido	1,73	,828	30
Pregunta_Consistencia: Líquida	1,47	,571	30
Pregunta_Textura: Crujiente	1,77	,858	30
Pregunta_Textura: Granulosa	2,20	,961	30
Pregunta_Textura: Húmeda	1,60	,675	30
Pregunta_Textura: Pegajosa	1,67	,844	30
Pregunta_Textura: Elástica	2,53	1,106	30
Pregunta_Textura: Viscosa	1,57	,774	30
Pregunta_Textura: Gaseosa	2,57	,817	30
Pregunta_Rechazo_Si_No	1,53	,507	30

Fuente: Elaboración propia.

Tabla

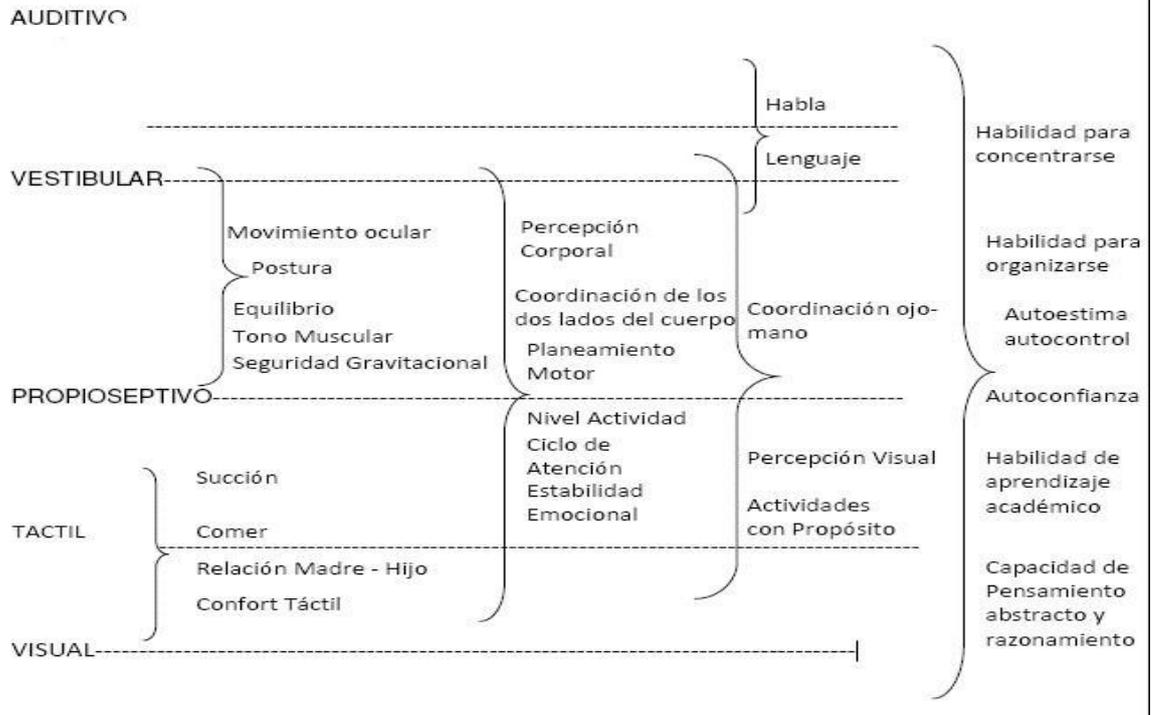
Tabla de estadísticas de total de elemento

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Pregunta_Temperatura:Caliente	38,30	33,183	,312	,692
Pregunta_Temperatura:Frío	38,87	33,982	,213	,703
Pregunta_Temperatura:Tibio	39,83	36,764	-,018	,717
Pregunta_Sabor: Dulce	40,30	37,252	-,085	,714
Pregunta_Sabor: Salado	39,37	34,240	,284	,695
Pregunta_Sabor: Amargo	38,17	31,868	,551	,671
Pregunta_Sabor: Ácido	38,70	32,493	,357	,687
Pregunta_Sabor: Agridulce	38,40	32,938	,432	,682
Pregunta_Consistencia: Dura	39,77	32,530	,452	,679
Pregunta_Consistencia: Blanda	39,83	33,385	,341	,689
Pregunta_Consistencia: Semisólido	39,70	34,631	,174	,705
Pregunta_Consistencia: Líquida	39,97	34,585	,313	,694
Pregunta_Textura: Crujiente	39,67	36,230	,004	,722
Pregunta_Textura: Granulosa	39,23	35,013	,095	,716
Pregunta_Textura: Húmeda	39,83	32,557	,520	,676
Pregunta_Textura: Pegajosa	39,77	35,289	,101	,713
Pregunta_Textura: Elástica	38,90	32,507	,260	,700
Pregunta_Textura: Viscosa	39,87	33,637	,309	,692
Pregunta_Textura: Gaseosa	38,87	31,223	,561	,667
Pregunta_Rechazo_Si_No	39,90	34,093	,449	,687

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO 13

INTEGRACION DE LOS SENTIDOS



La integración de los sentidos. Ayres, J. (2006) La Integración Sensorial y el niño. Madrid. Ed. Trillas.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

DNI del Bachiller: 71918096

Correo del asesor: mc.caviedes@unmsm.edu.pe

Grupo de investigación: -

Fuente de financiamiento: La presente investigación se realizó con los fondos propios del investigador.

Disciplina de la ODCE: -

Título en inglés: Food Selectivity and its relationship with Sensory Processing in children from 4 to 6 years old - Lima, 2021