



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación

Unidad de Posgrado

**Dominio para diseñar instrumentos de investigación y
capacidad para elaborar la tesis de grado en
maestristas de la UNJFSC, Huacho – 2019**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Doctor en Educación

AUTOR

Mg. Javier Constantino CAHUAS ORELLANA

ASESOR

Dra. Julia TEVES QUISPE

Lima, Perú

2022



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Cahuas, J. (2022). *Dominio para diseñar instrumentos de investigación y capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la UNJFSC, Huacho – 2019*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Javier Constantino Cahuas Orellana
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	15949117
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-4369-2655
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Julia Teves Quispe
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	23865799
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-7009-9937
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Dr. Gonzalo Alberto Pacheco Lay
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06019056
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Dr. Hernando Díaz Andía
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06045204
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Dr. César Daniel Escuza Mesía
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	40818404
Miembro del jurado 3	

Nombres y apellidos	Dr. Salomón Marcos Berrocal Villegas
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06661023
Datos de investigación	
Línea de investigación	Las líneas están definidas en la RR N° 00017-R-14 . En caso de dudas consultar a su EP/UPG. Registrar del siguiente modo: E.4.10.3.
Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	Edificio: Universidad José Faustino Sánchez Carrión País: Perú Departamento: Lima Provincia: Huaura Distrito: Huacho Calle: Av. Mercedes Indacochea 609 Latitud: -11.108524 Longitud: -77.6103295
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Agosto 2019 - julio 2020 2019 - 2020
URL de disciplinas OCDE	Ciencias de la educación https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.00 Educación general (incluye capacitación, pedagogía) https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01



ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL N° 61-DUPG-FE-2022-TR

En la ciudad de Lima, a los 13 días del mes de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m., en acto público se instaló el Jurado Examinador para la Sustentación de la Tesis titulada: **DOMINIO PARA DISEÑAR INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN Y CAPACIDAD PARA ELABORAR LA TESIS DE GRADO EN MAESTRISTAS DE LA UNJFSC, HUACHO - 2019**, para optar el **Grado Académico de Doctor en Educación**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas del Jurado Examinador se procedió a la calificación individual y secreta, habiendo sido evaluado **BUENO**, con la calificación de **QUINCE (15)**.

El Jurado recomienda que la Facultad acuerde el otorgamiento del **Grado Académico de Doctor en Educación** al Mg. **JAVIER CONSTANTINO CAHUAS ORELLANA**.

En señal de conformidad, siendo las 9:13 a.m. se suscribe la presente acta en cuatro ejemplares, dándose por concluido el acto.

Dr. GONZALO ALBERTO PACHECO LAY
Presidente

Dra. JULIA TEVES QUISPE
Asesora

Dr. HERNANDO DÍAZ ANDÍA
Jurado Informante

Dr. CÉSAR DANIEL ESCUZA MESÍAS
Jurado Informante

Dr. SALOMÓN MARCOS BERROCAL VILLEGAS
Miembro del Jurado



Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América



Facultad de Educación
Unidad de Posgrado

INFORME DE EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD

Nro. Informe Virtual N°0104/DUPG-FE-2021 TRABAJO REMOTO

Autoridad académica	Dr. Edgar Froilán Damián Núñez Director
Título de la tesis evaluada	DOMINIO PARA DISEÑAR INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN Y CAPACIDAD PARA ELABORAR LA TESIS DE GRADO EN MAESTRISTAS DE LA UNJFSC, HUACHO - 2019
Grado para obtener	Doctor en Educación
Autor de la tesis	Cahuas Orellana, Javier Constantino
Fecha de recepción de la tesis	30-11-2021
Fecha de aplicación del programa informático de similitudes	07-12-2021
Software utilizado	Turnitin
Configuración del programa detector de similitudes	✓ Excluye coincidencias menores a 40 palabras ✓ Excluye citas ✓ Excluye bibliografía
Porcentaje de similitud	7% (Siete por ciento índices de similitud)
Fuentes originales de las similitudes encontradas	✓ cybertesis.unmsm.edu.pe ✓ xdoc.mx ✓ repositorio.udec.cl ✓ repositorio.undac.edu.pe ✓ repositorio.ucv.edu.pe ✓ polipapers.upv.es
Observaciones	La presente tesis evaluada contiene 96 páginas, ha sido publicada en el artículo de la Revista Balance´s de la Universidad Nacional Agraria de la Selva (ISSN:2706-6336) se ha procedido a no considerar dicha fuente.
Calificación de originalidad	Documento cumple con los criterios de originalidad.
Fecha del informe	07-12-2021



UNMSM

Firmado digitalmente por DAMIAN
NUNEZ Edgar Froilan FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 08.12.2021 17:50:25 -05:00

Dr. Edgar Froilán Damián Núñez
Director

Dedicatoria:

El presente trabajo está dedicado a mi familia por haber sido mi apoyo a lo largo de toda mi carrera universitaria y a lo largo de mi vida. A todas las personas especiales que me acompañaron en esta etapa, aportando a mi formación tanto profesional y como ser humano.

Agradecimiento:

Mi reconocimiento imperecedero a los directivos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos por darme la oportunidad de continuar con mi formación profesional a través de dignísimos maestros que compartieron sin egoísmo su experiencia y conocimientos. De una manera especial a la Dra. Julia Teves Quispe, por su valiosa asesoría y orientación oportuna para la elaboración de la presente investigación.

ÍNDICE

Carátula

Página de aceptación del Jurado Examinador

Dedicatoria	V
Agradecimiento	VI
Índice general.....	VII
Lista de tablas	X
Lista de figuras.....	XI
Resumen	XII
Abstract	XII
CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN	
1.1 Situación problemática	02
1.2 Formulación del problema.....	04
1.2.1 Problema general	04
1.2.2 Problemas específicos.....	04
1.3 Justificación teórica	04
1.4 Justificación práctica	05
1.5 Objetivos.....	05
1.5.1 Objetivo general	05
1.5.2 Objetivos específicos.....	05
1.6 Hipótesis	05
1.6.1 Hipótesis general	05
1.6.2 Hipótesis específicas	05
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO	
2.1 Marco filosófico o epistemológico de la investigación.....	08
2.2 Antecedentes de la investigación.....	08
2.2.1 Investigaciones internacionales.....	08

2.2.2 Investigaciones nacionales.....	10
2.3 Bases teóricas.....	11
Fundamentos teóricos de la investigación científica	11
Paradigma Positivista	12
2.4 Marco conceptual.....	13
2.4.1 Diseño de instrumentos de investigación	13
Fases del diseño de instrumentos de investigación.....	15
Fase 1: Objetivos, teoría y constructo	15
Fase 2: Validación de juicio de expertos.....	15
Fase 3: Prueba piloto	16
Dimensiones del diseño de instrumentos	16
Dimensión 1: Operacionalización de variables	16
Dimensión 2: Constructo del instrumento.....	17
Dimensión 3: Aspectos formales	17
Validación de instrumentos	18
2.4.2 Elaboración de la tesis.....	19
Elaboración de la tesis de posgrado.....	19
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA	
3.1 Tipo y diseño de investigación	22
3.2 Unidad de análisis	23
3.3 Población de estudio.....	23
3.4 Tamaño de muestra.....	23
3.5 Selección de muestra	23
3.6 Técnicas de recolección de datos.....	23
3.7 Análisis e interpretación de la información.....	23
CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
4.1 Análisis, interpretación y discusión de resultados.....	25
4.1.1 Resultados descriptivos de la variable: Dominio para diseñar instrumentos.....	25

4.1.2 Resultados descriptivos de la variable: Capacidad para elaborar la tesis de grado.....	29
4.2 Prueba de hipótesis	36
4.2.1 Prueba de Normalidad	36
4.2.2 Hipótesis general	37
4.2.3 Hipótesis específicas	38
4.3 Presentación de resultados.....	41
CAPÍTULO 5: IMPACTOS	
5.1 Propuesta para la solución del problema.....	45
5.2 Costos de implementación de la propuesta.....	45
5.3 Beneficios que aporta la propuesta	45
Conclusiones.....	46
Recomendaciones	48
Referencias bibliográficas.....	49
Anexos	53

LISTA DE TABLAS

Pág.

Tabla 1. Dominio en operacionalizar variables de investigación de estudiantes maestristas de la UNJFSC de Huacho.....	25
Tabla 2. Dominio en el constructo del instrumento de colecta de datos.....	26
Tabla 3. Dominio en diseñar aspectos formales del instrumento de investigación científica	27
Tabla 4. Niveles de dominio para diseñar instrumentos de recolección de datos	28
Tabla 5. Capacidad para plantear y redactar páginas preliminares de la tesis de grado.....	29
Tabla 6. Capacidad para elaborar la introducción de la tesis de grado.....	30
Tabla 7. Capacidad para formular la metodología de la investigación científica en la tesis de grado	31
Tabla 8. Capacidad para presentar resultados de la investigación en la tesis de grado.....	32
Tabla 9. Capacidad para elaborar páginas complementarias de la tesis de grado.....	33
Tabla 10. Capacidad para la presentación de aspectos formales en la elaboración de la tesis de grado	34
Tabla 11. Niveles de capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la UNJFSC de Huacho	35
Tabla 12. Prueba de Normalidad con Kolmogórov-Smirnov para una muestra de investigación.....	36
Tabla 13. Correlación entre el dominio para diseñar instrumentos y la capacidad para elaborar la tesis de grado.....	37
Tabla 14. Correlación entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado.....	38
Tabla 15. Correlación entre el dominio del constructo del instrumento y la capacidad para elaborar la tesis de grado.....	39
Tabla 16. Correlación entre el dominio de aspectos formales del instrumento y la capacidad para elaborar la tesis de grado.....	40

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Diseño de instrumentos en concordancia con el paradigma, epistemología, teorías, metodología y técnicas	14
Figura 2. Dominio en operacionalizar variables de investigación de estudiantes maestristas de la UNJFSC de Huacho.....	25
Figura 3. Dominio en el constructo del instrumento de colecta de datos.....	26
Figura 4. Dominio en diseñar aspectos formales del instrumento de investigación científica	27
Figura 5. Niveles de dominio para diseñar instrumentos de recolección de datos.....	28
Figura 6. Capacidad para plantear y redactar páginas preliminares de la tesis de grado.....	29
Figura 7. Capacidad para elaborar la introducción de la tesis de grado.....	30
Figura 8. Capacidad para formular la metodología de la investigación científica en la tesis de grado	31
Figura 9. Capacidad para presentar resultados de la investigación en la tesis de grado.....	32
Figura 10. Capacidad para elaborar páginas complementarias de la tesis de grado.....	33
Figura 11. Capacidad para la presentación de aspectos formales en la elaboración de la tesis de grado	34
Figura 12. Niveles de capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la UNJFSC de Huacho	35

Resumen

La presente investigación tiene por finalidad determinar la relación entre el dominio para el diseño de instrumentos de colecta de datos y la capacidad de los maestristas para elaborar su tesis de grado en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, provincia de Huaura, departamento de Lima. Es un estudio que subyace en el paradigma Positivista, con enfoque cuantitativo. Es de tipo básico, diseño correlacional, de corte transaccional, ex post facto. La muestra estuvo conformada por 70 estudiantes de la Maestría de Educación y Pedagogía 2019, elegida de forma intencional no probabilística de una población de 72 maestristas del periodo 2019-I. Se aplicó la técnica de la encuesta, mediante la cual se suministraron dos instrumentos de colecta de datos, para ambas variables. Ambos instrumentos han sido validados mediante juicio de expertos y presentan una fiabilidad de 0,776 y de 0,993 para medir ambas variables, respectivamente, analizados con el alfa de Cronbach. El primer instrumento mide las dimensiones: dominio para operacionalizar variables, constructo del instrumento y aspectos formales en su diseño. El segundo instrumento mide: capacidad para la elaboración de páginas preliminares de la tesis, la introducción, la metodología, resultados de la investigación, páginas complementarias y aspectos formales. Los resultados reportan la existencia de una relación positiva baja y directamente proporcional entre el dominio para diseñar instrumentos de colecta de datos y la capacidad para elaborar la tesis de grado en la UNJFSC de Huacho.

Palabras clave: dominio para diseñar instrumentos de investigación, capacidad para elaborar tesis de grado, colecta de datos, paradigma positivista.

Abstract

The purpose of this research is to determine the relationship between the domain for the design of data collection instruments and the ability of teachers to prepare their thesis at the José Faustino Sánchez Carrión de Huacho National University, province of Huaura, department of Lima. It is a study that underlies the Positivist paradigm, with a quantitative approach. It is of the basic type, correlational design, transectional cut, ex post facto. The sample consisted of 70 students of the 2019 Master of Education and Pedagogy, chosen unintentionally from a population of 72 teachers of the 2019-I period. The survey technique was applied, through which two data collection instruments were provided, for both variables. Both instruments have been validated by expert judgment and have a reliability of 0.776 and 0.993 to measure both variables, respectively, analyzed with Cronbach's alpha. The first instrument measures the dimensions: domain to operationalize variables, construct of the instrument and formal aspects in its design. The second instrument measures: capacity for the elaboration of preliminary pages of the thesis, the introduction, the methodology, results of the research, complementary pages and formal aspects. The results report the existence of a low and directly proportional positive relationship between the domain to design data collection instruments and the ability to prepare the thesis at the UNJFSC in Huacho.

Keywords: domain to design research instruments, ability to develop thesis, data collection, positivist paradigm.

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

1.1 Situación problemática

Estudiantes de maestría de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho presentan, en su mayoría, dificultades para elaborar sus proyectos de investigación científica que le permitan realizar la tesis y obtener el grado respectivo.

Para elaborar la tesis de grado es indispensable que el aspirante para magíster sepa elaborar instrumentos de colecta de datos. Si bien algunos estudiantes aplican instrumentos estandarizados, pero es preciso que tenga conocimientos respecto a su elaboración, en el mejor de los casos, puesto que tiene que haber operacionalizado las variables de investigación y, sobre todo, sustentar ante un jurado para estar apto (a) para obtener el grado.

Según observaciones preliminares, muchos de los maestristas presentan dificultades para diseñar instrumentos de investigación, esto es, operacionalizar las variables, en dimensiones e indicadores, asignarles una escala y las puntuaciones respectivas. En el caso latinoamericano, muchos de los egresados no obtienen su grado de máster o doctorado en poco tiempo después de finalizar su carrera. Según la BBC (2019), y de acuerdo con un informe preparado por el Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos, en mayo del 2019 existían alrededor de 79. 522 estudiantes de posgrado que provienen de América Latina.

En el caso de Perú, muchos estudiantes egresados de las licenciaturas de universidades y de institutos que llevan el bachillerato, optan por seguir estudios de posgrado. Tal como señala el Diario Gestión (2019), siendo el mercado laboral cada vez más exigente, las empresas requieren que los profesionales tengan estudios de posgrado. Según el diario, el 28.1% de egresados de educación superior considera que el poseer un posgrado es relevante para adquirir mayor conocimiento; en tanto, el 26% considera que es importante para ser más competitivo en el mercado laboral.

Los instrumentos constituyen en una herramienta importante, concreta y operativa, que facilita la recopilación de datos en una investigación científica. Es producto de una interdependencia entre “paradigma, epistemología, teorías y metodologías; sin la definición, claridad, posicionamiento e interrelación de éstas no debería diseñarse un instrumento”. (Venegas, 2010, p. 21)

De acuerdo ello, se ha observado también que los maestristas, al menos una parte de ellos, también presentan dificultades para elaborar la tesis de grado. Como señala Venegas (2010), en la elaboración de una tesis interviene un académico experto que tiene la misión de guiar y orientar a un estudiante en el proceso de la investigación científica, a fin de acreditar conocimientos para la elaboración de la tesis y sustentarla en acto público.

De igual forma la tesis es un género discursivo, según Bajtin (2011), cuyo propósito es comunicar resultados de una investigación a una audiencia especializada en un campo del conocimiento. Asimismo, Meza (2016) sostiene refiere que se trata de un texto que se construye en un contexto académico que se ajusta a los requerimientos de la comunidad especializada y que se realiza al término de un proceso formativo, que puede ser una licenciatura, maestría o doctorado.

La tesis de grado, que es resultante de la investigación científica, si bien constituye un requisito para la obtención del grado académico correspondiente, es también y fundamentalmente, un aporte al conocimiento científico, a la ciencia, en la medida que perfecciona teorías, emite sugerencias para solucionar problemas, entre otros aportes. En ese sentido, los maestristas, deben manejar su planificación, ejecución y presentación de resultados en un marco de científicidad, sea el paradigma que tome para el desarrollo de su trabajo.

No obstante, muchos de los maestristas presentan niveles bajos en cuanto a la elaboración de este importante documento académico y científico, como producto de su labor investigativa en el trabajo dual con sus asesores de tesis. Este problema se observa en la Universidad José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, en donde muchos de los egresados de las maestrías y doctorados no logran obtener su grado, ya sea porque no realizan la tesis de grado, o porque no cumplen con otros requisitos, por ejemplo, la certificación del dominio básico de otro idioma.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?

1.2.2 Problemas específicos

a) ¿Cuál es la relación entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?

b) ¿Cuál es la relación entre el dominio del constructo del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?

c) ¿Cuál es la relación entre el dominio de aspectos formales del diseño de instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?

1.3 Justificación teórica

La investigación se realiza por la necesidad de demostrar en qué medida los maestristas de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, departamento de Lima, tienen conocimiento sobre diseño de instrumentos de investigación científica y cómo se relaciona con la capacidad para analizar y presentar resultados de investigación en sus tesis para ostentar el grado de magíster.

Al demostrarse esta relación, se contribuirá al enriquecimiento del conocimiento científico en el ámbito educativo superior, lo que va a permitir brindar sugerencias para, de ser el caso, realizar otras investigaciones haciendo uso de los instrumentos de colecta de datos de la investigación, los que van a ser validados y demostrarse la confiabilidad.

1.4 Justificación práctica

En la investigación se va a dar una propuesta a fin de que, a nivel de las autoridades académicas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, se adopten medidas para que los maestristas adquieran los conocimientos sólidos y las estrategias adecuadas para realizar investigaciones científicas, con los enfoques cuantitativo y cualitativo, a fin de contribuir a la ciencia en dicha casa superior de estudios y a la comunidad científica del país.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

Determinar la relación entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

1.5.2 Objetivos específicos

- a) Establecer la relación entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

- b) Determinar la relación entre el dominio del constructo del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

- c) Establecer la relación entre el dominio de aspectos formales del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

Existe relación positiva entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

1.6.2 Hipótesis específicas

- a) Existe relación positiva entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

- b) Existe relación positiva entre el dominio del constructo del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

- c) Existe relación positiva entre el dominio de aspectos formales del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

2.1 Marco filosófico o epistemológico de la investigación

La investigación subyace en el paradigma científico del Positivismo, el mismo que explica que la búsqueda de la verdad a través de la investigación científica es probando hipótesis previamente formuladas. Esta verdad parte de la formulación de un problema de investigación, que consiste en una deficiencia, una limitación o una alteración de un determinado fenómeno social o natural, se plantean objetivos de investigación y se plantean supuestos o hipótesis que deben ser comprobadas con resultados de trabajos empíricos.

A diferencia del paradigma Interpretativo que tiene como enfoque la investigación cualitativa y tiene la orientación inductiva: de lo particular a lo general; el paradigma Positivista es deductiva, es decir, parte de lo general a lo particular o a lo específico. Se aplica el método hipotético-deductivo.

La presente investigación prueba hipótesis, sobre la base de resultados obtenidos en el trabajo de campo, es decir, de la aplicación de instrumentos de colecta de datos, para dichos resultados generalizar a la población de estudio, en este caso a los estudiantes de maestría de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, de Huacho, provincia y departamento de Lima.

2.2 Antecedentes de la investigación

2.2.1 Investigaciones internacionales

Galicia, Balderrama y Navarro (2017) en su investigación referida a la validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual tuvo como objetivo describir las ventajas de emplear una herramienta virtual para la validación de instrumentos de colecta de datos, mediante juicio de expertos. Se reportaron que el empleo de una herramienta virtual permite la organización de los datos obtenidos en el trabajo de campo, a través de dimensiones, así como el registro de opinión de los jueces que validaron los instrumentos. Las categorías que se resaltan fueron la coherencia, relevancia, claridad y suficiencia.

Burgos y Escalona (2017) efectuaron una investigación referida a Gauchi (2017) respecto a los métodos y técnicas de colecta de datos. Reporta que los métodos de investigación fueron variando a través del tiempo y que la adecuación de los diversos estudios se relaciona de manera significativa con el tipo de investigación que se adopta, sea exploratoria, descriptiva o explicativa. La conclusión de estudio da cuenta que la utilidad de las comparaciones es muy conveniente si es que emplea el mismo sistema de clasificación, validación de instrumentos y procedimientos para recopilar data. Los resultados fueron aceptables para la fiabilidad de instrumentos, así como la repetibilidad y la reproducibilidad. Los expertos que validaron los instrumentos de colecta de datos los aprobaron, con lo que se corrobora la validez de contenido de los instrumentos y los procedimientos a emplearse y, sobre todo, avalan la utilización para fines investigativos.

Tapia (2017) en su investigación referida a la retroalimentación en el proceso de elaboración de tesis en Chile, reporta que la identificación de diversos comentarios de ajuste al género en las tesis de grado académico permite comprender la consciencia de los docentes tutores por prevenir que la redacción del documento adopte de manera progresiva los rasgos de género meta a alcanzar. Los estudiantes que elaboran la tesis valoran el detalle y lo minucioso de la labor del asesor y lo interpretan como una señal de compromiso con la función. Según la investigación, se ha podido constatar que el asesor presenta un balance entre la retroalimentación referida a la lengua, así como respecto a las dimensiones genéricas de la tesis.

Ochoa (2011) en su investigación respecto a las exigencias y dificultades para la elaboración de una tesis a cargo de un grupo de maestristas, tuvo por objetivo determinar las percepciones de los estudiantes de posgrado y directores de tesis respecto a las dificultades y retos que conlleva la realización de una tesis. Según los resultados, los momentos del inicio de la investigación, que son la delimitación del tema de investigación, el estado de la cuestión o antecedentes, así como el marco teórico y el diseño metodológico, constituyen las partes más complejas, al igual que la parte final, que consiste en la redacción del informe. Es en estos momentos, según los entrevistados, que ellos requieren del acompañamiento del tutor o asesor.

2.2.2 Investigaciones nacionales

Mamani (2018) efectuó una investigación respecto a la calidad metodológica y las características que presentan las tesis de grado en una universidad privada de Lima en el periodo 2014-2017. Se analizó un total de 161 sustentadas y aprobadas, de las cuales se analizaron 149 archivos en extenso del repositorio de la Universidad San Ignacio de Loyola. Según los resultados, el 81,2% pertenece a las investigaciones descriptivas correlacionales (no experimental), de nivel simple en la investigación científica. Las tesis presentan niveles entre regular-buena, en donde se evidencian deficiencias en la metodología de la investigación, especialmente en el manejo de los resultados estadísticos. También hay deficiencias en la presentación de los antecedentes, las que no muestran relación con el planteamiento del problema. No hay especificación clara de los criterios y procedimientos para el muestreo para conformar las unidades de análisis, asimismo hay debilidades en la contrastación de las hipótesis planteadas. En la discusión de resultados, el enfoque de la redacción está orientado a una interpretación genérica, ausente de argumentación respecto a la aceptación o rechazo de las hipótesis de investigación.

Revilla (2017) en su investigación respecto a expectativas y tensiones en la asesoría de tesis en una universidad peruana, reporta que los tesistas reconocen que la elaboración de estos informes finales de investigación es difícil y la cual les genera tensión. Los entrevistados consideran que requieren de un asesor que disponga de más tiempo para las asesorías, que posean cualidades para que se brinde una comunicación interactiva y maneje los procesos de la investigación y la metodología. Cuando el asesor no cumple con este perfil se genera la tensión en los estudiantes investigadores, a lo que se suma las pocas habilidades que tienen para el desarrollo de la misma. Las expectativas se orientan en la selección de un buen asesor, la orientación de la investigación y las condiciones institucionales que están asociados a desarrollar la tesis de grado.

Mandujano y Grajeda (2013) al investigar respecto a la calidad de las tesis presentadas a la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco - Perú, encontraron que, de las 172 tesis evaluadas, ninguna tiene el valor de excelencia, según los niveles evaluativos. El 20,3% cumple el parámetro de aceptable, en tanto que el 79,9% es no aceptable. Se concluye que solamente una de cada cinco tesis tuvo calidad de aceptable. La sección que se ha desarrollado de manera aceptable corresponde al planteamiento del problema, en tanto el resto del contenido y secciones no son

aceptables, encontrándose mayores deficiencias en la sección que corresponde a la metodología, que involucra a las hipótesis, definiciones operacionales de las variables de investigación. No se encontró relación con el número de investigadores, con el diseño ni con el área de investigación.

Torres (2017) en su investigación referida a la percepción de barreras y limitaciones para realizar una tesis reporta que la principal barrera que dificulta la realización de informes finales de investigación es la falta de talleres extracurriculares que promuevan la investigación científica, según el 93,2% de las unidades de análisis (n = 279 estudiantes) que respondieron un cuestionario y, la principal limitación es el factor económico, seguida del desconocimiento de las herramientas del investigador, en este caso el de la búsqueda sistematizada de la información, lectura crítica de artículos científicos, así como la metodología de la investigación, la redacción de artículos científicos y el proceso de publicación de estos productos. Este último se corrobora con lo que se encontró que nadie recibió capacitación al respecto. El 51,3% tiene dificultad de seleccionar las pruebas estadísticas adecuadas para procesar los resultados, el 49,1% en la metodología de la investigación, el 43,5% en la interpretación de resultados, entre otros.

2.3 Bases teóricas

Fundamentos teóricos de la investigación científica

La investigación científica, como actividad racional para la construcción de la ciencia, aborda los conocimientos naturales y sociales como producto de la demanda de la sociedad y de la propia ciencia. Como señala Castellanos (2003), el investigador científico interpreta y enfrenta las demandas desde su propia subjetividad y sobre la base de supuestos ontológicos, axiológicos y gnoseológicos. Es decir, parte de perspectivas específicas, conocidas como enfoques en el campo de la investigación. Entonces se habla de diversos enfoques: Positivista, Interpretativo y Socio-crítico, por citar tres de los paradigmas actuales. También Fonseca (2015) precisa que cada una de “estas perspectivas se rige sobre postulados que la definen particularmente; en especial, en cada una de ellas se concibe la realidad social de una forma única” (p. 119).

De acuerdo a ello, Castillo (2015) refiere que “cada paradigma tiene limitaciones y ventajas y, por ende, poseen potencialidades limitadas en la investigación educativa, de acuerdo al objetivo y el objeto de la misma” (p. 8). Esto indica que las limitaciones de los paradigmas señalados, se deben a su parcialización, puesto que tratan sobre facetas particulares de la realidad social. Por ello, cada paradigma posee sus propias particularidades y se orientan a la construcción del conocimiento científico en determinados campos.

Paradigma Positivista

La presente investigación subyace en el paradigma positivista, cuyo objeto de conocimiento se orienta al estudio de conductas externas, observables y medibles.

Ricoy (2006) sostiene que el “paradigma positivista se califica de cuantitativo, empírico-analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico tecnológico” (p. 14). En este tipo de investigación se busca probar las hipótesis formuladas previamente haciendo uso de la estadística inferencial.

Al respecto, Creswell (2014) señala que las ciencias exactas han dado origen a este paradigma que se basa en demostrar lo existente mediante “pruebas” observables, por ejemplo, los planetas, los invertebrados, entre otros.

En este paradigma subyace el enfoque cuantitativo de la investigación científica, cuyo saber se caracteriza por ser objetivo y racional, lo que implica que el objeto de estudio debe ser medible y observable (Cuenya y Ruetti, 2010).

2.4 Marco conceptual

2.4.1 Diseño de instrumentos de investigación

En el campo de la investigación científica el instrumento es una herramienta esencial para la recolección de datos en el trabajo de campo. En el enfoque cuantitativo son fundamentales los datos empíricos, obtenidos con la aplicación de diversos instrumentos. Ello significa que su construcción debe darse de manera sistemática, controlada y sobre la base de las teorías. Como sostiene Soriano (2014), todo instrumento que se construya debe ser producto de una articulación entre el paradigma vigente, la epistemología, la perspectiva teórica, así como la metodología y las técnicas de recolección de datos y sus respectivos análisis. Esto indica que un instrumento es el reflejo de un conjunto de perspectivas teóricas que subyacen en determinados paradigmas y epistemologías.

En esa misma línea de ideas, Guardián (2007) precisa la importancia de la existencia de una articulación entre paradigma, epistemología, teoría, metodología, técnicas e instrumentos en el diseño y aplicación de instrumentos de recolección de datos, en el campo de las ciencias sociales.

Por otro lado Soriano (2014) sostiene que el diseño de los instrumentos de investigación debe estar articulados al paradigma y demás elementos:

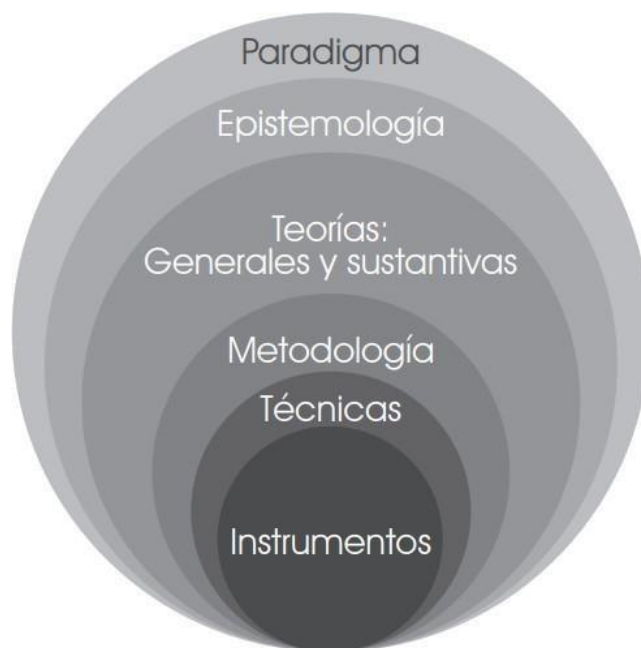


Figura 1. Diseño de instrumentos en concordancia con el paradigma, epistemología, teorías, metodología y técnicas (Soriano, 2014, p. 21).

Según Lara (2003), los instrumentos de colecta de datos, tales como escalas, cuestionarios, entre otros, se emplean para cuantificar atributos, propiedades o constructos que es imposible medir de otra manera. Es decir, debe operacionalizarse para hacer de la variable a medirse en aspectos más específicos.

En tanto, Argimón y Jiménez (2000) sostienen que las características que se requieren de un instrumento de colecta de datos son que sea aplicable, breve, sencillo, fácil de aplicarse y de interpretarse y que tenga un formato atractivo para que los sujetos puedan aceptar responder.

El diseño de construcción de instrumentos de investigación sigue una secuencia lógica para convertirla en una herramienta que mida con mínimos márgenes de error. Soriano (2014) divide en cuatro momentos el diseño: 1° las consideraciones teóricas y objetivos de la investigación; 2° la validación del instrumento, mediante juicio de expertos; 3° selección de la muestra de investigación para la prueba piloto y la administración del instrumento; y 4° el proceso para la validación psicométrica.

Fases del diseño de instrumentos de investigación

Alfaro y Montero (2013) identifican fases para la elaboración de instrumentos de investigación:

Fase 1: Objetivos, teoría y constructo

En el diseño de instrumentos debe tenerse en cuenta la claridad de los objetivos de investigación, así como de las teorías que la sustentan y fundamentan. Partiendo de este posicionamiento, se podrá diseñar el instrumento, el cual debe ser unidimensional.

Al referirse a la unidimensionalidad en la construcción de instrumentos, Babbie (2000) sostiene: “La dimensión es un aspecto o faceta especificable de un concepto”. (p. 102) El establecimiento de una dimensión va a depender de cómo ha sido definido el constructo. Abreu (2012) cita un ejemplo sencillo para entender esto: si el posicionamiento teórico de un trabajo de investigación sobre la inteligencia (dimensión) es la teoría de Gardner respecto a las inteligencias múltiples, entonces deberá tomarse como sub dimensiones la inteligencia intrapersonal, espacial, kinestésica, musical, entre otros. Se trata de dar especificidad a la variable.

En tanto, Alfaro y Montero (2013) precisan que la unidimensionalidad está referida a que el instrumento debe centrarse en una característica de medición; es decir, medir una variable identificada o un conjunto de dimensiones.

Los instrumentos deben recoger datos al ser aplicados y con relación al proyecto de investigación. En tal sentido, las preguntas o ítems deben estar direccionados a recolectar datos a la variable de investigación.

Fase 2: Validación de juicio de expertos

El instrumento de investigación debe someterse a un juicio de expertos, sean estos metodológicos y temáticos. Los jueces son especialistas profesionales relacionados al tema de investigación, en cuanto a la metodología (constructo del instrumento) y al tema.

Alfaro y Montero (2013) expresan que los expertos deben tener muy en claro los objetivos de la investigación, así como el fundamento teórico que la respalda; también, la pertinencia de cada una de las preguntas o ítems que constituyen el instrumento.

Fase 3: Prueba piloto

Luego de validar el instrumento de colecta de datos, el siguiente paso es pasar por el filtro de la confiabilidad, mediante una prueba piloto. De haberse observado algunas inconsistencias en la validación, éstas serán absueltas y tener un nuevo instrumento. La muestra (pequeña) para la prueba piloto está conformada por un reducido número de sujetos u objetos, elegida de forma intencional o al azar.

La muestra para la prueba piloto es similar a la muestra real; la administración del instrumento es igual a lo que se realizará con la muestra de investigación. Se procede a procesar los datos con la estadística para determinar el índice de fiabilidad.

Al referirse a la fiabilidad, Oviedo y Campos (2005) refieren que el “valor mínimo aceptable para el coeficiente alfa de Cronbach es 0.70; por debajo de ese valor la consistencia interna de la escala utilizada es baja”. (p. 577) Lo bueno es que deben conseguirse valores que están dentro del rango de 0.80 y 0.90.

Dimensiones del diseño de instrumentos

Dimensión 1: Operacionalización de variables

Consiste en desagregar la variable de investigación a partes más específicas con la finalidad de medirla u observarla. La variable se encuentra generalmente en un nivel abstracto, es muy genérico o amplio, por lo que su observación directa no tendría buenos resultados, justamente por su ambigüedad y generalidad.

En tal sentido, es preciso desagregar en dimensiones y, estos a su vez, en indicadores. Los indicadores son ya más específicos, pero corresponden a la dimensión de la variable. Entonces, una variable puede poseer dos o más dimensiones; las dimensiones pueden desagregarse en dos o más indicadores.

Estos últimos van a servir para construir el instrumento de colecta de datos. Para ello es preciso considerar una escala, sea dicotómica o politómica, y el índice o puntuación por cada elemento de la escala.

Eso significa que, en la medida que se realice bien la operacionalización de variables, se tendrá un gran avance en la construcción de instrumentos de colecta de datos en la investigación científica.

Dimensión 2: Constructo del instrumento

El constructo del instrumento refiere a la capacidad que tienen los investigadores que construyen instrumentos de investigación, referido al empleo de un lenguaje adecuado para que responda la muestra de investigación, que sea coherente con la variable y con el objetivo de la investigación.

En el constructo se tiene en cuenta también la expresión de capacidades observables referida a la variable de estudio, a los contenidos, a la presentación de los ítems, a la suficiencia en cantidad y calidad de ítems, si tiene su basamento científico en teorías de las variables, a la coherencia entre el índice y la escala, con los indicadores. Es decir, el constructo es la coherencia y cohesión internas del instrumento de investigación.

Dimensión 3: Aspectos formales

Los instrumentos de investigación deben tener una presentación formal adecuada, técnica y científica; no es un cúmulo de preguntas, sino la presentación de los principales componentes de un instrumento científico, claramente diseñados y presentados para un grupo de personas que puedan responder o para cotejar un conjunto de documentos.

En esta dimensión se debe tener en cuenta si las instrucciones del instrumento de investigación orientan de manera clara y adecuada para ser respondida o aplicada; la redacción que debe ser coherente y técnica, sencilla y entendible, para no llevar a confusión y, consecuentemente afectar los resultados, debido al incremento de un margen de error.

Validación de instrumentos

La validación consiste en un proceso constante del instrumento de colecta de datos. Se trata de controlar empíricamente la validez, la misma que va a ofrecer resultados válidos en la investigación científica. Según Alfaro y Montero (2013), se puede afirmar que una prueba presenta ciertos grados de validez para determinado usos concretos y ciertas poblaciones.

Al hacer referencia a la validez de contenido por juicio de expertos de los instrumentos de recolección de datos, Escobar y Cuervo (2008) sostienen que se trata de “una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste”. (p. 29) De hecho, los expertos pueden brindar información válida, así como evidencia y valoraciones para que los instrumentos puedan aplicarse con mayor confianza en obtener datos reales y que sirvan a la investigación.

Entre las principales ventajas del juicio de expertos son resumidas por Cabero y Llorente (2013) cuando precisan que la teórica calidad de las respuestas que se obtienen de los sujetos, así como la valoración, la facilidad para su aplicación, la utilización de estrategias para la obtención de datos, son importantes en la validez por criterio de jueces.

Robles y Rojas (2015) señalan que la labor de los jueces es importante por cuanto permite eliminar contenidos irrelevantes del instrumento de colecta de datos, así como permite la incorporación de aspectos fundamentales o modificar aquellos que lo requieren, de modo tal que resulten productos válidos para obtener datos que se buscan.

Las ventajas de la obtención del criterio de jueces son que se obtengan opiniones diversas y, aunque no haya acuerdos unánimes entre ellos, se identifican debilidades y fortalezas para su modificación oportuna.

El proceso de validez de un instrumento es constante, debido a que se requiere comprobaciones continuas en trabajos de campo (empíricos). Como precisan Alfaro y Montero (2013), la validez es un rasgo de grado y no dicotómico, lo que significa que no se puede afirmar concluyentemente que con una prueba es suficiente y es válida, sino que presenta ciertos grados de validez para determinados usos y ciertas poblaciones.

2.4.2 Elaboración de la tesis

Elaboración de la tesis de posgrado

Según Ochoa (2011), la elaboración de la tesis de posgrado es un proceso que tiene varios contenidos que deben desarrollarse, como son la delimitación del problema, el planteamiento de objetivos, la justificación e importancia de la investigación, la revisión de la bibliografía pertinente y actualizada al problema. Consiste en reseñar y evaluar, apropiarse de un cuerpo teórico que la fundamente o respalde a la investigación, usar procedimientos metodológicos que sean fiables para la recolección y análisis de datos, y su posterior interpretación con relación los resultados con la bibliografía existente, sacar unas conclusiones y unas recomendaciones sobre futuros trabajos. A esto se suma la prueba de hipótesis, en el caso de las investigaciones cuantitativas.

Al respecto, Borsinger (2005) precisa que “la tesis representa el ordenamiento del conocimiento adquirido durante la elaboración de un largo trabajo de acumulación, análisis y desarrollo de conocimiento” (p. 267). Lo trascendente es que la investigación aporte al desarrollo del conocimiento científico, aunque sea en menor magnitud.

La elaboración de la tesis de posgrado supone desarrollar procesos de lectura y escritura de un alto nivel de rigurosidad cognitiva, pues se trata de un documento científico y la redacción amerita una escritura técnica y científica. En cuanto a la lectura, el tesista deberá comprender textos especializados, densos y a la vez complejos que, mayormente poseen información implícita debido a que están escritos por expertos académicos.

Ochoa (2011) al referirse a la escritura de la tesis de posgrado sostiene que, el reto “en producir un texto va dirigido a una comunidad académica y no a un remedo de destinatario” (p. 172). La investigación científica será, en lo posible, ser publicado en alguna revista científica especializada y no deberá ser guardada en los anaqueles de la universidad.

Borsinger (2005) señala que la tesis “es un texto cuidadosamente elaborado, que emplea a menudo un discurso retórico en alto grado; es una comunicación escrita que implica un largo proceso de elaboración y maduración, de lugar y tiempo diferido entre el escritor y su lector” (p. 269).

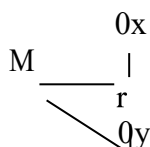
La tarea de elaborar la tesis de posgrado es compleja, sobre todo para investigadores novatos. Como señala Carlino (2003), construir una tesis, a diferencia de llevar los cursos de la formación profesional, “es una actividad en la cual no se perciben metas intermedias, que exige una gran autoorganización y que carece de parangón con cualquier otra tarea académica antes intentada” (p. 2).

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Asume el tipo de investigación básica, nivel descriptivo y diseño correlacional, no experimental, debido a que las variables ya ocurrieron y, por lo tanto, los datos obtenidos corresponden a una descripción. Como precisa Hernández, Fernández y Baptista (2006), las investigaciones no experimentales se efectúan sin que haya manipulación de las variables para conocer la efectividad sobre otras variables. Se trata de describir tal como ocurren en el contexto social para luego someter a un análisis.

Por ser descriptiva, la investigación tomó el diseño correlacional, el cual se presenta en el siguiente diagrama:



Donde:

M es la muestra de estudio

Ox es la primera variable: Dominio para diseñar instrumentos de investigación

Oy es la segunda variable: Capacidad para elaborar la tesis de grado

r es la relación entre variables

El estudio buscó determinar la relación que existe entre ambas variables de investigación en los maestristas de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión del distrito de Huacho, provincia de Huaura, departamento de Lima, 2019.

Al respecto Hernández, et al. (2003) manifiestan que este tipo de investigación tiene el propósito de establecer la asociación entre dos o más categorías. Lo útil de esta investigación, así como el propósito, es conocer cómo se relacionan las variables, por lo que los resultados determinarán si son positivas o negativas las correlaciones.

3.2 Unidad de análisis

Maestristas de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2019.

3.3 Población de estudio

72 maestristas del Programa de Educación y Pedagogía de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.

3.4 Tamaño de muestra

La muestra estuvo conformada por 70 maestristas del Programa de Educación y Pedagogía del semestre académico 2019-I de dicha casa de estudios.

3.5 Selección de muestra

La selección de la muestra se realizó de forma intencional, no probabilística.

3.6 Técnicas de recolección de datos

Se aplicó la técnica de la encuesta (ambas variables) y se hizo uso de dos cuestionarios, los cuales fueron validados mediante juicio de expertos (dos jueces) y sometidos a prueba de confiabilidad (alfa de Cronbach) en una muestra piloto conformada por 12 maestristas.

3.7 Análisis e interpretación de la información

Los datos fueron analizados e interpretados con ayuda del software estadístico SPSS, versión 23, mediante el cual se elaboraron tablas de frecuencias y figuras (estadística descriptiva) y se efectuó la prueba de hipótesis (estadística inferencial).

CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Análisis, interpretación y discusión de resultados

4.1.1 Resultados descriptivos de la variable: Dominio para diseñar instrumentos

Tabla 1.

Dominio en operacionalizar variables de investigación de estudiantes maestristas de la UNJFSC de Huacho

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	64	91,4	91,4	91,4
	Regular	6	8,6	8,6	100,0
Total		70	100,0	100,0	

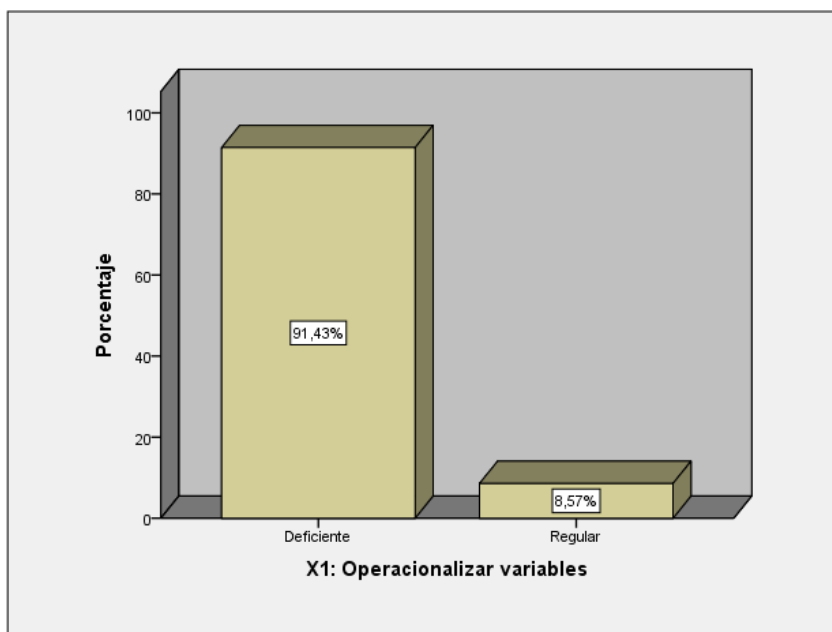


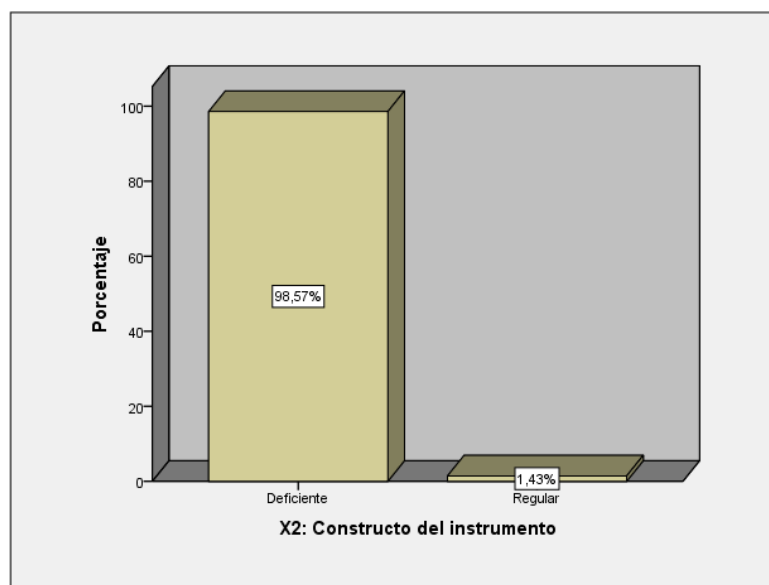
Figura 2. Dominio en operacionalizar variables de investigación de estudiantes maestristas de la UNJFSC de Huacho

El 91,4% de estudiantes de maestría de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho no muestran el dominio para operacionalizar variables de estudio que le vayan a servir para construir instrumentos de colecta de datos. Solamente un 8,6% considera que tiene un dominio regular para ello.

Tabla 2.

Dominio en el constructo del instrumento de colecta de datos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	69	98,6	98,6	98,6
	Regular	1	1,4	1,4	100,0
Total		70	100,0	100,0	

*Figura 3.* Dominio en el constructo del instrumento de colecta de datos

Según los resultados, se tiene a un 98,6% de los maestristas que consideran tener un dominio deficiente en el constructo de instrumentos de investigación científica; en tanto, solo el 1,4% señala que tiene un nivel regular.

Tabla 3.

Dominio en diseñar aspectos formales del instrumento de investigación científica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	61	87,1	87,1	87,1
	Regular	9	12,9	12,9	100,0
Total		70	100,0	100,0	

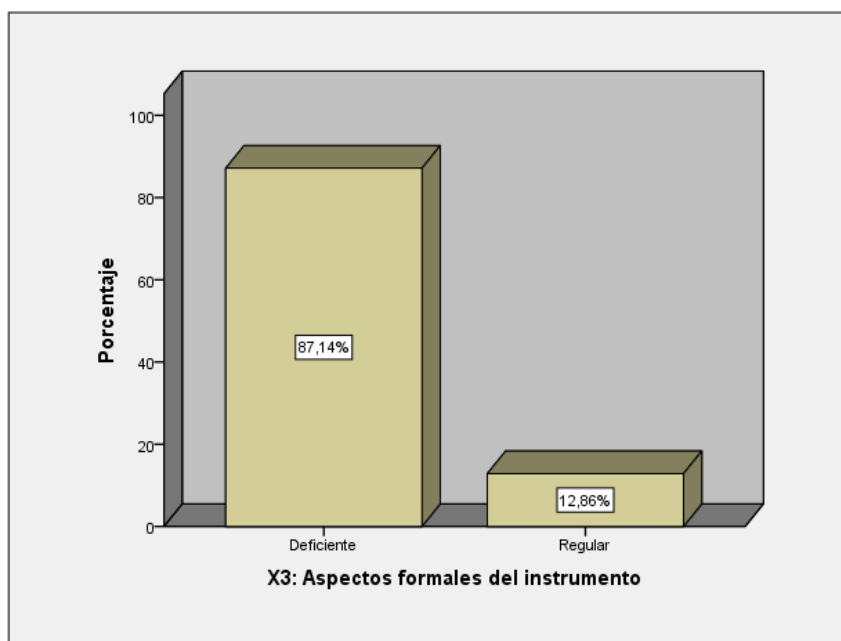


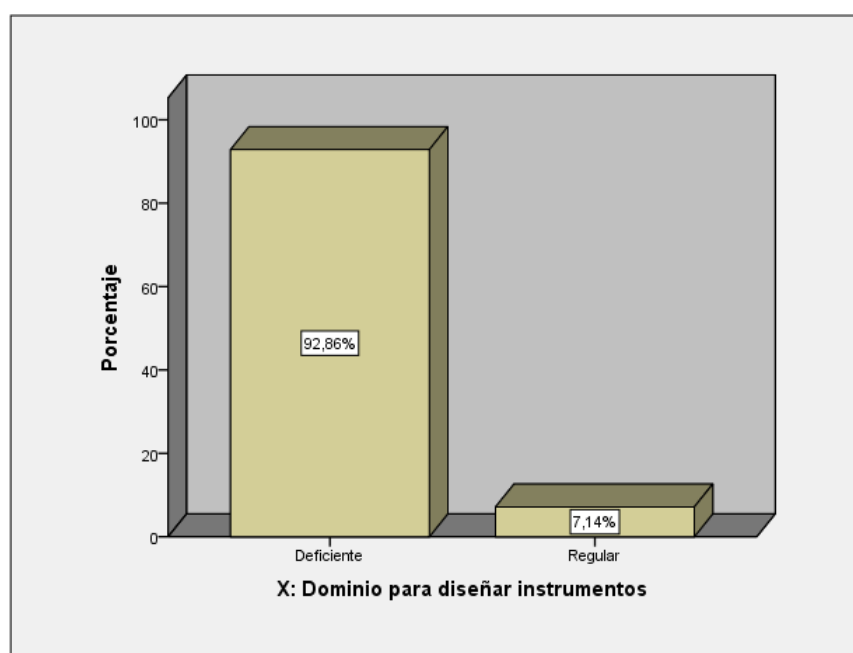
Figura 4. Dominio en diseñar aspectos formales del instrumento de investigación científica

Los datos que se muestran en la tabla de frecuencias indican que el 87,1% de los maestristas de la UNJFSC de Huacho presenta un nivel deficiente en el diseño de los aspectos formales del instrumento de colecta de datos; el 12,9% está en el nivel promedio.

Tabla 4.

Niveles de dominio para diseñar instrumentos de recolección de datos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	65	92,9	92,9	92,9
	Regular	5	7,1	7,1	100,0
Total		70	100,0	100,0	

*Figura 5.* Niveles de dominio para diseñar instrumentos de recolección de datos

Según la investigación, el 92,9% de los estudiantes de maestría tiene un nivel deficiente en el diseño de instrumentos de colecta de datos, como paso previo para la elaboración de la tesis de grado, la misma que permite obtener el grado académico de magíster.

4.1.2 Resultados descriptivos de la variable: Capacidad para elaborar la tesis de grado

Tabla 5.

Capacidad para plantear y redactar páginas preliminares de la tesis de grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	34	48,6	48,6	48,6
	Regular	34	48,6	48,6	97,1
	Eficiente	2	2,9	2,9	100,0
Total		70	100,0	100,0	

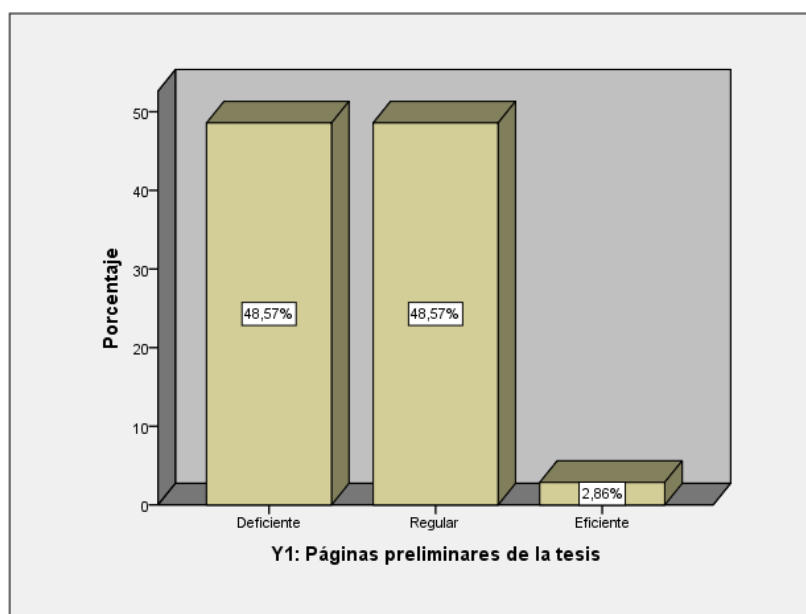


Figura 6. Capacidad para plantear y redactar páginas preliminares de la tesis de grado

Los datos que se muestran en la tabla de frecuencias se tiene a un 48,6% de maestristas que tienen un nivel deficiente de capacidad para redactar las páginas preliminares de la tesis de grado; una cifra similar se ubica en el nivel regular y solamente el 2,9% en el nivel óptimo.

Tabla 6.

Capacidad para elaborar la introducción de la tesis de grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	41	58,6	58,6	58,6
	Regular	29	41,4	41,4	100,0
Total		70	100,0	100,0	

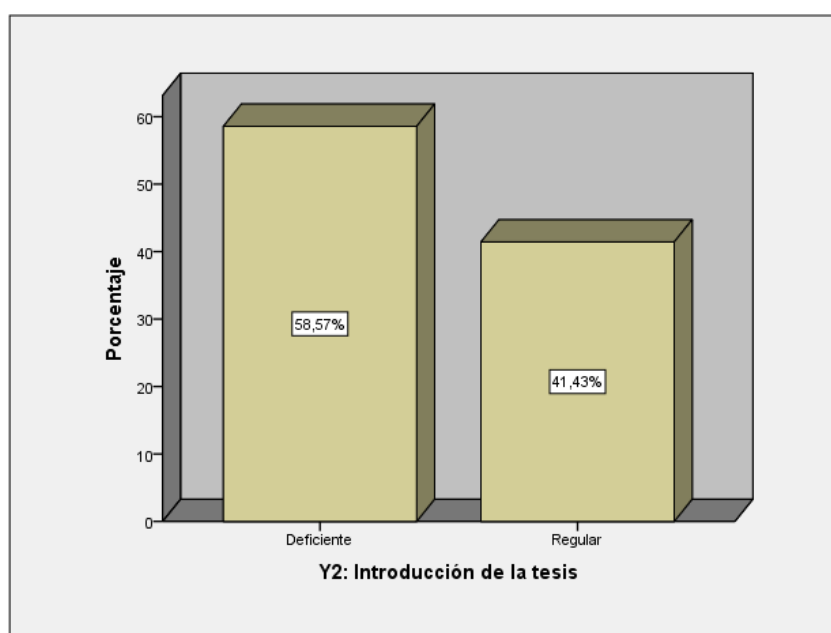


Figura 7. Capacidad para elaborar la introducción de la tesis de grado

El 58,6% de los estudiantes del Posgrado presentan deficiencia en la elaboración de la introducción de las tesis de grado; el 41,4% tienen una capacidad promedio para tal fin. Esto significa que ninguno es capaz para presentar este componente de la tesis.

Tabla 7.

Capacidad para formular la metodología de la investigación científica en la tesis de grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	44	62,9	62,9	62,9
	Regular	26	37,1	37,1	100,0
Total		70	100,0	100,0	

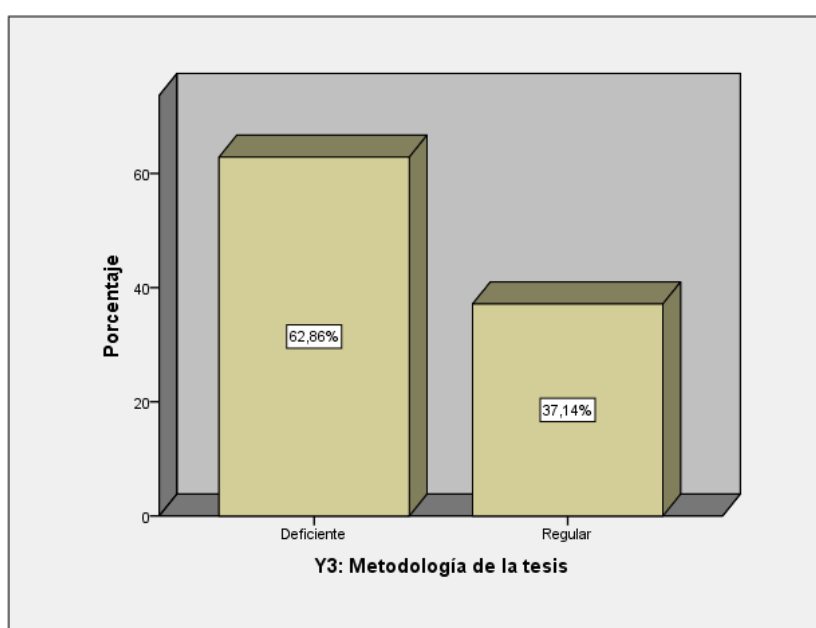


Figura 8. Capacidad para formular la metodología de la investigación científica en la tesis de grado

En cuanto a la capacidad para la formulación de materiales y métodos de la tesis, la investigación reporta que el 62,9% de maestristas son deficientes, seguido del 37,1% que se ubica en el nivel promedio.

Tabla 8.

Capacidad para presentar resultados de la investigación en la tesis de grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	44	62,9	62,9	62,9
	Regular	26	37,1	37,1	100,0
Total		70	100,0	100,0	

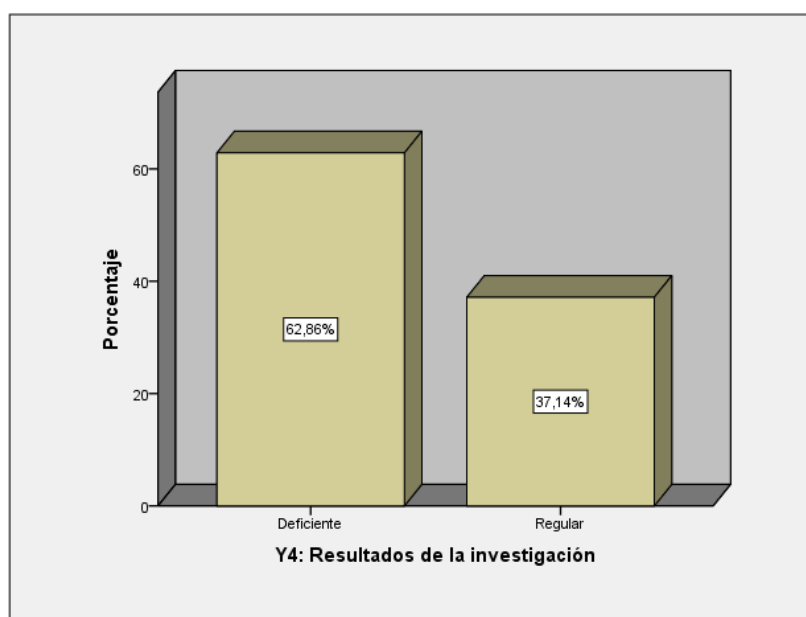


Figura 9. Capacidad para presentar resultados de la investigación en la tesis de grado

Los datos que se observan en la tabla de frecuencias indican que el 62,9% de encuestados considera que tiene una capacidad deficiente en la presentación de resultados de la investigación que realiza como parte de su formación en el Posgrado; un 37,1% señala que está medianamente capacitado.

Tabla 9.

Capacidad para elaborar páginas complementarias de la tesis de grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	46	65,7	65,7	65,7
	Regular	24	34,3	34,3	100,0
Total		70	100,0	100,0	

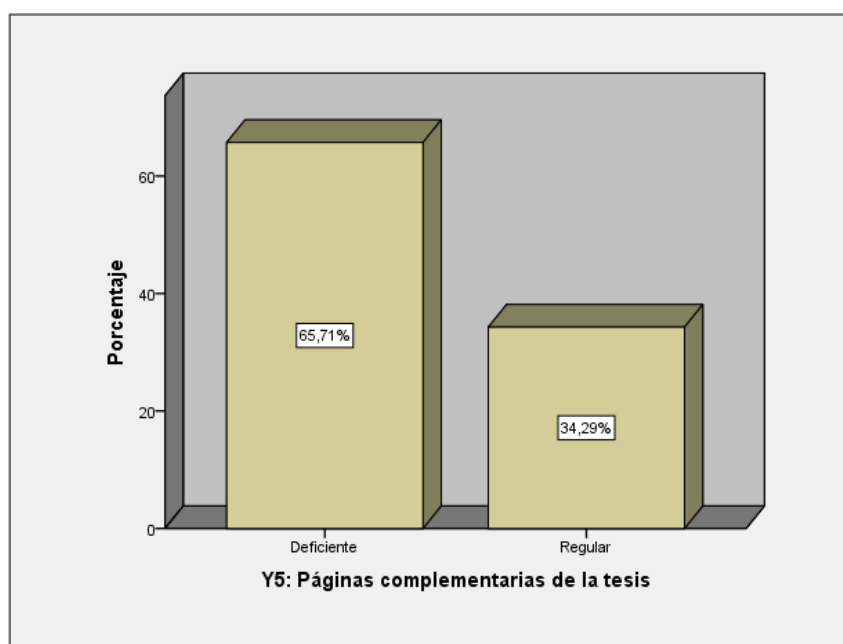


Figura 10. Capacidad para elaborar páginas complementarias de la tesis de grado

El 65,7% de los estudiantes considera que tiene una capacidad deficiente en cuanto a la elaboración de páginas complementarias del informe final de la investigación científica que realizan producto de su formación en la maestría; el 34,3% señala que tiene una capacidad promedio.

Tabla 10.

Capacidad para la presentación de aspectos formales en la elaboración de la tesis de grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	47	67,1	67,1	67,1
	Regular	23	32,9	32,9	100,0
Total		70	100,0	100,0	

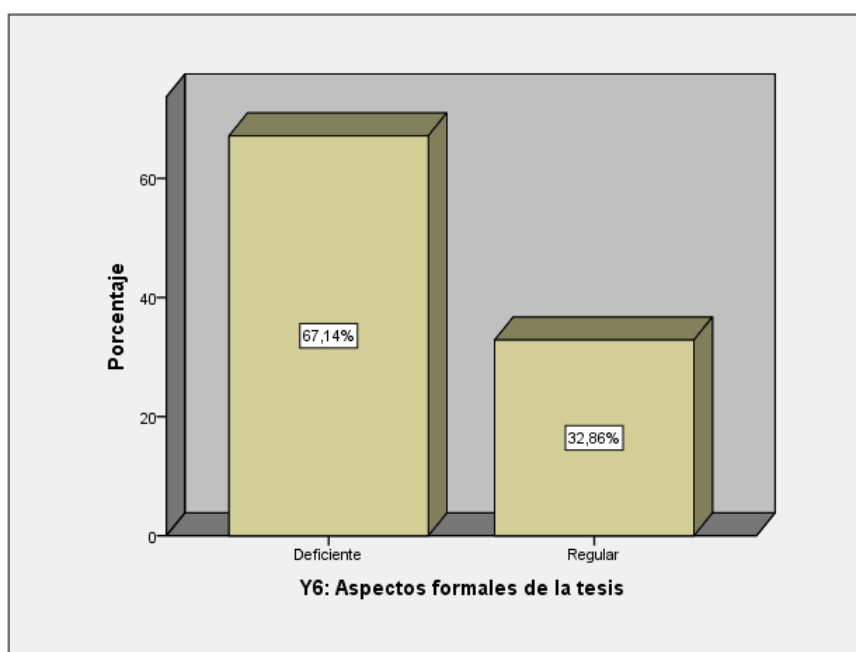


Figura 11. Capacidad para la presentación de aspectos formales en la elaboración de la tesis de grado

Según los resultados, en lo referente a la presentación de aspectos formales de la tesis de grado académico, el 67,1% dice tener una capacidad deficiente; en tanto, el 32,9% una capacidad media.

Tabla 11.

Niveles de capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la UNJFSC de Huacho

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Deficiente	42	60,0	60,0	60,0
	Regular	27	38,6	38,6	98,6
	Eficiente	1	1,4	1,4	100,0
Total		70	100,0	100,0	

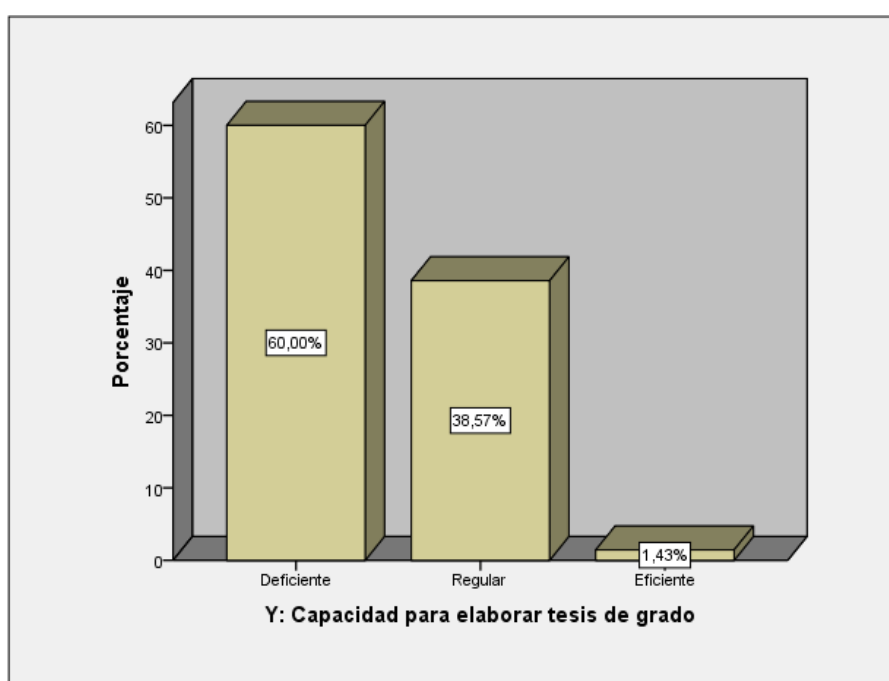


Figura 12. Niveles de capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la UNJFSC de Huacho

Se reporta a un 60% de maestristas que presentan deficiencia en la elaboración de la tesis de grado académico; el 38,6% tiene una capacidad media y solamente el 1,4% capacidad eficiente, en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho.

4.2 Prueba de hipótesis

4.2.1 Prueba de Normalidad

Tabla 12.

Prueba de Normalidad con Kolmogorov-Smirnov para una muestra de investigación

		X: Dominio para diseñar instrumentos	X1: Operacionaliza r variables	X2: Constructo del instrumento	X3: Aspectos formales del instrumento	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado
N		70	70	70	70	70
Parámetros	Media	1,07	1,09	1,01	1,13	1,41
normales ^{a,b}	Desviación estándar	,259	,282	,120	,337	,525
Máximas	Absoluta	,537	,534	,533	,520	,385
diferencias	Positivo	,537	,534	,533	,520	,385
extremas	Negativo	-,392	-,381	-,452	-,351	-,268
Estadístico de prueba		,537	,534	,533	,520	,385
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Con la finalidad de elegir el estadígrafo para la prueba de hipótesis, se realizó la prueba de Normalidad, en este caso con Kolmogorov-Smirnov, debido a que la muestra de investigación tiene más de 50 sujetos investigados. Los resultados reportan una significancia asintótica de 0,000 para las variables y las dimensiones que se han empleado para probar las hipótesis. En tal sentido, debido a que la significancia es menor de 0,05 se determina que no presentan normalidad y se elige un estadígrafo no paramétrico, en este caso se elige el Rho de Spearman, por considerar también que las variables y dimensiones analizadas son cualitativas.

4.2.2 Hipótesis general

Ha: Existe relación positiva entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

Ho: No existe relación positiva entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

Reglas de decisión:

Si el p valor es menor de 0,05 entonces se rechaza la hipótesis nula

Si el p valor es mayor de 0,05 entonces se acepta la hipótesis nula

Tabla 13.

Correlación entre el dominio para diseñar instrumentos y la capacidad para elaborar la tesis de grado

			X: Dominio para diseñar instrumentos	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado
Rho de Spearman	X: Dominio para diseñar instrumentos	Coefficiente de correlación	1,000	,330**
		Sig. (bilateral)	.	,005
		N	70	70
	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado	Coefficiente de correlación	,330**	1,000
		Sig. (bilateral)	,005	.
		N	70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Según los resultados, existe una relación positiva baja y directamente proporcional entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado ($r = 0,330$, $p < 0,05$). Al tenerse una significancia bilateral de 0,005 se rechaza la hipótesis nula.

4.2.3 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1:

H₁: Existe relación positiva entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

H₀: No existe relación positiva entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

Tabla 14.

Correlación entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado

		X1: Operacionalizar variables	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado
Rho de	X1: Operacionalizar variables	Coefficiente de correlación	1,000
Spearman		Sig. (bilateral)	,364**
		N	. 70
	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado	Coefficiente de correlación	,364**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	,002 70

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se reporta la existencia de una relación positiva baja y directamente proporcional entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado ($r = 0,364$, $p < 0,05$). Al tenerse una significancia bilateral de 0,005 se rechaza la primera hipótesis específica nula.

Hipótesis específica 2:

H₂: Existe relación positiva entre el dominio del constructo del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

H₀: No existe relación positiva entre el dominio del constructo del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

Tabla 15.

Correlación entre el dominio del constructo del instrumento y la capacidad para elaborar la tesis de grado

			X2: Constructo del instrumento	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado
Rho de Spearman	X2: Constructo del instrumento	Coefficiente de correlación	1,000	,143
		Sig. (bilateral)	.	,237
		N	70	70
	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado	Coefficiente de correlación	,143	1,000
		Sig. (bilateral)	,237	.
		N	70	70

Se ha encontrado inexistencia de relación positiva baja entre el dominio del constructo del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado ($r = 0,143$, donde $p > 0,05$). Al tenerse una significancia bilateral de 0,237 se acepta la segunda hipótesis específica nula.

Hipótesis específica 3:

H₃: Existe relación positiva entre el dominio de aspectos formales del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

H₀: No existe relación positiva entre el dominio de aspectos formales del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.

Tabla 16.

Correlación entre el dominio de aspectos formales del instrumento y la capacidad para elaborar la tesis de grado

			X3: Aspectos formales del instrumento	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado
Rho de Spearman	X3: Aspectos formales del instrumento	Coefficiente de correlación	1,000	,457**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	70	70
	Y: Capacidad para elaborar tesis de grado	Coefficiente de correlación	,457**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Se halló una relación positiva moderada y directamente proporcional entre el dominio de aspectos formales del instrumento para su diseño y la capacidad para elaborar la tesis de grado ($r = 0,457$, donde $p < 0,05$). Al tenerse una significancia bilateral de 0,000 se rechaza la tercera hipótesis específica nula.

4.3 Presentación de resultados

Los resultados de la investigación reportan la existencia de una relación positiva baja y directamente proporcional entre la variable: dominio para diseñar instrumentos de recolección de datos y la capacidad que tienen los maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho para elaborar su tesis para la obtención del grado académico de magíster (Tabla 13). Según la investigación, la mayoría de los estudiantes indican que no poseen un dominio para construir los instrumentos de investigación que requieren para ser aplicados como paso previo de la elaboración de su informe final de investigación (tesis) para ser sustentada y obtener el grado académico requerido. Asimismo, indican que su capacidad para elaborar su tesis es también baja para un poco más de la mitad de ellos; casi una tercera parte indica que tienen una capacidad promedio.

Estos resultados generales tienen su correlato en los hallazgos específicos, es decir, en las dimensiones. Así, se encontró una relación positiva pero baja entre el dominio para operacionalizar las variables de investigación y la capacidad para investigar y redactar el informe final del trabajo (Tabla 14); lo que indica que la gran mayoría no tiene el dominio esperado para que la variable sea desagregada en dimensiones, éstos en indicadores, así como establecer una escala adecuada y considerar el índice o puntuación requerida. En cuanto al dominio del constructo del instrumento para ser creado, se evidencia ausencia de relación (Tabla 15). La casi totalidad de estudiantes, excepto uno de ellos, considera que no dominan el constructo del instrumento de colecta de datos que le permitan elaborarlo para su trabajo de investigación. Finalmente, se ha encontrado la existencia de una relación positiva moderada entre el dominio de los aspectos formales para la construcción de instrumentos de colecta de datos y la capacidad para elaborar la tesis (Tabla 16), lo que indica también que la mayoría de estudiantes del posgrado no dominan esta parte que debe tener un instrumento de investigación.

Considerando que el trabajo de investigación científica, el mismo que se presenta a través de un informe final, conocido como tesis de grado académico, tiene como base principal el instrumento de colecta de datos, determina que quienes no logran diseñarla sencillamente no podrán realizar una buena investigación. Si bien esta dualidad es tan obvia, sin embargo, la investigación reporta que los estudiantes del posgrado de la UNJFSC de Huacho no tienen el dominio requerido para ello y, consecuentemente, deviene en la calidad dudosa de las tesis de grado que presentan o deban presentar. La apreciación sencilla de decir que quienes no elaboran bien sus instrumentos va a conllevar a tener una investigación deficiente y, por lo mismo, con mucho sesgo en sus resultados, salvo que utilicen instrumentos estandarizados o validados y confiables. Pero en este caso, la investigación buscó conocer en qué medida los estudiantes tienen el dominio para construir sus propios instrumentos, en el entendido que por ser estudiantes de posgrado deberían dominar.

Torres (2017) encontró que los estudiantes de posgrado sometidos a investigación no recibieron capacitación respecto a las herramientas de investigación y lo que se relaciona con limitaciones para realizar su tesis de grado. En este caso, el hecho de no recibir una orientación adecuada que desarrolle su capacidad para investigar sobre la base de construir sus herramientas de colecta de datos tiene relación con las dificultades y limitaciones para elaborar el informe final de la investigación. En tanto, Ochoa (2011) reportó que los estudiantes tienen la percepción de que requieren mayor acompañamiento del asesor de tesis para tal fin. Ellos manifiestan que constituyen elementos complejos para investigar el diseño metodológico, en donde debe considerarse los instrumentos de colecta de datos, así como el estado de la cuestión, el marco teórico, entre otros componentes.

Tapia (2017) encontró que los estudiantes chilenos consideran de elemental e importante que los asesores de tesis juegan un papel importante para el desarrollo de sus capacidades investigativas, de manera progresiva para lograr la meta, que consiste en elaborar de manera óptima su tesis. Tienen en cuenta que los asesores inciden en retroalimentar aspectos, entre otros, referidas a las dimensiones genéricas del documento académico. Gauchi (2017), halló que su muestra de estudio presenta dificultades en cuanto a los métodos y técnica de recolección de datos (instrumentos). Si bien los métodos de investigación han ido variando a través del tiempo, la adecuación de estos se relaciona con el tipo de estudio que los estudiantes adoptan, sean descriptivas o explicativas. En tanto, Galicia, Balderrama y Navarro (2017) demostraron la importancia de la validez de instrumentos de colecta de datos, a través de juicio de expertos. Esto indica que los instrumentos no solamente deben poseer los elementos esenciales para obtener datos de manera óptima, sino que estos deben pasar por juicio de expertos antes de ser aplicados a la muestra de estudio.

Burgos y Escalona (2017), en su investigación sobre la validación de instrumentos de colecta de datos y los procesos para la recopilación de información en el trabajo de campo, reportó que los instrumentos son imprescindibles en la investigación, en la medida que estén bien elaborados y pasen por el proceso de la validación y confiabilidad, así como la repetibilidad y reproductibilidad para lograr resultados reales y se avale el estudio que se realiza. Mamani (2018) al evaluar 149 tesis de posgrado encontró que todas ellas se encuentran en los niveles: regular-buena, evidenciándose deficiencias en la metodología, en la aplicación de instrumentos de colecta de datos, no existe clarificación de criterios en el muestreo para la conformación de las unidades de análisis y en la discusión de resultados, cuya redacción se orienta a aspectos genéricos, ausente de argumentos válidos referidos a la prueba de las hipótesis.

Finalmente, Revilla (2017) halló que los tesisistas afirman que la elaboración de las tesis es difícil, las que les genera tensión, sobre todo cuando los asesores no poseen cualidades ni les asignan el tiempo suficiente para ello. Mandujano (2013) encontró que, de las 172 evaluadas, ninguna posee el valor de excelencia y de cada cinco tesis, solamente una posee el valor de aceptable, hallándose deficiencias en la parte de la metodología y en las definiciones operacionales de las variables de estudio.

CAPÍTULO 5: IMPACTOS

5.1 Propuesta para la solución del problema

Se propone que las universidades que tienen programas de Posgrado deberían incidir más en la asesoría especializada, en brindar más tiempo a la orientación a los estudiantes, de manera personalizada y práctica, sobre todo en cuanto a la construcción de los instrumentos de recolección de datos, considerando la operacionalización de las variables, en el constructo propiamente del instrumento y en las partes formales y demás elementos que constituyen un buen instrumento de investigación.

5.2 Costos de implementación de la propuesta

Los costos generales para la implementación de la propuesta, la presente investigación considera lo siguiente:

1. Incrementar el pago por horas a los docentes de investigación científica, quienes desarrollan los cursos de investigación científica durante el periodo de formación especializada de los estudiantes de la maestría.
2. Elevar el costo de pago por asesoría a los tutores, considerando mayor tiempo de permanencia en la universidad y la asesoría virtual especializada a fin de lograr mayor capacitación a los estudiantes, sobre todo en la construcción de instrumentos de colecta de datos, en la validación respectiva, en el sometimiento a análisis de fiabilidad, entre otros.

5.3 Beneficios que aporta la propuesta

Los beneficios de la propuesta en caso de concretarse serán, indudablemente, ventajosos para los estudiantes para realizar la investigación científica y, consecuentemente se desarrollará más el conocimiento científico, la ciencia, porque no solamente se tendrán estudiantes capacitados para investigar, sino que se contribuirá al conocimiento científico en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho y en el país en general.

CONCLUSIONES

Primera: La investigación reporta la existencia de una relación positiva baja y directamente proporcional entre la variable: dominio para diseñar instrumentos de recolección de datos y la capacidad que tienen los maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho para elaborar su tesis para la obtención del grado académico de magíster. Se encontró que la mayoría de maestristas no poseen un dominio para construir los instrumentos de recopilación de datos y esto se relaciona con la deficiente capacidad que muestran para la elaboración de sus tesis de maestría para ser sustentadas en acto público y, en consecuencia, habría un mínimo aporte al conocimiento científico en dicha casa de estudios y en el país en general.

Segunda: Se encontró una relación positiva pero baja entre el dominio para operacionalizar las variables de investigación y la capacidad para investigar y redactar el informe final del estudio en los maestristas de la universidad de Huacho. La gran mayoría de los estudiantes no tiene el dominio esperado para que la variable sea desagregada en dimensiones, éstos en indicadores, así como establecer una escala adecuada y considerar el índice o puntuación requerida.

Tercera: Según se ha podido encontrar, la casi totalidad de los maestristas, excepto uno de ellos, considera que no dominan el constructo del instrumento que le permitan elaborarlo para su trabajo de investigación. Se ha demostrado que esta dimensión no se relaciona con su capacidad para realizar su tesis precisamente porque desconocen el constructo en cuanto a las capacidades observables del estudio, la organización lógica entre los ítems con las dimensiones e indicadores, que tengan su base en aspectos teóricos y científicos, que responda al propósito de la investigación, entre otros.

Cuarta: Finalmente, se ha encontrado la existencia de una relación positiva moderada entre el dominio de los aspectos formales para la construcción de instrumentos de colecta de datos y la capacidad para elaborar la tesis. Esto demuestra que la mayoría de estudiantes del posgrado no dominan esta parte que debe tener un instrumento de investigación.

RECOMENDACIONES

- Primera: Se recomienda a las autoridades de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho a incidir más en la formación de sus estudiantes de Posgrado, especialmente en la maestría para que consideren los resultados de la presente investigación en el sentido que sus estudiantes de la maestría no presentan un dominio adecuado para diseñar instrumentos de colecta de datos y, consecuentemente, para elaborar su tesis de grado.
- Segunda Se recomienda a las autoridades de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho a exigir más en la formación de sus estudiantes de Posgrado, especialmente en la maestría, a fin de que estén capacitados para construir instrumentos de colecta de datos, mediante una adecuada operacionalización de variables, desagregadas en dimensiones e indicadores, escala e índice (puntuación), por tratarse de investigaciones cuantitativas, cuyo enfoque es predominante en dicha casa de estudios.
- Tercera: Se recomienda a los docentes de investigación científica y a los asesores de tesis insistir más en el desarrollo de capacidades de sus maestristas en cuanto al constructo de los instrumentos de colecta de datos que derive la elaboración de la tesis de grado.
- Cuarta: Se recomienda a los estudiantes a exigir más a sus docentes de investigación científica, sobre todo a sus asesores, e influya en el desarrollo del diseño de instrumentos de colecta de datos y los demás procedimientos y elementos metodológicos y científicos para elaborar la tesis de grado a fin de desarrollar mejor la investigación y aportar al conocimiento científico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abreu, J. (2012). Constructos, Variables, Dimensiones, Indicadores & Congruencia. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(3), 123-130. [http://www.spentamexico.org/v7-n3/7\(3\)123-130.pdf](http://www.spentamexico.org/v7-n3/7(3)123-130.pdf)
- Alfaro, K. y Montero, E. (2013). Aplicación del modelo de Rasch, en el análisis psicométrico de una prueba de diagnóstico en matemática. *Revista digital Matemática, Educación e Internet* 13(1). Recuperado de: http://www.tec-digital.itcr.ac.cr/revistamatematica/ARTICULOS_V13_N1_2012/index.html
- Alfaro, K. y Montero, E. (2013). Aplicación del modelo de Rasch, en el análisis psicométrico de una prueba de diagnóstico en matemática. *Revista digital Matemática, Educación e Internet* 13(1). Obtenido de http://www.tec-digital.itcr.ac.cr/revistamatematica/ARTICULOS_V13_N1_2012/index.html
- Argimon, J.M. y Jiménez, J. (2000). *Diseño de cuestionarios*. In: Hacourt, ed. Métodos de investigación clínica y epidemiológica. (2º ed.), pp. 155-166.
- Babbie, E. (2010). *The Practice of Social Research*. California: Wadsworth.
- Bajtín, M. (2011). *Estética de la creación verbal*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- BBC MUNDO (19 de julio del 2019). *Los países de América Latina con más estudiantes matriculados en universidades de Estados Unidos*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-40649093>
- Borsinger, A. (2005). *La tesis*. En A. Borsinger et al (eds). Los textos de la ciencia (pp.267-282). Buenos Aires: comunicarte editori.
- Burgos, F. y Escalona, E. (2017). Prueba piloto: Validación de instrumentos y procedimientos para recopilar data antropométrica con fines ergonómicos. *Revista Ingeniería y Sociedad UC*, Vol 12, No.1. 2017. ISSN 1856–352X.

- Cabero, J. y Llorente, M. (2013). La aplicación del juicio de experto como técnica de evaluación de las tecnologías de la información (TIC). *Eduweb. Revista de Tecnología de Información y Comunicación en Educación*, vol. 7, núm. 2, pp.11-22. Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/eduweb/v7n2/art01.pdf>
- Carlino, P. (2003). Alfabetización académica: un cambio necesario, algunas alternativas posibles. *Educere*, 6 (20), 409-420.
- Castellanos, B. (2003). *Esquema conceptual, referencial y operativo (ECRO) sobre la investigación educativa*. La Habana: CEE. UPEJV.
- Castillo, N. (2015). Acerca de los Paradigmas de la investigación educativa. *Revista Mendive*. Recuperado de <http://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/download/353/351>
- Creswell, J. (2014). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches Fourth Edition*. California: SAGE Publications.
- Cuenya, L., & Ruetti, E. (2010). Controversias epistemológicas y metodológicas entre el paradigma cualitativo y cuantitativo en psicología. *Revista Colombiana de Psicología*, 19 (2) 271- 277.
- Diario Gestión (8 de noviembre del 2019). *Las maestrías más solicitadas en Perú: administración, medicina, ingeniería civil y marketing*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/management-empleo/las-maestrias-mas-solicitadas-en-peru-administracion-medicina-ingenieria-civil-y-marketing-noticia/>
- Escobar, J. y Cuervo, a. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, vol. 6, núm. 1, pp. 27-36.
- Fonseca, J. G. (2015). *El desarrollo axiológico del profesorado y la mejora institucional*. Recuperado de <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/8899/IndiceGeneral.pdf?sequence=7>

- Galicia, L., Balderrama, J. y Navarro, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Revista Apertura*, volumen 9, número 2, pp. 42-53. Universidad de Guadalajara.
- Gauchi, V. (2017). Estudio de los métodos de investigación y técnicas de recolección de datos utilizadas en bibliotecología y ciencia de la información. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(2): e175. Doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.2.1333>.
- Guardián-Fernández, A. (2007). *El Paradigma Cualitativo en la investigación Socio-educativa*. San José: Print Center.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. (4ª ed.). México: Mc Graw-Hill.
- Lara, MC. *Psiquiatría-4*. México: Editorial Intersistemas SA de CV.
- Mamani, O. (2018). Calidad metodológica y características de las tesis de pregrado de Psicología de una universidad privada del Perú. *Propósitos y Representaciones* 6(2), 301-338. Doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.224>.
- Mandujano, E. y Grajeda, P. (2013). Calidad de las tesis para obtener el título de médico cirujano, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco - Perú, 2000-2009. *Acta Médica Peruana*, vol. 30(2), pp. 70-74. Colegio Médico del Perú Lima, Perú.
- Meza, P. 2016. El posicionamiento estratégico del autor en Artículos de Investigación: una propuesta para su estudio. *Forma y Función* 29(2): 111-134.
- Ochoa, L. (2011). *La elaboración de una tesis de Maestría: Exigencias y dificultades percibidas por sus exigencias y dificultades percibidas*. (Tesis doctoral). Universidad Surcolombiana, Colombia.

- Oviedo, H. y Campos, R. (2005) Aproximación al uso del coeficiente de Alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80634409>.
- Revilla, D. (2017). Expectativas y tensiones en la asesoría de tesis en la Facultad de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. *Revista de Docencia Universitaria*, Vol. 15(1), pp. 277-303, ISSN: 1887-4592.
- Ricoy, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Revista do Centro de Educação*, 31 (1), 11-22.
- Robles, P. y Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, núm. 18.
- Soriano, A. M. (2014). Diseño y validación de instrumentos de medición. *Revista Diálogos*, 14, 19-40.
- Tapia, M. (2017). *Retroalimentación con Comentarios Escritos de Ajuste al Género (CEAG) en el proceso de elaboración de tesis de Programas de Formación de profesores*. (Tesis doctoral). Universidad Católica de la Santísima Concepción, Chile.
- Torres, F. (2017). *Percepción de barreras y limitaciones para realizar una tesis de pregrado en estudiantes de dos facultades de Medicina Humana de la Región de Lambayeque en el período agosto – noviembre 2015*. (Tesis de maestría). Universidad de San Martín de Porres, Chiclayo – Perú.
- Venegas, R. (2010). Clasificación de textos académicos en función de su contenido léxico-semántico. *Revista Signos*, 40(63): 239-271.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Título: Dominio para diseñar instrumentos de investigación y capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la UNJFSC, Huacho 2019

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables y dimensiones	Población y muestra	Metodología
<p>General ¿Cuál es la relación entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?</p> <p>Específicos a) ¿Cuál es la relación entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019? b) ¿Cuál es la relación entre el dominio del constructo del</p>	<p>General Determinar la relación entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.</p> <p>Específicos a) Establecer la relación entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019. b) Determinar la relación entre el dominio del constructo del instrumento</p>	<p>General Existe relación positiva entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.</p> <p>Específicas a) Existe relación positiva entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019. b) Existe relación positiva entre el dominio del constructo del instrumento de</p>	<p>Variable X: dominio para diseñar instrumentos de investigación</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Operacionalización de variables • Constructo del instrumento • Aspectos formales <p>Variable Y: Capacidad para elaborar la tesis de grado</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Páginas preliminares • Introducción • Método 	<p>Unidad de análisis Maestristas de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2019.</p> <p>Población de estudio Maestristas de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.</p> <p>Tamaño de muestra La muestra estuvo conformada por 70 maestristas del</p>	<p>Tipo: Básico</p> <p>Nivel: Descriptivo</p> <p>Diseño: No experimental, correlacional</p>

<p>instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?</p> <p>c) ¿Cuál es la relación entre el dominio de aspectos formales del diseño de instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?</p>	<p>de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.</p> <p>c) Establecer la relación entre el dominio de aspectos formales del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.</p>	<p>investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.</p> <p>c) Existe relación positiva entre el dominio de aspectos formales del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Resultados de la investigación • Páginas complementarias • Aspectos formales 	<p>semestre académico 2019-I de dicha casa de estudios.</p> <p>Selección de muestra La selección de la muestra se realizó de forma intencional, no probabilística</p>	
--	---	--	--	--	--

Anexo 2: Matriz de Problematización

Problema de investigación	Variable	Dimensiones de la variable	Instrumento de colecta de datos	Términos frecuentes o categorías de análisis
<p>General ¿Cuál es la relación entre el dominio para diseñar instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?</p> <p>Específicos A) ¿Cuál es la relación entre el dominio para operacionalizar variables de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?</p>	Variable X: dominio para diseñar instrumentos de investigación	<ul style="list-style-type: none"> •Operacionalización de variables •Constructo del instrumento •Aspectos formales 	Instrumento para medir la capacidad de maestristas en elaboración de instrumentos de investigación.	Variable Dimensiones Indicadores Instrumento de investigación Escala Recopilación de datos

<p>B) ¿Cuál es la relación entre el dominio del constructo del instrumento de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?</p> <p>C) ¿Cuál es la relación entre el dominio de aspectos formales del diseño de instrumentos de investigación y la capacidad para elaborar la tesis de grado en maestrías de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho-Lima 2019?</p>	<p>Variable Y: Capacidad para elaborar la tesis de grado</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Páginas preliminares • Introducción • Método • Resultados de la investigación • Páginas complementarias • Aspectos formales 	<p>Autoevaluación para determinar la capacidad para elaborar tesis de grado, según la percepción de maestrías.</p>	<p>Investigación Problema Hipótesis Tipo Operacionalización Validez Confiabilidad Tablas de frecuencia Conclusiones Recomendaciones</p>
--	--	--	---	--

Anexo 3: Operacionalización de variables

Operacionalización de la variable: conocimientos para diseñar instrumentos de investigación

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Operacionalización de variables	• Dimensiones	1, 2, 3, 4, 5, 6,	4 = muy de acuerdo 3 = de acuerdo 2 = en desacuerdo 1 = muy en desacuerdo
	• Indicadores	7, 8, 9, 10, 11,	
	• Escala	12	
	• Índice		
Constructo del instrumento	• Claridad	13, 14, 15, 16,	
	• Objetividad	17, 18, 19, 20,	
	• Actualidad	21	
	• Organización		
	• Suficiencia		
	• Intencionalidad		
	• Consistencia		
	• Coherencia		
	• Metodología		
Aspectos formales	• Instrucciones	22, 23, 24, 25,	
	• Lenguaje	26, 27, 28, 29,	
	• Redacción	30	
	• Ortografía		
	• Secuencia lógica de ítems		
	• Libre ambigüedades		
	• Libre de sesgo		
	• Cantidad de preguntas		
	• Presentación formal		

Operacionalización de la variable: Capacidad para elaborar la tesis de grado

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Páginas preliminares	<ul style="list-style-type: none"> • Carátula • Dedicatoria • Agradecimiento • Página de jurado • Declaratoria de autenticidad • Índice • Resumen • Abstract 	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	4 = dominio total 3 = dominio parcial 2 = dominio muy poco 1 = no dominio
Introducción de la tesis	<ul style="list-style-type: none"> • Antecedentes • Teorías y enfoques • Justificación • Planteamiento del problema • Formulación del problema • Hipótesis • Objetivos 	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15	
Método	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo y diseño • Operacionalización • Población y muestra • Técnicas de colecta de datos • Elaboración de instrumentos • Validación de instrumentos • Confiabilidad de instrumentos • Procedimiento • Análisis de datos • Estadística descriptiva • Estadística inferencial • Ética investigativa 	16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	
Resultados de la investigación	<ul style="list-style-type: none"> • Tabulación • Tablas de frecuencias • Figuras estadísticas • Análisis de datos descriptivos • Prueba de hipótesis • Análisis de datos inferenciales • Discusión • Conclusiones 	28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36	

	<ul style="list-style-type: none">• Recomendaciones	
Páginas complementarias	<ul style="list-style-type: none">• Referencias• Matriz de consistencia• Evidencias	37, 38, 39
Aspectos formales	<ul style="list-style-type: none">• Redacción con normas• Redacción técnica• Uso de citas	40, 41, 42

MATRIZ DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante
- 1.2 Cargo e institución donde labora
- 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación
- 1.4 Autor del instrumento

: *Charry Aysanoa Juan Masciano*
 : *Docente de Postgrado de la UNAY*
 : Instrumento para determinar la capacidad de maestristas para elaborar la tesis de grado en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, Lima 2019.
 : Mgtr. Javier Cahuas Orellana


II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE		REGULAR				BUENA				MUY BUENA				EXCELENTE				
		0 - 20		21 - 40		41 - 60		61 - 80		81 - 100		81 - 100		81 - 100						
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91
1. CLARIDAD	Está redactado con lenguaje apropiado																			
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en capacidades observables																			
3. ACTUALIDAD	Establece contenidos respecto al conocimiento para elaborar la tesis																			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de ítems																			
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad																			
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar el conocimiento para elaborar la tesis																			
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																			
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones																			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de investigación																			

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *El instrumento es válido en contenido y constructo: puede ser aplicado*

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: *85%*

Lima, *12* de *octubre* del 2019


Dr. Juan Charry Aysanoa
 DOCTOR DE EDUCACIÓN
 Docente Investigador
 Firma del experto informante

MATRIZ DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del Informante : Charry Aysanon Juan Macciano
- 1.2 Cargo e institución donde labora : Faculta de Posgrado de la UCV
- 1.3 Nombre del Instrumento sujeto a validación : Instrumento para determinar el nivel de conocimientos de maestristas para elaborar instrumentos de recolección de datos en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, Lima 2019.
- 1.4 Autor del instrumento : Mgtr. Javier Cahuas Orellana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE		REGULAR				BUENA				MUY BUENA				EXCELENTE					
		0 - 20		21 - 40		41 - 60		61 - 80		81 - 100		81 - 100		81 - 100							
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
1. CLARIDAD	Está redactado con lenguaje apropiado	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en capacidades observables																✓				
3. ACTUALIDAD	Establece contenidos respecto al conocimiento para construir instrumentos de investigación																✓				
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de ítems															✓					
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad																		✓		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar el conocimiento para elaborar instrumentos de investigación																✓				
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																✓				
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones																✓				
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de investigación																✓				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El instrumento es válido en cuanto a contenido y constructo y puede ser aplicado

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80%

Lima, 12 de octubre del 2019

Dr. Juan Charry Aysanon
DOCTOR DE EDUCACIÓN
Firma del experto informante

MATRIZ DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante : Pizarro Chere Edwin fernando
- 1.2 Cargo e institución donde labora : Docente UNASH
- 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación : Instrumento para determinar el nivel de conocimientos de maestristas para elaborar instrumentos de recolección de datos en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, Lima 2019.
- 1.4 Autor del instrumento : Mgr. Javier Cahuas Orellana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20				REGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está redactado con lenguaje apropiado																				
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en capacidades observables																				
3. ACTUALIDAD	Establece contenidos respecto al conocimiento para construir instrumentos de investigación																				
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de ítems																				
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad																				
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar el conocimiento para elaborar instrumentos de investigación																				
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																				
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones																				
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de investigación																				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede ser Aplicado

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80%

Lima, 15 de octubre del 2019

*Es aplicable
98%*

[Firma]
Firma del experto informante
Dr. Edwin Fernando Pizarro Chere, Ph. D.
Reg. 1001 D a 15
COPE 0048821

MATRIZ DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante
- 1.2 Cargo e institución donde labora
- 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación
- 1.4 Autor del instrumento

: Pizarro Cheme Edwin Fernando
 : Docente UNMSM
 : Instrumento para determinar la capacidad de maestristas para elaborar la tesis de grado en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, Lima 2019.
 : Mgtr. Javier Cahuas Orellana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				EXCELENTE			
		0 - 20				21 - 40				41 - 60				61 - 80				81 - 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
1. CLARIDAD	Está redactado con lenguaje apropiado																				
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en capacidades observables																				
3. ACTUALIDAD	Establece contenidos respecto al conocimiento para elaborar la tesis																				
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de ítems																				
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad																				
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar el conocimiento para elaborar la tesis																				
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																				
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones																				
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de investigación																				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede ser Aplicado

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80 %

Lima, 15 de Octubre del 2019


 Firma del experto informante
 Dr. Edwin Fernando Pizarro Cheme, Ph. D.
 Reg. N° 101.011.15
 C.O.P. N° 11

Escaneado con CamScanner

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante
- 1.2 Cargo e institución donde labora
- 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación
- 1.4 Autor del instrumento

Matriz de validación

Teves Quispe Julia
ONHSH

Instrumento para determinar la capacidad de maestristas para elaborar la tesis de grado en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, Lima 2019.
 Mgtr. Javier Cahuas Orellana

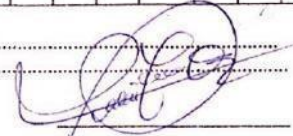
II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				EXCELENTE				
		0 - 20				21 - 40				41 - 60				61 - 80				81 - 100				
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
1. CLARIDAD	Está redactado con lenguaje apropiado																				X	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en capacidades observables																					X
3. ACTUALIDAD	Establece contenidos respecto al conocimiento para elaborar la tesis																					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de ítems																					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad																					X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar el conocimiento para elaborar la tesis																					X
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones																					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de investigación																					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Es Aplicable*

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 96%

Lima, *18* de *octubre* del 2019



Firma del experto informante

DR. JULIA TEVES Q.

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante
- 1.2 Cargo e institución donde labora
- 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación
- 1.4 Autor del instrumento

Matriz de validación

Teves Quirpe Julia

Instrumento para determinar el nivel de conocimientos de maestristas para elaborar instrumentos de recolección de datos en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, Lima 2019.
Mgtr. Javier Cahuas Orellana

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20				REGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
1. CLARIDAD	Está redactado con lenguaje apropiado	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en capacidades observables																				X
3. ACTUALIDAD	Establece contenidos respecto al conocimiento para construir instrumentos de investigación																				X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de ítems																				X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad																				X
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar el conocimiento para elaborar instrumentos de investigación																				X
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos																				X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones																				X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de investigación																				X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Es aplicable*

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: **96%**

Lima, *17* de *octubre* del 2019

[Firma]
Firma del experto informante
Dra. Julia Teves



Anexo 4: Instrumentos de colecta de datos

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

ESCUELA DE POST GRADO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN

INSTRUMENTO PARA MEDIR LA CAPACIDAD DE MAESTRISTAS EN ELABORACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

Finalidad:

El instrumento tiene por finalidad recoger información respecto a la capacidad del maestrista respecto a la construcción de instrumentos de investigación para su tesis de grado.

Instrucciones:

El cuestionario está conformado por tres dimensiones: D₁: Operacionalización de variables; D₂: Constructo del instrumento de investigación; y D₃: Aspectos formales del instrumento. Las alternativas de cada ítem tienen la siguiente valoración:

4 = Muy de acuerdo

3 = De acuerdo

2 = En desacuerdo

1 = Muy en desacuerdo

Cuestionario:

N°	Preguntas	Escala			
		4	3	2	1
Dimensión 1: Operacionalización de variables					
01	El maestrista ha efectuado la operacionalización de la variable de investigación	4	3	2	1
02	El maestrista ha desagregado su variable de investigación en dimensiones de manera adecuada	4	3	2	1
03	Las dimensiones que ha desagregado corresponde a la variables de investigación	4	3	2	1
04	Las dimensiones que presenta en el instrumento de recopilación de datos están claras y entendibles	4	3	2	1
05	El maestrista ha desagregado sus dimensiones en indicadores de manera adecuada	4	3	2	1
06	Los indicadores que ha desagregado corresponde a las dimensiones de investigación	4	3	2	1
07	Los indicadores que presenta en el instrumento de recopilación de datos están claros y entendibles	4	3	2	1
08	El maestrista ha considerado una escala en su instrumento, sea dicotómica o politómica	4	3	2	1
09	La escala que ha considerado el maestrista corresponde al conjunto de ítems del cuestionario	4	3	2	1
10	La escala que ha considerado el maestrista está bastante claro y específico	4	3	2	1
11	El maestrista hace uso del índice o puntuación en su instrumento de colecta de datos	4	3	2	1
12	El maestrista ha hecho distribución coherente del índice con cada elemento de la escala	4	3	2	1
Dimensión 2: Constructo del instrumento de investigación					
13	El instrumento está redactado con un lenguaje apropiado para su buen entendimiento por parte de los que conforman la muestra	4	3	2	1
14	El instrumento de investigación está expresado en capacidades observables respecto a la variable de estudio	4	3	2	1
15	El instrumento de investigación establece directamente contenidos actualizados respecto a la variable de estudio	4	3	2	1
16	Existe una organización lógica en la presentación de ítems en el instrumento de investigación que elabora el maestrista	4	3	2	1
17	El instrumento de investigación comprende los aspectos suficientes de cantidad y calidad	4	3	2	1
18	El instrumento de investigación está adecuado para valorar la variable, dimensiones e indicadores	4	3	2	1
19	El instrumento de investigación está basado en aspectos teóricos y científicos que corresponden a la variable que mide	4	3	2	1

20	El instrumento de investigación presenta coherencia entre los índices, indicadores y dimensiones	4	3	2	1
21	La estrategia del instrumento de colecta de datos responde al propósito de investigación	4	3	2	1
Dimensión 3: Aspectos formales					
22	Las instrucciones del instrumento orientan claramente para responder el cuestionario	4	3	2	1
23	El lenguaje que emplea el maestría en el instrumento está dirigido a la población o muestra de estudio	4	3	2	1
24	La redacción de todo el instrumento de colecta de datos es bastante clara para responder el cuestionario	4	3	2	1
25	El maestría hace buen uso de la ortografía en la elaboración del instrumento	4	3	2	1
26	El instrumento de colecta de datos presenta una secuencia lógica de los ítems	4	3	2	1
27	El instrumento de recolección de datos presenta preguntas libre de ambigüedades o generalidades	4	3	2	1
28	El instrumento está libre de sesgo, es decir evita inducir a la persona para marcar su respuesta	4	3	2	1
29	La cantidad de las preguntas o ítems es adecuada para medir la variable de investigación	4	3	2	1
30	La presentación formal de todo el instrumento es adecuada para que los sujetos puedan responder el cuestionario	4	3	2	1



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

ESCUELA DE POST GRADO

DOCTORADO EN EDUCACIÓN

AUTOEVALUACIÓN PARA DETERMINAR LA CAPACIDAD PARA ELABORAR TESIS DE GRADO, SEGÚN LA PERCEPCIÓN DE MAESTRISTAS

Finalidad: Estimado (a) maestrista, el instrumento tiene el propósito de determinar vuestra percepción respecto a qué tan capacitado está usted para elaborar su tesis de grado para obtener el grado de magíster.

Procedimiento: Favor de marcar una alternativa con una equis (X) en la escala valorativa, por cada ítem del instrumento, la que más se acerca a su capacidad de en cada uno de los elementos que constituye la elaboración de tesis de grado. La encuesta es anónima.

Escala:

Domino totalmente	Domino parcialmente	Domino muy poco	No domino
4	3	2	1

Cuestionario:

N°	Dimensiones/Ítems	Escala			
Dimensión 1: Páginas preliminares					
01	Carátula de la tesis	4	3	2	1
02	Dedicatoria	4	3	2	1
03	Agradecimiento	4	3	2	1

04	Página del jurado	4	3	2	1
05	Declaratoria de autenticidad	4	3	2	1
06	Índice general, de tablas y de figuras	4	3	2	1
07	Resumen	4	3	2	1
08	Abstract	4	3	2	1
Dimensión 2: Introducción					
09	Antecedentes de la investigación	4	3	2	1
10	Teorías y enfoques conceptuales donde se enmarca la investigación	4	3	2	1
11	Justificación de la investigación	4	3	2	1
12	Planteamiento del problema	4	3	2	1
13	Formulación del problema	4	3	2	1
14	Planteamiento de hipótesis	4	3	2	1
15	Objetivos de la investigación	4	3	2	1
Dimensión 3: Método					
16	Tipo y diseño de investigación	4	3	2	1
17	Operacionalización de variables	4	3	2	1
18	Población, muestra y muestreo (criterios de selección)	4	3	2	1
19	Técnicas de recolección de datos	4	3	2	1
20	Elaboración o adaptación de instrumentos de recolección de datos	4	3	2	1
21	Validación de instrumentos	4	3	2	1
22	Confiabilidad de instrumentos	4	3	2	1
23	Procedimiento de la investigación	4	3	2	1
24	Método de análisis de datos	4	3	2	1
25	Estadística descriptiva	4	3	2	1
26	Estadística inferencial	4	3	2	1
27	Aspectos éticos de la investigación	4	3	2	1
Dimensión 4: Resultados de la investigación					
28	Elaboración de base de datos (tabulación)	4	3	2	1
29	Elaboración de tablas de frecuencias	4	3	2	1
30	Construcción de figuras estadísticas	4	3	2	1
31	Análisis e interpretación de resultados descriptivos	4	3	2	1
32	Prueba de hipótesis	4	3	2	1
33	Análisis e interpretación de resultados inferenciales	4	3	2	1

34	Discusión de resultados	4	3	2	1
35	Conclusiones	4	3	2	1
36	Recomendaciones	4	3	2	1
Dimensión 5: Páginas complementarias					
37	Referencias bibliográficas	4	3	2	1
38	Matriz de consistencia	4	3	2	1
39	Evidencias de la investigación	4	3	2	1
Dimensión 6: Aspectos formales					
40	Manejo de normas de redacción (APA u otros)	4	3	2	1
41	Redacción técnica y científica	4	3	2	1
42	Uso de citas textuales y citas parafraseadas	4	3	2	1
43	Manejo de buscadores virtuales	4	3	2	1

Anexo 5: Base de datos

Dominio para diseñar instrumentos de investigación

N°	Operacionalización de variables												Constructo del instrumento						Aspectos formales												
1	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
3	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
4	3	2	2	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
5	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
6	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	
7	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
8	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
9	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	
10	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
11	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
12	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
13	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	3	2	1	2	3	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
14	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
15	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
16	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
17	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
18	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
19	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	3	2	2	
20	3	2	2	1	2	2	1	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
21	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
22	3	3	2	2	2	1	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
23	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
24	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	
25	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
26	3	3	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
27	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	3	
28	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
29	3	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
30	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
31	3	2	2	1	1	2	1	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
32	3	2	2	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
33	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
34	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
35	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
36	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	
37	2	3	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
38	3	2	2	2	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
39	3	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	
40	3	2	2	2	1	1	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2

41	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2
42	3	2	2	1	2	2	1	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2
43	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	2
44	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2
45	3	2	2	2	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
46	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	3	2	2
47	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2
48	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
49	3	2	2	2	1	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
50	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	3	2	2	2
51	3	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2
52	3	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
53	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
54	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
55	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
56	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	3	2	2	2
57	3	2	2	1	1	2	1	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
58	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	3	2	1	2	2	3	2	2	2	1
59	3	2	2	1	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2
60	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
61	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2
62	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
63	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1
64	2	3	2	1	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
65	3	2	2	2	1	2	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
66	3	2	2	1	1	2	2	1	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
67	3	2	2	2	1	1	2	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2
68	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
69	3	2	2	1	2	2	1	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
70	3	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	3	2	1	2	2	3	2	2	2	1

