



Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado
Facultad de Psicología
Unidad de Posgrado

**Juicio moral y resiliencia en estudiantes del primer año de
una universidad particular de Huancayo**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magíster en Psicología con
mención en Psicología Clínica y de la Salud

AUTOR

David Alberto ZAMUDIO FLORES

ASESOR

Mg. Carlos Moisés VELÁSQUEZ CENTENO

Lima, Perú

2020



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Zamudio, C. (2020). *Juicio moral y resiliencia en estudiantes del primer año de una universidad particular de Huancayo*. Tesis para optar el grado de Magíster en Psicología con mención en Psicología Clínica y de la Salud. Unidad de Posgrado, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.



Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América

Vicerrectorado de Investigación y Posgrado
Dirección General de Biblioteca y Publicaciones

Dirección del Sistema de Bibliotecas y Biblioteca Central

"Año de la universalidad de la salud"



Hoja de metadatos complementarios

Código ORCID del autor: 0000-0002-4977-1039

Código ORCID del asesor o asesores: 0000-0002-7266-4012

DNI del autor: 43277545

Grupo de investigación: Ninguno

Institución que financia parcial o totalmente la investigación:
Autofinanciado

Ubicación geográfica donde se desarrolló la investigación. Debe incluir localidades y/o coordenadas geográficas:

- Universidad Continental

Av. San Carlos 1980. Urb. San Antonio – Huancayo, Perú.

GD (grados decimales)

Latitud: -12.047426°

Longitud: -75.198653°

GMS (grados, minutos, segundos)

Latitud: S 12° 2' 50.74"

Longitud: O 75° 11' 55.15"

Año o rango de años que la investigación abarcó: 2016 - 2019



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú, DÉCANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Av. Germán Amezaga n.º 375—Ciudad Universitaria—Teléfono: 6197000-3208

ACTA DE SESIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA

Siendo las 10:00 horas del día miércoles 5 de febrero de 2020, en el Auditorio "Raúl González Moreyra" de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Ciudad Universitaria, Av. Germán Amezaga n.º 375 Lima), el Jurado Examinador de Tesis presidido por el Mg. Abel Cuzcano Zapata e integrado por:

Mg. Abel Cuzcano Zapata	(Presidente)
Mg. Carlos Velásquez Centeno	(Asesor)
Mg. José Chávez Zamora	(Miembro)
Dr. Víctor Montero López	(Informante)
Dr. Alex Grajeda Montalvo	(Informante)

Se reunió para la sustentación pública para optar el Grado Académico de Magíster en Psicología con mención en Psicología Clínica y de la Salud del Bachiller **DAVID ALBERTO ZAMUDIO FLORES** quien procedió a la exposición de la Tesis titulada ***Juicio moral y resiliencia en estudiantes del primer año de una universidad particular de Huancayo*** con el fin de optar el Grado Académico de **MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA** con mención en Psicología Clínica y de la Salud.

Concluida la exposición, se procedió a la calificación correspondiente, de acuerdo con la Escala de Calificación que aparece en el artículo 8.º del Reglamento para el otorgamiento del Grado Académico de Magíster, obteniendo la siguiente calificación.


MUY BUENO (17)

A continuación el Presidente del Jurado Examinador recomienda que la Facultad de Psicología acuerde otorgar el Grado Académico de:


MAGÍSTER EN PSICOLOGÍA CLÍNICA Y DE LA SALUD


Se extiende la presente ACTA a las ^{*4:30*}.....del 5 de febrero de 2020.


Mg. Abel Cuzcano Zapata
Presidente


Mg. Carlos Velásquez Centeno
Asesor


Mg. José Chávez Zamora
Miembro


Dr. Víctor Montero López
Informante


Dr. Alex Grajeda Montalvo
Informante

DEDICATORIA

A mis amados padres y hermanos, quienes con su amor, ejemplo y palabras son la principal fuente de fuerza, valentía, energía y motivación en mi vida.

AGRADECIMIENTOS

A mi familia por su apoyo, consejos e imperecedero amor en todos los momentos de mi vida.

Al Mg. Carlos Moisés Velásquez Centeno, mi asesor de tesis, por apoyarme y brindarme su valioso tiempo y conocimiento en la realización de la presente investigación.

A mis estimados y recordados docentes de maestría de la Facultad de Psicología de la UNMSM, quienes en virtud de sus enseñanzas, anécdotas y experiencias enriquecieron mi profesión, y fortalecieron la llama de conocimiento en mi interior en el deseo de forjarme por ser un buen investigador científico.

A la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, al haberme albergado en sus aulas e instalaciones durante todo este tiempo de estudios de maestría, lo cual permitió motivarme y superarme a nivel profesional y científico.

INDICE GENERAL

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS	iii
ÍNDICE GENERAL	iv
LISTA DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.1. Situación problemática.....	3
1.2. Formulación del problema.....	9
1.3. Justificación e importancia de la investigación.....	10
1.4. Objetivos de la investigación.....	11
1.4.1. Objetivo general.....	11
1.4.2. Objetivos específicos.....	11
CAPITULO II: MARCO TEÓRICO	13
2.1. Antecedentes de investigación.....	13
2.1.1. Juicio moral.....	13
2.1.1.1. Antecedentes en el extranjero.....	13
2.1.1.2. Antecedentes nacionales.....	14
2.1.2. Resiliencia.....	17
2.1.2.1. Antecedentes en el extranjero.....	17
2.1.2.2. Antecedentes nacionales.....	19
2.2. Bases teóricas.....	21
2.2.1. Juicio moral.....	21
2.2.2. Resiliencia.....	35
2.2.3. Juicio moral y Resiliencia.....	47

2.3. Marcos Conceptuales	52
2.4. Hipótesis y variables	53
CAPITULO III: METODOLOGÍA	56
3.1. Tipo y diseño de investigación	56
3.2. Unidad de análisis	56
3.3. Población de estudio	56
3.4. Tamaño de muestra	57
3.5. Selección de muestra.....	59
3.6. Instrumentos de recolección de datos	59
3.7. Técnicas de recolección de datos.....	73
3.8. Técnicas de análisis de datos	73
CAPITULO IV: RESULTADOS	75
4.1. Análisis estadístico de los resultados	75
CAPITULO V: INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .	86
CAPITULO VI: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	95
6.1. Conclusiones.....	95
6.2. Recomendaciones.....	97
CAPÍTULO VII: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	98
ANEXOS	111

LISTA DE TABLAS

- Tabla 1. Niveles y estadios según la teoría de Kohlberg utilizada en el Cuestionario de Reflexión socio moral SROM
- Tabla 2. Características de los factores de resiliencia según Wagnild y Young
- Tabla 3. Población de estudio de la investigación
- Tabla 4. Distribución de la muestra según ciclo
- Tabla 5. Distribución de la muestra según sexo
- Tabla 6. Distribución de la muestra según rangos de edad
- Tabla 7. Niveles, puntajes y estadios correspondientes al desarrollo el juicio moral según Kohlberg utilizados en el SROM
- Tabla 8. Validez Ítem Test del Cuestionario de Reflexión Socio Moral con respecto a los arreglos “Close” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)
- Tabla 9. Validez Ítem Test del Cuestionario de Reflexión Socio Moral en cuanto a los arreglos “Closets” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)
- Tabla 10. Confiabilidad alfa de Cronbach del Cuestionario de Reflexión Socio Moral referente a los arreglos “Close” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)
- Tabla 11. Confiabilidad alfa de Cronbach del Cuestionario de Reflexión Socio Moral con respecto a los arreglos “Closets” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)
- Tabla 12. Relación de ítems por cada factor de la Escala de Resiliencia (ER)
- Tabla 13. Validez Ítem Test por cada área de la prueba Escala de Resiliencia (ER) en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)
- Tabla 14. Validez Ítem Test de la prueba Escala de Resiliencia (ER) en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)
- Tabla 15. Confiabilidad alfa de Cronbach por cada área de la prueba Escala de Resiliencia (ER) en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

- Tabla 16. Confiabilidad alfa de Cronbach de la prueba Escala de Resiliencia (ER) en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)
- Tabla 17. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra correspondiente a Juicio Moral, Factores de Resiliencia y Resiliencia
- Tabla 18. Correlación Rho de Spearman entre las variables Juicio Moral y Resiliencia
- Tabla 19. Coeficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores de Resiliencia
- Tabla 20. Coeficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores y Total de Resiliencia en función del ciclo
- Tabla 21. Coeficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores y Total de Resiliencia en función del género
- Tabla 22. Coeficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores y Total de Resiliencia en función de la edad
- Tabla 23. Descripción de los datos obtenidos entre las variables del Juicio Moral y Resiliencia en función del ciclo
- Tabla 24. Comparación a partir de la Prueba U de Mann-Whitney para estimar si presentan diferencias del Juicio Moral Total, Factores y Total de Resiliencia según el ciclo
- Tabla 25. Descripción de los datos obtenidos entre las variables del Juicio Moral y Resiliencia en función del género
- Tabla 26. Comparación a partir de la Prueba U de Mann-Whitney para estimar si presentan diferencias del Juicio Moral Total, Factores y Total de Resiliencia según el género
- Tabla 27. Descripción de los datos obtenidos entre las variables del Juicio Moral y Resiliencia en función de la edad
- Tabla 28. Comparación a partir de la Prueba U de Mann-Whitney para estimar si presentan diferencias del Juicio Moral Total, Factores y Total de Resiliencia según la edad
- Tabla 29. Niveles de juicio moral con relación a la muestra total
- Tabla 30. Niveles de resiliencia con relación a la muestra total

“JUICIO MORAL Y RESILIENCIA EN ESTUDIANTES DEL PRIMER AÑO DE UNA UNIVERSIDAD PARTICULAR DE HUANCAYO”

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo estudiar la relación entre Juicio moral y Resiliencia en estudiantes del primer año de estudios de una Universidad Particular de Huancayo. La muestra estuvo constituida por 396 estudiantes universitarios de las diferentes facultades, entre adolescentes y jóvenes, de 17 a 25 años. Se trabajó a partir de un diseño correlacional. Los instrumentos que se utilizaron fueron el Cuestionario de Reflexión Socio Moral de Gibbs y Widaman (SROM) y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER), ambos fueron adaptados para la ciudad de Huancayo. En cuanto a los resultados totales, se encontró que existe una correlación positiva muy baja y estadísticamente significativa entre juicio moral y resiliencia.

Con referencia a la relación entre juicio moral y las áreas de resiliencia, se obtiene que, solo entre el área de la resiliencia denominada confianza en sí mismo y juicio moral existe correlación positiva muy baja y estadísticamente significativa. Acerca del grado de instrucción, solo en los estudiantes del primer ciclo el área sentirse bien solo presenta correlación positiva muy baja y estadísticamente significativa en relación con el juicio moral. En función al género, solo en varones el área satisfacción personal presenta correlación positiva muy baja y estadísticamente significativa en relación con el juicio moral. Referente a la edad, con respecto a los adolescentes solo el área confianza en sí mismo presenta correlación positiva muy baja y estadísticamente significativa en relación con el juicio moral; y en referencia a los jóvenes únicamente el área satisfacción personal presenta correlación positiva baja y es estadísticamente significativa en relación con el juicio moral.

En relación a las diferencias en las variables juicio moral, resiliencia y sus áreas, según el grado de instrucción no se detectaron diferencias estadísticamente significativas; según el género solo existen diferencias estadísticamente significativas con respecto al área de perseverancia; referente a la edad se hallaron diferencias estadísticamente significativas en resiliencia y en tres de sus áreas: sentirse bien solo, confianza en sí mismo y perseverancia. Finalmente, la mayor parte de estudiantes se ubican en el nivel convencional con relación al desarrollo de su juicio moral y en el nivel medio en lo que refiere a su capacidad de resiliencia.

PALABRAS CLAVES:

- Juicio Moral.
- Resiliencia.
- Estudiantes Universitarios.

**“MORAL JUDGMENT AND RESILIENCE IN FIRST YEAR STUDENTS OF
A PARTICULAR UNIVERSITY OF HUANCAYO”**

ABSTRACT

The objective of this research was to study the relationship between moral judgment and Resilience in students of the first year of studies of a Particular University of Huancayo. The sample consisted of 396 university students from different faculties, among teenagers and young people, from 17 to 25 years old. It worked from a correlational design. The instruments that were used were the Gibbs and Widaman Socio Moral Reflection Questionnaire (SRQM) and the Wagnild and Young Resilience Scale (ER), both were adapted for Huancayo city. Regarding the total results, it was found that there is a very low and statistically significant positive correlation between moral judgment and resilience.

With reference to the relationship between moral judgment and the areas of resilience, it is obtained that, only between the area of resilience called self-confidence and moral judgment, there is a very low and statistically significant positive correlation. Regarding the degree of instruction, only in the students of the first cycle does the area feel good only has a very low and statistically significant positive correlation in relation to moral judgment. Depending on gender, only in men the personal satisfaction area has a very low and statistically significant positive correlation in relation to moral judgment. Regarding age, with respect to adolescents only the self-confidence area has a very low and statistically significant positive correlation in relation to moral judgment; and in reference to young people, only the personal satisfaction area has a low positive correlation and is statistically significant in relation to moral judgment.

Regarding the differences in the variables moral judgment, resilience and their areas, according to the degree of instruction no statistically significant differences were detected; according to gender there are only statistically significant differences with respect to the area of perseverance; regarding age, there were statistically significant differences in resilience and in three of its areas: feeling good alone, self-confidence and perseverance. Finally, the majority of students are at the conventional level in relation to the development of their moral judgment and at the middle level in terms of their resilience.

KEY WORDS:

- Moral Judgment.
- Resilience.
- University students.

INTRODUCCIÓN

Es indiscutible hoy en día la gran importancia de la salud mental en nuestra sociedad tanto a nivel individual como colectivo, en estas últimas décadas diversas instituciones, organizaciones y políticas de estado han generado acciones y proyectos destinados a desarrollar y fortalecer la salud mental de las personas en las diferentes etapas de sus vidas, puesto que ello influirá determinadamente en las sanas relaciones y eficiente desempeño que ejercerán los individuos a lo largo de sus vidas ya sea en el ámbito familiar, académico y laboral, lo cual influirá en el desarrollo de la sociedad, en este objetivo, la resiliencia es fundamental ya que como sostiene Wagnild y Young (1993) es un rasgo de la personalidad el cual mitiga o atenúa las consecuencias dañinas del estrés, a partir de la habilidad para resistir, sobrellevar la presión, y enfrentar los obstáculos, actuando de manera correcta y positiva a pesar de que todo esté en nuestra contra propiciando el proceso de adaptación; así también es una capacidad que cobra especial relevancia puesto que al desarrollarla permite no solo prevenir, sino también, enfrentar y superar de manera valiente, sana y positiva situaciones difíciles o crisis, por lo que desde muy temprana edad enseñar y fortalecer en resiliencia contribuirá enormemente en generar salud mental.

Es así que, si una persona se encuentra expuesta a un contexto o ambiente inapropiado o caótico, representado por injusticias, abusos o violencia, resulta propicio que pueda emprender acciones y pensamientos relacionados con la resiliencia, ante ese escenario, el juicio moral que es la clase de juicio que se realiza sobre lo correcto y lo justo de un hecho o acto (Kohlberg, 1976, citado por Barba, 2002), resultaría muy relevante puesto que las personas que lo desarrollan conciben lo importante de obedecer y acatar lo que el grupo social implanta y aplica como normas y orden basados en la identificación con la sociedad y las reglas sociales, de las cuales el individuo considera que forma parte, o, en el mejor de los casos que se prioricen, velen, y defiendan valores, derechos y principios universales, todo ello propiciaría una sociedad más justa y noble, es decir, un ambiente o contexto mucho más adecuado y

sano en cuanto a las relaciones e interacciones entre sus integrantes, entonces, es posible que ya sea a nivel personal o de la comunidad al desarrollar la capacidad de juicio moral podamos fomentar el desarrollo de resiliencia y, viceversa, ya que al desarrollar resiliencia implica afrontar y superar de manera positiva una adversidad, es decir, que no sea cumplido a expensas de otras personas, lo cual implicaría ejercer la empatía y justicia en nuestras acciones e interacciones, lo que estaría posibilitando la evolución del juicio moral.

Así pues, se plantea un estudio que posibilite analizar cuál es la relación entre juicio moral y resiliencia, a fin de obtener resultados que nos permitan identificar si es que, en nuestra intención de desarrollar ambas capacidades, estas se pueden complementar y fortalecer a partir de la relación que existiría entre ambas. Por todo lo mencionado, el presente estudio se ha estructurado de tal manera que, el primer capítulo comprende el planteamiento del problema donde se presenta la situación problemática, y justificación e importancia del estudio y así también los objetivos de la investigación. Segundo capítulo desarrolla el marco teórico, en el que se describen y explica los antecedentes de investigación, la bases y modelos teóricos de las variables de estudio, así como también las hipótesis y variables de estudio. La tercera sección aborda la metodología empleada, el tipo y diseño de investigación, la muestra seleccionada, las variables, sus definiciones, operacionalización, los instrumentos aplicados a fin de recolectar datos, como así también las técnicas de análisis estadístico empleadas. La cuarta parte presenta los resultados de la investigación a partir de las tablas que analizan las hipótesis y objetivos propuestos en el estudio en relación al análisis estadístico. En el quinto capítulo se desarrolla la interpretación y discusión de los resultados. La penúltima sección está destinada a las conclusiones y recomendaciones en cuanto a la investigación desarrollada. Finalmente, se detalla las referencias bibliográficas utilizadas en el desarrollo del estudio, adicionalmente los anexos donde se presentan los instrumentos de medición administrados.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

En estas últimas décadas se vienen suscitando con mayor incidencia diversas problemáticas a nivel social y psicológico, se pueden evidenciar no solo en nuestro país sino también en otros países, en otros contextos, entre ellas resaltan con preocupación dos en particular, el primero, la escasa enseñanza y práctica de valores de manera genuina, de acuerdo a Brezinka (1990) la educación en valores viene a ser una corrección de la democracia liberal a favor de ciertas virtudes cívicas imprescindibles y de los deberes fundamentales que los individuos mantienen con la colectividad, y, el segundo, problemas relacionados con inadecuada salud mental, según la OMS (2017) los trastornos por depresión y por ansiedad son problemas frecuentes de salud mental que afectan a la capacidad de trabajo y la productividad, de hecho, muchas personas padecen ambas afecciones. Cabe señalar que si bien existen instituciones y entidades que trabajan y generan iniciativas y proyectos a nivel local, nacional e internacional para enfrentar tales problemáticas, hace falta mayor compromiso, voluntad, y recursos para poder en gran medida contrarrestarlas de una manera más eficaz, es así que la investigación en base a estos temas resulta crucial y oportuna para poder tener una mayor claridad y comprensión en base a políticas de acción que posibiliten un cambio que genere gran impacto y que se vea reflejado a través de indicadores psicosociales en los próximos años y décadas.

Con relación a la escasa enseñanza y práctica de valores, se evidencia esta problemática en personas que son principalmente víctimas de injusticias producto de la deshonestidad, la falta de respeto a las normas y principios, y en general, a una falta de integridad, entonces, el estudio del tema denominado juicio moral es de suma importancia, según Palomo (1989) es un proceso cognitivo que faculta al individuo

examinar y meditar sobre sus valores personales y jerarquizarlos, se encuentra vinculado con la conducta, con la condición de ejercer roles y con los procesos mentales cognitivos, es así que resulta relevante su estudio puesto que permite una mejor comprensión acerca de cómo se va desarrollando el entendimiento o comprensión acerca de la noción de justicia por parte del individuo desde sus primeros años de vida hasta cuando llega a una etapa adulta, así como también, comprender como se va desarrollando la capacidad de reflexionar y valorar en base a criterios relacionados con principios éticos y valores universales conductas tanto propias como ajenas.

Por otra parte, con relación a la problemática de la inadecuada salud mental que afecta a un gran número de personas en diversos contextos y los diferentes problemas que derivan de ello, un tema que resulta trascendente desde ya hace algunas décadas es la resiliencia, la cual, se define como la capacidad que posee una persona para enfrentar los infortunios o crisis, superarlas y, así también, salir fortalecido producto de ese proceso (Grotberg, 1995, como se citó en Munist et al., 1998). Resiliencia es una capacidad que aborda la psicología positiva, esta última Seligman y Csikszentmihalyi (2000) la definen como “una ciencia de la experiencia subjetiva positiva, rasgos individuales positivos e instituciones positivas que permiten mejorar la calidad de vida y prevenir las patologías que surgen cuando la vida es árida y sin sentido” (p.5). En ese sentido, la psicología positiva es un enfoque relacionado al bienestar psicológico, la felicidad, las fortalezas y virtudes humanas, es así que fomentar y educar en desarrollar resiliencia es fundamental, puesto que al comprenderla y practicarla se convierte en una forma de prevención y superación ante sentimientos relacionados con la frustración que deriva en agresividad, ira, y violencia, y así también ante problemas mucho más complejos vinculados con trastornos mentales que vienen aquejando a nuestra sociedad, ya sea como la depresión o la ansiedad.

Ante estas situaciones, es en la etapa de la niñez en donde se pueden ir gestando y desarrollando conductas o comportamientos ligados a tales problemáticas en gran medida producto de una inadecuada educación en valores y salud mental por parte de la familia y la comunidad, es así que, resulta fundamental promover desde la niñez acciones, estrategias y programas en todo ámbito y contexto que posibiliten educar en

valores, estimulando el desarrollo del juicio moral, y claramente promover resiliencia, ambos como parte del trabajo destinado a una mejor salud mental en nuestra sociedad. Si bien, es muy importante promover y desarrollar resiliencia desde la niñez, y, existen instrumentos que permiten medir esta variable adecuadamente desde esta etapa, es con respecto a juicio moral que no se puede hacer lo mismo, puesto que en la niñez todavía están en pleno desarrollo de esta capacidad la cual está determinada por funciones cognitivas, y si se mide la variable es evidente que se encontrarán en los primeros niveles, por lo que, llegar a comprender propiamente el tema de juicio moral por parte de los niños y niñas puede resultarles confuso por la etapa en la que se encuentran, lo cual no quiere dar a entender que no se trabaje o eduque en cuanto a la enseñanza y práctica de valores, puesto que será determinante en el desarrollo del juicio moral. Es debido a ello que a partir de la adolescencia, y con mayor razón en la juventud, resulta apropiado analizar y estudiar el tema de juicio moral, ya que los individuos en estas etapas van elaborando y definiendo su propios juicios y, en quienes, si es que no ha habido una adecuada educación, estimulación y buenos ejemplos a seguir, ya se pueden evidenciar con claridad las carencias y deficiencias en cuanto a la correcta enseñanza y educación en valores y, por ende, un desarrollo deficiente en cuanto a su juicio moral, añadido a ello son rangos de edades en donde ya existe mayor capacidad de entendimiento y comprensión en relación a las dos problemáticas mencionadas inicialmente, así también, y principalmente, son edades a partir de las cuales ya se puede medir apropiadamente el nivel de juicio moral y desde luego el nivel de resiliencia. Cabe destacar que según la teoría del desarrollo cognitivo de Piaget a partir de los doce años los individuos se encuentran en la etapa de las operaciones formales que se caracteriza por el pensamiento hipotético, simbólico e ideas abstractas (Gesell, Ilg y Ames, 1974) es así que desde la perspectiva y estudio del tema de juicio moral se les puede plantear dilemas morales cuyo fin sea el análisis de sus posibles soluciones, lo que posibilite ubicarlos en un nivel de juicio moral, y, desarrollar esta capacidad al entrar en conflicto los valores aprendidos. Así también, según la teoría del desarrollo moral Kohlberg (1992) explica que se presentan tres niveles: el nivel preconventional, que se caracteriza porque los juicios de las personas están basados en la sanción o el premio que obtiene quien ejerció la acción, donde lo incorrecto y lo correcto se tornan principios absolutos, establecidos por los patrones o poder de otros y principalmente por la autoridad de los padres y se presenta en niños entre los 4 y 11 años de edad, pero se pueden presentar circunstancias de algunos adolescentes y

adultos que se encuentren todavía en este nivel; el nivel convencional, que se caracteriza porque los juicios se fundamentan en las reglas, disposiciones y expectativas de los demás, así como considerar correcto y obedecer lo señalado por la colectividad, en este nivel se hallan la mayor parte de adolescentes, jóvenes y adultos, y empieza a desarrollarse entre los 11 y 13 años; y el nivel postconvencional, que se presenta solo en una minoría de adultos jóvenes mayores de 20 años, el cual se caracteriza por que el individuo analiza cada circunstancia de manera cautelosa con la finalidad de adquirir principios, derechos y valores generales que dirijan u orienten un comportamiento adecuado por las demás personas que integran la sociedad, la cual debe estar determinada a organizarse de manera beneficiosa y justa para todos, sin exclusión; por lo que se concluye que en la etapa de la juventud se pueden encontrar y ubicar a sujetos en alguno de los tres niveles de juicio moral. En consecuencia, desde las etapas de la adolescencia y la juventud ya se puede trabajar y cuantificar acertadamente el tema de juicio moral y la resiliencia, ello debido a que los individuos poseen competencias para una correcta comprensión, principalmente acerca del juicio moral, y, así también, pueden ser sujetos de estudio en quienes ya se puede medir acertadamente ambas variables, puesto que con respecto al análisis de la variable juicio moral en la adolescencia y juventud son edades en donde ya se puede encontrar individuos ubicados en los tres niveles de la teoría de desarrollo moral, y con respecto a resiliencia desde la niñez se puede medir el nivel. Por otra parte, trabajar y cuantificar ambas variables enfocados en adolescentes y jóvenes, a diferencia de adultos, posibilita a partir de los resultados que se puedan generar diversas acciones efectivas de prevención, en estas edades en las cuales están más propensos, sensibles y expuestos a la influencia de grupos de amistades, la coyuntura social y política, y lo que proyecta la sociedad a través del internet y la publicidad por diversos medios tecnológicos de comunicación, los que en muchas ocasiones no contribuyen a partir de sus acciones, circunstancias y contenido respectivamente en cuanto a la enseñanza, reflexión y práctica de valores universales y principios éticos, como también con la salud mental de los individuos que se encuentran en estos rangos de edades.

Resiliencia según Vanistendael (1994) la define como la aptitud para poder recuperarse y la capacidad para proceder de manera correcta y de manera que la sociedad considera como aceptable, en un entorno adverso o desfavorable con riesgos perjudiciales, entonces, esta capacidad de enfrentar adecuadamente las crisis y

adversidades de una “forma socialmente aceptable”, es lo que podría generar el planteamiento que una persona resiliente se encuentra en el nivel convencional en cuanto al desarrollo de juicio moral según Kohlberg, es así que no implica que tenga un nivel muy alto de juicio moral, ya que afrontará y saldrá fortalecido de crisis de manera socialmente aceptable, pero no estimulará su pensamiento en cuanto a normas y valores universales, independientemente a lo que la sociedad diga, es más, tampoco tendrá la fuerza de voluntad para luchar por aquello que considera justo de manera universal, es decir, que la resiliencia se ejerza de manera limitada por patrones sociales a través de reglas normas y expectativas de la comunidad, las que en circunstancias carecen de ser justas y coherentes, puesto que no se aplica coherentemente en base a valores universales y principios éticos racionalmente escogidos desde un punto de vista que trascienda a lo que determina el grupo social, si es que este fuese el panorama, todo ello podría acarrear a que se estén forjando individuos conformistas e indiferentes en cuanto al hecho de analizar, auto cuestionarse y defender, en base a criterios de justicia, diversas situaciones que impliquen un análisis moral y ético de manera cuidadosa, lo que imposibilitaría perfeccionar principios, derechos y valores universales que orienten un comportamiento adecuado por las demás personas que integran la sociedad, la cual debe estar enfocada a organizarse de manera beneficiosa y justa para todos, sin excepción.

Así también, si bien la mayoría de personas desde la etapa de la adolescencia, en relación al tema de juicio moral se encuentran en el nivel convencional según Kohlberg, la minoría que posea el nivel post convencional, reflejado en poseer una mayor convicción en relación a ideales representados en la creencia y defensa firme de principios éticos y valores universales antes que solo por reglas o leyes acordadas por el grupo social, las que, como se mencionó anteriormente en ciertas ocasiones carecen de coherencia, justicia y respeto, y los individuos al sentirse o hallarse inmerso en contextos en donde existe carencias en relación a la enseñanza y práctica de valores universales y principios éticos en donde descaradamente se suscitan injusticias, pueda propiciar en estas personas sentimientos de confusión, impotencia, frustración y enfado ante tales situaciones adversas y nefastas, lo que pueda derivar en verse afectada su capacidad de enfrentar, superar y salir fortalecido de estas situaciones de manera valiente, sana y positiva, lo cual caracteriza a una persona, grupo o comunidad resiliente, entonces un individuo con alto nivel de juicio moral puede poseer o derivar

en tener un bajo nivel de resiliencia, lo que finalmente conduzca a buscar y defender una alternativa o posibilidad violenta, insana y negativa en el afán o deseo de propiciar y posibilitar una mejora o solución; cabe señalar que tales situaciones adversas y nefastas estarían entendidas en relación al presente planteamiento esencialmente como crisis de falta de práctica de valores y con la poca o nula coherencia por parte de personas, grupos, sociedad e instituciones entre lo que piensan, dicen y hacen en cuanto a la enseñanza y práctica de valores, principios éticos, justicia y respeto hacia los demás.

Finalmente, cuando se trata el tema de resiliencia, las ideas que surgen y se relacionan inicialmente con el tema tienen una perspectiva individual, es decir resiliencia individual, más no así a nivel de grupos o comunidades, si bien, el Doctor Néstor Suarez Ojeda, fue el iniciador del concepto y tema de resiliencia comunitaria a mediados de los años noventa, nuestra sociedad y país necesita darle la debida importancia a este también importante enfoque de la resiliencia, ya que vivimos una coyuntura social y política en donde claramente también es relevante, una vez trabajado y educado en resiliencia individual, el comprender, enfatizar y educar en cuanto a resiliencia comunitaria que según Suárez et al., (2007) la definen como la cualidad o capacidad de la colectividad para reponerse o recuperarse a catástrofes, desgracias y situaciones masivas de crisis y forjarse un futuro a partir de ellas, y es así que también resultaría fundamental abordar el tema de juicio moral y su relación con el tema de resiliencia, puesto que si buscamos desarrollar que los individuos a nivel de grupos y comunidades sean resilientes en gran medida está determinado por los valores comunitarios, las relaciones grupales, y las condiciones sociales que se propician y desarrollan dentro de estas colectividades en base a su entendimiento y aceptación de valores universales y principios éticos, lo que estaría siendo estimulado a partir del desarrollo de juicio moral y su influencia a nivel comunitario, y se evidenciaría en la práctica de la solidaridad que es fruto de un lazo social entre los integrantes de una comunidad o colectividad, cuya base está en el desarrollo y práctica de la empatía la cual según Davis (1996) es un “conjunto de constructos que incluyen los procesos de ponerse en el lugar del otro y respuestas afectivas y no afectivas” (p. 12). Entonces una persona empática se caracteriza por tener preocupación frente a los sentimientos del otro y por la comprensión del punto de vista o perspectiva de los demás, características necesarias para el desarrollo de resiliencia comunitaria. Si ante crisis o

adversidades, relacionadas según el presente planteamiento, con injusticias, corrupción, abusos, carencia de práctica y enseñanza de valores a nivel de nuestra comunidad o sociedad, hemos desarrollado nuestro juicio moral, y, de igual manera, nuestra resiliencia, podremos trabajar y luchar en favor de que la noción de justicia determinada en base a valores universales y principios éticos sea un condición fundamental en la relación entre todas las personas y grupos de una sociedad, así mismo, tendremos la capacidad de ser sensibles ante los demás siendo empáticos, buscando diferentes alternativas y estrategias provechosas y positivas para tener la iniciativa y voluntad de cambiar problemáticas psicosociales de una manera valiente, sana y positiva, vale decir, siendo resilientes a nivel comunitario como parte de la promoción y prevención de salud mental, lo cual permita generar acciones o proyectos vinculados a un cambio social positivo; cabe resaltar que también desarrollando ambas capacidades, como son juicio moral y resiliencia, podrían ser catalizadores entre sí, lo cual contribuya para generar auténtico liderazgo personal y social, coherente, valiente, inspirador y, sensible hacia los demás en diversos ámbitos y contextos en nuestro país.

En base a estas dos variables desarrolladas anteriormente, surge un gran interés por la siguiente pregunta: ¿Existe una relación directa o inversa entre las variables juicio moral y resiliencia? Es así que, por todo lo planteado previamente resulta importante y novedoso realizar un estudio perfectamente viable que permita analizar y determinar cuál es la relación entre ambas variables en adolescentes y jóvenes, puesto que se podrá obtener resultados por medio de indicadores que nos permitan tener claridad acerca de la correspondencia entre ambas capacidades, cómo se complementan, y, si resulta oportuno y acertado trabajarlos individualmente o en conjunto para optimizar sus procesos.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Por consiguiente, se plantea la siguiente pregunta de investigación, como parte del problema general: ¿Cuál es la relación entre Juicio moral y Resiliencia en estudiantes del primer año de estudios de una universidad particular de Huancayo? Vale decir que todo el problema va a ser desarrollado en la investigación.

1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

El presente estudio resulta muy importante y valioso puesto que analizar y establecer cuál es la relación entre dos temas como son el juicio moral y la resiliencia permitirá, por medio de los resultados, identificar si es que existe una relación directa o inversa entre ambas variables de investigación a partir de su medición y análisis, y de este modo identificar como ambas se interrelacionan e influyen entre sí, lo cual posibilite mejorar u optimizar el desarrollo de estas dos capacidades, así mismo, posibilitará tener un mejor entendimiento acerca de si se debe trabajar oportunamente ambas capacidades de manera individual o en conjunto juiciosa e inteligentemente lo que permita desarrollar resiliencia a nivel comunitario. En efecto, es necesario profundizar aún más en el estudio de ambas capacidades y su correspondencia puesto que como sostiene Pinto (2014) en la actualidad el concepto de resiliencia continua siendo un constructo ambiguo que requiere una mayor clarificación, principalmente, en aspectos y temas referidos a su configuración teórica; y en cuanto al desarrollo del juicio moral y su influencia en la salud, destaca Vincens (1995) quien refiere que la salud es una manera de estar en el mundo y ser en la vida, que no debe ceñirse o limitarse a los componentes biofisiológicos del cuerpo, sino que también influyen las relaciones e interacciones con el entorno social, los contactos personales y los roles sociales, agrega que “las relaciones con el entorno pueden significar un intercambio de energía y, por tanto, de salud, o bien un desperdicio de la misma” (p.5).

Así también, la importancia de analizar ambas capacidades a partir de la presente investigación enfocados principalmente en adolescentes y jóvenes, es porque a comparación de la etapa de la niñez, son edades en las que ya disponen de competencias necesarias, en cuanto a funciones cognitivas, para comprender adecuadamente el tema de juicio moral, y en quienes se puede identificar a individuos ubicados en alguna de la etapas o estadios en cuanto al desarrollo de su juicio moral a partir de la medición de esta variable por medio del uso de dilemas morales, e indudablemente se puede medir el nivel de resiliencia ya desde la niñez. Y a diferencia de la etapa de la adultez, son edades en las que la obtención y estructuración del sistema de valores tiene una radical relevancia, por lo que se tiene que ser muy cuidadoso con la enseñanza y el ambiente o contexto donde interrelacionan ya que tanto en la adolescencia como juventud se encuentran más propensos, sensibles y expuestos a la influencia del grupo de amistades, la coyuntura social y política, y lo

que proyecta la sociedad a través del internet y por diversos medios publicitarios que utilizan tecnologías en comunicación, los cuales en muchas ocasiones no contribuyen con la enseñanza, reflexión y práctica de valores basados en principios éticos, como también con salud mental, por lo que generar acciones de promoción y prevención en base a estos temas es determinante en estas edades si es que se quiere lograr desarrollar adecuadas estrategias en cuanto a la enseñanza y práctica de valores estimulando el desarrollo del juicio moral y, en cuanto a programas de salud mental desarrollando, fortaleciendo y perfeccionando la capacidad de resiliencia a nivel individual y comunitario.

Es así que resulta innegable que tanto el desarrollo de juicio moral como de la resiliencia son procesos relevantes y fundamentales los cuales influirán determinadamente en la salud mental individual y comunitaria, puesto que permiten contrarrestar y hacer frente efectivamente a problemáticas psicosociales que afectan a nuestro país como la escasa enseñanza y práctica de valores a todo nivel en nuestra sociedad lo que deriva e influye en problemáticas relacionadas con la inadecuada salud mental en las personas y en la comunidad, vale decir que analizar la relación y complementariedad que existe entre ambos temas permitirá perfeccionar u optimizar los procesos de estas capacidades por medio de los resultados del presente estudio.

1.4. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1. OBJETIVO GENERAL:

Establecer la correlación entre Juicio moral y Resiliencia en los estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo.

1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- A.** Determinar el Juicio Moral de los estudiantes del primer año de un Universidad Particular de Huancayo
- B.** Describir la Resiliencia de los estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo.
- C.** Determinar la correlación entre Juicio Moral y Resiliencia en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo.

- D.** Determinar la diferencia entre el Juicio Moral y Resiliencia en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo.
- E.** Determinar las bondades psicométricas de Juicio Moral.
- F.** Determinar las bondades psicométricas de Resiliencia.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN

2.1.1. JUICIO MORAL

2.1.1.1 ANTECEDENTES EN EL EXTRANJERO

Gibbs, Arnold y Burkhart (1984), los citados investigadores hicieron investigaciones sobre las expresiones del juicio moral en función de las diferencias sexuales, empleando para este fin el “SRM”. Se utilizó la “t” de Student, concluyendo que entre damas y varones no se encontraron diferencias entre el juicio moral (referido por Grimaldo, 1999).

Ansari (2002) desarrolló una investigación entre la relación de juicio moral y género en alumnos de una universidad de Kuwait, la muestra estuvo conformada por 189 estudiantes que habían terminado la carrera de educación. Los resultados muestran que la etapa 4 con respecto a la teoría Lawrence Kohlberg es la que predomina, así también no se halló diferencias significativas entre el nivel de razonamiento moral con respecto a género.

Mathiesen, Mora, Chamblás y Navarro (2004), desarrollaron un trabajo en Concepción de Chile, con la cantidad de 546 estudiantes, sus edades se encontraban inmersas entre los doce y dieciocho años, la finalidad era entender las consecuencias de las variables de la dinámica familiar en función al juicio moral y la permisividad. Se evidenciaron con respecto a los resultados que los alumnos con respecto a moralidad personal son menos permisivos y con relación al ámbito sexual más permisivos.

Romo (2004), elaboró una investigación acerca del fomento de juicio moral en adolescentes de Aguascalientes, México, lo desarrolló en 906 sujetos de diversas escuelas, lo cual era su muestra. Los resultados evidenciaron que una menor parte estaba en el nivel post convencional, esto debido al medio social que nos posibilita características suficientes de estimulación lo cual contribuye al nivel cognitivo y social que se desarrolla, fuente de razonamiento moral de principios; por otra parte, la mayor cantidad correspondía al nivel convencional, esto quiere decir que un mayor número de adolescentes sostienen adecuados y óptimos vínculos entre ellos, necesitan el asentimiento de otras personas, se encuentran conformes que exista un régimen que sostenga el orden y la moralidad por norma social, priorizando la lealtad y el respeto.

Barba y Romo (2005), desarrollaron una investigación donde se realizaba la valoración del desarrollo moral en alumnos de educación superior con el sustento de la teoría de Kohlberg. Analizaron el rasgo moral según las diferentes características del semestre, género, institución, nivel educativo, carrera y edad. Lo prioritario en cuanto a resultados fue: el convencional en el nivel de moralidad más evidente; en una institución privada las féminas superan a varones en principios y conformidad con la moral, y que en 3 instituciones solamente los alumnos de ciclos superiores consolidan un nivel de moralidad superior al de los primeros.

García y Pérez (2005), desarrollaron un estudio que contemplaba a 323 universitarios. Los hallazgos que obtuvieron indicaron que el nivel moral convencional está relacionado con una diversidad de valores diferentes la que se asocia a la moral post convencional. Las conclusiones nos permiten entender que el desarrollo del razonamiento moral a través de las etapas se ve influenciado por modificaciones en el rango de valores que se posee, así mismo se determina que el contenido y la estructura del razonamiento moral no son ajenos.

2.1.1.2 ANTECEDENTES NACIONALES

Majluf (1986), aborda en su investigación la variable de juicio moral en púberes de 14 a 16 años, empleó para tal fin el "Multiple Choice Measure of Moral Reasoning–SRM", y el Método de Sheffé, para el análisis de datos,

obteniendo finalmente que alumnos 16 años en Estados Unidos y el Perú, se encuentran en igual nivel cuatro con respecto a la escala de SROM y en cuanto al nivel tres en el SRM.

Montenegro (1987), elaboró una investigación acerca del nivel de pensamiento y juicio moral en un conjunto de profesores de niños de infantil hallando una correlación positiva entre el nivel de las dos variables ($r = 0.66$). Así también llegó al resultado que apoya la teoría piagetana acerca del isomorfismo en el desarrollo cognoscitivo afectivo.

Altez (1997), desarrolló una investigación con respecto al avance del juicio moral en 545 universitarios según programa académico, ciclo y edad. Los hallazgos demostraron que no se encuentran diferencias significativas entre los ciclos académicos y las edades, vale decir que si se hallan diferencias significativas en cuanto a programas académicos.

Uculmana (1999), el presente investigador trabajó con 150 varones y 150 mujeres, en ambos casos en edades comprendidas entre 16 y 20 años, sus resultados según escala de Lawrence Kohlberg, hallaron que por lo general se ubican en el estadio 3; así mismo, encontró que entre las variables institución de procedencia, edad y sexo no existen diferencias en lo tocante a la influencia relacionado al avance del juicio moral.

Grimaldo (1999), desarrolló un trabajo acerca de los niveles de juicio moral en una muestra de 540 alumnos de quinto grado de secundaria entre mujeres y varones, ellos eran de niveles socioeconómicos bajo y medio. Los hallazgos evidenciaron un número importante de los evaluados se encuentran con respecto a juicio moral en el nivel convencional. Con relación a las sub etapas del nivel convencional se halló diferencias en los alumnos de nivel socioeconómico bajo en el tipo tres, los resultados demuestran que existen diferencias significativas con respecto al nivel de juicio moral en cuanto al nivel socioeconómico, pero no se hallan diferencias en el juicio moral en lo concerniente al sexo.

Grimaldo (2002), elaboró la adaptación del SROM - Cuestionario de reflexión socio moral, cuyos autores fueron Gibbs y Widaman, ello lo realizó en alumnos de un colegio estatal de 3er, 4to y 5to año de secundaria, y alumnos de 1er y 3er año de una universidad estatal de la carrera de psicología cuya cantidad era de 260. Encontró que el Cuestionario de reflexión socio moral es un instrumento confiable y válido para determinar el desarrollo del juicio moral, así también halló una relación progresiva del juicio moral en función al aumento de la edad, finalmente no halló diferencias significativas en relación a la variable sexo.

Velásquez (2007), desarrolló una investigación en relación identidad nacional y juicio moral, trabajó con 638 alumnos, quienes habían cooperado y no cooperado en hechos violentos, quienes vivían en los distritos de El Agustino y Los Olivos, obteniendo como resultados que los encuestados encajan en un nivel convencional en relación al juicio moral, no se halla relación entre identidad nacional y juicio moral en estudiantes que no colaboraron en hechos violentos, diferente a los que si colaboraron en hechos violentos que se ubican en un nivel convencional, los estudiantes que no colaboran en acciones violentas evidencian mejor nivel de juicio moral a comparación de los que si colaboraron, el género masculino muestra un menor juicio moral que el femenino; por último no se evidencia con respecto a la edad diferencia entre la identidad nacional y el juicio moral.

Matalinares et al. (2009), realizaron una investigación en 355 estudiantes empleando las variables: Juicio Moral y Valores Interpersonales, y la asociación que pudiesen existir entre ambas. Encontrando en sus resultados que entre el juicio moral y las dimensiones: conformidad, reconocimiento y benevolencia hay una relación directa. Añadido a ello, evidenció diferencias significativas con respecto a los alumnos de Lima y Jauja con respecto a valores interpersonales, lo que no fue así en relación a juicio moral. Por otro lado, evidencian mejores resultados las mujeres, a diferencia de los hombres en relación al juicio moral.

Grimaldo (2009) elaboró un trabajo que tenía como finalidad establecer y comparar el nivel de juicio moral según estudiantes universitarios, en cuanto a la facultad y sexo, el intervalo de las edades se encontraba entre 16 y 19 años, el grupo evaluado estaba integrado por 301 alumnos de una institución universitaria pública de Lima, ya sea en hombres como en mujeres. Se determinó que el conjunto de estudiantes está ubicado primordialmente en el estadio 4 acerca de las normas sociales establecidas. No se hallaron diferencias significativas con relación al sexo ni con la facultad donde estudiaban. Por otra parte, se hallaron diferencias significativas en lo tocante a edad.

Grimaldo et al. (2009), desarrollaron una investigación que consistió en determinar la correspondencia que existía entre el juicio moral y las causantes de tolerancia en 301 alumnos universitarios, con respecto a condición laboral (ya sea los que laboran y no laboran) y sexo de la ciudad de Lima. Solo se evidenció una conexión mínima en cuanto al factor de tolerancia denominado acciones indecorosas y el juicio moral en el conjunto de estudiante que laboran.

2.1.2. RESILIENCIA

2.1.2.1 ANTECEDENTES EN EL EXTRANJERO

Werner y Smith (1992) realizaron una investigación en 505 evaluados los cuales nacieron en la isla de Kauai (Hawái) en 1955, fue un trabajo de investigación de treinta años, analizaron el efecto de los factores de riesgo psicosocial y biológico, las circunstancias difíciles de la vida y los factores de protección de estas personas que provenían de diversos grupos étnicos. Se dio especial importancia en la valoración final del éxito del individuo en su matrimonio, trabajo, en la paternidad y en la vida. En cuanto a los evaluados el 80% que eran considerados como de alto riesgo pudieron vencer a la adversidad porque ellos nacieron con buena disposición, añadido a ello, tuvieron la capacidad de solventarse con varias redes de soporte.

Wagnild y Young (1993), desarrollaron una investigación con 810 adultos mayores, empleando la Escala psicométrica de Resiliencia (ER) compuesto por 25 ítems, lo que abarcan dos factores: aptitud personal y, aprobación de uno mismo y de la vida. Los que se correlacionan de manera

positiva con respecto a la adaptabilidad y de manera negativa con la depresión. Los hallazgos que se obtuvieron evidenciaron que el instrumento psicométrico es válido y confiable.

Shapiro (referido por Silva, 1999) desarrolló un estudio acerca de la socialización andina y la resiliencia, cuyos resultados fueron que los hijos de familias donde imperaba el autoritarismo tendrán la inclinación a ser reservados, infelices, con bajo nivel de autoestima, añadido a ello tienen problemas para integrarse con las demás personas. Con relación a las reglas, evidenció que en los contextos familiares de infantes resilientes existen normas claras y se tiene expectativas sobre los hijos y estos saben de ello, por otra parte, en los contextos familiares de hijo con menor nivel de resiliencia no se evidencia reglas concretas, se observa caos y no hay expectativas, lo cual demuestra que la disciplina era arbitraria, los escarmientos impuestos muy duros y existían maltratos e insultos, lo cual generaba una sensación de humillación de parte del niño.

Hunter y Chandler (1999), realizaron una investigación en púberes acerca de la impresión y entendimiento de resiliencia y la eficacia en medir esta variable por parte de la escala de Wagnild y Young. Encontrando como resultados que los alumnos evaluados presentaban características de resiliencia como no tener vínculos con individuos que no eran de su confianza, el distanciarse de contextos o escenarios no adecuados y de vínculos hirientes y no perdurables.

Marro (2008), analizó y desarrolló la forma en la que se va desarrollando un progreso resiliente en el campo laboral docente, a través del análisis de casos en una institución educativa secundaria en Barcelona. Estudió la promoción de la salud psicosocial a partir del enfoque de la resiliencia y las contribuciones de Viktor Frankl en cuanto a logoterapia. Su investigación colaboró en un análisis importante para sintetizar la noción de resiliencia con relación al trabajo, así también sistematizar los datos obtenidos en el análisis de campo. Dentro de sus resultados prioriza la relevancia de la averiguación y la relación positiva en la ejecución del proceso resiliente; así mismo aborda en la trascendencia de la capacidad de liderazgo y la relación que existe entre la resiliencia personal y organizacional. Marro indicó algunas estrategias para poder

desarrollar el proceso resiliente en el campo laboral y analizó los resultados de la ejecución de dicho procedimiento en la incentivación de la salud mental.

2.1.2.2 ANTECEDENTES NACIONALES

Prado y Del Águila (2000), ambos investigadores trataron sobre las estructuras y el funcionamiento de las familias de adolescentes resilientes y no resilientes en el Cono Norte Zapallal-Puente Piedra. Las conclusiones que obtuvieron demostraron que no existían diferencias significativas entre ambos, con respecto a la estructura familiar. En cuanto al funcionamiento de las familias, se evidenciaron diferencias significativas en cuanto a los individuos que no son resilientes en cuanto a solución de conflictos.

Del Águila (2003), el mencionado autor realizó un estudio con 300 adolescentes, considerando como variables el género y el nivel socioeconómico, utilizando para esto la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young; obteniendo con respecto al género que no se evidencian diferencias significativas en cuanto a la conducta resiliente; así también no se hallan diferencias estadísticamente significativas en resiliencia con relación al nivel socioeconómico.

Escudero (2007), desarrolló una investigación con la finalidad de obtener la correspondencia entre sentido de vida y resiliencia evidenciado por religiosidad propia y finalidades esenciales, este trabajo lo realizó en adolescentes de cuarto y quinto grado de secundaria; analizó a 369 adolescentes de sexo masculino y femenino entre 14 y 19 años de instituciones educativas nacionales. Halló relación significativa entre religiosidad y resiliencia, finalidades esenciales y resiliencia, así también encontró que los objetivos vitales son los más atinados para explicar las diferencias con respecto a resiliencia.

Bulnes et al. (2008), elaboraron un trabajo acerca de la correspondencia existente entre los estilos de socialización parental y resiliencia en una muestra de 394 escolares de 4 y 5 de secundaria de Lima Metropolitana, 189 eran de procedencia estatal y 205 de particular. Se halló como resultados una correlación y diferencias significativas con respecto a las dos variables, valiéndose para ello del análisis del género y tipo de institución educativa.

Flores (2008) desarrolló una investigación acerca de proyecto de vida y resiliencia en alumnos del tercero de secundaria en una muestra de 400 alumnos de sexo masculino y femenino quienes tenían edades comprendidas entre 13 a 18 años del tercer año de educación secundaria de seis colegios de condición estatal y privada de la ciudad de Lima. Se halló que hay relación altamente significativa entre ambas variables, tanto en mujeres y varones.

Quintana, Montgomery y Malaver (2009), desarrollaron una investigación acerca de los tipos de afrontamiento y conducta resiliente en adolescentes que observan violencia. Los resultados demuestran que existen diferencias significativas en algunos tipos de afrontamiento, en la conducta resiliente, y en la mayor parte de los modos de afrontamiento desarrollados por las diferentes clases de espectadores de violencia entre iguales.

Velásquez y Montgomery (2009), desarrollaron un estudio acerca de depresión y resiliencia en alumnos de nivel secundario de Lima quienes ejecutaron y no acciones impulsivas. Se hallaron diferencias entre los estudiantes impulsivos y no impulsivos con relación a los factores de confianza, ideas suicidas y despotismo; por otra parte, obtuvieron como resultados diferencias en cuanto a varones y mujeres en la inclinación al llanto, toma de resoluciones y autocrítica.

Salgado (2011), desarrolló una investigación sobre optimismo, felicidad y resiliencia en alumnos de instituciones educativas nacionales de la ciudad de Lima, la muestra con la que trabajó estuvo conformada por 275 alumnos, entre los cuales 134 eran varones y 141 mujeres, ambos grupos de 15 a 18 años que cursaban el quinto año de secundaria en dos colegios nacionales mixtos de la ciudad de Lima, basados en un muestreo no probabilístico de tipo intencional, evidenció que se encuentra una relación sumamente significativa, cuanto más feliz es una persona, más optimista es, lo cual genera mayor resiliencia.

El presente trabajo de investigación constituye uno de los primeros en abordar la relación en cuanto a las variables anteriormente mencionadas, por lo que a partir del desarrollo del presente trabajo de investigación se comprobará

o rechazará la hipótesis: “Existe relación positiva y significativa entre el Juicio Moral y la Resiliencia en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo”.

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. JUICIO MORAL

2.2.1.1. EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE JUICIO MORAL

Es relevante estudiar la moral en la medida que nos va a ayudar a entender la conducta humana, su estudio ha inquietado intelectualmente a estudiosos en el tema en diferentes épocas a lo largo de la historia, ello debido al deseo o intención de tener una comprensión y explicación más clara y cabal acerca de la moral.

Platón, 370 a. C., acerca del conocimiento del bien sostiene que no sólo tiene como finalidad hacer al hombre sabio, sino también, y principalmente un hombre de bien. Puesto que para llegar a ser sabio debemos primero conocernos a nosotros mismos, ya que el conocimiento está en uno mismo. Diferenciar el acto bueno del acto malo es el objetivo del conocimiento del bien, y es así que, el mal es consecuencia de la ignorancia, el cual tiene su origen en el desorden, en el error. Primero se debe educar el alma, para que posteriormente se eduque el cuerpo, es así que, el conocimiento de bien se consolida conforme se separa el alma del cuerpo, y, es que la educación debe ser concebida como una orientación y dirección del alma hacia su propia estabilidad. (Platón, trad. 1988).

Aristóteles, 335 a. C., trata acerca de la naturaleza de la virtud moral como término medio, sostiene que es difícil de encontrar puesto que varía individualmente para cada uno de nosotros, varían en los sentimientos y acciones del hombre, es así que la virtud moral depende de nuestra voluntad, es entonces un medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto (Aristóteles, trad. 1983).

San Agustín, cuya actividad filosófica se desarrolla en la segunda mitad del siglo IV y el primer cuarto del siglo V, sostenía que el hombre tiene conciencia moral, la cual es una expresión de la divina bondad, conocimiento fundamental del bien, el cual está inscrito en nosotros (Marías, 1974).

La moral es ciertamente la obra, el acuerdo o pacto de un grupo y funciona cuando el grupo la defiende y la preserva con su autoridad, por medio de su poder colectivo. Se toma en consideración, existiendo por cuanto una moral cívica, pública, personal, profesional, entre otras (Durkheim, 1975).

Los sociólogos concuerdan en opinar que la moral es el comportamiento y desempeño de actitudes – valores adecuados de los individuos en un grupo social, por medio de un accionar basado en reglas de conducta que si no se cumplen son sancionadas (Shoek, 1985).

Durkheim (2002), sostiene que moral es todo lo que constituye fuente de solidaridad, ésta no puede existir sin vida social que son las diversas dinámicas e interacciones de individuos viviendo reunidos en grupo, y, que, a su vez, en este grupo surge un sentimiento de todo lo que forman con su unión, es decir, de lo social deriva lo moral, y viceversa.

Gilligan (1985), en sus investigaciones de las sociedades contemporáneas, plantea una teoría conductual asociada a una conciencia social propia de cada individuo, así comparándola con una huella dactilar, donde cada una de estas tienen características propias, es así que la moralidad de las personas las plantea desde dos orientaciones: primero, la moralidad vinculada con la justicia, y, segundo, moralidad desde una perspectiva de ética del cuidado, la cual, se fundamenta en el reconocimiento de la responsabilidad que tenemos hacia los demás, producto de la idea o concepción del mundo como una red de relaciones en las que estamos inmersos

Kohlberg, en sus investigaciones de manera reiterante aborda que las personas desarrollan sus actividades en base a un “juicio moral” basándose en el hecho que los individuos hacen un análisis cognitivo de las acciones correctas y adecuadas (Hersh, Reimer y Paolito, 1984). Dicho de otra manera, es la clase de juicio utilizado al momento de analizar lo bienintencionado y justo de una circunstancia, actitudes con una valoración consciente de los hechos (Kohlberg, 1976, citado por Barba, 2002).

Palomo (1989), opina que las personas tienen la capacidad mental de organizar jerarquías al realizar procesos mentales, por lo que antepone un juicio moral para evaluar previamente que nuestras acciones van a tener cierto

resultado, estando asociado con procesos conductuales, adoptar roles y funciones cognitivas.

2.2.1.2. MODELOS TEÓRICOS DEL TEMA DE JUICIO MORAL

Existen tres teorías en la psicología las cuales explican el desarrollo moral y que por medio de sus fundamentos han servido de base para diferentes estudios, estas son: Teoría psicoanalítica, la teoría de aprendizaje social, y la teoría cognitiva evolutiva.

a. Teoría psicoanalítica acerca del desarrollo moral

La teoría psicoanalítica se basa en las experiencias afectivas que experimentamos en la infancia, experiencias de enfrentamiento con las normas del ambiente y de los padres. Shaffer (2000) sostiene que los psicoanalistas enfatizan en los afectos morales, es decir, que en la infancia estamos motivados a comportarnos de acuerdo a principios éticos, por lo que es natural que los infantes desarrollen inicialmente afectos positivos como el orgullo y en forma paralela afectos negativos como la vergüenza, el miedo y los sentimientos de culpa.

Pérez y García (1991), en sus tratados sobre el comportamiento humano y respaldado por los enunciados de Freud, sostienen que en los infantes dentro de su desarrollo biopsicológico la conciencia moral se va desarrollando en los individuos en función a las vivencias y ocurrencias que tienen a diario.

En la infancia se genera una dependencia que es prolongada, primero a través del vínculo con la madre, estableciéndose un vínculo maternal afectivo y de su entorno con las personas más cercanas a él, es así que el niño se siente presionado por normas sociales y culturales, e internaliza de forma inconsciente en sus primeros años, lo cual conlleva a la instauración del superyó representado por los padres en la conciencia del sujeto.

b. Teoría del aprendizaje social acerca del desarrollo moral

Se fundamenta en el desarrollo moral desde enfoque conductual, que está determinado por el factor ambiente, es decir, los cambios que se suscitan en del desarrollo moral son consecuencia de diferentes experiencias que experimenta el sujeto. Albert Bandura (1986,1991) y Walter Mischel (1974), como se citó en Shaffer (2000), teóricos del aprendizaje social, estudiaron

fundamentalmente el componente conductual de la moralidad. Ambos investigadores opinan que los infantes tienen la capacidad de ir asimilando de manera permanente los comportamientos morales como una forma de aprendizaje, de igual manera el comportamiento social, y lo más importante la ejecución de operaciones mentales de reforzamiento, castigo y aprendizaje por observación.

Así también, los autores manifiestan que los infantes desde su inicio de desarrollo psicosocial están expuestos a diversas circunstancias las cuales van a ir almacenando toda esta información para luego adoptar patrones de comportamiento propios.

Albert Bandura, opina que no existe una homogeneidad en los estadios morales, por el contrario, se da una heterogeneidad manifiesta por las diversas condiciones, circunstancias, entre otros, de experiencias vividas por los infantes, que va a determinar un tipo de desarrollo moral y que más tarde se van a vincular con los patrones de conducta propios (Garcés, 1988, como se citó en Pérez y García, 1991).

c. Teoría cognitiva evolutiva del desarrollo moral

Teoría que también es una contribución al estudio de la moralidad desde un enfoque psicológico, y es la que ha cobrado mayor relevancia en las últimas décadas en cuanto al estudio del desarrollo moral, tiene como sus máximos representantes a Jean Piaget y Lawrence Kohlberg. Teóricos cognoscitivos, especialistas en conductas sociales opinan que en la niñez existen una serie de condicionantes dentro de su desarrollo, que les van a servir de patrones conductuales en forma paralela con la adquisición de conocimientos, reglas, normas, leyes y obligaciones familiares, pudiéndose establecer que se van a dar una serie de etapas morales secuenciales y que estas van a ser reemplazadas de manera permanente a través de su desarrollo social. (Shaffer, 2000).

Kohlberg (1978) y Piaget (1984), ambos investigadores concuerdan en manifestar que existe una conexión bastante fuerte entre la moral y el proceso racional, estando ligado al desarrollo cognitivo del infante, siendo natural una sucesión ordenada y jerárquica de etapas de desarrollo.

Piaget (1971), manifiesta que de manera natural el ser humano en sus primeras etapas de desarrollo de manera innata exterioriza, como herramientas, estrategias de interacción con el medio que les rodea, y ello sería fundamental para desarrollo del pensamiento, conforme pasan los años, estas básicas estrategias están sujetas al control del niño, y dependerá del ambiente en el que se desarrolla para pasar de una etapa a otra en cuanto a su desarrollo. Es así que, igualmente, para entender el estudio de la moral por parte de Piaget, se debe comenzar a estudiar claramente su teoría, puesto que, para este teórico, toda moral se basa en un sistema reglas y el respeto del individuo por éstas.

Hersh, Reimer y Paolito (1984), manifiestan que Lawrence Kohlberg continúa y profundiza en los trabajos de Jean Piaget argumentando que es imperante que los individuos para aplicar sus principios morales deben asumir el compromiso de tener intencionalidad y responsabilidad social. Así también, la definición de juicio moral involucra la parte positiva y negativa de su compromiso moral.

Según Kohlberg, el crecimiento moral involucra el compromiso de la persona en forma cotidiana para elaborar juicios respecto a las buenas y malas acciones desde una perspectiva moral (Kohlberg, 1992; Kohlberg, Power y Higgins, 1998; Barra, 2007).

Hersh et al. (1984), señalan que tanto Kohlberg como Piaget sostienen con respecto a la moral la diferencia en cuanto a moral subjetiva y objetiva, con respecto a moral subjetiva se analiza la conducta en función al propósito o finalidad que poseen, por otro lado, la moral objetiva se manifiesta en infantes con respecto a cómo evalúan su conducta, ya que califican esta como positiva o negativa en relación a sus resultados.

Kohlberg (1992), al igual que Piaget, refiere que los rasgos del razonamiento moral interactúan con las denominadas categorías de reciprocidad e igualdad, que involucran las razones objetivas y racionales para estar enmarcadas dentro de las categorías de justicia social.

c.1. Teoría del desarrollo moral de Jean Piaget

Jean Piaget, en sus publicaciones sobre el desarrollo cognitivo y desarrollo moral, habla sobre el desarrollo moral tratando de encontrar lo

correcto y lo justo en el comportamiento de los infantes, asimismo a la falta de cumplimiento de las reglas establecidas en su entorno social y el castigo a que son sometidos por el incumplimiento de estas (Cueto, 1997).

Gesell, Ilg y Ames (1974), refieren que, en la teoría del desarrollo cognitivo de Piaget, la primera etapa denominada sensorio motor, aborda el reconocimiento, la percepción y la coordinación de la información sensorial y respuestas, correspondiente a los primeros dos años de vida; la segunda etapa, pre operacional, desde los dos a siete años, etapa en la cual el pensamiento implica el juego simbólico y la comprensión de las relaciones funcionales; la tercera etapa, de las operaciones concretas, en la que se desarrolla el pensamiento racional y organizado, los números y las relaciones, abarca de los ocho a los once años; y por último, la cuarta etapa, de operaciones formales, desde los doce años en adelante, se caracteriza por el pensamiento hipotético, simbólico e ideas abstractas.

Piaget (1967), manifiesta que la noción de moralidad se inicia cuando los niños están inmersos en sus juegos con otros niños, solo manifiestan su egocentrismo, se imitan las reglas de los adultos, pero estas nociones son usadas sin ser conscientes del valor que tienen. A partir de los 7 u 8 años se inicia la etapa de cooperación social, el niño intenta dominar a los demás a través del juego, surge la preocupación por el control mutuo, la unificación de las reglas en mérito a que gane el más capaz.

Piaget (1984), clasifica a la moralidad en:

- 1) La moralidad de coacción, que se desarrolla entre los 5 a 9 años de edad, existiendo respeto y aceptación por las reglas o normas del adulto o figura de autoridad, representados por padres, maestros, Dios, así como también la creencia y certeza de que las reglas son absolutas, no se pueden violar, son sagradas, y que incumplirlas merece el castigo de una justicia divina o sobrenatural. El infante puede discernir lo que es bueno y lo que es malo, asumiendo las consecuencias y el motivo por el cual se realizó el acto.
- 2) La moralidad autónoma, moral de reciprocidad o relatividad moral, surge a partir de los 10 años de edad, dándose una orientación del infante a una moralidad basada en el respeto hacia las otras personas y su voluntad

personal, así también, concibe que la reglas o normas tienen origen y validez a partir de consensos y acuerdos, y pueden ser cambiadas si las circunstancias lo ameritan. El niño gradualmente irá logrando un mayor grado de empatía y altruismo, dejando a un lado la noción absolutista, ya que entiende la posibilidad de diferentes puntos de vista, juzgando los actos de manera más realista, es decir, por sus intenciones y no por sus consecuencias, no confundiendo percances naturales con castigo. El niño juzga de manera más realista y en base a sus propios criterios, teniendo en cuenta el castigo recíproco a la falta cometida, resarcido a la víctima, y que el culpable tome conciencia de su falta y que se corrija. Este estadio se desarrolla al inicio de la etapa de las operaciones formales del desarrollo cognitivo de Piaget.

Piaget sostiene que el desarrollo moral tiene un sustento en la parte cognitiva y afectiva, existiendo un orden jerárquico, ya que se evolucionan a etapas más elevadas o desarrolladas; son universales, las características y nociones del desarrollo cognitivo y moral se presentan en todos los individuos y en diversas culturas, aunque haya contenidos específicos que varían (Uculmana, 1999).

Piaget realizó una serie de investigaciones sobre el desarrollo cognitivo, pero no de la misma forma acerca del desarrollo moral, a pesar de ello, los estudios de Piaget son esenciales cuando se estudia el asunto de la moral, fundamentalmente el desarrollo cognitivo, ya que su trabajo práctico y análisis cualitativo fueron rigurosos, lo que dio origen para establecer las bases y fundamentos para teorías e investigaciones en cuanto al tema del desarrollo moral.

c.2. Teoría del desarrollo moral de Kohlberg

Kohlberg (1989), manifiesta en cuanto a juicio moral que es el resultado del análisis general de circunstancias y situaciones, de lo que es justo e injusto.

Kohlberg, Power y Higgins (1998), opinan sobre la teoría de Kohlberg que aborda cómo se van desarrollando los estadios o fases del juicio moral partiendo de la interrelación entre la persona y su contexto, así también, cómo un individuo va pasando de un estadio o etapa a una superior, dándose un

desarrollo diferente entre una persona y otra, por lo que existe una interacción de estructuras cognitivas del individuo y las del medio ambiente.

A nivel teórico y científico existe «la teoría del desarrollo moral», pero lo más adecuado es entenderlo como una descripción del desarrollo moral. Muy importante fue el aporte de Kohlberg al utilizar el concepto de desarrollo al estudio del juicio moral, concepto que Piaget aplicó para el desarrollo cognitivo.

Kohlberg a mediados de la década de los cincuenta del siglo pasado continuó con el trabajo investigativo de Piaget acerca del juicio moral de los niños, para ello entrevistó y trabajó periódicamente durante 20 años con una muestra de 72 niños y adolescentes, todos ellos varones, de clase baja y media de Chicago, cuyas edades estaban comprendidas entre 10 y 17 años, a los que les presentó una serie de dilemas morales hipotéticos, y que a partir de sus respuestas comprobó que el desarrollo moral se puede clasificar en 6 etapas (Kohlberg et al., 1998). Posteriormente, Kohlberg añadió niños más jóvenes, niños que habían incurrido en actos delincuenciales, niños de otras ciudades de Estados Unidos y otros países, en su deseo de profundizar y corroborar su teoría.

Los “dilemas morales” que utilizó Kohlberg no tenían una sola respuesta correcta, pero si la posibilidad de seleccionar entre las alternativas cuestionable o contradictorias. Kohlberg utiliza el concepto de justicia para desarrollar las diferentes etapas de razonamiento moral. En consecuencia, la justicia y la reciprocidad modulan el proceso de aprendizaje moral, lo que Kohlberg atribuye como operaciones lógicas de equidad e imparcialidad (Kohlberg, 1978).

Kohlberg (1976) desarrolla a partir de su teoría la existencia de tres niveles en el desarrollo de juicio moral, cada nivel se subdivide en dos estadios. Cabe mencionar que el término “Convencional” denota o significa someterse y conformarse a normas, convenciones, leyes y expectativas de la sociedad.

Cada etapa o estadio, se delimita en base a tres características: a) Un análisis con respecto a las normas sociales, b) Razones para decidir las

circunstancias como “buenas” o “malas” y c) Valores que se priorizan (Barba, 1997, como se citó en Romo, 2004).

La presente investigación con respecto al tema de juicio moral está fundamentada en la Teoría de Lawrence Kohlberg, debido a que brinda y proporciona un congruente y firme modelo teórico.

Niveles, estadios o etapas del desarrollo moral según Kohlberg

Kohlberg (1992), distingue tres niveles del juicio moral los cuales son: el Preconvencional, Convencional y Postconvencional, cada nivel se subdivide en dos estadios o etapas, sumando un total de seis estadios, los cuales poseen las siguientes características:

Nivel I: Moral Preconvencional

Este nivel se caracteriza porque los juicios de las personas están basados en realidades externas, es decir, la recompensa o sanción que obtiene quien ha ejecutado el acto o hecho, entonces ya sea lo incorrecto o lo correcto se tornan principios absolutos, establecidos por los patrones o poder de otros, y fundamentalmente por la autoridad de los padres. Entonces el individuo todavía no ha llegado a alcanzar el entendimiento de las normas sociales convencionales. Se presenta en niños entre los 4 y 11 años de edad, pero se puede dar el caso de algunos adolescentes y adultos que se encuentren en este nivel. A nivel cognitivo, según la teoría de Piaget, son personas que poseen un nivel comprendido entre la etapa preoperacional y la etapa de las operaciones concretas.

El Nivel I integra a dos estadios:

Estadio 1. Castigo y orientación a la obediencia (Heteronomía):

En este estadio las consecuencias físicas inmediatas de las acciones determinan si es que la acción es mala o buena. Al igual Piaget opina, la intencionalidad de una desobediencia o infracción, en este estadio, va a estar sometida o depender en base a los daños producidos, es decir, las consecuencias externas determinan lo que se debe o no se debe hacer. En

relación a una perspectiva social, en esta etapa resalta el egocentrismo. El pensamiento cognitivo del niño se ubica en la etapa preoperacional o comenzando la etapa de las operaciones concretas.

Estadio 2. La Orientación Instrumental Relativista (Individualismo):

En este estadio la motivación de la persona se inclina a las propias necesidades e intereses, reconociendo que los demás también tienen intereses, lo que permite entender y admitir que los demás obren de la misma manera, tratando de llegar a un acuerdo para que los intereses de ambos se satisfagan. Las normas o reglas se cumplen por egoísmo e interés. Kohlberg también a esta etapa la denomina Hedonismo ingenuo. El pensamiento cognitivo del niño se encuentra en la etapa de las operaciones concretas.

Nivel II: Moral Convencional

Este nivel se caracteriza por que la recompensa, el castigo, se fundamentan en las normas y expectativas del grupo. La mayor parte de adolescentes, jóvenes y adultos se encuentran ubicados en este segundo nivel. Se obedece y acata la autoridad que implanta y aplica normas y orden. Se evidencia la identificación con la sociedad y las reglas sociales, de las cuales el individuo considera que forma parte. Se empieza a desarrollar entre los 11 y 13 años de edad. A nivel cognitivo, según la teoría de Piaget, los individuos se hallan en la etapa de las operaciones formales.

El Nivel II integra a dos etapas:

Estadio 3. La Orientación de la Concordia Interpersonal:

Este estadio se caracteriza por la intención del individuo de agradar al círculo de personas que le rodean, buscando de una u otra manera la aprobación de su comportamiento social, entrando en juicio lo justo o recto para su aceptación social, el buen comportamiento se identifica con lo que agrada a otros, como puede ser la familia, compañeros, amigos, entre otros, y es por ello que se busca la aprobación de los demás. Las necesidades de los demás resultan muy importantes, y así también, la intención al realizar las acciones es lo que permite juzgar al comportamiento. En esta etapa las acciones se evalúan según satisfagan, ayuden o sean aprobados por gente cercana, es así que ser bueno,

justo o recto implica sostener relaciones de confianza, gratitud y lealtad, es decir, la aprobación de la sociedad

En relación a un enfoque social, se manifiesta un comportamiento dividido con establecimiento de acuerdos y expectativas, los cuales son muy importantes, debido a que se anteponen a los intereses individuales, es así que ponerse en el lugar del otro es la concepción del individuo en relación con otras personas. Se destacan los sentimientos, acuerdos y expectativas compartidas, pero no se llega aún a una generalización del sistema social más amplio debido a que se cristalizan las expectativas de uno mismo. El pensamiento cognitivo del niño se encuentra al inicio de la etapa de las operaciones formales, es decir a partir de los 11 años.

Estadio 4. La Orientación de la Ley y Orden:

Este estadio se caracteriza porque el individuo tiene una orientación social, con una predisposición innata para acatar las normas que rigen la sociedad, por otro lado, existe una conciencia plena en el cumplimiento de deberes, el orden social y las leyes religiosas. Se acata y obedece lo que dispone la autoridad porque establece la expresión de un orden moral y social, por responsabilidad, y no por temor al poder del castigo, es así que en esta etapa se da inicio la autonomía moral. Para el sujeto lo bueno y justo es acatar las reglas socialmente establecidas, previamente aceptadas, para proveer un bien común y colectivo, es así que las reglas deben cumplirse excepto cuando se encuentran en conflicto con otros deberes sociales implantados e instaurados. En relación a una perspectiva social el sujeto diferencia y discrimina el punto de vista de la sociedad de los motivos o acuerdos interpersonales. El pensamiento cognitivo del individuo se encuentra en la etapa de las operaciones formales, durante la segunda mitad de la adolescencia.

Nivel III: Post-Convencional

Caracterizado porque la persona tiene la capacidad de análisis para objetar principios, derechos y valores que orienten un comportamiento adecuado por las demás personas que integran la sociedad, la cual debe estar determinada a organizarse de manera beneficiosa y justa para todos, sin exclusión. Se

alcanza, finalmente, un panorama propiamente ético de la que deben proceder los acuerdos sociales y premisas morales que tienen un valor universal o global, y que deben trascender. Así también, las decisiones o juicios están en función de la circunstancia, y como no se puede aplicar una sola ley para poder resolverlos, es que resultan debatibles y discutibles. Probablemente afronten principios éticos, valores, normas y leyes de la sociedad.

Se presenta solo en una minoría de adultos, mayores de 20 años. A nivel cognitivo, según la teoría de Piaget, son personas que utilizan y disponen de un razonamiento basado en la etapa de las operaciones formales, la cual está consolidada y perfeccionada.

El Nivel III integra dos estadios:

Estadio 5. La Orientación Legalista del Contrato:

En este estadio el individuo debe comprender el cumplimiento de las normas éticas y valores hacia las autoridades e integrantes de la sociedad, de tal manera que se dé un beneficio social. Las leyes y valores de la sociedad son necesarios y correctos, ya que la creación y establecimiento de un contrato social es mejor para uno mismo y para los demás que su carencia, pero, este puede fallar o estar errado y existen mecanismos o maneras para cambiarlos. En este estadio los individuos son entes racionales y conscientes del cumplimiento de las normas, derechos y valores que la sociedad impone de manera imparcial. Examina y sopesa diferentes enfoques, posturas, puntos de vista morales y legales, es así que, reconoce la relatividad de normas y valores, y que en ocasiones se encontrarán en conflicto y será complicado integrarlos o llegar a un acuerdo. El pensamiento cognitivo del individuo se encuentra en la etapa de las operaciones formales, las cuales están completamente finalizadas, ordenadas y organizadas.

Estadio 6. La Orientación de los Principios Éticos Universales:

En esta fase existe una inclinación por la conciencia moral, ejerciéndose los principios de justicia, igualdad, y respeto por la dignidad humana. Existe conciencia para poder cuestionarse y devenir en el coraje de enfrentarse cuando se percata y entiende que ha habido una violación a los principios

éticos universales escogidos por uno mismo, los cuales, están basados en la comprensión lógica, racionalidad y universalidad. Es decir, se desarrolla un sentido de obligación, responsabilidad y compromiso propio con ellos, es así que si una ley es injusta debe ser prioridad cambiarla. En relación a una perspectiva social, para el individuo es fundamental la posición ética de la que derivan los acuerdos sociales y las leyes, por lo que la moralidad constituye la parte esencial de los principios éticos universales, lo que permite entender y buscar un trato justo entre todos en base a ese criterio. El pensamiento cognitivo del individuo se mantiene en la etapa de las operaciones formales, donde el razonamiento basado en esta etapa se afianza.

Kohlberg (1976), en los últimos años de la década de los 70 del siglo pasado, manifestó las complicaciones que tuvo para hallar a individuos que hubiesen logrado llegar a la etapa 6, es así que señaló que posiblemente esta clase de sujetos habían sido eliminados, que probablemente regresaron a una etapa anterior, o que posiblemente esta etapa era una utopía.

Nidich, Nidich y Alexander (2005), basándose en la propuesta de las etapas o estadios de desarrollo moral formularon la existencia de una séptima etapa, la que también fue desarrollada por Lawrence Kohlberg al pasar el tiempo, esta tendría una perspectiva cósmica y existencial de la vida y del mundo, y, estaría vinculada a aquellos asuntos o temas que no se pueden solucionar utilizando únicamente lo racional o la lógica.

Quesada (1993), habla de una jerarquía interrelacionada, con un alcance universal y, estructuradas e integradas. Sprinthall, Sprinthall y Oja (1996), señalan que cada etapa de desarrollo moral es cualitativamente diferente a la anterior y está asociado con la edad. Así también, poseen diferenciaciones jerárquicas, de tal manera que la persona puede comprender los componentes que constituyen a su propia etapa y los que integran a la etapa inmediata (Barra, 1987).

Según el trabajo Gibbs, el nivel de juicio moral, bajo la perspectiva de la reflexión sociomoral se puede medir mediante el Temario de Reflexión Socio Moral, haciendo alusión a la existencia de una reflexión estructurada, para

determinar las diferentes relaciones y comportamiento social de los individuos. (Gibbs, 1992, como se citó en Tapia, Castro y Monestel, 2007).

2.2.1.3. IMPORTANCIA DEL DESARROLLO DE JUICIO MORAL

Kohlberg argumenta que los diferentes estadios o etapas de desarrollo de juicio moral se desarrollan producto de la vinculación del niño y el aspecto físico / social (Bowen y Hobson, 1999).

Hersh et al. (1984), proponen que el desarrollo moral involucra siempre una evolución, debido a que el individuo tiene una predisposición para desarrollar empatía y asumir sus roles sociales, por lo que esta actitud está vinculada con la experiencia propia interpersonal dentro del entorno familiar. Alcántara (2001) desarrolló estudios experimentales para confirmar las afirmaciones acerca de la importancia de las experiencias interpersonales, y es así que demostró la efectividad de las estructuras y complementación social en los infantes a nivel moral tanto de pensamiento y acción, en relación a su edad.

Kohlberg, sostiene que conforme aumentan las interrelaciones del niño con sus coetáneos, la influencia de estos también va aumentando, es por ello que los niños por lo general aceptan las reglas del grupo, y rechazan las reglas de la familia cuando estas se encuentran en disputa (Kohlberg, 1982, como se citó en Palomo, 1989).

La educación moral debe enfocarse en posibilitar la evolución del egocentrismo a lo social en diversos ámbitos educativos. Las personas tienden a crear situaciones conflictivas propias de su desenvolvimiento e interacción social, por lo que mentalmente van desarrollando estrategias para poder solucionarlos, por otro lado, los infantes deben tener un tratamiento especial y recomendable para que dejen de lado el egocentrismo y ser más empáticos (Pérez y García, 1991).

Loreti (1990) desarrolla la diferenciación en cuanto a dos temas: moralidad teórica y conducta moral. Reconoce su paralelismo, pero sostiene que con relación a la moralidad teórica en ella existen convicciones presentes por medio de verbalizaciones, conceptos o reglas, que el niño interpreta como legítimas por que los adultos lo han establecido y determinado, las cuales difieren en muchos casos con la conducta moral

representada por convicciones reales, vale decir, por todas aquellas percepciones y convencimientos que el niño va sistematizando y obteniendo de lo que ve, percibe y se percata en los comportamientos de los adultos que son referentes y que están próximos a él. Esta incoherencia entre la moral teórica y moral práctica que se suelen dar en muchas situaciones, como la limitada puesta en práctica de convicciones morales teóricas a la práctica, es una latente dificultad a solucionar con el objetivo de encontrar las estrategias y acciones educativas que posibiliten una coherente relación entre la conducta y juicio moral, y, de esta manera contrarrestar la doble moral que se muestra y evidencia en la vida diaria.

Cabe señalar que vivimos en una sociedad y cultura donde se evidencian con claridad características de la denominada postmodernidad, en la cual predominan actitudes personales con tendencias individualistas que evitan o descartan tomar la debida importancia a los problemas, necesidades y preocupaciones de las demás personas, de la sociedad. A la gente parece solo interesarle su bienestar, placer y confort sin asumir compromisos, ni realizar grandes esfuerzos. Determinadas características, que evidenciamos en nuestro ámbito social, influyen y determinan en el sistema valorativo de los jóvenes y, como consecuencia, influyen en su conducta (Obiols, 1989).

La adolescencia y juventud son etapas en las que la adquisición y estructuración del sistema de valores posee una radical relevancia. El joven se prepara para las acciones y conductas que ejecutará en la sociedad como una persona responsable y comprometida, las cuales serán decisivas y trascendentes, y es debido a ello que los adolescentes ponen en función sus mecanismos para la responsabilidad, práctica de valores y nuevos compromisos, reconociendo por ende la importancia de ellos (El-Astal, 2008), y es así que el desarrollo del juicio moral resulta valioso y crucial, puesto que influirá determinadamente en el sistema de valores.

2.2.2. RESILIENCIA

2.2.2.1. EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE RESILIENCIA

En el siglo XVIII, el educador y pedagogo suizo Johann Heinrich Pestalozzi, observó que niños de la calle, huérfanos y abandonados, mostraban un gran impulso por vivir y salir adelante, él señalaba que estos niños se

caracterizaban por tener una fuerza interior grande y con muchas intenciones de seguir adelante (Uriarte, 2005).

Resiliencia es un término que tiene su origen del latín, específicamente de la palabra *resilio*, que supone rebotar, retornar, así también, diccionarios definen a resiliencia desde el punto de vista de la física como la solidez o dureza de un cuerpo a la rotura producto de un golpe (Kotliarenco, Cáceres y Montecilla, 1997).

La resiliencia describe la capacidad de algunos materiales de recobrar su forma original después de ser sometidos a una presión deformadora (Munis et al., 1998). Es evidentemente un concepto de la física que posteriormente fue utilizado y acomodado a las ciencias sociales.

Desde la perspectiva con respecto a ciencias sociales, el término de resiliencia se empleó para caracterizar y representar aquellas personas que, a pesar de nacer y vivir en situaciones de alto riesgo, se desarrollan psicológicamente sanos y exitosos (Rutter, 1992).

El comienzo del estudio del tema de la resiliencia en psicología deriva del empeño y trabajo por saber y comprender los fenómenos propios de las personas dentro de la psicopatología, en particular de niños con dificultades perinatales, diferente procedencia social y diversos conflictos como pobreza, disfunción familiar, abandono, entre otros (Garmezy y Masten, 1994, como se citó en Becoña, 2006).

La aptitud para resistir a la destrucción, vale decir, conservar o preservar la integridad en circunstancias difíciles; la actitud de reaccionar positivamente a pesar de las crisis o dificultades (Vaniestendael, 1994b).

Según Rutter (1985), la resiliencia no implica negar las difíciles y tristes experiencias de nuestras vidas, por el contrario, significa aceptarlas, enfrentarlas, y continuar o resurgir con ayuda de nuestras habilidades a pesar de todas esas circunstancias.

La resiliencia es la capacidad que poseen las personas para afrontar las adversidades, superarlas y salir fortalecido de situaciones contrarias, es decir recuperar el nivel de salud física – emocional luego de una adversidad

(Kotliarenco, Cáceres y Montecilla, 1997). Es la habilidad que poseen los individuos para hacer frente a situaciones adversas de la vida, superarlas, y ser transformado positivamente por estas situaciones (Grotberg, 1995, como se citó en Munist et al., 1998).

Suarez (1997), considera a la resiliencia como un proceso de adaptación positiva sobre situaciones conflictivas, adversas, y de gran dificultad. La resiliencia, tema estudiado en niños, adolescentes y adultos, que tienen la capacidad de sobreponerse de circunstancias adversas, tanto familiares como fuera del hogar como pobreza, discriminación, catástrofes naturales, enfermedades mentales de los padres, entre otros (Luthar y otros, citados en Melillo y Suárez, 2002).

Pinto (2014), sostiene que actualmente el concepto de resiliencia sigue siendo un constructo ambiguo, el cual necesita una mejor aclaración relacionada con su configuración teórica, lo cual permita llevarlo a la acción o práctica utilizando procesos y estrategias óptimas, que permita obtener mejores resultados en poblaciones vulnerables y de toda la comunidad en cuanto a salud.

2.2.2.2. MODELOS TEÓRICOS DEL TEMA DE RESILIENCIA

Son tres escuelas las que han estudiado la resiliencia a lo largo de la historia:

a. Escuela Anglosajona: Según Hernández (2010) se desarrolló en Reino Unido y Estados Unidos, lugares en los que se dio origen a las investigaciones a partir del estudio de dos generaciones:

a.1. Primera Generación: Se inicia en los primeros años de la década de los setenta del siglo pasado, y estudia a niños que están en riesgo social quienes están en un proceso adaptación y reinserción a la sociedad de los que no lo realizan (Luthar, 1993, como se citó en Melillo y Suárez, 2002).

Werner y Smith (1992, como se citó en Infante, 2002), en la isla de Kawai (Hawái), realizaron una investigación en 505 estudiantes, en el transcurso de 32 años, desde prenatal hasta su adultez, identificando

quienes a partir de vivir en las mismas condiciones de adversidad podían adaptarse a la sociedad y quienes tenían conductas sociales riesgosas.

En esta primera generación de estudiosos trataron de ver nuevos enfoques de la personalidad y factores externos protectores ante adversidades e infortunios (Hernández, 2010).

Es así que el estudio se moviliza desde las cualidades personales, tales como características biológicas y psicológicas, por lo que plantearon un patrón de resiliencia enfocados en factores protectores y de riesgo (Infante, 2002).

No solo características individuales tanto biológicas y psicológicas que permitían afrontar y superar las adversidades, sino también, factores protectores antes adversidades y riesgos, tales como por ejemplo el entorno familiar y social, la capacidad de brindar apoyo, teniendo un papel fundamental en la resiliencia (Beardslee, 1990).

La resiliencia entonces se asocia con factores protectores que generalmente disminuyen los efectos adversos que causan un daño físico y emocional, los cuales son recursos propios del niño, de su ambiente, e interacción entre ambos los cuales mitigan o aplacan el efecto negativo de los agentes estresores relacionados a crisis (Lazarus y Folkman, 1986; Garmezy, 1991; Garmezy y Masten, 1994).

Todos estos estudios y trabajos realizados en este espacio de tiempo, están enfocados en la empatía, humor, autonomía, afectividad, competencia, etc., estando asociados principalmente al entorno del núcleo familiar, el apoyo de los padres y el nivel socioeconómico, estos estudios posibilitaron y contribuyeron para el desarrollo de programas utilizados en contextos educativos en niños, a partir del análisis de las capacidades halladas en niños y niñas que poseían la capacidad de la resiliencia (Gil, 2010).

a.2. Segunda Generación: A mediados de la década de los 90 los estudiosos especialistas en el comportamiento humano publicaron los procesos que

están asociados a las adaptaciones positivas, de las personas e infantes que están sometidos a condiciones adversas, estudiando qué factores se encuentran implicados en niños inmersos en alto riesgo social los cuales se han podido adaptar positivamente en la sociedad (Infante, 2002).

Este espacio de tiempo el estudio estuvo centrado en descubrir cuál es la interrelación y funcionamiento entre factores y procesos que posibilitan una adaptación positiva. Se da la debida importancia en el proceso, la promoción y el contexto social. Es así que se puede enseñar a ser resiliente, las personas pueden aprender a serlo (Rodríguez, 2011).

Investigadores de esta segunda generación llegan a un consenso debido a que consideran a la resiliencia como un proceso, es decir, como se produce el proceso que permite superar las adversidades o crisis, y salir fortalecido a partir de ella (Hernández, 2010).

Uno de los estudiosos más relevantes de esta etapa fue Michael Rutter, quien fue el primero en plantear la relevancia en concebir la resiliencia como un proceso dinámico que se da como resultado de la interacción entre los factores de riesgo y protectores, y no un conjunto de características externas o internas, desligándose de esta forma con el concepto de resiliencia desarrollado durante la primera generación, cabe señalar que propone el concepto de mecanismos protectores (Rutter, 1999, como se citó en Gil, 2010).

Según Rutter (1992), la resiliencia no es la tranquila negación de las complicadas vivencias de la vida, crisis o fracasos, por el contrario, es la capacidad para seguir adelante, de salir airoso, a pesar de esas circunstancias difíciles, así también, señala que la resiliencia comprende procesos sociales e intrapsíquicos, los cuales evolucionan a través del tiempo y que posibilitan tener una vida sana en un medio insano.

Diversos investigadores de esta segunda generación entienden la resiliencia como un proceso dinámico en el que las influencias del ambiente y del individuo interactúan en una relación recíproca que posibilita a la persona adaptarse a pesar de la adversidad (Luthar y Cushing, 1999; Masten, 2001; Kaplan, 1999; Bernard, 1999).

Existe un Modelo Ecológico de Brofembrenner (1981, como se citó en Melillo y Suárez, 2002), modelo en el cual se encuentran la mayor parte de investigadores de esta segunda generación, en este modelo de la resiliencia se sostiene que la persona se halla en un ámbito delimitado e influenciado por diversos niveles los cuales interaccionan entre todos, tales como: El individual, el familiar y el comunitario, los cuales ejercen influencia directa en su desarrollo humano (García y Domínguez, 2012).

Wolin y Wolin (1993) plantean características resilientes, las cuales desarrollan a través de su teoría que se basa en siete pilares o cualidades personales de la resiliencia representado en un mandala:

- a) Introspección: capacidad de preguntarse a uno mismo y poder brindarse una respuesta honesta.
- b) Independencia: fijarse límites entre uno mismo y el contexto con dificultades, habilidad de mantener lejanía emocional y física sin caer en aislamiento.
- c) Capacidad de relacionarse: generar lazos e intimidad con otras personas, para poner en equilibrio la propia necesidad de afecto con otros.
- d) Capacidad de iniciativa: habilidad de exigirse y ponerse retos en tareas cada vez más exigentes.
- e) Creatividad: capacidad para generar orden y belleza a partir de su origen que puede ser el caos y el desorden.
- f) Moralidad: deseo particular de bienestar a la comunidad y capacidad de responsabilizarse con valores; este elemento es relevante desde la infancia, y a partir de los 10 años, mucho más
- g) Sentido del humor: hallar lo cómico en la propia adversidad o crisis.

Edith Grotberg, fue otra investigadora muy importante durante esta segunda generación, desarrolló la manera en que eran estructurados los componentes de la resiliencia, estableciendo así nuevos enfoques en sus postulados (Gil, 2010).

Grotberg (1996), sostiene que la resiliencia es un proceso evolutivo y que debe ser promovida desde la niñez, sustentando que es una capacidad universal que posibilita a un individuo, un grupo, o una colectividad enfrentarse, luchar y sobreponerse a las consecuencias dañinas de las adversidades o crisis. Así también, enfatiza en el componente ambiental, para el desarrollo de la resiliencia denominándolos como factores de resiliencia.

Grotberg desarrolla un modelo que está basado en 4 expresiones resilientes: Apoyo externo recibido “yo tengo”, fortalezas personales o internas desarrolladas “yo soy” y “yo estoy”, y aptitudes sociales y de resolución de problemas “yo puedo”. Este modelo intenta incrementar situaciones con las que se pueda generar tales expresiones por medio de acciones resilientes. A través de este modelo es factible identificar a los niños resilientes por sus aptitudes y circunstancias evidenciadas por medio de lenguaje representado por las afirmaciones:

- **YO TENGO**
 - Amistades en quienes confío y me quieren.
 - Un entorno familiar que me avisan de peligros y amenazas.
 - Familiares que me orientan de la forma correcta de proceder.
 - Un entorno cercano que me orientan la forma correcta de conducirme.
 - Familiares que cuidan de mi cuando estoy enfermo.

- **YO SOY**
 - Digno de ejemplo y doy mi afecto.
 - Feliz por mis buenas acciones y mi afecto a los demás.
 - Respetuoso con el prójimo.
 - Capaz de demostrar lo aprendido.
 - Sociable y tratable con mis padres y vecinos.

- **YO ESTOY**
 - Decidido a ser responsable por mis acciones
 - Con la seguridad de que todo saldrá bien.
 - Dispuesto a recibir apoyo cuando lo requiera.

- Dispuesto a aceptar el aprecio de mis compañeros.
- **YO PUEDO**
 - Afrontar las cosas que me inquietan.
 - Resolver mis problemas.
 - Controlar las circunstancias que me pueden ocasionar daño.
 - Elegir el momento para expresar mis emociones.
 - Recibir ayuda moral cuando lo requiera.
 - Hacer que mis padres me reconforten cuando lo necesite.
 - Experimentar afecto y transmitirlo

Wagnild y Young (1993), señalan que la resiliencia es un rasgo de la personalidad que mitiga o atenúa el resultado dañino del estrés, es la capacidad de tolerar, soportar la tensión, las dificultades y a pesar de todo ello hacer las cosas de manera correcta, de manera positiva, a pesar de que todo esté en nuestra contra, propiciando el proceso de adaptación; es por ello que describe y caracteriza a los individuos que tienen valentía para afrontar las crisis o situaciones adversas. Estos autores desarrollan la escala de resiliencia y consideran dos factores en su estructura: Factor I: llamado competencia personal. Factor II: denominado aceptación de uno mismo y de la vida.

Según Wagnild y Young (1993), sostienen que: “La resiliencia es un rasgo de personalidad duradero que consta de cinco componentes interrelacionados. Estos componentes incluyen la ecuanimidad, la perseverancia, la autoconfianza, la satisfacción personal y la soledad existencial” (p.158). En esta investigación la soledad existencial la denominaremos como “el sentirse bien solo”. Vale decir que estos cinco componentes derivan de los dos factores previamente mencionados acerca de la escala de resiliencia:

- **Ecuanimidad:** Condición por la que es posible mantener en balance la vida y las experiencias vividas, esperar tranquilamente, sobrellevar sosegadamente las situaciones adversas moderando actitudes ante ellas.

- **Perseverancia:** capacidad de ser persistente ante la crisis, adversidad o el desaliento, implica un fuerte deseo de continuar luchando, deseo de logro y autodisciplina para enfrentar circunstancias desfavorables o difíciles.
- **Confianza en sí mismo:** seguridad que tiene una persona para poder afrontar las diversas circunstancias de la vida cotidiana, reconociendo las propias limitaciones y fuerzas.
- **Satisfacción personal:** capacidad para comprender el sentido de la existencia, tener un propósito de vida y estimar cómo se contribuye a esta.
- **El sentirse bien solo:** ser consciente para entender el significado de libertad, singularidad, individualidad e importancia de uno mismo, así también, comprender que el camino de vida de cada persona es único, y que si bien, se comparten algunas experiencias, quedan otras que deben afrontarse solo.

Cabe señalar, que tanto el modelo teórico y la escala de resiliencia desarrollados y propuestos por Wagnild y Young son los que se utilizan en la presente investigación como medio para medir la resiliencia y, el análisis y explicación de los resultados.

b. Escuela Europea:

Desarrollada en la última década del siglo XX, en los últimos años ha tomado mayor relevancia. Se proponen modelos teóricos (Michel Manciaux Boris Cyrulnik, y Stefan Vanistendael), relacionados con temas de resiliencia siendo un aporte para la medicina y la psiquiatría (Gil, 2010).

Manciaux (2003), opina que la resiliencia es producto de la interacción entre la persona y su contexto, y que están condicionadas por las vivencias anteriores y las que pasa en la actualidad, interactuando elementos económicos, sociales, político y humano.

Boris Cyrulnik sostiene que la resiliencia aborda el hecho de entender de qué manera una crisis puede ser asimilada (Hernández, 2010), así también, explica que es una capacidad que poseen todas las personas y no solo algunos sujetos con alguna cualidad excepcional (Cyrulnik, 2001). Cabe señalar que Cyrulnik considera a la resiliencia como un

proceso, concordando en este punto con el concepto de resiliencia de los autores de la segunda generación, dándole relevancia al marco narrativo personal, cabe señalar, a comentar el trauma, lo que contribuye como medio terapéutico que deriva en resiliencia (Hernández, 2010). La principal diferencia con respecto a la escuela anglosajona es que la persona posee un rol dinámico y enérgico en la elaboración de su resiliencia, la cual la desarrollará en su contexto (Gil, 2010).

Para Vanistendael (1994a), opina que la resiliencia representa un tipo de adaptación a las tareas dentro del entorno social del individuo, estableciendo una interacción favorable y positiva del sujeto con su medio social. Este punto será de suma importancia como parte del análisis de los resultados de la presente investigación. Según Vanistendael (2010), argumenta sobre la resiliencia que es “la capacidad que tiene el individuo o un grupo para superar grandes dificultades y crecer, se trata de una capacidad para reconstruir la vida y, a veces, incluso transformar una desgracia en algo positivo” (p.10).

Vanistendael (2003), manifiesta que la resiliencia es la capacidad de salir airoso ante adversidades, riesgos, crisis del entorno familiar o social, adquiriendo un comportamiento vital positivo. Cabe señalar que desarrolla una creativa e influyente metáfora: la casita de resiliencia; a partir de esta representación teórica explica cómo se construye y compone la capacidad de enfrentar la adversidad:

- **Suelo:** Sobre la cual se construye y edifica la casa, representa las necesidades básicas. Abordaría la salud, la alimentación y el sueño.
- **Cimientos:** Simboliza la aceptación primordial del individuo como persona por al menos otro individuo, el cual es un elemento sustancial en el desarrollo de la resiliencia según Vanistendael.
- **Planta baja y el jardín:** Representado por las actividades diarias del sujeto y su entorno familiar, y que le dan la razón de su existencia, con proyección de mejoras en un futuro cercano, asumir sus acciones, y la capacidad de esperar

- **Primer piso:** Constituido por tres cimientos básicos como: los valores y la autoestima, capacidades y destrezas para la existencia, y la creatividad y sentido del humor.
- **Desván:** Representado por todo lo que se va a experimentar, para luego estructurar y desarrollar resiliencia que permitirá protegerse durante la vida.

c. Escuela Latinoamericana:

Se desarrolla aproximadamente a mitad de década de los noventa del siglo pasado, y se destaca principalmente el aporte del concepto de resiliencia comunitaria, la cual en gran medida se fundamenta en las limitadas y difíciles condiciones y circunstancias de vida y desarrollo en Latinoamérica (Hernández, 2010), lo cual genera diferentes percepciones y posturas en cuanto a la orientación y criterios de estudio, así pues, si bien se tiene en cuenta la resiliencia desde una perspectiva individual, ahora también estará orientado y nutrido en la manera en como los grupos y comunidades afrontan las crisis, dificultades y adversidades. La intención es la creación de un cimiento para la resiliencia comunitaria, en base a condiciones sociales adecuadas, relaciones intergrupales, y valores de la comunidad (Gil, 2010).

El iniciador de esta escuela, el Dr. Néstor Suárez Ojeda, realizó múltiples publicaciones e investigaciones en relación a las diferentes reacciones de comunidades ante hechos y acontecimientos vinculados a crisis, desastres y adversidades a nivel comunitario, suscitados en diferentes contextos latinoamericanos, y de esta manera determinar por qué algunas comunidades eran capaces de superar y reconstruirse a diferencia de otras que no lo hacían (Puig y Rubio, 2012).

Entre los más relevantes exponentes de esta escuela, está el psicoanalista argentino Aldo Melillo, entre sus aportes está considerar cinco conceptos esenciales del desarrollo de resiliencia comunitaria: autoestima colectiva, humor social, identidad cultural, honestidad estatal y solidaridad; su negativa a valorar la adaptación como una manera de medir resiliencia, puesto que solo se tomaría en cuenta el cumplimiento de específicos factores; así también su respaldo a promover la resiliencia

a través de acciones o actividades impulsadas en los distintos entornos en los que asisten y concurren las personas, como por ejemplo instituciones educativas, de intervención social y sanitarias (Melillo, 2002).

En conclusión, podemos manifestar que la escuela latinoamericana se fundamenta en que la comunidad sirve como pilar fundamental para el desarrollo resiliente de sus individuos, estimulando y favoreciendo la adquisición y desarrollo de esta competencia y potencial en sus integrantes (Hernández, 2010).

2.2.2.3. IMPORTANCIA DEL DESARROLLO DE LA RESILIENCIA

La resiliencia es un tema crucial y trascendente el cual influye determinadamente en un buen estado de salud a nivel individual y, por ende, a nivel comunitario, añadido a ello es una característica humana en la que propiciando y desarrollando entornos y estrategias de enseñanza puede ser estimulada y desarrollada en las personas, lo que posibilita el surgimiento y fortalecimiento de capacidades que le permitan enfrentar, sobreponerse y salir fortalecido de adversidades y crisis, y construir sobre ellas, cabe señalar que, el desarrollo de la resiliencia estará determinado por medio de un proceso en los que intervienen y están involucrados la familia, el entorno, y la misma persona, es decir, es un proceso dinámico, que tal como lo menciona Suarez (1997) resulta de una interrelación de causas y situaciones que posibilitan a un individuo, afrontar e imponerse ante las crisis y adversidades de la vida, y resurgir con determinación a partir de ellos.

Es impensable hoy en día no darle la debida importancia al desarrollo de la resiliencia desde muy niños, y reforzarlo a lo largo de las etapas de nuestra vida, es así que en diversos ámbitos y contextos se pueden constatar y evidenciar sus innumerables beneficios y utilidad a través de diversas investigaciones, según Masten (2001) la resiliencia es una capacidad que evidente e indiscutiblemente tiene una gran relevancia tanto en la prevención como en el tratamiento de sentimientos relacionados con la frustración y distintos trastornos, pero es cierto que precisa de una

mayor clarificación, y es justamente a partir de la realización de estudios que se podrá lograr un mejor entendimiento y comprensión en cuanto a sus características y formas de optimizar su crecimiento.

Vale decir que la resiliencia es un tema de la psicología positiva cuya perspectiva de estudio son los procesos y los sistemas relacionados a las virtudes del individuo (Vera, Carbelo y Vecina, 2006). La Psicología positiva aborda elementos y características que permiten un desarrollo positivo y sano, entonces, al reconocer y desarrollar las fortalezas, recursos y talentos del individuo, se contribuye en su crecimiento, resultando en una favorable calidad de vida.

Según Fiorentino (2008), el desarrollo de las capacidades a pesar de situaciones adversas se inscribe en el enfoque de la psicología positiva, de donde emerge el concepto de resiliencia, vinculado a los aspectos positivos presentes en los individuos, que resulta u opera como un amortiguador para el estrés, eventos negativos y crisis, contribuyendo así a la calidad de vida, por intermedio de la salud mental de las personas.

2.2.3. JUICIO MORAL Y RESILIENCIA

Si bien, no existen investigaciones o estudios que hayan analizado la relación entre juicio moral y resiliencia, si, diferentes autores a partir de sus planteamientos detallan o abordan el tema de los valores o la moralidad y la implicancia que tienen de manera concreta como parte de un correcto entendimiento y desarrollo de resiliencia; de tal manera que la presente investigación es la pionera en profundizar en la relación que existe entre ambos temas, entendiendo al juicio moral como un tema mucho más complejo que influye determinadamente en la adquisición y estructuración del sistema de valores.

Vale decir que respecto a los desafíos que aún siguen pendientes en resiliencia, Luthar, Cicchetti y Becker (2000) sostienen la necesidad de ser claros y objetivos con la terminología que se utiliza con respecto a la definición de resiliencia, entonces ello implica que en una investigación acerca del tema de resiliencia, se cuestione si es que se está refiriendo a un rasgo propio e inherente de algunas personas, a una capacidad humana que

todos pueden desarrollar, a la suma de factores protectores que intervienen en el desarrollo del sujeto, o al proceso de adaptación en situaciones de infortunio, adversidad o crisis. Según Infante (1997, como se citó en Melillo y Suarez, 2002), plantea que uno de los componentes primordiales que debe estar presente en el concepto resiliencia es “el proceso que considera la dinámica entre mecanismos emocionales, cognitivos y socioculturales que influyen sobre el desarrollo humano” (p. 35).

Por otra parte, en lo que refiere al estudio de la resiliencia la presente investigación se vale de lo propuesto por Wagnild y Young (1993), que desde esa perspectiva se entiende a la resiliencia, como un rasgo de personalidad que varía entre cada individuo, ya que algunos individuos habrán desarrollado el nivel de su resiliencia más que otros, pero que como cualquier rasgo de personalidad este puede ser desarrollado y estimulado e ir fortaleciéndose a lo largo del tiempo por medio de un proceso en que el ambiente o contexto en el cual nos desenvolvemos o desarrollamos pueda contribuir en ello a través de la familia, la sociedad, y diversos entornos sociales. De acuerdo con Allport (1937), los rasgos de personalidad son atributos que se expresan en diversas o distintas circunstancias y están relacionadas a influencias sociales, ambientales y culturales. Allport los catalogó en rasgos cardinales, centrales y secundarios. Los rasgos cardinales, son los atributos más dominantes y relevantes que orientan la mayor parte de la conducta de un individuo; los rasgos centrales, son características importantes del sujeto, que definen su personalidad y los más claros o notorios en su conducta; y los rasgos secundarios, que son atributos o características que están presentes en ciertas situaciones y se relacionan con las actitudes o preferencias de la persona. Entonces, si bien la resiliencia no será un rasgo cardinal en algunas personas si podría y debería ser, por lo menos, un rasgo central.

Y en cuanto a los fundamentos del estudio del juicio moral, así como la utilización de instrumento de medición se basó en la teoría de Lawrence Kohlberg, debido a la congruencia y consistencia de su modelo teórico, sustentados en diversas investigaciones empíricas que aprueban la consistencia de la teoría del desarrollo de juicio moral, por lo cual posibilita

su aplicación, utilización y adaptación a diferentes ámbitos de investigación.

Wolin y Wolin (1993), como se detalló previamente, proponen factores resilientes, los que definen como siete pilares o cualidades personales de la resiliencia, entre los cuales destacan la moralidad la cual es definida como la consecuencia para extender el deseo personal de bienestar a toda la humanidad y capacidad de comprometerse con valores, esta cualidad ya es importante desde la infancia, pero, sobre todo, a partir de los 10 años. Este punto es muy importante ya que según Piaget (1984), en función a los dos estadios o etapas de la moralidad que propone, es decir, tanto la moralidad heterónoma como la moralidad autónoma, esta segunda etapa, denominada también moral de reciprocidad o relatividad moral, surge a partir de los 10 años de edad, que como se desarrolló anteriormente se caracteriza por que el niño deja de lado la convicción de la existencia de reglas absolutas, y se enfoca a una noción moral que se fundamenta en el respeto hacia otros y sus puntos de vista, así también, concibe que la reglas o normas tienen origen y validez a partir de consensos y acuerdos, y pueden ser cambiadas si las circunstancias lo ameritan, así también el niño gradualmente irá logrando un mayor grado de empatía y altruismo. Esta edad, a partir de los 10 años, es relevante ya que por parte del modelo teórico de Kohlberg (1992), es un año antes de la edad en la que se ingresa al nivel de moral convencional según su teoría; como se desarrolló anteriormente, lo que caracteriza al nivel convencional es que la recompensa, el castigo, lo desagradable y agradable carecen de relevancia para el sujeto, ello debido a que los juicios se sustentan en expectativas y reglas del grupo. Es así que, en este nivel, lo que la mayoría señala es correcto, se evidencia la relevancia de los criterios y expectativas de la familia, de la sociedad, y de los grupos pares, así también, se obedece y acata la autoridad que implanta y aplica normas y orden, se evidencia la identificación con la sociedad y las reglas sociales de las cuales el individuo considera que forma parte, cabe recordar que, la mayor parte de adolescentes, jóvenes y adultos, se hallan en este nivel.

Como se describió anteriormente, Vanistendael (1994) define la resiliencia como la capacidad para recuperarse, para hacer las cosas de manera correcta y de manera socialmente aceptable, en un contexto adverso o desfavorable con implicancias negativas. De modo que la resiliencia representa una adecuada adaptación en las acciones relacionadas al desarrollo social de una persona, consecuencia de la interacción del individuo con su contexto. Lo que evidenciaría que una persona resiliente se encuentra con seguridad, desde el enfoque de juicio moral, en el nivel convencional, puesto que cobra importancia los criterios y expectativas de la familia, de los grupos pares, y de la sociedad; no podría estar en el nivel pre convencional, pero si podría estar en el nivel post convencional según el modelo teórico de Lawrence Kohlberg.

Así mismo, autores como Edith Grotberg (1995, como se citó en Melillo y Suarez, 2002), quien señala que la resiliencia tiene como característica “estimar el impacto sobre otros, los comportamientos resilientes suelen conducir a resultados gana-gana. En otras palabras, afrontar una adversidad no puede ser cumplido a expensas de otras personas. Por eso uno de los factores de resiliencia es el respeto por los otros y por sí mismo” (p. 29). Luthar y otros (2000), quienes definen resiliencia como “un proceso dinámico que tiene como resultado la adaptación positiva en contextos de gran adversidad” (p. 543). Por su parte Infante (1997, como se citó en Melillo y Suarez, 2002) indica que “la adaptación positiva permite identificar si ha habido o no un proceso de resiliencia, la adaptación puede ser considerada positiva cuando el individuo ha alcanzado expectativas sociales asociadas a una etapa de desarrollo, o cuando no ha habido signos de desajuste. En ambos casos, si la adaptación positiva ocurre a pesar de la exposición a la adversidad, se considera una adaptación resiliente” (p. 37). Estas aportaciones constituyen ideas valiosas como parte del entendimiento o comprensión del tema de resiliencia en cuanto a su definición y características, puesto que al enfrentar, superar y salir fortalecido de crisis o adversidades implica que debe ser de manera valiente, sana y positiva, si es que se tergiversa o confunde el concepto y tema reflejado en entender que aprovecharse o

dañar a otros en nuestro objetivo de superar una situación agobiante o adversa es válido, entonces no constituiría, ni caracterizaría el proceder o comportamiento de una persona resiliente.

Cabe señalar que en cuanto a la influencia del desarrollo del juicio moral en la salud, podríamos destacar los planteamientos de Vincens (1995) quien refiere que la salud es una manera de estar en el mundo y ser en la vida, que no debe ceñirse o limitarse a los componentes biofisiológicos del cuerpo, sino que también influyen las relaciones e interacciones con el entorno social, los contactos personales y los roles sociales, así mismo, agrega que “las relaciones con el entorno pueden significar un intercambio de energía y, por tanto, de salud, o bien un desperdicio de la misma” (p.5). Es así que en estas relaciones, entornos y contextos el nivel de juicio moral que posea una persona influirá determinadamente en sus interacciones y decisiones, las que resultarán en situaciones positivas o negativas tanto a nivel individual como comunitario, y es ahí, donde la capacidad y desarrollo de resiliencia será fundamental para enfrentar, superar y salir fortalecido de situaciones adversas o crisis suscitadas en estos entornos sociales, es decir, posibilitará preservar, mejorar, o fortalecer la salud mental.

Finalmente, en cuanto a resiliencia comunitaria, que según Suárez Ojeda et al. (2007) la definen como una propiedad o característica colectiva para recuperarse a desastres, circunstancias y situaciones masivas de adversidad y crecer o erigirse a partir de ellas, es que resulta importante el impacto del desarrollo de juicio moral sobre ella, ya que si se busca generar que las personas a nivel de grupos y comunidades sean resilientes en gran parte está determinado por los valores comunitarios, las relaciones grupales, y las condiciones sociales que se propician y desarrollan dentro de estas colectividades, por medio del entendimiento y aceptación de valores universales y principios éticos, los que estarían siendo estimulados a partir del desarrollo de juicio moral y su influencia en la resiliencia a nivel comunitario. Si ante crisis o adversidades representadas con injusticias, corrupción, abusos, carencia de práctica y enseñanza de valores a nivel de nuestra comunidad o sociedad se ha desarrollado juicio moral y, así también, resiliencia se podría trabajar y luchar en beneficio de que la noción

de justicia acordada y establecida en base a valores universales y principios éticos sea un condición esencial en el trato entre todas los individuos y grupos, así también, se desarrollaría la capacidad de ser sensibles ante las necesidades de los demás, buscando diferentes alternativas, estrategias y maneras saludables y positivas para tener la iniciativa y voluntad de cambiar problemáticas psicosociales de una manera valiente, sana y positiva, vale decir, siendo resilientes a nivel comunitario como parte de la promoción y prevención de salud mental, lo cual posibilite generar acciones o proyectos vinculados a un cambio social positivo; cabe señalar que también desarrollando ambas capacidades, como son juicio moral y resiliencia, podrían ser catalizadores entre sí, lo cual contribuya para generar genuino liderazgo personal y social, coherente, valiente, inspirador y, sensible hacia los demás, en diversos ámbitos y contextos en nuestra sociedad.

2.3. MARCOS CONCEPTUALES

▪ JUICIO MORAL

Modo de evaluación que establece o determina lo bueno y lo recto de aquello que no lo es, en otros términos, estando determinado sobre las acciones buenas y justas sobre situaciones determinantes, y que se desarrollará a partir del proceso lógico que se pone en marcha cuando los valores adquiridos entran en conflicto, y es por ello que resulta indispensable el desarrollo del pensamiento aunado a la experiencia social para desarrollarlo; puesto que si una persona no comprende o no cree en principios morales no los podrá seguir o ejercerá (Kohlberg, 1976, 1984).

▪ RESILIENCIA

Es una característica de la personalidad que mitiga el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación, está relacionado con las actitudes de valentía y adaptación para afrontar las crisis o adversidades (Wagnild y Young, 1993).

Capacidad humana universal para afrontar las adversidades, poder superarlas, y ser transformado positivamente por ellas. Así también, es parte del proceso evolutivo inherente del ser humano y debe ser desarrollado desde la niñez (Grotberg, 1995, citado en Melillo y Suárez, 2002).

2.4. HIPÓTESIS Y VARIABLES

2.4.1. HIPÓTESIS GENERAL

Existe relación positiva y significativa entre el Juicio Moral y la Resiliencia en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo

2.4.2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

- Existe relación positiva y significativa entre las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo en función de grado de instrucción, género y edad.
- Existen diferencias en las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo en función de grado de instrucción, género y edad.

2.4.3. IDENTIFICACIÓN DE LAS VARIABLES:

- **Variable dependiente 1:** Juicio Moral.
- **Variable dependiente 2:** Resiliencia.
- **Variables Controladas:**
 - Estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo
 - Estudiantes del primer año de estudios
 - Género (Masculino y Femenino)
 - Edad: 17 a 25 años (Adolescentes: 17 a 19 años, Jóvenes: 20 a 25 años)

2.4.4. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

DEFINICIÓN OPERACIONAL:

- **JUICIO MORAL:** Es la puntuación obtenida por medio del Cuestionario de Reflexión Socio Moral SROM de Gibbs y Widaman (Grimaldo, 2002), por medio del cual se puede ubicar al sujeto evaluado en uno de los tres niveles con respecto al desarrollo de juicio moral (ver Tabla 1) propuesto por Lawrence Kohlberg, y concretamente en un estadio o etapa.

Tabla 1
Niveles y estadios según la teoría de Kohlberg utilizada en el
Cuestionario de Reflexión socio moral SROM

Variable	Dimensiones	Estadios o etapas
Juicio Moral	Nivel I: Moral Preconvencional. La moral se concentra en los intereses específicos de las personas.	Estadio 1. Castigo y Orientación a la Obediencia (Heteronomía):
		Estadio 2. La Orientación Instrumental Relativista (Individualismo)
	Nivel II: Moral Convencional. Aceptación de la obligación de vivir conforme a reglas comunes.	Estadio 3. La Orientación de la Concordia Interpersonal (Mutualidad)
		Estadio 4. La Orientación de la Ley y Orden (Ley y orden).
	Nivel III: Post Convencional. Se construyen principios morales autónomos que permitirían llegar a una sociedad ideal.	Estadio 5. La Orientación Legalista del Contrato (Utilidad).
		Estadio 6. La Orientación de los Principios Éticos Universales (Autonomía)

- **RESILIENCIA:** Es la puntuación obtenida por medio de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young ER (Wagnild y Young, 1993), la cual (ver Tabla 2) está estructurada en cinco factores: Ecuanimidad, perseverancia, confianza en sí mismo, satisfacción personal, sentirse bien solo.

Tabla 2
Características de los factores de resiliencia según Wagnild y Young

Variable	Factor	Característica
Resiliencia	Ecuanimidad	Evaluación balanceada de la vida propia y experiencias, asumir tranquilamente las acciones, mitigando actitudes ante los infortunios
	Perseverancia	Tenacidad ante las crisis o infortunios, tener un firme anhelo de éxito y auto cumplimiento.
	Confianza en sí mismo	Aptitud para creer en las capacidades de uno mismo.
	Satisfacción personal	Entender el sentido de la existencia y cómo se participa y coopera en esta.
	Sentirse bien solo	Provee el sentido de libertad, que somos distintos originales y sumamente valiosos

Fuente. Datos tomados de Wagnild y Young (1993).

CAPÍTULO III METODOLOGÍA

3.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio es no experimental, debido a que no se ha manipulado intencional o deliberadamente las variables independientes, no se tiene control directo, ni se puede influir sobre dichas variables, puesto que ya sucedieron, al igual que sus efectos, se observan situaciones o fenómenos tal como se presentan en un contexto natural para después analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). En función al estudio, el tipo de diseño que identifica y caracteriza el presente trabajo es el diseño transeccional o transversal, a causa de que se reúnen y recolectan datos en un solo momento o tiempo, de tal manera que el objetivo es describir variables y examinar o analizar su incidencia e interrelación en un momento determinado (Hernández et al., 2010). La presente investigación es de enfoque cuantitativo.

Así mismo, con respecto al diseño transeccional o transversal, concretamente, la investigación se distingue por ser correlacional, en virtud a que entre las dos variables de estudio se describe su relación en un momento delimitado, sin pretender analizar relaciones causales (Hernández et al., 2010).

3.2. UNIDAD DE ANÁLISIS

Estudiante del primer año de estudios, entre los 17 a 25 años de edad, de una universidad particular de la ciudad de Huancayo.

3.3. POBLACIÓN DE ESTUDIO

Estudiantes universitarios del primer año de estudios, entre los 17 a 25 años de edad, de una universidad particular de la ciudad de Huancayo, de todas las facultades y de ambos sexos durante el año 2015. Con relación a la cantidad total de la población de estudio (ver Tabla 3) se puede apreciar que el 32% de la población que representa

1302 estudiantes se encuentra el primer ciclo, y el 68% lo conforman 2817 estudiantes que pertenecen al segundo ciclo, así también, el 53% que representa 2215 estudiantes son de género masculino, y el 47% que lo conforman 1904 estudiantes son de género femenino, finalmente, el 81% que representa 3360 estudiantes son adolescentes y el 19% lo conforman 759 jóvenes, en total la población de estudio son 4119 estudiantes.

Tabla 3
Población de estudio de la investigación

Áreas	Población					
	Ciclo		Género		Edad	
	Primer Ciclo	Segundo ciclo	Masculino	Femenino	Adolescentes	Jóvenes
1	739	1743	1477	645	1644	478
2	282	551	395	531	780	145
3	60	116	156	260	333	83
4	121	218	52	375	416	11
5	100	189	135	93	187	42
Total	1302	2817	2215	1904	3360	759
Porcentaje	32%	68%	53%	47%	81%	19%

3.4. TAMAÑO DE MUESTRA

La muestra estuvo constituida por 396 estudiantes del primer año de estudios, de ambos géneros, entre 17 a 25 años de edad, de una universidad particular de la ciudad de Huancayo durante el año 2015. Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó la siguiente fórmula (Hernández, Fernández y Baptista, 2010):

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Donde:

N = Total de la población

Za= Nivel de confianza

p = proporción esperada o probabilidad de éxito

q = probabilidad de fracaso ($1-p$)

d = precisión (Error máximo admisible en términos de proporción)

En cuanto al grado de instrucción o ciclo (ver Tabla 4) se puede examinar que el 34% de la muestra total corresponde al primer ciclo, y el 66% al segundo ciclo, siendo esta la más significativa.

Tabla 4
Distribución de la muestra según ciclo

Ciclo	Frecuencia	Porcentaje
Primero	134	34 %
Segundo	262	66 %
Total	396	100%

Con respecto al sexo (ver Tabla 5) se evidencia que el 46% de la muestra total es de sexo masculino, y el 54% de sexo femenino, siendo esta la más significativa.

Tabla 5
Distribución de la muestra según género

Género	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	182	46 %
Femenino	214	54 %
Total	396	100%

En relación a la edad (ver Tabla 6) se evidencia que el 82% de la muestra total son adolescentes, y el 18% son jóvenes, siendo en este caso la muestra de adolescentes la más representativa.

Tabla 6
Distribución de la muestra según rangos de edad

Edad	Frecuencia	Porcentaje
Adolescente	323	82 %
Joven	73	18 %
Total	396	100%

3.5. SELECCIÓN DE MUESTRA

Se utilizó el muestreo estratificado con asignación proporcional la cual es una técnica de muestreo probabilístico en donde el investigador divide a toda la población en diferentes subgrupos o estratos. Posteriormente, selecciona aleatoriamente a los sujetos finales de los diferentes segmentos o estratos en forma proporcional. El tamaño de cada estrato en la muestra es proporcional a su tamaño en la población. Las muestras seleccionadas de los diversos estratos se combinan en una única muestra (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

3.6. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.6.1. CUESTIONARIO DE REFLEXIÓN SOCIO MORAL (SRM)

a. Ficha técnica

Nombre de instrumento : Cuestionario de Reflexión Socio Moral - Sociomoral Reflection Objective Measure (SRM)

Autores : Gibbs y Widaman (1984)

Traducción y adaptación al castellano:	Alegría Majluf (1986) en Perú
Adaptación a Huancayo	: David Alberto Zamudio Flores (2015)
País de procedencia	: Estados Unidos
Objetivo	: Medir el nivel de juicio moral según la escala de Lawrence Kohlberg
Tiempo de Aplicación	: Una hora aproximadamente
Aplicación	: Individual y Colectiva
Edad	: A partir de los catorce años

b. Descripción.

Es un cuestionario que está constituido por dos dilemas sociomorales, así mismo, estos dilemas están organizados en base a 16 series de elecciones múltiples. En el Cuestionario de Reflexión Socio Moral, las contestaciones deben seleccionarse entre 5 elecciones válidas, añadido una pseudoalternativa, posteriormente se analizan y evalúan las marcaciones, obteniéndose puntajes los cuales se pueden cotejar y ubicar en cuanto a la escala de niveles de juicio moral de propuesto por Lawrence Kohlberg, finalmente se interpretan. El primero se denomina Dilema de Juan, y está conformado por diez preguntas en relación a este dilema. Cada pregunta posibilita al sujeto que es objeto de la evaluación seleccionar de entre seis opciones, es así que las seis alternativas están representadas por las primeras letras del abecedario en mayúsculas: A - B - C - D - E - F.

De tal manera que cada alternativa constituye una clase de razonamiento que caracteriza a las 5 primeras etapas del desarrollo del juicio moral, más una pseudoalternativa. El individuo deberá determinar, ante cada una de las opciones representadas por afirmaciones, si son “cercanas”, “no cercanas”, o señalar “no estoy seguro”, en cuanto a las razones que daría; esta primera parte de cada pregunta se denomina “Close Stage” o “Cercanos”. Posterior a ello, el sujeto evaluado señala cuál de las 6 afirmaciones propuestas en cada uno de los 10 conjuntos de preguntas considera que es “la más cercana” o “la menos lejana” a la que daría con respecto a la pregunta del dilema o conflicto moral planteado, esta segunda parte de cada pregunta se denomina “Closets Stage” o “Más cercano”.

Del mismo modo se realiza el segundo dilema, llamado el Dilema de José, el que cuenta con seis arreglos de afirmaciones o preguntas en función a este, y el proceder de su resolución es idéntico a lo detallado con respecto al primer dilema. En conjunto, los arreglos de preguntas tanto del primer dilema como del segundo dan como resultado un total de dieciséis ítems. El procedimiento de calificación se realiza primero obteniendo el puntaje por cada pregunta, para esto se tiene que tomar en cuenta que alternativas marco, las únicas que serán válidas serán las respuestas “cercanas”, si existe más de una alternativa que es cercana se obtiene el promedio de los puntajes con respecto a las alternativas que haya marcado. Cada alternativa tiene un valor específico, todo esto con respecto a la primera parte, es decir los “Close Stage” o “Cercanos”, después de haber obtenido el puntaje por cada pregunta se suman cada uno de estos resultados y se tiene que obtener el promedio, sin considerar las preguntas son las pseudoalternativas, este será el primer puntaje total. En cuanto a la calificación de la segunda parte de cada pregunta denominado “Closets Stage” o “Más cercano” se tiene que sumar el puntaje de cada pregunta con respecto a la alternativa que haya marcado el evaluado, si ha marcado dos alternativas válidas (que no sea la pseudoalternativa) se obtiene el promedio de ambas, una vez que se ha obtenido el puntaje por cada pregunta, se obtiene el promedio de las dieciséis, este será el segundo puntaje total. Ambos puntajes se utilizarán en la fórmula que nos provee el instrumento, se obtendrá un resultado final, el cual estará en el intervalo entre 100 a 500 puntos, lo que nos permitirá identificar en cuál de los cinco primeros niveles de desarrollo moral se encuentra el evaluado.

En cuanto a la puntuación final del cuestionario, este puede ser clasificado en un nivel desde 100 puntos con respecto al estadio 1, hasta 500 puntos con relación al estadio 5. Los puntajes obtenidos posibilitan ubicar al sujeto evaluado en alguno de los cinco primeros niveles en cuanto al desarrollo de su juicio moral en el cual se encuentra (ver Tabla 7).

Tabla 7
Niveles, puntajes y estadios correspondientes al desarrollo el juicio moral según Kohlberg utilizados en el SROM

Nivel de Juicio Moral	Puntaje	Estadio
Preconvencional	100 -125	1
	126 - 149	1(2)
	150 - 174	2(1)
	175- 225	2
	226 – 249	2(3)
Convencional	250 – 274	3(2)
	275 -325	3
	326 – 349	3(4)
	350 – 374	4(3)
	375 – 425	4
	426 – 449	4(5)
Post Convencional	450 – 474	5(4)
	475 – 500	5

Fuente. Datos tomados de Grimaldo (1999).

c. Validez y Confiabilidad

Respecto a las propiedades psicométricas del instrumento en su país de origen, se han informado y demostrado datos que respaldan la validez y confiabilidad de sus puntajes en el nivel pre universitario y sujetos adultos (Gibbs, et al, 1984). Nilsson et. al (1989) también determinaron la validez de constructo del SROM. Los resultados mostraron una validez que variaba entre 0.83 y 0.92 con un coeficiente de consistencia interna de 0.76; esta investigación plantea la aplicabilidad del SROM en un contexto diferente al norteamericano. Grimaldo (2002) realizó la adaptación del Cuestionario de reflexión socio moral (SROM) de Gibbs y Widaman en una muestra integrada por 260 estudiantes de tercero, cuarto y quinto de secundaria de un colegio estatal y estudiantes de 1er y 3er

año de la facultad de psicología de una universidad estatal ($p < .001$), llegando a la conclusión que el SROM es un instrumento válido y confiable para medir el desarrollo del juicio moral.

Las bondades psicométricas del instrumento en el presente estudio, es decir la validez y confiabilidad, se realizaron adaptando la prueba para una muestra constituida por 396 estudiantes del primer año de universidad particular de la ciudad de Huancayo, cuyas edades estaban comprendidas entre los 17 y 25 años de edad y de ambos sexos.

En relación a la validez del instrumento los coeficientes de la correlación del ítem total corregida que se obtuvieron por medio del ítem test en la presente adaptación demostraron altos índices de correlación, superando el valor de 0,20 obteniéndose, por lo tanto, que el instrumento cumple con los criterios de validez. En cuanto a los arreglos “Close” o “Cercanas” tanto para la primera como la segunda parte los coeficientes de correlación son mayores a 0,20 tal como se puede apreciar en la Tabla 8. Para los arreglos “Closets” o “Más cercanas” tanto para la primera parte como para la segunda parte los coeficientes de correlación son mayores a 0,20; excepto el ítem 11 y 15 tal como se puede ver en la Tabla 9.

Tabla 8
Validez Ítem Test del Cuestionario de Reflexión Socio Moral con respecto a los arreglos “Close” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de total de elemento		
	Close o Cercanas	Correlación total de elementos corregida
Primera Parte	P1.CLOSE	0.207
	P2.CLOSE	0.530
	P3.CLOSE	0.248
	P4.CLOSE	0.668
	P5.CLOSE	0.621
	P6.CLOSE	0.757
	P7.CLOSE	0.722
	P8.CLOSE	0.752
	P9.CLOSE	0.673
	P10.CLOSE	0.810
Segunda parte	P11.CLOSE	0.315
	P12.CLOSE	0.590
	P13.CLOSE	0.607
	P14.CLOSE	0.746
	P15.CLOSE	0.623
	P16.CLOSE	0.562

Tabla 9
Validez Ítem Test del Cuestionario de Reflexión Socio Moral en cuanto a los arreglos “Closets” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de total de elemento		Correlación
	Closets o más cercanas	total de elementos corregida
Primera parte	P1.CLOSETS	0.339
	P2.CLOSETS	0.277
	P3.CLOSETS	0.548
	P4.CLOSETS	0.292
	P5.CLOSETS	0.272
	P6.CLOSETS	0.622
	P7.CLOSETS	0.551
	P8.CLOSETS	0.421
	P9.CLOSETS	0.586
	P10.CLOSETS	0.506
Segunda parte	P11.CLOSETS	0.083
	P12.CLOSETS	0.481
	P13.CLOSETS	0.568
	P14.CLOSETS	0.400
	P15.CLOSETS	0.084
	P16.CLOSETS	0.411

En cuanto a la confiabilidad del instrumento el coeficiente de consistencia interna que se obtuvieron a partir del alfa de Cronbach en la presente adaptación superan el valor de 0,60 hallándose claramente respaldo a la confiabilidad. Con respecto a los arreglos “Close” o “Cercanas” tanto para la primera como la segunda parte los coeficientes de consistencia interna fueron 0,873 y 0,810 respectivamente tal como se muestra en la Tabla 10. Para los

arreglos “Closets” o “Más cercanas” tanto para la primera parte como para la segunda parte los coeficientes de consistencia interna que se encontraron son 0,773 y 0,603 respectivamente, tal como se puede apreciar en la Tabla 11.

Tabla 10
Confiabilidad alfa de Cronbach del Cuestionario de Reflexión Socio Moral referente a los arreglos “Close” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de fiabilidad			
		Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
Primera parte	CLOSE	0.873	10
Segunda parte	CLOSE	0.810	6

Tabla 11
Confiabilidad alfa de Cronbach del Cuestionario de Reflexión Socio Moral con respecto a los arreglos “Closets” en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de fiabilidad			
		Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
Primera parte	CLOSETS	0.773	10
Segunda parte	CLOSETS	0.603	6

3.6.2. ESCALA DE RESILIENCIA (ER)

a. Ficha técnica

Nombre de instrumento : Escala de Resiliencia.

Autores : Wagnild, G.M. y Young, H. M. (1993).

Traducción y adaptación

al castellano : Se realizó por tres traductores expertos en inglés y castellano; estas traducciones se revisaron a su vez por dos personas distintas a los anteriores, psicólogos en este caso, con buen conocimiento de ambos idiomas y del constructo de resiliencia, para seleccionar los ítems de la versión final con mejor sentido y comprensión en castellano. Finalmente, se comprobó que la versión en castellano fuese equivalente en su traducción a la escala original en inglés, traduciéndose de nuevo esta al inglés para comprobar su equivalencia.

Adaptación a Huancayo : David Alberto Zamudio Flores (2015).

País de procedencia : Estados Unidos.

Objetivo : Establecer el nivel de resiliencia considerada como una característica de personalidad, a partir de las siguientes dimensiones: Satisfacción personal, Ecuanimidad, Sentirse bien solo, Confianza en sí mismo, Perseverancia. Finalmente, considera una Escala Global.

Tiempo de Aplicación : Aproximadamente media hora.

Aplicación : Individual y Colectiva.

Edad : Adolescentes y adultos.

b. Descripción

La escala de resiliencia está compuesta por 25 ítems, los cuales puntúan en una escala tipo Likert de 7 alternativas de respuestas o niveles, en los que 1 es totalmente en desacuerdo, y 7 es totalmente de acuerdo.

Los sujetos evaluados señalarán el nivel de aprobación con cada ítem, puesto que todos los ítems son evaluados positivamente, el intervalo de

puntaje total varía entre 25 y 175 puntos, por lo que un puntaje alto indica una mayor resiliencia. La escala se estructura en base a 5 factores: Satisfacción personal, Ecuanimidad, Sentirse bien solo, Confianza en sí mismo, Perseverancia (ver Tabla 12), los que en conjunto darán a su vez un resultado total.

Tabla 12
Relación de ítems por cada factor de la Escala de Resiliencia (ER)

Variable	Factor	Ítems
	Ecuanimidad	7, 8, 11, 12
	Perseverancia	1, 2, 4, 14, 15, 20, 23
Juicio Moral	Confianza en sí mismo	6, 9, 10, 13, 17, 18, 24
	Satisfacción personal	16, 21, 22 , 25
	Sentirse bien sólo	3, 5,19

Fuente. Datos tomados de Wagnild y Young (1993).

c. Validez y Confiabilidad

En cuanto a las evidencias que demuestran la validez del instrumento, Del Águila (2003) realizó la validez de contenido de la Escala de resiliencia por medio del análisis de correlación ítem-test, utilizando el coeficiente producto-momento de Pearson corregido aplicado en su muestra de estandarización, donde se evidencia que los ítems evaluados contribuyen al constructo para la medición de la resiliencia, altamente significativo ($p < .001$). La confiabilidad de la escala fue determinada por consistencia interna, del método Alfa de Cronbach, obteniendo un coeficiente de 0.7622, y encontramos un coeficiente de Spearman Brown de .5825, en la prueba total, lo cual demuestra confiabilidad.

Castilla et al. (2013) elaboraron un análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, integrada por 25 ítems tipo Likert con siete alternativas. La escala se administró a 427 universitarios, de 11 a 42 años de edad de Lima Metropolitana. El análisis de correlación ítem-test encontró asociaciones altamente significativas ($p < .001$) para cada uno de los reactivos, evidenciando que son indicadores de un mismo constructo. La Escala de Resiliencia presenta elevada consistencia interna ($\alpha = .906$).

Así también, Castilla et al. (2016) desarrollaron un análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young, la prueba se administró a una muestra de 332 participantes, varones (34,3%) y mujeres (65,7%) de edades comprendidas entre los 17 y 64 años ($M = 23,87$; $D. E = 8.105$). El análisis de correlación ítem-test encontró asociaciones altamente significativas ($p < .001$) para cada uno de los reactivos retenidos, indicando que evalúan indicadores de un mismo constructo.

Las bondades psicométricas del instrumento en la presente investigación, es decir la validez y confiabilidad, se realizaron adaptando la prueba Escala de Resiliencia (ER) para una muestra constituida por 396 estudiantes del primer año de estudios de una universidad particular de la ciudad de Huancayo, las edades estaban comprendidas entre los 17 y 25 años de edad y de ambos sexos. Con relación a la validez del instrumento los coeficientes de la correlación del ítem total corregida que se obtuvieron (ver Tabla 13) por medio del ítem test por cada una de las áreas de la Escala de Resiliencia (ER) en la presente adaptación demostraron que se obtuvieron altos índices de correlación, superando el valor de 0,20 obteniéndose, por lo tanto, que el instrumento cumple con los criterios de validez.

Tabla 13
Validez Ítem Test por cada área de la prueba Escala de Resiliencia (ER)
en estudiantes universitarios del primer año de una universidad
particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de total de elemento		
Áreas	Ítems	Correlación total de elementos corregida
Satisfacción personal	RES16	0.459
	RES21	0.438
	RES22	0.389
	RES25	0.412
Ecuanimidad	RES7	0.248
	RES8	0.281
	RES11	0.224
	RES12	0.369
Sentirse bien solo	RES3	0.315
	RES5	0.353
	RES19	0.338
Confianza en sí mismo	RES6	0.568
	RES9	0.405
	RES10	0.593
	RES13	0.575
	RES17	0.335
	RES18	0.610
Perseverancia	RES24	0.622
	RES1	0.572
	RES2	0.524
	RES4	0.411
	RES14	0.503
	RES15	0.615
	RES20	0.203
RES23	0.530	

Con respecto a la validez del instrumento los coeficientes de la correlación del ítem total corregida que se obtuvieron (ver Tabla 14) por medio del ítem test en la presente adaptación demostraron que se obtuvieron altos índices de correlación, superando el valor de 0,20 obteniéndose, por lo tanto, que el instrumento cumple con los criterios de validez, solo por poco en el ítem 11 se obtuvo 0,194 por lo que sería la única excepción.

Tabla 14
Validez Ítem Test de la prueba Escala de Resiliencia (ER) en
estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular
de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de total de elemento	
Ítems	Correlación total de elementos corregida
RES1	0.601
RES2	0.558
RES3	0.413
RES4	0.405
RES5	0.465
RES6	0.588
RES7	0.391
RES8	0.589
RES9	0.424
RES10	0.610
RES11	0.194
RES12	0.400
RES13	0.626
RES14	0.558
RES15	0.617
RES16	0.537
RES17	0.373
RES18	0.675
RES19	0.623
RES20	0.262
RES21	0.610
RES22	0.448
RES23	0.682
RES24	0.704
RES25	0.466

En relación a la confiabilidad del instrumento por cada una de las áreas de la Escala de Resiliencia (ER) los coeficientes de consistencia interna que se obtuvieron a partir del alfa de Cronbach (ver Tabla 15) en la presente adaptación para satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confianza en sí mismo y perseverancia fueron respectivamente: 0,65; 0,49; 0,52; 0,80; 0,77; hallándose por lo tanto respaldo a la confiabilidad en tres áreas ya que supera el valor de 0,60; más no en dos áreas.

Tabla 15
Confiabilidad alfa de Cronbach por cada área de la prueba Escala de Resiliencia (ER) en estudiantes universitarios del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de fiabilidad		
Áreas o dimensiones de Resiliencia	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
Satisfacción personal	0.646	4
Ecuanimidad	0.486	4
Sentirse bien solo	0.523	3
Confianza en sí mismo	0.800	7
Perseverancia	0.766	7

Con respecto a la confiabilidad del instrumento por todos los ítems de la Escala de Resiliencia (ER) el coeficiente de consistencia interna que se obtuvo a partir del alfa de Cronbach (ver Tabla 16) en la presente adaptación fue 0,911 hallándose por lo tanto respaldo a la confiabilidad ya que supera el valor de 0,60.

Tabla 16
Confiabilidad alfa de Cronbach de la prueba Escala de Resiliencia (ER)
en estudiantes universitarios del primer año de una universidad
particular de la ciudad de Huancayo (N=396)

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.905	0.911	25

3.7. TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Para la obtención de datos se realizó evaluando a los estudiantes del primer año de una universidad particular de la ciudad de Huancayo a través de dos test psicológicos, los cuales, como se detalló anteriormente son:

- **Cuestionario de Reflexión Socio Moral SROM** (Gibbs y Widaman,1984).
- **Escala de Resiliencia de Wagnild y Young ER** (Wagnild y Young,1993).

La aplicación de los instrumentos detallados se realizó en determinados momentos de clase de los estudiantes, teniendo en consideración que se provea del entorno y tiempo necesario para la correcta aplicación y obtención de resultados por cada uno de los test, es así que se solicitó previamente permiso a la universidad, en particular al rector y a los decanos de cada facultad, para poder ingresar a los ambientes de clase para evaluar. Posteriormente se procedió con la calificación de cada uno de los test y la obtención de los resultados para la interpretación de los mismos.

3.8. TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS

Se desarrolló una base de datos utilizando para ello toda la información obtenida como parte de la evaluación de los instrumentos, posteriormente se procesó los datos y se realizó la exploración estadística utilizando el software SPSS-24, cabe señalar que a través del mismo programa se determinó la validez y confiabilidad de los instrumentos.

En cuanto al análisis de la normal estadística para determinar el método correcto para el análisis de los datos obtenidos se aplicó la prueba de Kolmogorov – Smirnov.

Tabla 17
Prueba de Kolmogorov - Smirnov para una muestra correspondiente a Juicio Moral, Factores de Resiliencia y Resiliencia

		Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra						
		JUICIO			CONFIAN			RESILIEN
		MORAL	SATISF	ECUANI	SENTIRSE	ZA EN SI	PERSEVE	CIA
		TOTAL	PERSONAL	MIDAD	BIEN SOLO	MISMO	RANCIA	TOTAL
N		396	396	396	396	396	396	396
Parámetros normales ^{a,b}	Media	265.54	22.23	19.82	16.33	38.58	37.09	134.05
	Desv.	58.886	3.980	3.851	3.001	6.377	6.011	19.446
Máximas diferencias extremas	Desviación Absoluto	0.080	0.135	0.095	0.121	0.110	0.118	0.103
	Positivo	0.047	0.074	0.046	0.060	0.063	0.060	0.059
	Negativo	-0.080	-0.135	-0.095	-0.121	-0.110	-0.118	-0.103
Estadístico de prueba		0.080	0.135	0.095	0.121	0.110	0.118	0.103
Sig. asintótica(bilateral)		,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

En la Tabla 17 se puede comprobar que en cuanto a significación asintótica (Sig) el puntaje obtenido tanto para juicio moral como para resiliencia y sus factores a partir de la prueba Kolmogorov - Smirnov, es significativa, es decir son menores a 0.05, lo cual indica que hay diferencias, por lo que se puede determinar que se trabajará con estadística no paramétrica, es así que se utilizará el Coeficiente de correlación de Spearman.

Para el análisis descriptivo, el contraste fue realizado por medio de tablas de frecuencias y porcentajes de las variables dependientes. Para el análisis inferencial, con respecto a la verificación de las hipótesis se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman y la prueba U de Mann Whitney.

Por último, los análisis de confiabilidad de los instrumentos fueron evaluados a través del análisis de la consistencia interna con el alfa de Cronbach y la validez se obtuvo a partir de la correlación ítem – test, todo ello mediante la utilización del programa estadístico.

CAPÍTULO IV RESULTADOS

En la presente sección se presentan, describen y analizan los resultados de los instrumentos utilizados en el presente estudio para la contrastación de las hipótesis, primero, se realizó el análisis correlacional entre las dos variables Juicio Moral y Resiliencia, posterior a ello, se efectuó el análisis entre las áreas o factores de resiliencia con el juicio moral en función del grado de instrucción, sexo y edad; finalmente, se procedió al análisis de las diferencias de las variables Juicio Moral, Resiliencia y los factores o áreas de esta última, según el grado de instrucción, sexo y edad; los resultados se presentan a continuación en el orden mencionado:

4.1. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS RESULTADOS

En cuanto a la hipótesis general acerca de si existe relación positiva y significativa entre el Juicio Moral y la Resiliencia en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo.

Tabla 18
Correlación Rho de Spearman entre las variables Juicio Moral y Resiliencia

			Correlaciones	
			JUCIO MORAL	RESILIENCIA
			TOTAL	TOTAL
Rho de Spearman	JUCIO MORAL TOTAL	Coefficiente de correlación	1.000	,102*
		Sig. (bilateral)		0.042
		N	396	396
	RESILIENCIA TOTAL	Coefficiente de correlación	,102*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.042	
		N	396	396

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la Tabla 18 se puede comprobar que en cuanto a la correlación que existe entre las variables de Juicio Moral y Resiliencia se obtiene como resultados en cuanto a Sig. el valor de 0.042 que es ligeramente menor a 0.05 lo cual demuestra que es significativa, así también el coeficiente de correlación es 0.102 por lo que la correlación es directa o positiva muy baja.

En lo referente a la hipótesis específica acerca de: Existe relación positiva y significativa entre las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo en función de grado de instrucción, género y edad. Se presentan los siguientes resultados:

Tabla 19
Coefficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores de Resiliencia

Correlaciones							
		JUICIO MORAL					
		SATISF PERSONAL	ECUANI MIDAD	SENTIRSE BIEN SOLO	CONFIANZA EN SI MISMO	PERSEVERANCIA	
Rho de Spearman	JUICIO MORAL	0.091	0.034	0.089	,102*	0.059	
	TOTAL	0.069	0.497	0.078	0.043	0.241	
		N	396	396	396	396	396

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 19 se observa los datos obtenidos por medio de la aplicación del coeficiente de correlación Rho de Spearman en cuanto a la relación entre juicio moral y los cinco factores de la resiliencia determinando que solo en cuanto al cuarto factor denominado confianza en sí mismo existe relación estadísticamente significativa ($p=0.04$) puesto que $p<0.05$, así también, se obtiene una correlación de 0.102 por lo se infiere que existe una correlación directa o positiva muy baja.

Tabla 20
Coefficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores y Total de Resiliencia en función del ciclo

Correlaciones									
CICLO		JUICIO MORAL TOTAL		SATISFAC PERSONAL	ECUANIMIDAD	SENTIRSE BIEN SOLO	CONFIANZA EN SI MISMO	PERSEVERANCIA	RESILIENCIA TOTAL
Rho de Spearman	PRIMER CICLO	JUICIO MORAL TOTAL	Coefficiente de correlación	0.150	-0.039	,172*	0.150	0.129	0.128
			Sig. (bilateral)	0.084	0.658	0.047	0.084	0.136	0.139
			N	134	134	134	134	134	134
	SEGUNDO CICLO	JUICIO MORAL TOTAL	Coefficiente de correlación	0.049	0.070	0.037	0.069	0.014	0.080
			Sig. (bilateral)	0.432	0.262	0.551	0.268	0.824	0.199
			N	262	262	262	262	262	262

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 20 se examina la relación en función del ciclo, entre juicio moral y los cinco factores y total de la resiliencia utilizando el Rho de Spearman, dando como resultado que en cuanto a los estudiantes del primer ciclo solo el tercer factor de la resiliencia, es decir, el sentirse bien solo tiene una relación estadísticamente significativa ($p=0.04$) con el juicio moral $p<0.05$, así también se obtiene una correlación de 0.17 lo que señala que existe un nivel de correlación directa o positiva muy baja; en cuanto a los estudiantes del segundo ciclo ninguno de los cinco factores y total de resiliencia tiene relación estadísticamente significativa y positiva con el juicio moral.

Tabla 21
Coefficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores y Total de Resiliencia en función del género

		Correlaciones							
GÉNERO		JUICIO MORAL TOTAL	SATISF PERSONAL	ECUANI MIDAD	SENTIRSE BIEN SOLO	CONFIA EN SI MISMO	PERSEVE RANCIA	RESILIEN CIA TOTAL	
Rho de Spearman	F	JUIIO MORAL TOTAL	Coefficiente de correlación	0.009	0.040	0.076	0.100	0.051	0.103
			Sig. (bilateral)	0.908	0.590	0.306	0.178	0.493	0.167
			N	182	182	182	182	182	182
M		JUICIO MORAL TOTAL	Coefficiente de correlación	,160*	0.036	0.130	0.121	0.079	0.120
			Sig. (bilateral)	0.019	0.604	0.057	0.078	0.251	0.080
			N	214	214	214	214	214	214

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la Tabla 21 se revisa la relación en función del género, entre juicio moral y los cinco factores y total de la resiliencia utilizando el Rho de Spearman, dando como resultado que en cuanto al género femenino no existe relación positiva y estadísticamente significativa entre alguno de los cinco factores de la resiliencia y el juicio moral; por otro lado, en cuanto al género masculino el primer factor de la resiliencia, satisfacción personal, es el único que tiene una relación estadísticamente significativa ($p=0.01$) con el juicio moral $p<0.05$, así mismo, se obtiene una correlación de 0.16 lo que señala que existe un nivel de correlación directa o positiva muy baja.

Tabla 22
Coefficientes de correlación Rho de Spearman del Juicio Moral con los Factores y Total de Resiliencia en función de la edad

		Correlaciones							
EDAD		JUICIO MORAL TOTAL	SATISF PERSONAL	ECUANI MIDAD	SENTIRSE BIEN SOLO	CONFIA EN SI MISMO	PERSEVE RANCIA	RESILIEN CIA TOTAL	
Rho de Spearman	ADOLESCENTES	JUICIO MORAL TOTAL	Coefficiente de correlación	0.055	0.047	0.073	,114*	0.066	0.105
			Sig. (bilateral)	0.324	0.405	0.192	0.041	0.238	0.059
			N	323	323	323	323	323	323
	JÓVENES	JUICIO MORAL TOTAL	Coefficiente de correlación	,243*	-0.062	0.113	0.004	-0.055	0.041
			Sig. (bilateral)	0.038	0.602	0.339	0.972	0.645	0.730
			N	73	73	73	73	73	73

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 22 se comprueba la relación, en función de la edad, entre juicio moral y los cinco factores y total de la resiliencia utilizando el Rho de Spearman, dando como resultado que en cuanto a los adolescentes solo el cuarto factor de la resiliencia, el cual es confianza en sí mismo, tiene una relación estadísticamente significativa ($p=0.04$) con el juicio moral $p<0.05$, así también se obtiene una correlación de 0.11 lo que señala que existe un nivel de correlación directa o positiva muy baja; en cuanto a los jóvenes, el primer factor denominado satisfacción personal tiene relación estadísticamente significativa ($p=0.03$) con el juicio moral $p<0.05$, cabe señalar que se obtiene una correlación de 0.24 lo que muestra que existe una correlación directa o positiva baja.

En lo referente a la hipótesis específica acerca de: Existen diferencias en las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo en función de grado de instrucción, sexo y edad. Con la finalidad de conocer si estas variables difieren según el ciclo se contrastaron ambos grupos, tanto primer ciclo como segundo ciclo, usando la prueba U de Mann Whitney en los estudiantes, encontrando:

Tabla 23**Descripción de los datos obtenidos entre las variables del Juicio Moral y Resiliencia en función del ciclo**

Rangos					
	CICLO	N	Rango promedio	Suma de rangos	
JUICIO MORAL TOTAL	PRIMER CICLO	134	189.28	25364.00	
	SEGUNDO CICLO	262	203.21	53242.00	
	Total	396			
SATISFACCIÓN PERSONAL	PRIMER CICLO	134	192.12	25744.50	
	SEGUNDO CICLO	262	201.76	52861.50	
	Total	396			
ECUANIMIDAD	PRIMER CICLO	134	197.87	26514.00	
	SEGUNDO CICLO	262	198.82	52092.00	
	Total	396			
SENTIRSE BIEN SOLO	PRIMER CICLO	134	191.41	25649.00	
	SEGUNDO CICLO	262	202.13	52957.00	
	Total	396			
CONFIANZA EN SI MISMO	PRIMER CICLO	134	192.50	25795.00	
	SEGUNDO CICLO	262	201.57	52811.00	
	Total	396			
PERSEVERANCIA	PRIMER CICLO	134	195.50	26197.50	
	SEGUNDO CICLO	262	200.03	52408.50	
	Total	396			
RESILIENCIA TOTAL	PRIMER CICLO	134	192.88	25846.50	
	SEGUNDO CICLO	262	201.37	52759.50	
	Total	396			

Tabla 24**Comparación a partir de la Prueba U de Mann-Whitney para estimar si presentan diferencias del Juicio Moral Total, Factores y Total de Resiliencia según el ciclo**

	Estadísticos de prueba^a						
	JUICIO MORAL TOTAL	SATISFACCIÓN PERSONAL	ECUANIMIDAD	SENTIRSE BIEN SOLO	CONFIANZA EN SI MISMO	PERSEVERANCIA	RESILIENCIA TOTAL
U de Mann-Whitney	16319.000	16699.500	17469.000	16604.000	16750.000	17152.500	16801.500
W de Wilcoxon	25364.000	25744.500	26514.000	25649.000	25795.000	26197.500	25846.500
Z	-1.146	-0.796	-0.079	-0.887	-0.747	-0.373	-0.698
Sig. Asintótica (bilateral)	0.252	0.426	0.937	0.375	0.455	0.709	0.485

a. Variable de agrupación: CICLO

En la Tabla 23 observamos que al contrastar los rangos promedios según ciclo acerca del juicio moral total se observa que los estudiantes del segundo ciclo tienen mayor rango promedio (203.21) a comparación de los estudiantes del primer ciclo (189.28). Al diferenciar el rango promedio según ciclo en cuanto a los cinco factores de la resiliencia se aprecia que los estudiantes de segundo ciclo obtienen mayor rango promedio que los estudiantes del primer ciclo en los cinco factores de resiliencia obteniendo los estudiantes del segundo ciclo en el factor satisfacción personal 201.76, ecuanimidad 198.82, sentirse bien solo 202.13, confianza en sí mismo 201.57 y perseverancia 200.03; y los estudiantes del primer ciclo obtuvieron respectivamente en los cinco factores de resiliencia 192.12, 197.87, 191.41, 192.50 y 195.50. Así mismo, al evaluar los rangos promedios en cuanto al puntaje total de resiliencia según ciclo los estudiantes del segundo ciclo tienen mayor rango promedio (201.37) a comparación de los estudiantes del primer ciclo (192.88). Cabe señalar que no se encontraron diferencias significativas en cuanto a juicio moral, resiliencia y sus áreas, tal como se puede apreciar en la Tabla 24.

Tabla 25
Descripción de los datos obtenidos entre las variables del Juicio Moral y Resiliencia en función del género

Rangos				
	GÉNERO	N	Rango promedio	Suma de rangos
JUICIO MORAL TOTAL	MASCULINO	213	190.62	40602.00
	FEMENINO	183	207.67	38004.00
	Total	396		
SATISFACCIÓN PERSONAL	MASCULINO	213	199.73	42543.00
	FEMENINO	183	197.07	36063.00
	Total	396		
ECUANIMIDAD	MASCULINO	213	201.72	42966.00
	FEMENINO	183	194.75	35640.00
	Total	396		
SENTIRSE BIEN SOLO	MASCULINO	213	207.93	44289.50
	FEMENINO	183	187.52	34316.50
	Total	396		
CONFIANZA EN SI MISMO	MASCULINO	213	205.77	43830.00
	FEMENINO	183	190.03	34776.00
	Total	396		
PERSEVERANCIA	MASCULINO	213	212.93	45355.00
	FEMENINO	183	181.70	33251.00
	Total	396		
RESILIENCIA TOTAL	MASCULINO	213	208.42	44393.00
	FEMENINO	183	186.96	34213.00
	Total	396		

Tabla 26
Comparación a partir de la Prueba U de Mann-Whitney para estimar si presentan diferencias del Juicio Moral Total, Factores y Total de Resiliencia según el género

	Estadísticos de prueba ^a						
	JUICIO MORAL TOTAL	SATISFACCIÓN PERSONAL	ECUANIMIDAD	SENTIRSE BIEN SOLO	CONFIANZA EN SI MISMO	PERSEVERANCIA	RESILIENCIA TOTAL
U de Mann-Whitney	17811.000	19227.000	18804.000	17480.500	17940.000	16415.000	17377.000
W de Wilcoxon	40602.000	36063.000	35640.000	34316.500	34776.000	33251.000	34213.000
Z	-1.479	-0.232	-0.606	-1.781	-1.367	-2.713	-1.861
Sig. Asintótica (bilateral)	0.139	0.816	0.545	0.075	0.172	0.007	0.063

a. Variable de agrupación: GÉNERO

En la Tabla 25 se puede apreciar que al comparar los rangos promedios según el género con respecto a juicio moral se obtiene que los estudiantes de género femenino tienen mayor promedio (207.67) a comparación de los estudiantes de género masculino (190.62), así mismo no se presenta diferencias estadísticamente significativas. Al diferenciar el rango promedio según el género con respecto a los cinco factores de la resiliencia se aprecia que los estudiantes de género masculino obtienen mayor rango promedio que los estudiantes de género femenino en los cinco factores de resiliencia obteniendo los estudiantes de género masculino en el factor satisfacción personal 199.73, ecuanimidad 201.72, sentirse bien solo 207.93, confianza en sí mismo 205.77 y perseverancia 212.93; y los estudiantes de género femenino obtuvieron respectivamente en los cinco factores de resiliencia 197.07, 194.75, 187.52, 190.03 y 181.70.

Así mismo, al evaluar los rangos promedios en cuanto al puntaje total de resiliencia con respecto al género los estudiantes de género masculino tienen mayor rango promedio (208.42) a comparación de los estudiantes de género femenino (186.96). Finalmente, solo se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) entre los estudiantes de género masculino y género femenino en el quinto factor de resiliencia perseverancia ($p=0.007$), tal como se puede observar en la Tabla 26.

Tabla 27

Descripción de los datos obtenidos entre las variables del Juicio Moral y Resiliencia en función de la edad.

Rangos				
	Edad	N	Rango promedio	Suma de rangos
JUICIO MORAL TOTAL	Adolescentes	323	194.77	62911.00
	Jóvenes	73	215.00	15695.00
	Total	396		
SATISFACCIÓN PERSONAL	Adolescentes	323	193.66	62551.50
	Jóvenes	73	219.92	16054.50
	Total	396		
ECUANIMIDAD	Adolescentes	323	193.94	62642.50
	Jóvenes	73	218.68	15963.50
	Total	396		
SENTIRSE BIEN SOLO	Adolescentes	323	192.00	62016.00
	Jóvenes	73	227.26	16590.00
	Total	396		
CONFIANZA EN SI MISMO	Adolescentes	323	192.15	62065.00
	Jóvenes	73	226.59	16541.00
	Total	396		
PERSEVERANCIA	Adolescentes	323	189.84	61318.00
	Jóvenes	73	236.82	17288.00
	Total	396		
RESILIENCIA TOTAL	Adolescentes	323	190.15	61417.50
	Jóvenes	73	235.46	17188.50
	Total	396		

Tabla 28

Comparación a partir de la Prueba U de Mann-Whitney para estimar si presentan diferencias del Juicio Moral Total, Factores y Total de Resiliencia según la edad.

Estadísticos de prueba^a							
	JUICIO MORAL TOTAL	SATISFACCIÓN PERSONAL	ECUANIMIDAD	SENTIRSE BIEN SOLO	CONFIANZA EN SI MISMO	PERSEVERANCIA	RESILIENCIA TOTAL
U de Mann-Whitney	10585.000	10225.500	10316.500	9690.000	9739.000	8992.000	9091.500
W de Wilcoxon	62911.000	62551.500	62642.500	62016.000	62065.000	61318.000	61417.500
Z	-1.364	-1.779	-1.674	-2.393	-2.326	-3.174	-3.055
Sig. Asintótica (bilateral)	0.173	0.075	0.094	0.017	0.020	0.002	0.002

a. Variable de agrupación: EDAD

En la Tabla 27 observamos que al diferenciar los rangos promedios según la edad acerca del juicio moral total se observa que los estudiantes que son jóvenes, de 20 a 25 años, tienen mayor rango promedio (215.00) a comparación de los estudiantes que son adolescentes de 17 a 19 años (194.77). Al contrastar el rango promedio según la edad en los cinco factores la resiliencia (satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confianza en sí mismo, y perseverancia) se aprecia que los estudiantes jóvenes obtienen mayor rango promedio que los estudiantes adolescentes en los cinco factores de resiliencia, obteniendo los estudiantes jóvenes en el factor satisfacción personal 219.92, ecuanimidad 218.68, sentirse bien solo 227.26, confianza en sí mismo 226.59 y perseverancia 236.82, y los estudiantes adolescentes obtuvieron respectivamente en los cinco factores de resiliencia 193.66, 193.94, 192.00, 192.15 y 189.84. Así mismo, al evaluar el rango promedio según la edad en cuanto al puntaje total de resiliencia los estudiantes jóvenes tienen mayor rango promedio (235.46) a comparación de los estudiantes adolescentes (190.15). Así también, se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$) entre los estudiantes adolescentes y jóvenes en tres factores o áreas de resiliencia, las cuales son: sentirse bien solo ($p=0.017$), confianza en sí mismo ($p=0.020$) y perseverancia ($p=0.002$), de la misma manera en cuanto al nivel de resiliencia total ($p=0.002$), tal como se puede observar en la Tabla 28.

Tabla 29
Niveles de juicio moral con relación a la muestra total

Nivel de juicio moral		
	Frecuencia	Porcentaje
Pre convencional	138	35%
Convencional	258	65%
Total	396	100%

En la Tabla 29 se observa los resultados conseguidos a partir de la utilización del Cuestionario de Reflexión Socio Moral de Gibbs & Widaman en la muestra total que estuvo constituida por 396 estudiantes entre adolescentes de 17 a 19 años, y, jóvenes de 20 a 25 años, donde 138 estudiantes que resultan ser 35% de la muestra total se encuentran en el nivel pre convencional, mientras que 258 estudiantes que son el 65%

de la muestra total se ubican en el nivel convencional. Vale decir que ningún estudiante de la muestra total se encuentra en el nivel Post convencional.

Tabla 30
Niveles de resiliencia con relación a la muestra total.

Nivel de resiliencia		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	104	26%
Medio	193	49%
Alto	99	25%
Total	396	100%

En la Tabla 30 se aprecia los resultados obtenidos a partir de la aplicación de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en la muestra total que estuvo constituida por 396 estudiantes entre adolescentes de 17 a 19 años, y, jóvenes de 20 a 25 años, de tal manera que 104 estudiantes que son el 26% de la muestra total se encuentran en el nivel bajo, 193 estudiantes que comprenden el 49% de la muestra total se ubican en el nivel medio, y 99 estudiantes que representan el 25% de la muestra total se encuentran en el nivel alto.

CAPÍTULO V

INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En base a los resultados obtenidos a través de los diferentes análisis estadísticos en cuanto a las variables estudiadas, estos han sido analizados y contrastados con el marco teórico e investigaciones pasadas respectivamente, las cuales se han abordado previamente en la presente investigación, cabe resaltar, que, en lo referente a la pregunta de investigación, como parte del problema general: ¿Cuál es la relación entre Juicio moral y Resiliencia en estudiantes del primer año de las diferentes áreas profesionales de una Universidad Particular de Huancayo?, es la primera vez que se realiza una investigación que analice la correspondencia entre ambas variables, es decir, juicio moral y resiliencia, por lo que al analizar e interpretar los resultados con ayuda del marco teórico lo que se busca es comprender la relación existente entre ambas variables; y con respecto al análisis y comparación en cuanto a investigaciones pasadas la presente investigación se centra en las diferencias entre sexo, grado de instrucción, y edad de manera particular en cada variable.

Es importante destacar las nociones acerca de ambas variables por parte de los autores de cuyos instrumentos han permitido medir el nivel de cada una de las variables, es así que, según Kohlberg (1984) el juicio moral es una forma de evaluación que establece o determina lo bueno y lo recto de aquello que no lo es, es la clase de juicio que se elabora acerca de lo correcto y lo justo de una circunstancia o situación, y que se desarrollará a partir del razonamiento que se ejecuta cuando los valores que hemos ido adquiriendo entran en disputa; y de acuerdo a Wagnild y Young (1993) la resiliencia es un rasgo de la personalidad que mitiga o atenúa los efectos dañinos del estrés, así mismo, es la cualidad de soportar, resistir la presión, las dificultades y pesar de todo ello, tener un accionar positivo y correcto, a pesar de que todo esté en nuestra contra, propiciando el proceso de adaptación, es por ello que describe y caracteriza a

individuos que presentan firmeza, valor y capacidad de adaptarse ante las crisis o infortunios, y, así también, que consta de cinco componentes interrelacionados: ecuanimidad, perseverancia, autoconfianza, satisfacción personal y estar bien consigo mismo

Con respecto a la hipótesis general acerca de si existe relación positiva y significativa entre el Juicio Moral y la Resiliencia en estudiantes del primer año de una Universidad Particular de Huancayo, esta se comprobó, puesto que se evidencia en la Tabla 18 que la correlación entre ambas variables es positiva, pero muy baja, y así también que es significativa ($r=0.102$; $p<0.05$), es decir, que levemente a mayor juicio moral mayor resiliencia, e inversamente. Este resultado está vinculado a lo que sostienen en sus estudios Wolin y Wolin (1993) quienes propusieron factores o características resilientes, los cuales desarrollaron a través de su teoría que se basa en siete pilares o cualidades personales de la resiliencia, entre las cuales se encuentra la moralidad que es la consecuencia para extender el deseo personal de bienestar a toda la humanidad y capacidad de comprometerse con valores, las que serían características muy importantes acerca del tema de juicio moral. Así también, como parte del estudio de la resiliencia comunitaria, desde el enfoque de la Escuela Latinoamericana, Aldo Melillo (2002) considera cinco pilares de resiliencia comunitaria como parte de su estudio en centros educativos, de intervención social y sanitarios, las cuales son la autoestima colectiva, identidad cultural, humor social, honestidad estatal y solidaridad, por lo que estas dos últimas son características muy vinculadas a juicio moral y que respalda el hallazgo de una relación positiva entre ambas variables.

Por lo tanto, si bien la correlación entra ambas variables no es alta, existe sutilmente un relación directa entre las dos, y esto se explica por la razón de que si se busca desarrollar resiliencia, el ejercer acciones ligadas al desarrollo o estimulación del juicio moral pueden resultar apropiadas, y este resultado se fundamenta en lo que sostiene Vincens (1995) acerca de que la salud es una manera de estar en el mundo y ser en la vida, que no debe ceñirse o limitarse a los componentes biofisiológicos del cuerpo, sino que también influyen las relaciones e interacciones con el entorno social, los contactos personales y los roles sociales, y así también, manifiesta “las relaciones con el entorno pueden significar un intercambio de energía y, por tanto, de salud, o

bien un desperdicio de la misma”(p.5). Por lo que, si una persona está inmersa en contextos o entornos sociales en los cuales no se generan sanas y adecuadas relaciones e interacciones sociales producto de crisis relacionadas a la carencia de práctica y reflexión acerca de principios éticos universales y existe desinterés por cumplir responsablemente roles sociales, es que puede verse afectada su capacidad para enfrentar y superar las crisis o dificultades de una manera valiente, sana, y por sobre todo positiva ante tales circunstancias, esto podría implicar que un individuo empiece a creer que el fin justifica los medios, y que ante crisis o dificultades la única manera de enfrentarlos y superarlos sea de manera cobarde, insana y negativa, por lo que no estaría desarrollando resiliencia, ello producto de la nociva influencia e impacto del contexto social en el que se desenvuelve. Añadido a todo esto, se debe tomar en cuenta que como se aprecia en Tabla 30, la mayoría de estudiantes de primer año, entre adolescentes y jóvenes, se encuentran en el nivel medio con respecto a resiliencia, por lo que en ellos existiría una posible tendencia a confundir, malinterpretar o simplemente no desarrollar resiliencia cabalmente, producto de los efectos negativos del ambiente social y el nivel medio de resiliencia que poseen, y así también, según la Tabla 29 existe un porcentaje alto de estudiantes que se encuentran en el nivel preconventional según la teoría de Lawrence Kohlberg.

Por último, en cuanto a resiliencia comunitaria, que según Suárez Ojeda et al. (2007) la definen como la cualidad o característica colectiva para reponerse a catástrofes y situaciones masivas de crisis y edificar o salir adelante a partir de ellas, resulta interesante velar por el impacto del desarrollo de juicio moral, ya que si se busca generar que las personas a nivel de grupos y comunidades sean resilientes contribuirán los valores comunitarios, las relaciones grupales, y las condiciones sociales que se propician y desarrollan dentro de esas colectividades, por medio del entendimiento y aceptación de valores universales y principios éticos, las cuales busquen interacciones y relaciones armoniosas entre los individuos, y de esta manera permita que ante crisis o circunstancias difíciles que se tengan que afrontar a nivel colectivo estas puedan ser enfrentadas y superadas de manera positiva ejerciendo la debida importancia a la reflexión y práctica de valores y principios éticos universales, todo ello estaría siendo estimulado a partir del desarrollo de juicio moral, por lo cual, contribuiría a desarrollar resiliencia a nivel comunitario.

Con respecto a la primera hipótesis específica la cual presupone que existe relación positiva y significativa entre las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo en función de grado de instrucción, género y edad, se obtiene como resultado según la Tabla 19, en lo concerniente a la relación entre los cinco factores o áreas de la resiliencia y el juicio moral sin considerar por el momento el grado de instrucción, género y edad, que solo en el cuarto factor de la resiliencia “confianza en sí mismo” existe correlación positiva muy baja y, así también, que es estadísticamente significativa ($r=0.102$; $p<0.05$) con relación al juicio moral. Y este resultado se explica por como sostienen Hersh et al. (1984) a que el desarrollo moral involucra siempre una evolución, debido a que implica alejarse del egocentrismo cognoscitivo y social, y dirigirse en dirección al desarrollo de la empatía y de la aptitud para hacerse responsable de roles sociales, este avance involucra la experiencia interpersonal ya sea en la familia como en la sociedad, es decir que, producto del desarrollo del juicio moral este se verá confrontado en múltiples ocasiones con diversas experiencias y presiones sociales, en las que asumir la importancia de principios éticos universales implicará afianzar la confianza en sí mismo para defenderlos y más aún practicarlos. Cabe señalar que, según Wagnild y Young (1993), la confianza en sí mismo, es la capacidad para creer en sí mismo y en las propias capacidades, así también, es la seguridad en uno mismo reconociendo las propias fuerzas y limitaciones.

Continuando con el análisis de la primera hipótesis específica que presupone la existencia de relación positiva y significativa entre las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo en función de grado de instrucción, se obtiene como resultado según la Tabla 20 que, en cuanto a los estudiantes del primer ciclo, solo el tercer factor de la resiliencia “sentirse bien solo” presenta correlación positiva muy baja y es estadísticamente significativa ($r=0.17$; $p<0.05$) en relación con el juicio moral; y con respecto a estudiantes del segundo ciclo ninguno de los cinco factores y total de resiliencia tiene relación estadísticamente significativa y positiva con el juicio moral. Es así que resulta curioso encontrar en estudiantes del primer ciclo una correlación positiva, aunque sea muy baja, del factor sentirse bien solo con la variable juicio moral, y esto se explica debido a que aunque sean estudiantes de primer o segundo ciclo muchos de ellos son jóvenes, y no necesariamente adolescentes, por lo que se puede entender que exista la mencionada

correlación en cuanto al factor “sentirse bien solo” que caracteriza por lo general a una persona de mayor edad puesto que radica en la comprensión acerca de que el camino de vida de cada ser humano es único, y que si bien, se comparten y coincidimos en algunas experiencias, quedan otras que deben afrontarse solo, lo cual, de por sí al haber desarrollado este factor contribuirá en el desarrollo del juicio moral, puesto que implica la responsabilidad de asumir decisiones propias y mantener la convicción, como por ejemplo, al reflexionar sobre principios éticos, y manifestar la postura. Cabe señalar que, según Wagnild y Young (1993), el sentirse bien solo es la capacidad para entender y comprender el significado de libertad, singularidad, individualidad e importancia de uno mismo.

Siguiendo con el análisis de la primera hipótesis específica que presupone la existencia de relación positiva y significativa entre las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo en función del género, se obtiene como resultado a partir de la Tabla 21 que, en cuanto al género femenino, no existe relación positiva, ni estadísticamente significativa entre alguno de los cinco factores de la resiliencia con el juicio moral, y con respecto al género masculino solo el primer factor de la resiliencia “satisfacción personal” presenta correlación positiva muy baja y es estadísticamente significativa ($r=0.16$; $p<0.05$) en relación con el juicio moral. Si bien es cierto que, la correlación positiva es muy baja, se puede inferir a partir de este resultado que en los varones el encontrarse satisfechos con sus propósitos de vida, a comparación de las mujeres, contribuiría a desarrollar su juicio moral. Vale decir que, según Wagnild y Young (1993), satisfacción personal, es la capacidad para comprender el significado de la vida y evaluar cómo se contribuye a esta, tener un propósito por el cual vivir.

Prosiguiendo con el análisis de la primera hipótesis específica que presupone la existencia de relación positiva y significativa entre las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo en función de la edad, a partir de la Tabla 22 se obtiene como resultado que, con respecto a los adolescentes, solo el cuarto factor de la resiliencia, confianza en sí mismo, presenta correlación positiva muy baja y es estadísticamente significativa ($r=0.11$; $p<0.05$) referente al juicio moral; y con respecto a los jóvenes, el primer factor de la resiliencia, satisfacción personal, es el único que presenta correlación positiva baja y

es estadísticamente significativa ($r=0.24$; $p<0.05$) en relación con el juicio moral. Entonces a partir de los resultados se asume que, por más de que la correlación sea muy baja, en la evolución del juicio moral en adolescentes contribuirá el factor de resiliencia denominado confianza en sí mismo, y es que producto de la etapa de la adolescencia el hecho de mantenerse firmes y seguros con respecto a lo que se considera bueno o justo en función de principios éticos y valores contribuirá en el desarrollo del juicio moral. Y en cuanto a los jóvenes, por lo mismo de las edades en la que se encuentran, de 20 a 25 años según el presente estudio, influirá en el desarrollo del juicio moral el factor de resiliencia satisfacción personal caracterizado por tener un propósito por el cual vivir y el reflexionar o evaluar acerca de cómo se contribuye a la vida, que como es evidente en la mayoría de personas está más desarrollado en la etapa de la juventud a diferencia de la adolescencia, por lo que era un resultado predecible.

Referente a la segunda hipótesis específica la cual presupone que existen diferencias en las áreas de Resiliencia y Juicio Moral en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo en función de grado de instrucción, género y edad, se obtuvieron como resultados que, al contrastar las diferencias tanto de las áreas de la resiliencia, la resiliencia total y juicio moral total en cuanto al grado de instrucción en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo, los estudiantes de segundo ciclo obtienen mayor rango promedio que los estudiantes del primer ciclo (ver Tabla 23), por otra parte, se encontró que no existen diferencias estadísticamente significativas en los factores de resiliencia y las variables resiliencia y juicio moral, como se puede observar en la Tabla 24. Y este resultado fue encontrado anteriormente por Altez (1997) en su investigación en relación al desarrollo del juicio moral en 545 alumnos universitarios según edad, ciclo y programa académico concluyó que no había diferencias estadísticamente significativas entre los ciclos académicos y las edades, más no así en cuanto a programas académicos donde sí existía diferencias; a nivel de la variable resiliencia no existen antecedentes de investigaciones en cuanto a diferencias en función al ciclo de estudio, cabe señalar que, la presente investigación no halló diferencias estadísticamente significativas en cuanto al grado de instrucción. Entonces, el presente estudio aporta con sus resultados al hecho que no existen diferencias estadísticamente significativas con respecto a juicio moral y resiliencia según el ciclo de estudio a nivel universitario, y eso se explica debido a que como son

ciclos muy cercanos entre sí (primero y segundo) no se advierte una gran diferencia en cuanto a las características de los estudiantes.

Continuando con el análisis de las diferencias tanto de las áreas de la resiliencia, la resiliencia total y juicio moral total en cuanto al género en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo, se obtiene como resultados que los estudiantes de género femenino tienen un mayor rango promedio de juicio moral a comparación de los estudiantes de género masculino, pero no presentan diferencias estadísticamente significativas; por otra parte, en cuanto a los factores de resiliencia y su total, se halló que los estudiantes de género masculino obtienen mayor rango promedio que los estudiantes de género femenino (ver Tabla 25), y que solo existen diferencias estadísticamente significativas en referencia al quinto factor de resiliencia denominado perseverancia, tal como se puede apreciar en la Tabla 26. Con respecto a juicio moral estos resultados fueron encontrados por Gibbs, Arnold y Burkhart (1984) en su estudio sobre las diferencias sexuales en la manifestación del juicio moral en Estado Unidos, en una muestra de 111 varones y 66 mujeres, cuyas edades promedio fueron: 15.4 para las mujeres y 15.8 para varones, y llegaron a la conclusión que no existen diferencias en las manifestaciones de juicio moral entre mujeres y varones (referido por Grimaldo, 1999). Así también, por Ansari (2002) quien desarrolló una investigación entre la relación de juicio moral y género en graduados de educación de la universidad de Kuwait a partir de una muestra de 189 evaluados, los resultados mostraron que no hubo diferencias significativas del nivel de razonamiento moral con respecto al género. Por otra parte, Grimaldo (2009) desarrolló un trabajo de investigación cuya finalidad era analizar el nivel de juicio moral en universitarios, según facultad y género, el rango de las edades que fluctuaban entre dieciséis y diecinueve años, en 301 alumnos del primer ciclo de una universidad estatal de Lima, tanto mujeres y varones, entre las conclusiones no se hallaron diferencias significativas con respecto a la facultad de estudio y el género. Entonces el presente estudio reafirma los resultados obtenidos en anteriores investigaciones, acerca de que no existe diferencias estadísticamente significativas en relación a la variable juicio moral entre varones y mujeres. Con respecto al análisis de diferencias en cuanto a la variable resiliencia en adolescentes y jóvenes tanto varones y mujeres, los resultados hallados en la presente investigación fueron encontrados anteriormente por Del Águila (2003) quien investigó en la ciudad de Lima los niveles de resiliencia en una muestra constituida por 300 adolescentes

escolares, entre los resultados que obtuvo la investigadora concluyó que concerniente al género no se hallan diferencias significativas en cuanto al comportamiento resiliente. Es así que el presente estudio, aporta un resultado más en cuanto a que no se hallan diferencias estadísticamente significativas en referencia a la variable resiliencia entre mujeres y varones en la etapa de la adolescencia y juventud.

Prosiguiendo con el análisis de las diferencias tanto de las áreas de la resiliencia, la resiliencia total y juicio moral total en cuanto a la edad en estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo, los resultados que se obtuvieron según la Tabla 27 indican que los estudiantes que son jóvenes de 20 a 25 años, obtienen mayor rango promedio que los estudiantes que son adolescentes de 17 a 19 años, tanto en juicio moral, resiliencia y sus cinco áreas; cabe señalar que solo se hallaron diferencias estadísticamente significativas en resiliencia total, y en tres áreas o factores de resiliencia (ver Tabla 28), las cuales son: Sentirse bien solo, confianza en sí mismo y perseverancia. Con respecto a juicio moral este resultado ya fue encontrado anteriormente por Altez (1997) quien realizó un estudio en relación al desarrollo del juicio moral en 545 alumnos de etapa universitaria según ciclo, edad y programa académico, los resultados demostraron que no existían diferencias significativas entre los ciclos académicos y las edades, pero si existían diferencias en relación a los programas académicos; por lo que, en cuanto a la variable juicio moral la presente investigación reafirma estos resultados, y esto se explica debido a que en el presente estudio la mayor parte de evaluados se encuentra en el nivel Convencional según la Tabla 29, que como sostiene Kohlberg (1992) se empieza a desarrollar entre los 11 y 13 años de edad y es donde se ubican la mayor parte de adolescentes, jóvenes y adultos, y se caracteriza por lo que el grupo señala es correcto, es por esta razón que en este nivel se advierte la relevancia de los criterios y expectativas del grupo familiar, de la sociedad, y de los grupos pares, el siguiente nivel denominado Post Convencional se presenta solo en una minoría de adultos mayores de 20 años. Si bien la investigación abarca a adolescentes de 17 a 19 años, y jóvenes de 20 a 25 años, lo que resulta es que tal como lo expone Lawrence Kohlberg el nivel Post Convencional solo se da en una minoría por lo que era previsible que no existan diferencias estadísticamente significativas entre adolescentes y jóvenes que se encuentran en su mayoría en el nivel convencional, en función a resultados del presente trabajo de investigación. Finalmente, en cuanto a la variable resiliencia se halló como resultado

en la presente investigación que en tres factores o áreas de resiliencia si se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre adolescentes y jóvenes, los tres factores como se detalló anteriormente son: sentirse bien solo, confianza en sí mismo y perseverancia, los cuales influyen para que a nivel de resiliencia total se encuentren también diferencias estadísticamente significativas con respecto a la edad. Y este resultado se explica por estudios tales como de Grotberg (1996) quien sostiene que la resiliencia es un desarrollo evolutivo que amerita ser promovido desde la niñez, así también, Grotberg (2001) señala que la resiliencia está ligada al desarrollo y crecimiento humano, por último, Wagnild y Young (1993, como se citó en Shaikh y Kauppi, 2010) quienes sustentan que la resiliencia es un rasgo de personalidad perdurable que está constituido por cinco factores anteriormente mencionados, por lo que sí es un rasgo este se podrá ir desarrollando o afianzando en el tiempo, y es debido a estos estudios que respaldan los resultados hallados en cuanto a que existen diferencias estadísticamente significativas entre adolescentes y jóvenes en cuanto a resiliencia.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. CONCLUSIONES

En cuanto a la relación entre las variables juicio moral, resiliencia y sus áreas con respecto a la muestra general de estudiantes de una Universidad Particular de Huancayo, se concluye:

- Se halla correlación positiva muy baja y significativa en la muestra general, entre el juicio moral y la resiliencia.
- En cuanto a los cinco factores de la resiliencia, solo entre el cuarto factor de la resiliencia, confianza en sí mismo, y el juicio moral existe correlación positiva muy baja y significativa.
- En lo concerniente al grado de instrucción, en cuanto a los estudiantes del primer ciclo, solo el tercer factor de la resiliencia “sentirse bien solo” presenta correlación positiva muy baja y es estadísticamente significativa en relación con el juicio moral; y con respecto a estudiantes del segundo ciclo ninguno de los cinco factores y total de resiliencia tiene relación estadísticamente significativa y positiva con el juicio moral.
- En función del género, en cuanto al género femenino, no existe relación positiva, ni estadísticamente significativa entre alguno de los cinco factores de la resiliencia con el juicio moral, y con respecto al género masculino solo el primer factor de la resiliencia “satisfacción personal” presenta correlación positiva muy baja y es estadísticamente significativa en referencia al juicio moral.
- Con respecto a la edad, en cuanto a los adolescentes, solo el cuarto factor de la resiliencia, confianza en sí mismo, presenta correlación positiva muy baja y es estadísticamente significativa en referencia con el juicio moral; y en cuanto

a los jóvenes, el primer factor de la resiliencia, satisfacción personal, es el único que presenta correlación positiva baja y es estadísticamente significativa en relación con el juicio moral.

- Al contrastar las diferencias en cuanto al grado de instrucción, con respecto a juicio moral, resiliencia y sus áreas, se encuentra que los estudiantes de segundo ciclo obtienen mayor rango promedio que los estudiantes del primer ciclo, por otra parte, no se halló diferencias estadísticamente significativas en los factores de resiliencia y las variables juicio moral y resiliencia.
- Al contrastar las diferencias según el género, con respecto a juicio moral, resiliencia y sus factores, se halla que los estudiantes de género femenino tienen un mayor rango promedio de juicio moral a comparación de los estudiantes de género masculino, pero no presentan diferencias estadísticamente significativas; por otra parte, tanto en los factores de resiliencia como en su total, se halló que los estudiantes de género masculino obtienen mayor rango promedio que los estudiantes de género femenino, y que solo existen diferencias estadísticamente significativas con relación al quinto factor de resiliencia perseverancia.
- Al contrastar las diferencias según la edad, se encuentra que los estudiantes que son jóvenes, de 20 a 25 años, obtienen mayor rango promedio que los estudiantes que son adolescentes, de 17 a 19 años, con respecto a juicio moral, resiliencia y sus áreas, por otra parte, se hallaron diferencias estadísticamente significativas en el total de resiliencia y en tres de sus factores o áreas: sentirse bien solo, confianza en sí mismo y perseverancia; más no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a juicio moral.
- Con respecto a los resultados en cuanto a los niveles de juicio moral encontrados en la muestra total se obtiene que el 65% de estudiantes se encuentran en el nivel Convencional, el 35% se encuentra en el nivel Pre convencional, y ningún estudiante se encuentra en el nivel Post convencional.
- Con relación a los resultados referentes a los niveles resiliencia se obtiene que el 26% de estudiantes se halla en el nivel bajo, el 49% en el nivel medio, y, finalmente el 25% se encuentra en el nivel alto.

6.2. RECOMENDACIONES:

- Llevar a cabo investigaciones en cuanto a la relación que existe entre los niveles de juicio moral y, resiliencia y sus áreas, lo cual contribuya a contrastar o reafirmar resultados y conclusiones.
- Promover y realizar estudios con respecto a la importancia y efecto que ejerce el desarrollo del juicio moral en la resiliencia a nivel comunitario, a fin de poder desarrollar planes de acción que posibiliten desarrollar y optimizar el desarrollo de la resiliencia comunitaria.
- Elaborar concretamente trabajos de investigación que permitan clarificar si es que existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a resiliencia según el grado de instrucción o ciclo, pero que no sean ciclos tan próximos sino más distantes entre sí, lo cual favorezca en la comprensión acerca de cómo contribuye el aprendizaje y desarrollo de habilidades de los diferentes ciclos en la resiliencia, todo ello debido a que no existen antecedentes de investigaciones previas y, así también, en el presente estudio no se encontró diferencias significativas entre primer y segundo ciclo.
- Utilizar otros instrumentos de medición que evalúen juicio moral y resiliencia diferentes a los de la presente investigación, lo cual posibilite analizar las correlaciones entre ambas variables, e identifiquemos diferencias de estas según el grado de instrucción, género y edad.
- A nivel metodológico, es pertinente reproducir el presente estudio a otros contextos sociales y culturales que permitan la corroboración y generalización de los resultados y conclusiones.

CAPITULO VII

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcántara, J. (2001). *Educar la autoestima*. Barcelona: Ed. CEAC.
- Allport G. (1937) *Personality: a psychological interpretation*. New York: H. Holt and Company.
- Altez, I. (1997). *El juicio moral en estudiantes de una universidad en Lima Metropolitana*. Tesis para optar el Grado Académico de Magíster en Psicología. Lima, Perú: Biblioteca de UNIFE.
- Ansari, E. (2002). Effects of gender and education on the moral reasoning of Kuwait University. *Social behavior and personality*. Proquest Psychology journals, p.75.
- Aristóteles (1983). *Etica Nicomaquea*. México, UNAM: Edición bilingüe. Traducción de Antonio Gómez Robledo. 2da Ed.
- Barba, B. (2002). Influencia de la edad y de la escolaridad en el desarrollo del juicio moral. *Revista electrónica de Investigación Educativa*, 4,2,23-25.
- Barba, B. y Romo, J. (2005). Desarrollo del juicio moral en la educación superior. *Revista mexicana de investigación educativa*, 24 (10), 67-92.

- Barra, B. (2007). Experiencia y construcción personal de la moralidad. Estudio de seis casos en Aguascalientes. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 12(35), 1209-1239.
- Barra, E. (1987). El desarrollo moral: Una introducción a la teoría de Kohlberg. *Revista Latinoamericana de psicología*, 19(1), 7-18.
- Beardslee (1990) The role of self-understanding in resilient individuals: The development of a perspective. *American Journal of orthopsychiatry*, 59, 266-278.
- Becoña E. (2006). Resiliencia: Definición, características y utilidad del concepto. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 11(3), 125-146.
- Bernard, B. (1999). *Applications of resillience: possibilities and promise*. En M. Glantz, & J. Johnson (eds.), *Resilience and Development: positive life adaptations*, (pp. 269–277). Nueva York: Plenum Publishers.
- Bowen, J. y Hobson, P. (1999). *Teorías de la educación* (14a. ed.). México, D.F., México: LIMUSA.
- Brezinka, W. (1990) *La educación en una sociedad en crisis*. Barcelona: PPU
- Bulnes, M., Ponce, C., Huerta R., Álvarez C., Santibáñez, W., Atalaya, M., Aliaga, J. y Morocho, J. (2008). Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 11(2), 67–91.
- Castilla, H., Caycho, T., Shimabukuro, M., Valdivia, A., Torres-Calderón, M. (2013). Análisis exploratorio de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en una muestra de adolescentes, jóvenes y adultos universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psicología de Arequipa*, 4(1), 80-93.

- Castilla, H., Coronel, J., Bonilla, A., Mendoza, M., Barboza, M. (2016). Validez y confiabilidad de la escala de resiliencia en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista de Peruana Psicología y Trabajo Social*, 5(1), 121-136.
- Cornejo, J. y Dávila, M. (2002). *Reflexión moral en alumnos de la institución Educativa Militar Gran Mariscal Ramón Castilla y la Institución Educativa San Felipe de la Ciudad de Trujillo*. Tesis de Licenciatura.
- Cueto, S. (1997). *Sentido y práctica de la moral según Piaget*. En Thorne, C. (Ed.), *Piaget entre nosotros* (pp. 133-150). Lima, Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica.
- Cyrułnik, B. (2001). *La maravilla del dolor*. Barcelona: Granica.
- Davis, M. H. (1996). *Empathy: A social psychological approach*. Madison: Brown Benchmark.
- Del Águila, M. (2003). *Niveles de resiliencia en adolescentes según género y nivel socioeconómico*. Tesis para optar el Grado Académico de Magíster en Psicología con mención en Psicología Clínica y de la Salud. UNIFÉ. Lima, Perú.
- Durkheim, É (1975). *Educación y sociología. Prefacio, por Maurice Debesse*. Barcelona: Ediciones Península, S.A., Col. Homo Sociologicus 4, 1.ª edición.
- Durkheim, E. (2002). *La educación Moral*. Madrid, España: Ediciones Morata.
- El-Astal, S. (2008). Valores de los jóvenes universitarios palestinos. *Revista de Psicología Social*, 23(1), 53-61.
- Escudero, J. (2007). Relación entre resiliencia y sentido de vida (religiosidad intrínseca y objetivos vitales) en adolescentes de 4to. y 5to. de secundaria. Tesis para optar el grado académico de Psicólogo, UNMSM.

- Fiorentino, M. T (2008). "La construcción de la resiliencia en el mejoramiento de la calidad de vida y la salud. Universidad Nacional de San Luis, Argentina". *Suma Psicológica*. Vol.15. No.1.
- Flores, M. (2008). Resiliencia y Proyecto de vida en estudiantes del 3er. Año de secundaria de la UGEL 03. Tesis para grado académico de magíster UNMSM.
- García, J. y Pérez, E. (2005). Razonamiento moral y valores: estudio de sus relaciones en un grupo de universitarios españoles. *Revista Latinoamericana de Psicología*, Vol. 37 (1), pp. 131-148.
- García, M. y Domínguez, E. (2012) *Desarrollo teórico de la resiliencia y su aplicación en situaciones adversas: Una revisión analítica*. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11 (1), Pp. 63-77.
- Garnezy N. (1991) *Resilience in children's adaptation to negative life events and stressed environments*. *Pediatrics*. 20:459-466.
- Garnezy, N. y Masten, A. (1994). *Chronic adversities*. In M. Rutter, E. Taylor y L.Herson (eds.) *Child and adolescent psychiatry*, (pp. 191-207). Oxford, UK: Blackwell Scientific.
- Gesell, A., Ilg, F. y Ames, L. (1974). *El niño de cinco a diez años*. Buenos Aires, Argentina: Editorial PAIDOS.
- Gibbs, J., Arnold, K., Morgan, R., Schwatz, E., Gavaghan, M. & Tappan, M. (1984). Construction and validation of a multiple choice measure of moral reasoning. *Child Development*, 55,527-536.
- Gibbs, J. (1992). *Moral Maturity. Measuring the development of sociomoral reflection*. New Jersey: Erlbaum.

- Gil, G. (2010) *Los procesos holísticos de resiliencia en el desarrollo de identidades autorreferenciales en lesbianas, gays y bisexuales*. Tesis Doctoral, Las Canarias. Universidad De Las Palmas.
- Gilligan, C. (1985). *La moral y la teoría: Psicología del desarrollo femenino*. México D.F., México: Fondo de Cultura Económica.
- Grimaldo M. (2002). Adaptación del cuestionario de reflexión socio moral de Gibbs & Widaman. Lima: Universidad de San Martín de Porres.
- Grimaldo, M. & Merino, C. (2009). *Permisividad en estudiantes de psicología de una universidad de Lima*. Instituto de Investigación en Psicología, Universidad de San Martín de Porres.
- Grimaldo, M. (1999) *¿Hacia dónde van nuestros Jóvenes? Un estudio del juicio moral en estudiantes de nivel socioeconómico medio y bajo*. Lima: Universidad de San Martín de Porres.
- Grimaldo, M. (1999). Estudio de los niveles de juicio moral en estudiantes de quinto años de secundaria de niveles socioeconómicos medio y bajo. Instituto de Investigación de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad San Martín de Porres, Lima, Ed: USMP.
- Grimaldo, M. (2009). *Juicio moral en universitarios de la ciudad de lima*. Instituto de Investigación de la Escuela de Psicología, Universidad de San Martín de Porres.
- Grotberg, E. (1996). *A Guide to Promoting Resilience in Children: strengthening the spirit human*. La Haya: Bernard Van Leer Foundation.
- Grotberg, E. (2001). *Nuevas tendencias en resiliencia. Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires: Paidós.

- Hernández G. (2010) *Los procesos holísticos de resiliencia en el desarrollo de identidades autorreferenciadas en lesbianas, gays y bisexuales*. Tesis Doctoral. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Departamento de Educación.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª Ed.). México: McGraw-Hill.
- Hersh, R., Reimer, J. y Paolito, D. (1984). *El crecimiento moral de Piaget a Kohlberg*. Madrid: Nancea.
- Hunter, A. y Chandler, G. (1999). *Adolescent resilience*. Image. The Journal of Nursing Scholarship, Vol. 31(3), 243-247.
- Infante, F. (2002). *Estudio de Revisión sobre la resiliencia*. En cuarto programa de Latinoamérica. Desarrollo Infantil Temprano Prácticas y Reflexiones, 18, 25-44. La Haya: Bernard van Leer Foundation.
- Kaplan HB. (1999) *Toward an understanding of resilience: A critical review of definitions and models*. In: Glantz MD, Johnson JR, editors. *Resilience and development: Positive life adaptations*. Plenum; New York. pp. 17–83.
- Kohlberg, L. (1976). Moral stages and moralization. *Moral development and behavior theory, research and social issues*, 31-52. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Kohlberg, L. (1978). *El niño como filósofo moral*. Madrid: Ed. Delval, J. Alianza.
- Kohlberg, L. (1984). *The psychology of moral development*. San Francisco: Harper and Row.
- Kohlberg, L. (1992). *Psicología del desarrollo moral*. Bilbao: Desclée de Brouwer.

- Kohlberg, L., Power, E. y Higgins, A. (1998). *La Educación moral según Laurence Kohlberg*. Barcelona: Gedisa.
- Kotliarenco A.M., Cáceres I. y Fontecilla M. (1997). *Estado del arte en resiliencia*. Centro de estudios y atención del niño y la mujer. Washington D.C: Oficina Panamericana de la Salud.
- Lazarus, R. S. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona: Martínez Roca.
- Loreti, G. (1990). *Desarrollo del Juicio Moral en el Niño*. Lima: CISE - PUC – AVSI - Italia (Proyecto, Educación y Cultura de Paz); 122 pps.
- Luthar, S., Cicchetti, D., y Becker, B. (2000). *The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work*. *Child Development*, 71 (3), 543–562.
- Luthar, S.S. y Cushing, G. (1999). *Neighborhood influences and child development: A prospective study of substance abusers' offspring*. *Development and Psychopathology*, 11, 763-784.
- Majuf, A. (1986). *Juicio moral de adolescentes de 14 y 16 años universitarios y adultos de clase socioeconómica media de Lima: En Marginalidad, Inteligencia y Rendimiento Escolar*. Lima - Perú: Brandon Enterprice.
- Manciaux, M. (2003). *La resiliencia: Resistir y rehacerse*. Barcelona: Gedisa.
- Marías, J. (1974). *Historia de la filosofía*. Madrid: Manuales de la Revista Moderna.
- Marro, J. (2008). *Resiliencia y voluntad de sentido en la promoción de la salud psicosocial en el docente: Capacidad de reconstrucción positiva a partir de un contexto inicial de adversidad. Estudio de caso en una institución de educación secundaria*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad Ramon Llull, Barcelona, España.

- Masten, A.S. (2001). Ordinary magic. Resilience processes in development. *American Psychologist*, 56, 227-238.
- Masten, A.S. (2001). *Resilience Process in Development*. *American Psychologist*, 53, 227-238.
- Matalinares, M., Sotelo, L., Sotelo, N., Arenas C., Díaz, G., Dioses, A., et al. (2009). *Juicio moral y valores interpersonales en estudiantes de secundaria de las ciudades Lima y Jauja*. *Revista IIPSI de la UNMSM*.
- Mathiesen, M., Mora, O., Chamblás, I. y Navarro, J. (2004). Familia, permisividad y juicio moral en estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción. *Universidad de Concepción: PSYKHE 2004, Vol. 13 (1), pp. 3 -20*.
- Melillo, A. (2002). *Sobre la necesidad de especificar un nuevo pilar de la resiliencia*, en *Resiliencia y subjetividad - Los ciclos de la vida* (en prensa)
- Melillo, A. y Suarez, E. (2002). *Resiliencia: descubriendo las propias fortalezas*. Buenos Aires: Paidós.
- Montenegro, E. (1987). “Un estudio sobre el nivel del juicio moral y el nivel del pensamiento en un grupo de maestros de Educación Infantil”. Tesis para optar el grado de Maestro en Ciencias con mención en Psicología. UPCH Escuela de Post Grado “Víctor Alzamora Castro”, Lima, Perú.
- Munist M., Santos H., Kotliarenco M., Suárez E., Infante F. y Grotberg E., (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Washington, USA: Organización Panamericana de la Salud.
- Nidich, R.; Nidich. S. y Alexander, Ch. (2005). *Moral development and natural law journal of social behavior and personality*, 17, 137–149.

- Nilsson, I., Crafoord, J.; Hedengren, M., Ekehammar, B., (1989). The sociomoral Reflection measure. Applicability to Swedish children and adolescents. En: *Sacandinavian Journal of Psychology*. Vol 32(1). Pp 48 - 56
- Obiols, G. (1989). *Adolescencia, postmodernidad y escuela secundaria*. Buenos Aires: Kapeluz.
- OMS (2017). *Día Mundial de la Salud Mental 2017 - La salud mental en el lugar de trabajo*.
- Palomo, A. (1989). Lawrence Kohlberg: Teoría y práctica del desarrollo moral en la escuela. *Revista Interuniversitaria de Formación Profesional*, 79-90.
- Pérez, E. y García, E. (1991). *La psicología del desarrollo moral*. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores S.A.
- Piaget, J. (1971). *El juicio moral en el niño*. Barcelona: Fontanella.
- Piaget, J. (1984). *El Criterio Moral en el Niño*. Barcelona: Ediciones Martínez Roca.
- Piaget, Jean (1967). *Los procedimientos de la Educación Moral*. Buenos Aires: Ed. Losada. 3era. ed.
- Pinto, C. (2014). Resiliencia Psicológica: Una aproximación hacia su conceptualización, enfoques teóricos y relación con el abuso sexual infantil. *Summa Psicológica*, 11(2), 19-33.
- Platón (1988). *Diálogos. Obra completa en 9 volúmenes. Volumen III: Fedón. Banquete. Fedro*. Madrid: Editorial Gredos. (Traducción de Carlos García Gual (Fedón), M. Martínez Hernández (Banquete) y E. Lledó Iñigo (Fedro))

- Prado, R. y Del Águila, M. (2000). *Estructura y funcionamiento familiar en adolescentes resilientes y no resilientes*. Investigación realizada en la Facultad de Psicología de la Universidad Federico Villarreal. Lima.
- Puig, G. y Rubio, J. (2012). *Manual de resiliencia aplicada*, 1ª Ed. Barcelona: Editorial Gedisa S.A.
- Quesada, M. (1993). Métodos de crianza y juicio moral: Marco Teórico, Lima: Instituto de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Manuscrito no publicado.
- Quintana, Montgomery y Malaver (2009) Modos de Afrontamiento y Conducta Resiliente en adolescentes espectadores de violencia entre pares. *Revista de Investigación en Psicología* Vol. 12, N°1, 2009.
- Rodríguez, M (2011) Estudio comparativo de la resiliencia en adolescentes; el papel del género, la escolaridad y procedencia. *Uaricha. Revista Psicológica*. Universidad Michoacana De San Nicolás De Hidalgo. México.
- Romo, J. (2004). *Desarrollo del juicio moral en adolescentes de aguas calientes*. *Revista Caleidoscopio*. Universidad Autónoma de Aguas Calientes. México, Vol. 15(8), 7 – 27.
- Rutter, J. (1985). *The resiliente self: How survivors of troubled families rise above adversity*. New York: Villard.
- Rutter, M. (1992). *Mente en desarrollo: Desafío y la continuidad durante toda la vida*. Londres: Penguin Books.
- Salgado, A. (2011). Felicidad, resiliencia y optimismo en estudiantes de colegios nacionales de la ciudad de Lima. *Liberabit*, Vol. 15, N.º 2, 2009. 133-141.

- Schoek, H. (1985). *Diccionario de Sociología*. Barcelona, Ed. Herder.
- Seligman, M. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: an introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.
- Shaffer, D. (2000). *Psicología del desarrollo, infancia y adolescencia* (5ta. Ed.) México D.F.: International Thomson.
- Shaikh, A. y Kauppi, C. (2010). Deconstructing resilience: Myriad conceptualizations and interpretations. *International Journal of Arts and Sciences*, 3, 155-176.
- Silva, G. (1999). *Socialización andina y resiliencia*. Lima: CEPRODEP-PROMUDEH.
- Sprinthall, Sprinthall y Oja (1996). *Psicología de la Educación. Una aproximación desde el desarrollo*. Madrid: McGraw-Hill.
- Suarez Ojeda, E. N., Jara, Ana M. de la, Márquez, V. (2007). Trabajo comunitario y resiliencia social. En M. Munist, E. Suárez, D. Krauskopf y T. Silber (comp.) *Adolescencia y Resiliencia*, 81-108.
- Suárez Ojeda, N. (1997). *Perfil del niño resiliente*. Trabajo presentado en el Seminario Internacional sobre aplicación del concepto de Resiliencia en Proyectos sociales. Universidad Nacional de Lanús. Fundación Bernard Van Leer.
- Tapia, N.; Castro, R. y Monestel, N. (2007). El desarrollo sociomoral de adolescentes de Costa Rica según el modelo de Gibbs. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(3), 449-471.
- Uculmana, Ch. (1999). *Desarrollo moral, según edad, sexo e institución de procedencia*. Tesis de maestría. Universidad de San Martín de Porres. Lima.
- Uculmana, Ch. (1999). *Desarrollo moral, según edad, sexo e institución de procedencia*. Tesis de maestría. Universidad de San Martín de Porres. Lima.

- Uriarte, J. (2005). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo. *Revista de Psicodidáctica*, 10 (2), 61-79. España.
- Vanistendael, S. (1994a). *Cómo crecer superando los percances: resiliencia capitalizar las fuerzas del individuo*. International Catholic Child Bureau. Ginebra. Suiza.
- Vanistendael, S. (1994b). La Resiliencia: un concepto largo tiempo ignorado. *La Infancia en el Mundo*. Vol 5 No.3. BICE., Montevideo.
- Vanistendael, S. (2003). *Cómo crecer superando los percances*. Barcelona: Gedisa.
- Vanistendael, S. (2010). *Derechos del niño y resiliencia*. Bruselas: Cuadernos de la BICE.
- Velásquez C. (2007). Relación entre el juicio moral y la Identidad Nacional en alumnos de Secundaria con y sin participación en actos violentos de la UGEL 05 de Lima Metropolitana. Informe técnico del estudio. Vicerrectorado de Investigación de UNMSM.
- Velásquez y Montgomery (2009). Resiliencia y depresión en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana con y sin participación en actos violentos. *Revista de Investigación en Psicología*, Vol.12, N° 2, 2009, Págs. 75-78.
- Vera, B., Carbelo, B., y Vecina, M. L. (2006). La experiencia traumática desde la psicología positiva: Resiliencia y crecimiento postraumático. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 40-49.
- Vicens, J. (1995). *El Valor de la salud. Una reflexión sociológica sobre la calidad de vida*. Madrid, España: Siglo XX.
- Wagnild, G. y Young, H. (1993). Development and Psychometric Evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-177.

Wagnild, G.M. y Young, H.M. (1993). *Development and psychometric evaluation of the resilience scale*. Journal of Nursing Measurement, 1, 165-178.

Werner, E. y Smith, R. (1992). *Overcoming the odds: high risk children from birth to adulthood*. New York: Cornell University Press.

Wolin, S. J. y Wolin, S. (1993): *The resilient self: how survivors of troubled families rise above adversity*. Nueva York: Villard Books.

ANEXOS

CUESTIONARIO DE REFLEXIÓN SOCIO MORAL DE GIBSS Y WIDAMAN (SROM)

INSTRUCCIONES

Es este cuadernillo encontrarás 2 problemas sociales con algunas preguntas para que tú respondas. Nos interesa conocer tu opinión sobre lo que debería hacerse en cada caso, y especialmente nos interesa entender porque opinas de esa manera, es decir, cómo justificarías tu opinión. Por favor, contesta a todas las preguntas mediante una (X), según corresponda:

CUADERNILLO DE PREGUNTAS

PRIMER PROBLEMA

En cierto lugar, una mujer se estaba muriendo de cáncer. Pero había un remedio que los médicos pensaban podía salvarla: era una clase de medicina que un farmacéutico de la misma ciudad había descubierto recientemente. Sin embargo, la medicina era muy cara, pues el farmacéutico quería que la gente pagara diez veces lo que le había costado a él producirla.

El esposo de la mujer enferma, JUAN, fue donde todas las personas que conocía para pedirles dinero prestado, pero sólo pudo conseguir la mitad de lo que el farmacéutico pedía. Juan le dijo a éste que su esposa se estaba muriendo y le pidió que le vendiera la medicina a un precio más bajo que le permitiera pagarle después. Pero el farmacéutico respondió: “No, yo descubrí esa medicina y voy a ganar dinero con ella...”. Y rechazó la petición de ayuda de Juan.

Juan tiene un grave problema: él necesita ayudar a su esposa y salvarle la vida. Pero ahora la única forma en que podría conseguir la medicina que ella requiere es robándole y violando las leyes...

¿Qué debería hacer Juan...? (Marca tu respuesta)

Debería robar	No robar	No estoy seguro
---------------	----------	-----------------

¿Por qué?
.....
.....

Ahora cambiemos algunos datos del problema y veamos si aún tiene usted la opinión que indicaste arriba en el recuadro. También quisiéramos averiguar acerca de lo que piensas que es importante en éste y otros problemas y, especialmente, **POR QUE** piensas que ello es importante.

Por favor, contesta a todas las preguntas, marcando claramente la respuesta que elijas:

1. ¿Y si la propia esposa de Juan le pide que robe la medicina...? Entonces Juan debería:

Robar	No robar	No estoy Seguro
-------	----------	-----------------

1(a) ¿Qué tan importante es para un esposo hacer lo que su esposa le pide, para salvarle robando, aun cuando él no estuviera seguro de que ello sea lo mejor que puede hacer ...?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

1(b) Digamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para un esposo hacer eso. ¿Qué razón darías tú?

(Si alguna de las razones siguientes se acerca a la que tú darías, marca la respuesta “**Cercana**”. Si alguna de las razones propuestas es difícil de comprender, parece tonta o que no tiene sentido, simplemente marca la respuesta “**No cercana**” o “**No estoy seguro**”)

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque es su esposa, y ella le dijo que lo hiciera, entonces él debe hacer lo que ella dice.			
B. Porque es su esposa, y ella le dijo que lo hiciera, entonces él debe hacer lo que ella dice.			
C. Porque él se casó con ella, y si él no quiere ayudarla, entonces para qué se casó con ella?			
D. Porque ellos deben haber formado juntos un profundo compromiso mutuo.			
E. Porque se espera que un buen esposo ayude a la esposa en la enfermedad y en la salud.			
F. Porque al hacerse su esposo él aceptó una responsabilidad.			

1(c) De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

2. ¿Qué opinarías ahora, si la persona que se está muriendo no es la esposa de Juan sino un amigo suyo, quien no tiene a nadie más que lo pueda ayudar...? Juan debería.

Robar	No robar	No estoy Seguro
-------	----------	-----------------

2(a) ¿Cuán importante es hacer todo lo que se pueda, aún violar la ley, para salvar la vida de un amigo?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

2(b) Digamos que tuvieras que dar una razón de Porque es importante hacer eso ¿Qué razón darías? ¿Es alguna de las siguientes razones cercana a las que tú darías? (Responde con el mismo criterio que en el caso anterior, o sea el ítem 1(b))

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque tú amigo puede haber hecho algo por ti, así es que tú tienes que hacer un favor a tú amigo si quiere que te ayude en el futuro.			
B. Porque una amistad debe basarse en el respeto mutuo y la cooperación.			
C. Porque es tu amigo, quien podría ser una persona importante.			
D. Porque tu podrías sentirte íntimamente ligado a tu amigo, y esperarías que tu amigo le ayude.			
E. Porque tu amigo y tu pueden haber realizado un compromiso total entre ambos.			

F. Porque el primer requisito de la filiación es un parentesco			
--	--	--	--

2(c) De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

3. (a) ¿Y si en vez de un amigo se tratara de un extraño? ¿Cuán importante es hacer todo lo que tú puedes, inclusive violar la ley, para salvar la vida de un extraño?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

3(b) Suponemos que tuvieras que dar una razón de porque es importante para ti hacer eso, ¿qué razón darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque usted debería ser siempre amable.			
B. Porque la vida es la precondition de la existencia.			
C. Porque el extraño necesita la medicina, y cualquier quiere vivir.			
D. Porque otros derechos o valores no deben ser prioritarios sobre el derecho a la vida.			
E. Porque la vida es sagrada y, en cualquier caso, debe ser la base de las leyes.			
F. Porque la vida es preciosa y es inhumano dejar que alguien sufra cuando se le pueda salvar la vida			

3(c) De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

4(b) Digamos que tuvieras que dar una segunda razón de por qué es importante hacer todo lo que tú puedes, incluso el violar la ley, para salvar la vida a un extraño. ¿Qué razón darías tú

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque el extraño también debería tener una oportunidad de vivir, y algún día él podría salvar tu vida.			
B. Porque el extraño podría ser una persona importante, que posee muchas propiedades			
C. Porque la vida de un extraño no debe ser considerada menos que la de cualquier otra persona			
D. Porque el compromiso de la vida supera al de la muerte.			
E. Porque el derecho a la vida trasciende el derecho a la propiedad.			
F. Porque, ¿cómo te sentirías si se estuviera muriendo y un extraño no te ayudara?			

4(c) De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

5 **¿Y si el farmacéutico sólo quisiera que Juan le pagara el costo real de fabricación de la medicina, y Juan tampoco pudiera ni siquiera esto? Entonces Juan debería:**

Robar	No robar	No estoy Seguro
-------	----------	-----------------

5(a) ¿Qué tan importante es para una persona no apropiarse de las cosas que pertenecen a otra persona?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

5(b) Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para la gente no hacer eso... ¿Qué razón darías tú?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque robar es malo y tú irías a la cárcel si robas.			
B. Porque al robar a otros es egoísta y sin sentimientos.			
C. Porque robar no conduce a nada, y estarías arriesgándote demasiado			
D. Porque el carácter de una persona debe ser un procedimiento legal.			
E. Porque vivir en sociedad significa aceptar obligaciones y no sólo beneficios.			
F. Porque la aceptación del derecho a la propiedad es fundamental en cualquier sociedad.			

5(c) De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

6(a) ¿Qué tan importante es para la gente obedecer la ley?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro

6(b) Supongamos que deberías dar una razón por qué es importante obedecer la ley ¿Qué razón darías tú?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque de otro modo todos estarían robándose unos a otros y no quedaría nada seguro.			
B. Porque violar la ley crearía un orden jerárquico.			
C. Porque la ley está fundada - idealmente – en los derechos humanos universales.			
D. Porque la ley es para cumplirse y usted siempre debe obedecerla.			
E. Porque las leyes hacen posible la sociedad y de otra forma el sistema se derrumbaría.			
F. Porque de otra forma el mundo se volvería loco y habría caos.			

6(c) De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

7. **¿Y si Juan efectivamente roba la medicina...? Su esposa mejora, pero, mientras tanto, la policía captura a Juan y lo lleva ante el juez. En este caso, el juez debería:**

Encarcelarlo	Dejarlo libre	No estoy seguro
--------------	---------------	-----------------

- 7(a) **¿Qué tan importante es para un juez ser indulgente con personas como Juan?**

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

- 7(b) **Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante que el juez sea indulgente con personas como Juan ... ¿Qué razón daría usted?**

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque ella es su esposa y ella le pidió que lo hiciera, así es que él hizo lo que ella dijo.			
B. Porque el juez debería comprender que el esposo salvó la vida de su esposa basado en el amor y no en el egoísmo.			
C. Porque en cualquier sociedad la función principal de la ley debería ser la de preservar la vida humana.			
D. Porque el juez también lo habría hecho, si el necesitara conseguir la medicina para evitar que su propia esposa muriera.			
E. Porque la justicia debería inclinarse hacia la misericordia, especialmente donde está involucrada una vida.			
F. Porque la base de la convicción personal trasciende la vida.			

- 7(c) **De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:**

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

8. **¿Y si Juan le dijera al juez que él solo hizo lo que le indicó su conciencia...? Entonces el juez debería:**

Encarcelarlo	Dejarlo libre	No estoy seguro
--------------	---------------	-----------------

8(a) ¿Qué tan importante es que los jueces sean indulgentes con la gente que ha actuado basándose en su conciencia?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

8(b) Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para los jueces ser indulgentes con la gente que ha actuado basándose en su conciencia ... ¿Qué razón darías tú?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque él no pudo hacer otra cosa, ya que su conciencia fue muy fuerte para él.			
B. Porque la conciencia se afirma sobre la indulgencia.			
C. Porque su conciencia le dijo lo hiciera, así es que él tuvo que hacerlo.			
D. Porque, en este caso, la conciencia del esposo puede ser coincidente con la moralidad común.			
E. Porque el acto de conciencia afirmó un derecho fundamental.			
F. Porque de otra forma él no habría podido vivir en paz consigo mismo, sabiendo que hubiera podido salvar a su esposa y que no lo hizo			

8(c) De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

9(b) Digamos que – por el contrario – tuvieras que dar una razón de por qué no es importante para los jueces ser indulgentes con personas que han violado la ley basadas en lo que le dicta su conciencia ... ¿Qué razón darías tu para enviar a la cárcel a dichas personas?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque su conciencia es sólo su mente, de modo que tú no tienes que hacer lo que ella dice.			
B. Porque la naturaleza subjetiva de la conciencia es una de las razones por las cuáles existen las leyes normativas.			

C. Porque tú debes ser capaz de manejar tu conciencia.			
D. Porque la conciencia no siempre es correcta; usted podría tener una mente desequilibrada.			
E. Porque, a pesar de que Juan estaba en lo correcto al afirmar que la vida de su esposa es un derecho prioritario, sin embargo, él debería considerar también el punto de vista del juez.			
F. Porque la conciencia no puede ser equiparada con la fe			

9(c) De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

10. ¿Y si la esposa de Juan no hubiera tenido nunca cáncer ...? ¿Si ella hubiera estado sólo un poco enferma y Juan hubiera robado la medicina sólo que se mejorara más rápido...? En este caso, el juez debería.

Encarcelarlo	Dejarlo libre	No estoy seguro
--------------	---------------	-----------------

10(a) ¿Qué tan importante es para los jueces enviar a la cárcel a las personas que han violado la ley?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

10(b) Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para los jueces envíen a la cárcel a aquellas personas que han violado la Ley. ¿Qué razones darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque si tú te arriesgas y te apresan, entonces vas a la cárcel			
B. Porque Juan debe haber sabido que lo que hacía estaba mal			
C. Porque Juan debe estar preparado para dar razón de sus acciones			

D. Porque el caso de Juan es de responsabilidad legal			
E. Porque si uno está de acuerdo con que haya leyes, también debería estar de acuerdo con que haya sanciones por su incumplimiento			
F. Por qué Juan robó algo y robar es malo			

10(c) De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

SEGUNDO PROBLEMA

José, es un muchacho de 14 años que deseaba mucho ir a un paseo. Su padre le prometió que podría ir si ahorraba el dinero necesario por sí mismo. Entonces José trabajó mucho vendiendo periódicos; y logró ahorrar el dinero necesario, y un poco más. Pero justo antes de la fecha del paseo, su padre cambió de opinión. Algunos de los amigos del padre estaban yendo de pesca, y él no tenía dinero suficiente para ir. Así que le dijo a José que le diera el dinero que había ahorrado con su trabajo, José no quería dejar de ir a su paseo, así que está pensando negarse a darle el dinero a su padre. **José tiene un problema. Su padre le había prometido que podría ir al paseo si él mismo ganaba y ahorraba el dinero. Pero, por otro lado, la única manera en que José podría ir al paseo sería desobedeciendo y no ayudando a su padre.**

¿Qué debería hacer José...? (Marca tu respuesta)

Debería negarse	No debería negarse	No estoy Seguro
-----------------	--------------------	-----------------

¿Por qué?

.....

.....

Ahora cambiemos algunos datos del problema y veamos si aún tiene usted la opinión que indicaste arriba en el recuadro. Además, queremos conocer las cosas que tú consideras importante en éste y otros problemas y, especialmente, POR QUE piensas que ello es importante. Por favor responde a todas las preguntas:

11(a) ¿Qué tan importante es para los padres mantener las promesas sobre permitir a sus hijos guardar su dinero?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

11(b) Digamos que tienes que dar una razón de *por qué es importante* para los padres hacer eso, ¿Qué razón darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque los padres nunca deberían romper sus promesas			
B. Porque los padres quieren que los hijos mantengan sus promesas, por lo que los padres deben mantenerlas también			
C. Porque los hijos, al igual que los padres, son individuos con derechos humanos fundamentales			
D. Porque si los padres actúan egoístamente, los hijos perderán la fe en ellos			
E. Porque los padres que abusan de su autoridad no merecen el respeto de su hijo			
F. Porque los contratos necesitan promesas entre padres e hijos			

11(c) De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

12(b) ¿Y qué opinas sobre mantener la promesa hecha a un amigo? Digamos que tienes que dar una razón de *por qué es importante* mantener una promesa, si puede a un amigo. ¿Qué razón darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque tu amigo puede haber hecho cosas por ti y tú necesitas amigos			
B. Porque la sociedad debe basarse en la confianza			
C. Porque de otro modo esa persona no será tu amigo de nuevo			
D. Porque la afiliación es la esencia de la amistad			
E. Porque de otra manera perderían la confianza el uno en el otro			
F. Porque mantener una promesa sostiene el valor fundamental de la otra persona			

12(c) De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú dirías es:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

13(b) ¿Y qué opinas sobre mantener la promesa hecha a un extraño? Digamos que tienes que dar una razón de *por qué es importante* mantener una promesa, si puedes a un extraño. ¿Qué razón darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque de otro modo el extraño se daría cuenta de que eres un charlatán y te golpearía			
B. Porque entonces podrás estar orgulloso de ti mismo y evitarías dar la impresión de ser una persona egoísta			
C. Porque podrías volver a ver a esa personas alguna vez			
D. Porque es importante para tu propia integridad, así como por respeto a los otros			
E. Porque los reclamos del extraño son tan importantes como los de cualquier individuo			
F. Porque no hay interacción sin afiliación			

13(c) De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

14 ¿Qué pasaría si el papá de José no le hubiera prometido que podría quedarse con el dinero? José debería:

Negarse	No debería negarse	No estoy Seguro
---------	--------------------	-----------------

14(a) ¿Qué tan importante es para los padres dejar que sus hijos guarden el dinero que ganaron, aun cuando no les hubiera prometido guardarlo?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

14(b) Digamos que tiene que dar una razón de por qué es importante para los padres hacer eso. ¿Qué razón darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque el muchacho trabajó por el dinero, entonces es suyo y puede hacer lo que quiera con él			
B. Porque sin el individuo no puede haber un compromiso con los padres o con los hijos			
C. Porque después de tanto sacrificio el muchacho lo merece, y tomar su dinero sería cruel			
D. Porque los derechos morales del muchacho son de igual valor que el de los padres			
E. Porque si le quitan el dinero, el muchacho podría llorar			
F. Porque el muchacho aceptó una responsabilidad y tiene derecho a una retribución justa por su esfuerzo			

14(c) De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

15(b) Digamos que tienes que dar una **SEGUNDA** razón de *por qué es importante* para los padres dejar que sus hijos guarden el dinero que han ganado, aun cuando no les hubieran prometido que podrías guardarlo. ¿Qué segunda razón darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque el muchacho estará triste si le quitan el dinero			
B. Porque sin dinero el muchacho no puede divertirse			
C. Porque los derechos del muchacho son equivalentes a las promesas			
D. Porque de esa manera el muchacho puede lograr un desarrollo personal como individuo			
E. Porque de esa manera el muchacho puede desarrollar un sentido de autosuficiencia y responsabilidad			
F. Porque de otro modo el muchacho puede volverse ocioso, y coger egoístamente lo que es de otros			

15(c) De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

16. ¿Y si el padre necesitará el dinero no para irse de pesca sino para la comida de la familia? José debería:

Negarse	No debería negarse	No estoy Seguro
---------	--------------------	-----------------

16(a) Qué tan importante es para los hijos ayudar a sus padres, aun cuando esto signifique que no podrán hacer algo que deseaban hacer?

Muy Importante	Importante	No estoy Seguro
----------------	------------	-----------------

16(b) Digamos que tienes que dar una razón de *por qué es importante* para los hijos hacer eso. ¿Qué razón darías?

	Cercana	No Cercana	No estoy seguro
A. Porque los padres pueden haber hecho muchos favores a sus hijos, y ahora necesitan que éstos les devuelven uno			
B. Porque a veces un contrato entre individuos debe ser roto en beneficio del bien común			
C. Porque las relaciones filiales trascienden a la familia			
D. Porque los hijos siempre deben obedecer a la familia			
E. Porque los hijos deben reconocer cuánto se han sacrificado sus padres por ellos			
F. Porque cuando la unidad familiar está en peligro la familia debe estar por encima de deseos individuales			

16(c) De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

(Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG (ER)

INSTRUCCIONES

La siguiente escala psicométrica está compuesta por 25 ítems de puntuación Likert de 7 puntos. Esto significa que deberás elegir, por cada ítem, el grado de conformidad con cada uno, desde 1 (desacuerdo) hasta 7 (muy de acuerdo) puntos. Por favor, lee con atención a cada enunciado y luego marca mediante una (X), según corresponda a tu respuesta:

N°	ENUNCIADO	En desacuerdo				De acuerdo		
		1	2	3	4	5	6	7
01	Cuando yo planeo algo lo hago	1	2	3	4	5	6	7
02	Generalmente yo me las arreglo de una u otra forma.	1	2	3	4	5	6	7
03	Dependo más de mí mismo que de otra persona.	1	2	3	4	5	6	7
04	Es importante para mi estar interesado (a) en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
05	Puedo estar solo (a) si tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
06	Me siento orgulloso (a) de las cosas que he hecho en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
07	Usualmente veo las cosas a largo plazo.	1	2	3	4	5	6	7
08	Soy amigo (a) de mí mismo (a).	1	2	3	4	5	6	7
09	Siento que puedo hacer varias cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
10	Soy decidido (a).	1	2	3	4	5	6	7
11	Rara vez yo me pregunto para que sirve todo lo que hago.	1	2	3	4	5	6	7
12	Tomo las cosas una por una.	1	2	3	4	5	6	7
13	Puedo enfrentar las dificultades porque las he enfrentado antes.	1	2	3	4	5	6	7

14	Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
15	Me mantengo interesado (a) en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
16	Por lo general encuentro algo de que reírme.	1	2	3	4	5	6	7
17	El creer en mí mismo (a) me permite pasar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
18	En una emergencia yo soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
19	Generalmente yo puedo ver una situación de varias formas.	1	2	3	4	5	6	7
20	Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no quiera hacerlas.	1	2	3	4	5	6	7
21	Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
22	No me lamento de las cosas por las que no puedo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
23	Cuando yo estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
24	Tengo la energía suficiente para hacer lo que tengo que hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7