



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Derecho y Ciencia Política
Escuela Profesional de Ciencia Política

La ideología en el fenómeno de cooperación regional:
El caso del Consejo de Defensa Suramericano de
UNASUR (2008-2019)

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política

AUTOR

Ever Fredy MAMANI TORRES

ASESOR

Mg. Anthony Rolando MEDINA RIVAS PLATA

Lima, Perú

2025



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Mamani, E. (2025). *La ideología en el fenómeno de cooperación regional: El caso del Consejo de Defensa Suramericano de UNASUR (2008-2019)*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Escuela Profesional de Ciencia Política]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor 1	
Nombres y apellidos	Ever Fredy Mamani Torres
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	42459296
URL de ORCID	https://orcid.org/0009-0009-5524-8015
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Anthony Rolando Medina Rivas Plata
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	42953802
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-5118-5477
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Yaneth Carol Larico Apaza
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	44960983
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Silvio Jesús Mezarina García
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	09671328
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Carlos Enrique Castillo Rafael
Tipo de documento	DNI

Número de documento de identidad	07618054
Datos de investigación	
Línea de investigación	No aplica
Grupo de investigación	No aplica
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	Universidad Nacional Mayor de San Marcos País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Lima Latitud: -12.05642315 Longitud: -77.0843326901621
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2018 - 2025
URL de disciplinas OCDE	Ciencia política https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.01



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

**ACTA DE EXAMEN ORAL PARA EL OTORGAMIENTO DEL
TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN CIENCIA
POLÍTICA CON SUSTENTACIÓN DE TESIS**

012

Reunido el Jurado Examinador, constituido por los señores profesores:

- 1.-PRESIDENTA: Dra. YANETH CAROL LARICO APAZA
- 2.- Mg. SILVIO JESÚS MEZARINA GARCÍA
- 3.- Mg. CARLOS ENRIQUE CASTILLO RAFAEL
- 4.- Mg. ANTHONY ROLANDO MEDINA RIVAS PLATA(Asesor)

El bachiller postulante al Título Profesional de Licenciado, don:

EVER FREDY MAMANI TORRES

Procedió la sustentación de sus Tesis titulado:

**LA IDEOLOGÍA EN EL FENÓMENO DE COOPERACIÓN REGIONAL: EL CASO DEL
CONSEJO DE DEFENSA SURAMERICANO DE UNASUR (2008-2019)**

Concluida la prueba oral, se practicó la votación correspondiente, resultando el candidato:

APROBADA POR UNANIMIDAD CON NOTA DIECISEIS (16)

Y para constancia se le extiende la presente acta, en Lima a los VEINTISEIS días del mes de NOVIEMBRE del año 2025

Presidenta del Jurado
Dra. YANETH CAROL LARICO APAZA

Mg. SILVIO JESÚS MEZARINA GARCIA

Mg. CARLOS ENRIQUE CASTILLO RAFAEL

Mg. ANTHONY ROLANDO MEDINA RIVAS PLATA
(Asesor)



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

Universidad del Perú. Decana de América
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA

CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, Anthony Rolando Medina Rivas Plata en mi condición de asesor acreditado con el Dictamen de la EP N°000021-2025-EPCP-FDCP/UNMSM de la tesis, cuyo título es **LA IDEOLOGÍA EN EL FENÓMENO DE COOPERACIÓN REGIONAL: EL CASO DEL CONSEJO DE DEFENSA SURAMERICANO DE UNASUR (2008-2019)**, presentado por el bachiller Ever Fredy Mamani Torres para optar el título profesional de Licenciado en Ciencia Política,

CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante la plataforma PIDS, el documento evaluado cuenta con el 7% de similitud, nivel PERMITIDO para continuar con los trámites correspondientes y para su publicación en el repositorio institucional.

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del título profesional correspondiente.

Lima, 05 de enero del 2026

Firma del Asesor

Nombres y Apellidos del asesor: Anthony Rolando Medina Rivas Plata
DNI: 42953802

* Según corresponda: bachiller, magíster, doctor; título profesional o título de segunda especialidad

La vigencia del presente certificado corresponde a un período de noventa (90) días desde la fecha de su emisión; siempre que no haya observaciones en el texto durante el proceso de revisión por el jurado informante o surja alguna contingencia.

DEDICATORIA

A mis padres, por su amor incondicional,
y a mi amada familia, por toda su
comprensión.

AGRADECIMIENTO

Debo expresar mi gratitud a todos aquellos quienes han enriquecido, de distinta manera, este trabajo. A mi familia, asesor, docentes, entrevistados y amigos, quienes, mediante su orientación, me brindaron mayores luces y acertada orientación.

Agradezco a mi asesor Mg. Anthony Medina Rivas Plata, quien, mediante sus recomendaciones, logró orientar la ejecución de esta investigación, proporcionándome directrices que facilitaron su culminación.

A mis maestros, quienes, de una forma u otra, contribuyeron al proceso de realización de este estudio, a todos, les expreso una sincera gratitud por el tiempo y el compromiso brindados.

A mi alma mater por haberme dado la posibilidad de avanzar en mi trayectoria profesional, así como por las facilidades académicas y materiales brindadas desde la E.P. de Ciencia Política, las cuales resultaron fundamentales para simplificar y enriquecer mi labor de investigación.

RESUMEN

Esta investigación se planteó analizar la influencia de la ideología en la cooperación regional del Consejo de Defensa Suramericano (CDS-UNASUR) durante el período 2008-2019, desde la perspectiva del Realismo Neoclásico. En consecuencia, se buscó examinar cómo las orientaciones ideológicas de los gobiernos sudamericanos actuaron como variables intervinientes en la configuración de patrones de cooperación en defensa. La metodología empleó un enfoque cualitativo de tipo explicativo, utilizando el estudio de caso único con análisis longitudinal, entrevistas semiestructuradas a expertos e informantes clave, y análisis documental de fuentes primarias y secundarias.

Los resultados demuestran que la convergencia ideológica progresista (2008-2014) facilitó la cooperación mediante cinco mecanismos: reducción de costos de transacción, generación de confianza mutua, marcos interpretativos compartidos, alineación de preferencias y legitimación doméstica. La posterior divergencia ideológica (2015-2019), combinada con la crisis económica y política brasileña, erosionó sistemáticamente estos mecanismos, precipitando el declive del CDS. Se concluye que la ideología funcionó como una variable interviniente decisiva, confirmando que la cooperación regional requiere bases políticas domésticas sólidas más allá de convergencias coyunturales, y que la dependencia de un liderazgo único genera vulnerabilidad institucional.

Palabras clave: CDS; Cooperación Regional; Ideología; Realismo Neoclásico; UNASUR.

ABSTRACT

This research set out to analyze the influence of ideology on the regional cooperation of the South American Defense Council (CDS-UNASUR) during the 2008–2019 period, from the perspective of Neoclassical Realism. Consequently, the study sought to examine how the ideological orientations of South American governments acted as intervening variables in shaping defense cooperation patterns. The methodology employed an explanatory qualitative approach, using a single-case study with longitudinal analysis, semi-structured interviews with experts and key informants, and documentary analysis of primary and secondary sources.

The results demonstrate that progressive ideological convergence (2008–2014) facilitated cooperation thru five mechanisms: reduced transaction costs, mutual trust building, shared interpretive frameworks, preference alignment, and domestic legitimization. The subsequent ideological divergence (2015–2019), combined with the Brazilian economic and political crisis, systematically eroded these mechanisms, precipitating the decline of the CDS. It is concluded that ideology served as a decisive intervening variable, confirming that regional cooperation requires solid domestic political foundations beyond mere temporary convergences, and that dependence on a single leader generates institutional vulnerability.

Keywords: CDS; Ideology; Neoclassical Realism; UNASUR; Regional Cooperation.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
RESUMEN.....	iv
ABSTRACT.....	v
ÍNDICE GENERAL	vi
LISTA DE TABLAS	viii
LISTA DE FIGURAS	ix
LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS	x
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: DISEÑO METODOLÓGICO.....	6
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL	10
2.1 El Realismo Neoclásico en las Relaciones Internacionales	10
2.2 Variables Sistémicas e Intervenientes (domésticas) en la Cooperación Regional	12
2.3 Ideología y Política Exterior: Conceptualización y Operacionalización.....	16
2.4 Desarrollos Recientes en Realismo Neoclásico y Cooperación Regional	18
2.5 Marco Analítico para el Estudio de Caso	19
CAPÍTULO III: CONTEXTO SISTÉMICO Y REGIONAL (2008-2019).....	22
3.1 El Sistema Internacional Post-Guerra Fría y América del Sur	22
3.2 El Auge de Gobiernos Progresistas en América del Sur	23
3.3 Presencias Extra-regionales y Percepción de Amenazas.....	25
3.4 Brasil como Potencia Regional Emergente	26
CAPÍTULO IV: GÉNESIS Y DESARROLLO DEL CDS (2008-2014)	29
4.1 Antecedentes y Proceso de Creación del CDS	29
4.2 Objetivos, Estructura y Funcionamiento Inicial.....	30
4.3 Convergencia Ideológica y Cooperación en Defensa.....	32

4.4 Innovaciones Institucionales del Período Fundacional	33
4.5 Limitaciones Estructurales Emergentes	34
CAPÍTULO V: DECLIVE Y CRISIS DEL CDS (2015-2019).....	37
5.1 Cambios Políticos Domésticos en Países Clave.....	37
5.2 Divergencia Ideológica y Fragmentación Regional	41
5.3 La Crisis Brasileña y su Impacto en el Liderazgo Regional	42
5.4 Desactivación de Facto del CDS.....	43
CAPÍTULO VI: ANÁLISIS COMPARATIVO E INTERPRETACIÓN	45
6.1 Variables Sistémicas vs. Variables Domésticas.....	45
6.2 El Papel de la Ideología como Variable Interviniente	46
6.3 Influencia de los factores domésticos brasileños en la cooperación regional	47
6.4 Factores que contribuyeron al declive y desactivación del CDS	49
6.5 Implicaciones Teóricas para el Realismo Neoclásico	49
6.6 Lecciones para la Cooperación Regional Sudamericana	51
CAPÍTULO VII: DISCUSIÓN	53
7.1 Contraste con el Marco Teórico	53
7.2 Contraste con Antecedentes de Investigación	54
7.3 Limitaciones.....	55
CONCLUSIONES	56
RECOMENDACIONES	58
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	61

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Entrevistados	9
Tabla 2 Tipología de Variables Intervenientes en el Realismo Neoclásico	11
Tabla 3 Tipología de Orientaciones Ideológicas en América del Sur (2008-2019).....	17
Tabla 4 Marco Analítico desde el Realismo Neoclásico (RNC)	20
Tabla 5 Gobiernos Progresistas de Suramérica (2008-2014)	25
Tabla 6 Limitaciones Estructurales Emergentes.....	35

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 Comercio Exterior ALC y China, 2000-2023 (En miles de mills de dólares)	23
Figura 2 PBI, Inflación y Desempeño de Brasil (2014-2016)	38
Figura 3 Países con mayor Volumen de Inmigración Venezolana en 2023	40
Figura 4 Línea de Tiempo y Cambios Institucionales.....	42

LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS

- **(ALBA)** Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
- **(CDS)** Consejo de Defensa Suramericano
- **(CEED)** Centro de Estudios Estratégicos de Defensa
- **(CEPAL)** Comisión Económica para América Latina y el Caribe
- **(ESUDE)** Escuela Suramericana de Defensa
- **(MINUSTAH)** Misión de las Naciones Unidas para la Estabilización en Haití
- **(PROSUR)** Foro para el Progreso de América del Sur
- **(RNC)** Realismo Neoclásico
- **(RSGAD)** Registro Suramericano de Gastos Agregados en Defensa
- **(UNASUR)** Unión de Naciones Suramericanas

INTRODUCCIÓN

El fenómeno de la cooperación regional en Suramérica ha experimentado transformaciones significativas durante las primeras dos décadas del siglo XXI. La creación de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) en 2008 y, particularmente, de su Consejo de Defensa Suramericano (CDS), representó un momento histórico en los esfuerzos de integración regional en materia de defensa y seguridad, constituyendo el primer mecanismo exclusivamente suramericano para abordar estas temáticas sin la participación de potencias extra-regionales (Saint-Pierre, 2009).

Durante su período de mayor actividad (2008-2014), el CDS logró importantes avances en la cooperación regional como: el establecimiento de medidas de confianza mutua, la realización de ejercicios militares conjuntos, la creación del Centro de Estudios Estratégicos de Defensa (CEED) y el desarrollo de iniciativas de cooperación en industria de defensa (Frenkel, 2016). Sin embargo, a partir de 2015, el organismo experimentó un declive progresivo que culminó con la suspensión de la participación de siete países miembros entre 2018-2019 y la virtual desactivación del Consejo (Wajner, 2024).

Esta trayectoria plantea interrogantes fundamentales sobre los factores que explican tanto el surgimiento y desarrollo inicial del CDS como su posterior declive, mismos que pretendemos responder a partir de esta investigación. Si bien diversos estudios han abordado aspectos específicos de UNASUR y el CDS, existe una necesidad de comprender, de manera más integral, el rol de factores domésticos —particularmente

las orientaciones ideológicas de los gobiernos— en la configuración de patrones de cooperación regional en defensa.

A partir de estas consideraciones, nos planteamos como objetivo principal: analizar la influencia de la ideología en el fenómeno de cooperación regional en el marco del Consejo de Defensa Suramericano de UNASUR durante el período 2008-2019, analizada desde la perspectiva teórica del Realismo Neoclásico.

Cabe mencionar que los estudios sobre cooperación regional en defensa y el rol de factores ideacionales han cobrado relevancia creciente en la literatura de las Relaciones Internacionales. Por ende, a continuación, se presentan investigaciones relevantes que constituyen antecedentes fundamentales para este estudio.

A nivel internacional, Riggirozzi y Tussie (2012) analizaron el surgimiento del regionalismo “post-liberal” en América Latina, argumentando que la convergencia de gobiernos progresistas facilitó la creación de instituciones regionales con orientaciones distintivas respecto al modelo de integración económica neoliberal predominante en los años noventa. Su trabajo demuestra cómo factores ideacionales influyeron en el diseño institucional de organismos como UNASUR, privilegiando la cooperación política sobre la liberalización comercial. Esta investigación es relevante porque establece el contexto ideológico en el cual se creó el CDS.

Comini (2015), por su parte, examinó específicamente el proceso de creación y desarrollo del CDS-UNASUR, documentando cómo la iniciativa brasileña de 2008 se fundamentó en objetivos estratégicos múltiples que incluían la consolidación del liderazgo regional y la respuesta a presiones extra-regionales. Su estudio aporta evidencia

sobre cómo la convergencia ideológica entre gobiernos progresistas facilitó la superación de resistencias iniciales de algunos países miembros. Este antecedente es fundamental para comprender los mecanismos políticos que operaron durante la fase fundacional del CDS.

Marston (2023) desarrolló un marco analítico desde el Realismo Neoclásico para explicar estrategias de *hedging* en el Sudeste Asiático, demostrando cómo la interacción de variables domésticas y factores sistémicos explica mejor la continuación de estrategias de cooperación-diversificación. Aunque aplicado a un contexto regional distinto, este trabajo es relevante metodológicamente porque ofrece un modelo para integrar variables ideacionales en análisis realistas de cooperación regional.

Weber (2024) analizó cambios en la política exterior francesa tras la invasión rusa de Ucrania, demostrando cómo el Realismo Neoclásico es particularmente útil para explicar políticas de seguridad en contextos de cambio geopolítico. Su marco teórico, contempla qué factores estructurales establecen parámetros amplios mientras qué otros factores domésticos actúan como variables intervinientes, resulta aplicable al caso sudamericano objeto de este estudio.

Wajner (2024) examinó la “batalla” por la legitimidad en el caso venezolano y su impacto en el regionalismo sudamericano, documentando cómo la crisis venezolana se convirtió en un factor de división fundamental que contribuyó a la fragmentación de UNASUR. Este antecedente es crucial para entender los mecanismos de divergencia ideológica que operaron durante la fase de declive del CDS.

Por otro lado, en el contexto peruano, diversos estudios han abordado aspectos relacionados con la integración regional sudamericana y la política exterior peruana en el marco de UNASUR, aunque con menor énfasis específico en el CDS. Uno de los pocos trabajos realizados al respecto es el de Yupanqui (2017) quien afirma que el CDS nació de la necesidad de crear herramientas de defensa regional ante distintas amenazas; pero dado que no es suficiente para ser una comunidad de seguridad, necesita de la sociedad suramericana y de otros actores.

Un trabajo complementario es el realizado por Mamani (2025), donde se destaca el liderazgo de Brasil en la conformación y debilitamiento del CDS y cómo es que este organismo se extinguió por la ausencia de voluntad de su principal promotor, por seguir asumiendo el liderazgo en la región. Si bien estos trabajos no abarcan, propiamente, el factor ideológico, sirven como puntos de referencia respecto al enfoque considerado en el ámbito nacional.

Por todo ello, consideramos que, a nivel teórico, esta investigación nos permitirá contribuir al desarrollo del Realismo Neoclásico como marco analítico para explicar fenómenos de cooperación regional. Si bien el Realismo Neoclásico ha sido ampliamente utilizado para analizar la política exterior y el comportamiento estratégico de Estados individuales, su aplicación sistemática al estudio de la cooperación regional en contextos de cambio geopolítico es más reciente y menos desarrollada.

Por otro lado, a nivel metodológico, contribuirá al desarrollo de estrategias de investigación cualitativa para el análisis de fenómenos complejos de cooperación regional que involucran múltiples actores, niveles de análisis y períodos temporales.

Adicionalmente, la investigación demuestra cómo un análisis cualitativo riguroso puede generar inferencias causales válidas mediante la identificación sistemática de mecanismos base, contribuyendo al debate sobre estándares de rigor en investigación cualitativa en Ciencia Política.

Asimismo, a nivel práctico, se justifica por su relevancia para la formulación de políticas de integración y cooperación regional en Suramérica, especialmente en el contexto de la transición de UNASUR a nuevos mecanismos como PROSUR y la reconfiguración del orden regional suramericano.

Finalmente, debemos señalar que la tesis está estructurada en siete capítulos. El primer capítulo desarrolla el diseño metodológico. El segundo explica el marco teórico basado en el Realismo Neoclásico. El tercero analiza el contexto sistémico y regional durante el período estudiado. Los capítulos cuarto y quinto examinan respectivamente la génesis y desarrollo del CDS (2008-2014) y su posterior crisis y declive (2015-2019). El sexto capítulo presenta un análisis comparativo y de interpretación de los hallazgos. Por último, el capítulo siete, muestra la discusión; donde se realiza un contraste con el marco teórico, los antecedentes de investigación y se señalan las limitaciones.

CAPÍTULO I: DISEÑO METODOLÓGICO

El fenómeno de la cooperación regional en Suramérica ha experimentado transformaciones significativas durante las primeras dos décadas del siglo XXI. Entre las iniciativas más ambiciosas de este período se encuentra el Consejo de Defensa Suramericano (CDS) de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), fundado en diciembre de 2008 con el propósito de consolidar a Suramérica como una región de paz, “base para la estabilidad democrática y el desarrollo integral de nuestros pueblos” (CDS, 2009, p. 3).

El CDS representó un hito institucional sin precedentes en la región, constituyendo el primer mecanismo exclusivamente suramericano dedicado a la cooperación en temas de defensa y seguridad. Sin embargo, a pesar de sus objetivos ambiciosos y del apoyo inicial de los principales países de la región, el Consejo experimentó un proceso gradual de estancamiento que culminó con su desactivación de facto hacia 2019, coincidiendo con la crisis terminal de UNASUR (Nolte y Weiffen, 2024).

En ese sentido, esta investigación se propone examinar el papel de la ideología como variable explicativa en el fenómeno de cooperación regional materializado en el CDS-UNASUR durante el período 2008-2019. Para ello, se emplea el marco teórico del Realismo Neoclásico, el cual permitirá integrar variables tanto sistémicas como factores domésticos en el análisis de la política exterior y la cooperación internacional (Ripsman et al., 2016).

En consecuencia, nos planteamos como pregunta principal que guía esta investigación: **¿De qué manera la ideología influyó en el fenómeno de cooperación regional en el marco del Consejo de Defensa Suramericano de UNASUR durante el período 2008-2019?**, para responderla, también nos planteamos algunas preguntas subsidiarias: ¿Cuáles fueron las variables sistémicas y domésticas que determinaron la creación del CDS en 2008?, ¿Qué papel jugaron las diferencias ideológicas entre los gobiernos sudamericanos en la evolución del CDS?, ¿Cómo se manifestó la influencia de los factores domésticos brasileños en la cooperación regional de defensa? y ¿Qué factores contribuyeron al declive y desactivación del CDS hacia 2019? mismas que profundizan la interrogante principal y son abordadas en los capítulos empíricos.

En base a estas preguntas de investigación, nos planteamos como objetivo principal: Analizar la influencia de la ideología en el fenómeno de cooperación regional en el marco del Consejo de Defensa Suramericano de UNASUR durante el período 2008-2019, desde la perspectiva teórica del Realismo Neoclásico y; como objetivos específicos: Señalar las variables sistémicas y domésticas que determinaron la creación del CDS en 2008. Establecer el papel que jugaron las diferencias ideológicas entre los gobiernos sudamericanos en la evolución del CDS. Señalar la forma en que se manifestó la influencia de los factores domésticos brasileños en la cooperación regional de defensa y determinar los factores que contribuyeron al declive y desactivación del CDS hacia 2019.

La hipótesis central sostiene que la ideología funcionó como una variable interviniente “decisiva” en el fenómeno de cooperación regional del CDS-UNASUR, donde la convergencia ideológica inicial (2008-2014) facilitó la cooperación, mientras que la divergencia ideológica posterior (2015-2019) sumado a los cambios en las

variables domésticas brasileñas (su principal impulsor), contribuyeron significativamente al declive del mecanismo.

Como metodología, esta investigación emplea un enfoque cualitativo de tipo explicativo y alcance descriptivo-analítico. Cuyo diseño metodológico se fundamentó en el estudio de caso único (CDS-UNASUR) con análisis longitudinal (periodo 2008-2019), lo que permitió examinar dinámicas de cambio temporal en las variables de interés. Asimismo, a través de un estudio de carácter deductivo, se examinaron aspectos generales que nos fueron transportando a aspectos y hechos cada vez más concretos; Dávila (2006) afirma que la deducción relaciona teoría con observación y permite inferir fenómenos. También se puede usar para probar una teoría o crear una nueva (Castro, 2023).

Entre las técnicas principales de recolección de datos podemos mencionar: las entrevistas semiestructuradas y el análisis documental. Estas fuentes primarias incluyeron documentos oficiales de UNASUR y del CDS, planes de acción del CDS, declaraciones presidenciales y documentos de política exterior. Por su parte, las fuentes secundarias comprendieron literatura académica especializada, informes de organismos internacionales, entre otros.

Para llevar a cabo las entrevistas semiestructuradas, se consideró a personas competentes para explicar el declive del CDS, estas personas, según Castro (2023, p.15), pueden clasificarse en dos grupos: expertos (personas vinculadas al mundo académico con conocimientos en el fenómeno estudiado) e informantes clave (personas con experiencia práctica relacionada con el fenómeno). Sus aportes fueron fundamentales para esclarecer puntos decisivos del estudio.

Tabla 1

Entrevistados

PERSONA	TIPO DE INFORMANTE
Dr. Dani Vargas Huanca	Especialista
Dr. Gustavo Adolfo Olivares Marcos	Actor clave
Lic. José Robles Montoya	Actor clave

La información obtenida de las entrevistas fue analizada usando la técnica de “análisis de contenido”, con material documental complementario. En su obra de 1990, Krippendorff, define el análisis de contenido como aquel método para describir, interpretar e inferir datos de mensajes semánticos y formales diversos, aplicables a distintos tipos de comunicación. En ciencias sociales, este análisis implica una descripción detallada y precisa de los contenidos y sus relaciones, a diferencia de las ciencias naturales, donde se presta mayor atención a la identificación y cuantificación de componentes.

Finalmente, debemos señalar que la investigación se condujo en estricto apego a los principios éticos establecidos en el Código de Ética en Investigación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

2.1 El Realismo Neoclásico en las Relaciones Internacionales

El Realismo Neoclásico surge como respuesta a las limitaciones tanto del realismo clásico como del neorrealismo estructural para explicar comportamientos estatales específicos en política exterior. Como señala Rose (1998), el realismo neoclásico sostiene que el alcance y la finalidad de la política exterior de un Estado son determinados, primordialmente, por el poder material relativo de dicho Estado (p. 146). Sin embargo, a diferencia del neorrealismo waltziano, el Realismo Neoclásico afirma que el efecto de las capacidades de poder en la política exterior es indirecto y complejo. Esto se debe a que las presiones sistémicas deben ser interpretadas a través de variables intervinientes a nivel de unidad (Rose, 1998, p. 147). Es decir, el poder de un país no influye de forma directa en su política exterior; sino que, esa influencia es colateral, pues las presiones que vienen del sistema internacional (por ejemplo, otros países, alianzas, conflictos) primero tienen que pasar por factores internos del propio país (como su política interna, economía, instituciones o cultura) antes de convertirse en decisiones concretas de política exterior.

Esta perspectiva teórica se fundamenta en tres propuestas centrales. Primero, que el sistema internacional “anárquico” condiciona el comportamiento estatal a través de incentivos y restricciones sistémicas. Segundo, que las respuestas estatales a estas presiones sistémicas están mediadas por variables domésticas que incluyen percepciones de los líderes, estructura del estado, cultura estratégica y factores ideológicos. Tercero, que estas variables intervinientes pueden generar resultados subóptimos o

comportamientos aparentemente irracionales desde una perspectiva puramente sistémica (Lobell et al., 2009).

Estudios recientes en la teoría del Realismo Neoclásico han mejorado la conceptualización de las variables intervinientes. Según Götz (2021), existen tres tipos distintos de factores causales que han sido agrupados bajo el concepto de variable interviniente: (1) factores moderadores, (2) factores complementarios, y (3) causas primarias. Esta distinción es esencial para aumentar la precisión analítica de los enfoques realistas neoclásicos y definir, de forma más clara, los límites paradigmáticos de esta teoría frente a otras perspectivas.

Ripsman et al. (2016), identifican cuatro tipos de variables intervinientes en el Realismo Neoclásico: variables de percepción del líder, variables de estructura del estado, variables de sociedad-estado y variables estratégico-culturales. Para esta investigación, resulta particularmente relevante la categoría de variables de sociedad-Estado, la cual abarca la influencia de los partidos políticos, la opinión pública, los grupos de interés y las élites en el proceso de formulación de la política exterior (Ripsman et al., 2016, p. 84).

Tabla 2

Tipología de Variables Intervinientes en el Realismo Neoclásico

TIPO DE VARIABLE	DEFINICIÓN	EJEMPLOS EMPÍRICOS EN EL CASO CDS
Variables de Percepción del Líder	Creencias, experiencias y marcos cognitivos de los tomadores de decisión	Visión de Lula sobre liderazgo regional

Variables de Estructura del Estado	Capacidades institucionales y organizacionales del aparato estatal	Percepciones de Chávez sobre amenaza estadounidense
		Interpretaciones de Kirchner sobre integración
Variables Sociedad-Estado	Influencia de partidos políticos, grupos de interés, opinión pública y élites	Capacidades diplomáticas de Brasil
		Estructura ministerial de defensa
Variables Estratégico-Culturales	Normas, tradiciones y cultura estratégica nacional	Sistemas de toma de decisiones
		Orientaciones ideológicas de gobiernos progresistas
		Presión de sectores militares
		Influencia de think tanks
		Principios de no intervención
		Tradición diplomática brasileña
		Cultura de solución pacífica de controversias

Nota: Elaboración propia basada en Ripsman et al. (2016)

2.2 Variables Sistémicas e Intervinientes (domésticas) en la Cooperación Regional

El Realismo Neoclásico (RNC) ofrece un espacio analítico particularmente útil para el análisis de la cooperación regional, ya que permite examinar cómo las presiones

sistémicas interactúan con factores domésticos para producir resultados específicos en materia de integración y cooperación internacional.

Al respecto, Cerioli (2024) argumenta que el RNC ha ganado popularidad al incluir la historia y particularidades en una visión realista del mundo, donde el sistema internacional anárquico impulsa las relaciones interestatales. Por ello, en la actualidad, esta teoría es considerada un marco analítico múltiple para autores realistas que, a su vez, complementa un marco sistémico con variables a nivel de unidad para diferenciar actores, describir y contextualizar sus acciones, además de admitir espacios para la agencia, ello, pese a las presiones de la anarquía.

En el contexto suramericano, las variables sistémicas que tuvieron mayor relevancia incluyen:

- a) **Distribución de poder regional:** mediante el cual se considera que el crecimiento relativo de Brasil como potencia regional emergente, durante la primera década del siglo XXI, modificó significativamente la estructura de poder sudamericano. Como documenta Schenoni (2015), en los últimos cincuenta años, la participación de Brasil, en el poder sudamericano, incrementó de un tercio a la mitad de las capacidades materiales generales en la región (p. 216).
- b) **Presiones extra-regionales:** a partir del cual, la presencia militar de EE.UU. en la región, especialmente concentrada en el Plan Colombia y la reactivación de la IV Flota, generó preocupaciones y desafíos para la seguridad y estabilidad regional, lo que a su vez motivó la adopción de medidas conjuntas

y estratégicas por parte de las naciones suramericanas para hacer frente a esta situación (Saint-Pierre y Montoya, 2014).

- c) **Cambios en el sistema internacional:** donde la aparición de un orden multipolar, definido por la presencia de múltiples potencias globales, generó un escenario geopolítico complejo y dinámico. En este contexto, el ascenso de potencias como India y China reconfiguró el equilibrio de poder a nivel mundial, desafiando la hegemonía tradicional de Occidente. Este nuevo panorama, en un contexto poshegemónico, abrió nuevas oportunidades para estrategias de diversificación y autonomía regional, permitiendo a los países explorar alianzas y acuerdos que les otorguen mayor margen de maniobra en un ambiente internacional cada vez más competitivo y cambiante. De ese modo, la capacidad de adaptación y flexibilidad terminaron convirtiéndose en activos clave para navegar en escenarios de incertidumbre y transformación constante (Bianculi, 2024).

Con relación a las variables intervinientes domésticas podemos destacar:

- a) **Factores ideológicos:** La convergencia de gobiernos de centro-izquierda en varios países suramericanos, a partir del año 2000, creó afinidades político-ideológicas que facilitaron la cooperación regional (Riggiozzi y Tussie, 2012). En este contexto, los resultados electorales de esos años evidencian un cambio hacia esta tendencia, reflejando la elección de gobiernos respaldados por una mayoría significativa. Se pueden identificar victorias electorales demostrativas en diversos contextos latinoamericanos, tales como la de Hugo Chávez en Venezuela en el año 2000, la de Lula da Silva en Brasil en 2002, la

de Néstor Kirchner en Argentina en 2003 y la de Evo Morales en Bolivia en 2006, entre otros casos.

- b) Estructura del estado y capacidades institucionales:** Las diferencias en capacidades estatales y estructuras institucionales afectaron el potencial de los países para participar, de forma efectiva, en iniciativas de cooperación regional (Vaz et al., 2017). Es decir, países con instituciones más consolidadas, burocracias eficientes y, sobre todo, mayores recursos financieros y humanos —como Brasil, Chile o Argentina— contaron con mejores condiciones para asumir roles de liderazgo; mientras que Estados con capacidades más limitadas, como Paraguay, Bolivia o Guyana, enfrentaron mayores dificultades para cumplir compromisos, aportar información técnica o sostener mecanismos de cooperación en el tiempo.
- c) Percepciones de líderes:** Las visiones de líderes como Lula da Silva, Hugo Chávez y Néstor Kirchner sobre la integración regional influyeron significativamente en el diseño y funcionamiento de instituciones como UNASUR y, particularmente, el CDS (Legler, 2013). Lula, por ejemplo, con una visión pragmática y de liderazgo cooperativo, buscó posicionar a Brasil como un articulador regional, promoviendo el diálogo y el consenso en la toma de decisiones, lo que favoreció la creación de este espacio de cooperación. Por su parte, Hugo Chávez, imprimió un sello político marcado por su discurso antihegemónico y de autonomía frente a potencias externas, especialmente Estados Unidos y, Néstor Kirchner, promovió un enfoque intermedio, combinando pragmatismo económico con la búsqueda de autonomía regional,

respaldando la cooperación en defensa como un mecanismo para reforzar la integración política y económica del Cono Sur.

2.3 Ideología y Política Exterior: Conceptualización y Operacionalización

Para los propósitos de esta investigación, la ideología se conceptualiza como un sistema coherente de creencias, principios y valores que orientan la comprensión del mundo político y económico, y que influyen en las preferencias de ciertas políticas públicas, incluyendo la política exterior (Kitchen, 2010).

Recientes investigaciones han desarrollado marcos más sofisticados para entender cómo los componentes ideacionales intervienen en la formulación de una política exterior. Al respecto, según Meibauer (2019), la integración de factores ideacionales en enfoques positivistas y materialistas del comportamiento estatal requiere: (1) distinguir conceptualmente entre intereses e ideación, así como entre creencias individuales e ideas sociales; y (2) abordar desafíos de operacionalización y medibilidad.

En tal sentido, para el contexto latinoamericano contemporáneo, Long (2024) identifica diferentes orientaciones ideológicas que han caracterizado a los gobiernos de la región. Menciona, por ejemplo, la existencia de un “progresismo post-neoliberal” caracterizado por críticas al consenso de Washington, énfasis en políticas sociales redistributivas, mayor protagonismo estatal en la economía y preferencia por mecanismos de integración regional “post-hegemónicos” que excluyen a Estados Unidos (Sanahuja, 2012).

Se habla, también, de un “neoliberalismo pragmático” determinado por el mantenimiento de políticas de libre mercado con apertura comercial, pero con mayor atención a políticas sociales compensatorias y participación selectiva en iniciativas regionales (Gardini, 2015). Finalmente, se hace mención al denominado “Socialismo del siglo XXI”, considerado una versión radicalizada del progresismo que incluye transformaciones estructurales profundas, nacionalizaciones, y proyectos de integración anti-sistémicos como ALBA (Riggirozzi y Tussie, 2012).

Tabla 3

Tipología de Orientaciones Ideológicas en América del Sur (2008-2019)

ORIENTACIÓN IDEOLÓGICA	CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES	PAÍSES/PERÍODOS	POSICIÓN HACIA CDS-UNASUR
Progresismo Post-neoliberal	Crítica al Consenso de Washington Políticas redistributivas Mayor protagonismo estatal Integración “post-hegemónica”	Brasil (2003-2015) Argentina (2003-2015) Uruguay (2005-2015) Chile (2006-2010, 2014-2018)	Muy Favorable Promotores activos del CDS
Socialismo del Siglo XXI	Transformaciones estructurales Nacionalizaciones Anti-sistémico ALBA como alternativa	Venezuela (2007-presente) Bolivia (2006-2019) Ecuador (2007-2017)	Favorable con reservas Apoyo, pero preferencia por ALBA

	Políticas de libre mercado	Colombia (todo el período)	Escéptico/Crítico
Neoliberalismo	Apertura comercial	Perú (todo el período)	Participación limitada (a
Pragmático	Vínculos con países desarrollados	Brasil (2016-presente)	excepción de Perú) o
	Participación selectiva regional	Argentina (2015-2019)	suspensión

Nota: Elaboración propia basada en Sanahuja (2012) y Riggirozzi & Tussie (2012)

2.4 Desarrollos Recientes en Realismo Neoclásico y Cooperación Regional

Los desarrollos más recientes en la literatura del Realismo Neoclásico han expandido su aplicabilidad al análisis de la cooperación regional. Weber (2024), por ejemplo, demuestra cómo esta teoría es, particularmente, útil para explicar políticas de seguridad en contextos de cambio geopolítico, asumiendo que los factores estructurales establecen amplios parámetros para la política exterior; mientras que los factores domésticos, como las creencias de los líderes o la cultura estratégica, son variables intervinientes que impactan, de manera más particular, en el diseño de políticas.

Por otro lado, en el contexto del Sudeste Asiático, Marston (2023), desarrolló un marco realista neoclásico para explicar estrategias de *hedging*, demostrando cómo la interacción de variables domésticas (o variables intervinientes) y factores a nivel sistémico (presiones bipolares, percepciones variables de amenaza) explican mejor la continuación de estrategias de *hedging*. Lo que lo convierte en un enfoque, particularmente relevante, para entender la manera en que los países suramericanos

condujeron las presiones estructurales, durante el período estudiado; por todo ello, se demuestra la utilidad del Realismo Neoclásico en contextos regionales donde la cooperación no se manifiesta como una integración profunda, sino como un entramado pragmático de alianzas, disuasiones y compromisos estratégicos.

En consecuencia, podemos señalar que los aportes recientes evidencian que el Realismo Neoclásico ofrece una lente analítica adecuada para comprender la cooperación regional en entornos de cambio geopolítico. Su valor reside en integrar las restricciones sistémicas con los condicionamientos internos, permitiendo explicar la heterogeneidad de respuestas estatales y la naturaleza fluctuante de los procesos de cooperación. Por ende, este enfoque abre un campo fértil para investigaciones comparativas que analicen cómo distintas regiones —como Asia y América del Sur— enfrentan, a partir de sus particularidades domésticas, las presiones derivadas del entorno estructural.

2.5 Marco Analítico para el Estudio de Caso

El marco analítico empleado en esta investigación integra los elementos del Realismo Neoclásico para explicar el surgimiento, desarrollo y declive del CDS-UNASUR. El modelo causal propuesto, mejorado con base en desarrollos teóricos recientes, establece las siguientes relaciones:

Variables Sistémicas Independientes:

- Estructura de poder regional (ascenso de Brasil)
- Presiones extra-regionales (presencia militar estadounidense)
- Cambios en el orden internacional (multipolaridad emergente)

Variables Intervinientes Domésticas:

- Orientaciones ideológicas de los gobiernos (factor moderador/complementario)
- Capacidades estatales y estructura institucional (factor moderador)
- Percepciones de amenazas y oportunidades por parte de los líderes (causa primaria)
- Factores económicos domésticos (factor moderador)

Variable Dependiente:

- Nivel y/o intensidad de cooperación regional en el marco del CDS-UNASUR

Tabla 4*Marco Analítico desde el Realismo Neoclásico (RNC)*

VARIABLES SISTÉMICAS INDEPENDIENTES	VARIABLE INTERVINIENTE DOMÉSTICA	VARIABLE DEPENDIENTE
Estructura de poder regional (ascenso de Brasil)	Orientaciones ideológicas de los gobiernos	
Presiones extra-regionales (presencia militar estadounidense)	Capacidades estatales y estructura institucional	Nivel y/o intensidad de cooperación regional en el marco del CDS-UNASUR
Cambios en el orden internacional (multipolaridad emergente)	Percepciones de amenazas y oportunidades por parte de los líderes	
	Factores económicos domésticos	

El modelo teórico empleado advierte que las presiones sistémicas crean incentivos para la cooperación regional, pero estos incentivos deben ser procesados a través de variables domésticas según patrones específicos de causalidad. Asimismo, la convergencia ideológica facilita la cooperación al reducir costos de transacción, generar confianza mutua y crear marcos interpretativos compartidos; por el contrario, la divergencia ideológica incrementa los costos de cooperación y puede generar conflictos sobre objetivos y métodos de integración. Por su parte, los cambios en las capacidades y prioridades de los Estados líderes (en este caso Brasil) afectan significativamente la sostenibilidad de los mecanismos de cooperación regional.

Este marco analítico será aplicado en los capítulos subsiguientes para examinar la evolución del CDS-UNASUR durante el período 2008-2019.

CAPÍTULO III: CONTEXTO SISTÉMICO Y REGIONAL (2008-2019)

3.1 El Sistema Internacional Post-Guerra Fría y América del Sur

El período 2008-2019 se caracterizó por transformaciones significativas en el sistema internacional que tuvieron impactos directos en la dinámica regional suramericana. La crisis financiera global de 2008 marcó el inicio de un proceso de reconfiguración del orden internacional, acelerando tendencias hacia la multipolaridad y cuestionando la hegemonía occidental (Sanahuja, 2012).

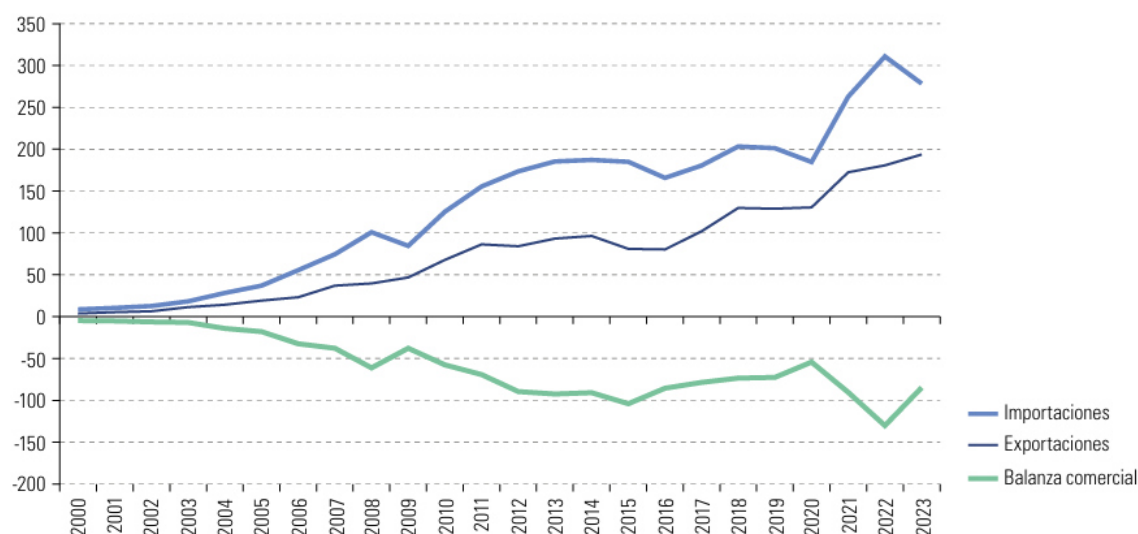
En este contexto, Hirst et al. (2024) identifican la existencia de dos líneas de fractura en el orden en formación. En primer lugar, se observa un clivaje entre dos “Nortes” opuestos: el Norte 1, liderado por EE.UU. e integrado por el “Occidente no geográfico”, y el Norte 2, más difuso, encabezado por China, teniendo a Rusia como un socio menor. En segundo lugar, se destaca un clivaje entre ambos Nortes y el Sur Global, caracterizado por su heterogeneidad en configuraciones y recursos de poder, en el cual América Latina se incluye, presentando especificidades y características propias.

En esta coyuntura, Bianculli (2024) subraya que estos cambios sistémicos crearon tanto oportunidades como desafíos para el regionalismo latinoamericano en su misión de articular la cooperación. Por un lado, el declive relativo de EE.UU. y el ascenso de potencias emergentes como China e India abrieron espacios para estrategias de diversificación y mayor autonomía regional. Por otro lado, la creciente competencia entre grandes potencias generó presiones para que los Estados de la región definieran sus alineamientos geopolíticos (Mijares y Nolte, 2018).

El ascenso de China, como socio comercial principal, de varios países sudamericanos modificó fundamentalmente las estructuras económicas regionales. Entre 2000 y 2019, el comercio entre América latina y el Caribe (ALC) con China se multiplicó de manera exponencial, convirtiendo al gigante asiático en el principal destino de las exportaciones de materias primas de la región (CEPAL, 2020). Esta transformación tuvo implicaciones geopolíticas significativas, ya que redujo la dependencia económica tradicional respecto a Estados Unidos y Europa.

Figura 1

Comercio Exterior ALC y China, 2000-2023 (En miles de mills de dólares)



Nota: Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2025).

3.2 El Auge de Gobiernos Progresistas en América del Sur

El período 2008-2014 coincidió con el apogeo de lo que Levitsky y Roberts (2011) denominaron la “ola rosa” en América Latina. Durante estos años, gobiernos de centro-izquierda o progresistas controlaron simultáneamente la mayoría de los países

suramericanos, creando condiciones favorables para la convergencia en política exterior y cooperación regional.

Esta convergencia ideológica regional fue facilitada por condiciones económicas favorables derivadas del boom de *commodities* de la primera década del siglo XXI. Los altos precios internacionales de materias primas permitieron a estos gobiernos implementar políticas sociales redistributivas y proyectos de infraestructura que fortalecieron su legitimidad doméstica y crearon recursos para iniciativas de proyección regional (Sanahuja, 2012).

Diversas investigaciones han aclarado la comprensión de este fenómeno. Lubbock (2022), por ejemplo, identifica que el regionalismo latinoamericano del siglo XXI se caracterizó por una configuración “*multiplex*” de diversos organismos regionales, reflejando tanto impulsos cooperativos como competitivos. Esta proliferación de instituciones respondió tanto a factores geopolíticos como a preferencias ideológicas específicas de los gobiernos de la región.

Los gobiernos progresistas compartían varias características ideológicas relevantes para la cooperación regional, entre los que podemos citar la crítica al neoliberalismo, marcado por el rechazo del consenso de Washington y la promoción de modelos de desarrollo con mayor protagonismo estatal (Riggirozzi y Tussie, 2012); la búsqueda de autonomía frente a EE.UU., referida a la búsqueda de espacios de maniobra en política exterior que redujeran la dependencia tradicional respecto a Washington (Russell y Tokatlian, 2010); la integración regional “post-hegemónica”, marcada por la preferencia por mecanismos de integración que excluyeran a Estados Unidos y

privilegiaran la cooperación política sobre la liberalización comercial (Sanahuja, 2012) y, finalmente, la búsqueda de soberanía y no intervención con énfasis en principios westfalianos tradicionales combinados con mecanismos de cooperación intergubernamental (Legler, 2013).

Tabla 5

Gobiernos Progresistas de Suramérica (2008-2014)

PAÍS	GOBIERNOS DE CENTRO-IZQUIERDA/PROGRESISTAS (2008-2014)
Argentina	2008-2014 (Gobierno de Cristina Fernández de Kirchner)
Bolivia	2008-2014 (Evo Morales)
Brasil	2008-2014 (Lula da Silva hasta 2010, Dilma Rousseff desde 2011)
Chile	2008-2010 (Michelle Bachelet), 2014 (Michelle Bachelet)
Ecuador	2008-2014 (Rafael Correa)
Uruguay	2008-2014 (Tabaré Vázquez y José Mujica)
Venezuela	2008-2014 (Hugo Chávez)
Paraguay	2008-2012 (Fernando Lugo)

3.3 Presencias Extra-regionales y Percepción de Amenazas

Durante el período estudiado, las percepciones sobre amenazas y oportunidades externas jugaron un papel crucial en la conformación de preferencias de cooperación regional. La literatura sobre Realismo Neoclásico enfatiza que estas percepciones estuvieron mediadas por factores domésticos, incluyendo orientaciones ideológicas y marcos interpretativos de los líderes políticos (Kitchen, 2010).

Como ejemplo, podemos hacer mención a la presencia militar estadounidense. Al respecto, la reactivación de la IV Flota Naval estadounidense en 2008 fue interpretada por varios gobiernos progresistas como una amenaza a la autonomía regional. Análisis recientes confirman que esta percepción de militarización de la presencia de EE.UU. en la región influyó significativamente en las preferencias de cooperación regional en materia de defensa (Forner, 2023).

Otro elemento considerado fueron los conflictos intrarregionales, en relación a ellos, los problemas entre Colombia y Ecuador-Venezuela en 2008-2010 evidenciaron la persistencia de tensiones regionales que requerían mecanismos institucionales para su gestión. El bombardeo colombiano del campamento de las FARC en territorio ecuatoriano (marzo 2008) precipitó una crisis diplomática que fue gestionada, de forma exitosa, a través de UNASUR; demostrando la utilidad de los mecanismos regionales para la resolución de conflictos (Comini, 2010).

Del mismo modo, las amenazas transnacionales como el crimen organizado transnacional, el narcotráfico y el terrorismo fueron identificados como amenazas comunes que requerían respuestas cooperativas. Estudios recientes ratifican que estas amenazas persistieron y se intensificaron durante todo el período analizado, creando incentivos sistémicos continuos para la cooperación regional (Magnani, 2024).

3.4 Brasil como Potencia Regional Emergente

El ascenso de Brasil como potencia regional y global constituyó la transformación más significativa en la estructura de poder suramericano durante el período estudiado.

Este proceso tuvo dimensiones tanto materiales como ideacionales que influyeron directamente en las dinámicas de cooperación regional.

Respecto a las dimensiones materiales del poder brasileño, entre 2000 y 2014, Brasil experimentó un crecimiento económico sostenido que lo consolidó como la séptima economía mundial. Su PBI pasó de 655 mil millones de dólares en 2000 a 2.6 billones en 2014, mientras que su participación en el PBI regional aumentó del 45% al 52% (Schenoni, 2015).

En relación a su estrategia de liderazgo regional, los gobiernos del Partido de los Trabajadores (2003-2016) adoptaron una estrategia consciente de este liderazgo como plataforma para su proyección global. Esta estrategia se fundamentó en tres pilares: integración económica regional, cooperación en infraestructura y mecanismos de concertación política (Vaz et al., 2017). De este modo, el nacimiento de UNASUR y, en particular del CDS, representó la culminación de esta estrategia brasileña. Como señala Abdul-Hak (2013), a diferencia de los cuatro órganos básicos de la estructura de UNASUR, la creación del CDS provino, específicamente, de Brasil (p. 45).

A pesar de su crecimiento material, Brasil enfrentó limitaciones significativas para ejercer un liderazgo hegemónico en la región. Investigaciones recientes han documentado cómo la crisis económica y política que afectó a Brasil a partir de 2014 redujo significativamente sus capacidades y, sobre todo, su voluntad para mantener iniciativas de liderazgo regional costosas (Barros y Goncalves, 2021; Mamani, 2025).

Esta configuración sistémica y regional creó las condiciones estructurales dentro de las cuales se desarrolló la experiencia del CDS-UNASUR. El próximo capítulo

examina cómo estas presiones sistémicas fueron procesadas a través de variables domésticas durante la fase de génesis y desarrollo inicial del Consejo de Defensa Suramericano.

CAPÍTULO IV: GÉNESIS Y DESARROLLO DEL CDS (2008-2014)

4.1 Antecedentes y Proceso de Creación del CDS

El proceso de creación del Consejo de Defensa Suramericano debe entenderse como el resultado de la convergencia entre presiones sistémicas regionales y factores domésticos específicos, particularmente la estrategia brasileña de liderazgo regional y la afinidad ideológica entre gobiernos progresistas suramericanos.

Los antecedentes del Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) nos transportan a la I Conferencia de ministros de Defensa de la Comunidad Sudamericana de Naciones, que tuvo lugar en Bogotá el 14 de julio de 2006. En este encuentro, se identificó la necesidad de establecer en la región mecanismos que, fundamentados en los principios de soberanía y no intervención, promuevan la cooperación para abordar de manera más eficaz las amenazas a la defensa y seguridad suramericanos (Del Pedregal, 2009, p. 162).

Diversos trabajos de investigación han proporcionado mayor detalle sobre el proceso de negociación. Comini (2015), por ejemplo, documenta que la propuesta específica del CDS fue formulada por Brasil en 2008, en un contexto marcado por tensiones regionales derivadas del conflicto colombo-ecuatoriano y las controversias sobre la presencia militar estadounidense en la región. La iniciativa brasileña se fundamentó en objetivos estratégicos múltiples que incluían la consolidación del liderazgo regional, la respuesta a presiones extra-regionales y la creación de una plataforma para su proyección global.

El proceso de negociación del CDS enfrentó resistencias iniciales de algunos países. Argentina, por ejemplo, expresó preocupaciones sobre posibles implicaciones hegemónicas de la iniciativa brasileña, mientras que Colombia y Perú manifestaron reservas debido a sus vínculos de seguridad con Estados Unidos (Mijares, 2011). Sin embargo, la convergencia ideológica entre los gobiernos progresistas facilitó la superación gradual de estas resistencias.

La crisis diplomática de marzo de 2008, provocada por el bombardeo colombiano en territorio ecuatoriano, creó un contexto favorable para la propuesta brasileña. La gestión exitosa de esta crisis por parte de UNASUR demostró la utilidad de los mecanismos regionales para la resolución de conflictos y generó un importante impulso político para la institucionalización de la cooperación en defensa (Comini, 2010).

4.2 Objetivos, Estructura y Funcionamiento Inicial

El diseño institucional del CDS reflejó el compromiso entre las aspiraciones brasileñas de liderazgo y las demandas de otros países por mecanismos inclusivos y no hegemónicos. De ese modo, la decisión formal de crear el CDS fue adoptada el 16 de diciembre de 2008 durante la reunión de jefes de Estado de UNASUR en Santiago de Chile, ello, tras la instauración de un grupo de trabajo que se encargó de preparar el documento de creación.

Distintos estudios han analizado, en detalle, la arquitectura institucional del CDS. Bragatti (2019), por ejemplo, identifica que la estructura adoptada representó un equilibrio entre eficiencia operativa y representatividad democrática, incluyendo:

- **El Consejo de ministros de Defensa:** Considerado el máximo órgano decisorio, compuesto por los ministros de defensa de los doce países miembros, con reuniones anuales ordinarias y extraordinarias cuando fuera necesario.
- **La Instancia Ejecutiva:** Integrada por viceministros de defensa, responsable de la implementación de decisiones y coordinación de actividades.
- **Los Grupos de Trabajo:** Equipos especializados en áreas específicas como cooperación militar, políticas de defensa, industria de defensa y formación.
- **El Centro de Estudios Estratégicos de Defensa (CEED):** Órgano de investigación y análisis estratégico, establecido en Buenos Aires en 2009 (Frenkel, 2016).

Del mismo modo, el funcionamiento del CDS se organizó en torno a cuatro ejes temáticos principales que reflejaron las prioridades compartidas por los gobiernos progresistas:

1. **Política de defensa:** en el que se desarrollaron visiones estratégicas compartidas y medidas de confianza mutua.
2. **Cooperación militar:** donde se realizaron intercambios, ejercicios conjuntos y operaciones de paz.
3. **Industria de defensa:** por medio del cual se promovieron iniciativas de integración industrial y transferencia tecnológica.
4. **Formación:** a partir del cual se realizó la capacitación de personal y promovió el desarrollo de capacidades académicas.

4.3 Convergencia Ideológica y Cooperación en Defensa

La convergencia ideológica entre gobiernos progresistas sudamericanos durante el período 2008-2014 facilitó significativamente la cooperación en el marco del CDS. Distintos análisis, de la materia, han apoyado a una mejor comprensión de cómo esta convergencia operó en la práctica. Narváez y Rosania (2015), por ejemplo, identifican que la convergencia ideológica se manifestó en varios niveles:

- **Marcos interpretativos compartidos:** donde los gobiernos progresistas compartían una visión crítica de la hegemonía estadounidense y la necesidad de construir espacios de autonomía regional. Esta convergencia facilitó la adopción de principios normativos comunes en el CDS.
- **Principios normativos comunes:** a partir del cual, el CDS, adoptó principios que reflejaban las preferencias ideológicas de los gobiernos progresistas, incluyendo el respeto irrestricto a la soberanía, la no intervención en asuntos internos, y la resolución pacífica de controversias.
- **Agenda de cooperación Sur-Sur:** cuya orientación hacia la cooperación Sur-Sur, promovida especialmente por Brasil, encontró receptividad en gobiernos que buscaban reducir la dependencia tradicional en relación a Estados Unidos y Europa.

Esta convergencia ideológica se reflejó en iniciativas concretas que fortalecieron la cooperación regional, entre las que podemos mencionar:

- **Medidas de confianza mutua:** a partir del cual, el CDS desarrolló mecanismos innovadores para el intercambio de información sobre gastos de defensa, doctrinas

militares y adquisiciones de armamentos, contribuyendo a generar mayor confianza y reducir percepciones de amenaza mutua.

- **Ejercicios militares conjuntos:** donde se realizaron ejercicios multinacionales como la “Operación América Unida” (2010) y “Cruz del Sur” (2011), los que fortalecieron la interoperabilidad y confianza entre las fuerzas armadas regionales.
- **Cooperación en operaciones de paz:** en el cual, el CDS, promovió la participación conjunta de países sudamericanos en misiones de paz de Naciones Unidas, especialmente en Haití, donde Brasil ejercía el liderazgo de MINUSTAH.

4.4 Innovaciones Institucionales del Período Fundacional

El período 2008-2014 se caracterizó por importantes innovaciones institucionales que reflejaron tanto la convergencia ideológica como las aspiraciones de autonomía regional. A este respecto, Frenkel (2016) documenta que, entre los logros más significativos, se encuentra el establecimiento de la Escuela Suramericana de Defensa (ESUDE) en 2014, proyectada como un paso fundamental para la generación de una identidad suramericana de defensa.

En cuanto al desarrollo de capacidades analíticas, el Centro de Estudios Estratégicos de Defensa (CEED) produjo estudios especializados sobre temas de defensa regional, análisis de percepciones de amenazas y estudios sobre industria de defensa; incluyendo el registro de gastos militares denominado: Registro Suramericano de Gastos Agregados en Defensa (RSGAD), en el que se estableció una metodología estandarizada para el registro de gastos en dicho sector. Estos productos representaron un avance

significativo en la capacidad regional para el análisis estratégico autónomo (Bragatti, 2019).

En relación a la gestión de crisis regionales, el CDS jugó un papel constructivo en la gestión de dichas tensiones, incluyendo la crisis colombo-venezolana de 2010 y las tensiones fronterizas entre Colombia y Ecuador en 2008. Esta función para gestionar la crisis demostró la utilidad práctica de los mecanismos regionales de cooperación en defensa.

Finalmente, en relación a la promoción del diálogo civil-militar, el CDS facilitó intercambios entre académicos, funcionarios civiles y militares, contribuyendo con ello a fortalecer el control democrático de las fuerzas armadas en la región.

4.5 Limitaciones Estructurales Emergentes

No obstante, este período también evidenció limitaciones estructurales importantes que se volverían más evidentes en la fase posterior. Mencionamos, por ejemplo, la dependencia del liderazgo brasileño, estudios señalan que el funcionamiento del CDS dependía de forma importante del liderazgo y recursos brasileños, creando vulnerabilidades ante cambios en las prioridades de Brasilia (Vaz et al., 2017).

Las resistencias a la supranacionalidad, también actuaron como limitantes, pues los países miembros mantuvieron posiciones recelosas respecto a la soberanía nacional, limitando las posibilidades de una integración profunda en materia de defensa (Mijares, 2011).

Otro elemento al que podemos hacer referencia es el concerniente a las asimetrías de capacidades; es decir, las diferencias significativas en capacidades militares e industriales entre países, limitaron las posibilidades de una cooperación simétrica (Villa y Bragatti, 2015).

La ausencia de mecanismos financieros, también es un factor a considerar, dado que el CDS careció de instrumentos financieros sólidos que le permitieran financiar proyectos de cooperación, dependiendo básicamente de las contribuciones voluntarias de los países miembros.

Tabla 6

Limitaciones Estructurales Emergentes

LIMITACIÓN ESTRUCTURAL	DESCRIPCIÓN
Dependencia del liderazgo brasileño	El funcionamiento del CDS dependía del liderazgo y recursos de Brasil, generando vulnerabilidad ante cambios en las prioridades brasileñas.
Resistencias a la supranacionalidad	Los países miembros mantuvieron posiciones recelosas respecto a su soberanía, limitando una integración profunda en defensa.
Asimetrías de capacidades	Diferencias significativas en capacidades militares e industriales entre países, dificultando una cooperación simétrica.

LIMITACIÓN ESTRUCTURAL	DESCRIPCIÓN
Ausencia de mecanismos financieros	La falta de instrumentos financieros fuertes que le permitan financiar proyectos de cooperación; había una dependencia de contribuciones voluntarias.

En consecuencia, todas estas limitaciones se volvieron más evidentes a partir de 2014, cuando cambios en el contexto doméstico e internacional comenzaron a erosionar las bases de sustento del CDS, como se analiza en el próximo capítulo.

CAPÍTULO V: DECLIVE Y CRISIS DEL CDS (2015-2019)

5.1 Cambios Políticos Domésticos en Países Clave

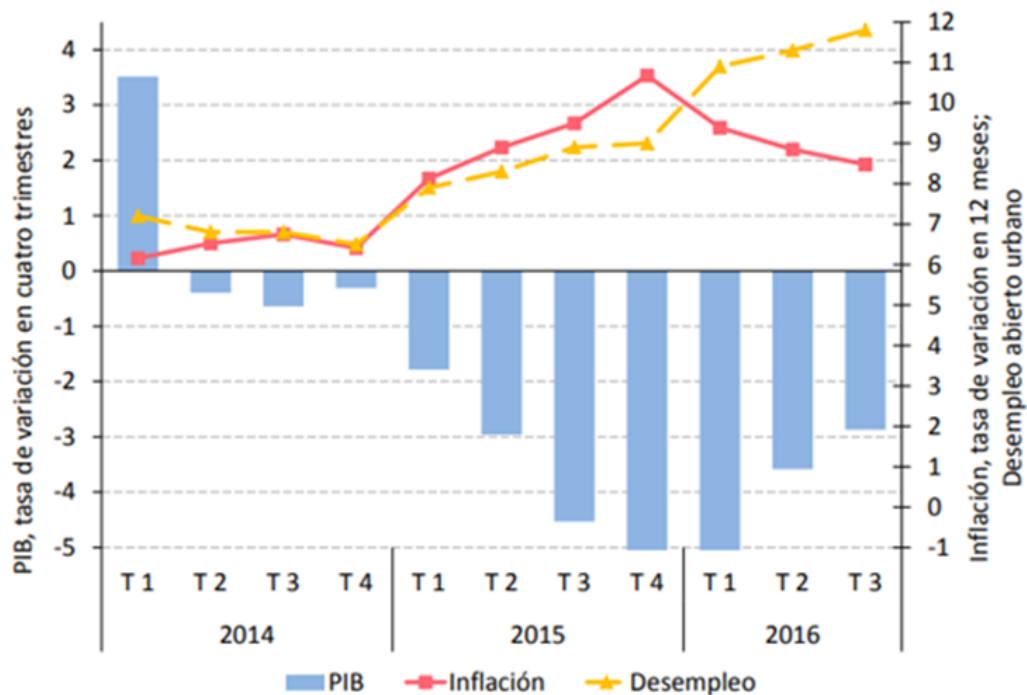
El período 2015-2019 se caracterizó por transformaciones políticas profundas en varios países suramericanos que alteraron, fundamentalmente, las bases ideológicas y materiales que habían sustentado la cooperación regional en el marco del CDS. Estos cambios deben ser entendidos como el resultado de la interacción entre factores económicos estructurales (fin del boom de *commodities*) y dinámicas políticas domésticas particulares.

La crisis brasileña (2014-2016): Brasil, como principal articulador del CDS, experimentó la crisis económica y política más severa de su historia democrática reciente. Estudios actuales han documentado cómo esta crisis tuvo impactos directos en la capacidad de Brasil para mantener su liderazgo regional (Barros y Goncalves, 2021; Mamani, 2025).

Y es que, la recesión económica de 2015-2016 (-7.2% del PIB acumulado) coincidió con el escándalo de corrupción de la Operación Lava Jato y la crisis política que culminó con el *impeachment* de Dilma Rousseff en agosto de 2016. El arribo de Michel Temer a la presidencia (2016-2018) significó un cambio radical en las prioridades de política exterior brasileña, llevándola hacia una orientación más pragmática y menos ideológica.

Figura 2

PBI, Inflación y Desempeño de Brasil (2014-2016)



Nota: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2020.

El gobierno de Jair Bolsonaro (2019-2022) profundizó esta reorientación, adoptando posiciones abiertamente críticas hacia UNASUR y demás mecanismos de integración regional que consideraba “contaminados” por la ideología de izquierda. Bolsonaro suspendió la participación brasileña en UNASUR el 2019 sumándose, a su vez, a la creación de PROSUR como “alternativa”.

El giro conservador argentino (2015-2019): La elección de Mauricio Macri en Argentina (2015) representó el fin del ciclo kirchnerista y el inicio de un gobierno de

orientación neoliberal y pro-occidental. El nuevo gobierno argentino adoptó posiciones críticas hacia Venezuela y Cuba, aliados tradicionales del progresismo regional.

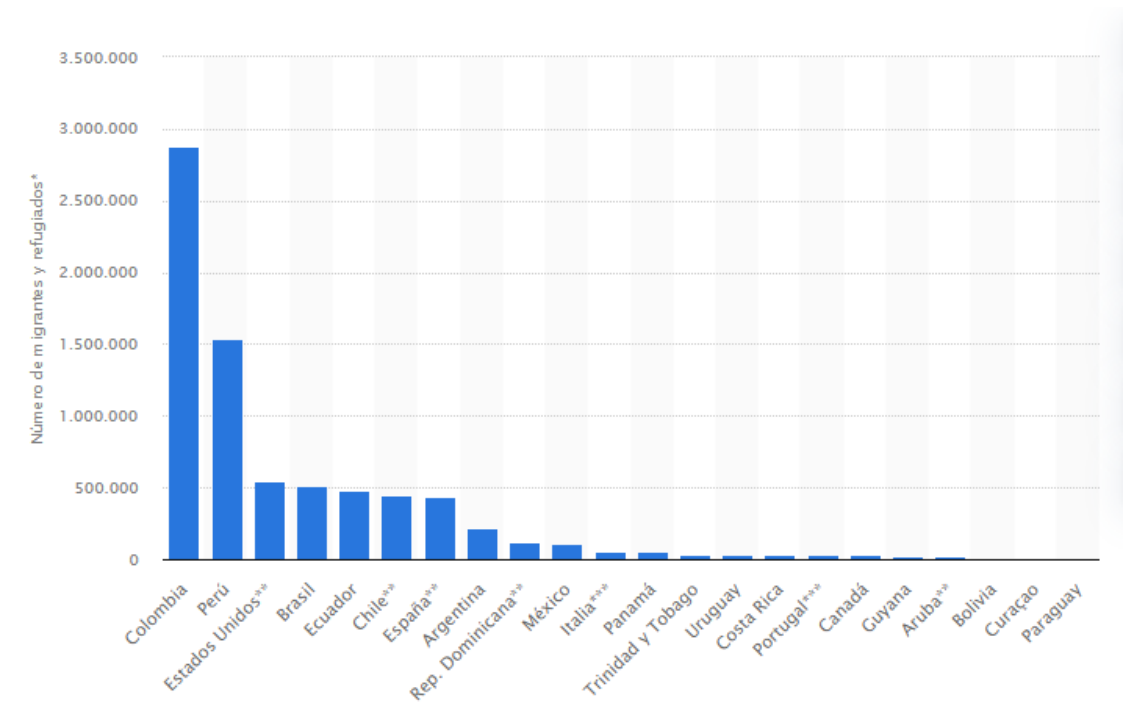
Macri suspendió temporalmente la participación argentina en UNASUR el 2018, argumentando que la organización había sido “capturada” por el gobierno venezolano. Esta decisión debilitó significativamente la capacidad operativa del CDS, por cuanto Argentina se posicionaba como uno de los principales aportantes al presupuesto de la organización y albergaba el CEED, el cual fue establecido como el primer órgano de naturaleza “estable” del CDS-UNASUR. Fernández (2021, p. 525) señala que este órgano llegó a representar el 10% del presupuesto del Consejo, lo que equivalía a aproximadamente a 1 millón de dólares. A partir de estos recursos, se llevaron a cabo diversos seminarios y se realizaron diferentes estudios, así como la formulación de mecanismos de transparencia relacionados con el inventario y el gasto militar. Un ejemplo de esta iniciativa es el Registro Suramericano de Gastos Agregados en Defensa (RSGAD), en el cual se estandarizó una metodología propia para el registro de los gastos en este sector.

La crisis venezolana y su impacto regional: La profundización de la crisis política y económica venezolana, bajo el gobierno de Nicolás Maduro, generó tensiones crecientes dentro de UNASUR; en ese sentido, distintas investigaciones han documentado cómo la crisis venezolana se convirtió en un factor de división fundamental en el regionalismo suramericano (Wajner, 2024). Muestra de esta crisis, fue la incapacidad para designar un secretario general (2017) hecho que, como señala José Robles (10-04-2024), evidenció la parálisis de UNASUR y sus divisiones ideológicas en torno a Venezuela. A decir del

entrevistado, algunos países cuestionaron la legitimidad del gobierno de Maduro, lo que intensificó la falta de consenso.

Castro et al. (2024), señalan que la crisis migratoria venezolana, con más de 4 millones de migrantes y refugiados hacia 2019, también creó tensiones adicionales con países receptores como Colombia, Ecuador y Perú, afectando la cooperación regional en múltiples áreas incluyendo la seguridad y defensa.

Figura 3
Países con mayor Volumen de Inmigración Venezolana en 2023



Nota: Statista Research Department, 12 sept. 2024.

5.2 Divergencia Ideológica y Fragmentación Regional

La convergencia ideológica que había facilitado la cooperación regional durante 2008-2014 se transformó en divergencia y polarización durante 2015-2019. Varios estudios han identificado cómo esta transformación afectó específicamente la cooperación en defensa. Por ejemplo, Lubbock (2022) identifica que esta divergencia se manifestó a través de tres dimensiones principales:

Modelos de desarrollo económico: Los nuevos gobiernos conservadores promovieron el retorno a políticas de apertura comercial y reducción del rol estatal, contrastando con las preferencias desarrollistas de gobiernos progresistas remanentes.

Orientaciones geopolíticas: Mientras gobiernos como los de Bolivia, Venezuela y Ecuador mantuvieron orientaciones anti-hegemónicas y críticas hacia Estados Unidos, los nuevos gobiernos de Brasil, Argentina y Chile promovieron acercamientos con Washington.

Concepciones sobre democracia y derechos humanos: Las divergencias sobre la situación venezolana reflejaron concepciones diferentes sobre estándares democráticos y mecanismos de promoción de la democracia.

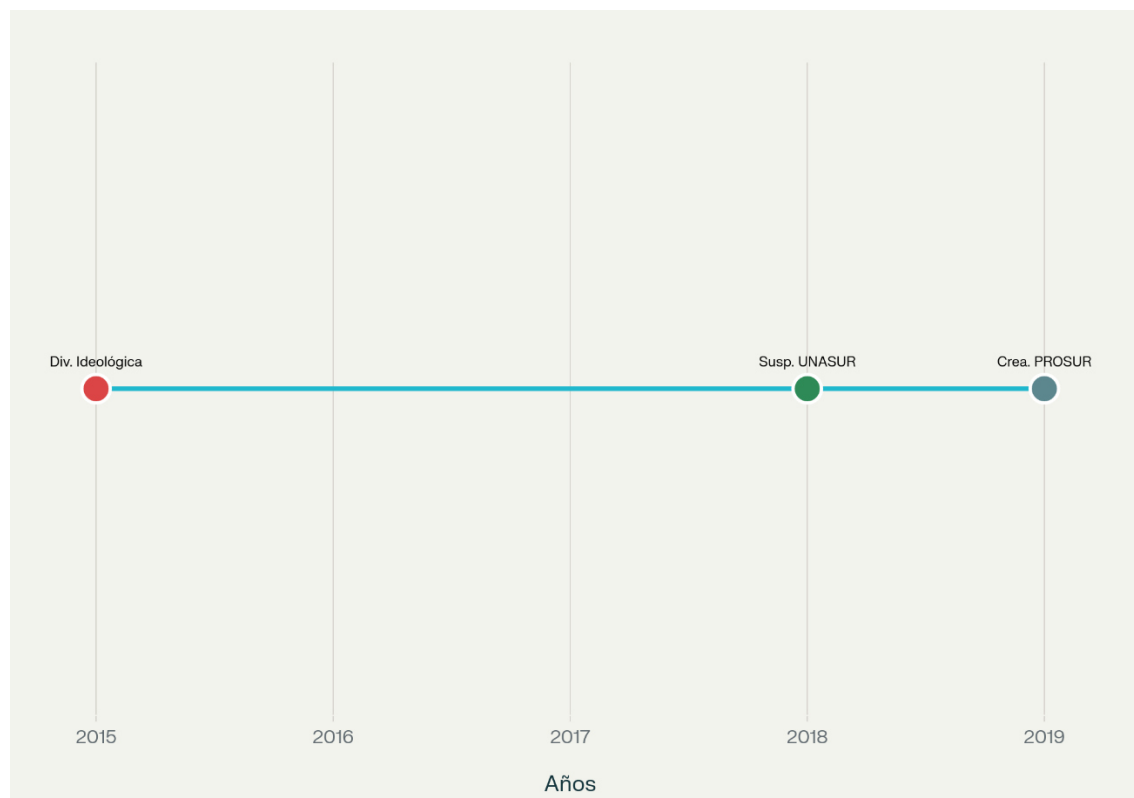
Esta divergencia ideológica se manifestó, a su vez, en la fragmentación institucional del regionalismo sudamericano a través de la:

Suspensión de participación en UNASUR: Entre 2018 y 2019, Brasil, Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Paraguay suspendieron su participación en UNASUR, en consecuencia, del CDS, reduciendo la organización a cinco miembros activos.

Creación de PROSUR: En 2019, los países que habían suspendido su participación en UNASUR crearon el Foro para el Progreso de América del Sur (PROSUR), con una orientación explícitamente distinta: menor institucionalización, ausencia de Venezuela y énfasis en la cooperación pragmática antes que la ideológica.

Figura 4

Línea de Tiempo y Cambios Institucionales



5.3 La Crisis Brasileña y su Impacto en el Liderazgo Regional

Estudios desde la perspectiva del Realismo Neoclásico confirman que la crisis brasileña constituyó el factor individual más importante en el declive del CDS, ya que

erosionó tanto las capacidades materiales como la voluntad política, necesarias para sostener el liderazgo regional.

Respecto al desgaste de capacidades materiales, Mamani (2025) señala que la recesión económica brasileña redujo significativamente las posibilidades del país para financiar iniciativas regionales. Como consecuencia, el presupuesto de defensa brasileño se redujo de 31.6 mil millones de dólares en 2014 a 27.8 mil millones en 2018, afectando diversos programas de cooperación regional.

Con relación a los cambios en percepciones domésticas, Barros y Goncalves (2021) documentan que la crisis económica y política generó una percepción doméstica de que las iniciativas de liderazgo regional representaban costos excesivos para un país enfrentado a problemas internos urgentes, por lo que éstos fueron dejados de lado.

Ante dicho escenario, se produjo una reorientación estratégica, a partir de la cual los gobiernos, desde Dilma adoptaron estrategias de “autonomía por distanciamiento” antes que “autonomía por participación”, reduciendo el compromiso con iniciativas multilaterales regionales y priorizando relaciones bilaterales selectivas.

5.4 Desactivación de Facto del CDS

La combinación de los factores analizados condujo a la desactivación progresiva del CDS entre 2017 y 2019. En relación a ello, investigaciones recientes han documentado este proceso con mayor detalle, señalando como:

- **Inicio de declive y estancamiento del CDS (2015-2017):** Bragatti (2019) y Mamani (2025) documentan una reducción significativa en el número de proyectos activos y frecuencia de reuniones. Por ejemplo, el plan de Acción 2016 incluyó solo 32 proyectos comparado con 71 en 2009.
- **Fase de crisis institucional (2018):** en este periodo se dio la suspensión de reuniones regulares del Consejo de ministros debido a desacuerdos sobre la situación venezolana y participación de países que habían suspendido su membresía en UNASUR.
- **Fase de desactivación (2019):** en esta etapa se dio el cese efectivo de actividades operativas del CDS, el cierre del CEED en Buenos Aires y la transferencia de archivos institucionales. La última reunión formal del Consejo de ministros se realizó en noviembre de 2018.

Basados en lo descrito, Nolte y Weiffen (2024) argumentan que este proceso de desactivación ilustra tanto la resiliencia como las limitaciones estructurales del regionalismo latinoamericano, donde las organizaciones regionales pueden experimentar crisis recurrentes, pero también procesos de reinversión institucional, tal como se habría intentado con la creación de PROSUR o un intento de reactivación, tras la llegada de Lula al poder en 2023.

CAPÍTULO VI: ANÁLISIS COMPARATIVO E INTERPRETACIÓN

Hasta este punto, hemos explorado la creación del CDS hasta su declive y posterior desactivación, hemos analizado las presiones sistémicas y las variables domésticas que influyeron durante todo el periodo de funcionamiento. En este capítulo presentamos un análisis comparativo e interpretativo de los hallazgos en torno a las siguientes preguntas: ¿Cuáles fueron las variables sistémicas y domésticas que determinaron la creación del CDS en 2008?, ¿Qué papel jugaron las diferencias ideológicas entre los gobiernos sudamericanos en la evolución del CDS?, ¿Cómo se manifestó la influencia de los factores domésticos brasileños en la cooperación regional de defensa? y ¿Qué factores contribuyeron al declive y desactivación del CDS hacia 2019?

6.1 Variables Sistémicas vs. Variables Domésticas

El análisis longitudinal comparativo entre los periodos 2008-2014 y 2015-2019 permite evaluar la importancia relativa de variables sistémicas y domésticas en la explicación del surgimiento, desarrollo y declive del CDS. Esta comparación aporta *insights* significativos para la teoría del Realismo Neoclásico y su aplicación al estudio de la cooperación regional.

Una de estas perspectivas se refiere a la continuidad de presiones sistémicas, y es que, durante todo el período estudiado, las presiones sistémicas que originalmente incentivaron la creación del CDS se mantuvieron o incluso se intensificaron. La presencia extra-regional en América del Sur continuó generando dilemas de autonomía y seguridad

para los países de la región. Las amenazas transnacionales persistieron como desafíos que requerían respuestas cooperativas regionales.

Asimismo, distintos estudios confirman que la crisis migratoria venezolana, que alcanzó proporciones masivas después de 2015, creó nuevos incentivos sistémicos para la cooperación regional en materia de seguridad humana y gestión de fronteras. Sin embargo, estos incentivos no se tradujeron en el fortalecimiento del CDS sino, más bien, en su debilitamiento progresivo.

Otro elemento a considerar tiene que ver con la variabilidad de respuestas domésticas. En este punto debemos señalar que el factor explicativo principal de la trayectoria del CDS residió en la variabilidad de las respuestas domésticas a presiones sistémicas relativamente constantes. Como predice el Realismo Neoclásico, las variables intervinientes domésticas determinaron cómo los países fueron interpretando y respondiendo a los incentivos sistémicos para la cooperación.

6.2 El Papel de la Ideología como Variable Interviniente

El análisis empírico, enriquecido con desarrollos teóricos recientes, confirma que la ideología funcionó como una variable interviniente, crucial, en el fenómeno de cooperación regional del CDS-UNASUR. Aplicando la tipología mejorada de Götz (2021), la ideología operó principalmente como factor complementario y moderador:

Como factor complementario (2008-2014), donde la convergencia ideológica facilitó la traducción de incentivos sistémicos en cooperación efectiva al proporcionar marcos interpretativos compartidos y reducir costos de transacción en negociaciones intergubernamentales. Como factor moderador (2015-2019) en el cual, la divergencia

ideológica, obstaculizó la cooperación al incrementar los costos políticos de participación en mecanismos regionales y generar conflictos sobre objetivos y métodos de integración.

Esta función se manifestó a través de mecanismos específicos:

1. **Construcción de marcos interpretativos:** donde las orientaciones ideológicas proporcionaron marcos para interpretar eventos sistémicos y definir respuestas apropiadas.
2. **Facilitación de confianza mutua:** a partir del cual, la convergencia ideológica, redujo costos de transacción en negociaciones intergubernamentales.
3. **Legitimación doméstica de cooperación:** en el que las orientaciones ideológicas proporcionaron justificaciones domésticas para participar en mecanismos de cooperación regional.
4. **Definición de inclusiones y exclusiones:** por lo que las orientaciones ideológicas determinaron qué países y actores eran considerados legítimos participantes.
5. **Estructuración de coaliciones:** mediante la cual, las afinidades ideológicas, facilitaron la formación de coaliciones regionales coherentes.

6.3 Influencia de los factores domésticos brasileños en la cooperación regional

La influencia de Brasil en la cooperación regional de defensa se manifestó a través de múltiples dimensiones que evolucionaron significativamente durante el período estudiado. El análisis comparativo entre las fases de auge (2008-2014) y declive (2015-2019) revela tres modalidades principales de influencia brasileña:

En la fase fundacional (2008-2014), Brasil ejerció un liderazgo proactivo fundamentado en capacidades materiales y voluntad política. Las capacidades materiales

se expresaron en el crecimiento económico sostenido que elevó su PBI consolidándose como la séptima economía mundial (Schenoni, 2015). En ese contexto, la creación del CDS provino específicamente de Brasil, diferenciándose de otros órganos de UNASUR que surgieron por consenso colectivo. Este liderazgo se materializó en: la propuesta y diseño institucional del CDS (2008), donde Brasil articuló una visión estratégica que equilibraba sus intereses de proyección regional con las demandas de otros países por mecanismos no hegemónicos.

La fase de crisis y retracción (2014-2019) se caracterizó por el colapso progresivo del liderazgo brasileño, generado por la interacción de tres factores domésticos críticos:

La crisis económica (2014-2016) que erosionó dramáticamente las capacidades materiales brasileñas. La recesión acumulada de -7.2% del PIB durante 2015-2016 redujo significativamente los recursos disponibles para iniciativas regionales. Esta contracción económica generó percepciones domésticas de que las iniciativas de liderazgo regional representaban costos excesivos para un país enfrentando problemas internos urgentes.

La crisis política (2014-2018), materializada en el escándalo de corrupción de la Operación Lava Jato y el *impeachment* de Dilma Rousseff (2016), debilitó la legitimidad doméstica e internacional del liderazgo brasileño.

El cambio ideológico radical con la llegada de Jair Bolsonaro (2019) se completó la transformación. El nuevo gobierno adoptó posiciones explícitamente críticas hacia UNASUR. La suspensión formal de la participación brasileña en UNASUR (2019) y el apoyo a PROSUR como “alternativa” regional representó la culminación del abandono de la estrategia de liderazgo regional construida durante 2003-2014.

Esta manifestación de la influencia brasileña, tanto en su fase de impulso como de retracción, confirma las predicciones del Realismo Neoclásico sobre cómo cambios en variables domésticas de Estados líderes afectan fundamentalmente la sostenibilidad de mecanismos de cooperación regional. Como señalan Barros y Goncalves (2021), la ausencia de voluntad política brasileña para mantener el liderazgo regional constituyó el factor individual más importante en la desactivación del CDS, demostrando que las iniciativas de cooperación regional dependientes de un único líder son inherentemente vulnerables ante cambios domésticos en ese Estado.

6.4 Factores que contribuyeron al declive y desactivación del CDS

El declive del CDS resultó de la confluencia de múltiples factores donde destacan: (1) el colapso del liderazgo brasileño por crisis doméstica y cambio ideológico, (2) la divergencia ideológica regional que erosionó consensos previos, (3) la crisis venezolana como catalizador de divisiones, (4) limitaciones estructurales del diseño institucional, y (5) la fragmentación del regionalismo suramericano. En consecuencia, la hipótesis de esta investigación se confirma pues: la divergencia ideológica combinada con cambios en variables domésticas brasileñas contribuyó decisivamente al declive del mecanismo, demostrando que la cooperación regional requiere bases políticas domésticas sólidas y sostenibles más allá de convergencias ideológicas coyunturales.

6.5 Implicaciones Teóricas para el Realismo Neoclásico

Los hallazgos de esta investigación, contextualizados con desarrollos teóricos recientes, tienen algunas implicaciones importantes para el desarrollo teórico del Realismo Neoclásico:

En primer lugar, señalamos la validación de la importancia de variables intervinientes, a partir del cual, el caso del CDS-UNASUR confirma las predicciones centrales del Realismo Neoclásico sobre la importancia de variables domésticas para mediar respuestas a presiones sistémicas, en línea con estudios recientes que han aplicado el marco a diversos contextos regionales (Weber, 2024; Marston, 2023).

En segundo lugar, la especificación de mecanismos causales, donde la investigación contribuye a detallar mecanismos causales a través de los cuales variables ideológicas influyen en la política exterior de los Estados, complementando investigaciones recientes sobre la integración de factores ideacionales en análisis materialistas (Meibauer, 2019).

En tercer lugar, la temporalidad de efectos, cuyo análisis demuestra que los efectos de variables ideológicas pueden variar significativamente a través del tiempo, incluso en ausencia de cambios estructurales, lo cual sugiere la necesidad de desarrollar teorías dinámicas que capturen la evolución temporal de las variables intervinientes.

Finalmente, la aplicabilidad regional, cuyos hallazgos sugieren que el Realismo Neoclásico es particularmente útil para el análisis de dinámicas regionales, especialmente en contextos como el suramericano donde, las reducidas distancias geográficas y culturales, facilitan la operación de variables domésticas como mediadores del comportamiento estatal.

6.6 Lecciones para la Cooperación Regional Sudamericana

El análisis del CDS-UNASUR, contextualizado con la experiencia posterior de PROSUR, genera lecciones importantes para el diseño de futuros mecanismos de cooperación regional en Suramérica, entre las que podemos señalar:

- **Diversificación de liderazgos:** La dependencia excesiva del liderazgo brasileño constituyó una vulnerabilidad estructural del CDS. Barros y Goncalves (2021) señalan que PROSUR también viene enfrentando limitaciones similares, sugiriendo la necesidad de conformar estructuras de liderazgo más diversificadas.
- **Flexibilidad ideológica:** La susceptibilidad del CDS a cambios ideológicos sugiere la necesidad de diseñar instituciones más resilientes a variaciones en las orientaciones gubernamentales que se vayan a dar en el futuro. La experiencia de PROSUR, que adoptó un enfoque explícitamente “pragmático”, ya nos ilustra tanto las posibilidades como las limitaciones de este enfoque.
- **Autonomía financiera:** La ausencia de mecanismos financieros sólidos limitó la capacidad del CDS para mantener operaciones durante períodos de crisis. Por su parte, PROSUR adoptó deliberadamente un diseño institucional más “ligero” sin sede, secretaría general ni presupuesto, lo que puede resolver algunos problemas, pero crear otros.
- **Institucionalización gradual:** La resistencia a la integración, es decir, a realizar transferencias de soberanía a un ente supranacional, sugiere que la cooperación regional suramericana debe proceder a través de una institucionalización gradual y funcional antes que de grandes diseños institucionales (como casi siempre ha ocurrido).

- **Gestión de crisis:** La incapacidad del CDS para gestionar, efectivamente, la crisis venezolana evidenció limitaciones de mecanismos intergubernamentales para enfrentar crisis que involucran principios fundamentales como democracia y derechos humanos. PROSUR, por su parte, excluye explícitamente a Venezuela, lo que puede facilitar la materialización de ciertos tipos de cooperación, pero limita el alcance regional.

Todas estas lecciones son, particularmente, relevantes en el contexto actual, donde iniciativas como PROSUR buscan revitalizar la cooperación regional suramericana sobre bases institucionales e ideológicas diferentes a las que sustentaron tanto UNASUR y, en particular, el CDS.

CAPÍTULO VII: DISCUSIÓN

7.1 Contraste con el Marco Teórico

Los hallazgos de esta investigación se alinean con los postulados centrales del Realismo Neoclásico desarrollados por Rose (1998) y Kitchen (2010), confirmando que las presiones sistémicas deben ser procesadas a través de variables intervinientes domésticas para generar respuestas específicas de política exterior. En el caso del CDS-UNASUR, las presiones sistémicas (ascenso brasileño, presencia militar estadounidense, cambios en el orden internacional) crearon incentivos estructurales para la cooperación regional, pero estos incentivos fueron mediados por orientaciones ideológicas de los gobiernos.

Los resultados confirman específicamente la tipología de variables intervinientes propuesta por Ripsman et al. (2016), demostrando que las orientaciones ideológicas operaron como variables sociedad-estado que influyeron en la formulación de preferencias de política exterior. La convergencia ideológica progresista facilitó la cooperación al generar consensos domésticos favorables a compromisos regionales, mientras que la divergencia ideológica posterior erosionó estos consensos.

Estos hallazgos complementan investigaciones previas de Weber (2024) y Marston (2023) sobre la aplicación del Realismo Neoclásico en contextos regionales, demostrando que el marco analítico es particularmente útil para explicar no solo políticas de seguridad de Estados individuales sino también dinámicas de cooperación regional que involucran múltiples actores con orientaciones ideológicas diferenciadas.

7.2 Contraste con Antecedentes de Investigación

Los resultados de esta investigación dialogan directamente con antecedentes previos sobre el regionalismo suramericano. Respecto a los hallazgos de Riggirozzi y Tussie (2012) sobre el surgimiento del regionalismo “post-liberal”, esta investigación aporta evidencia específica sobre cómo esta orientación ideológica se tradujo en patrones concretos de cooperación en defensa, identificando mecanismos causales que no habían sido especificados en trabajos anteriores.

En relación con el estudio de Comini (2015) sobre el proceso de creación del CDS, esta investigación amplía el análisis temporal para incluir la fase de declive, demostrando que los mismos factores ideológicos que facilitaron la cooperación inicial —cuando operaron en sentido convergente— contribuyeron al declive cuando operaron en sentido divergente.

Los hallazgos sobre el papel de Brasil se alinean con el análisis de Vaz et al. (2017) sobre capacidades y limitaciones del liderazgo regional brasileño, pero esta investigación aporta mayor especificación sobre cómo la crisis económica y política brasileña interactuó con cambios ideológicos para erosionar su capacidad de liderazgo.

Respecto a investigaciones de Wajner (2024) sobre la crisis venezolana como factor de división regional, esta investigación confirma estos hallazgos, pero los integra en un marco analítico más amplio que explica cómo la divergencia ideológica sobre Venezuela se articuló con otros factores para generar la fragmentación del CDS.

7.3 Limitaciones

Esta investigación presenta limitaciones que deben ser reconocidas. Primero, al tratarse de un estudio de caso único, la generalización de hallazgos a otros contextos regionales requiere cautela. Segundo, el análisis se focalizó en variables ideológicas como factores intervinientes, pero otros factores domésticos (capacidades económicas, estructuras institucionales, percepciones de líderes) también influyeron en los patrones observados. Tercero, la investigación se basó principalmente en fuentes documentales públicas y un número limitado de entrevistas, lo que puede haber dejado aspectos de procesos de negociación confidenciales sin cubrir.

CONCLUSIONES

Esta investigación analizó la influencia de la ideología en el fenómeno de cooperación regional en el marco del CDS-UNASUR durante 2008-2019, desde la perspectiva del Realismo Neoclásico. Los hallazgos permiten concluir:

Primero, la convergencia ideológica entre gobiernos progresistas durante 2008-2014 facilitó significativamente la cooperación en defensa mediante cinco mecanismos causales identificados: reducción de costos de transacción política, generación de confianza mutua, creación de marcos interpretativos compartidos, alineación de preferencias políticas y legitimación doméstica de compromisos regionales. Esta convergencia operó como variable interviniente que medió la traducción de presiones sistémicas en respuestas cooperativas.

Segundo, la posterior divergencia ideológica durante 2015-2019, caracterizada por cambios políticos en Brasil, Argentina y la crisis venezolana, erosionó sistemáticamente los mecanismos de cooperación previamente identificados. Esta divergencia, combinada con la crisis económica y política brasileña que redujo sus capacidades y voluntad de liderazgo regional, precipitó el declive y virtual desactivación del CDS.

Tercero, en el plano teórico, la investigación aporta evidencia sobre el rol de variables ideológicas como factores intervinientes en el Realismo Neoclásico, demostrando que estas variables no solo influyen en políticas de Estados individuales sino también en dinámicas de cooperación regional. Los hallazgos subrayan la importancia del análisis temporal longitudinal para capturar cómo cambios en variables intervinientes pueden alterar patrones de cooperación.

Cuarto, la experiencia del CDS-UNASUR demuestra que la cooperación regional en defensa, aun en contextos de incentivos sistémicos favorables, requiere bases políticas domésticas sólidas y sostenibles. La dependencia de convergencias ideológicas coyunturales genera vulnerabilidad ante cambios políticos domésticos.

Finalmente, la hipótesis planteada se confirma: la convergencia ideológica progresista facilitó la cooperación profunda durante 2008-2014, mientras que la divergencia ideológica posterior, combinada con la crisis brasileña, precipitó el declive del CDS durante 2015-2019.

RECOMENDACIONES

Basándonos en los hallazgos y conclusiones de esta investigación, se formulan las siguientes recomendaciones para el diseño y gestión de futuros esquemas de cooperación regional en defensa y seguridad en América del Sur:

1. **Diversificación de Liderazgos Regionales:** Se recomienda que futuros mecanismos de cooperación regional eviten la dependencia excesiva del liderazgo de un solo país, promoviendo estructuras de liderazgo compartido o rotativo. La experiencia del CDS demostró que la dependencia del liderazgo brasileño generó vulnerabilidad ante cambios en las prioridades de Brasilia. Mecanismos que distribuyan responsabilidades de liderazgo entre múltiples países con capacidades complementarias podrían generar mayor resiliencia institucional.
2. **Flexibilización del Componente Ideológico:** Se sugiere el diseño de mecanismos de cooperación que, sin abandonar principios normativos básicos, puedan acomodar cierto grado de heterogeneidad ideológica entre países miembros. Esto podría lograrse mediante: (a) diferenciación entre agendas políticas y agendas técnicas, con mayor flexibilidad en las primeras; (b) mecanismos de participación gradual que permitan diferentes niveles de compromiso; y (c) despolitización selectiva de áreas técnicas donde existe mayor potencial de consenso.
3. **Creación de Mecanismos Financieros Autónomos:** La ausencia de instrumentos financieros sólidos constituyó una limitación estructural del CDS. Se recomienda que futuros mecanismos establezcan fondos regionales con recursos garantizados, evitando la dependencia de contribuciones voluntarias sujetas a cambios en voluntades políticas

nacionales. Estos fondos deberían financiar actividades operativas, proyectos de cooperación e instituciones regionales permanentes.

4. Institucionalización Gradual y Adaptable: Se recomienda adoptar estrategias de institucionalización gradual que permitan ajustes ante cambios en contextos domésticos e internacionales. En lugar de diseños institucionales rígidos, es preferible desarrollar mecanismos adaptativos que puedan evolucionar según necesidades cambiantes, manteniendo compromisos básicos, pero permitiendo flexibilidad operativa.

5. Fortalecimiento de Capacidades Técnicas Regionales: La experiencia del CEED demostró el valor de instituciones regionales que generan conocimiento especializado y análisis estratégico autónomo. Se recomienda invertir en el desarrollo de capacidades técnicas regionales en áreas como análisis estratégico, transparencia en gastos de defensa, estudios sobre amenazas comunes y formación de personal especializado.

6. Promoción de Diálogos Multisectoriales: Se sugiere promover diálogos que involucren no solo a funcionarios gubernamentales sino también a académicos, *think tanks*, sector privado de defensa y sociedad civil. Esta diversificación de actores puede generar bases de apoyo más amplias y sostenibles para la cooperación regional, reduciendo vulnerabilidades ante el cambio de gobiernos.

7. Aprendizajes para PROSUR y Mecanismos Emergentes: Para PROSUR y otros mecanismos regionales emergentes, se recomienda incorporar explícitamente lecciones de la experiencia UNASUR-CDS, particularmente respecto a sostenibilidad financiera, gestión de heterogeneidad ideológica y diversificación de liderazgos. Esto requiere

procesos de evaluación sistemática de experiencias previas antes de diseñar nuevas arquitecturas institucionales.

8. Investigación Futura: Se recomienda continuar investigaciones sobre: (a) análisis comparativo entre CDS-UNASUR y otros mecanismos regionales de cooperación en defensa; (b) estudios sobre percepciones y preferencias de actores militares respecto a la cooperación regional; (c) análisis de sostenibilidad de mecanismos como PROSUR en contextos de diversidad ideológica; y (d) investigación sobre rol de amenazas transnacionales como factores que podrían facilitar cooperación más allá de afinidades ideológicas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdul-Hak, A. (2013). O Conselho de Defesa Sul-Americano: objetivos e interesses do Brasil (CDS). FUNAG.
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. (2020). Tendencias globales: Desplazamiento forzado en 2019. *ACNUR*.
- Barros, P.; Gonçalves, J. (2021). Crisis in South American regionalism and Brazilian protagonism in Unasur, the Lima Group and Prosur. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 64(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.1590/0034-7329202100112>
- Bianculli, A. (2024). América Latina en el nuevo escenario internacional: ¿qué espacio hay para el regionalismo y la cooperación regional? *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 136, 89-110. <https://doi.org/https://doi.org/10.24241/rcai.2024.136.1.89>
- Bragatti, M. (2019). Diez años del Consejo de Defensa Sudamericano: arquitectura de seguridad internacional regional. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 10(1), 51-76. <https://doi.org/https://doi.org/10.5209/GEOP.59777>
- Briceño-Ruiz, J. (2018). Times of Change in Latin American Regionalism. *Contexto Internacional*, 40(3), 553-594. <https://doi.org/10.1590/S0102-8529.2018400300008>
- Castro, J. (2023). El rol de las redes de políticas de Chile, México y Perú en el modelo de cooperación regional propuesto desde la Alianza del Pacífico (2010-2019). <http://hdl.handle.net/10469/19011>
- Castro, M.; Duarte, S.; Hernández, H. (2024). Voces sin frontera: La creciente crisis venezolana y su impacto migratorio. *Universidad del Rosario*: <https://repository.urosario.edu.co/handle/10336/43672>
- CDS. (2009). Grupo de Trabajo del Consejo de Defensa Suramericano. <https://www.resdal.org/csd/gestacion-del-csd-libro-chile.pdf>
- CEPAL. (2019). Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/a370f302-34ca-441a-895d-10a86afea633/content>.
- CEPAL. (2025). Las relaciones entre América Latina y el Caribe y China: áreas de oportunidad para un desarrollo más productivo, inclusivo y sostenible. (LC/TS.2025/16).
- Cerioli, L. (2024). Neoclassical realism, global international relations, and the unheard echoes of realist practices from the South. *International Relations*, 38(1), 3-26. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/13691481241230858>
- Comini, N. (2010). El rol del Consejo de Defensa de la UNASUR en los últimos conflictos regionales. *Nueva Sociedad*, 230, 1-10.
- Comini, N. (2015). El origen del Consejo de Defensa Suramericano. Modelos en pugna desde una perspectiva argentina. *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, 1(2), 109-135. <https://doi.org/https://doi.org/10.18847/1.2.5>

- Consejo de Defensa Suramericano. (2009). Plan de Acción 2009. *Centro de Estudios Estratégicos de Defensa de UNASUR*.
- Del Pedregal, C. (2009). UNASUR y la proyección del Consejo de Defensa Suramericano. *UNISCI Discussion Papers*, 21, 159-175.
- Fernández, M. (2021). La integración jurídico-institucional de Sudamérica en el campo de la defensa: el Consejo de Defensa Suramericano. *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, 23(48), 513-534. <https://dx.doi.org/10.12795/araucaria.2021.i48.23>
- Forner, C. (2023). The US Southern Command and the militarization of US-Latin America foreign relations. *Alternatives: Global, Local, Political*, 48(2), 96-113. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/03043754231175244>
- Frenkel, A. (2016). Entre promesas y realidades: La UNASUR y la creación de la Escuela Suramericana de Defensa. *Relaciones Internacionales*, 31, 33-52. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/20355>
- Fuccille, A. (2014). O Brasil e a América do Sul: (re)pensando a segurança e a defesa na região. *Revista Brasileira de Estudos de Defesa*, 1(1), 112-146. <https://doi.org/10.26792/rbed.v1n1.2014.49245>
- Gardini, G. (2015). Towards modular regionalism: The proliferation of regional organizations in Latin America. *Regionalism under stress*, Routledge, 153-174. <http://dx.doi.org/10.1590/0034-7329201500111>
- Götz, E. (2021). Neoclassical realist theories, intervening variables, and paradigmatic boundaries. *Foreign Policy Analysis*, 17(2). <https://doi.org/10.1093/fpa/oraa026>
- Hirst, M.; Russell, R.; Sanjuan, A.; Tokatlian, J. (2024). América Latina y el Sur Global en tiempos sin hegemonías. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 136, 133-156. <https://doi.org/https://doi.org/10.24241/rcai.2024.136.1.133>
- Kitchen, N. (2010). Systemic pressures and domestic ideas: A neoclassical realist model of grand strategy formation. *Review of International Studies*, 36(1), 117-143. <https://doi.org/10.1017/S0260210509990532>
- Legler, T. (2013). Post-hegemonic regionalism and sovereignty in Latin America: Optimists, skeptics, and an emerging research agenda. *Contexto Internacional*, 35(2), 181-208. <https://doi.org/10.1590/S0102-85292013000200001>
- Levitsky, S.; Roberts, K. . (2011). The resurgence of the Latin American left. *Johns Hopkins University Press*. <https://doi.org/10.14201/alh.9358>
- Lobell, S. ; Ripsman, N.; Taliaferro, J. . (2009). Neoclassical realism, the state, and foreign policy. *Cambridge University Press*.
- Long, T. (2024). Historical antecedents and post-WWII regionalism in the Americas. *World Politics*, 72(2), 214-253. <https://doi.org/10.1017/S0043887119000194>
- Lubbock, R. (2022). The reconfiguration of twenty-first century Latin American regionalism: Actors, processes, contradictions, and prospects. *Globalizations*, 19(4), 502-519. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/14747731.2021.2011588>

- Magnani, E. (2024). Políticas de defensa en América del Sur en el siglo XXI. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 19(2), 105-126. <https://doi.org/10.18359/ries.6933>
- Mamani, E. (2025). El papel de Brasil en la conformación y declive del Consejo de Defensa Suramericano (CDS) de UNASUR (2008-2018). *Pontificia Universidad Católica del Perú*: <http://hdl.handle.net/20.500.12404/30429>
- Marston, H. (2023). Navigating great power competition: A neoclassical realist view of hedging. *International Relations of the Asia-Pacific*, 24(1), 29-62. <https://doi.org/10.1093/irap/lcad001>
- Meibauer, G. (2019). Interests, ideas, and the study of state behaviour in neoclassical realism. *International Studies Review*, 46(1), 20-36. <https://doi.org/10.1017/S0260210519000214>
- Mijares, V. ; Nolte, D. (2018). Regionalismo posthegemónico en crisis. *Foreign Affairs Latinoamérica*, 18(3), 105-112.
- Mijares, V. (2011). Consejo de Defensa Suramericano: obstáculos para una alianza operativa. *Revista Politeia*, 34(46), 1-46. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=170022376001>
- Narváez, G. ; Rosania, N. (2015). El Consejo de Defensa Suramericano y la creación de una política común de seguridad regional. *Criterios*, 8(1), 145-164.
- Nolte, D. (2018). Costs and benefits of overlapping regional organizations in Latin America: The case of the OAS and UNASUR. *Latin American Politics and Society*, 60(1), 128-153. <https://doi.org/10.1017/lap.2017.8>
- Nolte, D.; Weiffen, B. (2024). The resilience of Latin American regionalism: A neofunctionalist perspective. *Politische Vierteljahresschrift*, 65(3), 697-718. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11615-024-00571-w>
- Pagliari, G. (2015). Conselho de Defesa Sul-Americano e a adoção de medidas de fortalecimento da confiança. *Carta Internacional*, 10(1), 23-40. <https://doi.org/10.21530/ci.v10n3.2015.307>
- Riggirozzi, P.; Tussie, D. (2012). The rise of post-hegemonic regionalism: The case of Latin America. *Springer*.
- Ripsman, N. ; Taliaferro, J.; Lobell, S. (2016). Neoclassical realist theory of international politics. *Oxford University Press*. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199899234.001.0001>
- Rose, G. (1998). Neoclassical realism and theories of foreign policy. *World Politics*, 51(1), 144-172. <https://dx.doi.org/10.1017/s0043887100007814>.
- Russell, R.; Tokatlian, J. (2010). Autonomía y neutralidad en la globalización: una readaptación contemporánea. *Capital Intelectual*. <https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1281/1239>
- Saint-Pierre, H.; Montoya, A. (2014). As medidas de confiança no Conselho de Defesa Sul-americano (CDS): análise dos gastos em Defesa (2009-2012). *Revista Brasileira de Política Internacional*, 57(1), 22-39. <https://doi.org/10.1590/0034-7329201400102>

- Sanahuja, J. ; Comini, N. (2018). UNASUR: ¿"Sudamexit" o la estrategia de la silla vacía? https://www.mercosurabc.com.ar/unasur_sudamexit_o_la_estrategia_de_la_silla_vacia
- Sanahuja, J. (2012). Regionalismo post-liberal y multilateralismo en Sudamérica: El caso de UNASUR. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/42951>
- Saraiva, M. (2013). Mudança e continuidade na política externa brasileira: As especificidades do comportamento externo brasileiro de 2003 a 2010. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 60(1). 63-67. https://ipri.unl.pt/images/publicacoes/revista_ri/pdf/ri37/n37a06.pdf
- Schenoni, L. (2015). Unveiling the South American balance. *Estudios Internacionales*, 2(2), 215-232. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2888611
- Serbin, A.; Martínez, L.; Ramanzini, H. (2012). El regionalismo "post-liberal" en América Latina y el Caribe. *CRIES*, 19-71.
- Stockholm International Peace Research Institute. (2020). IPRI Military Expenditure Database. *SIPRI*.
- Taliaferro, J. (2012). Neoclassical realism and the study of regional order. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139096836.006>
- Vaz, A.; Fuccille, A.; Rezende, L. (2017). UNASUR, Brazil, and the South American defence cooperation: A decade later. *Revista Brasileira de Política Internacional*, 60(2). <https://doi.org/https://doi.org/10.1590/0034-7329201700212>
- Villa, R.; Bragatti, M. (2015). Complexificação das Instituições de defesa na América do Sul. *Revista Carta Internacional*, 10(3), 4-22. <https://doi.org/10.21530/ci.v10n3.2015.245>
- Wajner, D. (2024). Contested legitimating agents: The regional "battle" for legitimacy in Venezuela. *Journal of Global Security Studies*, 9(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.1093/jogss/ogae005>
- Weber, G. (2024). Zeitenwende à la française: Continuity and change in French foreign policy after Russia's invasion of Ukraine. *International Relations*, 38(4), 612-635. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/13691481241303277>
- Weiffen, B.; Wehner, L.; Nolte, D. (2013). Overlapping regional security institutions in South America: The case of OAS and UNASUR. *International Area Studies Review*, 16(4), 370-389. <https://doi.org/10.1177/2233865913503466>