Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Ciencias Sociales
Escuela Profesional de Arqueología

La ocupación Inca en el sector E—subsector 1 de Incahuasi, durante el horizonte tardío, valle medio de Cañete

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciada en Arqueología

AUTOR

Diana Carolina MOGROVEJO PRADO

ASESOR

Dra. Luisa Esther DÍAZ ARRIOLA

Lima, Perú

2025



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Mogrovejo, D. (2025). *La ocupación Inca en el sector E—subsector 1 de Incahuasi, durante el horizonte tardío, valle medio de Cañete*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Sociales, Escuela Profesional de Arqueología]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios: autor / asesor

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Diana Carolina Mogrovejo Prado
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	45415462
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-4274-7191
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Luisa Esther Díaz Arriola
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	07789648
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0001-9236-8088
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Alejandro José Chu Barrera
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	10059184
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Miguel Antonio Cornejo Guerrero
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	06538026
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Pieter Dennis Van Dalen Luna

Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	40406932
Datos de investigación	
Línea de investigación	Manejo de la diversidad del territorio y el colectivo cultural
Grupo de investigación	Grupo de Investigación: Sociedades Prehispánicas del Litoral-YUNGAS

Agencia de financiamiento	No aplica.
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Lima Provincia: Cañete Distrito: Lunahuaná Latitud: -13.024338 Longitud: -76.176812
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2018- 2023
URL de disciplinas OCDE	Arqueología https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#6.01.00 Ciencias Sociales https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.09.00

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
VICEDECANATO ACADÉMICO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN ARQUEOLOGÍA

En Lima, a los once días del mes de agosto de dos mil veinticinco a las 10:30 horas, reunidos virtualmente los miembros del Jurado de la Escuela de Arqueología, de la Facultad de Ciencias Sociales, bajo la presidencia del Dr. Alejandro José Chu Barrera, se dio inicio a la sustentación de la Tesis presentada por la bachiller ***Diana Carolina Mogrovejo Prado****, titulada:*

"La ocupación Inca en el sector E—subsector 1 de Incahuasi, durante el horizonte tardío, valle medio de Cañete", ""

A continuación, se formularon las preguntas y observaciones por parte de los miembros del Jurado. Luego de absueltas, el Jurado procedió a calificar la Sustentación de la Tesis, concordando en darle la nota de:

17 – Aprobado con mención honrosa

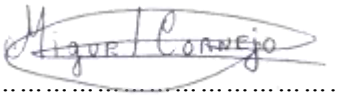
El Jurado, de conformidad al reglamento General de Grados y Títulos de la Facultad, acordó otorgar a la Bachiller ***Diana Carolina Mogrovejo Prado*** *el* ***TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN ARQUEOLOGÍA.***

Para dejar constancia de lo indicado, se emite la presente Acta, que ha sido firmada, para que siga el trámite en el Vicedecanato Académico de la Facultad de Sociales de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.



……

Dr. Alejandro José Chu Barrera
Presidente



……

Dr. Miguel Antonio Cornejo Guerrero
Miembro



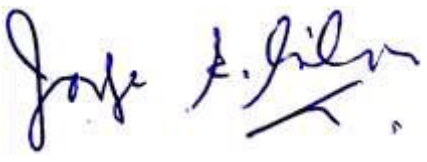
……

Dr. Pieter Dennis Van Dalen Luna
Miembro



……

Dra. Luisa Esther Díaz Arriola
Asesora



……

Dr. Jorge Elías Tercero Silva Sifuentes
Vicedecano Académico

Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, LUISA ESTHER DÍAZ ARRIOLA, en mi condición de asesora acreditada con el Dictamen de la EP N° 1215-D-FCCSS-2017 de la tesis, cuyo título es "*La Ocupación Inca en el Sector E - Subsector 1 de Incahuasi, durante el Horizonte Tardío, Valle Medio de Cañete",* presentada por la Bachiller Diana Carolina Mogrovejo Prado para optar el TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN ARQUEOLOGÍA, CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante la plataforma PIDS, el documento evaluado cuenta con el 4% de similitud, nivel PERMITIDO para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional.**

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN ARQUEOLOGÍA.

Lima, 02 de septiembre de 2025

Firma del Asesor:

Nombres y Apellidos de la asesora: Luisa Esther Díaz Arriola

DNI: 07789648

La vigencia del presente certificado corresponde a un período de noventa (90) días desde la fecha de su emisión; siempre que no haya observaciones en el texto durante el proceso de revisión por el jurado informante o surja alguna contingencia.

Dedicado a Estela Mogrovejo, mi hermana.

Resumen

El presente trabajo de investigación aborda el estudio de las estrategias políticas y económicas en el valle de Cañete durante el periodo Horizonte Tardío a partir del estudio en el Sector E.1 de Incahuasi. Este último fue un centro administrativo ubicado en el valle medio y que es conocido por su función relacionado al almacenamiento. Con este objetivo, se ha analizado la estratigrafía de modo vertical y horizontal, la infraestructura de almacenamiento, y el material cerámico registrado por el Proyecto Arqueológico Incahuasi (PAI) entre los años 2013 y 2014 correspondientes a ese sector. Basamos el estudio en el modelo hegemónico-territorial propuesto por D'Altroy (2015), donde los resultados del estudio nos llevan a concluir que este sitio tuvo dos fases marcadas dentro de un continuum relacionadas a la conquista y la consolidación de los incas en el valle.

Palabras clave: estrategia política, estrategia económica, Inca, Horizonte Tardío.

Agradecimientos

La elaboración de la tesis empezó durante la temporada 2014, con las excavaciones en el sector E.1 del sitio arqueológico Incahuasi, Lunahuaná (Cañete-Lima). Por ello, este trabajo no pudo ser posible sin el apoyo constante del Proyecto Arqueológico Incahuasi así como del director, Dr. Alejandro Chu. Por otro lado, la motivación hallada en las aulas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, fue piedra angular para decidir emprender el desarrollo de este trabajo. Así, estoy especialmente agradecida con mi asesora y mentora, Luisa Díaz, por sus consejos que hicieron madurar mis ideas y transmitirme mayor seguridad para no decaer en el arduo proceso de investigación.

Durante las excavaciones en Incahuasi, estuve rodeada no solo de profesionales sino de amigos dispuestos a darme la mano cada vez que lo necesitara. Es así, que agradezco mucho el tiempo que compartí junto a mis compañeros de campo y gabinete: Daniel Dávila, Joel Salhuana, Lourdes Villa, Félix Martínez, Claudia Molina, Diana Carhuanina, Cindy Herrera, Lineth Gil, Patricia Pozo, Boris Orccosupa, Patricia Cuadra, Winnie Martinez, Angela Arana, Rocío Obregón, Carlos Zapata, Lucía Vila y Manuel Calongos.

El proyecto Incahuasi estuvo compuesto también por personas valiosas de la comunidad local de Lunahuaná, de quienes aprendí algunas costumbres tradicionales y me hicieron sentir en casa durante la temporada de excavación. Agradezco así el apoyo a Javier Saenz, Jessica Sánchez, Edward Sánchez, Elsa Rodriguez, la familia Candela, Jesús Alba y Richard Ochoa.

Luego del trabajo de campo, la etapa de análisis continuó en la ciudad de Lima. Es así que el gran agradecimiento a Patricia Landa por brindarme espacio en el gabinete en Lima para realizar la organización como la toma de fotos de materiales. Por otro lado, aunque este trabajo se centró en el análisis de la arquitectura, fue vital entender el proceso de análisis de cerámica. Así recurrí a mis amigos y compañeros de aula Diana Carhuanina, José Alva, Lorena Rolando, Iván Díaz y Cristofer Cornejo, a quienes agradezco la guía y las conversaciones en la toma de decisiones para modelar el formulario y entender mejor dicho material cultural.

Mi agradecimiento especial a Viviana Siveroni y a Sofía Chacaltana, arqueólogas que admiro y respecto, que me apoyaron con conversaciones que me ayudaron a aclarar el panorama sobre la investigación arqueológica, y que con paciencia no dudaron en escucharme cada vez que tenía una duda respecto a la forma ideal de abordar una tesis.

También, agradezco a Luis Felipe Bartolo por la revisión y corrección del texto, quien no dudó en darme su apoyo desde un inicio. Además, quisiera agradecer al profesor César Astuhuamán, como su alumna en el 2008, de quien aprendí mucho sobre análisis geoespacial y el Horizonte Tardío.

Aunque la tesis me llevó varios años poder culminarla, en el camino encontré muchas personas sabias que me animaron a continuar. Así, agradezco a Rodolfo López, Weiner Araujo y Gabriel Castillo. Por los diálogos sobre arquitectura desde que ingresé a la universidad, estoy en deuda con los arquitectos Víctor Quirita e Israel Leandro. Adicionalmente, quisiera agradecer el trabajo pionero de John Hyslop, cuyas lecturas me motivaron a ir en búsqueda de un mayor entendimiento de la ocupación prehispánica de este importante sitio arqueológico.

También debo dar gracias a mis más cercanos amigos, Robert Coletti, Gianfranco Concepción, Jorge Camara y Luis Escobedo. Pues, la tesis se hacía menos pesada cuando les compartía mis dudas, y siempre me sacaban una sonrisa. Finalmente, agradecimiento infinito a mi familia, especialmente a mi hermana Estela Mogrovejo, que nunca duda en apoyarme y con quien siempre puedo contar.

Contenido

Índice de figuras XII

Índice de gráficos XIV

Índice de cuadros XIV

Índice de tablas XIV

Índice de fotos XV

Introducción 17

Capítulo I — Generalidades 19

1.1 Ubicación de Incahuasi 19

1.2 Características geográficas y ecológicas del valle medio de Cañete 19

1.3 Descripción de Incahuasi 21

Sector A 21

Sector B 22

Sector C 22

Sector D 23

Sector E 23

Sector F 24

Sector G 24

Sector H 24

Capítulo II — Problema de investigación 27

2.1 Planteamiento del problema 27

2.2 Preguntas de investigación 31

Pregunta principal 31

Preguntas secundarias 31

2.3 Hipótesis 31

Hipótesis principal 31

Hipótesis secundarias 31
2.4 Objetivos 33
Objetivo principal 33
Objetivos secundarios 34
2.5 Justificación 34
2.6 Tipo de investigación 34
Capítulo III — Antecedentes y marco teórico 35
3.1 Antecedentes etnohistóricos 35
3.2 Antecedentes arqueológicos 42
3.2.1 Investigadores de la primera mitad del siglo XX 42
3.2.2 Investigadores de la segunda mitad del siglo XX 48
3.2.3 Investigadores del siglo XXI 53
La excavación del ushnu 55
3.2.4 Investigaciones en el valle de Cañete y aledaños 56
Almacenes en el valle de Cañete 61
3.2.5 Estudio de cerámica en el valle de Cañete 62
La recolección de cerámica de John Hyslop 62
Aporte tipológico de Joyce Marcus 63
Tipología inca y foránea 67
La cerámica recuperada por el PAI 68
3.3 Marco teórico 69
3.3.1 Las estrategias incas 69
3.3.2 Modelos de interacción entre incas y poblaciones locales 69
3.3.3 El modelo hegemónico-territorial 76
Poder militar 77
Poder político 78
Relación patrón-cliente: caso de Cuzcotuyo en Bolivia 79

Relaciones mediadas por tratados o estatus de favor con algunas unidades políticas interna 80

Asimilación intensiva: caso de los sitios Hatun Xauxa y Huánuco Pampa.... 81

Descentralización: caso del reino Chimú 82

Poder económico 82

Economía de redistribución de bienes relacionados a la mano de obra obligatoria, subsistencia y servicios básicos..... 83

3.3.4 Urbanismo inca en las poblaciones locales 85

3.3.5 Modelos económicos y social del uso de Almacenes..... 89

Capítulo IV — Metodología 92

4.1 Enfoque 92

4.2 Estrategia metodológica 92

Estratigrafía 93

Arquitectura..... 93

Cerámica 95

El estudio de la cerámica: algunas consideraciones teórico-metodológicas 95

Relaciones estilísticas 96

4.3 Universo y muestra 97

Sector E 98

4.4 Diseño 104

4.5 Procedimientos técnicos 105

4.6 Instrumentos 106

El campo..... 106

El gabinete..... 107

El procesamiento digital..... 107

Capítulo V — Resultados..... 109

La estratigrafía de las Unidades Excavadas 109

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1 109

Arquitectura asociada a la Trinchera 1 112
Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 2 115
La arquitectura asociada a la Trinchera 2 120
Material asociado a la Trinchera 2 120
Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 3 121
La arquitectura asociada a la Trinchera 3 126
Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1 (2014) 127
Arquitectura asociada a la Trinchera 1 (2014) 137
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 1 138
Arquitectura asociada al Cateo 1 del CA04 147
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 2 147
Arquitectura asociada al Cateo 2 del CA04 155
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 3 156
Arquitectura asociada al Cateo 3 del CA04 164
Material asociado 164
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 4 165
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 5 171
Arquitectura asociada al Cateo 5 del CA04 176
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 6 177
Arquitectura asociada 183
Material asociado 184
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 7 185
Arquitectura asociada 191
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 1 191
Arquitectura asociada al Cateo 1 del CA01 197
Conjunto arquitectónico 5, Cateo 2 197
Arquitectura asociada del Cateo 2 del CA05 206
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 3 206

Arquitectura asociada del Cateo 3 del CA05 209
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 4 209
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 5 216
La cerámica del Sector E — Subsector 1 219
Estilos definidos dentro de la muestra del Sector E.1 220
Estilo local del valle de Cañete 220
Tipología inca y foránea 221
Producción de cerámica 224
Construcción de las fases de ocupación 224
Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1 224
Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 2 225
Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 3 225
Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1 (2014) 226
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 1 227
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo2 228
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 3 228
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 4 229
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 5 230
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 6 230
Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 7 231
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 1 232
Conjunto arquitectónico 5, Cateo 2 232
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 3 234
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 4 234
Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 5 234
Definición de las fases arquitectónicas 235
Técnica constructiva 235
Análisis de las fases en el CA01 — Trincheras 1, 2, 3, 1-2014 235

Fase 1 235
Fase 2 237
Análisis de las fases en el CA04 (Cateo 1, 2, 3) 238
Fase 1 238
Fase 2 240
Análisis de las fases en el CA04 (Cateos 4, 5, 6, 7) 242
Análisis de las fases en el CA05 (Cateos 1, 2, 3, 4 y 5) 243
Fase 1 243
Asociación de fases con la cerámica identificada 246
Capítulo VI — Discusión 249
La estrategia política en el Sector E.1 249
La estrategia económica en el Sector E.1 249
Capítulo VII — Conclusiones 257
Corolario 259
Bibliografía 261
Anexo 1: Ficha de excavación 273
Anexo 2: Formas y diseños de cerámica 275
Anexo 3: Material Botánico 291

Índice de figuras

Figura 1. Mapa de ubicación de Incahuasi en el valle de Cañete (Elaboración propia). 20
Figura 2. Plano de los sectores de Incahuasi (Hyslop 1985, pág. 15). 21
Figura 3. Plano del Sector E y sus subsectores (elaboración propia). No se distinguen los trazos de los subsectores. 25
Figura 4. Imagen de drone del Sector E de Incahuasi (Cortesía Proyecto Arqueologico Incahuasi) 26
Figura 5. Mapa hipotético de las incursiones de Tupac Yupanqui por la costa centro-sur según Cabello de Valboa. (Elaboración propia). 36
Figura 6. Plano de conjuntos arquitectónicos y unidades arquitectónicas. 101
Figura 7. Plano de ubicación de excavaciones. 102
Figura 8. Plano de ubicación de cateos y trincheras. 103
Figura 9. Diagrama relacional de base de datos de la información de campo. 105
Figura 10. Trinchera 1 del CA01. 111
Figura 11. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 1 del CA01. 113
Figura 12. Matriz de Harris de la Trinchera 1 en el CA01 114
Figura 13. Trinchera 2 del CA01. 117
Figura 14. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 2 del CA01. 118
Figura 15. Matriz de Harris de la Trinchera 2 en el CA01 119
Figura 16. Trinchera 1 del CA01. 123
Figura 17. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 3. 125
Figura 18. Matriz de Harris de la Trinchera 3 en el CA01. 126
Figura 19. Trinchera 1 (2014) del CA01. 128
Figura 20. Unidades estratigráficas iniciales de la Trinchera 1 (2014). 133
Figura 21. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 1 (2014). 134
Figura 22. Perfil de las unidades estratigráficas de la Trinchera 1 (2014). 135
Figura 23. Matriz de Harris de la Trinchera 1 (2014) del CA01. 136
Figura 24. Cateo 1 de la CA04. 140
Figura 25. Unidades estratigráficas finales del Cateo 1 del CA04. 144
Figura 26. Perfil de unidades estratigráficas del Cateo 1 del CA04. 145
Figura 27. Matriz de Harris del Cateo 1 del CA04. 146
Figura 28. Cateo 2 del CA04. 149
Figura 29. Unidades estratigráficas finales del Cateo 2 del CA04. 153
Figura 30. Matriz de Harris del Cateo 2 del CA04. 154

Figura 31. Cateo 2 del CA04. 158
Figura 32. Unidades estratigráficas finales del Cateo 3 del CA04. 162
Figura 33. Perfil de unidades estratigráficas del Cateo 3 del CA04. 163
Figura 34. Matriz de Harris del Cateo 3 del CA04. 164
Figura 35. Unidades estratigráficas finales del Cateo 4 del CA04. 166
Figura 36. Unidades estratigráficas finales del Cateo 4 del CA04. 168
Figura 37. Matriz de Harris del Cateo 4 del CA04. 169
Figura 38. Cateo 5 del CA04. 170
Figura 39. Unidades estratigráficas finales del Cateo 5 del CA04. 174
Figura 40. Matriz de Harris del Cateo 5 del CA04. 175
Figura 41. Cateo 6 del CA04. 178
Figura 42. Perfil de las unidades estratigráficas del Cateo 6 del CA04. 181
Figura 43. Unidades estratigráficas finales del Cateo 6 del CA04. 182
Figura 44. Matriz de Harris del Cateo 6 del CA04. 183
Figura 45. Cateo 7 del CA04. 186
Figura 46. Unidades estratigráficas finales del Cateo 7 del CA04. 189
Figura 47. Matriz de Harris del Cateo 7 del CA04. 190
Figura 48. Cateo 1 del CA05. 192
Figura 49. Unidades estratigráficas finales del Cateo 1 del CA05. 195
Figura 50. Matriz de Harris del Cateo 1 del CA05. 196
Figura 51. Cateo 2 del CA05. 198
Figura 52. Unidades estratigráficas finales del Cateo 2 del CA05. 203
Figura 53. Matriz de Harris del Cateo 2 del CA05. 204
Figura 54. Cateo 3 del CA05. 205
Figura 55. Unidades estratigráficas finales del Cateo 3 del CA03. 208
Figura 56. Matriz de Harris del Cateo 3 del CA05. 209
Figura 57. Cateo 5 del CA05. 211
Figura 58. Unidades estratigráficas finales del Cateo 4 del CA05. 212
Figura 59. Perfil de unidades estratigráficas del Cateo 4 del CA05. 213
Figura 60. Matriz de Harris del Cateo 4 del CA05. 214
Figura 61. Matriz de Harris del Cateo 5 del CA05. 214
Figura 62. Cateo 5 del CA05. 215
Figura 63. Unidades estratigráficas finales del Cateo 5 del CA05. 218
Figura 64. Reconstrucción hipotética de la escalinata del CA01 en la Fase 1 236

Figura 65. Reconstrucción hipotética de la plataforma rectangular del CA01 en la Fase 2 237
Figura 66. Reconstrucción hipotética de banquetas y pequeños almacenes del CA04. 240
Figura 67. Reconstrucción hipotética del pasaje sobre los pequeños recintos del CA04. 241
Figura 68. Reconstrucción del pasaje del CA04, en la "Fase 2, momento a". 241
Figura 69. Almacenes de diversos tamaños de la Fase 1 y 2 245

Índice de gráficos

Gráfico 1. Formas cerámicas provenientes de los cateos del Subsector E.1 (PAI). 220
Gráfico 2. Estilos cerámicos provenientes de las excavaciones del Subsector E.1 (PAI). 223
Gráfico 3. Formas según la Fase 1 y Fase 2 de la cerámica del Subsector E.1. 246
Gráfico 4. Función de vasijas según fases. 246
Gráfico 5. Estilos según la Fase 1 y Fase 2 de la cerámica del Subsector E.1. 247
Gráfico 6. Productos asociados a las Fases 1 y 2 encontrados en las excavaciones del Subsector E.1. 291

Índice de cuadros

Cuadro 1. Matriz de consistencia de la presente investigación 31
Cuadro 2. Matriz de operacionalización de variables revisar los indicadores..... 32
Cuadro 3. Comparación entre algunos fragmentos de la tipología cerámica de Joyce Marcus a la izquierda y John Hyslop a la derecha. (Elaboración propia) 66
Cuadro 4. Preguntas de investigación y sus unidades de muestreo. 100
Cuadro 5. Consultas en relación con los objetivos. 107

Índice de tablas

Tabla 1. Recolección cerámica de Hyslop (1985, p. 80). Énfasis mío. 62
Tabla 2. Muestra de elementos/estructuras arquitectónicas y fragmentos de cerámica por cada unidad excavada. 99
Tabla 3. Cantidad de fragmentos según su función en la muestra de las excavaciones del Subsector E.1. 223
Tabla 4. Botellas pequeñas encontradas en las excavaciones del Subsector E.1. 247

Tabla 5. Altitudes de los productos identificados en las excavaciones del Subsector E.1. 291

Índice de fotos

Foto 1. Trinchera 1, Unidad Estratigráfica 04. 110
Foto 2. Trinchera 1, Unidad Estratigráfica 05. 110
Foto 3. Trinchera 1, Unidad Estratigráfica 08 y 09. 112
Foto 4. Trinchera 1, escalera. 114
Foto 5. Trinchera 2, Muro 285. 120
Foto 6. Trinchera 2, fragmento de mortero con enlucido y pintura roja. 121
Foto 7. Trinchera 3, Unidad Estratigráfica UE08 124
Foto 8. Trinchera 3, Unidad Estratigráfica 12 124
Foto 9. Trinchera 1 (2014), unidades estratigráficas 03 y 05. 129
Foto 10. Trinchera 1 (2014), unidad estratigráfica 16 132
Foto 11. Trinchera 1 (2014), unidad estratigráfica 18. 132
Foto 12. Trinchera 1 (2014), unidad estratigráfica 14. 137
Foto 13. Trinchera 1 (2014), Escalinata (UE20, UE21, UE26, UE31). 138
Foto 14. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 01. 139
Foto 15. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 01. 139
Foto 16. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 04. 139
Foto 17. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 08. 142
Foto 18. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 1. 142
Foto 19. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 15. 142
Foto 20. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 15 (muro). 147
Foto 21. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 07. 150
Foto 22. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 09. 150
Foto 23. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 14. 150
Foto 24. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 19. 152
Foto 25. Cateo 2 del CA04, unidades estratigráficas 17 y 21 152
Foto 26. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 22. 152
Foto 27. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 23. 156
Foto 28. Cateo 2 del CA04, recintos (UE04, UE05, UE06, UE10, UE18 y UE23). 156
Foto 29. Cateo 3 del CA04, unidad estratigráfica 05. 157

Foto 30. Cateo 3 del CA04, unidades estratigráficas 10 y 12. 159
Foto 31. Cateo 3 del CA04, unidades estratigráficas 16 y 24. 160
Foto 32. Cateo 4 del CA04, unidad estratigráfica 01. 167
Foto 33. Cateo 4 del CA04, unidades estratigráficas 05 y 06. 167
Foto 34. Cateo 4 del CA04, unidades estratigráficas 07 y 08. 167
Foto 35. Cateo 5 del CA04, unidades estratigráficas 01, 02 y 03. 173
Foto 36. Cateo 5 del CA04, unidades estratigráficas 07, 08, 09 y 10. 173
Foto 37. Cateo 5 del CA04, unidades estratigráficas 11 y 12. 177
Foto 38. Cateo 6 del CA04, poyo de la unidad arquitectónica 11. 184
Foto 39. Cateo 6 del CA04, esculturas de aves (ofrenda UE 12). 184
Foto 40. Cateo 6 del CA04, escultura de un personaje humano (ofrenda UE 12). 185
Foto 41. Cateo 7 del CA04, unidades estratigráficas 01, 02, 03 y 04. 188
Foto 42. Cateo 7 del CA04, UEs 12, 13, 16 y 17. 188
Foto 43. Cateo 1 del CA05, UEs 4, 9, 11, 12, 13, 14 y 15. 194
Foto 44. Cateo 2 del CA05, unidad estratigráfica 01. 200
Foto 45. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 06 (poste). 200
Foto 46. Cateo del CA05, unidades estratigráficas 09, 12 y 13. 200
Foto 47. Cateo 2 del CA05, unidad estratigráfica 19. 202
Foto 48. Cateo 2 del CA05, unidades estratigráficas 06, 19, 21 y 23. 202
Foto 49. Cateo 3 del CA05, unidades estratigráficas 05, 06, 08 y 09. 207
Foto 50. Cateo 4 del CA05, unidades estratigráficas 04, 05 y 06. 210
Foto 51. Cateo 5 del CA05, unidades estratigráficas 06 y 07. 217
Foto 52. Fragmento reutilizado con código PAI-16490-2014. 224
Foto 53. Fragmentos reutilizados encontrados dentro de la vasija UE21 (Cateo 2 del CA04). 224
Foto 54. Fragmento de la vasija UE21 del Cateo 2 del CA04. 239
Foto 55. Excavación de la vasija UE21 del Cateo 2 del CA04. 239

Introducción

Los incas durante su expansión en el Horizonte Tardío (1450-1532 d.C.) arribaron a la costa sur central, específicamente al valle de Cañete. La llegada inca a dicho valle, habitado por los guarcos alrededor de 1447 d.C. según la crónica de Cieza (Cieza de León 2005 [1553]), fue todo menos pacífica. Lograron conquistar el valle luego de varias incursiones militares y gracias a la instalación, al inicio del valle medio, de un centro que actualmente denominamos "Incahuasi". La ubicación fue estratégica para repeler cualquier rebelión o ataque, además de ser idóneo para conectar la costa y la sierra.

Este trabajo estudia parte de las estrategias políticas y económicas aplicadas por los incas en Incahuasi, centro administrativo que funcionó principalmente como área de almacenamiento (Hyslop 1985). Este estudio tomará como fuentes las materialidades recuperadas, en el marco del Proyecto Arqueológico Incahuasi (PAI, en adelante) dirigido por el Dr. Alejandro Chu entre los años 2013 y 2014, en las excavaciones del así llamado "Sector E.-Subsector 1" o "Subsector E.1", como lo llamaré en adelante para abreviar. El sitio fue parte de las estrategias políticas y económicas llevadas a cabo por los incas en ese valle, rol que analizaré desde el modelo hegemónico-territorial (D'Altroy 2015).

Incahuasi presenta varias de las formas arquitectónicas incas, aunque muchas se relacionan principalmente a la actividad de almacenamiento. Sin embargo, aún hace falta seguir entendiendo su proceso de inserción al imperio a partir de las estrategias de conquista desplegadas. Por ello, me propongo estudiar las estrategias políticas y económicas indagables a partir del material arqueológico del Subsector E.1.

Más precisamente, me propongo identificar el tipo de relaciones que pudieron establecerse entre los incas y la élite local dentro del sitio. Así, me centro en caracterizar, en la medida de lo posible, los usos específicos que los residentes dieron a la infraestructura de almacenamiento asociada mediante la interpretación de los contextos encontrados en las excavaciones (p.e., características de los rasgos arquitectónicos, asociaciones en pisos, calidad de las construcciones, distribución espacial de tipos de artefactos y abundancia, etc.) y de sus relaciones estratigráficas. Pongo énfasis en las relaciones estratigráficas entre los contextos y en la presencia o ausencia de indicadores diagnósticos cronológicos observables en la cerámica recuperada. De esa manera se evalúa la cronología relativa de los contextos, pero también el grado de agencia que la élite local tuvo en las actividades que se encuentren dentro del Subsector E.1.

La literatura antropológica y arqueológica sobre los incas enfatiza que sus estrategias para incorporar territorios variaron según las características particulares de cada área conquistadas (p.e., potencial de la productividad agrícola, tipo de organización sociopolítica, complejidad social, etc.). Para entender cabalmente la variabilidad de estas relaciones entre incas y conquistados en los Andes, me basaré en las estrategias de control identificadas por D'Altroy, quien mediante datos comparativos, conceptualiza que los modos de incorporación usados por los estados expansivos varían dentro de un continuo que va desde un extremo denominado "hegemónico" hasta otro denominado "territorial". Asimismo, considera que los modos de incorporación imperial resultan de una combinación de estrategias económicas, políticas, militares y religiosas (D'Altroy 2015). Los estudios previos sobre Incahuasi se han centrado en las estrategias militares que los incas usaron para incorporar a estas poblaciones. A partir del análisis de las excavaciones en el Subsector E.1, exploro el grado y modo de control político y económico que los incas ejercieron en Incahuasi, a la vez que evalúo las interpretaciones previas sobre el ámbito militar. Con este estudio busco, basándome en datos de excavación, aportar a nuestro entendimiento sobre la variabilidad de situaciones y respuestas que enfrentaron los incas en su expansión, proporcionando nuevos datos sobre la situación de la población local de Incahuasi al momento de la conquista inca.

La investigación consta de siete capítulos, que incluyen el análisis de los materiales provenientes de las excavaciones en el Subsector E.1. En el capítulo I, son descritas las características geográficas del valle medio de Cañete y la localización de Incahuasi. El capítulo II presenta el problema y las preguntas que guían esta investigación. En el capítulo III exploro los antecedentes y, principalmente, el modelo hegemónico-territorial y las estrategias políticas y económicas. En el capítulo IV, se expone la metodología que me permitió responder las preguntas de esta investigación a partir de los datos recogidos. Luego, en el capítulo V presento los resultados de la investigación, que incluyen un análisis arquitectónico, estratigráfico y cerámico de las evidencias recogidas. Dichos resultados son discutidos en el capítulo VI, confrontándolos con las categorías teóricas asumidas en esta investigación. Finalmente, concluyo en el capítulo VII respondiendo las preguntas planteadas.

Capítulo I — Generalidades

1.1 Ubicación de Incahuasi

El sitio arqueológico Incahuasi se localiza en el anexo de Paullo, distrito de Lunahuaná, provincia de Cañete, departamento de Lima, con las coordenadas UTM de 372338 E, 8559922 N y en la Hoja 27k-1J de la Carta Nacional del Instituto Geográfico Militar de Lima (ver Figura 1). Está ubicado a una altitud promedio de 390 msnm, sobre el piso ecológico conocido como *Chaupiyunga* o desierto subtropical. Incahuasi se asienta, por una parte, sobre un lecho seco de quebrada producido por una antigua corriente de agua (Hyslop 1985), donde casi el 50% de las construcciones se emplazan sobre la terraza. Por la otra parte, se asienta sobre las laderas de las quebradas. Asimismo, se puede apreciar por el lado este la huella de un cauce que dejó algún huayco. El sitio está rodeado en el lado sur por la quebrada también llamada Incahuasi y, por el norte, es cortado por la carretera asfaltada. Es importante mencionar la existencia de restos de un camino prehispánico que conecta el sitio con la zona costera y la serranía.

1.2 Características geográficas y ecológicas del valle medio de Cañete

El valle medio de Cañete se caracteriza por la gran escasez de lluvias en general, con garúas ocasionales entre julio y agosto que son prolongación de la neblina del mar y la lluvia rala entre febrero y abril, así como de las lluvias de la sierra. Por ello, la vegetación es regulada por el río Cañete, un río con cauce regular todo el año que nace en las alturas de Huarochirí, en la laguna Ticllacocha, al pie de las cordilleras de Ticlla y Pichahuarco, en la división de cuencas con el río Mala y a una altura aproximada de 4600 msnm (ONERN 1970).

La parte baja del valle posee abundantes tierras cultivables y óptimamente irrigadas a través de un sistema de canales. La zona media, definida entre los 400 y 4000 msnm (INGEMMET 1985), es bastante estrecha, con cerros escarpados sin mucho espacio para el cultivo. Cabe señalar que Incahuasi se asienta al inicio de la zona conocida como *yunga* que abarca los distritos de Zúñiga hasta Caltocapilla en el distrito de Lunahuaná. No obstante, con relación a la producción agrícola en este distrito, esta área presenta dos tipos de cultivos: permanentes y transitorios.

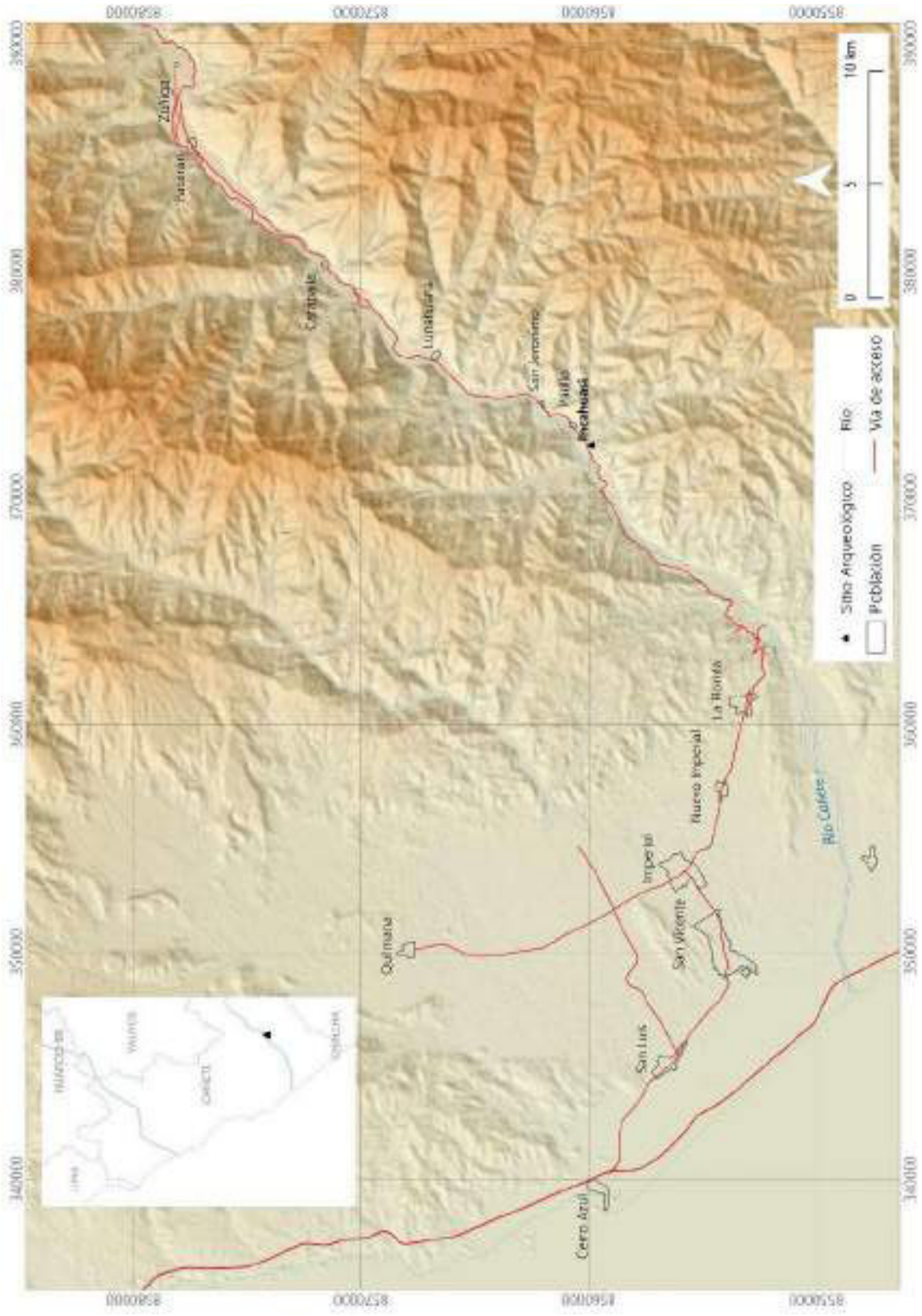


Figura 1. Mapa de ubicación de Incahuasi en el valle de Cañete (Elaboración propia).

Los cultivos permanentes son el manzano, la vid, la mandarina, el palto, el níspero y el pacay; sin embargo, ninguno de estos llega a ocupar una hectárea. Actualmente la

actividad económica más importante es la producción agroindustrial de vinos. Entre los cultivos transitorios tenemos el algodón (con el 42% de área cultivada), el maíz (15% de área cultivada) y, en menor proporción, la papa, el maíz choclo, el ají y forrajes como la chala y la alfalfa (Fonseca y Mayer 1978). Finalmente, el río en la zona alta ocupa parte de las provincias de Cañete y Yauyos, y presenta pendientes pronunciadas, lagunas y andenería (Negro 2014).

1.3 Descripción de Incahuasi

John Hyslop (1985) realizó un primer e importante acercamiento asociado a los patrones de actividad, análisis arquitectónico y cerámico en Incahuasi. Para cumplir esta tarea, el arqueólogo previamente dividió el sitio en ocho sectores (A-H) (ver Figura 2). Esta sectorización ha sido complementada años después por el PAI (Chu 2016, 2015a, 2015b). Teniendo en cuenta que el Sector E es el área donde se centra esta investigación, describiremos a continuación, estos ocho sectores.

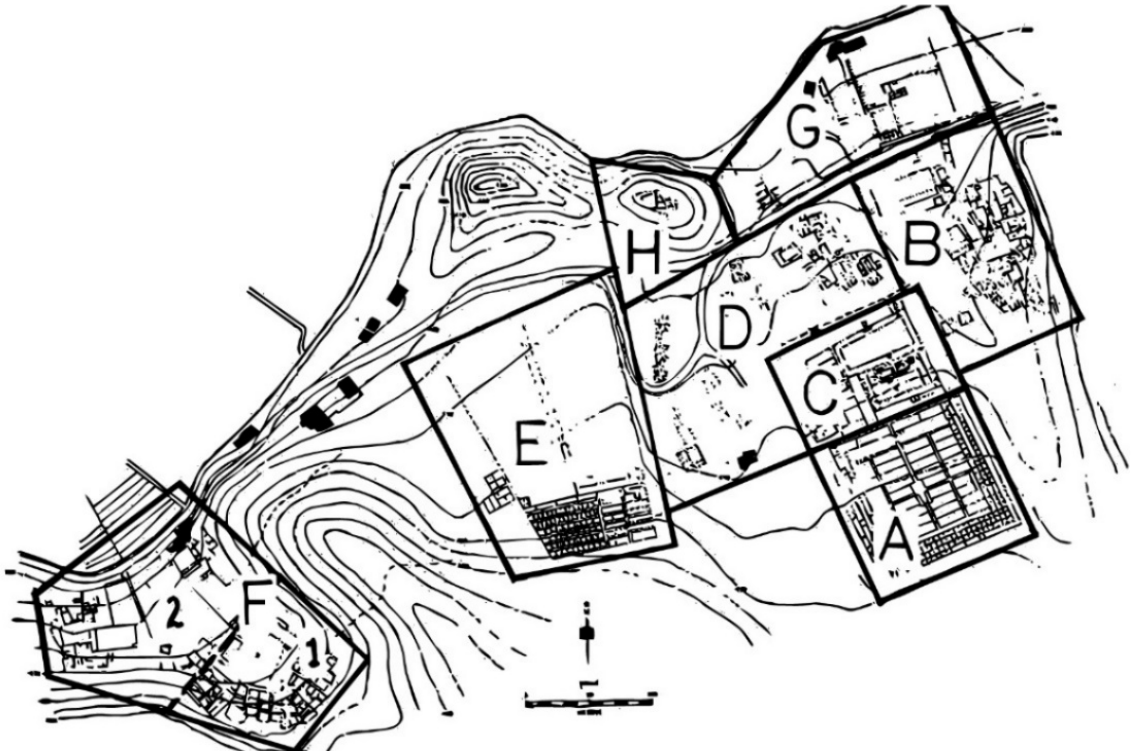


Figura 2. Plano de los sectores de Incahuasi (Hyslop 1985, pág. 15).

Sector A

El Sector A tiene forma cuadrangular y está compuesto por pequeños espacios cuadrados sin puertas (semejantes a pequeñas celdas) ordenados en filas alrededor suyo y por espacios rectangulares más grandes que los anteriores. Estos espacios están

divididos en dos lados por un corredor con dirección de norte a sur, con ingreso en el lado norte. Al centro de este sector podemos ver también una pequeña plataforma. Por la ausencia de puertas, los espacios de este sector parecen haber funcionado como almacenes. Ni Hyslop ni anteriores incursiones a su investigación encontraron cerámica en este sector y, debido a las formas cuadrangulares sin accesos, Hyslop sugirió una función relacionada al almacenamiento. Los espacios rectangulares quizá funcionaron para guardar los bienes antes de que estos pasaran a los espacios cuadrangulares pequeños ubicados alrededor; es decir, probablemente en este sector se efectuaron actividades de preparación, secado y organización de productos que entraban o salían del mismo (Hyslop 1985:14–17).

Sector B

Este sector se diferencia de los demás principalmente por presentar ventanas, nichos y "poyos" (lo que el autor define como "*plataforms by walls*"). Estas características llevan a interpretar este sector como área de residencia para la élite. El sector fue dividido en dos componentes. El primero está conformado por un espacio sin subdivisiones, relacionado a las actividades, aún no detalladamente definidas, de residencia de la élite. El segundo componente, presenta cuartos bien elaborados con largos muros, únicos en Incahuasi y quizá esta fue la residencia de algún personaje importante durante las campañas militares. Cabe señalar que, al sur del componente 2, Hyslop encontró estructuras de manufactura mal hechas, a diferencia de las señaladas (Hyslop 1985: 17-19).

Sector C

Es un sector con muchos espacios conectados, por lo que se subdividió en cuatro subsectores. El Subsector E.1 está compuesto por una plaza trapezoidal que, por su relación con la plaza trapezoidal, sería la segunda en importancia después de la plaza ubicada en el Subsector E.2; es posible que haya sido el templo del sol. Por otro lado, también se distinguen estructuras de ocupación del período colonial superpuestas a las disturbadas estructuras incas (Chu 2016). El Subsector E.3 quizá fue utilizado como corral de llamas, y el Subsector E.4 habría sido un lugar de observación, pues es el único punto alto del sitio con vista hacia el Sector A. Dichas afirmaciones, sin embargo, no son seguras en ambos casos (Hyslop 1985: 19-21).

Sector D

Está conformado por cuartos agrupados desordenadamente donde Hyslop halló basurales, poyos y fragmentos de cerámica sin decoración ni engobe. Estas evidencias quizá indiquen que este sector fue la cocina principal de Incahuasi. Otra hipótesis es que su asimetría arquitectónica pudo deberse a una ocupación preinca o también a que haya sido habitado por trabajadores locales como, p. e., servidores del inca (Hyslop 1985b:21).

Sector E

Describiré con más detalle el Sector E (ver Figura 3) por ser donde se desarrolla mi investigación. Este sector tiene dos subdivisiones que, a su vez, se divide en "conjuntos arquitectónicos", los que, asimismo, contienen unidades básicas denominadas "unidades arquitectónicas" (Chu 2015a).

Subsector E.1

Se encuentra en el lado sur del Sector 1, sobre la ladera del cerro presenta la mayor concentración de estructuras arquitectónicas orientadas hacia el norte, con una pendiente media de entre quince y treinta grados. Este subsector, donde centraré mi trabajo, presenta peculiaridades en las transformaciones de su arquitectura. Una de ellas son los accesos sellados por el lado norte del Conjunto Arquitectónico 5. Asimismo, las investigaciones del PAI han observado alineaciones de aparentes cabeceras de muros cubiertos por pisos en algunas unidades arquitectónicas. Hyslop descartó en este subsector la función de alojamiento debido a la ausencia de muros altos, ventanas o plataformas, que son típicos de las estructuras residenciales. No obstante, propuso que funcionaron probablemente como áreas de trabajo o de almacenamiento diversificado (Hyslop 1985:23-24).

Subsector E.2

Lo componen el *ushnu*[1] y la plaza trapezoidal, que sería la plaza principal del sitio, midiendo aproximadamente 15055.2725 m^2. Debido a las excavaciones del *ushnu*, se ha observado que en este subsector hubo modificaciones en la arquitectura durante la ocupación inca (Chu 2015b).

[1] Ramón menciona que es debatible poder definir un *ushnu*, pues existen diversas posiciones al respecto; sin embargo, propone dos hipótesis, la primera un *ushnu* como un profundo agujero cavado después de la actividad ritual y la segunda, como un altar en medio del campo (Ramón 2017:301–302).

Subsector E.3

Conformado por cinco estructuras cuadrangulares en el lado oeste de la plaza que, según Hyslop, pudieron haber tenido alguna función ritual (Hyslop 1985:24).

Subsector E.4

Los muros que componen este subsector están adosados al muro perimetral del Subsector E.1 en el lado este y quizá correspondan a una ocupación posterior a la inca.

Sector F

Ubicado en el lado oeste de Incahuasi, está separado del resto de sectores por un cerro, aunque es similar a ellos en técnicas constructivas y presenta nichos como los del sector B. Este sector fue dividido en dos zonas. La Zona 1 se caracteriza por su arquitectura radial, mientras la Zona 2 aún no ha podido ser definida (Hyslop 1985:25).

Sector G

Lo componen estructuras cuadrangulares que pudieron servir como espacios de almacenamiento. También cuenta con el único canal de agua identificado hasta el momento dentro del sitio. Hyslop señala que este sector tuvo evidentes funciones residenciales (Hyslop 1985:28).

Sector H

Comprende un montículo de aproximadamente 110 m de altura. Desde la cima —que parece haber sido modificada artificialmente—, tiene vista hacia el sitio y el río, por lo que pudo haber sido un buen punto de observación.

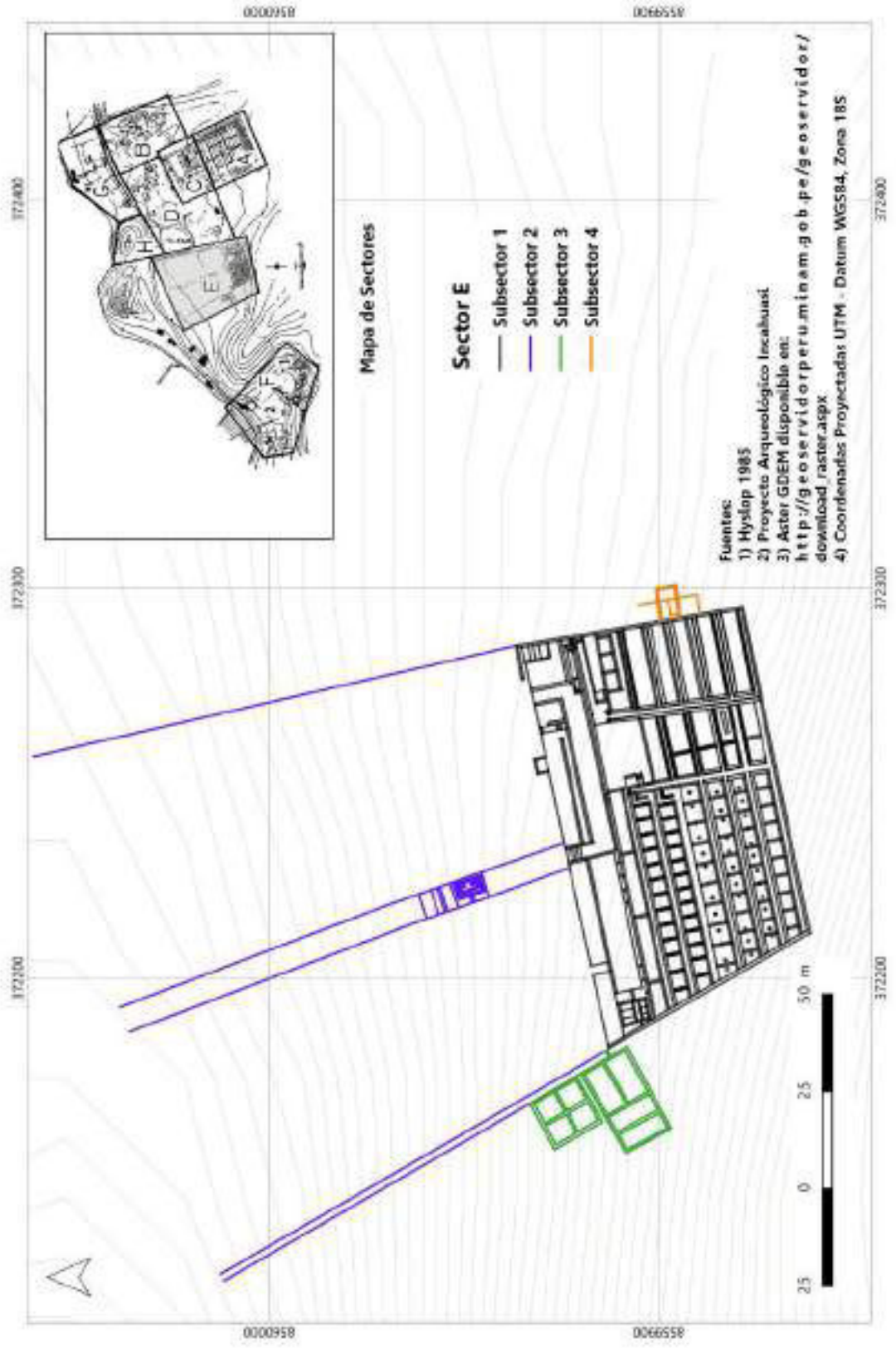


Figura 3. Plano del Sector E y sus subsectores (elaboración propia). No se distinguen los trazos de los subsectores.

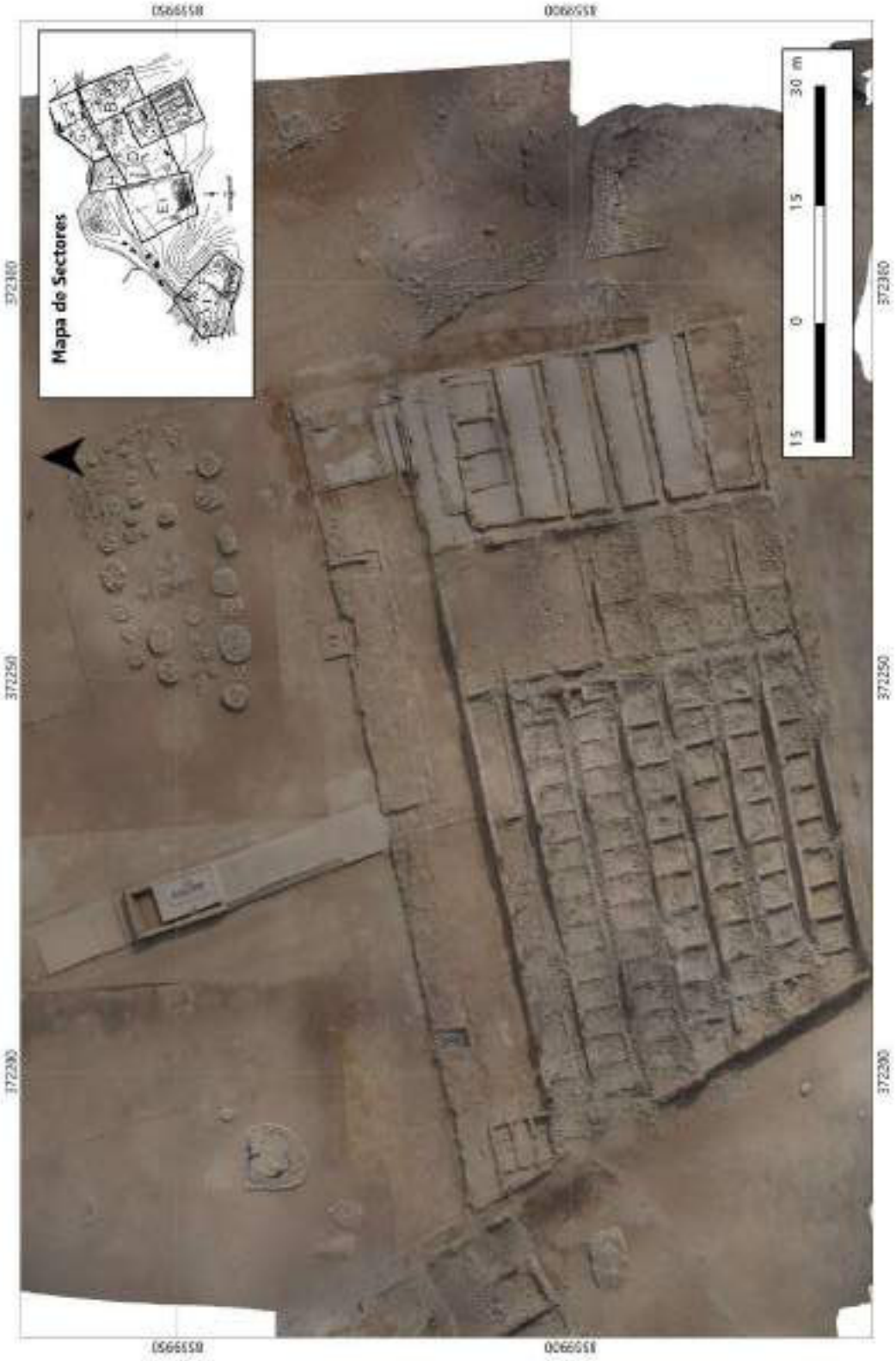


Figura 4. Imagen de drone del Sector E de Incahuasi (Cortesía Proyecto Arqueológico Incahuasi)

Capítulo II — Problema de investigación

2.1 Planteamiento del problema

Según las crónicas, la expansión inca hacia el valle de Cañete —también conocido como "el Guarco"— habría sido una de las últimas campañas de conquista realizada por Tupac Yupanqui en el área del Chinchaysuyu (Cabello Valboa 1951[1586]; Cieza de León 2005[1553]; Cobo 1954[1653]; De Acosta 1987[1590]; ver capítulo III). Dentro de este proceso de conquista se dice que Incahuasi fue construido con el fin de guarnecer a las huestes incas. Además, los cronistas mencionan que la conquista fue ardua y violenta pues hubo oposición fuerte de parte de la población del guarco. No obstante, las fuentes no nos señalan qué sucedió con Incahuasi, también llamado el "Nuevo Cuzco", después de conquistado el valle, ni las medidas que fueron tomadas para continuar con el proceso de inserción imperial. Varios estudios realizados en el siglo XX intentaron llenar este vacío contrastando los enunciados encontrados en las crónicas con las evidencias arquitectónicas de superficie.

Los primeros estudios arquitectónicos en Incahuasi fueron realizados en la primera mitad del siglo XX por Larraburre (1941), Hart-Terré (1933) y Villar Córdova (1935), quienes principalmente describieron los edificios, añadiéndoles ciertas funciones de acuerdo a la forma y siguiendo información paralela que brindan las crónicas para otros sitios como el Cusco (ver con mayor detalle en el Capítulo III). Larrabure (1941:12–13) denominó "el Palacio" lo que conocemos actualmente como Sector E, y propuso en este una ocupación inca cuya función, en general, fue ceremonial y, de modo secundario, habitacional y de almacenamiento. Laburre también menciona que el Palacio fue habitado durante largo tiempo, habiendo sido construido en el gobierno de Tupac Yupanqui y luego refaccionado por Huayna Cápac.

El arquitecto Harth-Terré también caracterizó Incahuasi como de origen inca, pero asignó funciones, más variadas que las de Larrabure, entre ellas: espacios de residencia, almacenamiento, trabajo especializado y religioso vinculado al *akllahuasi* (1933:108–114). Por otro lado, desde su *expertise* como arquitecto, observó cierto "desorden" en los edificios, pero sin brindarnos muchos detalles.

Finalmente, el investigador y sacerdote Villar Córdova (1935:283) realizó observaciones detalladas de Incahuasi similares a las de Harth-Terré, pero además hizo hincapié no sólo en la cultura material de Incahuasi, sino también en la del valle de Cañete y zonas aledañas. Villar Córdova propuso tres tipos de arquitectura para las épocas tardías

y, por primera vez, propone relaciones entre el valle de Cañete y otros valles, especialmente los ubicados al sur. En el famoso texto "Las culturas prehispánicas del departamento de Lima", este investigador señala que Incahuasi posee arquitectura típica inca y una ocupación corta de aproximadamente cuatro años.

Hasta este punto, notamos que los trabajos coinciden en una descripción de las funciones según las formas de los edificios y todos concuerdan que este sitio fue ocupado durante la guerra contra los guarco. De modo particular, Hart-Terré nota cierto desorden en las construcciones, pero no aclara ni se expande en este punto; aunque, como pronto veremos, más tarde lo hará Rostoworowski(1978:80). Todos los autores mencionados hasta aquí conjeturan que los supuestos habitantes de Incahuasi habrían sido aliados de los incas y parte de la élite cusqueña. Sin embargo, ninguno de ellos contrastó estas hipótesis con datos provenientes de excavaciones.

A inicios de 1970, Williams y Merino (2006 [1974]) sugirieron que, debido a diferencias en la arquitectura, el lado oeste de Incahuasi —conocido como "el Arca"— tuvo varias ocupaciones, mientras que el lado este, sólo una. Advierten, empero, que ambos lados comparten el mismo material constructivo. Durante la misma década, Rostworowski publicó un trabajo sobre el señorío Lunahuaná, bastante novedoso por utilizar documentos de archivos coloniales. La autora sugirió que Incahuasi presenta algunos elementos característicos de la arquitectura inca, pero incluyendo elementos locales. Además, propone que el sitio tuvo dos momentos de ocupación. El primero tuvo lugar cuando Incahuasi funcionó como asiento del inca durante la guerra, y el segundo, cuando funcionó como centro administrativo de menor importancia, que pronto habría sido abandonado de manera total o parcial (Rostoworowski 1978-80:186–187).

Pocos años después, Hyslop (1985) sustentó, contrariamente a Rostworowski, que Incahuasi tuvo una sola ocupación. Asimismo, señala que su planeamiento fue principalmente inca, ya que muestra un patrón arquitectónico similar a las construcciones del Cusco, aunque fue construido con mano de obra local. También señala que el sitio tuvo una función militar e identificó variabilidad funcional dentro del sitio, incluyendo: residencia, almacenamiento, cocina, funerario, entre otros. Para Hyslop, las evidencias que respaldan la propuesta de corta ocupación fueron los sellos de accesos principales y ausencia de material en superficie. Con la investigación de Hyslop, Incahuasi obtuvo notoriedad en el conocimiento sobre los sitios incas en la costa sur. A pesar de esto, sus conclusiones son problemáticas, particularmente las referentes a la caracterización de la ocupación como netamente inca y de corta duración, pues los elementos constructivos

que usa y que se observan en el sitio no sustentan inequívocamente los puntos que arguye (Hyslop 1985:78–79).

Morris y Covey (2003) hicieron hincapié sobre las actividades ceremoniales vinculadas a la plaza y el *ushnu*, que corresponderían a una legitimación del poder inca ante los súbditos, así como sobre la presencia de otras actividades como almacenamiento y residencia por parte de los antiguos habitantes de Incahuasi durante la guerra. Dichas actividades justificarían, para estos autores, que los incas hayan usado una estrategia militar, aunque no discutieron las consecuencias políticas y económicas de dicha estrategia. Por otro lado, la asociación hecha entre los almacenes y la presencia de huestes incas no se basa en información contextual, sino en la presuposición, inspirada en las crónicas, de que los ocupantes eran militares y, por ende, los almacenes contenían equipos de guerra y comida para las huestes. Sin embargo, también podríamos dudar de esta exclusiva —y acaso automática— asociación "militar-almacenamiento", pues el almacenamiento en otros sitios incas también está ligado a estrategias económicas para la producción y abastecimiento de un centro administrativo como en Huánuco Pampa y Hatun Xauxa (D'Altroy 2015; Morris y Thompson 1985). Hay que resaltar que, en las excavaciones de Incahuasi hechas hasta el momento, no se han encontrado suficientes indicadores de actividades militares, tales como espacios para talleres, almacenes para armas o cuarteles militares; esto sería posible si identificáramos, p.e., áreas de actividades de procesamiento de piedras para elaboración de porras, o vestimentas que se asocien exclusivamente con guerreros. Esto sugiere, por ahora, que las interpretaciones anteriores estuvieron fuertemente influenciadas por las crónicas.

Posteriormente, la arqueóloga Rivas (2011) usa la secuencia de construcción de los edificios y sectores en el sitio basándose en evidencias de superficie para regresar a la propuesta de dos momentos de ocupación en Incahuasi: primero, como centro político-militar, y, segundo, como centro administrativo. A pesar del interés que los arqueólogos han dirigido a Incahuasi durante varios años, las primeras excavaciones científicas en el sitio se hicieron recién entre los años de 2013 y 2014, en los sectores A, C y E, en el marco del Proyecto Arqueológico Incahuasi liderado por Alejandro Chu. En estas excavaciones, se identificó una superposición de arquitectura en el Sector C vinculada a una ocupación postinca. Además, se halló cambios arquitectónicos importantes en el *ushnu* del Sector E (Chu 2015b) y los sellos de accesos principales o la modificación que posiblemente sugieran algo referente a las estrategias políticas-económicas. Finalmente,

se hallaron quipus *in situ* en el Sector A, lo que corroboraría que aquí hubo actividades de almacenamiento y contabilidad.

Estas nuevas evidencias contradicen algunos puntos de las hipótesis formuladas por Hyslop y otros, particularmente con relación al proceso de conquista e inserción de Incahuasi al imperio. Los descubrimientos del PAI sobre los cambios arquitectónicos en el *ushnu* del Sector E han debilitado la hipótesis de su finalidad exclusivamente militar, pues los cambios arquitectónicos tanto en el *ushnu* como en el sello del acceso central no corresponderían todos al último momento de ocupación, como lo propuso Hyslop, sino algunos serían anteriores a este.

En esta sección he revisado hipótesis elaboradas por varios investigadores, los cuales hacen mayor énfasis en la función de Incahuasi, y las he contrastado con los hallazgos de las primeras excavaciones en el sitio. Mientras que Hyslop (1985) interpretó aspectos del *ushnu* y la presencia de almacenes como resultados de una estrategia militar inca que tuvo lugar durante la corta ocupación del sitio, Rostworowski (1978-80), y luego Rivas (2011), consideran que el sitio tuvo una función inicialmente militar que cambió después de que el valle fuera incorporado al dominio imperial. Estas dos últimas autoras consideran, por tanto, que la ocupación inca en el sitio fue muy breve. Analizando las propuestas anteriores, considero que, por el momento, no existen claras evidencias arqueológicas que respalden los testimonios vertidos en las crónicas que sugieren que los incas emplearon estrategias militares en Incahuasi. Esto no quiere decir que el sitio no haya tenido una función militar inicialmente, sino que se necesita ampliar las áreas de excavación dentro del sitio para permitir una evaluación independiente de esta hipótesis con datos arqueológicos. Lo mismo podemos decir sobre las estrategias políticas y económicas, pues los estudios anteriores no han usado datos de excavación que permitan contrastar diversas hipótesis. Adicionalmente, los previos autores han prestado exclusiva atención al rol del sitio en las estrategias militares, sin considerar ni el tipo ni la intensidad de otros modos de interacción entre los incas y la población local. Por ello, consideramos importante buscar respuesta acerca de: ¿Qué tipo de estrategias políticas y económicas fueron aplicadas en Incahuasi dentro del período de ocupación en el Horizonte Tardío?

Por esto, me centraré en entender las relaciones entre incas y locales en Incahuasi en los ámbitos político y económico desde las evidencias recobradas del Sector E.

2.2 Preguntas de investigación

Pregunta principal

A través del estudio de los materiales arqueológicos del Subsector E.1, podemos preguntarnos: ¿Cuáles fueron las estrategias políticas y económicas que los incas aplicaron en el Sector E.1 de Incahuasi durante el Horizonte Tardío?

Preguntas secundarias

1) ¿Qué estrategias políticas fueron establecidas por los Incas según las evidencias del sector E.1?
2) ¿Qué estrategias económicas fueron aplicadas por los Incas en el sector E.1 a partir de las evidencias arqueológicas?

2.3 Hipótesis

Hipótesis principal

Las estrategias políticas y económicas empleadas por los Incas en el sector E1 durante el Horizonte Tardío fueron de control territorial en una primera fase y luego de control hegemónico en una segunda fase.

Hipótesis secundarias

1) Las evidencias en el Sector E1 manifiestan una estrategia política consistente con el establecimiento de alianzas a nivel local.
2) Las evidencias en el Sector E.1 manifiestan una estrategia económica centrada en el mejoramiento de la infraestructura de almacenamiento.

Cuadro 1. Matriz de consistencia de la presente investigación

Problemas	**Objetivos**	**Hipótesis**
¿Cuáles fueron las estrategias políticas y económicas que los incas aplicaron en el Sector E.1 de Incahuasi durante el Horizonte Tardío?	Determinar las estrategias políticas y económicas que aplicaron los incas en el Subsector E.1 de Incahuasi.	Las estrategias políticas y económicas empleadas por los Incas en el sector E1 durante el Horizonte Tardío fueron de control territorial en una primera fase y luego de control hegemónico en una segunda fase.
¿Qué estrategias políticas fueron establecidas por los Incas según las evidencias del sector E.1?	Determinar Las estrategias políticas establecidas por los Incas en el Sector E.1.	Las evidencias en el Sector E1 manifiestan una estrategia política consistente con el establecimiento de alianzas a nivel local.

¿Qué estrategias económicas fueron aplicadas por los Incas en el sector E.1 a partir de las evidencias arqueológicas?	Identificar las estrategias económicas aplicadas por los incas en el Sector E1.	Las evidencias en el Sector E.1 manifiestan una estrategia económica centrada en el mejoramiento de la infraestructura de almacenamiento.

Cuadro 2. Matriz de operacionalización de variables revisar los indicadores.

Variables teóricas	**Variables intermedias**	**Variables empíricas**
Espacial	Emplazamiento	Incahuasi, Subsector E.1.
Geográfica	Ubicación espacial	Valle medio de Cañete.
Crono-cultural	Periodización	Cerámica local del Horizonte Tardío del valle de Cañete Cerámica inca
Estrategias políticas	Control Territorial (directo)	Formas constructivas inca con técnicas locales
		Áreas para la élite caracterizados por espacios cuadrangulares aledaños a las plazas con muros perimétricos.
		Ausencia de áreas para población local.
		Plazas de forma trapezoidal usualmente con un *ushnu* central y con decoración o pigmento.
		Áreas de almacenamiento escasa
		La cerámica asociada es, en su mayoría, de estilo local.
		Al menos dos fases de ocupación durante el Horizonte Tardío.
		Primera fase presenta un *ushnu* elaborado.
		Segunda fase presenta restricción en las entradas principales.
	Control Hegemónico (indirecto)	Técnica y formas constructivas locales y formas cuadrangulares, sin ocupación previa.
		Áreas para la élite ubicadas aledañas al centro con muros perimétricos.
		Elementos incas como accesos, doble jamba y hornacinas.
		Áreas para especialistas como talleres ubicados en zonas alejadas del centro.
		Áreas para población local asociadas a arquitectura de formas y técnica locales ubicados en la periferia según el caso de Hatun Xauxa o aglutinadas dentro del sitio según el estudio en Huánuco Pampa.
		Plazas y un *ushnu* con alguna decoración como hornacinas, pigmentos y figuras en alto relieve.

		Área para el almacenamiento bastante amplio.
		Cerámica de estilo inca y/o surtido.
Estrategias económicas según sistema redistributivo estatal	Intensificación de infraestructura de almacenamiento	Capacidad de almacenamiento.
		Características de empaquetamiento asociada al almacén.
		Ubicación y distribución de almacenes.
		Técnicas y formas constructivas de almacenes.
	Diversificación de productos	Productos botánicos dentro de las colcas.
		Granos o productos dentro aríbalos.
		Productos de almacenes relacionados a consumo humano y a áreas agrícolas de la zona.
	Producción/ cerámica utilitaria	Un área adecuada para el trabajo especializado.
		Materia prima tales como concentración de arcilla, temperantes, pigmento, concentración de desgrasantes.
		Herramientas como pinceles, platos de alfareros, alisadores, devastadores, chancadores para el desgrasante, paletas, cantos rodados y moldes.
		Vasijas con funciones genéricas sin decorado.
		Evidencia de residuos.
Estrategias económicas según sistema de producción suntuaria	Producción cerámica suntuaria	Un área adecuada para el trabajo especializado.
		Materia prima tales como concentración de arcilla, temperantes, pigmento, concentración de desgrasantes.
		Herramientas como pinceles, platos de alfareros, alisadores, devastadores, chancadores para el desgrasante, paletas, cantos rodados y moldes.
		Vasijas con funciones específicas con decorado.
		Evidencia de residuos.

2.4 Objetivos

Objetivo principal

Determinar las estrategias políticas y económicas que aplicaron los incas en el Subsector E.1 de Incahuasi.

Objetivos secundarios

1) Determinar las estrategias políticas establecidas por los incas en el Sector E.1.
2) Identificar las estrategias económicas aplicadas por los incas en el Sector E.1.

2.5 Justificación

Esta investigación amplía y complementa los estudios en Incahuasi relacionados a las estrategias aplicadas por el Estado inca en la costa sur. Por otro lado, creemos que es útil poder mostrar las evidencias materiales y que puedan ser contrastadas con las hipótesis postuladas, pues Incahuasi recién ha empezado a ser evaluado con excavaciones arqueológicas. Por lo tanto, este trabajo no solo ofrece una mirada desde las estrategias imperiales, sino que también nos brindará las primeras luces sobre las relaciones del Estado con la población local.

Asimismo, en concordancia con la Líneas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, los que se correlacionan con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), la tesis se enmarca dentro de la línea de investigación *Manejo de la diversidad del territorio y el colectivo cultural,* que se correlaciona con el ODS N° 11 denominado Ciudades y Comunidades Sostenibles, de acuerdo a la RR N° 008995-2021-R/UNMSM.

2.6 Tipo de investigación

Esta investigación es de carácter explicativo, pues trataré de entender parte del proceso de inserción Incahuasi al imperio inca identificando las posibles estrategias económicas y políticas, a partir de una base teórica y material arqueológico.

Capítulo III — Antecedentes y marco teórico

3.1 Antecedentes etnohistóricos

Incahuasi, según las crónicas, fue construido debido a la guerra entre los guarcos e incas, pues era necesaria una base militar y, por ende, un lugar para el guarecimiento de las tropas incas (Hyslop 1985; Rostoworowski 1978-80). Comenzamos esta sección analizando, siguiendo un orden cronológico, las crónicas que mencionan la llegada de los incas al valle de Cañete, incluyendo las de Cieza de León (2005 [1553]), Cabello Valboa (1951 [1586]), De Acosta (1987[1590])(1987 [1590]), y Cobo (1954 [1653]). Continuamos revisando la investigación sobre el señorío Lunahuaná de Rostoworowski, que complementaremos con información proveniente de documentos. Cerramos mencionando brevemente "La relación de Chincha" (Crespo 1975), un importante texto que señala los nombres de los curacas de la costa sur y la política inca durante la conquista en las provincias.

Según Cieza de León, la sociedad guarco fue muy avanzada en cuanto a ingeniería de canales, agricultura y arquitectura, razón por la que tuvieron constantes conflictos con los vecinos de los llanos y de la zona de Yauyos. Cuando los incas y sus huestes llegaron al valle de Cañete tras haber conquistado pacíficamente valles sureños como el de Chincha, se toparon con los guarcos, quienes no aceptaron someterse. Esto provocó una guerra que duraría al menos cuatro años y que llevaría a la edificación del "Nuevo Cusco":

> que sostuvieron la guerra, y la mantuvieron con no menos ánimo que virtud más tiempo de cuatro años, … no embargante que el Inga se retiraba los veranos al Cuzco por causa del calor, sus gentes trataron la guerra, que por ser larga y el rey Inga haber tomado voluntad de la llegar al cabo, bajando con la nobleza del Cuzco edificó otra nueva ciudad. (Cieza de León 2005[1553]:199–200)

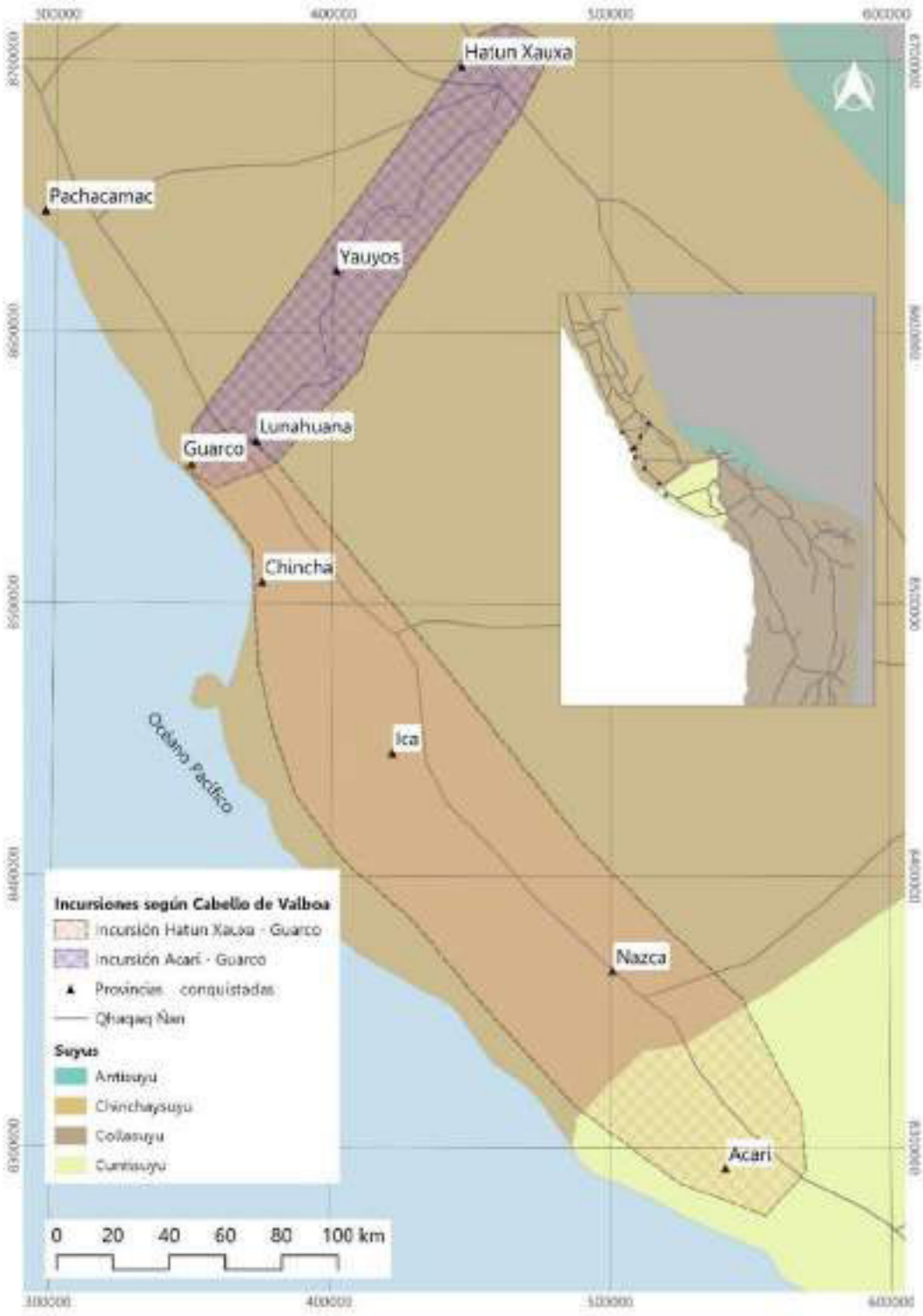


Figura 5. Mapa hipotético de las incursiones de Tupac Yupanqui por la costa centro-sur según Cabello Valboa. (Elaboración propia).

En la segunda parte de la crónica, Cieza habla del Nuevo Cuzco con mayor detalle:

> Y como llegase al principio del valle del Guarco, en las faldas de una sierra de aquellos secadales mandó a sus gentes fundar una ciudad a la cual puso por nombre Cuzco, como a su principal asiento, y las calles y collados y plazas tuvieron el nombre que las verdaderas. Dijo que hasta que el Guarco fuese ganado y los naturales sujetos suyos, había de permanecer la nueva población y que en ella siempre había de haber gente de guarnición … dejando gente de guarnición en el nuevo Cuzco que había hecho, para que siempre estuviese contra los enemigos. (Cieza de León 2005[1553]:429)

Cieza cuenta que los incas lograron vencer a los guarcos y masacraron a casi toda la población. Luego de ello, instauraron mitimaes y nuevas autoridades, abandonando el Nuevo Cuzco tras finalizada la conquista:

> Asentado el valle y puestos mitimaes y gobernador, habiendo oído las embajadas que le vinieron de los yungas y de muchos serranos, mandó arruinar el nuevo Cuzco que se había hecho y con toda su gente dio la vuelta para la ciudad del Cuzco, donde fue recibido con gran alegría. (Cieza de León 2005[1553]:430)

Cabello de Valboa nos da una idea sobre el posible recorrido de Tupa Ynga Yupangui hacia los llanos (ver Figura 4), los grupos que se opusieron al inca y el significado del término "Guarco":

> paso a Xauja donde le fueron mostrados ciertos antiquisimos edificios … de aqui quiso bajar a los llanos … y tomo su camino por Guarachiri, y llegado que fue a los secos arenales dioles mucho contento … de alli quiso yr a sugetar los Yndios de ciertos valles alli cercanos que con gran menosprecio auian rehusado su amistad y obediencia. Estos eran Mara, Runaguana, y Chincha. (Cabello Valboa 1951 [1586]:337–338)

Entonces, el inca envía traer refuerzos desde el Cusco:

> pasaron quietamente las poblaciones de Hacaries, Nascas, y Ycas dejandolos a todos con nombre de amigos pacificos, los de el valle de Chincha se pusieron en determinada defensa, y lo mismo los Runaguanaes y Maras donde subcedieron cosas que requerian para contarse libro por si: la suma y remate fue que ellos fueron vencidos sugetos y castigados en

> una famosa fortaleza que fabrico Topa Ynga junto a el mal donde fueron tantos los rebeldes, que en ella, y de sus murallas colgo que le quedo por nombre el Guarco (que quiere decir) el colgadero (Cabello Valboa 1951[1586]:338–339) .

En su narración breve sobre los guarcos, el padre jesuita José de Acosta dice:

> En el valle de Cañete, que antiguamente decían el Guarco, había innumerables indios pescadores, y porque resistieron al Inga, cuando fue conquistando aquella tierra, fingió paces con ellos, y ellos por hacerle fiesta hicieron una pesca solemne de muchos millares de indios que en sus balsas entraron en la mar; a la vuelta, el Inga tuvo apercibidos soldados de callada, e hizo en ellos cruel estrago, por donde quedó aquella tierra tan despoblada, siendo tan abundante (De Acosta 1987[1590]:190).

Otra famosa versión sobre el conflicto entre incas y guarcos, semejante a la de Cieza por la duración que le asigna, es la de Cobo, que señala a una curaca como autoridad en el valle y las fiestas marítimas, que también aparecen en la versión del padre Acosta:

> nombro el Inca por visitador de las provincias de la costa de la mar a un hermano suyo que se decia Apu-Achache, hombre de mucho valor y consejo … por haber determinado el Inca hacer su camino por el valle de Jauja. … Llegado el visitador al Guarco, la senora del, que era viuda, se puso a impedirle la visita y que empadronase sus vasallos, diciendo que no habia de consentir que el Inca senorease su estado. Dio cuenta el visitador al Inca de lo que pasaba, preguntandole lo que habia de hacer en aquel caso. … La Coya entonces pidio al Inca que le diese licencia, que ella se proferia de sujetarle aquella mujer sin que le costase un soldado; respondiole el Inca, que en hora buena, que hiciese lo que quisiese. … Tomo a su cargo la Coya este negocio y despacho al visitador, dandole parte del camino donde pensaba guiarlo, y mandole que dijesen a aquella cacica, como el tenia aviso del Inca y de la Coya que querian reservar toda aquella provincia para ella, y que en albricias le pidiese le mandase hacer una fiesta solemne en la mar.
>
> La viuda, creyendo ser verdad la nueva que le dio el visitador, concedio lo que le pedia y mando para cierto dia que le senalo el mismo visitador, que

> todos los del pueblo saliesen a la mar en sus balsas a festejarle; lo cual todo se efectuo; y estando los indios en la mar con sus instrumentos musicos y mucho regocijo bien seguros de la cautela y engano del visitador, entraron en el pueblo dos capitanes del inca y se apoderaron del; lo cual visto desde la mar por la cacica y sus vasallos, no tuvieron otro medio que rendirse. Prendieron los capitanes a la cacica y llevaronsela a presentar a la Coya. Gasto el rey en esta visita cuatro anos. Mando acabar de edificar las fortalezas y palacios que en muchas partes estaban comenzadas y en otras hizo labrar muchas de nuevo. (Cobo 1954[1653]:87–88)

Cabello Valboa comenta, como Cieza y Cobo, el proceso en el que el inca Tupac Yupanqui y sus huestes bajan a "los llanos" a través del camino de Huarochirí, que también está conectado con Jauja, por el este, y con Cañete, por el oeste. Mientras los cuzqueños llegan desde la sierra a las zonas costeras, van adhiriendo más pueblos a su imperio. Algunos se someten pacíficamente como los de Pachacamac, Ica, Nazca, Acarís y los habitantes de las sierras como los yauyos; otros deciden enfrentarse como los maras, runaguanás —que según Rostworowski serían los del valle de Mala y Lunahuaná—, los guarcos y los chinchas. Sin embargo, algunos como los chinchas finalmente pactan con los incas, evitando la guerra quizá porque les convenía hacerse aliados del inca (Hyslop 1985:9). Por otro lado, podemos inferir a partir de las crónicas que los grupos de Cañete no se restringieron a los de Guarco y Lunahuaná, sino que, junto a valles aledaños como Asia y Mala, quizá formaron parte de una unidad mayor. Esto es notado por Rostworowski cuando cita el *Manustrito de Huarochirí* (Capítulo XXIII), señalando la oposición de otros grupos como los alancunas, calangos y chaquis. Esta propuesta podría explicar por qué fue tan difícil la conquista inca de esta zona, tomándoles cuatro años, según Cieza y Cobo, conquistar la costa sur central, una de las últimas áreas adheridas al Tawantinsuyu.

En su texto, la autora advierte sobre los señoríos de Guarco y Lunahuaná, que no es posible entender ampliamente el tardío valle de Cañete si no conocemos un poco a ambos grupos, que estuvieron en constante interacción. Los guarcos ocuparon la parte baja del valle entre Cerro Azul, por el norte, y orillas del canal de irrigación actualmente denominado "María Angola", por el oeste (Rostoworowski 1978-80:154). El señorío de Lunahuaná, en cambio, se extendía desde la bocatoma de Palo hasta Zúñiga, zona conocida como Chaupiyunga. La quebrada de Lunahuaná actualmente es una ruta natural

con dirección hacia la sierra (Huancayo y Jauja), camino por el que probablemente bajaron los incas a conquistar la zona costera. La autora menciona que ningún curaca o cacique de este señorío vivió en Incahuasi, pues este habría sido abandonado tras la guerra entre incas y locales. La residencia del curaca debió situarse en un lugar llamado "Limas", probablemente cerca al sitio llamado "Con-Cón", en el camino que une el valle de Lunahuaná con el de Chincha. El señorío de Lunahuaná estuvo conformado por cuatro guarangas y varios ayllus que finalmente fueron reducidos por el mandato toledano. Para el Intermedio Tardío, sospecha la Rostworowski que Lunahuaná tuvo una densa población, por la evidencia de asentamientos, y una agricultura muy prolífera, pero que todo ello cambió probablemente con la llegada de los incas. En cuanto a la religiosidad, indica que existió una piedra sagrada en lo alto del cerro Muyllucamac, cerca al pueblo de Lunahuaná, que era considerado como "pararisca" o lugar de origen de los habitantes del valle (Rostoworowski 1978-80:80–85).

Cabe señalar aquí que, en sus apuntes, Hyslop refiere a la mención que hace Cieza de una edificación denominada "Nuevo Cusco", que argumenta sería lo que conocemos como Incahuasi (1985:8) por ubicarse en la "cabecera" del valle y en las faldas de los cerros. Así pues, por cuestiones de logística, sería más fácil construir un lugar viniendo desde la sierra, siendo este un punto intermedio hacia la costa.

El texto "La Relación de Chincha (1558)" (Crespo 1975), estudiado por varios investigadores (p.e., Rostworowski 1970), menciona la presencia de curacas en Chincha, Ica y Lunahuaná y las tareas de estas autoridades locales luego de la imposición inca. Respecto al valle de Cañete, únicamente menciona el nombre de un curaca del valle de Lunahuaná llamado "Cacia". El resto de la información describe el proceso de conquista y la organización que el inca impuso en las provincias. Así, la relación señala que, antes de la conquista inca, los curacas se organizaban por conjuntos de ayllus con sus respectivas chacras (por parcialidad), hasta que llegó el inca Capac Yupanqui con una gran cantidad de gente y regalos a los curacas de estos valles. Todos aceptaron dichos regalos, excepto los pobladores del Guarco. El inca, continuando su conquista hacia el norte, llegó hasta Quito, donde se dice que falleció.

Al inca Capac Yupanqui le sucedió su hijo el Tupac Yupanqui, quien dictaminó que todos los valles se dividieran en dos parcialidades: *hanan* y *hurin*. Asimismo, el inca agregó que hubiese un curaca por cada mil indios, y otros nueve por pachaca (cien indios), junto a estos señores que hubiese un ayudador denominado "chocas" quien tendría a cargo diez indios. Tupac Yupanqui además ordenó que se construyeran caminos (llamados

capañan), casas reales en cada valle, tambos, así como casas para las mujeres escogidas. También mandó a contabilizar a la población para así registrar información sobre sus cantidades y edades en diferentes tipos de quipu. Finalmente, a la muerte de Tupac Yupanqui, este fue sucedido por su hijo Huayna Capac (Crespo 1975:94–96).

El inca requería de tributos en diferentes formas, una de ellas la mano de obra. Durante estos gobiernos, los yanaconas se encargaban de labrar las chacras, hacer ropa y chicha, los cuales eran depositados en colcas. Los curacas se convirtieron en parte esencial de la organización estatal, llegando a tener tanto poder que los curacas y principales podían castigar a la población si no cumplían los deberes o no pagaban los tributos que el inca requería. El encargado de contar la población era el *runa quipu*, y registraba esta información en quipus que eran finalmente enviados al inca (Crespo 1975:95–98). Los castigos más crueles se ejercían si no había una cuenta clara de las cantidades de población o si alguien huía para no ser contabilizado, según explica la relación. Un importante detalle, casi al final de la relación, es la idea que brinda sobre la dinámica respecto a los tributos entre las áreas conquistadas:

> de manera que a Chinchasuyo estava con Collasuyo y del tributo que Collasuyo le contribuya repartia a Chinchasuyo y del tributo que Chinchasuyo dava repartia con Collasuyo porque los unos carecían de lo que los otros tenían y de esta manera eran sus dadivas tenidas en muncho y havia particular amistad en los repartimientos y estas eran las mercedes que ynga hazia y por este servicio y merdeces no le aumentavan mas tributo de lo dicho y esto se guardava sienpre. (Crespo 1975:103)

En resumen, las fuentes etnohistóricas mencionan que dos sociedades habitaron la cuenca de Cañete, conocidas como Guarco y Lunahuaná, en las partes media y baja (Rostoworowski 1978-80). Estas no se habrían sometido pacíficamente a los incas y habrían peleado por aproximadamente cuatro años hasta que fueron vencidos, a diferencia de sus vecinos los yauyos que vivían en las partes altas y se aliaron a los conquistadores cusqueños. Las crónicas no afirman la existencia de una sólida uniformidad cultural material entre los valles centro sur (Cañete, Chilca, Asia), pero sugieren fuertes conflictos entre los guarcos y coayllos (valle de Cañete y Chilca respectivamente) contra los chinchas, por ser estos últimos los aliados del inca y además por contar con un notable desarrollo económico y marítimo. Para concluir, la Relación de Chincha menciona un

gobierno previo a la conquista en los valles de la costa sur que cambió drásticamente su organización imponiendo nuevas medidas políticas y económicas con la conquista inca.

3.2 Antecedentes arqueológicos

Por Incahuasi pasaron estudiosos desde inicios del siglo XX (Harth-Terré 1933; Larrabure y Unanue 1941; Villar Córdova 1935) que hicieron las primeras observaciones a nivel de superficie enfocados en la arquitectura. Para la segunda mitad del siglo XX, las investigaciones se fueron haciendo más precisas, llevando Incahuasi ventaja en cuanto al registro arqueológico del valle de Cañete (Hyslop 1984, 1985; Rostoworowski 1978-80; Williams y Merino 2006). Finalmente, a partir del 2010 se realizaron otros estudios complementarios (Rivas 2011) y las primeras excavaciones, hechas por el equipo del PAI (Chu 2016, 2015b). En su mayoría, los trabajos en Incahuasi estuvieron enfocados en la arquitectura. A pesar de ello, Hyslop analizó algunos fragmentos a partir de la recolección en superficie en cada uno de los sectores. Años más tarde, los investigadores Alejandro Chu (2015) y Tania Jiménez publicaron análisis importantes sobre la cerámica excavada en Incahuasi. Cabe resaltar que la presente investigación, se basa en el estudio de la cerámica de Marcus (2008) para el sitio de Cerro Azul, pues hasta el momento es la más completa para el valle de Cañete.

3.2.1 Investigadores de la primera mitad del siglo XX

Larrabure y Unanue (1941) describió el Sector E como un componente inca mientras que la arquitectura que rodea este sector como preinca, haciendo la siguiente afirmación:

> En Larca radicaba en tiempos remotos la primera población de importancia entre Cañete y Lunahuaná. Se cuentan en esta región tres grupos de ruinas pertenecientes á pueblos precolombinos: el primero y el tercero corresponden á la época preincaica, y el segundo, que se halla en el centro y domina á ambos, á la de los Incas y es el denominado propiamente Incahuasi (quechua "Casa del Inca"), que vamos á recorrer. (Larrabure y Unanue 1941:2)

A partir de la cita, el autor hace notar que Incahuasi estaba compuesto por el actual Sector E en el lado este y las "ruinas" alrededor correspondían a una zona denominada Larca por el lado oeste, esta última cambiando su denominación a el "Arca". Cabe mencionar que el Arca también fue registrada por Williams y Merino (2006 [1974]) y,

posteriormente, por Hyslop quien lo define como los sectores F y G (ver Figura 5). Larrabure y Unanue compara el tipo de arquitectura local e inca, recalcando que en Incahuasi todo es "amplio y simétrico". Por el norte, describe el autor, Incahuasi comprende una plaza trapezoidal y un "cuadrilongo", que identificamos como *ushnu*, ubicado en medio de dos "veredas" paralelas; por el sur, en cambio, comprende un edificio principal construido con piedra y barro compuesto por cuartos divididos en tres partes diferenciadas (Larrabure y Unanue 1941:3).

El mencionado cuadrilongo cumplió el rol de altar sagrado de los incas y por estas "veredas" supuestamente pasaron los personajes más importantes acompañados por tropas y gente durante las celebraciones religiosas. El edificio al sur de la plaza estaba compuesto de vastos corredores, terrazas decoradas con pintura y cuartos con tarimas que pudieron haber funcionado como dormitorios. A Larrabure y Unanue le llamaron la atención las columnas de este sector, las que según él sostuvieron los techos de los depósitos del lado oeste, donde pudieron haber guardado granos, vestidos y herramientas. Los cuartos al este de la plaza, nos dice, probablemente sirvieron de residencia para los guardianes. También nos describe el "Cerro Hueco", que correspondería en el plano de Hyslop al Sector H (ver Figura 2) y está ubicado hacia el norte de la plaza. El Cerro Hueco sería el punto desde donde se visualizaría el puente de Socci, la entrada a Lunahuaná. Nos detalla que dicha estructura estuvo provista de rampas y escaleras para llegar a la cima (Larrabure y Unanue 1941:6–11).

Larrabure, basándose en las crónicas de Cieza y Garcilaso, sostuvo que Incahuasi fue construido durante el gobierno de Tupac Yupanqui, junto a los caminos, tambos, depósitos y otros elementos en el valle, y que modificaciones tales como "el refuerzo de los muros por medio de contrafuertes, la mayor amplitud dada á algunas habitaciones" fue realizado por Huayna Cápac (Larrabure y Unanue 1941:12–13). Podemos agregar que los aportes de Larraburre en este sector también se relacionan con los primeros y acertados cálculos arquitectónicos de este sitio elaborados a inicios del siglo XIX. En este breve resumen, vemos que el autor caracteriza a Incahuasi como una construcción aislada temporalmente de los restos aledaños, y su sospecha sobre el origen inca se basa en la simetría y la monumentalidad, así como en argumentos extraídos de las crónicas. Lo mencionado sobre la construcción hecha por Tupac Yupanqui, y las refacciones realizadas en el gobierno de Huayna Capac, nos da una primera visión acerca de los cambios arquitectónicos de este sector.

Posteriormente, el estudio del arquitecto Hart-Terré consideró a Incahuasi como un conjunto de espacios, a los cuales denominó: el "Palacio", "Colcahuasi" y la "Casa de las Escogidas". Así Incahuasi deja de ser encasillada en un solo edificio como hizo Larrabure. Hart-Terré sostuvo que, de acuerdo a las crónicas de Cieza y Garcilaso, Tupac Yupanqui mandó a construir lo que denomina el "Cuzco del Huarcu" para que lo habitaran los caciques generales, jefes del ejército y soldados, pero también para almacenar alimentos y ropa para las tropas incaicas (1933:106).

Lo que actualmente conocemos como Sector E según la sectorización de Hyslop, Harth-Terré identificó como el "Palacio", denominación que muchos siguen usando. Para este arquitecto, el Palacio funcionó principalmente como la "morada del inca y de la nobleza" y estuvo compuesto por una "explanada" con un altar (actual plaza y *ushnu*). Además de la "galería de honor", las habitaciones, los depósitos del inca y la "casa de los chasquis" (ver Figura 6). En dicha "explanada" (o plaza), dice Harth-Terré (1933:107), se realizaron "distribuciones de ropa y comida a los principales jefes o al pueblo en los días de fiesta". Por otra parte, las "pilastras" ubicadas en "las galerías de honor" no habrían funcionado como refuerzo del muro detrás, durante el gobierno de Huayna Capac, como propuso Larrabure; en lugar de ello, observa Harth-Terré que dichas pilastras habrían sido muy débiles para sostener tal peso, por lo que solo pudieron haber servido como decoración. Acerca de la construcción en general nos dice:

> El objeto mismo a que estaba destinado así lo demandaba; pero en sus detalles, en los pormenores de la construcción se nota marcado desorden. Esto obligó a los arquitectos incaicos a usar de un elemento arquitectural raramente empleado por ellos en sus edificios: la columna o el pilar. (Harth-Terre 1933:108)

Hyslop también se dedicaría a analizar los pilares, pero con un enfoque astronómico. Hasta hoy las columnas llaman la atención por su volumen, forma y enigmática función, lo que le brinda al edificio mayor grado de monumentalidad. Detrás de las "galerías de honor", se encuentran la mayoría de pilares sobre los muros de los posibles depósitos; a diferencia de los anteriores, estos funcionaron exclusivamente para sostener los techos. Finalmente, para el Harth-Terré los espacios del lado este del Palacio sirvieron como las habitaciones del inca, los soldados y la servidumbre, como en la versión de Larrrabure.

Hart-Terré también describe otra área importante que no había sido antes mencionada, a la que denominó "Colcahuasi", y que comprende los sectores A, B, C y D en la sectorización de Hyslop. En primer lugar, por el lado norte, Colcahuasi estuvo compuesto por un grupo de habitaciones difíciles de definir, pero que pudieron servir para preparar de alimentos, almacenar y conservar productos. La parte central, detalla el autor, se complementaba con la del norte, debido a que pudo funcionar como espacio para guardar líquidos, productos como granos (maíz, quinua, coca, ají, etc.) y otros de origen animal como lana. La bebida producida sería repartida en el patio con "galería de pilares", en medio del cual hay un pequeño altar. El segundo patio también cuenta con pilares, pero a diferencia de los patios anteriores, este está rodeado de estructuras hechas de pirca ("unas canchas rodeadas de pircas") que pudieron haber sido corrales para llamas, alpacas y vicuñas (Harth-Terre 1933:110–111).

En la parte sur de Colcahuasi, estarían los almacenes para resguardar granos, considerando Harth-Terré esta área como la más importante. Los almacenes presentaron un muro alto y ancho elaborado de piedras unidas con barro, sin enlucir, y calcula el autor que este muro pudo haber tenido una altura de 3 m. Dentro dicho muro, se calculan unos 524 depósitos, con un volumen total de 3000 m^3, cuyas paredes internas presentaron enlucido con barro. Ubicadas en medio de estos depósitos, se encontraron otras "colcas" divididas y ordenadas por pasajes. En el centro de toda esta área, a través de un pasaje central, se encontrarían unos bancos ("*tiarinas*"), con altos espaldares de adobe, para colocar "*konopas*" o ídolos, dice el autor. Además de estos espacios, también señala la presencia de "la casa del guardián" sobre un montículo artificial, desde donde se pudo vigilar los depósitos del inca. Según el autor, Colcahuasi, fue un edificio utilizado principalmente para el almacenamiento (Harth-Terre 1933:112).

Además del Palacio y Colcahuasi, Harth-Terré identificó el área la "Casa de las Escogidas". Esta última se ubicaría al oeste de Incahuasi, lo que para Larrabure sería Larca: de ocupación preinca, o para Hyslop: los sectores F y G (ver Figura 2). Este edificio cuenta con corredores y habitaciones que habrían sido usados por "mamaconas", "mujeres del sol" y la servidumbre del inca. Las habitaciones en semicírculo quizá pertenecieron a las "*accllas*", mientras que el centro de este edificio servía para realizar sacrificios con fuego. Hacia el oeste de la Casa de las Escogidas, se encontraría su lugar complementario: el "Templo de las Conopas", lugar donde se alojaron los "sacerdotes y hechiceros". Dicho templo, presenta "40 aberturas simétricas en los muros" ordenadas en dos filas, donde posiblemente se colocaron las conopas. Este templo también contaba con

"*colccas*", "*canchas*", además de "*tocctos*" triangulares que decoran lo alto de los muros y habitaciones de dos niveles (Harth-Terre 1933:13-14).

De lo mencionado, consideramos que Hart-Terré aportó a los primeros estudios en Incahuasi con la descripción de nuevas áreas como Colcahuasi y la Casa de las Escogidas, pues el Palacio ya había sido documentado por Larrabure. Podemos apreciar que sus denominaciones, como la "Casa del Guardián", de cada edificio como las de sus componentes (o subconjuntos o subsectores) están vinculadas a una función. Dichas funciones sugieren quiénes pudieron haber circulado estos espacios, todo ello basándose en el estudio de las formas, aunque no presenta pruebas materiales para demostrarlo. Es interesante también su intento por explicar las actividades en el sitio. Sin embargo, es de notar que Hart-Terré se sirve de las crónicas para entender el sitio. Con relación al Palacio, sugiere que la función principal fue la de residencia de la nobleza, a pesar de la presencia en esta edificación de más de ochenta colcas y de pilares que tuvieron varias funciones, desde decorativas hasta estructurales. También se debe resaltarla observación relacionada al "desorden" en los edificios, la que nunca es precisada.

Poco después del estudio de Hart-Terré, el estudioso Villár Córdova (Villar Córdova 1935) clasificó la arquitectura del valle de Cañete en tres tipos: (a) arquitectura preincaica del tipo kullpi de la quebrada de Lunahuaná; (b) arquitectura preincaica piramidal; y (c) arquitectura incaica del valle de Cañete. La primera se caracteriza por presentar construcciones con paramentos de piedra, algunos con hornacinas y una falsa bóveda como las del Arca, las ruinas de Zúñiga y Pacarán, similares a las ruinas de Picamarán, Allauca entre otras de la provincia de Yauyos; el autor menciona que estos sitios están asociados a la cultura aimara, por la toponimia, pero con una cultura particular denominada "*kaukis*", de construcciones con puertas pequeñas y techo embovedado. Hart-Terré caracteriza esta cerámica como de tipo "chincha-atacameño" —recordemos, empero, que no se había realizado ningún análisis cerámico en el valle hasta ese momento—, aunque concede que fue producto de los aimaras de la costa, pues estos habrían conquistado el valle después de luchas en el litoral en una "época muy remota"; de ahí que tuvieran que formar alianzas por las tomas de agua utilizadas por los ocupantes del valle de Cañete y Mala, entre quienes estaban los lunahuanás, coayllos y calangos.

Hubo otros conflictos entre los yungas, del valle del "Huarcu", y los yauyos, de la parte alta del mismo valle, lo que explica que se construyeran grandes fortalezas y murallas en la parte baja. La arquitectura preincaica piramidal del valle de Cañete usualmente evidencia paramentos de adobón, grandes tapiales unidos con barro y

enlucidas exteriormente. Algunas construcciones presentan hornacinas, puertas grandes de forma trapezoidal, conjuntos de habitaciones, plazas, calles, almacenes, rampas, escalinatas y murallas circundantes, lo que les da aspecto de "ciudadelas fortificadas" como la "ciudad fortificada de Kancharí", "el templo de Cerro Azul", "la gran fortaleza de Húngará" y "las ciudades fortificadas de Arca" (Villar Córdova 1935:261).

Sobre la descripción de Incahuasi, Villar Córdova menciona que "el palacio del Inca" estuvo conformado por "la plaza de armas", semejante a la del Cusco, donde se realizaron sacrificios. Acerca de los componentes dentro del Palacio, el autor usó diferentes denominaciones, pero similares en función a las de Harth-Terré, excepto porque a lo que este denominó "depósitos" del lado oeste, Villar Córdova llama "Galería de los Oficiales" y afirma que los cuadriláteros con columnas sirvieron como habitaciones para la guarnición o personajes de alto rango. En el lado central del edificio, estarían las habitaciones del inca y la servidumbre, mientras que la sección del este sería habitada por los generales y centinelas, quienes resguardaban al inca. Menciona el autor un dato interesante sobre las columnas: estas presentaban círculos de colores amarillo, rojo y negro en algunas partes, pero el libro no presenta imágenes o dibujos, pues actualmente las columnas no tienen huellas de pintura (Villar Córdova 1935:269-270). Luego, Villar Córdova describió el lado que Hart-Terré denominó Colcahuasi, con similares opiniones respecto a las funciones, que iban desde graneros hasta cocinas. Luego continúa describiendo la "ciudad conventual", a lo que Hart-Terré llamó "Casa de las Escogidas" y, finalmente, el "Cerro Hueco", al que llamó "Fortaleza" o "Pucara". Por otro lado, resalta la guerra entre el jefe "huarcu" Chuquimancu y los incas, y su prolongación debido a que los incas renovaron su ejército tres o cuatro veces (Villar Córdova 1935:271-283).

De este breve resumen, resalto la clasificación de la arquitectura del valle y su mención sobre el origen de los pobladores correspondientes a la cultura aimara que habrían llegado en "tiempos remotos", lo que interpretamos como la época preinca, sin llegar a más especificaciones. Por otro lado, Villar Córdova menciona que este valle, y los grupos que lo habitaron se relacionaron con valles aledaños. Llama la atención la vasija "chincha-atacameña", pues esto también sería una evidencia de las relaciones entre valles, según el autor. Con relación a la arquitectura, los dos primeros tipos serían anteriores a la cusqueña y, además, típicos del valle. Esto nos brinda un acercamiento a la cronología cultural desde la evidencia material. Sin embargo, no caracteriza del todo la arquitectura cusqueña o inca, que estaría reflejada en la construcción de Incahuasi, pues,

como hemos visto, repite lo mencionado por Harth-Terré al asegurar que este sitio fue construido por Tupac Yupanqui y ocupado por los cusqueños durante la guerra.

Los exploradores Larraburre y Unanue, Harth-Terré y el padre Villar Córdova nos bridaron detalladas descripciones y sugerencias sobre Incahuasi vinculadas a las crónicas; más aún teniendo en cuenta que estos estudiosos no contaban con apoyo de un equipo especializado y que el acceso al valle medio de Cañete a inicios del siglo XX era difícil por la ausencia de vías en esos años. A continuación, describiremos las observaciones de arqueólogos como Williams y Merino, Hyslop y de la reconocida etnohistoriadora María Rostworowski, pues ellos ahondan y precisan la información acerca de Incahuasi, especialmente en relación con la cronología, la ocupación y el tipo de evidencia material.

3.2.2 Investigadores de la segunda mitad del siglo XX

Durante la década de los setenta, los arqueólogos Williams y Merino (2006[1974]) realizaron un registro de sitios arqueológicos en el valle de Cañete, e identificaron Incahuasi y el Arca con el código 27-K 1J06, ambos divididos por la falda de un cerro, donde el Arca correspondería a la parte oeste del sitio, que más tarde sería sectorizado como G y F por Hyslop (ver Figura 1). Sin embargo, los pobladores todavía conocen esta área como "el Arca" como lo hicieron sus primeros investigadores, incluyendo a Larrabure y Harth-Terré.

De modo breve, Williams y Merino afirman que las estructuras se encuentran bien conservadas en la "zona de habitación de carácter principal" (posible actual Sector B). Otras estructuras, en la parte baja de la quebrada, se encuentran destruidos por los cultivos (posiblemente al otro lado de la carretera), lo mismo que otro grupo caracterizado como "grupo de viviendas" en la parte baja de la quebrada cerca al camino (posible sector D). Denominan el "gran complejo" a un grupo de estructuras y patio trapezoidal, con grandes recintos rodeados por un "emparrillado de celdas" (posible sector A), formando un gran depósito de cuatro líneas por lado. Por último, estos autores señalan un edificio con seis hileras de cuartos con un gran patio trapezoidal (probablemente sector E).

El Arca, ubicada 400 m al oeste, es descrita como un "complejo de edificaciones", con fines de vivienda y culto, compuesto por patios, terrazas, cuartos y "grandes tumbas". Algunos muros presentan hornacinas cuadradas y rectangulares (posiblemente actual sector F y G). Este sitio parece presentar "más de una ocupación" por su desarrollo poco armonioso, contrariamente al lado este que llaman "Incahuasi", que comprendería de una sola ocupación y sigue un plan constructivo de traza urbana. Además, el Arca presenta

hornacinas rectangulares que no han sido vistas en otros sitios del valle, así como patios altos con posibles "pequeños altares" y columnas circulares (Williams y Merino 2006[1974]:73).

El Arca e Incahuasi tienen en común el material con el que fueron elaborados, es decir, "piedra canteada unida con barro formando muros dobles con relleno en el interior", presentando enlucido la mayoría de paredes de estos muros. Hay que decir, sin embargo, que el acabado de Incahuasi es superior al del Arca. Por otra parte, Williams y Merino identifican varias ocupaciones en el Arca y una sola en Incahuasi. Por otro lado, fundamentan las semejanzas entre ambos sitios a partir del material constructivo y el uso de muros dobles, finalizando con la cronología para ambos como del Intermedio Tardío y Horizonte Tardío.

Poco después del estudio de Williams y Merino, Rostworowski (1978-80) presentaría un estudio novedoso desde una perspectiva etnohistórica relacionado con los señoríos "Guarco" y "Lunahuaná" del valle de Cañete, este último señorío de mayor interés para mi estudio por ser la zona donde se encuentra Incahuasi. La autora también caracterizó Incahuasi en sus aspectos formales y constructivos, mencionando que el área conocida como el "Palacio" presenta una planta trapezoidal que indicaría su filiación inca. Asimismo, señala la presencia de un *ushnu* —no le llama "altar" como autores previos— y de estructuras menos resaltantes al lado oeste, pero añade que algunos de "los nichos son rectangulares y a nuestro parecer indican una mano de obra local" (Rostoworowski 1978-80:186).

De acuerdo con Rostworowski, Incahuasi fue construido básicamente con piedras sin labrar, unidas con barro y cubiertas por un enlucido. También señala que no se encontraron adobes característicos del Horizonte Tardío o de edificios monumentales incas costeños. Esto podría significar una falta de cuidado o de sofisticación técnica relacionado al objetivo de construcción antes señalado por Cieza, quien menciona que Incahuasi se construyó durante el conflicto de los incas contra los locales, conocidos como los "guarcos". Rostworowski explica que, constructivamente, Incahuasi no es como Tambo Colorado o la Centinela, donde hay indicadores típicos de construcción inca, pues aquel tenía un fin diferente. La investigadora interpreta que el propósito de Incahuasi fue, inicialmente, de lugar de resguardo de soldados y guarniciones, pero que, finalizado el conflicto y ganada la guerra contra los guarcos, las tropas y el séquito inca abandonaron el sitio completa o parcialmente, cerrando algunos de los edificios. Para un segundo

momento, empero, sugiere que el sitio pudo quedar como un centro administrativo o tambo, es decir, que pudo adquirir una función secundaria (Rostoworowski 1978-80:187).

Rostworowski también señala que Incahuasi pudo haber sido una réplica del Cusco en sus inicios, edificado por Tupac Yupanqui, antes de la conquista de los señoríos Chimú y Quito en el norte. Lo interesante de es que Incahuasi habría sido construido antes de que Cusco tuviera su forma final antes del gobierno de Huayna Capac, época de la máxima expansión del imperio inca. Posiblemente Incahuasi se haya asemejado no al Cusco final, sino a uno antiguo. Pese a esto, la autora añade que "no sabemos si reflejaba un Cusco real o si en la edificación de Incahuasi influyó un ideal deseado por el joven soberano" (Rostoworowski 1978-80:188). Según el modelo cusqueño, Incahuasi debería estar dividido en *hanan* y *urin*, por lo que el lado oeste, con la zona conocida como el Arka (actualmente, los sectores F, G y H), sería el *urin*, y el lado este, con el Palacio y Colcahuasi (actualmente, los sectores A, B, C, D y E), sería el *hanan*. En esta propuesta, el Palacio junto a su gran plaza serían la analogía de Aucaypata, "donde se celebran las ceremonias de triunfo, los alardes de guerra y seguramente se festejó en ella la conquista del Guarco" (Rostoworowski 1978-80:189).

Pocos años después del trabajo de Rostworowski, el arqueólogo norteamericano J. Hyslop (1985) realizó una investigación en Incahuasi que abarcó un amplio estudio sobre los patrones de actividad, un análisis arquitectónico de funcionalidad y una recolección de material cerámico, todo ello a nivel de superficie. Adicionalmente, siguiendo la línea de investigación de la historiadora, Hyslop generó un plano de Incahuasi dividido en *hanan* y *urin,* así como en los principios de tripartición y cuatripartición (Hyslop, 1985: 47). Usando los ceques como líneas principales que lo llevarían a entender el sitio desde un planeamiento que tuvo una base astronómica. La primera observación, es la identificación de una línea del cenit y nadir, esta se ubicaría entre la parte trasera del Sector E y la plataforma central del Sector A. Esta observación es bastante interesante, ya que, para ese momento, Hyslop no sabía que en la parte central del Sector A habría un pequeño *ushnu* excavado por PAI en el 2013. Lo que quiere decir que el *ushnu* del Sector A habría sido un punto de observación solar del cenit. Además, los Sectores A, B, C y F estarían alineados con el azimut de la salida de las Pléyades, un poco antes del solsticio de invierno en Junio, de modo similar al Cori Kancha en Cusco. Así mismo desde esta plataforma en el Sector A, se podía observar las constelaciones tanto, de la Llama o *yutu*, Alfa Centauri, la Vía Láctea y la estrella Cruz del Sur (ibíd., 1985: 60-64). En adición a esto, la plaza principal del Sector E en asociación con la plaza

del Sector C, parecen haber formado líneas astronómicas importantes. La línea noroeste que pasa a través de la plaza estaría asociado a un movimiento lunar, mientras que la línea sureste a la salida de las Pléyades.

En las siguientes líneas señalaré sus principales observaciones sobre el sitio como base militar (para un resumen de su caracterización de los sectores, véase el Capítulo I de este trabajo). Para Hyslop, el más confiable de los cronistas fue Cieza de León, y de este extrajo dos ideas. Primero, Incahuasi fue construida en el gobierno de Tupac Yupanqui siguiendo el modelo de la capital, el Cusco, para servir de base durante la guerra contra los guarcos, la que duró aproximadamente de tres a cuatro años. Segundo, ganada la guerra, el inca finalmente ordenó abandonar el Nuevo Cusco y edificar una nueva fortaleza al lado del mar, posiblemente dentro del actual sitio arqueológico Cerro Azul, lo cual indicaría que Incahuasi habría tenido una ocupación corta (Hyslop 1985:9–12).

A partir de un exhaustivo análisis de arquitectura utilizando fotografías con globo, Hyslop dividió el sitio en ocho sectores (A-H, ver Figura 2) y propuso que la evidencia de residencia se encontraría en los sectores B, D y F, y que los demás solo presentarían una residencia limitada, como el Sector E (nuestra área de estudio). El Sector B, habría sido habitado por la élite, el Sector F, por la élite intermedia, mientras que el Sector D, posiblemente por trabajadores de bajo estatus. Acerca de la residencia para los soldados, parece que esta pudo haberse localizado en las afueras del sitio, pues dentro de este no se ha encontrado evidencia. Las áreas principales de almacenamiento se encontrarían en los sectores A, G, E y, en menor proporción, en el B y F. Según el autor, el almacenamiento en Incahuasi fue tan importante por su: "role as a supply depot for the needs of an army" (Hyslop 1985:29). Por otro lado, la cocina del sitio pudo haber estado en el Sector D, pues este presentó la mayoría de los fragmentos carbonizados, a diferencia de los sectores B y F que probablemente tuvieron sus propias cocinas. Como no logró identificar áreas de producción textil o cerámica, el autor argumenta que:

> Inkawasi was not like typical Inka administrative centers, where there is clear evidence for specialized production both in early historical sources and from archeological investigations. Inkawasi may well have been a site where gods were imported rather than produced. (Hyslop 1985:32)

En relación con su ocupación, queda por determinar si Incahuasi fue abandonado terminada la guerra contra los guarcos, como menciona la crónica de Cieza. Sin embargo, evidencias como los sellos en el Sector E, las remodelaciones en los sectores B, F y H, la

escases de cerámica y la ausencia de áreas de producción apuntan, para el autor, hacia una corta duración (Hyslop 1985:33). Hyslop, además, nos dice que:

> The compound's only entry doorway has been sealed up, as has the first principal doorway just inside it. The near lack of artifacts or any domestic debris in the compound may be the result of an intentional and systematic cleaning and closing down of the building, a point mentioned by Cieza de León about Inkawasi, and substantiated for this compound by sealed doorways. … The exception to this are two rooms with poyos by the main sealed doorway. Because they are at the entrance to the corridors giving access to the compound, these rooms may have performed some control or administrative function in relationship to whatever activities took place in the building. (1985:24)

Hyslop sustenta que Incahuasi fue una base militar a partir de su localización estratégica, pues se encuentra protegido por muros hacia el sur del Sector A y 6 km valle abajo del sitio arqueológico Escalón, que pudo haber sido un punto de control; mientras que Ungará, sitio ubicado en el valle bajo, fue una gran fortaleza que probablemente tuvo la función de proteger el valle. El sitio además presentaría, según Hyslop, un cementerio dentro del Sector C (lo cual no sería correcto según las actuales investigaciones del PAI) donde probablemente yacería la gente proveniente de Cusco que murió durante la guerra. Añade Hyslop que la naturaleza de Incahuasi no es la de una típica fortaleza ni la de un común centro administrativo inca, pues estos poseen áreas de producción especializada y gran cantidad de cerámica, y además porque parece haber tenido una ocupación corta. La hipótesis de Hyslop, básicamente apuesta por Incahuasi como una instalación militar. A pesar de que la información sobre la organización militar inca no ha sido muy estudiada, afirma que esta "demostrates that an Inka military campaign could requiere a garrison of considerable sophistication" (Hyslop 1985:44).

Las variaciones en el trazado o planeamiento del sitio se deben, según Hyslop, a la capacidad de vivienda, la rapidez con que fue construido, las diversas funciones, la topografía, las influencias locales y el modelo cuzqueño. En relación con las diversas funciones, lo especial de Incahuasi son los almacenes, que son asociados inmediatamente a guarnición por la necesidad de guardar ropa, alimentos, armas y otros objetos para la guerra (Hyslop 1985:74–75). Por otro lado, el autor indica que las características de Incahuasi se deben a las influencias del estilo inca y a la mano local, observando que:

> At first glance, Inkawasi appears to be a classic Inka center with its plazas, storage areas, trapezoidal wall apertures, and ushnu. … Upon closer scrutiny, the local building tradition is everywhere in the site, a point which suggests that the Inka architects and engineers utilized local building techniques because they were familiar to local labor, and because they were sensible coastal alterations of Inka highly architecture. (Hyslop 1985:76)

Hyslop sintetizó los estudios anteriores sobre Incahuasi y destacó su función como lugar de resguardo o base militar y almacenamiento durante la ocupación inca en el valle. Además, identificó la variabilidad de funciones en los sectores de Incahuasi, como las de residencia, almacenamiento y cocina, con la finalidad de que el sitio pudiera cumplir con las necesidades de una armada militar.

3.2.3 Investigadores del siglo XXI

Años después de la investigación de Hyslop, la arqueóloga peruana Cora Rivas (2011) realizó un nuevo análisis de superficie de la arquitectura, reforzando la idea —anteriormente propuesta por Rostworowski— de dos momentos en el sitio de Incahuasi. Rivas sostiene que la conquista incaica del valle trajo un:

> nuevo orden económico y sociopolítico de dominio territorial del valle bajo … como consecuencia, que el estado inca tuviera la necesidad de construir Incahuasi en dos momentos de un periodo corto (Rivas 2011:387).

Para definir estos momentos, Rivas elaboró una nueva sectorización, diferente a la de Hyslop, basada en la distribución y uso de los espacios. La evidencia del primer momento se encontraría en los sectores A y C (donde A sería el Sector B de Hyslop, y el C sería la conjunción del D y del H, ver Figura 2), asociados a la etapa de resistencia del señorío guarco y al sitio como un centro político-militar. La evidencia que respalda esta propuesta, según la autora, es la presencia de banquetas con cerámica utilitaria que habrían sido unidades de vivienda para albergar al ejército inca. Además, el sector C o Cerro Hueco pudo haber sido un puesto de vigilancia. Por otro lado, los sectores B y D (B sería C y D, el E en el plano de Hyslop, ver Figura 2) presentan columnas circulares, por lo que sugiere que ambos sectores podrían ser contemporáneos y estarían asociados

al segundo momento en que se consolidó como centro administrativo después del conflicto contra los guarcos (Rivas 2011:400–401).

Finalmente, el PAI liderado por Alejyro Chu realizó las primeras excavaciones en el sitio a inicios del 2013 y finales del 2014, excavando los sectores, A, C y E, según la sectorización de Hyslop (que fue la usada por el PAI). A continuación, resumiremos las intervenciones en cada uno de estos sectores.

El Sector C fue subdividido en los subsectores 1, 2, 3 y 4, de los cuales todos fueron excavados excepto el cuarto. Después de remover los derrumbes de piedras, lograron definir la plaza trapezoidal con columnas, plataformas y un *ushnu* en el Subsector C.1. También hallaron, en algunas partes del piso, improntas de cuadrículas a modo de tablero de ajedrez (Chu, 2016). Parte del Subsector C.1 fueron señaladas como construcciones locales post ocupación inca (íbid. 177). El Subsector C.2 arquitectónicamente se vincula con el C.1 a través de un pasaje estrecho donde identificaron también una plaza de menor tamaño con columnas. En el Subsector C.1, el PAI identificó nueve conjuntos arquitectónicos, los cuales presentaron ocupación inca y postinca, esto último relacionado a una ocupación local. El Subsector C.3 se conecta con el C.1 a través de un pasaje estrecho y corto en el lado oeste, el cual no presentó arquitectura postinca a diferencia de los demás.

El Sector A, fue el escenario de uno de los descubrimientos más importantes de la última década, treinta y cuatro quipus asociados a contextos de almacenamiento (Urton y Chu 2018). Este sector se caracteriza porque la mayoría de sus espacios estuvieron destinados al almacenamiento, los que fueron divididos en tres subsectores (1, 2, 3), realizándose excavaciones en el Subsector A.1 y en una pequeña parte del A.3. En el Subsector A.1 encontraron seis "*kallankas*" utilizadas probablemente para clasificar y secar alimentos, pues dentro de estos espacios encontraron *in situ* diversos tipos de restos botánicos juntos a los quipus.

En el Subsector A.3 fueron excavados treinta y seis compartimientos, los cuales conforman el núcleo del sector (Urton y Chu 2018:518–519). Los demás quipus fueron encontrados dentro de las unidades arquitectónicas UA02, UA04 y UA07. Los quipus evidencian que en este sector fueron importantes los trabajos de contabilidad y almacenamiento, lo que corrobora la hipótesis de Hyslop relativa a la tipología de espacios para el almacenamiento.

En el Sector E, área central de mi estudio, realizaron excavaciones para entender parte la cronología y función del sitio. Considero importante el siguiente planteamiento:

> Incahuasi, asentamiento inca construido en condiciones particulares pues, de haber sido inicialmente una base de operaciones, durante la guerra contra los guarcos, se transformó posteriormente en un centro administrativo provincial estratégicamente localizado en la chaupiyunya del valle de Cañete. (Chu 2015b:93)

El Sector E fue dividido en los subsectores 1, 2, 3 y 4 (ver Figura 3). Como ya he mencionado, el subsector E.2 posee una plaza trapezoidal y un *ushnu* hacia el lado norte. Las excavaciones en el *ushnu* presentaron fases arquitectónicas que muestran un proceso complejo de ampliación, así como un cambio de función del mismo.

La excavación del ushnu

Las excavaciones en el *ushnu* del Sector E revelaron tres fases (Chu 2015b:105–107). La **primera fase** corresponde a la construcción de una plataforma de 8 × 5 m, con enlucido color blanco en su exterior en el lado norte, oeste y sur. Sobre dicha plataforma se evidenció una pila rectangular de 5.2 × 1.7 m, la que contenía improntas de cantos rodados en su interior; por el lado oeste, se encontraron peldaños de una escalera. En la **segunda fase**, la escalera que mencionamos fue cortada por un muro que terminó rodeando la plataforma por los lados norte, sur y oeste, reutilizando el muro este de la primera plataforma. En algunas zonas de este muro se identificó enlucido color rojo. Los muros fueron adosados por el lado sur y en plataformas a modo de escalinata por el norte y sur, siguiendo el mismo ancho y orientación. En esta misma fase se evidenció un pequeño *ushnu* al norte, construido también sobre el piso de la plaza. El pequeño *ushnu* presentó pintura amarilla en el exterior, el mismo que contenía cantos rodados. La **tercera fase** se caracterizó por el relleno del camino, el cual presentó grava, arena gruesa y material botánico, en su mayoría. Del relleno delimitado por los muros del camino, se generó un corredor que conecta con el subsector E.1 con un ligero cambio de orientación. En esta fase también se sella el *ushnu* central. Cabe señalar que el piso de la plaza presentó cuatro franjas (encima de las cuales se encuentran los muros del camino) de cuadrículas en alto relieve paralelos al *ushnu* que posteriormente es cubierto por el piso de la tercera fase, el cual, en algunas zonas, presenta cuadrículas con relieves parecidas a las improntas de soguillas encontradas en el Sector C.

En resumen, Chu nos dice que la primera fase estaba asociada a una ocupación inca “cuando el asentamiento era una base de operaciones militares”. La segunda fase, en cambio, se relacionaría a diversas modificaciones, como el cierre del acceso por el lado

oeste (creando uno por el sur), así como a la ampliación con plataformas y un pequeño *ushnu* que reemplazaría al de la primera fase. Finalmente, tercera fase se relacionaría a una modificación relacionada a una función administrativa del *ushnu*, y se sospecha a su vez, que este cambio afectó a todo el sector (Chu 2015:105-106).

Entre el año 2013 y setiembre del 2014, las excavaciones fueron realizadas de modo horizontal, excepto por las del Sector E, pues era común que los sectores presentaran pisos que no eran menores a 10 cm hasta el nivel estéril. Además, las modificaciones postincas se encontraron también sobre las estructuras a nivel de piso en el Subsector C.2. Asimismo, en el Subsector E.2, el nivel de piso de la plaza tenía un grosor aproximado de 15 cm, aunque, debido a su construcción sobre la ladera de un cerro, los pisos de este sector tuvieron que ser nivelados sobre diversos tamaños de rellenos.

Las observaciones de diversos autores sobre el problema de la ocupación y función del sitio, el origen de las modificaciones en el Sector E, sumadas a los nuevos resultados del PAI sobre las fases del *ushnu*, llevaron a que este proyecto realizara excavaciones en el Subsector E.2. Con el fin de contrastar con evidencia material la propuesta sobre las modificaciones y a la función del sector desde la perspectiva de las estrategias de conquista aplicadas a sitios del Horizonte Tardío.

En el 2016, la investigadora Tania Jiménez (2022) realizó excavaciones dentro del marco del Proyecto Arqueológico Incahuasi dirigido por el Dr. Chu. La arqueóloga investigó el espacio de élite ubicado en el Sector B a partir del análisis de distintos materiales: arquitectura, cerámica, material botánico, malacológico y quipus. Una de las propuestas principales es que, aunque las élites locales de este sector tuvieron acceso a vasijas de estilo Inca no dejaron de usar la cerámica de estilo local. La arquitectura del conjunto arquitectónico 02 del Sector B es definida como una residencia de élite local que contaba con un acceso principal. Se argumenta que la mayor cantidad de actividades se habrían realizado fuera de este espacio pues se encontraron pisos limpios o con restos de quema. Por otro lado, las unidades 04 y 05 presentaron depósitos de carácter privado, lo cual ha llevado a pensar que los habitantes de este sector usaron directamente los productos provenientes de estos (Jiménez 2022:171–173).

3.2.4 Investigaciones en el valle de Cañete y aledaños

En el valle de Cañete, el sitio de Cerro Azul ha sido de lo más visitados y estudiados (Castillo et al. 2023; Marcone y Areche 2015; Marcus 2008). Se accede a este dirigiéndose hacia el oeste de la ciudad portuaria del mismo nombre, a solo un kilómetro

y medio. Está edificado sobre un promontorio rocoso al lado oriental de la bahía. El componente inca más conocido es la Fortaleza de Huarco, ocupando un área de 100 x 100. Se dice que poseía una escalera hacia el mar, pero actualmente solo son visibles algunos elementos incas como una pared de adobes y nichos trapezoidales. En consecuencia, Marcus afirma que el sitio refleja características incas nunca antes vistas en sitios construidos con tapia con vista al mar asentados sobre áreas sin ocupación previa (Marcus 1987:94–95). Por otro lado, Hyslop (1984:99) sugiere que el sitio era más que una fortaleza, pues abundan los desechos marinos en la superficie como un componente de ardua actividad pesquera, por ello pudo haber sido el centro inca principal del valle.

Cabe también hacer mención de sitios como Cancharí, ubicado entre el límite de San Vicente y San Luis. Un sitio fortificado que pudo haber servido como último bastión junto a Ungará y a Cerro Azul frente al ataque incaico. El cual tuvo una constante ocupación durante el Intermedio Tardío, con notorias remodelaciones en el Horizonte Tardío. Serrudo y Coben (2018) confirman que las estructuras encontradas en las partes sobresalientes del sitio tuvieron una función defensiva respecto a la protección del área central de Cancharí. Esta área parece que estuvo restringida a actividades ceremoniales debido a la poca evidencia de material cultural, entendido como una limpieza ritual así mismo por la edificación de estructuras divididas en cuatro fases. Así, por los materiales encontrados, en Cancharí no se encontraron evidencias a función específicamente defensiva (Serrudo y Coben 2018:21).

En cuanto al valle medio de Cañete, en el distrito de Zuñiga se han investigado sitios como la Huaca Daris llevado a cabo por los arqueólogos Eberth Serrudo y Larry Coben (Cabello 2014), Pacarán 01 o también llamado “Colcas de San Marcos” (Ramirez 2013), y el sitio de Guagil (Van Dalen 2014) los cuales presentaron una clara ocupación del Horizonte Tardío principalmente por la presencia de colcas con quipus. Algunas estructuras arquitectónicas en Las Colcas de San Marcos presentaron nichos con base trapezoidal y rectangular pintadas de color ocre (Van Dalen 2014:347). El valle medio evidencia asentamientos emplazados sobre las laderas de las quebradas, conformados por áreas administrativas, residenciales y funerarias (Van Dalen 2014:387). El autor identificó posible cerámica Runahuanac, destacando vasijas de superficie llana, además de vasijas con decoración incisa, alto relieve y cántaros con pintura tricolor.

Van Dalen asevera con que los Guarco habitaron la parte baja mientras que, los Yauyos, los Tupi, los Laraos entre otros habitaron la parte alta. Mientras que, la parte media del valle de Cañete, abarcando los distritos de Lunahuaná, Pacarán y parte de

Zuñiga habrían sido habitados por los Runaguanac tal y como lo planteó Rostoworowski anteriormente. El cronista Dávila Briceño brinda valiosa información geográfica y de la zona de Yauyos en 1596, la cual estaba conformada por varios grupos de las partes altas de Cañete, Mala, Santa Eulalia, Rímac y Chillón ([1586] Dávila Briceño 1881). De trece sitios identificados en esta zona, solo dos posiblemente fueron construidos antes del Horizonte Tardío, además por la elevada densidad de sitios inca en el valle medio, parece que habría un gran interés por parte del imperio en esta área a nivel productivo (Ruiz y Tumi 2002:54).

En cuanto a la ocupación durante el Horizonte Tardío del valle de Mala, es importante mencionar sitios como El Salitre o estudios sobre el grupo social Puerto Viejo proveniente de la sierra (Tantaleán y Pinedo 2004). En cuanto a Puerto Viejo, este se caracterizaría por asentamientos ubicados en las pendientes de los cerros, construidos en base a piedra, argamasa y revestimientos de barro (Tantaleán y Pinedo 2004:141). La cerámica Puerto Viejo se caracterizaría por sus formas domésticas como ollas o cántaros, sin decoración, color marrón o negro, cocidos en hornos reductores. Estas características también son identificadas en sitios como el Gramadal o El Salitre. Según los estudios en los asentamientos ubicados en la costa, se ha constatado que los recursos marinos formaron parte de su dieta básica y adicionalmente vegetales como la calabaza. Para el Horizonte Tardío, los sitios con ocupación Inca identificados serían La Vuelta, Yuncaviri, Cuesta Alta, Corral Quemado, Piedra Angosta, El Salitre entre otros, ubicados a lo largo del camino inca. Los autores remarcan que los asentamientos con ocupación Inca proveerían refugio a los administradores locales, así como a los *mitmaqkunas* para cumplir tareas estatales impuestas (Tantaleán y Pinedo 2004:142).

En el caso del sitio La Vuelta, también en el valle de Mala, ubicado cerca de Calango, este posee arquitectura bien definida con grandes espacios abiertos como plazas trapezoidales y recintos rectangulares. En uno de sus sectores, fue identificado un recinto que pudo haber presentado techo a dos aguas y hornacinas con doble escalonado. Por un lado, algunos muros se levantaron principalmente con piedras cortadas unidas con barro, y otros, fueron construidos con adobes de gran tamaño. Otro sitio estudiado es Piedra Angosta sobre un área sin ocupación previa, también compuesto principalmente por áreas administrativas y religiosas incluyendo un *ushnu*. El área de almacenes y cementerio se encuentra sobre una amplia zona, al parecer, debido a una mejor ventilación para preservación de alimentos. Esta área es delimitada por un muro de piedra, que en su interior presenta estructuras rectangulares subterráneas de piedra con paramentos

enlucidos (Tantaleán y Pinedo 2004:143–146). Finalmente, de acuerdo a Tantaleán y Pinedo, se habría desarrollado una relación directa e indirecta entre Pachacamac y los grupos en el valle de Mala. El dominio directo se establecería a través de la evidencia cerámica estilo Puerto Viejo.

Adicionalmente, análisis recientes de cerámica recolectada de 10 sitios arqueológicos en el valle medio de Mala, indicarían una afiliación local con el estilo Ychsma, indicando que la relación entre el primero estaría fuertemente relacionado a la costa central (Taira 2022). Este estilo evidenció ciertas variaciones a la llegada de los incas, con la disminución de los estilos locales. En cuanto a las relaciones políticas entre Pachacamac en la costa central y el valle de Mala, parece evidente una influencia indirecta religiosa más no a nivel político o económico (Taira 2022:149).

Se afirma que el peregrinaje pan-andino fue una forma de dominación e integración sobre los pueblos a lo largo del Tawantinsuyu que se dirigían hacia Pachacamac para consultarle al oráculo (Eeckhout 2008). La sacralización del paisaje fue parte importante del plan imperial que incluía la integración de distintos sitios de la Costa Sur Central como El Salitre, ubicado en la desembocadura del valle de Mala o el sitio de Bandurria en el valle de Chilca (Campos 2010). El Salitre se asienta sobre un montículo natural elevado que cuenta con una ocupación del período Formativo y dos de períodos tardíos (Campos 2010:127). Destacando el Sector A y C. El Sector A está ubicado sobre un afloramiento rocoso y estructuras de adobe con una plaza cuadrangular y el Sector C evidencia estructuras de piedra labrada, aunque muy deterioradas. Las estructuras incas estarían ubicadas en los sectores mencionados que fueron dedicados probablemente al culto solar debido a la presencia de adobes estilo inca costero, hornacinas trapezoidales de doble jamba, orientación del sector de Este-Oeste con vista hacia el mar, similar a los principales templos en Pachacamac y Paramonga (Campos 2010:128).

El sitio de Bandurria, es considerado el sitio inca de mayor importancia del valle de Chilca, este se encuentra en la margen derecha de la quebrada, a 62 m.s.n.m. Presenta cuatro sectores, y no se descarta la idea de que Bandurria sea la expresión de un fuerte señorío contemporáneo a lo inca. Al respecto de las características sociopolíticas parece que el gobierno local tendría nexos con el gobierno inca debido a que la arquitectura inca es adyacente a las estructuras locales; no sería extraño que los incas se interesaran por los recursos agrícolas de Chilca como las chacras hundidas (Campos 2010:127).

Otro sitio resaltante en la costa sur central, es Uquira en el valle de Asia, área pequeña y árida de escasa población. El sitio cuenta con 5 grandes edificios, de los cuales, el edificio D presenta dinteles en los vanos y hornacinas, de techos planos, muros con hornacinas y ventanas de siluetas escalonadas siguiendo el diseño arquitectónico inca (Agurto Calvo 1992). La evidencia arqueológica muestra que los Incas negociaron con la élite local con el fin de lograr una administración indirecta en el valle, sin la necesidad de traer algún funcionario de la élite cuzqueña (Baca 2016). Se afirma que dentro de la jerarquía del Tawantinsuyo, Uquira dependía del centro administrativo de Pachacamac, donde la élite Coayllo operaba como intermediaria entre la población y los centros. Ukira fue construido con adobes unidos con argamasa de barro, para levantar muros de contención o paredes, conocimiento que los incas adquirieron de las áreas costeras.

El valle del río Lurín pertenece a la vertiente occidental de los Andes y tiene su desembocadura en el Templo de Pachacámac (Ministerio de Cultura 2019). El Inca y uno de sus más grandes intereses era lograr el control del Santuario de Pachacámac, que implicaba directamente la administración de los cultivos de coca, comercio de *Spondyllus,* el cobre, y la manufactura de materiales para la sociedad de alto status. Los incas sabían que el prestigio de Pachacámac representaba un notable poder político y religioso en Lurín como en muchas otras unidades políticas. La alianza con las élites de Pachacamac implicaría el contar con un grupo leal de personas en la administración, actividades políticas y así mitigar posibles rebeliones en los valles continuos (Cornejo 2000:153–165).

Pachacámac llegó a su apogeo después de haber sido integrado al Tawantinsuyo, cuya función era múltiple, pues fue un centro religioso, ceremonial, político, estratégico, económico y simbólico. Durante el Horizonte Tardío, los incas reconstruyeron la Plaza de los Peregrinos, un gran complejo de cinco hectáreas, veinte veces más grande que la usada en este sitio durante el Intermedio Tardío (Eeckhout 2008:169). La relación entre incas y locales en el valle de Lurín se hizo notar, ya sea en base a una alianza pacífica como en Pachamacac o violenta como lo ocurrió en Panquilma (López-Hurtado et al. 2012). Respecto a Panquilma, la evidencia de arquitectura quemada o restringida violentamente reflejaron un cambio drástico tanto en el uso de los espacios, prácticas rituales y la relación con objetos de prestigio por las nuevas prácticas introducidas por los cuzqueños (López-Hurtado et al. 2012:60–62).

Almacenes en el valle de Cañete

Los incas basaron parte de su estrategia económica en la organización de almacenes estatales mediante la acumulación y producción de bienes. Desde estos almacenes dichos bienes eran redistribuidos a lo largo del Tawantinsuyo debido a un sistema con administración centralizada con el fin de brindar comida, vestido y suministros en las celebraciones públicas a los distintos actores del imperio incluyendo guerrerros, sacerdotes, acllas y mitimaes. Para mayor eficiencia, los incas desarrollaron un sistema de contabilidad a través de los quipus (Urton y Chu 2018), y yupanas (Sergio Barraza Lescano et al. 2022). Esta práctica también se extendió a la costa central y sur incluyendo los valles de Ychsma, Guarco, y Chincha. En el sitio de Pachacamac, se encontraron almacenes rectangulares organizados en pequeños compartimentos cerca a pirámides con rampas los cuales habrían sido usados para el almacenamiento (Eeckhout 2012). Asimismo, Las Salinas de Chilca presenta almacenes rectangulares acondicionados con relleno de arena para grandes cantidades de anchovetas deshidratadas. Productos como anchovetas y sardinas entre otros habrían sido intercambiados por productos de la sierra (Marcus 2008:84). Adicionalmente, en Cerro Azul también de identificaron almacenes en diferentes sectores, los cuales también evidencian rellenos de arena.

En Pachacamac, específicamente en el Edificio 8 fueron encontrados quipus asociados a los almacenes cerca de rutas de circulación. El Edificio 8 cuenta con veinte almacenes desde donde se acceden por caminos epimurales, similares a los de Incahuasi en la Unidad Arquitectónica 07 (Urton y Chu 2018). En Incahuasi, en el sector A, se hallaron quipus asociados a almacenes y a otros objetos como bolsas tejidas o costales, ají seco en grandes cantidades y pisos con posibles yupanas, según Barraza (Sergio Barraza Lescano et al. 2022) o posibles áreas para calcular unidades de medidas de acuerdo a Chu y Barraza.

En el sitio Huacones-Vilcahuasi, el equipo de trabajo encontró una excepcional yupana en el piso suroeste de la Unidad 1; delineada en la superficie de una plataforma de 2 x 2 metros con 22 cm de altura (Sergio Barraza Lescano et al. 2022:234). Así mismo, en Huacones-Vilcahuasi se encontraron quipus y ají (*Capsicum baccatum* y *Capsicum chinense*), bastante similar al caso de Incahuasi. En cuanto al valle medio, en el sitio de Panquilma también fueron encontrado restos de ají, coca y semillas de nectyra en buena condición en la Pirámide Rampa 3 del sitio (López-Hurtado et al. 2012:24). Evidencias de almacenes en la Costa Sur Central nos bridan información sobre la importancia

económica de esta área para el imperio inca, con el cual no solo tendría acceso rutas de intercambio sino también a los recursos de las zonas *Chaupiyunga* en el valle medio.

3.2.5 Estudio de cerámica en el valle de Cañete

La recolección de cerámica de John Hyslop

La recolección del material cerámico de Hyslop muestra un total de diez tipos (ver 2), cuya nomenclatura está relacionada a las técnicas de manufactura y estilos. El objetivo de aquella recolección era conseguir 100 fragmentos por sector; sin embargo, a pesar de recorrer dos veces el sitio, no pudo alcanzar tal cifra (Hyslop 1985:78–80). Por ende, la poca cerámica encontrada aunada a la existencia de sellos arquitectónicos en el sector E y a lo mencionado por Cieza[2], acerca de que, acabada la guerra el inca se retiró y myó a destruir Incahuasi, llevó al autor a concluir que estos serían los indicadores de una breve ocupación que finalizó con una limpieza sistemática y un abandono del sector.

TABLE 1

DISTRIBUTION OF POTTERY FRAGMENTS FROM SURFACE COLLECTIONS AT INCAHUASI

Pottery Type or Category	# of type	Sector A			Sector C			Sector D			Sector E			Sector F			Sector H		
		# of type	% of type	% of sec.	# of type	% of type	% of sec.	# of type	% of type	% of sec.	# of type	% of type	% of sec.	# of type	% of type	% of sec.	# of type	% of type	% of sec.
Inkawasi Coarse	214	32	27	29	15	13	15	19	16	17	7	6	19	27	23	24	17	15	20
I. C. subtype	23	1	4	1	1	4	1	7	30	6	1	4	3	5	22	5	8	35	9
Inkawasi Slipped	83	24	29	21	15	18	15	15	18	13	1	1	3	19	23	17	9	11	11
Inkawasi Plain	128	30	23	26	27	21	28	32	25	43	6	5	16	28	22	34	21	16	25
Cañete Late Dec.	83	18	22	16	23	27	23	3	4	4	19	23	51	12	14	11	1	1	1
Chincha Late	4	1		1				1		1				3		3			
Inka & Inka Inf.	21	5	23	4	3	61	3	4	16	4				4	18	4			
Other	16	4		4	5	31	5	3		3	1		3				3		4
Eroded	28				2	7	2	5		4	2		5	1		1	19		22
Rounded Edges	3							1		1				1		1	1		1
TOTALS	555	118		100	96		100	112		100	37		100	110		100	88		100

No diagnostic ceramic fragments were found in Sectors A and G.

Tabla 1. Recolección cerámica de Hyslop (1985, p. 80). Énfasis mío.

Los tipos cerámicos identificados por Hyslop en el Sector E fueron: *Cañete Late Decorate, Inkawasi Coarse, Inkawasi Plain*. De acuerdo a la Tabla 2, la mayor cantidad de fragmentos corresponden al tipo *Cañete Late Decorate*, caracterizado por presentar una superficie fina, decoración y en muchos casos, una base de color blanco.

[2] "Asentado el valle y puestos mitimaes y gobernador, habiendo oído las embajadas que le vinieron de los yungas y de muchos serranos, mandó arruinar el nuevo Cuzco que se había hecho y con toda su gente dio la vuelta para la ciudad del Cuzco, donde fue recibido con gran alegría…" (Cieza de León 2005[1553]:430).

Posiblemente parte de las vasijas de este tipo de cerámica tuvo una función especial, mientras que los fragmentos de cuellos anchos y cuerpo globular podrían haber servido para almacenar. Asimismo, es probable que este tipo estuviera asociado al consumo por parte de la élite local o en actividades estatales. A Cañete *Late Decorate* le sigue el tipo *Inkawasi Coarse*, el cual por su tamaño y forma, es asociado al almacenamiento de estilo local. Casi en la misma proporción que *Inkawasi Coarse*, aparece el tipo Inkawasi Plain, este último presentó varios fragmentos carbonizados en los sectores del asentamiento, con excepción del Sector E, y posiblemente estuvo asociado a un estilo local. Finalmente, Hyslop señaló que no encontró cerámica de estilo inca ni chincha en este importante sector a diferencia de otros tales como el B, C y F (Hyslop 1985:82–88).

Hyslop tuvo como referencia para su análisis cerámico el trabajo de Alfred L. Kroeber (1937) quien había excavado contextos funerarios en los sitios arqueológicos de Cerro Azul y Cerro El Oro. Kroeber denominó estilo *Cañete Late Culture* a toda la cerámica del período Intermedio Tardío, sin hacer una distinción detallada dentro de este conjunto. Asimismo, no existía una secuencia cerámica en el valle para el momento en que Hyslop estaba investigando, a comparación de la elaborada por Menzel para la costa sur (Menzel 1966, 1971, 1976). Pese a esto, otro importante trabajo fue realizado en el valle en la década de 1980 en el valle de Cañete, nos referimos a las excavaciones de Joyce Marcus en Cerro Azul, quien publicó los resultados del análisis de la arquitectura y la cerámica años después (Marcus 2008). Dicha publicación nos ha permitido relacionar la muestra de Hyslop a la tipología de Cerro Azul, debido a que esta comprende vasijas completas y los datos provienen de excavación.

Aporte tipológico de Joyce Marcus

Según Rostworowski (1978-80), las áreas en donde se ubican Cerro Azul e Incahuasi pertenecieron a los señoríos Guarco y Lunahuaná, respectivamente. El primero de ellos está ubicado en la parte baja del valle de Cañete, al lado del mar, mientras que el segundo se encuentra en el valle medio, zona conocida como *Chaupiyunga*[3]. Ambos sitios tienen una conexión temporal y espacial. Temporal por haber sido ocupados durante el Horizonte Tardío y espacial por formar parte de una red de sitios articulados a través del

[3] "Esta zona es geográfica, sociopolítica y económicamente intermedia entre las poblaciones serranas y costeras" (Marcus and Silva 1988:34).

Qhapaq ñan. Debido a lo señalado, el estudio tipológico de Marcus en Cerro Azul es un referente relevante para el entendimiento de la cerámica de Incahuasi.

La tipología de Cerro Azul ha sido dividida en cuatro tipos: *Camacho Reddish Brown*, *Camacho Black*, *Pingüino Buff* y *Trambollo Burnished Brown* (ver Tabla 2). *Camacho Reddish Brown* corresponde principalmente a vasijas de diversos tamaños destinadas al almacenamiento y para cocinar. Su superficie presenta colores entre rojo ladrillo hasta rojo claro. Cabe destacar que también comprende, aunque en menor porcentaje, vasijas que presentan caras modeladas en el cuello, las cuales son asociadas a ofrendas funerarias. La cerámica *Camacho Black* tiene una superficie y una pasta que va desde el color negro a negro grisáceo, generalmente se componen de tinajas y cántaros para el almacenamiento y "miniaturas" asociadas a fines funerarios. Muchas de estas fueron pulidas, y caracterizadas por las caras modeladas en el cuello, usualmente con los "*coffee-been eyes*". *Pingüino Buff* es lo opuesto a los dos anteriores, pues siempre está pintado y/o decorado. Normalmente el color blanco o crema fue usado para el fondo, mientras que el color negro y rojo para los diseños. La pasta evidencia diferentes rangos de rojo a marrón claro, y con una atípica variedad de color anaranjado, posiblemente no local. En gran parte, estos sirvieron para el almacenamiento de líquidos, el servicio individual y funciones especiales cuando presentaban modelados. Dentro de los diseños más comunes de este tipo, se encuentran las caras modeladas, los diamantes o triángulos y los "*Life savers"*. Las caras modeladas de *Pingüino Buff* tienen los ojos abiertos, están pintados en color negro y blanco. También hay vasijas pintadas sobre la superficie natural, así como hay casos donde se usa el color blanco sobre un fondo negro. El diseño llamado "*Life saver"* apareció sobre la zona color púrpura de una vasija, color que es raro en Cerro Azul, y que probablemente sea una reminiscencia de los tiempos tempranos. Otro diseño importante son las "efigies", las cuales son modelados tridimensionales con incisiones, sobre un cuerpo globular. Los más comunes son los *"fat skeletons"*, los cuales se componen de incisiones, que parecen formar las costillas, y de brazos en alto relieve. De modo atípico, Marcus señala la evidencia de un aríbalo completo de estilo *Pingüino Buff*. Finalmente, a diferencia de los tres tipos anteriores los cuales están conformados por distintos tipos de vasijas, *Trambollo Burnished Brown* está compuesto solo por cuencos hemisféricos, de superficie pulida y de color anaranjado "calabaza" hasta marrón rojizo y en general no presentan diseño o decoración (Marcus 2008:28–60). Respecto al tipo de pasta, Marcus nos dice lo siguiente:

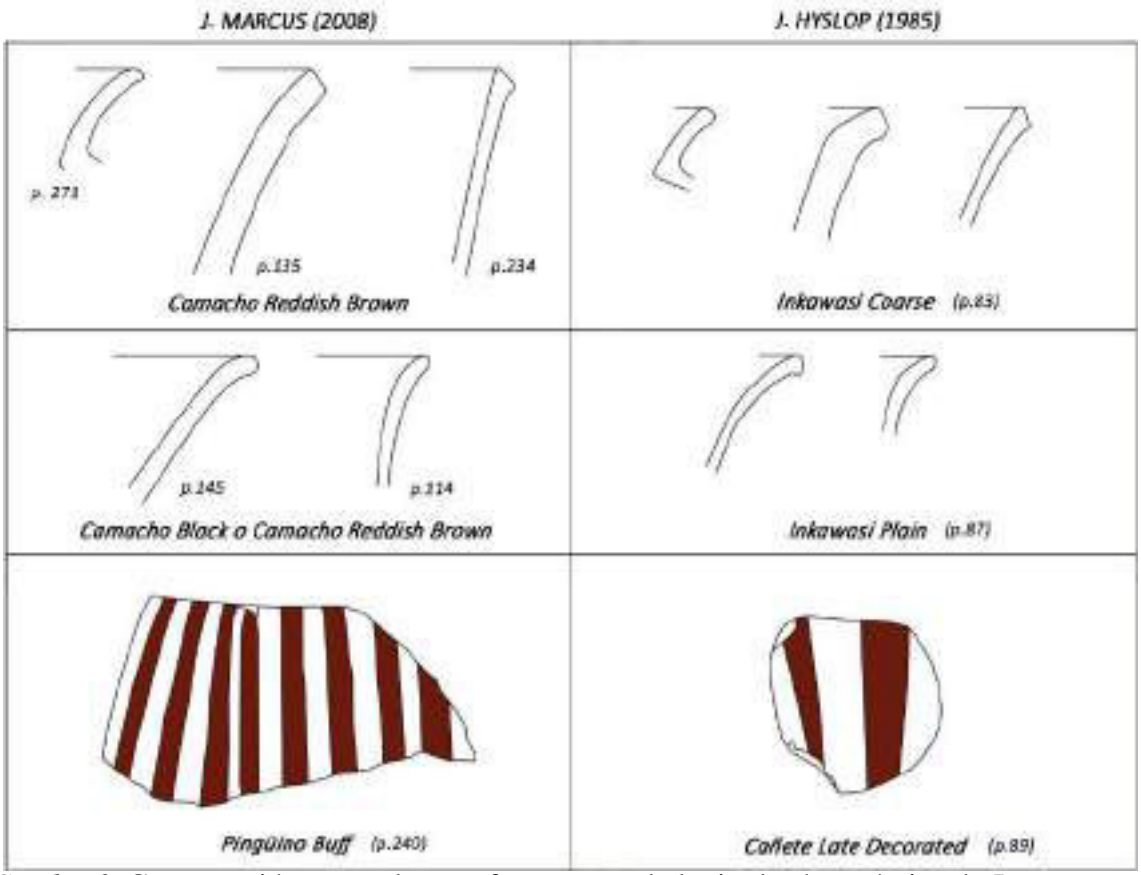
Además de los cuatro tipos, Marcus menciona en algunas ocasiones, la presencia de vasijas "inusuales", ella señala que posiblemente no son típicas de la zona (Marcus 2008:177). También hace mención de cerámica local de imitación inca, como el fragmento de la Figura 5.15 (Marcus 2008:146). Asimismo, para Marcus, *Camacho Black* y *Pingüino Buff* es la analogía de la cerámica chincha por las similitudes en cuanto a forma, tratamiento de superficie y decorado. Por esta razón, la investigadora sugiere que los valles de Chincha y Cañete compartieron lazos socioculturales antes de la llegada de los incas a la zona costa, por lo que pudo haber existido una "*multi-valley ceramic sphere*" o "esfera cerámica multivalle" [4], pero recalca que estos valles también tuvieron sus propios elementos. En relación a esto, la investigadora sugiere también una interacción dentro del valle entre sitios de costa y *chaupiyunga* (Marcus 2008:313–316).

Por ello, consideramos que la cerámica de Incahuasi encontrados por Hyslop están relacionados a la muestra de Cerro Azul en un gran porcentaje, lo cual explicaremos brevemente en las siguientes líneas.

El tipo *Cañete Late Decorate*, recolectado por Hyslop, se caracteriza por una pasta roja a marrón, con superficie de color blanco, decoración de líneas negras en el borde, cuellos y en asas, e infiere que no fueron usados para cocinar, sino tal vez para almacenar o tenían alguna función especial como mencionamos anteriormente. Lo cual coincide con algunas características del tipo *Pingüino Buff* de Cerro Azul como el uso de color blanco en la superficie, pintura o decoración. La diferencia sería que *Pingüino Buff* se caracteriza principalmente por el color rosáceo de la cerámica, lo cual no ha sido descrito en el estilo *Cañete Late Decorate* de Hyslop.

El tipo *Inkawasi Coarse* se caracteriza por presentar una pasta de rangos de color rojo a marrón, con una superficie suavizada, no presenta decoración, correspondiente a vasijas de tamaños variados, y comenta que el menor porcentaje del conjunto fue encontrado en el Sector E. Este tipo probablemente se encontraría dentro del conjunto *Camacho Reddish Brown* de la tipología de Marcus por la coincidencia en el uso de pasta marrón, las formas de los bordes y la función de almacenamiento.

[4] Traducción mía. La autora menciona: "I have to agree with Uhle, Kroeber, and Strong in recognizing a multi-valley ceramic sphere that includes the lower valleys of Cañete, Chincha, Pisco, and Ica" (Marcus 2008:315).



Cuadro 3. Comparación entre algunos fragmentos de la tipología cerámica de Joyce Marcus a la izquierda y John Hyslop a la derecha. (Elaboración propia)

Finalmente, el tipo *Inkawasi Plain* por los rangos del color de la pasta roja, marrón o gris, la superficie suavizada o a veces altamente pulida, donde los fragmentos no carbonizados fueron encontrados en los sectores E y H, se asemejaría a *Camacho Black* o a *Camacho Reddish Brown*. Añadimos que Hyslop no señaló la presencia de cuencos, por lo que no contamos con información sobre vasijas parecidas al tipo *Trambollo Burnished Brown* de Cerro Azul.

De acuerdo a las similitudes, podemos afirmar que Incahuasi albergó estilos relacionados a *Camacho Reddish Brown*, *Camacho Black* y *Pingüino Buff*. En cuanto a las diferencias, no había en la muestra de Hyslop los elementos más característicos de Cerro Azul, como las caras modeladas o pintadas, las miniaturas, ni los modelados con incisiones, así como tampoco los cuencos *Trambollo Burnished Brown*. Y, teniendo tanto Incahuasi como Cerro Azul una ocupación del Horizonte Tardío, tampoco se han detallado ampliamente las vasijas del estilo inca, foráneas o no local.

Habiendo relacionado la información de Marcus con la de Hyslop, identificando similitudes, diferencias y también algunos vacíos en esta comparación, todo este primer

resultado nos será de ayuda para caracterizar la muestra excavada por el PAI. Por otro lado, Marcus para elaborar su tipología, se basó en los tipos binomiales de cerámica (Marcus 2008: 27), de donde nacen los tipos antes mencionados como *Camacho reddish brown*. Nosotros hemos visto pertinente el uso de la terminología de Marcus por su extenso estudio en el sitio de Cerro Azul que hasta la actualidad no ha sido rebatida, pero observamos que los parámetros dentro de esta metodología no son detallados, lo cual sería importante para entender su aplicabilidad en otros sitios del valle.

Tipología inca y foránea

La categoría "Inca provincial", bastante usada y que se resume en "las diversas modalidades locales y regionales surgidas como consecuencia de la influencia incaica en las provincias del Tawantinsuyo […] incluye vasijas producidas en provincias como réplica, imitación, hibridación o copia" (Matos 1999:144).

Mientras que la categoría "inca local" varía en significados a diferencia de "inca provincial", y aún no existe consenso en su definición (Hayashida 1994). Por ejemplo, para D'Altroy "inca local" quiere decir "las imitaciones del estilo cusqueño, pero de calidad inferior", y utiliza la categoría inca-wanka para definir "la alfarería que combina las características estilísticas y morfológicas de los estilos cuzqueño y mantareño" (D'Altroy et al. 1994:408–409). Para nosotros, "inca local" es la mezcla de la forma y estilo local e inca, debido a que "inca provincial" es de uso exclusivo para las imitaciones de la vajilla cusqueña según hemos señalado; aun así, no cabe duda que faltaría continuar trabajando el tema con una muestra mayor para lograr una mejor definición.

Investigadores como Marcus, Menzel y Kroeber recalcan similitudes en la cerámica de Cerro Azul con los valles de Chincha e Ica —semejante a lo que encontramos en la muestra de Incahuasi— señalando que estas relaciones empezaron mucho antes de la llegada de los incas al valle (Menzel 1971:79). Marcus afirma que cerámica, tanto utilitaria, como de prestigio encuentran puntos de intersección, a modo de una tradición compartida en la Costa Sur, por eso no sería nuevo encontrar ejemplos semejantes a las provenientes de las excavaciones en Chincha como el sitio Lo Demás (Marcus 2008:313–314). Cabe señalar que gran parte las muestras de Marcus y Kroeber provenientes de Cerro Azul están asignadas temporalmente al período Intermedio Tardío, por lo que esta "tradición" no es clara para el siguiente período. Y, por lo tanto, todavía es necesario un especial estudio de la secuencia cerámica y la tipología de los períodos prehispánicos tardíos en el valle de Cañete que incluyan el Horizonte Tardío. Por otro lado, sobre la

presencia de algunos diseños típicos inca y de la Costa Sur en Incahuasi, Hyslop argumentó que esto sería evidencia de una posible alianza entre los incas y los chinchas durante la guerra contra los guarcos (Hyslop 1990:90–92). Adscribiendo así identidad étnica o procedencia inmediata a la cerámica, lo cual requiere de mayor sustento material. En lugar de ello proponemos, de modo preliminar y más abierto, que Incahuasi por ser un espacio de naturaleza administrativa.

La cerámica recuperada por el PAI

El PAI viene trabajando temas relacionados a la ocupación, la arquitectura y la organización del sistema administrativo inca en varios de los sectores del sitio (Chu 2015a, 2016). Entre los años 2013 y 2014, el proyecto realizó un trabajo exhaustivo de excavación y conservación de los sectores A, C y E. De estos trabajos resaltamos las excavaciones del *ushnu* del Sector E, Subsector 2, lo cual nos permitió afirmar la existencia de tres fases arquitectónicas que corresponderían probablemente a modificaciones realizadas durante el Horizonte Tardío. Los pocos fragmentos de cerámica asociados al *ushnu*, y estuvieron ubicados dentro de un relleno, los cuales correspondían a dos platos de estilo inca y dos fragmentos del estilo *Pingüino Buff* y *Camacho Reddish Brown* respectivamente (Chu 2015b:103). La excavación del *ushnu* condujo al cuestionamiento de la propuesta inicial de Hyslop acerca de una breve ocupación y la clausura del Sector E mencionada anteriormente.

Con el objetivo de que los espacios arquitectónicos con indicadores de modificación fuesen reevaluados, se realizaron cateos en el Sector E, Subsector 1 (lado sur del Sector E, Subsector 2) para contrastar la existencia de fases arquitectónicas que pudiesen ser correlacionadas a las encontradas en el *ushnu*. Efectivamente, las excavaciones realizadas evidenciaron modificaciones arquitectónicas compuestas por sellos y superposiciones de pisos y/o rellenos constructivos, en los que se recolectó cerámica diagnóstica lo que nos permitió identificar formas y estilos.

La cerámica analizada por la arqueóloga Jiménez en el Sector B de Incahuasi, así como el presente estudio, también se basa en el estudio de Marcus. La muestra utilizada contó con 202 fragmentos de cerámica con el objetivo de entender la relación morfofuncional de los conjuntos de vasijas en dicho sector (Jiménez 2022:150). Las formas identificadas fueron: tinajas (8.18 %), ollas (57.89 %), cántaros (24.58 %) y aríbalos (7%). Además, identificó un total de 18.71% de fragmentos decorados, así como estilos asociados en su gran mayoría (más del 70%) al Local/Guarco mientras que

alrededor del 30% está asociada al estilo Inca/Local (Jiménez 2022:107–111). Aunque la cerámica ayudó a establecer temporalidad al estudio, también a definir los contextos de residencia de élite local en el CA02. El estilo local e inca encontrado en la cerámica indicó que los habitantes del CA02 tuvo acceso a material de prestigio relacionado con vajilla incaica, lo cual además indicaría también el algo rango de los residentes (ibíd.: 171).

3.3 Marco teórico

3.3.1 Las estrategias incas

Durante la expansión del imperio inca, los gobernantes tuvieron que lidiar con una variedad de pueblos, muchos de ellos de organización centralizada o fragmentada. Para empezar a entender este proceso, debemos recaer en que los incas presentaron semejanzas y diferencias frente a otros imperios del mundo (D'Altroy 2015:41).

Es necesario mencionar que la presente tesis se basa en el modelo "hegemónico-territorial" y sus variantes (D'Altroy 2015), que se fundamenta en los costos y beneficios y que ha sido utilizado para analizar las estrategias de conquista a lo largo del Tawantinsuyu. Sin embargo, también se hace una breve revisión de los diversos modelos de interacción entre incas y poblaciones locales durante el Horizonte Tardío (Covey 2000; Dillehay 1976; Marcone Flores 2010; Murra 2002; Wernke 2013). Con el objetivo final de contrastar los resultados obtenidos de las excavaciones en el Sector E.1 y lograr un cercano entendimiento del tipo de interacción, alianzas o control que dio forma a Incahuasi. Cabe hacer mención, que para poder entender cabalmente las interacciones entre el imperio respecto a las poblaciones locales, se han realizado también estudios sobre el urbanismo inca y los almacenes presentes en estos a nivel teórico. Por ello, también revisaremos rápidamente las propuestas hechas por diversos autores sobre las construcciones de sitios incas y sus implicancias estratégicas.

3.3.2 Modelos de interacción entre incas y poblaciones locales

Para el valle de Cañete, Marcone y Areche han venido estudiando tanto Cerro Azul y Huacones-Huarivilca, donde los autores indican que los factores de conquista por parte de los incas en esta área serían, en principio, políticos y geográficos (Marcone y Areche 2015:50). Estos factores también dependerían del nivel de complejidad de la sociedad local, así el Inca podía o no imponer su poder de manera indirecta o directa (Covey 2000). El valle de Cañete, debido a su centralización política y alto grado de

organización productiva incluida la pesca y agricultura, le fue atractivo al imperio. Pero cabe preguntarse, quienes habitaron este valle antes y después de la llegada de los incas (Castillo et al. 2023) y cómo el territorio fue afectado. Desde esta perspectiva, la parte baja del valle de Cañete, este espacio no estuvo aislado, sino más bien al contrario, debía ser entendido desde una perspectiva multivariable. Por lo tanto, los guarco aunque poseían un territorio y políticas específicas, también formaban parte de una tradición cultural con las poblaciones en Mala y Asia, que se modificó a la llegada de los incas. Y aunque hay evidencia arquitectónica inca en algunas partes de Cerro Azul, no hay material cerámico que lo reivindique un control directo (Marcone y Areche 2015:226).

Los sitios del valle bajo fueron categorizados en tres niveles donde Cerro Azul aparece como un centro religioso-ritual, mientras que Ungará estaría asociado a los canales de regadío cerca de la zona de *Chaupiyunga*. De la parte baja del valle, Huacones-Vilcahuasi sería el conjunto arquitectónico más importante. Sin embargo, la mayoría de sitios mencionados fueron reocupados por los incas, excepto por Herbay Bajo (Marcone y Areche 2015:56), el cual estaría estrechamente ligado a Cerro Azul y Huacones. Eso lleva a afirmar que los incas no modificaron en gran porcentaje el valle, pero reocuparon o impusieron algunos edificios y nuevas creencias (ibíd.: 59). Es así, que la sacralización del paisaje fue parte vital de los intereses imperiales, al menos para los sitios de Cerro Azul, y otros sitios en valles aledaños como Cerro Bandurria, el Salitre (Campos 2010) y al sur, en el sitio de la Centinela en el valle Chincha (Morris y Santillana 2007).

Acerca del valle de la conquista del valle de Lurín, Marcone inicia el cuestionamiento sobre las estrategias empleadas por los incas, basadas en la complejidad política local y las variaciones geográficas usando de ejemplo el caso del valle de Lurín en la Costa Central. Se recalca que estos modelos no explican completamente las variaciones en estas relaciones, especialmente en la costa. De tal modo, el autor sugiere que las relaciones local-imperial serían mejor estudiadas desde una perspectiva "en función a los ciclos políticos de ambas sociedades" (Marcone Flores 2010:128), en respuestas a modelos como el de "menor costo-mejor", ejercida por el imperio para acceder a productos y servicios frente a una élite local, o para establecer centros imperiales cuando la región carece de organización social compleja, la cual se ha convertido en un principio rígido para el área andina que no dejan ver interfaces de estas interacciones (ibíd.:129-130). Una de estas interfaces que sería interesante analizar es la agencia de la población local ante la imposición imperial así como los grados de

desarrollo de las mismas, sin asumir una reacción reactiva, resistente o de alianza inmediata.

Además, el aspecto geográfico parece también haber afectado estas relaciones de acuerdo al modelo de menor costo. Se dice que las sociedades costeras desarrollaron durante los períodos tardíos fuertes organizaciones basadas en la agricultura de riego. Mientras que, en la sierra, los grupos dispersos favorecían al desarrollo de un patrón vertical como de archipiélago. El problema de esta afirmación radicaría en la confusión al pensar que todas las sociedades a lo largo de la costa como en las altitudes andinas son homogéneas siguiendo un patrón geográfico (ibíd.: 31). De modo similar a Hatun Xauxa, en el sitio de Pachacamac se invirtieron muchos recursos por parte de los incas, debido al poder extendido de este centro a través del tiempo y del territorio. Las redes y la influencia de Pachacamac se irradiaban hacia otros valles, por ello los incas tuvieron que establecer un camino imperial, reubicar población, intrusión de templos dedicados a deidades incas tanto en Pachacamac como en otros sitios en la Costa Central, la transformación de estilos de cerámicos y arquitectónicos y así como la alianza pactada con los grupos de las alturas como los Yauyos. En conclusión, aunque Pachacamac tuvo una organización sólida y centralizada, el control inca no fue indirecto mientras que la élite local seguía en control de los recursos. El interés inca por el control de Pachacamac, se dice fue motivada por el control del área de la chaupiyunga para el cultivo de coca y la incorporación del santuario dentro de una red ideológica como estrategia de dominio.

Cabe destacar también el caso del valle Chillón, el cual fue estudiado por Dillehay (Dillehay 1984, 1976). El autor analiza interacción multiétnica entre grupos de las partes alta, media y baja del valle, tanto para el Intermedio Tardío como el Horizonte Tardío en términos políticos como económicos. Se menciona que el acceso a recursos pudo llevarse a cabo de modo indirecto, a través de relaciones de intercambio y comercio, o de modo directo, ocupando áreas a través de la instalación de colonias por parte de los grupos de las alturas del Chillón como los Cantas. El movimiento de los grupos altoandinos hacia la costa fue constante, especialmente en épocas de lluvias, mientras que en las zonas más bajas se mantenían las actividades agrícolas estables todo el año. El sembrío de coca en el valle medio fue el motivo del conflicto entre Quivi y los Canta bastante estudiado por Rostoworowski (1973). Aunque los grupos del valle bajo también requerían de intercambios de productos altoandinos tales como charqui, papas o lana, esto no parece haber llevado a los Yungas a ejercer control directo en dichas áreas (Dillehay 1984:135). Así, Dillehay concluye que este era un sistema multi-étnico bastante heterogéneo pero a

pesar de una notoria fragmentación política estos grupos aplicaban la complementariedad económica, siguiendo el modelo vertical de Murra (1972).

Según fuentes etnohistóricas, las posibles etnias que habitaron el valle en el Horizonte Tardío fueron: los Colli, los Guancayo, los Quivi y los Canta. Para estas etnias no se conocen, aún, sus límites fronterizos, pero se sabe que los incas transformaron estas configuraciones políticas implantando un nuevo orden. Probablemente existieron más sitios, pero sus nombres desaparecieron por varias razones, entre ellas, el declive demográfico. Los incas llegaron al valle del Chillón por un camino transversal desde la sierra central y empezaron a reducir el territorio de Canta, estableciendo así una nueva frontera. Los incas tomaron el control de estas tierras, y más tarde conquistaron a los Colli tomando control de todo el valle (Silva 1996:345–346). Así, los incas construyeron sitios de control en la parte baja del río Chillón tales como Tambo Inca, Puente Inca y Oquendo después de haber conquistado la parte media y alta del mismo valle (ibíd.:286). Dillehay (1976:405) menciona que el interés de los incas por conquistar el valle del Chillón fueron las siguientes: control de recursos hidráulicos, aprovechamiento de energía humana, tierras propicias para la producción de coca y el uso de una ruta estratégica lateral que unía Jauja, Pumpu y a estas, con el Cuzco.

En relación al valle medio de Chillón, el sitio de Huancayo Alto fue un punto estratégico para la recolección de la coca como tributo. En la zona alta, dos sitios incas fueron establecidos: Caballo Blanco y San Lorenzo. Estos sitios reflejarían la interconexión del imperio con unidades independientes del valle (Dillehay 1976:436). Generándose una alianza con los Canta y los grupos de la sierra baja por un común interés: el acceso a la *Chaupiyunga* y la coca (ibíd.:438). Sin embargo, Dillehay también menciona que no es tan fácil definir las razones por las cuales tales alianzas se concretaron en beneficio de ciertos grupos. Para el autor, los incas no influyeron fuertemente en las decisiones tomadas por la población y las élites locales. Por lo tanto, se estableció un control indirecto tanto político como económico con el objetivo de penetrar en el valle, pues no se encontraron indicios materiales de presencia militar inca o sitios administrativos de alto rango (ibíd.:443).

El Estado Inca anexó distintos grupos étnicos a lo largo de los Andes centrales, que implicaba unidireccionalmente el acceso a recursos y a la fuerza de trabajo, se conoce que aplicaron nuevas formas de cultivo intensivo en andenes (de maíz, principalmente), canales de irrigación, reparación y construcción de caminos, reasentamientos, etc., para mejorar la calidad y cantidad productiva en las zonas conquistadas. Dichas operaciones

eran efectuadas por el básico sistema de trabajo andino conocido como la mita, por ello el grupo étnico bajo mandato estatal se convertiría en una unidad de fuerza económica y política (Murra 2002:45). La mita estatal era un modelo a gran escala tomado de las relaciones recíprocas comunales practicadas y entendidas por la totalidad de la población. Tratando de caracterizar la mita tenemos lo siguiente: todos los miembros de una aldea colaboraban en abrir surcos, en la siembra y en la cosecha, si la faena requería mayor fuerza, esta involucraría varios linajes, estos se turnarían hasta terminar la obra, era lo "normal" encargar la tarea a unidades domésticas y no a individuos. Los locales debían culto a sus divinidades, por ello preparaban chicha y celebraban en santuarios (cultos no estatales). La élite o los señores étnicos tenían derecho a usar la energía de su comunidad, como lo haría también el Estado. El Estado proveía al mitayoq de comida y chicha- "generosidad institucional"-, y este último repetía dicho acto con los campesinos que cooperaban en las actividades como el labrado de sus chacras. Los jóvenes acompañaban al ejército, participaban en las cosechas y en la construcción de andenes, cumpliendo con ocupaciones que en el mundo occidental eran consideradas tareas de adultos (Murra 2002:49). Mencionan los cronistas que las obligaciones eran definidas como ocasión festiva, pues la gente iba cantando y vestida con sus mejores trajes. Por otro lado, los incas se preocuparon por censar por medio de los quipucamayoc a la población, no faltaban casos de huidas de mitas estatales, lo cual significaba momentos de estrés para el Estado, ya que de esta dependía la mayor parte de los ingresos (ibíd.:50-53).

Entonces, cada unidad doméstica se autoabastecía debido al acceso a diversos pisos ecológicos, con un patrón de organización sobre el espacio geográfico compartido por los grupos étnicos muchos antes de la aparición de los incas. A partir de la visita a Huánuco por parte de Iñigo Ortiz en 1562, conocemos en alguna medida que los pobladores Chupaychu controlaban con esfuerzo sus recursos a largas distancias de sus núcleos principales desde donde se ejercía el mando político. Por ejemplo, tenemos que: a tres días de camino hacia arriba, pastaban los rebaños y explotaban los yacimientos de sal, a tres o cuatro días de camino debajo (del núcleo) tenían sus cocales, bosques o tierras para sembrar algodón, sin usar ni dominar los espacios geográficos intermedios. Luego el visitador en busca de las personas del núcleo en la zona de coca (Picomachay) pregunta al señor Xulca Condor, señor de los Quero, el origen de los que allí encuentra trabajando, y le responden que uno es del pueblo de Pecta, otro de Atcor y el último de Guacary, es decir, representantes de todas las comunidades de los Chupaychus. Aparentemente el control ecológico no refiere a una sola etnia, sino a una red de intercambio, tensiones, y

alianzas entre varios núcleos ([1562] Ortiz de Zúñiga 1967:43–44). Otro ejemplo que resalta el autor, es el caso de los Lupaqa, quienes tenían control en el oriente con zonas de coca y en costa del Pacífico donde cultivaban maíz y algodón, recolectaban guano, sin mencionar de otros productos marinos (Murra 2002:95). El cultivo de plantas andinas como parte vital de un de un sistema de tenencias multi-étnicas persistió incluso bajo el dominio imperial inca, debido a que las economías desde las unidades campesinas eran autosuficiente y efectivas (Murra 1978:121).

Covey ha afirmado que es difícil determinar un control completamente directo o una expansión en un proceso de alianza (Covey 2000:121) a partir del estudio etnohistórico en el altiplano. La evidencia arqueológica indica que la expansión de la cuenca del Titicaca en época inca estuvo relacionada a los procesos de alianza entre el imperio y poblaciones locales como los de la costa extremo sur reflejado en la construcción de camino y tambos en esta área. A su vez, los incas reasentaron grupos *mitmaqkunas* a modo de un formal control de un integral proyecto económico regional. De este modo los incas lograrían la administración del piedemonte, así como los recursos agrícolas y marinos, bajo el mandato de las élites altiplánicas. Covey además menciona que los grupos de la costa no podrían ser controlados por los incas de modo uniforme.

En términos arqueológicos, según Covey, la distinción entre control directo tendría que evidenciar arquitectura inca sin ocupación local, o de lo contrario, artefactos de estilo imperial sin asentamiento inca (Covey 2000:126). Por lo tanto el caso de la costa extremo sur no presentaría un control directo sobre los recursos, lo que lleva a pensar en que el imperio no logró consolidarse en su más alto nivel, empleando así un control indirecto (Covey 2008:817).

Por otro lado, la integración del área altiplánica al imperio también implicó la aplicación de estrategias ideológicas y políticas para el reforzamiento de la legitimación de una peregrinación a la pacarina en el Lago Titicaca y el establecimiento de un centro administrativo y religioso como el caso de la Isla del Sol y de la Luna (Stanish y Bauer 2007:47). De acuerdo a Bauer y Stanish, las huacas ubicadas a larga distancia hacían una gran diferencia entre las imperiales y las locales, pues a estas requerían un ritual complejo legitimado por el imperio incaico (ibíd.:49). De este modo, el complejo de huacas en la Isla del Sol y La Luna fue gran importancia para el proceso de expansión inca habiendo incorporado el corazón del Collasuyu, a través de un centro y un peregrinaje de larga distancia con un fin ideológico y político (ibíd.:76).

Para el caso de los Andes centrales, el modelo de Murra (1978) afirma que la economía de los grupos locales, incorporados al imperio inca, operaba fuera de la unidad doméstica, y que por ello no era gravemente afectada, como se afirmó líneas arriba. Las diferencias en el patrón consistirían en los trabajos extras exclusivos para el Estado y donde lo que se producía no necesariamente conducía al autoconsumo ya que podía ser intercambiado o entregado como tributo (D'altroy y Hastorf 2002:156). Lo estudios llevados a cabo en Hatun Xauxa para entender los cambios del sitio con la llegada inca indicaron lo siguiente: de la fase Wanka II a III (del Intermedio Tardío al Horizonte Tardío) hubo un predominio de la producción y almacenamiento de maíz, disminución de la papa, y doblaron en la fabricación del hilado de lana. En las viviendas de las élites locales para Wanka III, se observan con mayor decorado; aparecen vasos típicos de estilo inca lo cual indica su participación en el sistema imperante, donde las fiestas continúan siendo una actividad común para las alianzas sociales, incluyendo preparación de alimentos especiales para los invitados, con el fin de confiar en que la comunidad se verá obligada a cumplir con actividades futuras (D'altroy y Hastorf 2002:136–177).

Las estructuras y redes domésticas permanecieron casi sin alteración, comprendiendo la circulación regional (sur-centro) de abundante andesita para la preparación de cerámica en Wanka II y III, y otros elementos producidos fuera de la región Wanka pero de modo irregular. Lo notable es la imposición de un nuevo sistema distributivo de cerámica al estilo inca y la dispersión de los puntos de producción, suministrando sitios no tan lejanos como Tarmatambo, Acostambo, Rieran y Patankoto, aunque todavía no se conoce detalladamente cuales fueron estos mecanismos. En las casas de élite local se reemplazó la cerámica local por los aríbalos inca, como en el caso de la casa del curaca Chupaychu en Huánuco (Morris 1967), lo cual estaría indicando la reafirmación del poder estatal por medio de la reciprocidad en actos como fiestas y ceremonias hacia las élites locales.

Un caso diferente de interacción imperio-local se pudo observar en el área sur de Arequipa. Se señala que había una alta jerarquización de grupos étnicos Collaguas y Cabanas durante el Intermedio Tardío que cambió hacia una centralización con administración directa bajo una variedad de alianzas bajo el imperio inca (Wernke 2013:70). Por ejemplo, entre las alianzas, de las más importantes eran las matrimoniales. Se dice en los mitos que se unieron la élite Collagua con la panaca de Mayta Capa o en todo caso, algún emisario de la panaca de Pachacutec llamado del mismo modo. Es así que Wernke afirma que una de las más asertivas estrategias para la expansión fueron las

alianzas matrimoniales entre panacas y aristocracias provinciales. Por otro lado, otro modo de alianza, sería la implantación de los colonos *mitmaqs*. En el caso del área de los Collaguas, mitmaqs Wankas llegaron desde el valle del Mantaro conformados por especialistas diversificados como ceramistas, orfebres y cumbicamayocs (ibíd.:102-103). Varios de los ceramistas, mencionados en las visitas, vivieron en el área de Coporaque.

Debido a esto, no hay presencia de cerámica local en el sitio de Yanque, solamente 26 fragmentos. En Yanque, los incas construyeron el más grande sitio sobre un terreno sin previa ocupación (Wernke 2013:111). Este asentamiento presenta algunas piedras talladas de estilo inca, junto a la cerámica del mismo estilo sugerirían que Yanque fue la capital durante el periodo Horizonte Tardío hasta la época colonial. Sin embargo, también el sitio presenta una mixtura arquitectónica local, especialmente en las áreas domésticas, las cuales quizás pertenecían a la élite local que vivió en el asentamiento (íbid.:115). Debido a todo esto, el autor afirma que las categorías de dominio "directo" o "indirecto" han sido útiles para crear información potencialmente comparativa, sin embargo, los procesos de incorporación y de expansión no serían parte de este modelo para entender las políticas incas en las provincias ya que no permite una descripción fluida de esta misma (ibíd.:156).

3.3.3 El modelo hegemónico-territorial

Los trabajos recién citados, han contribuido una variedad de enfoques para estudiar las estrategias imperiales y sus resultados sobre las poblaciones locales. Uno de estos, es el modelo hegemónico-territorial, que se basa en tres condiciones: (a) un Estado debe sostenerse a través del abastecimiento de productos y seguridad ante amenazas; (b) usualmente se produce un continuum entre el control directo e indirecto con la combinación de cuatro poderes (militar, político, económico e ideológico); y (c) el núcleo de dicho Estado es limitado, por lo que debe adoptar políticas flexibles sobre los pueblos conquistados (D'Altroy 2015:30–32).

Según el modelo hegemónico-territorial, los Estados antiguos usaron diversas estrategias para controlar a las poblaciones incorporadas o conquistadas. Estas estrategias variarían dentro de un continuo que se extiende desde aquellas que se pueden llamar de tendencia hegemónica hasta aquellas que son típicamente territoriales. Por un lado, los sistemas hegemónicos tienden a ejercer un poder indirecto sobre las élites sometidas, las que mantienen cierta autonomía sobre sus poblaciones. Por el otro lado, el control territorial ejecuta un control más directo sobre los pueblos incorporados, donde el

gobierno tiene que encargarse de invertir en seguridad y administración. La antropología e historia comparativa proponen que los Estados o imperios antiguos aplicaron estas estrategias de modo variable, adaptándolas y mezclándolas según el contexto específico y/o aplicándolas de manera consecutiva, dependiendo de si se trata de la fase de formación de la conquista o la de consolidación (D'Altroy 2015:62).

El modelo hegemónico-territorial usa indicadores energéticos y materiales, características que se pueden medir (calificar y/o cuantificar) en el registro arqueológico. Además, toma en cuenta las condiciones micro y macrorregionales, los efectos del espacio relacionado a las distancias entre los núcleos y periferias y la diversidad espacial, variables que también pueden ser entendidas. Cabe tener en cuenta que, los grados de hegemonía y territorialidad son aplicados de acuerdo a diversos factores como: centralización política, la agencia de las sociedades subyugadas, relaciones históricas entre el imperio y la población, negociación política, la distribución de recursos, tecnología para el transporte, distribución de recursos y los objetivos imperiales (D'Altroy 2018:98). Entonces, las estrategias utilizadas por los Estados antiguos pueden variar dependiendo al poder o dimensión de la sociedad con que se las asocie. Se debe mencionar que el enfoque hegemónico-territorial es un modelo con origen en una mirada de arriba abajo, es decir desde la dominación imperial sobre las poblaciones locales (ibíd.: 100). En la presente tesis, queremos resaltar la interacción entre el imperio y su impacto en el valle de Cañete a través del estudio de Incahuasi, sin dejar de tener en cuenta la agencia de la población local y su respuesta durante el proceso de conquista o de alianza. Chu (2016) ha señalado, que apenas, el sitio fue abandonado a la llegada de los españoles, el Sector C fue modificado siguiendo el modelo arquitectónico local. Por eso, se afirma un conflicto bastante tenso entre el imperio y los habitantes del valle de Cañete en los períodos tardíos.

Poder militar

El poder militar generalmente está relacionado con la primera fase de una conquista localizada en zonas limítrofes o de conflicto, así como también con el reforzamiento del centro. El elemento principal de este poder es la coerción, que se puede mezclar con el poder político-económico para el ahorro de energía, siendo el resultado la combinación de la fuerza y la diplomacia. Otra característica importante, es la implementación de seguridad para mantener la estabilidad en los pueblos sometidos. La seguridad era un medio ante las amenazas constantes o raras, sobre todo de áreas ubicadas

en las fronteras del imperio, pues sin esta se podía generar un costo perjudicial. Para ejecutar el poder militar, es necesario tener en cuenta el elemento logístico que proviene del poder económico. La estrategia militar también se aplica al costo del traslado desde los centros hacia los puntos limítrofes o de conflicto, al reasentamiento forzado, a la restricción durante los intercambios domésticos o de mercado, y al costo de infraestructura como los almacenes o murallas; es decir, a todo aquello con fines militares (D'Altroy 2015:44–65). Cabe mencionar que este estudio propone estrategias de naturaleza política y económica, mas no militar. Pues, aunque el poder militar ha sido ampliamente abordado por Hyslop, aún no se ha encontrado suficiente evidencia material directa de este (Hyslop 1985, 1990).

Poder político

El poder político se asocia al control, la capacidad de administración y a la toma de decisiones. El Estado central, cuyo objetivo es la producción de excedentes y la extracción de estos a los Estados sometidos, debe encontrar medios directos o indirectos para lograrlo. Siendo el costo-beneficio lo que permite dar forma a las estrategias, será importante para los Estados centrales establecer vínculos con las élites locales para lograr sus objetivos con el menor costo y el mayor beneficio posible (Luttwak 2016:2). Mientras más extenso y complejo sea el sistema imperial, mayores cargos administrativos necesitará. A su vez, las estrategias se volverán más flexibles, de acuerdo con la transición política desde la formación hasta la consolidación de la conquista, para una adecuada aplicación del poder político. Por ello, es posible que los imperios, en una primera instancia, adopten una relación patrón-cliente con las élites locales, dejando intacta la organización política subordinada mientras cumpla con las actividades en beneficio del imperio, pudiendo dichas élites seguir controlando las actividades que no son de interés para la autoridad central. La estabilidad política entre élites locales y centrales deviene de la adecuada inversión del imperio en cuanto a favores y regalos, interviniendo aquí el poder económico. Entre las opciones del poder político, tenemos la de incorporar las élites conquistadas al imperio, lo cual requiere de clientela de élites, alianzas y administración pública (D'Altroy 2015:68–69).

Las alianzas se añaden dentro de los sistemas hegemónicos y territoriales, pero parece que estás son requeridas con mayor énfasis en el momento de consolidación. Las alianzas ofrecen capacidad de movilización de recursos humanos y materia prima. Para reforzar las relaciones entre élites y gobernantes imperiales, se usaron estrategias como

la subvención económica, el reasentamiento forzado, el adoctrinamiento cultural y/o la concesión de esposas; estrategias que, de cumplirse, terminaban comprometiendo a las élites gobernantes con el imperio (2015).

Además de los vínculos entre élites, D'Altroy recalca la importancia de la economía de la población sometida en los imperios, pues de esta se necesitaría dos tipos de recursos: la base de subsistencia para las élites (en los sitios administrativos, religiosos, militares) y los bienes suntuarios (para establecer relaciones políticas, actividades ceremoniales y constatar estatus). Debido a esto, hay una tendencia a que el Estado central mantenga intacta la autonomía de producción, distribución e intercambio en las unidades domésticas. Sin embargo, las élites locales debían cumplir con el mandato del gobierno central, es decir, con la producción de los bienes, y para ello se necesita la fidelidad de población misma. Estrategias directas como la coerción no funcionarían para lograr la fidelidad ni de la élite ni de la población local, pues lo único que serviría aquí es el consenso o la negociación. En el modelo hegemónico, pues, el imperio deja las decisiones locales intactas, mientras que en el territorial controla de modo directo la organización sociopolítica inter e intrarregional.

Veamos ahora los tipos de estrategias políticas propuestas por D'Altroy (2015) de la mano de ejemplos que puedan aclarar los contextos donde fueron aplicadas dichas medidas de conquista. Adelanto que el Subsector E.1 de Incahuasi podría presentar características del tipo 1 y 3 de las siguientes cuatro categorías, según lo planteado en la hipótesis.

Relación patrón-cliente: caso de Cuzcotuyo en Bolivia

Este caso caracterizó por una administración inca directa a través de oficiales en zonas periféricas o sobre grupo rebeldes. La estrategia adecuada en este caso podría ser la cooptación y confrontación (Hyslop 1990:152–155), donde el poder militar es utilizado a través de infraestructura defensiva, movimiento de ejércitos y reasentamiento de mitimaes. Esta relación posiblemente fue ejercida al inicio de una conquista, invirtiendo para el control territorial en ejércitos que requerían de un elevado gasto de energía, por lo que el Estado también precisó la persuasión para lograr disminuir los costos.

Mencionamos que el poder militar y administrativo gestionado por el Estado en zonas de fronteras o rebeldes resaltan en esta estrategia de patrón-cliente. Con relación a los indicadores de presencia militar, Hyslop señala que los sitios defensivos incas presentan murallas o muros de grandes longitudes, accesos controlados, fortalezas sobre montículos, puestos defensivos, cementerios y armas como hondas, boleadoras, lanzas,

entre otras (Hyslop 1990:152–155). Por su parte, Alconini en su estudio del sitio arqueológico Cuzcotuyo en Bolivia, investigó las relaciones incas en las fronteras, identificando diversas características de interés. Primero, Cuzcotuyo estaba protegido por un muro defensivo con puestos de vigilancia a 300 m del centro (Alconini 2002:254–255). Asimismo, las dos plazas de Cuzcotuyo localizadas, una al este y otra al oeste, estaban encerradas por muros, y estos, a su vez, rodeaban espacios tipo *kanchas* con muros de buena calidad aparentemente para la élite.

El acceso directo de la plaza a estos recintos se encuentra sellado (una particularidad similar a la encontrada en la plaza del Sector E de Incahuasi). Cuzcotuyo solo presentó veintisiete almacenes, lo que la autora relaciona con una baja densidad poblacional. También se identificaron cuarteles militares, pero no talleres para trabajar con cerámica o textiles. Las excavaciones dieron como resultado una ocupación previa a la inca, y una ocupación larga durante el Horizonte Tardío dividido en dos fases. La primera fase estuvo asociada a un *ushnu* color amarillo (como el de Incahuasi), y la segunda, al acceso sellado (Alconini 2002:257–258). Parece que la élite local habitó estos espacios de estilo inca, pero continuó usando su cerámica, pues la encontrada en los recintos aledaños a las plazas eran de estilo local en lugar de inca.

Recalcamos que en esta estrategia es importante la influencia del poder militar junto al poder político ligado a lo administrativo, con elementos materiales como murallas o armas, añadido a la construcción de plazas, áreas de residencia para la élite y fases arquitectónicas que indiquen cambio funcional de estos espacios.

Relaciones mediadas por tratados o estatus de favor con algunas unidades políticas interna

Los Andes centrales fueron habitados por sociedades con diferentes grados de desarrollo, en este caso, de relaciones entre incas y grupos confederativos o reinos muy organizados como los chinchas o lupaqas, con los cuales acordaron pactos o tratados pacíficos. Esta estrategia es observada en el caso de la Centinela (Morris 2004; Santillana 1984), uno de los sitios más grandes de la costa sur en la provincia de Chincha que, además, forma una unidad con los de la Cumbe y Tambo de Mora (Alcalde 2012; Alva 2018). La Centinela se caracteriza por una agrupación organizada de distintos edificios de larga ocupación desde el Intermedio Tardío. Las áreas para las élites locales estarían ubicadas en grandes, medianas y pequeñas unidades. Los “incas de privilegio” muy probablemente ocuparon el Sector III, el cual presenta tres plazas y muros con hornacinas

trapezoidales (Santillana 1984:18–19). Los espacios para la población local quizá se encontraron en el lado este, en los sectores con elementos mixtos (locales e inca).

Asimilación intensiva: caso de los sitios Hatun Xauxa y Huánuco Pampa

De los pueblos conquistados, los ubicados en la zona central andina compartían semejanzas con la organización estatal inca, de ahí que fueran más fácilmente asimilados. La estrategia consistía en un control hegemónico (indirecto), que mantenía a las élites locales a cargo de los centros administrativos, como el ampliamente estudiado caso de Hatun Xauxa (D'Altroy 2015). Respecto a la organización espacial de Hatun Xauxa, aunque mucha de su arquitectura se encuentra deteriorada o debajo de las construcciones modernas, se identificaron espacios para la élite en un área central asociada a alta densidad de cerámica de estilo imperial, lo que sustenta que estos espacios tuvieron una ocupación permanente (D'Altroy 2015:243). Las áreas de talleres para especialistas temporales están ubicadas en zonas aisladas que, según parece, fueron utilizadas por grupos de paso como ejércitos o invitados durante las ceremonias (D'Altroy 2015:221). Por otro lado, las viviendas para la población local se localizaron en la periferia y, además, dentro de estas construcciones de estilo local se encontró cerámica tanto de estilo inca como local (Wanka III). Este sitio presenta partes de lo que fue un gran *ushnu*, el cual se encuentra rodeado de una concentración de muros —algunos con nichos trapezoidales— y cerámica de élite (D'Altroy 2015:240). Añadido a esto, el sitio no presenta ocupación previa a la del Horizonte Tardío y se encuentra asociado a más de mil almacenes ubicados a menos de 1 km de distancia, lo que también corroboraría la intensa actividad en el sitio.

De las provincias incas con centros administrativos, Huánuco Pampa es la que presenta más elementos incas. Sin embargo, por los estudios realizados (Morris 2004; Morris et al. 2011; Morris y Thompson 1985) también entendemos que la asimilación de los grupos que habitaban la zona fue importante, pues una cantidad considerable de estructuras de estilo local se encuentran dentro del sitio. Huánuco Pampa no presenta ocupación previa, sino tres plazas, un *ushnu* construido con piedras talladas y figuras en alto relieve. El centro está rodeado por edificios —entre los que podemos distinguir un área de residencia y trabajo especializado en el norte— donde se encontraron implementos de huesos y piruros para el tejido y mucha cerámica para el preparado de chicha. El edificio del lado este, asociado a espacios residenciales estatales, está conformado por muros con nichos trapezoidales de mampostería de piedra y un baño inca. En el lado oeste, se hallaron estructuras circulares que, aunque con escasa cerámica local, posiblemente fueron espacios para trabajadores locales o la élite local (Morris y

Thompson 1985:56–62). Las viviendas ubicadas fuera del sitio continúan su tradición local y replican el estilo inca en baja proporción, en oposición a lo ocurrido dentro del sitio, donde la cerámica inca es abundante.

Descentralización: caso del reino Chimú

Si, por un lado, las estrategias consideraban realizar tratados pacíficos con grupos de alto grado de desarrollo, parece que este no fue el caso del reino Chimú. Como los incas los consideraron enemigos, adoptaron la estrategia de descentralización, donde se suprime el poder del reino convirtiéndolo en pequeñas unidades para que mermara su poder y así combatirlo más fácilmente. Esta estrategia implicó ubicar funcionarios en zonas periféricas de la costa norte y reducir el prestigio de la élite chimú reasentando a sus mejores orfebres y ceramistas en zonas alejadas (D'Altroy 2015:94–74).

Netherly nos dice que muchos sitios de la élite local no presentan influencia inca, y que más bien esto se ha encontrado en tumbas como las ubicadas en Huanchaco (Netherly 1998:96–97). Sin embargo, pequeños centros administrativos o tambos fueron edificados en zonas fronterizas y a lo largo de caminos, los cuales sí presentan algunos indicios de presencia de señores regionales impuestos, como el sitio de Chiquitoy, un sitio de planta U, como la mayoría de los edificios chimú, dentro del cual se hayan tres compartimientos definidos: un área de élite, la que está asociada a una plataforma funeraria (donde se hallaron diversos materiales textiles, metales, cerámica fina y *spondylus*) y, en el lado sur, montículos aparentemente destinados para la población local que trabajó dentro de la edificación (Conrad 1977:8–13).

Poder económico

Las estrategias económicas se basan en el análisis de la distribución de recursos primarios (materiales y humanos), estructuras de trabajo, intercambio y nivel tecnológico —como para el transporte o el mejoramiento de la producción—. La relación entre bienes suntuarios y materias primas se encontraría principalmente en el Estado central, con un control administrativo significativo, a diferencia de las regiones más alejadas, donde habría mayormente control militar. Podemos mencionar que, a diferencia de la economía doméstica, las actividades relacionadas a la economía-política entre las élites de producción, consumo e intercambio fueron afectadas durante la expansión imperial (D'Altroy 2015:46–61).

Un elemento resaltante es la intensificación, generada directa o indirectamente, de la producción en beneficio del Estado central. Las estrategias pueden encontrarse en

la imposición de impuestos a través del trabajo, o con el establecimiento de enclaves estatales especializados. Las estrategias indirectas del dominio hegemónico resultan ser las más efectivas, pues extraen parte de los productos de las poblaciones subordinadas, como los recursos claves para una intensificación eficaz. La intensificación de producción de bienes también podría generar una economía que tiende al mercado a través del intercambio por materias primas necesarias para el tributo. De igual forma, las estructuras de trabajo entre la población y las élites se mantienen, excepto porque estos últimos se convertirían en los motivadores de la extracción de recursos de sus poblaciones (D'Altroy 2015:66–67).

La intensificación también podría incentivar cambios en la organización del trabajo, a través del desarrollo de nuevas instituciones productivas del Estado central. Podrían considerarse dentro de este grupo medidas como la creación de enclaves agrícolas y artesanales como de especialistas que trabajen para el imperio, siendo este un nuevo estatus socioeconómico dependiente del Estado. Por otro lado, la estrategia indirecta podría repercutir en procesos similares como con la imposición mercantil o la extracción de recursos básicos como alimentos. En ambos casos, referirían una producción a gran escala de bienes especializados para el Estado, centrándose en dos tipos de recursos, materias primas y productos especializados de una zona ecológica. Los bienes especializados como objetos suntuarios se relacionarían con la validación del estatus y los vínculos con el Estado. Finalmente, en cuanto al valor de los bienes suntuarios, estos también ser relacionarían con su proveniencia y costo de transporte; mientras más distancia hayan recorrido estos bienes, más valor tendrán en el Estado central. Por ello, el intercambio de estos productos se volvió más restringida y solo eran repartidas entre las élites, pues no todos podrían acceder a ciertos bienes o regalos impartidos por el imperio (D'Altroy, 2015, pág. 67-68). A continuación, detallaré los tipos de estrategias económicas dentro del modelo hegemónico-territorial.

Economía de redistribución de bienes relacionados a la mano de obra obligatoria, subsistencia y servicios básicos.

Sistema de producción de objetos utilitarios

El Estado requirió del aumento de energía por parte de las poblaciones subyugadas. Una de las razones fue la elaboración de objetos utilitarios como ollas de cerámica o tejidos para empaquetar productos, lo que fueron producidos para sostener al personal militar, a las élites de los centros administrativos o a los trabajadores de proyectos estatales (Hayashida 1994:338). Estos trabajadores recibirían materiales necesarios, como

arcilla o lana, acceso a tierras agrícolas (si eran mitimaes) y pastos, además de otros beneficios como alimentos y chicha (D'Altroy 2015:321–322). Estos productos se caracterizarían por su sencillez, aunque elaborarlos requeriría los mismos instrumentos que para producir objetos suntuarios. Para la cerámica, creemos sería común encontrar vasijas sin decoración de funciones generales como cántaros, ollas y cuencos, o también talleres con paletas, fragmentos de cerámica reutilizados y moldes. Los textiles podrían relacionarse a hilos, tejidos llanos de algodón o lana, agujas de hueso y piruros.

Intensificación y mejoramiento de infraestructura relacionada a la producción

Asociado a los centros administrativos es común encontrar espacios especializados para almacenamiento; en el caso de Hatun Xauxa, el aumento de estas estructuras llevó a un control y organización de los productos. Esta intensificación es una característica del planeamiento inca de las áreas conquistadas y, por ello, la mayoría presenta una estrategia especial y con sello estatal (D'Altroy 2015:357).

Diversificación y control de productos

Los almacenes fueron usados para preservar y controlar diferentes tipos de bienes. Lamentablemente, es difícil encontrar estos productos *in situ* debido a que fueron consumidos, saqueados o degradados a través de los años. La mayoría de estos productos se presume tuvo origen botánico. Es de resaltar que el control pudo haberse efectuado a través de la organización en diferentes tipos de almacenes, procesos de empaquetamiento y contabilidad con quipus como los encontrados en Incahuasi (Urton y Chu 2018).

Producción de objetos suntuarios

A diferencia de los trabajos antes descritos, la producción de bienes suntuarios requeriría de especialistas que, con mayor probabilidad, serían mitimaes. El Estado se encargaba de mantener a estos trabajadores, pues su labor se requeriría a tiempo completo. Adicionalmente, los recursos utilizados por los especialistas dependientes se encontraban dentro de un monopolio implantado que establecía un intercambio cerrado de ciertas materias primas (D'Altroy 2015:319–322). Los objetos suntuarios más comunes fueron las vasijas decoradas (como platos, vasos y aríbalos), textiles como *unqus* y herramientas asociadas, y metales trabajados de oro, plata o bronce. Debo resaltar que en Incahuasi no se ha encontrado hasta el momento suficientemente diversidad de materiales suntuarios. Debido a esta escasez, solo me enfocaré en la posibilidad de hallar cerámica decorada.

3.3.4 Urbanismo inca en las poblaciones locales

Las ciudades provinciales eran parte de una red planificada a lo largo del Tawantinsuyo, como claves para la administración, comunicación entre otros fines (Morris 1978:140). La explicación de la existencia de estos centros, de acuerdo a Morris (1978) se fundamenta en el sistema de intercambios recíprocos. Entre estos intercambios, resaltaban el acceso de la mano de obra para la construcción de centros administrativos. Antes de pasar a describir el urbanismo inca en base a sitios inca bastante conocidos, vale la pena mencionar que los planos ortogonales inca se caracteriza por calles que se cruzan perpendicularmente, que no siempre son paralelas o presentan equidistancias. Lo que resulta en un mosaico de unidades romboidales como rejilla irregular similar. Los patrones ortogonales incaico se suelen adaptar a las variaciones topográficas, que no cortan o traviesan cerros o colinas. La kancha o varias de estas forman las unidades de un patrón ortogonal (Hyslop 1990:192–193). El sector central inca Cuzco sigue este tipo de patrón. Así, en el Cusco al menos cuatro calles longitudinales cortan por lo menos cinco calles transversales, formando unidades generalmente rectangulares. Es resaltante la ubicación de las plazas, la cual no se ajustaba a las normas españolas, pues no se ubicaban en el centro del sector central. Hyslop resalta que en el lado este de Ollantaytambo el patrón ortogonal es bastante claro. Cuatro calles están atravesadas por unas ocho calles casi paralelas, divergentes aproximadamente en dos grados. Sin embargo, el lado oeste de Ollantaytambo no muestra ningún rastro de plan ortogonal y estuvo dedicado a la arquitectura ceremonial y quizás militar. Parece que el área ortogonal del sitio fue enfocado a la administración o a la función residencial (Gasparini y Margolies 1977:194).

El sitio de Huánuco Pampa presenta también algunos sectores que parecen haber sido planeados y ejecutados bajo un rígido control (Morris 1978:146), siguiendo el patrón ortogonal. En donde la identificación de cerámica e instrumentos de textilería, como piruros, ayudó a entender la función de estos sectores, especialmente los dedicados a espacios de producción (Morris 1978:148–146). Mientras que las actividades administrativas estarían concentradas en el lado este (ibíd.: 149). De tal manera que Huánuco Pampa se diferencia de los sitios de costa sur (Menzel 1959) por ser una gran ciudad artificial por donde habría transitado gente desde todas las regiones (Morris y Thompson 1970:358).

Huánuco Pampa era visitado por quienes proporcionaban servicios, como obligaciones básicas como la administración del sitio. Por ejemplo, Iñigo de Ortiz (1967) menciona que pobladores de Yacha y Chupaychu llevaban productos alimenticios. Así,

Morris concluye que existía un aprovisionamiento directo en un centro cuyas funciones eran principalmente logísticas y administrativas, mantenido por el Estado. Respecto a la composición de Huánuco Pampa, este fue originalmente dividido en dos secciones: 1)la Casa del Inca, compuesta por dos *kallankas* hechos de pircas de alta calidad; 2) la plaza central con un *ushnu*. Solo los ingresos trapezoidales cuentan con piedra labrada, típica mampostería inca, y figuras esculpidas en piedra adornando las partes altas de dichas entradas (Morris y Thompson 1970:347–348).

La casa del Inca habría servido como un espacio privado real o ceremonial, residencia para la élite y/o templo. Mientras que las estructuras domésticas habrían sido habitadas por los sirvientes debido a la cerámica utilitaria encontrada. La plaza se comunica con la casa del Inca a través de una serie de puertas. Los autores mencionan que el lado norte y sur en Huánuco Pampa funcionaron como residencias construidas con mampostería de pirca. Así mismo, un área de 497 almacenes, y 30 no almacenes, de los cuales para esta primera etapa de investigación se excavaron 50 almacenes (Morris y Thompson 1970:351–354).

Los autores dividen los almacenes en 4 grupos de estructuras: 1) almacenes para el sol, a la religión del Estado, 2) almacenes dedicados a los santuarios o para actividades ceremoniales, 3) almacenes para productos temporales para usos inmediatos, 4) almacenes para conservación de alimentos y bienes especializados. Dicha división es bastante útil, aunque las evidencias no brinden mayor confirmación. Los materiales excavados no se encontraron en buen estado de conservación, solo algunos pocos especímenes botánicos se preservaron por el clima y el saqueo. De los resultados de las excavaciones, entre el 50 y 80% del total se identificaron plantas cultivables altoandinas como papa, camote, oca y mashwa. Solo el maíz se encontró entre el 5 y 7% del total (Morris y Thompson 1970:357).

Las estructuras contiguas de no almacenamiento aledañas, presentan forma rectangular y probablemente fueron utilizadas para la administración. Otras estructuras pudieron servir como puestos de vigilancia, procesos de operaciones y residencias temporales de los administradores (ibíd.: 357). Morris y Thompson afirman que se esperarían para ese momento encontrar más evidencia de actividades redistributivas que incluyan maíz y otros productos no locales para un efectivo movimiento de mercancías. A su vez, sugiere que la afluencia de los bienes fue desigual, ya sea por rupturas sociopolíticas, hambre, operaciones militares variables, lo que conllevaba a la variación de personal y demanda de productos.

El área de principal interés de Morris en Huánuco Pampa fue la Zona II, Sector B. Este sector presentó dos plazas, una asociada directamente al Inca o a sus representantes directos, y la otra plaza estuvo posiblemente vinculada a los "incas por privilegio" (Morris 2004). Los "incas por privilegio" estarían conformados por las élites locales que pactaron a través de alianzas o matrimonios (Morris 2004:306). Estas alianzas se afianzaban en el despliegue de grandes celebraciones en dichas probablemente en la plaza IIB2, donde se encontró gran cantidad de cerámica conformado en su mayoría por jarras y platos con diseños Policromo A y B, este último asociado a los "incas por privilegio" (ibíd.: 310).

La plaza más pequeña (IIB3), cuyas entradas se encuentran decoradas con animales en alto relieve, la cual también evidencia de abundante cerámica sobre todo del tipo Cusco imperial, Policromo A (Rowe 1944). Basándose en Murúa que hizo la descripción de los espacios en Cusco, Morris interpretó la función de la plaza IIB2 correspondería al vínculo entre los incas y nos incas por privilegio, como la pieza fundamental de la estructura de gobierno. Mientras que la plaza principal en la zona I reflejaría este fuerte vínculo respecto la población no-inca (Morris 2004:308). Las tres plazas estarían relacionadas a su vez con la estructura collana, payan y coyao, la más importante división dentro del Tawantinsuyu (Zuidema 1964).

De modo similar a Huánuco Pampa, Morris analizó las plazas en los sitios costeros de La Centinela y Tambo Colorado. En el caso de La Centinela, en el valle de Chincha, los incas establecieron un dominio indirecto como parte de su estrategia política (Morris 2004:311). Aunque este emblemático sitio fue construido de tapias y adobe, es bastante notoria la influencia de los patrones inca en los espacios arquitectónicos especialmente en la plaza principal. Además, la fusión Inca-Chincha también es esta mixtura visible en la cerámica (Menzel 1959). En este sentido, parece que el grupo conocido como incas por privilegio es mucho más pequeño por el hecho de que los incas solo estarían lidiando con una unidad política subyugada a la estructura jerárquica.

El reino Chincha fue el mayor centro de la costa sur desde el período Horizonte Temprano, donde muchos sitios continuaron siendo ocupados hasta el Horizonte Tardío (Morris y Santillana 2007:137). La Centinela presentó grandes cambios en el HT, por ejemplo, en el aspecto religioso, la pirámide mayor del Sector II, desde donde se adoraba al dios local Chinchaycaac, fue reorientada hacia el nuevo Sector III con el objetivo de establecer un nuevo orden a través de la religión cuzqueña, lo que es llamado una estrategia de integración a través del control dual (Morris y Santillana 2007:154–157).

Además, es bastante notorio el interés inca por el establecimiento de alianzas debido a los hallazgos en el valle medio de Chincha, con la identificación de ADN, isótopos de estroncio y otros análisis tomados de individuos encontrados en cementerios, muy probablemente de mitimaes Chimú, en esta área sureña (Bongers et al. 2020). Serían estos *mitmaqkunas* Chimú quienes traían consigo el Spondylus (*Spondylus prínceps*) desde Ecuador y lo intercambiaban a través del territorio andino (ibíd.: 8). El objetivo por ambos lados, Inca-Chincha, habría tenido un fin político y económico fundado en el intercambio de larga distancia de productos suntuosos. Esto nos lleva a mencionar, los caminos estatales que recorrían todo el Tawantinyusu, y dentro de este los que vincularían el sitio de Incahuasi con el área de Chincha, el camino entre Lunahuaná y la Quebrada de Topará. Por este camino habrían transitado caravanas de llamas hacia Incahuasi o hacia Chincha, La Centinela (Casaverde y López 2011). Según el estudio de este tramo, la planificación habría sido enfocada en el traslado de personas y camélidos y no con fines militares, por el ancho de la ruta de 2 m, donde muy bien habrían cruzado dos o 3 llamas una al lado de otra (ibíd.: 130).

En cuanto a Tambo Colorado, la plaza principal relacionada a la población no inca está ubicada en el centro, mientras que el edificio al norte podría haber sido el palacio Inca. Esta área presenta un espacio de doble cuarto con plataforma a modo de cama y frizos con doble cara (Morris 2004:317). Este componente sería análogo al IIB3 de Huánuco Pampa, ejecutado bajo la supervisión de arquitectos Incas. En conclusión, los sitios administrativos mencionados representaban espacios basados en la reciprocidad con el patrón de las tres partes, sin embargo, no todos los sitios presentarían un buen estado de conservación para su correcta definición (ibíd.: 320).

Los asentamientos incas a lo largo del Tawantinsuyu, en algunos casos, fueron establecidos como respuestas a una planificación centralizada obedeciendo a un "urbanismo obligado", categoría acuñada por Morris (1972). El urbanismo obligado consiste en la intrusión de sitios a lo largo del territorio como Taparacu, Huánuco Pampa, Tunsucancha y Pumpu (Morris 2013:46). Estos sitios se encuentran en la dirección Cusco-Quito, de los cuales Taparacu y Tunsucancha son considerados tambos, separados a un día de distancia de los sitios principales. Aunque Huánuco Pampa y Pumpu son considerados claros centros urbanos, estos presentan particularidades tanto en su estructura interna como en relación al lugar donde estos se asientan.

Primero, estos sitios manifiestan diferencias de estilos cerámicos y arquitectónicos en cuanto a una ciudad imperial y local, teniendo en cuenta que la

cerámica imperial solo estaría restringida a los grandes asentamientos y a puntos importantes como las viviendas de curacas. Segundo, la estratigrafía de estos sitios muestra una sola ocupación durante el Horizonte Tardío, y las estructuras, una organización bastante planificada. Tercero, el almacenamiento es un elemento importante dentro de estos sitios de urbanismo obligado, cuya esencia se fundamenta en la función redistributiva de estos centros administrativos a través de los ecológicos y culturales. Cuarto, parece que este tipo especial de sitios sirvió para el alojamiento temporal de transeúntes, mitmaqkunas y militares, contrariamente a las actividades residenciales. Los cuatro sitios mencionados permitirían el desarrollo de una serie de operaciones administrativas, ceremoniales y económicas en conjunto. El trabajo como tributo por parte de la población en sitios de urbanismo obligada también sería temporal pero fundamental (Morris 2013:48–55).

3.3.5 Modelos económicos y social del uso de Almacenes

El modelo sobre las estrategias económicas propuesto por Timoty Earle y Terance D'Altroy (1992) basado en el uso de los almacenes es el más extendido en la comunidad académica. Este modelo de almacenamiento se divide en dos: el "financiamiento básico" (del original en inglés: "*staple finance*") y el "financianmiento por bienes de prestigio" (del original en inglés: "*wealth finance*"). Se dice que estos sistemas de financiamiento fueron creciendo de acuerdo al desarrollo de las sociedades complejas con un gobierno centralizado, religión y élites. Por un lado, el financiamiento básico estaría relacionado a los pagos obligatorios al Estado central con suministros de subsistencia como granos, víveres entre otros. Los cuales son producidos por la población sin remuneración, y son fáciles de recolectar, pero no de transportar a través largas distancias. El modelo de financiamiento básico también es usado como medio de pago al personal estatal. Este sistema estaría incluido un sistema conocido como redistribución, así como de movilización y tributo (D'Altroy y Earle 1992:32).

Por el otro lado, el financiamiento con bienes de prestigio se relaciona con la producción y distribución de productos suntuosos que fue usado normalmente como medios de pago y manufacturados, a veces, por especialistas artesanos del Estado. Dichos especialistas probablemente proveían de mano de obra desde diferentes partes del Tahuantinsuyu. Las ventajas de este tipo de productos era su almacenabilidad y transportabilidad para mejor control. Generalmente, estos bienes suntuarios servían para pagar a personal no agrícola por ende eran objetos de valor restringido. Así el

financiamiento por riqueza de bienes se efectuaba entre las élites, lo que implicaba la práctica de la reciprocidad asimétrica. La organización de almacenes fue parte de todo el sistema económico que llevaba a que los incas pudiesen controlar políticamente a modo de honorarios a sus grupos dominados de modo independiente con el fin mitigar posibles rebeliones (D'Altroy y Earle 1992:33–34).

A diferencia de D'Altroy y Earle, Morris se basa en el concepto de redistribución elaborado inicialmente por Polanyi (1957). Por un lado, no solo relacionado con el intercambio de bienes sino también con una forma de integración entre la participación en la redistribución y las actividades no únicamente económicas. Así, luego del proceso de extracción y redistribución de excedentes, le seguiría el almacenamiento. En el cual, los tributos serían obligatorios por parte de las unidades domésticas que a su vez participaban en actividades estatales como la construcción de terrazas, caminos, arquitectura monumental (Morris 1967:2–3). Morris explora las razones por las cuales el almacenamiento fue creado, y afirma que estos van más allá del soporte estatal y de conquista o control. Se menciona que la búsqueda de "bienestar" (del término "*welfare*") tampoco sería el objetivo final afirmado por (Garcilaso de la Vega 1943:257),previamente fue refutado por Murra (Murra 1978:211).

La propuesta que este sistema de excedentes permitiría el intercambio de bienes entre los diferentes segmentos de la población productiva y entre la complejidad de zonas productivas. De acuerdo a los estudios en la zona de Huánuco, se conoce que un curaca Paucar Guaman tenía acceso a la mano de obra en los cultivos, para la construcción de casa y servicios domésticos. Así, las evidencias arqueológicas en el área doméstica con más de 100 estructuras en el poblado local Ichu, donde se encontraron altas cantidades cerámica estilo inca provincial. Entonces sería más probable que la casa del curaca se encontrara en Ichu. En este último lugar, se evidenció arquitectura en mejor estado de conservación, que pudieron funcionar como residencias para la élite. La casa del curaca tenía 4 habitaciones con áreas domésticas donde se encontraron aríbalos en lugar de cerámica local estilo Chupaychu (Morris 1967:15–17).

Entonces, por la abundancia de material en este espacio doméstico, se presume que estos habrían requerido de almacenamiento y cerámica tanto para recibir los tributos de la población local como para la preparación de comida y chicha, como normas dentro de las formalidades de la hospitalidad andina (Morris 1967:19). Mientras tanto en cuanto a los almacenes en Auquimarca, no se han encontrado estructuras muy definidas, de construcción rectangular similar al encontrado en Huánucopampa, pero donde se

encontró mayormente cerámica local. Por ende, la conclusión acerca de estas colcas es que estuvieron bajo el control de la administración de los señores de la comunidad local.

No obstante, desde estos almacenes temporales probablemente se trasladaron productos hacia los centros administrativos como coca, maíz y ají. Así, estos almacenes no funcionarían dentro de un ambiente socialista donde estos almacenes solo servirían de reservas a la población local en época de hambre (Murra 1978:211). Según Ortiz (Ortiz de Zúñiga 1967:47), uno de los líderes en Auquimarca, Juan Xulca, informó que la gente de la comunidad daba ropa, como cumpis, y lana al inca. A su vez, cultivaron campos de maíz, coca y ají, que reunían y llevaban a Pumpu, Huánuco Pampa, y a Cusco. Por otro lado, también hay información brindada por el curaca Francisco Nina Paucar, sobre intercambios de productos con otras comunidades como Yaros, Yachas, Guamalíes, Chinchacochas, mitmaqkunas entre otros (Morris 1967:33).

Además, la abundancia de cerámica inca en una residencia en Ichu, posiblemente la casa del curaca, habría expresado las obligaciones a modo de regalos por parte del Estado, así estos almacenes domésticos representaban un vínculo político entre las autoridades Chupaychu y el imperio. Estas relaciones jerárquicas entre las comunidades locales, de concentración de bienes por parte en este caso del curaca de Ichu, como representante de los Chupaychu, pude haberse originado desde tiempos antes de la llegada de los incas, pero aún no se ha podido indagar más en el tema (Morris 1967:37–38).

Según Murra (1978) los almacenes habrían sido los substitutos de los mercados en una economía redistributiva, en los cuales los actores serían aquellos que venían desde diferentes regiones y de diferentes áreas de producción (Morris 1992:x). Por ende, los almacenes habrían sido la esencia de la red económica, social, y política en la sociedad. Morris sugirió que los almacenes deberían ser investigados según su contenido y localización ya que los almacenes se muestran sobre una red estratégica de infraestructura y administración a gran escala a lo largo de un complejo sistema de caminos, como ha sido demostrado en los estudios sobre Huánuco Pampa (Morris y Thompson 1985).

Capítulo IV — Metodología

4.1 Enfoque

Este estudio ha empleado un enfoque mixto; es decir, uno que combina elementos propios de la investigación cuantitativa y de la cualitativa, pues ambas requieren de la observación de los fenómenos, su evaluación, demostración y la discusión de los resultados. Primero, el enfoque cuantitativo es un proceso secuencial y demostrativo. El orden es riguroso, donde se miden las variables para resolver las preguntas usando métodos estadísticos. Adicionalmente, este tipo de estudio debe ser objetivo, con el fin de identificar leyes universales y causales, donde la hipótesis es puesta a prueba (Hernández-Sampieri et al. 2014). Segundo, el enfoque cualitativo no sigue un orden estricto, y las hipótesis como las preguntas de investigación pueden generarse al inicio, en medio o al final de la recolección y el análisis de la información, por lo que es más flexible y permite mejorar las preguntas para lograr responderlas.

Dentro de este proyecto, las características del enfoque cuantitativo se basaron en seguir un proceso organizado, tratando de ser secuencial en toda la investigación y manejando datos medidos estadísticamente. Sin embargo, en cierta medida, esta tesis también toma elementos del enfoque cualitativo debido a su flexibilidad para la formulación de las preguntas de investigación. La tesis está relacionada a los modelos de estrategias de conquista bajo la teoría hegemónico-territorial propuesta por D'Altroy. La relación entre los modelos y los datos arqueológicos del Sector E.1 de Incahuasi tuvieron que ir madurando hasta aún después de haber recogido la información en campo y estamos seguros va a ir cambiando en el futuro.

4.2 Estrategia metodológica

Este estudio se basa, primordialmente, en el análisis de estratigrafía, arquitectura y cerámica. Los materiales estudiados provienen de las excavaciones realizadas en el Sector E por el Proyecto Arqueológico Incahuasi entre el 2013-2014 y dirigidas por el Dr. Alejyro Chu en el distrito de Lunahuaná (Provincia de Cañete, Lima). Del Sector E también se recuperó material que incluía botánico, artefactos de mate, líticos, ictiológicos y malacológico, aunque no serán analizados en la presente tesis, información detallada sobre estos se encuentra en el informe entregado al Ministerio de Cultura (Chu 2015a). Cabe resaltar que en este trabajo solo incluimos un cuadro general del material botánico

(ver Anexo 3: Material Botánico). Se aclara que las excavaciones del Sector E tenían inicialmente solo el objetivo de entender la estratigrafía e identificar las ocupaciones, pero se aprovechó desarrollar esta investigación sobre las estrategias de conquista debido al potencial que el material arqueológico ofrecía. Entonces, el recojo de información para la presente tesis se desarrolló bajo la metodología del PAI que incluían técnicas de excavación y fichas de registro.

Finalmente, para responder las preguntas de investigación he elaborado un cuadro con los indicadores materiales (o variables empíricas). Los indicadores o variables empíricas los obtuvimos a partir del análisis de los casos presentados en el marco teórico (ver Sección 3.3). Primero, para identificar los tipos de estrategias políticas he evaluado los indicadores teniendo en cuenta los modelos identificados en los contextos arqueológicos de Cuzcotuyo en Bolivia (Alconini 2002) y Hatun Xauxa en la sierra central (D'Altroy 2015), por compartir ciertas características con Incahuasi del valle de Cañete. Segundo, para identificar las estrategias económicas, he utilizado los indicadores encontrados en la mayoría de los sitios arqueológicos donde existen materiales vinculados a la producción de cerámica, infraestructura de almacenamiento y productos agrícolas.

Estratigrafía

Se presentará en los siguientes capítulos la descripción general de las unidades estratigráficas de cada trinchera o cateo excavado con el objetivo principal de identificar tanto fases constructivas y tentativa función a través de los contextos. Finalmente, se mostrarán gráficos para entender en mayor medida las unidades estratigráficas relacionadas a diferentes fases. Para cumplir con esta tarea, el uso de fichas, dibujos y fotos de campo fueron vitales.

Arquitectura

Se describirán de los elementos arquitectónicos relacionados a las técnicas constructivas y a las formas por cada trinchera o cateo excavado. Para el análisis arquitectónico nos basamos en el estudio de la forma, función y técnica constructiva según los patrones incas y en las caracterizaciones elaboradas por Hyslop (1985) que hemos revisado en la parte inicial de esta tesis. Los elementos arquitectónicos abarcan toda evidencia de arquitectura de tipo vertical (muro, murete, escalera, vano, hornacina, pilastra, columna, etc.). Hemos tomado las definiciones arquitectónicas del Proyecto Arqueológico Incahuasi desarrollado por el arqueólogo Carlos Zapata y que serán descritos a continuación.

Apisonado: Superficie compacta formada por tránsito o también compactada por presión.

Banqueta: Estructura alargada, generalmente asociada a un muro. Caracterizada por tener dimensiones antropométricas de acuerdo a una presunta función como asiento.

Corredor: Pieza de paso, larga y angosta, de cualquier edificio que conecta espacios arquitectónicos.

Escalera: Construcción diseñada para unir varios espacios situados en diversos niveles en vertical. Compuesto de pasos y contrapasos.

Murete: Muro de pequeñas dimensiones, rústico y de apariencia tosca, hecho por lo general con materiales reutilizados.

Muro: Pared conformante de uno de sus lados de un recinto. En algunas ocasiones presenta evidencia de enlucido en sus paramentos, su corte es de forma recta.

Muro de contención: Muro en el que se evidencia su función de contener algún tipo de material, por lo general solo posee un paramento, aunque se puede dar el caso que tenga dos paramentos no siendo semejantes entre ellos.

Muro eje: Muro principal de un edificio, el mismo que es compartido por más de un recinto.

Piso: Superficie natural o artificial de las habitaciones, calles, caminos, etc. En los edificios son aquellas superficies construidas que se extienden en el nivel inferior horizontal de un espacio.

Plataforma: Deformación genérica de cualquier sobre elevación artificial, adosada o no a un muro, ubicada dentro de un espacio.

Plaza: Lugar ancho y espacioso dentro o fuera de un edificio, generalmente no posee techumbre (o no queda evidencia de ello).

Pollo: Plano elevado de menores proporciones que una plataforma, sirve como descanso.

Vano: Abertura existente de un muro, que lo atraviesa. Normalmente su altura es mayor a su ancho.

Rellenos constructivos: no conforman parte de una estructura, pero cumplieron un rol importante en la construcción vertical del sector. Como hemos indicado, muchas huellas de quema aparecieron sobre pisos o rellenos, indicando un cierre y un cambio.

Cerámica

Se caracterizará la cerámica a partir de estilos del Horizonte Tardío. Esto implicará un estudio tipológico a través de un análisis morfofuncional y estilístico de la muestra. En lo posible, también se identificarán funciones a través de la asociación de cerámica y contextos dentro del Sector E. 1. Debido a que la muestra analizada para la presente tesis es muy variada, describiremos la metodología usada aquí para la elaboración de la tipología (ver Anexo 2: Formas y diseños de cerámica).

El estudio de la cerámica: algunas consideraciones teórico-metodológicas

Los tipos cerámicos han sido planteados como unidades que pueden ser aisladas. Dichas unidades presentarían los mismos atributos vinculados a una función, respondiendo así a la satisfacción de una necesidad (Lumbreras 2005:108). Respecto a las relaciones entre forma y función, resaltamos lo dicho por Lumbreras:

"Estas "diferencias de función" están contenidas en los objetos mismos, en su forma, independientemente de lo que el arqueólogo quiera interpretar respecto a su uso e independientemente del contexto en el que pueda estar depositado el objeto, lo que nos aproxima a la inferencia de los "usos", más no necesariamente de su función social originaria" (Lumbreras 2005:114).

Rice nos explica que podemos llegar a conocer la función a través de la caracterización física, mecánica y de las propiedades térmicas de la cerámica. La autora dividió la función en tres categorías: almacenamiento, procesamiento y transporte (Rice 1987:411–412). Además, nos menciona que es necesario diferenciar la función intencional (*intended function*) del uso (*actual function).* Donde las vasijas de formas más genéricas podrían tener tanto usos primarios como secundarios, y eso sucede mayormente con ollas o cántaros; sin embargo, debemos entender que las variables son interdependientes y no se podría lograr el reconocimiento directo de las funciones o usos a través de fórmulas (Rice 1987:413–414).

El análisis morfofuncional puede presentar la descripción de diversos atributos según el tipo de estudio. En el presente trabajo hemos utilizado como parte de las principales variables, los diámetros, el espesor, el tratamiento de la superficie y la pasta desde una mirada macroscópica. La relación entre los diámetros y la forma de los bordes han servido para diferenciar los grupos y subgrupos (Rice 1987:235). Este indicador también nos ha ayudado a encontrar diferencias funcionales. Por ejemplo, tenemos vasijas que hemos denominado "ollas con cuello", donde las más grandes (>40 cm) pudieron

haber estado asociadas al almacenamiento o cocción, mientras que las de menor diámetro (<15 cm) pudieron servir mayormente para el transporte. Aunque hemos prestado mayor atención a los bordes dentro de la muestra también hemos caracterizado bases, cuerpo, asas entre otros, pues estas no están absentas de contener significado funcional u otro (Ibíd.). En cuanto al espesor, es importante notar, p.e., en ollas de espesor delgado, la conducción del calor es más rápido y eficiente. Así mismo, las propiedades de la arcilla y el espesor están relacionados a la función (Rice 1987:417–424), p.e., generalmente los cántaros de espesor más delgado sirven para el transporte, mientras que los de espesor grueso al almacenamiento.

El tratamiento de superficie de una vasija está asociado a la permeabilidad, la capacidad de resistencia a la abrasión y al desgaste de la vasija. Es así que el nivel de suavizado podría indicarnos si fue adecuado para el trasporte u otra función (Rice 1987:418–419). El tratamiento de superficie junto a la decoración, nos puede dar noción de connotaciones ceremoniales o prestigio, además de utilitario. Por ejemplo, normalmente las ollas tienen un tratamiento de superficie poco elaborado, pues la superficie rugosa proporciona un mejor agarre o a veces simplemente no son necesarios para la función inmediata. Sin embargo, existen casos de ollas con tratamiento fino, y además con decoración, y que probablemente no fueron usadas para la cocción. Finalmente, las materias primas son importantes para un buen diseño en una vasija; por lo que hemos descrito, a nivel macroscópico, la pasta en cada fragmento cerámico en términos del tamaño y porcentaje de inclusiones según los parámetros sugeridos por Orton y Hughes (2013:281–282) además del color.

Relaciones estilísticas

El estilo está comúnmente relacionado a los acabados y a la decoración, los cuales responden a aspectos ideológicos variados (Lumbreras 2005:119) o las sensibilidades estéticas de la cultura (Wood 1990:51). A nuestro entender el estilo debe ser visto como un todo, es decir la suma de las características morfológicas y/o decorativas de una vasija. Para determinar el estilo nos hemos basado en los estudios estilísticos realizados para el Horizonte Tardío, y en especial para el valle de Cañete (Marcus 2008; Menzel 1971, 1976), en los cuales se han señalado particularidades en cuanto a decoración y forma. Es común encontrar ciertos estilos de cerámica que se repiten en distintas áreas. A esta estandarización de cerámica se la ha planteado como resultado de una "plantilla mental"

(mental template), y como posible resultado de la interacción de varios elementos: los alfareros, la cerámica y las comunidades que consumen dicha cerámica (Wood 1990:58).

Con ejemplos tomados a partir de estudios etnográficos, se ha podido entender que las sociedades complejas tienen diversos tipos de movimiento debido, en mayor porcentaje, a la "relocación" por lo cual los alfareros se desplazan hacia nuevas áreas de modo temporal o permanente (Wood 1990:81), ya sea por migración, matrimonio o visitas. Muchas veces de esta interacción surgen los "híbridos" en la cerámica (ibíd.:83), es decir, existen muchas causas que podrían ser el origen de esta estandarización[5]. Sin embargo, mucho se ha relacionado el estilo (estandarizado) a la procedencia, y como respuesta, Lumbreras ha recalcado que "la cerámica no es necesariamente la representación de un grupo étnico o una cultura, y mucho menos un Estado" (Lumbreras 2005:121). Por ello, en nuestro estudio tenemos en cuenta que la presencia de un estilo estandarizado o foráneo no simboliza asociación directa de algún grupo y que para un estudio de procedencia, lo ideal sería el análisis de nivel físico-químico sobre material geológico, tales como Fluorescencia de Rayos X, Difracción de Rayos X, espectroscopía Mossbaüer, u otras técnicas que permitan el reconocimiento fino de la composición, en lugar del estudio estilístico (Griffiths 1999:296–297).

Acotamos que los indicadores de etnicidad no deben basarse simplemente en el análisis de un solo tipo de categoría de artefacto, como usualmente sucede con el uso excesivo de cerámica, pues criterios añadidos como el estudio de la arquitectura, la planificación y otros materiales culturales son igualmente importantes para la identificación étnica (Braun 2005:141). Además, sería necesario complementar el estudio de la cerámica con lo que se ha denominado "las unidades de análisis" refiriéndose al material de estudio y al contexto —piso de un cuarto, un relleno constructivo de un cuarto, o los rellenos de abandono (Skibo et al. 1989:399)—. Por ello la atención a las unidades de análisis es indispensable, donde las variaciones en cada contexto fluctúan de acuerdo con el de proceso de deposición.

4.3 Universo y muestra

Esta investigación se realizó siguiendo los parámetros establecidos por el PAI. Durante las excavaciones del PAI se realizaron excavaciones paralelas en los sectores A,

[5] "Hybrid" artifacts are particularly problematic because they no longer convey discrete cultural elements, but represent the materialization of abstract conceptions derived from a mixed cultural bag (Braun, 2005, p. 143).

C y E durante el periodo 2013-2014. Si bien este estudio se centra en las intervenciones dentro del Sector E, identificado como nuestro universo, sostengo que los cambios o procesos durante la conquista inca en este sector afectaron también a todo el sitio, aunque esto deberá ser corroborado por futuras investigaciones. Dentro del Subsector E.1 realizamos excavaciones que hemos subdividido en doce cateos y cuatro trincheras, que serán las unidades de muestreo y análisis (Sampieri 2014: 173).

Hay que recalcar que los objetivos del PAI estuvieron relacionados a la conservación y análisis de la estratigrafía del sitio principalmente, por lo que aproveché el trabajo de PAI en los espacios que ya con anticipación se había decidido excavar. Aunque las áreas de excavación no fueron aleatoriamente elegidas, analizamos el 100% de la arquitectura excavada y aproximadamente el 100% de la cerámica diagnóstica proveniente de los cateos y trincheras. Respecto a los materiales (malacológico, lítico, textil, etc.) del Sector E, por el corto tiempo que tuvimos antes de la entrega del material al Ministerio de Cultura (Informe 2015) no pudieron ser analizados en la presente tesis. Sin embargo, logramos obtener una lista general del material botánico y este es mostrado en el Anexo 3 de este trabajo. Entonces, la muestra se obtuvo por un muestreo no probabilístico dentro del Subsector E.1 por consenso dentro del proyecto (PAI). Así también se menciona que:

> La ventaja de una muestra no probabilística —desde la visión cuantitativa— es su utilidad para determinados diseños de estudio que requieren no tanto una "representatividad" de elementos de una población, sino una cuidadosa y controlada elección de casos con ciertas características especificadas previamente en el planteamiento del problema." (Hernández-Sampieri et al. 2014:190)

Sector E

Nuestra área de estudio corresponde al Sector E de Incahuasi, el cual hemos subdividido en cuatro sectores (1-4) de los que solo nos compete analizar el Subsector E.1. Este subsector se ubica al sur del Sector E y ocupa un área aproximada de 21109.85 m^2. El Subsector E.1 se asienta sobre la falda de un cerro y presenta distintos tipos de espacios cuadrangulares identificados principalmente como almacenes por la mayoría de investigadores (Harth-Terre 1933; Hyslop 1985; Rostoworowski 1978-80). Por la complejidad de estos estos espacios, se ha subdividido el Subsector E.1 en conjuntos arquitectónicos (CA) y estos a su vez, en unidades arquitectónicas (UA). Una "unidad

arquitectónica" es una unidad funcional compuesta por muros que forman espacios con funciones bastante específicas como la de recinto, habitación, patio, corredor, etc. La UA es la unidad arquitectónica básica para el registro de las excavaciones (Chu 2016:175). Denominamos "conjunto arquitectónico", en cambio, a la agrupación de varias unidades arquitectónicas delimitadas por muros perimétricos y por espacios articuladores (corredores, calles pasajes, etc.) dentro de un subsector determinado. Los componentes dentro de estos conjuntos arquitectónicos son aún más específicos, y se complementan para formar el subsector. En total identificamos cinco conjuntos arquitectónicos (CA01-CA05), y cada uno de estos contiene un número específico de unidades arquitectónicas descritos a continuación (ver Figura 5).

Tabla 2. Muestra de elementos/estructuras arquitectónicas y fragmentos de cerámica por cada unidad excavada.

CA	Excavación	Elementos	Estructuras	Cerámica (fragmentos)
CA4	Cateo 1	3	2	60
CA4	Cateo 2	6	3	101
CA4	Cateo 3	2	1	40
CA4	Cateo 4	0	0	1
CA4	Cateo 5	3	1	0
CA4	Cateo 6	1	1	23
CA4	Cateo 7	0	0	5
CA5	Cateo 1	3	1	11
CA5	Cateo 2	0	0	0
CA5	Cateo 3	0	1	0
CA5	Cateo 4	0	0	13
CA5	Cateo 5	0	0	3
CA1	Trinchera 1	0	1	0
CA1	Trinchera 2	0	0	16
CA1	Trinchera 3	0	1	20
CA1	Trinchera 1 (2014)	6	2	40
	Total	24	14	333

Cuadro 4. Preguntas de investigación y sus unidades de muestreo.

Preguntas de investigación	**Unidad de muestreo/análisis**
(1) ¿Los incas emplearon una relación política patrón cliente y/o de asimilación intensiva en un continuum de ocupación en Incahuasi?	Arquitectura y material cerámico provenientes del Subector E.1, distribuidas dentro de las excavaciones para entender las estrategias políticas y si hubo un continuum de ocupación.
(2) ¿Hubo una mejora en la infraestructura relacionada al almacenamiento y diversificación de bienes dentro del sector?	Arquitectura de almacenamiento y productos botánicos que pudieron haber sido almacenados en el Subsector E.1 como parte de las estrategias económicas.
(3) ¿Hubo producción de cerámica utilitaria y/o suntuaria en el sector?	Material cerámico proveniente de excavaciones del Subsector E.1, analizados desde la perspectiva de la producción, como parte de una posible estrategia económica.

Conjunto Arquitectónico 1 (CA01): Compuesto por seis unidades arquitectónicas que conforman una plataforma rectangular articulada a la plaza del lado norte del subsector.

Conjunto Arquitectónico 2 (CA02): De planta trapezoidal, se ubica en la esquina noroeste del subsector, al lado oeste de la plataforma (CA01), y está compuesto por cinco unidades arquitectónicas en forma de pequeños recintos.

Conjunto Arquitectónico 3 (CA03): Se ubica en el lado este del subsector, colindando por el sur con la plataforma, y está compuesto por diecisiete unidades arquitectónicas rectangulares.

Conjunto Arquitectónico 4 (CA04): Se ubica entre el CA03 y el CA05, es decir, en medio del Subsector 1, y está compuesto por catorce unidades arquitectónicas semejantes a las del conjunto anterior.



Figura 6. Plano de conjuntos arquitectónicos y unidades arquitectónicas.



Figura 7. Plano de ubicación de excavaciones.



Figura 8. Plano de ubicación de cateos y trincheras.

Conjunto Arquitectónico 5 (CA05): Se ubica en el lado oeste, ocupando aproximadamente la mitad de todo el subsector. Está compuesto por ochenta unidades arquitectónicas de aproximadamente 3 × 3 m y de planta cuadrangular cada una, excepto las que colindan por el norte que miden × aproximadamente 3 × 15 m y son de planta rectangular.

Las dieciséis excavaciones (doce cateos y cuatro trincheras) se ubican en tres conjuntos arquitectónicos: CA01 (en UAs 1, 2 y 3), CA04 (en las UAs 1, 11 y 14) y CA05 (en las UAs 1, 2, 3, 15 y 69) (ver Figura 5, Figura 6 y Figura 7).

4.4 Diseño

El diseño de esta investigación está relacionado a la contrastación de hipótesis a partir de información proveniente del campo. Como dije anteriormente, la base material está compuesta por la recolección y el análisis de arquitectura y cerámica, principalmente, y material botánico, de modo secundario. Existen dos tipos de diseños, experimental y no experimental, correspondiendo el mío al segundo. El diseño no experimental se caracteriza por ser sistemático y empírico, por lo que no es posible manipular las variables. A su vez, el diseño no experimental se subdivide en transeccional o transversal y longitudinal. Este estudio presenta un trabajo transeccional, pues recoge datos en un tiempo único con el objetivo de hacer un posterior análisis sobre estos datos particulares. El diseño transeccional se subdivide en tres tipos: exploratorio, descriptivo y correlacional-explicativo. Mi trabajo pertenece a esta última categoría, donde más de dos variables se relacionan a un momento en el tiempo, y se presentan en planteamientos e hipótesis correccional-explicativas (Hernández-Sampieri et al. 2014:152–158).

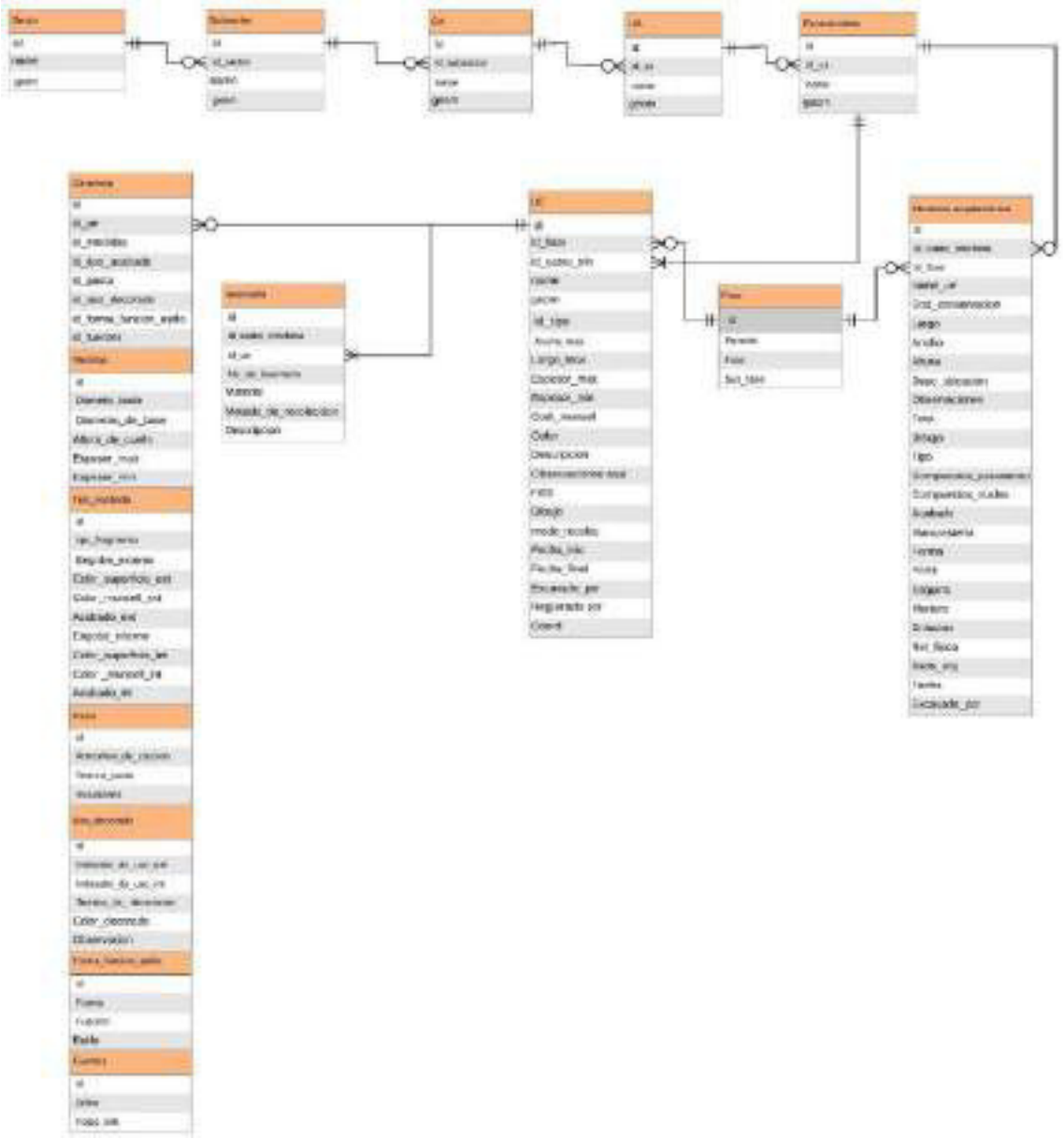


Figura 9. Diagrama relacional de base de datos de la información de campo.

4.5 Procedimientos técnicos

Para la recolección de datos, realizamos doce cateos y cuatro trincheras. Las excavaciones se llevaron a cabo entre el 2013 y 2014. Para ello, el PAI definió un protocolo el trabajo de campo y registro durante la excavación. Los **cateos** se caracterizan por bajar hasta el nivel de la superficie estéril, donde es posible observar la secuencia estratigráfica. La metodología aplicada fue la excavación de unidades menores a 5 × 5 m (la de una excavación en área), en puntos donde se detectaron cubrimientos de muro o sellos, para recabar datos que pudiesen brindar más información sobre las fases arquitectónicas. Las **trincheras** se realizaron principalmente en el CA01 del Subsector

E.1 y presentan áreas rectangulares de, aproximadamente, 3 × 1 m y 2 × 6 m. Tanto para el trabajo en cateos como trincheras, definimos previamente conceptos necesarios para describir la estratigrafía al momento de la excavación. A continuación, describiré brevemente estos conceptos.

Unidad Estratigrafía (UE): Una unidad estratigráfica puede ser un estrato, una interfase o también un artefacto que está sujeto a movilidad, que se fue formado en el proceso de estratificación y que se encuentra expuesto a alteración y deterioro. Una UE presenta color, textura y/o compactación de la matriz y no necesariamente es natural o geológico. Una UE cultural también se define por un hallazgo cultural como un fogón, lentes intrusivos, rellenos constructivos, etc. Estas UEs presentan materiales como cerámica, malacológico, ictiológico, botánico, lítico entre otros.

Elemento arquitectónico: Está relacionado a las evidencias materiales arquitectónicas verticales tales como muros, muretes, escaleras, vanos, hornacinas, pilastras, columnas, etc.

Estructura: corresponde al espacio formado por varios elementos arquitectónicos, generalmente este se compone por muros, formando espacios cerrados o abiertos.

Al recuperar el material de los cateos y trincheras, este fue rápidamente embolsado y, luego, organizado en gabinete ubicado en el mismo sitio arqueológico. Finalmente, la información recolectada fue analizada en el gabinete ubicado en la ciudad de Lima. Antes de empezar el análisis, diseñamos un *workflow* o flujo de trabajo dinámico (ver Figura 8) donde enlazamos toda la información (estratigráfica, arquitectónica, etc.) en una amplia base de datos espacial (las bases de datos espaciales se utilizan para relacionar datos y, a su vez, resolver consultas relacionadas a la investigación).

Finalmente, dentro de la base de datos elaboraremos consultas en relación con los objetivos de investigación.

4.6 Instrumentos

Durante la investigación se utilizaron diversos instrumentos, estos los hemos dividido según la etapa de investigación: campo, gabinete y el procesamiento digital.

El campo

En campo, utilizamos dos tipos de instrumentos. Para registrar los datos utilizamos una estación total, cuadernos de campo, teodolito, cámara fotográfica, dibujos en papel milimetrado para plantas, cortes y perfiles y fichas de registro (se puede ver el

modelo de ficha en el Anexo 1). Para recolectar los materiales usamos badilejos, brochas, zarandas de diferentes tamaños, escalas, recogedores, entre otros.

El gabinete

En el gabinete localizado en el mismo sitio arqueológico en Lunahuaná, el material proveniente de campo fue organizado, limpiado, fotografiado, embolsado y colocado en cajas con su respectiva codificación. Este material tuvo que ser rápidamente guardado para su pronta entrega al Museo de la Nación a inicios del 2015 (Informe 2015).

El procesamiento digital

Procesamos la información se en la ciudad de Lima, donde utilizamos varias herramientas para analizar la cerámica, la estratigrafía y la arquitectura. No logramos analizar el material botánico por la premura, pero pudimos obtener los tipos de productos botánicos según el inventario de materiales registrados en el gabinete.

La información sobre la estratigrafía proveniente de las fichas de campo también la procesamos en Access. Los planos y mapas fueron elaborados en Autocad y Qgis, ambos para visualizar información geoespacial. Además, se elaboraron matrices de Harris para cada unidad de excavación.

Cuadro 5. Consultas en relación con los objetivos.

Objetivos de investigación	**Unidad de muestreo/análisis — Base de datos**
1) Determinar si los incas establecieron una relación patrón cliente y/o una asimilación intensiva.	Listado de tipos de estructuras arquitectónicas y sus posibles contextos. Listado de la estratigrafía, identificando fases de ocupación. Relación de estructuras arquitectónicas a cada fase de construcción. Identificación de los tipos de cerámica asociada a la arquitectura y las fases. Listado de espacios asociados a funciones de élite o trabajadores especializados.
2) Identificar si hubo mejora de la infraestructura relacionada al almacenamiento y/o la diversificación de productos agrícolas por parte de los Incas.	Listado de arquitectura de almacenamiento en la excavación. Listado de productos botánicos. Identificación de técnica constructiva de almacenes por cada fase de ocupación.
3) Determinar si los incas instalaron áreas para la producción de cerámica utilitaria y/o suntuaria dentro del Sector.	Listado de posibles espacios para la producción de cerámica. Listado de instrumentos para la producción de cerámica.

Para el análisis arquitectónico, elaboramos un formulario en Microsoft Access donde insertamos información sobre las características arquitectónicas incluyendo las coordenadas espaciales. Por otro lado, se digitalizaron los dibujos de campos de planta, corte y perfil en AutoCad y, adicionalmente, elaboramos imágenes 3D a partir de fotos de *drone* y de cámara fotográfica manual.

Para el análisis de cerámica, inicialmente elaboramos dibujos en escala 1:1 sobre papel milimetrado que luego digitalizamos. Posteriormente, utilizamos un formulario de Access donde insertamos la información relacionado la morfofunción y el estilo. Finalmente, los cálculos y gráficos estadísticos de los datos sobre la estratigrafía, arquitectura y cerámica provenientes de Access fueron exportados a Microsoft Excel.

Capítulo V — Resultados

La estratigrafía de las Unidades Excavadas

A continuación, se caracterizan las unidades estratigráficas identificadas por cada unidad de excavación (cateo o trinchera) a partir de la data recogida de campo. Luego de ello, se logró organizar la información una base de datos relacional en el software Microsoft Access para generar las tablas mostradas en el siguiente capítulo (ver Capítulo VI — Discusión). Adicionalmente, aquí también se describen los elementos arquitectónicos que aparecieron dentro de las unidades de excavación, así como el material que aparece asociado a algunos rellenos constructivos.

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1

La Trinchera 1 está ubicada en el lado oeste del Conjunto Arquitectónico 1, y abarca parte de la Unidad Arquitectónica 2 (UA02), al norte del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 9). La Trinchera 1 mide 3.66 m de ancho por 7.34 de largo aproximadamente y consta de doce unidades estratigráficas, donde se superponen pisos, rellenos y muros, los cuales serán brevemente descritos en las próximas líneas.

UE01: Apisonado moderno de consistencia suelta, color gris claro. En esta UE se observaron también algunos restos de coprolitos, botánico y piedras.

UE02: Corresponde a un piso que abarcaría toda la UA02. De consistencia compacta, con color beige claro, y con inclusiones de gravilla.

UE03: Corresponde a una interfase, compuesta por una lámina delgada de barro con cascajos muy pequeños. De consistencia semicompacta y de color beige oscuro según código Munsell.

UE04: Corresponde a un relleno constructivo formado por tierra suelta, restos de mortero, piedras angulosas pequeñas, cascajo, material botánico, textil, óseo y malacológico. De consistencia semicompacta y color 10 YR 8/4 (Very Pale Brown, según código Munsell).

UE05: Corresponde a un piso, de consistencia semicompacta, con inclusiones de gravilla en menor proporción, color beige claro. Estaría asociado al muro 298 debido al revestimiento que los vincula.

UE06: Relleno constructivo compuesto por cascajo de consistencia media a semicompacta. El código de color en la escala Munsell es 10 YR 8/4 (Very Pale Brown).

UE07: Corresponde a un piso de consistencia compacta con inclusiones de gravilla en menor densidad, es de superficie irregular y de color beige claro.

UE08: Corresponde a un piso de consistencia compacta, con inclusiones de gravilla en menor densidad. El código de color en la escala Munsell es 2.5Y 7/1 (light gray).

UE09: Relleno constructivo de consistencia semicompacta. La tierra se encuentra mezclada con rocas de diversos tamaños. Asociado a restos de material botánico, lítico, malacológico, textil y cerámico, y fragmentos de mortero con pigmento rojo. El color de la matriz según la cartilla de Munsell es 2.5Y 8/2 (Pale Brown).



Foto 1. Trinchera 1, Unidad Estratigráfica 04.



Foto 2. Trinchera 1, Unidad Estratigráfica 05.

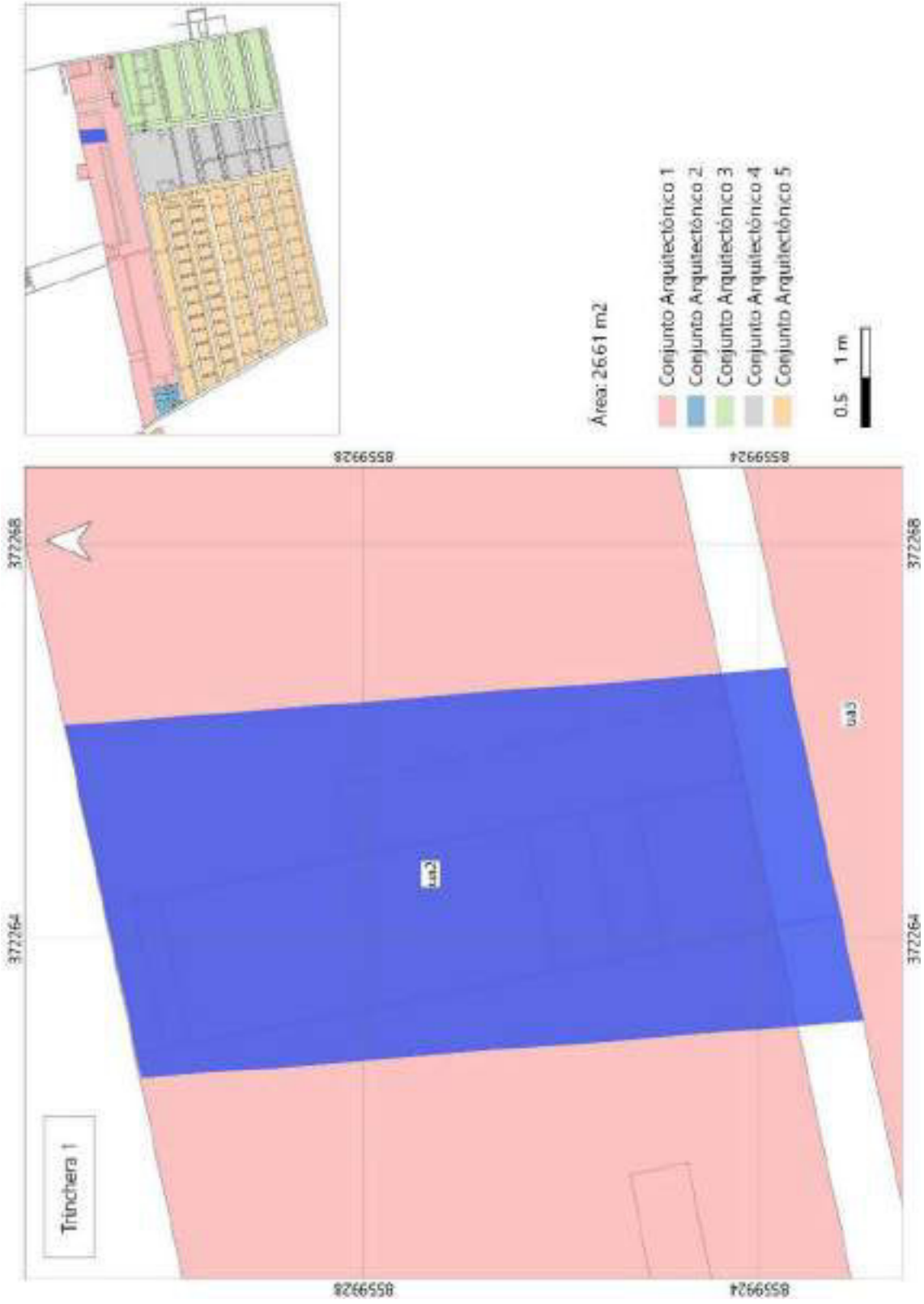


Figura 10. Trinchera 1 del CA01.

UE10: Conformado por el piso de los peldaños en la parte inferior de la escalera, la que vincula el acceso desde la plaza a la plataforma. El piso presenta una consistencia semicompacta, con pocas inclusiones de gravilla de pequeño tamaño.

UE11: Corresponde al piso del descanso de la escalera, en su parte media. Dicho piso presenta una consistencia semicompacta con inclusiones de gravilla. El código de color en la escala Munsell es 2.5Y 8/1 (White).

UE12: Conformado por los peldaños en la parte superior de la escalera, desde la cual se accedería a la plataforma. Esta UE presenta es de consistencia compacta color, elaborado a base de arcilla, gravilla y piedras angulosas grandes y medianas. El código de color en la escala Munsell 2.5Y 8/1 (White).



Foto 3. Trinchera 1, Unidad Estratigráfica 08 y 09.

Arquitectura asociada a la Trinchera 1

Escalinata (UE10, UE11 y UE12): Como se ha mencionado, la arquitectura en esta área sería la escalinata compuesta por dos conjuntos de peldaños (abajo y arriba) y un descanso en la parte central. El revestimiento de los peldaños está compuesto por arcilla fina y la altura del peldaño varía entre 30 y 41 cm. Se encuentra en mal estado de conservación (erosionado y desgastado). El descanso de la escalera su superficie presenta un grosor promedio de 1 cm y los peldaños 24 cm de altura.

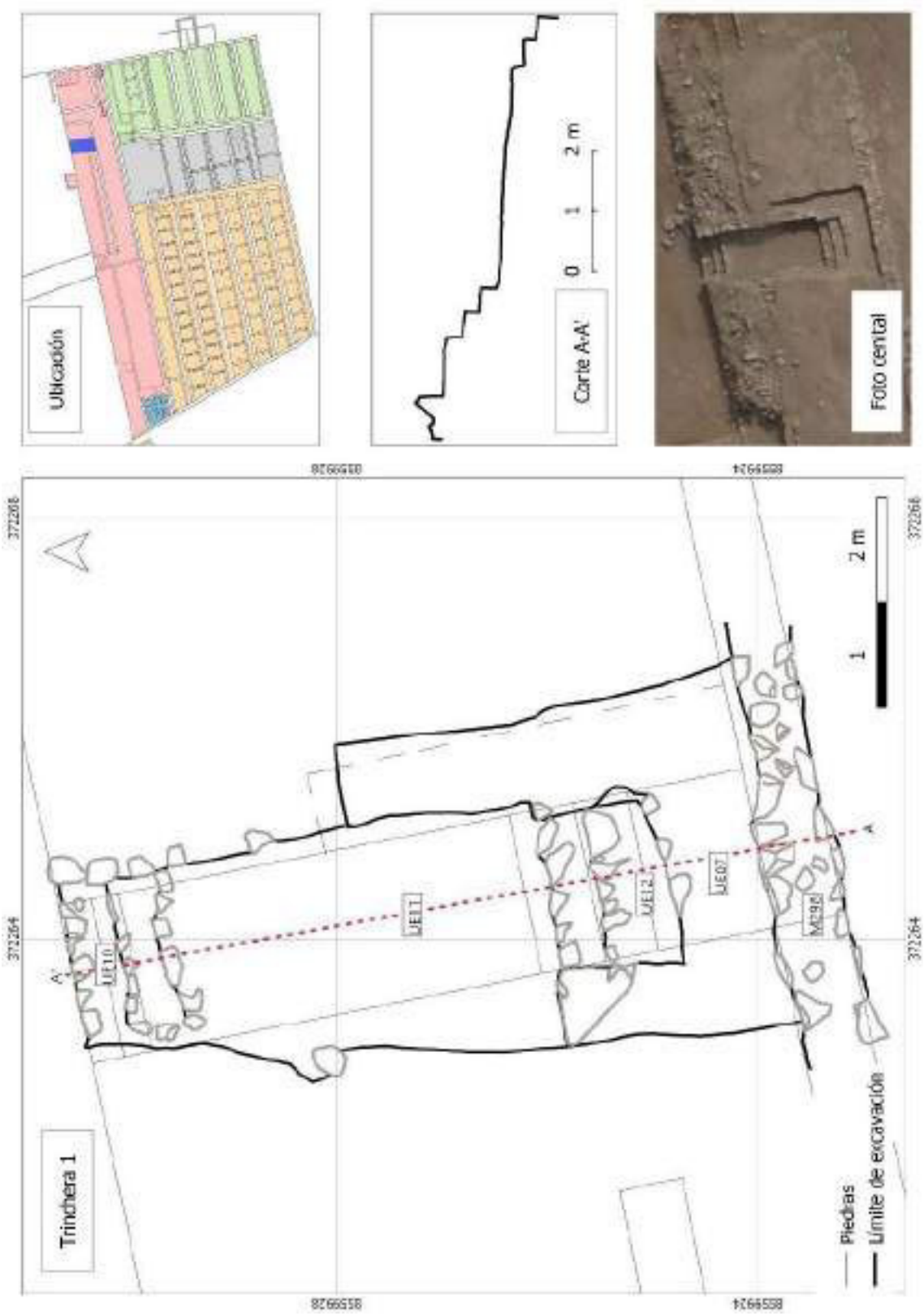


Figura 11. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 1 del CA01.

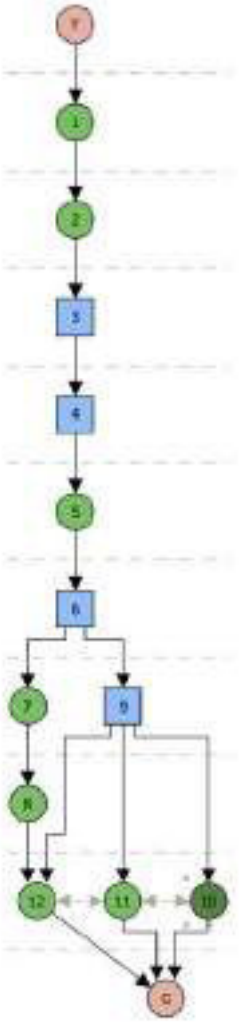


Figura 12. Matriz de Harris de la Trinchera 1 en el CA01



Foto 4. Trinchera 1, escalera.

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 2

La Trinchera 2 está ubicada en la parte central del Conjunto Arquitectónico 1, y abarca parte de la Unidad Arquitectónica 2 (UA02) por su lado oeste, al norte del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 11). La Trinchera 2 mide 3.98 m de ancho (norte), 2.97 m de ancho (sur) y 7.31 m de largo aproximadamente y consta de 17 Unidades Estratigráficas (UE), donde se superponen pisos, rellenos y muros. Cabe aclarar que las UE01 al UE08 son similares a las encontradas en la Trinchera 1 debido a que ambas pertenecen a las mismas Unidades Arquitectónicas. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Apisonado moderno de consistencia suelta, color gris claro. En esta UE se observaron también algunos restos de coprolitos, botánico y piedras.

UE02: Corresponde a un piso que abarcaría toda la UA02. De consistencia compacta, con color beige claro, y con inclusiones de gravilla.

UE03: Corresponde a una interfase, compuesta por una lámina delgada de barro con cascajos muy pequeños. De consistencia semicompacta y de color beige oscuro según código Munsell.

UE04: Corresponde a un relleno constructivo formado por tierra suelta, grumos de mortero, piedras angulosas pequeñas, cascajo, material botánico, textil, óseo y malacológico. De consistencia semicompacta y color 10 YR 8/4 (Very Pale Brown, según código Munsell).

UE05: Corresponde a un piso, de consistencia semicompacta, con inclusiones de gravilla en menor proporción. color beige claro. Estaría asociado al muro 298 debido al revestimiento que los vincula.

UE06: Relleno constructivo, compuesto por cascajo (rocas menudas con tierra) de consistencia semicompacta y color beige claro.

UE07: Corresponde a un piso de consistencia compacta y con inclusiones conformadas por gravilla. El código de color en la escala Munsell es 2.5Y - 7/1 (light gray).

UE08: Corresponde a un piso de consistencia compacta, con inclusiones de gravilla. El código de color en la escala Munsell es 10YR 8/2 (very pale brown).

UE09: Relleno constructivo, donde se recuperó material botánico, textil, malacológico y cerámico.

UE11: Se encuentra en la mitad norte de la trinchera. Corresponde a una superficie de la primera plataforma escalonada, y a su vez como parte del descanso encontrado en

la Trinchera 1. Conformada por arcilla final e inclusiones de gravilla, de consistencia semicompacta, con código de color 2.5Y-8/1 (beige) en escala Munsell.

UE10, UE12: Al haber encontrado la UE11, se dejó esta numeración para las posibles escalinatas, pero finalmente no aparecieron.

UE13: Colapso de muro, conformado por rocas y grumos, de consistencia semicompacta. El código de color en la cartilla Munsell de la matriz es 2.5Y 8/2 (Pale Brown). Asociado a este colapso, encontramos restos de cerámica, textil, cestería, óseo y material botánico. Además, encontramos restos de enlucido con pigmento rojo (similar a los fragmentos de la UE09 de T1).

UE14: Acumulación de mortero. Matriz de consistencia compacta presenta color gris con inclusiones de gravilla en menor densidad. El código de color en la escala Munsell es 2.5Y 8/2 (Pale Brown).

UE15: Relleno constructivo, de consistencia compacta y de color código Munsell es 2.5Y — 7/2 (Light Gray). Además, se observa parte de un afloramiento rocoso que correspondería a suelo estéril.

UE16: Relleno constructivo compuesto por tierra suelta, arena y piedras. Presenta consistencia semicompacta e inclusiones de material botánico. El código de color en la escala Munsell es 10YR 7/1 8/1 (Light Gray). Este relleno sirvió para nivelar la construcción de la plataforma.

UE17: Nivel estéril, compuesta por una capa de cascajo. El código de color en la escala Munsell es 2.5Y 8/1 (Pale Brown).

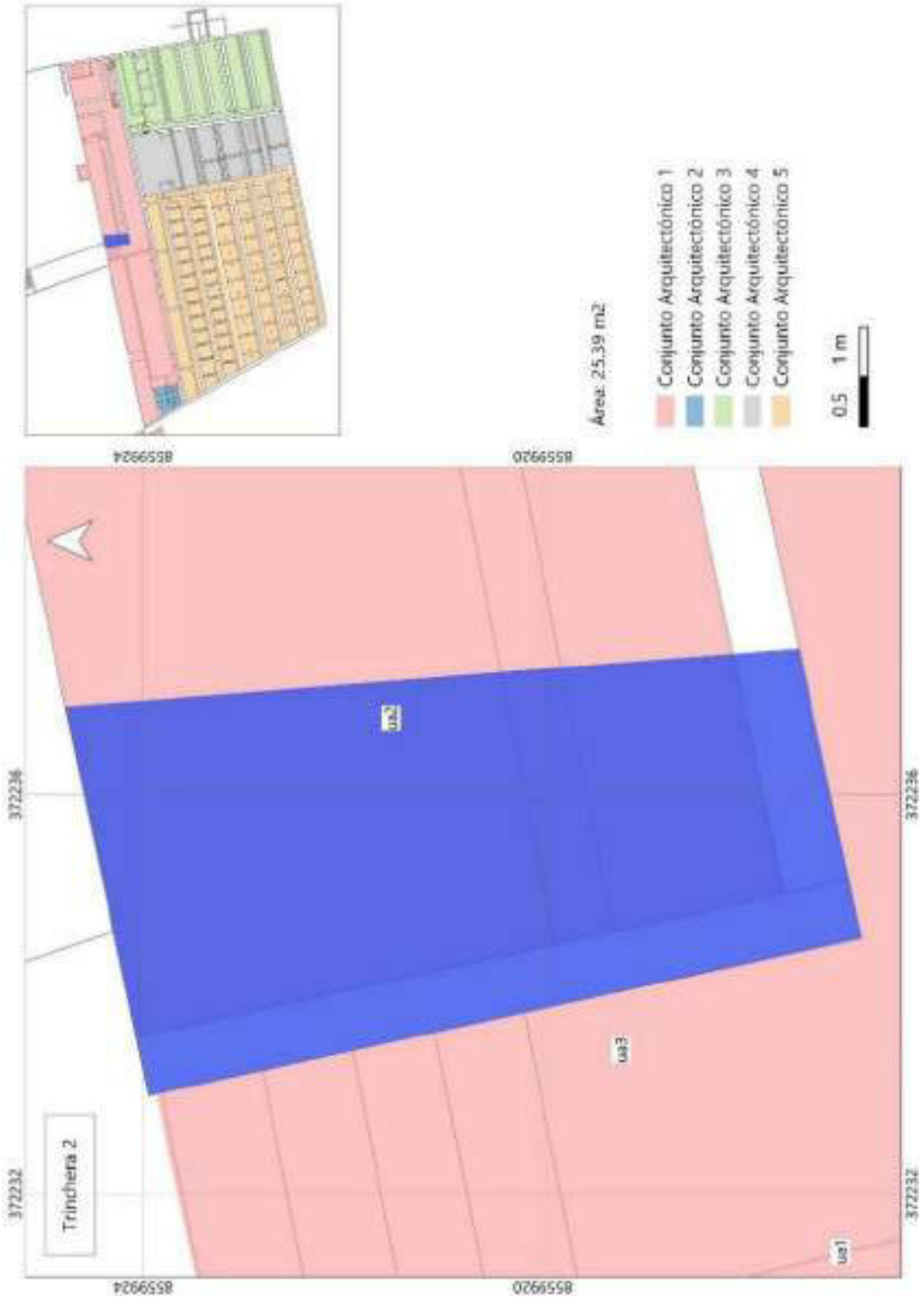


Figura 13. Trinchera 2 del CA01.

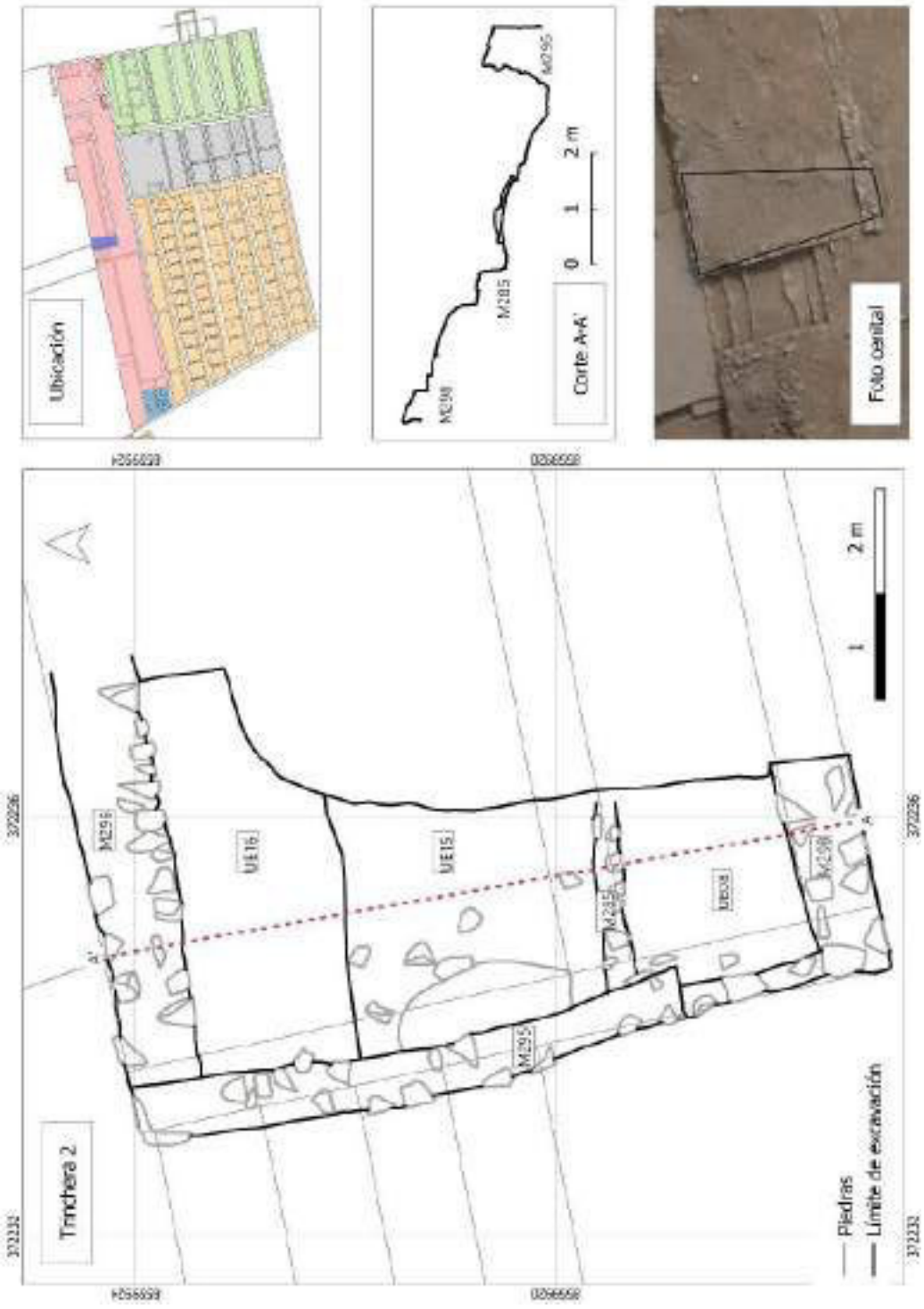


Figura 14. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 2 del CA01.

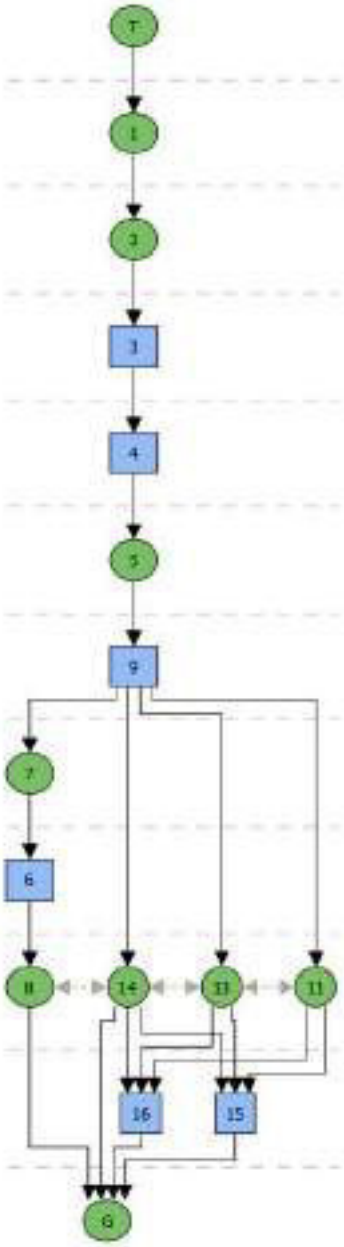


Figura 15. Matriz de Harris de la Trinchera 2 en el CA01

La arquitectura asociada a la Trinchera 2

Muro 285: Se ubica en la sección media de la plataforma norte. Sus medidas son 2.5 m (largo, aunque eso solo en el área de excavación y en mal estado de conservación porque sirvió como parte del relleno constructivo. Este muro presente una cara (lado norte), se compone de piedras canteadas, unidas con mortero de barro, el cual está compuesto de tierra de tipo arcillosa de color marrón amarillento, este mortero es de textura fina y de consistencia compacta, presenta inclusiones de piedras chicas de 10 cm y cascajo en moderado volumen distribuido de manera uniforme, las piedras son de tamaño mediano de 30 a 50 cm, estas se distribuyen de forma regular, estas se disponen sobre un terreno de superficie nivelada. No presenta enlucido. Parte de las piedras que conformaron su estructura se encuentran caídos (UE13) y el mortero de su superficie (UE14) se encuentra disperso y adyacente a este muro.



Foto 5. Trinchera 2, Muro 285.

De acuerdo con las alturas y proyecciones, el muro 285 probablemente fue parte de la segunda plataforma escalonada.

Material asociado a la Trinchera 2

Así como se encontraron fragmentos de enlucido con pintura roja en la Trinchera 1, también en la Trinchera 2, específicamente en el relleno constructivo UE13. Adicionalmente, se encontraron asociados a la UE13 un piruro, un fragmento de porra, husos y agujas para el trabajo textil, y un hueso tallado con pigmento rojo.



Foto 6. Trinchera 2, fragmento de mortero con enlucido y pintura roja.

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 3

La Trinchera 3 está ubicada en el lado oeste del Conjunto Arquitectónico 1, y abarca parte de la Unidad Arquitectónica 1 (UA01), al norte del Sector E, Subsector 1 (ver Figura 13). La Trinchera 3 mide 2.43 m de ancho por 4.5 de largo aproximadamente y consta de 7 Unidades Estratigráficas (UE), donde se superponen pisos, rellenos y muros. Cabe aclarar que las UE02, UE03 y UE10 se encuentran ubicadas fuera de la Trinchera 3 por lo que no han sido caracterizadas en este trabajo. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Apisonado moderno con abundante excremento caprino y material botánico molido. Presenta además rocas de pequeño y mediano tamaño dispersas en toda la UA01. El terreno de la UE es uniforme, a excepción en la parte norte donde se presenta una ligera pendiente y la consistencia es compacta. Se asienta sobre el relleno constructivo de la plataforma (UE08). De consistencia suelta, de color marrón (2.5Y-8/2) y otras zonas color gris oscuro (7.5YR-5/1).

UE04: Corresponde a un piso, compuesto por tierra arcillosa de grano medio, de consistencia compacta, de color beige oscuro (10Y-5/3). Presenta áreas con inclusiones de rocas angulosas y cantos de pequeño tamaño.

UE05: Piso compuesto por arcilla de grano fino y medio color beige (5Y-8/1). Presenta escasas inclusiones de cantos rodados de tamaño muy pequeño los cuales a simple vista no se observan. Este presenta decoración geométrica incisa a modo de damero.

UE06: Corresponde a un relleno compuesto por gravilla de tamaño mediano y pequeño, de consistencia suelta, color beige amarillento (2.5Y-8/2).

UE07: Corresponde a una interfase compuesta por tierra mezclada con gravilla de tamaño fino y mediano, de consistencia semi compacta, color gris (GLEY1-8/N), con pocas inclusiones de roca de pequeño tamaño. Esta UE representaría la interfase entre el relleno del piso UE05 y el relleno constructivo UE08.

UE08: Relleno constructivo de consistencia suelta y semisuelta que correspondería a la primera plataforma. Está compuesto por gravilla, grava y abundante cantidad de rocas de diverso tamaño (pequeño a grande). El color de la tierra según escala Munsell sería 2.5Y-8/2.

UE09: Corresponde a hoyos modernos (de naturaleza antrópica, probablemente pastores) de diversos tamaños que habrían roto las UE04, UE05, UE06 y UE14.

UE11: Relleno constructivo de consistencia suelta, con código de color en la escala Munsell 10YR-6/3 (pale Brown), con abundante cantidad de rocas de pequeño y mediano tamaño. El material asociado varía entre botánico, malacológico, ictiológico, textil y fragmentos cerámicos.

UE12: Corresponde a un piso decorado (a modo de damero) de consistencia compacta e inclusiones de rocas muy pequeñas, con color en la escala Munsell 10YR-6/3 (pale Brown).

UE13: Relleno constructivo, compuesto por gravilla con inclusiones de rocas de pequeño y mediano tamaño, de consistencia suelta. Presentó algunos materiales asociados como cerámica. La tierra presenta color en escala Munsell 2.5Y-8/2.

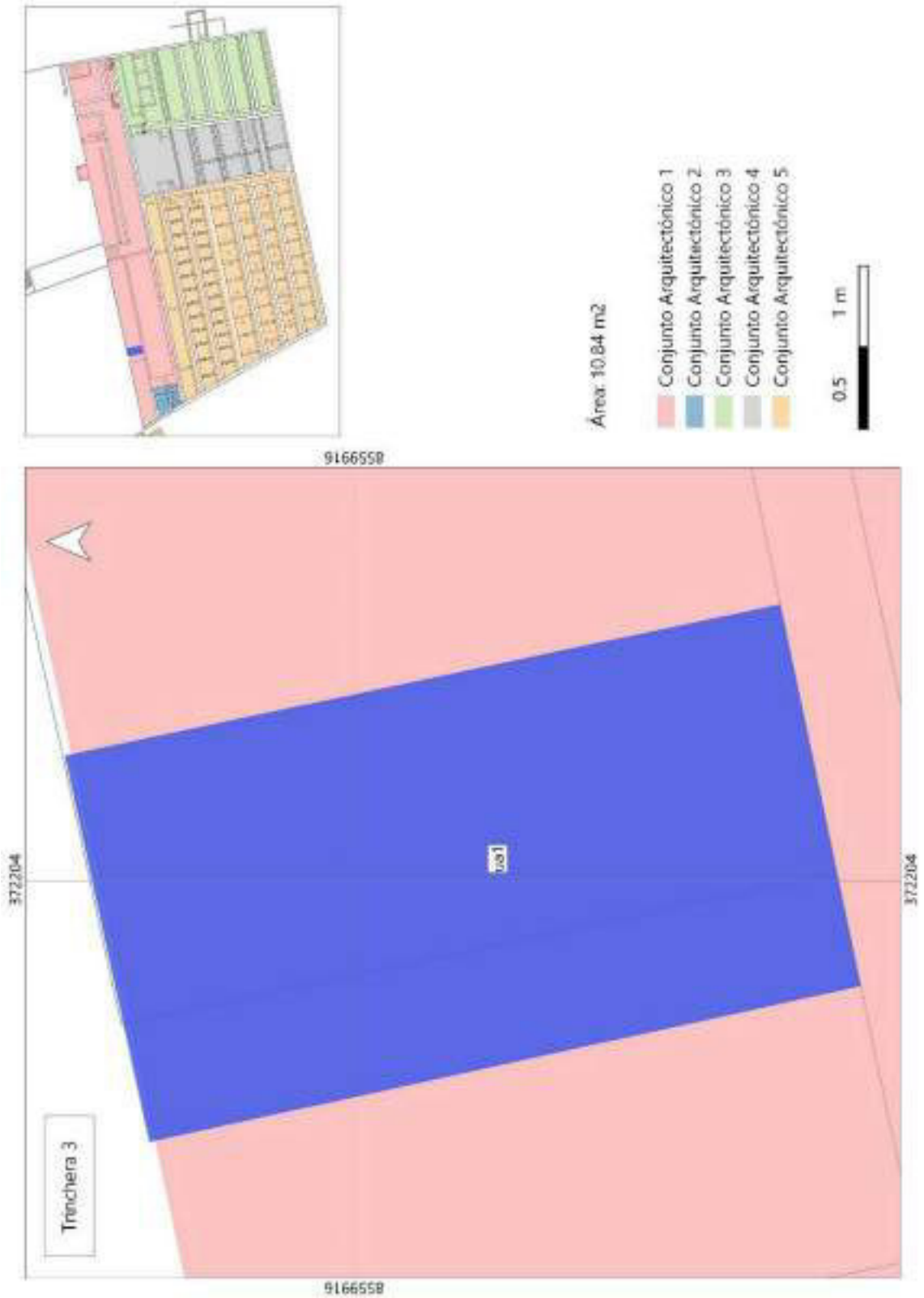


Figura 16. Trinchera 1 del CA01.



Foto 7. Trinchera 3, Unidad Estratigráfica UE08



Foto 8. Trinchera 3, Unidad Estratigráfica 12

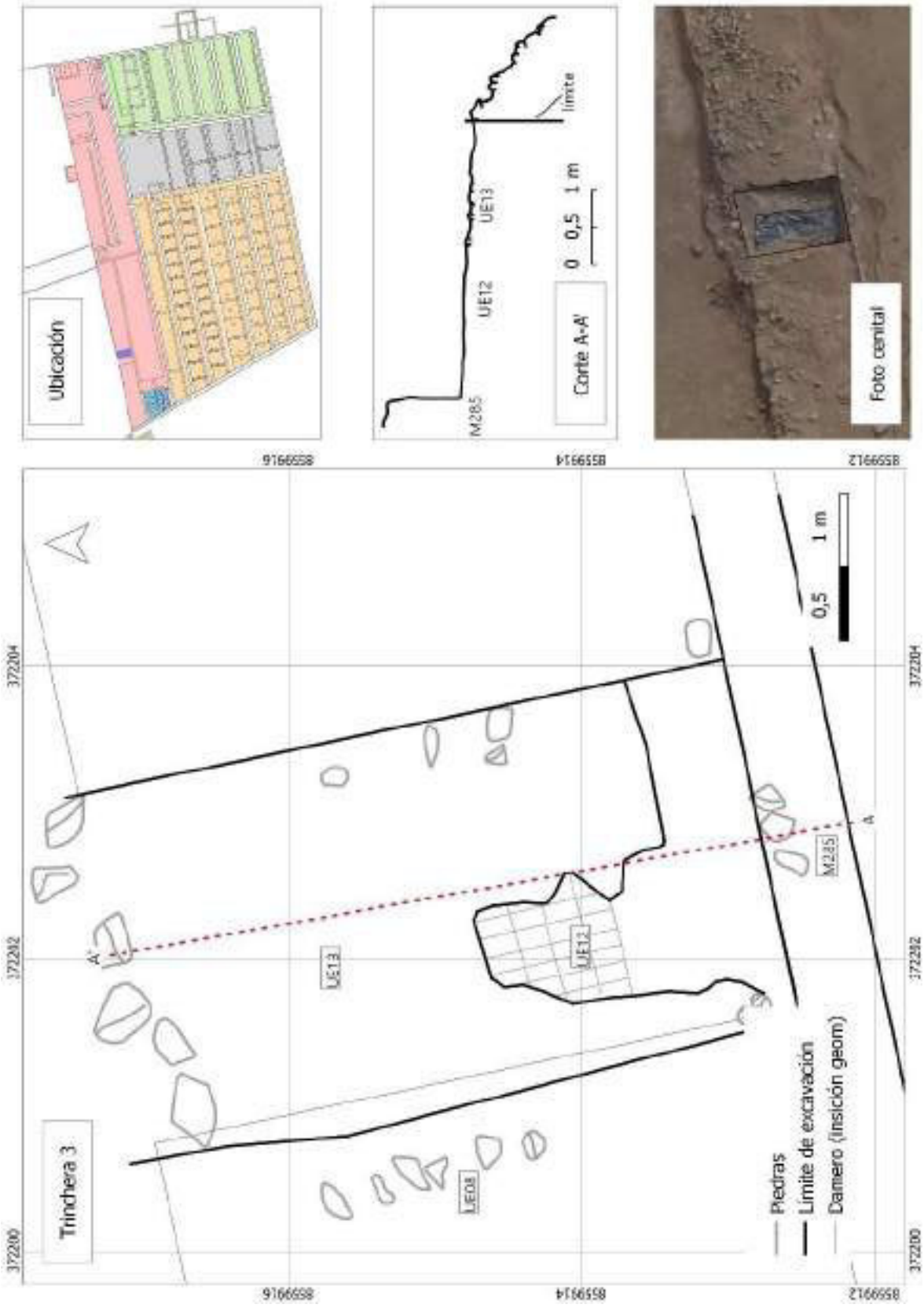


Figura 17. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 3.

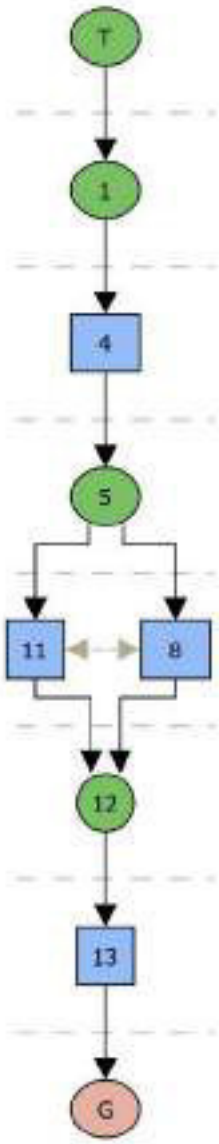


Figura 18. Matriz de Harris de la Trinchera 3 en el CA01.

La arquitectura asociada a la Trinchera 3

Muro 285: El muro de contención 285 ubicado en el Conjunto Arquitectónico 1 probablemente sería la continuación por el lado oeste del muro en el Conjunto Arquitectónico 2 (ver Trinchera 2) debido a las características y por mantener en ambos lados la misma orientación.

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1 (2014)

La Trinchera 1 (2014) está ubicada en la parte central del Conjunto Arquitectónico 1, y abarca parte de la Unidad Arquitectónica 2 y 3 (UA02 y UA03), al norte del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 15). El cateo consta de 32 Unidades Estratigráficas (UE), donde se superponen pisos, rellenos y muros, los cuales serán brevemente descritos en las próximas líneas. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Es un apisonado que se extiende desde el muro 298 al 296. Es de consistencia semicompacta y está compuesta por arena limosa de color light brown (7.5 YR-6/3, código Munsell). Presenta inclusiones de piedras en un 5%, menores a 1 cm. Además, se evidencia excremento y pelo de animal.

UE02: Capa de ceniza de extensión homogénea. Se emplaza debajo del apisonado (UE01) y es colindante al piso (UE03). Es de consistencia suelta con presencia de pequeñas piedras angulares de dos centímetros de largo, que se encuentran en escasa proporción (2%). Es de textura limo arenosa y presenta un color 5YR-4/1 (dark gray, según escala Munsell). Se evidenció pelo y excremento animal.

UE03: Corresponde a un piso, adosado al muro 298 y se extiende 4.4 m hacia el norte de la trinchera. En la superficie de esta UE se observa porciones faltantes del piso, evidenciando el relleno sobre el que se encuentra dispuesto. Está compuesto por material limo arenoso grueso y es de consistencia semicompacta. Presenta inclusiones de piedras en un 2% y color 7.5YR-6/4 (light brown, según escala Munsell).

UE04: Relleno constructivo de textura limo arenosa gruesa, presenta una consistencia suelta, con inclusiones de piedra y paja en un 70%, y color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Dichas piedras varían de tamaño, la mayoría son menor a 1 cm y en escasa proporción se hallan piedras angulosas mayores a 10 cm. El material asociado al relleno varía entre restos líticos, botánico y textil.

UE05: Corresponde a un piso de superficie irregular, textura limo arenosa gruesa, consistencia compacta, con 27% de inclusiones de piedra color 10YR-5/4 (yellowish brown, según escala Munsell).

UE06: Corresponde a un relleno constructivo, sobre el cual reposaba el piso UE05. Se extiende regularmente en toda el área comprendida entre el muro 11 y el 298. Es de composición limoarenosa gruesa. Presenta una consistencia suelta compactada por ciertas áreas. Es de color 10YR-4/3 (brown, según escala Munsell). Tiene inclusiones de piedras pequeñas no mayores a 1cm y en escasa proporción piedras entre 15 y 20 cm. El material asociado varía entre botánico, textil, cestería, óseo animal, malacológico y lítico.

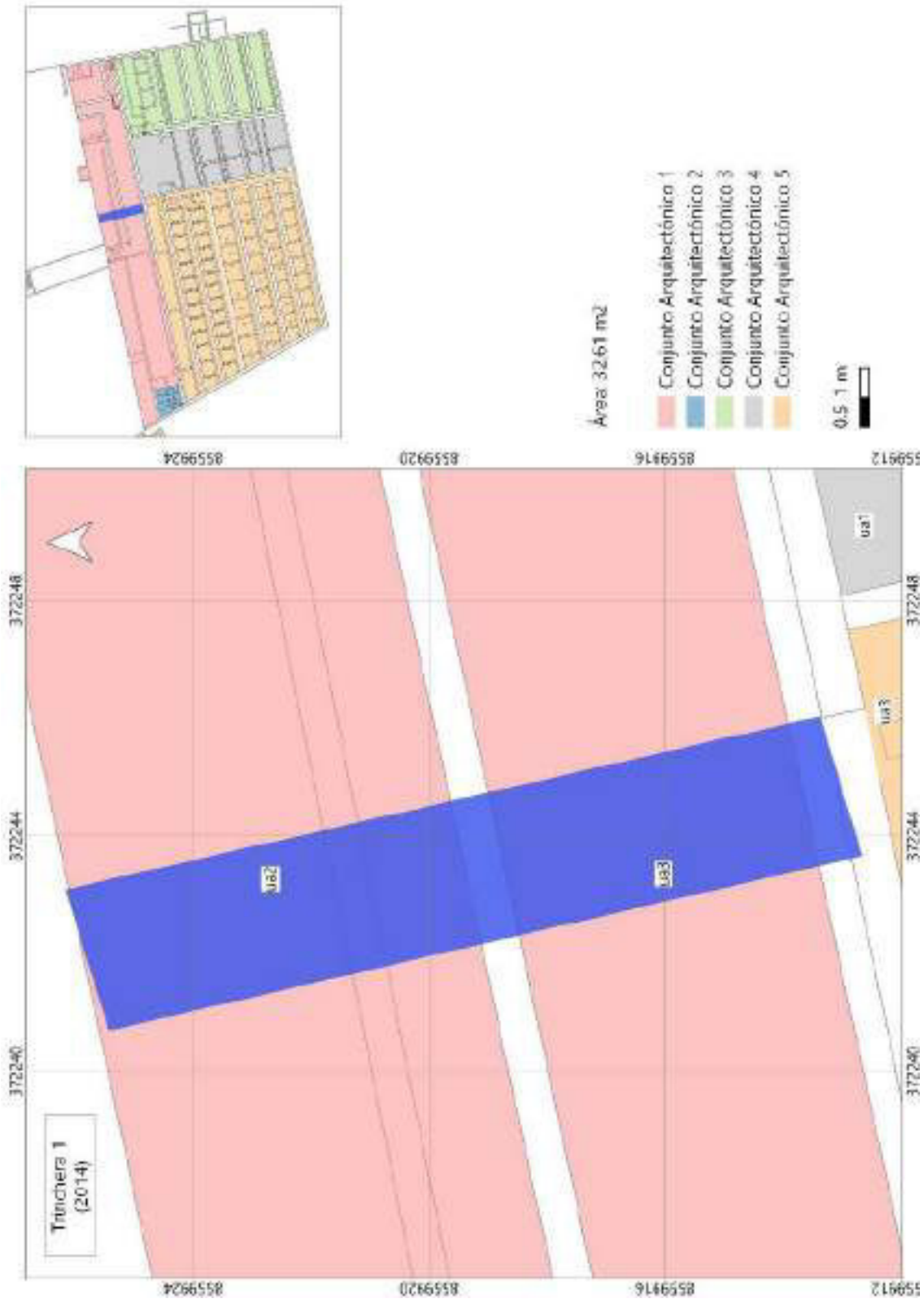


Figura 19. Trinchera 1 (2014) del CA01.



Foto 9. Trinchera 1 (2014), unidades estratigráficas 03 y 05.

UE07: Corresponde a un área de ceniza que se encuentra en la parte media, entre el muro 11 y 298. La superficie es regular. Su composición es limoarenosa, de consistencia suelta, presenta 5% de inclusiones de piedras muy pequeñas y color 7.5YR-3/1 (very dark gray, según escala Munsell). Entre los materiales asociados el relleno, se encontraron restos botánicos, carbón y malacológico.

UE08: Corresponde a una oquedad rellena que se extiende en forma de L invertida, en la superficie. Dicha oquedad se realizó dentro de la UE09 que es un piso y se rellenó con la UE06, que es el relleno sobre el cual reposa el piso UE05. Presenta en su interior piedras de 10 a 15 cm de largo y material botánico, cestería y poca cerámica.

UE09: Corresponde a un piso que se extiende desde el muro 11 hacia el muro 298. La superficie de esta UE tiene una extensión irregular, ya que hay áreas donde no se observa el piso sino el relleno sobre el cual se construyó. El relleno está compuesto por arcilla arenosa, es de consistencia semicompacta con inclusiones de piedras pequeñas menos a 1 cm y paja, y de color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell). También se encontraron piedras angulares grandes y cantos rodados.

UE10: Nivel de piso (interfase) con extensión superficial irregular que abarca desde el muro 11 hacia el muro 298. Su extensión irregular se debe a algunas depresiones en la superficie. Está compuesto de arcilla arenosa de consistencia compacta, con 2% de inclusiones de piedras muy pequeñas, presenta color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Los materiales asociados varían entre restos botánicos, malacológico, carbón, cerámica y textil.

UE11: Es una porción de ceniza que se extiende desde el lado este de la trinchera hacia la UE08. Presenta una composición limoarenosa, de consistencia suelta, y presenta 5% de inclusiones de piedras muy pequeñas y de color 7.5YR-4/1 (dark gray, según escala Munsell). Entre los materiales asociados se halló botánico y carbón.

UE12: Es un hoyo que se extiende desde el lado este de la trinchera hacia la UE08. Presenta una composición limoarenosa, de consistencia suelta, y presenta 5% de inclusiones de piedras muy pequeñas y de color 10YR-5/4 (yellowish brown, según escala Munsell).

UE13: Corresponde a un piso asociado a la UE10, ambos hacen revoque con el muro 298 y el frontis norte. Este piso está compuesto de arcilla arenosa de color yellowish brown (10YR-5/4, según escala Munsell) con una consistencia semicompacta, con 2% de inclusiones de piedras.

UE14-UE15: corresponde a muros.

UE16: Relleno constructivo sobre el cual se asientan el piso de la UE10, UE13, el muro 298 (UE14) y el muro 11 (UE15). Se encuentra compuesto por material limo arenoso grueso, de consistencia suelta con 70% de inclusiones: piedras muy pequeñas (menores a 1 cm), piedras medianas (entre 10 a 20 cm), piedras grandes (40 a 70 cm) y paja en poca proporción. El color que presenta es light brownish gray (10YR-6/2, según escala Munsell). Se encontró diversidad de material asociado, como por ejemplo material botánico, carbón, cerámica, malacológico, cestería, óseo animal, ictiológico y fragmentos de muro con enlucido rojo. Este relleno corresponde al momento de cambios arquitectónicos asociados a la clausura del acceso que se halla en el frontis norte y sobre el cual se construyó el muro de la UE14.

UE17: Área de ceniza que se encontró entre el relleno de la UE16 y la superficie del piso de la rampa superior. La ceniza es de consistencia suelta, con inclusiones de piedra y paja en un 70%. Es de material limo arenoso y color 10YR-3/2 (very dark grayish, según escala Munsell). Se encontró un fragmento de cerámica asociado.

UE18: Corresponde a un piso que se extiende de forma inclinada en el lado norte de la trinchera, que se prolonga hacia el muro 296. La superficie del piso es regular. Es de consistencia semicompacta y está compuesto de material arcilloso limoso. Presenta inclusiones de piedra y paja, y color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell).

UE19: Relleno constructivo que se extiende desde la sección media de la trinchera hasta el muro 296. Presenta una extensión irregular con 70% de inclusiones de piedra de diferentes tamaños. Es de consistencia suelta y está compuesto por material limo arenoso, y de color 10YR-6/4 (light yellowish brown, según la escala Munsell). El material asociado encontrado varía entre óseo animal, botánico, ictiológico, malacológico, textil, carbón y cerámico.

UE20-UE21: corresponden a muros.

UE22: Corresponde a un área de compactación de arena con ceniza y material botánico. En el lado sur tiende a ser más delgada y sin menor concentración de ceniza, mientras que en el lado norte hay mayor concentración de ceniza y tiende a ser más gruesa. Presenta un 2% de inclusiones de piedras muy pequeñas. Su consistencia es semicompacta. Está compuesta de material limo arenoso y presenta color 10YR-4/2 (dark grayish brown, según la escala Munsell).

UE23: Esta UE corresponde a un piso de extensión irregular debido a que presenta pequeños desniveles en forma de hoyos producto de la construcción del muro de la UE21 y del desgaste del piso. Presenta un 2% de inclusiones de piedras de un máximo de 5 cm de largo. Es de consistencia semicompacta, está compuesto por material arcilloso y de color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell).

UE24: Corresponde a un apisonado que se halla al lado sur de la trinchera. Su extensión es horizontal y homogénea. Presenta un 5% de inclusiones de piedras muy pequeñas, es de consistencia semisuelta y está compuesto de material arena limosa, y de color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE25: Relleno constructivo que se extiende homogénea y horizontalmente. Dicho relleno es de consistencia suelta, compuesto de material limo arenoso grueso, presenta 50% de inclusiones de piedras muy pequeña y color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE26: corresponde a muro.

UE27: Corresponde a un piso que se extiende de forma inclinada y su superficie no es homogénea ya que presenta pequeños desniveles producto del desgaste del piso, y pasa por debajo del muro 296. Presenta inclusiones de piedras en un 10%, está compuesto por material arcilloso de consistencia semicompacta y color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell).

UE28: Relleno constructivo sobre el cual se iniciaron las construcciones. Este relleno es el mismo material que conforma el cerro y que se encuentra en la ladera de este mismo. Está compuesto de tierra con piedras y de material limoarenoso grueso. Es de consistencia suelta y de color 10YR-6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE29: Relleno constructivo compuesto de material arena limosa, de consistencia suelta, con un 25% de inclusiones de piedras muy pequeñas y en escaza proporción piedras no mayores a 20 cm. Presenta color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE30: Relleno constructivo que se encontró entre el frontis norte y el muro de la UE31. Está compuesto de arena limosa de consistencia suelta. Es de color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell) y presenta 1% de inclusiones de piedras muy pequeñas.

UE31: Corresponde a un muro.

UE32: Esta UE corresponde a dos niveles de plataformas adyacentes, que presentan un muro de contención de un solo paramento. Ambas plataformas son más largas que altas y están orientadas de sur a norte, color gris. Están compuestas de piedras cortadas de 10 cm a 1 m de largo. Las piedras fueron colocaras en hileras irregulares en posición horizontal donde se ha aprovechado la cara plana de las mismas para darle al muro el perfil recto. Presenta mortero de tierra tipo arcilla con arena y gravilla distribuida en forma irregular.



Foto 10. Trinchera 1 (2014), unidad estratigráfica 16



Foto 11. Trinchera 1 (2014), unidad estratigráfica 18.

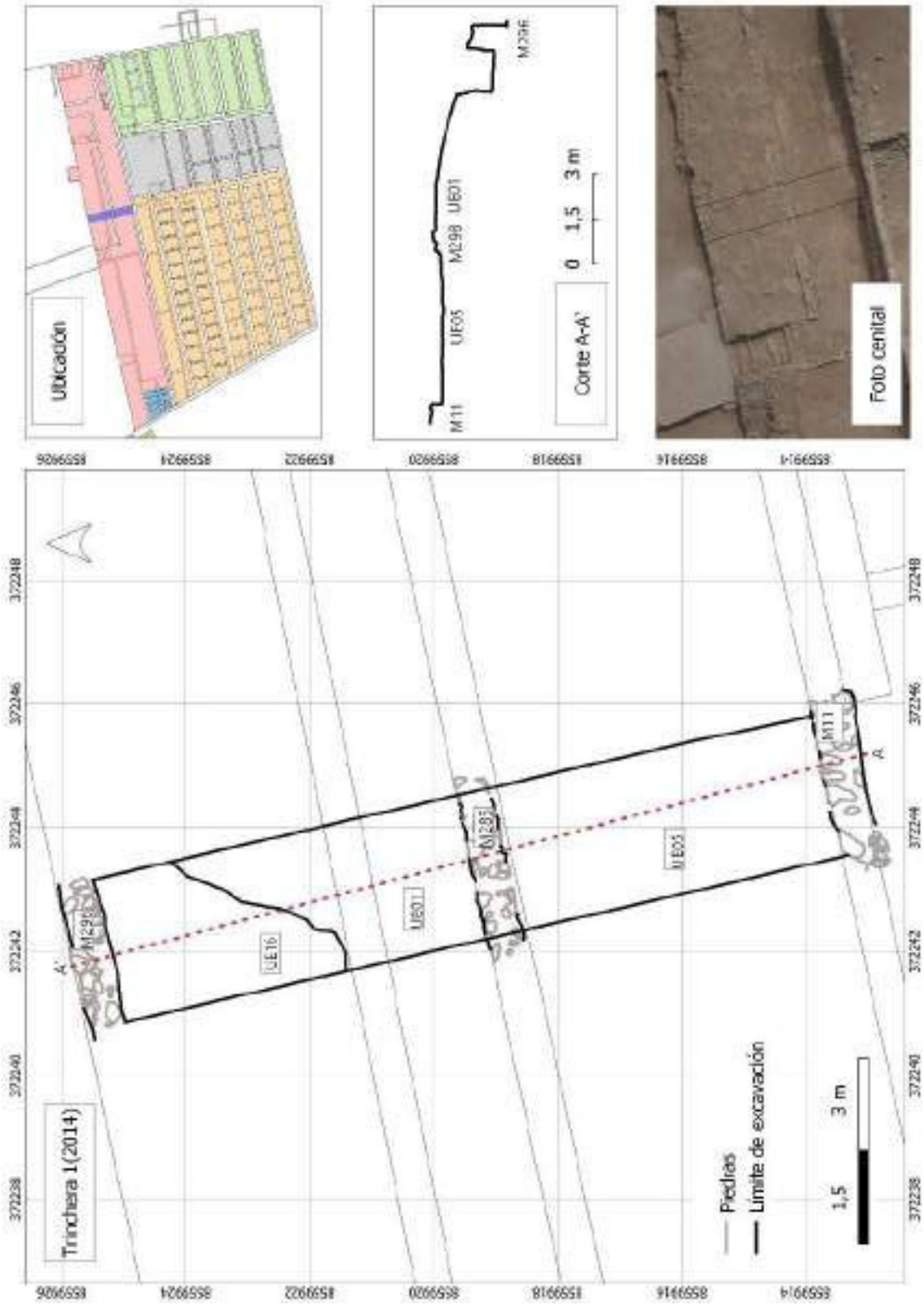


Figura 20. Unidades estratigráficas iniciales de la Trinchera 1 (2014).

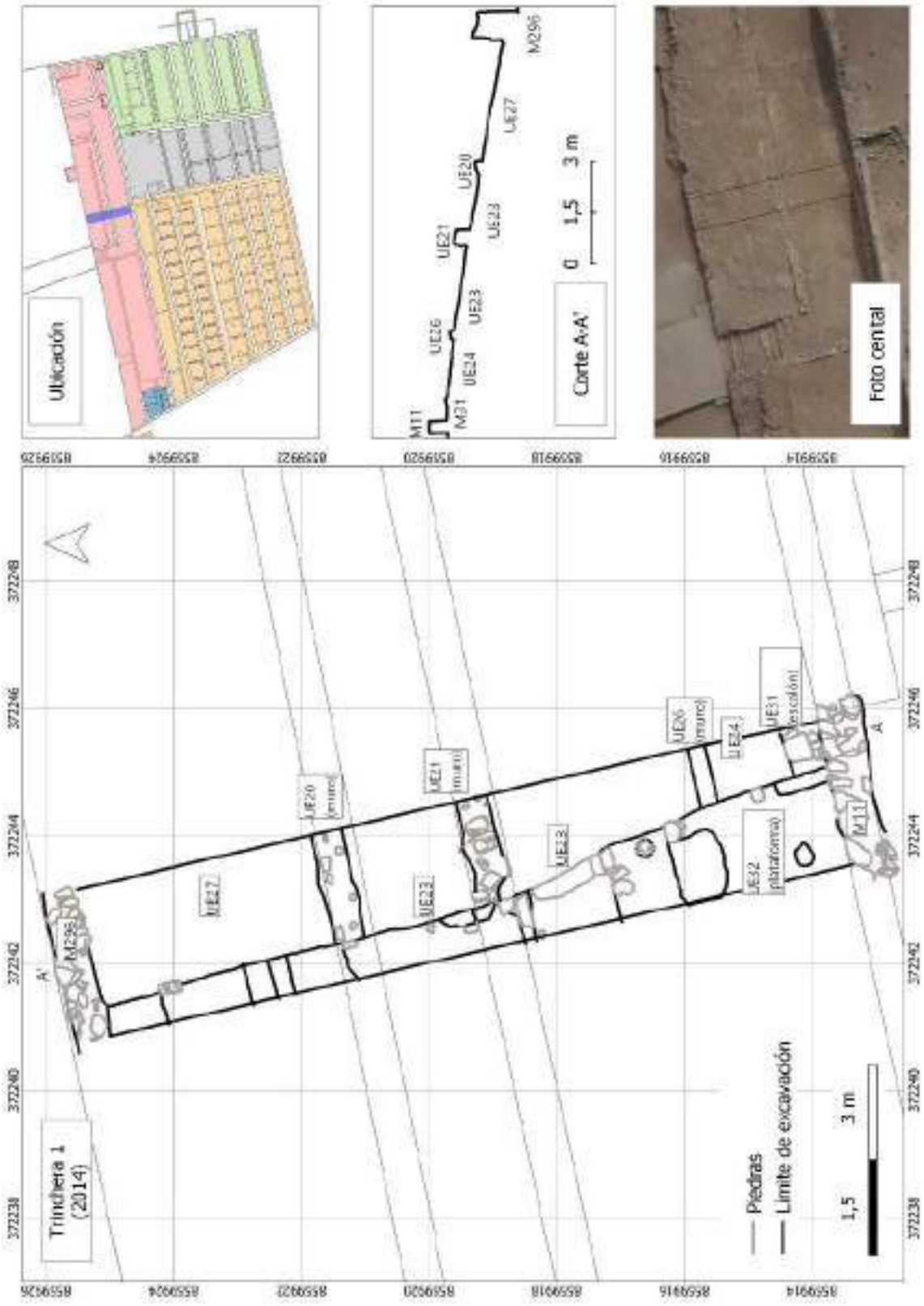


Figura 21. Unidades estratigráficas finales de la Trinchera 1 (2014).



Figura 22. Perfil de las unidades estratigráficas de la Trinchera 1 (2014).

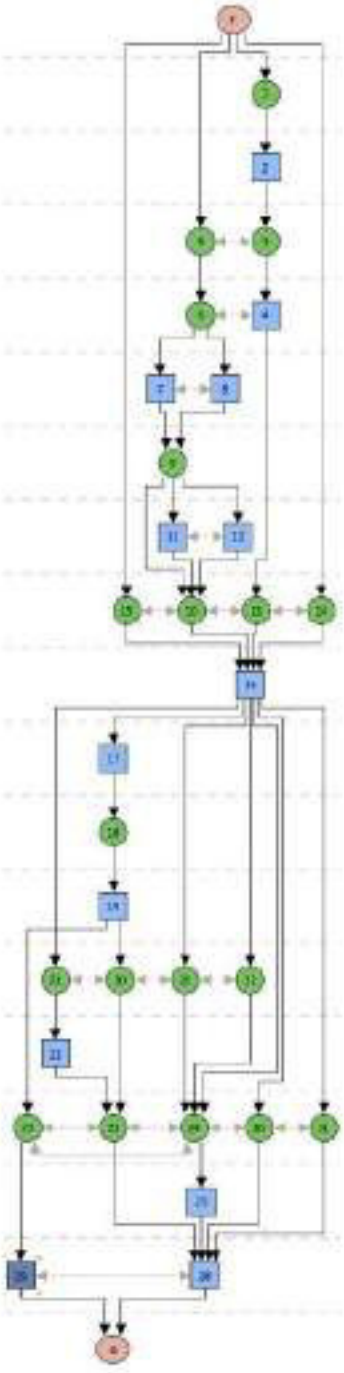


Figura 23. Matriz de Harris de la Trinchera 1 (2014) del CA01.

Arquitectura asociada a la Trinchera 1 (2014)

Muro 298 (UE 14): Esta UE se ubica en la sección media de la plataforma norte. Dentro de la excavación este presentó ancho de 64 cm, altura de 55 cm, recorriendo gran parte de la Unidad Arquitectónica 1. Presenta caras planas en el sur y norte de hiladas regulares compuestas por piedras cortadas mezcladas con mortero. Este muro se construyó sobre el relleno (UE16) que se encuentra tanto en el lado norte como el lado sur de la trinchera 1. Y, sobre este relleno y asociado al muro, construyeron dos pisos uno al lado sur, UE 10 y otro al lado norte, UE 13. Probablemente ambos fueron construidos paralelamente.



Foto 12. Trinchera 1 (2014), unidad estratigráfica 14.

Muro 11 (UE15): Se ubica en la sección sur de la plataforma norte. Dentro de la excavación mide de ancho 60 cm, una altura de 1.39 m y se extiende desde el centro hacia el este del CA01. Presenta una cara plana hacia el lado norte compuesto por hiladas de piedras cortadas de modo regular mezclado con mortero. El muro 298 y este muro fueron construidos al mismo nivel de piso, por lo tanto podrían ser construcciones contemporáneas.

Escalinata (UE20, UE21, UE26, UE31): Se ubica en la parte central de la plataforma CA01. La escalinata compuesta por escalones con cara norte, las cuales dentro de la excavación presentan una ancho entre 1.71 m y 89 cm, de ancho entre 51 y 48 cm, y de altura entre 14 y 26 cm. Estas escalinatas fueron construidas sobre el piso de la primera rampa (UE23), intruyéndose ligeramente en el relleno del piso de la rampa.



Foto 13. Trinchera 1 (2014), Escalinata (UE20, UE21, UE26, UE31).

Plataforma (UE32): Ubicada en el norte del Sector E, Subsector 1. La UE32 corresponde a dos niveles de plataforma adyacentes, que presentan un muro de contención de un solo paramento, de superficie regular. Ambas plataformas son más largas que altas y están orientadas de sur a norte. Están compuestas de piedras cortadas de 10 cm a 1 m de largo. Las piedras fueron dispuestas en hileras irregulares en posición horizontal donde se ha aprovechado la cara plana de las mismas para darle al muro el perfil plano. Presenta mortero de tierra tipo arcilla con arena y gravilla distribuida en forma irregular.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 1

Cateo 1 está ubicado al noroeste de la Unidad Arquitectónica 1 (UA01), al norte del Conjunto Arquitectónico 4 (CA04), al centro-norte del Sector E, Subsector 1 (ver Figura 19). El cateo mide 3 × 3 m y consta de diecinueve unidades estratigráficas (UE), donde se superponen pisos, rellenos y muros, descritos a continuación.

UE01: Corresponde a un piso, el cual presenta decoraciones geométricas con diseño cuadriculado, consistencia compacta, con inclusiones de gravillas en menor densidad y color 10YR-6/2 (light brownish gray, de acuerdo a la escala Munsell). El material asociado identificado fueron restos botánicos y cerámica.

UE02: Relleno constructivo, presenta una superficie regular, consistencia semisuelta. Compuesta por piedras angulosas, tierra fina y granulosa. Presentó color 10YR-6/2 (light brown gray según escala Munsell). El material asociado a este relleno varía entre restos botánicos, óseo animal, malacológico, cerámica, artefacto (como hueso tallado), cestería, carbón, textil e ictiológico.

UE03: Relleno constructivo compuesto en su mayoría por restos botánicos. Presenta una consistencia semisuelta y como parte de las inclusiones tenemos restos de soguillas en menos proporción y piedras pequeñas.



Foto 14. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 01.



Foto 15. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 01.



Foto 16. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 04.

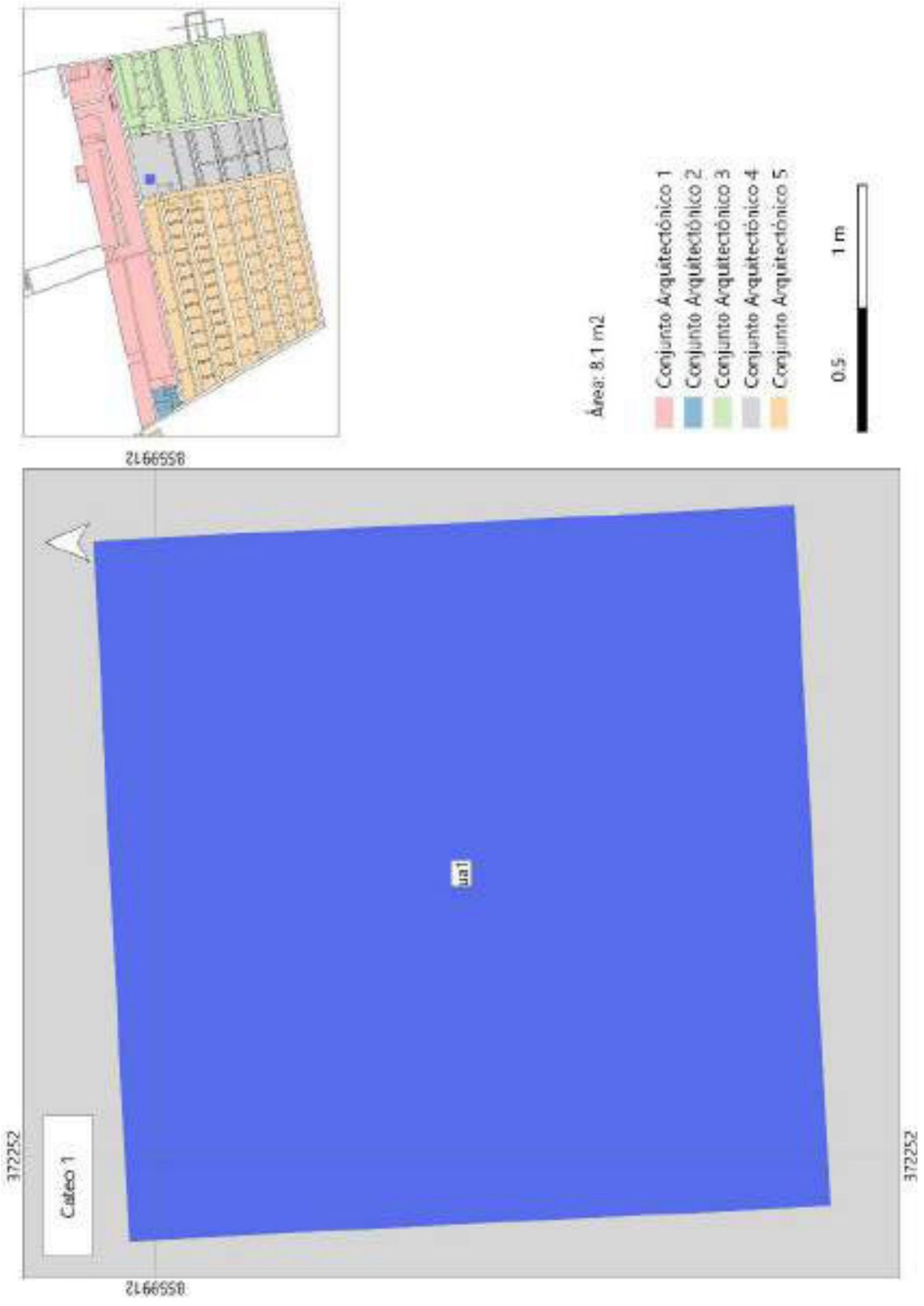


Figura 24. Cateo 1 de la CA04.

UE04: Poste de madera de forma cuadrangular; esta se encuentra en mal estado de conservación debido al apolillamiento.

UE05: muro.

UE06: Relleno constructivo compuesto principalmente por restos botánicos. Presenta consistencia semisuelta y entre las inclusiones tenemos restos de cestería y cenizas en menor proporción.

UE07: Corresponde a un piso, el cual se distribuye uniformemente entre el muro norte (23) y el muro sur (UE05); presenta una consistencia compacta; como parte de las inclusiones tenemos gravillas en menor proporción y color 7.5YR-6/2 (light brownish gray, según escala Munsell).

UE08: Corresponde a un piso de consistencia compacta, textura regular, y color 10YR-6/2 (light brownish gray, según escala Munsell).

UE09: Corresponde a una interfase, a modo de delgada lámina de barro distribuido uniformemente; de consistencia semicompacta con color 10YR-7/1 (light gray, según escala Munsell). Como parte de las inclusiones de identificaron gravillas y material botánico en menor proporción.

UE10: Relleno constructivo de consistencia semisuelta, compuesto por piedras pequeñas angulosas, tierra suelta final y granulosa y cascajo. Como parte del material asociado encontramos restos botánicos, óseo animal, malacológico y cerámica.

UE11: Corresponde a un piso, de consistencia compacta, superficie irregular y de color 10YR-7/2 (light gray, según escala Munsell). Como parte de las inclusiones tenemos gravillas.

UE12: Relleno constructivo de superficie irregular, consistencia semisuelta y color 10YR-7/4 (very pale brown, según escala Munsell). Compuesto por piedras pequeñas angulosas, cascajo, tierra suelta final y granulosa. Como parte de este relleno identificamos material botánico, óseo animal, ictiológico, cerámico y textil.

UE13: Corresponde a un piso de superficie irregular, presenta consistencia compacta y color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Este piso se asociaría al muro UE05 por el revoque entre estos.

UE14: Relleno constructivo de consistencia semisuelta, compuesto por cascajo, piedras pequeñas angulosas, tierra suelta fina y granulosa, y color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Como parte del relleno identificamos fragmentos de cerámica, material botánico (en mayor proporción), óseo animal, malacológico, cestería, textil y carbón.



Foto 17. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 08.



Foto 18. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 1.



Foto 19. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 15.

UE15: Muro.

UE16: Corresponde a un piso de superficie irregular, de consistencia compacta, color 10YR-6/1 (gray, según escala Munsell) y como parte de las inclusiones tenemos: pequeñas piedras angulosas.

UE17: Relleno constructivo conformado por material botánico, ictiológico, óseo animal y cerámico. Presenta superficie irregular y consistencia semicompacta.

UE18: Conglomerado de piedras de diferentes tamaños, además de material botánico, óseo animal y algunos fragmentos de cerámica.

UE19: Corresponde a un piso de superficie regular y de consistencia compacta, como parte de las inclusiones identificamos pequeños cantos rodados.

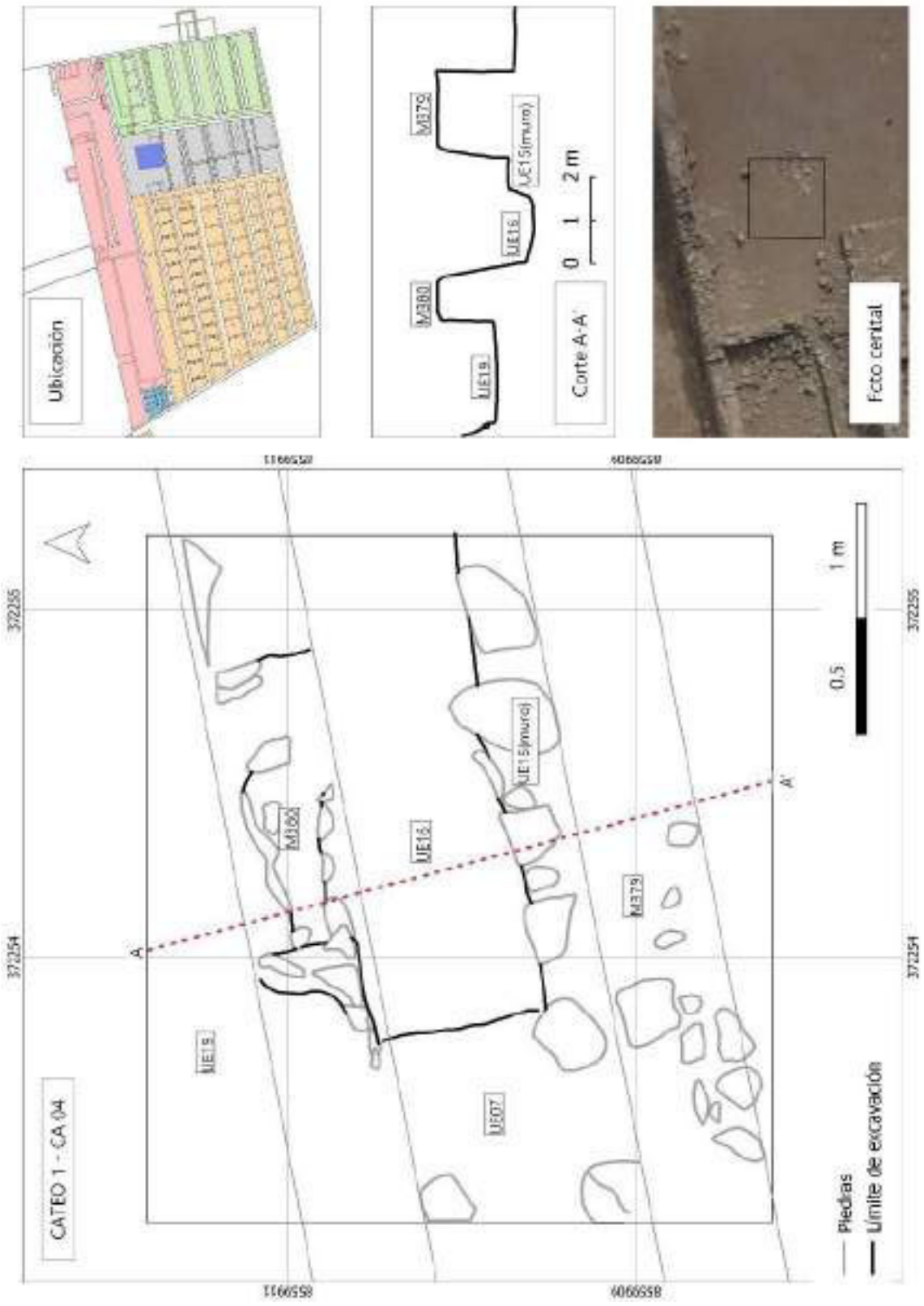


Figura 25. Unidades estratigráficas finales del Cateo 1 del CA04.

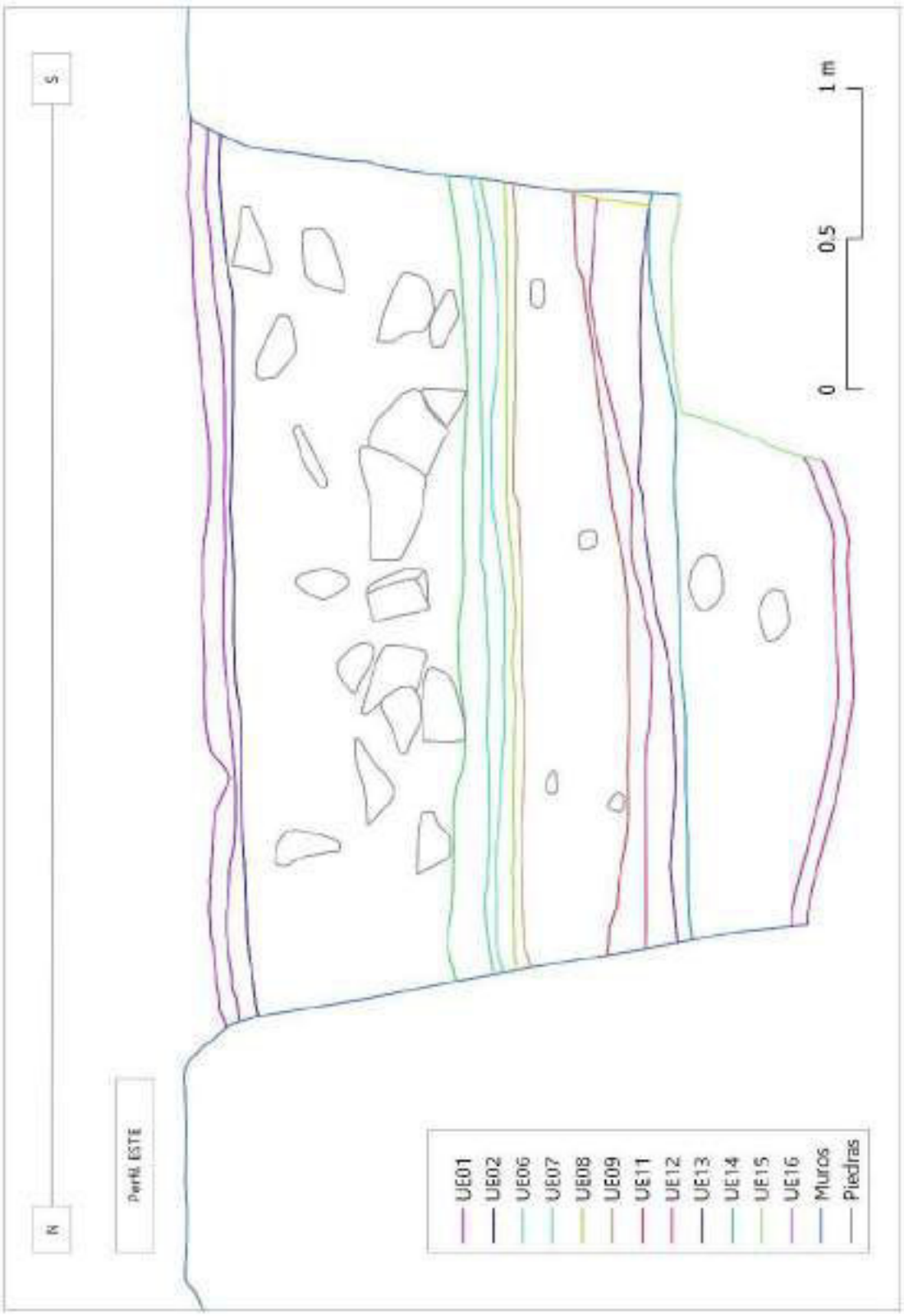


Figura 26. Perfil de unidades estratigráficas del Cateo 1 del CA04.

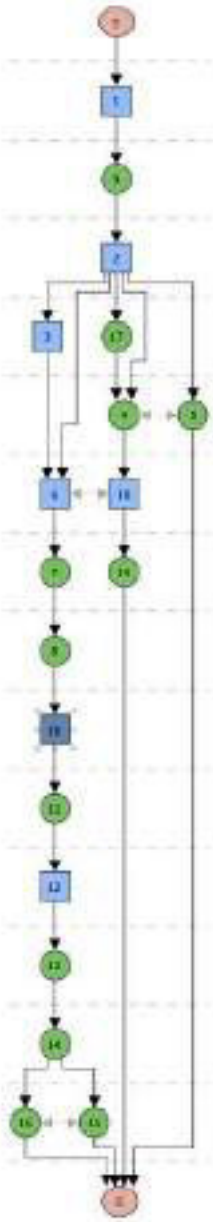


Figura 27. Matriz de Harris del Cateo 1 del CA04.

Arquitectura asociada al Cateo 1 del CA04

Muro 379: Al noreste de la UA1 y al este del ingreso de CA3. Enmarcado dentro de cateo3. Se adosa al muro 214. Mide de ancho 63 por 82 cm de alto, y recorre de este a oeste toda la UA01. De forma rectangular, color de mortero amarillo mezclado con piedras cortadas. Se trata de un muro desmontado cuya altura original se desconoce, pero fue cubierta por el piso UE01. Hacia el sur presenta rellenos para elevar la plataforma actual en UA01 y al norte presenta asociación con la UE06 formando un espacio de recinto anterior en una fase previa.

Muro 380: Ubicado al norte de la UA01, adosado al muro 213 por es el lado este. Mide de ancho 51 por 60 cm de alto y recorre de largo (este a oeste) la UA01, de modo paralelo al muro 379. Juntos formarán un pasaje y se asociada a los pisos UE12, UE14, UE10 y al muro UE02 (M379). Este presenta forma rectangular formado por piedras cortadas unidas con mortero y enlucido color amarillo.

UE15 (muro): al sur del muro 23, al pie y bajo la UE05 (muro sur 1) dentro del área de excavación (cateo 1). Sus medidas son 32 cm de ancho, 30 cm de altura y 2.3 m de largo —dentro del área de excavación—. Compuesto por piedra y mortero de barro, por su cara plana con piedras cortadas en la parte superior parece haber sido una banqueta.



Foto 20. Cateo 1 del CA04, unidad estratigráfica 15 (muro).

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 2

El Cateo 2 mide 6 × 7.5 m aproximadamente y está ubicado al centro-sur de la Unidad Arquitectónica 1 (UA01), al norte del Conjunto Arquitectónico 4 (CA04), dentro del Sector E, Subsector 1 (ver Figura 22). El cateo consta de veintidós unidades

estratigráficas (UE), donde se superponen pisos, rellenos y muros. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Corresponde a un piso, que presenta una consistencia compacta, con gravilla, tierra suelta y de color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell).

UE02: Se trata de un relleno constructivo con restos de cascajo y material botánico bajo el piso UE01, de color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE03: Corresponde a un relleno constructivo compuesto por tierra suelta con gravilla y material botánico, de consistencia suelta y granulosa, y de color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell).

UE04-05-06-10: Estas unidades estratigráficas corresponden a muros.

UE07: Corresponde a un relleno constructivo compuesto por tierra suelta amarillenta con escaso material cultural.

UE08: Corresponde a un relleno constructivo compuesto por tierra semicompacta y piedras pequeñas angulosas. Dentro de este relleno se encontró material textil, botánico, fragmentos cerámicos y restos de carbón.

UE09: Corresponde a un relleno constructivo compuesto por tierra suelta, material botánico, terrones de arcilla y gravilla. La consistencia del estrato es semicompacto. La UE09 sirvió para rellenar los espacios del suelo estéril, para nivelar la superficie del terreno y asentar los muros que definen estas pequeñas UAs (depósitos). El material asociado a este relleno se encuentra entre óseo animal, cerámica, botánico, ictiológico, lítico y metal.

UE11: Se trata de una quema compuesta por tierra oscura, semisuelta con pocas inclusiones de cascajo. El material asociado a esta UE se encuentra entre botánico, óseo animal, textil y fragmentos de cerámica.

UE12: Corresponde a una quema, compuesta por terrones de arcilla tierra suelta, consistencia compacta. Se encontró material cultural: cerámica, óseo animal, cestería, malacológico, carbón y textil.

UE13: Corresponde a un muro.

UE14: Depósito de ceniza (10YR 4/2 dark grayish Brown, según escala Munsell). Se encontraron diversos materiales como carbón, ceniza, arena y material cultural que incluyen: ictiológico, óseo animal (cuy), óseo quemado, cerámica, coprolito de cuy, carbón, plumas, botánico (ají y coca), pelo animal, quelas de camarón y malacológico.

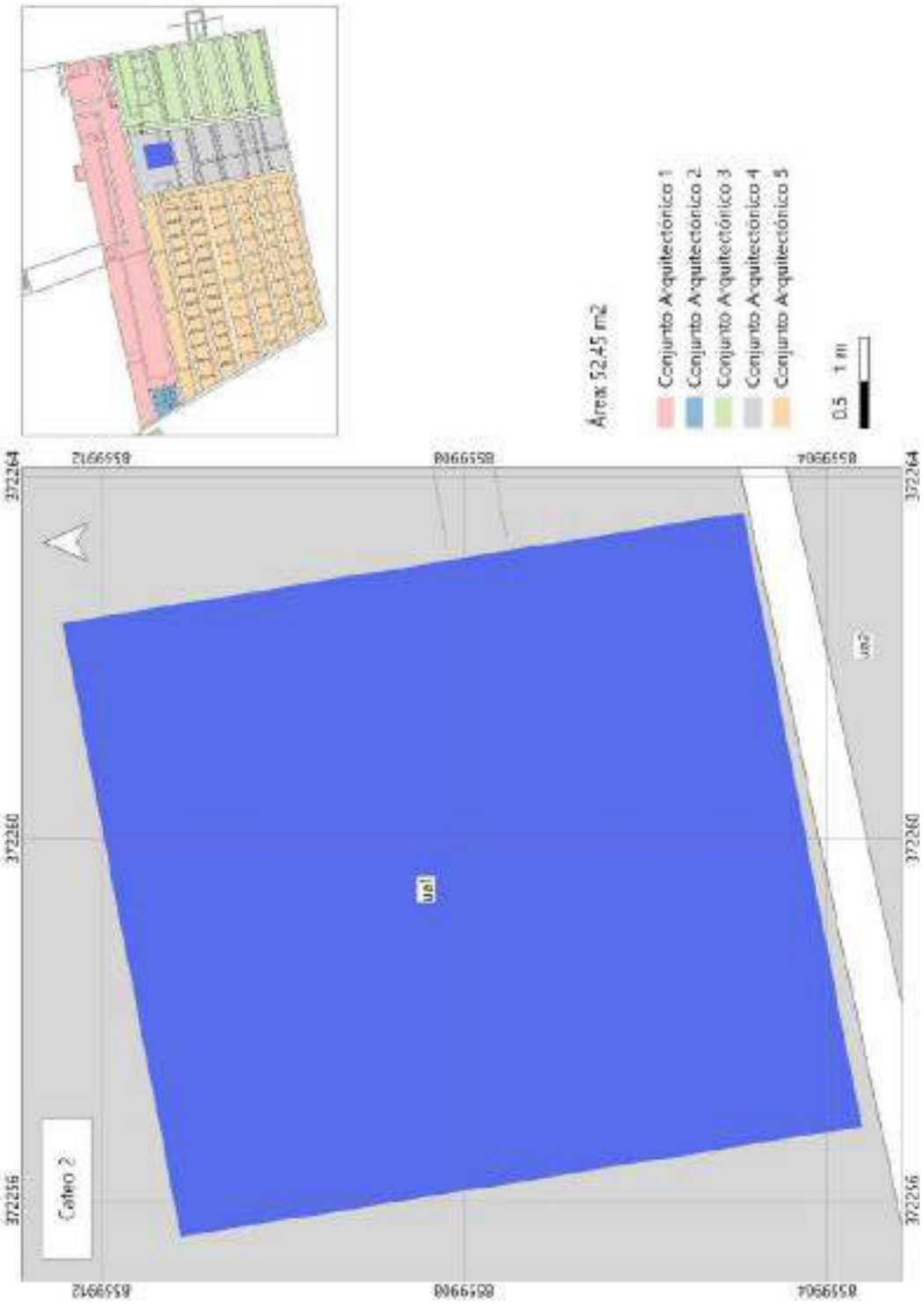


Figura 28. Cateo 2 del CA04.



Foto 21. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 07.



Foto 22. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 09.



Foto 23. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 14.

UE15: Apisonado de barro que selló la base de la tinaja empotrada. De consistencia compacta compuesta por arcilla. Se encontraron fragmentos de cerámica dentro de esta UE.

UE16: Corresponde a un fogón de color 10YR-4/2 (grayish brown, según escala Munsell), el cual no fue excavado en su totalidad.

UE17: Corresponde a una quema de color 10YR-4/3 (brown, según escala Munsell), caracterizado por presentar tierra suelta, arena, gravilla, cascajo y ceniza, material orgánico. Dentro del conjunto de materiales encontrados vimos plumas, soguillas, hilos, textil, cestería, cerámica, cangrejo, camarón, pescado, tusas de maíz, pallar, hoja de pacae, lúcuma, óseo animal (perro, cuy), fibra animal, cuarzo, metal y agujas de fibra vegetal (espinas).

UE18: Corresponde a un muro.

UE19: Corresponde a un piso de arcilla compacto de color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell). Esta superficie no es homogénea y presenta rotura en el lado oeste.

UE20: Corresponde a un relleno constructivo de color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell). El material encontrado varía entre óseo animal, carbón y malacológico.

UE21: Corresponde a una tinaja in situ de base cónica, con una altura máxima 1.17 m, diámetro máximo del cuerpo: 45 cm, diámetro de la boca de la tinaja 90 cm. El cuerpo de la tinaja es tronco-cónico.

UE22: Corresponde a un piso que se distribuye uniformemente hacia el sur del muro 379; presenta una consistencia compacta y color 7.5YR-6/2 (light brownish gray, según escala Munsell).

UE23: Muro



Foto 24. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 19.



Foto 25. Cateo 2 del CA04, unidades estratigráficas 17 y 21



Foto 26. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 22.

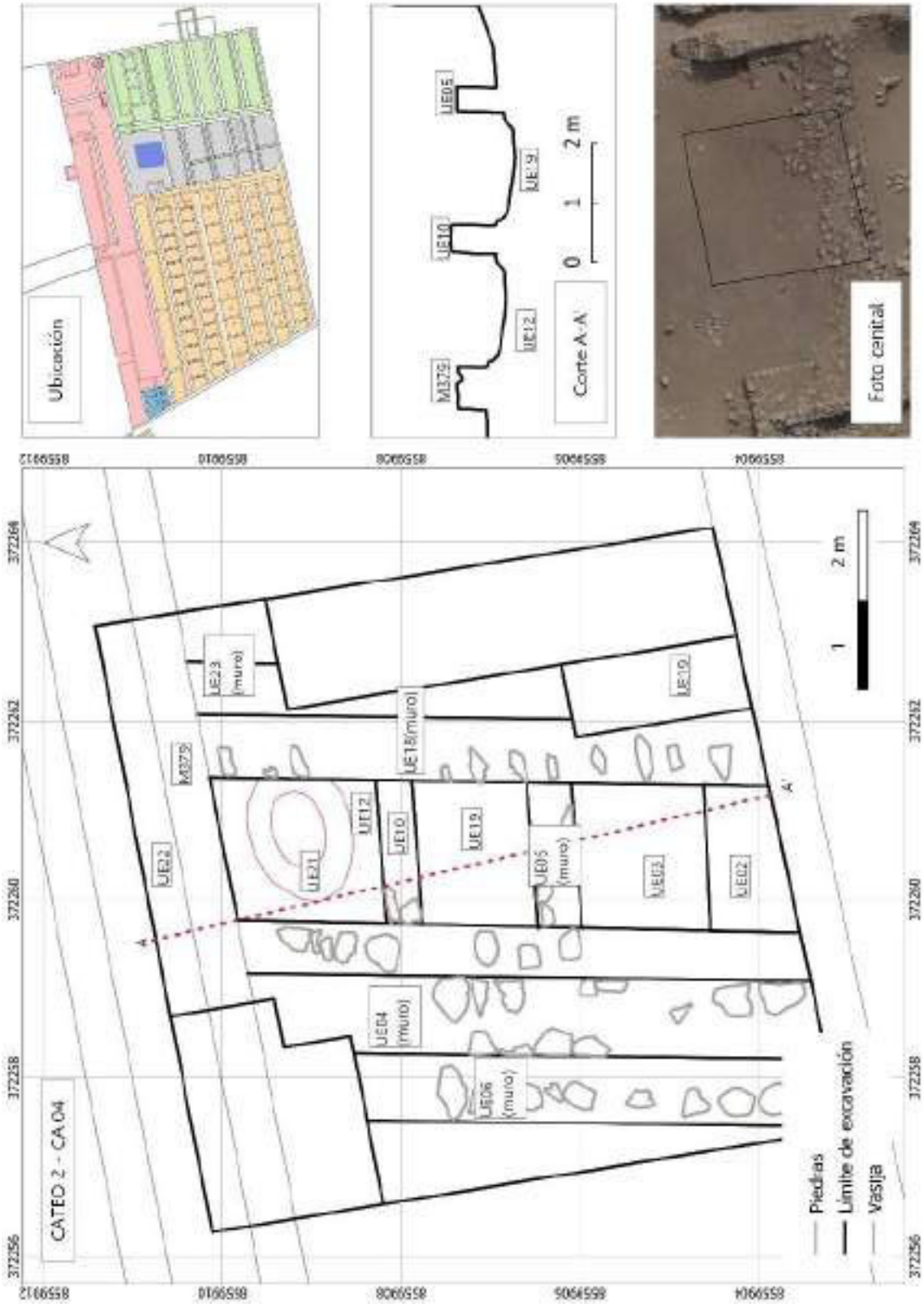


Figura 29. Unidades estratigráficas finales del Cateo 2 del CA04.

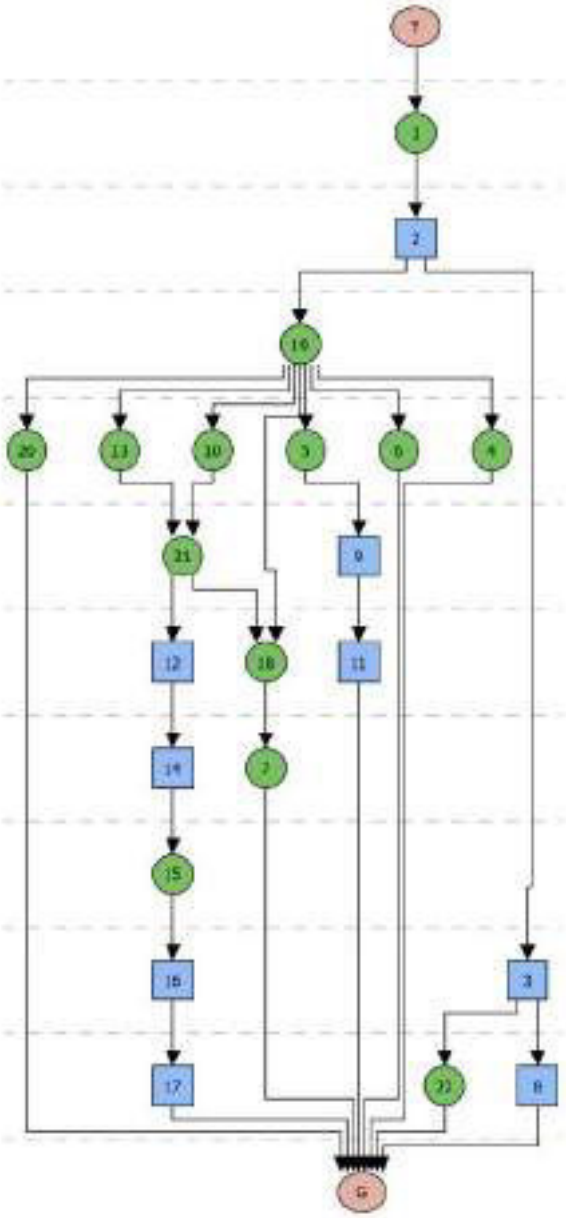


Figura 30. Matriz de Harris del Cateo 2 del CA04.

Arquitectura asociada al Cateo 2 del CA04

La UE04: al sur de la unidad arquitectónica 1, y ubicada inmediatamente al norte del muro 212. Se orienta de norte-sur. Dentro de la excavación el muro mide 50 cm de ancho, 15 cm de altura y 2 m de largo. Compuesto por piedra y mortero, pero el cual ha sido desmontado.

La UE05: al sur de la unidad arquitectónica 1, y ubicada inmediatamente al norte del muro 212. Se orienta de este-oeste. Dentro de la excavación el muro mide 40 cm de ancho, 60 cm de altura y 1 m de largo, compuesto por piedra y mortero. Forma un recinto junto a UE18, UE04, por el sur no podemos saber si cerraba el espacio.

La UE06: al sur de la unidad arquitectónica 1, y ubicada inmediatamente al norte del muro 212. Se orienta de norte-sur. Dentro de la excavación el muro mide 80 cm de ancho, 1 m de altura y 3 m de largo, compuesto por piedra y mortero. Se trata de un muro asentado sobre la ladera de cerro (suelo estéril). Parece un muro incompleto, construido de modo muy rápido.

La UE10: al sur de la UA01, inmediatamente al norte del muro 212. Orientación de este-oeste. Dentro de la excavación el muro mide 40 cm de ancho, 60 cm de altura y 1 m de largo, compuesto por piedra y mortero. Forma un recinto pequeño, junto a UE05, UE13 y UE18.

La UE13: al sur de la UA01, inmediatamente al norte del muro 212. Orientacion de norte-sur. Dentro de la excavación el muro mide 30 cm de ancho, 1 m de altura y 80 cm de largo, compuesto por piedra y mortero. Muro de una sola hilada, parece de contención (con respecto al muro UE04).

La UE18 al sur de la UA01, inmediatamente al norte del muro 212. Orientacion de norte-sur. Dentro de la excavación el muro mide 50 cm de ancho y 60 cm de altura, compuesto por piedra y mortero. Se trata de un muro que fue desmontado, del cual solo se observa parte del paramento.

La UE23 al sur de la UA01, inmediatamente al norte del muro 212. Orientacion de norte-sur. Dentro de la excavación el muro mide 50 m de ancho y 60 m de altura, compuesto por piedra y mortero. Solo se puede observar su lado norte y se encuentra aleñado al muro UE18.

En conclusión, estos recintos compuestos por pequeños muros, los cuales muchos de ellos fueron desmontados, parecen haber formado espacios para el almacenamiento de 1 × 1 m aproximadamente en una fase previa a la última.



Foto 27. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 23.



Foto 28. Cateo 2 del CA04, recintos (UE04, UE05, UE06, UE10, UE18 y UE23).

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 3

Analizaremos el Cateo 3, ubicado al Este de la Unidad Arquitectónica 1 (UA01), al norte del Conjunto Arquitectónico 4 (CA04), dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 24). El cateo consta de 33 Unidades Estratigráficas (UE), donde se superponen pisos, rellenos y muros. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Corresponde a un piso enlucido y compactado de espesor 5 cm que ocupa uniformemente la UA01, donde se encontraron algunos fragmentos de cerámica.

UE02: muro.

UE03: Relleno constructivo compuesto por tierra semisuelta y piedras pequeñas de 5 cm aproximadamente. En este relleno se encontraron restos botánicos, óseo animal, malacológico, ictiológico, textil y fragmentos de cerámica.

UE04: Relleno constructivo compuesto por tierra semicompacta y de piedras pequeñas de 5 cm y medianas de 10 cm aproximadamente. El material encontrado dentro de este relleno varía entre botánico, óseo animal y textil.

UE05: Relleno constructivo compuesto por rocas semialineadas de 50×20 cm aproximadamente, donde se encontraron fragmentos de cerámica no diagnósticos.

UE06: muro.

UE07: Relleno constructivo compuesto por piedras muy pequeñas y cascajo. Dentro de este relleno se encontró material botánico, textil y cerámica.



Foto 29. Cateo 3 del CA04, unidad estratigráfica 05.



Figura 31. Cateo 2 del CA04.

UE08: Corresponde a un piso de tierra semicompacta con inclusiones de piedras muy pequeñas y cascajo.

UE09: Relleno constructivo compuesto principalmente por material botánico abundante previo al piso UE10. Además de material botánico, también se encontraron restos de textil, lítico, óseo animal y malacológico.

UE10: Corresponde a un piso de tierra muy compacta con elucido fino.

UE11: muro.

UE12: Corresponde a un piso de consistencia muy compacta con enlucido muy fino.



Foto 30. Cateo 3 del CA04, unidades estratigráficas 10 y 12.

UE13: Relleno constructivo compuesto por tierra suelta con granos gruesos de arena y terrones de barro.

UE14: Corresponde a un piso muy compacto con enlucido fino y muy liso.

UE15: Relleno constructivo compuesto por gran cantidad de rocas angulosas pequeñas y medianas ubicadas al lado oeste, mientras al lado este es solo relleno con gravilla y rocas pequeñas (poca cantidad) angulosas. La gran cantidad de rocas al lado oeste está asociado al nuevo muro que está sentado sobre el piso UE16. El relleno UE15 que estaba encima del piso UE16, en contexto con el muro UE24, tenía dos elementos muy marcados, el relleno al lado este estaba formado por gravilla y pocas piedras pequeñas, en cambio el relleno para el lado oeste en contexto con el muro UE24, estaba conformado con barro, tierra compactada, y piedras angulosas pequeñas y medianas, además a este relleno del lado oeste se recupera material arqueológico, como botánico, soguillas, óseo animal, fragmento de mate y distintos fragmentos de cerámica. Pudiendo deducir que el relleno del lado este, conformado por gravilla, fue probablemente extraída

del cerro, mientras el relleno del lado oeste fue alguna reposición de algún otro elemento cultural.

UE16: Corresponde a un piso muy compacto, con enlucido fino y liso, de color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell).



Foto 31. Cateo 3 del CA04, unidades estratigráficas 16 y 24.

UE17: Relleno constructivo de color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell), compuesto por piedras angulosas grandes (40 × 20 cm), asentados sobre el piso UE16. Esta UE es un depósito de piedras colocadas para sostener el muro UE11.

UE18: La UE18 es un relleno debajo del piso UE16, está compuesto por tierra suelta piedras pequeñas y medianas, color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell). En esta UE se recuperó abundante material como la cerámica, botánico, óseo animal, carbón, etc.

UE19: Esta UE se trata de tierra semicompacta adosada al muro UE11, teniendo una direccion de O-E, color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Es un apisonado adosado al muro UE11, siendo el comienzo de las bases de muro UE11.

UE20: Esta UE es un relleno de gravilla suelta con inclusiones de piedras, que va en forma de Norte a Sur de forma creciente. Presente color 10YR-6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE21: Compuesta por tierra con inclusiones de piedras medianas y grandes angulosas, debajo del apisonado UE19 manteniendo como un soporte del muro UE11. Tiene una dirección de E-O. Este relleno va debajo del muro UE11. Es un relleno que tiene posiblemente la función como soporte del muro UE11. Presenta color 10YR-6/3 (Pale brown, según escala Munsell).

UE22: Esta UE es un depósito de tierra suelta con ceniza e inclusiones de rocas grandes angulosas colocadas en forma circular al norte del cateo. Presenta color 10YR-4/3 (brown, según escala Munsell).

UE23: Esta UE es un piso de barro compacto y liso que sella la superficie estéril, color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Teniendo una pendiente notoria con dirección norte sur.

UE24: muro.

UE25: Esta UE es un piso de barro compacto y liso, color 10YR-6/4 (pale brown, según escala Munsell). Se asocia a los muros 379-380. Tiene una dirección de oeste-este.

UE26: Corresponde a un relleno compuesto de inclusiones de piedras pequeñas, medianas y grandes angulosas distribuidas en forma irregular, de igual forma está asociado a materiales culturales. Presenta el color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE27: Corresponde a un piso de tierra compacta, color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Tiene fracturas en el lado este, lo cual teniendo un ancho fracturado de 40 cm.

UE28: Es un depósito de tierra suelta con restos botánicos fragmentos cerámica, carbón, etc. Presenta color 10YR-5/3 (brown, según escala Munsell).

UE29: Relleno de tierra suelta con material botánico y ceniza, color 10YR-6/3 (pale brown, según escala Munsell). Es un relleno delimitado con otro tipo de relleno a los lados oeste y este.

UE30: Esta UE es un depósito de rocas y tierra con grava con barro compacto, color 10YR-6/5 (pale brown, según escala Munsell), delimitado en los lados oeste, este y norte. Esta UE sirve de soporte y/o muros delimitados.

UE31: El piso UE31, se ubica debajo de los rellenos UE29 y UE30. En el lado este aparecen inclusiones de piedras grandes y medianas angulosas en forma lineal de norte a sur. Este piso tiene un grosor de 5 cm no se evidencia ninguna asociación cultural.

UE32: Relleno de tierra suelta. Se evidencia poco material arqueológico entre fragmentos de cerámica, botánico, óseo animal, este relleno tenía poco material a comparación de los demás.

UE33: Corresponde a un piso liso y fino. Las rocas grandes están sentadas debajo del piso y rompiendo el piso UE33.

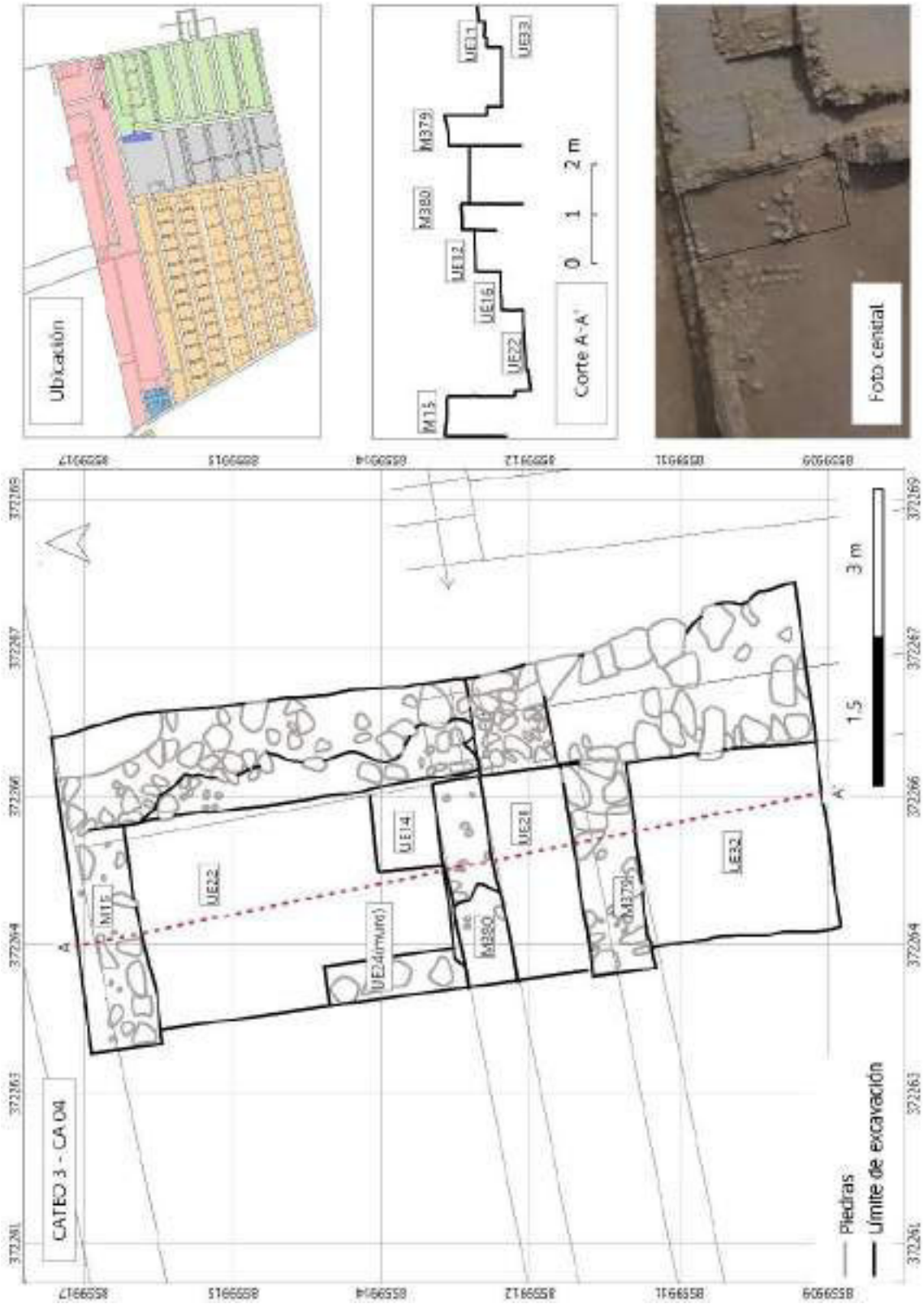


Figura 32. Unidades estratigráficas finales del Cateo 3 del CA04.

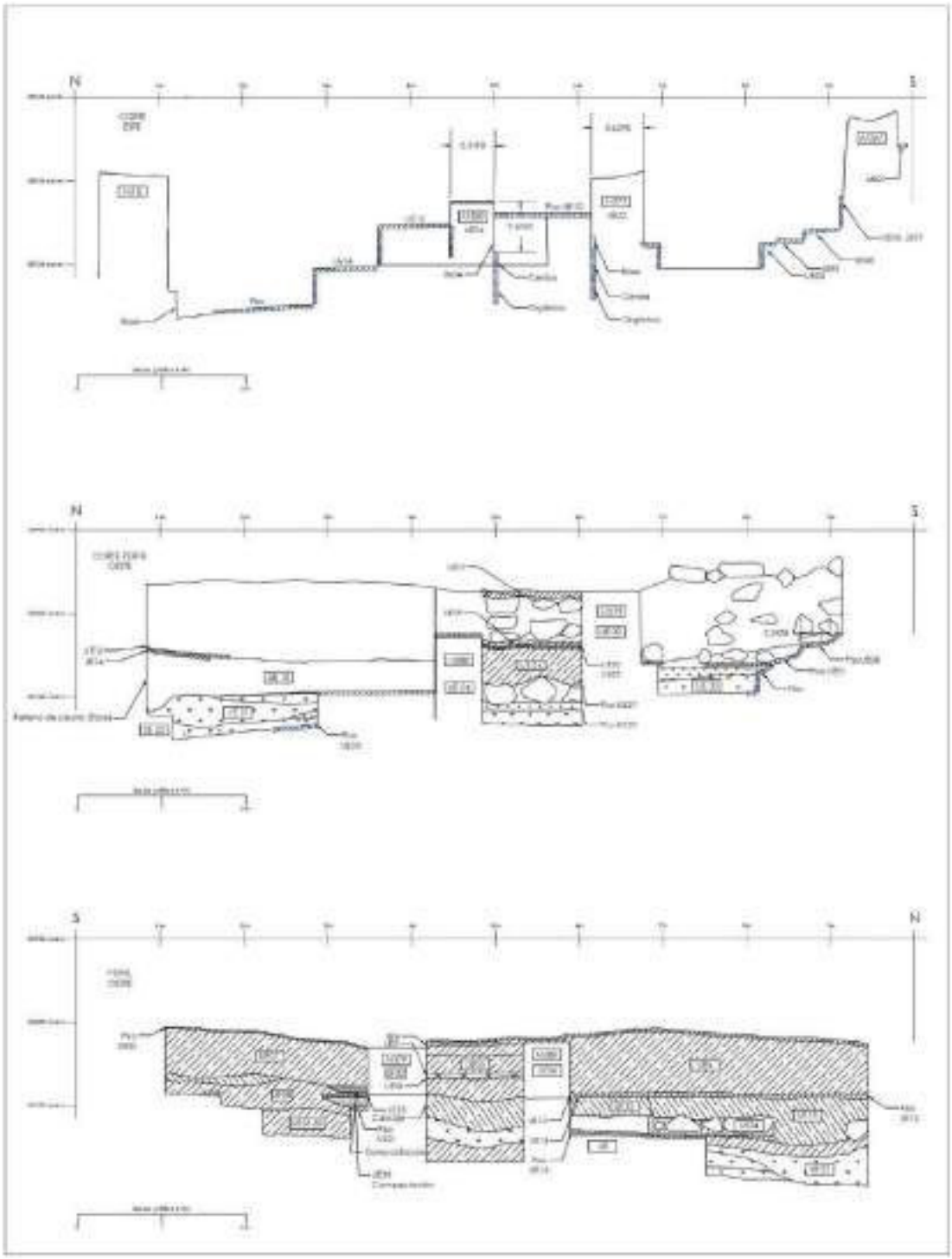


Figura 33. Perfil de unidades estratigráficas del Cateo 3 del CA04.

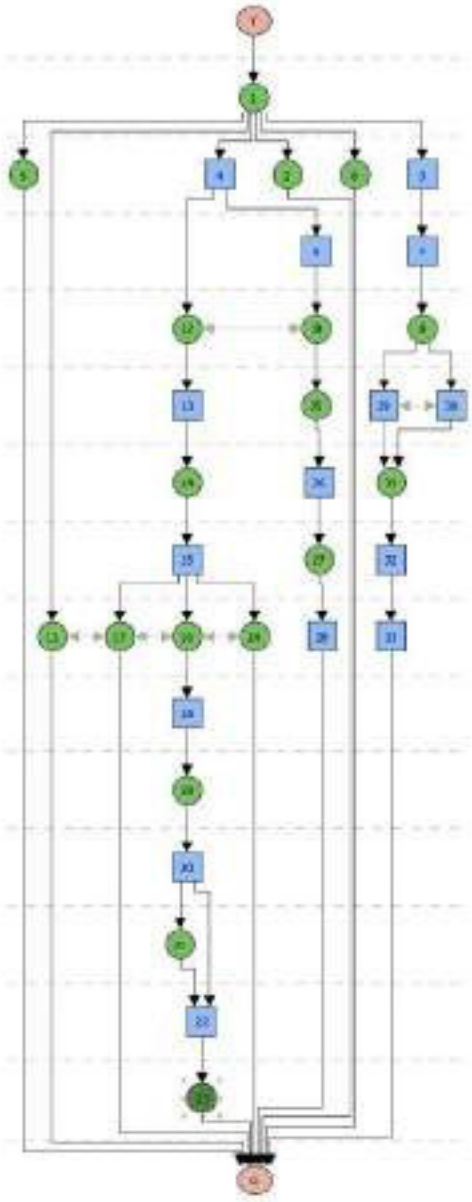


Figura 34. Matriz de Harris del Cateo 3 del CA04.

Arquitectura asociada al Cateo 3 del CA04

UE24 (muro): al noreste de la UA01, enmarcado dentro del Cateo3, al norte del Cateo3. Sus medidas son 30 cm de ancho, 30 cm de altura y 1.4 m de largo (dentro del área de excavación). Compuesto por piedras y mortero de barro. Es semejante al muro UE15 del Cateo 1, ambos con forma de banqueta.

Material asociado

En la UE04 se encontraron fragmentos de madera, de honda, un pulidor, y algunos restos de hilos (textil).

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 4

El Cateo 4 está ubicado al Este de la Unidad Arquitectónica 14 (UA014), al sur del Conjunto Arquitectónico 4 (CA04), todo dentro del Sector E — Subsector. Se decidió excavar este cateo, pues Daniel había identificado un forado, es por ello que lo dejó delimitado y nosotros decidimos continuar, de paso descartar fases anteriores en este parte del Sector, ya que es la más al sur de todos los cateos. El cateo consta de 8 Unidades Estratigráficas (UE). A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Corresponde a un forado que se encuentra en el lado sudeste del Cateo 4. Se encuentra entre los límites de la banqueta sur y el muro (lado este).

UE02: Parte del recubrimiento de la UE03 (piso), es una lámina delgada que en su mayoría presenta color rojizo (como el revestimiento de los muros-paramento interno). Este color en el recubrimiento del piso se debe a un proceso de consistencia compacta, composición limoarenosa. Consistencia semicompacta, inclusiones 5% y de textura arena arcillosa. Presenta el código de color 7.5YR 6/4 (light brown según la escala Munsell).

UE03: Es el piso que se extiende a lo largo de la UA 14. De consistencia compacta, con 10% de inclusiones, de textura arena arcillosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown según la escala Munsell).

UE04: Presenta un relleno conformado por tierra, piedras (cascajo) y terroncillos. Apareció material botánico, es de consistencia semisuelta, con un 35% de inclusiones, de composición arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown según la escala Munsell)

UE05: Compactación que se encuentra al lado este del cateo, pegada al M217. De consistencia semisuelta, con 20% de inclusiones y de composición arena limosa.

UE06: Relleno constructivo que se encuentra al lado este del cateo, pegada al M217. Es una UE de consistencia semisuelta, con 20% de inclusiones y de composición arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown según la escala Munsell).

UE07: Es un relleno de consistencia semisuelta, con 20% de inclusiones, de textura limo arenosa composición orgánica (restos quemados). Se encuentra ubicada al lado noroeste del cateo, justo en la esquina de la cuadrícula. Presenta el código de color 10YR 3/2 (very dark grayish brown según la escala Munsell).

UE08: Es un relleno de consistencia suelta, con 70% de inclusiones, de composición limoarenoso grueso. Presenta el código de color 2.5Y 6/3 (light yellowish brown según la escala Munsell)

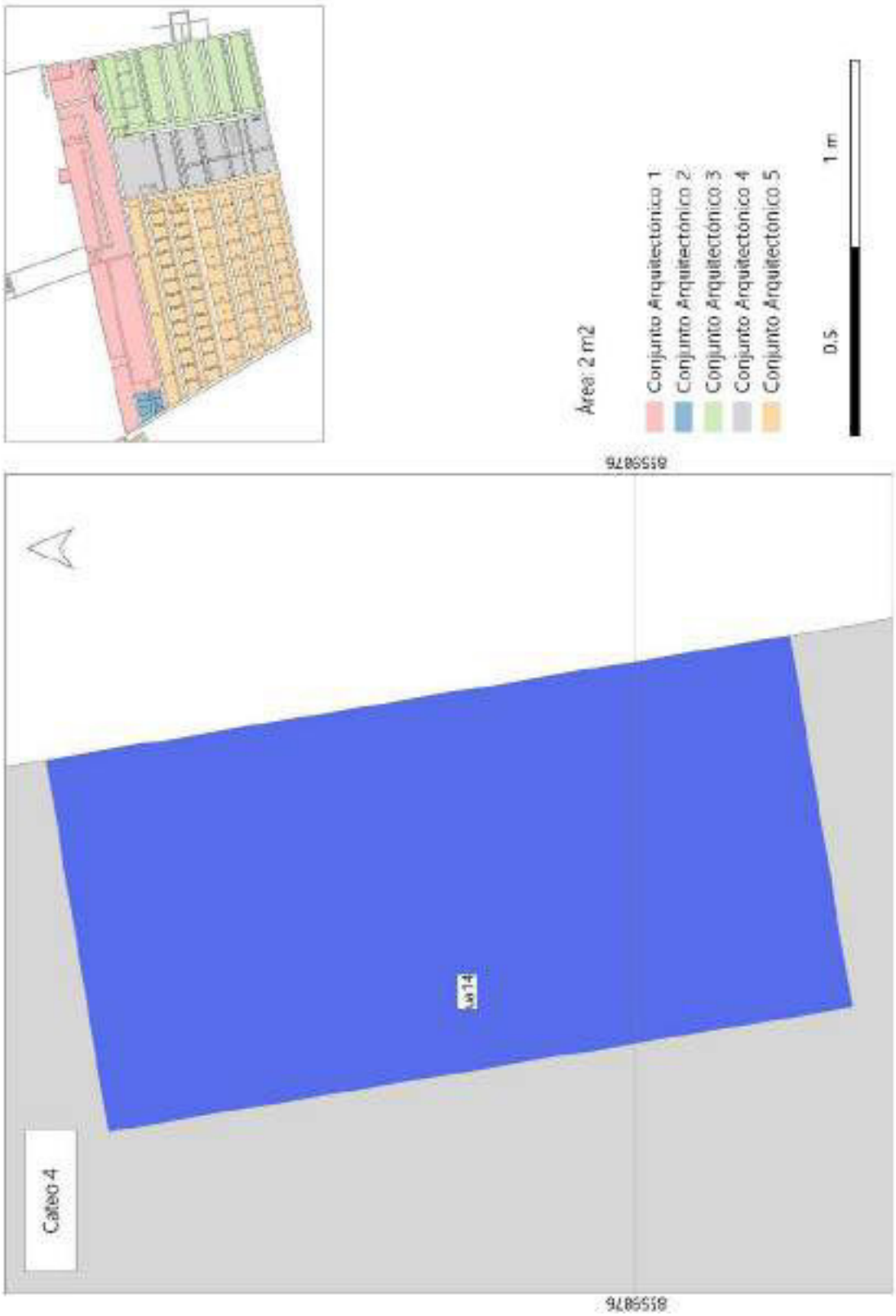


Figura 35. Unidades estratigráficas finales del Cateo 4 del CA04.



Foto 32. Cateo 4 del CA04, unidad estratigráfica 01.



Foto 33. Cateo 4 del CA04, unidades estratigráficas 05 y 06.



Foto 34. Cateo 4 del CA04, unidades estratigráficas 07 y 08.

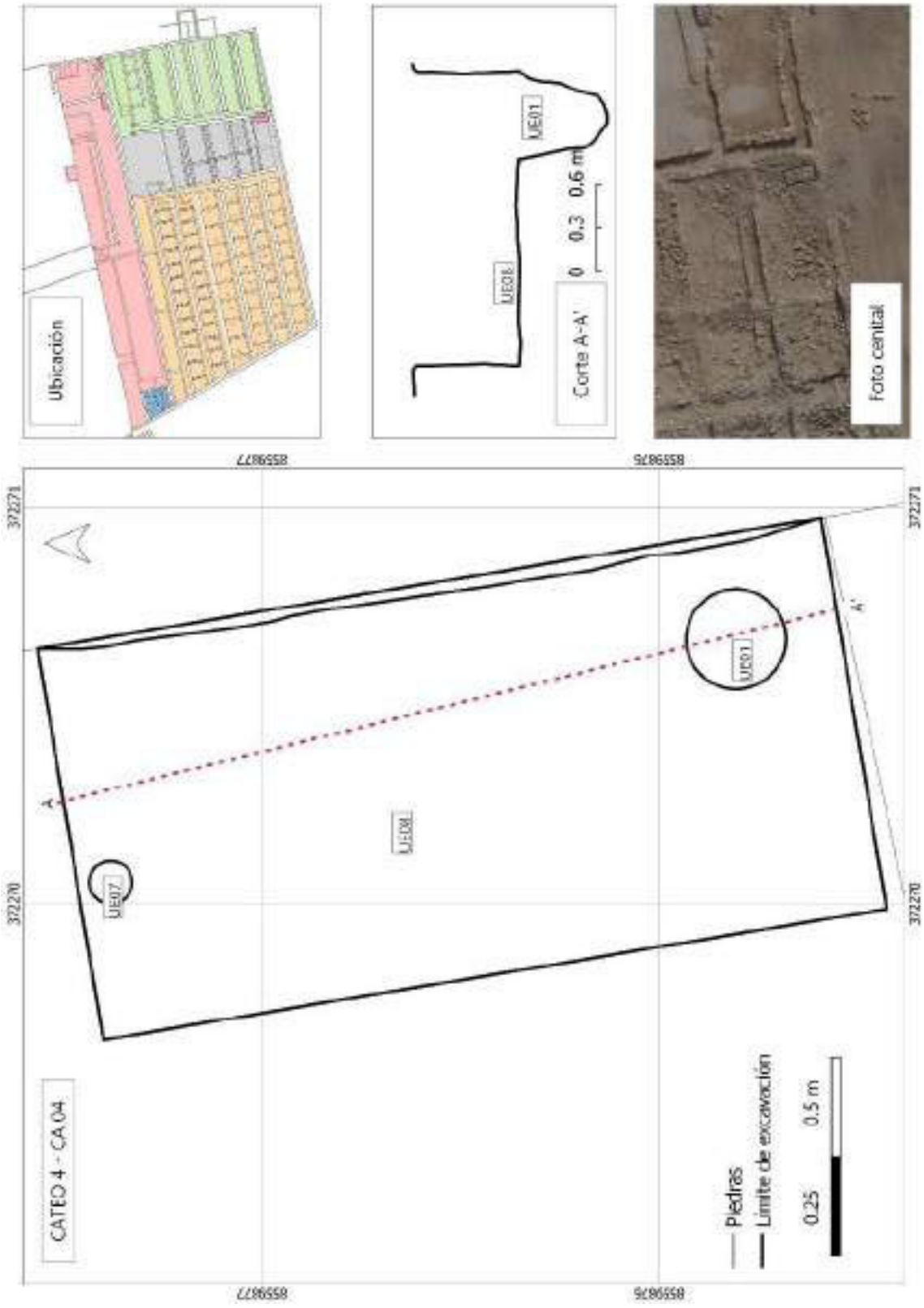


Figura 36. Unidades estratigráficas finales del Cateo 4 del CA04.

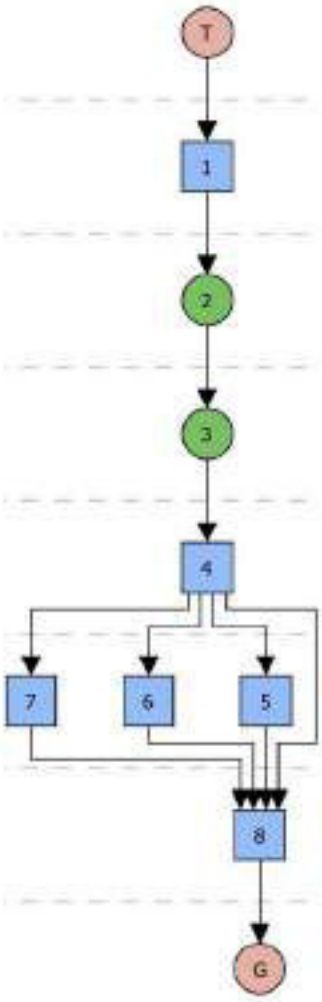


Figura 37. Matriz de Harris del Cateo 4 del CA04.

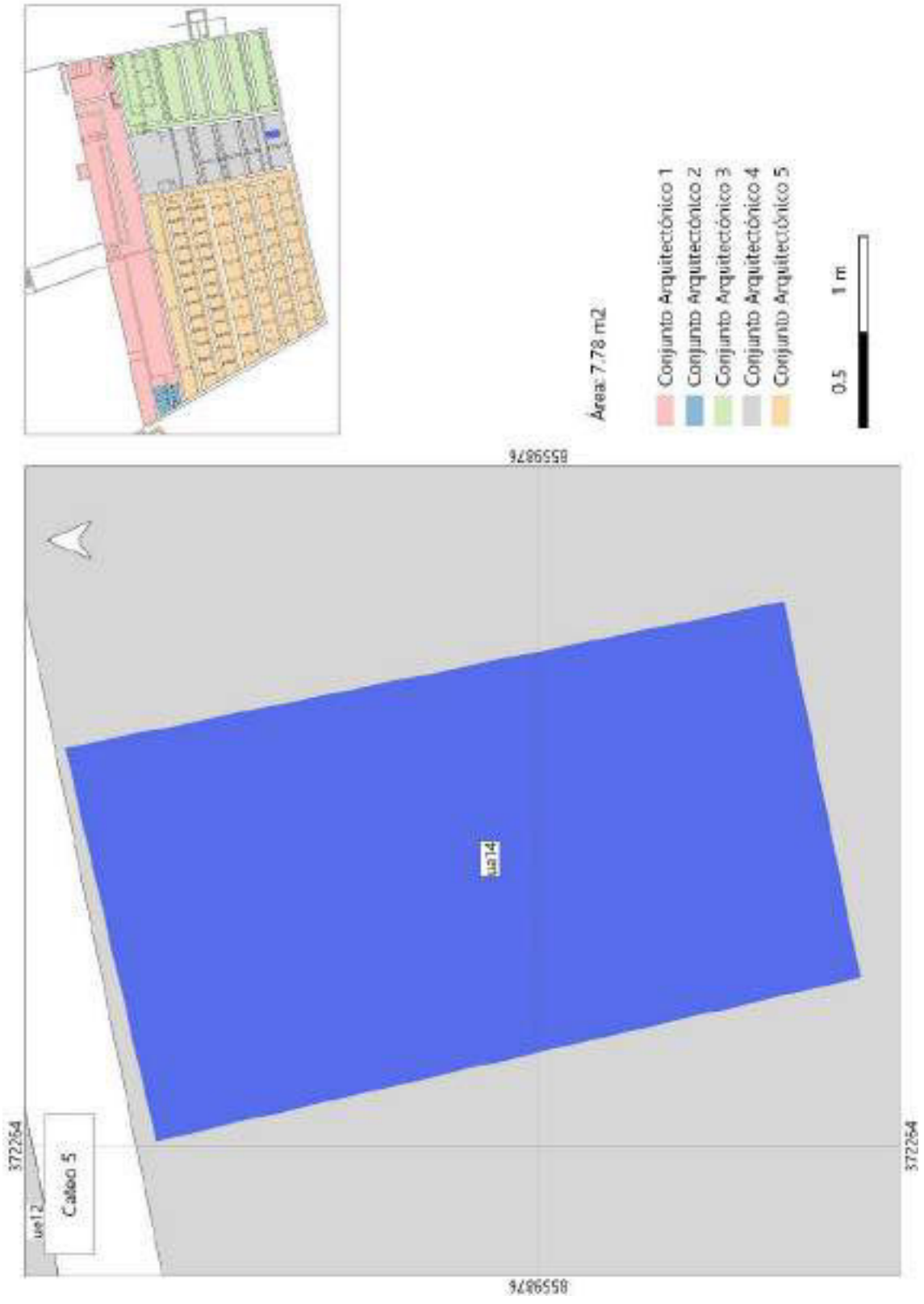


Figura 38. Cateo 5 del CA04.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 5

El Cateo 5 está ubicado en el centro de la Unidad Arquitectónica 14 (UA014), al sur del Conjunto Arquitectónico 4 (CA04), todo dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Fig. 29). Se decidió excavar este cateo, pues al igual que el Cateo 4 en esta misma unidad arquitectónica, previamente se había identificado un forado, es por ello que lo dejó delimitado y nosotros decidimos continuar, de paso descartar fases anteriores en este parte del Sector, ya que ubica al sur respecto a los anteriores cateos de la CA04. El cateo consta de 18 Unidades Estratigráficas (UE). A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Forado de regular tamaño, se puede ver que profundiza hasta la superficie estéril y evidencia la existencia de un piso en el perfil de este forado en el lado sur.

UE02: Es una capa delgada sobre el piso (UE03), por su deterioro no se le encuentra de modo regular en todo el Cateo 5. Se evidencia con pigmento rojo impregnado a esta UE en las áreas cercanas a los muros de la UA14 por un proceso de exfoliación. Consistencia semicompacta, inclusiones 5% y de textura arena arcillosa. Presenta el código de color 7.5 YR 6/4 (light brown, según escala Munsell).

UE03: Es un piso compacto, aunque la superficie no es totalmente regular, presenta desnivel en algunas áreas de la UA14. Encontramos poco material asociado. Es una UE de consistencia compacta, con 35% de inclusiones, de composición arena limosa. Presenta el código de color 10 YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE04: Es un relleno conformado en su mayoría por, restos botánicos (semillas lúcuma, ramas, coca, ají, corontas, etc.), terrones y piedras pequeñas. UE de consistencia semisuelta, con 40% de inclusiones, y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE05: Es otro forado, más pequeño que el primero (UE01), es posible que también haya sido un hoyo de poste. Dentro de este forado observamos algunas piedras caídas y una compactación (UE16).

UE06: Es un conglomerado de restos de barro con un tejido inestable de junco, o algún otro tipo de planta (corteza de algún tipo de árbol o caña), y cañas delgadas largas, todo sobre el piso (UE11), dispuestas aparentemente de sur a norte. Notamos que entre esta UE y el piso UE11 había un fragmento de mate con diseño. UE de consistencia semisuelto, con 40% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE07: Relleno de ripio con piedras pequeñas y medianas que forma parte de la superficie natural. El lado suroeste es más elevado que el noreste. UE de consistencia semisuelta, con 50% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE08: Muro.

UE09: Derrumbe pequeño de piedras con terrones de barro irregular a un lado de la UE08 (base de muro). UE de consistencia suelta, con 50% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE10: muro.

UE11: Es un piso que hace revoque con las UE08, y UE12 su superficie es uniforme y no se le observa muy deteriorada gracias a la UE06 que estuvo encima. Por el lado oeste no se observa ningún muro, pero el piso se levanta ligeramente adaptándose a la pendiente de la superficie natural. UE de consistencia semicompacto, con 25% de inclusiones y de textura arena arcillosa. Presenta el código de color 10YR 5/4 (yellowish brown, según escala Munsell).

UE12: muro.

UE13: Relleno que bordeaba la UE11 (y que tal vez también se desplazaba por debajo de este). Se encontró menos material botánico que en la UE04 (entre corontas, restos de ramos, etc.). Presenta el código de color 7.5 YR 6/4 (light brown, según escala Munsell).

UE14: Es una quema sobre el muro UE08, lado oeste. UE de consistencia semisuelta, con 75% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 5/2 (grayish brown, según escala Munsell).

UE15: Es un piso, del cual solo se puede observar una pequeña parte adosada al muro UE10, luego dicho piso se desplaza hacia el norte por debajo del muro UE08. UE de consistencia semicompacto, con 25% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE16: Es un resto de compactación sobre la UE07. No tiene una superficie regular, es tosco, con roturas, y se adapta a la pendiente (de este a oeste). No lo retiramos. UE de consistencia semicompacta, con 25% de cinclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE17: Es una compactación irregular, debajo del nivel del piso UE11. UE de consistencia suelta, con 25% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 7/3 (very pale brown, según escala Munsell).

UE18: Es un relleno compuesto de piedras medianas, terrones (restos de tierra compactada) que baja al nivel de la base del muro 235. UE de consistencia semicomptacta, con 35% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

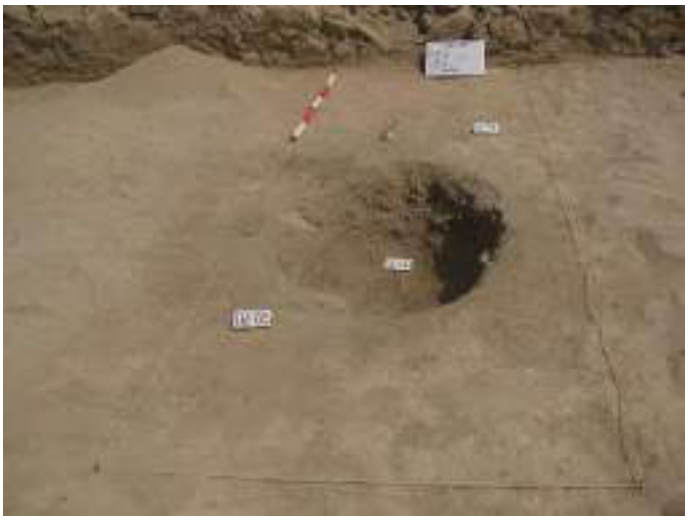


Foto 35. Cateo 5 del CA04, unidades estratigráficas 01, 02 y 03.



Foto 36. Cateo 5 del CA04, unidades estratigráficas 07, 08, 09 y 10.

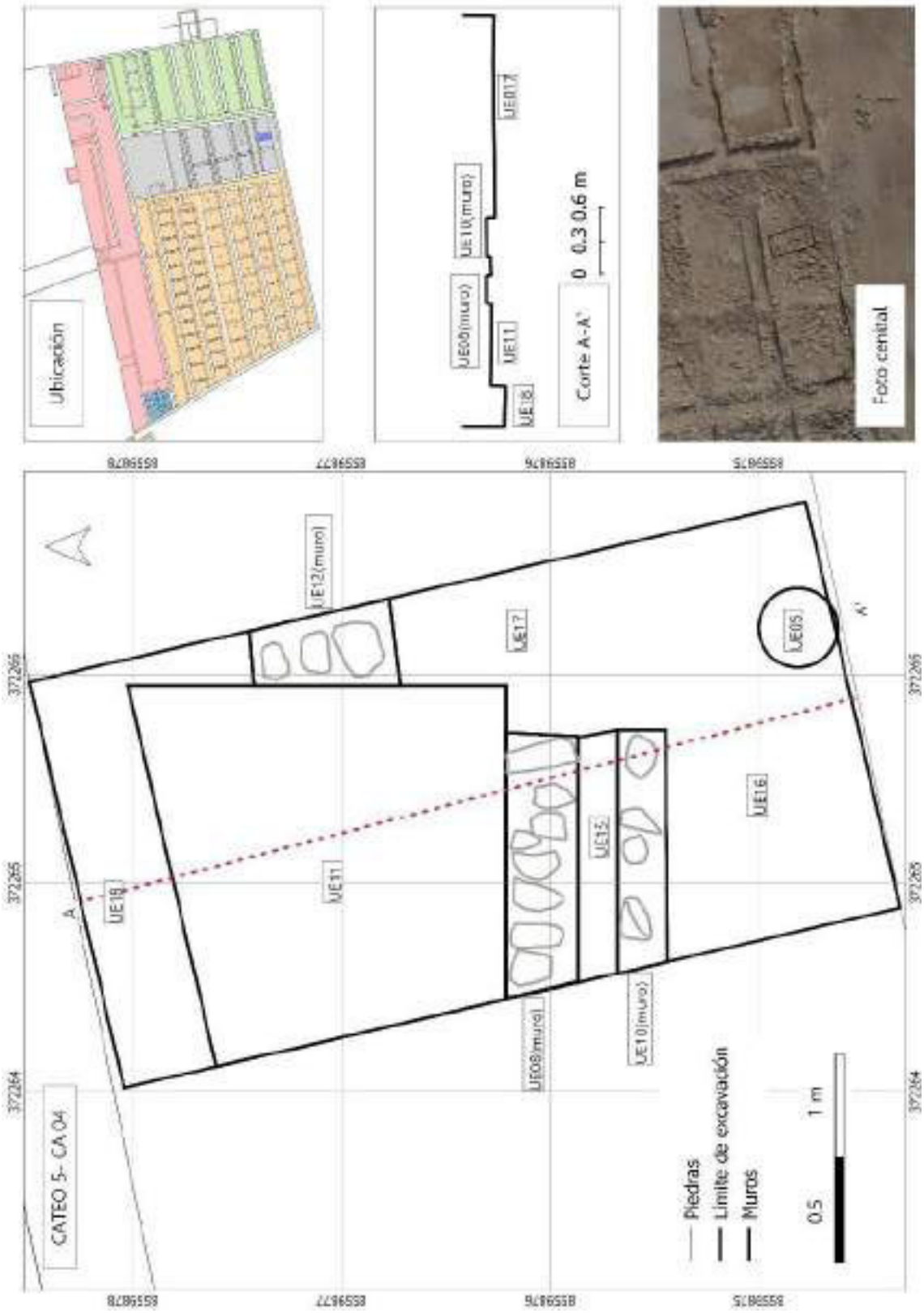


Figura 39. Unidades estratigráficas finales del Cateo 5 del CA04.

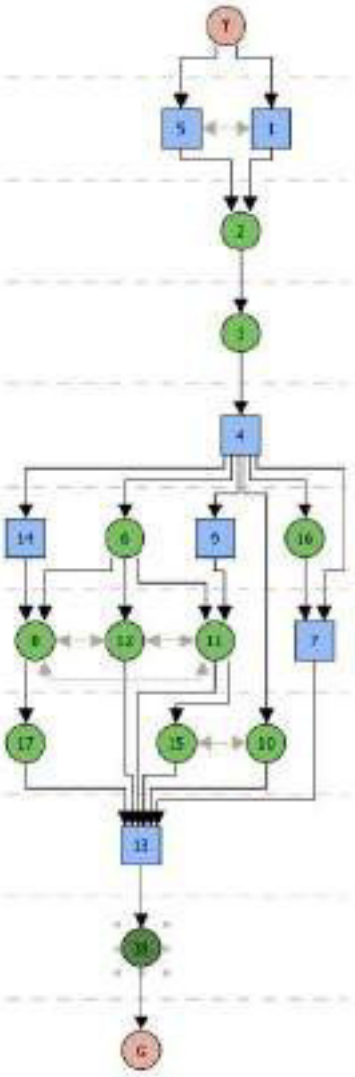


Figura 40. Matriz de Harris del Cateo 5 del CA04.

Arquitectura asociada al Cateo 5 del CA04

En el Cateo 5 del CA04 se identificaron bases de muros sin revestimiento, con direcciones diferentes a los muros del último momento.

UE08 (muro): ubicado en el centro-oeste del Cateo 5. Sus medidas son 40 cm de ancho, 4 cm de altura y 1.2 m de largo. Compuesto por piedras y mortero, de hiladas irregulares, de forma ligeramente curvada. Lo que queda es la base de un muro semicircular, paralelo al muro UE08, no sabemos si ambos funcionaron al mismo tiempo, pero observamos que UE10 fue construido primero pues el revoque de piso UE15 al muro UE10 está debajo del muro UE08. Al igual que UE08, parte del relleno del muro, contenía botánico. Su función pudo haber sido de contención o parte de una plataforma.

UE10 (muro): en el centro oeste del Cateo 5, al sur de muro UE08. Sus medidas son 20 cm de ancho, 4 cm de altura y 1.5 m de largo. Es el resto de la base de un muro semicircular, paralelo al muro UE08, no sabemos si ambos funcionaron al mismo tiempo, pero observamos que UE10 fue construido primero pues el revoque de piso UE15 al muro UE10 está debajo del muro UE08. Al igual que UE08, parte del relleno del muro, contenía botánico. Su función pudo haber sido de contención o parte de una plataforma.

UE12 (muro): en el lado centro-este del Cateo 4. Sus medidas son 37 cm de ancho, 10 cm de altura y 1.16 m de largo. Es un muro uniforme en su paramento sur, pero su orientación es de sureste a noroeste, lo que no lo hace paralelo al muro 230, al que parece se está adosando o está sirviendo de soporte, su grosor va disminuyendo de este a oeste. No es clara su asociación con algún piso, sin embargo, en el relleno 11 se ha observado gran cantidad de restos de barro compactados, podríamos decir que correspondieron a algún piso destruido como al mortero de muro, nos inclinamos por la primera idea.



Foto 37. Cateo 5 del CA04, unidades estratigráficas 11 y 12.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 6

El Cateo 6 está ubicado al Este de la Unidad Arquitectónica 11 (UA011), al sur del Conjunto Arquitectónico 4 (CA04), todo dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Fig. 31). Se decidió excavar este cateo, pues previamente se había identificado en el lado noreste una pequeña estructura a modo de murete. El cateo 6 consta de 24 Unidades Estratigráficas (UE). A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Corresponde al piso que se encuentra ubicado al lado Oeste de la cuadrícula. Piso conformado de arcilla con escasas piedrecillas (como parte de las inclusiones). UE de consistencia compacta, con 5% de arena arcillosa y de textura arena arcillosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE02: Corresponde a un pequeño relleno compuesto por piedras a modo de murete, se encuentra ubicado hacia el lado sureste de la cuadrícula. Consta de una hilera de piedra con argamasa.

UE03: Relleno compuesto por restos de adobe a modo de murete ubicado al noreste del cateo a diferencia que la anterior UE, esta incluye un adobe (30 × 20 m) que forma parte de esta hilera de piedras. No se ha visualizado argamasa. Se encuentra disperso solo superficialmente.

UE04: Este estrato está conformado por una pequeña compactación que se encuentra ubicado al suroeste de la UE02. Presenta consistencia compacta, con 5% de inclusiones y de textura arena arcillosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

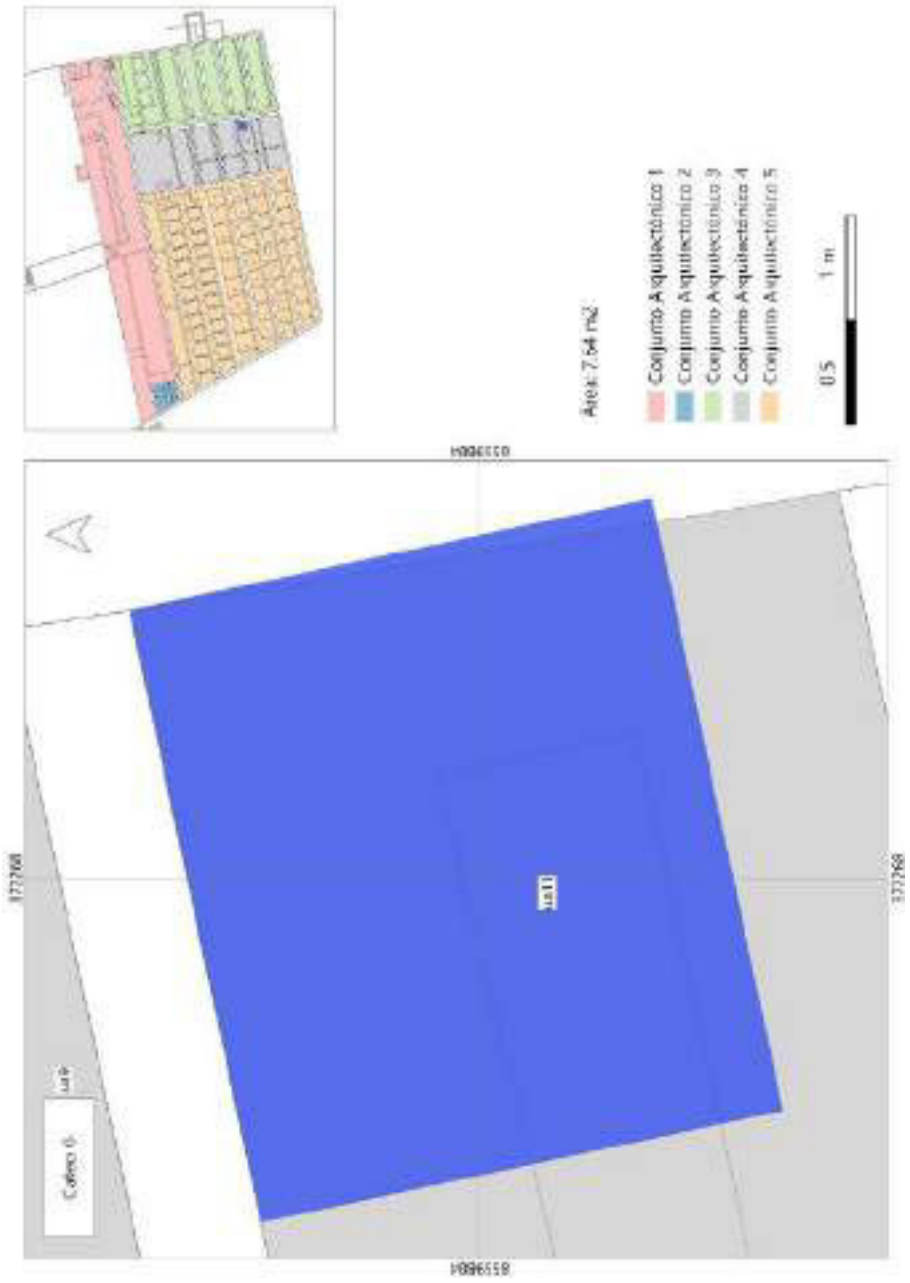


Figura 41. Cateo 6 del CA04.

UE05: Es un relleno de piedrecillas, terrones y tierra de consistencia semicompacta. Se ha recuperado material cultural como botánico, cerámica, etc. Esta UE presenta una consistencia suelta, con 40% de inclusiones y de textura arena media. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE06: Interfase compuesta por terroncillos, consiste en una delgada lámina de tierra de consistencia semicompacta, con 5% de inclusiones y de textura arena arcillosa. Presenta el código de color 10YR 7/3 (very pale brown, según escala Munsell).

UE07: Consiste en un relleno con presencia de piedrecillas, terroncillos, en este nivel comienza a aparecer una mayor cantidad de material cultural. UE de consistencia semicompacta, con 5% de inclusiones y de textura arena limosa gruesa. Presenta el código de color 10YR 7/3 (very pale brown, según escala Munsell).

UE08: Corresponde a una compactación que se dispersa por toda el área ampliada (lado oeste). Esta UE se adosa al muro 230. Presenta consistencia semicompacta, con 5% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE09: Esta UE corresponde a una acumulación de piedras y terrones, que se dispersa desde la parte central hacia el lado noroeste y posiblemente correspondería al relleno. UE de consistencia semisuelta, con 5% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE10: Conformada por cascajos de piedrecillas, terrones, mezclada con tierra color amarillenta. UE de consistencia suelta, con 40% de inclusiones y textura limoarenoso grueso. Presenta el código de color 10YR 7/3 (very pale brown, según escala Munsell).

UE11: Relleno conformado por tierra, terrones, piedra y material cultural. UE de consistencia suelta, con 25% de inclusiones, de textura limoarenoso grueso. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE12: Esta UE está conformada por un textil que envuelve material botánico (en este caso, hojas de coca). También se puede apreciar dentro de la bolsa de textil, figurinas con formas de aves elaboradas con hojas de coca, así mismo se ha logrado visualizar una pequeña tabla (presenta trabajo hacia los lados -redondeado). UE de consistencia suelta, con 20% de inclusiones y de textura limoarenosa gruesa, y código de color 10YR 4/4 (dark yellowish brown, según escala Munsell).

UE13: Corresponde a un muro que se encuentra al norte de la cuadrícula. Se encuentra ubicado de modo paralelo al muro 230. La parte superior (cabecera) presenta

buen acabado). Es preciso mencionar que las piedras presentan características similares a los cantos rodados (grandes). UE de consistencia semicomptacta, con 5% de inclusiones y de textura arcillolimosa.

UE14: Consiste en una pequeña compactación adherida al muro (UE13). Está situada sobre una serie de piedras que funcionan como relleno. UE de consistencia semisuelta, con 20% de inclusiones y de textura limoarenoso grueso. Presenta el código de color 10YR 7/4 (very pale brown, según escala Munsell).

UE15: Esta UE está conformada por una agrupación de piedras, de regular tamaño, ubicada hacia el lado sur del muro UE13. Es de consistencia semicompacta.

UE16: Compactación que se encuentra adosada al muro UE13. De consistencia compacta. UE de consistencia semicomptacta, con 10% de inclusiones y de textura arena limosa.

UE17: Esta capa está compuesta por un relleno de consistencia suelta, tierra en mayor proporción, piedras y terroncillos. UE de consistencia semisuelta, con 40% de inclusiones, de textura arenalimosa. Presenta el código de color 10YR 5/4 (yellowish brown, según escala Munsell).

UE18: Corresponde a una compactación de tierra, la cual continúa debajo del muro UE13. Piedras y terroncillos forman parte de su relleno. UE de consistencia semicompacta, con 20% de inclusiones y de textura arcilla limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE19: Esta UE muestra una consistencia mucho más suelta que la UE18, debido a que presenta abundante tierra como material botánico. UE de consistencia semisuelta, con 35% de inclusiones y de textura limoarenoso. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE20: Corresponde a una compactación que se encuentra adherida al muro en el lado Este. UE de consistencia semicompacta, con 10% de inclusiones, de consistencia arena limosa. Presenta el código de color 2.5Y 5/4 (light olive brown, según escala Munsell).

UE21: Este estrato corresponde a una concentración de tierra de consistencia semicompacta que funciona como relleno. UE de consistencia semisuelta, con 40% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 4/4 (dark yellowish brown, según escala Munsell).

UE22: Consiste en un pequeño textil que se encuentra ubicado hacia el lado Noreste del pequeño cateo. UE de consistencia semisuelto, con 40% de inclusiones, de

textura arcillalimosa. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE23: Consiste en un relleno de consistencia semicompacta conformada por tierra y diminutos terrones. Los materiales culturales son escasos. UE de consistencia semisuelta, con 35% de inclusiones y de textura limoarenoso. Presenta el código de color 10YR 4/3 (brown, según escala Munsell).

UE24: Conformada por tierra arcillosa compacta. UE de consistencia semisuelta, con 40% de inclusiones y de textura arcillalimosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

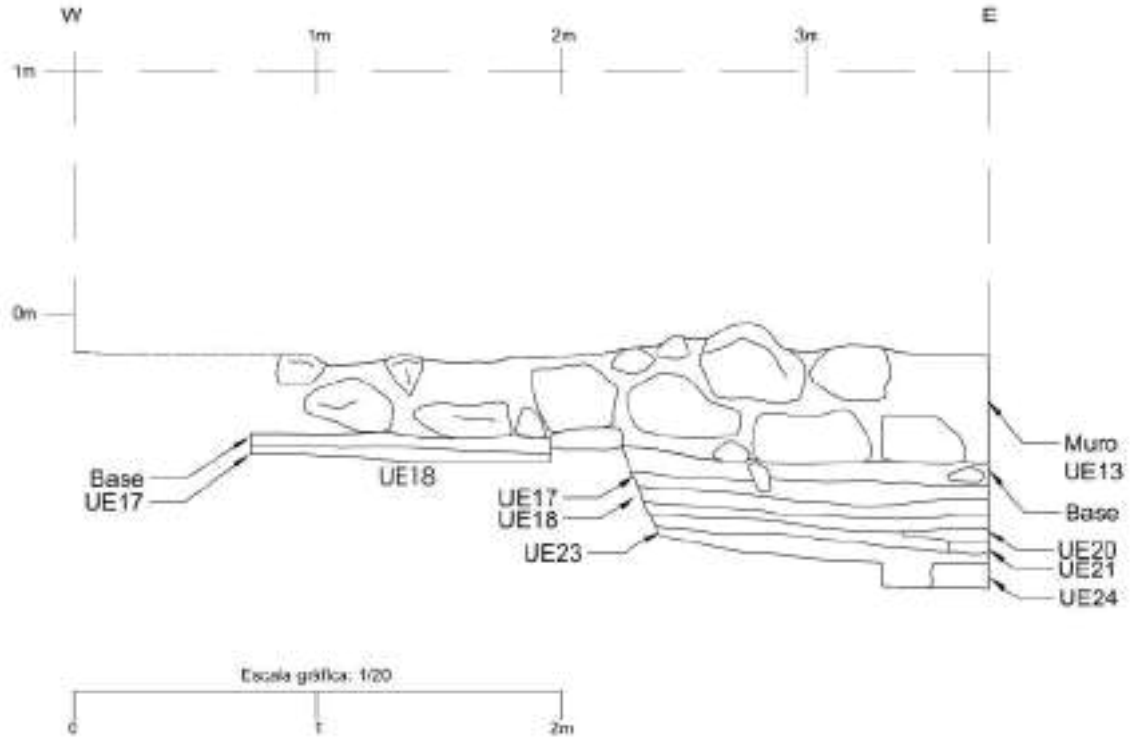


Figura 42. Perfil de las unidades estratigráficas del Cateo 6 del CA04.

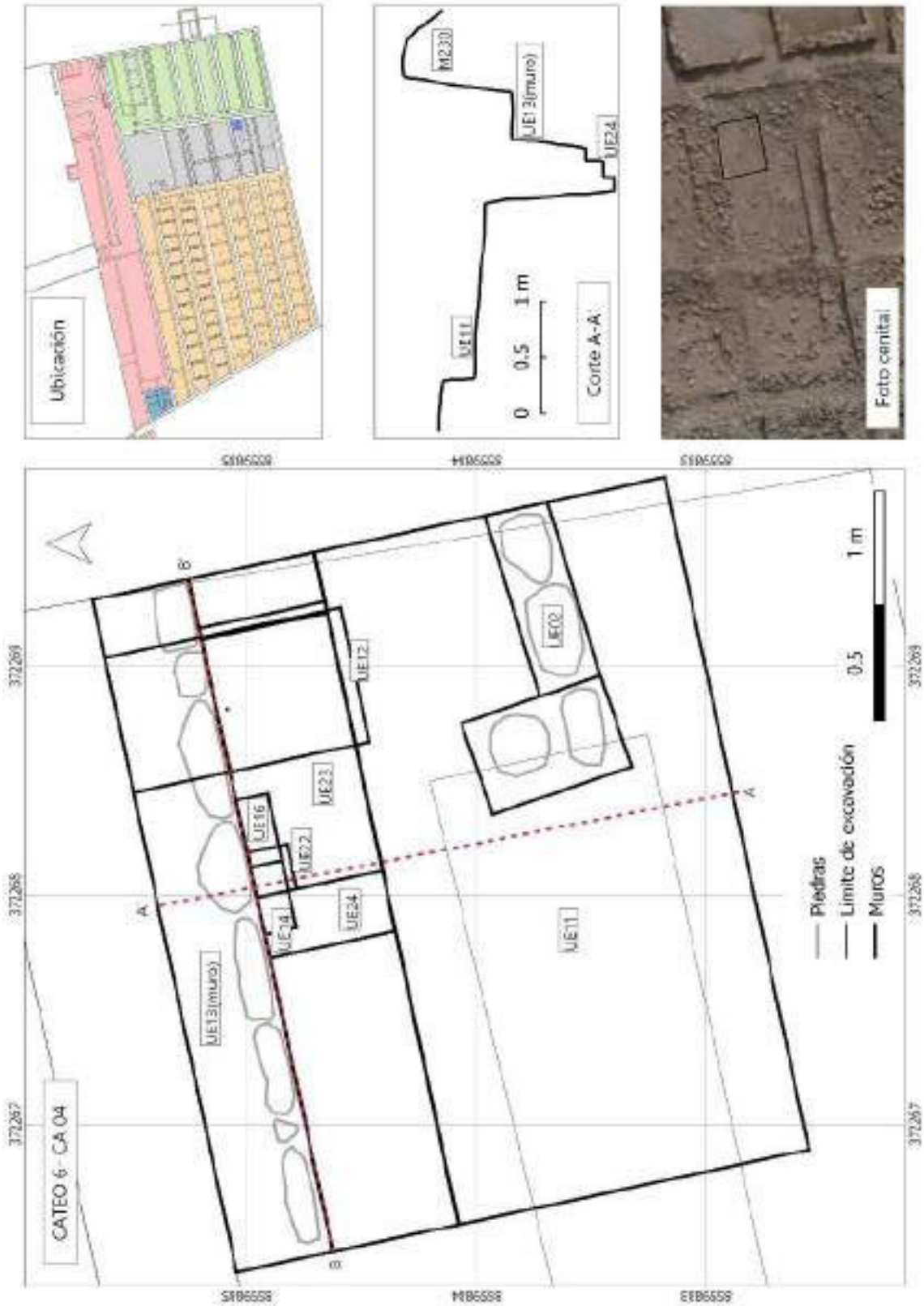


Figura 43. Unidades estratigráficas finales del Cateo 6 del CA04.

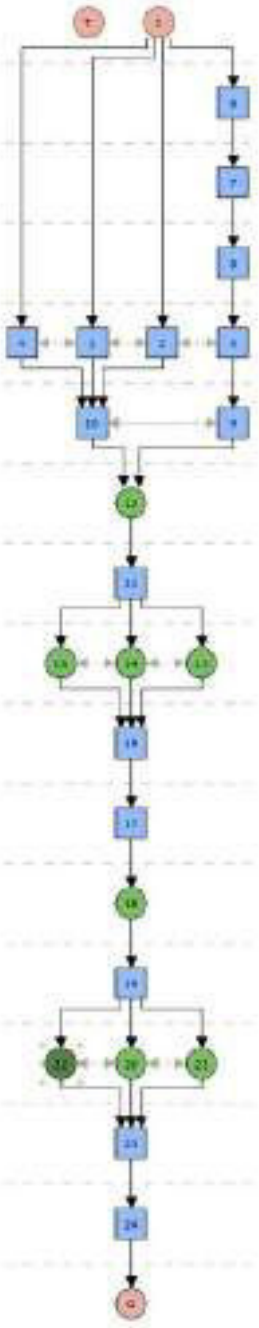


Figura 44. Matriz de Harris del Cateo 6 del CA04.

Arquitectura asociada

UE13 (muro): Al norte de ambos cateos: 6 y 7. Sus dimensiones son 37 cm de ancho, 60 cm de altura y 4 m de largo. Compuesto por piedra y mortero. Es un muro uniforme en su paramento sur, y su orientación es de sureste a noroeste, lo que no lo hace paralelo al muro 230, al que parece se está adosando o está sirviendo de soporte, su grosor va disminuyendo de este a oeste. No es clara su asociación con algún piso, pero en el relleno 11 se ha observado gran cantidad de restos de barro compactados, podríamos decir

que correspondieron a algún piso destruido como al mortero de muro, nos inclinamos por la primera idea.

*Además esta Unidad Arquitectónica presentó una banqueta al sur y dos mesas al centro.



Foto 38. Cateo 6 del CA04, poyo de la unidad arquitectónica 11.

Material asociado

UE07 figurina femenina, Ofrenda UE12. La UE12, en la esquina noreste del Cateo 6 corresponde a una ofrenda en una bolsa de textil que envuelve formas de aves hechos con hojas de coca, un personaje humano y un trozo de madera, quizá este fue un pago (pudo haber sido una intrusión o quizá paralelo a la formación de la UE11.



Foto 39. Cateo 6 del CA04, esculturas de aves (ofrenda UE 12).



Foto 40. Cateo 6 del CA04, escultura de un personaje humano (ofrenda UE 12).

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 7

El Cateo 7 está ubicado en el centro de la Unidad Arquitectónica 11 (UA011), al sur del Conjunto Arquitectónico 4 (CA04), todo dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 34). Se decidió excavar este cateo, pues se había identificado en el centro de la unidad arquitectónica un fogón con pigmento blanco alrededor, además por su cercanía a una pequeña banqueta cuadrangular a modo de "mesa" queríamos descartar la presencia de fases debajo de esta. El cateo 7 consta de 17 Unidades Estratigráficas (UE). A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Es un piso que se adosa a las estructuras de la UA11. Se adosa a los muros de la UA11, su conservación es regular, se le encuentran roturas en el lado Este del cateo sin huellas de erosión natural.

UE02: Es un relleno que se extiende a lo largo de la UA11. Compuesta por tierra suelta y restos botánicos.

UE03: Fogón circular de tamaño regular. Único fogón encontrado en las UA del CA04. En el centro no se observa material, solo tierra (quema), no es profundo (entre 5 y 7 cm), en los bordes planos observamos un pigmento blanquecino que se ha mezclado con el barro.

UE04: Es un lente de tierra oscura que se ha endurecido dentro del fogón, sin restos de material. UE de consistencia suelta, con 70% de inclusiones y de textura limoarenoso grueso.

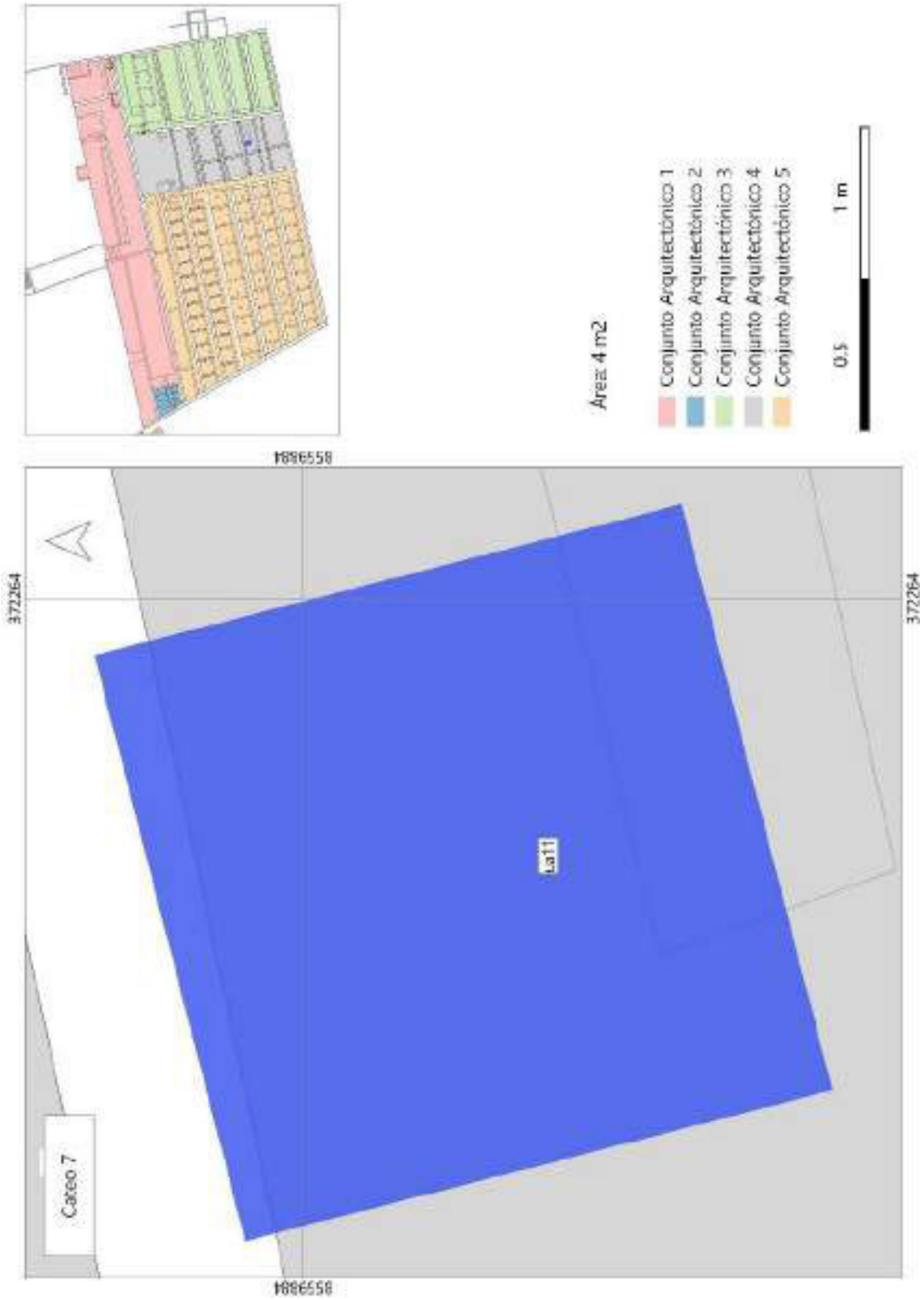


Figura 45. Cateo 7 del CA04.

UE05: Relleno con material botánico que se extendía hacia el sur, debajo del poyo central. En el perfil sur se observa este conglomerado pero que ha sido quemado. La apariencia de intrusión la dio una depresión posiblemente causada por un roedor (UE05).

UE06: Es un hoyo donde encontramos el cuerpo del roedor (posible pericote) en estado de putrefacción. UE de consistencia suelta, con 70% de inclusiones y de textura limarenosa. Presenta el código de color 10YR 5/4 (yellowish brown, según escala Munsell).

UE07: Es la base del fogón UE03, conformado por una capa de barro, de superficie irregular producido por la quema (UE04), al profundizar, observamos que la comptactación se mezcla aparentemente con la UE08. UE de consistencia semisuelta, con 25% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE08: Es un piso sin nivelación, que se encuentra muy cerca al piso UE01, se encuentra destruido por el lado Este, pero aparentemente vuelve a aparecer por el sureste desplazándose por debajo del poyo más grande. UE de consistencia semisuelta, con 25% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE09: Relleno con material botánico mezclado con piedras y terrones pequeños. UE de consistencia semisuelta, con 25% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE10: Es una interfase con piedras pequeñas, terrones y algunos fragmentos de compactación (probablemente de UE08, o alguna estructura derrumbada). UE de consistencia semisuelta, con 25% de inclusiones y de textura arenalimosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE11: Es un gran relleno con piedras medianas (entre 20 y10 cm) y cascajo, además restos de barro, a veces, estos presentan enlucidos. La mayor cantidad de piedras se observa ha sido colocado en el norte, pegado a los muros UE13 y 230. UE de consistencia suelta, con 50% de inclusiones y de textura limoarenosa gruesa. Presenta el código de color 10YR 6/2 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE12: Es una compactación que se encontró sobre el muro, de consistencia semisuelta, con 35% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 2.5Y 7/2 (light gray, según escala Munsell).

UE13: muro.

UE14: Es un conglomerado de barro pegado a la base del muro UE13. UE de consistencia semisuelta, con 25% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 2.5Y 6/3 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE15: Es un relleno de piedras y cascajo que ocupa una parte del cateo. UE de consistencia suelta, con 40% de inclusiones, y de textura limoarenosa gruesa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE16: Es un piso roto en su lado sur, se desplaza hacia el norte por debajo del muro UE13. UE de consistencia suelta, con 40% de inclusiones y de textura limoarenosa gruesa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE17: Es un relleno entre el piso UE16 y la superficie natural. Compuesto por material botánico y tierra suelta. UE de consistencia suelta, con 70% de inclusiones y de textura limoarenoso grueso. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).



Foto 41. Cateo 7 del CA04, unidades estratigráficas 01, 02, 03 y 04.



Foto 42. Cateo 7 del CA04, UEs 12, 13, 16 y 17.

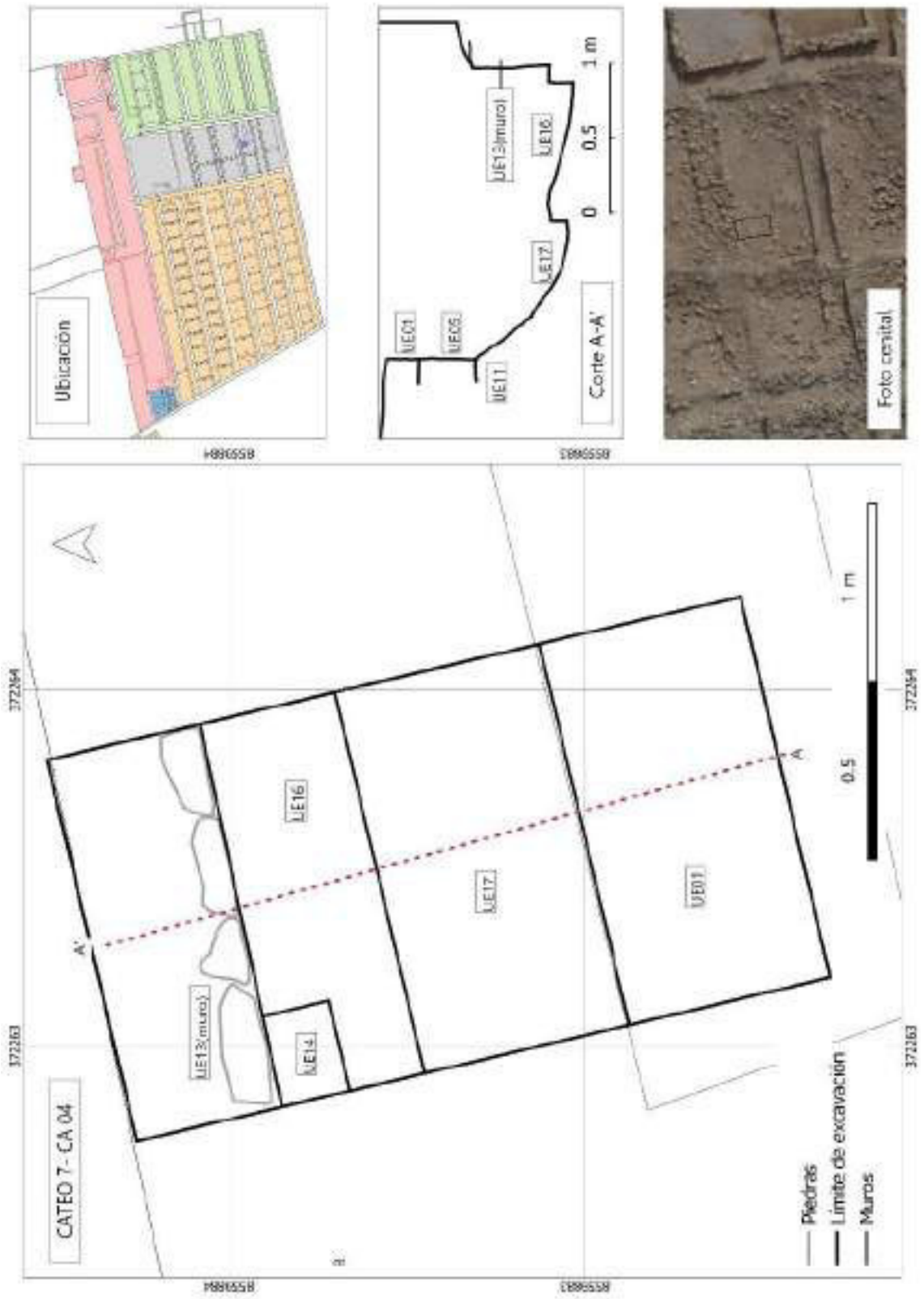


Figura 46. Unidades estratigráficas finales del Cateo 7 del CA04.

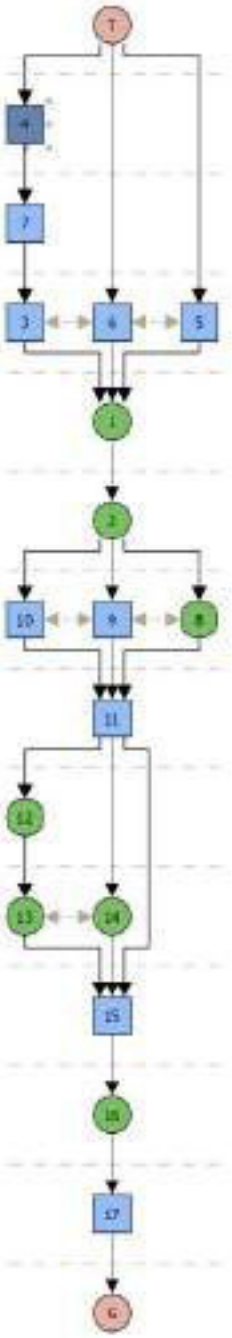


Figura 47. Matriz de Harris del Cateo 7 del CA04.

Arquitectura asociada

UE13 (muro): ver descripción en Cateo 6 del CA04.

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 1

El Cateo 1 mide 1.82 × 3.71 m aproximadamente, ubicado al oeste de la Unidad Arquitectónica 15 (UA15), al centro-norte del Conjunto Arquitectónico 5 (CA04), todo dentro del Sector E, Subsector 1. El cateo consta de 20 Unidades Estratigráficas (UE), donde se superponen pisos, rellenos y muros. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Es el colapso de los muros 44, 46 y 67 y de la columna 45. Está formado por tierra suelta, argamasa de muro, coprolito caprino y piedras angulosas en superficie, es decir, no se consideraba parte de la UE las piedras que estaban muy incrustadas en la UA. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE02: Está formada por tierra suelta y coprolito caprino mezclado con piedras angulosas del colapso de los muros que se incrustaron en la UE. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE03: Está compuesta de tierra semi compacta y eólica mezclado con material botánico y lo que parecen ser improntas de adobe con arena y caña que al eran parte de tendales colocados en el paramento oeste del muro 67 que al momento de colapsar se depositaron en UA.

UE04: Es un piso compacto de arcilla con algunas rajaduras en la superficie, pero a pesar de ello posee un buen estado de conservación. En la parte media se observa unas manchas anaranjadas y bordeando uno de los lados (al pie del muro 41), una franja quemada. Presenta el código de color 2.5YR 6/2 (light brownish gray, según escala Munsell).

UE05: Es un relleno de ripio mezclado con piedras pequeñas, material botánico y otros materiales arqueológicos. Este relleno se extiende por encima de las UE 6, 7 y 9 hasta el muro 24 e incluso por debajo de la UE 7. Presenta el código de color 2.5YR 6/2 (light brownish gray, según escala Munsell).

UE06: Corresponde a un piso, de consistencia compacta y poco uniforme que se extiende por debajo del muro 43 y de la columna 42. Presenta el código de color 2.5YR 6/1 (light gray, según escala Munsell).

Figura 48. Cateo 1 del CA05.

UE07: Es un apisonado de arcilla que se extiende por debajo del muro 43 y de la columna 42. Ha sido dañado por la UE 6 y por un lente de ceniza (se extiende aprox. unos 1.39 m.) ubicado en la parte final de la UE. El apisonado está roto y es semicompacto.

UE08: Es un lente de ceniza que se extiende debajo de la UE 7. No es muy profundo, al parecer se mezcló con el relleno y los demás materiales arqueológicos.

UE09: muro.

UE10: Corresponde a un relleno, que cubría los muros (UE09, 11 Y 12) y la UE13 y 14. Compuesta por cascajo, tierra y materiales. Las piedras son de tamaño mediano (entre 1 y 5 cm). Su consistencia es semisuelta y la textura arena limosa, con 70% de inclusiones. Presenta el código de color 2.5Y 6/2 (light yellowish gray, según escala Munsell).

UE11: muro.

UE12: muro.

UE13: Corresponde a un piso que se desplaza por debajo del muro (UE09). El piso está roto por el lado norte en su mayor parte, su consistencia es semicompacta, la composición arena limosa con 20% de inclusiones. Presenta el código de color 2.5Y 6/3 (light yellowish gray, según escala Munsell).

UE14: Es un relleno que se aprecia debido al piso roto (UE13). Su consistencia es suelta, con un 70% de inclusiones, textura limo arenoso grueso. Presenta el código de color 10YR 7/3 (very pale brown, según escala Munsell).

UE15: Es un relleno que inicia a la altura del muro UE09 aprox., conformada por piedras medianas y pequeñas en su lado norte se observa un conglomerado de piedras UE16. Su consistencia es suelta, con 70% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE16: Superposición de piedras grandes unidas con argamasa adosadas o apoyadas al muro principal. De consistencia semicompacta, con 35% de inclusiones de textura limoarenosa. Presenta el código de color 2.5Y 6/3 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE17: Relleno de tierra, piedras, restos de argamasa, juncos, fragmentos de cerámica, casi ningún otro tipo de botánico. De consistencia semicompacta con 20% de inclusiones, con textura arena limosa. Presenta el código de color 2.5Y 6/3 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE18: Es una compactación en la base del muro (UE09) por el norte, de consistencia semicompacta, con 25% de inclusiones, con textura arena limosa. Parece que

corriese de sur a norte por debajo del muro y que fue destruido para colocar relleno (UE17). En su extremo Este muestra una superficie dispareja y en el oeste, evidencia un piso con superficie regular, se adosa al muro. Presenta el código de color 2.5Y 6/2 (light brownish brown, según escala Munsell).

UE19: Es un relleno de ripio y carricillo sobre la superficie estéril y a la altura de la base del muro principal. Su consistencia es suelta, de textura limo arenoso grueso, y con 35% de inclusiones. Presenta el código de color 2.5Y 7/2 (light gray, según escala Munsell).

UE20: Es un relleno de ripio y piedras pequeñas sobre la superficie estéril, al nivel del muro UE11. Su consistencia es suelta, textura limoarenoso grueso, con 80% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 7/3 (very pale brown, según escala Munsell).



Foto 43. Cateo 1 del CA05, UEs 4, 9, 11, 12, 13, 14 y 15.

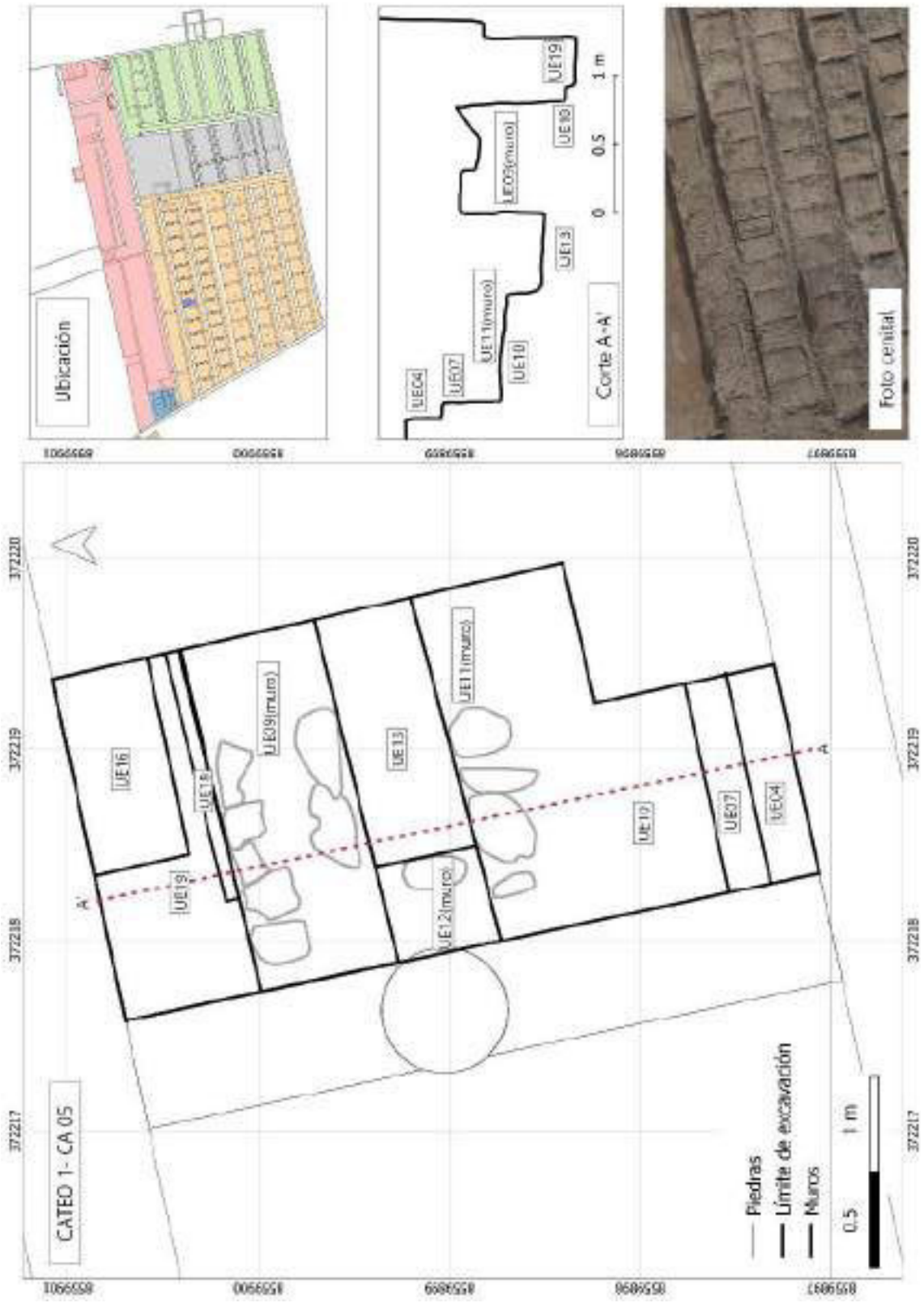


Figura 49. Unidades estratigráficas finales del Cateo 1 del CA05.

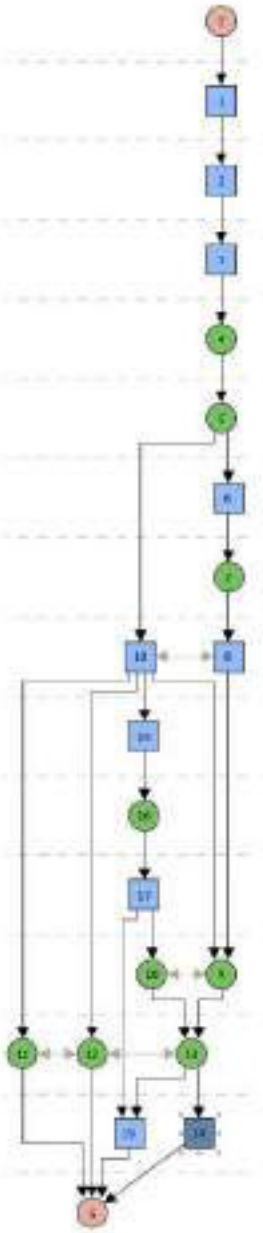


Figura 50. Matriz de Harris del Cateo 1 del CA05.

Arquitectura asociada al Cateo 1 del CA01

UE09: Ubicado al norte de la UA15, orientado de oeste a este. Sus medidas son 79 cm de ancho, 76 cm de altura, 1.85 m de largo. Compuesto por piedras y mortero de barro, de paramentos de cara plana y forma rectangular. El muro UE09 corre de oeste a este, no conocemos cual fue la función ni su asociación con algún otro elemento arquitectónico, proponemos una asociación con el piso UE07, pero para saber sobre su naturaleza se tendría que continuar excavando, ampliando hacia el este. Encontramos el muro desmontado en su cara superior por ello desconocemos su altura real.

UE11: Ocupa el espacio central del cateo1 probablemente también en la UE15. Compuesto por piedras y mortero de barro. El muro UE11 corre de norte-sur, y solo es visible su cara este. Además, es muy pequeño y parece haber sido destruido en su lado norte por el peso del muro UE09. Se adosa al muro UE11 parece formar un lado de un recinto junto con el muro mencionado y su asociación con un piso (UE13).

UE12: Ubicado en el centro oeste de la UA15, se adosa por el sur con el muro UA11 y por el norte, debajo del muro UE11. Compuesto por piedras y mortero de barro. El muro parece haber servido como parte externa de una plataforma que se extiende hacia el sur. Se le adosa por el oeste el muro (UE12) perpendicularmente, formando aparentemente un lado de recinto.

En conclusión, podríamos tener nuevamente un pequeño recinto, factible de comparar con los espacios identificados en anteriores cateos (Cateo 2, CA04 y Cateo 5, CA04), los cuales pudieron ser almacenes antiguos construidos en medio de un proceso de experimentación.

Conjunto arquitectónico 5, Cateo 2

Cateo 2 se ubica al este de las unidades arquitectónicas 2 y 3 (UA02-UA03), y al norte del Conjunto Arquitectónico 5 (CA05), dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 38). El objetivo de este cateo consistió en contrastar si los dos accesos (uno al norte, y el otro, al sur) pertenecían a una fase constructiva anterior a la que se observa en superficie, por ello se vio la necesidad de cubrir un área que ocupaba parte de dos unidades arquitectónicas, la UA03 y UA02.

En total se excavaron 23 unidades estratigráficas, donde se superponen pisos, rellenos y muros. A continuación, la descripción de cada una de estas:



Figura 51. Cateo 2 del CA05.

UE01-03: fueron excavadas como parte de toda la UE (ver informe Ministerio).

UE04a: Corresponde a una superficie compuesta por un delgado estrato sin relieve uniforme. Es la interfase encima del apisonado (UE05). Su consistencia es semisuelta, textura arena limosa con 40% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE04: Es un piso que se extiende a lo largo de la UA03 y que evidencia un diseño cuadriculado en bajo relieve hecho con soguillas. Es compacto, su composición limo arenoso grueso y con 25% de inclusiones. Presenta el código de color 20YR 5/2 (grayish brown, según escala Munsell).

UE05: Es un piso debajo de la UE4, es semicompacto, de composicion limoarenoso grueso y presenta 20% de inclusiones. No es tan uniforme como la UE4 en grosor, y no hay relleno entre estas dos Ues, se observa por ende que UE5 se encuentra a lo largo del cateo posiblemente en toda UA3. Presenta el código de color 2.5Y 5/3 (light olive brown, según escala Munsell).

UE06: Corresponde a un poste de madera.

UE07: Identificada por el PAI (ver informe Ministerio).

UE08: Se extiende al nivel de la base de acceso a lo largo de la UA02, es un apisonado con piedras pequeñas. Consistencia semisuelta, compuesto por arenalimogrueso con 50% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE09: Relleno conformado por terrones, hacia el lado noreste de la UA02 presenta arenilla no muy fina de color amarillento. Consistencia suelta, composición arena y limo grueso, 50% de inclusiones. Excavando por el oeste presenta un tono amarillento y por el este un color gris. Lo que no cambia es el tipo de relleno. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE10: Este estrato es un relleno que contiene de un 70% a 80% de rocas medianas porosas (de 10 a 20 cm), además de tierra y restos de barro compacto. Estas rocas son fáciles de romper, parece que tienen la misma composicion de la UE13 de la UA2. La matriz tiene una consistencia semisuelta, con 40% de inclusiones y de composición limoarenoso grueso.

UE11: Es un piso de consistencia compacta, contiene limo y arena gruesa con 10% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).



Foto 44. Cateo 2 del CA05, unidad estratigráfica 01.



Foto 45. Cateo 2 del CA04, unidad estratigráfica 06 (poste).



Foto 46. Cateo del CA05, unidades estratigráficas 09, 12 y 13.

UE12: Compactación que cubre gran parte del cateo; adosado al muro 24, mientras que al Este abarca toda la superficie. Su nivel de compactación es semisuelto, con 40% de inclusiones de composición limoarenosa gruesa. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE13: Consta principalmente de una piedra rectangular con la cara superior plana, debajo de esta se observa piedras irregulares que la sostienen, la piedra esta debajo del muro 23, como parte del cimiento. Decidimos asignarle UE por el gran tamaño que presenta.

UE14: Corresponde a un muro.

UE15: Es un estrato de consistencia semicompacta, composición limoarenoso grueso, con 25% de inclusiones. No ocupa todo el espacio del cateo, se encuentra desde el centro hacia el límite sur del Cateo 2 dentro de UA3. No tiene superficie irregular y se observa que va en pendiente leve (10°). Presenta el código de color 2.5Y 5/3 (light olive brown, según escala Munsell).

UE16: Este estrato corresponde a un relleno naranja amarillento con pequeñas piedras (con escasa presencia de terroncillo). La matriz tiene 50% de inclusiones, es de consistencia suelta y de textura limoarenosa gruesa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE17: Es la interfase entre UE10 y UE18, está compuesto por algunas rocas de UE10 y por restos botánicos de UE18. Su consistencia es suelta, con 35% de inclusiones, de composición arena limosa. Presenta el código de color 2.5Y 6/3 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE18: Es un relleno conformado de mucho elemento botánico, por ello el color oscuro de la matriz. Entre el material botánico tenemos: hojas, ramas, carricillos, cañas, semillas de lúcuma, cascaras de maní, pepas de guanábana, etc. Por el centro del cateo en UA3, esta UE presentaba humedad. Terminando la excavación en la UE, concluimos que UE18 fue un relleno. Presenta el código de color 10YR 5/3 (brown, según escala Munsell).

UE19: Es un piso de consistencia compacta, con 25% de inclusiones, composición areno limosa, se adosa a los muros de la UA3 por el norte y el este. El piso UE19 está debajo del nivel del sello del acceso. Presenta el código de color 2.5Y 5/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE20: Corresponde a una compactación que se extiende hacia el lado sureste del cateo. Presenta un 40% de inclusiones, consistencia suelta, textura limoarenoso grueso. Presenta el código de color 2.5Y 5/3 (light olive brown, según escala Munsell).

UE21: Es un relleno de consistencia suelta, con 70% de inclusiones, de composición limoarenoso grueso. Presenta el código de color 10YR 6/6 (light olive brown, según escala Munsell).

UE22: Es un conglomerado de terrones y algunas piedras pegadas a la base del muro. De consistencia suelta, con 50% de inclusiones y de composición limoarenoso grueso. Presenta el código de color 2.5Y 5/3 (light olive brown, según escala Munsell).

UE23: Es un peldaño que baja con ligera pendiente de norte a sur. Presenta piedras de cara plana en su cara norte (contrapaso). Externamente se puede observar una superficie de barro delgada, un poco deteriorada.



Foto 47. Cateo 2 del CA05, unidad estratigráfica 19.



Foto 48. Cateo 2 del CA05, unidades estratigráficas 06, 19, 21 y 23.

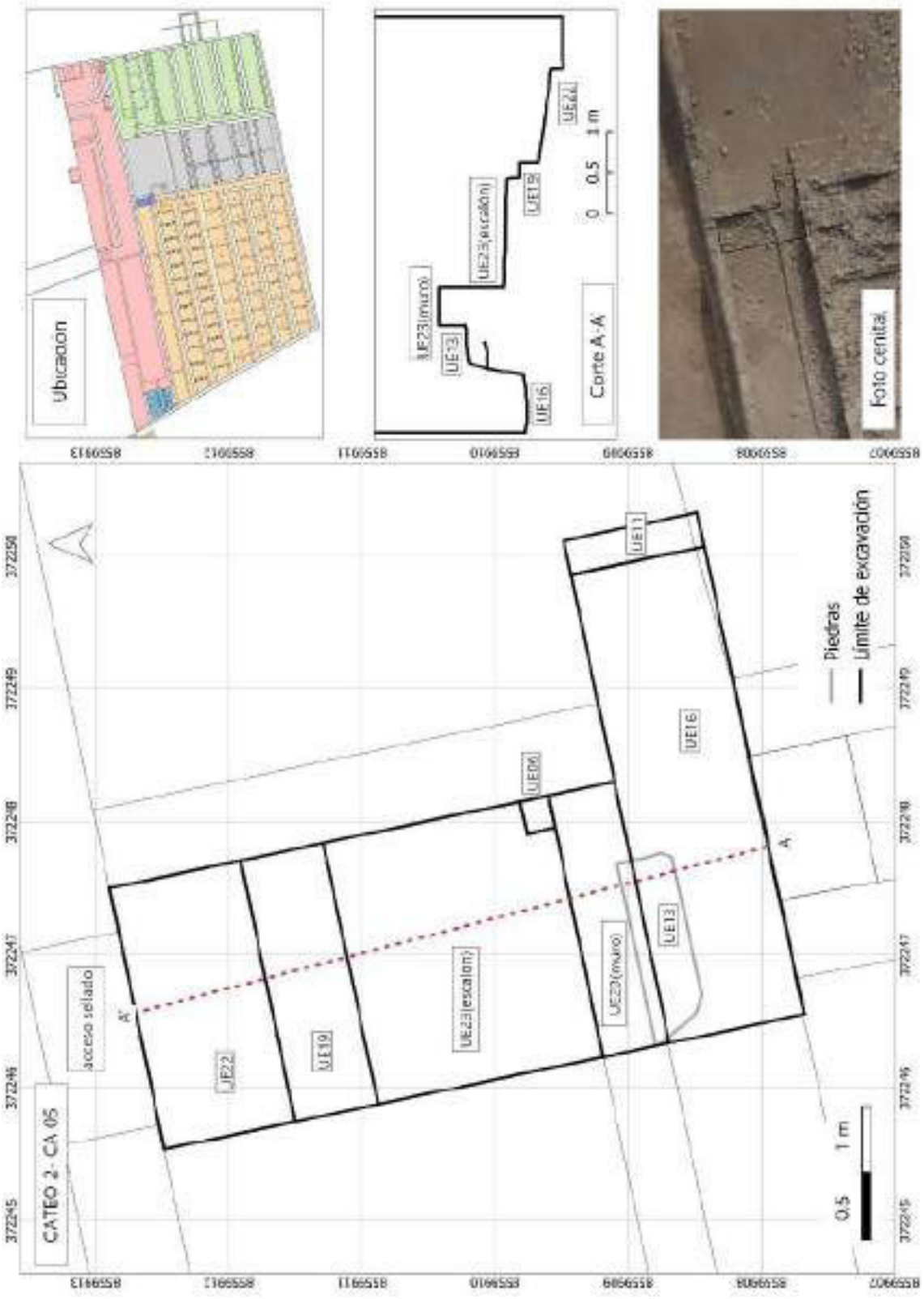


Figura 52. Unidades estratigráficas finales del Cateo 2 del CA05.

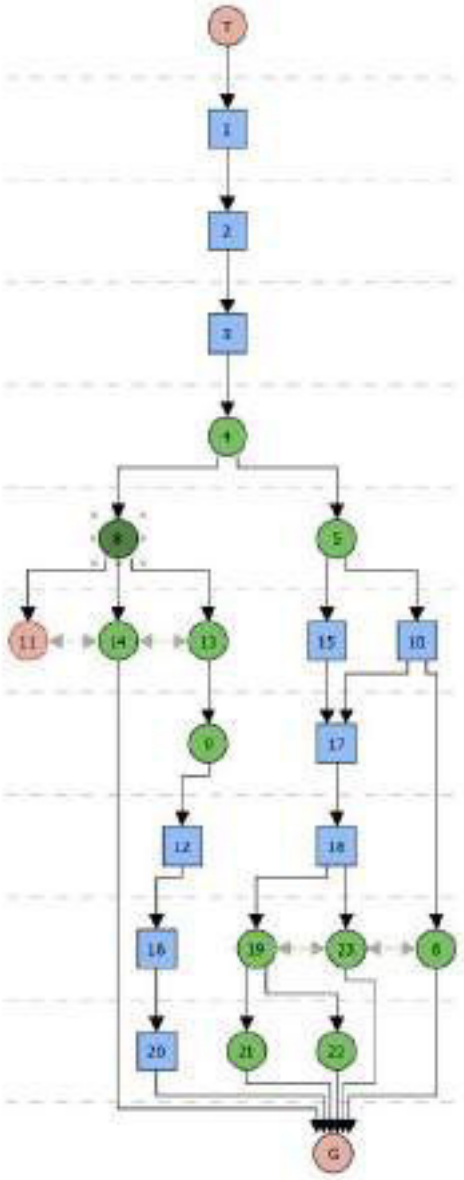


Figura 53. Matriz de Harris del Cateo 2 del CA05.

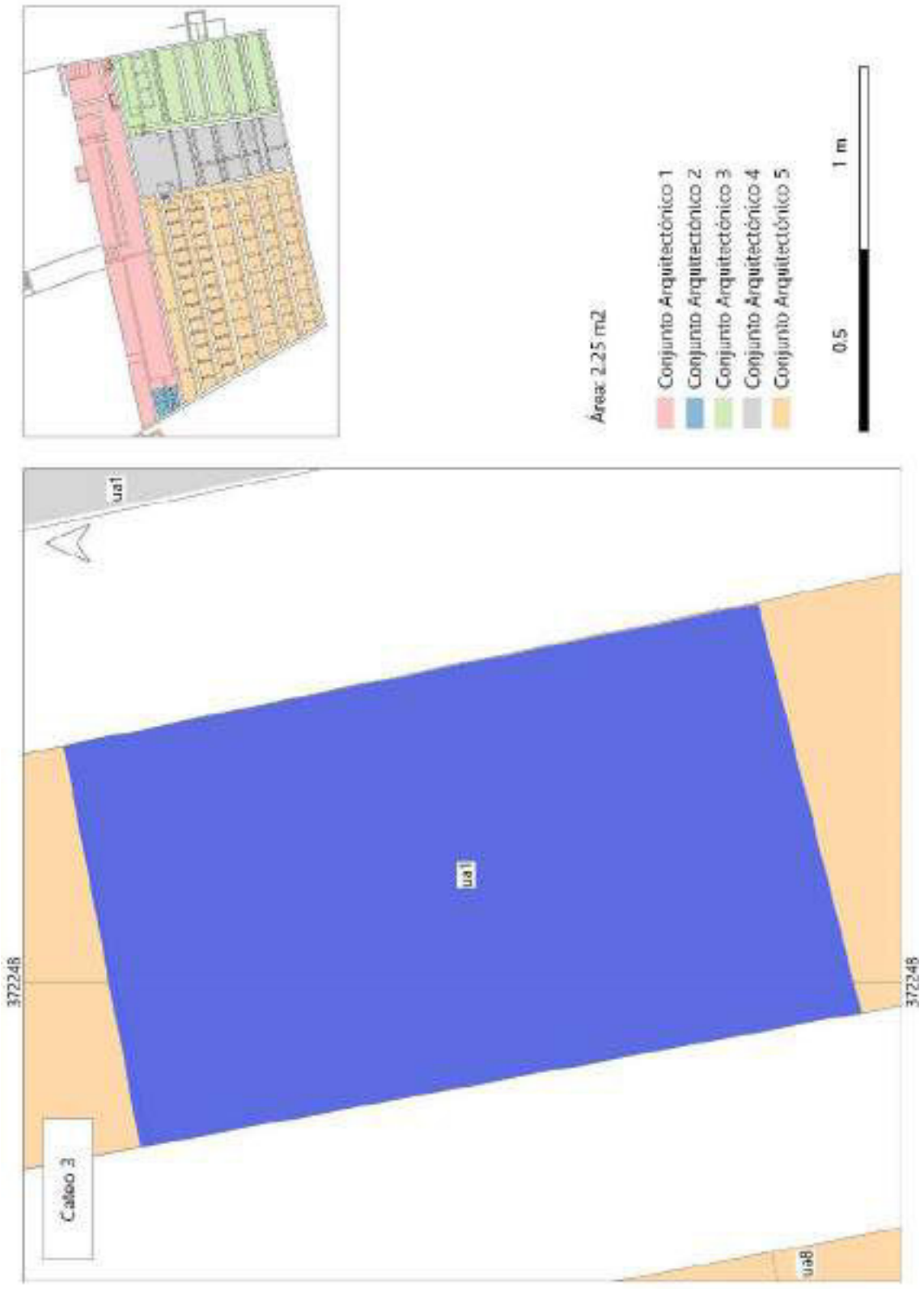


Figura 54. Cateo 3 del CA05.

Arquitectura asociada del Cateo 2 del CA05

Escalinata (UE19, UE23): Ubicado inmediatamente al norte del muro 212, con orientación de norte a sur dentro de la UA03. La UE23 (peldaño) tiene un ancho de 1.4 m, 15 cm de altura y 1 m de largo. Es un peldaño que baja con ligera pendiente de norte a sur. Presenta piedras de cara plana en su cara norte (contrapaso). Externamente se puede observar una superficie de barro delgada, un poco deteriorada. La UE19 es el piso que une el peldaño con el acceso (la descripción de esta se encuentra arriba).

Esta parte sur de la escalinata es importante, porque se encontró completa, a diferencia de los peldaños ubicados en el norte (Trinchera 1, 2014), lo cual es útil para la reconstrucción hipotética y para entender la importancia de este acceso central.

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 3

Cateo 3 está ubicado al norte de la Unidad Arquitectónica 1, al norte del Conjunto Arquitectónico 5 (CA05), dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 40). El objetivo consistió en contrastar si el acceso sellado del muro 24 se relaciona con el acceso sellado en el muro 13 y 15 (analizado en el Cateo 2 de la CA05). En total se excavaron cuatro unidades estratigráficas. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01-UE04: fueron excavadas previamente por el PAI (ver informe Ministerio).

UE05: Corresponde a un piso de consistencia semicompacta, con 5% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 2.5Y 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE06: Está compuesta por un peldaño que está pegado al muro 24, conformado por piedra con cara plana y barro.

UE07: Corresponde a un piso de consistencia semicompacta, con 5% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 2.5Y 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE08: Corresponde a un relleno de consistencia semisuelta, con 50% de inclusiones y de textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE09: Corresponde a suelo estéril de consistencia semisuelta.



Foto 49. Cateo 3 del CA05, unidades estratigráficas 05, 06, 08 y 09.

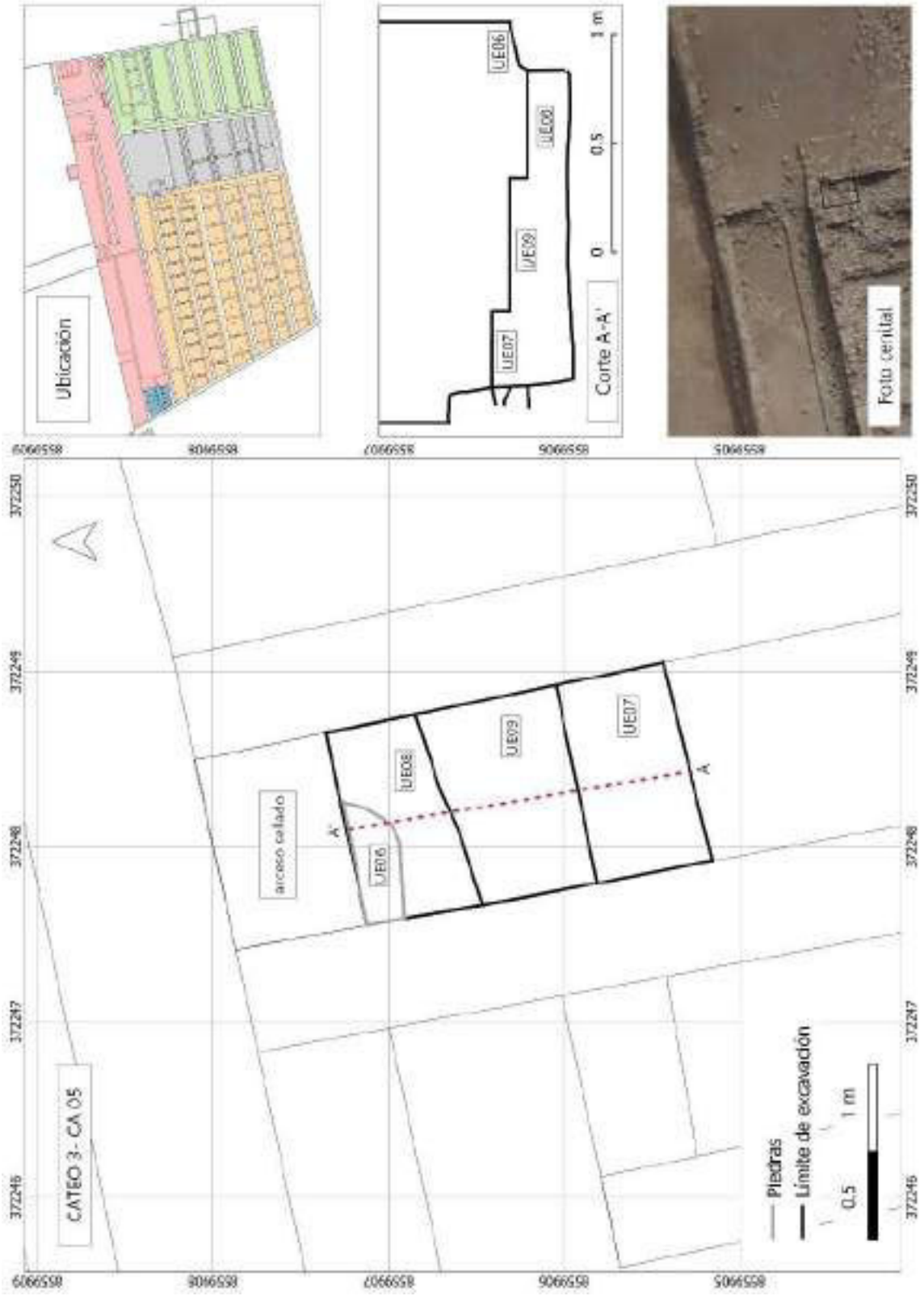


Figura 55. Unidades estratigráficas finales del Cateo 3 del CA03.

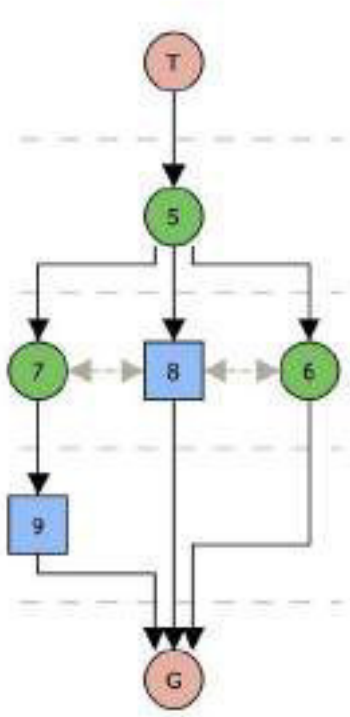


Figura 56. Matriz de Harris del Cateo 3 del CA05.

Arquitectura asociada del Cateo 3 del CA05

Peldaño (UE06, UE07): Este peldaño formó parte de la escalinata que viene del norte localizada también en el Cateo 2 del CA05 y la Trinchera 1-2014. La parte norte del peldaño (UE06), se encuentra aledaño al sello del acceso, además sus dimensiones coinciden con el peldaño UE23 del Cateo 2 de la CA05, descrito anteriormente.

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 4

Ubicado en la Unidad Arquitectónica 69, al suroeste del Conjunto Arquitectónico 5 (CA05), dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 42). La medida del Cateo 4 es de 1.6 m de ancho por 2 m de largo. El Cateo 4 está conformado por seis unidades estratigráficas. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Enlucido que cubre el piso, es bastante compacto, y se ha mezclado en algunas zonas con el piso color gris. Este revestimiento hace revoque con los muros y abarca todo el piso. Su consistencia es compacta, textura arena arcillosa con 5% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 7/3 (very pale brown, según escala Munsell).

UE02: Piso color gris, de superficie rugosa, adosado al muro oeste. Su consistencia es semisuelta, textura arena limosa con 40% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE03: Corresponde a una compactación que aparece al Oeste de la cuadrícula. Su consistencia es semisuelta, textura limoarenoso grueso y medio, con 20% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/2 (light brownish gray, según escala Munsell).

UE04: Corresponde a un relleno de tierra, con piedrecillas, terroncillos. Al inicio de esta UE, aparece la base de la columna. Dentro de esta UE aparecen fragmentos de pisos rotos, conforme se va profundizando se va intensificando la presencia de piedras, al igual que de material cultural. Su consistencia es suelta, textura limoarenoso grueso, con 70% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE05: Está compuesto por una compactación que se encuentra adherido al muro lado Norte. Su consistencia es semicompacta, textura limo arenoso grueso, con 5% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE06: Conformado por un relleno de tierra, piedras pequeñas y terroncillos. Su textura arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/2 (light yellowish brown, según escala Munsell).



Foto 50. Cateo 4 del CA05, unidades estratigráficas 04, 05 y 06.

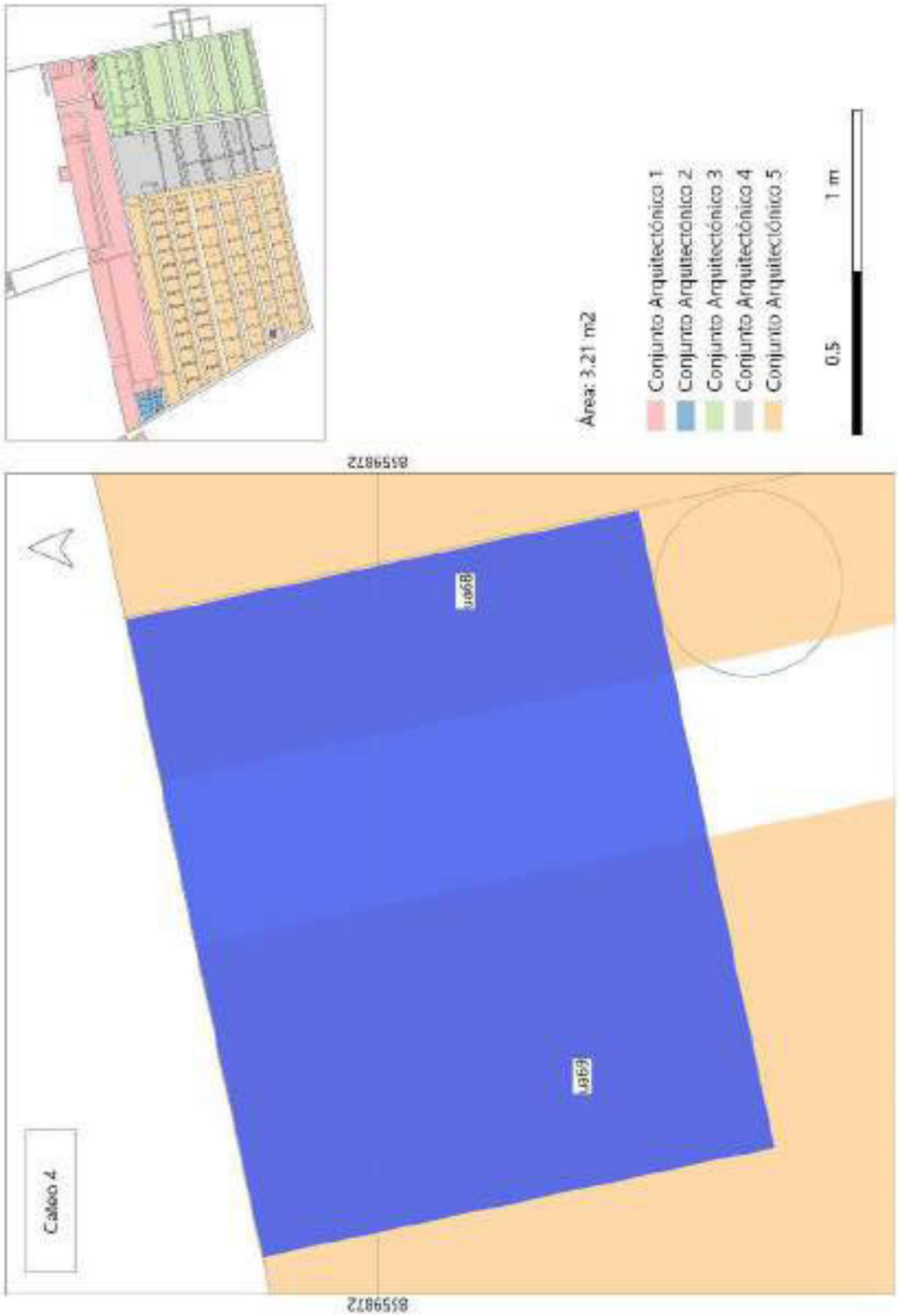


Figura 57. Cateo 5 del CA05.

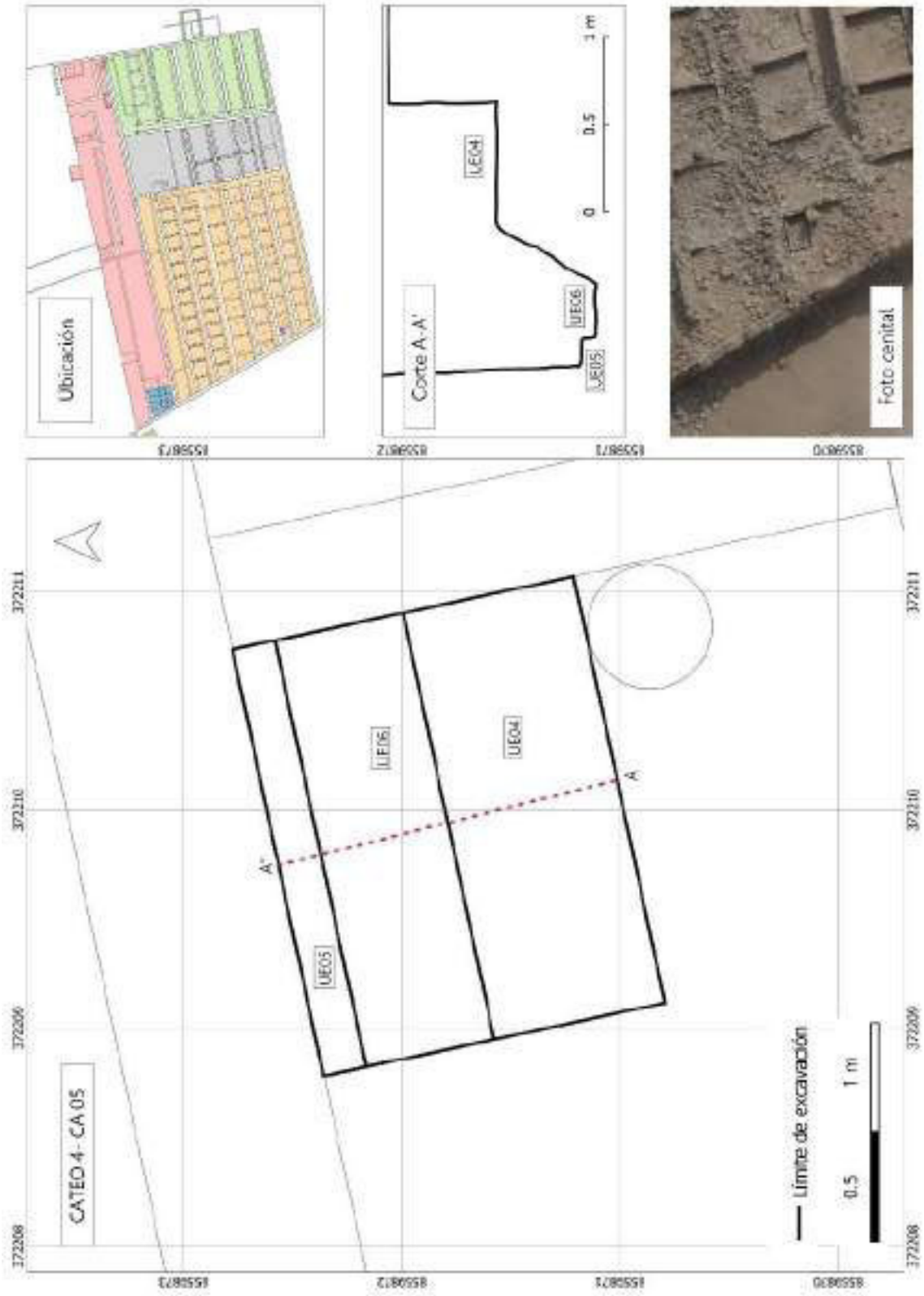


Figura 58. Unidades estratigráficas finales del Cateo 4 del CA05.

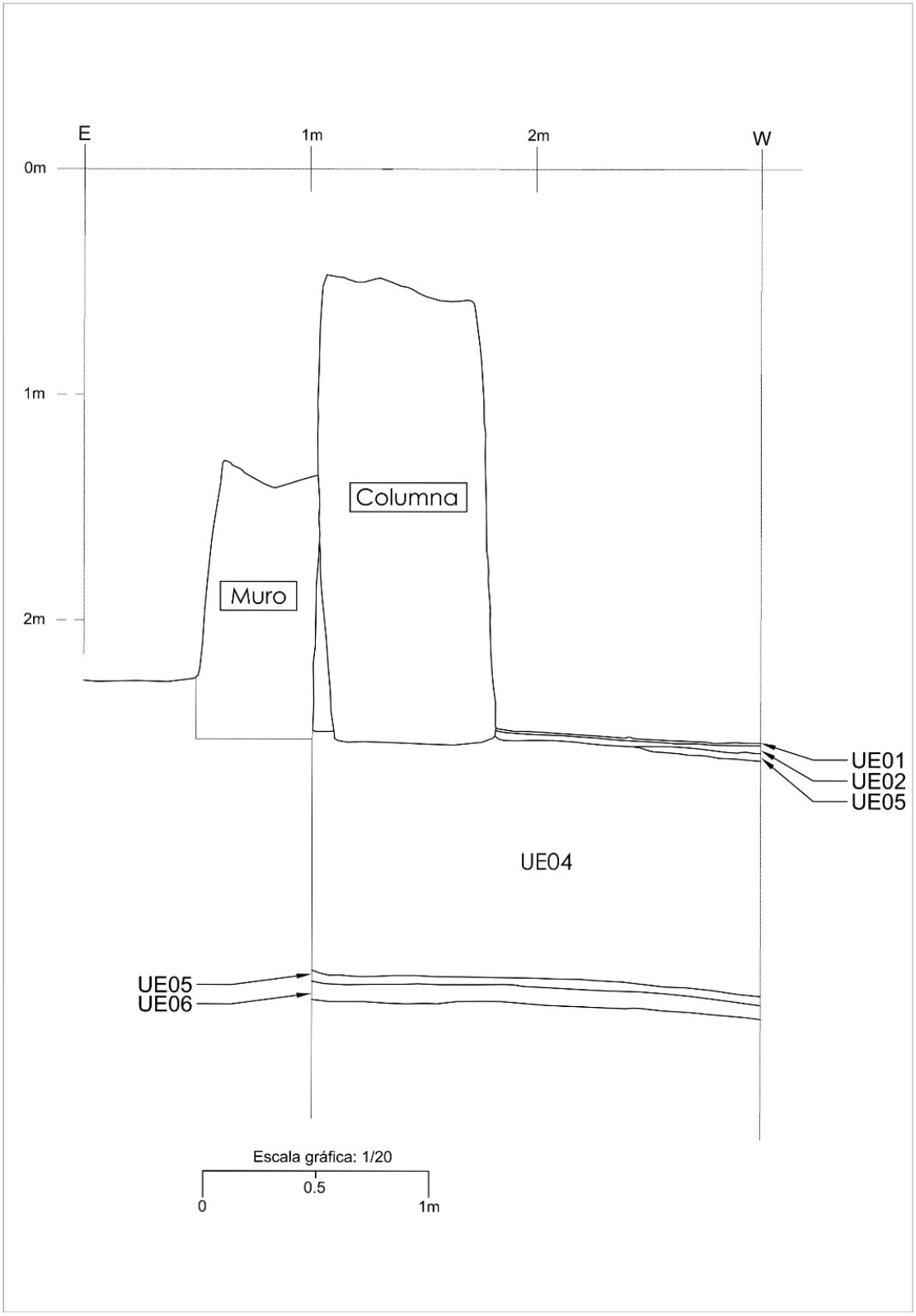


Figura 59. Perfil de unidades estratigráficas del Cateo 4 del CA05.



Figura 60. Matriz de Harris del Cateo 4 del CA05.



Figura 61. Matriz de Harris del Cateo 5 del CA05.

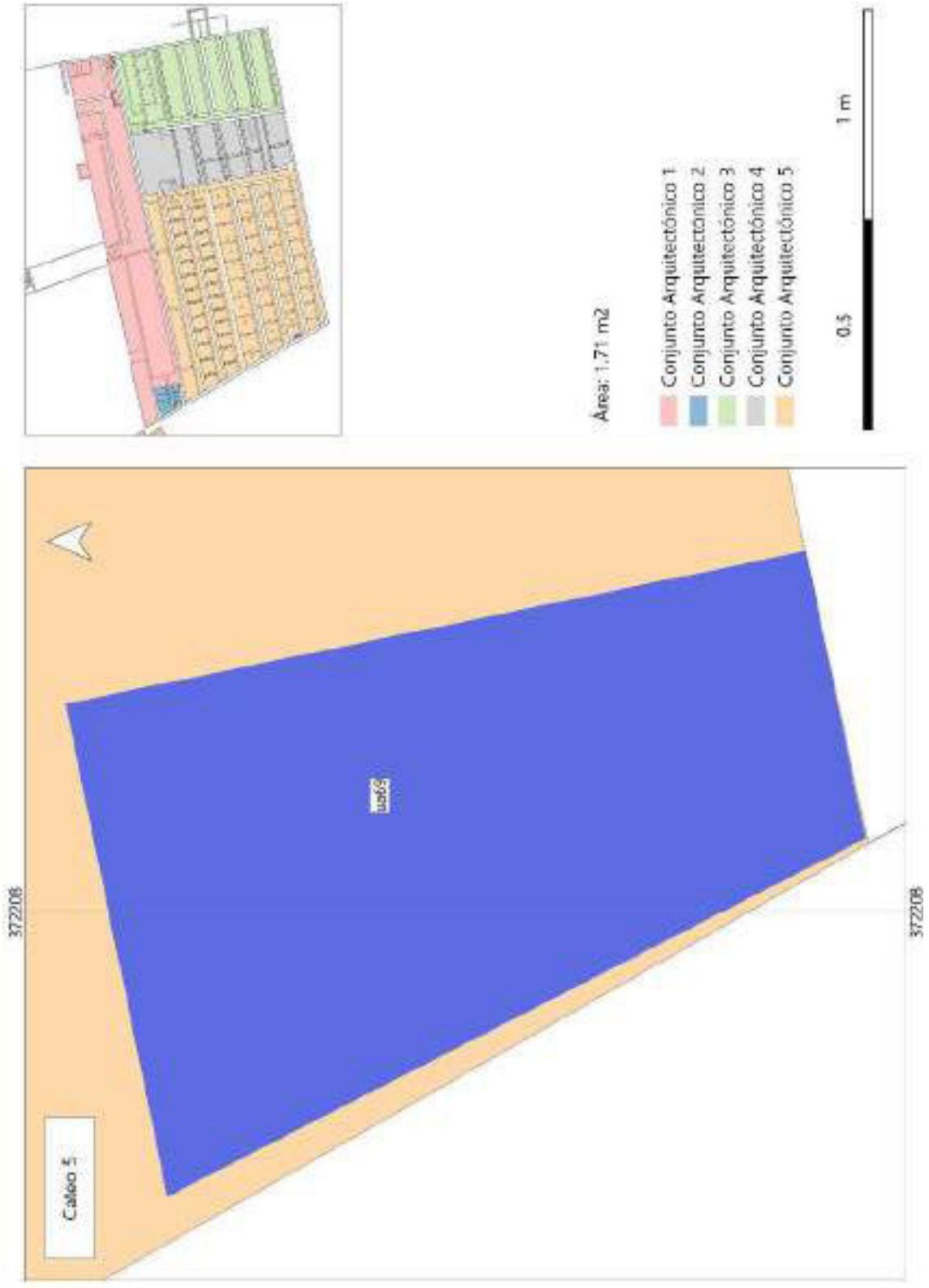


Figura 62. Cateo 5 del CA05.

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 5

Ubicado en la Unidad Arquitectónica 69, al suroeste del Conjunto Arquitectónico 5 (CA05), dentro del Sector E — Subsector 1 (ver Figura 45). La medida del Cateo 5 es 80 cm de ancho por 1.2 m de largo. El Cateo 5 está conformado por 7 unidades estratigráficas. A continuación, la descripción de cada una de estas:

UE01: Enlucido que cubre el piso, es bastante compacto, y se ha mezclado en algunas zonas con el piso color gris. Este revestimiento hace revoque con los muros y abarca todo el piso (igual a UE01 en Cateo 4). Presenta una consistencia compacta y como parte de las inclusiones tenemos restos de soguillas en menos proporción y piedras pequeñas. Su consistencia es compacta, textura arena arcillosa, con 5% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 7/3 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE02: Piso color gris, de superficie rugosa, adosado al muro oeste (igual a UE02 en cateo 4). Su consistencia compacta, textura arena limosa con 40% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE03: Es una compactación de superficie irregular. Su textura es arena limosa. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE04: Relleno de ripio y escaso material botánico. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE05: Relleno conformado por una compactación de color crema, que no hace revoque con el muro sur, sino más bien pasa por debajo, y se encuentra roto por el lado oeste. Presenta el código de color 10YR 6/4 (light yellowish brown, según escala Munsell).

UE06: Relleno de tierra, restos de barro, escaso material cerámico como botánico. Por el lado sur presenta mayor cantidad de piedras y terrones. Esta UE es igual a la UE04 del Cateo 4. Su consistencia es semisuelta, textura arena limosa con 50% de inclusiones. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).

UE07: Es una compactación adosada a la base del muro. Presenta el código de color 10YR 6/3 (pale brown, según escala Munsell).



Foto 51. Cateo 5 del CA05, unidades estratigráficas 06 y 07.

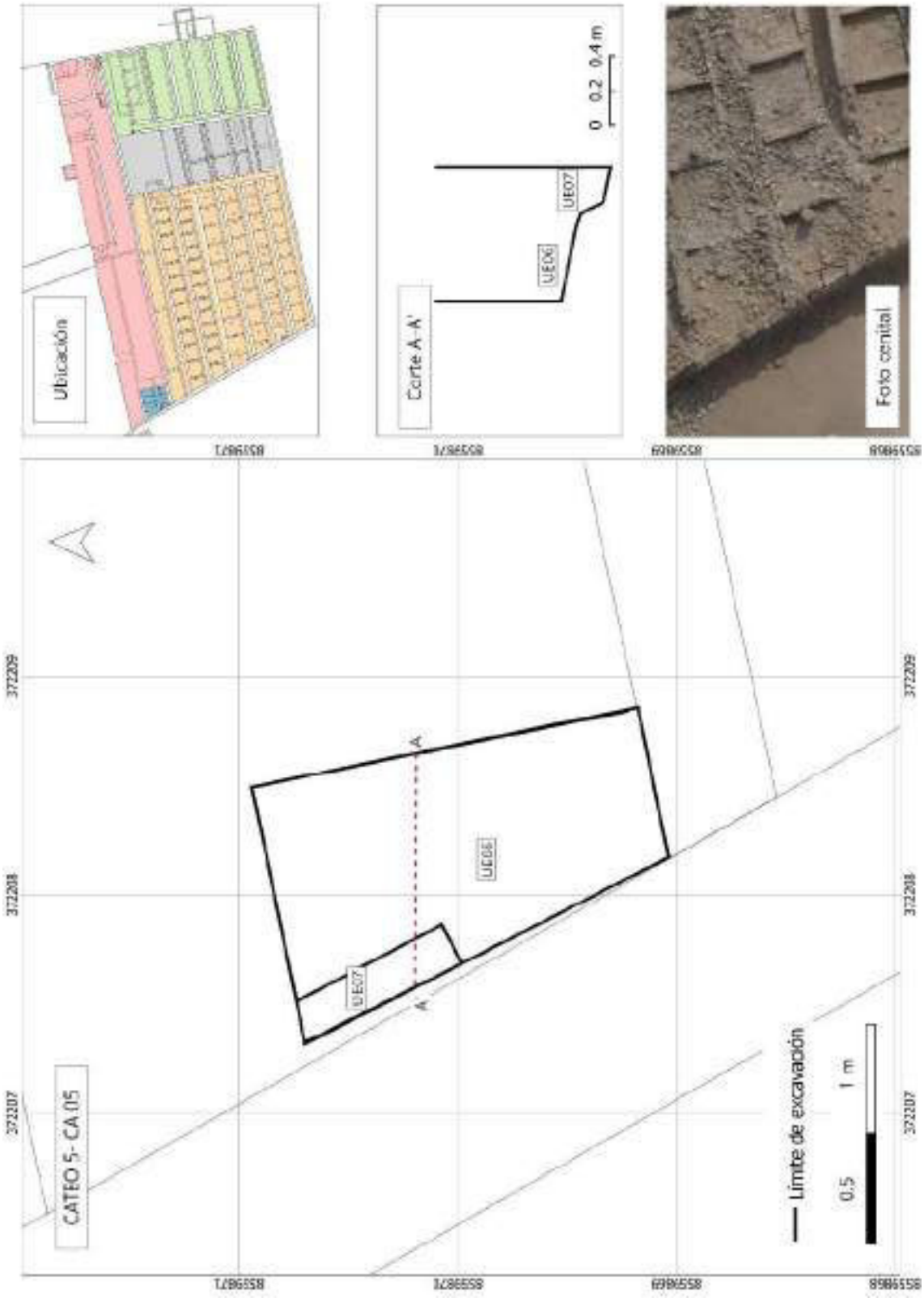


Figura 63. Unidades estratigráficas finales del Cateo 5 del CA05.

La cerámica del Sector E — Subsector 1

Como hemos mencionado, los fragmentos recolectados proceden de cateos realizados dentro del Sector E, Subsector 1. Se logró recuperar 332 fragmentos diagnósticos caracterizados por su variedad formal y estilística; sin embargo, es necesario aclarar que esta muestra solo es un pequeño porcentaje de un corpus mayor en relación al sector y al sitio[6].

En el Gráfico 1. *Formas cerámicas provenientes de los cateos del Subsector E.1 (PAI).*podemos observar la identificación formal de: 80 cántaros, 8 aríbalos, 28 platos, 2 escudillas, 36 cuencos, 29 ollas sin cuello, 4 ollas con pedestal, 29 ollas con cuello, 9 botellas, 1 vaso y 106 fragmentos "no observables". Cabe resaltar que este conjunto de 106 fragmentos "no observables" cuentan con algunos indicios de uso (como huellas de hollín, pintura o simplemente información proveniente de la pasta), los cuales colaboran en el proceso de definición de los grupos cerámicos, por ello decidimos que formarán parte de nuestra muestra diagnóstica. Respecto a las formas, encontramos variedad ligada principalmente al almacenamiento, al servicio y a la función utilitaria. Hemos mencionado a los "aríbalos" y "escudillas", a pesar de que estos se ubicarían dentro del conjunto de los cántaros y platos, pero es importante aislarlos debido a que son indicadores comunes del estilo inca (ver Anexo 2, formas y diseños).

---

[6] Esta información todavía está siendo analizada por el PAI y será publicada en el futuro.

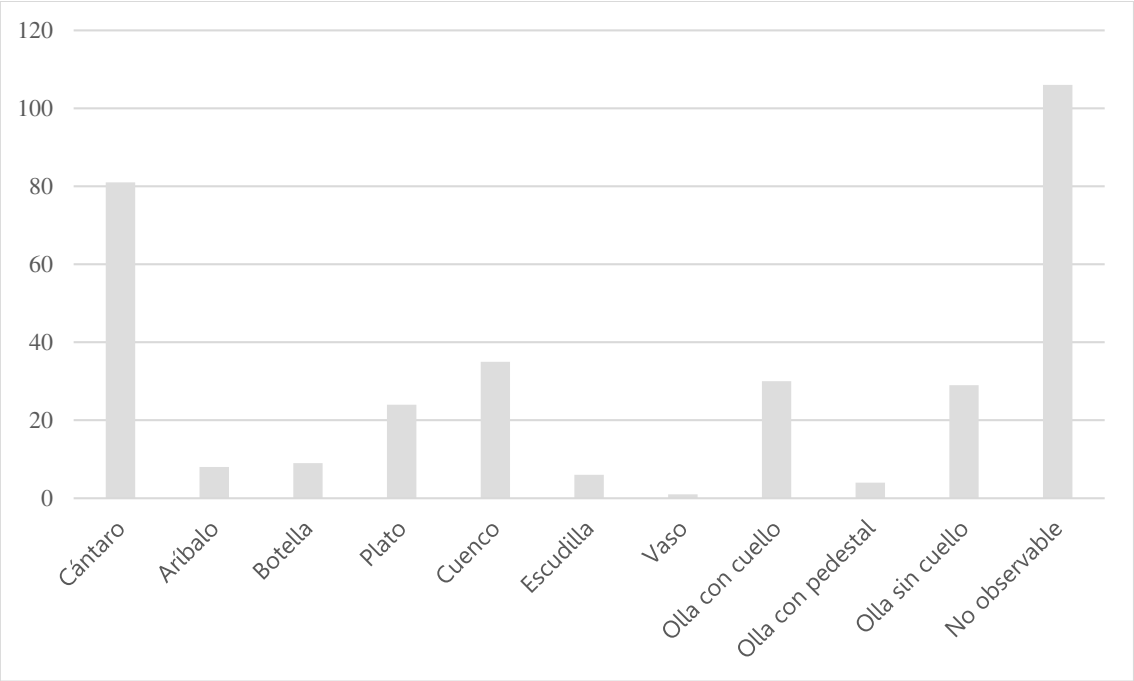


Gráfico 1. Formas cerámicas provenientes de los cateos del Subsector E.1 (PAI).

Estilos definidos dentro de la muestra del Sector E.1

Estilo local del valle de Cañete

El conjunto *Camacho Reddish Brown* evidencia una pasta marrón oscuro a marrón rojizo, es de textura irregular y en menor porcentaje, cortante y con un tipo de cocción oxidante o reductora. Las inclusiones van del 5 a un 10% y de tamaño entre 0.5 mm a 2 mm; es decir, de una frecuencia escasa y de tamaño fino a grueso. La superficie presenta engobe y un alisado fino en su mayoría. El color de la superficie va de marrón rojizo a marrón oscuro, y presentan tonos anaranjado rojizo (Munsell 2.5YR-5/6). La mayoría responde a la forma de cántaros, con un espesor promedio en el borde de 90 cm, y solo unas cuantas presentaron hollín, por ello lo asociamos a la función de almacenamiento, y posiblemente aquellas con hollín sirvieron para hervir líquidos. Añadimos que apareció solo un fragmento en alto relieve de lo que podría ser un ojo de una cara modelada.

El conjunto *Camacho Black* presenta una pasta de color que va de negro a gris, de una textura fina y en menor porcentaje, irregular y con un tipo de cocción reductora. Las inclusiones van del 5% y de tamaño entre 0.5 mm a 1 mm; es decir, de una frecuencia escasa y de tamaño muy fino. Las superficies han sido pulidas o bruñidas. El color de la superficie va de negro a gris oscuro (Munsell 10YR-2/1). Las formas corresponden en su mayoría cántaros, botellas, y cuencos en menor cantidad. Además, varios fragmentos

presentaron modelados en alto relieve, pero no encontramos las comunes caras modeladas o las grandes ánforas de Cerro Azul. Ninguno presentó restos de hollín.

El conjunto *Pingüino Buff* presenta una pasta color rojo amarillento a rosado, una textura fina y en menor porcentaje, irregular y con un tipo de cocción oxidante. Con 5% de inclusiones y de tamaño entre 0.5 mm a 1 mm; es decir, de una frecuencia escasa a moderada y de tamaño variado. Las superficies han sido pulidas o alisadas finamente. El color de la superficie va desde un color natural de código Munsell 5YR-5/6 a crema (10YR-8/4) o beige (Munsell 7.5YR-7/4). Las formas corresponden a cuencos, cántaros, un vaso, una botella y ninguno presentó restos de hollín. Los diseños normalmente han sido pintados sobre una base color crema o sobre la superficie natural con diseños color negro, también otros tienen incisiones semejantes a los *"fat skeletons"* descritos en líneas arriba sin embargo, no encontramos las caras modeladas características de este estilo.

El conjunto *Trambollo Burnished Brown* presenta una pasta que varía desde rojizos a marrón claro, de una textura irregular y fina en menor porcentaje. Con un tipo de cocción oxidante, presenta 5% de inclusiones y de tamaño entre 0.5 mm a 2 mm; es decir, de una frecuencia escasa a moderada y de tamaño variado. Las superficies han sido pulidas o alisadas finamente. El color de la superficie va de crema (10YR-8/4) o beige (7.5YR-6/3) a marrón claro (5YR-5/6). Las formas responden a cuencos. Ninguno presentó restos de hollín.

Tipología inca y foránea

Del conjunto estilístico inca provincial, la pasta va desde el color rojizo a marrón claro, y tiene una textura fina. Con un tipo de cocción oxidante, 5% de inclusiones, de tamaño entre 0.5 mm a 1 mm; es decir, de una frecuencia escasa y de tamaño fino. Las superficies han sido pulidas o alisadas finamente. El color de la superficie va de grisáceo (Munsell 5YR-5/6) a marrón rojizo (Munsell 2.5YR-5/6). La decoración consta de diseños geométricos desde líneas paralelas de color negro que inician en el borde de los platos, cuadrángulos concéntricos, paneles con rombos, triángulos, reticulados hasta paneles que dividen el espacio en mitades simétricas (Fernández 1971). Las formas corresponden a aríbalos, platos (dos escudillas incluidas) y posible olla con pedestal. Ninguno presentó restos de hollín. El aríbalo de este conjunto presenta un labio expandido hacia el exterior, de borde redondo o biselado. Los platos encontrados presentan decoración interna y asas o "apéndices". Las escudillas también presentan paredes

oblicuas o rectas, característica frecuente de esta forma (Meyers 1975:15). Pudimos identificar parte de un posible pedestal y un borde de olla, esta es una forma común de la cerámica incaica (Bray 2004:367).

El conjunto inca local presenta una mixtura entre el estilo inca y el local. Está principalmente representado por platos. Por ejemplo, un fragmento de nuestra muestra fue parte de un posible plato de forma geométrica triangular de color rojo con líneas negras sobre una superficie natural. Así también, un fragmento de aríbalo presenta dos apéndices en posiciones opuestas con una franja negra pintada sobre la superficie natural.

Del conjunto "no local" tenemos fragmentos de diseños y formas frecuentes de la cerámica sureña, especialmente de la vajilla del estilo chincha. Varios de los fragmentos de la muestra presentan triángulos negros en el borde, rasgo que Menzel denominó *Chincha Rim Scallop* (Menzel 1976: 116-117). Otros rasgos que la especialista menciona y que hemos identificado en la muestra son: las bandas color púrpura o morado alternadas con bandas rojas y otras con la composición de partículas iridiscentes, elementos característicos de las vasijas chincha (Menzel 1971: 79). Por otro lado, también hallamos el diseño de triángulos oblicuos en uno de los fragmentos semejantes a los de la Figura 554, asociado al estilo Ica 10 (Menzel 1976: 39). Cabe señalar, que aparte de las referencias de Menzel, paralelamente hemos hallado bordes de cántaros similares a los de sitios del valle de Chincha en Lo Demás (Sandweiss 1992), Pampa de la Pelota (Alcalde 2012) y Tambo de Mora (Alva 2018).

Finalmente, de acuerdo a los parámetros tipológicos de Marcus, en el sector hemos identificado los siguientes tipos cerámicos: *Camacho Reddish Brown* correspondientes al 27.4% de la muestra, asociados en su mayoría a la forma de cántaros y a la función de almacenamiento, siguiéndole a este el estilo *Pingüino buff* con 8.4% y *Camacho Black* con 6.6% del total. Estos dos últimos estilos asociados a botellas, platos o cuencos y a la función de servicio y transporte. Mientras que el estilo *Trambollo Reddish Brown*, asociado a cuencos, tuvo el 5.7% de representatividad. Las "miniaturas" del conjunto *Camacho Black* o las "caras modeladas" recurrentes dentro del estilo *Pingüino Buff* no tuvieron presencia en la muestra; sin embargo, encontramos los diseños denominados *fat skeleton*[7] y *coffee-been eyes.* En relación a las formas estandarizadas del

[7] Dos vasijas de este tipo, provenientes de la muestra excavada en Chincha por Uhle, fueron analizadas por Kroeber, describiéndolas como pequeñas vasijas con forma humana; una presentó un buen acabado en color negro, y la otra modelada sobre una cerámica color rosácea (Kroeber, 1924, p. 25), similares a la muestra de Incahuasi. Al parecer este tipo de decoración no es muy

Horizonte Tardío, la muestra reflejó la presencia de aríbalos, correspondiente al 2.5%, platos decorados en 8.5%, posibles ollas con pedestal a 1.2% y escudillas con 0.7% del total. Por lo tanto, podemos ir corroborando, por un lado, la presencia de formas asociadas a Cerro Azul con algunas excepciones predominando las de función de almacenamiento, para lo cual Marcus ha sugerido una interacción entre sitios costa-*chaupiyunga* en el valle de Cañete (Marcus 2008:313–316). Y, de otro lado, a diferencia de lo indicado originalmente por Hyslop, podemos afirmar que, en base a la muestra de las excavaciones, el Sector E si cuenta con cerámica estandarizada asociada al estilo inca.

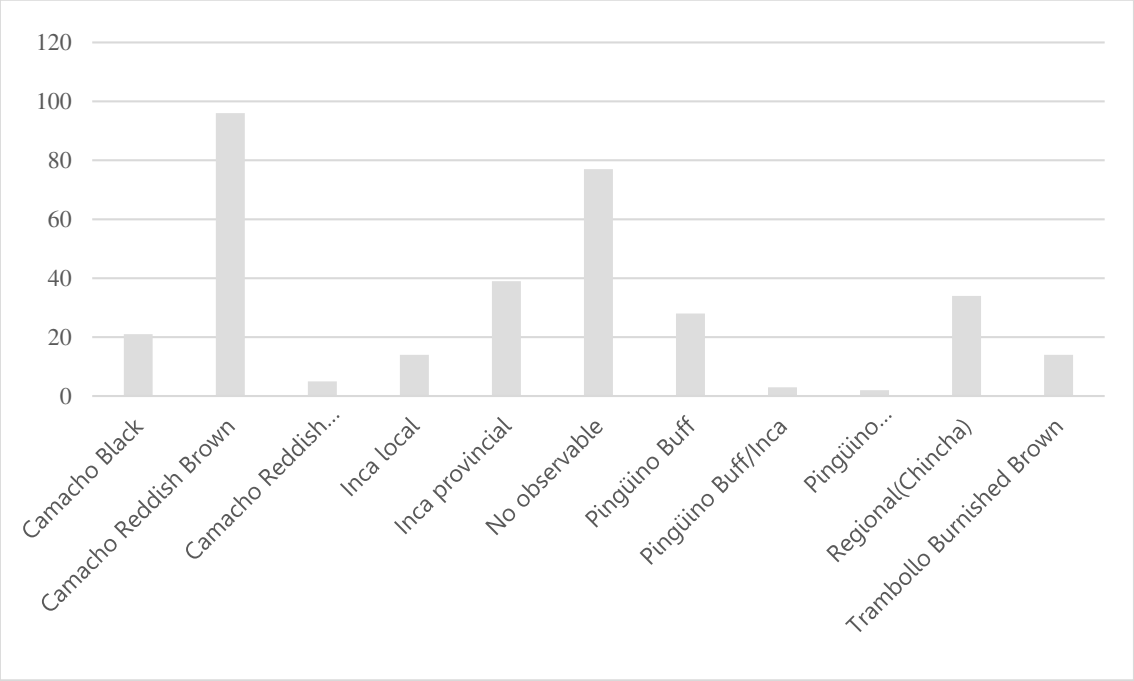


Gráfico 2. Estilos cerámicos provenientes de las excavaciones del Subsector E.1 (PAI).

Función	Cantidad
Almacenamiento	39
Almacenamiento-transporte	39
Cocción	71
No observable	106
Servicio	77
Total	332

Tabla 3. Cantidad de fragmentos según su función en la muestra de las excavaciones del Subsector E.1.

común en la zona de Chincha, y vemos sin embargo que en Cañete es un poco más abundante según lo señalado por Marcus (2008, p. 45).

Producción de cerámica

De acuerdo a las excavaciones no encontramos las herramientas adecuadas ni los instrumentos para la producción de cerámica excepto por algunos fragmentos reutilizados que pudieron servir como alisadores u pulidores dentro de los rellenos constructivos y otros dentro de la vasija UE21 del Cateo 2 del CA04.



Foto 52. Fragmento reutilizado con código PAI-16490-2014.



Foto 53. Fragmentos reutilizados encontrados dentro de la vasija UE21 (Cateo 2 del CA04).

Construcción de las fases de ocupación

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1

Se inicia la excavación con la UE01, un apisonado moderno. Debajo de este, se encontraría el piso UE02, ligeramente inclinado de norte a sur, lo que hemos denominado "Fase 2, momento b". Debajo de este se encontraría la interfase UE03 compuesta de

arcilla y cascajos. Debajo de la interfase UE03, encontramos el relleno UE04 con un grosor aproximado de 30 cm. Inmediatamente después de la UE04, se identificó el piso UE05 adosado a la base del muro 298, lo cual denominamos "Fase 2, momento a". Debajo de la Fase 2, apareció el relleno UE06 en toda la trinchera, pero debajo de este, en el lado sur, aparecieron los pisos UE07, UE08, uno inmediatamente debajo del otro, identificadas como parte de la Fase 1. Bajo del relleno UE06, le sigue el relleno UE09 el cual presentó material botánico, de donde se recuperaron fragmentos de mortero color rojo. Debajo de la UE09, se identificó una escalinata, conformada por 3 peldaños en la parte inferior (UE10), un descanso (UE11) y 3 peldaños en la parte superior (UE12), asociados al piso UE08 en la parte superior de la plataforma. El descanso y el primer peldaño (UE12) se asociarían al muro 285 de la plataforma. Esta escalera junto a los pisos UE07 y UE08, como a los rellenos UE09 y 06, conformarían parte de la "Fase 1".

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 2

Se inicia la excavación con la UE01, un apisonado moderno. Debajo de este, se encontraría el piso UE02 asociado a la "Fase 2, momento b", ligeramente inclinado de norte a sur. Debajo de la UE02 identificamos la interfase UE03 sobre el relleno UE04, y un piso UE05 adosado a la base del muro 298, lo que hemos denominado "Fase 2, momento a". Debajo de la UE05 en la parte central y norte de la trinchera se evidenció el relleno UE09. En el lado sur de la Trinchera 2, se evidenciaron los pisos UE07 y UE08 correspondientes a la "Fase 1, momento a". Debajo de la UE09 se encontró la UE11 asociado al resto de muro 285, un descanso semejante a UE11 de la Trinchera 1. En la mitad norte de la trinchera 2 apareció el colapso (UE13) de muro 285, luego acumulación de mortero (UE14), el cual pudo haber sido parte de la plataforma de la posible Fase 1. Continúan la UE15 y UE16, que forman parte del relleno, este último por debajo del nivel del piso de la plaza. Por el lado norte de la trinchera 2, aparecieron: el relleno UE06, el piso UE07 y el piso UE08, todos estos posiblemente asociados al descanso de escalera UE11, a ello le hemos denominado Fase 1.

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 3

Se inicia la excavación con la UE01, un apisonado moderno (UA02), el cual es visible en superficie. Luego la UE04, el cual sería un piso correspondiente a lo que hemos denominado Fase 2. Debajo se encontraría un piso U05, el cual presentó diseño cuadriculado. Debajo de este, se encontraría el relleno UE08, su superficie se encuentra casi a la misma altura que la cabecera del muro 285, por ello parece que este relleno

cubrió parte de la plataforma. Junto a UE08, se identificó el relleno UE11. Debajo de estos rellenos, se evidenció el piso UE12 el cual presenta un diseño cuadriculado semejante a la UE05. Debajo del piso UE12, se halló el relleno UE13, a este piso y el relleno le hemos denominado Fase 1.

Conjunto Arquitectónico 1, Trinchera 1 (2014)

La Trinchera 1 mide 2.5 m de ancho por 14 m de largo aproximadamente. Se inicia la excavación con la UE01, un apisonado moderno (UA02), el cual es visible en superficie. Debajo de este, se encontraría el piso UE02 adosado al muro 298 (UA02), UE05 adosado al muro 11 por el sur (UA03), y una capa de ceniza UE02 así como la superficie de la UE03, conformando la "Fase 2, momento b".

Debajo de los pisos UE02 y UE05, se encuentran los rellenos UE04 y UE06 (aproximadamente 30 cm de espesor). Inmediatamente debajo de estos, aparecieron por el sur los pisos UE09, UE10 con huellas de ceniza (UE11) como hemos visto antes, además de un pequeño hoyo UE12, por el norte apareció el piso UE13. Los pisos UE09, UE10 se adosan por el norte a la base del paramento sur del muro 298 y por el sur a la base del muro 11. El piso UE10 se adosaría a la base del muro 298 en su paramento norte (como lo encontrado en la Trinchera 1), este vínculo entre pisos con la base de muros, lo hemos denominado "Fase 2, momento a".

Debajo encontraríamos un relleno UE16, debajo de esta, un piso UE18 a modo de rampa, con huellas de ceniza UE17, denominado "Fase 1, momento c". Luego, nuevamente un relleno UE19, y debajo de este un piso UE18, que se extiende desde el muro 296 hasta el muro 21 de norte a sur. Debajo del relleno UE19, se encontraría el muro de un solo paramento UE20. La superficie entre el muro UE20 y UE21, presentó huella de quema (UE22). El muro 21, 20, 26, 31 presentan solo una cara de muro, y sus cabeceras señalan no pasar los 20 a 40 cm de alto. Parece que estos muretes pudieron formar parte de varios escalones junto al peldaño formado por la UE31, el relleno UE30, y delimitado por la plataforma UE32 (también escalonada), lo cual hemos denominado "Fase 1, momento b". Además, se observó que estos muros con una cara intruyeron los pisos UE23, UE24 y UE27 (este iba por debajo del M296). Dichos pisos parece que formaron la superficie de una rampa junto al escalón (UE31, UE30), lo que hemos denominado "Fase 1, momento a".

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 1

La excavación en un inicio se enfocó alrededor de un pequeño forado de origen antrópico debido a huaqueo, desde donde se puede observar la proyección del muro 380 dentro del forado. Dicho muro recorre el sector desde el lado oeste dentro del Conjunto Arquitectónico 5 y continúa su trayecto por el Conjunto Arquitectónico 4. El cubrimiento del muro 380 nos indicaría que el muro fue cubierto dentro del CA04 para crear un espacio arquitectónico diferente en la "Fase 2, momento c".

La excavación se inició retirando parte de un piso UE01 asociado al último momento constructivo (Fase 2, momento c). El piso (UE01) se caracteriza por presentar diseño cuadriculado en bajo relieve y hace revoque con el muro M15 por el norte. Debajo de este piso se encontró un relleno constructivo (UE02) que cubría dos muros: M380 por el norte, y muro 379 (UE05) por el sur, ambos colocados de modo paralelo.

Debajo del piso UE01, empezamos a definir la "Fase 2, momento b" retirando el relleno (UE02), siguiéndole a este la UE06 compuesto básicamente por elementos botánicos. Luego de retirada la UE06, se muestran varios elementos: un poste UE04 de forma rectangular pegado al paramento norte, un piso (UE07) entre los muros M379 y UE380, que hace revoque con estos y el piso UE19 (el cual hace revoque con el paramento norte del M379). Podemos pensar que la UE07 y UE19 funcionaron de modo contemporáneo, debido a su vínculo con el M379 y porque mantiene una armonía arquitectónica y las cotas se diferencian entre 0 a 10 cm. Debajo del piso UE07, encontramos nuevamente un piso UE08, creemos que este funciona como reforzamiento del piso UE07, a todo esto, hemos denominado "Fase 2, momento b". Continuando la excavación en la parte central del Cateo 1, encontramos debajo del piso UE08, nuevamente un relleno UE10 y luego, pisos (UE11, UE13) adosado a las bases de los muros 379 y 380. Sin embargo, no se encuentran muy bien definidos a lo largo de la superficie (como se presenta la UE19 en la base del muro UE11 en el Cateo 3), la colocación de mortero en las bases de muros. Estas últimas UEs estarían "asociadas a la Fase 2, momento a".

Debajo de la UE13 ocurre algo particular, encontramos un relleno (UE14) que cubre un pequeño muro (UE15) debajo del nivel de la base del muro sur 380 (UE05), y a su vez un piso (UE16) que hace revoque con el muro UE15. Debajo del piso UE16 encontramos el suelo estéril, por lo que estas últimas UEs estarían asociadas a lo que hemos denominado "Fase 1, momento a".

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo2

Iniciamos la excavación con el piso UE01, inmediatamente debajo de este identificamos otro piso (UE02) los cuales hacen revoque con el muro 212, dicho muro y pisos estarían asociados a la "Fase 2, momento b". Retirando el relleno UE03, se evidencia por el lado norte del cateo 2, parte del muro 379 asociado a un piso (UE22) en su paramento norte, el cual es semejante al piso UE10 del Cateo 3. Retirado el relleno UE03 del Cateo 2, se evidencia material de relleno constructivo y pequeños recintos formados por los muros UE: 4, 5, 6, 10, 13 y 18, todos ellos probablemente fueron construidos durante la Fase 1, momento b. Estos fueron cubiertos por la UE19 probablemente durante la "Fase 2, momento a". Finalmente, encontramos dentro de uno de los recintos una vasija de base cónica UE21 (Fase 1, momento a), entre los muros 379, UE10, UE13 y es cortado por lado Este, por el muro UE18.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 3

El Cateo 3 mide 2 m de ancho por 8 m de largo aproximadamente. Se inicia la excavación con la UE01, la cual es un piso adosado al muro 267, el cual es visible en superficie, y hemos denominado "Fase 2, momento c". Notamos que el muro 267 se adosa al muro 214 de modo perpendicular, lo cual nos señala que corresponden al último momento arquitectónico del Sector E — Subsector 1. A este piso UE01, le sigue un conjunto de rellenos constructivos (UE03, UE04, UE05, UE07, UE09). Es importante resaltar que uno de los rellenos, el que corresponde a la UE09 (sobre la UE10, un piso descrito líneas abajo) está compuesto de elementos botánicos. Esto es algo que se repite en otros cateos.

Después de estos rellenos, en el lado sur del Cateo 3, aparece un piso denominado UE08 que hace revoque con los muros 379 (UE02) y 214. Mientras que, por el lado norte, aparece un piso denominado UE12 que se une a través de un revoque con el muro 380 (UE06) por el lado sur de este. En medio de los muros 380 (UE06) y 379 (UE02) se observa otro piso (UE 10), casi al mismo nivel de los dos anteriores, y contemporáneo a estos debido a los revoques mencionados, lo cual hemos denominado "Fase 2, momento b".

Se observa sin embargo que el muro 214 continúa bajando. Notamos que los pisos UE10 y UE12, están cortados por el lado Este. Así mismo debajo del piso UE10, ubicamos el piso UE25. La UE10 y UE25 pasan debajo del sello hacia Este, lo cual nos indicaría la que estos pisos no se encuentran asociados al muro 213.

Esta superposición de pisos podemos tomarlo como un detalle importante en el modo de construcción, como parte del refuerzo sobre el relleno. Se continúa con la excavación y se observan rellenos (UE15, UE26, UE29, UE30), además el piso UE27. El relleno UE29 contenía considerable material botánico incluyendo hojas de coca.

Al sur, encontramos el piso UE31, indicamos que se encuentra a unos 15 cm aproximadamente por debajo del piso UE08.

Por el norte, identificamos el piso UE14, adosado a la base de muro 380 (Fase 2, momento a). Mientras que, en el lado sur del cateo, se encuentra un elemento similar denominado UE33 (Fase 2, momento a).

Y, debajo de este la UE16 que se adosa al muro 15 (UE11), y por su lado oeste con un nuevo muro (UE24). Se observa que el piso UE16, se ubica a 30 cm de la base del muro 380, dirigiéndose hacia el sur por debajo de este muro. A su vez, en el centro del cateo, entre los muros 380 (UE06) y 379 (UE02), debajo del relleno UE26, aparece un piso UE27 que va por debajo de la base de dichos muros y que, parece ser correlacionable con la UE16 del lado norte. A todo esto, le hemos denominado Fase 1, momento b. Es necesario mencionar, que debajo del piso UE27 aparece la cara Este de un muro que va aparentemente de norte a sur, sin embargo, por el reducido espacio no podemos dar mayores descripciones.

Finalmente, debajo de los pisos con sus respectivos momentos en el lado norte, señalados líneas arriba, les siguen a estos rellenos (UE17, UE18, UE19, UE20, UE21, UE22 —corresponde a un gran estrato de botánico, ceniza y además un fogón—, UE28, UE29, UE30, UE32). Por el norte, antes de llegar al estéril, se evidencia un delgado piso denominado UE23 que correspondería a la Fase 1, momento a, pero este nivel de piso no aparece en el centro ni en el sur del Cateo3. Debajo de dichos pisos (norte y sur), como del relleno UE28 (en el centro) aparece la superficie estéril.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 4

El Cateo 4 mide 1 m de ancho por 2 m de largo aproximadamente. Se inicia la excavación con la limpieza de un forado UE01, que parece haber sido la impronta de un poste luego de la UE02, que corresponde a un revestimiento con polvillo rojizo que parece haberse adherido desde las paredes, por ende, podemos decir que esta habitación posiblemente estuvo pintada de rojo en algún momento. Luego continuamos con la UE03, que corresponde a un piso del último momento, el cual, de acuerdo a los anteriores cateos, sería la Fase 2 (podría ser momento b o c). Debajo de este piso, encontramos un relleno

UE04, y una compactación UE05 pegado al muro este, compactación a la altura de la base del muro. Luego identificamos un relleno UE06 y en la esquina noroeste un pequeño "lente de quema". Finalmente se identificó la interfaz UE08, un relleno homogéneo entre la UE06 y la superficie estéril.

No se identificaron otros momentos o la Fase 1 en este Cateo, y que el forado solo indicó la existencia de un posible poste y el color que tuvo la "habitación" o *kallanka* fue de color rojo.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 5

El Cateo 4 mide 2 m de ancho por 3.82 m de largo aproximadamente. Iniciamos la excavación con la limpieza de un forado UE01 de regular tamaño, quizá realizado por huaqueo, aprovechando este forado para observar un poco la estratigrafía desde el perfil. Luego identificamos la UE02 y UE03, las mismas del Cateo 4, que corresponden a un revestimiento color rojizo, y a un piso (Fase 2, último momento). Luego identificamos un relleno UE04. Identificamos otro forado UE05 al sur del cateo, pegado al murete. Retirando la UE04, se encuentra la UE06 (parece haber formado parte de un techo), un tejido de junco con cañas y mortero. Al retirar la UE06, encontramos dos muros con una orientación de oeste a este, con ángulos diagonales, estos los hemos identificado como UE08 y UE10. Mientras que UE08, se le adosa un piso UE11. A la altura de la UE06, por el lado este, identificamos un relleno UE07, y un pequeño conglomerado de piedras UE09, que parece haber sido parte del muro UE08. De modo paralelo, limpiamos las UE12 que corresponde a otro muro, perpendicular a la UE08. Al oeste de la UE08, se observó un "lente de quema" UE14. También identificamos un relleno UE13 al lado norte y debajo de un relleno UE18. Identificamos un piso UE15 debajo de UE11, adosado a muro UE10, parece que este piso y muro sirvieron de refuerzo. Por el lado norte, identificamos una compactación UE16 sobre la UE07, otra compactación UE17 bajo el nivel del muro UE08.

Los muros encontrados UE08, UE10 y UE12, son del tipo encontrados en CA05, en el Cateo 1. Si bien, no podemos asignarle Fase 1 o Fase 2, consideramos de todas maneras que es anterior al espacio arquitectónico final, es decir, la UA14.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 6

El Cateo 6 mide 3 m de ancho por 2.55 m de largo aproximadamente. Se inicia la excavación con de la UE01, piso con pigmentación rojiza (Fase 2, momento b). Las UEs debajo de están son: UE06, UE07 (aquí se encontró un fragmento de la parte inferior de una figurina femenina), UE05, corresponden a distintas capas de relleno. La UE04

corresponde a una compactación ubicado al noreste de la UE02. La UE08 corresponde a una compactación en el lado norte del Cateo 6. UE02 corresponde a una hilera de piedras, de base superficial. La UE03 es otra hilera, más inestable y difusa que la UE02, por ello podemos considerarlas conglomerados ordenados, quizá también para reforzar el piso UE01. La UE09 es un conglomerado de piedras (patrón constructivo repetitivo). Retirando la UE09, tenemos la UE10 y UE11, otro relleno de tierra y piedras pequeñas. La UE12, en la esquina noreste del Cateo 6 corresponde a una ofrenda en una bolsa de textil que envuelve formas de aves hechos con hojas de coca y un trozo de madera, quizá este fue un pago (pudo haber sido una intrusión o quizá paralelo a la formación de la UE11), lo interesante es que se encuentra sobre el muro UE13 (Fase 2, momento a), lo que nos hace pensar que la UE12 estaría sellando estos espacios. Terminando de retirar la UE11, debajo del muro 230, encontramos el muro UE13, la cabecera de este presenta un buen acabado. La UE14 corresponde a una compactación (relleno compactado) adherida al muro UE13. Luego retiramos el rellenoUE15 y encontramos la compactación UE16 usual de los muros. Finalmente, por debajo del muro UE13, se evidenció un piso compactado UE18 a lo que denominamos Fase 1. Luego, encontramos una serie de rellenos desde la UE17 (altura de la base del muro UE13) a la UE24 (ver Figura 32 y Figura 33). En este caso, si bien tampoco podemos definir la fase, proponemos que el muro UE13 formó parte de otro espacio arquitectónico como un posible antiguo pasaje, por ser paralelo a una banqueta al norte en la UA09.

Conjunto Arquitectónico 4, Cateo 7

Retiramos la UE01 corresponde a un piso (Fase 2, momento b). Debajo de la UE01, identificamos una compactación UE08 (patrón constructivo) que ayudaba a reforzar la UE01. La UE03 que corresponde al forado de un posible fogón, posiblemente esta UE sea una intrusión posterior a la UE01, y el pigmento que lo rodea correspondería a una "quema" (o a sales compactadas). La UE05 es un relleno de botánico, la UE06 es una intrusión producida por un roedor. La UE07 es un relleno dentro del fogón UE03. La UE09 es un relleno con material botánico. Luego, se excavó un relleno UE10, y debajo de esta, otro relleno UE11. A continuación, en el lado norte y pegado al muro 230, identificamos una compactación UE12. Cerca de la banqueta, hay una compactación, perfilando encontramos unas láminas delgadas de sedimento, indicador de filtración e líquidos, debajo se evidencia parte del botánico UE05. Debajo de la compactación UE12, nuevamente identificamos un muro (UE13), el cual es el mismo al del Cateo 6, la cual

denominamos “Fase 2, momento a”. Al norte de muro UE13, se continuó excavando el relleno UE11, hasta llegar al estéril. Finalmente, se evidenció una compactación de barro UE14 adosada a muro UE13 y finalmente se observó un relleno UE15 a la altura de la base del muro UE13. La UE16 es el mismo piso compactado UE18 del Cateo 6, que pasa por debajo del muro UE13 (UE12 en el Cateo 6). Finalizando con la UE17, un relleno que está entre el piso UE16 y el suelo estéril.

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 1

El piso UE04 se adosa a los muros 43 y 46 (N-S), 24 y 67 (E-W). Es un recinto de aproximadamente 3 × 3 m, la cual funcionó como almacén durante la Fase 2, momento c. Debajo de este nivel, encontramos el relleno UE05 y UE06, este último sobre todo es una formación de barro de forma irregular que ocupa la mitad sur dentro del cateo. Observamos que este relleno se encuentra a la altura de la base del muro 43, probablemente también del 46. Debajo de dichos rellenos, se evidenció el piso UE07, que se desplaza por debajo del muro 43, que hemos denominado “Fase 2, momento b”. Debajo de este piso, tenemos un lente de ceniza UE08, rellenos UE10, UE15, que nivelan el espacio donde se encuentra el muro UE09. Proponemos que este muro UE09 por su orientación y semejanza en grosor a los muros 379 y 380, estaría dentro de la “Fase 2, momento a”.

Debajo del muro UE09, corre un piso UE13 que hace revoque con muro UE11 y UE12, esto correspondería a “Fase 1, momento a” (ver Figura 37). Retirando UE15 (relleno) lado norte del cateo, vemos la UE 16 conformada por piedras adosadas al muro principal 24, al retirar UE16, se asigna UE17 (relleno con casi nada de botánico) al relleno debajo de UE15 (a nivel del retiro de UE16). Luego, se asigna UE18 a barro compactado adosado y que pasa al mismo tiempo por UE09. Debajo de UE18, encontramos piso UE13 nuevamente que pasa debajo de muro UE09. Debajo de este piso UE13, denominamos UE19 al relleno de ripio similar a UE14 (relleno debajo de UE13 por la cara norte de muro UE09. Excavando una cala de UE19 hasta llegar a suelo estéril para definir la base del muro 24, asentado sobre una pendiente. Y denominamos UE 20 a una cala en el lado sur del Cateo 1 compuesto por relleno que forma con muro UE 11 una plataforma asociada a piso UE13 como explicamos arriba.

Conjunto arquitectónico 5, Cateo 2

El Cateo 2 en la UA03 mide 2 × 3.37 m aproximadamente y dentro de la UA02 mide 1 m de ancho × por 3,6 m de largo. Se inicia la excavación con la UE04, un piso

con diseños cuadriculados en la UA03, debajo de este se evidenció la UE05, parece ir juntamente con la UE04 de la "Fase 2, momento b". Continuando con la excavación en la UA03, Debajo de la UE05 hacia el sur del cateo, se evidenció la UE15, una semicompactación de barro, parece que también forma parte de la UE05 pero solo en el lado sur, la función de esta UE pudo haber sido la de reforzar el piso UE04 junto con UE05. Se excavó la UE10, un relleno básicamente de rocas y restos de barro compacto. Debajo de la UE10, se encontró otro relleno UE17 compuesto por elementos botánicos, pero por su mezcla con tierra de consistencia suelta, esta es considerada una interfase. Debajo de la UE17 (UA03), tenemos la UE18 (UA03), conformada por restos botánicos, apareciendo en menor cantidad; cerámica, textil, cestería, óseo, etc. Debajo de UE18, encontramos la UE19, un piso ubicado en la parte noreste de la UA03 adosado al muro norte (M13 y M15) y al M204 al este. Finalmente pasamos a retirar las UE21 y UE22, que parecen formar parte de un solo relleno compuesto por gravilla.

Al excavar en el lado sur de la UA03, se encontró un peldaño, al cual le denominamos UE23, que sería asociada con el piso UE19, así mismo, este piso UE19 se vincula con el acceso antes ser sellado en el M13. Este piso UE19 y peldaño UE23, que pertenecen a una sola estructura, la escalinata que viene desde el norte en la CA01 (descrito en la Trinchera 1-2014), y, además, está conectando los accesos hacia el norte a través del M13 y hacia el sur a través del M24. Así podríamos concluir que los accesos funcionaron conectados a esta escalinata. En cuanto a las fases de uso, proponemos que esta escalinata funcionó en la "Fase 1" y la "Fase 2, momento a", donde los accesos conectaban la salida hacia el norte y hacia componentes hacia el sur, posteriormente los accesos se sellaron porque cambió la arquitectura y probablemente también la función de estos espacios.

Por el lado sur del Cateo 2, en la UA02, se encontró también un piso UA04a, y debajo de este la compactación UE08, jugando del mismo modo que dentro de la UA03. Sin embargo, parece que por el uso y tránsito ya que la UA02 corresponde a un corredor, este se percibe mucho en lugar del piso UE04a (Fase 2, momento b). Debajo de la UE08, se evidenció el relleno UE09. Debajo un piso UE11 (Fase 2, momento a), que parece haber estado asociado al piso encontrado en los cateos 1, 2 y 3 del CA04 entre los muros 380 y 379. Debajo de este, de modo no muy claro, aparece una compactación UE12. Por el lado norte del cateo, en la base del M23, aparece una piedra de gran tamaño y piedras medianas juntas. Parece que estas piedras se relacionan al último momento constructivo ya que se encuentra encima del nivel de la UE11 y UE12. La UE14 corresponde a un

muro debajo del M24 (el cual formó aparentemente parte del mismo muro, quizá aquí hubo un peldaño cubriendo esta área correspondiente a la "Fase 1, momento a". Debajo de la UE12, encontramos el relleno UE16, en medio de esta una compactación, al final de esta UE16, también se delimita la base del M24. Finalmente se identificó la UE20, una compactación hacia el Este de la UA02, parece que esta UE20 también puedo haber servido para reforzar la superficie, cuando la base del M24 era más evidente y funcionaba con el acceso. Creemos que las evidencias asociadas a la FASE 2 fueron destruidas en su mayoría, para poder levantar el muro 23, y el piso UE04 de la UA02 y 03.

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 3

El Cateo 3 mide 1.8 × 2 m aproximadamente. Se inicia la excavación con la UE05, el piso correspondiente a la "Fase 2, momento b". Debajo de este, se halló en el lado norte, la superficie de una piedra plana por el lado norte (UE06) y un piso en su lado sur (UE07) correspondientes a la "Fase 1 y Fase 2, momento a", los cuales formaban un peldaño. El piso UE07, va por debajo del muro 215, por lo que asociamos que esto correspondió a la "Fase 1". Finalmente se identificaron los rellenos UE08 y UE09 compuesto por arena arcillosa.

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 4

El objetivo del Cateo 4 es el encontrar la relación de la columna con la UA69, comprobar si esta es superficial como la mayoría de columnas. Mientras que el objetivo del Cateo 5 consistió encontrar bases del muro perimétrico M16, y del muro M190, quizá en ambos cateos encontremos alguna secuencia estratigráfica que nos pueda hablar del CA5 y Sector E. En el Cateo 4 la UE01 corresponde al enlucido del piso, este piso corresponde a la UE02 (último momento Fase 2) la UE03 es una capa irregular debajo de UE02. La UE04 es un relleno de bastante espesor, y finalmente la UE05 es una compactación adherida al muro norte, y la UE06 un pequeño relleno (ver Figura 43 y Figura 44).

Conjunto Arquitectónico 5, Cateo 5

El Cateo 5, la UE01 y UE02 son las mismas que en Cateo4 (Fase 2). La UE03 es una compactación irregular, UE04 es un relleno con escaso material botánico, la UE05 es una compactación que está rota y no hace revoque con ningún muro, parece que quizá haya sido algún tipo de refuerzo del piso UE02. Finalmente, la UE06 es la misma UE04

del Cateo4, un relleno de espesor grueso y la UE07 una compactación en la base del muro UE16 (ver Figura 46).

Concluimos que, a diferencia de los cateos anteriores, en estos no se encontró evidencia de fases anteriores a la superficial. Lo cual nos dice un poco acerca de que en esa zona anteriormente no habrían construido nada antes de los almacenes, además las columnas también estarían correspondiendo a este último momento, quizá fue el último elemento en ser colocado en el Sector, pues las pilastras en el frontis parece que también se colocaron al final (dentro del último momento).

Definición de las fases arquitectónicas

Técnica constructiva

La técnica constructiva que presentó el Sector E, Subsector 1 fue basado en el uso de barro y piedra. Sin embargo, encontramos diferencias en los muros en varios de los cateos y trincheras. Muros pequeños en la Fase 1, y muros medianos que aparecen en su mayoría durante la Fase 2. Los muros grandes serían los relacionados a aquellos que rodean el sector o los conjuntos arquitectónicos.

Muros pequeños: se caracterizan por tener una altura menor a los 0.3 m y un grosor de 0.6 m. Estos no han presentaron enlucido o algún tipo de decoración, y parecen haber sido construidos con la finalidad de ser usados por un corto tiempo.

Muros medianos: se caracterizan por tener una altura de 0.6 m y un grosor de 0.65 m. Estos presentaron enlucido y un buen acabado final. Sin embargo, varios de estos fueron cubiertos.

Muros grandes: miden entre 2 y 4 m de altura y con un grosor de 1 m a 1.5 m. Además, posiblemente presentaron enlucido o pigmento en su superficie.

Análisis de las fases en el CA01 — Trincheras 1, 2, 3, 1-2014

Fase 1

Los indicadores de los principales cambios de la plataforma del lado norte del CA01 durante la primera fase serían: una plataforma (escalonada de dos niveles) en la Trinchera 1, Trinchera 2, Trinchera 3 y Trinchera 1 (2014), una escalinata en el lado oeste en la Trinchera 1 en muy buen estado de conservación, y una segunda escalinata en la Trinchera 1 (2014) relacionada al acceso sellado en el Muro 15.

La UE11 (descanso) de la trinchera 1, correspondería también a la UE11 encontrada en la Trinchera 2. Así mismo, la UE32 en la Trinchera 1 (2014) muestra esta plataforma escalonada en dos niveles. Además, los detalles arquitectónicos que

caracterizaron esta fase son: la forma escalonada de la plataforma, las escalinatas, el enlucido color rojo. Este último sería el mismo material encontrado en todas las trincheras.

Debido a la existencia del acceso central, los habitantes podían desplazarse desde el *ushnu* (ubicado en el Sector E, Subsector 2) en el norte hacia el sur del Sector E. El desplazamiento de norte a sur dependería de la escalinata central. Por ello, se puede argumentar que esta escalinata pudo haber funcionado como área de comunicación entre ambos lados.

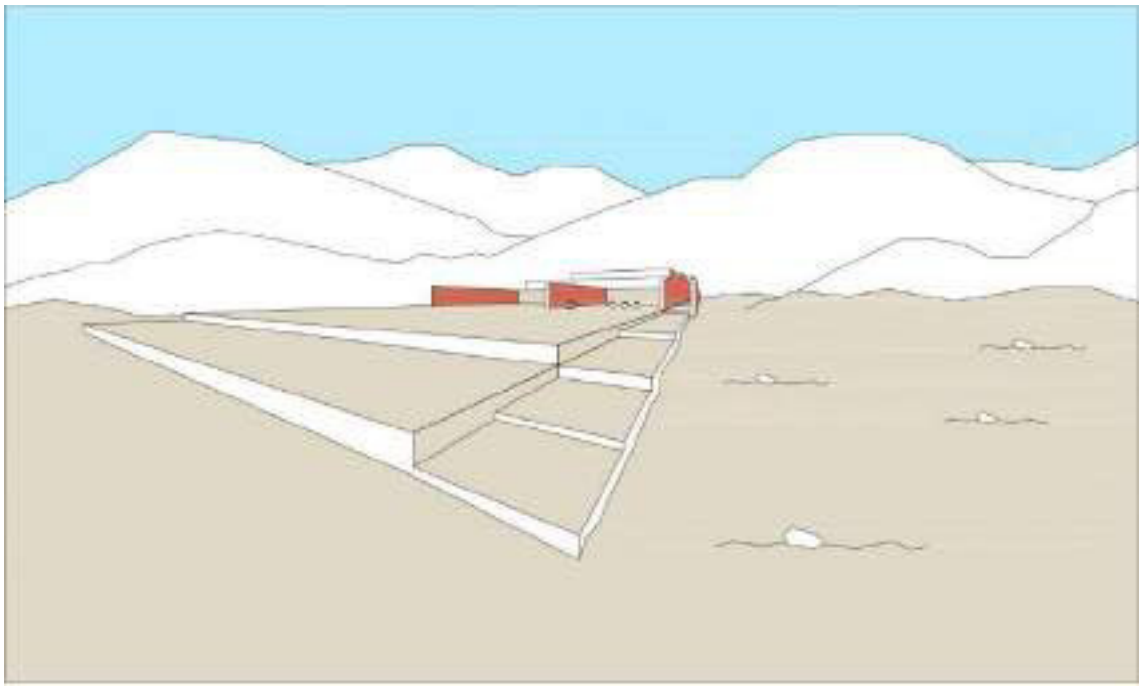


Figura 64. Reconstrucción hipotética de la escalinata del CA01 en la Fase 1 (Elaborado por: Víctor Quirita)

Se identificaron momentos en la Fase 1, estos estarían relacionados a cambios inmediatos, tales como el "momento a", donde el piso UE23 de la T1 (2014), la cual posiblemente fue usada provisionalmente, y se extendía por debajo del muro 296 como de la escalinata. Luego, en el "momento b" de la Fase 1, tenemos la construcción de la escalinata, relacionada también a la escalinata del lado oeste (Trinchera 1). Respecto al "momento c", este estuvo representado por la UE18, la cual es un fragmento de piso inclinado a modo de rampa cubriendo los escalones (UE20, UE21 de la Trinchera 1 (2014)). Acerca de esta rampa, no tenemos indicadores acerca de su función, pero se sospecha (según conversación con el director del proyecto Alejandro Chu y el equipo) podría haber tenido una función también provisional para el transporte de materiales durante la construcción durante la segunda fase.

Finalmente, los rellenos UE09 (Trinchera 1), UE09 (Trinchera 2), UE16 (Trinchera 1, 2014) y UE 11 (Trinchera 3) ponen final a la plataforma escalonada.

Fase 2

La plataforma del CA01 en la Fase 2 tiene una forma uniforme a modo de cajón rectangular e identificamos en esta fase dos momentos: a y b. El piso asociado (UE07, UE08 de la Trinchera 1 y 2) a la base del muro 298 correspondería al "momento a" de la Fase 2. Mientras que el piso UE02 (Trinchera 1 y 2), UE03 y UE05 de la Trinchera 1 (2014), junto a las UE04 y 05 de la Trinchera 3 vinculadas la cabecera de este mismo muro 298 correspondería al "momento b". De igual modo, creemos que estos momentos representan cambios rápidos en el momento de uso debido al grosor de los rellenos (20 cm aproximadamente). El muro 298 quizá funcionó con el fin de dividir espacios en el "momento a", pero finalmente se unificaron con el relleno UE04 en el "momento b".

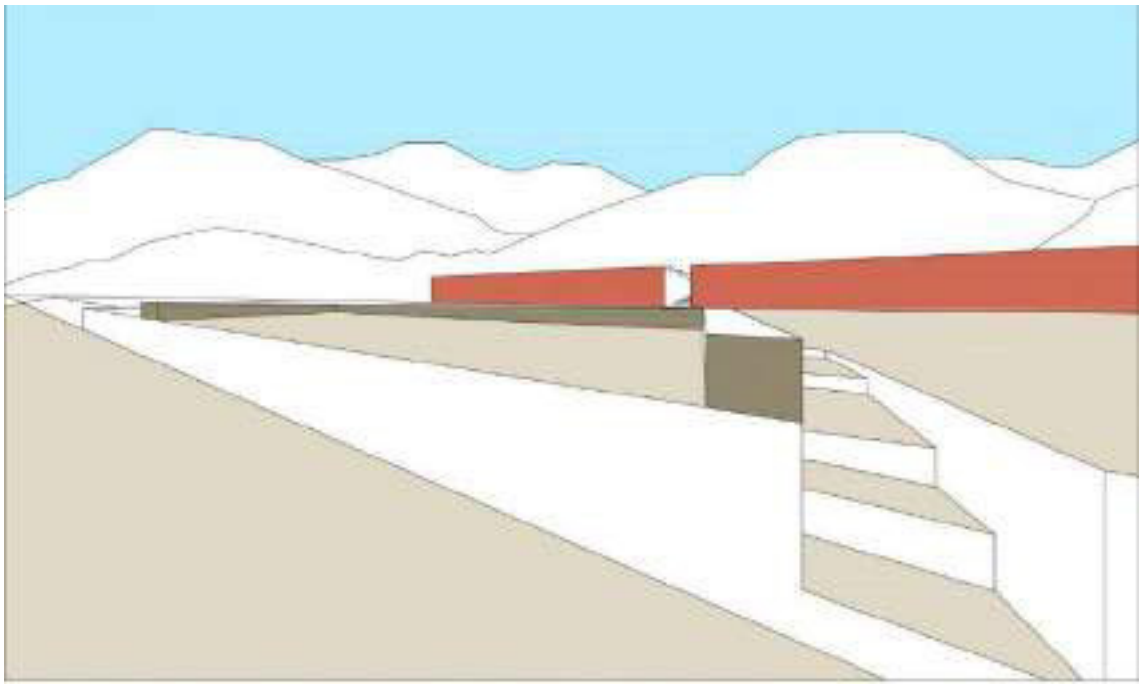


Figura 65. Reconstrucción hipotética de la plataforma rectangular del CA01 en la Fase 2 (Elaborado por: Víctor Quirita).

El acceso en la parte central ubicada en el muro 15 que se vincula a la Fase 1, parece haber continuado funcionando hasta la Fase 2 "momento a", pero la escalinata fue cubierta y reemplazada por una ubicada hacia la esquina oeste (ver Figura 48). El primer acceso central fue sellado y cubierto totalmente por el muro 11, probablemente en el "momento b" de esta misma fase. Por lo tanto, sospechamos que el acceso ubicado en la esquina este funcionó en la Fase 2 "momento b". Este acceso presenta una angosta entrada,

y con los muros alrededor brinda una sensación de restricción hacia los espacios en el sur del Sector E, Subsector 1.

Otro detalle arquitectónico importante en la plataforma del CA01 de la Fase 2 "momento b", fue la construcción de columnas cuadrangulares pegadas al muro 11. En conclusión, el cambio de la Fase 1 a la Fase 2 en la CA01, se relaciona a la forma y volumen de la plataforma, el cambio en la ubicación de los accesos y la construcción de columnas. Todas estas modificaciones tuvieron implicancias funcionales como estratégicas durante la ocupación inca. Sugerimos que la función se vincularía a una etapa de la planificación (etapa de inestabilidad, búsqueda de consensos) hacia la función administrativa.

Análisis de las fases en el CA04 (Cateo 1, 2, 3)

Fase 1

Logramos relacionar la Fase 1 dentro de los Cateos 1, 2 y 3 del CA04, UA01. En este conjunto arquitectónico identificamos 2 momentos para la Fase 1: a y b. En el Cateo 3, asociados a la Fase 1, "momento a" son los elementos UE 22 fogón y un piso UE23. Señalamos que el piso UE23 pasaba por debajo del muro 15, por ende, creemos que el acceso entre el CA01 y CA04 era abierto, sin muro que los delimitara (ver Figura 47). El piso (UE23) asociado a un fogón UE22. Mientras que en el sur del CA04 identificamos una vasija UE21 en el Cateo 2. Una vasija de 1.20 m de diámetro y 80 cm de altura, la cual pudo haber tenido fines de almacenamiento. Por ende, tendríamos: el vestigio de una vasija que cumplió una función de almacenamiento, el fogón que pudo haber estado relacionado a actividades de cocina o tal vez solo un acto simbólico de sello durante el "momento a", y un piso que conectaba el área de la plataforma en el norte con el área de almacenes en el sur. Estos elementos muy bien podrían haber funcionado junto a las escalinatas y la plataforma escalonada del lado norte en el CA01 debido similitud en cotas y asociaciones mencionadas.



Foto 54. Fragmento de la vasija UE21 del Cateo 2 del CA04.



Foto 55. Excavación de la vasija UE21 del Cateo 2 del CA04.

El Cateo 1, Fase 1 "momento b", estuvo representado por un muro UE15 de piedra y barro pequeño a modo de banqueta junto con el piso UE16 que hacía revoque con este. Así mismo, el Cateo 3 durante el momento b, se relacionaría al muro UE24 (nuevamente a modo de banqueta) y el piso UE16. Proponemos que estos muros posiblemente funcionaron como banquetas temporalmente paralelas a la construcción del muro 15, el cual dividía el CA01 del CA04. A su vez, estas banquetas y pisos pudieron cumplir la función de delimitadores respecto a los recintos más pequeños encontrados en el Cateo 2 del lado sur, donde aún estarían usando probablemente la vasija UE22 desde el "momento a". Para este momento, en el Cateo 2, la vasija UE21 fue cortada y rodeada por los muros que forman pequeños cubículos, los cuales tuvieron una probable función de almacenaje (ver Figura 49).

La vasija de código 59 (UE21), fue hallada *in situ* y excavada por el arqueólogo Daniel Dávila. La boca de la vasija medía aproximadamente un metro de diámetro, fue encontrada empotrada en el suelo debido a su base cónica, por lo que inferimos sirvió para almacenar productos. Esta vasija contenía arena, ceniza y fragmentos de cerámica con huellas de quema. Posiblemente estos elementos fueron colocados dentro de la vasija al momento de sellar y rellenar el espacio arquitectónico. Conclusión a la que se llegó

tras haber encontrado más de estos rellenos con restos quemados y ceniza en otros cateos. Esta vasija fue encontrada dentro de un pequeño recinto relacionado al "momento a" de la Fase 1. Luego, dicha vasija, para el "momento b" de la Fase 1, fue cortada por un muro bien elaborado y posteriormente (Fase 2) fue cubierta por un piso que formó parte de un recinto, la unidad arquitectónica 01-UA01, que conectaba los pasajes hacia los espacios de almacenamiento, a modo de vestíbulo.

Entonces, en el CA04, tendríamos la vasija, almacenes pequeños en el sur y banquetas que delimitaban espacios, podemos pensar que los usaron para realizar alguna actividad asociada al almacenamiento tales como organización, contabilidad, empaquetamiento de materiales como lo hemos visto en el "Sector A" en gran escala. (ver artículo Urton, Chu).

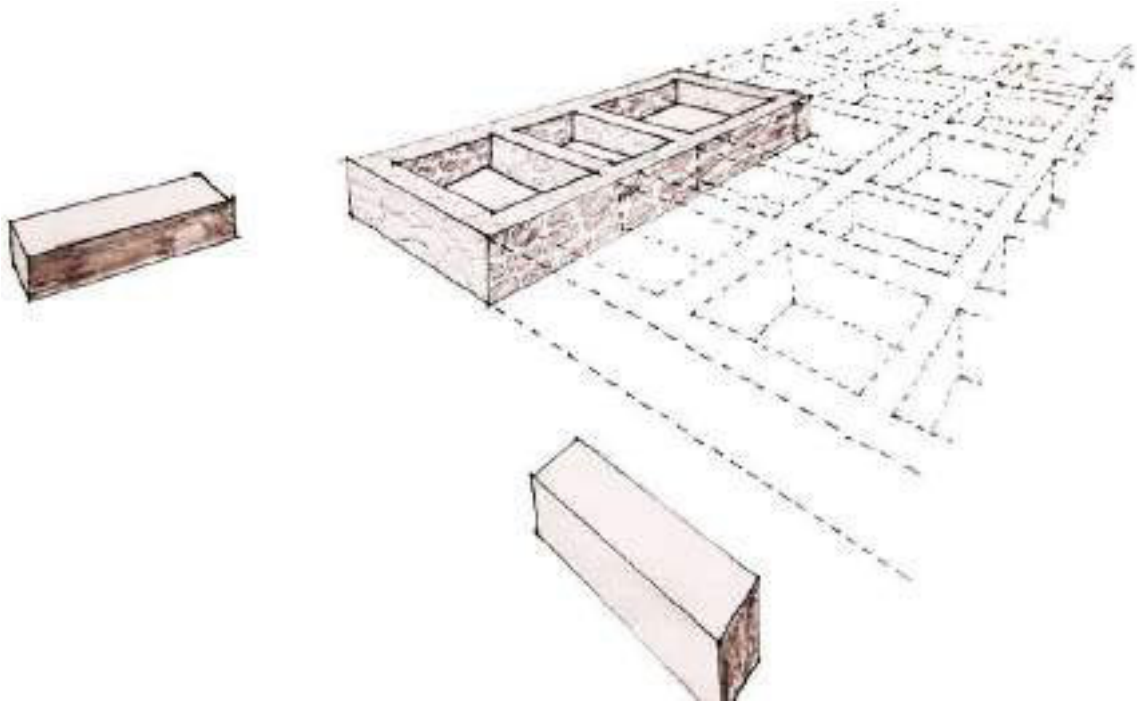


Figura 66. Reconstrucción hipotética de banquetas y pequeños almacenes del CA04 (Elaborado por: Víctor Quirita).

Fase 2

En el CA04, para la Fase 2 identificamos tres momentos: a, b, c. Lo que define esta fase en el CA04 es la construcción de dos muros paralelos (379-380) que van a formar juntos un pasaje en la parte central de la UA01. Por el sur, los recintos pequeños serán cubiertos por el piso UE19 la Fase 2 "momento a" del Cateo 2 (ver Figura 50). Y finalmente, se cubriría este pasaje para el momento b-c, con la intensión de intensificar el almacenamiento en el lado suroeste del Sector E, Subsector 1.

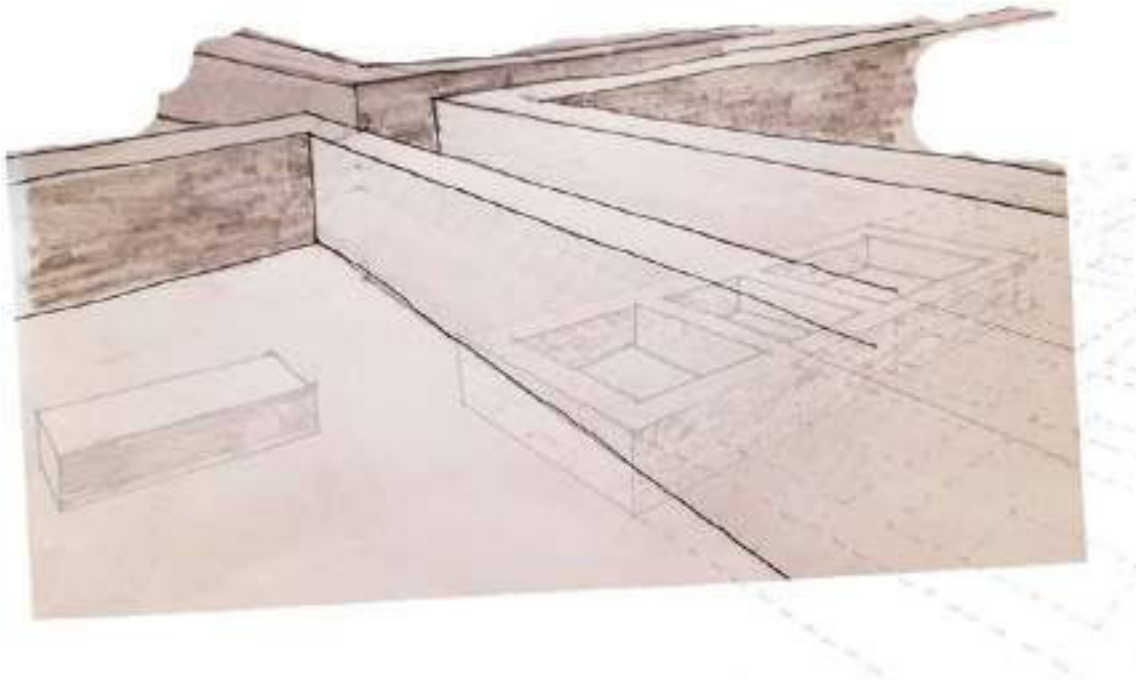


Figura 67. Reconstrucción hipotética del pasaje sobre los pequeños recintos del CA04. (Elaborado por: Víctor Quirita)

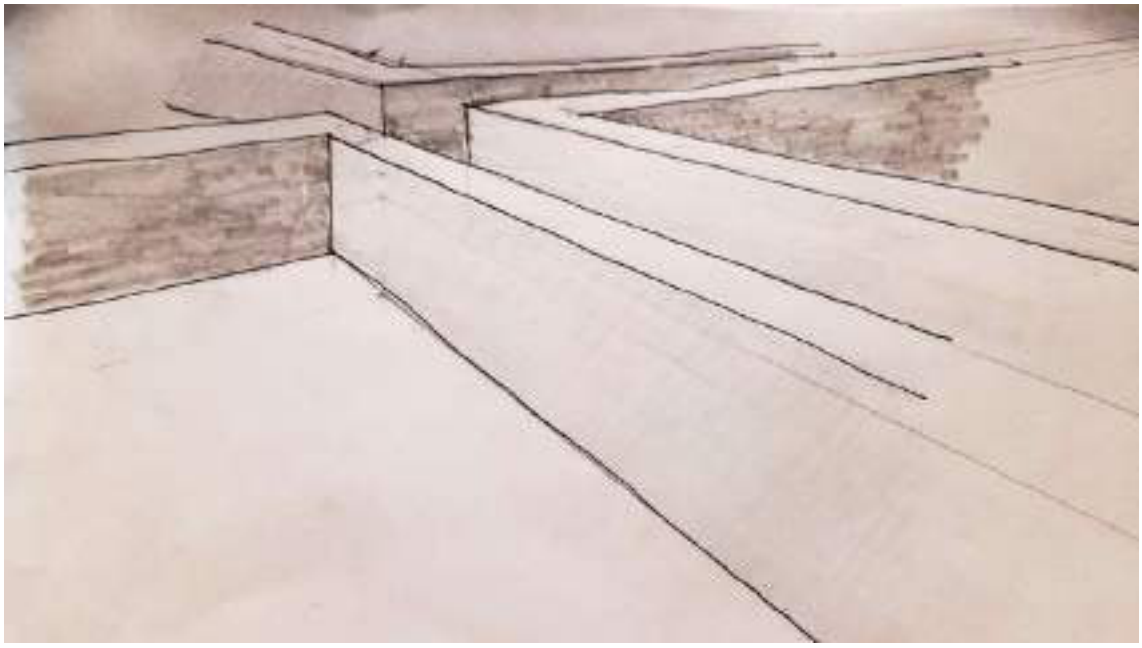


Figura 68. Reconstrucción del pasaje del CA04, en la "Fase 2, momento a". (Elaborado por: Víctor Quirita).

En la parte central, lo que resalta de la "Fase 2 momento a" como mencionamos es el pasaje transversal formado por los muros paralelos 379 y 380, apareciendo en los cateos 1, 2 y 3 con orientación este a oeste de la UA01 del CA04 (ver Figura 51). Además, este pasaje ha sido vinculado a dos niveles de piso durante la Fase 2, momentos a y b

(situación similar a la identificada en el CA01 con el muro 298). Entonces, proponemos que este pasaje se vinculó a la Fase 2 (momento a, b) de la Plataforma (CA01) y no a la Fase 1, porque se prolonga hacia el oeste en la UA03 del CA05 cortando el antiguo acceso de la Fase 1 donde se encontraba en el acceso principal y el acceso del muro 14 (UA01) del CA05. Es decir, este pasaje fue utilizado durante los momentos a y b, y cubierto en el momento c en el CA04, sin embargo, el lado oeste su prolongación subsiste para el último momento en el CA05, pero no como un pasaje, sino como parte de un muro que formará una estructura cuadrangular.

La Fase 2 "momento a", en el Cateo 1 del CA04, estaría vinculado a los pisos (UE11, UE14 de Cateo 1, y a las UEs 14, UE31 y UE33 del Cateo 3), adosados a la base de los muros 379-380 (base).

Para el "momento b", en el Cateo 1 del CA04 identificamos el piso UE07, UE08 (este último a modo de reforzamiento del anterior) los cuales fueron los mismos que el piso UE22 del Cateo 2, y los pisos UE10, UE25, UE12, UE08 del Cateo 3. Todos los pisos mencionados del "momento b" funcionaron sincrónicamente debido a la lógica de la secuencia y a la similitud en altura, solo que fueron encontrados en los diferentes cateos. Sugerimos que los recintos del Cateo 2 no continuaron funcionando en el "momento b", pues estos posibles almacenes previos fueron cortados por el pasaje (muro 379-380) y cubiertos por el piso UE19. Finalmente, el "momento c", correspondería al cubrimiento de todo lo mencionado anteriormente, para la construcción del piso UE01 y del espacio final denominado "la antesala", el cual presentó diseños cuadriculados. Este espacio final, cumpliría la función de nexo entre el CA01 y el CA05.

Se puede pensar que este pasaje junto a los pisos bien conservados y protegidos, dividieron el espacio pero que finalmente tuvo una duración muy corta, pues quizá se decidió seguir modificando para intensificar las construcciones. Añadimos a todo esto que encontramos rellenos botánicos, como cierre de los pisos en esta fase. En relación al poste (UE04), posiblemente sirvió para reforzar el muro del pasaje o como apoyo para alguna viga y demarcar espacios.

Análisis de las fases en el CA04 (Cateos 4, 5, 6, 7)

Las fases en estos cateos (5, 6 y 7) ubicados al sur de la CA04 son más difíciles de definir por encontrarse en la parte extrema sur del conjunto. Sin embargo, podemos destacar la evidencia de un posible recinto en el Cateo 5 y un muro en los Cateos 6 y 7.

En el Cateo 5 (UA14) identificamos pequeños muros (UE08, UE10, UE12) asociados a el piso UE11 junto a un probable techo de quincha UE06. La proyección de los muros UE08 y UE12 formarían una pequeña esquina, y la estructura en total pudo haber sido también un pequeño almacén con la forma de los cubículos encontrados en el Cateo 2 del CA04, los cuales corresponden a la Fase 1, momento b. Por esta última comparación, podríamos pensar que el posible almacén en el Cateo 5 podría también haber pertenecido a la Fase 1. Estas estructuras fueron cubiertas por el piso UE02, el cual correspondería al momento final.

En el Cateo 6 y 7 (UA11) se encontró el muro UE13 en cual corre en una dirección con unos grados de diferencia al muro final. Posiblemente este formó parte de una estructura diferente, por su grosor y la ubicación de una banqueta al norte, donde ambos pudieron ser parte de un pasaje similar al encontrado al norte de la CA04, por ello pensamos que podrían pertenecer a la Fase 2, momento b. El relleno que cubrió este muro UE13, estuvo conformado por una ofrenda con pequeñas esculturas de aves elaboradas con hojas de coca. Al igual que en la UA14, el piso UE02 cubrió el muro UE13 y el resto de los elementos.

Añadimos que debajo del muro UE13, se encontraron restos correspondientes a un piso que pasaba por debajo de este. La UE16 (Cateo 7) es el mismo piso compactado UE24 del Cateo 6, que pasa por debajo del muro UE13 (UE12 en el Cateo 6). Si bien, no hemos podido definir fases como se hizo en los cateos anteriores, encontramos similitudes constructivas. Por ejemplo, un patrón en cuanto a estructuras de almacén (muros UE08, UE10 y UE12) y posible pasaje (UE13). En el Cateo 4, no se encontraron evidencias, excepto una posible huella de poste.

Análisis de las fases en el CA05 (Cateos 1, 2, 3, 4 y 5)

Dentro de los Cateos 2 y 3, pudimos identificar parte de la escalinata que viene desde el norte hacia el sur. Dentro del Cateo 1, se evidenció una posible estructura, la cual quizá también pudo haber formado un pequeño recinto similar a los encontrados en el Cateo 2 y Cateo 5 del CA04. Sin embargo, en los Cateos 4 y 5, no identificamos elementos arquitectónicos previos excepto relleno correspondientes a la última fase, asociado a los almacenes finales de 3 × 3 m y las columnas.

Fase 1

En el Cateo 2 de la CA05 se identificó que el acceso central ubicado en el muro 15, se conectaba a la escalinata (UE19, UE23) dentro de la UA03, así como a la escalinata

de la Trinchera 1 (2014) del CA01, es decir esta gran escalinata vinculó espacios a través del acceso en el muro 14 (el cual fue sellado en la Fase 2) a través de la continuación de la escalinata (UE06). Pensamos que esta vía de circulación (escalinata que viene desde el norte) daba acceso al sur y al oeste del Sector durante la Fase 1 y solo el acceso junto a la sección sur de esta escalinata durante la Fase 2 "momento a". De acuerdo a la excavación en el Cateo 3, se pudo constatar que la escalinata que vendría desde el norte fue cubierta por el piso UE05, y a su vez se sella el acceso del muro 14.

En el Cateo 1, encontramos dos muros pequeños (UE11 y 12) y el piso UE13, los cuales forman una esquina, y se asemejan a las estructuras encontradas en el Cateo 2 y Cateo 5 del CA04, es decir, a modo de pequeños cubículos. Los cuales podrían representar un proceso de ensayo y error de almacenes. Luego, el muro UE12 fue cortado por el muro UE09, este con una orientación (este-oeste) y grosor similar a la de los pasajes (muro 379-380). Si comparamos, el pasaje del CA04 con el muro UE09 que corre de este a oeste seria parte de lo que denominamos Fase 2 "momento a", y los pisos UE06 y UE07 que cubren dicho muro formarían parte del "momento b". El "momento c", se relacionaría al piso UE04 que cubre las UEs mencionadas arriba, que a su vez juega con una columna circular.

El momento final en la CA05 está asociada a cubículos de 3×3 m aproximadamente y columnas circulares que se levantan desde el suelo. Las excavaciones del Cateo 1, 4 y 5, se comprobó que las columnas corresponderían al momento final del Subsector. Respecto al Cateo 4 y 5, no encontramos evidencias de muros anteriores al último momento, sin embargo, notamos que las columnas circulares a lo largo del CA05 no tienen un orden específico, quizá estos también estarían asociados a un submomento que respondería a una solución rápida en la construcción de esta área. Sin embargo, esto necesitaría de un estudio posterior.

Si bien la construcción en las fases 1 y 2 usó material de la zona, la gran mayoría de formas, así como función y acabados indican corresponder al estilo inca. Esto dicho, hay que aclarar que no hemos identificado ocupaciones previas ni posteriores al Horizonte Tardío en el Subsector E.1.

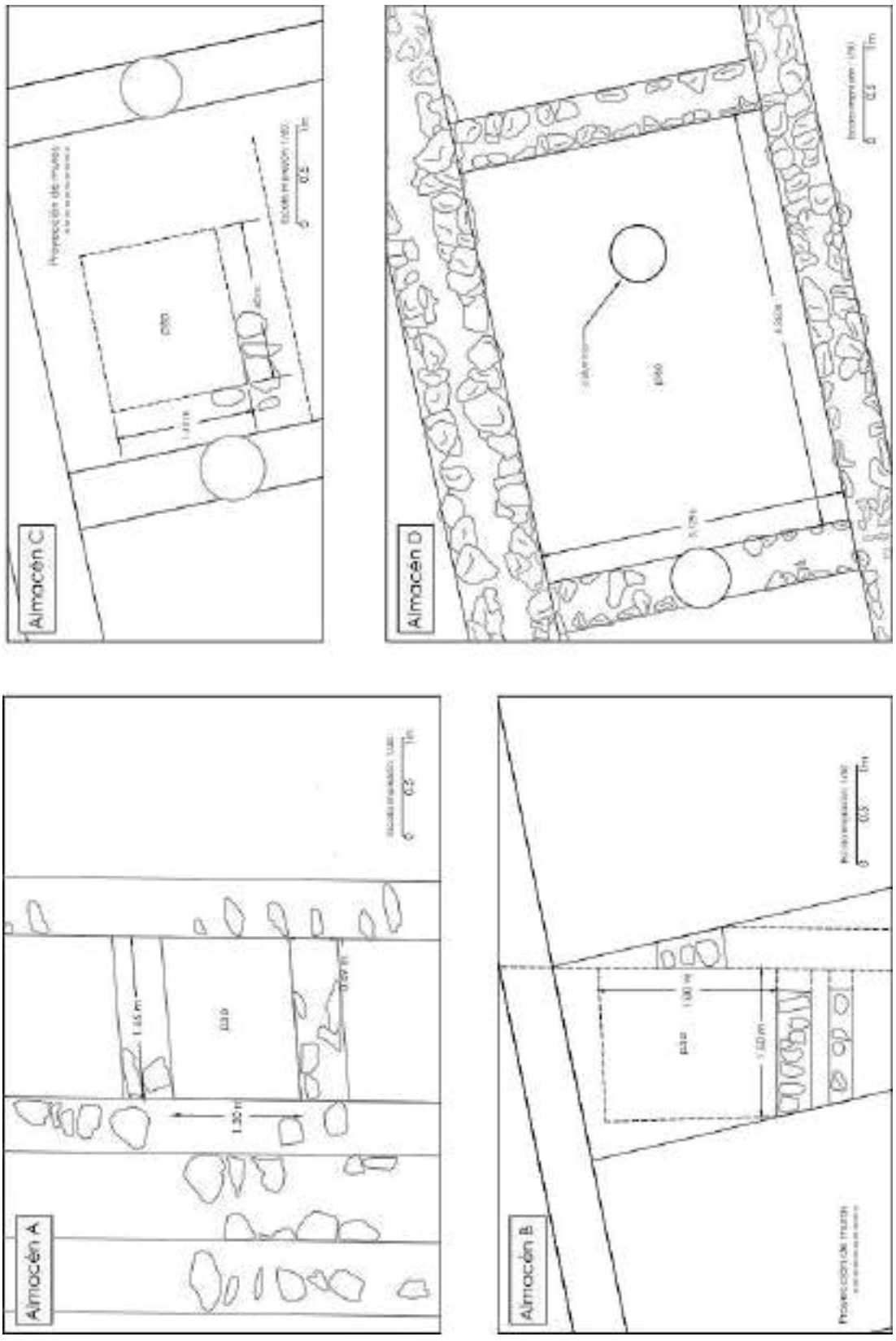


Figura 69. Almacenes de diversos tamaños de la Fase 1 y 2 (Elaborado por Diana Mogrovejo)

Asociación de fases con la cerámica identificada

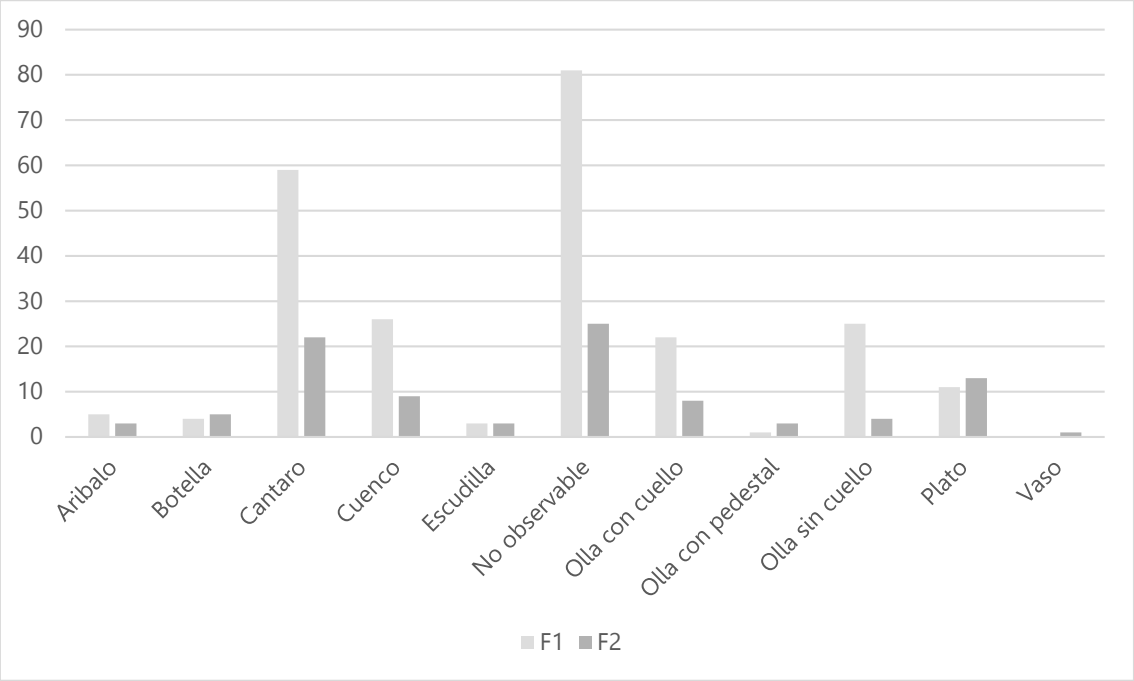


Gráfico 3. Formas según la Fase 1 y Fase 2 de la cerámica del Subsector E.1.

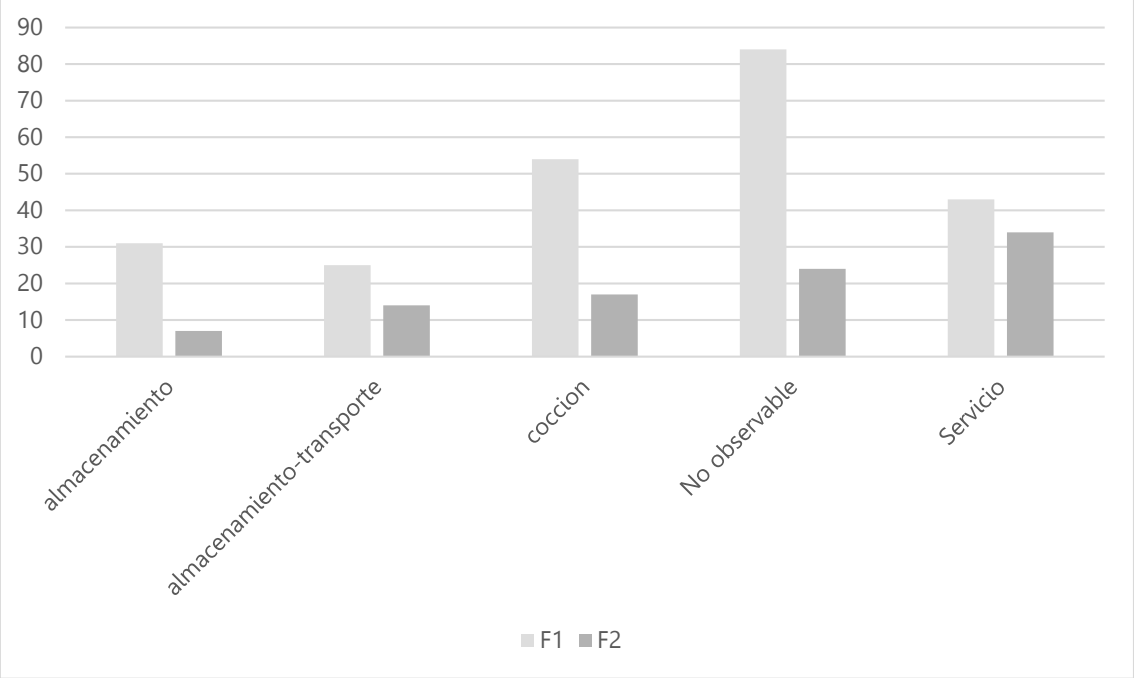


Gráfico 4. Función de vasijas según fases.

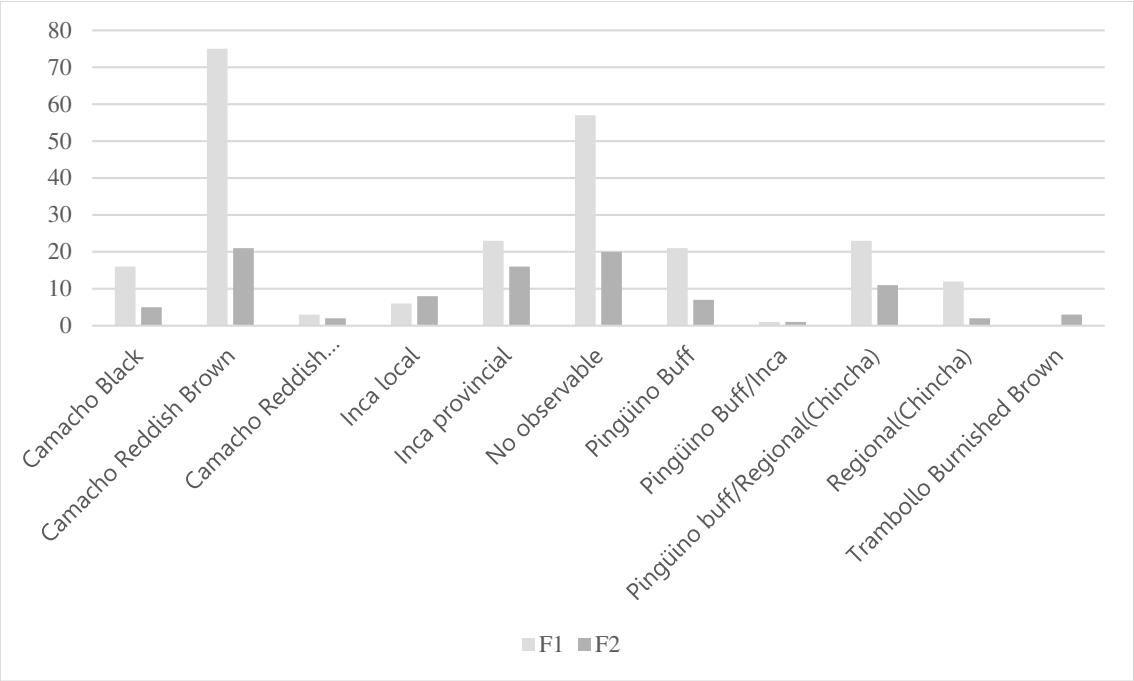


Gráfico 5. Estilos según la Fase 1 y Fase 2 de la cerámica del Subsector E.1.

Tabla 4. Botellas pequeñas encontradas en las excavaciones del Subsector E.1.

ID	Fase	Función	Diámetro cm	CeramicaID
1	F1	servir beber	5	338
2	F1	cocción	6	19
3	F1	almacenamiento	6	90
6	F1	Servicio	7	335
7	F1	Servicio	7	334
10	F1	almacenamiento	7	290
12	F1	Servicio	8	4
13	F1	Servicio	8	7
15	F1	Servicio	8	27
4	F2	servir beber	7	183
5	F2	Servicio	7	101
8	F2	Servicio	7	211
9	F2	Servicio	7	212
11	F2	servir beber	8	235
14	F2	cocción	8	220
16	F2	Servicio	8	141

La cerámica (indicador de cronología relativa) analizada presentó rasgos propios del Horizonte Tardío y, aunque encontramos la mayoría en rellenos constructivos, hemos logrado vincularla con la estratigrafía y la arquitectura. En el conjunto cerámico apreciamos formas características como el aríbalo, platos con diseños inca provincial, escudillas con apéndices, entre otros (ver Gráfico 3). Paralelamente identificamos estilos

locales para la mayoría de las vasijas, principalmente para los cántaros característicos del Intermedio Tardío y el Horizonte Tardío. Sin embargo, por encontrarse todo mezclado y dentro de estructuras de patrón inca, y como enunciaré en la conclusión, el material recolectado y analizado correspondería a la época de conquista y consolidación inca el valle, es decir Fase 1 y Fase 2.

La cerámica para ambas fases es variada en forma, función y estilo (ver Gráfico 4 y Gráfico 5). Esto se cumple especialmente para la Fase 1, donde, parece haber existido mayor consumo debido también a la existencia de vasijas para el servicio, lo cual también podría asociarse al funcionamiento del *ushnu* durante dicha fase.

Capítulo VI — Discusión

La estrategia política en el Sector E.1

Para el presente trabajo, proponemos discutir los resultados contrastando los datos de excavación con el modelo hegemónico-territorial; sin embargo, es necesario mantener abierta las posibilidades de hallar particularidades dentro de los contextos arqueológicos que pueden salir de este modelo. Para ello además revisamos autores que han trabajado en sitios del HT incluyendo los estudios almacenes a lo largo del valle

Contrastando la bibliografía y lo hallado en las excavaciones del Sector E.1, Incahuasi presenta una ocupación durante el Horizonte Tardío, con un emplazamiento sobre un terreno sin ocupación previa. Incahuasi también presenta un trazo arquitectónico planificado que incluye el patrón de las tres plazas como los sitios Huánuco Pampa, La Centinela, Tambo Colorado, cercanía a caminos estratégicos. Lo que indicaría que el sitio fue construido hasta cierto punto bajo el modelo de urbanismo obligado en su primera fase de ocupación.

Aunque la principal función acuñada a Incahuasi del valle de Cañete fue la de una base militar temporal según la mayoría de autores, los almacenes identificados en la primera fase del Sector E.1 estarían asociados a festines donde habrían participado tanto la élite como la población local. Por ejemplo, en esta primera fase, los resultados del análisis arquitectónico muestran *kallankas* principales con un acceso directo a la plaza principal, lo cual se asocia a una etapa de funcionamiento logístico y de mayor actividad religiosa. Creemos que esto se debe a que los espacios jugaban un rol administrativo como instrumentos de poder que podían generar muchos tipos de interacciones desde respeto e inspiración hasta miedo (Morris 2004:321). Con el fin de articular las relaciones entre el Inca y los grupos no-incas dentro del microcosmos de espacios ceremoniales en un continuum ya sean hegemónicos o territoriales.

De acuerdo a las excavaciones llevadas a cabo por la arqueóloga Jiménez (2022) en el Sector B, se afirma que en Incahuasi si hubo presencia de una élite local. Podemos extrapolar esta conclusión al Sector E, pues también encontramos en la cerámica indicadores de estilos locales como el Inca provincial en esta primera fase.

Por un lado, en los resultados se ha identificado que el material para el consumo humano incluye productos botánicos (ver Gráfico 6 en Anexo 3) y animal tales como ictiológico, malacológico y óseos. Estos fueron encontrados en los rellenos constructivos, lo cual indicaría que este pudo ser parte de la base para la subsistencia o ¿por qué no? para los festines que los incas auspiciaban en Incahuasi.

Por otro lado, la cerámica suntuaria como los platos de estilo inca provincial (ver Gráfico 5) o las pequeñas botellas, los platos y las escudillas con diseños, (ver Tabla 4 y Anexo 2) pudieron ser parte de los intercambios propios de las relaciones políticas con el fin de lograr consensos durante la conquista. En la Fase 1, al tener el *ushnu* funcionando, la élite local habría estado presente durante las celebraciones o actividades religiosas (Morris y Covey 2003). Debido a la posible presencia inca en el sitio para esta fase, la relación habría sido patrón-cliente, es decir una estrategia territorial en camino a nuevas negociaciones que cambiarían en la Fase 2. En este, punto Morris menciona que los fines o estrategias económicas siempre iban de la mano con las ideologías expresadas en las celebraciones rituales (Morris 1967:2).

Aunque no logramos identificar áreas para la élite en la Fase 1 completamente, por el tamaño reducido de las excavaciones. Dichas unidades, empero, no parecen haber sido usadas para vivir permanentemente. Además, tampoco encontramos, para ninguna de estas fases, áreas de construcción de estilo local para la población dentro del Subsector E.1.

En la fase 2, con una arquitectura de almacenaje mejor definida, consideramos que ya habría espacios para la residencia temporal de la élite, uno de ellos podemos certificar que estuvo pintado de rojo por los restos de pigmento de la UA11 del CA04, además de presentar una banqueta y lo que pudieron ser dos mesas centrales.

Los cargos dentro de los sistemas políticos complejos van aumentando según lo hace su carga administrativa (D'Altroy 2015: 68). Así, al aumentar la infraestructura para la Fase 2, sospechamos que habría aumentado también la cantidad de personal para los trabajos requeridos en estos espacios. Por los espacios encontrados en el Subsector E.1, podemos entender que hubo al menos dos tipos de cargos: primero, los encargados de organizar los productos en los almacenes y, segundo, los responsables de contabilizar

estos productos, como son los quipucamayos. Considero que esto fue temporal por la poca cantidad de espacios residenciales como la UA11 del CA04, la escasez de basurales alrededor del sitio y la ausencia de áreas de cocinas para la fase 2 en el E.1

Por esto, D'Altroy considera que los incas adoptaron diversas relaciones dentro de un continuum de relación patrón-cliente hacia la hegemónica manteniendo a la élite local como una organización política subordinada (D'Altroy 2015: 69). Este último se configuró como un vínculo dentro de una elaborada red de comunicación, transporte y administración, con el objetivo de conectar el estado centralizado en Cusco y los grupos étnicos de las provincias (Morris y Thompson 1970:360). Esto también podría ser una característica de estas ciudades artificiales como Huánuco Pampa e Incahuasi. Para la fase 2, Incahuasi ya estaría comunicándose con distintos puntos, el valle alto, el valle bajo y aledaños, especialmente con Chincha. Esta comunicación fue factible a través de caminos, incluyendo el tramo hacia Chincha a través de la quebrada de Topará el cual fue planificado principalmente para el traslado de personas y camélidos con fines comerciales (Casaverde y López 2011:130).

A través de los cambios en arquitectura y cerámica, podemos interpretar que las estrategias usadas por los incas en Incahuasi fueron variadas. Considero que esto estaría relacionado con la preocupación por la consolidación inca en el valle. Así, esta hipótesis iría en contra de lo propuesto por Hyslop (1985) y otros autores, quienes argumentan que la función de Incahuasi fue completamente militar y que la población local fue drásticamente sometida. Asimismo, analizando el proceso en el Subsector E.1, el sometimiento o coerción se contradice por existir una diversidad de material cerámico asociado, además de las variaciones en la construcción de un centro administrativo local relacionada a su vez a las actividades de consumo y almacenamiento lo cual dependería en gran parte a la mano de obra local. Aunque usualmente se esperaría que los cambios bajo la ocupación inca fueran abruptos y violentos, teniendo en cuenta lo mencionado por Wernke y su estudio en el valle del Colca, los acuerdos entre los grupos locales y los incas necesitaron mucho planeamiento para lograr una estrategia que convenciera a los grupos locales en la introducción de un asentamiento con matriz imperialista (Wernke 2013:118). Por ello, Wernke asegura que no pudo imponerse una articulación al imperio de manera improvisada, en el valle del Colca, pues esto iría en contra del concepto mismo de imperialismo (Wernke 2013:155).

Paralelamente, evaluando los cambios en la construcción y función del Subsector E.1, definitivamente el costo-beneficio fue importante, pues el ahorro de energía y recursos se evidencian en su decoración modesta en comparación con otros centros administrativos. Asimismo, son visibles algunos "errores" constructivos tales como la diferencia de las distancias entre las columnas del CA05 o los muros con pandeo y de base menor que sus cabeceras.

El cierre del acceso central en la Fase 2 implicó un mayor enfoque en el uso del espacio para administrar productos (p.e. tenemos la ampliación de la UA03 de la CA05, analizada en el Cateo 2), teniendo en cuenta que el acceso central de la Fase 1 ya no sería útil. Esto también estaría relacionado a la nueva Fase 2, donde se priorizaría el almacenamiento a gran escala y no tanto a las actividades religiosas o sociales realizadas en la plaza y el *ushnu*.

Hemos identificado accesos de doble jamba y forma trapezoidal, pero ni hornacinas ni piedras talladas típicas de la arquitectura inca (Gasparini and Margolies 1977; Kendall 1985). Por ejemplo, el acceso principal de la Fase 2, ubicado al este, está compuesto por dos muros (11 y 15) a modo de doble jamba, y el resto de los accesos tienen una forma ligeramente trapezoidal. Es posible que hayan priorizado construir estructuras funcionales antes que decorativas, entonces posiblemente trataron de ahorrar mucha energía en las construcciones. Entre las evidencias tenemos la falta de precisión con que construyeron algunos elementos como las columnas de la Fase 2, tampoco presentan un orden ni simetría en las medidas de los espacios, tampoco en la técnica de construcción de cubículos con muros de menos de 1 m de altura. Por lo cual debieron haber usado paredes de quincha para proteger los bienes suntuarios y básicos (según la evidencia de la UE06 en la excavación del Cateo 5).

En la fase 1, encontramos estos materiales variados como cerámica inca y local dentro de los rellenos, que pudieron estar relacionados a festines que realizaron los incas para ganar la confianza de la élite local, o también para el consumo de los subordinados que se encargaron de construir y almacenar el sector. Estos materiales no se han detectado en la Fase 2, subfase c, es decir el último momento, tampoco identificamos basurales adyacentes al Sector. Sin embargo, Jiménez hace notar la existencia basurales aledaños al Sector B (Jiménez 2022:173) así también se evidenció un gran basural en el Sector C

(PAI 2015a). Podríamos sospechar que estos basurales en otros sectores corresponderían a esta última fase. En la Fase 2, entonces, el control podría haber estado a cargo de las élites locales, quienes no necesariamente debían residir permanentemente en este sector. Se evidencia que el consumo disminuyó en el Sector E por los cambios de función, así como de estrategias en el sector, convirtiéndose de un espacio de actividades variadas, en un lugar exclusivo para el almacenamiento que se asociaría también al aumento de la variedad de productos botánicos (Gráfico 6 en Anexo 3).

Se dice que una estrategia importante para consolidar el poder político sobre una población conquistada es la de incorporar sus élites al imperio, estrategia que requiere de la clientela de élites, alianzas y administración pública; todo esto, con el fin de ahorrar energía y preservar los intereses del centro con un mínimo control a través de la coerción y la inversión en las élites clientes (D'Altroy 2015:70).

Contabilizando los fragmentos de estilo cerámico local de acuerdo con el estudio de Marcus (2008), parece que los cántaros estilo *Camacho Reddish Brown* son los que sobresalen en la muestra (ver Gráfico 5). Sin embargo, tenemos estilos foráneos como el tipo inca provincial o hasta sureño, posiblemente proveniente de Chincha. Así pues, la cerámica es surtida durante las fases 1 y 2- momento a o b, no c-, lo que indicaría un intercambio de estilos previos al último momento.

En la Fase 2 momento c hay una disminución de cerámica asociada, mientras que la arquitectura aparece con muros mejor definidos. El aumento de infraestructura en el Subsector E.1 para la Fase 2 habría implicado mayor mano de obra, que estaría también vinculada a mejores alianzas con los locales, pero siguiendo los fines estatales. No podemos determinar si hubo reasentamiento forzado, pero sí tenemos evidencia de estilos foráneos como el sureño, como se menciona arriba. Sin embargo, en la muestra no aparece cerámica o algún rastro de estilos de los grupos de las partes altas del valle de Cañete como lo hallado en áreas como Pacarán o Zuñiga (Van Dalen 2014).

La estrategia económica en el Sector E.1

Las estrategias económicas se diferencian de las políticas en cuanto a la necesidad de medir la distribución de recursos naturales y humanos, estructuras de trabajo, intercambio y nivel tecnológico para el transporte, ya sea por parte del imperio como de los subyugados. Como se ha mencionado, los elementos esenciales para el control económico son los bienes suntuarios y materias primas (D'Altroy y Earle 1992). Estas se obtienen del centro que presentaría mayor control administrativo y de las áreas conquistadas.

Ya se ha mencionado que usualmente, el control militar sería mayor en las regiones más alejadas lo que implica que, a mayor distancia, mayor control militar y menos control administrativo (D'Altroy 2015:46–53). Sin embargo, proponemos que Incahuasi, el cual no se encuentra ubicado en una frontera lejana, no puede ser entendido totalmente como un sitio con fines militares, como ya se ha visto antes en el sitio de Cancharí (Serrudo y Coben 2018). Para Cancharí, los datos contradicen la idea de este sitio como un lugar defensivo, y más bien como uno ceremonial. Además, la considerable cantidad de sitios ocupados en el Horizonte Tardío en el valle de Cañete (Ruiz y Tumi 2002; Williams y Merino 2006) evidencia el interés en la formación de alianzas y negociaciones con la población local.

En relación con los bienes suntuarios encontrados, se identificaron vasijas que presentan un trabajo fino, así como ciertos artefactos que pudieron servir como regalos para el intercambio. En este grupo también encontramos el *Erythroxylum coca* (PAI 2015a, ver tabla en Anexo 3), el cual era un bien muy preciado. En cuanto a los bienes básicos, según el inventario, tenemos productos de consumo tales como maíz, ají, frejol, entre otros. Al ser Incahuasi un centro para el almacenamiento, los productos pudieron ser traídos desde diversos puntos del valle (ver Tabla 5).

Por otro lado, los resultados arquitectónicos reflejan diversos intentos para mejorar el almacenamiento, que fueron desde el uso de vasijas, pasando por la construcción de pequeños almacenes hasta el planeamiento de un área con cubículos organizados y divididos por largos pasajes y columnas.

A grandes rasgos, los productos agrícolas (uso de cántaros y almacenes) del Sector E.1 aumentaron para la Fase 2 por lo que no solo se relaciona con la intensificación en el almacenamiento sino en la variedad de productos. Cabe señalar aquí que aún faltaría mayor investigación del material botánico. La mayoría de estos bienes son productos agrícolas característicos del valle de Cañete, por lo que pudieron los pobladores llegar desde diferentes puntos a dejar sus tributos. Aunque estos productos fueron encontrados en rellenos constructivos, sospechamos que fueron los mismos que se almacenaron en el sitio. La mayoría de estos relacionados al consumo humano, resaltando el consumo de maíz para ambas fases.

De acuerdo con esto, el aumento de la producción y la intensificación de infraestructura (con la mejora de los almacenes), podemos inferir que aumentaron los impuestos por parte de la población local. No se ha estudiado si los cultivos aumentaron para esta etapa, pero hay evidencia de un aumento de almacenes a lo largo del valle de Cañete (Casaverde y López 2011). Al parecer, la inversión inca en el valle medio de Cañete, fue diferente a la del Chillón. No solo por la presencia de Incahuasi, un sitio que surge desde el urbanismo obligado, sino por el volumen de almacenes en el valle medio.

Sin embargo, la inversión no llegó a ser tan grande como lo fue en sitios como Pachacamac o Hatun Xauxa (Marcone Flores 2010:131), pues los objetivos parecen fueron cambiando, y aquí es cuando el continuum de un control territorial a hegemónico es aplicable, pero no puede ser estático.

No obstante, la similitud entre el valle del Chillón y el valle de Cañete parece haber residido en el cultivo de hoja de coca (*Erythroxylum coca*), motivo vital para el control de estas áreas (Dillehay 1984; Rostoworowski 1973). Se puede decir que Incahuasi funcionó como un centro de recolección local ubicado en tierras propicias para la producción de coca y como centro de control dentro de una ruta estratégica para el transporte de esta planta a sitios como Chincha, Pachacamac o Jauja.

En el caso de Incahuasi, según evidencias señaladas arriba, se habrían practicado los dos tipos de movimiento de bienes: el local y el interregional. Los productos señalados para intercambio interregional sería las hojas de coca. Mientras que los productos de

almacenamiento local habrían consistido principalmente en el almacenamiento de maíz y el ají (Urton y Chu 2018).

Esta intensificación también podría incentivar cambios en la organización del trabajo a través del desarrollo de nuevas instituciones productivas en el estado central. Dentro de este grupo de cambios, podríamos considerar medidas como la creación de los enclaves agrícolas y artesanales con sus respectivos especialistas que trabajarían para el imperio y que gozarían de un nuevo estatus socioeconómico dependiente del estado pero que no se ha estudiado para esta tesis.

Adicionalmente, hasta el momento no se ha identificado talleres de cerámica o textiles como tal. Aunque sí algunas herramientas como fragmentos reutilizados o alisadores para la cerámica, principalmente, dentro de la gran vasija UE21 del Cateo 2 del CA04, además de las agujas en los rellenos del CA01. Por esto, existe la posibilidad de la existencia de talleres cerca del sector para la Fase 1, los cuales posiblemente desaparecieron para la Fase 2, debido a la intensificación del almacenamiento.

Capítulo VII — Conclusiones

Vamos a empezar a contestar las preguntas específicas, empezando por la primera: ¿Qué estrategias políticas fueron establecidas por los Incas según las evidencias del sector E.1?

Las estrategias políticas identificadas corresponden en primer lugar a una "relación patrón-cliente" dentro del modelo territorial para la Fase 1 que incluye la construcción de Incahuasi siguiendo el modelo de urbanismo obligado y la presencia de cerámica tanto de estilo provincial como local pero sin ser completamente militar. Durante la Fase 2, el sitio presenta un crecimiento en la construcción de almacenes y cierre del acceso principal del Sector E.1 hacia el *ushnu* (E.2), lo cual interpreto como una "asimilación intensiva" dentro de la estrategia hegemónica. Asimismo, las excavaciones muestran que en ambas fases dentro del sector hubo actividad de consumo, almacenamiento y, probablemente, intercambio de cerámica entre las élites inca y local. En relación con la surtida cerámica de las fases 1 y 2, esto indicaría un intercambio de estilos. Las botellas pequeñas bien trabajadas, los platos y las escudillas con diseños pudieron haber servido, entre otras cosas, como regalos destinados a las élites locales con el fin de lograr consensos durante la conquista.

Si bien no hemos identificado en la Fase 1 áreas de residencia para la élite como tal, estos espacios si aparecen en la Fase 2. Sostenemos que, por el tamaño, la forma y las banquetas, la ausencia de basurales dentro de los recintos, pintura en las paredes de los recintos este conjunto arquitectónico y/o materiales en superficie, estos pudieron servir como espacios habitados por la élite local. Se mencionada además que no se evidenciaron áreas para la población local en las fases 1 y 2 del Subsector E.1.

Por otro lado es posible que muchos espacios en el Subsector E.1 hayan presentado también pintura roja como en el frontis del CA01 de modo similar al *ushnu* central en sus fases 1 y 2 (Chu 2015).

De acuerdo a la segunda pregunta específica: ¿Qué estrategias económicas fueron aplicadas por los Incas en el sector E.1 a partir de las evidencias arqueológicas?

Aunque no encontramos talleres de cerámica o textiles, se hallaron algunas herramientas como fragmentos reutilizados o alisadores para la cerámica, principalmente, dentro de la gran vasija UE21 del Cateo 2 del CA04. Es posible que, para la Fase 1, cerca del sector habrían existido talleres que, debido a la intensificación del almacenaje, quizá desaparecieron en la Fase 2. Las áreas de almacenamiento durante la primera fase parecen

haber sido ensayos para el perfeccionamiento de estos durante los momentos b o c de la Fase 2. El patrón constructivo de estos almacenes muestra que la mayoría fueron construidos con muros bajos (de no más de 1 m aproximadamente) y creemos que estos cubículos presentaron vigas para las paredes de quincha con el fin de proteger los productos del fuerte viento característico del sitio, especialmente en el Sector E.

Podemos, entonces, concluir también que el sistema de almacenamiento se hizo para mejorar e intensificar las actividades de almacenamiento de Incahuasi, así como para ahorrar de energía durante su elaboración. Consideramos, pues, que hubo una relación de "asimilación intensiva" posiblemente entre la población local e Incas en Incahuasi para la Fase 2. Esto debido a las formas de las estructuras cuadrangulares uniformizadas, la construcción de pasajes con muros más grandes y sólidos, a diferencia de los muros en la Fase 1 (p.e., el pasaje de la CA04 sobre los muros de los almacenes) y el posible muro-pasaje UE13 de la UA14 (CA04) o el muro UE09 de la UA15 (CA05).

Añadimos que no encontramos pintura o decoraciones en el *ushnu* para la Fase 2 momento c (donde a su vez el *ushnu* es clausurado), que asociamos a la Fase 2 del Subsector E.1. Así pues, como mencionamos, el Sector E parece haber sido construido con el único fin de almacenar grandes cantidades de productos, por lo que se priorizó la actividad de almacenamiento. Por ende, no habría sido necesario gastar en recursos no relacionados al almacenaje. El sistema de almacenamiento se concretaría con la construcción de los almacenes de aproximadamente 3 × 3 m (o más grandes) del CA05 (salvo por las unidades arquitectónicas 3, 4 y 5) y las estructuras rectangulares del CA04 y CA03 que habrían servido para contabilizar, administrar y residir temporalmente en Subsector E.1. De acuerdo, a la estrategia de costo-beneficio, durante la toma de decisiones se habrían priorizado estructuras funcionales antes que decorativas.

Hubo diversos intentos por mejorar el almacenamiento, que fueron desde el uso de vasijas, pasando por la construcción de pequeños almacenes, hasta el planeamiento de un área con cubículos organizados a través de largos pasajes. Los productos que pudieron ser almacenados en este sector parece que aumentaron para la Fase 2, por lo que no solo se confirma la intensificación en el almacenamiento, sino en la variedad de productos. La mayoría de estos bienes, productos agrícolas característicos del valle de Cañete (Tabla 5), por lo que los pobladores pudieron haber llegado a dejar sus tributos desde diferentes puntos. Aunque encontramos estos productos en rellenos constructivos, sospechamos que fueron los mismos que almacenaron en el sitio, la mayoría de estos relacionados al consumo humano. El aumento de almacenes, también implicarían mayor complejidad de

alianzas entre las élites locales e incas por el control de la producción de coca en la zona de *Chaupiyunga*, lo cual se extiende desde Incahuasi en el valle medio hasta la parte alta del valle de Cañete. Finalmente, no se evidenciaron espacios para la producción de cerámica, ni utilitaria ni suntuaria, aunque sí hallamos alisadores y fragmentos diagnósticos con y sin decoración.

Corolario

Respondiendo a la pregunta principal: ¿Cuáles fueron las estrategias políticas y económicas que los incas aplicaron en el Sector E.1 de Incahuasi durante el Horizonte Tardío? La presente tesis, a partir de excavaciones en el Sector E.1, propone que las posibles interacciones entre incas y locales se basaron en un continuum del control territorial al hegemónico, con ciertas particularidades, que no exactamente encajan en dicho modelo. En primer lugar, la relación entre incas y locales para la primera fase se puede afirmar que, por la presencia de cerámica de estilo Guarco, Inca local, Inca provincial, y probablemente Chincha, se mantuvo una clara relación de patrón-cliente. Además, arquitectónicamente, el acceso de la Fase 1 entre la plaza, desde *ushnu* hasta el Sector E.1, indicaría que la élite local estaría usando estos espacios para liderar las ceremonias llevadas a cabo en la plaza principal del sector. Los cambios arquitectónicos presentados evidencian modificaciones y planificación a largo plazo asemejándose al modelo de urbanismo obligado inca dentro de la primera fase, como un agregado del control territorial para el caso específico de Incahuasi. Los almacenes que hasta ahora se pueden ver en su mayoría en buen estado construidos en la segunda fase, con fines administrativos, y por los hallazgos de quipus en el Sector A, se puede inferir que el trabajo requerido en esta etapa requeriría de especialistas y además de alianzas a lo largo del valle. Desde donde se captarían los recursos tanto básicos como suntuarios que serían almacenados en las colcas. Por otro lado, el trabajo ha resaltado las funciones políticas y económicas que Incahuasi habría reflejado, sin negar la función militar tan bien estudiada por Hyslop. Sin embargo, la función militar si bien fue ejecutada en un inicio, no pudo haberse mantenido en el tiempo, pues las excavaciones han revelado que élites locales tuvieron presencia en el sitio durante ambas fases, por lo cual un conflicto violento es poco probable.

Los almacenes del Sector E.1 demostraron que principalmente habría servido para el almacenamiento de coca (*Erythroxylum coca*) no solo por las evidencias en superficie, sino por los encontrado en los rellenos constructivos y la ofrenda (UE12) hallada en el

Sector 04, conformada por pequeñas esculturas de aves elaboradas con esta valorada planta. El interés por la integración del valle medio y la construcción de Incahuasi era parte de un plan que se enlazada con la conquista de la Costa Sur Central, de sitios como Cerro Azul, Huacones-Vilcahuasi, El Salitre, Uquira, Bandurria, entre otros. Pues como se ha mencionado, estos grupos compartirían una tradición cultural (Castillo et al 2023) mientras mantenían su independencia política. La construcción de una red de caminos y almacenes en la costa sur tanto longitudinal y transversal, asegurarían los traslados de bienes a través de una sólida alianza entre el imperio y las poblaciones locales. Por ello, sugerimos que los hallazgos de en las fases 1 y 2 con sus respectivas modificaciones, reflejarían un arduo trabajo en el establecimiento de acuerdos dependiendo de los intereses y las negociaciones establecidas con las élites locales del valle medio de Cañete.

Aunque el modelo hegemónico-territorial de D'Altroy es la base de este trabajo, tenemos en cuenta que los datos brindan información que saldrían del modelo, por ello a su vez tomamos en cuenta las propuestas tanto del urbanismo obligado, los estudios realizados en el valle bajo y valles aledaños, así como los estudios en valles tan ricos como Chincha o Pachacamac. Todo esto afectó también la transformación de llegada de los incas al valle medio de Cañete, lo cual se vio reflejado también en los hallazgos presentados en esta tesis. Por ello, considero que aún faltaría entender mejor los cambios ocurridos de acuerdo a las diversas estrategias entre las élites locales e incas en Incahuasi dentro de un continuum compuesto por alianzas y conflictos que habrían afectado las redes de intercambio y de subsistencia tanto material como inmaterial que incluirían las prácticas sociales el valle medio de Cañete.

Bibliografía

Agurto Calvo, Santiago
1992 Ukira, centro administrativo inca en la costa central(76/77). El ingeniero civil:58-69,12-17,14-21,19-26.

Alcalde, Javier
2012 *Investigaciones arqueológicas en Pampa de la Pelota, Chincha-Perú*. Instituto Chincha/Orbis Tertius, Lima.

Alconini, Sonia
2002 Prehistoric Inka Frontier Structure and Dynamics in the Bolivian Chaco. Thesis subbmited for the degree of Doctor of Philosophy, Faculty of Arts and Sciences. University of Pittsburgh.

Alva, José
2018 Organización espacial durante periodos prehispánicos tardíos del complejo urbano de Tambo de Mora, valle de Chincha-Perú. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

Baca, Emily
2016 Interacciones políticas del Imperio Inca en la Costa Central-Sur: el caso del valle de Asia 4. Cuadernos del Qhapaq Ñan.

Bongers, Jacob L., Nathan Nakatsuka, Colleen O'Shea, Thomas K. Harper, Henry Tantaleán, Charles Stanish, and Lars Fehren-Schmitz
2020 Integration of ancient DNA with transdisciplinary dataset finds strong support for Inca resettlement in the south Peruvian coast. *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117(31):18359–18368.

Braun, Eliot
2005 Identifying Ethnicity from Prehistoric Pottery in Ancient Egypt and the Southern Levant. In *Archaeological Perspectives on the Transmission and Transformation of*

Culture in the Eastern Mediterranean (Levant Supplementary Series, Vo. 2), pp. 140–154. Oxbow, Oxford.

Bray, Tamara
2004 La alfarería imperial inka: una comparación entre la cerámica estatal del área de cuzco y la cerámica de las provincias 36. Chungara, Revista de Antropología Chilena:365–374.

Cabello, Ruth
2014 *Proyecto de Investigación Arqueológica Cañete, Excavaciones Arqueológicas en Huaca Daris (PIAHD). Temporada 2014*. Ministerio de Cultura, Lima.

Cabello Valboa, Miguel
1951 *Miscelánea Antártica: una historia del Perú antiguo*.

Campos, Carlos
2010 Sacralización del paisaje, culto solar y poder en los Andes: una aproximación desde la arquitectura Inka de la Costa Sur Central(1). Inka Llaqta:125–1402.

Casaverde, Guido, and Segisfredo López
2011 *El camino entre Inkawasi de Lunahuaná y la Quebrada Topará: vía para la conquista Inca del señorío Guarco*. Ministerio de Cultura.

Castillo, Nina Castillo, Giancarlo Marcone Marcone, Samy Irazabal, Rodrigo Areche, Geraldine Huertas, and Fiorella Gil
2023 Los incas, los ychsma y los guarco, territorialidad y territorios. *Arqueológicas*(32):217–249.

Chu, Alejandro
2016 Incahuasi, Cañete 12. Andean Past:172–178.
2015a *Informe final del Proyecto Arqueologico Incahuasi, Lunahuaná - Cañete, Temporada 2014.* Ministerio de Cultura, Lima.
2015b La plaza y el ushnu mayor de Incahuasi, Cañete. Cuadernos del Qhapaq Ñan:92–110.

Cieza de León, Pedro
2005 *Crónica del Perú*. Fundación Biblioteca Ayacucho, Caracas.

Cobo, Bernabé
1954 *Historia del Nuevo Mundo, Biblioteca de autores españoles, tomos 91 y 92*. Ediciones Atlas, Madrid.

Conrad, Geoffrey
1977 Chiquitoy Viejo: An Inca Administrative Center in the Chicama Valley, Peru 4(1). Journal of Field Archaeology:1–18.

Cornejo, Miguel
2000 La nación Ischma y la provincia Inka de Pachacámac(24). Arqueológicas:149–173.

Covey, R. Alan
2000 Inka Administration of the Far South Coast of Peru. *Latin American Antiquity* 11(2):119–138. DOI:10.2307/971851.
2008 The Inca Empire. In *The handbook of South American archaeology*, pp. 809–830. Springer.

Crespo, Juan Carlos
1975 La Relación de Chincha (1558) 8. Historia y Cultura:91–104.

D'Altroy, Terence
2015 *El poder provincial en el imperio inka*. Instituto de Estudios Peruanos, Lima.

D'Altroy, Terence, Ana María Lorandi, and Verónica Williams
1994 Tecnología y organización de la producción cerámica prehispánica en los Andes. In , pp. 395–441. PUCP Fondo Editorial, Lima.

D'Altroy, Terence N.

2018 Empires reconsidered: current archaeological approaches. *Asian Archaeology* 1(1–2):95–109. DOI:10.1007/s41826-018-0005-4.

D'Altroy, Terence N., and Timothy K. Earle
1992 Staple finance, wealth finance, and storage in the Inka political economy. In *Inka Storage Systems*, pp. 31–61. Oklahoma.

D'altroy, Terence N., and Christine A. Hastorf
2002 *Empire and domestic economy*. Springer Science & Business Media.

Dávila Briceño, Diego
1881 Descripción y relación de la provincia de los Yauyos toda; Anan Yauyos y Lurín Yauyos. In *Relaciones Geográficas de Indias*, Tomo I: Madrid.

De Acosta, José
1987 *Historia natural y moral de las Indias*. Madrid.

Dillehay, T.
1984 Relaciones prehispánicas costa sierra en el valle del Chillón. In *III Congreso Peruano del Hombre y la Cultura Andina*.

Dillehay, Tommy Delton
1976 *COMPETITION AND COOPERATION IN A PREHISPANIC MULTI-ETHNIC SYSTEM IN THE CENTRAL ANDES.* The University of Texas at Austin.

Eeckhout, Peter
2008 El oráculo de Pachacamac y los peregrinajes a larga distancia en el mundo andino antiguo. *Adivinación y oráculos en el mundo andino antiguo /*.
2012 Inca Storage and Accounting Facilities at Pachacamac. WorldCat.

Fonseca, César, and Enrique Mayer
1978 Sistemas Agrarios y Ecología en la Cuenca del Río Cañete 2. Debates en Sociología:25–51.

Garcilaso de la Vega, Inca
1943 Comentarios Reales de los Incas, t. I-II, Emece. *Bs. As*.

Gasparini, Graziano, and Luise Margolies
1977 *Arquitectura Inka*. Centro de Investigaciones Historicas y Esteticas, Facultad de Arquitectura y Urbanismo Univesidad Central de Venezuela, Caracas.

Griffiths, Dafydd
1999 The role of interdisciplinary science in the study of ancient pottery 24(4). Interdisciplinary science reviews.

Harth-Terre, Emilio
1933 Incahuasi. Ruinas incaicas del valle de Lunahuaná II(2). Revista del Museo Nacional:101–125.

Hayashida, Frances
1994 Producción cerámica en el imperio Inca: una visión global y nuevos datos. Tecnología y Organización de la Producción de Cerámica Prehispana en los Andes:443–475.

Hernández-Sampieri, Roberto, Carlos Fernández, and Pilar Baptista
2014 *Metodología de la investigación, Sexta Edición*. Sexta. McGrawHill, México.

Hyslop, John
1984 *The Inka Road System*. Academic Press, INC., Florida.
1985 *Inkawasi, el Nuevo Cuzco*. BAR International Series 234, New York.
1990 *Inka settlement planning*. University of Texas Press, Austin.

INGEMMET
1985 Estudio geodinámico de la cuenca del río Cañete 8. Instituto Geológico Minero y Metalúrgico:1–172.

Jiménez, Tania

2022 Identificando élites durante el Horizonte Tardío a través del estudio de un conjunto arquitectónico del Sector B, del sitio arqueológico Incahuasi, Cañete, costa sur central del Perú. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Peru.

Kendall, Ann
1985 *Aspects of Inca architecture : description, function, and chronology: Description, Function and Chronology*. BAR international series 242. B.A.R., Oxford.

Kroeber, Alfred
1937 *Archaeological explorations in Peru, Part IV, Cañete Valley*. Field Museum of Natural History, Chicago.

Larrabure y Unanue, Eugenio
1941 *Manuscritos y publicaciones. Historia y arqueología. Tomo II*. Imprenta Americana, Lima.

López-Hurtado, Enrique, Camila Capriata, Augusto Vásquez, and Andrea Gonzáles
2012 *Proyecto de Investigación Arqueológica Panquilma. Informe final temporada 2012*. Instituto de Estudios Peruanos. Lima.

Lumbreras, Luis Guillermo
2005 *Arqueología y Sociedad*. Instituto de Estudio Peruanos, Lima.

Luttwak, Edward
2016 *The Grand Strategy of the Roman Empire: from the First Century*. The Johns Hopkins University Press, Baltimore and London.

Marcone Flores, Giancarlo
2010 Highland Empires, Lowland Politics: The Central Peruvian Coast and its Relation to Pan-Andean Empires. *Comparative Perspectives on the Archaeology of Coastal South America. Center for Comparative Archaeology, University of Pittsburgh, Pittsburgh*:127–145.

Marcone, Giancarlo, and Rodrigo Areche

2015 El valle de Cañete durante los períodos prehispánicos tardíos: perspectivas desde El Huarco – Cerro Azul 3(3). Cuadernos del Qhapaq Ñan:48–68.

Marcus, Joyce
1987 Prehistoric Fishermen in the Kingdom of Huarco. *American Scientist - AMER SCI* 75:393–401.
2008 *Excavations at Cerro Azul, Peru. The Architecture and Pottery*. Cotsern Institute of Archaeology at UCLA, Los Angeles.

Marcus, Joyce, and Jorge Silva
1988 Los Cocales del Valle del Chillón: Evidencia Arqueológica y Contexto Ecológico. In *Los cocales del valle Chillón*, IV:pp. 33–52. 21. Studies in Latin American Ethnohistory & Archaeology.

Matos, Ramiro
1999 La cerámica Inca. In *Los Incas: arte y símbolos*, pp. 109–168. Banco de Crédito del Perú, Lima.

Menzel, Dorothy
1959 The Inca occupation of the south coast of Peru. *Southwestern Journal of Anthropology* 15(2):125–142.
1966 The pottery of Chincha. Ñaupa Pacha:77–144.
1971 Estudio arqueológicos en los valles de Ica, Pisco, Chincha y Cañete 6. Arqueología y Sociedad.
1976 *Pottery Style and Society in Ancient Peru: Art as a mirror of history in the Ica Valley*. University of California Press, Berkeley.

Meyers, Albert
1975 Algunos problemas en la clasificación del estilo incaico 8. Pumapunku:8–25.

Ministerio de Cultura
2019 *Historia y uso del camino entre Xauxa y Pachacamac: Investigaciones arqueológicas e históricas*. Lima.

Morris, Craig
1972 State settlements in Tawantinsuyu: A strategy of compulsory urbanism. *Contemporary archaeology*:393–401.
1978 Huanuco Pampa: nuevas evidencias sobre el urbanismo inca.(HP: données nouvelles sur l'urbanisme inca). *Revista del Museo Nacional Lima* 44:139–152.
1988 Progress and prospect in the archaeology of the Inca. *Peruvian prehistory*:233–256.
1992 Foreword. In *Inka Storage Systems*, pp. 31–61. Oklahoma.
2004 Enclosures of power: the multiple spaces of Inca administrative palaces. In *Palaces of the ancient new world*, pp. 299–323. Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Washington, D.C.
2013 Asentamientos estatales en el Tahuantinsuyu: una estrategia de urbanismo obligado. In *El palacio, la plaza y la fiesta en el Imperio inca*. Fondo Editorial PUCP, Lima.

Morris, Craig, and Alan Covey
2003 La plaza central de Huánuco Pampa: espacio y transformación 7. Boletín de Arqueología PUCP:133–149.

Morris, Craig, Alan Covey, and Pat Stein
2011 *The Huánuco Pampa Archaeological Project Volume I: The Plaza and Palace Complex*. 96. American Museum of Natural History Anthropological Papers.

Morris, Craig, and Julián Idilio Santillana
2007 The Inka transformation of the Chincha capital. *Variations in the expression of Inka Power*:135–163.

Morris, Craig, and Donald Thompson
1985 *Huánuco Pampa: An Inca City and its Hinterland*. Thames and Hudson, New York.

Morris, Craig, and Donald E. Thompson
1970 Huánuco Viejo: an Inca administrative center. *American Antiquity* 35(3):344–362.

Morris, Edward Craig
1967 Storage in Tawantinsuyu. The University of Chicago.

Murra, John V.
1978 *La organización económica del Estado Inca*. Primera edición. Siglo xxi.
2002 *El mundo andino: población, medio ambiente y economía*. Vol. 24. Fondo Editorial PUCP.

Murra, John Victor
1972 *El control vertical de un máximo de pisos ecológicos en la economía de las sociedades andinas*. Universidad Hermilio Valdiza.

Negro, Sandra
2014 El poco conocido y no gestionado patrimonio material del valle bajo de Cañete. *Patrimonio Cultural Peru*. http://www.patrimonioculturalperu.com/.

Netherly, Patricia
1998 El reino Chimor y el Tawantinsuyu. In *La Frontera del Estado Inca*, pp. 85–105. Fundación Alexander Von Humboldt y Abya Yala, Quito.

ONERN
1970 *Inventario, evaluación y uso racional de la costa. Cuenca del Río Cañete.* Vol. 1. Lima.

Ortiz de Zúñiga, Íñigo
1967 *Visita de la Provincia de León de Huánuco en 1562*. 2 vols. Universidad Nacional Hermilio Valdizán., Huánuco.

Orton, Clive, and Michael Hughes
2013 *Pottery in Archaeology, Second Edition*. Cambridge University Press.

Polanyi, Karl, Harry W. Pearson, and Conrad Maynadier Arensberg
1957 *Trade and market in the early empires: Economies in History and Theory*. Free Press.

Ramirez, Favio
2013 Sistema de almacenamiento en el valle medio de Cañete y su importancia para el mantenimiento del Estado Inka(26). Arqueología y Sociedad:265–288.

Ramón, Gabriel
2017 Shaping precolonial concepts in the Andes: the ushnu for Llocllayhuancupa (Huarochirí, Lima). Latin American Antiquity:288–307.

Rice, Prudence
1987 *Pottery Analysis: A Sourcebook*. The University Chicago Press.

Rivas, Cora
2011 Inkahuasi: Poder y transformación de un centro político-militar a un centro administrativo Inca. In *Arquitectura prehispánica tardía: construcción y poder en los Andes centrales*, pp. 385–425. Universidad Católica Sedes Sapientiae, Lima.

Rostoworowski, María
1973 Plantaciones prehispánicas de coca en la vertiente del Pacífico. *Revista del Museo Nacional* 39:193–224.
1978 Guarco y Lunahuaná. Dos Señoríos prehispánicos de la costa sur central del Perú XLIV. Revista del Museo Nacional:153–214.

Rowe, John Howland
1944 An introduction to the archaeology of Cuzco. *Papers of the Peabody Museum of American Archaeology and Ethnology* 27(2).

Ruiz, Enrique, and Gori Tumi
2002 Algunos datos sobre la ocupación inca en el valle de Cañete 5(2):50–55.

Santillana, Idilio
1984 La Centinela: Un asentamiento Inka-Chincha. Rasgos arquitectónicos estatales y locales. Arqueología y Sociedad:14–39.

Sergio Barraza Lescano, Rodrigo Areche Espinola, and Giancarlo Marcone Flores
2022 By Stones and by Knots: The Counting and Recording of Chili Peppers Stored During the Inca Occupation of the Guarco Administrative Center of Huacones-Vilcahuasi, Lower Canete Valley, Peru. *Andean Past* 13(1):12.

Serrudo, Eberth, and Larry Coben
2018 Cancharí y la ocupación Inka en el bajo Cañete 2(6). Boletín Yungas.

Silva, Jorge Elias
1996 *Prehistoric settlement patterns in the Chillón river valley, Peru*. University of Michigan.

Skibo, James, Michael Schiffer, and Nancy Kowalski
1989 Ceramic style analysis in archaeology and ethnoarchaeology: Bridging the analytical gap 8. Journal of Anthropological Archaeology:388–409.

Stanish, Charles, and Brian S. Bauer
2007 Pilgrimage and the Geography of Power in the Inka Empire. *Variations in the expression of Inka power*:45–83.

Taira, Johnny
2022 Estilos cerámicos del valle medio de Mala: Una aproximación a su cronología y corología(31). Arqueológicas:109–132.

Tantaleán, Henry, and Omar Pinedo

2004 Acerca de la ocupación Inca del valle de Mala (Cañete, Lima)(15). Arqueología y Sociedad:135–154.

Urton, Gary, and Alejandro Chu
2018 The Invention of Taxation in the Inka Empire 30. Latin American Antiquity:1–16.

Van Dalen, Pieter
2014 Investigaciones arqueológicas en Pacarán, valle medio del río Cañete: curacazgo de Runahuanac(27):339–408.

Villar Córdova, Pedro
1935 *Las culturas prehispánicas del departamento de Lima*. Lima.

Wernke, Steven A.
2013 *Negotiated settlements : Andean communities and landscapes under Inka and Spanish colonialism*. 1 online resource (xix, 371 pages) vols. University Press of Florida, Gainesville.

Williams, Carlos, and Manuel Merino
2006 *Inventario, catastro y delimitación del patrimonio arqueológico del Valle de Cañete*. Instituto Nacional de Cultura, Lima.

Wood, Bryant
1990 *The sociology of pottery in ancient Palestine. The ceramic industry and the diffusion of ceramic style in the Bronce and Iron Ages*. Sheffield Academic Press, United Kingdom.

Zuidema, R. Tom
1964 The ceque system of Cuzco. Leiden. *Intern Arch Ethno* 50.

Anexo 1: Ficha de excavación



PROYECTO ARQUEOLOGICO INCAHUASI, LUNAHUANA-CAÑETE

Ficha de Excavación

Sector: **Subsector:** **Conjunto Arquitectonico**

Unidad Arquitectonica: **Cuadricula:**

Unidad Estratigrafica:

Ubicacion UE:

Ubicacion UA

Relaciones estratigraficas

Fisicamente bajo:

fFisicamente sobre:

Correlacionable con:

Matriz:

Grosor max: Grosor max: Cod munsell

Grosor min Largo max Color:

Descripcion:

Registro

☐ Dibujo de planta ☐ Foto digital ☐ Corte ☐ Perfil ☐ Pavimento

Escala: Fecha: Realizado por:

Asociaciones Culturales:

Observaciones:

Materiales Recuperados:

☐ ceramica	☐ sedimento	☐ ictiologico	☐ mortero
☐ textil	☐ carbón	☐ litico	☐ tierra flot
☐ botanico	☐ cestería	☐ malacologico	☐ miscelanea
☐ oseo	☐ coprolito	☐ metal	artefacto:

Tecnica de Recuperacion

☐ Manual ☐ Malla 6mm ☐ Malla 2mm ☐ Malla 1mm

Fecha inicio: Excavado por:

Fecha culminacion: Registrado por:

Croquis

Datum:

Anexo 2: Formas y diseños de cerámica

Cántaros

A	1	Borde evertido y labio ligeramente reforzado con media ojiva exterior	a	Pared homogénea y con diseños triangulares en la parte interna.
			b	Pared engrosada en el labio.
			c	Pared homogénea, labio redondeado.
			d	Pared homogénea, labio arqueado exterior.
	2	Borde evertido de labio reforzado al exterior	a	Pared homogénea, labio medio ojival.
			b	Pared engrosada en el labio redondeado.
	3	Borde evertido	a	Pared homogénea, con labio tipo bisel acanalado flexionado.
	4	Borde evertido con ligero combado	a	Pared homogénea, cuello rectilíneo y con labio acanalado
			b	Pared homogénea, cuello rectilíneo, labio acanalado.
			c	Pared ligeramente engrosada, cuello rectilíneo y labio biselado.
	5	Borde evertido con flexión y labio biselado	a	Pared gruesa y homogénea de labio biselado con diseño interior.
			b	Pared gruesa de labio ligeramente redondeado/biselado.
	6	Borde evertido con cuello acampanado y labio redondeado	a	Pared delgada con ligero adelgazamiento hacia el labio.
			b	Pared delgada con ligero adelgazamiento hacia el labio.
			c	Pared gruesa con ligero adelgazamiento y diseño en el labio.
			d	Pared gruesa de cuello corto y adelgazamiento en el labio.
			e	Pared delgada, de cuello de ángulo obtuso.
	7	Borde evertido, acampanado y labio con ligero reborde	a	Pared homogénea delgada y cuello en forma de embudo.
			b	Pared homogénea y cuello con flexionado cerca al labio.
			c	Pared homogénea y gruesa, con diseño interno.
	8	Borde evertido y acampanado	a	Pared homogénea, cuello largo y recto, y labio redondeado.
	9	Borde evertido acampanado	a	Pared homogénea, cuello obtuso y flexionado cerca al labio, y con ligero reborde
	10	Borde evertido	a	Pared homogénea, con tuberancia que sobresale en el labio.
	11	Borde evertido	a	Pared que adelgaza hacia el cuello, y labio redondo.
	12	Borde evertido	a	Pared con ligero engrosamiento hacia el labio.
	13	Borde evertido (aríbalo)	a	Pared homogénea, borde biselado y expandido con ápices.

	14	Borde evertido	a	Pared homogénea, con labio ligeramente adelgazado/biselado.
	15	Borde evertido (tinaja)	a	Pared homogénea y gruesa, con labio reforzado al exterior en forma de “m” y de base cónica. Con una aplicación de spondylus.
	16	Borde evertido y cuello corto	a	Pared homogénea, borde biselado transversal de diámetro menor que al diámetro máximo.

Botellas

B	1	Borde evertido	a	Pared homogénea, borde redondeado y ligero reforzado.
	2	Borde evertido y acampanado	a	Pared homogénea gruesa, y borde semi redondo con diseño.
			b	Pared con adelgazamiento hacia el labio.
			c	Pared homogénea, labio redondeado y cuerpo globular.
	3	Borde evertido y flexionado	a	Pared homogénea con flexión de 90º cerca al labio ahusado.
			b	Pared homogénea, labio redondeado y ligeramente ahusado.

Platos

C	1	Borde evertido	a	Pared con adelgazamiento hacia el borde, con labio redondeado.
	2	Borde evertido	a	Pared con adelgazamiento hacia el borde, con labio biselado.
	3	Borde evertido con asa	a	Pared homogénea, labio biselado y asa cuadrangular
			b	Pared homogénea, labio y asa redondeada.

Escudillas

D	1	Borde evertido	a	Pared homogénea ligeramente evertida con borde biselado.
			b	Pared homogénea y recta, con huella de asa.
	2	Borde ligeramente evertido	a	Pared ahusada hacia el labio redondeado.

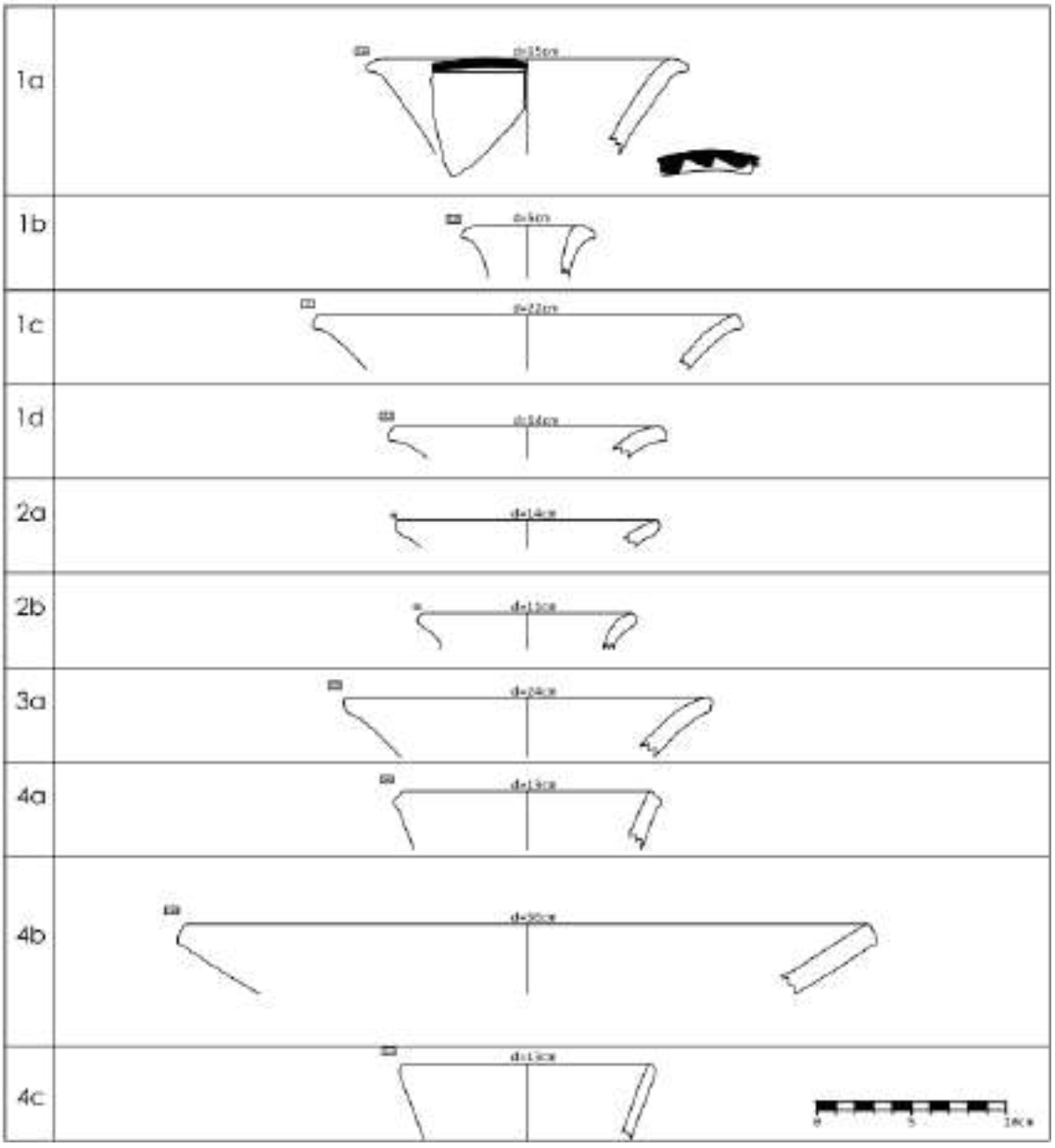
Cuencos

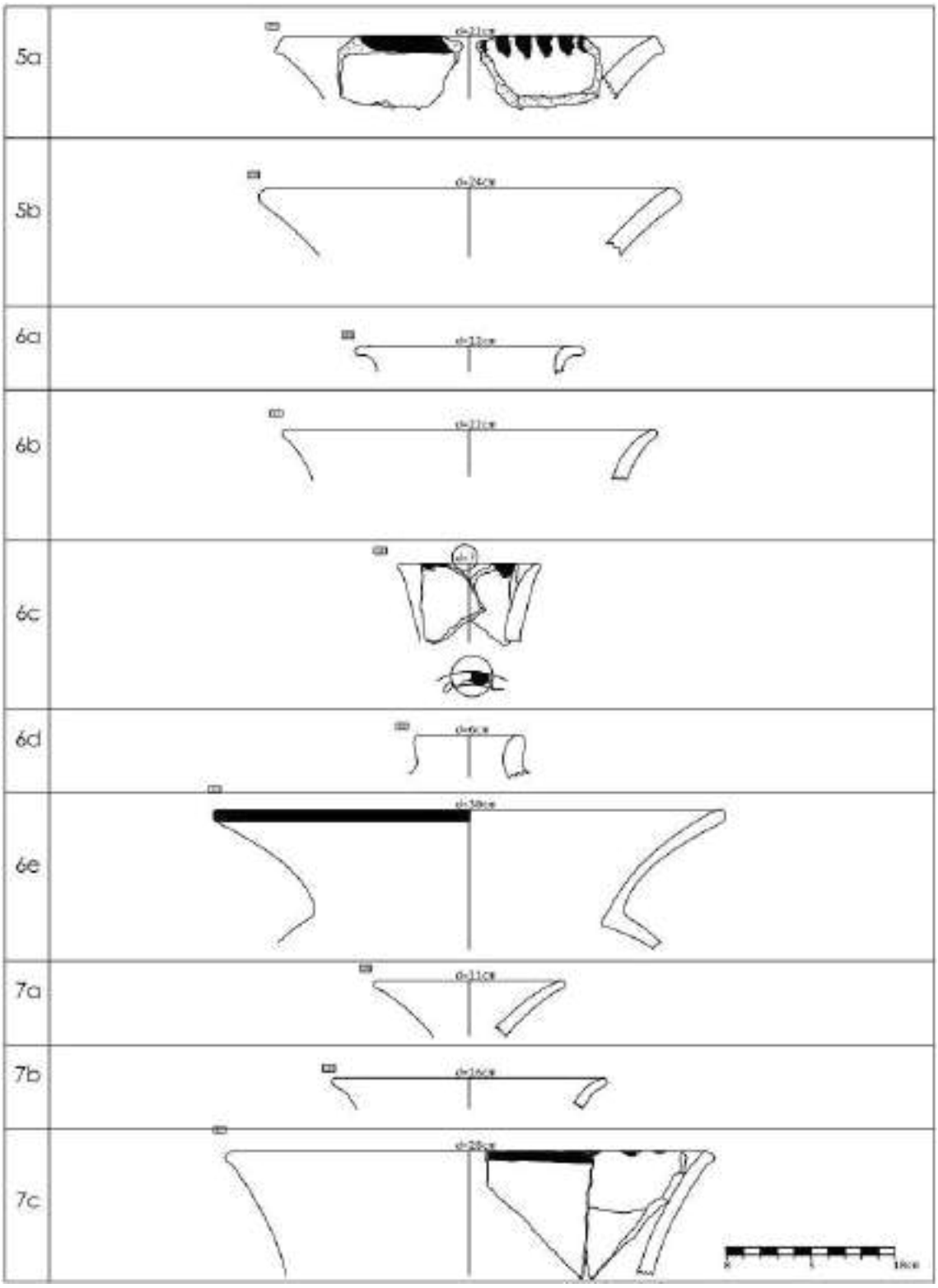
E	1	Borde ligeramente evertido	a	Pared engrosada hacia el labio medio ojival.
			b	Pared ahusada hacia el labio. Borde biselado exterior vertical y ligeramente ojival
	2	Borde ligeramente evertido	a	Pared ligeramente homogénea con labio ahusado.
	3	Borde ligeramente evertido	a	Pared homogénea con inflexión hacia la base y labio plano.
	4	Borde ligeramente evertido	a	Pared ahusada en la parte media, con labio biselado.
	5	Borde ligeramente recto	a	Pared homogénea, labio ligeramente ahusado y biselado.
			b	Pared ahusada hacia el labio redondeado.
			c	Pared ahusada hacia el labio, curveado hacia el interior.
	6	Borde convexo	a	Pared homogénea con ligero adelgazamiento hacia el centro del cuerpo y borde redondeado.
			b	Pared engrosada hacia la base y de labio ahusado.
			c	Pared ahusada hacia el labio, labio ligeramente biselado.
			d	Pared homogénea y recta, con labio biselado.

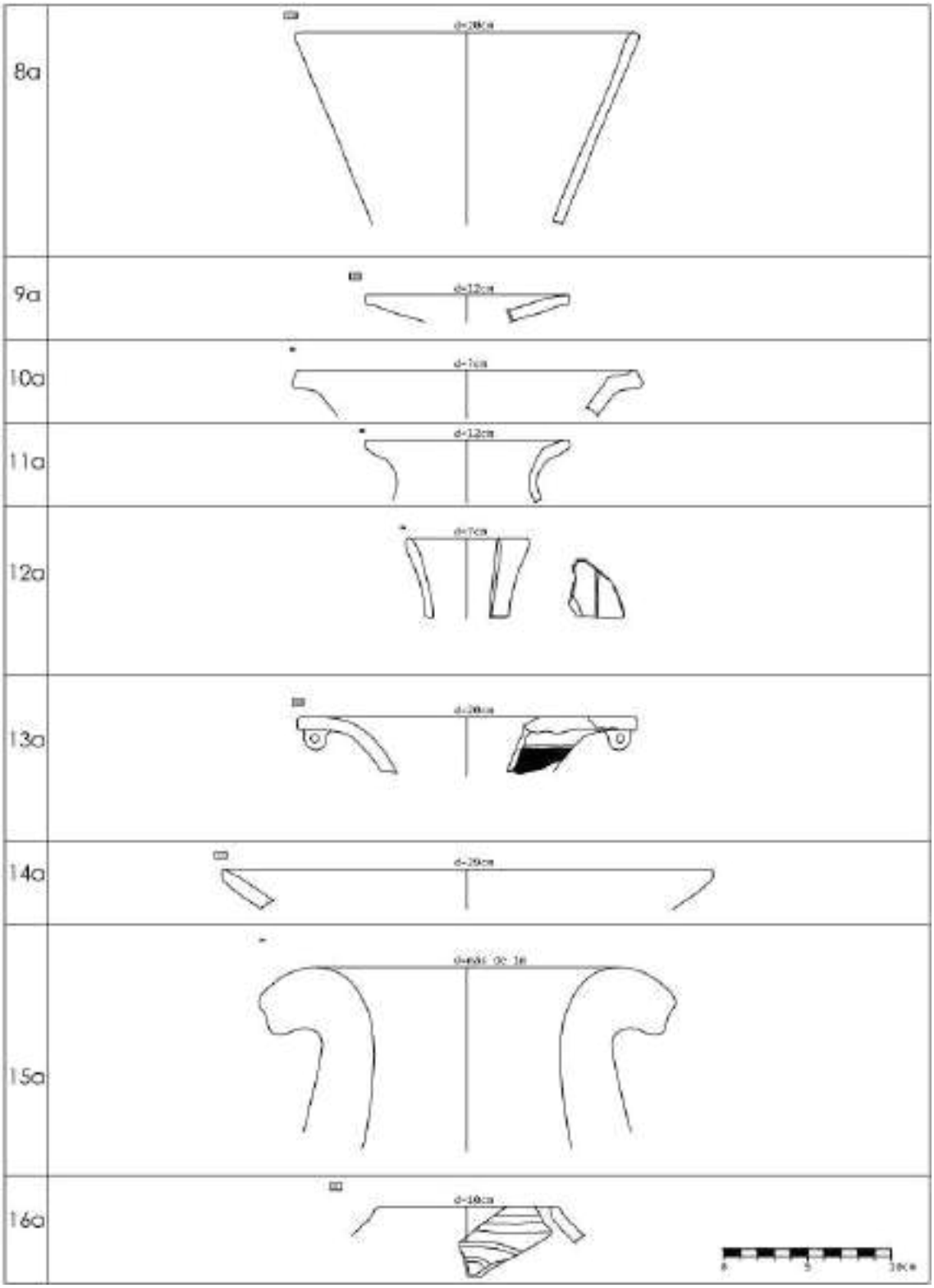
Ollas

F	1	Olla sin cuello, cuerpo elíptico	a	Pared con engrosamiento hacia el labio, y este con biselado interno con ligero acanalado.
			b	Pared con engrosamiento hacia el labio, y este biselado interno con ligero redondeado. (mediano)
			c	Pared con engrosamiento hacia el labio, y este biselado interno con ligero redondeado. (grande)
	2	Olla sin cuello, cuerpo elíptico	a	Pared con adelgazamiento hacia el labio, y este biselado interno con ligero redondeado. (pequeño)
			b	Pared con adelgazamiento hacia el labio, y este biselado interno con ligero redondeado. (mediano)
			c	Pared con engrosamiento hacia el labio biselado interno y pequeño reborde interno o externo. (mediano)
	3	Olla sin cuello	a	Pared adelgazada y con un abultamiento hacia el labio ligeramente redondeado.
	4	Olla con cuello de borde ligeramente curvo	a	Pared con engrosamiento hacia el labio. Con jiba exterior o “combado” y labio redondo. (pequeño)
			b	Pared con engrosamiento hacia el labio. Con jiba exterior o “combado” y labio redondo. (mediano)
			c	Pared con engrosamiento hacia el labio. Forma ligeramente acampanada. Con jiba exterior o “combado” y labio redondo. (grande)
	5	Olla con cuello (inca)	a	Pared fina y homogénea, de borde evertido y cuello corto. Labio redondo y recto.

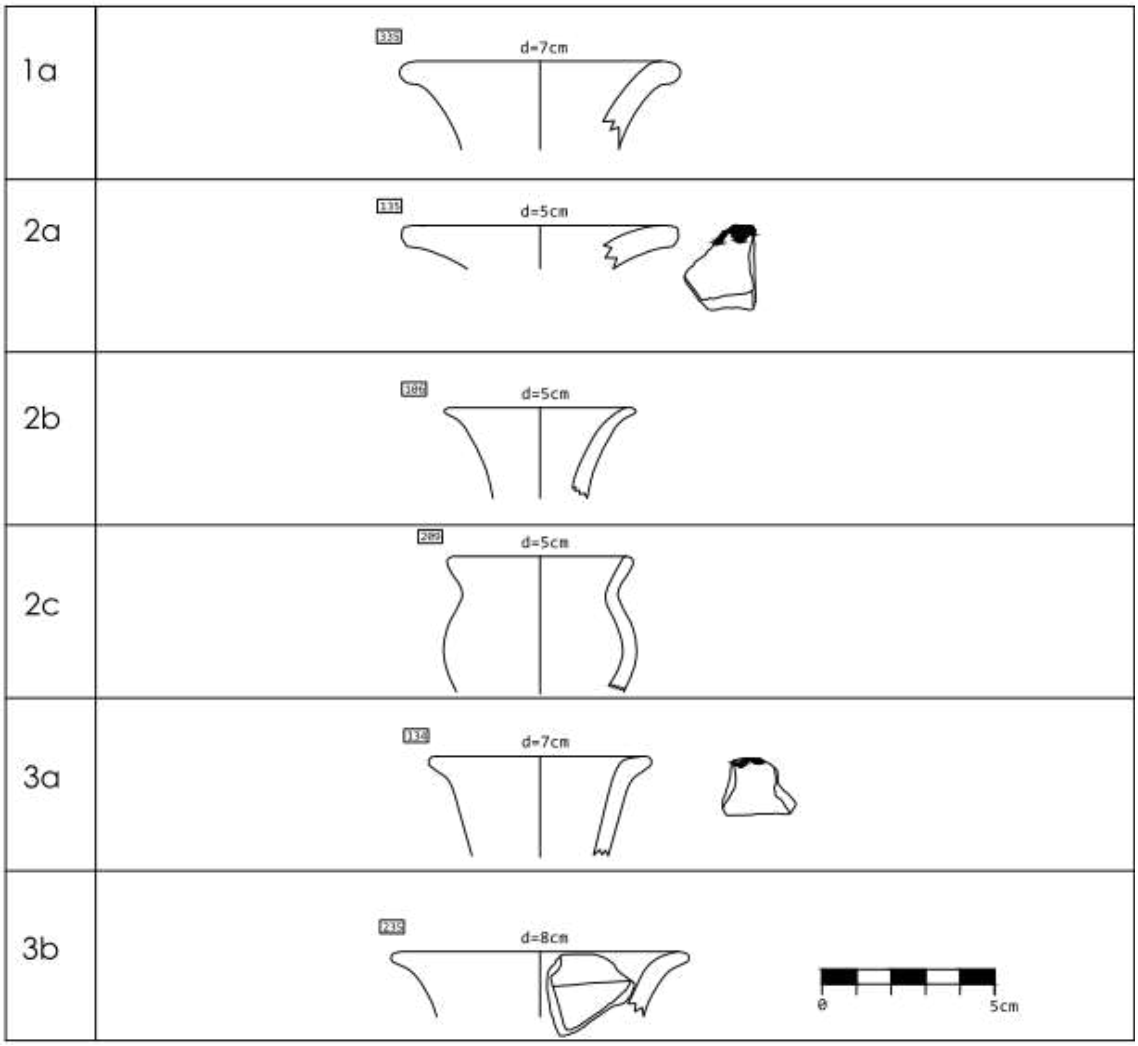
Cántaros (A)



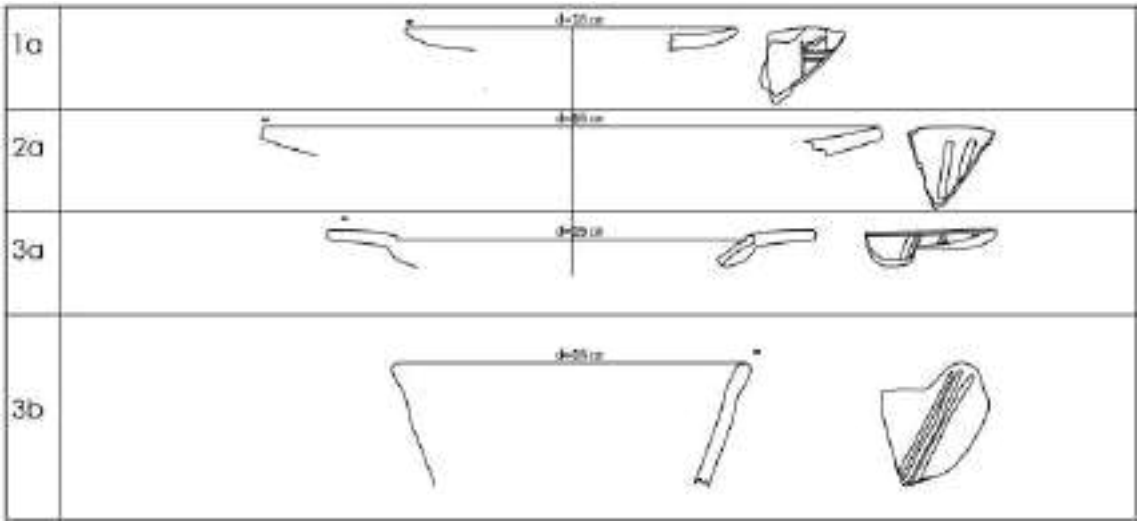

5a
5b
6a
6b
6c
6d
6e
7a
7b
7c


8a
9a
10a
11a
12a
13a
14a
15a
16a

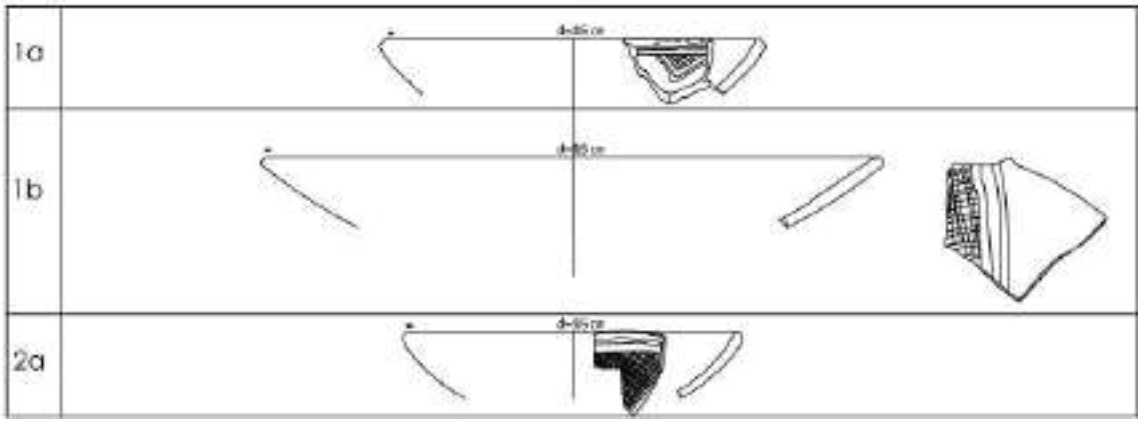
Botellas (B)



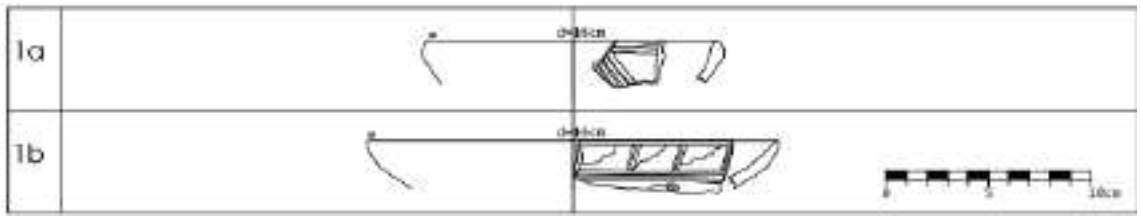
Platos (C)



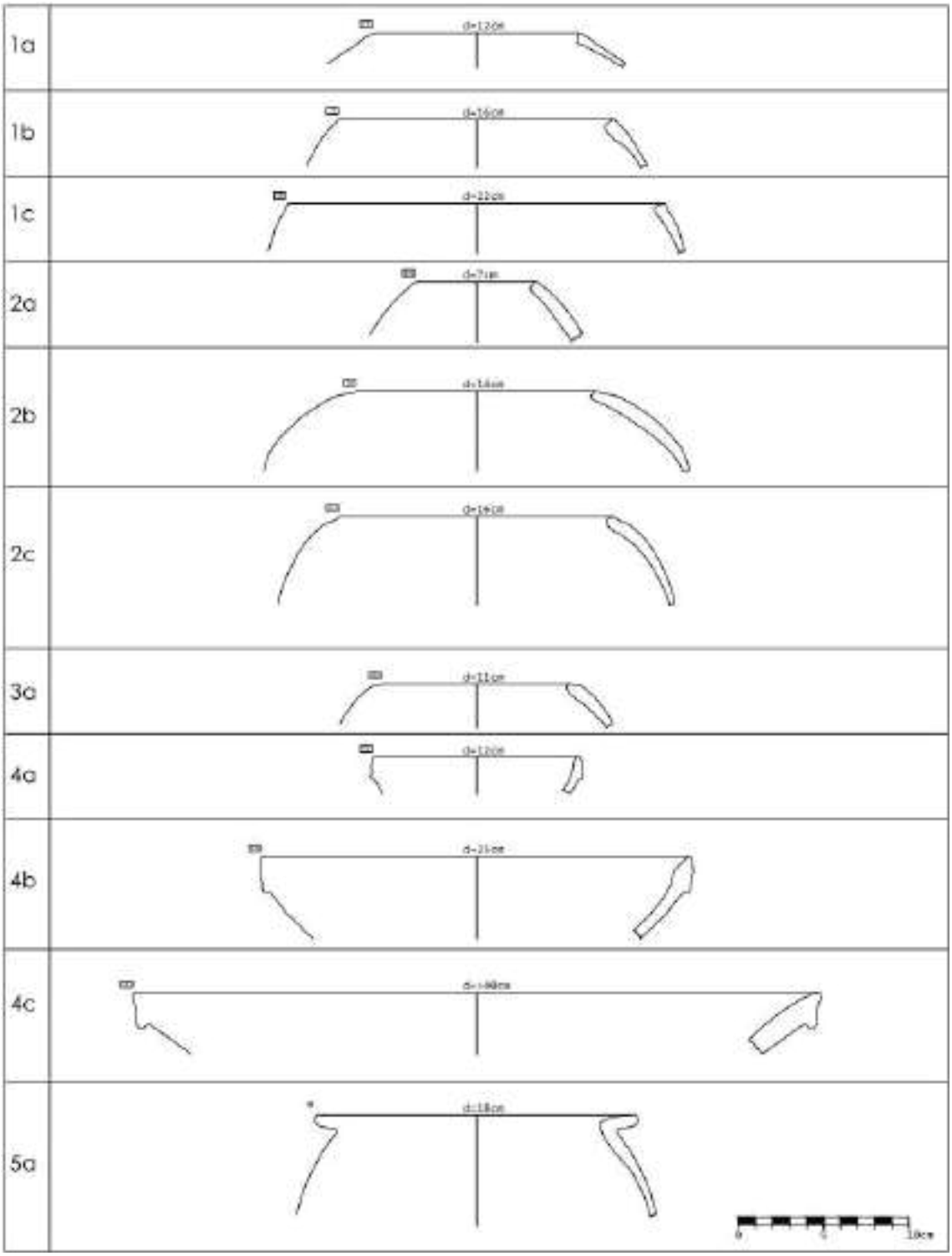
Escudillas (D)



Cuencos (E)



Ollas (F)



Diseños

G1	Diseño local	a	Base color crema/blanca y diseños pintados en negro o rojo. 
		b	Diseño negro sobre una superficie natural. 
		c	Diseño geométrico con líneas toscas de color negro y rojo. 

G2	Diseño inca, superficie cuidadosamente pulida. Base color rojo ladrillo a anaranjado, uso de líneas rojas para los diseños y relleno color blanco.	a	Líneas diagonales dentro de cuadrados o rombos en cadena interiormente adornados con figuras cuadradas negras o rojas. 
		b	Presentan colores típicos inca, rojo como base, de pulido fino. 
		c	Líneas paralelas al borde o cruzando de un lado a otro en los platos. 

G3	Diseño inca	a	Dos grupos de líneas negras entrecruzadas sobre base roja. 
		b	Uno con franjas verticales con aspas en medio. 
		c	Diseños color rojo en base anaranjado claro, y triángulos negros. 

G4	Diseño inca-local	a	Diseños de líneas color negro, rojo y blanco pintados sobre superficie natural. 
		b	Diseños geométricos de color negro y rojo pintado sobre superficie natural. 

G5	Foráneo	a	Rectángulos alineados de modo diagonal y de superficie iridiscente. 
		b	Diseño ajedrezado con influencia inca y de superficie iridiscente. 
		c	Prensenta triangulos en horizontal, además de aspas en medio de franjas verticales. 

G6	Foráneo	a	Bandas color morado, rojo azulado y diseños en color negro. 
		b	Banda negra en el contorno del cuello, del cual desprende grupos de líneas negras verticales sobre fondo crema. 
		c	Color morado con crema y rojos violáceos. 

G7	Diseño local/foráneo — relieves	a	Vasijas globulares combinadas con incisiones a modo de esqueletos en 3 dimensiones. 
		b	Caras modeladas con ojos granos de café. 
		c	Aplicaciones de vasijas semejantes a las corontas de maíz. 
		d	Color negro, superficie pulida y con alto relieve. 

Anexo 3: Material Botánico

Tabla 5. Altitudes de los productos identificados en las excavaciones del Subsector E.1.

Producto	Nombre científico	Altitud
algodón	Gossypium	0-500; 1000-1100
tusa de maíz	Zea mays	0-1000
frejol	Phaseolus vulgaris	0-1700
maní	Arachis hypogaea	900-1000
guayaba	Psidium guajava	0-800
guanábana	Annona muricata	0-1000
lúcuma	Pouteria lucuma	0-2500
calabaza	Cucurbita maxima	800-3500
coca	Erythroxylum coca	400-1200
palta	Persea americana	800-2500
achira	Canna indica	0-2700
yuca	Manihot esculenta	0-1000
ají	Capsicum annuum	0-3000
ciruela fraile	Spondias purpurea	0-400
legumbre de pacae	Inga feuilleei	500-2500

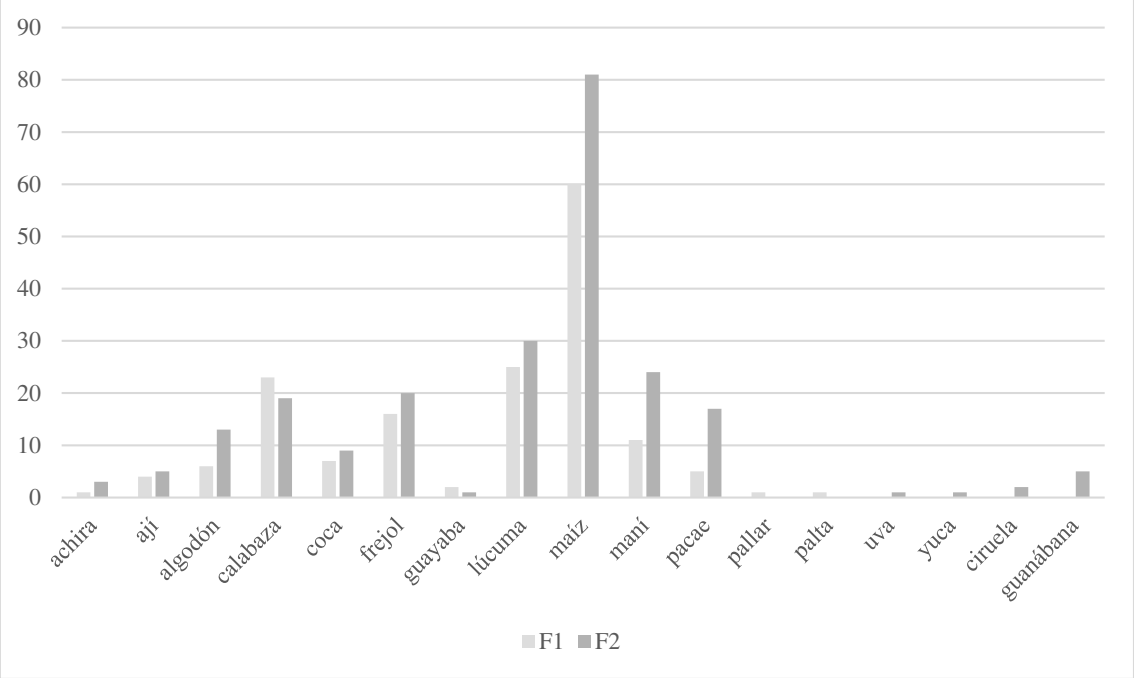


Gráfico 6. Productos asociados a las Fases 1 y 2 encontrados en las excavaciones del Subsector E.1.