Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Derecho y Ciencia Política
Escuela Profesional de Ciencia Política

Teorizando la política exterior de Hugo Chávez: Realismo Periférico-Ofensivo como estrategia internacional del gobierno de Venezuela en el período 2008-2010

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política

AUTOR

Anthony Rolando MEDINA RIVAS PLATA

ASESOR

Raúl FERRERO COSTA

Lima, Perú

2010



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

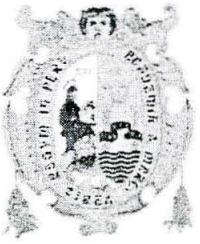
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Medina, A. (2010). *Teorizando la política exterior de Hugo Chávez: Realismo Periférico-Ofensivo como estrategiainternacional del gobierno de Venezuela en el período 2008-2010*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Escuela Profesional de Ciencia Política]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

ej. 2



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, *Decana de América*)
Facultad de Derecho y Ciencia Política
E.A.P. Ciencia Política

Teorizando la Política Exterior de Hugo Chávez: Realismo Periférico-Ofensivo como estrategia internacional del gobierno de Venezuela en el período 2008-2010.

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
BIBLIOTECA CENTRAL

Tesis para optar el título de
Licenciado en Ciencia Política

Bachiller: Anthony R. Medina Rivas Plata
Código: 03020266
E.A.P.: Ciencia Política
Año: 2010

Asesor: Raúl Ferrero Costa.

Al lector acucioso.

INDICE

INTRODUCCIÓN 9

1.- DATOS TÉCNICOS 18

1.1. Relevancia del estudio 18

1.2. Revisión y uso de las fuentes disponibles 20

2.- MARCO METODOLÓGICO 21

2.1. Fundamentos Teóricos y Tradiciones Académicas *(Scholarships)* en Relaciones Internacionales 22

2.2. Estructura de Investigación 27
2.2.1. Hipótesis General 27
2.2.2. Hipótesis de Trabajo 35

3.- MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL 37

3.1. Teorías Vigentes en Relaciones Internacionales 42
3.1.1. El Realismo como Filosofía: Idealismo y Realismo 43
3.1.2. El Realismo como Teoría: Neorrealismo 48
3.1.3. El Realismo como Estrategia: Realismo Ofensivo y Defensivo 51

3.2. Crítica de la Teoría Vigente: Actores del Sistema Mundial 55
3.2.1. Estados 56
3.2.2. Organismos Internacionales 62
3.2.3. Clase Capitalista Transnacional (TCC) 64

3.3. Delimitación de lo Técnico y lo Político: Poder y Securitización 67

3.4. El Problema del Balance del Poder 70
3.4.1. Soft Power y Hard Power 70
3.4.2. *Bandwagoning* y *Soft Balancing* 70
3.4.3. La estrategia chavista: Social Power 72
3.1.4. Una propuesta normativa: El Realismo Periférico 74

4.- CONCEPTOS DE POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE 78

4.1. Los Estados Unidos en la Post-Guerra Fría 78

4.2. Unilateralismo Estadounidense 81

4.3. La Ayuda Militar Estadounidense en América Latina 90

4.4. Estados Unidos y Venezuela 98

5.- VENEZUELA ANTES DE CHÁVEZ: EL PACTO DE PUNTO FIJO 101

5.1. Democracia 106

5.2. Petróleo 108

5.3. Tercer Mundo 110

5.4. Relaciones con Estados Unidos 111

6.- DOCUMENTOS OFICIALES DE POLÍTICA EXTERIOR VENEZOLANA 113

6.1. El Nuevo Mapa Estratégico de 2004 113

6.2. El Plan Nacional Simón Bolívar 2007-2013 118

7.- IDEOLOGÍA OFICIAL DEL GOBIERNO DE VENEZUELA 124

7.1. Indicadores de Neoliberalismo 128

7.1.1. Niveles relativamente altos de Inversión Extranjera Directa (IED) 128

7.1.2. Porcentaje relativamente alto del PBI producido por multinacionales 133

7.1.3. Acuerdos de Libre Comercio 143

7.1.4. Apoyo a los Organismos Financieros Internacionales de *Bretton Woods* 145

7.2. Indicadores de Desarrollismo 147

7.2.1. Nacionalizaciones de empresas en sectores considerados estratégicos 149

7.2.2. Otros tipos de intervención estatal en la economía 156

7.2.3. Promoción de un modelo desarrollista de integración regional 158

8.- POLÍTICA EXTERIOR VENEZOLANA 2008-2010 166

8.1. Giras internacionales de Hugo Chávez Frías 166

8.2. Prioridades de Política Exterior 2008-2010 167

8.3. Prioridades Máximas 168

8.3.1. Contrapesar el poder de los Estados Unidos 169
8.3.1.1. Presionar por un mayor liderazgo en la OPEP para aumentar los precios del petróleo 169
8.3.1.2. Profundizar los acuerdos de cooperación con Irán y Rusia 174
8.3.1.3. Reducir la dependencia energética de los EE.UU. a través de China 194
8.3.1.4. Mantener relaciones estables con países considerados "del bloque hegemónico" 202
8.3.1.5. Fomento de acuerdos antidrogas que sustituyan la cooperación de EE.UU 206
8.3.1.6. Seguir impulsando el *Social Power* a pesar del descenso de los precios 210

8.3 2. Integración política de América Latina 227
8.3.2.1. Consolidar el alcance andino y caribeño del ALBA para ganar un espacio de negociación en el acceso a MERCOSUR 227
8.3.2.2. Alcanzar la paridad con Brasil en el liderazgo para la construcción de UNASUR 234
8.3.2.3. Bloquear el acuerdo militar entre Colombia y los Estados Unidos y recomponer las relaciones con dicho país 239

8.4. Prioridad Mínima: Autopreservación de la Revolución Bolivariana 246

8.4.1. Unificar el mando político-militar con Cuba 247

8.4.2. Bloquear la intervención de la CIDH y las ONG de Derechos Humanos en el país. 261

8.4.3. Mantener el statu-quo en el ALBA y evitar su retroceso. 264

9.- ANÁLISIS DE DATOS Y VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS 275

10.- NUESTRA PROPUESTA TEÓRICA: REALISMO PERIFÉRICO-OFENSIVO Y LOS LÍMITES DEL BALANCE DEL PODER COMO ESQUEMA PARA DEFINIR LA POLÍTICA EXTERIOR DE HUGO CHÁVEZ 281

11.-CONCLUSIONES 289

BIBLIOGRAFÍA 296

ANEXOS 307

Anexo I – Nuevo Mapa Estratégico de 2004
Anexo II – Proyecto Nacional Simón Bolívar / Primer Plan Socialista
Anexo III - Detalles de las giras internacionales de Hugo Chávez (Documento elaborado por Adriana Boersner, citado con permiso del autor).

RESUMEN

En la presente investigación acuñamos la terminología *Realismo Periférico-Ofensivo* como modelo para explicar el giro producido en la Política Exterior Venezolana con la llegada del presidente Hugo Chávez al poder. Analizaremos el período 2008-2010, en donde se producen grandes cambios en el sistema internacional (crisis financiera y cambio de gobierno en los Estados Unidos), así como el descenso de los precios del petróleo; con el objetivo de comprobar si existe una relación directa entre dichos cambios y la continuación de los objetivos propuestos en los dos principales planes estratégicos del gobierno venezolano: El Nuevo Mapa Estratégico de 2004 y el Proyecto Nacional Simón Bolívar – Primer Plan Socialista - de 2007.

Palabras clave: Política Exterior, Venezuela, Petróleo, Hugo Chávez.

ABSTRACT

We will use the therm *Peripheric-Offensive Realism* as a model to explain the shifting of Venezuelan Foreign Policy after the arriving at office of president Hugo Chávez. We will study the period between the years 2008-2010, when big changes happened at the international structure (financial crises and government change at the United States), also the fall of oil prices. The purpose of our research is to demonstrate if there is a direct relation between those international changes and the continuation of the objectives that had been delimited at the two main strategic plans of the Venezuelan government: The 2004 New Strategic Map and the 2007 National Project Simón Bolívar – First Socialist Plan.

Key Words: Foreign Policy, Venezuela, Oil, Hugo Chávez.

RESUMO

Na presente pesquisa científica nós forjaremos a terminologia "Realismo Periférico – Ofensivo" como modelo para explicar a virada produzida na Política Exterior Venezuelana com a chegada do Presidente Hugo Chávez ao poder. Nós analisaremos o período 2008-2010, em donde se produzem grandes mudanças (transformações) no sistema internacional (crise financeira e mudança de governo nos Estados Unidos da América), assim como a queda de preços do petróleo, com o objetivo de comprovar se existe uma relação direta entre ditas mudanças e a continuação dos objetivos propostos em os dois principais planos (programas) estratégicos do governo venezuelano: O novo Mapa Estratégico de 2004 e o Projeto Nacional Simon Bolívar – Primeiro Plano (Programa) Socialista de 2007.

Palavras-chave: Política Externa, Venezuela, Hugo Chávez, Petróleo.

RÉSUMÉ

Dans la présente recherche nous forgeons (ou nous consacrons) la terminologie « Réalisme Périphérique – Offensif » comme modèle pour expliquer le virage produit dans la politique extérieure vénézuélienne avec l'arrivée du président Hugo Chavez au pouvoir. Nous analyserons la période 2008-2010 dont des grands changements se sont produits dans le système international (crise financière et changement de gouvernement dans les Etats-Unis) ainsi que la baisse des prix du pétrole, dans le dessein de vérifier l'existence 'une relation directe entre lesdits changements et la continuation des objectifs proposés dans les deux principaux plans stratégiques du gouvernement vénézuélien : La nouvelle carte stratégique de 2004 et le Project National Simon Bolivar – Premier Plan Socialiste de 2007.

Mots-clés : Politique Étrangère, Venezuela, Hugo Chávez, pétrole.

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

RR.II. – Relaciones Internacionales

ALBA – Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América.

TCP – Tratado de Comercio de los Pueblos.

BCV – Banco Central de Venezuela.

NME – Nuevo Mapa Estratégico de 2004.

PPS – Proyecto Nacional Simón Bolívar 2007 (Primer Plan Socialista).

COPEI – Comité de Organización de Política Electoral Independiente.

AD – Acción Democrática.

TCC – Clase Capitalista Transnacional (Tr. de *Transnational Capitalist Class*).

MERCOSUR – Mercado Común del Sur.

EE.UU. – Estados Unidos de América.

CARICOM – Comunidad del Caribe.

IED – Inversión Extranjera Directa.

OEA – Organización de Estados Americanos.

CIDH – Corte Interamericana de Derechos Humanos.

UE – Unión Europea.

BPD – Barriles de Petróleo por Día.

FEDECAMARAS – Federación Nacional de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción.

CEPAL – Comisión Económica para América Latina.

ALCA – Asociación de Libre Comercio de las Américas.

NAFTA – North American Free Trade Agreement (TLCAN).

MVR – Movimiento Quinta República.

OPEP – Organización de Países Exportadores de Petróleo.

PDVSA – Petróleos de Venezuela S.A.

OTAN – Organización del Tratado del Atlántico Norte.

ICBM – Misiles Balísticos Intercontinentales

UNASUR – Unión de Naciones Sudamericanas.

CSD – Consejo Sudamericano de Defensa.

"Guns kill, huh? Is that what you think, right? Let's see about that. [Talking to the gun] Ok, gun, kill! Oh, go ahead, kill someone! Please, don't be shy..... [talking to his family] See??? Guns don't kill people, people kill people! Guns defend people against people with smaller guns".

- Stan Smith, (American Dad, 3era temporada) –

"Una maestrita, [...], pensaba, naturalmente, que el odio y las guerras entre los hombres eran debidos al mutuo desconocimiento y a la ignorancia general; tuve que explicarle que la única forma de mantener la paz entre los seres humanos era mediante la ignorancia recíproca y el desconocimiento, únicas condiciones en que estos bichos son relativamente bondadosos y justicieros, ya que todos somos bastante ecuánimes con relación a las cosas que no nos interesan".

- Ernesto Sábato, (Sobre Héroes y Tumbas; 1961) -

"¡Y ahora, mientras estás ahí colgando, presta atención! La única regla que realmente importa es esta: lo que un hombre puede hacer, y lo que no puede hacer. Por ejemplo: Tú puedes aceptar que tu padre era pirata y un buen hombre, o no aceptarlo, pero tú tienes sangre pirata, hijo, y algún día tendrás que asumirlo. Y ahora yo, por ejemplo: podría dejar que te ahogaras, pero no puedo llevar este barco a Tortuga yo solito, ¿Comprendes? Así que... ¿eres capaz de navegar bajo las órdenes de un pirata, o no?"

- Jack Sparrow (Piratas del Caribe, 2003) -

"Cuando se lee poco, se dispara mucho"

- Residente, de Calle 13.-

INTRODUCCIÓN

Cumpliendo con los requisitos establecidos por la Facultad, presento aquí la tesis para optar por la Licenciatura en Ciencia Política. Es una de las primeras tesis de esta nueva carrera y la primera acerca de Relaciones Internacionales; por lo que es un gran honor para mí el contribuir con ella a desarrollar nuestra disciplina en el Perú, sobre todo, en nuestra querida Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

El trabajo que presentamos es un estudio crítico del proyecto *Ideology and Foreign Policy in South America,* en el cual varios alumnos y profesores de nuestra escuela participamos junto a estudiantes del Departamento de Estudios Internacionales de la University of Wisconsin-Whitewater bajo la coordinación de la Dra. Anne W. Hamilton. El autor de la presente tesis fue el encargado del capítulo Venezuela del proyecto antes mencionado.

Hablar sobre un tema tan controversial como Venezuela en la actualidad, exige un comentario preliminar. En el Análisis Político (así como en otras dimensiones de la vida), la imparcialidad no es causa de objetividad, sino que ésta última es condición necesaria para poder lograr la primera; ya que no es posible asumir una posición veraz frente a un tema cuando no se lo conoce a profundidad. Esta es una lección importante del periodismo político, ya que todos los medios de comunicación se rigen bajo determinados valores y preferencias políticas, lo cual está reflejado en sus respectivas líneas editoriales. Por ejemplo; mientras el diario New York Times apoya abiertamente al Partido Demócrata, la FOX News apoya a los Republicanos; El País y Público (España) apoyan al PSOE y ABC al Partido Popular; The Times apoya a los Tories y The Guardian a los Laboristas en Inglaterra (Mariátegui, 2010). Es obvio entonces que estos medios traten con mayor rigor al bando rival que al propio, especialmente si hay asuntos de corrupción de por medio. Sin embargo, necesitan ante todo tener datos exactos sobre las cosas que realmente suceden; hechos objetivos a partir de los cuales generar opinión, ya que cualquier dato falso será fácilmente refutado y usado en contra por el bando rival, corriendo el riesgo de quedar como prensa poco confiable y amarillista; cuando no, comprada o manipulada. El problema entonces no radica en la parcialidad o imparcialidad de la noticia, sino en la falta de objetividad para interpretar hechos.

El hacer esta tesis, y sobre todo, difundir sus resultados, presenta un gran escollo fundamental; que de hecho es el principal impedimento para el desarrollo de la Ciencia Política en el Perú. Ese problema es la *opinología*; es decir, la creencia de ciertos periodistas de opinión metidos a la fuerza a las Ciencias Sociales (así como de ciertos científicos sociales con alma de periodistas) que *consideran que los conceptos y definiciones políticas pueden explicarse mediante analogía de sus propias formas mentis*. El problema de esta clase de analistas no es que prescindan de una metodología rigurosa para la investigación política[1]. El verdadero problema consiste en no aceptar las limitaciones propias de dicha metodología de investigación, llenando finalmente los análisis con argumentos *ad-hoc* que son en realidad *posicionamientos personales* frente al hecho estudiado; haciendo del trabajo de investigación un

[1] De hecho, muchos de ellos pueden tener estudios de postgrado en Ciencias Sociales.

sistema cerrado e incuestionable, ya que el objetivo explícito de fondo es respaldar una posición específica que no puede ser sometida a discusión. Es, en suma, una *Ciencia Política partisana*. En el mejor de los casos, es confundir a la Ciencia Política con la Consultoría y en el peor de ellos; confundirla con el Marketing Político. Como carecemos de una comunidad académica seria en el Perú,, entonces normalmente se presupone que el trabajo tiene como objetivo *respaldar* de alguna forma a una de las partes-objeto de análisis. Vemos entonces que una Ciencia Política partisana impide el desarrollo de una comunidad académica seria. Pongamos un ejemplo: Un politólogo que decide hacer una tesis sobre conflictos mineros y comunidades campesinas seguramente tendrá interés por desarrollarse profesionalmente en una empresa minera, una ONG ambientalista, una comunidad campesina o en el Estado mismo; pero ello no implica que su trabajo académico use como variables la inviabilidad de la comunidad campesina en el Perú, o la innecesidad de la inversión minera; ya que esas son conclusiones derivadas del análisis, pasibles de ser verificadas y cuestionadas, mas no pueden ser incluidas como conceptos *a priori*. En el caso específico de la Política Internacional, en general podemos decir que una estimación errónea siempre termina trayendo más problemas de los que busca resolver, ya sea con el objetivo de poner en alerta al *policymaker* o reorientar sus prioridades[2]. Y esto es justamente lo que pasa en el Perú con respecto al fenómeno chavista, *tanto entre sus adeptos como entre sus detractores*. Si caminamos por la calle y preguntamos al ciudadano de a pie (o de a combi) quién es Óscar Arias, Leonel Fernández o José Mujica, seguramente éste nos responderá preguntándonos en qué equipo de fútbol juega. Esto no sucede con personajes como Hugo Chávez o Evo Morales. Todo el mundo tiene una idea mínima sobre ellos; o al menos cree tenerla. Y claro, en muchos casos el gobierno del presidente Alan García y los medios de comunicación se han aprovechado de cierta particular visión con el objetivo de su distorsión y redireccionamiento mediático como cortina de humo para consumo poblacional, especialmente mediante la Teoría del Complot que acusa a Venezuela[3] de estar detrás de todos los conflictos sociales producidos en el país, utilizando como instrumento a las llamadas Casas del ALBA. Nuestra tesis tampoco se centra en ese tema, ya que implicaría trabajo de campo especializado en el lugar de los hechos para poder medir la real influencia de estas Casas en la aparición de conflictos en el Perú; por lo que tampoco negamos a priori que exista alguna clase de influencia[4]. Lo que queremos decir es: Primero, si en verdad existiera gente interesada en desestabilizar al Perú desde el extranjero, esta gente no

---

[2] Como anécdota, Inderjet Parmaar, profesor de Ciencia Política de la University of Manchester, comenta que el premier británico Clement Attlee nunca creyó que la Unión Soviética representara una verdadera amenaza para los intereses de Gran Bretaña, dado que dicho país estaba prácticamente en ruinas al finalizar la II Guerra Mundial. Incluso Attlee llegó a proponer que fueran cerradas las bases militares británicas en Oriente Medio y el Mediterráneo y se internacionalizara la defensa de las rutas de la India hacia el oeste, de tal manera que pudiera llegarse a un entendimiento con la Unión Soviética y Gran Bretaña pudiera centrarse en su reconstrucción interna e incrementar su liderazgo continental en Europa. Como sabemos, lo que sucedió fue lo contrario, debido a presiones internas del sector militar (Lord Montgomery amenazó a Attlee con una renuncia en masa en las Fuerzas Armadas si éste decidía retirar las bases militares) y de los asesores políticos del Gobierno (que calculaban que la Unión Soviética se recuperaría en cinco años e iniciaría un nuevo ataque a Europa Occidental). Es así que Attlee priorizó su "relación especial" con los Estados Unidos y de ahí siguió la historia que ya todos conocemos. (Parmaar, 2010).

[3] Esta teoría fue mencionada en repetidas ocasiones por el presidente García por motivo del "Baguazo" de abril de 2009, en donde murieron 23 policías y 10 civiles. En esa ocasión se mencionó incluso la presencia de agitadores provenientes de Bolivia en pro de la causa indígena. Cuba nunca ha sido mencionada.

[4] Hubiera sido un buen gesto del Congreso hacer público el informe sobre las Casas del ALBA y ponerlo a disposición de la ciudadanía para que saque sus propias conclusiones al respecto (Diario Perú21; 01/May/09, http://peru21.pe/noticia/247575/informe-final-sobre-casas-alba-reservado). Al respecto, recomendamos este buen editorial del desaparecido programa Qué Tal Raza, de Canal 11; quien analiza adecuadamente el problema: http://www.youtube.com/watch?v=Uype1r03vIU

solamente existiría en Venezuela sino también en otros países. Y segundo, que muchos de nuestros conflictos sociales no necesariamente tienen un hilo conector; pudiendo ser más bien demandas aisladas en busca de reivindicaciones muy específicas que podrían haber sido evitadas con una actuación más inclusiva y eficiente del Estado, en lo que concierne a la canalización de demandas poblacionales. En pocas palabras, la creación de otro chivo expiatorio dentro tantos otros creados a lo largo de la Historia del Perú, como parte de ese tradicional deporte nacional que es echarle la culpa a los demás de todo aquello que nos pasa.

Hacemos esta necesaria disquisición sobre objetividad debido a la enorme cantidad de artículos con pretensiones científicas que no hacen sino justificar determinados lugares comunes[5], incluso llegando a exhortar abiertamente al golpe de Estado (Suchlicki, 2009)[6]. Por ello coincidimos con Richard Lapper[7], quien recomienda al gobierno estadounidense no sobredimensionar una supuesta amenaza venezolana; buscando cooperar de manera pragmática en temas de interés mutuo, estableciendo paralelamente una estrategia de respuesta si Chávez decide cruzar ciertas líneas rojas en determinados aspectos de política exterior e interior (Lapper, 2006). Dicha recomendación es aplicable para nuestro país (Y para cualquier otro, por cierto. De hecho, el no ser exagerados, más que una recomendación, es una norma de sentido común). Incluso Douglas Farah, quien suele tener una posición más dura frente a Chávez, opina en términos similares[8]. En ese sentido nos habla también Steven Levitsky (2010), quien considera que el antichavismo radical llega a ser nocivo para la Democracia peruana, convirtiéndose en una suerte de macartismo contra cualquier persona o grupo que tenga alguna idea o discrepancia con las directrices políticas o económicas del actual gobierno; además de ser también una excusa del mismo gobierno aprista para ocultar la incompetencia de su gestión frente a diversos conflictos sociales, teniendo a la operación policial de Bagua en abril de 2009 como su más sangriento epílogo. En conclusión, no "defendemos" a Chávez, sino que procuramos *no mezclar papas con camotes* al momento de hacer análisis político basado en datos empíricos; por lo que pedimos al lector esperar justamente eso, análisis político empírico.

---

[5] Como anécdota personal, debo señalar que cuando comenté a algunas personas que tenía pensado hacer mi tesis de grado sobre Política Exterior de Venezuela; todos levantaron una ceja, para luego preguntar a coro: "¿A favor o en contra?", como si tuviese algún sentido confrontar o respaldar ideológicamente al proyecto bolivariano a través de un trabajo académico; y como si la política estuviera dividida entre "buenos" y "malos", siendo ellos, naturalmente, los buenos. En todo caso, los medios de comunicación cumplen mejor dicha tarea, por ser de mayor impacto que una poco mediática tesis universitaria.

6 *"(...) En los últimos cinco años la política de Estados Unidos ha ignorado o censurado blandamente a Chávez por sus políticas y actividades. Esta política americana ya no es viable ni prudente. Estados Unidos necesita desarrollar políticas que debiliten al régimen de Chávez, organicen a la oposición y aceleren el fin del gobierno. Con urgencia hacen falta operaciones encubiertas que fortalezcan a los grupos de la oposición y a la sociedad civil de Venezuela. La vigilancia y la denuncia de las actividades de Irán y Venezuela y la injerencia de Chávez en los asuntos internos de Colombia y otras partes, son vitales para ganar al apoyo internacional para las políticas de Estados Unidos".* (p. 11).

7 Periodista inglés y columnista del *Financial Times*, quien difícilmente puede ser acusado de chavista.

[8] *"[...]First, you have to qualify between two different kind of left-wing governments: Lulismo and pro-market reformism on the one hand and Chavismo and more radical Bolivian or Argentine style populism on the other. Neither present a strategic threat to US interests in the region. (...) Chavez adopts a stance that is more radical than his actual practice. Remember that for all the shouting, Venezuela is pretty tiny in economic terms (...) The book [Peripheral Warfare and Revolutionary Islam, de Jorge Verstringe] is a clear call to use chemical and nuclear warfare against the United States. The fact that Chávez adopted it as official Venezuelan military doctrine is evidence of the desire to use these weapons. The capacity is what is currently missing. (...)The United States government remains deeply divided over how much of a threat Venezuela poses. However, given the pressing issues of Iraq and Afghanistan, even those who view Venezuela as a threat concede it is not high on the Obama administration security agenda. Brazil is not viewed as a threat".* (Farah, Op.Cit.).

A mi juicio, la mejor manera de abordar este problema es mediante la resolución de una pregunta sencilla: *¿A quién le servirá este trabajo?* Esta pregunta es importante para diferenciar a la Ciencia Política del Marketing o de la Consultoría. Por ello esta tesis está dedicada al lector, es decir, a quien tenga un interés específico en leerlo, sea quien sea. No está dedicada a mis padres, a mis amigos, a mi novia, a la Cancillería del Perú, a la Cancillería de Venezuela, a Texaco o a la CIA; ya que al no ser escrita en función a los requerimientos de alguno de ellos, no se agregó ni omitió deliberadamente nada que vaya más allá de los hechos.

Repetimos la pregunta: ¿A quién le servirá este trabajo?

- Naturalmente, en primer lugar le sirvió al autor, ya que desarrollarlo exigió repasar las principales Teorías de las Relaciones Internacionales, así como buena parte de la historia sudamericana de la primera década del siglo XXI. Hacer este trabajo me permitió desarrollar no sólo mis conceptos académicos, sino también mi sentido crítico, condición necesaria para una Ciencia Política válida.

- Le servirá a la comunidad universitaria, ya que un trabajo de este tipo no ha sido desarrollado nunca en San Marcos, y permitirá a los estudiantes familiarizarse con conceptos que no son estudiados a profundidad en las currículas actuales de Derecho y Ciencia Política.

- Le servirá al gobierno del Perú, ya que describe ciertas características de uno de sus vecinos regionales frente a los cuales debe asumir una Política Exterior inteligente y cooperativa a pesar de las diferencias ideopolíticas de sus sistemas internos.

- Le servirá al mismísimo gobierno del presidente Chávez, ya que podrá saber cómo es percibido su país por un académico extranjero (uno de tantos) que busca analizar friamente y sin desapasionamientos los relativos éxitos y fracasos que ha tenido en materia exterior el único país de la región aparte de Brasil que tiene una visión específica y un proyecto de integración para América Latina.

- Le servirá a las empresas transnacionales que tienen interés en invertir en el mercado petrolero venezolano; para que comprendan el modelo empresarial chavista, así como las relaciones entre Estado y Empresa. Así podrán saber qué cosas pueden hacer y qué cosas no pueden, y claro, para saber también a qué atenerse cuando intenten hacer aquello que no pueden.

- Le servirá otros Estados que desean saber un poco más sobre la política de un país extranjero, y qué actitud deberían tomar frente a él, de acuerdo a sus propios juegos políticos y prioridades de Política Exterior.

- Le servirá a académicos izquierdistas que creen que Chávez es la reencarnación del Che Guevara, un soldado alegre y combativo enfrascado en una perpetua lucha romántica contra el capitalismo voraz, la burguesía enemiga interna, las transnacionales y los opresores, lo cual es falso.

- Le servirá a académicos derechistas que creen que Chávez está implantando un modelo de control total de las empresas al estilo soviético, además de ser el terror de la inversión extranjera y el arcángel profeta del comunismo y la pobreza en América Latina, lo cual también es falso.

- Le servirá a cualquier curioso interesado en tener un punto de partida ameno y didáctico para profundizar sus conocimientos sobre el gobierno bolivariano de Hugo Chávez centrándose más en las cosas que suceden realmente y menos en los discursos oficiales.

¿Y por qué un solo trabajo puede servir indistintamente a tan diversas personas? Porque el objetivo fundamental de esta tesis es describir hechos, no opiniones. Si el autor de la tesis tiene una posición favorable o contraria al gobierno de Hugo Chávez eso importa poco. Al final podemos decir que toda esta introducción sería innecesaria en cualquier otro país donde sí existe una comunidad politológica seria, tolerante, plural y sobre todo, acostumbrada a la investigación en Ciencias Sociales. Lamentablemente aquí es necesario *poner el parche* desde el principio para evitar confusiones posteriores. El autor de la tesis no es chavista ni antichavista; es peruano; y ante todo, escribe a través la subjetividad de una persona que nació y vive en el Perú; con todas las ventajas y limitaciones que ello implica.

Ahora pasemos a hablar de nuestro trabajo en sí. Nuestra tesis se adscribe al Realismo como premisa epistemológica; mas no como paradigma que explique la razón de ser y la ontología de las Relaciones Internacionales, ni como sistema metodológico cerrado al que tengamos que tratar de *hacer cuadrar* los datos a la fuerza. Reconocemos que es el Realismo la teoría de mayor antigüedad e importancia en esta disciplina; tanto así que ha llegado a considerarse que *el resto de la historia de las Relaciones Internacionales es sólo una nota a pie de página del Realismo.* (Dunne, 1997; citado por Salomón, 2002), por lo que tomamos del Realismo nuestra escrupulosidad para el análisis de los hechos, más que las opiniones en Política Exterior[9]. Independientemente de la polémica iniciada al respecto de la aplicación de teorías foráneas a la realidad latinoamericana y la obvia preponderancia de autores anglo-americanos en la producción teórica en Relaciones Internacionales (Haluani, 2006), debemos aceptar que la discusión sobre teorías y paradigmas en Política Exterior continúa y continuará; pero por otro lado, sería mezquino afirmar que la lucha en torno a la teoría es un debate ocioso y bizantino como lo propone la Teoría del Cambio Cognitivo (Aylin, 2008). Efectivamente, estos últimos *teóricos críticos* señalan que no existe una realidad única a la cual remitirse debido a que cada investigador es "subjetivo" (o sea, tiene una agenda propia de investigación), lo cual echaría por tierra cualquier pretensión "objetiva" de explicar la realidad.

---

[9] *"(...)For realism, theory consists in ascertaining and giving them meaning through reason. It assumes that the character of a foreign policy can be ascertained through the examination of the political acts performed and of the foreseeable consequences of these acts. Thus, we can find out what statesmen have actually done, and from the foreseeable consequences of their acts we can surmise what their objectives might have been"* (Morgenthau, 1960).

En consecuencia, lo que busca la Teoría del Cambio Cognitivo es explicar cómo la representación humana de lo que la realidad es, (la cual evoluciona constantemente desde la niñez) moldea el procesamiento mental de los fenómenos políticos, y en consecuencia, su acción sobre ellos. Así, las Relaciones Internacionales se convierten en una rama del Psicoanálisis, y los *think-tanks* en enormes consultorios clínicos por los que pasarán dirigentes políticos, diplomáticos y académicos que se someterán gustosamente a nuestros interrogatorios sobre su relación con sus padres, sus frustraciones de primera, segunda, tercera (y hasta cuarta) infancia, y demás detalles que seguramente no querrán contarnos, para luego concluir que alguna relación incestuosa de tal o cual presidente con su media hermana influyó inevitablemente en su decisión de invadir al país vecino. Ciertamente es una actividad interesante como ejercicio mental, pero no como una teoría que pueda llevarnos a alguna conclusión válida.

A nuestro juicio la realidad es una sola; el problema simplemente es que algunas personas son más miopes que otras y algunas personas usan mejores anteojos que otras. Citando a Morgenthau, la diferencia entre la Política Internacional y una teoría racional derivada de ella, es como la diferencia entre una fotografía y un retrato pintado a mano. La fotografía refleja todo lo que puede ser visto por el ojo desnudo, mientras que el retrato no siempre muestra todo lo que puede ser visto, sin embargo enseña (o al menos busca enseñar) algo que el ojo no puede percibir a simple vista: la esencia humana del retrato. (Op. Cit, p. 8). De ello se deriva la necesidad de un Realismo más *Realista*[10], que se ajuste a la conducta de estados débiles como los de nuestro subcontinente, que si bien no llegan a ser considerados "fallidos", tampoco puede decirse que tengan entre sus prioridades la maximización del poder, entendido éste en el sentido de Morgenthau y Waltz. Estados de debilidad relativa como los sudamericanos tienen entre sus prioridades la consolidación de sus Democracias, la resolución de los aún vigentes problemas de pobreza y desigualdad, la corrupción y la ineficiencia de sus aparatos públicos (Escudé, 1995a). Estos son los condicionantes de los principales problemas internacionales que afronta este tipo de Estados: La transnacionalización del delito, el crimen organizado, el narcotráfico y el terrorismo; diversos problemas de seguridad que se suman a los convencionales, ya sea por motivos de disparidad militar o conflictos limítrofes aún no resueltos. (Benítez Manaut, 2009). Eso exige un enfoque diferente, y ecléctico; como el que proponemos.

Como objeto de estudio, me ha interesado seguir el proceso venezolano bajo Hugo Chávez no tanto por su impacto interno[11], sino más bien debido al nuevo interés venezolano por convertirse en un actor de

---

[10] *"[...] Kissinger's words were not the expression of a quirk but of an argument. In 1969, he had publicly declared: "We will judge other countries, including communist countries, on the basis of their actions, not on the basis of their domestic ideologies." This is a commonplace assertion of a school of foreign policy called "realism" -- that only the external behavior of regimes really matters, that their internal conduct does not concern American interests. It is a view currently popular, even ascendant, among foreign-policy thinkers. Kissinger was merely being unsentimental in its application".* (Gerson, 2010).

[11] Como fuere, algún día Chávez tendrá que irse; sea mediante elecciones democráticas o Golpe de Estado (sin descartar una prolongada Guerra Civil de por medio). Quien entre, tendrá que ser una figura de consenso en la oposición de su país, por lo que al capitalizar todo el descontento social acumulado por años en dicho sector, será obligado a desmantelar la estructura económica creada desde el Estado; liberalizando paulatinamente diversos sectores de la actividad pública y renunciando también a continuar con los proyectos internacionales de Chávez (ALBA, Petrocaribe, etc.). En mi opinión de remoto observador de política interna venezolana, no existe posibilidad de un chavismo sin Chávez. En tanto Chávez no pueda designar de entre las filas del PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela) a un sucesor de amplio respaldo y popularidad para una eventual transición, nuestra opinión

alcance regional, disputándose el tradicional liderazgo de Brasil en Sudamérica. Lo hecho por Chávez en materia exterior no dista mucho de lo que han hecho otros gobiernos anteriores, al menos en lo que a medios se refiere (Romero, 2009a, 2010b); ya sea usando su petróleo como arma geopolítica (Kozloff, 2006; Gonzáles Urrutia, 2006; Peixoto de Oliveira, 2009) o "exportando su régimen", (Trinkunas, 2009c). *Lo realmente nuevo en la Política Exterior Venezolana bajo Hugo Chávez es que, como nunca antes en su historia, dicho país se había propuesto la ambiciosa meta no sólo de contrapesar el poder de la primera potencia mundial, sino la de contribuir a la formación de un orden multipolar en el que Venezuela se convertiría en el impulsor y líder de una hipotética confederación de Estados latinoamericanos* (Rincón-Urdaneta, 2009; Trinkunas, 2009). Ya sea por temor a un ataque a su vecina Colombia, a establecer posibles vínculos con grupos como Hizbollah y Al-Qaeda, a dar refugio seguro a terroristas y narcotraficantes o establecer una base rusa en su territorio; Chávez ha logrado algo que ningún líder latinoamericano pudo hacer desde el fin de la Guerra Fría: Traer de nuevo el tema de la Seguridad Hemisférica a la agenda de Política Exterior de los Estados Unidos (Corrales, 2009). Por definición, eso colocaría al Perú en las antípodas ideológicas del régimen venezolano, en tanto y en cuanto conforma, junto a Colombia y Chile, el eje de países que más respaldan la agenda de Política Exterior y de Seguridad Estadounidense en América del Sur[12]. A nuestro juicio es improbable que esta situación geopolítica del Perú cambie, tomando en cuenta existe un consenso entre nuestra clase política al respecto: *A nivel sudamericano, modelos políticos refundacionales como el planteado por Chávez sólo pueden ser llevados a cabo por países que posean grandes recursos energéticos y una libre discrecionalidad para usarlos*. Por otro lado, las circunstancias que provocaron la sostenibilidad del modelo chavista son únicas en América Latina, dándole al gobierno un margen de maniobra en política económica que ningún otro país de la región ha tenido (durante el período estudiado, el petróleo tuvo los precios más altos de su historia). Eso hace al modelo venezolano irreplicable, salvo parcialmente en el caso de Bolivia, dados sus ingentes recursos gasíferos (Kahhat, 2008). Es por ello que aún así llegara al poder un presidente afín a Chávez, una eventual República Bolivariana Peruana es, por decir lo menos, inviable.

Las dificultades que afrontamos para realizar este trabajo fueron debido principalmente a dos razones: La primera es la ya mencionada polarización política que la Revolución Bolivariana ha producido a nivel nacional e internacional; lo cual configura la guerra de información entre sectores gobiernistas y favorables a este proceso y sectores opositores dentro y fuera de las fronteras de dicho país. Mientras que para algunos, Hugo Chávez representa la cabeza de un movimiento por la salvación de la patria que tendrá alcance latinoamericano, caribeño y mundial; para otros se trata poco menos que el Anticristo que traerá la III Guerra Mundial (Shifter, 2006)[13]. Obviamente, esto dificulta la contrastación de las fuentes;

---

es que el escenario mencionado líneas antes es el que se producirá.

[12] La llegada del nuevo gobierno del Presidente Ollanta Humala ha tomado como prioridad el fortalecimiento de la Comunidad Andina y de UNASUR, sin embargo no de una forma confrontacional sino cooperativa, como lo demostró su visita a los EE.UU y su reunión con el presidente Barack Obama.

13 *"(...) Just before Chávez took office in February 1999, Gabriel García Márquez accompanied him on a flight to Caracas from Havana, Cuba, where the Venezuelan president-elect had visited with Fidel Castro. "I was overwhelmed by the feeling that I had just been traveling and chatting pleasantly with two opposing men," the Colombian Nobel laureate later wrote. "One to whom the caprices of fate had given an opportunity to save his country. The other, an illusionist, who could pass into the history books as just another despot." Seven years later, these "two opposing men" live on in the minds of Chávez's supporters and opponents".*

especialmente las fuentes secundarias (en este caso, artículos de diarios y agencias de noticias).

La segunda es propia de todos los procesos políticos "en caliente", es decir, como *intervención directa en la contemporaneidad* (Eco, 1975). No ha pasado el tiempo suficiente como para un balance definitivo acerca de cuánto ha cambiado el sistema internacional como producto de la acción venezolana, por lo que las conclusiones finales de nuestra tesis pueden ser sometidas a revisión si las circunstancias cambian radicalmente[14]. Aquí, como afirmaba Ortega y Gasset, la mejor forma de comprender lo contemporáneo es posicionarse de lejos. Por ello creemos que nuestra tesis será un primer paso en ese sentido, abriendo nuevos campos de investigación que serán de interés para los politólogos peruanos que vendrán. Hemos redactado esta tesis con un lenguaje sencillo, de tal forma que también pueda servir como un Manual de Introducción a las Relaciones Internacionales para aquellos que quieren familiarizarse con este campo de estudio.

A pesar de los escollos presentados, el acceso a Internet nos permitió tener información en tiempo real de diversas Universidades, Institutos de Investigación, agencias de noticias y revistas especializadas. Asimismo nos facilitó establecer contacto con estudiosos del tema, a los cuales tuvimos la oportunidad de entrevistar. Esta es esencialmente una investigación de gabinete, con todas las limitaciones que ello implica. Esperamos, dentro de todo, haber podido superar algunas de esas limitaciones y entregar un producto que realmente sea de utilidad para el debate tanto a nivel nacional como internacional. Naturalmente, un especial agradecimiento a mi asesor de tesis, el Dr. Raúl Ferrero Costa; al Dr. Carlos Romero, internacionalista y politólogo de la Universidad Central de Venezuela; al Dr. Carlos Fernández Fontenoy, ex-director de nuestra escuela de Ciencia Política; al Dr. Alberto Bolívar, del Instituto Strategos; a la Dra. Renata Peixoto de Oliveira de la Universidade Federal de Minas Gerais en Brasil; a la Dra. Adriana Boersner de la Universidad Simón Bolívar de Caracas; a la Dra. Edythe Weeks, del Webster College de los Estados Unidos y a todos los amigos y amigas que con sus aportes y comentarios contribuyeron a poder culminar mi trabajo. A todos ellos, gracias totales.

El autor.

Lima, julio de 2011.

---

[14] Por ejemplo, tuvimos que replantear la redacción del capítulo destinado a las relaciones con Colombia, dada la inesperada recomposición tras la llegada de Juan Manuel Santos al poder.

(Actualización 05 Julio 2011): Al igual que todos aquellos quienes seguimos el proceso político en Venezuela, la noticia de la penosa enfermedad que sufre el presidente Chávez nos ha llevado a especular sobre los posibles escenarios por los que pasará su país en los próximos meses.

Como dijimos desde un inicio, nuestra tesis ha buscado interpretar la estrategia internacional del gobierno del presidente Chávez como privativa del mismo, no ha sido una constante en la Política Exterior Venezolana y es probable que tome giros imprevisibles hasta que no se sepa quién será el sucesor del presidente Chávez en caso éste no se encuentre en condiciones de tomar nuevamente las riendas del gobierno. Si bien las comunicaciones oficiales niegan todo posible alejamiento mientras dura la estadía en Cuba del presidente Chávez, lo cierto es que ya se habla incluso de una posible sucesión del poder entre las filas del PSUV, así como de facciones moderadas -que estarían representadas por el ex Ministro de Vivienda y actual diputado oficialista, Diosdado Cabello- y radicales -las cuales estarían lideradas por el hermano del presidente, Adán Chávez- (Oppenheimer, 2011). Como fuere, esta situación no le resta rigor científico a nuestro trabajo y se asume como una variable que puede alterar la dinámica del conflicto entre Venezuela y Estados Unidos. Sin embargo, ello ya será motivo para otra investigación científica posterior.

Finalmente, desde nuestro gabinete lo único que podemos hacer es desearle lo mejor al pueblo venezolano, ya que se avecinan tiempos muy violentos de no hallar una solución pacífica a los problemas derivados de una posible sucesión presidencial.

1. DATOS TÉCNICOS

1.1. RELEVANCIA DEL ESTUDIO

Académicamente, consideramos que las Relaciones Internacionales son en el Perú un campo muy poco estudiado y mayormente ignorado frente a otras subdisciplinas de la Ciencia Política que son más populares, pero no por ello más importantes. Si bien es reducida aún, comienza a aparecer en nuestro país una comunidad académica importante proveniente del pregrado de Ciencia Política[15] de las Universidades Católica, Villareal y San Marcos, siendo los temas más recurrentes entre las tesis de grado aquellos referidos a: Conflictos Sociales, Democratización, Gestión Presupuestaria, Descentralización, Participación Ciudadana, Elecciones, etc.; los cuales están relacionados con los problemas más urgentes de nuestra realidad política.

El problema de ello es que no se percibe a las Relaciones Internacionales como un tema de *urgencia*, si se lo compara, por ejemplo, con el estudio de los conflictos sociales derivados de la creciente inversión minera en nuestro país. Por el contrario, se considera a esta disciplina como privativa de funcionarios consulares o diplomáticos. Efectivamente, han sido los funcionarios de nuestra Cancillería aquellos quienes tradicionalmente se han centrado en la reflexión académica en torno a las Relaciones Internacionales; así como los Institutos de Investigación existentes en el país son conformados principalmente por diplomáticos en actividad o en retiro. Esto no se ha producido por un supuesto afán de la Cancillería en querer acaparar académicamente esta disciplina, sino más bien, como mencionamos, debido al poco interés de los egresados de Ciencias Sociales.

Nuestra propuesta no sólo busca acercar los principales tópicos de Relaciones Internacionales al mundo universitario, normalmente considerado una isla dentro de la sociedad, sino que aspira a colocar la agenda internacional de nuestro país como tema de debate permanente no sólo a nivel político-partidario, sino como un tema de

[15] El pregrado en Ciencia Política de la Universidad Antonio Ruiz de Montoya – Jesuitas inició el año 2008 con las menciones en: Gestión Pública, Teoría Política Comparada y Estudios Latinoamericanos. El año 2012 saldrá la primera promoción.

coyuntura más por el que la ciudadanía debe interesarse también[16]. Asimismo, la carencia de una masa crítica de politólogos e internacionalistas que actúen de manera independiente del círculo de *policymakers* ha hecho infructuosos y cíclicos todos los intentos por mejorar nuestras relaciones de integración con otros países (Witker, 2009).

Políticamente, nuestro trabajo busca recordarnos que (obviamente, pero no tan *obviamente*) Venezuela no es Hugo Chávez. Ante todo, las Relaciones Internacionales son, como su nombre lo indica, relaciones entre Naciones, o mejor dicho entre Estados; más que con gobiernos en particular[17]. Es por ello que los asuntos de Estado a Estado deben mezclarse lo menos posible con simpatías o antipatías coyunturales entre gobernantes. Esto no sólo se aplica a las relaciones entre Perú y Venezuela; sino que puede decirse lo mismo de todos los países en general[18]. Por otro lado, debemos recordar que dos de nuestros vecinos pertenecen al eje del ALBA impulsado por Chávez y debemos comprenderlos en esa justa medida[19]. Nos guste o no, Venezuela es el segundo comprador de nuestras exportaciones no tradicionales (Campodónico, 2009), por lo que nos conviene económicamente mantener relaciones estables con dicho país; independientemente de lo que un gobernante de paso piense del otro gobernante. Es un equilibrio difícil pero necesario, tomando en cuenta que existen otros actores regionales como Brasil y Argentina que han tenido más éxito para comprender y tratar a Venezuela.

---

[16] Una Ciencia Política sin impacto mediático se reduce sólo a los claustros universitarios y difícilmente es tomada en cuenta por los *policymakers*. Para su desarrollo en el Perú, la Ciencia Política debe cumplir una inevitable función educativa, siendo tarea de la Comunicación Política el difundir sus resultados, haciéndola comprensible al público en general.

[17] Si bien las RR.II. han expandido su campo de Estudio hacia nuevos actores internacionales: ONG´s, Organismos Internacionales, Crimen Organizado Transnacional, Empresas Globales, etc; el objeto de nuestra tesis en esta oportunidad está centrado en el Estado Venezolano en un período determinado.

[18] Varios de los *bloopers* en materia exterior del presidente Alan García le restan prestigio a la imagen de nuestro país en el exterior: *"Los chilenos se pueden molestar", "La presencia militar de Rusia es una amenaza para la región (un día después de haberse reunido con Medvedev y firmar acuerdos)", "Los peruanos queremos tanto a los japoneses que permitimos que uno nos gobernara (lo dijo en Japón)", "Bolivia ha renunciado a su salida al mar", "Los colombianos son un pueblo alegre, hiperactivo; mientras que el nuestro es depresivo", "El presidente tiene un poder, el de permitir que no salga electo aquel que él no quiera, yo lo he demostrado (a empresarios mexicanos)", "es claro, implícito, que el Transformer es un drogado, ¿no se dieron cuenta? (hablando de cine en un Foro Internacional sobre Drogas)" "El primer milagro de la beatificación del Papa Juan Pablo II fue la muerte de Osama Bin Laden".*

[19] Hay que reconocer que hemos tenido más éxito en mejorar nuestras relaciones con Ecuador; sin embargo, la reciente reunión de los presidentes Alan García y Evo Morales en Ilo ofreciendo una salida comercial al mar por territorio peruano representa una gran oportunidad para la recomposición adecuada de nuestras relaciones con Bolivia.

Como señaló el ex-Canciller Manuel Rodríguez Cuadros, es necesaria una desideologización de nuestras Relaciones Internacionales y un mayor entendimiento y respeto para con nuestros vecinos en la región, así no compartamos su modelo ideopolítico (Rodríguez Cuadros, 2009).

1.2. REVISIÓN Y USO DE FUENTES DISPONIBLES

Dadas las características de nuestro trabajo, nuestras principales fuentes provinieron de libros, revistas científicas especializadas, magazines y periódicos, online casi en su totalidad estos últimos. La comparación entre fuentes fue facilitada por la información que obtuvimos de entrevistas directas a Embajadores, académicos e investigadores dentro y fuera del país. Algunas de estas entrevistas fueron en persona, mientras que por obvios motivos de distancia, la gente en el extranjero fue entrevistada ya sea vía Skype o en respuesta por escrito en formato Word.

2. MARCO METODOLÓGICO

Antes de presentar nuestro marco teórico primero tenemos que explicar la forma como se preparó esta tesis; la cual es, en principio, un estudio de caso[20]. Haciendo una revisión de diversas tesis de Relaciones Internacionales que analizan estudios de caso, notamos que se suele obviar el marco metodológico que define cuál es la visión que tiene el autor sobre el alcance de esta disciplina, así como los resultados que el investigador espera encontrar, y aquello que espera lograr a partir de esos resultados. Esto ha sido común en investigadores que consideran que realizar estudios de caso no implica someterse a un conjunto estandarizado y riguroso de prescripciones metodológicas; lo que perjudica a las Relaciones Internacionales como disciplina, ya que las hace ver como estudios desconectados, ideográficos y ateoréticos. En esta clase de estudios se alude de manera inconexa a diversas tradiciones teóricas y filosóficas de las RR.II. con el objetivo de *llenar el espacio* correspondiente al marco teórico y luego pasar a explicar el caso en sí aunque ya no se haga ninguna relación posterior con la información presentada al inicio. Muchos de estos trabajos suelen ser muy bien documentados y proveen información interesante sobre el caso en cuestión, pero no responden a una pregunta de investigación ni verifican hipótesis determinadas. Más que tesis universitarias podríamos decir que son excelentes reportajes. Por ello, el primer reto para los estudios de caso, es demostrar que sigue una estrategia metodológica que produzca un conocimiento convincente acerca de la guerra, la paz y otros fenómenos internacionales, de tal manera que sus resultados luego puedan servir como insumos para análisis de *large-N*. (Bennett y Ellman, 2007).

Los estudios de caso, bien entendidos, sirven para elaborar tipologías y conceptos que puedan ser aplicables en otros casos con características similares. Sin embargo, en los estudios sobre RR.II., la falta de certeza es mayor que en aquellos que versan sobre política doméstica, dado que los actores políticos domésticos hacen una mayor inversión de recursos en instituciones que permitan estructurar la vida política y reducir el grado de incertidumbre inherente a la misma. (Drewry, 1998; Guy Peters, 1998; en: Goodin y Klingemann, 1998). Nuestro trabajo busca hallar el hilo conductor de la

[20] Los métodos de estudios de caso han sido muy útiles en otras disciplinas también. En la Economía Política Internacional han sido la tradición dominante durante los últimos 30 años (Odell, 2004; p. 56; citado por Bennett y Elman, 2007; p. 170).

Política Exterior Venezolana en un período determinado; sin embargo, sería necesaria otra investigación por separado para comprobar si el concepto que queremos elaborar en esta tesis (es decir, el Realismo Periférico-Ofensivo) es aplicable también, por ejemplo, a los demás países de la alianza ALBA, promovida por Venezuela. Para eso será necesario primero conocer la tradición académica donde nuestra tesis se inserta.

2.1.BASES TEÓRICAS Y TRADICIONES ACADÉMICAS (*SCHOLARSHIPS*)[21] EN RELACIONES INTERNACIONALES

Una de las principales críticas a la Ciencia Política Contemporánea (y esto mismo puede decirse de las RR.II.) ha sido el excesivo énfasis en cuestiones micropolíticas que no sirvan como ladrillos de un edificio de grandes preguntas por resolver; lo cual a juicio de Hyde (2010), es el verdadero objetivo de la Ciencia Política[22]. Por ello, los métodos empíricos deben tener el potencial de evaluar los microfundamentos de las teorías macro-nivel. En nuestro caso, basándonos en la experiencia de nuestro anterior trabajo, demostraremos por qué teorías como el Realismo Clásico y el Neorrealismo no son aplicables para explicar la Política Exterior de un país sudamericano como Venezuela. Sin embargo, como señala la autora ya mencionada, las Ciencias Sociales no tienen un método estandarizado que pueda ser usado bajo todos los niveles de análisis, por lo que la apertura mental y el pragmatismo son necesarios (Op. Cit., p. 82). Es por esta razón que los métodos que presentamos no son excluyentes entre sí, sino que por el contrario, su combinación enriquece la investigación. Esto es especialmente importante en el caso del estudio de las Relaciones Internacionales, ya que sus estudiosos difieren mucho en torno a los asuntos sobre los que versa, así como sobre la posición que deben asumir frente a ellos, ya sea como analista, como crítico o como activista. Son diferencias fundamentales en valores, sustancia y métodos, lo cual ha sido un debate poco usual en Relaciones Internacionales. Es decir: ¿Cuál es el campo de estudio de la disciplina?, ¿Qué métodos son los más recomendables?, ¿Qué valores se quieren promover? (Kjell, 1998).

---

[21] Dicha palabra es utilizada también para referirse a las subvenciones (becas) académicas que las Universidades ofrecen a estudiantes, generalmente jóvenes, que no pueden costear un título de grado o postgrado. En este caso no nos referimos a esta acepción.

[22] *" [...]For field experimentation in IR, this criticism underscores the need for theoretical precision, and for a broader research agenda in which complementary studies are carried out in tandem".* (Hyde, 2010; p. 75).

Sobre nuestros valores, hay uno sólo que queremos defender por excelencia: La objetividad en el Análisis Político. Defendemos la capacidad de explicar conceptos haciendo explícita nuestra propia parcialidad, sin que por ello el contenido del análisis se vea distorsionado. Una objetividad franca y didáctica que permita que los consumidores del Análisis Político tengan la capacidad de asumir su propia posición política sin distorsiones, incluso si dicha posición difiere con la del analista político. A nuestro juicio, ese es el primer paso para la construcción de una comunidad académica seria e influyente en el Perú. Sin embargo, el lector también notará a lo largo de nuestro trabajo un conjunto de valores implícitos en nuestras palabras, como el respaldo a los sistemas políticos democráticos y el respeto a la voluntad popular.

Con respecto al campo de estudio de nuestra disciplina[23] primero es necesario preguntar: ¿Qué clase de teoría queremos elaborar? ¿Una conjetura académica o un discurso? ¿Buscamos replantear los conceptos de un debate mal orientado? ¿O buscamos defender una forma de gobierno o un régimen determinado? Quizás estas preguntas serían menos necesarias en una comunidad académica seria y rigurosa; o en un país con una Opinión Pública más razonable y menos paranoica[24], especialmente frente a temas controversiales como la Revolución Bolivariana y el presidente Hugo Chávez.

Para Stanley Hoffmann, existen dos clases fundamentales de teorías: Aquellas que son un conjunto de respuestas, y aquellas que son un conjunto de preguntas. Las primeras son un conjunto de hipótesis explicativas que contribuyen a revelar las reglas del juego de la Política Internacional, mientras que las otras son derroteros que puedan abrir un camino para comprender mejor el fenómeno de los asuntos mundiales, colocando en

---

[23] Insistimos en que nuestra tesis no busca hacer una reflexión sistemática sobre los respectivos alcances y limitaciones de las diversas teorías de Relaciones Internacionales, dado que dicho tema es más apropiado para una investigación a nivel de postgrado. Sin embargo, hemos ahondado lo suficiente en la literatura reciente como para hacer un pequeño balance que nos permita calibrar la teoría que queremos elaborar.

[24] Esto ha sido especialmente evidente durante la segunda vuelta electoral en nuestro país (2011). Para varios periodistas y columnistas de opinión en el Perú, vivimos en un país del Primer Mundo sobre el que se cierne una terrible amenaza comunista en la cual no quedará ladrillo sobre ladrillo en pie, se fusilarán a todos los opositores, los bares y discotecas serán proscritos y no quedará Playstation 3 o Nintendo Wii sin expropiar. Otros aún más radicales, piensan que el Perú está dividido en dos clases de personas: Chavistas y Antichavistas.

manos de los investigadores una herramienta adecuada para sus estudios (Hoffmann, 1960; citado por Kjell, 1998)[25]. Habiendo ya hecho una primera aproximación en nuestro trabajo anterior (Medina, 2011), queremos ahora hallar respuestas.

Con respecto al método consideramos que lo más adecuado es hacer primero explícita la tradición académica en la cual se inserta para luego aterrizar sobre los pasos a seguir en el apartado siguiente.

Definimos *tradición académica (scholarship) como las agendas de investigación vigentes, las cuales son fuertemente influenciadas por incentivos laborales, estructuras Universitarias (Centros de Investigación y Cátedras), así como fuentes de financiamiento, ya sean estatales o privadas* (Chan, 2002; pp. 747-748). Dichas agendas de investigación, naturalmente están alineadas con los objetivos de sus fuentes de financiamiento, las cuales generalmente están relacionadas con los actores involucrados directamente en el proceso[26]. Aunque no sea muy usual decirlo, las teorías en sí mismas son muy poco relevantes frente a la situación de las mismas de cara al mundo laboral[27]. Por ello, enfatizaremos los tipos de tradiciones académicas siguiendo el esquema de Davis Bobrow (1972). Este politólogo reconoce al menos cinco tipos de tradición académica: Metáfora, Historia, Teoría, Ingeniería y Reconocimiento de Patrones. Cada cual hace una contribución específica y ninguna es mejor que otra.

---

[25] Esta distinción será necesaria al momento de hacer un balance crítico de la Teoría Neorrealista de las Relaciones Internacionales, especialmente en lo que concierne a su componente normativo y prescriptivo (Op. Cit.; pp. 422-424).

[26] Los Estados, Universidades, Organismos Internacionales, Empresas, ONG´s, Grupos de Presión, etc. financian investigaciones de campo con el objetivo de conocer a fondo un aspecto determinado de la realidad, con el objetivo de influir en ella y lograr un resultado específico que beneficie a un determinado sector de gente. Las Universidades toma como referencia la Comunidad Científica, el Estado toma como referencia a la Ciudadanía en general, y la Empresa toma como referencia a su junta de accionistas.

[27] *" [...] Notwithstanding budgetary allocations for academic research projects within the of higher education structure in most Latin American, and for that matter other Third World nations, scholarly work does not generally stand in high esteem in the eyes of political systems that usually favor clientilistic as well as action-oriented forms and functions in politics and society. (...)Apart from the priority-ridden agenda argument, research in social science almost invariably tends to be critical of (any) governmental entity, policy and/or action, reason enough for any usually self-absorbed and self-important Third World government to be wary of an established and productive social science academia that is by nature critical of existing power structures, regardless of the development level of the respective country and government. Even though it may not be easy to prove in empirical terms, it is basically safe to argue that the historically poor output in Third World countries in social sciences in general and in IR theories specifically can be traced to the indifference of their governments with regard to creating and sustaining a critical, impartial, academic establishment".* (Haluani, 2006).

- *Metáfora*: Razonamiento por analogía. Construcción imaginaria para poder interpretar ciertos aspectos de la realidad. Son sugestivas, antes que predictivas. Buenos ejemplos son las explicaciones de la relación entre Estados mediante Teoría de Juegos.

- *Historia*: Estudio de eventos o personajes en un tiempo y lugar específicos. Requiere una secuencia de eventos que sean ordenables y sucesivos. Hace análisis mediante la comparación de condiciones (sean necesarias, suficientes o irrelevantes) para que se produzca un evento. Su valor se mide según su carácter persuasivo o no persuasivo.

- *Ingeniería*: Es la posición dominante en los estudiosos de Relaciones Internacionales. Estudios orientados a la formulación de Políticas, sean públicas o privadas. Hacen un balance del contexto y del ambiente donde se va a implementar una política y elabora una metodología para el monitoreo de su impacto. Mediante un enfoque de asignación de recursos, prescribe cuánto de X es necesario para obtener un resultado Y en una cantidad de tiempo Z; así como escenarios alternativos derivados de dicho esquema (Chan, 2002). Dentro de este tipo de tradición son más comunes los activistas, para los cuales los *Peace Studies* cumplen la misma función que la Medicina en el cuerpo humano. Se consideran a sí mismos, *médicos sociales*. (Galtung, 1984; citado por Kjell, Op. Cit.; p. 410).

- *Reconocimiento de Patrones:* Identifican regularidades persistentes en muestras estadísticas con datos sistemáticamente recolectados. Son llamados también *investigaciones con large-N o short-N,* de acuerdo a la cantidad de casos y variables utilizados. Sus resultados toman significado en referencia a las expectativas importadas de otros tipos de tradición académica, ya que muchas veces este tipo de trabajos han contradicho ciertos lugares comunes en las Relaciones Internacionales. Uno de ellos es la asociación positiva entre balance de poder y posibilidad de conflicto, en el cual los poderes no buscan contrapesar, sino aliarse a la potencia dominante; lo cual contradice al Realismo Clásico (Chan, 2002; p. 749; Levy y Thompson, 2010).

- *Teoría:* Generalizaciones ahistóricas que buscan sistematizar diversas clases de fenómenos. La teoría consiste en un sistema de premisas de las cuales uno puede deducir resultados observables y verificables. Sus elementos centrales son conceptos, axiomas, presunciones y condiciones de enfoque (Chan, Op. Cit.; p. 749). Una teoría será más efectiva en tanto tenga la capacidad de englobar una mayor cantidad de casos, incluso aquellos que no sean obvios y aquellos que no puedan anticiparse. A esto, el politólogo Jack Levy ha denominado *inferencia de Sinatra:* Mientras más sorpresivo sea un resultado, confiaremos más en la teoría o teorías que sean consistentes con ese resultado (Levy, 2002; citado por Bennett y Ellman, 2007; p. 173). A la inversa, cuando los resultados obtenidos bajo las premisas de una teoría comúnmente aceptada no encajan en nuestras expectativas teóricas, la teoría no se invalida de inmediato, sino que los casos son clasificados como *desviaciones*, por lo que se busca comprender cuáles fueron los factores intervinientes en la *desviación*. De existir más de ese tipo de casos, la teoría exigiría una revisión[28]; sin embargo, Bennett y Ellman recomiendan no responder a las anomalías simplemente poniendo un nuevo nombre a la teoría general en lugar de tratar de hallar una explicación de por qué se producen dichas anomalías (p. 178).

Dentro de este esquema podemos considerar a nuestro trabajo como Histórico/Teórico, ya que trata de sistematizar un conjunto de hechos en un período y lugar determinados, con el objetivo de elaborar una teoría que sirva para demostrar las condiciones bajo las cuales un país asume una estrategia internacional específica, así como su impacto y proyecciones. De la comparación con las teorías más aceptadas en RR.II., averiguaremos si el caso venezolano puede clasificarse como una desviación, o si lo que necesita específicamente es una teoría nueva y *ad-hoc*. A partir de las conclusiones de nuestro trabajo se pueden identificar ciertos aspectos que sirvan para una investigación

---

[28] La clásica premisa de "las Democracias no se hacen la guerra mutuamente" se ha convertido en un programa de investigación centrado especialmente en los *deviant cases*. Efectivamente, han existido casos que han contravenido la regla, como cuando Finlandia fue a la guerra con Gran Bretaña durante la II Guerra Mundial; lo cual es explicable debido a las características particulares del sistema constitucional finlandés, que permite la concentración de poder en el Ejecutivo en lo que concierne a decisiones de Política Exterior. (M. F. Elman, 1997, citado por Bennett y Ellman, Op.Cit.; p. 177). Por otro lado, J.L. Ray encuentra al menos 20 tipos de desviaciones teóricas en su libro *Democracy and international conflict: An evaluation of the democratic peace proposition*.(1995).

de Reconocimiento de Patrones con una *short-N* de países sudamericanos.

2.2. ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN

Siguiendo la clasificación hecha por Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio (2003), definimos nuestro trabajo de investigación como *correlacional con enfoque mixto a dos etapas.* Es decir, el proceso de nuestra investigación integra ambos tipos de enfoques metodológicos, el cualitativo y el cuantitativo, con el objetivo de responder a una hipótesis general a través de la contrastación de cuatro hipótesis de trabajo.

Es *correlacional* porque busca hallar la relación entre dos conceptos fundamentales (Op. Cit.; pp. 121-122): La *percepción de amenaza externa* y la *condición mínima para ser víctima de una invasión militar.*

Es a *mixto a dos etapas* porque primero probaremos un enfoque cuantitativo y luego otro cualitativo; esbozaremos posibles interpretaciones para cada enfoque por separado y luego los compararemos para definir nuestro nivel de correlación. (Op. Cit.; p. 20). Sin embargo, en nuestra fase cualitativa crearemos un instrumento de medición que nos permita cotejar lo obtenido aquí con los resultados de la fase cuantitativa, de tal manera que ambos puedan aportar una interpretación nueva que permita comprobar nuestras hipótesis[29]. De las cuatro presentadas, una hipótesis será de relevancia para la fase cuantitativa, mientras que las otras tres lo serán para la fase cualitativa.

2.3.2. Hipótesis General

Para esta sección nos hemos basado en el libro de Manheim y Rich (1988); el cual desarrolla una escala de medición que va de lo abstracto a lo concreto al momento de elaborar hipótesis. Empezaremos esbozando una hipótesis general de la cual derivaremos hipótesis de trabajo que sean verificables, y lo haremos en función a las metas de Política Exterior que el gobierno del presidente Chávez se ha planteado. Como

---

[29] Esto diferencia nuestro método del *modelo de dos etapas simple*, en el que los resultados cuali/cuanti son presentados de manera independiente, así sus resultados no coincidan.

es comúnmente sabido, a pesar de toda la retórica antiestadounidense, Venezuela es un país pequeño en términos económicos, especialmente si se lo compara con Estados Unidos o incluso con Brasil. Sin embargo, el antagonismo ideológico entre Caracas y Washington combinado con la asimetría de poderes entre ambos, hace que nos preguntemos si en verdad el gobierno del presidente Chávez está en capacidad de ejecutar o fomentar algún tipo de resistencia frente a la agenda internacional de los Estados Unidos. Dado que Chávez ha estado diez años consecutivos en el poder a pesar de las supuestas intenciones estadounidenses por derrocarlo, podemos pensar que, efectivamente, quizás el gobernante caribeño no representa una amenaza real para dicho país[30]. Por ello nuestra hipótesis general es la siguiente:

Ninguna de las prioridades de Política Exterior Chavista en el período 2008-2010, configura la posibilidad de un conflicto armado entre Venezuela y los Estados Unidos.

Para empezar, vemos que nuestra hipótesis general tiene como centro la relaciones entre dos Estados: Venezuela y EE.UU. Dicha relación puede ser descrita mediante grados de conflictividad mutua. Dado que la conflictividad es inherente a la vida política; así como las características del Sistema Internacional y la relación a estudiar, definiremos dos estados ideales de guerra y paz. Posteriormente tendremos que relacionar el grado de conflictividad con las condiciones mínimas como para que se produzca un conflicto armado entre ambos países.

Definiremos la *paz* como una situación de statu quo entre Venezuela y Estados Unidos, en la que Venezuela actúa como un suministrador confiable de petróleo a los Estados Unidos, sin la existencia de mayores conflictos diplomáticos que puedan interferir en dicha relación. Gran parte del período denominado *Pacto de Punto Fijo*, especialmente durante los años 90 (hasta 1998) se puede considerar como un período de paz. Si bien han existido varios puntos de divergencia entre ambos países, dichos puntos fueron resueltos por vías diplomáticas sin beligerancia de por medio.

---

[30] O a la inversa, como señalan algunos analistas y adeptos del gobierno del presidente Chávez, luego del intento de golpe de Estado de 2002, la seguridad interna del gobierno mejoró hasta un punto en que estos "esfuerzos" fueron siempre neutralizados.

Asimismo, definiremos la *guerra* como una situación en la que los EE.UU. atacan militarmente a Venezuela en respuesta a una amenaza vigente, o a la percepción de una amenaza vigente; con la consiguiente respuesta militar venezolana, en este caso, con el objetivo de salvaguardar el régimen chavista y la Revolución Bolivariana[31]. Entendemos entonces que guerra no puede ser sino entendida como *invasión militar.*

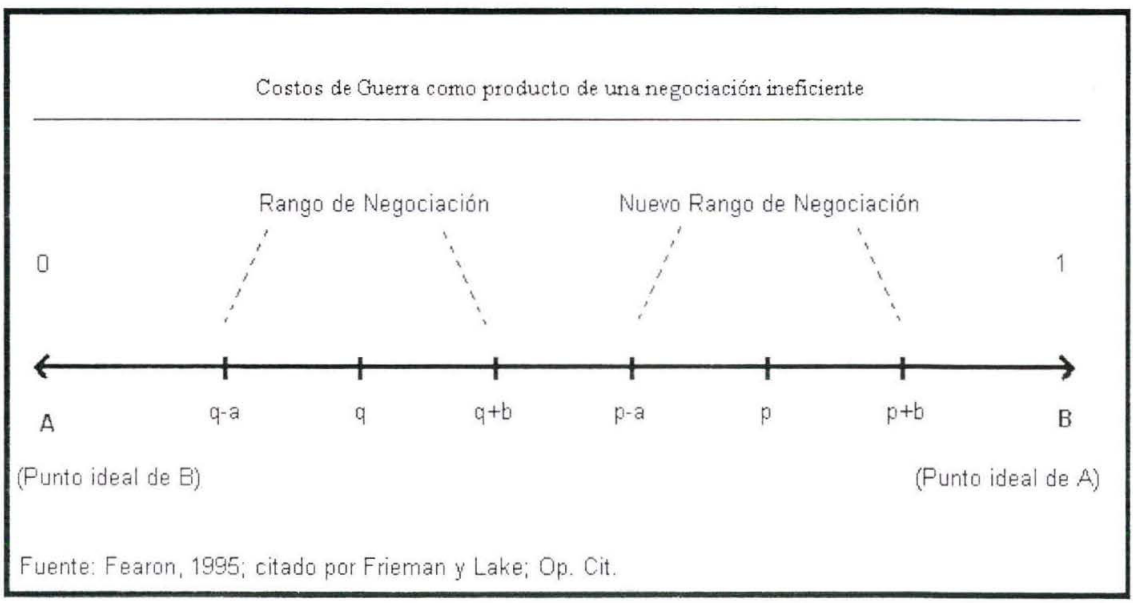
Con el ascenso de Hugo Chávez al poder en Venezuela, las tensiones fueron en aumento progresivamente la Revolución Bolivariana se iba radicalizando a nivel interno y externo, por lo que se salió del estado inicial de paz, acercándose peligrosamente hacia uno de guerra, como en muchas ocasiones ha mencionado no sólo el presidente Chávez, sino también altos funcionarios del gobierno estadounidense.

Para medir el nivel de tensión es necesario entonces crear un *barómetro del conflicto.* En primer lugar utilizaremos un enfoque medianamente reciente en el estudio de los conflictos internacionales; la denominada *teoría del conflicto negociado.* (Frieden y Lake, 2005). Mientras que el análisis político tradicional se centra en identificar los atributos y objetivos de individuos, Estados y sistemas que al interactuar producen un determinado conflicto; la teoría del conflicto negociado explica la violencia como producto de determinada información privada con incentivos para ser malinterpretada, produciendo problemas de confianza mutua entre los actores involucrados. En este nuevo enfoque, la guerra es entendida como el resultado de una falla de negociación que deja a ambos bandos en una situación peor que al momento de iniciar negociaciones para evitar el conflicto (Op. Cit.; p. 145-146).

Los autores citados estructuran este enfoque de la siguiente manera: Dos actores determinados, *A* y *B*, tienen bien definidas sus preferencias acerca de un asunto (*issue*) específico. Colocadas dichas preferencias en una escala que vaya de 0 a 1, el punto ideal para *A* es el más cercano a 1, y el punto ideal para *B* es el más cercano a 0. La división del asunto está determinada según el riesgo de generación de violencia *(q)*. Si los actores luchan para alterar dicha división, ambos incurrirán en costos *(a)* y *(b)*,

[31] Evidentemente, a pesar que el gobernante venezolano no oculta su posición antiestadounidense, jamás propone un ataque directo (lo cual sería un suicidio, literalmente hablando) sino una posición estrictamente defensiva frente a la supuesta "ofensiva imperial".

respectivamente. Los beneficios netos terminan siendo para *A*, $q - a$ y para *B*, $q + b$. Como toda lucha implica un costo, se abre un espacio de negociación entre $q - a$ y $q + b$ en el cual ambas partes dejan de luchar y prefieren una división del *issue*. Incluso si *A* se vuelve más poderoso y decide inclinar la balanza hacia p (lo cual representaría la potencial llegada de una guerra bajo la nueva distribución de capacidades), existiría aún un espacio de negociación entre $p - a$ y $p + b$. De ser posible la negociación para ambas partes, incluso si una se vuelve mucho más poderosa que la otra, a pesar que el statu quo *(q)* siga siendo insatisfactorio, ambas partes aún tendrán incentivos para seguir negociando antes que pelear. (Op. Cit.; p 146). El siguiente esquema explica mejor el enfoque de Frieman y Lake:



Fuente: Fearon, 1995; citado por Frieman y Lake; Op. Cit.

Como mencionamos anteriormente, los errores de negociación se producen cuando ambas partes manejan información privada que conduce a ser malinterpretada. Según Keohane y Martin, la importancia de los Organismos Internacionales radica en que facilitan la cooperación internacional reduciendo los costos de transacción proveyendo información sobre las partes vinculadas[32], haciendo los compromisos confiables para

[32] *" [...] How, exactly, does information facilitate international cooperation? In theory, one of the barriers to international cooperation is that states possess poor information about other states. Although there may be potential gains from cooperation that may be quite clear to all interested parties, states are wary of engaging in mutually beneficial cooperation with partners whose intentions, preferences, or*

ambas (Keohane y Martin, 1995; citado por Hyde, 2010).

Definimos como *privada* aquella información que un actor posee acerca de sus preferencias y movimientos futuros sin que el otro actor tenga conocimiento de ello. En un escenario real, ninguno de los actores maneja información perfecta y completa acerca del otro (Fearon, 1995; citado por Frieman y Lake, Op. Cit.). Al respecto, estos autores han presentado sendos ejemplos sobre cómo los errores de negociación a causa de estimaciones erróneas de información han conducido a conflictos internacionales[33].

Lo curioso de todo esto es que en el caso de las relaciones entre Venezuela y Estados Unidos, la posición venezolana ha sido clarísima, mientras que la estadounidense no, ya que muchas veces ha faltado consenso interno tanto en la manera de definir al régimen venezolano, así como la forma como debe tratársele. En principio podríamos pensar que

---

capabilities are uncertain. Therefore, as the theory goes, international cooperation should be more likely as information provision increases. Both international cooperation and information provision are vague concepts, but they are useful because they apply across a variety of issue areas". (Hyde, 2010; p. 77).

[33] *"[...] Private (imperfect) information with incentives to misrepresent may have contributed to the 1991 Persian Gulf War between Iraq and the U.S.-led coalition. Iraq anticipated a coalition invasion through Kuwait and counted on a longer, bloodier battle that would have raised the costs of war to the United States. Expecting the coalition to bear a higher cost, Iraq held out for a bargain more favorable to itself. Coalition forces, in turn, planned the now-famous "left hook" in which they deployed farther west along the border of Saudi Arabia and Iraq and drove rapidly north and then east to attack the entrenched and unsuspecting Iraqi forces. Expecting a low-cost war, the United States refused any bargain with Iraq short of complete capitulation and retreat from Kuwait. Had the United States revealed how it intended to minimize its costs of war before the outbreak of hostilities, in an effort to convince Iraq to withdraw, the value of this plan would have been negated. In this case, the two sides disagreed fundamentally about the expected costs of the war ex post, preventing them from reaching a satisfactory bargain ex ante. (...) Asimilar situation arose in the most recent Iraq War in 2003. As is now apparent, the Iraqis formulated a plan in which the army would not fight against American forces directly but would reorganize into smaller cells to carry on a guerrilla-based war of attrition. Knowing that they could not defeat the Americans directly, they planned to fight them indirectly under the guise of an insurgency. But just as the United States could not reveal its left-hook strategy in 1991, and thereby align expectations of both sides on the likely outcome of the war and an appropriate bargain, the Baathist regime in Iraq could not announce its plans for an insurgency in advance either, leading the United States to believe that the conquest of Iraq would be relatively easy and cheap and that it could be intransigent in prewar negotiations.(...) Second, wars also arise when the parties are unable to commit credibly to respect the bargain they may reach. A bargain is credible only when it is in the interests of the parties to fulfill its terms when called upon to do so. Problems of credible commitment often follow from the informational imperfections just discussed. When one side is unsure of the other's preferences (its "type"), it may not put great faith in its opponent's promises of future behavior. During the 1990s, for instance, the United States became sufficiently frustrated with Iraq's apparent failure to disarm as required under various United Nations resolutions passed after the 1991 war that it was unwilling to believe any statements from Baghdad that it had dismantled its weapons of mass destruction or any promises that it would not rebuild these weapons in the future. As a result, the administration of President George W. Bush became convinced that it had no choice but to remove the regime of Saddam Hussein".* (Op. Cit; pp. 147-148).

esto es sólo discurso si no fuera porque incluso a nivel doctrinario, el presidente Chávez ha elaborado sendos Planes Estratégicos con el objetivo de ganar una mayor presencia internacional de Venezuela en desmedro de los Estados Unidos.

Esto nos plantea una pregunta: ¿El conocimiento mutuo de los objetivos de ambas partes elimina automáticamente la posibilidad de un conflicto? ¿Las posiciones maximalistas de ambas partes buscarían en el fondo mantener un statu quo intocable y rígido? Evidentemente no. Lo más lógico sería entonces juzgar las relaciones de poder entre ambos países a través de la máxima: *Juzga a tu enemigo por sus capacidades, y no por sus intenciones.* Frieden y Lake señalan que si una de las partes aumenta su poder relativo, las concesiones obtenidas de la otra podrían considerarse aún pequeñas, por lo que la primera parte podría ampararse en su nuevo poder para obtener más concesiones. A juicio de los autores citados, los crecimientos súbitos en situación de conflicto latente son desestabilizadores[34].

A pesar que durante los diez primeros años de gobierno del presidente Chávez se ha pasado por diversas fases de crecimiento y crisis a nivel económico, así como una creciente inestabilidad política interna y externa[35]; y a pesar de los feroces discursos del presidente Chávez sobre el inminente peligro imperialista, lo cierto es que la posición estadounidense frente a Venezuela ha sido constante en los gobiernos de George W. Bush y de Barack Obama, y, como hemos visto, ninguno de las dos ha considerado la posibilidad de invadir Venezuela, a pesar que esta idea sea bastante popular en el sector más belicista de la clase política estadounidense. ¿Existió alguna vez la posibilidad de una invasión estadounidense a Venezuela? ¿Existe actualmente? Son preguntas que trataremos de resolver utilizando la metodología presentada. Naturalmente, no esperamos llegar a una respuesta definitiva e irrebatible que de un sí o no radical, pero sí comprender algunos elementos que nos permitan identificar tendencias en la Política Exterior Chavista a través de la contrastación entre la doctrina y los hechos. Para ello debemos comprobar si las prioridades de Política Exterior durante el período estudiado responden a los objetivos propuestos en los documentos estratégicos fundamentales del

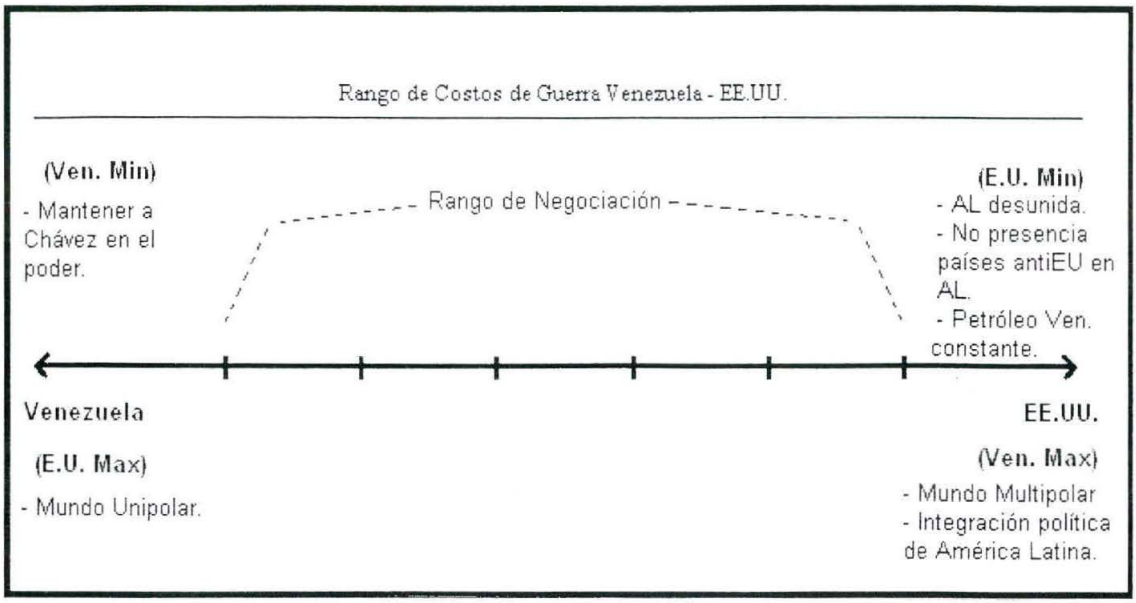
---

[34] *"[...] Traditional explanations for World War I emphasize Germany's growing economic power at the center of Europe (see Calleo 1978; Choucri and North 1975). Copeland (2000) argued that Russia's growing might was the destabilizing force"*. (Op. Cit.; p. 153).

[35] Como la que estuvo a punto de llevar a Venezuela a una guerra contra su vecina Colombia.

gobierno del presidente Chávez. Si bien han emitido varios planes estratégicos desde la llegada del presidente Chávez al poder, consideramos que son dos aquellos que sintetizan mejor la visión chavista de las Relaciones Internacionales; ya que no guardan ningún secretismo en sus intenciones. Estos planes son: El Nuevo Mapa Estratégico (NME) de 2004 y el Proyecto Nacional Simón Bolívar de 2007, Primer Plan Socialista (PPS)[36]. Ambos documentos reflejan el esquema de prioridades máximas y mínimas presentadas en los trabajos de Harold Trinkunas (2005a, 2006b, 2009c) que ya mencionamos al inicio de nuestra tesis: La integración política de América Latina y la creación de un mundo multipolar en donde los Estados Unidos pierdan su poder como potencia hegemónica son las metas máximas del gobierno del presidente Chávez; mientras que su meta mínima es la autopreservación de la Revolución Bolivariana (es decir, la permanencia del presidente Chávez en el poder). Naturalmente, dichas metas máximas implican forjar alianzas dentro y fuera de la región, así como la reducción del suministro del principal activo venezolano, es decir, el petróleo, para los EE.UU. Es evidente que tales propuestas se oponen radicalmente a aquello que busca los EE.UU., poco interesados en una América Latina integrada y beligerante contra ellos; menos interesados aún en que este esquema se repita a lo largo y ancho del mundo, haciéndoles perder poder en la escena internacional (Flanagan, Stephen y Schear, J.; 2007). Sin embargo la tan mentada guerra no se produjo, lo que significa que la recta de costos de guerra no fue tan desfavorable para los EE.UU. como para impulsarlos a invadir Venezuela. Ilustramos así nuestro esquema:

[36] Es necesario señalar que ambos planes fueron elaborados al finalizar etapas críticas del gobierno. El NME fue elaborado poco después de la victoria del NO en el referéndum presidencial revocatorio y el PPS fue presentado luego de la reelección de Chávez en las elecciones de 2006; siendo elaborados cuidadosamente haciendo un cálculo de los tiempos disponibles por el gobierno, dando un sentido de progresividad a la Revolución Bolivariana. Estudiaremos estos Planes Estratégicos en el capítulo 5.



Para nuestro cuadro hemos elegido lo que a nuestro juicio son los *umbrales de guerra,* es decir, todo punto cruzado más allá de las metas mínimas a ambos lados produciría inevitablemente una guerra entre ambos países. Una reducción severa del suministro de petróleo, la presencia de una base militar rusa con misiles balísticos intercontinentales (ICBM´s) o la inminente formación de un frente militar antiestadounidense en América Latina exigirían del lado más fuerte (EE.UU.) un inevitable ataque a la parte más débil (Venezuela). Del lado de la parte más débil, se puede hacer concesiones con respecto a todas las metas máximas en tanto y en cuanto se permita la permanencia del presidente Hugo Chávez en el poder (meta mínima). Si bien estos umbrales son presunciones, los usaremos como puntos de referencia para poder estructurar adecuadamente nuestra disertación. Aquí es donde aterrizamos nuestra hipótesis general; elaborando cuatro hipótesis de trabajo[37] con las que hallaremos la relación entre determinadas variables, las cuales están ordenadas en función a la posibilidad de que puedan desencadenar un ataque directo de los Estados Unidos a Venezuela.

---

[37] *" [...] La medición asigna ciertos valores a los casos con respecto a determinadas variables. Estos valores son los que utilizamos para representar los conceptos cuando comparamos las observaciones. Y para comprender las implicaciones que éstas tienen en nuestras teorías, hemos de convertir las hipótesis sobre las relaciones entre variables en hipótesis de trabajo, donde a su vez se enuncian las relaciones que esperamos hallar entre medidas o indicadores (...). Estas nos obligan a establecer los vínculos que, según creemos, ha producido nuestra operacionalización entre los indicadores y las variables".* (Manheim y Rich, 1988; p. 79).

2.3.3. Hipótesis de trabajo

Hipótesis de trabajo 1: *A menor suministro de petróleo venezolano a los EE.UU., mayor es la posibilidad de que Venezuela sea invadida militarmente por dicho país.*

Como veremos en el transcurso de nuestra tesis, EE.UU. fue el primer país explotador de petróleo en territorio venezolano (Cfr. Toro Hardy, 2008), por lo que una necesidad permanente de dicho país ha sido tener un suministro confiable y permanente de dicho recurso, especialmente en contextos de crisis energética. Si asumimos que la escasez y la necesidad del control de recursos a nivel internacional pueden impulsar a los Estados Unidos a lanzarse a invadir de países extranjeros[38], entonces es presumible que lo mismo sucedería si Venezuela redujera el suministro a niveles *intolerables* para dicho país.

Hipótesis de trabajo 2: *A menor presencia de la TCC en Venezuela, mayor es la posibilidad de que ésta sea invadida militarmente por los Estados Unidos.*

El concepto de Clase Capitalista Transnacional (TCC, por sus siglas en inglés) es fundamental, ya que nos permitirá comprobar una hipótesis fundamental del institucionalismo liberal en RR.II.: Que la interdependencia económica entre dos países reduce la posibilidad de conflicto entre ambos. Esto lo explicaremos más adelante en la sección referente a los Actores del Sistema Internacional. La principal inversión transnacional en Venezuela radica en el sector petrolero; por lo tanto, a mayor reducción de empresas transnacionales en Venezuela, mayor control Estatal de la industria petrolera. Una industria petrolera venezolana totalmente independiente de compromisos externos podría ser causal de un recorte brusco de petróleo a EE.UU. y en consecuencia, de una invasión. La hipótesis 2 es complementaria con la 1 debido a las particulares circunstancias de la economía venezolana y probablemente no lo sería en el caso de otros países latinoamericanos con una economía más diversificada.

Hipótesis de trabajo 3: *A mayor presencia económica y militar de países antiestadounidenses en Venezuela aumentan la posibilidad de que ésta sea invadida*

---

[38] Como en el caso de Irak.

militarmente por los Estados Unidos.

Si bien existen páginas web con información detallada sobre los niveles de cooperación militar entre EE.UU. y terceros países; lo cierto es que la transparencia en este tipo de información no suele ser común, así que sólo podremos utilizar cifras referenciales. Sin embargo es evidente que las tensiones entre las grandes potencias no acabaron al finalizar la Guerra Fría. Acusaciones mutuas de guerra económica, problemas sobre áreas de influencia en la periferia post-soviética, posiciones divergentes sobre el programa nuclear iraní o incluso las prioridades de ayuda médica cubana pueden ser objeto de tensión entre los Estados Unidos y cualquier otro país, según sea su participación en el escenario mundial. El nuevo activismo venezolano del gobierno de Hugo Chávez Frías ha llevado a su país a tomar posición frente a estos grandes problemas mundiales, lo cual le ha traído un inevitable costo político y económico. ¿Puede la agenda internacional chavista llegar a un punto de involucramiento que desencadene una respuesta militar directa por parte de los Estados Unidos?

Hipótesis de trabajo 4: *A mayor percepción de amenaza venezolana por parte de los Estados Unidos, mayor asignación de ayuda militar a otros países latinoamericanos.*

Trabajaremos de manera independiente esta hipótesis, elaborando una cronología de hechos fundamentales en la Política Exterior Venezolana de los períodos 2008-2010; comparándola a la vez con la asignación de ayuda militar destinada por los Estados Unidos a los demás países latinoamericanos. Es claro que si Venezuela es percibida como una amenaza militar por parte de los Estados Unidos, entonces elementos como la ayuda militar y las ventas de armas serán un indicador que nos pueda servir para medir el nivel de percepción de amenaza.

Para concluir nuestra fase metodológica, es necesario recordar que nuestras hipótesis de trabajo están delimitadas por el aumento o la disminución de posibilidades para que un hecho específico (invasión estadounidense) suceda. Ello no le quita rigor a nuestro trabajo, sino que por el contrario, es parte del aspecto *negociado* de la Teoría del Conflicto Negociado. En tanto podamos fijar límites y condiciones a nuestros postulados nuestra metodología es válida.

3. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

Como ya se ha explicado en la sección anterior, aspirar a teorizar sobre las Relaciones Internacionales desde una perspectiva sudamericana es prácticamente una actividad *ad-hoc*[39]. Al respecto señala Haluani (2006), que los países subdesarrollados de Asia, África y América Latina son conocidos por haber sido fuertemente influenciados en términos académicos e intelectuales desde el siglo pasado por esquemas principalmente Anglo-Europeos[40]. Esta recepción se ha hecho generalmente de manera acrítica y con escasa correlación empírica (Haluani, Op. Cit.; p. 2). Esto no se da por alguna falencia del pensamiento latinoamericano en sí. En el resto del mundo no-anglosajón, existen diversos estudiosos de las RR.II que no reciben la atención suficiente en los grandes debates mundiales, por lo que Inglaterra y los Estados Unidos siguen siendo hasta ahora países-Meca para todo aquél que quiera especializarse en este campo de estudio. Según Stephen Walt, esto se da por dos razones: Primero, porque las grandes potencias gastan mayor tiempo pensando en los asuntos internacionales, ya que su labor está conectada con el proyecto político del Estado fuera de sus fronteras[41]. Y segundo, porque la

---

[39] De hecho, para el creador del concepto "Realismo Periférico", en RR.II. toda teoría es ad-hoc. (W. Cox, citado por Escudé, 1995a; p. 4).

40 "[...] In 1977, Stanley Hoffmann's article on the state of international relations as being an "An American Social Science" stirred quite a few scholarly emotions back then. The article argued convincingly enough that Anglo-American production in theorizing on IR studies was evidently dominant. Especially U.S.-published books and articles on the practice of IR were also in obvious advantage over other countries's production on both the theory and practice of IR at that time. The seventies, like the sixties and fifties during the last century, represented a timeframe where the world was subject to a different set of geopolitical and geo-economic rules and circumstances governing the IR field. The United States was practically the only country that came out almost intact after the disasterous World War II. Most of Europe, whether Western or Eastern, was in the process of reconstructing its infrastructure, its basic needs industries and other essential societal organization. Not even in the industrially developed Europe during that critical period human energy necessary to intellectually and sufficiently contemplate the state of the (then) bipolar and nuclearized world could be spared. Much of the human and material resources in the Western part of Europe were concentrated on basic and essential reorganizational tasks. By the same token, neither Eastern Europe nor the Soviet Union was in a better condition to compete with the United States on theories on international politics and their implications for them. It goes without saying that the rigid ideological basis on which the Soviet Union itself and its Warsaw Pact allies at that time were established did not lend themselves to open-minded academic explanations of why the world was now divided among East-West lines. The very Marxist framework for dogmatic thinking imposed itself on scholarly production in the Second World in matters concerning IR theory and practice. The now militarized and nuclearized East-West rivalry, dramatically and dangerously illustrated by the direct military NATO-Warsaw Pact confrontation in Europe and indirectly elsewhere around the world, could not have encouraged any theorizing on international affairs that was not supposed to justify and sustain the ideological basis of the Soviet Union and its buffer-states in Eastern Europe". (Haluani, 2006; pp. 2-3).

[41] *"[...] Since in this World situation the United States holds a position of predominant poder, and hence of foremost responsibility, the understanding of the forces that mold international politics and of the*

estructura democrática de estos países permite la reflexión sistemática sobre cuestiones políticas de una manera mucho más libre que en otros países donde hacerlo es políticamente más riesgoso, como Rusia o Arabia Saudita (Walt, 2011). Afortunadamente, en Perú no existe mayor restricción a la libertad académica; por lo que las RR.II. pueden ser abordadas sin ningún problema desde aquí[42]. Vamos entonces a lo que concierne con el estado de la disciplina en nuestra región.

A nuestro juicio, la más importante teoría en RR.II. surgida en América Central y del Sur[43] buscó explicar las condiciones estructurales que generaban pobreza y desigualdad en la región. Es así que surge la Teoría de la Dependencia; la cual busca formular un modelo sistémico que explique la retroalimentación del subdesarrollo en América Latina a causa de sus Relaciones Internacionales *centro-periferia* (Halperin, 2008). Esta teoría ha sido la de mayor repercusión práctica y ha inspirado los modelos de industrialización como sustitución de importaciones implementada por gobiernos de diverso signo ideológico durante los años 50 y 60 (Díaz, 2003). Por otro lado, los estudios políticos universitarios acerca de nuestra región suelen etiquetarse como *Latin American Studies*[44], muchas veces presuponiendo una *Latin America* mucho más homogénea de lo que en realidad es (Huntington, 1993). No negamos nuestra comunidad tanto en el

---

factors that determine its course has become for the United States more than an interesting intellectual occupation. It has become a vital necessity". (Morgenthau, 1960; p. 23).

[42] Lo que sí falta es el interés de la clase política por estos temas como condición necesaria para impulsar el estudio sistemático de este campo de estudio.

[43] Aunque es innegable que mucho antes se hicieron excelentes aportes desde el derecho internacional público, sobre todo eh materia de territorio y asilo (Romero, 2011).

[44] Existen en todo el mundo diversos centros dedicados al estudio de la realidad latinoamericana bajo este esquema, principalmente adjuntos a las Universidades: Algunos de estos son: David Rockefeller Centre for Latin American Studies (Harvard), Latin American Centre (University of London), Centre of Latin American Studies (Oxford University), Latin American Research Centre (University of Calgary), Australian National Centre for Latin American Studies (ANU), Centre for Latin American Studies (University of Berkeley), Heidelberg Centre of Latin America (Heidelberg Universitat), Centre for Research on Latin America and the Caribbean (York University), Stanford Centre for Latin American Studies, Department of Latin American Studies (University of Essex), Centre of LA Studies (Georgetown University), Latin American Network Information Centre (University of Texas at Austin), Centre of Latin American Studies (University of Cambridge). Asimismo, la Universidad de Pittsburgh tiene un centro de estudios latinoamericanos y maneja la organización de los Congresos LASA (Latin American Studies Association). No hay así Departamentos o centros académicos exclusivamente dedicados a *South American Studies* excepto el CENSUD del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata en Argentina. Asimismo, el Consejo Sudamericano de Defensa creado en el marco de la UNASUR inició en enero de 2009 la discusión para la creación de un Centro Sudamericano de Estudios Estratégicos para la Defensa, lo que implicaría una visión mucho más "regionalista" y menos "hemisférica" en lo que concierne a la Política Exterior y de Defensa en América del Sur.

idioma como en ciertas raíces culturales, pero lo cierto es que hablar de América Latina como un todo implica una visión excesivamente reduccionista, especialmente si comparamos las realidades geopolíticas de América del Sur con las de México[45] y Centroamérica. Mientras que el segundo es parte constituyente de América del Norte tanto económica como geográficamente[46], la dependencia económica de América Central hacia los Estados Unidos es mucho más acentuada que la que podría existir en cualquier país de América del Sur, configurando un margen de maniobra muy estrecho en lo que concierne a la diversificación de sus Relaciones Internacionales (Alcalde Cardoza, 2008). Identificar una región de mayor homogeneidad -América del Sur en vez de América Latina-, nos permite circunscribir mejor la teoría que estamos tratando de aplicar.

En nuestro marco teórico-conceptual recordaremos que tanto el Realismo como el Neorrealismo, no sólo poseen un componente normativo que invalida sus pretensiones de universalidad; sino que ambas no pueden ser definidas igualmente como *teorías*. Por ello, no se los puede entender como ontologías de las Relaciones Internacionales que se conviertan en sistemas cerrados en sí mismos, negando el carácter progresivo y empírico de la Ciencia Política (Von Beyme, 1998; En: Goodin y Klingemann, 1998). Durante mi participación como investigador en el proyecto *Ideology and Foreign Policy in South America* (Medina, 2010; en: Hamilton, 2010) tuve la oportunidad de utilizar la ideología como una variable interviniente en la formulación de la Política Exterior Venezolana con el objetivo de comprobar su relación con el interés nacional y aplicar un modelo teórico neorrealista a las Relaciones Internacionales en América del Sur bajo las siguientes presunciones:

- Los Estados buscan maximizar ganancias y minimizar pérdidas. La maximización de las ganancias implica también una maximización del poder

---

[45] "[...] México constituye la principal frontera hispanoamericana frente al mayor poder hegemónico de la historia, pero geopolíticamente se ubica afuera de la isla continental sudamericana, a tal punto que el 85% de su mercado externo se halla totalmente vinculado a los Estados Unidos" (Barrios, 2008).

[46] "[...] La incorporación de México al NAFTA puso en cuestión la validez de la noción misma de América Latina, porque México jugaba un rol clave en la articulación de Sudamérica con Centroamérica y el Caribe. En efecto, una vez debilitado el compromiso latinoamericano de México, Centroamérica y el Caribe, con la excepción de Cuba, quedan como conjunto de pequeños estados estrechamente dependientes de EE.UU. y de la Unión Europea". (Alcalde Cardoza, 2010; p. 30).

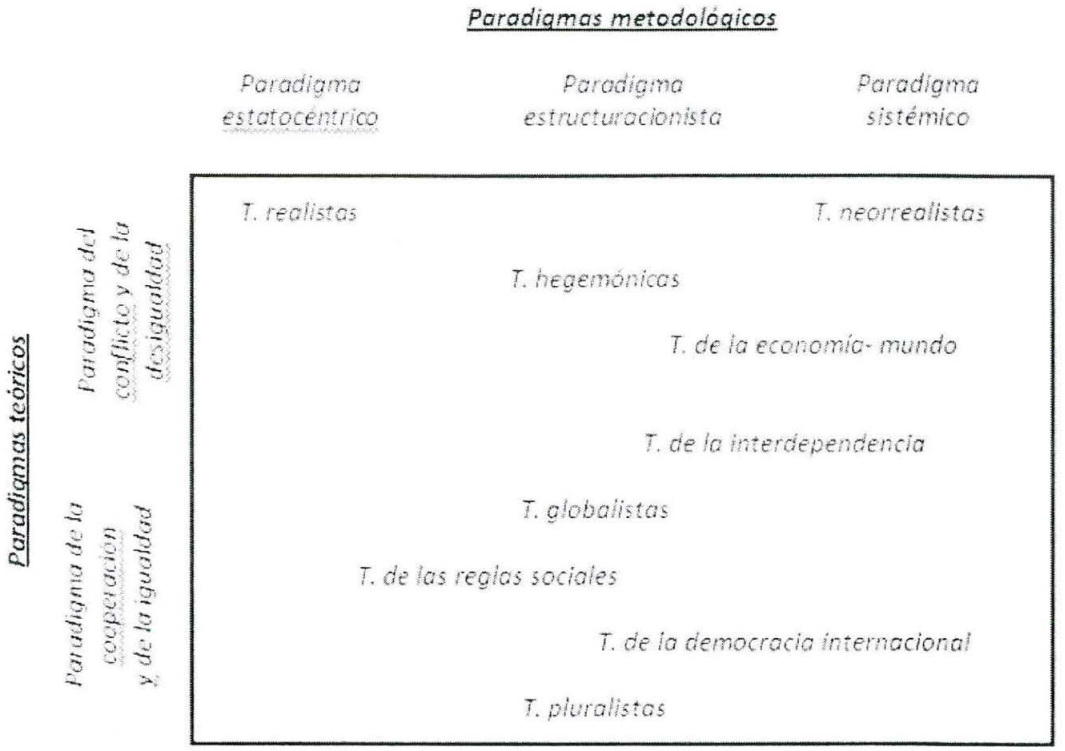
político. Así, una política de maximización de ganancias (racional) es considerada de *Interés Nacional* y por lo tanto, no ideológica.

- Una Política Exterior ideologizada es considerada irracional, cuando el compromiso ideológico del gobierno puede incluso ir en desmedro del interés nacional del país; asumiendo los costos políticos y económicos de sus acciones.

Estas son sólo presunciones para el análisis, dado que existen autores que también niegan la validez objetiva del concepto *Interés Nacional*, siendo este interés compartido sólo por la élite política y no necesariamente por el resto de la población; su aceptación sería considerada como *falsa conciencia*, una ideología más de tantas recubierta por el manto de la oficialidad. Es conclusión, determinismo puro (Manheim, 1993) [47]. Según la teoría neorrealista, la primera prioridad de los Estados no es maximizar su poder, sino asumir una política de *statu quo* en pro de la conservación de su nivel internacional actual; es decir, antes que ser expansionistas son conservadores (Petrollini, 2002). Independientemente de sus resultados, el estudio anteriormente mencionado no busca reparar en las particularidades de cada Estado, sino elaborar un índice de ideologización que sea aplicable a toda el área Sudamericana. Sin embargo, es bueno recordar que también existen muchas otras teorías y enfoques diferentes en RR.II., los cuales, a diferencia de ambos Realismos, enfatizan la cooperación en lugar del conflicto como componente esencial del Sistema Político Mundial. El embajador Manuel Rodríguez Cuadros (2005), elabora un esquema de clasificación de los mismos:

---

[47] *"[...] Empezamos a considerar las ideas de nuestro adversario como ideología sólo cuando dejamos de considerarlas mentiras descaradas y cuando percibimos en su total comportamiento una ausencia de fundamento que consideramos como función de la situación social en que se halla".* (Manheim, Op. Cit., p. 540; en Ferrero Costa, 2004a).



Como ya dijimos, nuestra tesis hace hincapié en la dimensión conflictiva de la relación entre Venezuela y los Estados Unidos, a la vez que es sistémico en su análisis, ya que considera al Sistema Político Mundial como referente. Para quienes quieran continuar con nuestra línea de investigación, será un reto académico el comprobar si enfoques distintos pueden dar resultados muy diferentes de los logrados bajo los usados en esta tesis.

Por otro lado, nuestra tesis es lo que se puede denominar, un estudio de caso. A diferencia de otros países, Venezuela tiene dos características que facilitan un poco el análisis: Primero, las exportaciones petroleras representan entre el 90 y 95% del PBI venezolano, por lo tanto, es posible hallar una relación directa entre las rentas obtenidas de dichas exportaciones y la Política Exterior del país. Y segundo, a diferencia de otros países de la región, Venezuela ha hecho públicos constantemente sus intereses geopolíticos internacionales, ya sea en diversos discursos, pronunciamientos oficiales y entrevistas donde hayan participado Hugo Chávez o su servicio diplomático.

Hemos dado por llamar Realismo Periférico-Ofensivo a nuestra propuesta de

interpretación de la Política Exterior Venezolana en el gobierno de Hugo Chávez. Esta propuesta entiende el modelo de Realismo como *Estrategia*, y no como teoría o filosofía. El fin de la política de ejes sudamericanos en conflicto y la gradual recomposición de relaciones entre países geopolíticamente opuestos exigen explicaciones que vayan más allá de lo ideológico y se centren en las características específicas de los Estados involucrados. Para la elaboración de nuestra propuesta hicimos una mezcla ecléctica de elementos epistémicos de diversas teorías, excluyendo a la vez posiciones normativas que traten de explicar cuál debería o no debería ser el interés de tal o cual país.

Al finalizar nuestra disertación conceptual, trataremos de comprobar si el modelo planteado se ajusta a los datos empíricos del período 2008-2010 y al mismo tiempo saber qué condiciones a futuro deben cumplirse para no vernos obligados a replantear dicho modelo.

3.1. TEORÍAS VIGENTES EN RELACIONES INTERNACIONALES

Cuando hablamos de teorías vigentes, no hablamos de aquellas que fueron elaboradas recientemente, sino de aquellas que siguen configurando el debate político en Relaciones Internacionales hasta el día de hoy. Como ya dijimos, existe una gran variedad de enfoques y teorías en RR.II. según el énfasis que hagan sobre el aspecto cooperativo o conflictivo del Sistema Internacional (ver Rodríguez Cuadros, 2005); sin embargo como ya es claro, el sentido de nuestra tesis radica en el aspecto de la posibilidad de conflicto en una relación entre Estados, por lo que nuestro énfasis ha sido en las diversas visiones Realistas de este campo de estudio. Decimos *visiones* y no *teorías* para expresar en sentido amplio algo que engloba tanto a la *filosofía* como a la *metodología* y la *estrategia política*. Y lamentablemente esta distinción suele ser obviada por la mayoría de autores, quienes quizás en pos de resaltar la cientificidad de las RR.II. han dado por denominar *teoría* de manera indistinta a los diversos tipos de Realismo. Esto es un error bastante difundido y no contribuye a clarificar los conceptos que maneja el realismo; por lo que quizás el lector neófito suele salir más confundido que al inicio cuando se trata de definir qué es y qué no es teoría. Como veremos más adelante, tanto Hans Morgenthau como Kenneth Waltz consideran haber creado una

auténtica teoría científica de las Relaciones Internacionales, basada en lo que ambos consideraban los determinantes estructurales de la Política Exterior (la naturaleza humana, para Morgenthau; y la anarquía internacional, para Waltz).

3.1.1. El Realismo como Filosofía: Idealismo y Realismo

La Historiografía de las Relaciones Internacionales ha sido abundante en estudios acerca del supuesto debate entre Idealismo y Realismo; dos corrientes opuestas tanto en sus conceptos sobre la naturaleza humana como sobre el ser y el deber ser del sistema político internacional; así como por considerarse a sí mismas el primer gran debate en RR.II. (Rubio García, 1980; Barbé, 1987). Mientras que los autores emblemáticos del Realismo[48] consideraban que los actores centrales del sistema eran los Estados Nacionales, y que era el balance del poder aquello que los mantenía en equilibrio evitando los conflictos; los llamados Idealistas o Internacionalistas Liberales, -el más famoso de ellos, el presidente estadounidense Woodrow Wilson-, consideraban que las relaciones entre Estados estaban regidas por el Derecho Internacional bajo los principios de autonomía, igualdad soberana y sobre todo, igualdad jurídica (Kissinger, 2000). Sin embargo, diversos trabajos publicados durante la primera década del siglo XXI han puesto en tela de juicio esta aseveración, considerando que jamás existió un debate entre Idealistas y Realistas; contradiciendo el sentido común de las diversas escuelas y currícula de RR.II., que siguen enseñando hasta el día de hoy que esta disciplina cobró autonomía en 1919 y que gracias al debate Idealismo/Realismo es que pudo desarrollarse. (De Carvalho, Hobson y Leira, 2011). El desacuerdo entre ambas escuelas de pensamiento radica en su relación con los Organismos Internacionales. ¿Pueden dichos organismos alterar la correlación de fuerzas existente entre Estados nacionales sin un ente jurídico-político supraestatal por encima de ellos? Mientras que los Idealistas consideran que el Derecho Internacional Público por sí solo puede regular la actividad de los Estados, sea cual sea su nivel de poder económico o militar; los Realistas afirman que el Derecho y los Organismos Internacionales no son suficientes, ya que al no existir un Gobierno Mundial, un Legislador Mundial o una Policía Mundial; los Estados seguirán trabajando por sus intereses incluso usando a los Organismos Internacionales como plataforma para presentar sus demandas. (Andersen,

[48] A nuestro juicio los más importantes fueron Hans Morgenthau, George Kennan y Henry Kissinger.

2007).

Tradicionalmente, el Realismo ha sido la tradición dominante en RR.II. durante la Guerra Fría. El Realismo a los asuntos internacionales como una lucha por el poder entre países-potencia, siendo a la vez pesimista con la posibilidad de acabar con los conflictos y las guerras. Estuvo vigente en ese período porque ofrecía una explicación simple pero contundente sobre asuntos vinculados principalmente a la competición entre EE.UU. y la URSS; es decir, conceptos sobre guerra, paz, alianzas, imperialismo, cooperación, etc. (Walt, 1998; Salomón 2002). Frente a esta corriente, los Internacionalistas Liberales fueron ante todo, políticos o activistas interesados en difundir la idea que el sistema internacional podía conducirse de una forma distinta a como históricamente lo había hecho, a través de normas y reglas de juego estables que sean válidas para todos los Estados, e impuestas por una autoridad supranacional que surja del consenso por crear un *Contrato Social Interestatal:* Un orden racional y políticamente moral, derivado de la universalidad de abstractos principios éticos que pueden ser logrados en el momento actual; asumiendo la bondad esencial e infinita moldeabilidad de la naturaleza humana. Para este tipo de contrato, los problemas del orden social son debido a la falta de conocimiento y comprensión mutua entre las personas, sumado a instituciones viejas y decadentes así como la depravación de ciertos individuos o grupos; confiando en la educación y el uso medido de la fuerza para remediar estos problemas (Morgenthau, 1960; p. 3). Efectivamente, organizaciones como la Sociedad de Naciones y la Organización de Naciones Unidas nacieron bajo el influjo del pensamiento internacionalista liberal, proponiendo el *multilateralismo* como mecanismo de negociación y solución de los conflictos internacionales (Keohane, 1995; Andersen, 2007). Profundizaremos este tema en el capítulo referente a Organismos Internacionales.

A diferencia del Internacionalismo Liberal, el Realismo se proclama la gran teoría científica de las RR.II., por su base empírica y pragmática, fundada en su conocimiento práctico de la auténtica naturaleza humana: El mundo es un lugar imperfecto desde un racional punto de vista, siendo así el resultado de la correlación de fuerzas inherentes al ser humano. Por ello, para cambiar el mundo, se debe trabajar manipulando esas fuerzas, y no en contra de ellas; considerando que los principios morales en Política Exterior jamás pueden llegar a ser realizados y que el mejor escenario posible es a

través de un temporal balance de poderes e intereses que reduzca al mínimo la posibilidad de conflicto. Se basa en el precedente histórico en lugar de los principios abstractos para la realización del mal menor en lugar del bien absoluto.

En el muy conocido libro de Hans Morgenthau, *Politics Among Nations*, se establecen seis principios esenciales del Realismo Político, los cuales buscan establecerse como fundamentos teóricos y metodológicos en el estudio de las RR.II. (pp. 4-15), los cuales resumiremos aquí:

- *Naturaleza Humana:* El Realismo considera que la Política, y la Sociedad en general, están regidas por leyes asentadas en la naturaleza humana. Para ello, es necesario primero comprender las leyes bajo las cuales se rige la sociedad. Cualquier acción política que vaya contra esas leyes no tiene sino el destino de fallar. Distingue entre verdad y opinión, es decir, entre aquello que puede ser aprehendido mediante la razón, y aquello que sólo es un juicio subjetivo y parcializado. Para el Realismo, la teoría consiste en identificar hechos y darles un significado mediante el análisis racional; asumiendo que la Política Exterior de cualquier país puede ser estudiada mediante los actos políticos, así como las consecuencias previsibles de dichos actos; es decir, de los actos y de sus consecuencias, puede inferirse cuáles eran los objetivos del actor político estudiado.

- *Interés y Poder:* El Realismo asume que los hombres de Estado piensan y actúan en términos de intereses manifestados en poder político. El estadista busca el poder, y tiende siempre a maximizar su poder cada vez que pueda; por ello deja de lado las intenciones o preferencias ideológicas, las cuales no pueden ser estudiadas mediante una teoría racional, además de ser de poca utilidad para el Análisis Político. Aplica la máxima popular: *De buenas intenciones está hecho el Infierno*[49]. El análisis Realista juzga a un gobernante por su capacidad de

---

[49] *" [...] Neville Chamberlain's policies of appeasement were, as far as we can judge, inspired by good motives; he was probably less motivated by considerations of personal power than were many other British prime ministres, and he sought to preserve peace and to assure the apiñes of all concerned. Yet, his policies helped to make the Second World War inevitable, and to bring untold miseries to millions of men".* (Morgenthau, Op. Cit.; p. 6).

comprender los aspectos esenciales de la Política Exterior, así como de traducir esos aspectos en una acción política concreta a pesar de sus preferencias personales, distinguiendo entre lo deseable y lo posible.

- *Normatividad:* El Realismo distingue y acepta su componente normativo. Sabe que la realidad está compuesta de diversos matices y tendencias que el intelecto humano no es capaz de aprehender en su totalidad; por lo que sabe que una construcción teórica absolutamente racional jamás será posible de lograrse. Sin embargo considera que una Política Exterior racional es una buena Política Exterior; y para ser racional debe maximizar ganancias y minimizar pérdidas, teniendo al frente el precepto moral de la prudencia y el precepto político de factibilidad. No rechaza los preceptos morales en Política Exterior, sino en tanto y en cuanto estos colisionen con los preceptos de factibilidad. Por ello, el modelo Realista ideal es el de un mundo basado en un permanente equilibrio de poderes que evite las guerras y otra clase de conflictos inter e intraestatales.

- *El Estado como Centro del Poder*: El Realismo señala que el interés definido como poder no es igual para todos; y depende de su situación social y política actual, es decir, no aspirar a algo más allá de las capacidades actuales del Estado en cuestión. Por ello, los objetivos deben estar fijados en función de aquello que sea posible obtener. Para el Realismo, el Estado-Nación es la unidad de análisis del sistema internacional, así como el último punto de referencia de la Política Exterior. Sin embargo, es necesario señalar que no considera al Estado como una unidad inamovible y estática. El Estado-Nación tal como lo conocemos es una construcción histórica y llegará a desaparecer algún día, por lo que la conexión entre *interés nacional* y poder es meramente circunstancial. Para el teórico Realista, lo único que no cambia es que el interés siga siendo el estándar permanente bajo el cual toda acción política debe ser juzgada[50].

- *Particularidad*: El Realismo rechaza identificar las aspiraciones morales de un país en particular con las leyes morales que rigen el Universo. Así como

[50] Y como veremos más adelante, los actores que consideraremos para nuestro análisis no son solamente los Estados-Nación.

distingue entre verdad y opinión, también distingue entre verdad e idolatría. El Realismo se opone a la convicción blasfema de creer que Dios está del lado de una de las partes[51]. El Realismo no busca juzgar a otras naciones con el estándar con el que juzgamos a la nuestra. Maximizando nuestro propio interés debemos ser capaces de establecer políticas que a la vez respeten los intereses de otras naciones[52].

- *Autonomía de la Política y de la Ciencia Política:* Para el Realismo, la Política es un campo de acción autónomo de otros campos como el Derecho, la Economía y la Moral; y su visión del interés es diferente a los demás. Mientras que para la Política el interés es calculado en términos de poder, para la Economía el interés es calculado en términos de riqueza, así como para el abogado el interés es calculado en función a la conformidad entre la conducta humana y la norma jurídica. El Realista Político asume estas diferencias, pero no las puede subordinar al campo político; es decir, no puede imponer su visión, sino trabajar en conjunto con otras visiones. Al respecto, Morgenthau señala que el estudio de las Relaciones Internacionales en los Estados Unidos ha sido planteado al menos por tres clases de académicos: Los historiadores, los abogados internacionalistas, y los politólogos, siendo estos últimos aquellos quienes poseen las herramientas teóricas y metodológicas adecuadas para comprender los fenómenos internacionales sin caer en los excesivos legalismos de los abogados[53]. En una visión Realista, las RR.II. son una rama de la Ciencia Política.

---

[51] Esto se aplica a todos por igual: Desde el ciudadano de a pie que cree que tendrá un mejor futuro porque "Dios es peruano"; hasta para George W. Bush, quien consideraba que había sido elegido por Dios para cumplir la misión de acabar con el Terrorismo Internacional, esté donde esté.

[52] Beschloss y Talbott nos dan un ejemplo de cómo intentar resolver este problema en la práctica; cuando Henry Kissinger planteó una forma de solucionar la crisis derivada de la inminente desintegración de la Unión Soviética: *"[...] On Sunday, December 18, 1988, Henry Kissinger slipped into Bush's small West Wing vicepresidencial office (...) Why not discreetly negociate a deal? -Kissinger suggested. Gorbachev would promise not to use violent force to suppress reform and liberalization in Eastern Europe; in exchange, the West would promise not to exploit any economic or political changes that occurred there at the expense of legitimate Soviet security interests. (...) The proposal was classicaly Kissingerian: The use of secret high-level diplomacy to reach a bargain based on the balance of power".* (Beschloss y Talbott, 1994; p. 12).

[53] Efectivamente, durante los años 50, el estudio de las RR.II. fue otro campo de batalla en donde la Ciencia Política luchó exitosamente para obtener su autonomía académica frente a la Ciencia Jurídica.

¿Es entonces el Realismo una apología a la inmoralidad y falta de escrúpulos en Política Exterior? ¿Una teoría de *vale todo* en tanto la seguridad del Estado no se vea en peligro? Nosotros creemos que no; y que por el contrario, quienes suelen hacer esas afirmaciones son personas que derivan una teoría entera de la lectura de un solo libro. Como señala Benjamin Wong (2000), el teórico de la política y el *policymaker* difieren cuando se trata de explicar sus posiciones personales acerca del ser de la política frente a las prescripciones específicas para lograr una acción política exitosa. Haciendo una lectura de otro libro menos conocido de Morgenthau, (*Scientific Man vs Power Politics),* Wong afirma que la necesidad del Realismo surge debido a la inevitabilidad del mal en la política. Para Morgenthau, todo aquel que participa en política, está sujeto de forma directa o indirecta a la acción del mal; el cual no puede ser eliminado sino sólo mitigado. Y sólo puede ser mitigado mediante las mismas reglas que impone el orden natural de las cosas (un orden basado en el *mal,* claro está), con el objetivo de conseguir el orden político menos malo posible. Y este orden menos malo no es otro sino el del balance de poder entre potencias. Wong define esto como un *Maquiavelismo Antimaquiavélico* (pp.389-409).

3.1.2. El Realismo como Teoría: El Neorrealismo

Así como a Hans Morgenthau se le considera el padre del Realismo Clásico; es Kenneth Waltz el llamado padre de la Teoría del Neorrealismo o Realismo Estructural en las RR.II. A diferencia del Realismo Clásico, el Neorrealismo ya no considera al Estado como objeto de estudio, sino al Sistema Internacional en su conjunto; el cual determina las relaciones entre los Estados a la vez que descarta la existencia de elementos científicos que expliquen la naturaleza humana, alejándose del paradigma realista y hobbesiano del Estado de Naturaleza (Witker, 2009). De su razonamiento, Waltz deduce su visión de la Ciencia Política: Dado que no existen verdaderas instituciones supranacionales de *law enforcement*, el Sistema Internacional vive en un permanente estado de anarquía; lo que a su juicio, hace de las Relaciones Internacionales un campo autónomo de la Ciencia Política (Villanueva, 2002). Por ello, el comportamiento de las unidades de análisis (Estados) no dependerá de la voluntad de los policymakers sino de los atributos del Estado frente al ambiente en el que se desenvuelven. Es ese ambiente anárquico, y no una supuesta naturaleza humana maligna aquello que configura las

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
BIBLIOTECA CENTRAL

tensiones, conflictos y guerras[54]. Eso sí, tanto el Realismo Clásico y el Neorrealismo son bastante pesimistas con respecto al porvenir, ya que no existe la posibilidad de que los Estados renuncien a la posibilidad de maximizar su poder, incluso a expensas de otros; por lo que ambos consideran un permanente balance del poder como la mejor situación posible *mientras tanto* (Waltz, 1979; Witker, Op. Cit.).

Como señala Mónica Salomón (2002), a diferencia de los irreconciliables Idealismo y Realismo, sí existió un debate entre autores Neorrealistas y Neoliberales[55], dado que ambos enfoques poseen *scholarships* comunes. Fueron los cambios producidos en el Sistema Político Global durante los años 80 los que configuraron el debate que convirtió al Idealismo y Realismo Clásicos en Neoliberalismo y Neorrealismo. (Op. Cit.; p. 6). La historia de este debate es muy compleja, y para efectos de nuestra tesis sólo reseñaremos los aspectos más importantes de la misma.

Esta historia inicia cuando Robert O. Keohane y Joseph N. Nye renuncian a su objetivo de crear un paradigma teórico que sustituya al Realismo Clásico. Ya no buscan inventar la pólvora nuevamente, sino crear en su lugar un enfoque que sea Realista, pero que a la vez pueda explicar el aspecto cooperativo de las relaciones entre Estados (Keohane y Nye, 1977; citado por Salomón, Op. Cit.; p. 11). Por otro lado, Kenneth Waltz escribió su gran obra en 1979, con el objetivo de desarrollar una teoría más rigurosa que el Realismo Clásico, distinguir entre niveles de análisis en las unidades de elementos estructurales, demostrar lo inadecuados que eran los análisis *de adentro hacia fuera* como lo hacían los teóricos estadocéntricos, la forma como cambia la conducta de los Estados cuando las condiciones sistémicas cambian y sobre todo la aplicación práctica de dicha teoría (Waltz, 1986; citado por Salomón, Op. Cit.; p. 12). Lo logrado por Waltz no fue una teoría en sí misma, sino un paradigma a partir del cual se han ido gestando diversas teorías que permiten conjeturar analíticamente sobre aspectos particularizados o específicos del acontecer internacional. En esto también se diferencia de Morgenthau,

---

[54] En esto se diferencia de Kissinger, quien, a caballo entre Realismo y Neorrealismo, considera que lo verdaderamente determinante es la lucha entre las grandes potencias, lo que configuraría el movimiento de "los de abajo" (Witker, Op. Cit.; p. 28).

[55] *"[...]Neoliberalism represents a more sophisticated theoretical challenge to contemporary realism. They explain the durability of institutions despite significant changes in context. According to neoliberals, institutions exert a causal force on international relations, shaping state preferences and locking them in to cooperative arrangements".* (Galbreath, 2005; p. 5).

ya que éste afirma que el Realismo es una Teoría Científica de las Relaciones Internacionales (Witker, Op. Cit.; p. 24).

A juicio de Waltz, la formulación de la Política Exterior bajo la Teoría Realista presentaba diversos vacíos dado su excesivo énfasis en la mera maximización de beneficios y minimización de pérdidas, como si el Estado fuera un ente que opera en el vacío y no en función al comportamiento de otros actores (Sanders, 1998). Si bien el Neorrealismo coincide con el Realismo Clásico en considerar que el Sistema Político Mundial vive un estado de anarquía que conduce a los Estados a tomar decisiones que privilegien su propia conservación y seguridad; a la vez que considera la cooperación entre Estados como una mera convergencia de intereses sometida a la coyuntura del momento; difiere en su visión sobre el papel que cumplen los Estados en el Sistema. Al contrario, para el Neorrealismo es la *Estructura Internacional* aquello que determina el comportamiento de los Estados[56]. Sin embargo, a pesar del énfasis puesto por Waltz en la estructura y la anarquía internacional; existen otros componentes que configuran la Política Exterior. Si recordamos el caso de la guerra entre Inglaterra y Finlandia que citamos para ejemplificar los *deviant cases*, podemos notar que también existen elementos de Política Interna que configuran una determinada Política Exterior[57]. Al igual que en el caso de Morgenthau, muchos neorrealistas han presupuesto toda la teoría de Waltz de un único libro (P. Ej. Andersen, 2007). *Theory of International Politics* no es el único libro escrito por este autor. Según el politólogo Michael C. Williams, al menos los dos libros anteriores de Waltz –*Man, State and War* y *Foreign Policy and Democratic States*- deben ser leídas como un tríptico no solamente metodológico, sino también político, en pro de la defensa de una formulación democrática de la Política Exterior, es decir, con balances y contrapesos que impidan el excesivo control del aparato estatal por parte del Poder Ejecutivo (Williams, 2009; pp. 328-340). Como veremos en el siguiente capítulo, esta obra de Waltz refleja el componente filosófico Liberal de su supuesta *teoría pura*, ya que añade el criterio de la *intencionalidad* como factor independiente de la generación de las capacidades al momento de percibir una

---

[56] *" [...] Notwithstanding Waltz's critique of the Hobson-Lenin thesis, what he attempted to develop was precisely what Marxism always claimed to provide: a structural explanation of state behavior".* (Sanders, 1998; p. 429).

[57] De otra manera, dos cosas aparentemente inconexas como la reducción de la TCC (factor interno) y una guerra entre Venezuela y Estados Unidos (guerra externa) no formarían parte de nuestra segunda hipótesis de trabajo.

amenaza (Miller, 2010; p. 570).

Es bajo estos presupuestos sobre los cuales elaboramos la metodología para comprobar nuestras hipótesis. El afán por crear una auténtica Ciencia de las Relaciones Internacionales autónoma de la Ciencia Política, llevó a Kenneth Waltz a crear, en su momento, uno de los paradigmas más importantes de la disciplina, con un cada vez mayor rigor gracias al creciente uso de métodos cuantitativos y teoría de juegos. Y la *teoría del conflicto negociado* de la que hablamos en el capítulo anterior es una forma de teoría de juegos basada en el aumento del nivel de conflictividad a partir del aumento de las capacidades de la parte más pequeña (Venezuela). ¿Y por qué sólo de la parte más pequeña? Porque el dilema de la seguridad bajo un marco teórico neorrealista varía según los tipos de Estado que queramos comparar. El dilema de la seguridad será explicada en el siguiente capítulo, referente a los actores del Sistema Internacional.

3.1.3. El Realismo como Estrategia: Realismo Ofensivo y Defensivo

Al hablar del carácter Ofensivo o Defensivo del Realismo, es claro que no estamos hablando de teorías, sino de estrategia política; como ya dijimos, *la manifestación de la teoría a través del policymaking*. Esta sección explicará los tipos de estrategia política existentes bajo una perspectiva Realista y luego poder identificar de qué tipo es la estrategia usada por Venezuela.

En un reciente artículo, el politólogo Benjamin Miller (2010) propone una clasificación nueva para el debate Realismo-Liberalismo. A la par de la visión ofensiva y defensiva del Realismo; Miller considera que el Liberalismo como estrategia no sólo tiene un carácter defensivo, sino por el contrario, acuña el nuevo término *Liberalismo Ofensivo*, el cual ha sido constante objeto de discusión durante la administración neoconservadora del presidente George W. Bush (Op. Cit.; p. 562). En general, estos cuatro campos entre Liberalismo y Realismo tienen como objeto señalar las diversas actitudes que puede tomar la principal potencia (EE.UU.) frente a los cambios en el sistema internacional. Para crear un concepto que permita interpretar la estrategia internacional chavista, debemos saber primero que, al igual que los demás teóricos, la discusión que hace Miller sobre tipos de Liberalismo y Realismo tiene como referente empírico a la Política

Exterior de una gran potencia, en este caso, los Estados Unidos; por lo que el enfoque para interpretar los diversos tipos de estrategia existente se dan en función al *tipo de cambio de régimen* y los *conceptos de paz y seguridad.*

Cuando hablamos de paz y seguridad, nos referimos a las condiciones que las generan. Dentro del esquema clásico desarrollado en páginas anteriores, los Realistas consideran que la paz y la seguridad pueden ser obtenidas mediante medios militares; mientras que los Internacionalistas Liberales se enfocan en las condiciones económicas, el bienestar social y los Derechos Humanos. Sin embargo, los medios pueden variar siempre y tornarse mixtos. El Realismo no presupone el Unilateralismo Militar y el Internacionalismo Liberal no siempre presupone sanciones económicas o incentivos. A todos preocupa la seguridad, y los Realistas también pueden optar por salidas multilaterales a determinados conflictos (un gran ejemplo de ello es lo que actualmente sucede en Libia), mientras que algunos Liberales pueden optar por actuar unilateralmente en ciertos casos (Miller, Op. Cit.; pp. 566-567).

La diferencia entre los diversos tipos de estrategia concierne a las *metas* de la Política de Seguridad y los *medios* a ser usados. Según ellos, Miller hace la correspondiente clasificación. Citando nuevamente a este autor, un Estado puede ser seguro bajo alguna de estas dos condiciones: Primero, si el Estado posee la capacidad de responder a ataques directos que pongan en juego los valores y principios sobre los que se cimienta, siendo esta capacidad no excesivamente costosa. Y segundo, cuando este ataque es inexistente o se mantiene en estado latente. Las estrategias liberales y realistas se asumen según sea el contexto. Veamos el siguientes recuadro:

Objetivos frente al adversario	***Ofensivo***	***Defensivo***
Realismo	**Paz Fría.** A través del poder militar y económico. (Paz Egipcio-Israelí bajo	**Guerra/Paz Fría.** Control de armas y balance del poder mediante disuasión.

	supervisión de EE.UU. Pax Soviética en Europa del Este).	(Armas nucleares EE.UU.-URSS durante la guerra fría).
Liberalismo	**Paz Tibia.** Fomentar el desarme en países democráticos. (Europa Occidental post-II Guerra Mundial).	**Paz Tibia.** Lograda mediante cooperación global/regional e integración. Armas en manos de una coalición pacífica. (Unión Europea).

A diferencia de los Int. Liberales, los Realistas no consideran que las amenazas sean evitables por períodos largos; por ello estos últimos siempre procuran mantener las capacidades necesarias para hacer frente a estas potenciales amenazas. En sentido inverso, los Internacionalistas Liberales juzgan ante todo las intenciones del potencial rival y no consideran a sus capacidades en sí como un problema a corto y mediano plazo. Por ello, el método que utilizan los Internacionalistas Liberales y Realistas para calcular el Balance del Poder, difiere en relación a su enfoque. Mientras que para los los Internacionalistas Liberales, debe calcularse el balance de intenciones de los países potencialmente amenazadores; para los Realistas, debe calcularse el balance de capacidades. Esto último es más fácil de medir ya que las capacidades pueden ser entendidas como poder militar; mientras que saber con exactitud cuáles son las intenciones del rival implica un trabajo bastante más subjetivo y por ende, más pasible de errores de apreciación. Para los Realistas, a mayor poder militar hay una mayor posibilidad de agresión. Esta es la presunción que mueve a la teoría de Frieman y Lake (Op. Cit.) que citamos en nuestro Marco Metodológico y es la que usaremos en esta tesis.

Objetivos frente al adversario	*Máximo / Unilateral*	*Mínimo / Multilateral*
Afectando el balance de poderes	**Realismo Ofensivo** Hegemonía Global (Pax	**Realismo Defensivo** Balance de Poder Estable

	Romana, Pax Americana, Pax Británica).	(Europa luego de 1815 hasta la Guerra Fría).
Afectando las intenciones fundamentales del rival / Naturaleza del régimen	**Liberalismo Ofensivo** Democratización Global a través del uso de la fuerza. (Alemania y Japón post-guerra mundial y Irak post-2003).	**Liberalismo Defensivo** Seguridad Colectiva (Liga de las Naciones, OTAN post-guerra fría, OEA, ONU).

Al diferir en diagnóstico (fines) ya vamos viendo que la disensión en torno a los medios es igual de notable entre Liberales y Realistas. Al presuponer que el componente interno de los Estados configura su Política Externa, los Liberales consideran que dos gobiernos democráticos no podrían ir a la guerra el uno contra el otro (con las salvedades ya mencionadas); por ello los Liberales apuestan por la democratización de los países como un método para lograr la paz y la seguridad. Según su carácter, los Liberales apuestan por la invasión militar con el objetivo de impulsar un cambio de régimen (Liberalismo Ofensivo) o mediante el reforzamiento de los mecanismos multilaterales como medio de presión diplomática (Liberalismo Defensivo). El siguiente cuadro resume esto último:

Tipo de Cambio de Régimen	Democratización Impuesta	Parcial/Gradual Democratización	No-Intervención Abstención	Remoción Democrática
Estrategia Internacional	Liberalismo Ofensivo	Liberalismo Defensivo	Realismo Defensivo	Realismo Ofensivo

Vemos entonces que incluso los Realismos anteriormente mencionados responden a visiones distintas de estrategia política. No nos concierne saber si esta concepción implícita de la estrategia es normativa o deductiva-causal; pero lo cierto es que mientras que el Realismo Clásico de Morgenthau plantea una estrategia de Realismo Ofensivo (maximización del poder con el objetivo de alcanzar la hegemonía); el Neorrealismo de

Waltz (incluido su componente filosófico liberal implícito) plantea una posición conservadora de Realismo Defensivo (mantenimiento del *statu quo* cuando es favorable y presiones para limitar el poder de las otras potencias cuando hay desequilibrios, balance del poder en contexto de anarquía internacional).

3.2. CRÍTICA A LA TEORÍA VIGENTE: ACTORES DEL SISTEMA INTERNACIONAL

Tras conocer las distintas teorías de la Política Internacional nos toca ahora indicar cuáles serán nuestras unidades de análisis. Como hemos visto, se ha pasado por varias etapas en el estudio de las Relaciones Internacionales, y su tipificación de la naturaleza y funcionamiento del Estado ha variado también. Será necesario entonces identificar aquellos elementos que serán de relevancia para identificar los actores a estudiar en nuestro trabajo.

Se puede elaborar un esquema de análisis de actores del Sistema Internacional a partir de tres elementos: Poder Económico, Poder Político-Militar y Normas Internacionales. El poder económico es producto de aquellos quienes producen riqueza en un mundo dominado por el Capitalismo. El poder político-militar radica en el control de las instituciones políticas y el monopolio de los medios para hacer uso de la violencia. Por último, las normas internacionales son las reglas, leyes e ideas que le dan forma y configuran la dinámica de los actores. Esta división es sólo metodológica, ya que es innegable que los tres elementos se influencian mutuamente entre sí; pero es a partir de ellos que podemos identificar claramente a los actores que queremos estudiar, sobre todo si queremos salir de la lógica neorrealista que subsume al poder económico como un apéndice del poder militar (Waltz, 1979).

En base a los tres elementos mencionados, hemos reconocido tres tipos de actores fundamentales en el Sistema Internacional, lo cual no implica que no existan más, especialmente a partir de la revolución informática de la década pasada[58]. Los Estados

[58] El ciudadano informático, el Blogger, el twittero o el *hacktivist* se han convertido en actores de relevancia para la política internacional, a pesar de su carácter meramente individual. Especialmente éste último, que tuvo un papel fundamental, por ejemplo, en la guerra informática entre Rusia y Georgia en 2008 o en la recopilación y difusión de los cables secretos de Wikileaks en 2010.

Nacionales, Los Organismos Internacionales y la Clase Capitalista Transnacional son los actores más importantes para la formulación de la Política Exterior Chavista, y la inversión progresiva de la histórica ecuación de los mismos ha sido el medio por el cual Hugo Chávez considera que puede lograr el cumplimiento de sus metas máximas.

3.2.1. Estados

Como ya hemos visto, el Estado es una entidad dinámica y no estática; y su relación con otros actores ha venido cambiando progresivamente. Sin ánimos de hacer historiografía del Estado, reseñaremos algunos de los cambios más importantes en el Sistema de Estados posterior a la disolución de la Unión Soviética y el Fin de la Guerra Fría.

Según Henry Kissinger, el Sistema de Estados posterior a la II Guerra Mundial había sido medianamente estable debido al esquema de *contención por agotamiento* que tácitamente ambas superpotencias manejaban; definiendo áreas de influencia y políticas de alineamiento claras, es decir, un juego de suma cero en donde lo que ganaba uno era a causa de la pérdida del otro. A diferencia de dicho sistema, el autor afirma lo siguiente:

> La victoria en la Guerra Fría ha lanzado a los Estados Unidos a un mundo que tiene muchas similitudes con el sistema de Estados europeos de los siglos XVIII y XIX, y con prácticas que los estadistas y pensadores norteamericanos constantemente cuestionaron. La inexistencia de una amenaza ideológica o estratégica deja libres a las naciones para seguir una política exterior basada en su interés nacional inmediato. En un sistema internacional caracterizado tal vez por cinco o seis grandes potencias y una multiplicidad de Estados más pequeños, tendrá que surgir el orden, casi como lo hizo en siglos pasados, de una reconciliación y un equilibrio de intereses nacionales en competencia (Kissinger, Op. Cit.; p. 802).

Una interpretación literal de dicho párrafo nos haría pensar que el multilateralismo basado en el balance de poder como propuesta vendría a ser algo implícito e inevitable en el nuevo contexto internacional que describimos. La existencia de facto (no el *surgimiento*) de potencias intermedias exigiría una concertación entre dichos poderes y la superpotencia mundial para lograr un mundo en equilibrio. Sin embargo; posteriormente Kissinger señala los rasgos principales de la complejidad del nuevo mundo ante al cual tienen que enfrentarse los Estados Unidos:

> Parte del torbellino relacionado con el surgimiento de un nuevo orden internacional resulta que al menos tres tipos de Estado que se llaman a sí mismos *naciones* están interactuando mientras comparten pocos de los atributos históricos de las naciones-Estados. Por una parte, están los *fragmentos étnicos de imperios que se han desintegrado*, como los Estados sucesores de Yugoslavia y la Unión Soviética. Obsesionados por sus agravios históricos y por su antiquísima búsqueda de identidad, se esfuerzan básicamente en prevalecer en antiguas rivalidades étnicas. El objetivo del orden internacional está más allá de sus ámbitos de interés y, a menudo, más allá de su imaginación. Como los pequeños Estados que participaron en la Guerra de los Treinta Años, intentan mantener su independencia y aumentar su poder sin pensar siquiera en las consideraciones más cosmopolitas de un orden político internacional (...) Si las normas decimonónicas de nación o los principios wilsonianos de autodeterminación se aplicaran a dichas naciones, sería inevitable una realineación radical e impredecible de fronteras. Para ellos, la alternativa al statu quo territorial se encuentra en un interminable y brutal conflicto civil. (...) Todo esto ha modificado de raíz la sustancia, el método y, ante todo, el alcance de las Relaciones Internacionales (Op. Cit.; p. 804-805).

Kissinger señala que la diversidad de características entre los Estados produce asimetrías de poder en la formulación de las reglas formales e informales que rigen la conducta de los mismos. Naturalmente, eso también afecta la forma como se teoriza sobre dicha conducta, muchas veces no sin caer en neologismos literarios sin mayor diferencia de fondo[59].

Georg Sorensen (2009) propone una clasificación de Estados en la línea definida por Kissinger, incluyendo los principales cambios derivados del fin de la Guerra Fría. No considera a los Estados *como unidades* en el sentido de Waltz, sino que a su juicio funcionan bajo una determinada lógica: Dado que los Estados buscan como mínimo su autopreservación, en un contexto de anarquía internacional, deciden emular a los Estados más exitosos del sistema; por lo que la socialización y la competición son las principales formas en como la estructura anárquica afecta a dichos Estados (Op. Cit.; p. 227).

A nuestro juicio, el error no radicó en la teoría pura, sino en los teóricos puros. Como cualquier otra teoría de Ciencias Sociales hasta el día de hoy, el Neorrealismo no es de alcance universal. Como dijimos también al inicio, el método deductivo sin base empírica aplicado a la teoría en Ciencias Sociales está condenado a fracasar siempre. El Neorrealismo nunca buscó explicar la caída de la Unión Soviética, el surgimiento del

---

[59] *"[...] There appears to be no end to the novelties and transformations that we have overlooked. "New, new, change, change"; academic reflections about IR are beggining to sound more and more like American political campaigns, one observer quipped already in 1994".* (Sorensen, 2009; p. 223).

terrorismo internacional o la Política Exterior de un Estado específico; sino que se limitó a explicar la forma en que las presiones sistémicas se expresan a través del balance del poder, constriñendo la acción de los Estados (Sorensen, Op. Cit.). Dada la diversidad de Estados existentes actualmente, las presunciones de *unidad y anarquía del orden internacional* ya no son funcionales. Sin embargo, a pesar de este señalamiento aparentemente obvio; la verdad es que la *parsimonia* de la aproximación teórica planteada por Waltz daría la impresión de un disimulado interés por convertirse en un sistema universalmente aplicable. En un reciente trabajo llevado a cabo por Buzan y Little (2009), se concluye que los conceptos waltzianos de unidad, sistema, estructura y proceso fallan en elaborar algún tipo de periodización histórica; concluyendo que el estudio de las Relaciones Internacionales deben comprometerse más con el estudio de la Historia Universal para poder cotejar datos empíricos de largo plazo. De hecho, esta es la principal objeción de la llamada *Escuela Británica* de las Relaciones Internacionales frente a modelos teóricos considerados como excesivamente formalistas. Por ahora, nos limitaremos a poner este punto como antecedente.

Habiendo ya conocido un poco sobre la obra de Waltz, es claro que su presunción sobre la conducta de balance sigue una lógica inevitable de socialización y competición; sin embargo lo cierto es que dichos procesos no se dan en la forma presentada por él cuando los tipos de Estados en competencia son de diversos tipos. Sorensen identifica al menos tres tipos de Estados existentes actualmente:

- *Postmodernos.*- Estados de la OECD, desarrollados a partir de los cambios posteriores a la II Guerra Mundial; provenientes de los procesos combinados de Globalización Económica e integración política avanzada.

- *Postcoloniales.*- La mayoría en África Subsahariana, los cuales emergieron en contextos de descolonización.

- *En proceso de modernización.*- Principalmente en Asia, América Latina y Europa Oriental, incluida Rusia. Esta clase de estados posee características mixtas de los dos anteriores modelos.

-

Tipos de Estado	Moderno	Postmoderno	Postcolonial	En proceso de Modernización
Gobierno	Sistema centralizado y democrático-representativo, basado en un conjunto de organizaciones regidas por un ordenamiento jurídico, monopolizando el uso de la fuerza en un territorio definido.	Gobernanza multinivel en diversos espacios entrelazados. Relaciones transnacionales, transgubernamentales, internacionales y supranacionales caracterizan el modelo de gobernanza en estos países.	Estructura institucional y administrativa ineficiente y corrupta. Imperio de la coerción en lugar del imperio de la ley. El monopolio de la violencia legítima no está definido.	Esta clase de Estados combina características de los Estados modernos, postmodernos y postcoloniales.
Nacionalidad	Comunidad de ciudadanos con un conjunto de Derechos Económicos, Políticos y Sociales. Sentimiento de vinculación histórica y alto nivel de cohesión social.	Identidad nacional no exclusiva. Identidades colectivas dentro y fuera de la nación habitada. Transformación de la ciudadanía, debido a la menos coherente comunidad de ciudadanos.	Predominancia de comunidades locales/étnicas. Bajos niveles de legitimidad y lealtad al Estado. La comunidad local cobra más importancia que la comunidad nacional.	Los países del BRIC son el mejor ejemplo de Estados en proceso de Modernización.
Economía	Economía nacional agregada, autosostenible en función de las demandas de la población. La actividad económica es mayormente al interior.	Economía nacional menos autosostenible debido a sus procesos de integración profunda. La mayor parte de la actividad económica está engarzada en redes globales.	Combinación heterogénea de agricultura tradicional, un gran sector urbano-informal y algunos fragmentos de industria moderna. Fuerte dependencia de la Economía Global.	Otros ejemplos: Argentina, México y Venezuela en América Latina y Malasia, Indonesia y Tailandia en Asia.
Soberanía	Autoridad nacional con independencia constitucional. El Estado tiene la autoridad suprema en el territorio.	De la no-intervención a la intervención mutua. Autoridad supranacional cobra cada vez más fuerza.	Independencia constitucional combinada con intervención negociada (control de ayuda externa, supervisión por parte de la sociedad internacional / No reciprocidad en la ayuda externa).	Cada uno de estos países tiene una mixtura particular en sus niveles de soberanía.
Ejemplos	Países de la OECD alrededor de 1955.	Países de la OECD el día de hoy.	Mayoría de países de África Subsahariana.	Ver arriba.

Otra interesante clasificación de Estados se hace mediante criterios jerárquicos. Usando también un enfoque kissingeriano, el diplomático y profesor peruano Javier Alcalde (2010) considera que existen dos tipos de Estados:

- *Potencias Mayores*: Esta categoría está dividida en *Grandes Potencias*, promotoras del orden vigente y sus intereses liderando la transformación del Orden Internacional de acuerdo a sus propios fines; y *Potencias Intermedias*, que no pueden ejercer una influencia considerable en el Sistema Internacional

por sí solas, sino liderando grupos mediante una participación activa en organizaciones internacionales y aceptando responsabilidades colectivas. Esta clase de potencias si bien poseen una diplomacia muy activa, su impacto sistémico es poco decisivo; son capaces de afirmar su independencia frente a las Grandes Potencias y en algunas áreas del mundo pueden hasta desafiarlas, sin embargo las Grandes Potencias prefieren buscarlas como aliados en la Paz y evitar conflictos con ellas por los costos involucrados.

- *Potencias Menores*: La mayor parte de Estados corresponde a esta categoría. Pueden ejercer alguna influencia regional, pero ni solos ni en grupos pequeños pueden tener influencia en el Sistema Internacional. Tienen un escaso poder militar y son muy dependientes en sus industrias de defensa; por ello las Potencias Mayores buscan atraerlas a sus esferas de influencia y tener control sobre sus decisiones, lo que hace que tradicionalmente su principal preocupación sea la de preservar su autonomía. Si bien generalmente las Grandes Potencias tienen un gran peso económico y un Índice de Desarrollo Humano elevado, no todas las potencias menores son subdesarrolladas. La cualidad de potencia se da en función de la capacidad de un Estado de modificar por sí solo el Sistema Internacional, lo cual es un privilegio que muy pocos países tienen. Esa cualidad es esencialmente de índole política y no necesariamente coincide con su relevancia económica. Los PBI de Irán o Corea del Norte son muchísimo menores que los de México, Indonesia o Argentina; sin embargo nadie puede negar que una guerra que afecte a los dos primeros países tendría muchísimas más repercusiones mundiales que en el caso de estos últimos.

En el capítulo anterior vimos cómo los Realismos presuponían una determinada configuración del Sistema Internacional, por lo tanto, también determinados criterios de paz y seguridad. ¿Serán estos criterios los mismos en todos los Estados? ¿En el Estado Venezolano también?

No es así. Según Sorensen, los Estados postcoloniales no afrontan los riesgos de la anarquía internacional neorrealista, ya que si fuera así, hace tiempo hubieran desaparecido o hubieran sido asimilados o anexados por otros Estados. En el contexto de descolonización, los Estados débiles están exentos del dilema de seguridad y no

enfrentan amenazas externas, son protegidos por las normas internacionales y son respaldados por las potencias mayores. El peculiar dilema de seguridad de esta clase de Estados es de carácter interno, ya que el orden social interno suele ser inestable con un alto grado de inseguridad y de conflicto interno; por ello, muchos de sus gobernantes terminan convirtiéndose en potenciales amenazas de su propia población en lugar de proveer seguridad.

Sería incorrecto definir al Estado Venezolano actual simplemente como postcolonial, aunque la descripción sobre las características internas[60] de esta clase de Estados suena tentadora para cualquier Estado de América del Sur y Central[61]. Lo cierto es que estas clasificaciones tampoco son radicales y se puede establecer una graduación mediante indicadores para saber qué países son más o menos postcoloniales que otros y qué países están más cerca de la modernidad y qué países no lo están. Un trabajo comparado de ese tipo sería muy útil para interpretar la dinámica política en América del Sur, pero ese ya será otro tema para una investigación posterior.

Haciendo una mezcla de los criterios de Sorensen y Alcalde podemos definir al Estado Venezolano como *Potencia Menor oscilante entre la postcolonialidad y la modernización.* Dadas estas características el impulso a su agenda internacional se ha dado en base a la planificación centralizada de su independencia energética (Medina, 2011) mientras que se halla a la vez en una terrible desventaja frente a Estados Unidos, potencia máxima y país postmoderno. Tras estudiar los planes estratégicos del gobierno del presidente Chávez, notaremos la contradicción inherente a esta situación.

---

[60] *" [...] But in contrast to the colonial elites, the new rulers were not insulated from society: they were closely connected to it via ties of clan, kinship and ethnic affi liation. The network of clients had great expectations of benefi ts from their power over the state apparatus. This opened the door to clientelism, patronage and nepotism. Basing themselves on patron–client relationships, self-seeking state elites lacked legitimacy from the beginning and faced populations divided along ethnic, religious and social lines. They created 'captured states' that benefi ted the leading strongman and his select group of clients. The majority of the population was excluded from the system and faced a state that was more of an enemy and a mortal threat than a source of protection and a champion of development".* (Sorensen, Op. Cit.; p. 233-234).

[61] Por ejemplo, para los pobladores de diversas comunidades campesinas al interior de nuestro país, el Estado es en sí un peligro mortal para su existencia; y lamentablemente esta visión es reforzada gracias al pésimo manejo de un gobierno que ha triplicado los conflictos sociales en el período 2006-2011 (RPP, 25/Jun/11).

3.2.2. Organismos Internacionales

El gobierno del presidente Chávez le da una gran prioridad a la política entre Estados, sin embargo, como veremos más adelante, su visión pesimista sobre el papel que cumplen los principales Organismos Internacionales –una visión propia de Realistas Clásicos y Neorrealistas- lo lleva a plantear diversas reformas en algunos de estos, así como de abandonar otros y crear otros nuevos afines a su propuesta ideológica. Esto está relacionado con su propuesta de *multilateralismo* como mecanismo de resolución de conflictos y cooperación entre Estados y su crítica al statu quo vigente. El multilateralismo es la razón de ser de los Organismos Internacionales.

En primer lugar, no debemos confundir *Organismos* con *Instituciones* internacionales. Nosotros definimos *Instituciones* como *los sistemas de normas formales e informales conectadas permanentemente con el objetivo de prescribir roles de comportamiento que conlleven metas diseñadas previamente.* De acuerdo a Keohane las instituciones internacionales pueden ser *formales y explícitas* como el Derecho del Mar o los Tratados de Control de Armas Estratégicas; así como también puede haber *instituciones informales*, como la nunca discutida pero siempre respetada inmunidad del personal diplomático en funciones (Keohane, 1989; citado por Andersen, 2007).

El multilateralismo es un concepto de vieja data. Si bien, el primer documento que usa el término *multilateral* como mecanismo de concertación internacional fue escrito en 1858, la primera vez que fue utilizada esa palabra específica como principio de Política Exterior fue en el Estados Unidos de fines de la Segunda Guerra Mundial, en 1945[62]; definido éste como la *gobernanza internacional de los muchos, cuyo principio fundamental es la oposición a prácticas y acuerdos bilaterales y discriminatorios que aumenten las asimetrías entre los débiles y los poderosos, incrementando la posibilidad de nuevos conflictos internacionales* (Powell, 2003; p. 5). Ciertamente, muchas cosas han cambiado luego de la II Guerra Mundial, pero la definición de multilateralismo, no. A inicios de los 90, Robert O. Keohane definía el multilateralismo como *la práctica de*

[62] Principio imbuido por el liberalismo de Woodrow Wilson, quien rechazaba la política de balance de poder realista, propio de las potencias europeas; a la vez que planteaba un esquema de Seguridad Colectiva y respeto al Derecho Internacional y la coordinación multilateral como principio universal de Política Exterior (Kissinger, 2000).

coordinar políticas nacionales en grupos de tres Estados o más (Keohane, 1990; citado por Powell, Op. Cit.). Efectivamente, si bien los Estados han fallado innumerables veces en coordinar políticas internas y externas, jamás han intentado prescindir de Organismos Internacionales. Esto se da porque dichos organismos cumplen al menos cuatro funciones fundamentales: *Proveen información económica y de seguridad sobre otros Estados, reducen los costos de transacción política, hacen más confiables los compromisos y establecen puntos de consenso compartidos por todos los Estados miembros* (Keohane y Martin, 1995; Andersen, 2007). Por ello, los teóricos del multilateralismo critican el *wishful thinking* de autores que durante el siglo XX proclamaban un cambio radical de la Política Internacional a través de los medios tecnológicos, creando lealtades digitales en una especie de feudalismo electrónico que erosionaría el poder de los Estados de regular la vida social, haciendo inútil la concertación multilateral (Keohane y Nye, 1998).

Si bien los Organismos Internacionales están abiertos a todos los países, son necesarios requisitos específicos para poder ingresar a ellos, y las reglas están fijadas a partir del consenso de aquellos que ya están adentro, sean fundadores o invitados; en la base de determinados principios de conducta (Ruggie, 1993). Las formas actuales de multilateralismo discriminan entre unos miembros y otros. Si hacemos un recorrido por los principales trabajos de nuestro muy citado Robert O. Keohane en los últimos 20 años, notaremos que su pensamiento vira desde una inicial ilusión[63] hacia una fuerte crítica a un statu quo aparentemente inamovible. Ningún Organismo Internacional ha llegado a convertirse en una verdadera jurisdicción supranacional, si bien este fue el objetivo de muchas de ellas. Por el contrario, siguen siendo entes cuyo punto de referencia son los Estados, y como tal, su actuar refleja la correlación de fuerzas e intereses existente de facto entre dichos Estados (Keohane, 2006). Los Estados están confrontados por la incertidumbre con respecto a lo que harán los otros, ya que nadie está seguro de lo que pensarán o actuarán en un cierto momento, lo cual hace muy difícil el proceso de cooperación. Por ello, el multilateralismo no es un esfuerzo voluntarista cooperativo, donde todos ganan; sino el mecanismo de creación de espacios a través del cual los Estados puedan impulsar sus agendas internas, obteniendo

---

[63] No en vano, su trabajo de 1995 se llama *The Promise of Institutional Theory*.

beneficios nacionales relativos. Lamentablemente, como algunos Estados obtienen más ganancias que otros, por ahora el multilateralismo no permite evadir problemas esenciales derivados del conflicto interestatal (Witker, Op. Cit.).

Lamentablemente para el multilateralismo en el mundo, se han dado grandes retrocesos en la Política Mundial de los últimos años: La negativa de los EE.UU. a firmar el Protocolo de Kyoto (2001), la invasión de Irak (2003), así como el Terrorismo Internacional y la persistencia de reivindicaciones étnicas y secesionistas por todo el mundo son resultados del cada vez mayor descrédito del multilateralismo como mecanismo de resolución de conflictos. En opinión de Guillaume Fourmont, la desintegración de la URSS no trajo una mayor concertación entre países, sino una reedición de la política de potencias del siglo XIX, en donde el Derecho Internacional no es más que un arma que las potencias usan discrecionalmente y en función de sus objetivos políticos inmediatos, aplicando un permanente doble estándar (Fourmont, 2011). Volviendo al debate anterior, consideramos que, más que una corriente teórica, el Internacionalismo Liberal es un derrotero, una forma de ver la vida, una filosofía de paz indudablemente noble de intenciones, pero poco práctica para interpretar la Política Internacional actual[64]. Por ello es común entre los teóricos de RR.II. el declararse liberal por principio, pero realista por inevitabilidad. (Ashworth, 2002).

3.2.3. Clase Capitalista Transnacional (TCC)

La Clase Capitalista Transnacional (en adelante, TCC, siglas de *Transnational Capitalist Class*) es un fenómeno relativamente nuevo como *scholarship* en las Ciencias Sociales. Pero ha sido la escuela de Sociología de la *London School of Economics* la que ha estudiado este fenómeno con la mayor profundidad[65], por lo que la mayoría de la bibliografía referente al tema ha provenido de fuentes relacionadas con esa institución académica.

---

[64] Esto es así porque la base normativa del multilateralismo contemporáneo yace sobre una contradicción fundamental: La intervención en los asuntos internos de los Estados, lo cual socava la soberanía, es justificable bajo la premisa de la defensa de los principios democráticos y los Derechos Humanos. Pero la organización del multilateralismo es profundamente antidemocrática (Keohane, 2006).

[65] Ver los trabajos de Leslie Sklair (2000a, 2002b) y de varios de sus discípulos (Robinson y Harris, 2000; Staples, 2006; Carroll, 2007; Donegan, 2009; Sprague, 2010).

La TCC es, naturalmente, producto de la Globalización. Si bien existen diversas posiciones que van desde el negacionismo hasta la extinción del Estado[66]; a nuestro juicio, la Globalización, coloca como objetos de estudio a las fuerzas y instituciones de carácter transnacional, reconociendo al Estado como un actor más a ser tomado en consideración, pero no como el más importante. Por ello, aquí definimos Globalización como una tendencia que modifica el sistema político internacional con el objetivo de hacerlo global [Sistema Político Global (SPG)[67]] a través de la convergencia de actores transnacionales cuya acción no es limitada por las barreras fronterizas de los Estados Nacionales. (Sklair, 2000a, 2002b). Es el proceso de creación de redes y conexiones entre actores a distancias multicontinentales a través de una variedad de flujos que incluyen bienes y servicios, ideas, capital y personas; erosionando las fronteras nacionales y produciendo relaciones complejas de interdependencia mutua (Norris, 2000; citado por Dreher, 2006; p.1094). Su unidad básica de análisis es la entidad transnacional, la cual se manifiesta institucionalmente mediante la empresa transnacional[68]; la clase capitalista transnacional (TCC) como dimensión política y el consumismo como dimensión cultural-ideológica (Sklair, 2000).

El incluir a la TCC dentro de nuestras unidades de análisis nos puede ayudar también a responder algunas preguntas bastante comunes en el debate político latinoamericano: ¿Los gobiernos de izquierda ahuyentan las inversiones?, ¿La Globalización puede revertirse mediante determinadas políticas públicas?, ¿Es posible compatibilizar los intereses de la TCC con los de los Estados Nacionales? Esta y muchas otras preguntas

---

[66] Ambas posiciones extremas plantean enfoques opuestos en el estudio de las RRII: Mientras que los negacionistas consideran que la Globalización es una ficción y que las unidades de análisis deben seguir siendo los Estados Nacionales; los que plantean que el Estado-Nación es una entidad en proceso de extinción consideran que el objeto de estudio de las RRII debe ser exclusivamente la TCC y su relación con el entorno. (Sklair, 2000).

[67] Es necesario señalar que el SPG no es equivalente al capitalismo global. El capitalismo global es la fuerza dominante del SPG pero no es la única.

[68] *"[...] Sin duda el sector más beneficiado con el proceso de Globalización es el de las empresas transnacionales (...) tan sólo 500 empresas controlan el 70% del intercambio mundial y sus ventas equivalen al 25% de la producción mundial (...) el poder financiero está concentrado, y sólo 50 multinacionales poseen el 60% del capital mundial. Además, en la industria global se constata que las cinco mayores empresas controlan más del 40% del mercado en ramas como el petróleo, las computadoras y los medios de comunicación; más del 50% en el rubro automotriz, el aeroespacial, la electrónica y el acero; y más del 70% en los bienes de consumo durable".* (Calmet Luna, 2010; p. 549).

pueden ser resueltas de acuerdo al instrumento de medición que usemos[69]. Elaborar un instrumento que mida el índice de Globalización de los países es un trabajo arduo, digno de una tesis de doctorado. Afortunadamente dicho trabajo ya existe.

Para efectos de nuestra tesis, nos basaremos en el *KOF Index of Globalization*, que es un proyecto elaborado por el Instituto Tecnológico Federal de Zurich-Suiza (ETH)[70]. El objetivo de dicho proyecto es proveer una base de datos sistemática que permita comparar los niveles de globalización a nivel económico, político y sociocultural[71]. El economista y politólogo Alex Dreher (2006), quien es uno de los responsables de la creación del *KOF Index* operativiza a la globalización de la siguiente manera:

En su dimensión Económica: Como el flujo de bienes, servicios y capital a nivel global, así como la información y percepciones que acompaña el intercambio en el mercado. Se mide a través de un índice de flujos actuales y otro de restricciones al capital. El índice de flujos mide los niveles de intercambio, Inversión Extranjera Directa (IED) y de portafolio; todos como porcentajes del PBI[72]. El índice de restricciones consta de barreras a la importación, tarifas e impuestos al comercio internacional y el control de flujos de capital. Dado un cierto nivel de comercio es de presuponer que un país con impuestos elevados al comercio es menos globalizado.

En su dimensión Política: Como el número de embajadas en el país, el número de organismos internacionales de los que el país es miembro y el número de misiones de Paz de Naciones Unidas en los que participa (Kearney, 2000; citado por Dreher, Op. Cit.; p. 1096).

En su dimensión Sociocultural: Contactos personales y proximidad cultural.

---

[69] Existen otras formas de analizar la TCC pero dado que nuestro interés es analizar la Política Exterior y no la TCC en sí, el método que estamos aplicando es válido y suficiente.

[70] Traducción de *Eidgenössische Technische Hochschule*.

[71] Dicha base de datos está compuesta por información detallada sobre 158 países del mundo. Para conocer un poco más de este interesantísimo índice visite su página web: http://globalization.kof.ethz.ch/

[72] El pago a extranjeros en territorio nacional también está incluido, dado que los países también contratan personal y capital extranjero en sus procesos de producción. (Dreher, Op. Cit.).

Si bien la Globalización Sociocultural[73] y la Política son importantes, no serán incluidas en nuestra tesis como parte del análisis de la TCC. El índice de Globalización Económica sí es importante, ya que tiene relación directa con la TCC: A mayor Globalización Económica, mayor presencia de la TCC en el proceso de toma de decisiones en un Estado, ergo, mayor influencia en la Política Exterior.

3.3. DELIMITACIÓN DE LO TÉCNICO Y LO POLÍTICO: PODER Y SECURITIZACIÓN

En cualquier política pública, se suelen considerar aspectos *técnicos* y *políticos* al momento de su elaboración. Por ejemplo, al llevar agua y desagüe a un pueblo remoto, un alcalde no sólo piensa en cumplir una demanda poblacional específica (bienestar del pueblo), sino también en responder a demandas intrainstitucionales (búsqueda de reelección) o extrainstitucionales (satisfacer determinados lobbies o grupos de presión de ingenieros y constructoras interesados en la licitación). Estos factores no son aislados sino interdependientes; por lo que la actividad política puede ser dividida[74] en dos dimensiones: Política de Poder y Política de Opción Pública (W. Phillips, 2008). Nosotros consideramos que estos criterios son interdependientes, por lo que puede entenderse que el aspecto *técnico* (opción pública) derivado de la implementación de agua y desagüe responda al interés económico de una empresa que ha descubierto oro en dicho pueblo y busque ganar el apoyo de la población (poder); así como el aspecto *político* (poder) de la negociación entre los actores económicos concurrentes a la licitación sea una necesidad inevitable derivada de las limitaciones del Estado para asumir los costos totales de infraestructura en el marco de asociaciones público-

---

[73] Esto se deriva de una razón práctica: Si bien la Revolución Bolivariana ha planteado una ofensiva cultural a nivel interno y externo contra la dimensión ideológico-cultural de la Globalización; consideramos que su impacto social ha sido mínimo o nulo. Aunque no hemos realizado un estudio al respecto, no hay ningún indicio que nos lleve a pensar que 10 años de Revolución haya hecho del venezolano un pueblo menos frívolo, materialista y consumista que el resto de los latinoamericanos. De hecho, la delincuencia (una de las más elevadas del mundo) ha sido un problema endémico que viene desde mucho antes del gobierno del presidente Chávez, sin que se haya podido encontrar una solución viable al día de hoy. Esto se da especialmente en Caracas; en donde objetos como los *iPhones* y los *BlackBerrys* son muy codiciados por los delincuentes que no tienen ningún reparo en matar a sus víctimas a pesar de haber entregado los objetos sin mostrar resistencia.

[74] Esta división es sólo conceptual, no ontológica.

privadas, las cuales son normales en cualquier Economía Social de Mercado (opción pública). Aquí lo considerado exclusivamente *político* asume un matiz *técnico*; uno es indesligable del otro. Hacemos esta distinción porque el criterio que usaremos para explicar la Política Exterior Chavista se opone a lo propuesto por el Realismo Clásico con respecto a ciertas acciones que realizan los Estados en donde no se vincula el concepto del Poder[75].

Para complementar la distinción elaborada por la gran obra de W. Phillips utilizaremos el trabajo del antropólogo Brendan Donegan (2009).En su reciente artículo sobre Gobernabilidad Regional, Donegan hace un análisis del discurso de los llamados *expertos técnicos* en la creación de Organismos Internacionales como el NAFTA, el ALCA y APEC; argumentando que dichos modelos de integración deben ser entendidos como parte de un proyecto mayor de globalización neoliberal en el que las relaciones sociales en general son reorganizadas; reestructurando las economías nacionales de una manera más acelerada de lo que suele lograrse a través de los mecanismos multilaterales establecidos (p. 24). Este artículo nos sirve porque ofrece una interesante propuesta de formulación de conceptos: Organismos de integración económica neoliberal como el NAFTA y el ALCA tienen claramente delimitados aquellos aspectos que pueden ser sometidos a decisiones *de carácter técnico*; es decir, el discurso utilizado para tratar dichos aspectos los describe como *inevitables* o *naturales*, considerando que el manejo *neutral* de los mismos no implicaría ningún cambio en las relaciones de poder entre los estados miembros[76]. Estos asuntos, al ser considerados pasibles sólo de tratamientos *técnicos*, sin implicar el aumento o descenso del poder político o de la soberanía jurídica[77] de algún país; conforman un discurso integrador aséptico que no puede ser puesto en discusión; es un discurso no-político (Foucault, 1991; citado por Donegan,

---

[75] *"[...] Many such activities are normally undertaken without any consideration of power, nor do they normally affect the power of the nation undertaking them. Many legal, economic, humanitarian, and cultural activities are of this kind. Thus a nation is not normally engaged in international politics when it concludes an extradition treaty with another nation, when it exchanges goods and services with other nations, when it cooperates with other nations in providing relief from natural catastrophes, and when it promotes the distribution of cultural achievements thoughout the world".* (Morgenthau, 1960; p. 28).

[76] Es claro que para esta clase de Organismos Internacionales, la integración económica se basa en la presunción de inexistencia de consecuencias políticas en las relaciones de poder entre los Estados miembros.

[77] *"[...] la soberanía es la cualidad del poder del Estado que, para organizarse jurídicamente, no reconoce dentro del ámbito de relaciones que rige, otro orden superior del cual provenga o derive su propia validez positiva".* (Bidart Campos, 2002; citado por Ferrero Costa, 2004b; p. 354).

Op. Cit.). En pocas palabras, es la presunción del Institucionalismo Liberal llevado a la práctica: *la Política Internacional está dividida en dos campos [compartimentos estancos]: Política de Seguridad y Política Económica* (Mearsheimer, 1994; citado por Keohane, 1995; p. 43)[78]. Al igual que Donegan, nosotros consideramos que esta concepción neoliberal de integración es política en el fondo porque pone como prerrequisito para avanzar hacia la gobernabilidad regional[79] el establecimiento de una racionalidad que identifique *lo económico* como técnico y no-político[80]; por ello, pasible de modificarse sin alterar las relaciones de poder entre los Estados. El modelo chavista sigue el camino opuesto; no sólo re-politizando diversos aspectos de la vida económica del país que fueron considerados *técnicos* en un inicio[81] y que ameritaban ser tratados como activos estratégicos; sino también politizando aquellos que sí pueden ser considerados como técnicos. En el modelo chavista, no existen criterios *técnicos* que puedan ser separados de la vida política y social en general; sino por el contrario, responden a una cierta correlación de fuerzas políticas específicas; por lo que cada acción u omisión en el campo internacional responde a los intereses expresos o tácitos de los países vinculados. De este razonamiento es que la Política Exterior Venezolana rechaza el multilateralismo de los Organismos Internacionales actuales, clamando permanentemente por la reforma de la ONU y de la OEA, la desaparición del FMI y el BM, así como creación de un nuevo organismo integrador en América Latina, el ALBA.

---

[78] A juicio de Keohane, esta es una interpretación incorrecta de Mearsheimer, señalando que no es la visión predominante dentro de los teóricos institucionalistas. Como fuere, este será el concepto de "despolitización" que usaremos en nuestra tesis.

[79] No compartimos la teoría de Suárez Salazar (2007); quien presupone al ALCA como mero anexo de la estrategia de seguridad nacional de los EE.UU. Eso implicaría un consenso al interior de dicho país sobre el papel del libre comercio en la región, lo cual no es cierto. Por ejemplo, el TLC con Colombia fue rechazado inicialmente por la administración Obama no sólo debido a la situación interna de Colombia, sino a causa de presiones internas de sindicatos que apoyan al Partido Demócrata. El ALCA tampoco es una herramienta que beneficie "sólo" a los Estados Unidos. Luego de que el entonces presidente George H. W. Bush manifestara su intención de lanzar el *Enterprise of Americas Initiative*; el gobierno estadounidense observó con sorpresa el "entusiasmo" con el que fue asumido por varios países latinoamericanos. (Cfr. Donegan, Op. Cit.).

[80] Curiosamente, en la campaña presidencial peruana del 2011, el candidato menos reacio a la inversión extranjera y a la TCC se jactaba de ser un técnico, y no un político; lo cual supuestamente respaldaba su integridad moral para llevar las riendas del Sistema Político Peruano.

[81] Por ejemplo, la política de apertura petrolera.

3.4. EL PROBLEMA DEL BALANCE DEL PODER

3.4.1. *Soft Power* y *Hard Power*

Otro debate bastante común en Teoría de las RR.II. es el que el politólogo Joseph S. Nye Jr. inició en 1990 cuando acuñó por primera vez el término *Soft Power* como oposición al *Hard Power*. Mientras que este tipo de poder es definido como *el uso directo de la coerción militar o económica para influenciar en los intereses o el comportamiento de otras entidades políticas;* el *Soft Power* es entendido como *la habilidad para obtener aquello que suele buscarse mediante hard power; esta vez con las herramientas de la atracción y cooptación* (Nye, 2002a). Para Nye, el Poder definido como *la habilidad de afectar el comportamiento de otros en el sentido que tú deseas* tiene tres formas de lograrse: Mediante fuerza, mediante soborno o mediante atracción y compromiso (Nye, 2006b; p. 2). Las dos primeras formas están relacionadas con el *Hard Power*; mientras que la última está relacionada con el *Soft Power*.

3.4.2. Bandwagoning y Soft Balancing

Hasta ahora hemos hablado indistintamente de conceptos como *bandwagoning* y balance del poder sin profundizar mucho en ello. Como veremos más adelante, en los dos planes estratégicos del gobierno del presidente Chávez, así como en diversos discursos del presidente Chávez, palabras como *quiebre, ruptura, contrapeso, alianza* son comunes; a pesar que el mismo Chávez nunca explica qué quieren decir. Son conceptos *discursivos*, no analíticos. Nosotros definiremos estos conceptos para poder comprender mejor los planteamientos de Chávez.

Como señala Stephen Walt (1985), un tema central de los Estudios Internacionales en los Estados Unidos es el análisis de las causas que producen las alianzas entre países, así como bajo qué condiciones los Estados deciden aliarse u oponerse a otro Estado o grupo de Estados. Esta ha sido una constante académica y así lo sigue siendo hasta el día de hoy. En su célebre trabajo *Alliance Formation and the Balance of World Power*, Walt identifica dos actitudes básicas frente a una potencial amenaza rival: El balance de

poder y el *bandwagoning*[82]. En esto, Walt es un crítico de la teoría Realista Clásica. Por ello se diferencia de Morgenthau, quien considera que lo racional consiste en que los Estados se formen alianzas para evitar la dominación del poder mayor del sistema internacional [balance del poder]; dado que, según este politólogo, el poder mayor generalmente tiende a convertirse en una amenaza para los demás; por lo que el balance debe darse antes que el poder mayor se vuelva incontenible[83]. Así, la estrategia más segura consiste en aliarse con aquellos poderes que no están en capacidad de dominar a sus otros aliados, con el objetivo de evitar que lo hagan quienes sí pueden. A la inversa de Morgenthau, Walt cree que lo racional no es el balance, sino el *bandwagoning*.

Walt define el *bandwagoning* de forma más extensa que Escudé, quien elabora una teoría normativa para las relaciones entre América Latina y Estados Unidos. Para Walt el *bandwagoning* es: *la creencia de que los Estados tienden a aliarse con el poder dominante, en lugar de aliarse en su contra; dado que mientras más fuerte es un país, los otros optarán con más fuerza por aliarse con él. En contraste, el decline en la posición relativa de un país hará que los aliados decidan optar por mantener la neutralidad en el mejor de los casos, o pasarse al bando contrario en el peor de ellos* (Op. Cit.; pp. 6-7). La posición de *bandwagoning* tiene a su vez dos aspectos: Uno *defensivo*, y otro *ofensivo*. El *bandwagoning* es *ofensivo* cuando los países deciden unirse al lado más fuerte para obtener beneficios de la victoria del país dominante al final del conflicto; mientras que es *defensivo* cuando el país busca evitar un ataque proveniente del lado dominante. En su trabajo, Walt ofrece sendos ejemplos históricos de este tipo de conducta internacional.

A juicio de Walt, el error de los Realistas Clásicos ha radicado en crear una relación causa-efecto entre el aumento del poder, y una conducta de balance de poder. No es el poder en sí mismo, sino la *percepción de amenaza* lo que hace que los países decidan optar por una posición de balance o de *bandwagoning*. Por ello los Estados pueden

---

[82] Si bien el trabajo de Walt sirvió en su momento para explicar las causas del alineamiento bipolar EE.UU – URSS; es hasta el día de hoy una lectura obligatoria en cualquier curso de Relaciones Internacionales. Por otro lado, la polarización ideológica planteada por Chávez facilita la evaluación de su Política Exterior en base a estos conceptos.

[83] *" [...] The typical interests which unite two nations against a third are both more definite as concerns the determination of the enemy and less precise as concerns the objectives to be sought and the policies to be pursued".* (Morgenthau, 1960; p. 183).

elegir balancear el poder de un Estado más pequeño militar y económicamente si es que dicho Estado es peligroso por otras razones[84].

Por ello, al analizar todos los elementos empíricos tendremos que explicar al final qué clase de balance busca el gobierno venezolano. ¿Busca un balance del poder en sentido clásico o se inclina por una estrategia de *soft balancing*? ¿Sus relaciones económicas con países hegemónicos producen un *bandwagoning* tácito que ocultan un asolapado gobierno autoritario pro-estadounidense; o busca otro tipo de *bandwagoning*? ¿Qué tipo de balance o qué tipo de *bandwagoning* es usado por el gobierno del presidente Chávez?

De los planes estratégicos que veremos más adelante, se desprende un modelo clásico del balance del poder; en el que el ascenso de nuevas potencias mundiales configurará un contrapeso militar al poder de los Estados Unidos. En la visión chavista, Venezuela debe ir a la par de dicho proceso y unirse al nuevo frente mundial antiestadounidense que estaría en ciernes, uniendo su poder económico y militar al de dichas potencias emergentes. De dicho conflicto surgiría un Nuevo Orden Internacional basado en la multipolaridad y la integración de diversos bloques regionales en el mundo. La nueva pregunta que surge es: ¿Las prioridades de política exterior del período estudiado responden a lo planteado en el NME y el PPS? ¿O responden a una estrategia de *soft balancing* contra los Estados Unidos?

3.4.3. La estrategia chavista: *Social Power*

Fuera de este debate, el profesor Javier Corrales ha utilizado el término *Social Power*; el cual considera es la mejor arma que actualmente posee Venezuela para desafiar a los Estados Unidos (Corrales, 2009)[85]. Este término es de utilidad para nuestro marco

---

[84] *" [...] In World War I, the alliance of Great Britain, France and Russia controlled 27,9% of the world industrial production, while Germany and Austria together controlled only 19,2%. With Russia out of the war but the United States joining (...) the percentage reached 51,7%, an advantage of more than 2 to 1. In World War II, the defense expenditures of the U.S., Great Britain and the Soviet Union exceeded those of Germany by roughly 4,5 to 1".* (Walt, 1984; p. 7-40; citado por Op. Cit.; p. 9).

[85] *"[...] Attention to these convencional security issues, however, carries the risk of ignoring what thus far has been Venezuela's most effective foreign policy tool in challenging the United States: the use of generous handouts abroad, peppered with a pro-poor, distribution-prone discourse. While the U.S. debate revolves around "hard power" and "soft power", this other form can be called "social power*

teórico porque explica mejor un modelo de solidaridad internacional que no puede ser encasillado dentro del esquema *soft/hard*. Posee elementos de ambos conceptos a la vez; pero al mismo tiempo aplica métodos distintos. Mediante el *Social Power*, los países que se vinculan al país proyector no están necesariamente ligados económica o militarmente, como sucede normalmente en la política de *Hard Power*; pero tampoco están necesariamente atraídos por la ideología y valores de dicho país proyector, como sucede con el *Soft Power*.

El *Social Power* consiste en el gasto de fondos públicos en proyectos de diversa índole fuera de las fronteras del país sin imponer mayores condiciones al país receptor (a diferencia de los programas de ayuda estadounidenses y europeos que exigen ciertas condiciones, especialmente en lo que concierne al gasto interno). Esta ayuda puede ser mediante exportación de servicios (Ej: Ayuda médica), desarrollo de infraestructura o ayuda financiera directa. Este último modo de cooperación es el más controversial, ya que al entregarse sin condiciones puede fácilmente ser generador de corrupción en los gobiernos receptores (Corrales, Op. Cit.).

La diplomacia pública de *Social Power* no es una invención de Hugo Chávez. Por el contrario, diversos petroestados y países del Medio Oriente han hecho uso de este tipo de ayuda en varias ocasiones para ganar apoyo internacional, aún a pesar de las consecuencias domésticas que pueda tener[86]. Pequeños países como Cuba lo hacen mediante el envío de misiones médicas por todo el mundo. Incluso el mismo Carlos Andrés Pérez lo hizo durante los años 70 (Corrales, Op. Cit.; p. 100). Como herramienta de la Política Exterior, el *Social Power* es una gran manera de ganar aliados y admiradores fuera de las fronteras del país. Para el autor citado, el gasto *desinteresado* en programas sociales se ve en principio como un objetivo noble y fuera de crítica; así como una manera de desviar la atención internacional sobre los problemas internos del país proyector.

---

diplomacy". (Corrales, Op. Cit.; p. 97).

[86] Por ejemplo; durante la campaña electoral iraní de 2009, una de las banderas de la oposición a Mahmoud Ahmadinejad fue el rechazo a los programas de ayuda social a una región tan alejada como América Latina (Fuente: Diario El País, de España).

A juicio de Corrales, la conexión entre erosión democrática y una creciente diplomacia de *Social Power* es integral y no coincidencia; ya que esta clase de poder no podría funcionar en una Economía de Libre Mercado; debido a que la ayuda extranjera, siempre impopular a nivel doméstico, tiene necesariamente que competir con otras prioridades de gasto y lobbies con planes alternativos de cómo gastar los ingresos. Por el contrario, un Gobierno Central con una creciente concentración de funciones tiene menos límites en usar los recursos del Estado como quiera (Op. Cit.; pp. 102-103).

3.4.4. Una propuesta normativa: El Realismo Periférico

El Realismo Periférico es una teoría elaborada por el profesor argentino Carlos Escudé con el objetivo de ser *una propuesta normativa para los Estados débiles y una crítica ciudadano-céntrica a la teoría anglo-americana.* En principio, Escudé considera que la teoría de las Relaciones Internacionales en el Tercer Mundo toma más una forma de ideología de élite para justificar determinadas Políticas Exteriores incompatibles con las necesidades inmediatas de la población. En su libro *El Realismo de los Estados Débiles* (1995a), Escudé muestra diversos ejemplos en donde la teoría realista ha contribuido a políticas exteriores agresivas en el Tercer Mundo, así como a una sobreestimación del margen de maniobra de los Estados; a la vez que señala dos aspectos estructurales que falsean la teoría de Waltz sobre la igualdad jurídica de los Estados[87]: Primero, la conformación de un Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con cinco miembros permanentes con derecho a veto, y el Tratado de No Proliferación Nuclear, que establece que jurídicamente algunos países simplemente no tienen el derecho a tener armas nucleares, mientras que otros sí lo tienen[88].

---

[87] *"[...] Los Estados no son formalmente iguales. Ciertamente, informalmente son aún menos iguales, pero decir que ninguno está autorizado a mandar y ninguno está obligado a obedecer es una falsedad. (...) Pueden existir muy buenos motivos políticos para no subrayar esta desigualdad formal que para muchos en el Tercer Mundo es un hecho desafortunado y "deshonroso". Pero si ésta es la razón por la que se dicen falsedades o se omiten verdades, entonces no pretendamos que ésta es una ciencia, sino una extensión erudita de la diplomacia".* (Escudé, 1995).

[88] A respecto, Robert O. Keohane señala: *" [...] In most forums of the United Nations (the Security Council is a notable exception), each state, regardless of its size or power, has an equal vote. Weak states collectively can outvote the strong. But inequalities of power intrude on the expression of preferences by states. Even if weak states have the nominal ability to thwart the will of the strong in international organizations, they may be unable to analyze complex issues or make their voices heard. They may also be unwilling to defy their powerful neighbors, creditors, and trade partners. As a result, the apparent diversity of interests in a global organization can be only nomina. The structure of the UN Security Council makes this defense of multilateralism more problematic. First, its permanent membership does*

Para Escudé, la gran falacia al aplicar criterios realistas a países como los sudamericanos es la sobrevaloración del Poder y la Seguridad *per se* como metas máximas; olvidando que a veces lo que buscan los Estados es *[...] consolidar sus estructuras de poder internas, y utilizan la política exterior con este fin, (...) asegurar el bienestar ciudadano, (...) fines ideológicos y/o religiosos* (Op. Cit.; 1995a). Con respecto a la seguridad (en lo cual profundizaremos más adelante), el autor señala que la concepción de seguridad varía de acuerdo al tipo de régimen gobernante, según los niveles de concentración de poder que tenga. Esto es interesante porque coincide y se complementa con el diagnóstico elaborado por Sorensen y Alcalde en el capítulo referido a los tipos de Estados[89].

Mientras que los Estados Centrales son *[...]los Estados de aquellos países cuyas economías participan significativamente en la generación de ciclos de expansión y contracción de la economía mundial, y cuyo predominio en el sistema interestatal les otorga un papel mayor en el establecimiento de las reglas escritas y no escritas de dicho sistema. (...) un estándar compuesto, que combina lo político con lo económico, lo que reduce el conjunto de países centrales a un grupo muy pequeño, y amplia el grupo residual de los países de la periferia*; los *Estados Periféricos* son definidos como *[...]países cuyas economías están (...) profundamente afectadas por dichos ciclos de expansión y contracción, sin participar significativamente en su gestación, y cuya posición en el sistema interestatal es tal que juegan un papel modesto en el establecimiento de las reglas escritas de dicho sistema, y ningún papel en el establecimiento de sus reglas no escritas* (Escudé, 1995b; p. 29-31). Este último concepto no sólo incluye a los países llamados subdesarrollados y tercermundistas, sino

---

not reflect any principled set of criteria for representation, but rather the power politics of 1945, as negotiated at San Francisco. The five permanent members are not differentiated from other states by any consistent set of contemporary criteria, only by historical circumstance". (Keohane, 2006).

[89] *"[...] La premisa ideológica de que el objetivo primordial del Estado genérico es la búsqueda de poder/seguridad simplemente le hace el juego a élites hambrientas de poder, y es altamente funcional para muchos intereses establecidos. Por lo pronto, genera un estado de ánimo que tenderá a estar obsesionado con la seguridad. Por supuesto que puede argüirse que la seguridad frente a las agresiones potenciales de otros Estados es en alguna medida una dimensión del bienestar ciudadano, pero es evidente que la cantidad de "seguridad" que un Estado específico se procurará será mucho mayor si su objetivo primordial es la maximización de su poder en el sistema interestatal, que si su principal objetivo es el bienestar ciudadano".* (Escudé, Op. Cit.; p. 16).

también aquellos países desarrollados que no están contemplados dentro de los intereses estratégicos de las grandes potencias mundiales. Como bien hace notar Escudé, Australia, Luxemburgo o Nueva Zelandia encajarían también en este esquema.

Sin embargo, en una reciente disertación sobre las características del Realismo Periférico; el autor presenta una cierta cantidad de premisas normativas (Escudé, 2009d)[90] que no utilizaremos por las mismas razones que ya explicamos en la introducción de la tesis.

Es necesario entonces hacer algunas atingencias. Para el Realismo Periférico:

- Los Estados Unidos son el condicionante externo más importante de los límites de la Política Exterior de los países sudamericanos; por lo que a juicio del autor, cualquier desafío al liderazgo de los EE.UU. que no esté vinculado a aspectos de desarrollo económico y social es contraproducente, ya que los países periféricos no representan ninguna amenaza militar para la primera potencia a corto, mediano y largo plazo.

- Política de *bandwagoning*, es decir, el pliegue calculado a las necesidades políticas de las potencias occidentales encabezadas por los Estados Unidos[91]. Siendo el *hard power* estadounidense indiscutible e insuperable incluso por la suma del resto de Fuerzas Armadas del mundo (Friedman, 2008); un país periférico que busque antagonizar con los Estados Unidos exagera de manera absolutamente absurda sus potencialidades, perjudicando claramente a la ciudadanía, que es la principal beneficiaria de los resultados materiales de la puesta en práctica de la Política Exterior; ya que para el Realismo Periférico, el

---

[90] El autor define al Realismo Periférico como una *filosofía de la Política Exterior*. Sus objetivos se orientan al desarrollo económico y al bienestar material de sus ciudadanos.

[91] *"[...]es el tipo ideal de política exterior que se corresponde con el "Estado comercial" de Richard Rosecrance (...) operaciones tales como la Guerra del Golfo, la restauración de la democracia en Haití, y el despliegue de fuerzas para el mantenimiento de la paz en diversos escenarios a escala planetaria, tal como fueron llevados a cabo por la administración Menem, no es el equivalente de una política de poder independiente (...)los intereses materiales de la Argentina no se ponen en peligro a la vez que las operaciones involucradas pueden ser descriptas, de un modo creíble al menos en Occidente, como buenas causas. Como tales, estas operaciones son funcionales para la generación de percepciones positivas entre financistas e inversores potenciales, a la vez que no alienan segmentos influyentes de la opinión pública mundial".* (Op. Cit.; 2009d).

desarrollo económico y el bienestar de la ciudadanía son el verdadero *interés nacional.*

Aparentemente, estas características mencionadas representarían lo más opuesto a la conducta exterior venezolana tras la llegada de Hugo Chávez al poder. Esto es cierto sólo a nivel deontológico, más no ontológico; pero será claramente notorio cuando elaboremos la definición del concepto *Realismo Periférico-Ofensivo.*

4. CONCEPTOS DE POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE

Es importante explicar el nuevo contexto internacional en el que se ha generado el fenómeno chavista[92], así como sus antecedentes. Explicar a profundidad dicho contexto ameritaría también una revisión completa de los diversos procesos políticos que actualmente se dan en lugares como África, Medio Oriente (especialmente Irán) y Eurasia (especialmente Rusia) por ser consideradas áreas de interés estratégico para las nuevas alianzas internacionales planteadas por el presidente Hugo Chávez; sin embargo nos centraremos en esta parte específicamente en lo que concierne a los Estados Unidos. La interconexión entre estos procesos políticos nos servirá para explicar el nuevo modelo de *bandwagoning* que aplica Venezuela para contrapesar el poder de dicho país.

4.1. ESTADOS UNIDOS EN LA POST-GUERRA FRÍA

Durante la primera década del siglo XXI, han sido dos los grandes procesos políticos que han modificado las concepciones de Seguridad Internacional y Política Exterior en el Hemisferio Occidental: El primero, la Política de Unilateralismo Estadounidense emprendida por el presidente George W. Bush a raíz de los ataques terroristas del 9/11. Y el segundo, el surgimiento de movimientos, partidos, organizaciones y gobiernos de distinto corte ideológico que conforman la llamada *nueva izquierda* en América Latina; suponiendo un alejamiento (en diversos grados y según determinados países) del alineamiento de la región con los intereses de Política Exterior de los Estados Unidos durante los años 90.

Como ya señalamos, los Estados Unidos son el condicionante externo más importante de la acción internacional de los países de América Latina; tanto por su cercanía geográfica como por la posición hegemónica[93] del país del norte como primera potencia

---

[92] A nivel mediático se ha debatido bastante sobre la polarización ideológica producida por la Revolución Bolivariana, hasta el punto que el presidente peruano Alan García no ha dudado en afirmar que se vive un clima de "Guerra Fría" en los Andes, debido a la contraposición de "ejes en conflicto" con visiones opuestas en materia política, económica y comercial (Kahhat, 2008).

[93] Para efectos de esta tesis, usaremos la definición de "hegemonía" que maneja Cornelia Beyer (2009): *"[...] Yet it is not only material factors that can explain US dominance in International affairs: ideational factors also have to be considered, as a tool and resource of power. The United States has not only been seen by many observers to be a unipolar power, but also a hegemon. 'Hegemony' implies more than just having preponderant material capabilities at one's disposal; additional factors also play a role, such as*

mundial (Escudé, Op. Cit.). Mucho más aún con respecto a Venezuela, ya que una de sus dos metas máximas implica la reducción del poder de dicho país. En este capítulo intentaremos describir las fuentes históricas y políticas de la Política Exterior Estadounidense durante el gobierno de George W. Bush, así como las razones del conflicto entre dicho país y Venezuela; haciendo énfasis en la teoría del balance de poder como insumo para explicar la Política Exterior del gobierno de Chávez.

Al haber sido superados los desafíos del comunismo como ideología y la expansión de la Unión Soviética como geopolítica, los Estados Unidos se quedaron frente al escenario mundial como la única superpotencia existente antes de la llegada del siglo XXI. Nunca una situación igual se había producido en la historia. Antes de la globalización de los asuntos internacionales durante el siglo XX, el mundo estaba acostumbrado a políticas de balance de poder entre potencias con alcance regional, ya sean de carácter terrestre o marítimo; sin embargo la lentitud en las comunicaciones y las enormes distancias geográficas impedían hacer estimaciones comparadas de los poderes entre países a lados opuestos del globo. El desarrollo de la ciencia y tecnología han permitido superar este escollo, lo que ha obligado a los diplomáticos y estadistas incluir en sus variables de análisis la influencia de actores políticos mucho más allá de sus áreas de interés (Friedman, 2008a).

En los tiempos actuales, a pesar de tener al alcance de la mano acceso a todas las variables y poder percibir las Relaciones Internacionales en tiempo real, la hipercomplejidad de las mismas no ha permitido hasta el día de hoy la elaboración de una teoría unificada que sintetice, por ejemplo, las causas del Unilateralismo de los Estados Unidos. En ese sentido, el Neorrealismo, que estuvo vigente durante el período de la Guerra Fría, fue insuficiente para explicar lo que sucede en un mundo unipolar (Sorensen, 2009)[94].

---

the capacity to exercise power based on material capabilities, and 'soft power' or ideological power, meaning the capability to change others' behaviour by influencing their belief system, their way of thinking, and even their rationality" (p. 413).

[94] *" [...] What structural realismo does like suggest is that a unipolar state may be tempted to do either too much or too little. On one hand, it can embark on ambitious expansionist policies, making its influence felt everywhere; on the other hand, it may become introverted and isolationist , preoccupied with its own domestic agenda. Any combination of those extremes is of course also possible. But whatever the unipolar power chooses to do, structural realism cannot offer an explanation for it".* (Op. Cit, p. 225).

Frente a este escenario, los Estados Unidos no estaban en mejor posición de lo que estuvieron al inicio de la Guerra Fría en lo que concierne a imponer unilateralmente su agenda mundial. Consideramos que la primera clave para comprender el Unilateralismo Estadounidense la tiene Kissinger mediante la lección histórica:

> Contener la caída de un imperio en decadencia [haciendo clara alusión a la desintegración soviética] es una de las tareas más formidables de la diplomacia. La diplomacia del siglo XIX hizo más lenta la descomposición del Imperio Otomano, impidiendo que se convirtiera en una guerra general; la diplomacia del siglo XX demostró ser incapaz de contener las consecuencias de la desintegración del Imperio Austro-Húngaro. Los imperios que caen generan dos causas de tensión: los intentos de sus vecinos por aprovechar la debilidad del centro imperial, y los esfuerzos del imperio decadente por restaurar su autoridad en la periferia (Op. Cit., p. 812).

¿Con esto queremos decir que luego de la decadencia soviética era inevitable un agotamiento político-económico de los Estados Unidos que condujera a la decadencia? No. Ciertamente, los años 90 fueron, a nivel mundial, una década de esperanzas no cumplidas; o mejor dicho, un marketing de promesas fallidas por parte de los países occidentales. El fin de la Guerra Fría y la caída del Muro de Berlín trajeron sendas ilusiones sobre *el fin de la historia* y el tránsito pacífico del bloque soviético hacia el capitalismo; así como la progresiva apertura de mercados en diversos países en Asia, África y América Latina. Si bien hasta el año 2000 se empezaban a manifestar con fuerza nuevos peligros y conflictos de naturaleza transnacional y subnacional, los conflictos interestatales se redujeron en su mayoría, lo cual creaba un escenario favorable a la evaluación de las Relaciones Internacionales en función de balanzas de intereses, y no de poderes; lo que supuestamente favorecería la cooperación entre Estados en lugar de la confrontación, inclusive en un ámbito sensible como el de la seguridad (Cardozo, 2007).

Este proceso también alcanzó a los principales teóricos en Relaciones Internacionales, quienes aseguraban que la creciente interdependencia económica entre los países reduciría progresivamente el riesgo de conflictos mundiales (Mearsheimer, 2006), con lo que el sueño de una paz perpetua basada en el libre comercio parecía estar a la vuelta de la esquina. Naturalmente, los Estados Unidos eran los llamados a liderar ese proceso por su papel de difusor de la economía liberal de mercado; lo que traería como consecuencia también la expansión del modelo democrático-representativo. Las

características del sistema internacional señaladas líneas arriba fueron el principal escollo y los Estados Unidos no pudieron hacer nada para evitarlo. La gran paradoja entre lo que Estados Unidos *quiere* y *puede* hacer se refleja en la contradicción entre las características de su incontestable poder nacional y las características del enemigo frente al cual eligió oponerse.

4.2. UNILATERALISMO ESTADOUNIDENSE

Veamos esto por partes. Primero, debemos entender por qué a pesar de la reciente crisis financiera mundial y el ascenso de nuevas potencias emergentes, hablar de una *decadencia* de los Estados Unidos es aún una falacia. El politólogo George Friedman nos da una interesante respuesta al respecto:

> We speak about all of the crises of the United States, all of which are very serious, but the fact remains that the United States' economy is larger than the next four economies combined: Japan, China, the United Kingdom, and Germany. Combine all of them and they're not quite as large as the American economy. We speak of the de-industrialization of the United States, and that certainly has happened. American industrial output is about $2.8 trillion a year, much less than it used to be, which means that American industrial output is only larger than the combined outputs of China and Japan. It is utterly vital to understand the scale of the American economy to begin to measure American power. It is extremely important to understand that—I won't call it orders of magnitude greater—the power of a united continent native to both the Atlantic and the Pacific is extraordinarily more powerful than those of other countries. (Friedman, 2009b).

Esto es interesante porque frente a esta realidad, la literatura reciente en Relaciones Internacionales ha sido muy crítica de las teorías convencionales de balance del poder. El principal condicionante externo del Unilateralismo Estadounidense ha sido la inexistencia de un contrapeso de poder externo proveniente de otro país o grupo de países; lo cual le permite a la primera potencia mundial un margen de maniobra prácticamente sin restricciones. Incluso el mismísimo Kenneth Waltz despertó una polémica al declarar que el estado de bipolaridad durante la Guerra Fría hacía más seguro el mundo que el unipolarismo actual[95].

---

[95] *"[...] No en vano, Waltz ha sido uno de los más importantes críticos que ha tenido la intervención norteamericana en Irak. Dicha reflexión está íntimamente vinculada con aquello que Waltz considera el mayor peligro global que se cierne sobre el mundo con el ascenso estadounidense. Desde el imperio Romano -sostiene- nunca antes se había producido esta situación de unipolarismo que afecta hoy al mundo, y la historia demuestra que las grandes potencias no aprenden de experiencias pasadas y*

¿Y por qué no se ha producido dicho contrapeso? En páginas anteriores señalamos que de nuestra anterior investigación se desprendían las fallas estructurales del neorrealismo como herramienta para explicar la dinámica política en América del Sur (Hamilton, Op. Cit.); ya que dicha teoría presupone una definición de poder que sería válida sólo para países de gran poder económico y militar, además de tener una cierta vocación expansiva. En nuestra región, esta última característica sólo es compartida (con reservas) por Brasil (y Venezuela en menor medida); pero no es suficiente como modelo de explicación de la dinámica regional.

Vayamos a la historia entonces. En una investigación cuantitativa realizada por Mattes y Ashley Leeds (2007), se halló evidencia de que la política de alianzas durante la Guerra Fría se diferenció de otros períodos históricos por su mayor propensión hacia las *standing alliances*, las cuales son de carácter duradero y permanente, en pro de la preservación de la paz; en lugar de las alianzas meramente reactivas, que sólo buscaban lidiar con crisis y amenazas coyunturales de guerra. Ciertamente, algunas de estas alianzas persistieron a pesar de la inexistencia de un enemigo común externo, como en el caso de la OTAN luego de la desintegración soviética; sin embargo, es necesario señalar que son ciertos aspectos de conveniencia interna los que justifican este fenómeno[96]. Este hecho es totalmente distinto a lo ocurrido en todas las épocas históricas anteriores; por lo que un balance del poder al estilo clásico sería mucho más difícil de llevar a cabo en el marco de estas alianzas. Si bien esta es una razón válida para explicar la ausencia de contrapeso a los Estados Unidos; la verdad es que las características geográficas especiales de dicho país configuran un tipo de poder que es difícil de ser contrapesado: hablamos del poder marítimo.

---

maximizan el uso de su poder, por lo que el proceso de balances y contrabalances (check and balances) en la relación de EEUU con el resto del mundo no está funcionando bien. No es posible distinguir, indica, para qué desea EEUU seguir aumentando su capacidad militar, si sus gastos en este item ya superan los gastos sumados del resto del mundo". (Witker, 2009; p. 26).

[96] *" [...]Incluso, en casos como el de la OTAN, su aparente fortaleza se basa únicamente en que sus miembros generan lo que él llama un pooling de funciones conexas a su propia seguridad nacional, un pooling de tipo multilateral basado en un esquema de reciprocidades. Como nadie da nada gratuitamente en el plano internacional, para Siedschlag la OTAN no es un ejercicio integracionista idealista, sino un producto de acciones realistas de parte de cada Estado involucrado, el cual ve en ella una inversión colateral en seguridad y defensa. Las coaliciones y asociaciones -dice Siedschlag- son simples recursos específicos de parte de todos quienes se involucran. Son producto de una racionalidad en el actuar (handling rationality) orientado al beneficio nacional propio".* (Witker, Op. Cit.; p. 28).

Los politólogos Jack S. Levy y William R. Thompson (2010) buscaron una respuesta al problema del unipolarismo mediante un análisis histórico-cuantitativo con criterios geográficos. Estos autores señalan que realistas clásicos y neorrealistas han argumentado que no ha surgido una coalición de países antiestadounidenses porque hasta el momento, los Estados Unidos se han comportado como un *benign hegemon* que no representa una amenaza para otros Estados y porque contrapesar el poder de dicho país es muy arriesgado; sin embargo ambas explicaciones son insuficientes. Ciertamente, el aislamiento de los Estados Unidos le ha permitido asumir una agenda de riesgos globales que ha atraído, más que repelido a Estados más pequeños que afrontan riesgos y amenazas domésticas o de carácter regional, prefiriendo cooperar en lugar de antagonizar con el país hegemónico. Al respecto, Brooks y Wohlforth señalan que la teoría del balance del poder predice la forma en cómo los Estados buscarán contrapesar a un país que vaya logrando una creciente hegemonía en el marco de un sistema anárquico de Estados. Lo que no predice dicha teoría es qué sucede luego de que dicho Estado ya alcanzó *de facto* dicha posición dominante. Ello explica que dicha teoría no sea aplicable a la realidad estadounidense posterior a la Guerra Fría (Op. Cit.; p. 11).

Efectivamente, Levy y Thompson critican que la teoría del balance del poder se haya medido en función a las concentraciones de poder militar terrestre que caracterizaron a los Estados continentales europeos; ya que dichos Estados no se preocuparon en amasar poder y riqueza en el sistema marítimo y naval, siendo éste de alcance global. Los poderes marítimos globales difieren mucho de los poderes continentales tanto en sus metas, como en su comportamiento y estrategias; lo que dificulta enormemente su contrapeso[97]. Haciendo un inventario de alianzas militares separadas por períodos desde 1495 se lograron identificar 223 unidades, clasificadas como variable dependiente; en las cuales se identificaba el carácter marítimo o terrestre del poder dominante. Sólo seis países lograron una posición dominante a nivel marítimo (Inglaterra, Portugal, España, Francia, Holanda y los Estados Unidos). Los patrones de balance del poder durante el período estudiado fueron ciertamente reveladores: Mientras que ninguna coalición de

---

[97] Eso explica que durante todo el período de la Guerra Fría, las amenazas a la seguridad nacional de los Estados Unidos hayan estado siempre relacionadas con sucesos bastante lejanos de sus fronteras. Los diplomáticos y militares estadounidenses teorizaron sobre la respuesta que debería tomar su país frente un ataque soviético (terrestre) a Europa Occidental durante los 50´s, así como frente al crecimiento de guerrillas de diverso sesgo ideológico en diversas partes del mundo durante los 60´s y 70´s, pero nunca sobre un potencial cerco marítimo militar-comercial proveniente de la URSS o China (Klare, 1974).

balance se produjo contra Portugal durante sus 80 años de liderazgo naval; Holanda fue confrontada por una coalición a la mitad del período que duró su poderío naval (1600-1649) durante la Guerra de los 30 Años. En general, del universo de alianzas estudiadas, sólo el 8% se produjeron contra el poder marítimo líder; mientras que el 55% se produjeron contra el poder terrestre líder.

Finalmente, Levy y Thompson concluyen que los sistemas continentales y marítimos tienen dinámicas muy distintas: Mientras que los poderes continentales procuran desarrollar grandes ejércitos con el objetivo de expandir su territorio hacia áreas circunvecinas; los poderes marítimos se desarrollan en base al comercio a la vez que desarrollan flotas navales para proteger y expandir sus flujos comerciales. Grandes ejércitos representan mayores amenazas a la integridad inmediata de los vecinos; mientras que grandes flotas navales no. (Op. Cit.; pp. 41-42) Esta teoría tampoco tiene vocación de universalidad ya que también ha sido elaborada en función al sistema europeo de balance de poder; sin embargo, eso puede explicar por qué la mayoría de países han preferido aliarse, antes que contrapesar a los EE.UU. Es la percepción de amenaza, y no el poder militar en sí lo que configura una coalición de contrapeso. Esta teoría sustenta la posición de Friedman frente al poderío naval de los Estados Unidos; a la vez que concluye haciendo observaciones que nos hacen notar que la Geografía Política es una disciplina bastante útil, y puede ayudarnos a comprender mejor las Relaciones Internacionales:

> And you add to this one other fact: never before in human history has a single power controlled all the sea lanes in the world. The United States' Navy may not be everywhere, but it can be anywhere. And no other naval force, no matter how combined with allies—if you throw all of the world's navies against the U.S. Navy, it doesn't begin to measure up. Which means that if you are in a dhow in the Arabian Sea, if you are in a junk in the South China Sea, if you are in a cabin cruiser in the Caribbean, you are under the surveillance of American space-based systems and liable to interception by the U.S. Navy. This has two obvious outcomes that are very important:
>
> We get to invade other people; they don't get to invade us. Now, that is not a trivial advantage if you've ever been invaded. It does not make us wise, it does not necessarily even make us effective, but it gives us a unique advantage.
>
> The second thing, which matters in the course of a century—and this really is important—is that it has the potential to reshape patterns of international trade if it chooses. The United States throughout the 20th century, the second half in particular, has operated under the principle of a free-trade regime in which its Navy was primarily used to facilitate international trade. It did not seek to develop any

> special advantage from that, save those sanctions and blockades that we occasionally imposed for immediate political purpose. But there is no reason to believe, with that enormous power, in the 21st century that the United States won't choose to reshape international trade if it finds itself under extreme economic or political pressure.
>
> Finally, I would point out that the United States has a population density of about 34 people per square kilometer. Japan has a population density of 365 people. Germany has a population density of 285 people. The Old World is highly, intensely populated. The United States is relatively unpopulated. In a world of declining populations, the United States knows how to live in a continent with relatively few people, and also knows how to welcome immigrants very effectively. That gives it two additional advantages. This is not a jingoistic argument, that we are more virtuous than anybody in the world, that we're smarter than anybody in the world. It is simply a geographical fact. We are in the right place at the right time. And it is an attempt to put thing in perspective. Things that look absolutely horrendous right now won't look so horrendous in five years. To check that out, go back to 1978-1979, the last time we thought the world was ending (Friedman, Op. Cit.).

Volviendo al inicio; ¿Entonces el gran poder económico de los Estados Unidos determinó su nueva visión unilateral de los Asuntos Internacionales? Naturalmente, no. Recordemos que los Estados Unidos no habían definido aún a qué se iban a oponer en el mundo posterior a la Guerra Fría. La pregunta que Kissinger formuló en 1994 es respondida el 11 de septiembre de 2001, con los ataques a las oficinas del Pentágono y a las torres gemelas del *World Trade Center* por parte de la organización terrorista Al-Qaeda. Dichos ataques, que suscitaron el rechazo mundial; fueron aquello a lo que Estados Unidos se opondría por los siguientes años. Es así que el presidente George W. Bush decide iniciar la *War on Terror*: El terrorismo global como nueva amenaza a la seguridad de los Estados Unidos. A diferencia del terrorismo *político* que busca la toma del poder (por ejemplo, Sendero Luminoso); el terrorismo global no tiene una localización geográfica específica ya que es transnacional, busca la destrucción del llamado *Occidente* y usa las nuevas tecnologías de la información mediante una cadena de mando invisible (Giacoma, 2008). A juicio de Bush, un enemigo con estas características requería una oposición mundial frente al cual no existían posiciones intermedias; es decir, *o conmigo o contra mí.* Dado que las organizaciones terroristas no buscarían atacar Estados Unidos mediante armas convencionales, el gobierno de Bush decidió redefinir el concepto de riesgo inminente, extendiéndolo a países y organizaciones que buscaran la posesión de armas de destrucción masiva (Dosal, 2005). Si bien la doctrina elaborada se oponía a toda clase de terrorismo, el gobierno de Bush se centró en el de raíz islámica, que tenía por origen el área de Oriente Medio;

específicamente los países de Afganistán e Irak. Estados Unidos decidió atacar Afganistán porque consideraba que el gobierno talibán de dicho país daba refugio a Osama Bin Laden, a quien el gobierno de Bush imputó la autoría intelectual de los hechos del 9/11 (Cummings, 2003). Tras una rápida intervención en el territorio afgano, Bush logró una victoria parcial sobre los talibanes; impulsando el cambio de régimen en dicho país.

El caso de Irak sí fue cuestionado, ya que, a diferencia de Afganistán; no existían pruebas fehacientes acerca de la relación entre el gobierno de Saddam Hussein y Osama Bin Laden. Durante el período previo a la invasión de marzo de 2003, se emitieron sendos reportes, informes y estudios[98] de las agencias de seguridad que acusaban al régimen iraki de estar fabricando armas de destrucción masiva de carácter NBQ (nuclear, biológico y químico), apoyando subrepticiamente a Al-Qaeda; lo que justificó a nivel interno el ataque a pesar de la oposición del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, así como de gran parte de la opinión pública mundial. Tras la invasión no fue descubierta ninguna de estas armas (BBC Mundo, 16/Mar/04). Ello, sumado a las crecientes bajas de soldados estadounidenses, representó un duro golpe al respaldo inicial de Bush. Una de las primeras medidas tomadas por Barack Obama luego de su llegada a la presidencia de los Estados Unidos sería el recambio de prioridades en Oriente Medio, reduciendo paulatinamente las tropas instaladas en Irak y aumentando las que se hallan combatiendo en Afganistán (BBC Mundo, 2/Jul/09).

Pero una cosa es la *War on Terror*, y otra cosa es el Unilateralismo. Una alternativa interesante para los Estados Unidos hubiera sido la de fortalecer mecanismos de cooperación antiterrorista internacional con países europeos y asiáticos en lugar de preferir la intervención militar directa en Medio Oriente. Sin embargo esto no fue así debido a otra razón inherente a los Estados Unidos: Su sistema político.

Los dos grandes partidos del sistema político estadounidense tienen *wings*, grupos al interior, disidentes, radicales, unos más liberales o conservadores que otros, como cualquier partido político en el mundo. En Política Exterior; las posiciones tradicionales han sido las del aislacionismo frente a los conflictos extracontinentales y la del

[98] En Estados Unidos se produjo un gran debate acerca de la falsedad de estos informes y las razones por las cuales fueron asumidos como ciertos por el gobierno estadounidense.

compromiso internacional. Las razones para elegir una de estas dos posiciones pueden variar, pero ciertamente ambos partidos las comparten. Mientras que los demócratas liberales (de raíz wilsoniana) consideran que los Estados Unidos deben exportar su modelo de instituciones democráticas para asegurar un orden internacional basado en la seguridad colectiva y el Derecho Internacional Público (Kissinger, Op. Cit.; p. 23-24); los neoconservadores republicanos concuerdan con ellos en la necesidad de intervenir en zonas geográficas alejadas para proteger la seguridad externa del país, a pesar que los propios conservadores de su partido prefieran asumir una actitud aislacionista e indiferente de lo que suceda fuera de sus fronteras (Simón, 2008). Utilizando los conceptos de Miller (2010 pp. 561-564), se pueden explicar las posiciones predominantes en Política Exterior Estadounidense:

- *Los Demócratas Liberales* en Política Exterior son inclinados hacia un liberalismo defensivo que busque la cooperación con otros Estados de pensamiento afín, así como la cooperación a través de instituciones multilaterales que promuevan los DDHH, la independencia judicial o transiciones a economías de mercado; es decir, crear las condiciones previas para la implementación de un gobierno democrático representativo. Ellos practican el Liberalismo Defensivo.

- *Los Conservadores* prefieren abstenerse de involucrarse en los asuntos internos de otros Estados, incluso sean estos no democráticos. Este grupo prefiere centrarse en los problemas internos del país dejando la Política Exterior en un segundo plano. Ellos practican el Realismo Defensivo.

- *Los Neoconservadores* oscilan entre posiciones Liberales y Realistas, pero siempre a la ofensiva, impulsando el cambio de régimen en áreas de interés alejadas de sus fronteras. Los métodos a usar pueden ir desde la financiación a grupos opositores hasta la intervención militar directa. Mientras que los *Liberales Ofensivos*[99] buscan imponer a la fuerza un régimen democrático representativo con pluralidad de partidos en competencia, los Realistas Ofensivos no dudan en apoyar regímenes pro-estadounidenses así tengan

[99] El concepto de Liberalismo Ofensivo fue una novedad teórica introducida por Miller.

gobiernos autoritarios.

A pesar de esta distinción, para algunos historiadores y politólogos no existen precedentes de la Política Exterior de George W. Bush (y el *neoconservative wing* del Partido Republicano). Para otros, el Unilateralismo de Bush no vendría a ser si no una versión renovada de una actitud permanente e implícita de los Estados Unidos como país. Es innegable que desde la inicial posición aislacionista de George Washington hasta el día de hoy, la participación de los Estados Unidos en asuntos fuera de sus fronteras ha ido en aumento, independientemente del partido político de turno en el poder (Thyne, 2010). Al respecto, Guzzini (2002) define este proceso como una *Política Exterior sin Diplomacia* (Op. Cit.; p. 291), que combina elementos unilaterales y re-militaristas; en donde la Diplomacia ha sido reducida a la formación de alianzas militares sin independencia de su centro, para la toma de decisiones previamente elaboradas en la Casa Blanca[100]. Dentro de la visión neoconservadora de los asuntos internacionales, la intervención militar es suficiente para alcanzar la más alta invulnerabilidad internacional, por lo que la Diplomacia se vuelve un asunto menor de *take-it-or-leave-it*" que ha producido el rechazo incluso de varios de los tradicionales aliados estadounidenses en la OTAN. Mientras que Benjamin Miller (2010), había acuñado el término *Liberalismo Ofensivo,* el politólogo Jonathan D. Caverley (2010) ha denominado *Realismo Neoclásico* al bagaje teórico de los neoconservadores. Miller justifica la decisión de Bush señalando que si bien por un lado éste se comportó como un realista clásico actuando unilateralmente en contra de una supuesta amenaza a su seguridad; por el otro actuó como un promotor del liberalismo debido a su compromiso con el cambio de régimen en Irak y el impulso a la democratización de Medio Oriente como un paso previo para eliminar las condiciones políticas, económicas y sociales que dieron por origen a Al-Qaeda; garantizando la seguridad de los Estados Unidos y en consecuencia la paz mundial (Op. Cit.; p. 591). Esta justificación sería sólo retórica si no comprendiéramos la raíz ideológica de Bush y su administración neoconservadora.

---

[100] Según Paul D. Dosal (2005); este modo de actuar es el reflejo de una constante Política Exterior Estadounidense frente a América Latina; por lo que no duda en acuñar el término *latinoamericanización* de la Política Exterior. (p. 253). Según Dosal, a pesar de que los líderes neoconservadores de la administración Bush no conozcan de historia diplomática latinoamericana, su actuar frente a la Guerra de Irak tendría rasgos de la política de Theodore Roosevelt en el Caribe y de la doctrina Monroe, aplicándose como premisa frente a cualquier área geográfica del mundo. Eso les hizo pensar que serían recibidos como héroes liberadores, por lo que la democratización del país era considerada una tarea que podía ser llevada a cabo en poco tiempo.

Caverley profundiza en este aspecto señalando cuatro principios fundamentales del Neoconservadurismo (Op. Cit.; pp. 605-608):

- *Búsqueda de la preeminencia en el poder militar y la revolución de los asuntos militares (Revolution of Military Affairs –RMA-):* Sólo la preeminencia militar puede asegurar la permanente seguridad del país, así como su posición como primera potencia mundial[101].

- *Democratización:* Para los neoconservadores, los Estados denominados como *totalitarios* son considerados una amenaza permanente para su seguridad, por lo que los Estados Unidos pueden fomentar el cambio de régimen en otros países.

- *Bandwagoning:* A diferencia del Neorrealismo, en el Realismo Neoclásico los Estados fallan en contrapesar al país hegemónico; no por las razones geográficas que señalamos líneas antes, sino porque a los Estados débiles no les queda otra cosa que alinearse frente a su necesidad por impulsar su democratización interna. Este modelo teórico fomenta el ingreso de países exsoviéticos en la OTAN[102].

- *Guerra Preemptiva:* Los tres primeros apartados traen como consecuencia la guerra *pre-emptiva*. Dado el gran retroceso de los regímenes democráticos en los últimos tiempos, el crecimiento de grandes poderes no-democráticos tiende al alza, y consecuentemente su radicalización; por lo que los Estados Unidos tienen derecho a actuar unilateralmente antes que la amenaza en cuestión se produzca.

---

[101] No en vano el principal *think-tank* neoconservador se llama *Project for a New American Century* (http://www.newamericancentury.org/).

[102] El historiador y diplomático George Kennan discrepaba de esta posición: *"[...] Nunca he tenido pruebas de que la reciente ampliación de la OTAN (que ha introducido a polacos, checos y húngaros) fuera necesaria o deseable. Ahora algunos defensores de la ampliación nos presionan para que admitamos a los países bálticos. Creo que esto es sumamente desafortunado. Estoy de acuerdo en que la OTAN tal como la conocemos no tiene intenciones de atacar a Rusia. Pero la OTAN sigue siendo, en concepto y en sustancia, una alianza militar. Si hay algún país contra el que se conciba que vaya a dirigirse, ése es Rusia. Y con seguridad, esa es la forma en que los polacos y otros pueblos de la región la perciben"*. (Kennan, entrevistado por Ullman, Richard; 1999).

Vemos entonces que los Neoconservadores dudan de la efectividad del funcionamiento de las instituciones internacionales cuando no existe de por medio un compromiso del liderazgo estadounidense; considerando además que toda restricción al actuar del país hegemónico hace improductiva toda acción colectiva. Dada esa problemática es que los Neoconservadores justifican la necesidad de la acción unilateral de los Estados Unidos como garantía de compromiso con su visión de paz y seguridad (Miller, Op. Cit.; p. 572).

4.3. LA AYUDA MILITAR ESTADOUNIDENSE EN AMÉRICA LATINA

Existen diversos estudios por parte de centros de investigación que contabilizan por zonas y cantidad el destino de la ayuda externa estadounidense. Consideramos que la asignación de recursos es un signo de la priorización de determinadas zonas específicas, por lo que, contabilizar la ayuda externa estadounidense nos ayudará a comprender la relevancia que tiene la región latinoamericana para la Política Exterior de los Estados Unidos. En primer lugar identifiquemos qué tanto representa la ayuda estadounidense al resto del mundo en comparación con América Latina. Luego de ello, nos centraremos en la región. Para ello presentaremos primero las estadísticas tal cual y luego las analizaremos a fondo. Utilizaremos como fuente la página web *Just The Facts*[103], la cual posee una excelente base de datos relacionada con el tema; al igual que *la Heritage Foundation*[104]. Utilizaremos estas cifras en la fase analítica de nuestra investigación, de tal forma que podamos verificar nuestra cuarta hipótesis.

[103] http://justf.org/All_Grants_Country

[104] http://www.heritage.org/

U.S. Sees Little Support in the U.N. From Countries Receiving U.S. Aid

Of the top 30 countries in the United Nations receiving aid from the United States, 28 have matched votes with the U.S. less than half the time in non-consensus UN votes from 2000 to 2007.

Rank, by U.S. Aid Received, 1999–2006	Nation	U.S. Aid, 1999-06, (Billions*)	Average Percentage of Votes Coinciding With U.S. in Non-Consensus Votes, 2000-07: All	Important
1	Iraq	$21.14	7.9%	22.3%
2	Israel	$16.19	90.6%	94.8%
3	Egypt	$15.77	12.6%	11.0%
4	Afghanistan	$5.02	17.5%	23.1%
5	Russia	$4.70	26.1%	22.1%
6	Colombia	$4.18	19.2%	27.1%
7	Jordan	$3.49	14.1%	15.3%
8	Pakistan	$3.29	14.1%	9.4%
9	Sudan	$3.01	13.5%	10.5%
10	Ethiopia	$2.79	18.8%	23.0%
11	Indonesia	$2.75	17.2%	12.3%
12	Serbia & Montenegro**	$2.67	42.5%	67.0%
13	Peru	$2.15	26.7%	52.0%
14	India	$1.92	18.8%	15.5%
15	Bolivia	$1.70	23.0%	34.6%
16	Philippines	$1.61	19.8%	25.6%
17	Georgia	$1.44	45.1%	64.7%
18	Kenya	$1.38	19.4%	18.9%
19	Ukraine	$1.31	38.1%	56.9%
20	Uganda	$1.28	19.8%	18.8%
21	Haiti	$1.25	19.8%	30.3%
22	Armenia	$1.12	26.3%	29.4%
23	Bosnia & Herzegovina	$1.09	51.2%	69.1%
24	Mozambique	$1.06	16.9%	15.6%
25	Bangladesh	$1.04	17.8%	15.6%
26	Tanzania	$1.03	20.4%	21.2%
27	South Africa	$1.01	18.1%	13.3%
28	Guatemala	$1.00	31.1%	35.5%
29	North Korea	$0.98	6.0%	9.6%
30	Nicaragua	$0.96	26.0%	48.6%

*Figures are adjusted for inflation and expressed in 2007 dollars.

Source:

Chart 2 • B 2171 heritage.org

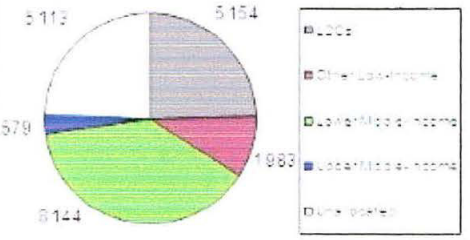
UNITED STATES

Gross Bilateral ODA, 2006-07 average unless otherwise shown

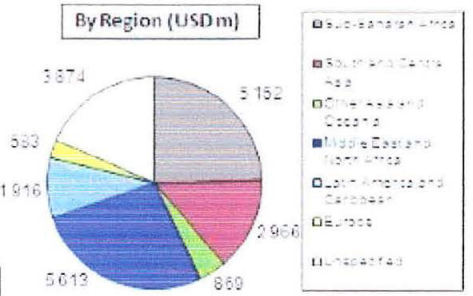
Net ODA	2006	2007	Change 2006/07
Current US$ m	23 532	21 787	-7.4%
Constant (2007) US$ m	23 532	21 231	-9.8%
ODA/GNI	0.18%	0.16%	
Bilateral share	90%	87%	

Top Ten Recipients of Gross ODA (USD million)	
1 Iraq	4 266
2 Afghanistan	1 459
3 Sudan	728
4 Colombia	562
5 Egypt	541
6 Nigeria	514
7 Congo, Dem. Rep.	486
8 Pakistan	465
9 Ethiopia	344
10 Kenya	304

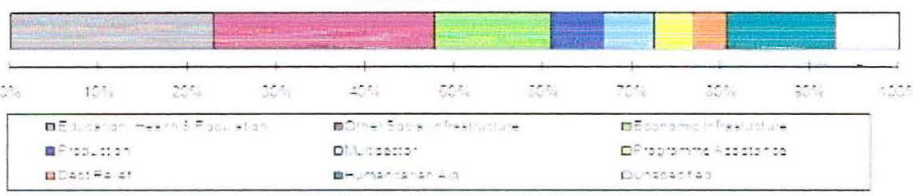
By Income Group (USD m)



By Region (USD m)

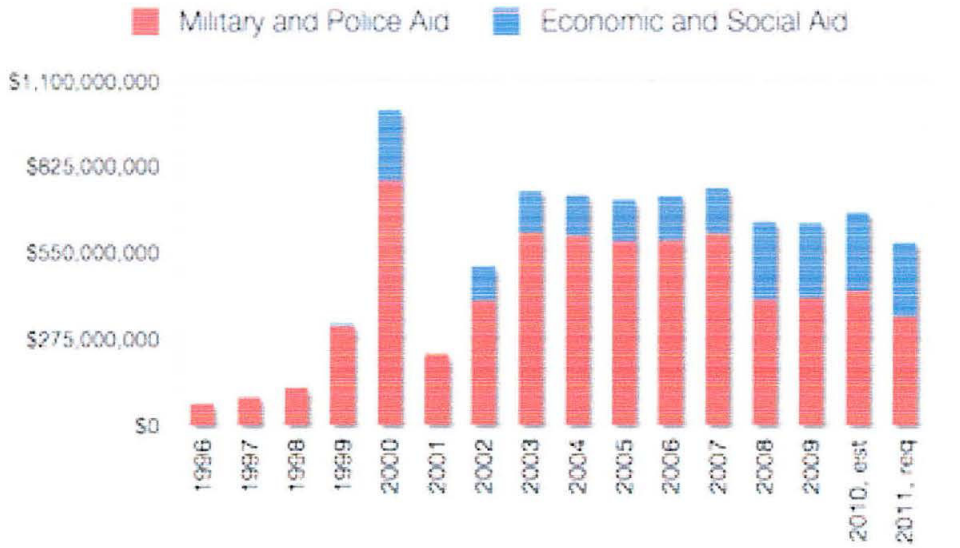


By Sector



Source: OECD - DAC ; www.oecd.org/dac/stats

$7.3 Billion in U.S. Aid Since 2000



Military and Police Aid, All Programs, Entire Region, 2007-2012

Country	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL
Colombia	602,124,593	394,288,615	423,199,261	415,967,480	352,068,480	312,273,480	**2.499.921.909**
Mexico	56,112,844	437,040,270	422,840,999	395,350,999	148,511,999	139,131,999	**1.598.989.110**
Western Hemisphere Regional	57,789,596	87,330,000	77,206,000	59,934,000	57,361,000	49,361,000	**388.981.596**
Peru	64,124,953	42,003,262	82,920,341	53,224,265	45,232,285	42,507,285	**330.012.411**
Central America Regional	2,225,000	16,800,000	69,525,000	75,312,000	72,750,000	77,400,000	**314.012.000**
Caribbean Regional	31,340,000	37,940,000	31,340,000	41,947,000	65,646,000	67,740,000	**275.953.000**
Bolivia	37,512,624	28,616,589	24,394,640	22,651,690	18,475,690	12,545,690	**144.196.923**
Haiti	16,151,650	11,988,800	20,649,941	22,896,570	20,407,570	19,737,570	**111.832.101**
Chile	68,316,093	4,460,506	18,705,419	4,043,519	4,304,519	3,594,519	**103.424.575**
Ecuador	18,176,949	15,536,131	21,406,540	13,885,618	16,008,618	17,110,618	**102.124.474**
Guatemala	17,786,738	5,664,274	4,582,069	10,624,039	12,452,039	3,627,039	**54.736.198**
Bahamas	13,091,188	7,257,450	6,777,549	6,840,765	6,690,765	6,690,765	**47.348.482**
Honduras	11,462,889	10,275,309	5,069,873	5,417,679	6,640,679	6,340,679	**45.207.108**
El Salvador	10,471,385	10,192,596	7,836,482	3,614,042	8,506,042	4,256,042	**44.876.589**
Panama	13,721,661	5,182,585	4,104,271	3,601,271	5,751,271	5,491,271	**37.852.330**
Nicaragua	10,459,805	5,157,983	5,023,324	4,758,324	6,114,324	5,639,324	**37.153.084**
Dominican Republic	5,286,392	8,216,931	3,247,825	8,419,801	3,025,801	2,975,801	**31.172.551**
Brazil	6,204,235	1,766,824	3,728,536	4,786,584	4,026,584	7,826,584	**28.339.347**
Belize	2,777,770	5,873,580	3,492,905	3,283,810	3,425,810	3,425,810	**22.279.685**
Jamaica	9,089,441	2,735,203	2,090,146	2,319,143	1,667,143	1,617,143	**19.518.219**
Paraguay	2,854,740	3,081,523	2,535,041	3,366,041	3,947,041	3,572,041	**19.356.427**
Argentina	2,164,425	2,462,072	2,647,987	2,507,493	2,397,493	2,657,493	**14.836.963**
Trinidad and Tobago	1,828,095	2,032,436	2,320,614	2,783,614	2,396,614	2,396,614	**13.757.987**
Suriname	1,014,968	4,294,608	1,575,139	1,922,257	1,552,257	1,522,257	**11.881.486**
Costa Rica	928,961	1,168,407	1,707,732	1,709,263	2,093,263	2,058,263	**9.665.889**
Uruguay	502,177	938,499	1,316,388	2,111,067	1,938,067	1,868,067	**8.674.265**
Guyana	561,123	4,327,601	1,257,849	796,949	421,949	421,949	**7.787.420**
Venezuela	1,563,500	612,463	627,660	627,660	627,660	627,660	**4.686.603**
Eastern Caribbean Regional	703,000	1,283,000	800,000		850,000		**3.636.000**
Netherlands Antilles	349,000	349,000	349,000	349,000	349,000	349,000	**2.094.000**
Eastern Caribbean				783,000		800,000	**1.583.000**
Barbados	190,000	175,300	310,620	159,620	159,620	159,620	**1.154.780**
Antigua and Barbuda	391,184	22,500	142,582	15,000	15,000	15,000	**601.266**
Dominica	225,290	7,800	49,558	7,550	7,550	7,550	**305.298**
Grenada	151,220	19,500	84,142	10,000	10,000	10,000	**284.862**
St. Kitts and Nevis	151,310	7,800	99,907	7,050	7,050	7,050	**280.167**
St. Lucia	151,264	23,400	90,000	5,000	5,000	5,000	**279.664**
Turks and Caicos			27,857	27,857	27,857	27,857	**111.428**
St. Vincent and the Grenadines	620	11,700	88,050	50	50	50	**100.520**
Martinique	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	**84.000**
Aruba	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	**18.000**
TOTAL	**1,067,973,683**	**1,159,161,517**	**1,254,188,247**	**1,176,084,090**	**875,889,090**	**805,815,090**	**6,339,111,717**

Economic and Social Aid, All Programs, Entire Region, 2007-2012

Country	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL
Haiti	229,019,000	457,663,000	424,991,000	1,106,290,000	337,821,000	385,709,000	**2.941.493.000**
Colombia	149,723,970	251,470,000	254,546,000	244,040,000	218,388,000	201,708,000	**1.319.875.970**
Western Hemisphere Regional	112,872,000	184,673,000	192,310,000	224,527,000	196,715,000	275,525,000	**1.186.622.000**
Mexico	28,663,000	75,807,000	73,911,000	289,958,000	218,762,000	230,810,000	**917.911.000**
El Salvador	26,667,000	68,824,000	190,684,000	221,634,000	99,705,000	79,920,000	**687.434.000**
Honduras	107,736,000	121,366,000	86,135,000	52,991,000	65,934,000	66,266,000	**500.428.000**
Guatemala	52,405,000	62,516,000	68,785,000	78,326,000	94,450,000	98,425,000	**454.907.000**
Peru	82,423,000	58,241,000	79,952,000	76,124,000	79,304,000	78,809,000	**454.853.000**
Bolivia	91,840,842	72,823,000	62,920,000	52,158,000	46,410,000	22,450,000	**348.601.842**
Central America Regional	25,769,000	11,853,000	35,125,000	68,558,000	75,212,000	87,162,000	**303.679.000**
Nicaragua	68,304,000	91,410,000	27,971,000	34,141,000	42,297,000	24,061,000	**288.184.000**
Dominican Republic	35,329,000	48,692,000	50,318,000	42,900,000	41,550,000	35,281,000	**254.070.000**
Guyana	30,821,000	51,976,000	43,024,000	21,334,000	22,125,000	13,525,000	**182.805.000**
Ecuador	26,113,000	21,898,000	29,884,000	24,883,000	27,605,000	23,080,000	**153.463.000**
Eastern Caribbean Regional	3,132,000	3,228,000	32,791,000	35,118,000	30,485,000	39,546,000	**144.300.000**
Cuba	13,300,000	45,330,000	20,000,000	20,000,000	20,000,000	20,000,000	**138.630.000**
Caribbean Regional	17,840,000	28,010,000		15,290,000	21,097,000	21,097,000	**103.334.000**
Brazil	11,200,000	14,183,000	19,800,000	23,089,000	18,800,000	13,300,000	**100.372.000**
Paraguay	11,784,000	11,913,000	45,504,000	10,417,000	5,625,000	7,020,000	**92.263.000**
Jamaica	12,886,000	18,165,000	10,989,000	9,059,000	12,348,000	10,863,000	**74.310.000**
Venezuela	4,625,000	13,495,000	5,000,000	6,000,000	5,000,000	5,000,000	**39.120.000**
Panama	6,357,000	4,719,000	6,719,000	6,420,000	7,500,000		**31.715.000**
South America Regional	2,000,000	1,984,000	7,150,000	6,484,000	6,800,000	5,530,000	**29.948.000**
Belize	2,327,000	1,862,000	1,862,000	20,000	20,000	20,000	**6.111.000**
Costa Rica	1,973,000	1,731,000	1,731,000				**5.435.000**
Suriname	1,488,000	1,488,000	1,488,000				**4.464.000**
Argentina			15,000	40,000	170,000	170,000	**395.000**
Trinidad and Tobago		50,000					**50.000**
Chile		15,000					**15.000**
TOTAL	**1,156,597,812**	**1,725,385,000**	**1,773,605,000**	**2,669,801,000**	**1,694,123,000**	**1,745,277,000**	**10,764,788,812**

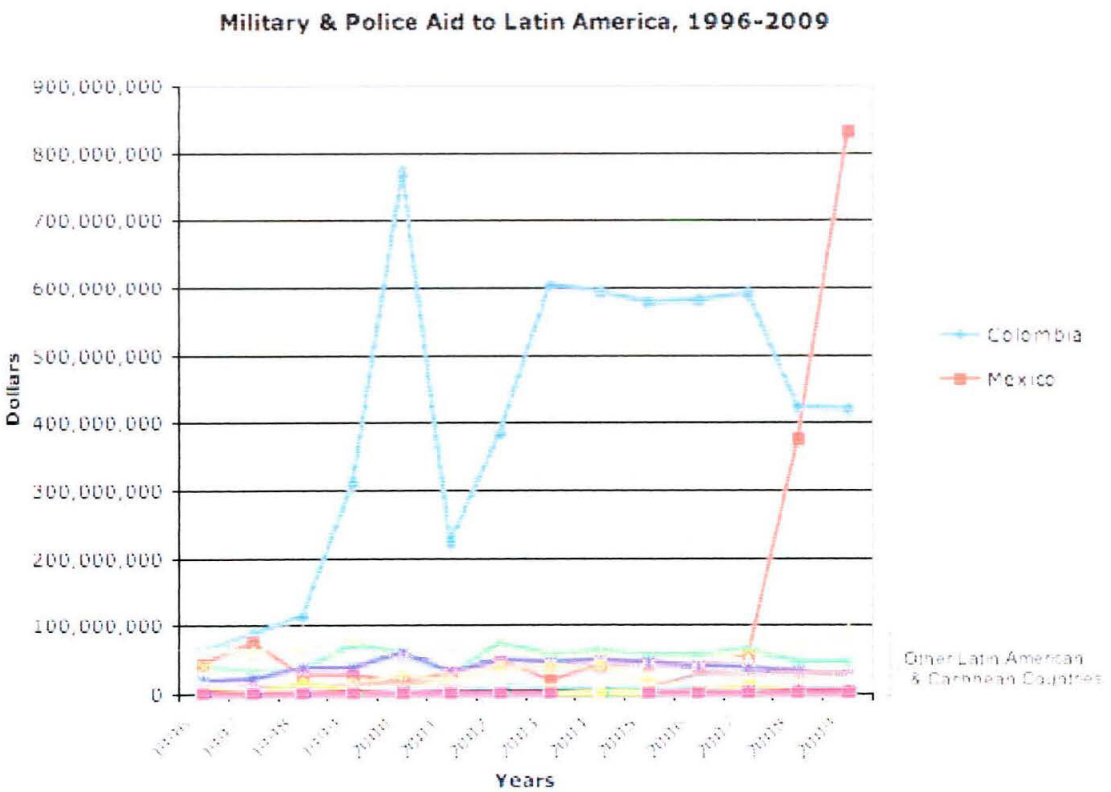
All Grant Aid, All Types, All Programs, Entire Region, 2007-2012

Country	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL
Colombia	751,848,563	645,758,615	677,745,261	660,007,480	570,456,480	513,981,480	3.819.797.879
Haiti	245,170,650	469,651,800	445,640,941	1,129,186,570	358,228,570	405,446,570	3.053.325.101
Mexico	84,775,844	512,847,270	496,751,999	685,308,999	367,273,999	369,941,999	2.516.900.110
Western Hemisphere Regional	170,661,596	272,003,000	269,516,000	284,461,000	254,076,000	324,886,000	1.575.603.596
Peru	146,547,953	100,244,262	162,872,341	129,348,285	124,536,285	121,316,285	784.865.411
El Salvador	37,138,385	79,016,596	198,520,482	225,248,042	108,211,042	84,176,042	732.310.589
Central America Regional	27,994,000	28,653,000	104,650,000	143,870,000	147,962,000	164,562,000	617.691.000
Honduras	119,198,889	131,641,309	91,204,873	58,408,679	72,574,679	72,606,679	545.635.108
Guatemala	70,191,738	68,180,274	73,367,069	88,950,039	106,902,039	102,052,039	509.643.198
Bolivia	129,353,466	101,439,589	87,314,640	74,809,690	64,885,690	34,995,690	492.798.765
Caribbean Regional	49,180,000	65,950,000	31,340,000	57,237,000	86,743,000	88,837,000	379.287.000
Nicaragua	78,763,805	96,567,983	32,994,324	38,899,324	48,411,324	29,700,324	325.337.084
Dominican Republic	40,615,392	56,908,931	53,565,825	51,319,801	44,575,801	38,256,801	285.242.551
Ecuador	44,289,949	37,434,131	51,290,540	38,768,618	43,613,618	40,190,618	255.587.474
Guyana	31,382,123	56,303,601	44,281,849	22,130,949	22,546,949	13,946,949	190.592.420
Eastern Caribbean Regional	3,835,000	4,511,000	33,591,000	35,118,000	31,335,000	39,546,000	147.936.000
Cuba	13,300,000	45,330,000	20,000,000	20,000,000	20,000,000	20,000,000	138.630.000
Brazil	17,404,235	15,949,824	23,528,536	27,875,584	22,826,584	21,126,584	128.711.347
Paraguay	14,638,740	14,994,523	48,039,041	13,783,041	9,572,041	10,592,041	111.619.427
Chile	68,316,093	4,475,506	18,705,419	4,043,519	4,304,519	3,594,519	103.439.575
Jamaica	21,975,441	20,900,203	13,079,146	11,378,143	14,015,143	12,480,143	93.828.219
Panama	20,078,661	9,901,585	10,823,271	10,021,271	13,251,271	5,491,271	69.567.330
Bahamas	13,091,188	7,257,450	6,777,549	6,840,765	6,690,765	6,690,765	47.348.482
Venezuela	6,188,500	14,107,463	5,627,660	6,627,660	5,627,660	5,627,660	43.806.603
South America Regional	2,000,000	1,984,000	7,150,000	6,484,000	6,800,000	5,530,000	29.948.000
Belize	5,104,770	7,735,580	5,354,905	3,303,810	3,445,810	3,445,810	28.390.685
Suriname	2,502,968	5,782,608	3,063,139	1,922,257	1,552,257	1,522,257	16.345.486
Argentina	2,164,425	2,462,072	2,662,987	2,547,493	2,567,493	2,827,493	15.231.963
Costa Rica	2,901,961	2,899,407	3,438,732	1,709,263	2,093,263	2,058,263	15.100.889
Trinidad and Tobago	1,828,095	2,082,436	2,320,614	2,783,614	2,396,614	2,396,614	13.807.987
Uruguay	502,177	938,499	1,316,388	2,111,067	1,938,067	1,868,067	8.674.265
Netherlands Antilles	349,000	349,000	349,000	349,000	349,000	349,000	2.094.000
Eastern Caribbean				783,000		800,000	1.583.000
Barbados	190,000	175,300	310,620	159,620	159,620	159,620	1.154.780
Antigua and Barbuda	391,184	22,500	142,582	15,000	15,000	15,000	601.266
Dominica	225,290	7,800	49,558	7,550	7,550	7,550	305.298
Grenada	151,220	19,500	84,142	10,000	10,000	10,000	284.862
St. Kitts and Nevis	151,310	7,800	99,907	7,050	7,050	7,050	280.167
St. Lucia	151,264	23,400	90,000	5,000	5,000	5,000	279.664
Turks and Caicos			27,857	27,857	27,857	27,857	111.428
St. Vincent and the Grenadines	620	11,700	88,050	50	50	50	100.520
Martinique	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	14,000	84.000
Aruba	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	18.000
TOTAL	2,224,571,495	2,884,546,517	3,027,793,247	3,845,885,090	2,570,012,090	2,551,092,090	17,103,900,529

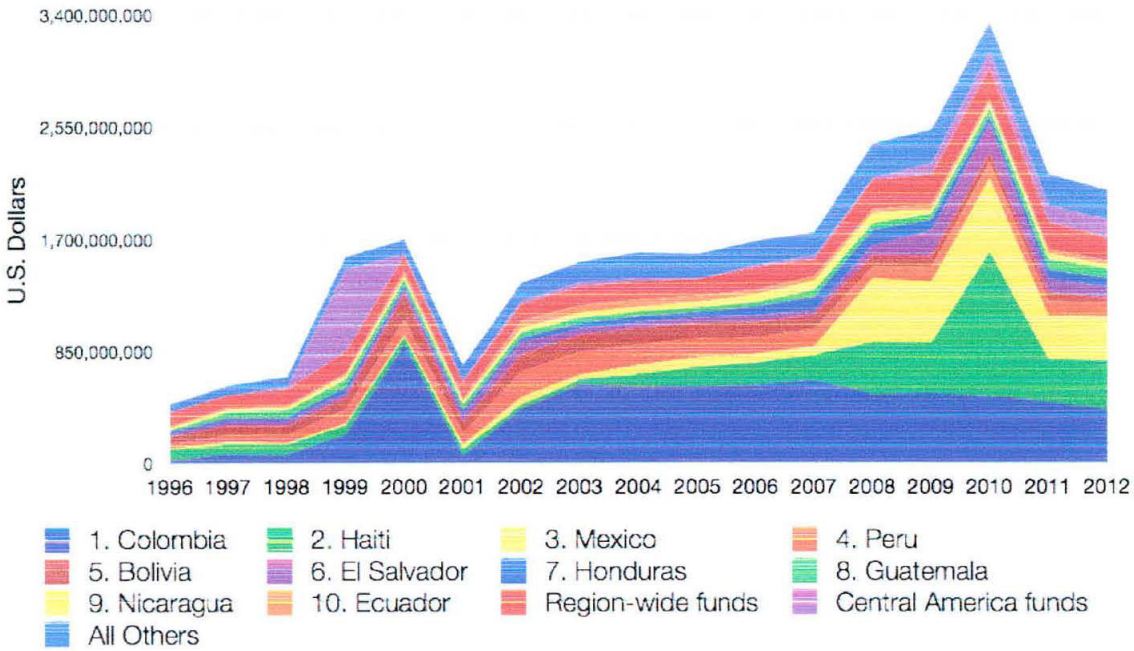
Quick Data

U.S. military and police aid grants by country | Country or region (total aid since 1996)

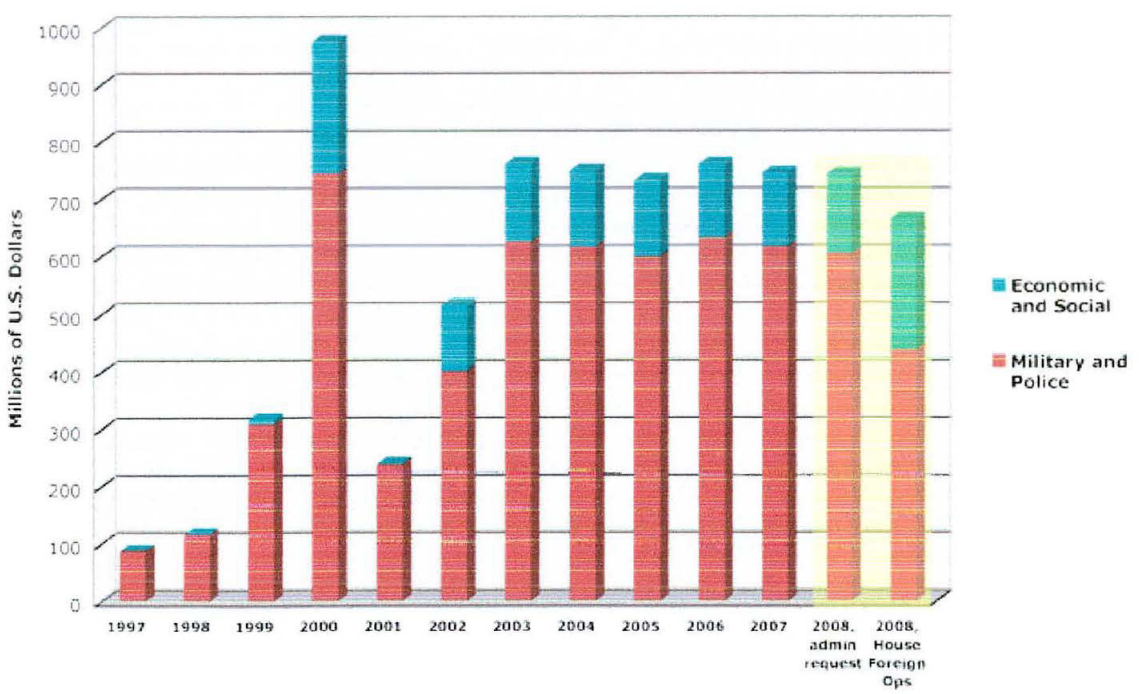
- Colombia ($6,820,484,034)
- Mexico ($2,015,457,656)
- Western Hemisphere Regional ($1,082,362,709)
- Peru ($909,424,277)
- Bolivia ($584,011,035)
- Caribbean Regional ($411,830,000)
- Ecuador ($322,362,949)
- Central America Regional ($314,012,000)
- Chile ($151,207,695)
- Haiti ($132,572,542)
- Brazil ($104,379,773)
- Panama ($98,431,182)
- El Salvador ($92,436,870)
- Guatemala ($91,450,621)
- Honduras ($71,417,157)
- Bahamas ($69,985,416)
- Venezuela ($62,758,097)
- Dominican Republic ($59,177,738)
- Argentina ($56,581,646)
- Nicaragua ($49,935,728)



All **U.S. Aid** to Latin America and the Caribbean Through the State / Foreign Operations Bill, 1996-2012



U.S. Aid to Colombia, All Accounts, 1997-2008



4.4. LOS ESTADOS UNIDOS Y VENEZUELA

Y aquí vamos a lo que concierne específicamente a nuestra tesis. ¿Cómo es que en un contexto tan poco alentador para el balance, Hugo Chávez Frías decidió colocar como una de las metas máximas de su gobierno el contrapesar el poder de los Estados Unidos? ¿Cómo se pasó de la confianza inicial a la confrontación?

Como veremos en la sección relativa al Pacto de Punto Fijo, a pesar de ciertas divergencias existentes entre ambos países, especialmente en lo que concierne a la Política Petrolera Venezolana; las relaciones fueron estables, y Venezuela siempre fue considerada un socio confiable en las Américas[105]. De hecho, la solidez de la democracia venezolana le permitió estar libre de las acciones unilaterales y acciones preemptivas que realizó Estados Unidos en el resto de América Latina durante la Guerra Fría (Dosal, Op. Cit.)

Shifter (2006) considera que los Estados Unidos no han sabido cómo tratar con Chávez, emitiendo mensajes contradictorios, conciliadores por momentos y confrontacionales en otros. A nuestro juicio esto se produjo por no haber sabido distinguir entre la ideología y la retórica puramente dicha. La actitud inicial de los Estados Unidos fue la llamada *doctrina Maisto* elaborada por el embajador John D. Maisto, quien consideraba que los Estados Unidos debían concentrarse en lo que Chávez efectivamente hacía, y no en lo que decía. De hecho, Maisto representaba la línea moderada dentro de la administración de Clinton, quien consideraba que el gran triunfo electoral de Chávez exigía que EE.UU. asumiera una postura tolerante, ya que la crisis lo obligaría a moderar posturas. (Ellner, 2009). Para el Partido Republicano, entonces en la oposición, esto no fue suficiente. Rodríguez Cabrera (2002) señala que el rechazo de la Administración Bush hacia Chávez se produjo desde el primer día, asumiendo las recomendaciones publicadas en el documento de Santa Fe IV que indica como las principales amenazas de Estados Unidos en el continente a:

> (...) los capitanes de la droga en América del Sur, especialmente las FARC y el

[105] Durante la mayor parte del tiempo que duró el Pacto de Punto Fijo, Estados Unidos consideró a Venezuela, al menos formalmente, como un modelo excepcional de democracia representativa para América Latina, lo cual lo convertía en principal vocero para mediar en los continuos conflictos que se producían en Centroamérica, en el marco del Grupo Contadora (Villaroel, 2008).

ELN de Colombia; el castrista Chávez de Venezuela y el surgimiento de un militarismo izquierdista en los países andinos (Bonasso, 2001). Además, identifica en América Latina las nueve D: defensa, drogas, demografía, democracia populista, desestabilización, deforestación y declinación de Estados Unidos; esta última, por culpa del abandono que se operó durante la administración Clinton, que privilegió las relaciones con Europa y China. (Rodríguez Cabrera, Op. Cit.; p. 82).

Las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela se fueron deteriorando progresivamente con las continuas negativas de Chávez a colaborar en el aspecto militar, entre otros, con los Estados Unidos; quien rechazó permitir al país del norte el uso del espacio aéreo venezolano como parte de su estrategia para la lucha antinarcóticos en el marco del Plan Colombia. Asimismo, tampoco aceptó la propuesta del SOUTHCOM de colocar una base militar fronteriza entre Colombia y Venezuela para evitar el paso de miembros de las FARC y el ELN de un lado de la frontera a otra. (Guevara, 2005). Naturalmente, en medio del ya mencionado contexto de *War on Terror*, eso trajo, por decir lo menos, sospechas por parte de EE.UU. sobre una posible conexión entre Hugo Chávez y elementos subversivos colombianos. Para ese momento, la Administración Bush no tenía ningún miramiento en impulsar el cambio de régimen[106] en un país petrolero ubicado dentro del Hemisferio Occidental. En opinión

---

[106] *"[...] Casi desde su comienzo, la administración de Bush endureció la posición de Estados Unidos hacia el gobierno de Chávez al criticar consistentemente sus políticas y posiciones. Después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, las acciones de Chávez chocaban con la actitud de "está con nosotros o contra nosotros" asumida por Bush en la lucha contra el terrorismo. El Departamento de Estado caracterizó como "totalmente inapropiada" la aparición televisada de Chávez en la cual mostró fotografías de las víctimas del bombardeo norteamericano en Afganistán al que calificó de "una matanza de inocentes". En respuesta al incidente, Washington retiró temporalmente su embajadora Donna Hrinak. Posteriormente, el secretario de Estado Colin Powell expresó dudas sobre "la comprensión de Chávez referente a lo que es el sistema democrático".* (Arvelaiz y Porras Ponceleon, 2003; p. 25).

La administración de Bush apoyó el golpe de abril de 2002 en diferentes frentes. Durante las semanas anteriores al 11 de abril, los funcionarios de la administración y aquellos vinculados con la National Endowment for Democracy (NED) financiada por el gobierno norteamericano se reunieron con numerosos líderes de la oposición venezolana en Washington, sin que de ninguna manera intentaran disuadirlos de llevar a cabo el golpe (Corn, 2003, 128-129,131). La CIA sabía de los detalles de sus planes que incluían (en las palabras de un documento fechado el 6 de abril que fue enviado al Departamento de Estado) esfuerzos "para intentar sacar provecho del malestar proveniente de las protestas de la oposición" para que sirviera como justificación del golpe y el arresto de Chávez, junto con diez funcionarios de su gobierno (Golinger, 2005; pp.104, 247).

Un día después del derrocamiento de Chávez, el secretario de Prensa de la Casa Blanca, Ari Fleischer, justificó el golpe al referirse a los tiroteos del 11 de abril: "Nosotros sabemos que la acción promovida por el gobierno de Chávez provocó la crisis". La afirmación era engañosa puesto que la Casa Blanca sabía que el golpe estaba en preparación por lo menos una semana antes del 11 de abril. Al mismo tiempo, el subsecretario de Estado para Asuntos del Hemisferio Occidental, Otto Reich, convocó a los embajadores latinoamericanos a su oficina en un esfuerzo por convencerlos de que respaldaran la

de Bush, la neutralidad de Chávez y su falta de colaboración frente a la agenda estadounidense en Colombia facilitarían el trabajo de grupos ilegales armados y narcotraficantes en dicho país, así como una puerta falsa para el ingreso de Al-Qaeda en la región. (Flanagan, 2007).

Los años y la historia se encargarán de revelar a qué nivel el gobierno estadounidense estuvo involucrado en intento de golpe de Estado de 2002. Sea como fuere, abril de 2002 marcó un antes y un después en la Política Exterior y de Seguridad de Venezuela. Nunca más los Estados Unidos serían considerados como un *factor problemático* o un *rival económico* de Venezuela, sino que serían elevados al más alto nivel de amenaza a la supervivencia de la Revolución Bolivariana, configurando así la meta máxima que ya hemos mencionado en varias ocasiones. Desde dicho momento, las políticas de Chávez tanto a nivel interno como externo se han venido radicalizando; a juicio de Baquero de la Calle (2007), como el detonante de un plan venezolano que ya se venía preparando de antemano (Op. Cit.; p. 51).

---

posición de Estados Unidos de establecer relaciones diplomáticas con el régimen de Carmona. Por cierto, el reconocimiento inmediato del nuevo gobierno por Washington y la reunión entre el embajador norteamericano Charles Shapiro y el presidente provisional de Venezuela, el día 12 de abril, rompieron con la política tradicional de Estados Unidos.

Finalmente, Estados Unidos otorgó apoyo material a la oposición y posiblemente apoyo logístico a los golpistas. Entre 2000 y 2001, Venezuela fue del décimo puesto al primero de los destinatarios más grandes de fondos de la NED en la región, gran parte de los cuales fue asignada a los grupos de oposición que participaron en las movilizaciones que condujeron al golpe, y que luego apoyaron a Carmona (Clemente, 2007; pp. 194-195). Chávez y otros afirman que barcos y helicópteros militares norteamericanos estuvieron estacionados cerca de la costa venezolana para el momento del derrocamiento y pasaban información logística a los líderes del golpe. En el interin entre el golpe de abril y la huelga general en diciembre de 2002, Chávez moderó su retórica agresiva hacia la oposición venezolana, al mismo tiempo que se abstuvo de fustigar a Estados Unidos por su papel en el derrocamiento de su gobierno. Esta moderación fue demostrada por la reacción blanda de Chávez ante la decisión de la Agencia de EEUU para el Desarrollo Internacional (USAID) de instalar una Oficina de Iniciativas de Transición en la embajada norteamericana en Caracas, la cual financiaba generosamente la actividad opositora en Venezuela. Chávez respondió al anuncio con las palabras "tenemos que observarla de cerca y prestar atención con calma y paciencia" (Harnecker, 2005; pp. 134).

Los duros ataques del gobierno de Chávez contra la administración de Bush, que comenzaron en 2003, fueron una reacción ante la posición endurecida de Washington durante los dos años anteriores, que rompieron con la línea más tolerante de Clinton. En 2003 Chávez comenzó a emplear el término "imperialismo" para describir el papel de Washington en los asuntos mundiales, y posteriormente lo acusó de cometer genocidio en el Medio Oriente y advirtió de una posible invasión de Estados Unidos a Venezuela. Chávez señaló a Washington como su principal enemigo que eclipsaba a sus adversarios internos y contrastaba con las buenas relaciones de Venezuela con casi todos los demás gobiernos del mundo. Además, Chávez respondió a las agresiones verbales en su contra con ataques personales contra Bush y otros miembros de su administración. Chávez a menudo recurría a calificativos extremos, tal como cuando lo catalogó de un "hombre malo", "el más grande terrorista del mundo" y un "demonio" (en su aparición ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2006)". [Ellner, Op. Cit.; 117-119]

5. VENEZUELA ANTES DE CHÁVEZ: EL PACTO DE PUNTO FIJO

Para los efectos de nuestra investigación haremos una breve reseña de las principales características de la Política Exterior Venezolana en el período anterior, que comprende la historia del Pacto de Punto Fijo (1958-1998). Ésta es solo una síntesis que servirá para poner el tema en perspectiva sin intención de agotarlo. Es posible que muchos detalles históricos de relevancia se nos escapen en esta sección, pero no olvidemos que nuestro análisis estará centrado exclusivamente, en el período 2008-2010.

Para comprender la Política Exterior Chavista consideramos necesario explicar las principales características del período anterior. A diferencia de otros países del área andina en donde la construcción de la institucionalidad partidaria fue tardía, Venezuela logró construir uno de los sistemas políticos más estables del continente a fines de los años 50, luego de un período anterior de aislamiento internacional frente a una dependencia casi exclusiva de los Estados Unidos (Peixoto de Oliveira, 2011). Es ese período que inició en 1958 con la caída del régimen militar de Marcos Pérez Jiménez y terminó en 1998[107] con la llegada de Hugo Chávez Frías el que denominamos *Pacto de Punto Fijo*[108] el cual fue básicamente un acuerdo consensual a nivel de élites políticas para la alternancia permanente entre los dos principales partidos políticos venezolanos; todo ello acompañado por la consecuente concentración de representación política[109] (Peixoto de Oliveira, 2009a; 2011b). Luego de ser Pérez Jiménez derrocado por el "Movimiento Cívico-Militar", se crearía una junta de gobierno que elegiría por la vía de elecciones como primer presidente post-dictadura a Rómulo Betancourt, del partido Acción Democrática. A fines del año 1958, antes de celebrarse las elecciones

---

[107] En esta parte, los analistas políticos e historiadores difieren; dado que efectivamente algunos consideran como fin de este período al año 1993 con la reelección de Rafael Caldera, cuyo movimiento Convergencia Nacional se ubicaba fuera de la propuesta tradicional con un discurso antipartidista y antineoliberal. Para efectos de nuestra tesis ubicamos el fin del Puntofijismo en el año 1998 debido a que la propuesta inicial de Caldera no tuvo respaldo político, por lo que tuvo que apoyarse en un partido tradicional (Acción Democrática - AD) bajo una plataforma económica neoliberal (López Maya, 2008).

[108] El chavismo también suele denominarlo *IV República*.

[109] *"(...) Por sua vez, enquanto o sistema eleitoral de listas fechadas contribuía a estabelecer o domínio das direções partidárias, a representação concentrou-se cada vez mais nesses dois partidos que juntos obtiveram em todas as eleições mais de 80% dos votos registrados: 92,15% em 1958, 90,84% em 1963 e 94,36% em 1968; 85,4% em 1973; 89,9% em 1978 y 91,5% em 1983".* (Peixoto de Oliveira, 2011b; p. 41).

presidenciales, Betancourt firmaría el pacto con los principales líderes de los otros partidos existentes: Rafael Caldera, del COPEI y Jóvito Villalba, de la Unión Republicana Democrática[110] (Blanco y Linares, 2008; Peixoto de Oliveira, Op. Cit.). Este período se caracterizaría por la presencia de un Estado poderoso, dados los ingentes ingresos petroleros y una alta capacidad de distribución de la renta petrolera. Sumando a eso el control civil de las Fuerzas Armadas[111] y los principales grupos de presión (Karl, 1997; citado por Romero, 2009); se logró contener las demandas populares mediante canales limitados ejerciendo un control oligárquico sobre ellas a través de la concentración de poder del Ejecutivo[112]. Dicho esquema de gobierno se tradujo también en la Política Exterior durante este período, tendiéndose cada vez más a la integración regional y al activismo internacional del país (Gomes Saraiva y Briceño Ruiz, 2009)[113]. Es así que nace de la mano del primer presidente de la IV República la famosa *Doctrina Betancourt,* cuyas dos vertientes fundamentales fueron: Aislar a todos aquellos factores que puedan retrotraer la historia de Venezuela y el experimento

---

[110] Cabe señalar que a pesar de su papel protagónico en el derrocamiento de Pérez Jiménez; el Partido Comunista de Venezuela (PCV) fue excluido del Pacto de Punto Fijo, dada la dinámica de Guerra Fría del momento, así como el rechazo de la Iglesia Católica y el COPEI (Baquero de la Calle, 2007; p. 27; Ferrari, Aguilar y Deich, 2008; p. 18).

[111] Si bien el gobierno de Betancourt logró relativamente asimilar a las FF.AA. al orden constitucional vigente y ganarse el apoyo de los principales comandantes en jefe; el proceso de control civil tuvo varios altibajos, ya que hubo varios sectores que se opusieron a su institucionalización fijadas por los actores políticos. Así, durante el período 1962-63 se producirían algunas asonadas militares que luego serían denominadas como "Carupanazo", "Barcelonazo", "Porteñazo" y "Guairazo" y surgirían los brotes guerrileros (J. E. Romero, 2002).

[112] *" [...]Apesar do papel importante do congresso, assegurado pela própria Constituição, o peso do executivo era considerável e se refletia, até, na nomeação de prefeitos das capitais e governadores, prática em vigor até 1989 (MORAES: 2010:04). À margem da instituição parlamentar e partidária, as demandas e pressões se processavam através dos órgãos corporativos: sindicatos, câmaras de comércio, militares, esses com menor influência, principalmente em comparação ao poder dos sindicatos (HAROLD:1975:434). Em conseqüência, o sistema político apresentava pouca transparência, mecanismos de financiamento eleitoral corruptos e laços clientelísticos com grupos de interesse".* (Peixoto de Oliveira, Op. Cit.; p. 42).

[113] *"[...] A política externa venezuelana foi expressão do sistema de conciliação de elites que, no cenário internacional, propunha objetivos similares aos que o Pacto de Punto Fijo buscava a nível doméstico. Isto explica a permanência de metas como o compromisso com a consolidação da democracia, a constante busca da conciliação, do consenso e do compromisso, e a consciência de interdependência, especialmente em relação aos Estados Unidos. Neste contexto, a política de integração buscou um delicado equilíbrio entre a necessidade de satisfazer as demandas dos atores domésticos e de promover a integração latino-americana. Como conseqüência deste processo, a Venezuela entrou mais tarde na Alalc e no Pacto Andino. Apesar do interesse governamental nas duas iniciativas, a adesão do país a elas era rejeitada pelos setores produtivos. Em lugar de optar por uma política de "entrada imposta" à Alalc e ao Pacto Andino, os governos venezuelanos optaram por negociar com os atores em conflito, até conseguir que estes aceitassem a entrada da Venezuela".* (Gomes Saraiva y Briceño Ruiz, Op. Cit.; p. 158).

democrático a un contexto similar al de Pérez Jiménez y la *Internacional de las Espadas*, que apoyó; al igual que su anticomunismo militante. Con la llegada de Raúl Leoni (1964-1969) este esquema se mantuvo; mientras que bajo la primera presidencia de Rafael Caldera (1969 – 1974) se implementó la pacificación exterior por la vía de la tesis del *pluralismo ideológico* como reflejo de la política de pacificación interior del país. Tras Caldera, Carlos Andrés Pérez (1974-1979) inició su política de solidaridad tercermundista, bajo un liderazgo presidencial hiperconcentrado. Si bien en un inicio la Política Exterior siguió una agenda delineada por los partidos políticos del Puntofijismo, a partir de los años 80 empieza a institucionalizarse progresivamente[114]; adoptando una agenda de Estado a partir del gobierno de Jaime Lusinchi (1984-1989) y el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez (1989-1993), quienes procuraron separar los asuntos exteriores de los asuntos domésticos, prefiriendo ceñirse a directrices internacionales (Blanco y Linares, 2008). Es a partir del programa de ajuste macroeconómico neoliberal impulsado por el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez (bajo influencia del Fondo Monetario Internacional) que se profundiza la fractura del Pacto; la democracia empieza a desestabilizarse y las protestas populares llegan a su punto más álgido (Villaroel, 2008), teniendo como desenlace el tristemente célebre *Caracazo* o *Sacudón* de febrero de 1989 que acabó con un estimado oficial de 5000 muertes, 154 incendios, 2000 locales saqueados aproximadamente, y más de 3000 millones de bolívares en pérdidas materiales (Fuente: Wikipedia). Finalmente, el segundo gobierno de Rafael Caldera (1993-1998) fue sumamente conservador en materia internacional a pesar de su inicial discurso antineoliberal y antipartidista (L. Romero, 2007). Ello le exigió centrarse en el aspecto doméstico mientras que a nivel internacional la prioridad era el mantenimiento del statu quo, evitando los asuntos complicados (Urbaneja, 1997; citado por Mora Brito, Op. Cit.).

Si bien existe un amplia literatura en torno a las condiciones que generaron el consenso y la estabilidad inicial en el Pacto de Punto Fijo; existen algunas observaciones hechas por el profesor Carlos Romero (2010c) quien señala que este esquema de relación clientelar entre el Estado y la sociedad basado en la renta petrolera ya habría empezado

---

[114] *"[...] cuando su Plan de la Nación [Lusinchi] se deslinda de aquellos condicionamientos tradicionales. (...) Carlos Andrés Pérez (...) quien, desde el preámbulo de su segundo mandato, mantiene un distanciamiento con Acción Democrática, no sólo en lo referente a los asuntos domésticos sino también en las directrices internacionales que seguiría el país".* (Mora Brito, Op. Cit.; p. 78).

a entrar en crisis a partir de los años 70's; produciendo disparidad entre los ingresos, una creciente inflación, aumento de la deuda externa y tasa de cambio negativa. Fueron estas circunstancias las que hicieron que el escritor Arturo Uslar Pietri denominara a este período como el *contramilagro venezolano;* dado que, a pesar de las grandes rentas petroleras, la corrupción del sistema político siempre fue rampante, dejando la vieja idea de *sembrar el petróleo* (acuñada por cierto, por dicho escritor) como otra de las promesas no cumplidas que asumiría repetitivamente cada gobierno entrante (López Portillo, 2001). Eso produjo la ruptura del control bipartidista de las demandas sociales junto al surgimiento de nuevos actores políticos antipartidistas, ya sean de raíz liberal o radical marxista (Romero, 2010; pp. 1-2). Entre 1958 y 1999, Venezuela tuvo 10 períodos presidenciales, de los cuales dos fueron reelecciones (Carlos Andrés Pérez en 1989 y Rafael Caldera en 1993) y dos fueron períodos interinos (Octavio Lepage y Ramón José Velásquez luego de la salida abrupta del segundo gobierno de Pérez en 1993). Salvo ese lapso interino, el sistema político puntofijista fue bastante estable y no hubo presidentes de facto.

54	54	38		Rómulo Ernesto Betancourt Bello	13 de febrero de 1959 - 13 de marzo de 1964	Elecciones directas (1958)	Político
55	55	39	100px	Raúl Leoni Otero	13 de marzo de 1964 - 11 de marzo de 1969	Elecciones directas (1963)	Abogado
56	56	40		Rafael Caldera Rodríguez	11 de marzo de 1969 - 12 de marzo de 1974	Elecciones directas (1968)	Abogado
57	57	41		Carlos Andrés Pérez Rodríguez	12 de marzo de 1974 - 12 de marzo de 1979	Elecciones directas (1973)	Político
58	58	42		Luis Herrera Campíns	12 de marzo de 1979 - 2 de febrero de 1984	Elecciones directas (1978)	Abogado
59	59	43		Jaime Lusinchi	2 de febrero de 1984 - 2 de febrero de 1989	Elecciones directas (1983)	Médico
60	60	44		Carlos Andrés Pérez Rodríguez[4]	2 de febrero de 1989 - 21 de mayo de 1993	Elecciones directas (1988)	Político
61	61	—		Octavio Lepage	21 de mayo de 1993 - 5 de junio de 1993	Presidente interino[5]	Abogado
62	62	45		Ramón José Velásquez[6]	5 de junio de 1993 - 2 de febrero de 1994	Presidente Constitucional designado por el Congreso	Escritor
63	63	46		Rafael Caldera Rodríguez	2 de febrero de 1994 - 2 de febrero de 1999	Elecciones directas (1993)	Abogado

Elección Presidencial de Venezuela (

En general, podemos hacer un resumen señalando que formalmente los objetivos de Política Exterior de este período fueron seis: Defender la salud del sistema político puntofijista, mantener el margen de autonomía en política exterior, diversificar el comercio internacional del país, preservar la integridad del territorio nacional, participar activamente en Organismos Internacionales y defender precios justos para el petróleo venezolano (Romero, 2003; p. 321)[115]. *Sin embargo, las verdaderas prioridades en este período giraron en torno al mantenimiento de relaciones estables con los EE.UU., el resguardo de las fronteras nacionales y la oposición a los sistemas políticos autoritarios o dictatoriales (de derecha o izquierda) en toda el área latinoamericana* (Mora Brito, 2004). Es necesario señalar que esta clasificación tiene varios matices, ya que la Política Externa no siempre alcanzó el consenso alcanzado por el Puntofijismo a nivel interno[116]. Fernando Casal (2003) sintetiza la Política Exterior del Pacto de Punto Fijo dividiéndola en cuatro grandes secciones:

5.1 DEMOCRACIA

La promoción de la democracia representativa en la región, especialmente en el Caribe, considerada un área de interés permanente para Venezuela; dada su vasta frontera marítima con esta área, de interés también para los Estados Unidos y otros países[117].

---

[115] *"[...] En esa medida, sus objetivos centrales estaban dirigidos a profundizar y consolidar su régimen político, así como mejorar sus condiciones en el negocio petrolero. A partir de estos elementos, se originó un estilo diplomático basado en el presidencialismo de la política exterior, el activismo internacional del país, vínculos positivos a extramuros y un acuerdo nacional, entre los distintos sectores, sobre los fines e instrumentos de la política exterior".* (Romero, 2009).

[116] *"[...]Basta mencionar tres acontecimientos históricos que no concuerdan con la visión optimista sobre el consenso en política exterior: primero, cuando el gobierno del presidente Rómulo Betancourt decidió votar, en el año 1960, a favor de la resolución de la OEA en donde se condenaba la supuesta injerencia de la Unión Soviética en los asuntos interno latinoamericanos y en Cuba, momento en el cual el ministro de Relaciones Exteriores del gobierno de coalición renunció al cargo y cuando meses más tarde, su partido, Unión Republicana Democrática, URD, se retiró del Gobierno y del Pacto de Punto Fijo. Segundo, en 1969, el Gobierno de Rafael Caldera no obtuvo el respaldo del empresariado privado venezolano para que Venezuela entrara en la Junta del Acuerdo de Cartagena (hoy, Comunidad Andina de Naciones) y el Presidente venezolano tuvo que negociar con ese sector y darle ciertas condiciones para que finalmente se aceptara la incorporación del país en el año 1973. Tercero, el presidente Luis Herrera Campíns presentó al país una posible solución al contencioso sostenido con Colombia sobre la delimitación de las áreas marinas y submarinas entre ambos países, en el año 1980, lo que fue rechazado por el estamento militar y una parte importante de la opinión publica, retirándose así esa iniciativa, propuesta por el Ejecutivo venezolano"* (Romero, 2009; p. 2).

[117] *"[...] É importante ressaltar que pontos de atrito, tensão e instabilidade política na América Central ou no Caribe27 tem um poder de propagação para toda aquela microrregião, com considerável impacto para os Estados Unidos enquanto maior potência hemisférica; México, Colômbia e Venezuela como*

Según Peixoto de Oliveira, existen cuatro razones fundamentales que justifican el interés venezolano en el Caribe: La defensa de su costa rica en petróleo, la reconquista de territorios perdidos, poblar e industrializar las fronteras de la costa norte y despolitizar y neutralizar el Caribe para la defensa de su propio territorio (Peixoto de Oliveira, Op. Cit.; p. 48). Por el contrario, mientras que apoyó a las dictaduras militares centroamericanas durante la época de Marcos Pérez Jiménez (Trinkunas, 2009b), desde los años 60 fue característico el activismo venezolano en organismos internacionales como la ONU y la OEA en pro de la democratización de los mismos (Toro Hardy, 2008). Basándonos en nuestro marco teórico, podríamos definir la Política Exterior del primer gobierno de Rómulo Betancourt como *Liberalismo Periférico-Ofensivo*; ya que sin necesidad de ser una gran potencia, buscó impulsar el cambio de régimen en los estados autoritarios del Caribe (su área de interés e influencia)[118] así como el rechazo a

---

potências médias; Guianas (Britânica e Holandesa) e Suriname (Guiana Francesa) pela proximidade geográfica. Isto sem considerar o interesse das antigas metrópoles europeias. O mar caribenho, que interliga toda aquela região assim como o Mediterrâneo na Europa, tem grande importância estratégica e comercial por sua localização que permite o acesso das economias locais ao mercado internacional e, em especial ao mercado norteamericano, e por ser o elo entre a América do Sul e do Norte Essa região também despertou interesse da Venezuela, país que, geograficamente, se projeta para o mar caribenho. A base caribenha é extremamente importante para a defesa nacional venezuelana, já que se constitui em uma região de fronteira. Ao analisar a importância territorial do Caribe, que se configura como um mar interior para a Venezuela, Maingot cita o geógrafo venezuelano Ruben Carpio Castillo: This body of water lying between the coast and the chain of seventy-two Venezuelan islands that stretches from los Monjes in the west to Islas Aves in the north and Los Testigos in the east and constitutes a total of 14.650 square miles of land _ seven times that of Trinidad and Tobago no other Latin American country has such a coastal configuration and certainly none has foreign controlled islands as close to its coast as does Venezuela. Toda a costa Venezuelana está voltada para o Caribe e é nessa região que está concentrada grande parte de sua população, de seu parque industrial e de suas fontes de petróleo. A Venezuela possui cerca de 960 km de costa banhada pelo mar caribenho e através dele tem grande interação política, econômica e migratória com os países da região (BOND, 1981). Petróleo, setor pesqueiro e fatores ecológicos também são extremamente relevantes para o interesse que a região caribenha desperta na Venezuela. Trata-se de um interesse geográfico que se refere a sua integridade territorial e a manutenção de tratados internacionais históricos firmados pelo país (MAINGOT: 1984: 74). Além disso, como a Venezuela é o país mais rico da região caribenha, o que vale também como um comparativo com as economias da América Central, é natural que qualquer desejo expansionista se inicie pelo Caribe. Neste processo de projeção regional, reviver o mito de Bolívar fortalecia a auto-imagem que os venezuelanos faziam de si mesmos em relação ao Caribe, já que Bolívar libertou a porção norte da América do Sul. A Venezuela se colocou como um poder regional e se via como uma ponte entre o Caribe e outras regiões da América do Sul. Além disso, a Venezuela era o país mais rico daquela região e com a alta do petróleo na década de 1970, passou a ter maior capacidade para perseguir seus objetivos externos, enquanto os EUA perdiam sua capacidade de controle (MYERS: 1985:01). Assim como o México e Colômbia, a Venezuela se tornou um poder regional no Caribe e sua Política Externa passou a primar pela busca de autonomia, não somente em relação aos EUA, mas também em relação a Cuba, considerada um porta-voz dos interesses soviéticos em nosso hemisfério (GRABENDORFF: 1984:83).". (Peixoto de Oliveira, 2011; p. 47-48).

[118] *"[...] The Caribbean basin competes with other geographic or functional interests within the spectrum of Venezuela's Foreign Policy concerns (...) Venezuela has become one of three regional Powers in the Basin. (...) Venezuela purgues policies largely parallel U.S. nacional security interests. This congruente stems from shared interests and threat perceptions. (...) Economically, Caracas seeks to convert the Basin*

la injerencia de Cuba y la Unión Soviética (Romero, 2009). Betancourt buscó una cooperación cercana con otros estados ideológicamente afines, ayudándolos a construir instituciones democráticas, promoviendo los Derechos Humanos y la libertad de expresión; a la vez que rechazaba las dictaduras de derecha o de izquierda. Para los Estados Unidos este fue un paso más allá, ya que muchos gobernantes autoritarios de derecha fueron cercanos aliados de los Estados Unidos durante la Guerra Fría (Trinkunas, 2006a; Peixoto de Oliveira, 2011[119]).

5.2. PETRÓLEO

Hasta la gran crisis petrolera de 1973, los objetivos diplomáticos eran bastante concretos: La estabilización de los precios mundiales del crudo y la ampliación del mercado petrolero venezolano (Casal, Op. Cit.). A pesar de ello, como lo muestra el trabajo de Dunning (Op. Cit.) no es cierto que haya existido un consenso general de la clase política venezolana sobre el uso del petróleo durante el período del Pacto de Punto Fijo. Durante los 60´s a pesar que los precios del petróleo eran relativamente bajos (US$ 12 dólares en la cotización actual) la industria petrolera estaba en auge. Como respuesta a los topes a la exportación petrolera impuestos por Estados Unidos en abril de 1969, Venezuela organizó una conferencia secreta con Irán, la República Árabe Unida y Kuwait que estableció los cimientos de los que sería la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) (Cockcroft, 2001; citado por Ferrari, 2008). Las asociaciones público-privadas hechas entre el Estado Venezolano y las principales empresas petroleras internacionales aumentaron las inversiones y la productividad, con

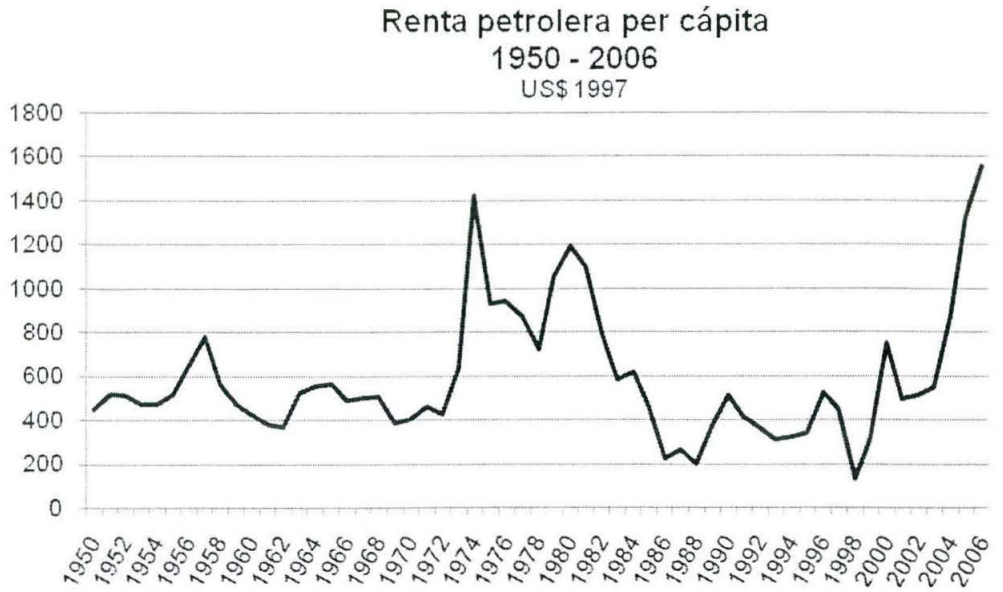
---

into a profitable market for its petroleum and manufactured products, and into a zone producing foodstuffs needed by Venezuela's own population". (Mayers, 1985; p. V-VI)

[119] *"[...]Durante a presidência de Bettancourt, as relações com os países do Caribe foram conflituosas, em virtude do novo quadro regional configurado pela revolução cubana26 e das tensões existentes com o regime ditatorial de Trujillo da República Dominicana, ambos considerados desestabilizadores da democracia venezuelana. O governo cortou relações com Cuba em 1961 e apoiou o bloqueio realizado em 1963. O regime cubano promoveu movimentos insurgentes na região, inclusive, guerrilhas venezuelanas contra as quais o governo teve que criar unidades de contra-insurgência, como os "Cazadores" de elite (MYERS, 1985:06). Quanto à República Dominicana, o governo venezuelano, operando dentro da Doutrina Bettancourt, apoiou a invasão armada naquele país, em 1959, com o intuito de derrubar o ditador dominicano que pouco antes havia mantido estreitos laços com Pérez Jimenez. Em contrapartida, Trujillo teria assistido militares venezuelanos de direita em três tentativas de derrubada de Bettancourt, entre 1960-1962, incluindo um posterior atentado contra o primeiro mandatário venezuelano (BOND, 1981:167). Ainda no que se refere ao Caribe sua projeção no Caribe, no governo Bettancourt, também foi retomada a questão da recuperação do território do Esequibo junto à Guiana (OTÁLVORA: 2002)".* (Peixoto de Oliveira, 2011; p. 44).

un promedio anual de 3,5 millones de barriles por día (mbd) en el período 1965-1974 (Isbell, 2006). En principio, Venezuela siempre se había declarado neutral frente a los conflictos entre los países islámicos petroleros y los países occidentales, lo cual le permitió aumentar la producción en momentos de crisis. Siendo el único país no islámico de la OPEP, tuvo siempre fama de respetar todos sus contratos (Toro Hardy, Op. Cit.). Sin embargo, luego de la guerra de Yom Kippur y la mencionada crisis energética mundial, la OPEP como cártel se fortalece. Eso acentuó el conflicto Norte-Sur, al cual los presidentes venezolanos a partir del primer gobierno de Caldera no fueron ajenos. En su gobierno, Venezuela asumió un discurso antiimperialista y nacionalista, presionando constantemente a los Estados Unidos para exigir un trato igualitario en el ámbito petrolero como el que éste tenía con Canadá y México. Mientras que Caldera nacionalizaba el gas, paralelamente se seguía presentando como su abastecedor seguro durante la crisis ya mencionada[120] (Cardozo, 1992). Eso le permitió aumentar los impuestos a las compañías petroleras que tenían concesiones en el país a la vez que se aumentaban unilateralmente los precios del petróleo de US$ 2 (US$12 actuales) a US$14 (US$98 actuales). A pesar del activismo tercermundista del primer Pérez (ver en la siguiente sección); la nacionalización petrolera que impulsó procuró no chocar excesivamente con las empresas transnacionales. Al momento de revertir las concesiones, éstas aseguraron compensaciones bastante generosas (Ferrari, 2008). Así, el siguiente gráfico refleja una curiosa paradoja: Si se comparan los períodos del primer Pérez y de Chávez, notamos que no existe una relación directa entre control estatal de la industria petrolera y la renta petrolera en sí. Es así que a pesar que el gobierno de Pérez logró una renta petrolera per-cápita de US$1,400 con el 85% de control estatal; el aumento de los precios a partir de 2004 permitió al gobierno de Chávez superar ese récord sin llegar al 50% de control estatal de dicha industria.

[120] Un Antineoliberalismo a discreción, similar al de Chávez.



5.3. TERCER MUNDO

Según Agulló (2008, p. 3), el objetivo inicial de la Doctrina Betancourt con respecto al control de la producción petrolera era ser el eje de una acción diplomática que fuera separándose paulatinamente de los Estados Unidos. Ello implicaría que el tercermundismo y no-alineamiento de Pérez en los 70´s no fue un distanciamiento, sino una consecuencia lógica de dicha doctrina. Nuestra tesis no comparte dicha posición, ya que a partir del primer gobierno de Rafael Caldera ya eran notables varias diferencias doctrinarias en un contexto de impulso al tercermundismo[121]: Se incidió en la

---

[121] *"[...]Naquele período, as teses do "pluralismo ideológico" e a das "múltiplas identidades" se tornaram recorrentes nas análises da Política Externa venezuelana. O pluralismo ideológico, subjacente as políticas do governo Caldera (1969-1974), representou, de fato, o abandono da Doutrina Bettancourt, e a diversificação das relações diplomáticas e comerciais do país. A partir de seu governo, os princípios da Doutrina Bettancourt foram substituídos pela justiça social internacional, baseado em preceitos da democracia cristã. Já no que tange a idéia das múltiplas identidades, a Venezuela procurou promover o resgate de sua identidade amazônica, caribenha e andina para se projetar regionalmente. As mudanças na agenda externa foram favorecidas pela alta dos preços do petróleo, que contribuíram para o abandono da postura isolacionista com relação aos países vizinhos. Essencial para a reversão da doutrina Bettancourt e para a promoção do ideário político do Copei, foi o próprio papel do Ministério das Relações Exteriores. Pela tradição diplomática venezuelana e também, pela Constituição de 1961, o executivo nacional tinha um papel determinante, na condução da Política Externa, mas a partir do governo Caldera, o Ministério das Relações Exteriores passou a ter um papel mais relevante, diante da própria complexidade na formulação da Política Externa naquele período (HAROLD:1975:433). O ministro das Relações Exteriores, Aristides Calvani teve um papel fundamental nesse quadro. Dentre os principais aspectos geopolíticos da nova Política Externa, que ele ajudou a delinear, destacava-se a importância das ilhas caribenhas para se garantir a passagem segura de petróleo para os EUA; maior atenção à região amazônica pelo temor do expansionismo brasileiro, e a preocupação em relação à estabilidade política dos Estados caribenhos, um mercado em potencial para a Venezuela".* (Peixoto de

autodeterminación de los pueblos, el principio de no intervención y el pluralismo ideológico como elementos constituyentes de la Política Exterior (Constitución de la República de Venezuela, 1961). Ello implicaba que Venezuela podía establecer relaciones con otros Estados independientemente de la ideología que se adjudiquen; por lo tanto debían reanudarse las relaciones con aquellos países con los cuales éstas estaban suspendidas a la vez que buscar establecer nuevas relaciones con países cuyo intercambio ofrecía posibilidades de mutuo beneficio[122]. Fuera de América Latina, se buscó el acercamiento a los países del Asia, África y la URSS durante los años 70's (Villaroel, Op. Cit.).

5.4. RELACIONES CON ESTADOS UNIDOS

La relación bilateral entre Estados Unidos y Venezuela ha estado marcada históricamente por una paradoja permanente que no empezó con la llegada de Chávez al poder; ya que a pesar de buscar la mejor relación con los Estados Unidos, la Política Exterior del Pacto de Punto Fijo tuvo que lidiar con realidades geopolíticas inevitables. Hubo grandes coincidencias en los 60's, cuando los presidentes John F. Kennedy y Lyndon Johnson apoyaron a los venezolanos en derrotar a las guerrillas izquierdistas apoyadas por Cuba y en la denuncia por parte de Venezuela de la injerencia cubana en su país y en la región, aumentando los vínculos entre sus fuerzas armadas. En la arena internacional lograron una concertación bastante eficiente, apoyando el gobierno salvadoreño de José Duarte en los 80's y al gobierno de Violeta Chamorro tras el fin del sandinismo en Nicaragua en 1990. Asimismo, los Estados Unidos estuvieron pendientes del intento de golpe de Estado de Chávez en 1992, cooperando estrechamente para asegurar la continuidad del Pacto de Punto Fijo. Sin embargo, Trinkunas (2006a, 2009b) señala que la influencia regional venezolana durante la Guerra Fría (basada en el radicalismo democrático de la Doctrina Betancourt) ha logrado en algunas ocasiones

---

Oliveira, 2011; p. 45).

[122] *"[...] por ello se restablecen relaciones diplomáticas con Perú, Argentina y Panamá, desarrollar el intercambio con el Grupo Andino (con el cual se tenía participación asociativa desde 1970 y del cual se pasa a formar parte en 1973), se crearon comisiones mixtas para atender los problemas fronterizos con Colombia, Brasil y Guyana. Con respecto al resto del Caribe, se realiza una política de acercamiento mediante intercambios en el campo social y económico, reactiva relaciones con República Dominicana (1969) y Haití (1972), establece conversaciones con los Ministros de Economía y Finanzas del Mercado Común Centroamericano y Panamá, intercambio cultural con Trinidad, jamaica, Barbados, cooperación técnica y agrícola con San Vicente y Granada, inicia las políticas de ayuda económica y de una visión defensiva de la seguridad interamericana"* (Villaroel, 2008).

frustrar los designios de los Estados Unidos, especialmente si dicha influencia iba acompañada de petrodólares. América Central ha sido considerada zona de interés tanto para Venezuela como para EE.UU.; con la diferencia que mientras que el principal objetivo estadounidense era la contención del comunismo *sea como sea*; para Venezuela era y es un espacio hacia donde expandir su comercio petrolero, a la vez que sirve como *granero* para la importación de alimentos. Por lo tanto, ha sido una prioridad histórica de Venezuela el apoyar gobiernos afines con los cuales mantener este esquema de negocios. El apoyo venezolano a la salida del dictador nicaragüense Anastasio Somoza en 1979, así como el liderazgo venezolano en el Grupo de Contadora durante los 80's fueron consecuencia lógica de esto[123]. Sin embargo, la mayor oposición al *bandwagoning* venezolano hacia Estados Unidos se produjo durante el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez (1974-1979); cuyas medidas más controversiales fueron el reestablecimiento de relaciones con Cuba, la oposición a Somoza en Nicaragua y el acercamiento al bloque comunista de la URSS y China (Baquero de la Calle, 2007). Incluso el conservador Caldera se opuso en un principio al proceso de apertura neoliberal defendida por Washington y al modelo integración impulsado por el ALCA; aunque, como ya señalamos, posteriormente tuvo que abandonar su postura antineoliberal por falta de apoyo interno (Cardozo, 2006).

---

[123] *"[...] Venezuela also sought to contain and change U.S. Central American policies during the 1980s through its leadership role in the Contadora group, promoting confidence building and regional peace negotiations as alternatives to a more confrontational United States stance with Nicaragua and Cuba"* (Trinkunas, 2006a).

6. DOCUMENTOS OFICIALES DE POLÍTICA EXTERIOR VENEZOLANA

A partir de este capítulo empezaremos a hablar propiamente del gobierno del presidente Chávez en cuestión. Como ya dijimos, analizaremos los dos Planes Estratégicos de la Revolución Bolivariana y los pondremos en sintonía con el esquema de metas máximas y mínimas que mencionamos en nuestro marco metodológico. Será a partir de estos planes que haremos el cotejo con los hechos, estructurados en prioridades de Política Exterior.

6.1. EL NUEVO MAPA ESTRATÉGICO DE 2004 (NME)

El NME es un documento que emitió el gobierno de Venezuela luego del trabajo realizado en un Taller de Alto Nivel que se llevó a cabo en Caracas en noviembre de 2004. Sintetiza los diez objetivos estratégicos fundamentales para la transformación de la estructura económica, social y política de Venezuela entre los años 2005 y 2006. Cabe señalar que en dicho momento no se planteaba aún la reelección indefinida, como sí sucedió en 2007 durante la presentación del Proyecto Nacional Simón Bolívar, el cual explicaremos más adelante. El documento del NME fue acompañado por una compilación de intervenciones de Chávez (Chávez Frías, citado por Harnecker, Op. Cit.), en donde se ve claramente la intencionalidad de los objetivos presentados. Las secciones con las que trabajaremos serán con las dos últimas: La primera; *Profundizar y acelerar la conformación de la nueva estrategia militar nacional* y la segunda; *seguir impulsando el nuevo sistema multipolar internacional.* Para no repetir lo ya adjunto en los anexos nos basta señalar que podemos sintetizar dichos objetivos en tres líneas generales:

- Identificación de los potenciales nuevos aliados estratégicos de Venezuela a nivel mundial.

- Inicio de la Política de Ejes Geopolíticos Sudamericanos en conflicto.

- Crear las condiciones internas para la defensa del gobierno frente a una invasión militar estadounidense.

Si bien en el documento oficial del NME no se mencionan explícitamente estas líneas generales; son consecuentes con lo dicho por Chávez durante sus intervenciones en el Taller. Citaremos las palabras textuales de Chávez y señalaremos las acciones que de ellas se derivan.

Sobre el nuevo momento mundial, Chávez señala lo siguiente:

> Hay cambios importantes que están ocurriendo en el mundo. En Europa uno de los más resaltantes es la instalación de un nuevo gobierno en España, un gobierno del Partido Socialista. Eso marca un cambio importante en la geopolítica mundial, sobre todo porque el gobierno anterior de España estaba alineado completamente con los mandatos de Washington (...) El acercamiento a España es algo vital para nuestra revolución, para nuestro gobierno. (...) Ahora, saltando de España al ámbito general, la Unión Europea, vemos que ésta se consolida y eso es muy importante para nosotros, para nuestra estrategia, porque eso debilita la posición de los Estados Unidos y contribuye a un mundo unipolar. Nosotros necesitamos que se vaya conformando con fuerza el mundo pluripolar, multipolar y en ese proyecto la Unión Europea, ahora ampliada con las repúblicas ex-soviéticas del este de Europa, juega un papel muy importante. (...) Entonces es importantísimo eso que ha ocurrido, las repúblicas ex-soviéticas donde queda un nutriente. Ahí, toda esa lucha por el socialismo y por la justicia social, no se perdió, cuántos movimientos sociales, políticos hay allí, cuántos líderes nuevos que están surgiendo con la misma visión social. Ahí quedó una semilla que ahora parece que está rebrotando. (...) En Asia también se está levantando con fuerza otro polo. EN EL MUNDO HAY CINCO POLOS O AGRUPACIONES DE FUERZA. ÁFRICA, ASIA, EUROPA, Y EN ESTE CONTINENTE DOS, EL POLO DE NORTEAMÉRICA Y EL POLO DE SURAMÉRICA. ESE ES EL MUNDO IDEAL PARA NOSOTROS, UN MUNDO PLURIPOLAR [Nota: Las mayúsculas son nuestras]. El gigante que es China ha venido creciendo de manera sorprendente para todo el mundo. Además ha ocurrido algo también sumamente importante desde el punto de vista político, el crecimiento de la izquierda en India. (...) En África, la situación sigue siendo muy compleja. Nuestros hermanos africanos están en dificultades parecidas a las nuestras. África y América del Sur, o América Latina caribeña, han sido continentes donde todos los imperialismos de todos los tiempos clavaron todos sus dientes hasta lo más profundo. Voy a ir porque somos amigos de Libia y del coronel Ghadafi, y en segundo lugar para revisar con Ghadafi cómo van las cosas de la unión africana. Ellos están haciendo grandes esfuerzos para consolidar la unión africana con Argelia y otros países africanos con los que tenemos buenas relaciones, con los países de la OPEP. Pero también con Argelia y Egipto, aun cuando no son de la OPEP. Y ESTO, FÍJENSE, INDEPENDIENTEMENTE DE LA IDEOLOGÍA. SI HAY COMPATIBILIDAD IDEOLÓGICA MUCHO MEJOR; PERO SI NO LA HAY, ESO NO PUEDE IMPEDIR CONSIDERAR LOS INTERESES GEO-ESTRATÉGICOS Y GEO-ECONÓMICOS DE VENEZUELA. [Nota: Las mayúsculas son nuestras]. Nigeria, por ejemplo, es un gran país del África y, bueno, un país muy importante de la OPEP, Nigeria en el centro. Sudáfrica, que es otro gran país del África. (...) [Sobre EE.UU.] Utilizaremos todas las estrategias posibles, desde una estrategia de defensa móvil frente al gigante hasta el ataque. No está prevista la invasión a los Estados Unidos, así que no la anoten en este momento (risas). El único que se atrevió fue Pancho Villa. Pancho Villa que invadió los Estados Unidos con 400 jinetes. (Chávez Frías, citado por Harnecker, Op. Cit.; p. 21-26).

Tras leer este párrafo podemos comprender que:

- Si bien Chávez tiene simpatía por gobiernos que ideológicamente se declaren de izquierda, ello no es decisorio al momento de establecer alianzas estratégicas.

- El acercamiento a África es fundamental para la estrategia de fortalecimiento de los precios del petróleo, ya que los gobiernos anteriores preferían centrarse sólo en Medio Oriente.

- A pesar de ser conocido de que las élites políticas de varias repúblicas ex soviéticas no son necesariamente pro-rusas, Chávez las analiza como si lo fueran, lo que podría entenderse como un apoyo tácito a la estrategia rusa en el espacio postsoviético[124].

- A pesar que Venezuela se plantea contrapesar el poder de Estados Unidos no es planteado un escenario en donde Venezuela decida atacar a dicho país.

Más adelante, Chávez aterriza su discurso en la región, definiendo la geopolítica sudamericana del momento en estos términos:

> En América Latina, vivimos un momento bastante interesante. En América Latina hay un gran forcejeo, es un forcejeo histórico de dos siglos por lo menos. Veamos el mapa de la América Latina y el Caribe. Vamos a mirar América del Sur. Se han venido definiendo dos ejes contrapuestos, Caracas, Brasilia, Buenos Aires. Ese es el eje sobre el cual corren vientos fuertes de cambio con mucha fuerza. El imperio va a tratar de debilitarlo siempre o de partirlo, incluso. Cuando nos dieron el golpe a nosotros antes de que ganara Lula, estaban tratando de evitar la conformación del eje, ya se preveía, pero no pudieron. Además ganó Tabaré Vásquez y el Frente Amplio en el Uruguay, lo cual fortalece el eje que pudiéramos llamar Orinoco-Amazonas-Río de la Plata. Hace 200 años ni siquiera existía este eje. Existe el otro eje, Bogotá-Quito-Lima-La Paz-Santiago de Chile, ese eje está dominado por el Pentágono, es el eje monroísta y éste (muestra en el mapa) es el eje Bolívar, en referencia al eje Orinoco-Río de la Plata. (...) Bolivia pudiera estarse convirtiéndose en una excepción [Nota: Aún no ganaba Evo Morales] y pudiera estarse acercando más a este eje. Sin embargo, aún es temprano para concluir en eso, así que Bolivia pudiéramos dejarla todavía allí. (...) Monroe o Bolívar, este es el eje monrroísta y este es el eje Bolívar (muestra en el mapa). Claro que la estrategia nuestra debe ser quebrar ese eje y conformar la unidad Sudamericana y creo que no es un sueño, creo que nunca antes en América se había dado una situación como ésta. Hace tres años atrás éramos Cuba y Venezuela, a nivel de

[124] Esto se confirma con el apoyo venezolano a la independencia a las repúblicas separatistas de Abjazia y Osetia del Sur durante la guerra del Cáucaso de 2008.

> gobierno, y ahora cómo ha cambiado la situación. (...) Ahí está también Guyana. Por razones geopolíticas y del reclamo territorial, nosotros hemos estado siempre lejos de ese país, pero Guyana es un pueblo hermano, es un pueblo subdesarrollado, y hay un gobierno allí que pudiera ser un gran aliado. Nosotros no vamos a desistir de nuestra reclamación, pero no podemos esperar a que se solucione esa reclamación, no hay nada en el horizonte que indique que se va a solucionar en el corto plazo o en el mediano plazo; está a nivel de Naciones Unidas, pero nosotros no vamos a ir la guerra con Guyana. ¡Nooo! Gobiernos de extrema derecha, subordinados a Washington, nos quisieron empujar a una guerra con Guyana, cuando en Guyana mandaba Forbes Burnham, para tratar de quebrar el movimiento socialista guyanés. Quien gobierna Guyana hoy es un hombre joven, el Presidente Bharrat Jagdeo, que viene de esas filas, aun cuando es de línea moderada, no es un neoliberal. Tenemos que atraer a Guyana hacia la integración de Suramérica. Con Guyana, aun cuando ellos descienden de ingleses, hay raíces comunes: la música, el color, esa liga de negro con indio, los amerindios y europeos. Tenemos aquí a Surinam (muestra), todavía una colonia francesa: un Departamento de Ultramar. Por allá están Martinica y Guadalupe, unas islas que están por aquí en el límite. Así que nosotros tenemos límite con Francia y con Estados Unidos: (Puerto Rico). Limitamos al Norte con Puerto Rico y con Islas Vírgenes, y con Holanda, claro, ahí en las Islas Aruba y Curazao. Todo eso debemos saberlo, y saberlo a fondo. (Chávez Frías, citado por Harnecker; Op. Cit.; p. 25).

Lo siguiente se deriva de este texto:

- La política de ejes geopolíticos en conflicto es consecuencia directa de la existencia de la Revolución Bolivariana. Nunca otro gobierno, sea en Venezuela o en cualquier otro país de Sudamérica, en ningún otro momento histórico, había planteado la competencia entre dos bloques económico-político-ideológicos.

- La competencia no es planteada a nivel de países (lo que justificaría la inevitabilidad de una gran guerra sudamericana), sino a nivel de gobiernos, por lo que el objetivo explícito del gobierno venezolano es el apoyo a movimientos, organizaciones sociales y partidos políticos afines al desplazamiento de gobiernos considerados *monroístas.*

- Atraer a Guyana a Sudamérica está ligado a la resolución del conflicto Essequibo entre dicho país y Venezuela.

- A nivel marítimo, Venezuela es fronteriza con colonias de países aliados de los Estados Unidos; lo cual la pone en una posición muy desventajosa frente a un eventual combate aeronaval contra dicho país.

Con respecto a la reestructuración de las Fuerzas Armadas venezolanas, Chávez señala lo siguiente:

> Tienen que nombrar una comisión que empiece a trabajar, a rebuscar en el pasado y a actualizar el auténtico pensamiento militar venezolano y borrar todo vestigio de la inyección que nos hicieron o nos aplicaron de la doctrina imperialista. Eso hay que borrarlo definitivamente. Vamos a agarrar a Bolívar, ahí está el pensamiento militar venezolano, a Miranda, a Guaicaipuro, a Sucre (...). Cuando uno ve los gringos allá en Faluya, acabando con aquel pueblo, uno dice, si a nosotros nos llegara a ocurrir algo parecido, bueno, nos irán a buscar a las montañas del Turimiquire, de Falcón, de Lara, en los campos de batalla donde se hicieron los mortales, los centauros, los orientales y los marabinos y los andinos (...). O sea, hay que consolidar nuestro verdadero pensamiento, pero vamos a fijarnos plazo, compañeros, y un equipo de buen nivel, podemos llamar a gente retirada, podemos llamar ex guerrilleros, estoy seguro que Alí Rodríguez estaría encantado de colaborar con eso. Por ahí anda Magoya, que fue jefe guerrillero (...). Y lo es la incorporación del pueblo a la defensa nacional a través de la reserva militar. Este proyecto no podemos descuidarlo, hay que fortalecerlo, y aquí todos debemos colaborar, todos: gobernadores, alcaldes, todos, es un proyecto de todos. (...) ¡Qué bueno sería que un alcalde le diga: "Mire señor comandante de Guarnición, tengo aquí esta lista de 20 reservistas que viven aquí en este caserío y son patriotas, y además uno de ellos es tirador de fusil y este es francotirador y el otro es lanzador de granada, y el otro es explorador; aquí están organizados, yo, que soy alcalde, no tengo muchos recursos, pero conseguí unos zapatos, unas botas de esas cazadora, y no tengo fusiles, pero ahí están." Luego le toca a los militares organizarlos, equiparlos y adiestrarlos en colaboración con el gobernador y el alcalde, esa es una tarea de todos, y de la misma comunidad. Pero no pensemos que eso lo hacen los militares, no, ni los militares pensemos de que esto es mío nada más y aquí no se mete más nadie. No, no, es una tarea de integración cívico militar, fortaleza que debemos continuar incrementando. (...)Desarrollar la industria militar señores generales y almirantes, eso tenemos que seguirlo trabajando de manera mucho más precisa: la industria militar y naval. La integración militar latinoamericana hay que seguirla trabajando. (Chávez Frías, citado por Harnecker, Op. Cit.; pp. 51-52).

De los siguientes textos se deriva lo siguiente:

- Se plantea una nueva relación entre Fuerzas Armadas y Sociedad. Las primeras ya no son solamente *defensoras del orden constitucional* y se aspira a que la segunda se involucre en sus actividades. Se busca una simbiosis entre ambas en la que, mientras que las Fuerzas Armadas son consideradas un actor político más en la construcción de la Revolución, el pueblo en armas es un elemento más de la defensa integral de la Nación, encarnada ésta en el proyecto bolivariano. Así la ciudadanía se *militariza* y las Fuerzas Armadas se *politizan.*

- Esta nueva doctrina contempla a nivel defensivo, la guerra de guerrillas y el

combate asimétrico para repeler una eventual invasión militar estadounidense en donde las fuerzas convencionales venezolanas serían fácilmente derrotadas. El escenario planteado es análogo al de la guerra de Vietnam.

Recordando lo anterior; podemos identificar aquí objetivos específicos plasmados en el NME; y son con los que trabajaremos nuestra tesis:

- *Quiebre del Eje pro-estadounidense* en Sudamérica.
- Puesta de las Fuerzas Armadas al servicio del gobierno de Chávez.
- Militarización de la Sociedad para responder frente a un ataque externo.
- Respaldo diplomático a objetivos de países aliados que vayan en contra de los intereses de Estados Unidos.

6.2. EL PROYECTO NACIONAL SIMÓN BOLÍVAR 2007-2013. (PPS)

El Proyecto Nacional Simón Bolívar – Primer Plan Socialista (PPS), fue elaborado para el período 2007-2013; con el objetivo de sentar las directrices para la profundización de la Revolución Bolivariana. Es en este período donde se plantea la reelección indefinida de Chávez como condición necesaria para la preservación de la Revolución[125]. El Plan se expuso en un documento público de 45 páginas en el que se delinean siete líneas estratégicas fundamentales para el gobierno; con el objeto de reestructurar las relaciones económicas, sociales y políticas de Venezuela en torno a los objetivos ideológicos del chavismo. Dichas líneas son:

- Nueva Ética Socialista.
- Suprema Felicidad Social.
- Democracia Protagónica Revolucionaria.
- Modelo Productivo Socialista.
- Nueva Geopolítica Nacional.
- Venezuela: Potencia Energética Mundial.
- Nueva Geopolítica Internacional.

---

[125] "Dentro del Plan Largo, llamado Proyecto Nacional Simón Bolívar (...) esta revolución es hasta el 2012 y hasta el 2000-siempre" (Chávez Frías, 2010; citado por PSUV).

Para nuestra tesis, trabajaremos con los dos últimos capítulos. Si bien la reestructuración de la geopolítica nacional tiene un impacto directo en sus relaciones con sus vecinos; no lo consideraremos aquí por su relación directa con la política interna del país, lo que exigiría trabajo de campo especializado en la zona. Éste capítulo, al igual que los otros cuatro, será mencionado tangencialmente en lo que concierne a la dimensión internacional del proyecto.

El PPS se muestra como una extensión de las Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007. Como metas cumplidas señala la consolidación de la soberanía nacional, el avance hacia un mundo multipolar, la integración latinoamericana y la diversificación de las Relaciones Internacionales del país; lo cual es considerado una ruptura con la *pasividad histórica* del período anterior con respecto a los Estados Unidos. Para el PPS, la nueva etapa que viene exige promover nuevos bloques regionales dentro y fuera de América Latina, de tal manera que ese nuevo mundo multipolar represente un *quiebre* para la hegemonía estadounidense en el mundo[126]. La nueva geopolítica esbozada en el PPS está fundamentada sobre la necesidad de crear valores políticos que puedan unir a regiones mundiales inicialmente inconexas entre sí, haciendo causa común frente a diversos asuntos del escenario internacional y usando como herramienta los organismos de integración regional. En ese sentido, podemos decir que Venezuela busca colocar a la integración política y a la concertación multilateral como productos de exportación. Naturalmente, estos productos de exportación necesitan ser respaldados por otros dos más tradicionales que financien su ejecución; por ello busca colocar el desarrollo energético como centro de dicha integración, a la vez que procura atraer inversiones energéticas de países que cumplan con los requisitos ya señalados en el capítulo dedicado a la ideología oficial del gobierno; siempre bajo el esquema de empresas mixtas. Al mismo tiempo, el otro producto de exportación de esta nueva geopolítica es el impulso a organismos financieros que fomenten el desarrollo endógeno bajo los principios de complementariedad y solidaridad social.

---

[126] Sin embargo, entre sus estrategias, el PPS incluye varios de carácter tradicional, los cuales forman parte del consenso internacional (defensa de la soberanía, promoción de los Derechos Humanos y el Medio Ambiente, relaciones económicas autodeterminadas); los cuales son considerados como relaciones "frente al bloque hegemónico mundial".

El PPS tiene proyectada la transformación de Venezuela en una potencia energética mundial a mediano plazo, mediante el control estatal de los recursos petroleros y sus alianzas estratégicas con las empresas y países ya señalados. El petróleo no sólo es considerado un recurso que permita atraer inversiones extranjeras, sino que también es el principal motor del Nuevo Modelo Productivo que impulsa el gobierno del presidente Chávez. Si bien ha colocado a China, el Asia y Sudamérica como mercados emergentes para el petróleo venezolano, el PPS estipula la necesidad de seguir abasteciendo el mercado de los Estados Unidos, sin dar una justificación clara del por qué. De ahí la hipótesis que hemos desprendido de nuestro marco teórico. Al momento de ser emitido el PPS, el barril de crudo estaba por los US$110 y la tendencia al alza del mismo era considerada casi irreversible dentro de dicho plan, al igual que el predominio de la OPEP dentro de la producción de dicho recurso.

Los objetivos generales en materia petrolera, no son distintos a los de los gobiernos anteriores: Convertir a Venezuela en potencia energética y *sembrar el petróleo* (diversificación productiva). Lo que sí es novedoso es el *cambio radical* hacia la generación de energía geotérmica, a gas y *otras fuentes productivas*[127]. Igualmente, las estrategias y políticas propuestas no tienen mayor novedad y bien pueden ser consideradas de carácter técnico, en el sentido de Donegan (Op. Cit.); a excepción del apartado VI-3.7., que pone al Fortalecimiento de la Integración Latinoamericana y Caribeña como uno de los ejes de su Política Petrolera. Aquí se plantean tres políticas:

- Desarrollar alianzas energéticas en el contexto de la integración regional; es decir, poner el tema energético en el centro de cualquier negociación comercial. A nuestro juicio, con la intención de aumentar el poder diplomático de Venezuela en los Organismos Internacionales Regionales, así como el impulso a los patrocinados por dicho país.

- Consolidar regionalmente los procesos relativos al desarrollo endógeno del sector; lo cual implicaría favorecer la participación de empresas energéticas

[127] Como se comprobó en octubre de 2010, una de esas "otras fuentes" es la nuclear.

estatales de otros países, reduciendo al mínimo la participación de transnacionales.

- Consolidar las alianzas con Estados de las áreas de interés estratégico.

Los objetivos de la Política Petrolera son conectados directamente a los planteados en el siguiente capítulo del PPS. Las *áreas de interés estratégico* delimitadas en el plan son, en orden de importancia:

1° América Latina
2° Irán, Rusia y Bielorrusia
3° China, Vietnam, Malasia y zonas circunvecinas
4° Europa
5° África
6° Países de la OPEP
7° Norteamérica

Para no repetir lo ya escrito en el texto del PPS (el cual ya va incluido en la sección *Anexos);* explicaremos a continuación los corolarios que se desprenden del mismo:

- La conformación de un bloque político regional y el impulso de la multipolaridad son consideradas en el PPS como condiciones necesarias para la afirmación de la soberanía nacional [entendido como preservación del gobierno del presidente Chávez]; lo cual encaja en el esquema de prioridades máximas y mínimas que mencionaremos más adelante (Trinkunas, Op. Cit.). Esa relación le daría razón a Rincón-Urdaneta cuando señala que el proyecto chavista es incompatible con un contexto sudamericano de pluralidad ideológica; lo cual justificaría causalmente *como necesidad de Estado* la expansión internacional de la Revolución Bolivariana (Op. Cit.).

- El gobierno venezolano busca impedir la existencia de modelos de integración neoliberal dentro del espacio sudamericano. Su intención de construir un *nuevo MERCOSUR* es el de politizar a dicho organismo (en el sentido de Donegan, Op. Cit.) como paso previo a una Comunidad

Sudamericana de Naciones en donde Venezuela logre un espacio de liderazgo definido, a la par que impulsa selectivamente el ALBA, llenando el vacío de lo que en un inicio se planteó como Pacto Andino.

- Dentro de la visión bolivariana, uno de los pasos para la transformación y democratización de la ONU es el ingreso de Venezuela al Consejo de Seguridad. Dicho objetivo se planteó por primera vez en 2006; y aunque contó con el apoyo de Brasil y Argentina, no pudo materializarse.

- Para evitar el financiamiento tradicional (FMI y BM), Venezuela busca impulsar la creación de fondos binacionales (con Irán, Ecuador, Rusia, China, Vietnam, Siria e incluso Colombia) o multinacionales (como los proyectos del Banco del Sur y Banco OPEP) que permitan vincular a terceros países en proyectos conjuntos, especialmente energéticos.

Luego de conocer estos planes, ambos muy detallados y ambiciosos; debemos ahora identificar si lo hecho por el gobierno venezolano ha respondido efectivamente al cumplimiento de los objetivos planteados. Del estudio de los documentos que acabamos de mencionar, afirmamos que, al menos a nivel oficial, el modelo teórico utilizado por el gobierno del presidente Chávez está basado en tres presunciones fundamentales compartidas por las teorías Realista y Neorrealista de las Relaciones Internacionales (Keohane, 1986; citado por Arnaud Bello, 2006): Primero, *el gobierno del presidente Chávez considera que los Estados son los actores más importantes de la política mundial.* Si bien se menciona a partidos políticos, organizaciones sociales y movimientos ideológicamente similares, su propuesta de balance del poder antiestadounidense exige como precondición una correlación de fuerzas favorable entre Estados afines a su causa. Segundo, *el gobierno del presidente Chávez considera también que la conducta de los Estados es racional;* es decir, al hacer expresa su agenda busca que los países que se acerquen a Venezuela asuman también su "paquete ideológico" (Romero, 2009). Cada vez que es firmado un nuevo acuerdo, el matiz ideológico utilizado por Chávez en sus discursos, implicaría la presunción por parte del gobierno del presidente Chávez de un sentido de avance en función a los objetivos

planteados[128]. Tercero, *para el gobierno venezolano, los Estados buscan poder y actúan en términos de poder.* Por ello, cuando el gobierno venezolano firma acuerdos de carácter estratégico[129] con otros países, presupone que para los países firmantes, dichos acuerdos aumentan su poder político al interior del sistema internacional como fuerza limitante al actuar de los Estados Unidos.

Los objetivos con los que trabajaremos nuestra tesis serán los siguientes:

- Alianza militar antiestadounidense con Irán y Rusia.
- Alianza energética con China como paso previo para el retiro del petróleo del mercado estadounidense.
- Creación de sistemas de financiamiento paralelo a los del FMI y BM.
- Entrada de Venezuela a MERCOSUR.

[128] Aún así los intereses del otro Estado-parte sean exclusivamente comerciales; indiferentes de la ideología del gobierno bolivariano.

[129] Definimos *acuerdos estratégicos* los firmados en cualquiera de tres áreas fundamentales: militar, financiera o energética.

7. IDEOLOGÍA OFICIAL DEL GOBIERNO DE VENEZUELA

Generalmente los estudios sobre Venezuela suelen colocar a la ideología como el criterio más importante para la formulación de las políticas públicas en el gobierno de Chávez, mezclando indistintamente el discurso legitimador con el objetivo ideológico. Más bien, el proceso político chavista está compuesto por diversos elementos que pueden ser categorizados de ideológicos o pragmáticos, independientemente de la retórica utilizada para legitimar dicho proceso. Es difícil poner en blanco y negro los elementos objetivos de la ideología del gobierno de Chávez debido a que los efectos colaterales de ciertas decisiones aparentemente ideológicas nos hacen sospechar sobre matices ocultos estrictamente pragmáticos o de poder. Haremos un esfuerzo aquí por establecer algunos límites.

Primero es necesario distinguir entre la *Ideología propiamente dicha* y el *Discurso Político*. El aspecto discursivo es estudiado a profundidad por Marco Aponte Moreno en su Tesis para optar por el título de Doctor en Filosofía en la Universidad de New York (2008). Aponte examina las metáforas utilizadas por Chávez como elementos retóricos para justificar su Revolución Bolivariana. Son tres los más frecuentes objetivos de estas metáforas:

- La definición de la Nación como una persona que ha resucitado en su gobierno, como persona lista para pelear por la Revolución o en otras ocasiones como la misma persona de Hugo Chávez Frías.

- La definición de la Revolución Bolivariana como continuación de las guerras de independencia de Simón Bolívar, como camino y como proceso de reconstrucción nacional. A nivel internacional, la Revolución es definida como el inicio de un proceso de integración de todos los países al Sur de Estados Unidos en torno a un solo cuerpo político.

- La definición de la Oposición como enemigos de la Nación, denominados generalmente burgueses, *pitiyanquis* o *escuálidos*. (Aponte Moreno, Op. Cit. ; p. 113-125)

Para nosotros, el discurso político es *una herramienta retórica para justificar determinadas decisiones políticas*[130], *independientemente que tengan o no motivos ideológicos.* En el caso venezolano, la ductilidad[131] discursiva de Chávez trae dudas sobre su coherencia práctica[132], abriendo un debate acerca de la real influencia del factor ideológico en la formulación de las Políticas Públicas. Al respecto el historiador Manuel Caballero señala:

> (...) a unos les dice que es comunista, a otros que es socialista, a otros que es demócrata... hasta liberal ha dicho. Va a un país árabe y dice que es musulmán, va a China y mete la pata diciendo que es maoísta cuando ya los mismos chinos están tratando de desembarazarse de eso... Chávez no es nada de eso y al mismo tiempo es todo eso a la vez con tal que se le permita permanecer en el poder. Dicho de otra forma, Chávez es *chavista.* (M. Caballero, 2009).

En este debate existen dos posiciones: Mientras que algunos autores consideran que elementos como el socialismo y la oposición a los Estados Unidos son más bien aspectos meramente retóricos e incorporados de manera improvisada con el objetivo de ocultar una autocracia como cualquier otra; otros consideran que la ideología chavista tiene un hilo conductor permanente desde sus inicios, siendo *ventanas tácticas* sus avances o retrocesos hacia una visión específica de país (Rincón-Urdaneta, 2009)[133].

---

[130] No es, como señala Miró Quesada Cantuarias (1969), *la justificación teórica de la praxis política;* porque en este caso la praxis no se remite necesariamente a un determinado sustrato teórico o ideológico, sino a sentimientos, emociones y mitos colectivos que favorezcan el respaldo popular de la decisión tomada.

[131] Si a alguien le queda alguna duda acerca de dicha característica del discurso chavista basta con ver la entrevista hecha por el periodista peruano Jaime Bayly pocos días antes de las elecciones que lo llevaron al poder en 1998. En esta entrevista Hugo Chávez niega ser socialista: http://www.youtube.com/watch?v=kq_NjLc1s2M En todo caso, desde el punto de vista del mismo Chávez, más que discurso, esto es estrategia electoral. Actualmente justifica esa actitud diciendo que si bien en principio creía en una "Tercera Vía" similar a la del laborismo inglés, al poco tiempo descubrió que era imposible la compatibilidad entre su proceso revolucionario en y el marco del sistema capitalista (Chávez Frías, entrevista en BBC Mundo, 2010).

[132] *"[...] aún ciñéndonos exclusivamente a la versión latinoamericana del populismo, tampoco resulta sencillo resolver la cuestión fundamental, la naturaleza del régimen actual venezolano. No ayuda demasiado el presidente cuando reivindica simultáneamente a Simón Bolívar, Antonio Gramsci, el Papa, Fidel Castro, Tony Blair y Marcos Pérez Jiménez".* (Morales, 2001, citado por Castillo Briceño, 2003; p. 27).

[133] *"[...] La Revolución nació como un proceso político profunda y esencialmente antiliberal que, conservando su espíritu y develando sus rasgos a medida que las circunstancias lo aconsejan, ha transitado de lo local a lo global, negociando con las circunstancias sin que ello implique renunciar a sus principios y objetivos más caros. Este proceso no es de carácter eminentemente defensivo, sino ofensivo, primero determinado a derrocar al liberalismo "en casa", para luego hacer lo propio en el espacio latinoamericano y caribeño, no sólo resistiendo a las fuerzas de una globalización*

Esto tiene una explicación: Si bien el gobierno de Hugo Chávez llegó al poder mediante elecciones democráticas, el Movimiento Quinta República (MVR) que lo acompañó fue un conglomerado muy diverso de sectores políticos cuyo factor común fue el hartazgo del viejo sistema bipartidista *(puntofijismo)* que rigió desde 1958 y ya empezaba a mostrar signos de agotamiento a mediados de los 70's (Romero, 2009), con sus últimos manotazos de ahogado durante el gobierno de Rafael Caldera entre 1993 y 1998 (Eguiguren, 2010)[134]. El MVR estaba compuesto por estudiantes radicales, movimientos sociales, sindicatos, ex miembros de partidos políticos tradicionales, así como militares en actividad y en retiro; lo cual hizo que la flexibilidad discursiva de Chávez fuera una necesidad como elemento unificador de estos grupos (López Maya, 2008). Esto se ha traducido también en las relaciones internacionales del gobierno, dada la necesidad de compaginar las identidades regionales tradicionales del país[135] con sus nuevas alianzas extracontinentales.

Nuevamente, el correcto reclamo de Juan Agulló (2008) sobre el excesivo énfasis en la persona de Chávez ha dificultado el análisis de la ideología de su gobierno. Esto ha sido especialmente notorio en historiadores y periodistas de opinión con escasa formación en Ciencia Política, que han preferido centrarse en la mentalidad del mismo Chávez, así como en las influencias filosófico-teóricas de su discurso político. Nadie niega el valor

---

predominantemente liberal, sino avanzando contra ella para sacarla –deponerla- de los terrenos que gobierna e instalar en su lugar gobiernos revolucionarios socialistas, base de la Patria Grande socialista y antiimperialista". (Rincón-Urdaneta, Op. Cit; p. 3.)

[134] En esta parte, los analistas políticos e historiadores difieren; dado que efectivamente algunos consideran como fin de este período al año 1993 con la reelección de Rafael Caldera, cuyo movimiento Convergencia Nacional se ubicaba fuera de la propuesta tradicional con un discurso antipartidista y antineoliberal. Para efectos de nuestra tesis ubicamos el fin del Puntofijismo en el año 1998 debido a que la propuesta inicial de Caldera no tuvo respaldo político, por lo que tuvo que apoyarse en un partido tradicional (Acción Democrática - AD) bajo una plataforma económica neoliberal (López Maya, Op. Cit.). A pesar de las intenciones iniciales, tanto en Política Interna como Externa, Caldera fue un defensor del statu quo, procurando mantener distancia de los asuntos escabrosos de la agenda (Mora Brito, 2004). Como veremos más adelante, esta fue una de las condiciones que produjeron la llegada de un actor partidario extrasistémico, como lo fue el MVR con Hugo Chávez a la cabeza, cuya propuesta de refundación de la República puso fin a la política del Pacto de Punto Fijo.

[135] *"[...] El principio rector para formular la política exterior del país fue el de definirnos en términos de las identidades múltiples de las que es objeto el país: latinoamericano, andino, caribeño, amazónico, en desarrollo, del sur, petrolero y de economía mixta, y en función de estas identidades plantearse alianzas y asociaciones en diversos ámbitos y en los campos multilateral (No alineados, G77, G15), regional (OEA, SELA), subregional (CAN, MERCOSUR) y bilateral. Esto con el objeto de obtener el liderazgo regional, que a nuestro entender ha sido una constante de la política exterior venezolana desde 1958, pero ahora sustentado en la ideología revolucionaria Bolivariana"* (Villaroel, 2008; p. 181).

histórico o narrativo que puedan tener dichos trabajos, pero no sirven de mucho para la comprensión de la ideología de un gobierno compuesto por diversos sistemas burocráticos de los que el Presidente es sólo la cabeza[136].

En lugar de centrarnos en la retórica, veremos cómo el proceso de la Revolución Bolivariana ha impactado en la economía venezolana. Dado que al gobierno del presidente Chávez le gusta jactarse de combatir al Neoliberalismo, elaboraremos una definición de Neoliberalismo que sea pasible de ser medida, al igual que la contrapropuesta que maneja el gobierno a nivel oficial para poder *deponerla* (Rincón-Urdaneta, Op. Cit.). Por ello creemos aquí también necesarios los conceptos del trabajo de Donegan (Op. Cit.), quien define al Neoliberalismo como *el modelo de gobernabilidad buscado por una naciente clase capitalista transnacional (Transnational Capitalist Class: TCC) cuyos intereses no coinciden con los de los Estados Nacionales*[137]. Para este antropólogo, la TCC busca la liberalización total de la actividad económica; no sólo derribando las barreras al comercio internacional, sino extendiendo la desregulación de la actividad económica a todo nivel al interior de los países, reduciendo al mínimo el rol del Estado con el objetivo de alcanzar una cada vez mayor eficiencia; ya que para el Neoliberalismo (y para la TCC que lo impulsa) las economías nacionales no son *unidades discretas*, sino secciones de una economía global definida y delimitada por espacios según la cantidad de barreras y limitaciones al comercio impuestas por los Estados Nacionales (Donegan, Op. Cit.; p. 32). Dado que el ideal de la TCC consiste en que el programa de gobierno de los Estados coincida plenamente con los intereses de la misma TCC; entonces una forma adecuada de medir el nivel de Neoliberalismo de un país sería en comparación con el nivel de participación que tiene la TCC en una determinada economía.

---

[136] Por ello es comprensible que los autores que hablan sobre el gobierno venezolano sean fácilmente catalogados de chavistas o antichavistas, sin punto medio alguno. Con posiciones distintas frente a la persona de Hugo Chávez, hemos encontrado trabajos valiosos como los de de Enrique Krauze (*El Poder y el Delirio*, Ed. Tusquets, 2009) y Alberto Garrido (*Chávez con Uniforme*, Impresos Karol, 2007).

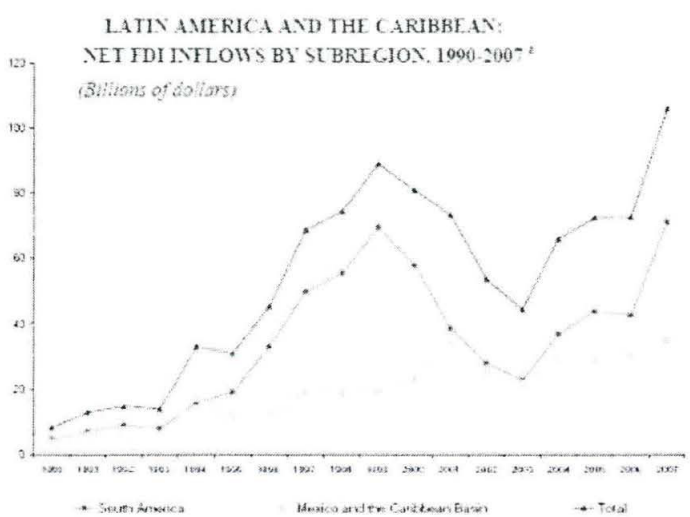
[137] *"[...]The TCC is comprised of four main groups: owners of transnational capital, globalising bureaucrats and politicians, globalising professionals, and merchants and media. See Leslie Sklair, The Transnational Capitalist Class (Oxford: Blackwell, 2001), 17. See also William I. Robinson, A Theory of Global Capitalism: Production, Class, and State in a Transnational World (Baltimore: John Hopkins University Press, 2004); and Kees van der Pijl, Transnational Classes and International Relations (London: Routledge, 1998)".* (Donegan, Op. Cit.; p. 24).

7.1. INDICADORES DE NEOLIBERALISMO

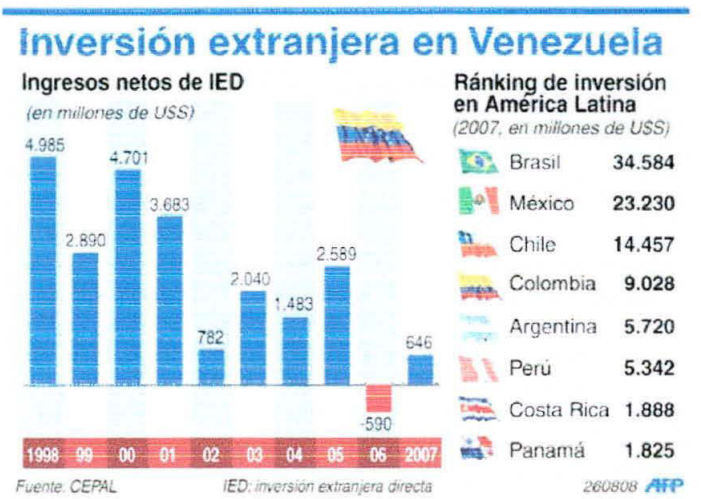
Nos hemos basado en los siguientes indicadores para la medición del Neoliberalismo: Niveles de Inversión Extranjera Directa (IED), Porcentaje del PBI producido por empresas multinacionales, Acuerdos de Libre Comercio y Apoyo a los Organismos Financieros de *Bretton Woods* (Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional). Estos indicadores nos permitirán cuantificar el nivel de participación de la TCC en la economía venezolana, para así saber qué tan neoliberal es.

7.1.1. Niveles relativamente altos de Inversión Extranjera Directa (IED)

La IED en Venezuela ha decrecido progresivamente desde 1998, alcanzando su nivel más bajo en 2006, con US$ -590 millones (CEPAL, 2007), con una pequeña alza en 2008. Actualmente, Venezuela tiene el índice más bajo de IED en América Latina. Según el *World Economic Report* (UNCTAD, 2009) los stocks y flujos de la IED como porcentaje del PBI se han reducido también. A nivel de stocks el *Inward FDI* representó el 30,3% del PBI en el año 2000, mientras que para 2008 representaba el 13%; mientras que el *Outward FDI* pasó de 6,6% a 5,2%. En los flujos se produjo un ligero aumento en el Inward FDI entre 2006 y 2008 (-1,5 a 2,3% respectivamente), pero en el mismo período el *Outward FDI* se retrotrajo de 5,2 a 3,6%. En comparación con México y el Área del Caribe, América del Sur representa un lugar bastante más atractivo para el ingreso de IED´s.



Al iniciar el gobierno de Hugo Chávez el año 1998; Venezuela gozaba de uno de los índices más altos de Inversión Extranjera Directa (IED) en toda la región América Latina y el Caribe. En dicho año el PBI venezolano fue de US$96.000 millones, de los cuales el porcentaje de IED fue de 20,1%[138]. A partir de dicho año, dicha inversión fue decreciendo de manera irregular.



Las cifras que bota el WER 2009 – UNCTAD son:

Foreign Direct Investment (FDI) (Stocks)

Año	Inward FDI(*)	% del GDP
2000	35 480	30,3
2007	43 957	18,6
2008	41 375	13,0

Año	Outward FDI(*)	% del GDP
2000	7 676	6,6
2007	13 814	5,8
2008	16 619	5,2

Foreign Direct Investment (Flow)

[138] http://www.veneconomia.com/site/files/articulos/artEsp188_6.PDF

Año	Inward FDI(*)	% del GDP
2006	- 590	-1,5
2007	646	1,2
2008	1 716	2,3

Año	Outward FDI(*)	% del GDP
2006	2 076	5,2
2007	2 237	4,1
2008	2 757	3,6

Cifras de *Doing Business*:

La agencia *Doing Business*[139] elabora un ranking anual de factibilidad para hacer negocios en el mundo. Para efectos de este trabajo, tomamos también los indicadores de los otros países sudamericanos y elaboramos nuestros propios cuadros estadísticos para tener una imagen detallada del tratamiento de la IED en Venezuela.

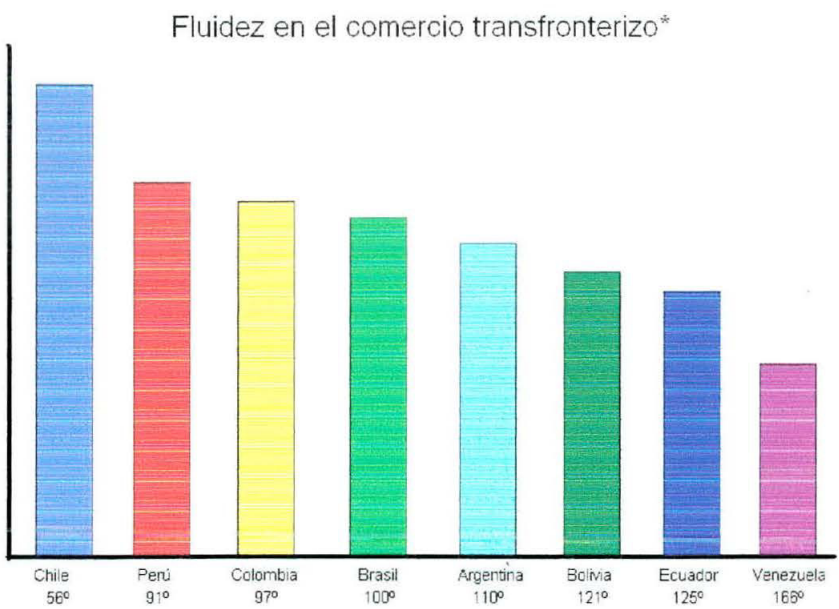
Facilidad de:	Doing Business 2010 rank	Doing Business 2009 rank	Cambio en el rank
Hacer negocios	177	178	+1
Iniciar un negocio	142	141	-1
Conseguir permisos de construcción	94	97	+3
Empleo de mano de obra	181	181	0
de propiedad	97	96	-1
Conseguir crédito	177	174	-3
Protección a los inversores	178	178	0
Pago de impuestos	182	179	-3
Comercio	166	167	+1

[139] En este trabajo hemos usado las cifras entre 2009 y 2010, pero cabe indicar que Venezuela subió unos cuantos puntos en el ranking; de 177 al puesto 172 para 2011.

Transfronterizo			
Cumplimiento de contrato	74	72	-2
Cierre del negocio	151	151	0

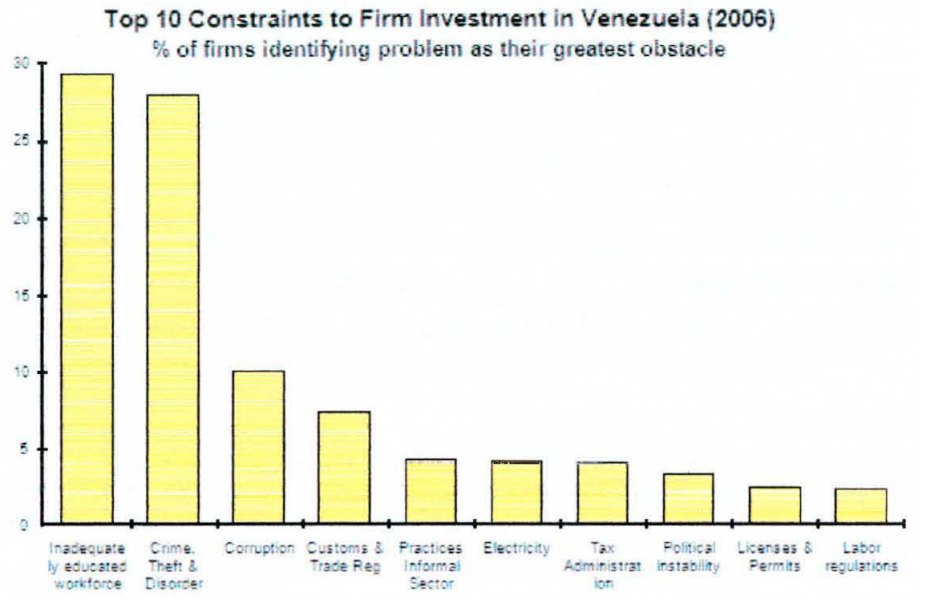


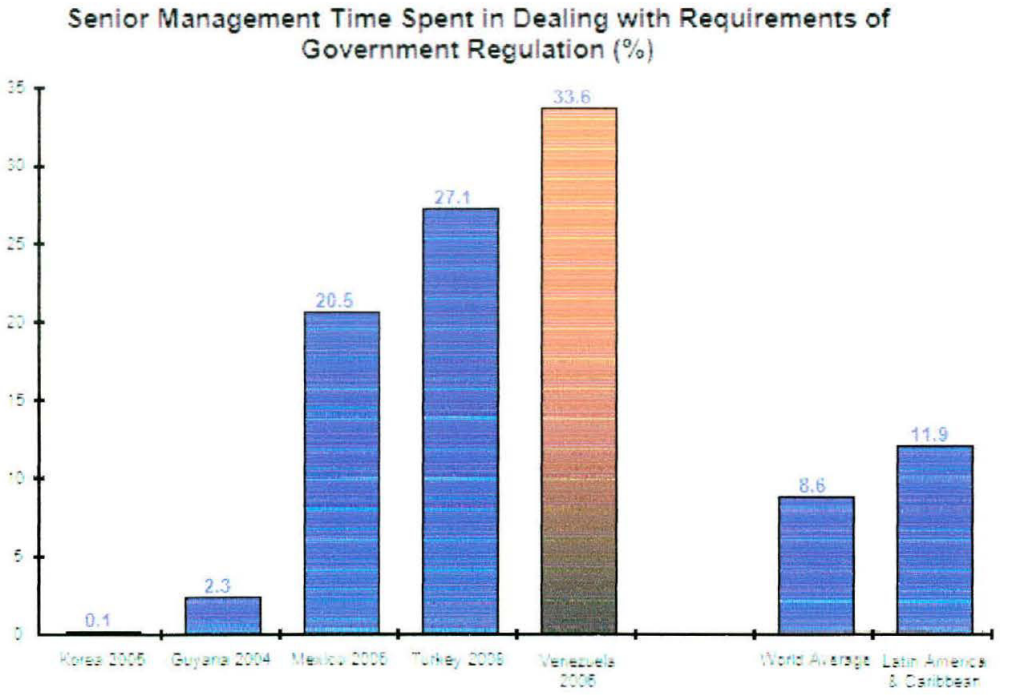
(*)Fuente: Doing Business Report - Elaboración propia



(*) Fuente: Idem. Elaboración propia

Las siguientes estadísticas fueron tomadas del *Business Environment Snapshots* del Banco Mundial[140].

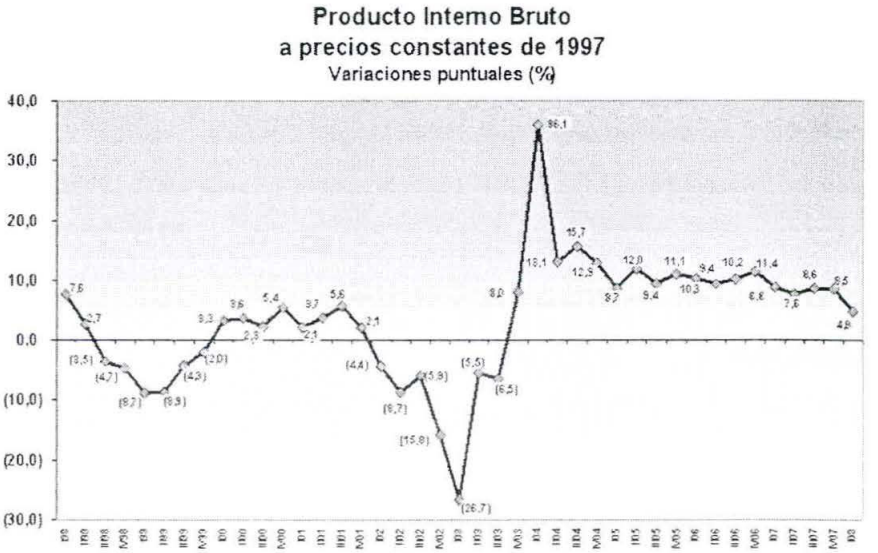




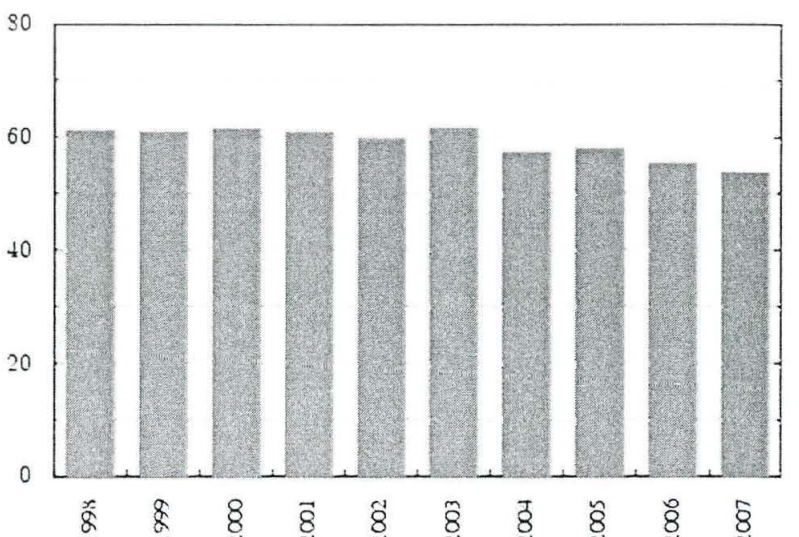
[140] http://rru.worldbank.org/BESnapshots/Venezuela/default.aspx

7.1.2. Porcentaje relativamente alto del PBI producido por multinacionales

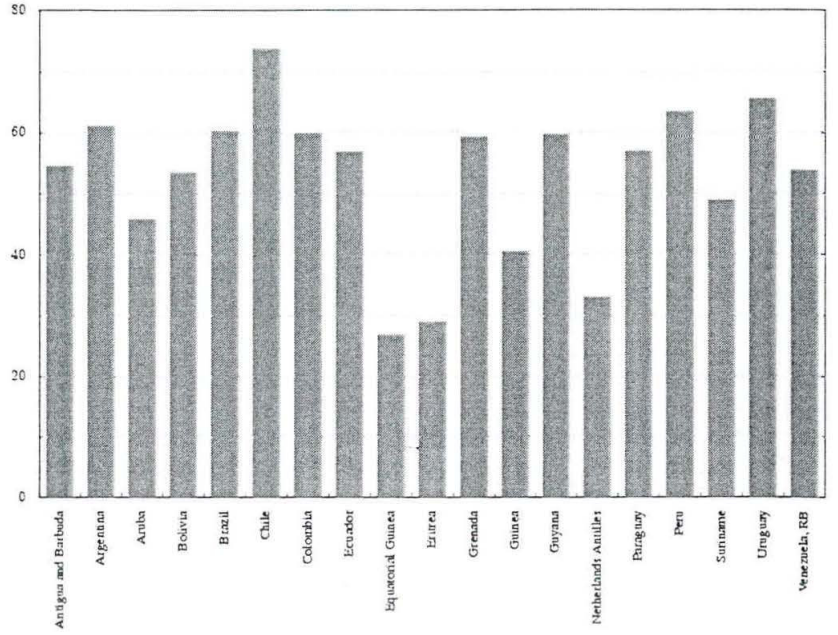
Como aproximación al cálculo del porcentaje de PBI producido por empresas multinacionales (parte esencial de la TCC) utilizamos el *KOF Index of Globalization* 2009, el cual da a Venezuela un puntaje de 49 sobre 100, siendo éste el más bajo de toda América Latina, siendo superado ligeramente por Ecuador. Los cuadros estadísticos colocados a continuación delimitan las características del crecimiento económico venezolano, poniéndolo en comparación a sus pares sudamericanos:



Índice general de Globalización.



Esta es la estadística comparada con el resto de países de América Latina, colocándose en un lugar promedio bajo, sólo por encima de Aruba, Surinam, Guinea, Guinea Ecuatorial, Eritrea, Antillas Holandesas y a la par de Bolivia. (2007).

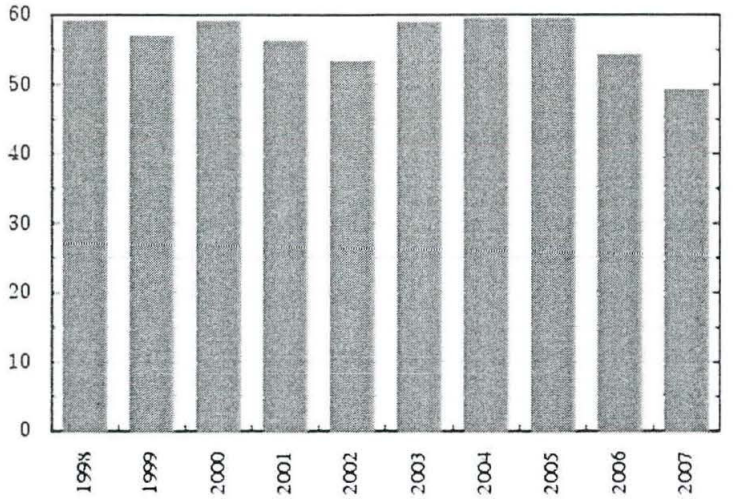


AMERICA LATINA Y EL CARIBE: PRODUCTO INTERNO BRUTO

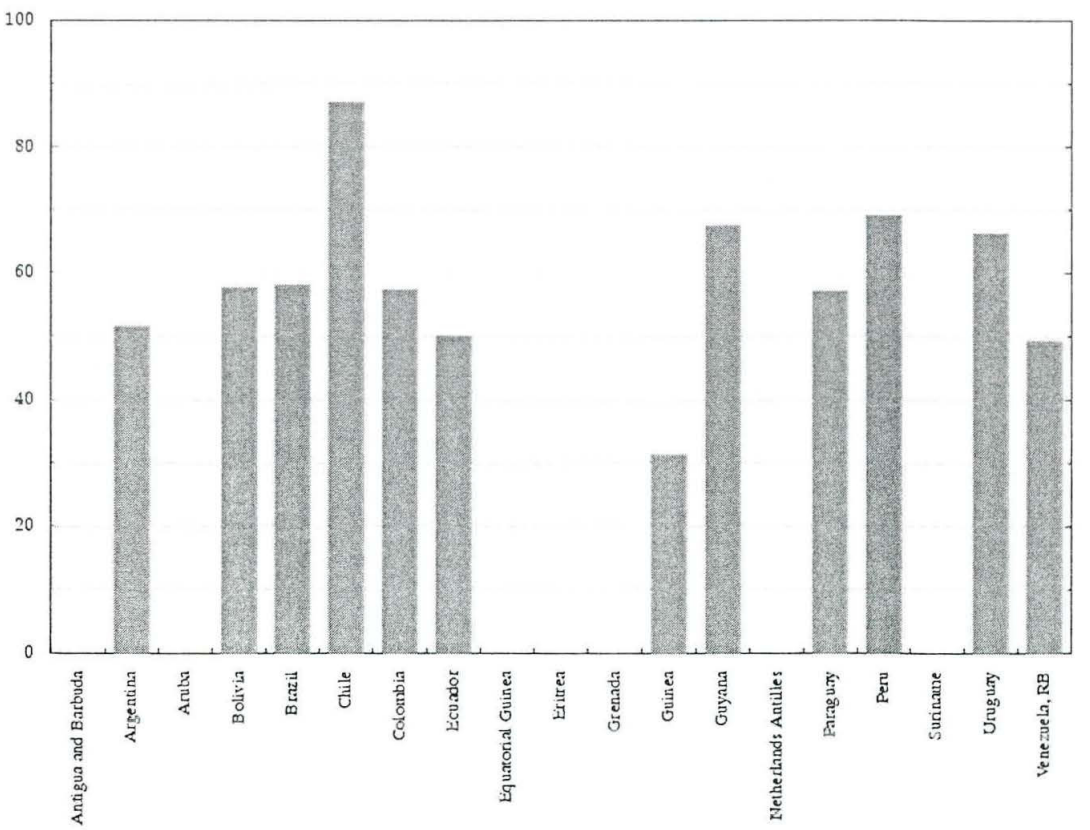
(Tasas de variación, sobre la base de millones de dólares, a precios constantes de 2000)

País	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Argentina	9,0	9,2	8,5	8,7	7,0	5,0
Bolivia	4,2	4,4	4,8	4,6	4,7	4,5
Brasil	5,7	2,9	3,7	5,4	4,8	4,0
Chile	6,0	5,6	4,3	5,1	4,2	5,0
Colombia	4,7	5,7	7,0	8,2	5,3	4,5
Costa Rica	4,3	5,9	8,8	7,3	4,3	4,0
Cuba	5,8	11,2	12,1	7,3	7,0	6,0
Ecuador	8,0	6,0	3,9	2,7	3,0	3,0
El Salvador	1,9	3,1	4,2	4,7	3,7	3,5
Guatemala	3,2	3,3	5,3	5,7	4,3	4,0
Haití	-3,5	1,8	2,3	3,2	3,0	3,0
Honduras	6,2	6,1	6,3	6,3	4,5	4,0
México	4,0	3,2	4,8	3,2	2,5	2,5
Nicaragua	5,3	4,3	3,9	3,8	3,0	2,5
Panamá	7,5	7,2	8,7	11,2	8,0	7,0
Paraguay	4,1	2,9	4,3	6,8	5,0	4,0
Perú	5,1	6,7	7,6	8,9	8,3	7,0
República Dominicana	1,3	9,3	10,7	8,5	5,5	5,0
Uruguay	11,8	6,6	7,0	7,4	7,5	6,0
Venezuela (Rep. Bol. de)	18,3	10,3	10,3	8,4	6,0	4,0
América Latina	6,1	4,9	5,7	5,7	4,7	4,0
El Caribe	4,3	4,8	7,0	3,7	4,0	4,2
América del Sur	7,3	5,4	5,8	6,7	5,6	4,5
Centroamérica	3,3	5,8	7,4	7,2	5,0	4,5
Centroamérica más México	3,9	3,6	5,2	3,8	2,9	2,8
América Latina y el Caribe	6,1	4,9	5,7	5,7	4,7	4,0

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

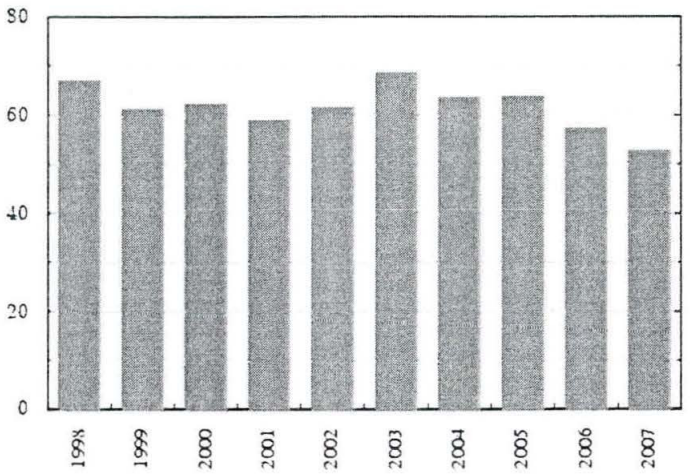


Económicamente, Venezuela tiene el índice más bajo de globalización económica, sólo por encima de Guinea, siendo superado ligeramente por Ecuador (2007).

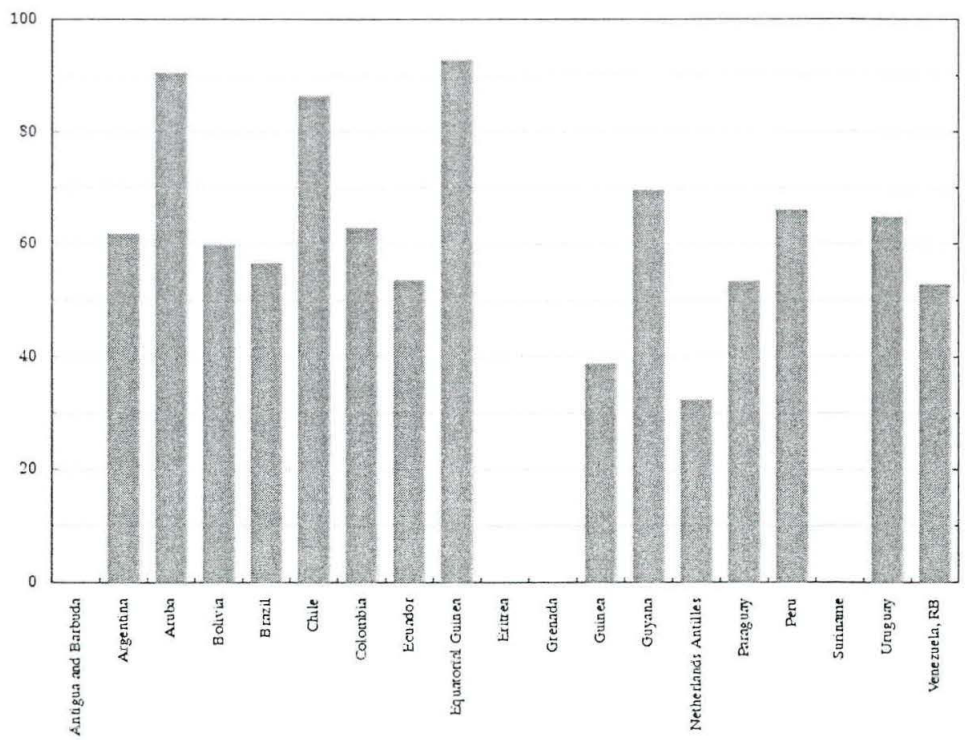


Flujos actuales

Los flujos incluyen: Comercio Exterior, Foreign Direct Investment (flows and stocks), portafolio de inversiones y income payments to foreign nationals.

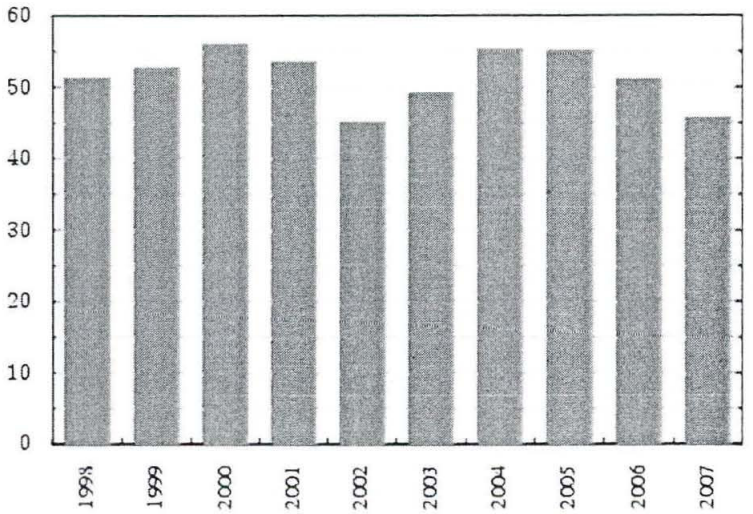


El promedio de la región en 2007, en donde Venezuela está casi a la par solamente con Ecuador y Paraguay, cerca de Brasil.

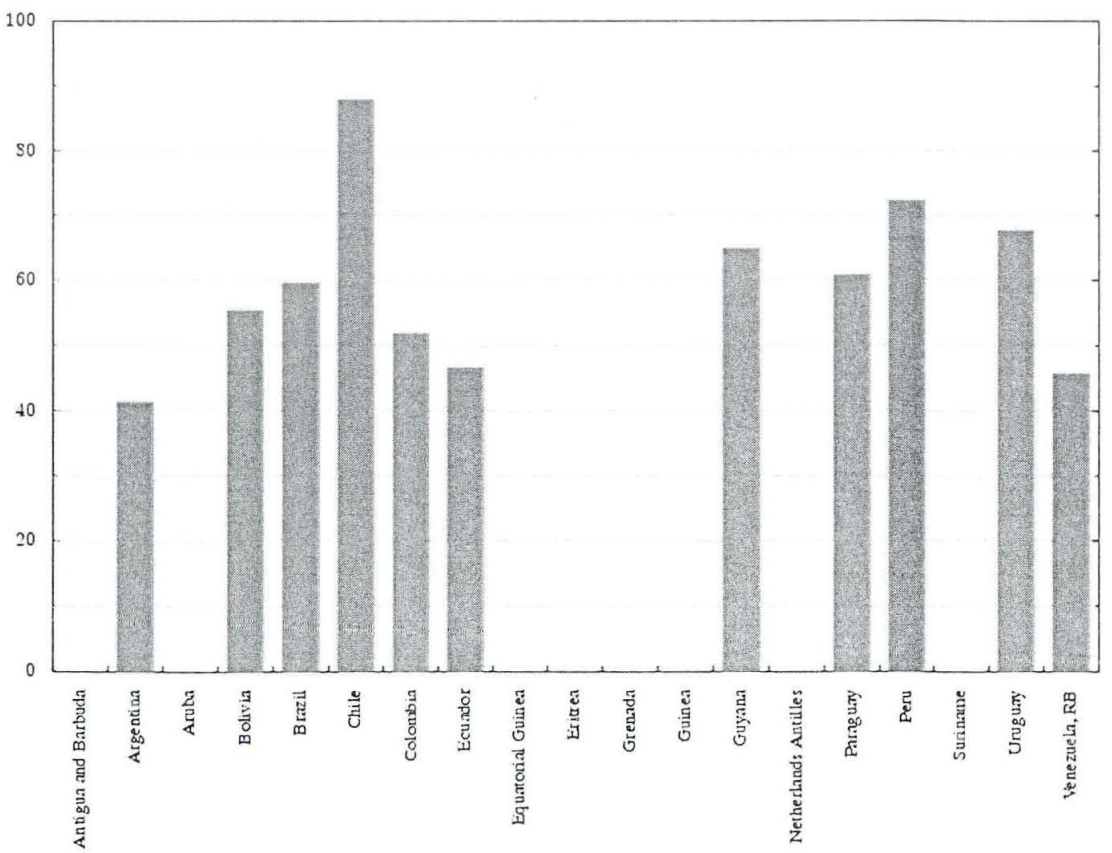


Restricciones

Las restricciones incluyen: Barreras ocultas al Comercio exterior, restricciones a la circulación de capitales, mayor cantidad de impuestos comerciales y *mean tariff rate.*



En 2007 las restricciones sólo estuvieron a la par de Ecuador.



Las gráficas presentadas permiten concluir que existe una relación proporcional entre las crecientes limitaciones a la participación de empresas multinacionales (operacionalizada como *globalización económica*) y el decrecimiento constante del PBI venezolano desde 2004.

Esta información nos es útil también para comprender el involucramiento y la presencia real del Estado en el control de los recursos petroleros. En el siguiente gráfico vemos como ha ido creciendo y decreciendo la participación estatal en el control de los recursos petroleros; existiendo una cierta relación proporcional con el precio del barril de crudo. Nótese que el porcentaje de control petrolero estatal en el gobierno de Chávez alcanza poco más del 50% hasta el 2006; a diferencia del primer gobierno de Carlos Andrés Pérez, en el que el control estatal llegó a ser de casi el 85%.



Figure 1. Venezuelan central government's share of total revenues in the oil sector (%) and world old price (2006 $)

Al respecto, el politólogo y economista Thad Dunning (2010) señala que esta variación en el control de la industria petrolera venezolana no es una consecuencia directa del aumento o descenso de los precios del petróleo, sino que por el contrario; sería más bien una consecuencia de la competición electoral entre los partidos políticos venezolanos;

en el que el petróleo deja de ser un recurso estratégico consustancial a los objetivos de la nación, convirtiéndose en otro elemento más sujeto al cálculo político-electoral del partido de turno. Efectivamente, para calcular el nivel de control estatal del petróleo no sólo es importante saber la proporción producida por las empresas estatales, sino también el nivel de taxaciones, regalías, canon y otro tipo de unidades impositivas a las que están sometidos las empresas privadas (Jones, Luong y Weinthal, 2001; citado por Dunning, Op. Cit.; p. 380). El análisis empírico del trabajo de Dunning demuestra que el tipo de competencia electoral permite explicar por qué ciertas políticas promovían o inhibían la captura de las rentas petroleras. Así, bajo determinadas condiciones, los partidos políticos buscarían limitar las rentas cuando anticipan la posibilidad de estar fuera del poder en el futuro, con el objetivo de no beneficiar a otros partidos al momento de recibir esas rentas luego de su salida del poder. Por el contrario, aquellos partidos con fuertes probabilidades de ser reelegidos tienden a fortalecer el ingreso de mayores rentas petroleras a las arcas estatales. Sin embargo, la relación entre ambas variables no siempre ha sido directa dadas las características de la empresa estatal encargada del petróleo, es decir, PDVSA. Kozloff (2006) señala que la estatal venezolana ha sido considerada históricamente como *Un Estado dentro de otro Estado,* con una tecnocracia casi independiente y varias veces indiferente de las directivas del gobierno central. Esto fue especialmente notorio en los años 90 durante el proceso de apertura petrolera liderado por Luis Giusti, quien fue director de PDVSA desde 1994 hasta su expulsión en el año 2000[141]. La siguiente tabla elaborada por Dunning, nos permite ver los principales cambios en política petrolera desde 1945, dada la alternación entre AD y COPEI, los dos principales partidos políticos venezolanos[142].

---

[141] *"[...] Giusti's tenure at PDVSA was controversial. (...) under his direction, PDVSA started to open up to private participation and to increase production. According to venezuelan officials, between 1976 and 1993, out of every dollar of oil exports, 66 cents of average wound up in government coofers. However, this was reversed dramatically from 1993 to 2002 (...) revenue from oil fell from 66 cents to 33 cents to the dollar. the government's own Ministry of Energy and Mines was increasingly losing power over PDVSA (...) Venezuelan company's board of directors was dominated by former executives of the foreign oil companies. It was they [...], who actually took over oil policy. Having become a political actor in its own right, PDVSA, in line with Giusti's new emphasis, started to concentrate more on the development of the oil industry as opposed to fiscal revenues [...]. The policy issue was no longer prices buy volumes. Not surprisingly, complying with OPEC cuotas was not a high priority within PDVSA".* (Kozloff, 2006; pp. 10-11).

[142] Ver el capítulo referente al Pacto de Punto Fijo.

Table 1. Oil Policies Under Venezuelan Executives, 1945 to Present (Democratic Periods)

President, Dates (Party)	Key Oil Policies
Rómulo Betancourt, 1945–1948 (AD)	• Oil income tax raised from 12.0% to 28.5% • Royalty payments set at 16.67%
Rómulo Gallegos, 1948 (AD)	• Further tax reforms; principle of 50–50 split of profits • Steps toward "no more concessions"
Rómulo Betancourt, 1959–1964 (AD)	• Oil income tax raised from 28.5% to 47.5% • New concessions subject to approval of Congress • OPEC founded under Venezuelan leadership
Raúl Leoni, 1964–1969 (AD)	• Oil income tax raised from 47.5% to 52.0% • "Fiscal reference price" created
Rafael Caldera, 1969–1974 (COPEI)	• Oil income tax raised from 52.0% to 60.0% • No nationalization of oil
Carlos Andrés Pérez 1974–1979 (AD)	• Oil income tax reached 72.0% • Nationalization of oil
Luis Herrera, 1979–1984 (COPEI)	• First foreign refinery purchased by PDVSA • PDVSA required to convert funds to bolívares
Jaime Lusinchi, 1984–1989 (AD)	• Purchase of refineries and half-interest in CITGO • PDVSA's foreign assets used to secure loans
Carlos Andrés Pérez 1989–1993 (AD)	• For marginal fields, 34.0% income tax, no royalties • For heavy crude, 34.0% tax, 1.0% royalty • PDVSA receivables and assets guarantee tax policies • Alleged transfer pricing; costs imported and profits exported for tax purposes • Purchase of full interest in CITGO
Ramón J. Velasquez, 1993–1994 (—)[a]	• For marginal fields, 34.0% income tax, no royalties • For heavy crude, 34.0% tax, 1.0% royalty • Decrease of PDVSA's fiscal reference price
Rafael Caldera, 1994–1999 (Ind.)	• For marginal fields, 34.0% income tax, no royalties • For heavy crude, 34.0% tax, 1.0% royalty • Elimination of PDVSA's fiscal reference price • Alleged transfer pricing; PDVSA pays dividends
Hugo Chávez, 1999–present (MVR, PSUV)	• Increased taxes to 50.0% and royalties to 33.5% • Migration of contracts to PDVSA majority role • OPEC strengthened

Note: AD = Acción Democrática; COPEI = Comité de Organización Política Electoral Independiente; PDVSA = Petróleos de Venezuela S.A.; MVR = Movimiento Quinta República; PSUV = Partido Socialista Unido de Venezuela
a. Ramón J. Velasquez, an interim president, himself succeeded Octavio Lepage, an even shorter lived interim president.

Luego de un período lleno de altibajos que tuvo como epílogo al proceso de apertura petrolera; podemos comprobar entonces que la propuesta petrolera de Chávez buscó revertir desde sus inicios dicho proceso. Durante sus dos primeros años, la política macroeconómica de Chávez fue bastante conservadora. Recién a partir de 2001 es que Chávez propone la revisión de los contratos petroleros tanto de las áreas marginales como de las concesiones de la Franja del Orinoco; con lo que las empresas privadas afectadas eran obligadas a migrar a *Joint Ventures* en los que la presencia de PDVSA tenía una mayor relevancia para el fisco. Sin embargo, este recambio fue gradual, sin

rupturas radicales ni nacionalizaciones bruscas como sí las hubo durante el primer gobierno de Pérez[143]. Los contratos a largo plazo de la apertura petrolera tenían cláusulas que impedían su revisión; y su revocatoria hubieran implicado un gran costo político para un gobierno entrante. Nuevamente, fue el insólito incremento en los precios del petróleo aquello que permitió la revocatoria de las altísimas deudas que implicaban los contratos de PDVSA en altamar. En pocas palabras, Chávez no expropió; Chávez compró (Dunning, Op. Cit.; p. 387). Por ello, a pesar de lo chocante que suenen palabras como *expropiación*, *nacionalización* o *estatización* (usadas indistintamente por el mismo Chávez), lo que en realidad se produjo fue una *renegociación* de los contratos firmados durante la apertura petrolera.

Otra interesante teoría al respecto es planteada en un trabajo conjunto llevado a cabo por el politólogo estadounidense Anthony Peter Spanakos y el brasileño Lucio R. Renno (2009). Haciendo un análisis cuantitativo de las percepciones de riesgo crediticio entre 1994 y 2007 en Argentina, Brasil, México y Venezuela, estos politólogos concluyen que para los tenedores de deuda y las agencias calificadoras; la ideología oficial del gobierno tiene poca relevancia en las percepciones de riesgo frente a ciertos fundamentos institucionales a nivel doméstico e internacional; definiendo como *partisanas* a aquellas teorías que se centran en el aspecto ideológico de los gobiernos (Spanakos y Renno; 2009; p. 1292). Como un complemento al trabajo de Dunning; Spanakos y Renno afirman que sólo cierto tipo de períodos electorales conciernen a las agencias de riesgo y grupos tenedores de deuda. En el caso venezolano, efectivamente el índice EMBI[144] de riesgo país aumentó luego de la primera elección de Chávez en 1998; teniendo un leve aumento durante el período pre-electoral del año 2000, un decrecimiento durante el referéndum revocatorio de 2004 y nuevamente un aumento moderado luego de las elecciones de 2006. ¿Pero por qué el aumento del EMBI se dio sólo en 1998 y en 2006 y no en 2000 y 2004? Según estos autores, esto se habría producido porque en 1998, el feroz discurso político antineoliberal de Chávez, así como su popularidad en las urnas, asustaban a los tenedores de bonos por estar frente a un

---

[143] Los otros países del ALBA siguieron un camino similar: *"[...]The Morales administration similarly took over some foreign natural gas companies and boosted the taxes, royalties, and fees that other companies had to pay to the Bolivian state. The Correa administration, meanwhile, issued a decree that increased the state's share of windfall oil profits from 50 percent to 99 percent"*. (Madrid, 2010; p. 590).

[144] Índice elaborado por el banco estadounidense J. P. Morgan.

potencial populista quien estaría dispuesto a hacer cualquier cosa al llegar al poder; incluso, negarse a cancelar sus compromisos internacionales. Dados los bajos precios del petróleo en ese entonces, los múltiples compromisos sociales asumidos por Chávez lo llevarían inevitablemente a la irresponsabilidad fiscal. A pesar de ser un outsider al sistema de partidos del Pacto de Punto Fijo, el respaldo popular que gozó la nueva Constitución de 1999, así como sus conservadoras políticas macroeconómicas a pesar de sus continuos discursos políticos contra los *oligarcas* hizo entender a los tenedores de bonos, que a pesar de todo, existía una gran diferencia entre el discurso político y las políticas públicas propiamente dichas. Lo que sí fue menos predecible fue el enfoque desarrollista, el crecimiento del tamaño del Estado y el giro hacia el socialismo, lo que aumentó nuevamente el riesgo en 2006 (Spanakos y Renno, Op. Cit.; p. 1311). Finalmente, estos autores concluyen que, al igual que en los otros países-caso estudiados, el elevado precio de los *commodities* mantenían una relación inversa con respecto al riesgo; lo cual ha permitido a dichos países ejecutar políticas públicas poco inteligentes e insostenibles[145] sin poner en riesgo el pago puntual de la deuda.

Un tema bastante debatido en el Perú ha sido el relativo a las condiciones bajo las cuales es favorecida la inversión extranjera; volviéndose un argumento bastante común entre economistas neoliberales y periodistas de opinión el decir que la llegada de un gobierno (incluso municipal[146]) orientado ideológicamente hacia la izquierda política automáticamente aumentaría el riesgo financiero y ahuyentaría las inversiones. Como hemos visto, efectivamente la IED se redujo progresivamente desde la llegada de Chávez al poder; sin embargo eso no ha sido un impedimento para poder revocar los

---

[145] Esto es más fácil de percibir en economías donde las rentas por *commodities* son mucho menores. Durante los días finales de 2010 y los primeros de 2011, el gobierno de Evo Morales decidió cortar los subsidios al combustible luego de mantener dicho esquema desde los inicios de su gobierno. El llamado "Gasolinazo" trajo grandes protestas sociales en todo el país; muchas de ellas provenientes incluso de los propios movimientos que apoyaban a Morales. El colapso del sistema de subsidios es un reflejo de las profundas contradicciones de la estatista economía boliviana.

[146] *" [...] Los grandes candidatos a las elecciones presidenciales son todas personas del centro, pero obviamente esto (elecciones municipales) está creando un sacudón, sobre todo en los mercados financieros que están un poquito preocupados por esto [candidatura de Susana Villarán], yo no sé si justificadamente o no pero, el sacudón ocurrió ya hoy la tasa de interés que debe pagar el Perú en los mercados ha subido a raíz de esto"* (Kuczinsky, 2010; en: Radio Programas del Perú, 20/Set/10). [Nota: Luego de diversas críticas provenientes de periodistas liberales como Juan Carlos Tafur, Pedro Salinas y Federico Salazar, el Dr. Kuczinsky, asesor del pastor evangélico y candidato a la Alcaldía de Lima, Humberto Lay, tuvo que rectificarse].

contratos petroleros de apertura, pagar la deuda con los organismos de Bretton Woods o hacer uso de su *Social Power* dentro y fuera de sus fronteras. Para los partidarios de Chávez, esto se debe al activismo chavista en la recuperación de la OPEP. Para los opositores e indiferentes a dicho gobierno, circunstancias como la guerra en Irak, las nacionalizaciones energéticas en Rusia o la creciente demanda de China son las causas reales. Sin embargo, el argumento de fondo y el punto de convergencia de todas las teorías es siempre el mismo: Una vez más, sólo las cuantiosas rentas petroleras obtenidas por el Estado Venezolano le permitieron a Chávez un margen de maniobra para realizar cambios estructurales del que ningún gobierno latinoamericano en la historia ha gozado. Como fuere, sea por destino, circunstancia o simple suerte, la verdadera relevancia de la participación de Chávez en el aumento de los precios del petróleo por ahora es más una cuestión de opinión que de análisis.

7.1.3. Acuerdos de Libre Comercio

Al igual que sus pares sudamericanos, Venezuela es miembro de ALADI desde 1980 y suscriptor del Acuerdo de la OMC (1995); así como de acuerdos comerciales parciales con Guatemala (1985), Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Honduras (1986), Trinidad y Tobago (1999), Guyana (1990), el CARICOM (1992), Chile (1993), Brasil (1999) y Argentina (2000); los cuales se han mantenido. Asimismo, logró conectarse al MERCOSUR a través de su relación con la Comunidad Andina de Naciones (CAN). Desde 1993, Venezuela ha pertenecido al Acuerdo de Libre Comercio del Grupo de los 3 (G3) con Colombia y México. A pesar de su respeto por la mayoría de sus compromisos comerciales internacionales, desde el año 2000 Venezuela no ha vuelto a firmar nuevos acuerdos bilaterales con ningún país a excepción de Cuba en dicho año. El gran retroceso internacional en materia de libre comercio inició en mayo de 2006 con el retiro de Venezuela de su único Tratado de Libre Comercio denominado como tal, el G3. Este tratado, ideado en 1989 durante el gobierno de Carlos Andrés Pérez establecía una reducción arancelaria del 10% anual a partir de 1995 durante 10 años. Producida la I Cumbre del G3 en abril de 2001, el presidente Chávez reflejó sus expectativas iniciales durante su discurso oficial:

> "[...] Permítanme hermanos y hermanas, desplegar la bandera de Simón, el Libertador para con ella hurgar nuestros misterios, especialmente ahora cuando nos planteamos el relanzamiento del Grupo de los Tres como instrumento

> geopolítico para la vital unidad de nuestros pueblos. (...)necesario es que hagamos un verdadero esfuerzo no solo para interpretar sino para asumir como guía para nuestros proyectos la visión bolivariana de la integración. (...)El momento es crucial, no podemos equivocar de nuevo el camino. El mundo de las últimas décadas del siglo XX fue invadido por el fundamentalismo postmoderno del mercado, el cual impregnó con su inhumana ideología neoliberal buena parte de nuestros esquemas o sistemas de integración. Cualquier proyecto de integración que solo pretenda convertirnos en un gran supermercado que se quede atrapado en el círculo perverso del economicismo, que no coloque al ser humano por encima de cualquier otra cosa, sería un proyecto para las minorías. (...) Se trata de incorporar nuestros procesos de integración al corazón de una nueva estrategia fundamentada propiamente en nuestros más altos intereses geosociales, geopolíticos y geoeconómicos. (...) estamos en tiempos de resurrección bolivariana porque nuestro pueblo y nuestra revolución ha tomado, desde tiempo atrás, casi dos siglos, la idea originaria de un pacto, de una alianza de pueblo, de naciones orientado hacia una gran comunidad, hacia un cuerpo político para contribuir a la conformación de un mundo pluripolar en este siglo XXI que amanece" (Chávez Frías, 2001).

El entusiasmo del presidente Chávez se iría desvaneciendo hasta que finalmente, éste decidiría abandonar el proyecto de integración comercial previsto:

> "Ya hemos decidido salirnos del G3 (...) conformado bajo el esquema del más puro Neoliberalismo (...) Venezuela sale del G3, así lo anuncio", dijo Chávez en su dominical programa de radio y televisión "Aló Presidente". El gobernante izquierdista dijo el pasado 7 de mayo que su Gobierno estudiaba abandonar el G3 porque el grupo "perjudica" a Venezuela y al proceso de integración suramericano y "beneficia a un grupito de empresas ni siquiera venezolanas sino de otros países". (...)Chávez informó de que instruyó al ministro venezolano de Relaciones Exteriores, Alí Rodríguez, y a la ministra de Industrias Básicas y Comercio, María Cristina Iglesias, para concretar la salida de Venezuela del G3. Señaló que el ministro de Estado para Integración y Comercio Exterior, Gustavo Márquez, "ya salió" para Argentina para participar "en la primera reunión de los grupos de trabajo para el ingreso de Venezuela al Mercosur". (Chávez Frías, 2006b; citado por Terra, 2006).

Lo dicho por Chávez fue respaldado también en términos ideológicos por el Ministerio de Relaciones Exteriores:

> "[...] Lejos de representar un acuerdo de complementación, como lo expresa su enunciado, nos encontramos con un Tratado de Libre Comercio, concebido en los años en los que predominó en nuestro país, así como en todo el mundo, una visión neoliberal que sólo miraba al interés comercial, sin que privara en él, como debe ser, la suerte de nuestros pueblos (...) ya no sólo Venezuela, sino otros países hermanos han venido definiendo en materia de integración, sustentada en criterios de complementación, cooperación y solidaridad, más que de competencia entre nuestras naciones, (...) Pero la misma [integración] nunca podrá alcanzarse a través de los llamados Acuerdos de Libre Comercio, sustentados en la competencia entre economías con enormes desigualdades como las que existen entre nuestros países y las grandes potencias económicas y

> militares. (...) Más aún, sólo una visión y un propósito social de la integración podrá aspirar al apoyo de los pueblos como sus principales beneficiarios". (MPPRE, 2006).

El otro gran retroceso en materia de libre comercio fue el retiro de Venezuela de la Comunidad Andina, la cual fue abandonada en 2006 a pesar de seguir manejando su normatividad hasta el día de hoy, ya que ésta vence en 2011 (ProChile, 2010)[147].

Al respecto, Chávez justificó su salida de la Comunidad Andina de esta manera:

> "la Comunidad Andina de Naciones está herida de muerte [...] hoy puedo decir que está muerta, la mataron. No existe, y nos estamos preparando para denunciarla: Venezuela se sale de la Comunidad Andina, no tiene sentido, hay que hacer otra cosa [...] le sirve a las élites, a las trasnacionales, pero no le sirve a los indios, a los negros, a los blancos o a los pobres. No le sirve a nuestro pueblo y no sólo no le sirve, lo afecta". (Chávez Frías, 2006).

7.1.4. Apoyo a los Organismos Financieros Internacionales de *Bretton Woods*

Al llegar Chávez al poder en 1998, Venezuela afrontaba una de las peores crisis financieras de su historia como producto de la caída de los precios del petróleo. Fue esa situación la que le hizo recurrir en un inicio al Fondo Monetario Internacional, a pesar de haberse manifestado en contra de este organismo desde sus inicios (Red Voltaire, 2005). Por otro lado, en diciembre de 2002, aún el BM concertaba una Estrategia Interina de Cooperación con Venezuela para la recuperación económica, dada la fuerte caída del PBI como producto del Golpe de Estado fallido de 2002[148] y la huelga de los trabajadores de PDVSA. Esta estrategia se extendería por el período 2002-2005. A

---

[147] En 2010, como parte del restablecimiento de relaciones con Colombia, decidieron volver a rehacer lo avanzado en intercambio comercial entre los dos países, mediante la firma de un Acuerdo de Libre Comercio que pueda sustituir la normatividad andina.

[148] Como señala Adriana Boersner Herrera (2010), existe una controversia actual acerca de si es posible definir los hechos de abril de 2002 como un Golpe de Estado. A diferencia de los Golpes de Estado clásicos de la Guerra Fría, en donde el líder del grupo golpista asumía inmediatamente el poder en una junta de gobierno; el proceso que sacó a Chávez del poder por un día se produjo a raíz de una huelga general convocada por sectores civiles y empresariales y no a raíz de una intervención militar directa, que habría sido más bien consecuencia y no causa. El recién instaurado Tribunal de Justicia Venezolano argumentó que la salida de Chávez fue un "vacío de poder" y no un Golpe de Estado, dadas las declaraciones del Alto Mando Militar, quien anunció la renuncia de Chávez y todo su gabinete. Otro aspecto a considerar es que el nuevo presidente no fue el líder de los militares opositores que entraron a Miraflores, sino un empresario opositor (Pedro Carmona Estanga, presidente de FEDECÁMARAS) nombrado luego de reconocido el supuesto vacío de poder.

diferencia de Alan García en 1985, Chávez no propuso reducir las cuotas de pago, mucho menos abstenerse de pagar. Gracias a los grandes ingresos obtenidos del petróleo, el gobierno venezolano canceló por adelantado su deuda con el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional en 2007. Desde ese momento cambió el esquema de relacionamiento entre Venezuela y el BM, limitándose a realizar proyectos de financiamiento no reembolsable a través de una Oficina de Enlace (Banco Mundial, 2010). Por el lado del FMI, no volvieron a producirse mayores contactos al respecto[149].

El retiro venezolano de estos Organismos Financieros está en la línea ideológica autonomista elaborada por el presidente Chávez, elaborando como propuestas alternativas diversos esquemas de financiamiento regional. Durante una entrevista al periodista Greg Palast, afirmó:

> "(...) Desearía que el FMI y el Banco Mundial desaparecieran pronto. [Proponemos] un Banco Humanitario Internacional. Simplemente estamos creando una alternativa para los intercambios financieros. Una alternativa basada en la cooperación. Por ejemplo: enviamos petróleo a la refinería de Uruguay y nos están pagando con vacas" (Chávez Frías, entrevista de Greg Palast, 2006).

Como epílogo del retiro venezolano de los organismos de Bretton Woods, el Presidente Chávez declaró el día 05 de mayo de 2007:

> "Vamos a retirarnos. Quiero firmar la cuenta esta noche y solicitar que nos devuelvan lo que nos corresponde. (...)No nos hace falta estar viajando a Washington, ni al Fondo Monetario ni al Banco Mundial ni nada (...) yo quiero formalizar la salida de Venezuela del Banco Mundial, del Fondo Monetario Internacional y de todo eso. (...)Vamos a salirnos, no queremos ni estar ahí y que nos devuelvan los reales (dineros), porque ahora nos deben. (...) Nosotros tenemos allá un depósito, no se a cuánto llega, (...) que debe ser devueltos a las arcas venezolanas (...) antes de que nos vayan a espalillar, porque son capaces de espalillarnos (...) porque están en crisis; el FMI no tiene ni para pagar los sueldos. (...) Señores del Fondo Monetario Internacional, señores del Banco Mundial: chao con ustedes. Venezuela es libre (...) y gracias a Dios, ni los venezolanos de hoy ni los niños por nacer tenemos ya un solo centavo de deuda con esos organismos (...) dominados por halcones estadounidenses" (Chávez Frías, citado por Diario El Mundo, 2007)

Al respecto, el Ministro de Finanzas, Rodrigo Cabezas, dijo en esa ocasión:

---

[149] A juicio de Fernández Jilberto (2008), el adelanto del pago de la deuda al FMI y BM por parte de varios países en desarrollo ha sido la causa de la crisis financiera actual que viven dichas instituciones. El súbito pago de la deuda produjo un superávit financiero no estimado. Mientras que en 2003 el FMI tenía garantizados préstamos de US$70 billones, para el año 2006 sólo pudo asegurar un total de US$20 billones. A esta crisis de liquidez debe sumársele también la creciente devaluación del dólar frente al euro y otras monedas (p. 401-402).

> "Cerramos un ciclo histórico de endeudamiento con el FMI y el BM que comenzó en 1989 el ex presidente Carlos Andrés Pérez, al firmar un acuerdo (...) causante del 'Caracazo (...) se tomó la decisión de no volver a negociar ningún otro crédito leonino, manifestación del capitalismo salvaje" (Cabezas, citado por Diario El Mundo, 2007).

Con respecto a otros Organismos Financieros, el gobierno venezolano ha seguido manteniendo relaciones estables, negociando créditos con el Banco Interamericano de Desarrollo y la Corporación Andina de Fomento[150]. En palabras del Ministro de Finanzas, *ambos organismos ofrecen financiamiento no condicionado* (Cabezas, citado por Libertad Digital, 2007).

7.2. INDICADORES DE DESARROLLISMO

Intrigará al lector el saber por qué hicimos uso aquí de la palabra *Desarrollismo* y no *Antineoliberalismo*, como habría de suponerse al hablar del modelo económico impulsado por el gobierno del presidente Chávez. Efectivamente, es Venezuela el país más antineoliberal de América Latina por acción, y no por defecto. Es decir, el Antineoliberalismo no representa una propuesta en sí, sino simplemente una plataforma de oposición específica. Como señala el maestro español José Ortega y Gasset:

> Al primer pronto, una actitud *anti* — algo parece posterior a este algo, puesto que significa una reacción contra él y supone su previa existencia. Pero la innovación que el *anti* representa se desvanece en vacío ademán negador y deja sólo como contenido positivo una "antigualla". El que se declara antiPedro, no hace, traduciendo su actitud a lenguaje positivo, más que declararse partidario de un mundo donde Pedro no exista. Pero esto es precisamente lo que acontecía al mundo cuando aún no había nacido Pedro. El antipedrista, en vez de colocarse después de Pedro, se coloca antes y retrotrae toda la película a la situación pasada, al cabo de la cual está inexorablemente la reaparición de Pedro. Les pasa, pues, a todos estos *anti,* lo que, según la leyenda, a Confucio. El cual nació, naturalmente, después que su padre; pero, ¡diablo!, nació ya con ochenta años, mientras su progenitor no tenía mas que treinta. Todo *anti* no es más que un simple y hueco *no*. (Ortega y Gasset, 1929).

---

[150] El BID es un Banco Internacional con sede en Washington, en donde los Estados Unidos tienen el 30% de poder de voto, seguido sólo por Brasil y Argentina con un 10,75% cada uno. Para este banco Venezuela no es prioritaria dada la gran cantidad de actores involucrados tanto en la toma de decisiones, así como en la lista de países preferenciales (Grupo D: Belice, Bolivia, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Nicaragua y Paraguay). La CAF es diferente, dado que sus accionistas son todos los países del Área Andina a excepción de Chile. Siendo los países del ALBA la mayoría en este grupo, este banco es uno de los principales financistas internacionales de Venezuela. Por ejemplo, para el desarrollo eléctrico venezolano, la CAF ha venido aportando US$1,500 desde 2004 (Boersner, 2010).

Por ello, es que preferimos usar otro concepto del trabajo de Donegan, el de *Desarrollismo* (*Developmentalism*). Como se deriva de los textos del NME y del PPS, para el gobierno venezolano el balance del poder se produce a través de la correlación de fuerzas entre diversos Estados que actúan de manera independiente de externalidades de carácter supranacional como la TCC. Donegan afirma que junto al Neoliberalismo, el Desarrollismo es la otra racionalidad política existente en torno a la forma en como el espacio global debe ser dividido, analizado y aprehendido. La diferencia entre Neoliberalismo y Desarrollismo consiste en que ambas difieren en el tipo de apertura internacional existente entre Estados. Con respecto al desarrollismo señala Donegan:

> Developmentalism, which Larner and Walters argue was the dominant rationality during the Cold War, conceptualises global space as an international system of discrete, autonomous state units, each of which embodies a national political space aligned and co-extensive with a national economic space. Global economic space, the world economy, is thus an aggregate of these discrete national economies. Neoliberalism conceptualises national economies not as discrete units but as sections of a global economy defined and delimited as spaces by the barriers to trade and capital controls erected by states. Larner and Walters suggest such a global space might be conceived of as 'geo-economic' rather than geopolitical. (Donegan, Op. Cit.; p. 32).

El Desarrollismo ve al Estado como un ente autónomo y soberano; una unidad discreta que circunda un espacio político y económico delineable e identificable. Dicho espacio político posee una población determinada en torno a cuya economía el Estado puede y debe visualizar, problematizar y actuar (Op. Cit; p. 33). Esta racionalidad es opuesta a la del Neoliberalismo, para el cual el ideal del mercado perfecto implica que todos los factores de producción son libres de combinarse mutuamente entre sí según el principio de las ventajas competitivas; en todas las áreas y en toda clase de bienes y servicios. Para este tipo de racionalidad política, *el Estado es una imperfección* (Milward, 2000; citado por Donegan, Op. Cit.; p. 33). Investigar el grado de Desarrollismo de la economía venezolana nos permitirá comprender si la ideología del gobierno del presidente Chávez va más allá de una oposición meramente retórica al Neoliberalismo. Por ello hemos elegido los siguientes indicadores: *Nacionalización de empresas envueltas en sectores estratégicos; otros tipos de intervención en la economía y promoción de un modelo de integración regional desarrollista.* Las alianzas con países que busquen contrapesar el poder de los Estados Unidos no son consideradas en esta

tesis como elementos ideológicos; sino como tácticas geopolíticas[151] derivadas de la estrategia fundamental para el logro de una de las metas máximas de la Política Exterior chavista[152]: La creación de un mundo multipolar en donde los Estados Unidos vean disminuido su poder (Trinkunas, 2005a, 2006b). Al final, y como era de esperarse, Venezuela posee el mayor grado de Desarrollismo de la región. A continuación analizaremos los indicadores ya mencionados:

7.2.1. Nacionalización de empresas envueltas en sectores *estratégicos*

A partir de la reelección del presidente Chávez en las elecciones de 2006, el gobierno venezolano ha iniciado un proceso creciente de nacionalización de empresas consideradas *estratégicas* para el Estado. Para nuestra tesis hemos dado por definir como *sectores estratégicos* los siguientes: Militar, Energético, Financiero y Comunicacional (Eso incluye, puertos, aeropuertos, y empresas de telecomunicación). Esta definición nos permite delimitar en qué clase de nacionalizaciones primaron los motivos ideológicos y en cuáles primaron las razones de control político. Nuestra cronología estuvo basada en un informe presentado por la agencia EFE[153].

Nacionalizaciones por razones Ideológicas:

- Feb 2007: PDVSA compra compañía eléctrica Séneca y 82,14% de Electricidad de Caracas, ambas de propiedad estadounidense (CMS Energy Corp.).

- May 2007: PDVSA toma simbólicamente el control de la Faja del Orinoco; proponiendo a las seis multinacionales que tenían el control accionario, el renegociar sus contratos como socias minoritarias de la petrolera estatal. De

---

[151] En esto Chávez tiene razón: *"[...] la gira que comenzó por Rusia y que seguirá por países como Bielorrusia, Irán, Siria, Libia y Portugal, es un periplo geopolítico, como parte de una dinámica geopolítica (...) Más ideológico es el titular que la gira. En verdad es geopolítica. El que lo diga es porque en verdad tiene una intención ideológica de confundir, o es ignorante"* (Chávez Frías, citado por Istúriz, Aristóbulo; 14/Oct/10). Como ya hemos señalado, los intereses de la TCC no coinciden con los intereses específicos de ningún Estado en particular, ni siquiera con los intereses de Estados Unidos; por lo que el *antiamericanismo* no puede ser considerado en sí un factor ideológico.

[152] En la parte analítica de nuestra investigación elaboraremos una escala de objetivos de Política Exterior que contemple máximos y mínimos.

[153] http://www.globovision.com/news.php?nid=148883

dichas empresas, sólo Exxon Mobil y ConoccoPhillips no aceptaron renegociar sus contratos y decidieron acudir a un arbitraje internacional[154]. Al respecto el presidente Chávez dijo:

"Hoy por fin hemos enterrado 10 años de apertura petrolera (...) El imperialismo dominó nuestra industria básica, nuestros recursos energéticos y nuestros recursos naturales, durante mucho tiempo, eso se acabó hoy. Hoy es el final de esa época donde nuestras riquezas naturales terminaban siempre en manos de cualquiera menos del pueblo venezolano". (Chávez Frías, citado por Diario El Universal, 2007).

- May 2007: Nacionalización de la Compañía de Teléfonos de Venezuela (CANTV) manejada por la empresa estadounidense Verizon; dados los rumores existentes de que sería vendida a la empresa TELMEX, cuyo dueño es el mexicano Carlos Slim. El Ministro de Telecomunicaciones Jesse Chacón se pronunció sobre ello:

"Ante la decisión de quien ganó el proceso de privatización de 1991 (la estadounidense Verizon) de salir del país, nosotros preferimos que ese control lo tenga el Estado y no otro privado trasnacional (...) Verizon quiere salir del mercado venezolano, por eso hace el intento de venderle a Telmex ¿Es mejor que la Cantv esté en manos de Telmex? ¿Es mejor tener un dueño privado trasnacional que quiere rentabilidad a corto plazo o es mejor que el dueño sea un Estado que lo que quiere es aumentar la cobertura? (Chacón, citado por Diario La Flecha, 2007).

- May 2007: PDVSA toma simbólicamente el control de la Faja del Orinoco; proponiendo a las seis multinacionales que tenían el control accionario, el renegociar sus contratos como socias minoritarias de la petrolera estatal. De dichas empresas, sólo Exxon Mobil y ConoccoPhillips no aceptaron renegociar

154 PDVSA ganó este litigio en febrero de 2008.

sus contratos y decidieron acudir a un arbitraje internacional[155]. Al respecto el presidente Chávez dijo:

"Hoy por fin hemos enterrado 10 años de apertura petrolera (...) El imperialismo dominó nuestra industria básica, nuestros recursos energéticos y nuestros recursos naturales, durante mucho tiempo, eso se acabó hoy. Hoy es el final de esa época donde nuestras riquezas naturales terminaban siempre en manos de cualquiera menos del pueblo venezolano". (Chávez Frías, citado por Diario El Universal, 2007).

- May 2007: Nacionalización de la Compañía de Teléfonos de Venezuela (CANTV) manejada por la empresa estadounidense Verizon; dados los rumores existentes de que sería vendida a la empresa TELMEX, cuyo dueño es el mexicano Carlos Slim. El Ministro de Telecomunicaciones Jesse Chacón se pronunció sobre ello:

"Ante la decisión de quien ganó el proceso de privatización de 1991 (la estadounidense Verizon) de salir del país, nosotros preferimos que ese control lo tenga el Estado y no otro privado trasnacional (...) Verizon quiere salir del mercado venezolano, por eso hace el intento de venderle a Telmex ¿Es mejor que la Cantv esté en manos de Telmex? ¿Es mejor tener un dueño privado trasnacional que quiere rentabilidad a corto plazo o es mejor que el dueño sea un Estado que lo que quiere es aumentar la cobertura? (Chacón, citado por Diario La Flecha, 2007).

- Ene 2008: 32 campos petroleros de la Faja del Orinoco pasan a control estatal.

- Mar 2008: Nacionalización de cadena frigorífica y empresa Lácteos Los Andes. Palabras del presidente Chávez:

"[se trata de] la plena soberanía alimentaria que tanta falta le hace a la nación para terminar con el saboteo que tienen los grandes imperios sobre el consumo de los alimentos" (Chávez Frías, citado por Blog Noticias Bolivarianas, 2008).

155 PDVSA ganó este litigio en febrero de 2008.

- Abr 2008: Presidente Chávez anuncia que nacionalizará toda la industria del cemento en el país.

- Nacionalización de siderúrgica Sidor, del grupo ítalo-argentino Ternium-Techint.

- Jul 2008: Se planteó la nacionalización del Banco de Venezuela; propiedad del Grupo Santander (España). Sobre ese tema Hugo Chávez dijo:

  "Ellos querían vender el banco a un banquero venezolano, y yo jefe de Estado digo no. Ahora véndanlo al gobierno, al Estado. Vamos a recuperar el Banco de Venezuela, nos hace mucha falta un banco de esa magnitud" (Chávez Frías, citado por Terra España, 2008).

  Pasado un año de negociaciones en las que estuvieron involucrados los gobiernos de España y Venezuela, el Banco fue vendido en US$ 1050 millones.

- Ago 2008: Expropiación de cementeras Lafarge (Francia), Holcim (Suiza) y Cemex (México). Esta última empresa poseía el 50% del mercado (Mundo Extra, 2008).

  "Vamos a nacionalizar la industria del cemento. Ya basta, se llevan el cemento (...) vamos a recuperar eso, vamos a hacer un avalúo y le pagamos lo que cueste (...) las grandes fábricas de cemento venezolanas fueron privatizadas por el capitalismo (...) y ahora se nacionalizarán para que sean transformadas en empresas de producción social". (Chávez Frías, citado por Diario El Universal, 2008).

- Se aprueba una ley que permite a PDVSA nacionalizar el transporte interno de combustible. En ese momento la petrolera estatal ya controlaba el 49%. Este aspecto de la producción es considerado también estratégico en el proyecto nacionalizador de Chávez; dado que durante la huelga de los trabajadores de PDVSA en diciembre de 2002, los transportistas internos tuvieron un papel central saboteando la cadena de producción petrolera.

- Nov 2008: Nacionalización de la mina de oro Las Cristinas, explotada por Crystallex (Canadá) mediante un acuerdo firmado por el gobierno bolivariano en 2002. Al respecto, Chávez afirmó que no daría más concesiones mineras.

  "(...) Ya no daremos más concesiones a transnacionales (...) Las firmas extranjeras, dijo, no han invertido en las minas y ni proveído los empleos necesarios tras recibir las concesiones para explotarlas. (Chávez Frías, citado por Vcrisis, 2008).

  Sin embargo, el director canadiense de Crystallex afirmó que las palabras de Chávez fueron malentendidas, dado que sólo se replanteó el esquema de negocio, renegociando el contrato para que Crystallex pueda seguir perteneciendo a la empresa como socio minoritario. De por medio estuvo la intención de Chávez de fomentar la participación de empresas rusas en lugar de canadienses. A pesar de haber comprado los derechos de explotación, finalmente, en julio de 2010, Crystallex logró el permiso del proyecto asociándose con las empresa China Railway Resources Group y China Railway Engineering; las cuales tendrá los dos tercios de la concesión, mientras que los canadienses tendrán sólo uno.

- Toma de los puertos de Maracaibo y Puerto Cabello debido a la resistencia de las autoridades a transferir poder al Gob. Central. Al respecto, Chávez dijo:

  "Los puertos y aeropuertos nacionales vuelven a ser controlados por el Poder Nacional (...) son del pueblo, no de las mafias o grupos regionales (...) Es un tema de seguridad nacional: El contrabando, las mafias de las aduanas, el narcotráfico (...) si el gobernador de Carabobo y el de Zulia se oponen a la toma de los puertos, (...) tendrán que buscar un ejército propio o pedir ayuda a la cuarta flota gringa". (Chávez Frías, citado por Noticias24, 2009).

- Alcaldía de Caracas firmó un acuerdo pacífico de desalojo con CocaCola-Femsa, para obtener los terrenos de Gramoven, como parte de un proyecto de reordenamiento territorial. Este traspaso fue más bien tranquilo, y según el alcalde de Caracas:

"(...)la ciudad ha sido víctima de muchos abusos que no se adaptan a los progresos de los nuevos tiempos, mientras que [Coca Cola] de manera muy amable y dispuesta logró un convenimiento para beneficio de los habitantes de Catia (...) [por lo que] no se afectarán las condiciones laborales de los trabajadores". (Alcalde de Caracas, citado por YVKE Mundial, 2009).

- La aerolínea Aeropostal, intervenida en noviembre de 2008 por acusaciones de relación con el narcotráfico, se convertirá en empresa de propiedad social. Al respecto Chávez dijo:

  "(...) en una medida contra el narcotráfico (...) Ahora estamos tomando el espacio en puertos y aeropuertos, y a Aeropostal (...) la vamos a reimpulsar como línea aérea de propiedad social, como Conviasa" (Chávez Frías, citado por YVKE Mundial, 2009).

- Nacionalización de las empresas metalúrgicas: Matesi, Comsigua, Orinoco Iron, Venprecar, así como una fabricante de tubos de acero compuesta por capitales japoneses, mexicanos, europeos y australianos. Al respecto, Chávez declaró:

  "(...) Es un paso indispensable para crear un complejo industrial homogéneo (...) las productoras de briquetas pasarán a ser administradas por los obreros". (Chávez Frías, citado por Televisión Española, 2009).

- Nacionalización de la compresora de gas PIGAP II, de la empresa Williams Companies, EE.UU.

Nacionalizaciones por razones de control político:

- Feb 2009: Intervención militar de empresas arroceras acusadas de desabastecimiento, la primera afectada es la empresa Alimentos Polar; la mayor procesadora de alimentos del país, que representa el 4% del PBI no petrolero del país. El dueño de esta empresa es el multimillonario Lorenzo Mendoza, uno de los pocos empresarios reconocidos tanto por la oposición como por el

oficialismo como una voz autorizada en temas de análisis económico (Diario Gestión, 2010).

El argumento planteado por Chávez fue puesto en estos términos:

"No puedes trabajar al margen de la ley, Mendoza (...) Sé que Mendoza ha convertido su dinero aquí en fortuna, una reserva que seguramente tiene en el exterior (...) No podemos permitir monopolios como Polar" (Chávez Frías, citado por Diario La República de Colombia, 2009). En mayo de 2010, Chávez deslizó la intención que se ocultaría tras la nacionalización de Polar: *"Parece que el dueño de la Polar está incluido en las presidenciales (...) Venezuela no es un burdel (...) habrá que estudiar estudiar incluso los impuestos a la cerveza, a los licores, al cigarrillo"* (Chávez Frías, en Aló Presidente, 2010) "(...)*Habrá que ver qué hacen ahí. ¿Hacen alimentos, qué hacen? Veneno social, inundan de cerveza los barrios de Caracas y esa es una de las razones de la violencia que se desata sobre todo de viernes a domingo"* (Radio Lago, 2010).

A la fecha (Sep 2010) el gobierno sigue amenazando con expropiar a La Polar, pero no se ha manifestado ninguna acción concreta.

- Mar 2009: Expropiación de procesadoras de arroz de empresa Cargill (EE.UU), acusada de violar la ley de producción de alimentos con precios controlados. Al respecto, Chávez declaró:

  "Éstos [Cargill] están raspados, violando las leyes. Prepárenme el decreto [de expropiación] porque no lo vamos a tolerar (...) Si se ponen cómicos los expropiamos ¡Esta revolución va en serio!" (Chávez Frías, citado por Diario 20 Minutos, 2009).

- Expropiación de la estatal papelera Smurfit Kappa (Irlanda), para la siembra de alimentos. El Ministro de Agricultura, Elías Jaua Milano, justifica así la decisión:

  "la trasnacional denominada Smurfit, la cartonera, siembra un tipo específico de madera, en el que los únicos beneficiados son los propietarios de la empresa"

(Cabello, citado por Diario 20 Minutos, 2009).

- Expropiación de 10,000 hectáreas de terreno para la producción de alimentos. El argumento de Chávez fue:

  "(...) Puede haber ocupantes y productores produciendo la tierra, pero si no la producen bien, pierden el derecho de explotarla (...) no hay tierra privada [pues] casi todas estas extensiones son producto del despojo y de la violencia de los poderosos contra los campesinos, los indígenas, los pobres. Por eso llegó la revolución, para poner las cosas en su lugar. No hay tierra privada. Yo así lo digo" (Chávez Frías, citado por Diario El Tiempo, 2009).

- May 2009: Se nacionalizan 60 empresas que realizan actividades de complementación a la extracción petrolera en el lago de Maracaibo. En total fueron 8,000 trabajadores que pasaron a formar parte del personal de PDVSA (Canal Caracol, 2009). Chávez declaró esta vez:

  "Estamos liberando no sólo los muelles, las lanchas y los remolcadores, ustedes (los trabajadores) se están liberando del yugo del capitalismo (...)" (Chávez Frías, citado por EsMas, 2009).

- Ocupación temporal por 90 días, de una planta de pasta de la estadounidense Cargill.

- Oct 2009: El gobierno expropia por la fuerza el complejo hotelero Margarita Hilton, tras decidir no renovar su licencia de funcionamiento; poniendo como justificación que era "turismo para ricos".

- Intervención de dos azucareras, previas a su nacionalización; una de ellas de capital colombiano. El argumento fue nuevamente el de garantizar la seguridad alimentaria.

7.2.2. Otros tipos de intervención estatal en la economía

Para esta sección nos hemos basado en el *Index of Economic Freedom* que emiten

anualmente *The Wall Street Journal* y la *Heritage Foundation*[156]. Según éste informe, Venezuela no sólo sería el segundo país más antineoliberal de América Latina (después de Cuba), sino uno de los más antineoliberales en todo el mundo. Para el año 2010, en un universo de 179 países, Venezuela ocupa el puesto 174; sólo por encima de Burma, Zimbabwe, Cuba, Eritrea y Corea del Norte. Este resultado está basado en diez indicadores:

- *Libertad de empresa:* Iniciar un negocio toma 141 días, cuando el promedio mundial es de 35. Conseguir una licencia de negocio toma más que el promedio mundial de 218 días.

- *Libertad de comercio:* El *average tariff rate* de Venezuela fue de 11,4% en 2008. Existen gran cantidad de impuestos a las importaciones así como cuotas de restricción, barreras de acceso al mercado, excesivas licencias de importación, subsidios a las exportaciones y estándares poco transparentes por parte del gobierno.

- *Libertad fiscal:* Los impuestos más altos son un promedio de 34%. Ciertas compañías petroleras, excepto las denominadas de *interés nacional* están sujetas a impuestos de 50% por ingresos. Otros impuestos incluyen: Impuesto por valor agregado, impuesto a la propiedad, impuesto a la transacción financiera y el impuesto a la herencia. Este año, el recaudo de impuestos representó el 17% del PBI.

- *Gasto gubernamental:* En 2010, este gasto representó el 35,7% del PBI.

- *Libertad monetaria:* Entre 2006 y 2008, el promedio inflacionario fue de 26%. El gobierno aplica diversos controles de precios, regulaciones y subsidios; entre los que se haya un sistema no regulado de garantía de precios mínimos para los productores agrarios.

- *Libertad de inversión:* El gobierno da igual trato al inversor nacional y al

156 http://www.heritage.org/index/

extranjero, pero se abstiene de permitir inversión extranjera en determinados sectores considerados estratégicos. Desde 2007, se vienen realizando diversas expropiaciones y no revocaciones de licencias. El gobierno controla las casas y el tipo de cambio. La repatriación de capital, remesas y dividendos requieren autorización gubernamental.

- *Libertad financiera:* No se ha respetado la autonomía del Banco Central de Venezuela (BCV). La intervención del gobierno ha ido en aumento mediante la creciente designación de funcionarios y desde mayo de 2010 está en vigencia una ley que exige al BCV adaptarse al plan socialista del gobierno. El banco no estará sujeto a las directrices del Ejecutivo sin embargo, *contribuirá con éste en la realización de los fines superiores del Estado y de la Nación* (El Nacional, 10/05/10). Los activos financieros están concentrados en los seis bancos más importantes del país; pero en el caso de los bancos privados extranjeros, éstos se han reducido. Los mercados de capital son pequeños.

- *Derechos de propiedad:* El Poder Judicial está controlado por el ejecutivo, que interviene mediante la abrogación de contratos, y la discriminación de inversores provenientes de ciertos países extranjeros. En los primeros meses de 2009, el gobierno emitió nuevas leyes para el control de puertos, carreteras, aeropuertos y demás.

- *Libertad frente a la corrupción:* Según el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional, Venezuela se halla en el puesto 158 de 179.

- *Libertad laboral:* El salario mínimo es el más alto de América Latina (US$636 mensuales frente a 310 en Argentina, 266 en Chile, 248 en Brasil, 229 en Colombia, 186 en Perú y 79 en Bolivia). La cantidad de horas laborales es rígida y el libre despido por parte de los empleadores es difícil.

7.2.3. Promoción de un modelo desarrollista de integración regional

Con las nacionalizaciones y la intervención en la economía, hemos visto solamente el

factor *antineoliberal* del desarrollismo. Pero es en el tipo de integración regional en donde es notorio el tipo de racionalidad gubernamental aplicado por un gobierno específico, ya que el Neoliberalismo y el Desarrollismo tienen visiones muy distintas de la integración. El Desarrollismo mira a la integración regional como la transferencia total o parcial de la soberanía del Estado hacia el nivel regional, legitimado por la idea que, a mayor decrecimiento de la autonomía económica regional, el regionalismo económico en forma de autosuficiencia representa una alternativa (Poon, 2001; p. 253; citado por Donegan, Op. Cit; p. 33). Esta transferencia de soberanía haría que la región se convierta en un súper-Estado de carácter discreto (es decir, circunscribible), autónomo y soberano. Si el resto de Estados se comprometieran con semejante tipo de transferencia entonces el espacio global se poblaría de bloques regionales en competencia, en lugar de Estados en competencia. La gran diferencia con la integración de tipo Neoliberal es que en el enfoque Desarrollista no es exigida ninguna clase de *disciplina* frente a una cierta clase de reglas sobre el funcionamiento del sistema económico; esto es, la racionalidad del sistema mismo. Así, los Estados transferirían sólo determinados aspectos de su soberanía a la entidad regional; justamente aquellos aspectos que no conciernen al modelo de desarrollo económico elegido por los Estados en particular[157].

El gobierno de la República Bolivariana de Venezuela no sólo es miembro, sino ideólogo y creador de este nuevo organismo internacional. Sin duda, éste el proyecto chavista por excelencia, abarcando diversas ramas de la integración política y económica con el objetivo de unir a América Latina en un modelo de integración que no se limite a lo comercial, como lo propone el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Afirma Rojas Aravena (2008a, p. 12) que el ALBA es una visión alternativa a los acuerdos de libre comercio, fundamentándose en tres principios básicos: Oposición a las reformas de libre mercado, no limitar la regulación del Estado en beneficio de la liberación económica y la armonización de la relación entre Estado y Mercado. Los detalles de la relación entre Venezuela y el ALBA se verán en el siguiente apartado.

---

[157] *"[...] That is, 'any plan for economic integration should begin from a national development plan', and parties should negotiate rules and only accept them where they ensure 'sustainability and development' for the country according to that plan. Neoliberalism does not grant either the state or the region such autonomy over an internal space. As a result, with a neoliberal political rationality at the global level, the political rationality of domestic space must also be that of liberalism. That is, political and economic spaces at the national level must be distinguished from each other and the national economic space must be free from state intervention".* (Donegan, Op. Cit.; pp. 33-34).

La integración es una forma de alcanzar con mayor facilidad las metas políticas, económicas y sociales de los Estados. Es un camino que hace posible crear condiciones que faciliten la inserción internacional de los países miembros y reduzcan los costos de sus procesos de negociación (Keohane, 2006). América del Sur está inmersa en un proceso de cambios, los más remarcables de ellos son la recuperación y el mantenimiento de la democracia, el desarrollo de políticas consistentes que permitan el desarrollo económico a la par del equilibrio fiscal; así como un proceso lento, pero progresivo, de reducción de los índices de pobreza (Rojas Aravena, 2009b). Ciertamente, a nivel global, la infraestructura multilateral continua en crisis, tanto en su dimensión política como económica, a causa precisamente de ciertas contradicciones sistémicas con las que la institucionalidad multilateral no puede lidiar (Escudé, Op. Cit.). Sin embargo existen algunos avances. Los años 90, a la par de las reformas neoliberales, trajeron también nuevas tendencias de integración en el sistema interamericano, siendo las más interesantes el *North American Free Trade Agreement* (NAFTA) entre Estados Unidos, Canadá y México y el MERCOSUR impulsado por Brasil y Argentina (Alcalde Cardoza, 2010; pp. 19-21). Estos modelos de integración son denominados de regionalismo abierto[158]; enmarcados en procesos de apertura comercial acompañados de una apertura del resto del mundo (Genna y Giroi, 2007). Fue según este modelo de regionalismo por el que fue creado el G3 de México, Colombia y Venezuela, al cual, como ya sabemos, éste último país renunció en 2006. En los últimos 10 años, han surgido nuevas iniciativas de integración en las Américas, algunas con voluntad hemisférica y otras de carácter más localista y regional; con diferentes niveles de éxito entre ellas. Sin embargo estas nuevas iniciativas han puesto nuevamente en el tapete el aspecto político de la integración; a diferencia de organismos de integración regional anteriores considerados meras herramientas de intercambio comercial e integración neoliberal: La CAN, el MERCOSUR, el CARICOM o el SICA[159]. En América del Sur, las dos iniciativas más grandes de integración política son las de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), impulsada por Brasil; y la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, impulsada por Venezuela. Dicha

---

[158] Si bien esta es una definición común, no la compartimos. Profundizaremos en ello en el apartado relativo a MERCOSUR.

[159] Paradójicamente, en un inicio fue sobre la base de estos organismos hoy llamados "neoliberales" en que se planteó el objetivo de la integración política en la región.

propuesta está en la línea del pensamiento ideológico chavista, ya que para Chávez, los mecanismos de integración son vistos dentro de una perspectiva global de cambio estructural, tanto en lo externo como lo interno, con el objetivo de afianzar un paquete ideológico no convencional que contribuya a afianzar un ambiente global más propicio para los intereses de Venezuela y que está basado en un discurso radical y en el apoyo a (y de) gobiernos afines. (Romero, 2009; 2010a; 2010c).

El presidente Hugo Chávez decide lanzar el proyecto ALBA el año 2001, durante la III Cumbre de Jefes de Estado del Caribe, señalando como su base la *autodeterminación de los pueblos,* con lo cual se buscaría una alternativa a las políticas económicas impulsadas por Organismos Internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

Asimismo, es una contrapropuesta también a la ya mencionada Área de Libre Comercio de las Américas que el 2005 debía finalizar negociaciones. En un inicio el ALBA se había conformado como una opción de integración regional entre Venezuela y Cuba en virtud acuerdo firmado en diciembre de 2004 en La Habana. Sin embargo, en abril de 2006 se incorpora Bolivia dada la creciente cercanía entre Evo Morales y Hugo Chávez, en enero de 2008 se incorpora Nicaragua y a mediados de 2009 haría lo mismo Ecuador.

Los principios rectores del ALBA son.

- La integración neoliberal prioriza la liberalización del comercio y las inversiones.

- El ALBA lucha contra las políticas proteccionistas y los subsidios de los países industrializados para igualarlos en derecho a países pobres que también buscan proteger a sus campesinos y productores agrícolas. Se busca la protección de la llegada de bienes agrícolas importados que puedan dejar sin trabajo a la población agraria. Se define a la agricultura como un modo de vida que busca proteger opciones culturales, así como la seguridad y la autosuficiencia alimentaria; más que como la producción de una mercancía determinada.

- El ALBA señala como principales obstáculos a su desarrollo:

a) La pobreza de la mayoría de la población

b) Las profundas desigualdades y asimetrías entre países

c) Intercambio desigual y condiciones inequitativas de las relaciones internacionales.

d) El peso de la deuda externa, impagable a su juicio.

e) La imposición de las políticas de ajuste estructural del FMI y el BM y de las rígidas reglas de la OMC que socavan las bases de apoyo social y político.

f) Los obstáculos para tener acceso a la información, el conocimiento y la tecnología que se derivan de los actuales acuerdos de propiedad intelectual.

g) Prestar atención a los problemas que afectan la consolidación de una verdadera democracia, tales como la monopolización de los medios de comunicación social.

- Enfrentar la llamada Reforma del Estado (neoliberal) que sólo llevó a *brutales procesos de desregulación, privatización y desmontaje de las capacidades de gestión pública.* Se busca el fortalecimiento del Estado a través de promoción de los mecanismos de democracia directa. Se rechaza el libre comercio *per se*, ya que sin apoyo del Estado, éste no garantiza reducir las disparidades entre los países; por lo tanto también se rechaza la *nefasta* influencia de los organismos internacionales.

Las áreas que abarca el ALBA son:

MATERIA	PROPUESTA	OBJETIVOS
Petróleo y Energía	**Petrosur**	**Asociación de las empresas petroleras estatales de la región[160].**

[160] *"[...] Petrosur which Chavez "envisions as a kind of Organization of Petroleum Exporting Countries (OPEC)" in the region (Kozloff 2007:3). Petrosur would supply oil to the four Latin American countries under "preferential financial terms and encourage large-scale infrastructure, such as pipelines and refineries...and oil wealth would be channeled into social programs for education, healthcare, and job creation"* (Emiliano Mattos; Op. Cit. p. 17)

	PetroCaribe[161]	**Alianza en la que los países caribeños compran petróleo venezolano a precio preferencial. Pueden comprar hasta 185,000 barriles por día**[162]**.**
	Empresa Gas-Sur	Investigación y comercialización de gas.
	Compañía Latinoamericana Caribeña de Electricidad	Confluencia de empresas eléctricas estatales.
	Comisión Latinoamericana Caribeña de Energía Atómica	Compuesto por Cuba, Argentina, Brasil y Venezuela. Acuerdo de cooperación.
Comunicación y Transporte	Red Ferroviaria Latinoamericana, Red de Carreteras para la Integración y el Desarrollo, Línea Aérea	Integración en infraestructura regional.

[161] *"[...] Fidel and Chávez also conceived PetroCaribe, providing an energy lifesaver to neighboring countries at a time when the price of oil had reached unaffordable levels. Venezuela supplies 198,000 barrels of oil daily to the Dominican Republic, Jamaica, Cuba, and 10 other Caribbean islands through PetroCaribe. While 40 percent of the payments have been deferred for 25 years, the remaining balance may be paid in cash or through barter of goods such as rice, bananas, and sugar. According to direct agreements between Havana and Caracas, Cuba receives 90,000 barrels of oil a day largely in exchange for over 30,000 doctors and medical personnel and specialists in fields such as education and sports"* (Azicri, 2009).

[162] Datos tomados del Acuerdo Fundacional de Petrocaribe: http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/biblioteca/readdoc.tpl.html&newsid_obj_id=1349&newsid_temas=111

	Latinoamericana Caribeña, Flotas Naval y Mercante Latinoamericana y Caribeña.	
Fuerzas Armadas	Doctrina de Defensa Latinoamericana y Caribeña. Conformación de Centro Militar Latinoamericano. Tratado de Asistencia Recíproca.	Ejército del ALBA[163].
Economía y Finanzas	Banco Latinoamericano, Compañía de Seguros del Sur y Fondo de Comercio Común.	Integración financiera y moneda común.
	Banco del Sur[164]	**Entidad financiera que busca solventar proyectos de integración regional que conlleven a fortalecer la**

[163] Al respecto; Nachtigallová (2009; p 10) señala que poco después del anuncio de Chávez de buscar la creación de unas Fuerzas Armadas del ALBA; el presidente Lula da Silva anunció la creación del Consejo Sudamericano de Defensa en el marco de la UNASUR. Esto sería una acción de Brasil destinada a contrapesar algunas iniciativas geopolíticas de Chávez, así como no permitir que Venezuela arrebate su posición de liderazgo en la región (Shifter, 2007). Como veremos más adelante, se ha avanzado muy poco en integración militar. *"[...] At a hemispheric defense ministerial meeting in 2000, the Chávez administration unsuccessfully proposed integrating Latin American militaries and creating a regional defense alliance without U.S. participation. These proposals fit the Bolivarian theme of regional integration and suspicion of the United States"* (Trinkunas, 2005; p. 6).

[164] Al respecto ver: http://www.larepublica.com.uy/politica/382106-nacio-ayer-en-venezuela-el-banco-del-sur

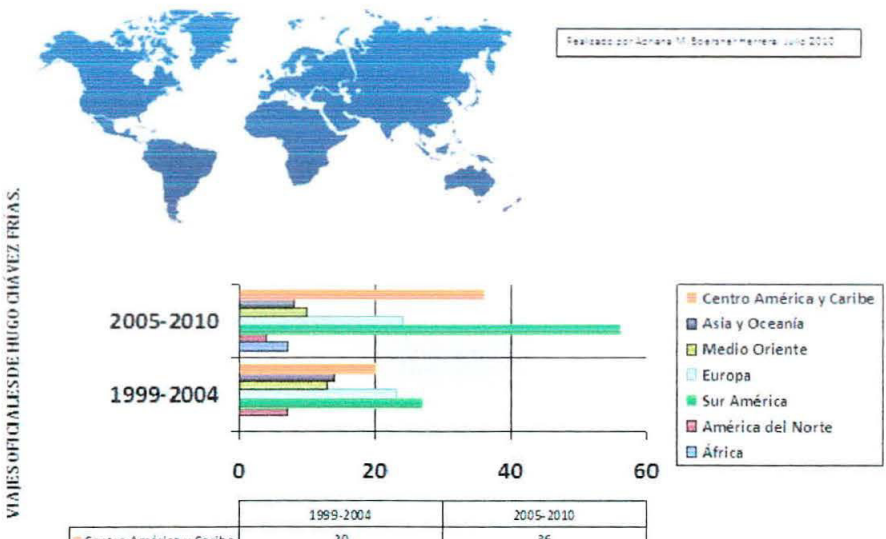
		UNASUR. Se plantea como alternativa al FMI y al Banco Mundial.[165]
Educación	Campañas Latinoamericanas de Educación; Instituto Latinoamericano de Educación.	En proceso.
Agricultura	Instituto Latinoamericano de Reforma Agraria	En proceso.
Industria	Fondo de Desarrollo Industrial. Centro de Promoción Industrial	En proceso.

[165] Se han constituido como parte del Banco del Sur la Argentina, Brasil, Bolivia, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela. Chile participa como observador. Colombia desistió de su incorporación al Banco. A Perú nunca le interesó participar.

8. POLÍTICA EXTERIOR VENEZOLANA 2008-2010

La Política Exterior implica todo un enorme aparato burocrático de embajadas y procedimientos diplomáticos a todo nivel. Dada la gran cantidad de fuentes existentes al respecto, nos centraremos exclusivamente en la actividad presidencial, dada la preponderancia del presidente Chávez en la formulación de las Políticas Públicas, incluida la exterior (Penfold, 2010). Lamentablemente, la Cancillería Venezolana no ha terminado de transparentar los acuerdos internacionales firmados por su país a excepción de los firmados en recientemente, en octubre de 2010; por lo que no podremos disponer de ellos como fuente. Aquí usaremos el reciente trabajo[166] de la internacionalista venezolana Adriana Boersner Herrera (2010) para indicar los lugares visitados por Chávez, mientras que haremos referencia a los acuerdos firmados a través de lo señalado por los medios de comunicación. Es una limitación inevitable en un trabajo de gabinete.

8.1. GIRAS INTERNACIONALES DE HUGO CHÁVEZ FRÍAS [167]



	1999-2004	2005-2010
Centro América y Caribe	20	36
Asia y Oceanía	14	8
Medio Oriente	13	10
Europa	23	24
Sur América	27	56
América del Norte	7	4
África		7

[166] Este trabajo va adjunto en nuestros anexos.

[167] En los anexos colocamos el trabajo de Haluani (2009) y Boersner Herrera (2010) detallando dichas giras.

Como podemos ver, a pesar del descenso en el número de visitas realizadas por Chávez en 2010, la proporción se ha mantenido, siendo claramente notorio que:

- América del Sur y en menor medida Centroamérica y el Caribe son las áreas consideradas prioritarias para el proyecto chavista.

- Fuera del continente, Venezuela ha priorizado ciertos países-puente para sus relaciones con las diversas áreas del mundo: En Europa, Portugal, España e Italia. En África, Argelia y Sudáfrica. En Eurasia: Rusia y Bielorrusia. En Oriente Medio: Irán y Siria. En Asia: China y Japón.

8.2. PRIORIDADES DE POLÍTICA EXTERIOR 2008-2010

Para establecer una escala de prioridades de Política Exterior en el período estudiado, nos referiremos al ya bastante citado trabajo de Trinkunas (2009); el cual, basado en nuestra recolección hemerográfica[168], nos permite establecer un esquema de metas, objetivos y estrategias máx./min., el cual presentamos a continuación:

METAS	MÁXIMOS		MÍNIMOS
OBJET.	*Contrapesar el poder de los Estados Unidos.*	*Integración política de América Latina.*	*Autopreservación de la Revolución Bolivariana.*
	Presionar por un mayor liderazgo en la OPEP para aumentar los precios del petróleo.	Consolidar el alcance andino y caribeño del ALBA para ganar un espacio de negociación en	Unificar el mando político-militar con Cuba.

[168] Es decir, los informes académicos, así como los de las principales agencias de noticias y diarios venezolanos, de donde extrajimos las noticias que nos sirvieron como insumo.

ESTR.	Profundizar los acuerdos de cooperación estratégica con Irán y Rusia.	el acceso a MERCOSUR.	
	Reducir la dependencia energética de los EE.UU. a través de China.	Alcanzar la paridad con Brasil en el liderazgo para la construcción de UNASUR	Bloquear la intervención de la CIDH y las ONG de Derechos Humanos en el país.
	Mantener relaciones estables con países considerados "del bloque hegemónico".		
	Fomento de acuerdos antidrogas que sustituyan la cooperación de EE.UU.	Bloquear el acuerdo militar entre Colombia y los Estados Unidos y recomponer las relaciones con dicho país.	Mantener el statu-quo en el ALBA y evitar su retroceso.
	Seguir impulsando el *Social Power* a pesar del descenso de los precios.		

8.3. PRIORIDADES MÁXIMAS

Definimos a las Prioridades Máximas como aquellas destinadas a impulsar la proyección internacional de la Revolución Bolivariana, con el objetivo de alterar la configuración del poder en el actual orden internacional. A diferencia del Pacto de Punto Fijo, cuyos objetivos de Política Exterior básicamente giraban en torno al precio del petróleo, la defensa del sistema político puntofijista y la estabilidad de sus relaciones con Estados Unidos; las prioridades máximas de Chávez representan un paréntesis sujeto a la preservación de su Revolución, la cual es condición necesaria para su cumplimiento[169].

[169] Aunque no debemos olvidar que En el periodo 1959-1999 también era prioridad asegurarse la viabilidad del sistema democrático.

8.3.1. Contrapesar el poder de los Estados Unidos

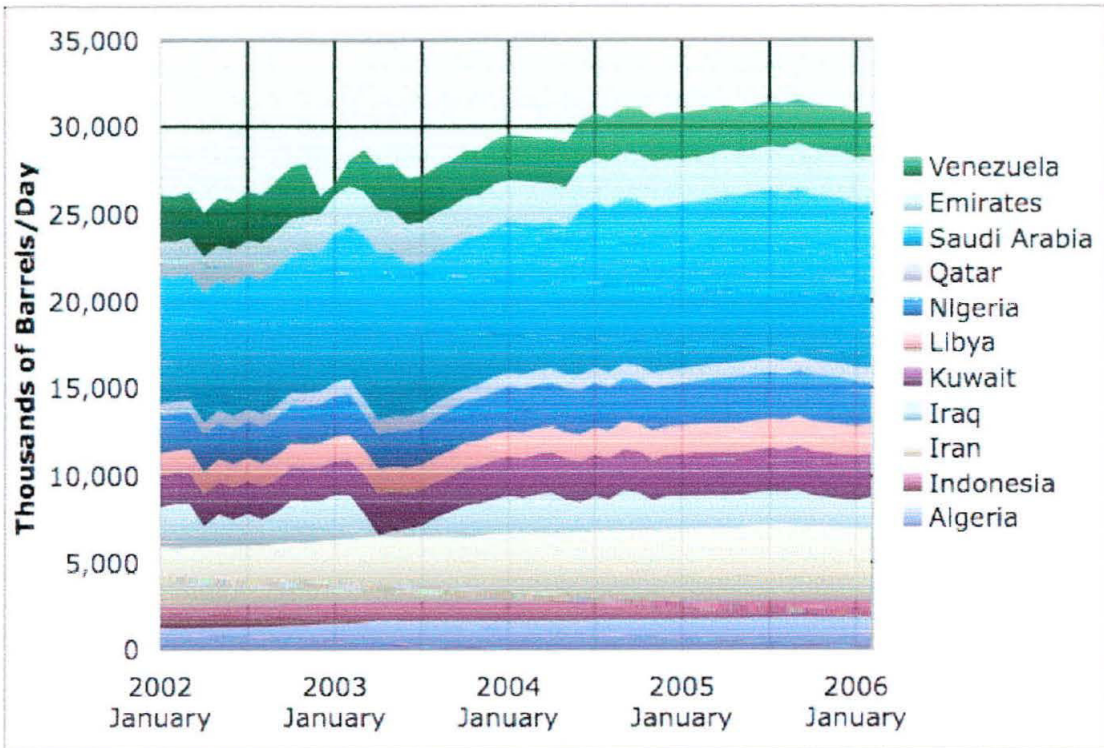
8.3.1.1. Presionar por un mayor liderazgo en la OPEP para aumentar los precios del petróleo.

Independientemente del gobierno de turno, el Estado Venezolano siempre ha basado su economía en el petróleo. Desde el descubrimiento y explotación del pozo Zumaque 1 en 1914 (con ayuda directa estadounidense, por cierto)[170], dicho recurso se tornó en el constituyente fundamental del rentismo venezolano (Toro Hardy, 2008). Naturalmente, ha sido una prioridad histórica el presionar por el aumento de los precios del petróleo para garantizar ingresos fiscales altos que faciliten el gasto público. Por ello, los países productores decidieron crear un cártel que permitiera controlar la cantidad de petróleo emitido por cada país, coordinando los niveles de producción para no causar una sobreoferta que haga tender el precio del barril a la baja. Es así que en 1960, Venezuela (y por cierto, también Ecuador, aunque se retiraría luego) se uniría a varios países de África y Medio Oriente, creando la OPEP como cártel que impusiera un límite a la actuación de *grandes empresas transnacionales que actuaban a espaldas de los países productores*[171].

---

[170] *"[...] The strategic importance of Venezuela to the United States only truly emerged after the discovery in 1914 of major oil deposits in Venezuela. In a sense, the United States was present at the creation of the Venezuelan oil industry. American oil companies and the Royal Dutch Shell Corporation created the physical infrastructure for Venezuela to become the largest oil exporter in the Western Hemisphere. They also were key in shaping Venezuelan oil legislation and the role this natural resource would play in politics. The strategic importance of Venezuelan oil to the United States was confirmed during World War II and reconfirmed time and again during each political or military crisis of the Cold War and beyond"* (Trinkunas, 2005; p. 2).

[171] *"[...] los miembros no pueden permanecer indiferentes frente a la actitud adoptada hasta ahora por las compañías petroleras referente a modificaciones de precios; que los miembros exigirían de las compañías el mantenimiento de precios estables y libres de toda fluctuación innecesaria; que los miembros tratarán, por todos los medios a su alcance, de devolver los precios presentes a los niveles imperantes antes de las reducciones".* (OPEP, 1975; citado por Sampson, 1977; p. 219).



Sin embargo, el historiador y economista británico Anthony Sampson (1977) nos señala que, desde sus inicios; los países fundadores de la OPEP estuvieron divididos en torno al perfil[172] de sus relaciones entre ellos y con las petroleras transnacionales. Asimismo, la mayor coordinación entre las más importantes petroleras (las llamadas *Siete Hermanas*) limitaba el actuar de los Estados miembros, negociando por separado para maximizar sus beneficios (Sampson, Op. Cit.; pp. 217-243). Llegada la década de los 90, la OPEP era una organización prácticamente inútil[173] (Trinkunas, 2009) y Venezuela venía implantando el proceso de apertura petrolera, bajo un modelo neoliberal en el que las empresas petroleras transnacionales tenían el control mayoritario de la producción petrolera del país. Margarita López Maya (2008), quien ahora ya no podemos considerar una analista afín al régimen chavista, reconoce que la Apertura Petrolera no benefició al país, produciendo una excesiva dependencia de la fluctuación internacional de los precios (p. 62). A diferencia del segundo gobierno de Caldera (1993-1998)[174], Chávez

[172] Es decir, si la organización debía actuar como cártel o como ente regulador; o si su objetivo estaba relacionado sólo con los precios del petróleo y no con otro tipo de intencionalidad política.

[173] Como señala Nikolas Kozloff (2006), para los partidarios de la apertura petrolera, la OPEP era un organismo sin relevancia en la economía de mercado actual.

[174] Proceso que inició en el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, quien, paradójicamente, procuró

apostó explícitamente por la revitalización de ese organismo desde un principio[175]. Junto a otros hechos de relevancia mundial (la Guerra en Irak y renacionalización de los hidrocarburos en Rusia y la demanda china); es importante destacar que el activismo venezolano en la OPEP fue un éxito internacional de la Política Exterior Chavista[176], contribuyendo al aumento de los precios del petróleo y permitiendo al Estado Venezolano disponer de los ingentes ingresos con los que financia sus nuevos proyectos nacionales e internacionales[177]. En 1998, mientras que Venezuela venía produciendo 800,000 barriles de petróleo por encima de la cuota de la OPEP; los dirigentes de PDVSA gozaban de gran prestigio en varios medios de comunicación estadounidenses (p. 11)[178]. En principio, el gobierno venezolano decidió cambiar esa tendencia, fijando la meta de buscar el equilibrio entre productores y consumidores mediante un sistema de bandas que fijaba precios entre 22 y 28 dólares por barril y reduciendo la

---

deshacer en su segundo gobierno lo hecho durante el primero en torno al uso del petróleo.

[175] *"[...] Otra faceta de nuestra acción en el ámbito internacional se deriva de nuestro compromiso como productor de petróleo y miembro fundador de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) Sin temor a equivocarme afirmaría que el fortalecimiento de la organización, tras un periodo de resquebrajamiento de su disciplina y unidad interna, constituye una de las máximas prioridades que anima al actual Gobierno de Venezuela".* (Mondolfi Gudat, 2002).

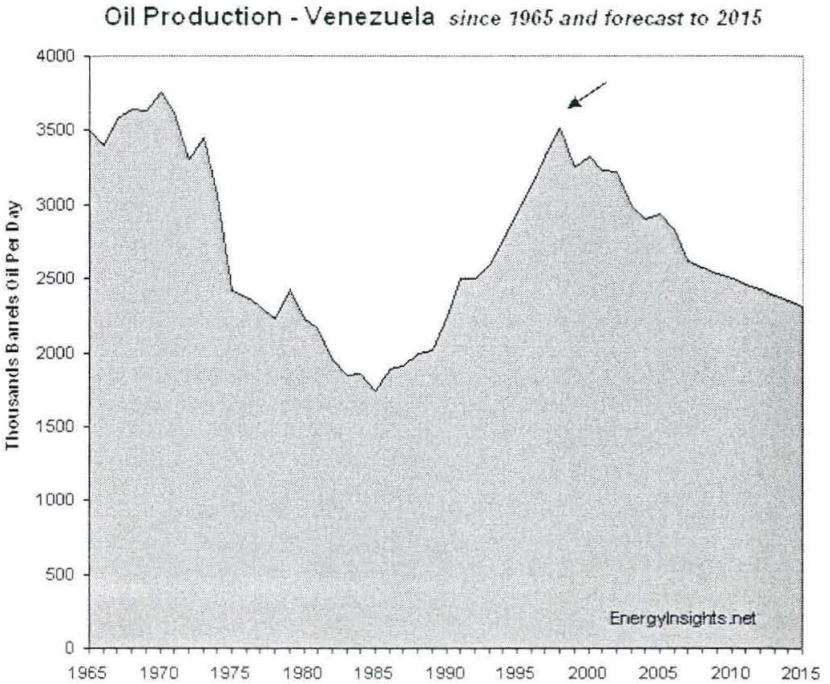
[176] *"[...] La OPEP, que a mediados de los 1990, había visto reducida al mínimo su influencia en la política internacional volvió a recuperarla a principios de la década siguiente. La propaganda oficial venezolana atribuye dicha circunstancia, en exclusiva, a la actividad política y diplomática desplegada por Hugo Chávez en el seno de la organización desde 1999. Ésta, seguramente tuvo su peso aunque cuesta asumir que pudo influir más que el efecto combinado del aumento de la demanda internacional – fundamentalmente china- combinada con otros factores como, por ejemplo, las dificultades estadounidenses para volver a introducir el petróleo iraquí en el mercado internacional"* (Agulló, 2008; pp. 1-2).

[177] *"[...] Durante el primer mandato de Chávez (1998-2006), los precios del petróleo subieron de un mínimo de cerca de 10 dólares por barril a sus máximos históricos (más de 78 dólares). Al ser el petróleo venezolano una variedad bastante pesada y con alto contenido de azufre, generalmente se vende con un descuento de varios dólares sobre los crudos de referencia (WTI y Brent). En 1998, cuando el WTI y Brent se cotizaban entre 10 y 12 dólares por barril, el crudo venezolano costaba 7,20 dólares. De todas formas, el petróleo venezolano ha seguido a los crudos de referencia en sus recientes sendas alcistas. En 2005, cuando Chávez consolidó su poder sobre todas las instituciones públicas, el precio del crudo venezolano superó los 50 dólares y en 2006 llegó durante algunos meses a casi 70 dólares".* (Isbell, 2006; p. 123).

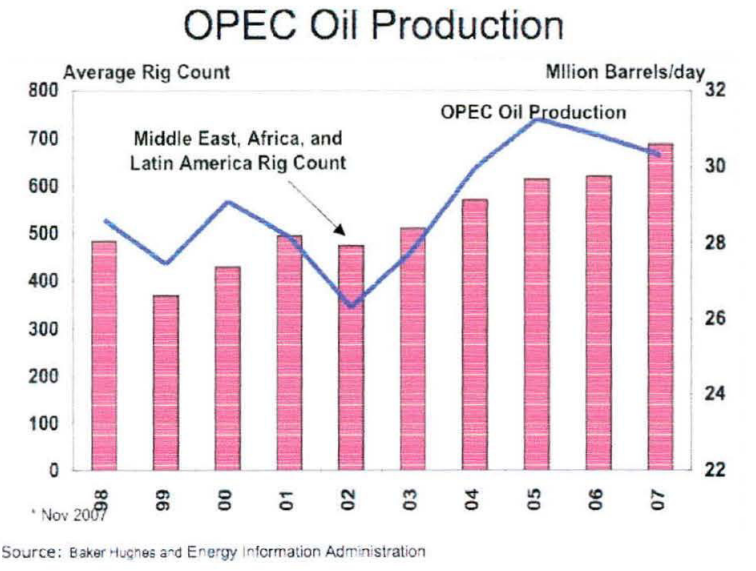
"[...] Chávez's first foreign policy objective was revitalizing OPEC, and he has succeeded completely, although he did benefit from burgeoning demand for energy in China, India, and the West. Such an objective represents a return to Venezuela's 1970s policy of strong support for OPEC" (Trinkunas, Op. Cit.; p. 4).

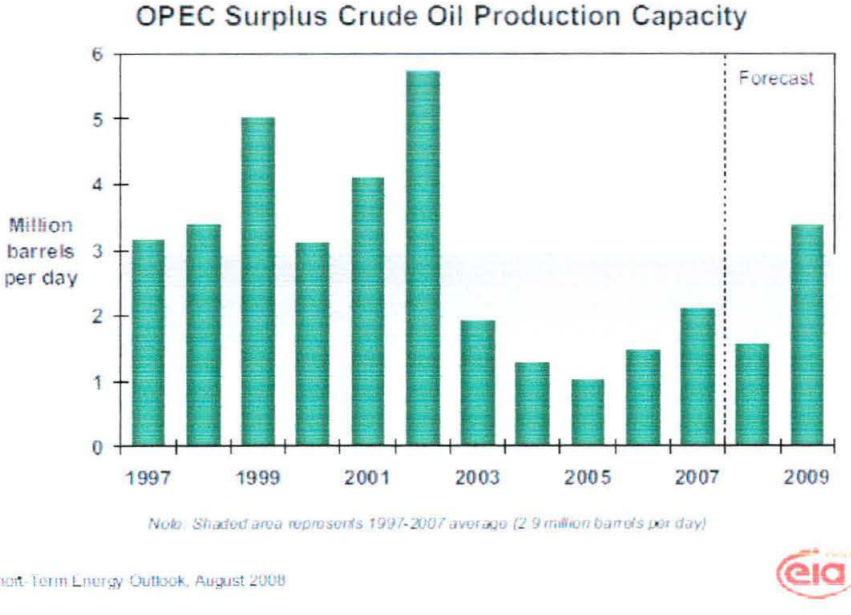
[178] Luis Giusti, director de PDVSA fue nombrado "Gerente del año" por la Revista *Time*; mientras que *Business Week* señalaba que "podría ser el próximo candidato a la presidencia de Venezuela".

producción[179]. Dicho sistema funcionó bien hasta la invasión estadounidense de Irak en marzo de 2003, produciéndose la tendencia alcista mundial que caracterizó la primera década del siglo XXI hasta la caída producida a partir de la crisis financiera de 2008. (Villaroel, 2008).



[179] " *[...]The Chávez government has also been underestimating the capital needs of thecountry by awarding oil service contracts on the sole basis of ideology and politicalmotivations. This also led the way to decreased production of oil, despite the countryhaving one of the biggest oil reserves. Based on its natural resources, the country hasproved its capacity to be one of the major players in the international market. Yet, despite its 79.7 billion barrels of proven conventional oil reserves, 151 trillion cubic feet ofnatural gas, and roughly 270 billion barrels of reserves of extra-heavy oil in the OrinocoBelt, its production has been steadily decreasing. "When Chávez took office in thegovernment, PDVSA was able to create 3.3 million bbl/d while private oil companies only contributed 200,000 bbl/d and, currently, PDVSA capacity is a dismal 1.8 million bbd/d".* (Horning, 2008; p. 30).





Ciertamente, el activismo chavista en la OPEP es diferente del tercermundismo del primer gobierno de Carlos Andrés Pérez; ya que Chávez no sólo busca evitar la imprevisibilidad de los precios, sino hacer causa común con los países de Medio Oriente y África que lo conforman. Por ello sus continuas visitas[180] a Argelia de un

[180] Recordemos que una de las primeras visitas oficiales realizadas por Chávez fue a Irak, país miembro

lado, y el acercamiento energético con Irán y Libia del otro para hacer presión a una Arabia Saudí poco interesada en aumentar aún más los precios (Corrales, 2009). Pero fue en 2007 cuando hizo sus propuestas más controvertidas en consonancia con lo fijado por el PPS. En la III Cumbre de la OPEP de dicho año, Chávez propuso abandonar el uso del dólar como moneda de cambio entre los países miembros, y la creación de un Banco de Inversión, llamando a la *unidad geopolítica* de los productores de petróleo; a lo cual se opuso Arabia Saudita por las razones ya mencionadas. (BBC Mundo, 18/Nov/07). Mientras que Irán ha respaldado la propuesta chavista de sustituir el patrón dólar y euro por la moneda de su preferencia[181]; recientemente el gobierno del Ecuador (reincorporado ya a la OPEP en 2007 y sede 2010 de la cumbre de de dicho organismo), retomó la propuesta de la creación del Banco Común[182].

8.3.1.2. Profundizar los acuerdos de cooperación con Irán y Rusia

A nivel internacional, el trío Irán-Rusia-China es el de mayor importancia para el soporte internacional de la Revolución Bolivariana. Dentro de la visión plasmada en el Nuevo Mapa Estratégico de 2004, la Revolución Mundial está cerca, por lo que estos países deben aliarse en un frente común donde Rusia sería el país rector de un polo antiimperialista, es decir, antiestadounidense (Romero, 2010c). Eso lo ha llevado a iniciar grandes programas de cooperación estratégica a nivel militar, financiero y energético; buscando el fomento de Bancos Binacionales para la financiación de proyectos, la participación de empresas estatales para la explotación de hidrocarburos y la cooperación en comercio de armamento y seguridad como socios en su proyecto de modernización militar a 2012, el cual está valorizado en 30 billones de dólares (Horning, 2008).

---

de la OPEP. Como era de esperarse, la reunión con Saddam Husein fue vista con malos ojos por Estados Unidos; dado que fue Chávez el primer líder extranjero que visitaba al irakí luego de las sanciones impuestas en 1991 por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (Gedda, 2005).

[181] *"[...] Somos libres de elegir cualquier moneda para las ventas de nuestro petróleo y este asunto depende de los intereses de Irán (...) el asunto importante es excluir euros y dólares"* (Vicepresidente de Irán, citado por Diario El Comercio Perú, 23/Jul/10).

[182] *"[...] Debemos unir nuestros esfuerzos y recursos financieros para la creación del banco de la OPEP, el cual sería el mayor banco del mundo y un fundamental instrumento de financiamiento y desarrollo de los países miembros de la organización e incluso para los países pobres del planeta".* (Correa, citado por Confirmado.net 11/Dic/10).

Sin intención de agotar el tema, en las siguientes páginas, explicaremos el tipo de prioridad que Chávez ha asignado a sus relaciones con esos tres países.

Empecemos primero por Irán. Desde la llegada de Chávez al poder, Irán ha sido considerado un atractivo aliado de la nueva estrategia venezolana, dada su condición de país petrolero, miembro de la OPEP y enemigo de Estados Unidos[183]. No obstante, el status internacional de Irán es mucho más grande que el de Venezuela. Mientras que Venezuela prefiere concentrarse en su *social power* y su prioridad es América Latina; Irán es considerado un gran poder militar con ambiciones nucleares y aspiraciones globales. Para una comparación adecuada, presentamos un esquema elaborado por Gratius y Furtig (2009) en base a los rankings de la OPEP, el SIPRI y el FMI.

Iran's and Venezuela's global ranking (2007)

GDP	29	35
World Oil Production	4	9
World Oil Exports	4	6
World Oil Reserves	3	7
Military expenditures	26	36
Size of armed forces	7	45
Population	18	42
Territory/Area	18	33
Sources: IMF, OPEC, SIPRI.		

Coincidimos con Michael Shifter (2007), en señalar que la relación entre Venezuela e Irán es, ante todo, de carácter geopolítico; dado que los costos económicos asumidos por Venezuela son aún mayores a los beneficios recibidos hasta ahora. Dicha relación puede entenderse como una alianza anti-Estados Unidos, debido a los continuos roces diplomáticos entre la primera potencia mundial y el país islámico; lo cual hace a este país atractivo a la agenda exterior venezolana. El motivo de estos roces es el ya bastante

[183] El antiimperialismo como principio, aparece en el Art. 154 de la Constitución Política de la República Islámica de Irán (Gratius y Furtig, 2009; p. 3).

conocido proyecto nuclear iraní. Si bien oficialmente, Irán afirma que dicho proyecto tiene fines pacíficos (electrificación del país); según Estados Unidos se está encubriendo el enriquecimiento de uranio de alto nivel para la creación de una bomba atómica, colocando en riesgo la estabilidad de Oriente Medio y en el todo el mundo, debido al efecto dominó que traería en consecuencia. Además de eso, Irán es considerado por Estados Unidos también como riesgoso; debido a que en diversos informes de Estados individuales y Organismos Internacionales se lo señala como un país que apoya y financia el terrorismo internacional, manteniendo vínculos con Hizbollah, Hamás y Al-Qaeda. Sin embargo, si retrocedemos un poco, nos daremos cuenta que la historia de conflictos entre los Estados Unidos e Irán es de vieja data y tiene otros motivos más. Durante los años 50`s las empresas petroleras británicas estaban molestas por la nacionalización petrolera llevada a cabo por el primer ministro populista Mossadegh que buscó la ayuda del Partido Comunista Iraní -Tudeh- (Keramati, 2006). En 1951, Mossadegh exigió el retiro de las tropas británicas del complejo petrolero de Abadan. Dada la nacionalización, los Estados Unidos y Gran Bretaña impusieron un embargo petrolero; el cual tuvo su epílogo dos años después cuando Estados Unidos promovió un golpe de Estado para derrocarlo y colocar al Shah (Jefe de Estado y autoridad monárquico-religiosa) en su lugar, fundiendo las labores de Jefe de Estado con Jefe de Gobierno (Kissinger, 2000). El progresivo descrédito del gobierno del Shah, así como el rechazo a la agenda estadounidense en Oriente Medio trajeron como consecuencia la Revolución Islámica de 1979 con el Ayatollah Jomeini a la cabeza, el cual expulsó al Shah y convirtió a Irán en una República Islámica[184]; lo cual daría inicio a la continua historia de conflictos diplomáticos y acusaciones mutuas entre ambos países que vemos hasta el día de hoy[185]. A pesar de las constantes amenazas acerca de una intervención militar estadounidense en Irán en los últimos años, Keramati señala que ésta aún no se

---

[184] Según Hobsbawm, esta sería la primera revolución del siglo XX que no estaría sustentada en las ideas de la Ilustración Europea, como lo fueron la Revolución Francesa, la Rusa y otras de corte liberal y socialista. (Hobsbawm, citado por: Wikipedia; consultado el 19 de Septiembre de 2010).

[185] *"(...)When the Shah was ousted in 1979 and the Islamic Republic under Ayatollah Khomeini was established, it was all but inevitable that the new Shia theocracy in Tehran would assert itself by lashing out against its enemies and by supporting its Shia coreligionists in other countries. The United States, in particular, became an immediate target of Iranian revolutionary ire. Not only was Washington viewed as responsible for the Shah's repression, but long-standing U.S. support to Israel and Washington's tilt toward Baghdad during the Iran–Iraq war helped cement anti-U.S. sentiments in Tehran. Conveniently, Tehran found that it could simultaneously hurt the United States and advance its own interests by reaching out to extremist Shia groups in other countries that were willing to take both Iranian largesse as well as direction".* (Brennan, 2008; pp. 170-171).

ha dado por ser Irán una zona de entrecruzamiento de intereses económicos muy complejos. Por sus abundantes reservas de petróleo y gas natural, Irán es un aliado natural de Rusia y China (favoreciendo a su vez, por reflejo, la relación con Venezuela)[186]. Empresas provenientes de ambos países habían firmado importantes contratos energéticos con el Irak de Saddam Hussein, los cuales perdieron valor luego de la invasión estadounidense del país en 2003. Actualmente, existen enormes inversiones energéticas chinas y rusas en Irán, por lo cual es lógico que sus gobiernos respectivos se opongan a lo que representaría una nueva gran merma a sus ganancias (Dreyfuss, 2006; citado por Keramati, Op. Cit.). Esta percepción común de las amenazas a la seguridad ha favorecido el acercamiento nunca antes visto entre Irán y Venezuela; pero también se entiende como parte del interés iraní por ganar presencia en América Latina (especialmente países del ALBA[187] y Brasil) con el objetivo de diversificar su comercio exterior y ganar apoyo internacional fuera de Medio Oriente, teniendo como puente a Venezuela (Romero, 2009).

Venezuela coincide con la República Islámica en dos aspectos fundamentales: Grandes cantidades de recursos energéticos que llegan a representar el 8% mundial combinados usados para respaldar su Política Exterior de alianzas dentro y fuera de sus regiones (Gratius y Furtig, Op. Cit.; p. 2); así como los esfuerzos de ambos por impedir la expansión del poder de Estados Unidos y la creación de un mundo multipolar. Es curioso que Venezuela e Irán tengan similitudes también en sus contradicciones principales: ya sabemos que a pesar de la permanente retórica antioccidental de ambos países, Estados Unidos sigue siendo el principal comprador de petróleo venezolano[188],

---

[186] *"(...)A confrontation between the United States and Iran, however, might undo this balance by forcing China to move closer to Venezuela. China has significantly increased its oil ties with Iran in the last decade. Iran is China's second largest source of imported oil, and China dominates about eight percent of Iran's oil market. If a confrontation between Iran and the United States were to occur, leading to a disruption in Iranian oil to China, the tacit alliance between the United States and China will become strained. At the very least, China will want to find new suppliers, making Venezuela a more attractive Option".* (Corrales, 2009; p. 106).

[187] Irán se transformó en país observador del ALBA en 2007; lo que ha hecho que desde ese año busque dinamizar las relaciones con sus países integrantes. Ya se han firmado acuerdos de cooperación energética con Bolivia y Ecuador (de hecho, en febrero de 2007, el presidente iraní Ahmadinejad asistió a la toma de mando del presidente Rafael Correa), así como acuerdos con Cuba para desarrollo de la biotecnología y el azúcar. Cabe resaltar que la embajada de Irán en Managua es la más grande de Nicaragua, lo que ha despertado la sospecha de la diplomacia israelí.

[188] En entrevista con Larry King, Chávez descarta dejar de vender petróleo a EE.UU. (Chávez, 2009) Al respecto, ver: http://www.youtube.com/watch?v=ygWLgvV5PO0

así como la Unión Europea sigue siendo el principal socio comercial de Irán (Gratius y Furtig, Op. Cit.). Sin embargo, la solidez de la alianza diplomática irano-venezolana aún no logra traducirse en logros económicos más concretos. El intercambio comercial entre Venezuela e Irán se incrementó de US$ 1 millón (2004) a la muy modesta cantidad de US$50 millones en 2009, lo cual es fácilmente superado por el intercambio entre el país islámico y Chile o Brasil. De hecho, cuando lo lógico hubiera sido que el principal socio comercial de Irán en América Latina sea Venezuela, más del 80% del comercio entre Irán y América Latina está representado por el comercio sólo con Brasil. Para Irán, esta balanza comercial es tremendamente desfavorable. Mientras que las exportaciones brasileñas a Irán en 2007 fueron de 2,234 millones de dólares en 2007, la exportación iraní a Brasil no llegó ni a los 10 millones. (Botta, 2008). Como fuere, a pesar de la muy limitada presencia comercial de Irán en Venezuela se han hecho esfuerzos por revertir este hecho mediante la firma de diversos acuerdos de cooperación.

Hasta 2009 se han firmado aproximadamente 200 acuerdos en todos los sectores: Productivo, agroindustrial, energético, minero, financiero, automotriz (en este sector se dio una experiencia interesante)[189], etc. En el aspecto energético, al igual que Venezuela, Irán es otro país miembro de la OPEP que comparte la idea de usar este organismo como grupo de presión que haga tender al alza los precios del petróleo. De hecho, en materia energética, tanto Bolivia como Ecuador y Nicaragua han buscado acercarse a Irán gracias al primer acercamiento de Venezuela.

En materia energética se creó la empresa petrolera mixta PDVSA-Petropars, la cual tiene un proyecto de explotación de 4 billones de dólares en 542km2 la Franja del Orinoco[190]; mientras que en el aspecto financiero, se creó el Fondo Único Venezolano

---

[189] *"[...]Other sectors of the economy also benefit from the policy of attracting investments from nonadvanced nations, particularly state companies, which unlike multinational corporations do not generally block the transfer of technology. Technology transfer, for instance, is a major objective in the joint automobile production venture consisting of a semipublic Iranian company with 51 percent of the ownership and Venezuelan state capital with 49 percent. In 2007 the factory, located in Maracay and using Iranian technology, produced the first lot of 227 cars called Veniravtos. Their retail price was less than half of market value, and buyers were given lenient credit options by the state bank BANFOANDES. In 2009 the mixed company announced plans to produce 5,000 vehicles that year and open 10 concessionaires throughout the nation. By 2010, the cars are to use 35 percent Venezuelan parts, and this figure is supposed to reach 92 percent in subsequent years"* (Ellner, 2010; p. 86).

[190] Al respecto, Toro Hardy señala que esta fue una decisión errónea; debido a que Irán no tiene experiencia en crudos extrapesados. (Toro Hardy, 2008; p. 6).

Iraní y un Banco Binacional de Desarrollo con sede en Teherán[191], que inició con un capital de 1200 millones de dólares, de los que Venezuela invertirá la mitad. Chávez también ha apoyado los esfuerzos iraníes por usar euros en vez de dólares como divisa comercial para las ventas de petróleo, con el objetivo de debilitar la influencia de los bancos de inversión estadounidenses y los *hedge funds* alrededor del mundo (Haluani, 2009). Asimismo, se creó un programa de solidaridad social de 1 billón de dólares, destinado a toda el área latinoamericana. Para dinamizar el comercio, se estableció una ruta aérea directa Caracas-Damasco-Teherán, por parte de la empresa venezolana Conviasa y se redujeron los requisitos para la obtención de visas por parte de ciudadanos iraníes en Venezuela y Bolivia (Corrales, 2009).

El aspecto más controvertido de la relación bilateral Venezuela-Irán es, obviamente, el relativo a la cooperación en defensa y energía nuclear. En 2006, Venezuela, junto a Siria y Cuba fueron los únicos países de entre los 35 miembros del Consejo del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) que votaron en contra de someter el programa nuclear iraní al Consejo de Seguridad; negando que Irán busque con ello construir armas nucleares (Shifter, Op. Cit.; p. 22). A pesar de que no se conocen los términos específicos del acuerdo nuclear entre Venezuela e Irán; el Ministro de Minería venezolano, Rodolfo Sanz, afirmó que Irán apoya a su país en la exploración para la extracción de uranio (Coronel, 2009; citado por Suchlicki, 2010; p. 10). Aprovechando la visita del primer ministro Vladimir Putin en abril de 2009, Chávez ha afirmado que dicho programa está siendo llevado con fines pacíficos, con el objetivo de preparar al país para la era post-petrolera, mientras que paralelamente ha negado que el gobierno iraní busque fabricar armas nucleares[192]. Con respecto a la cooperación militar, el tema es complicado ya que no existe transparencia[193] al respecto. El respaldo incondicional

---

[191] Sindicado por los EE.UU. como financiador del terrorismo y de la proliferación nuclear (Toro Hardy, Op. Cit.).

[192] Como fuere, en materia nuclear la cooperación no ha sido con Irán, como muchos esperaban, sino con Rusia; la cual construirá una planta de energía atómica en territorio venezolano, según un acuerdo firmado en Octubre de 2010 que ya se venía trabajando con años de anticipación. Este acuerdo había venido negociándose desde 2008 con la empresa rusa Atomrstroyexport, la misma que fabricó la central nuclear iraní de Bushehr. (Romero, 2009).

[193] *"(...) Iran's activities, as in Venezuela and Nicaragua, are largely opaque, direct to the presidency, bypassing normal institutional ties, and beyond the oversight capabilities of the congress"*. (Farah, 2009; p. 28).

de Chávez al régimen iraní ha provocado diversas acusaciones de apoyo encubierto al terrorismo y al narcotráfico (aparte de los ya existentes con respecto a Colombia)[194] provenientes de Estados Unidos e Israel.

La otra relación controversial de Venezuela es la que actualmente tiene con Rusia. Cuando Chávez llega al poder en 1999, las relaciones entre Venezuela y Rusia habían pasado por varias idas y venidas, acercamientos y alejamientos según las prioridades de cada gobierno entrante. Entre 1945 y 1952 existieron relaciones fluidas que fueron aminorando hasta la llegada de Rómulo Betancourt al poder y su famosa doctrina de rechazo a la injerencia cubano-soviética. Luego, se restablecieron las relaciones diplomáticas en 1969 y se mantuvo el acuerdo trilateral con Cuba para enviar 20000 barriles diarios a la isla pagados por la URSS hasta 1990. Luego del nuevo paréntesis de Apertura Petrolera en los 90's los primeros contactos entre el gobierno del presidente Chávez y el gobierno ruso se realizan recién a partir de 2001, mediante la firma de un acuerdo bilateral para el monitoreo de los precios del petróleo y el acceso a empresas petroleras rusas a invertir en Venezuela; lo que ya incluía también acuerdos de venta de armas (Rightsell, 2009; p. 1). Aquellos quienes afirman que lo que existe entre Venezuela y Rusia es una *alianza militar*, se basan en las grandes cantidades de armamento que el país eurasiático ha venido vendiendo a Venezuela desde 2004, el cuál ha venido en aumento desde entonces. Nosotros creemos que es un error usar el concepto de alianza militar. Ciertamente, el Proyecto Nacional Simón Bolívar utiliza el término *alianza*[195] para referirse a sus acuerdos estratégicos con Irán, Rusia, Siria y Bielorrusia; pero creemos que éste uso del término es debido a la influencia proveniente de una visión Realista Clásica de las Relaciones Internacionales, de arraigo en las instituciones militares de las que viene Chávez.

Como bien señala el militar estadounidense Jason R. Horning (2008), la teoría sobre una supuesta carrera armamentista[196] impulsada por Venezuela (y Chile también, por cierto)

---

[194] *"(...)Based on Colombian government analyses of the Reyes files, Venezuelan government officials may have provided FARC with as much as $300 million and other support such as medical care and weapons"*. (U.S. Government Accountability Office, 2009; p. 13).

[195] Específicamente: *"(...) consolidar la alianza política emergente en torno a intereses comunes antiimperialistas"*. (Toro Hardy, 2008).

[196] Según Kenneth Waltz, en una carrera armamentista la política de alianzas se da según la percepción de

es falsa[197]. En su tesis para optar por la maestría en Ciencias Navales, Horning señala que la alteración de los presupuestos de defensa responde a *reacciones a shocks económicos de corto plazo o iniciativas individuales de gobiernos que buscan reestablecer un balance de largo plazo entre el gasto de defensa y alguna actividad económica específica, influencia militar o actividad regional militar* (Looney y Fredericksen, 2000; citado por Horning, Op. Cit.; p. 24). Así, Horning analiza los datos empíricos desde 1990 hasta 2008; haciendo notar que el gasto en defensa de Venezuela y Chile responden más bien al elevado precio de sus principales *commodities* (petróleo y cobre, respectivamente), así como a la necesidad de actualizar material militar obsoleto para enfrentar sus actuales amenazas a la seguridad nacional[198]. Incluso

---

amenaza por parte del elemento predominante de un sistema de estados de similar poder relativo; lo que hace que los Estados menores contrapesen al poder más grande del sistema. Horning señala que ciertamente en América del Sur los poderes relativos no son similares; pero eso no ha llevado a los países sudamericanos a hacer nuevas adquisiciones de armamento en función a conflictos interestatales al interior de la región; sino muchas veces en función de sus propias demandas internas. (Horning, Op. Cit.; p. 3).

[197] *"[...] Venezuela has not been involved in a major war since the War for Independence almost two hundred years ago. However, Venezuela has been involved in a number of border disputes with Colombia over natural gas and other resources. At times relations have been tumultuous. Most recently, Chávez sent troops to Colombian border after the Colombian military crossed into Ecuadorian territory attacking a FARC camp and killing several high-level FARC leaders. The Venezuelan president has also criticized the Colombian government for its close ties with the United States. Although Venezuelan defense spending does not seem to be related to its tenuous relations with Colombia, Venezuela does have a right to be concerned. As its closest neighbor, Colombia outspends Venezuela 2 to 1 on defense, spending 4 percent of GDP or 5.3 billion dollars in 2007.142 Most of Colombia's defense spending however is directly aimed at curbing the drug trade and strengthening internal security rather than external missions or threats. Other big spenders in the region include Brazil and Chile. However, the relationsbetween many of the countries in the region are peaceful. Chávez only ever claims to be seriously concerned about the United States and that he wants his defense apparatus capable of deterring an American attack. Little is said by Chávez or other Venezuelanofficials that they are worried about the level of arms entering the region. Other factorsseem to play a larger role in Venezuela's arms build-up".* (Horning, Op. Cit.; pp. 45-46).

[198] *"[...] Like in Chile, state wealth and economic growth positively correlate with increased defense burden.147 In other words, the rising tide of oil wealth is floating all boats in Venezuela including defense. "With greater resources per capita a state can meet the basic social welfare needs of the population and still have a larger proportion of income left over for defense." Additionally, with good economic growth, "As was true with the effect of wealth, it appears here that states will try to buy more security when they can afford it." Not only can Venezuela afford to increase spending on defense, but also the military has the support from President Hugo Chávez to continue spending (...)With the extra funds from high priced oil, Venezuelan is taking the opportunity revitalize the military. In fact, the Venezuelan military claims the oil funds are necessary to replace and modernize old outdated equipment. (...)The navy alone is planning to spend about one billion dollars on fleet and equipment upgrades. Venezuela's military modernization program has fallen behind over the past thirty years. Venezuela's military operates with old outdated equipment. Without the capability and technology to build its own military hardware, Venezuela looks to more developed countries for advanced military hardware. (...)The Venezuelan armed forces are making significant progress in its modernization goals despite the high tech weapons ban. Each of the armed services have either purchased or plan to purchase new fighter jets, tankers, combat helicopters, search and rescue planes, early warning systems, war ships both surface and submarines and associated weapons systems, maritime helicopters, tanks, multiple rocket systems,*

haciendo una comparación en cifras duras, las diferencias a nivel presupuestario son bastante notorias. Al hacer un análisis comparado entre los presupuestos militares de Venezuela comparados a los de Colombia, Chile y Brasil descubrimos que, tanto el presupuesto en dólares como en porcentaje del PBI, Venezuela es bastante inferior a cualquiera de estos tres países. De otro lado, mientras que todo el personal militar venezolano es de poco más de 110,000 personas; sólo el ejército colombiano está conformado por 226,000 personas[199] con gran experiencia en combate debido a la bastante antigua lucha de ese país contra el narcotráfico, el terrorismo y el paramilitarismo[200] (RESDAL, 2010). Para sustentar nuestro análisis, adjuntamos las cifras publicadas por el Atlas Comparado de Seguridad y Defensa en América Latina de 2010:

---

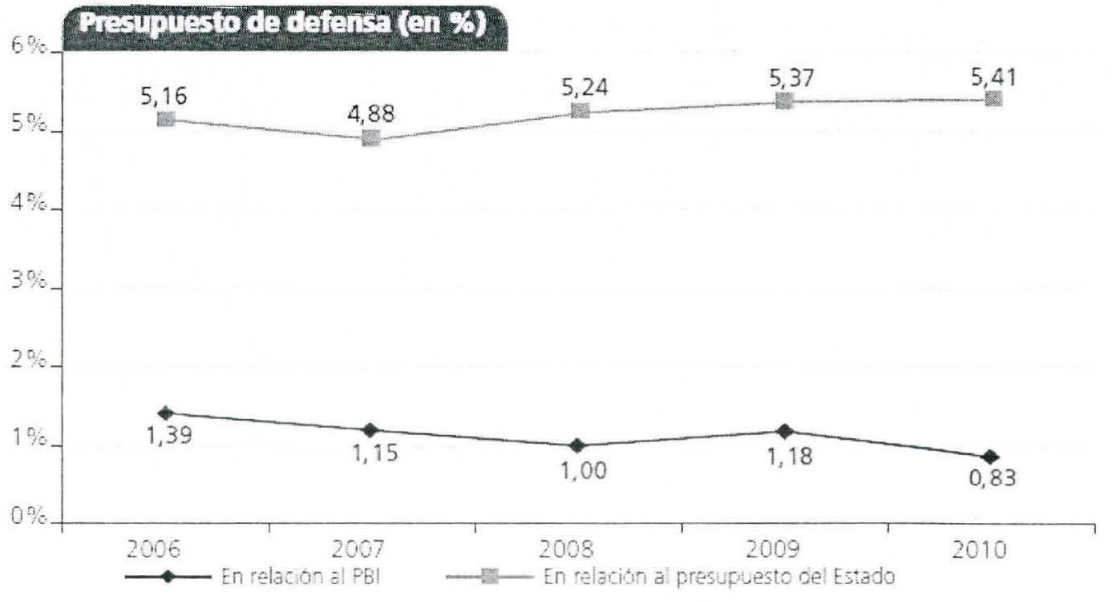
armored personnel carriers, and a fleet of new trucks including heavy equipment transporters. Other equipment purchases or upgrades could come as necessary. (...)The combined need for new equipment and high price of oil appear to be the key drivers of Venezuela's increased defense spending". (Horning, Op. Cit.; pp. 46-47).

[199] Superior al Ejército de Brasil, con 222,000 personas.

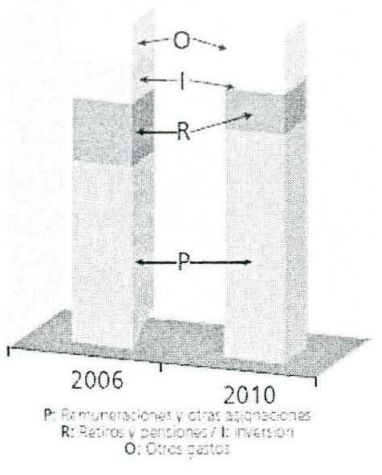
[200] Es de suponer que dicha asimetría militar explica por qué Chávez decidió no proseguir con su incursión militar hacia Colombia iniciada luego de la crisis del 2 de marzo de 2008 por motivo de la muerte de *Raúl Reyes*.

Gasto Militar: Venezuela

Año	Presupuesto de defensa (en US$)	Presupuesto del Estado (en US$)	PBI (en US$)
2006	1.867.024.633	36.217.120.783	134.628.000.000
2007	2.612.441.958	53.571.207.838	226.922.000.000
2008	3.351.756.259	69.984.953.854	334.726.000.000
2009	4.185.502.812	77.894.964.467	353.469.000.000
2010	2.501.244.477	46.204.655.586	301.012.000.000

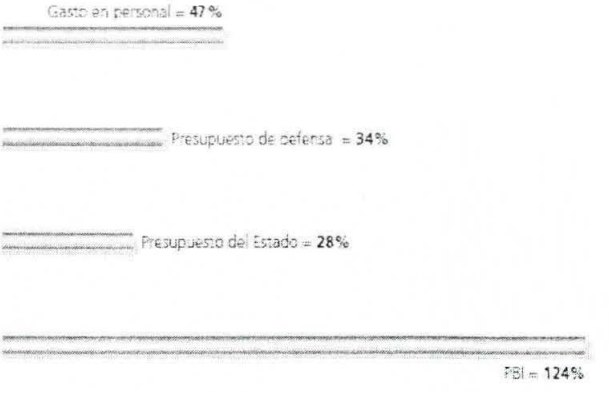


Distribución del presupuesto de defensa



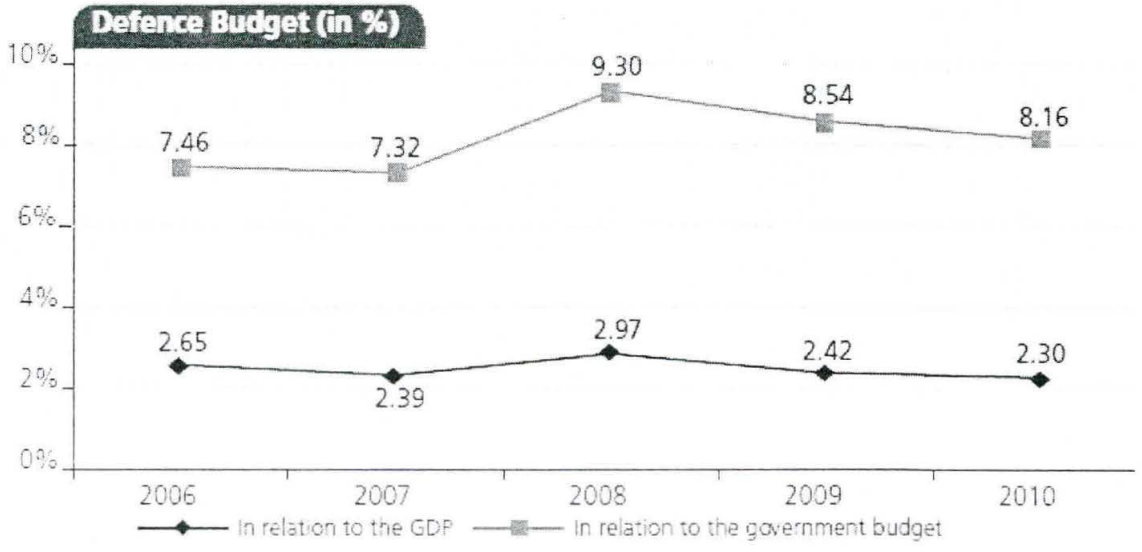
P: Remuneraciones y otras asignaciones
R: Retiros y pensiones / I: Inversión
O: Otros gastos

Incremento comparado (variación porcentual 2006-2010)

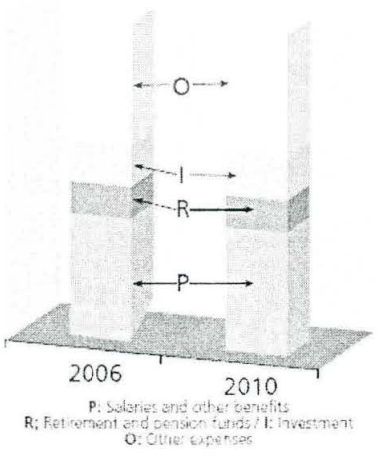


Gasto Militar: Colombia

Year	Defence Budget (in US$)	Government budget (in US$)	GDP (in US$)
2006	2,872,392,573	38,529,560,858	108,461,000,000
2007	4,105,180,855	56,045,533,692	171,738,000,000
2008	6,004,957,107	64,578,637,852	202,437,000,000
2009	5,534,277,720	64,812,772,301	228,614,000,000
2010	6,178,261,917	75,672,628,409	268,107,000,000

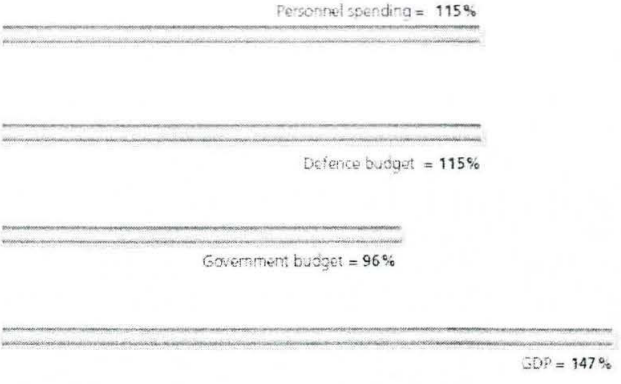


Defence Budget Breakdown



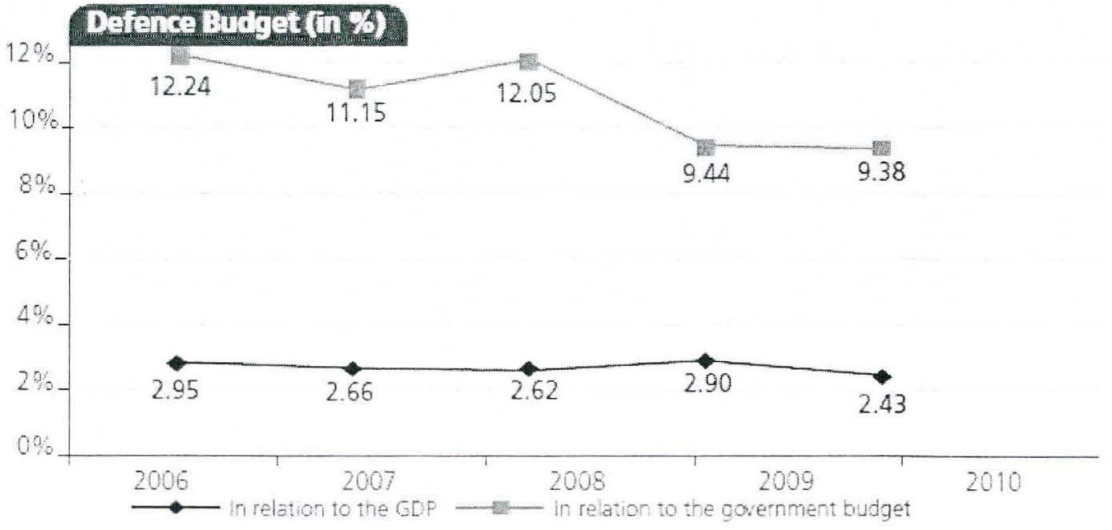
P: Salaries and other benefits
R: Retirement and pension funds / I: Investment
O: Other expenses

Comparative Increase (% variation 2006-2010)

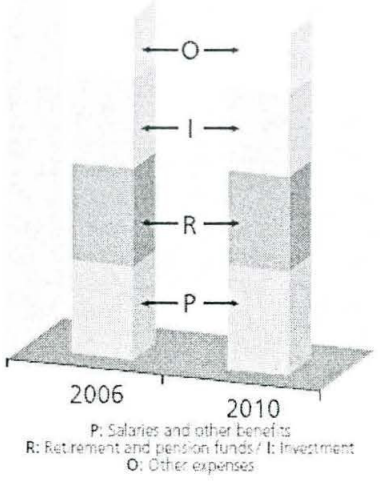


Gasto Militar: Chile

Year	Defence Budget (in US$)	Government Budget (in US$)	GDP (in US$)
2006	3,177,404,842	25,967,436,886	107,703,000,000
2007	4,276,790,277	38,367,602,309	160,784,000,000
2008	4,459,645,809	37,017,804,099	169,919,000,000
2009	4,353,450,717	46,105,933,786	150,361,000,000
2010	4,778,329,754	50,953,560,313	196,451,000,000

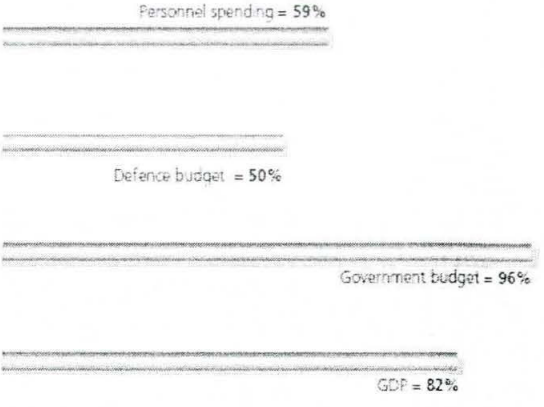


Defence Budget Breakdown

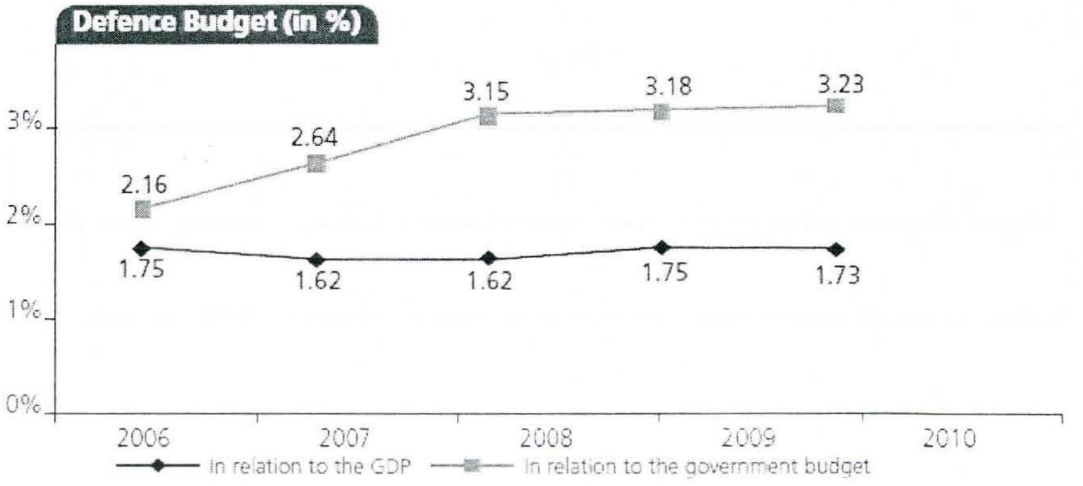


P: Salaries and other benefits
R: Retirement and pension funds / I: Investment
O: Other expenses

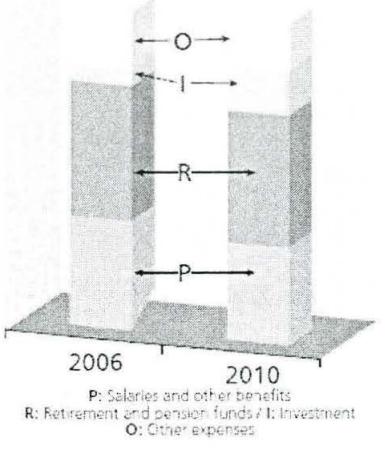
Comparative Increase (% variation 2006-2010)



Year	Defence Budget (in US$)	Government Budget (in US$)	GDP (in US$)
2006	13,692,057,669	633,054,904,995	784,509,000,000
2007	20,973,055,774	795,899,305,906	1,295,355,000,000
2008	26,202,709,813	832,977,021,070	1,621,274,000,000
2009	25,911,333,511	814,083,164,256	1,481,547,000,000
2010	33,055,029,481	1,022,213,470,647	1,910,495,000,000

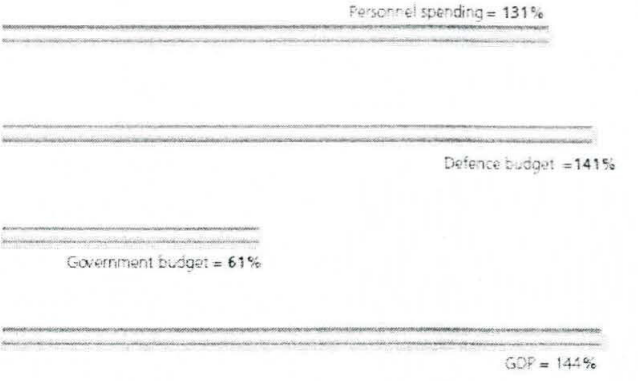


Defence Budget Breakdown



P: Salaries and other benefits
R: Retirement and pension funds / I: Investment
O: Other expenses

Comparative Increase (% variation 2006-2010)



Personal Militar: Venezuela

Fuerza Terrestre

Asegurar la defensa terrestre, contribuir con la estabilidad de las instituciones democráticas y el respeto a las leyes de la República, apoyar la integración y el desarrollo nacional y estar preparados para participar en programas de cooperación y mantenimiento de la paz internacional.

Fuerza Naval

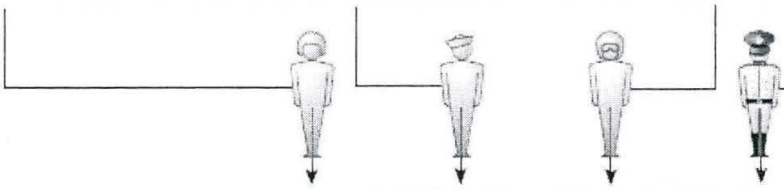
Asegurar la defensa naval y el cumplimiento de la Constitución y las leyes, cooperar en el mantenimiento del orden interno y participar activamente en el desarrollo nacional, a fin de garantizar la independencia, la soberanía y la integridad de los espacios acuáticos de la Nación

Fuerza Aérea

Asegurar la defensa nacional por medio del dominio del espacio aéreo, contribuir al mantenimiento del orden interno y participar activamente en el desarrollo del país, empleando el poder aéreo nacional para garantizar la integridad territorial, la independencia y la soberanía de la Nación.

Guardia Nacional

Conducir las operaciones exigidas para el mantenimiento del orden interno del país, cooperar en el desarrollo de las operaciones militares requeridas para asegurar la defensa de la Nación, ejercer las actividades de policía administrativa y de investigación penal que le atribuyan las leyes, así como también participar activamente en el desarrollo nacional, en el territorio y demás espacios geográficos de la República Bolivariana de Venezuela.



H 95.211 — 22.189 M
H 81,10% — 18,90% M

Total de Fuerzas: 117.400

H: Hombres / M: Mujeres

Fuente: Página web de las Fuerzas Armadas (misiones) y Ley de presupuesto para el ejercicio fiscal 2010 (efectivos).

Personal Militar: Colombia

Army

The National Army conducts military operations to defend and maintain national sovereignty, independence and territorial integrity, to protect the civilian population, private and state-owned assets, so as to contribute to generating a peaceful and secure environment and development to assure the Nation's constitutional order.

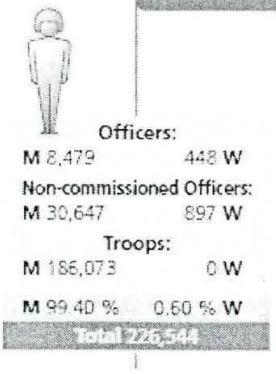
Navy

Contribute to the defence of the Nation through the effective use of a flexible naval power in maritime, fluvial and land spaces under its responsibility to comply with the constitutional order and participate in the development of maritime power and the protection of Colombian interests.

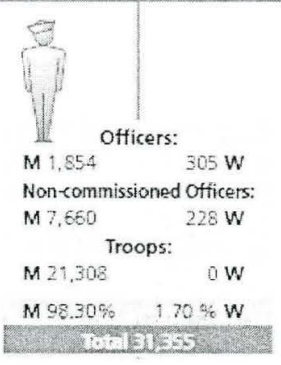
Air Force

The Colombian Air Force dominates and maintains control over Colombian air space and carries out air operations for the defence of the country's sovereignty, independence, national integrity and constitutional order.

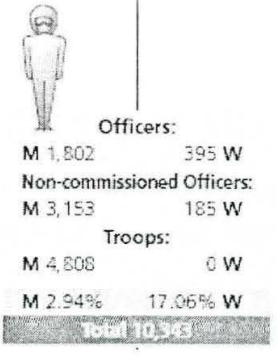
Total Strength: 268,242



Officers:
M 8,479 — 448 W
Non-commissioned Officers:
M 30,647 — 897 W
Troops:
M 186,073 — 0 W
M 99.40 % — 0.60 % W
Total 226,544

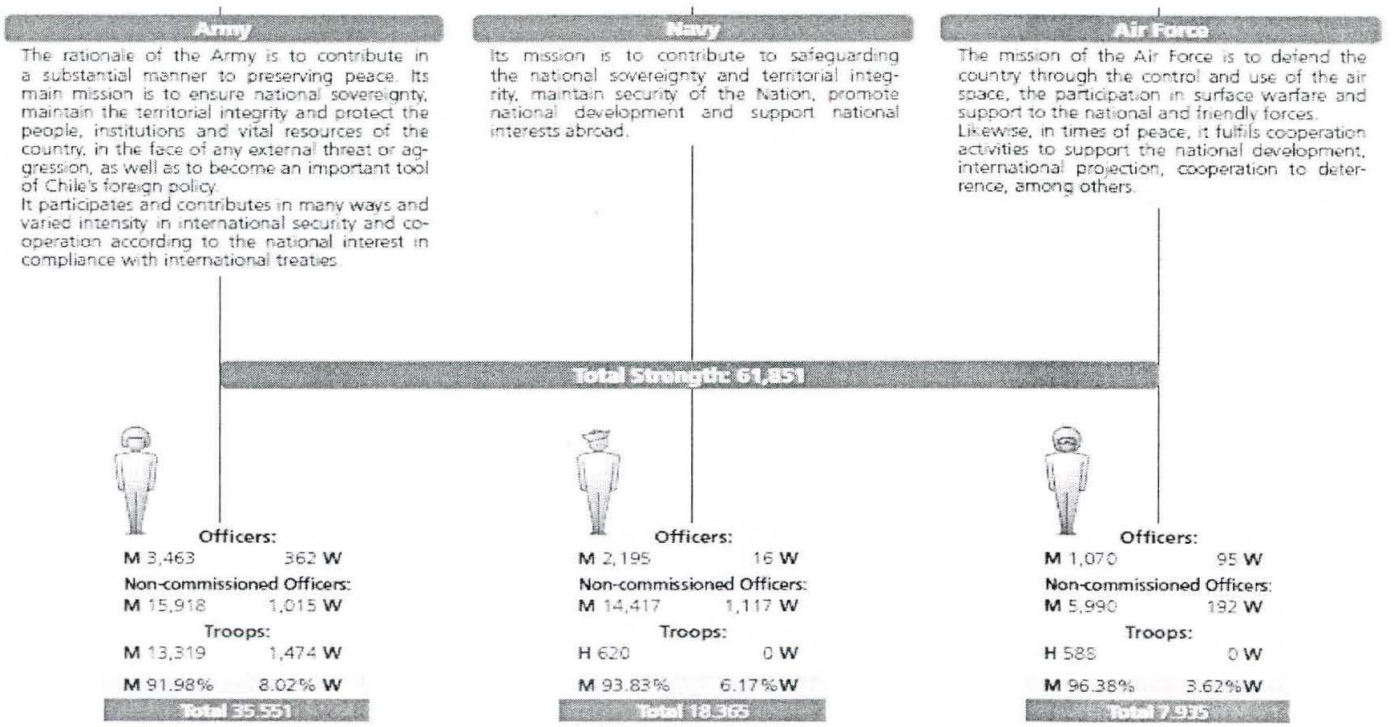


Officers:
M 1,854 — 305 W
Non-commissioned Officers:
M 7,660 — 228 W
Troops:
M 21,308 — 0 W
M 98.30% — 1.70 % W
Total 31,355

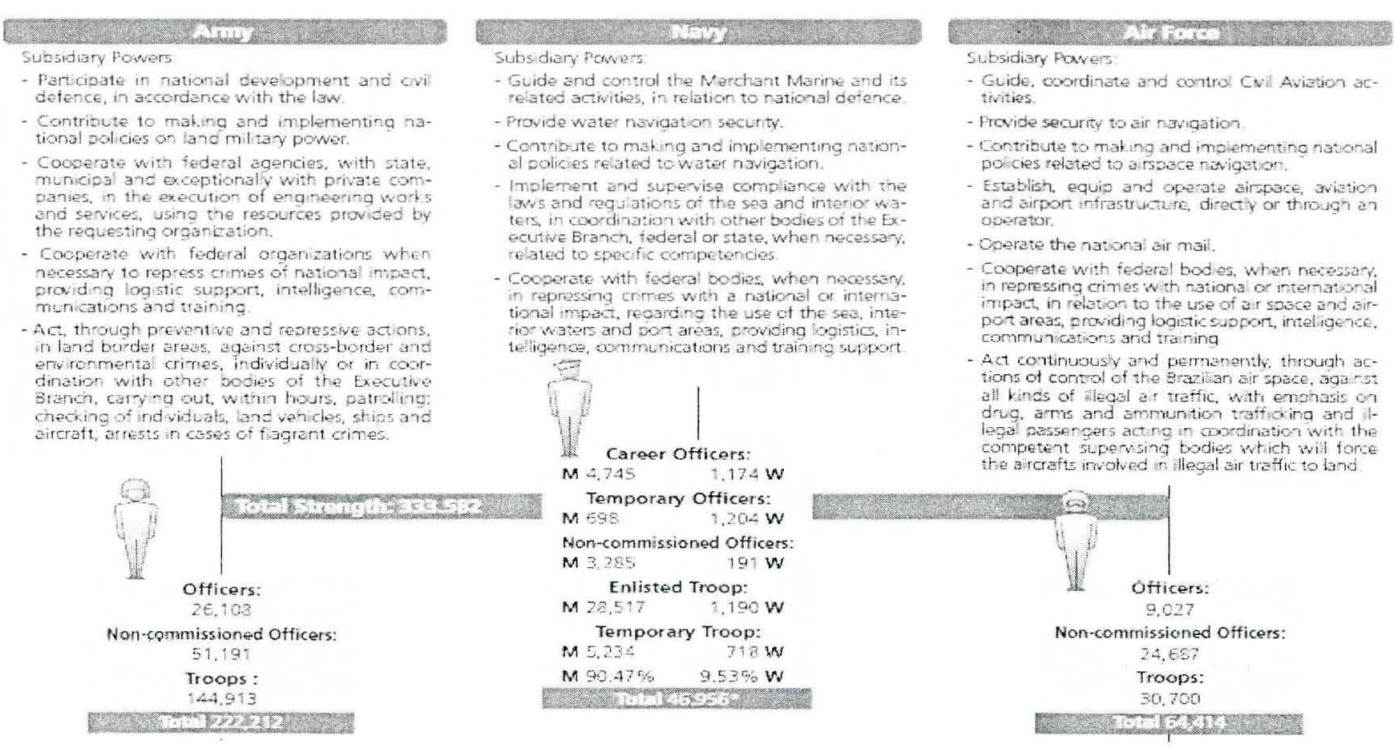


Officers:
M 1,802 — 395 W
Non-commissioned Officers:
M 3,153 — 185 W
Troops:
M 4,808 — 0 W
M 2.94% — 17.06% W
Total 10,343

Personal Militar: Chile



Personal Militar: Brasil



Vemos entonces que es incorrecto hablar de una carrera armamentista, ya que eso implicaría un aumento de los presupuestos militares en función a lo que Venezuela considera su principal amenaza de conflicto; algo que no se da en relación con Colombia, menos aún con los Estados Unidos. Las compras militares que Venezuela ha venido llevando a cabo responden más a la renovación de material obsoleto que a un interés por contrapesar militarmente el poder de su vecino. A pesar de todo, las compras militares de Venezuela han sido bastante grandes, y Rusia ha sido el socio elegido para este proyecto.

¿Y por qué Rusia? Fuera de la visión ideológica[201], esto se explica debido a la necesaria sustitución de tecnología que tuvo que llevar a cabo Venezuela luego del bloqueo militar iniciado por Estados Unidos. Esto no fue algo privativo a Venezuela, sino que se remonta a la época del presidente Jimmy Carter, quien emitió la Directiva 13, que prohibía la venta de jets de combate, así como alta tecnología militar a países con problemas de violaciones a los DD.HH., entre ellos, varios latinoamericanos (Horning, Op. Cit.)[202]. La única excepción que se hizo frente a Venezuela (durante el gobierno de Reagan) fue en el caso de la compra de su flota aérea, la que está compuesta por aviones F-16, fabricados por la estadounidense Lockheed y Martin. Dadas las preocupaciones que concitan en EE.UU. una posible cooperación entre Venezuela y fuerzas terroristas es que el bloqueo persiste hasta el día de hoy. Por ello, Venezuela no puede adquirir los repuestos que necesita dado que poseen una licencia estadounidense que exige ser cumplida por cualquier país que desee vender material militar. En el año 2005 los EE.UU. bloquearon la venta de 12 aviones españoles hechos con tecnología estadounidense; y lo mismo sucedió con la venta de aviones Súper Tucano por parte de Brasil el mismo año, dado que éstos también tenían ciertas partes elaboradas con licencia de los Estados Unidos. (Horning, Op. Cit.; pp. 8, 45-46). La necesidad de buscar un nuevo proveedor hizo que Venezuela tuviera que acercarse a Rusia como socio confiable y permanente para sus compras militares[203].

---

[201] Son conocidas algunas declaraciones recientes de Chávez que "lamentan" la caída de la Unión Soviética, a pesar que los mismos dirigentes rusos no están ya interesados en regresar al comunismo. (Romero, 2009).

[202] Es necesario señalar que dicha propuesta fue liberalizada en 1997 con la cancelación de la Directiva 13, permitiendo a los países latinoamericanos importar alta tecnología militar.

[203] Para Carlos A. Romero, la decisión de comprar armamento ruso se habría tomado mucho antes y el

No se sabe la cantidad exacta de material militar vendido por Rusia a Venezuela, pero según los medios de comunicación, las compras venezolanas han consistido en aviones Sukhoi, misiles antiaéreos, tecnología de radares y pertrechos para el ejército. Para Diego Urbaneja (2006), algunas de las características de las compras venezolanas han sido *sospechosas*, ya que podrían implicar el envío de armamento hacia las FARC[204], como también lo han venido sosteniendo diversos sectores del oficialismo colombiano durante el gobierno de Álvaro Uribe.

Volviendo a la pregunta anterior, dada la estrecha relación a nivel militar entre Venezuela y Rusia, ¿podemos decir que existe una alianza? Nosotros consideramos que no. A pesar de toda la retórica propia de la Guerra Fría, actualmente no existe una amenaza militar directa de Rusia hacia Estados Unidos como sí la hubo durante la era Soviética. La prioridad actual de Rusia es evitar la expansión al este de la OTAN y consolidar su área de influencia geopolítica sin injerencia de Estados Unidos y Europa; limitando su actividad en América Latina a aspectos comerciales en materia energética y militar, dadas sus ventajas comparativas en esos campos (Rightsell, 2009). Por lo demás, Rusia también es un socio para las compras militares de países ideológicamente diversos como Chile, Perú, Colombia, Nicaragua y Brasil (Suchlicki, 2009). Se ha hablado sobre una reedición de la Guerra Fría a raíz de la Guerra del Cáucaso de 2008, en donde Rusia respondió la intervención militar de Georgia en sus provincias separatistas pro-rusas: Abjazia y Osetia del Sur. Los hechos bélicos que se produjeron a lo largo de las fronteras ruso-georgianas, trajeron de vuelta viejas reminiscencias del siglo XX: Algunos analistas hablaban de una Rusia que no olvidaba su herencia

---

boicot estadounidense sería sólo una excusa del gobierno del presidente Chávez.

[204] Como se ha dicho, lo que ha provocado mayor inquietud, tanto en algunos gobiernos, especialmente el norteamericano, como en sectores venezolanos críticos del gobierno, es la compra de los 100.000 AK 103 y 104. La preocupación es el destino real de ese armamento tan numeroso –la Fuerza Armada venezolana cuenta con unos 80.000 hombres– y del que va a ser reemplazado, un poco obsoleto pero todavía en perfectas condiciones de uso. Los AK son las armas que usan las FARC. Si bien utilizan un modelo anterior, el AK 47, están familiarizados con este armamento. Hay otro hecho llamativo sobre la munición. Los AK 103 y 104 usan dos tipos de munición distintos, pero el gobierno venezolano pidió el calibre que usan las FARC, que no es el más habitual en las armas que se están comprando, ni es el punto que puede fabricar CAVIM, la industria de armamentos venezolana. De manera que el gobierno está pidiendo un calibre y un punto de calibre que obligará a instalar en CAVIM una nueva línea de fabricación de municiones, exactamente el mismo de las FARC. Todo esto refuerza la sospecha de que el gobierno venezolano quiere tener la posibilidad de trasegar armas o municiones a otras manos. Si seguir la pista a 100.000 fusiles es complicado; mucho más lo es seguir la de las municiones. Respecto al destino del armamento, también está la hipótesis de que se les quiere asignar a los cuerpos de reservistas del ejército, para fines de la política interna. (Urbaneja, Op. Cit.; pp. 2-3).

soviética y que se extendería militarmente más allá de sus fronteras para recuperar su tradicional *zona de influencia*, crecientemente mermada por las llamadas *Revoluciones de colores*[205] de tendencia pro-occidental en Europa Oriental, el Cáucaso y Asia Central (Tkacik, 2008). Se dio por cierta esta teoría sin discutir mucho, tomando en cuenta que las partes en conflicto eran un pequeño país de 4,6 millones de personas de las cuales sólo 10,000 conformaban su sector militar (*Global Security,* 27/Ago/08); contra la que fue la segunda superpotencia del mundo206. El motivo de este conflicto de cuatro días fue la intervención militar georgiana en sus provincias separatistas de Abjazia y Osetia del Sur207; las cuales mantuvieron su preferencia por Rusia luego de la desintegración de la Unión Soviética208. A juicio de Heine (2009), el ataque georgiano en sus provincias separatistas fue sorpresivo, dado que en dicho momento el Primer Ministro Vladimir Putin se encontraba visitando China por motivo de las Olimpiadas de Beijing. De haber tenido alguna información respecto al ataque lo lógico hubiera sido quedarse en su país para dirigir una rápida respuesta rusa (p. 57). Como fuere, la respuesta fue rápida de todas maneras en un conflicto que duró cuatro días, trayendo como consecuencia la casi total destrucción de las fuerzas armadas georgianas, la situación de facto de Abjazia y Osetia del Sur como estados independientes[209] y la necesidad de las empresas y países occidentales, dado el alto riesgo de conflicto, de posponer todo posible proyecto energético que implique una mayor independencia de los suministros

---

[205] Al respecto, Chávez también se ha pronunciado haciendo un paralelo con la Revolución Naranja de Ucrania; en donde la oposición venezolana con apoyo de los Estados Unidos estaría haciendo esfuerzos para desestabilizar su gobierno antes de las elecciones de 2006 (Radio Nacional de Venezuela, 08/Feb/06).

206 Una ex superpotencia que no sólo posee armas nucleares, sino también unas fuerzas armadas compuestas por más de un millón de personas, de una población de 140 millones (Heine, Op.Cit.).

207 El caso de Osetia del Sur es especial, dado que tiene como territorio fronterizo a la Osetia del Norte, ubicada dentro de territorio ruso; por lo que luego de declarar su independencia de facto, podría fomentar a futuro un nuevo movimiento separatista para la reunificación de las dos Osetias, al margen tanto de Rusia como de Georgia (Alcalde Cardoza, 2008).

208 Desde la desintegración soviética 1991, una de las principales prioridades de la Rusia post-soviética fue el mantener el máximo de influencia en los países recientemente independizados a través de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y al mismo tiempo evitar el cerco militar de sus fronteras a través de la expansión de la OTAN (Alcalde Cardoza, Op. Cit.). Por ello, Rusia mantuvo e incrementó sus vínculos con ambas provincias separatistas con el objetivo de interferir en la política georgiana e impedir sus intentos de entrar en la Alianza Atlántica (Montenegro, Op. Cit.; p. 92)□.

209 Rusia reconoció inmediatamente la independencia de ambas provincias separatistas. El 03/Set/08 lo haría así Nicaragua (Reuters) y Venezuela lo haría una semana después tras un encuentro entre los presidentes Hugo Chávez y Dmitry Medvevev (RIA Novosti, 10/Set/08). Los otros dos países que reconocen a Abjazia y Osetia del Sur son Nauru y Cisdniéster (Correo del Orinoco, 20/Set/10).

rusos, especialmente luego de la creación de oleoductos como el megaproyecto Bakú (Azerbayán) – Tblisi (Georgia) – Ceyhan (Turquía) que trasladaba petróleo de Asia Central al Mediterráneo, lo cual naturalmente no fue bien visto por Rusia; reflejando la muy compleja geopolítica energética en dicha región[210]. El reconocimiento de las provincias separatistas del Cáucaso por parte de Venezuela representa una paradoja en su Política Exterior, dado que hacía poco tiempo se había negado a reconocer la independencia de Kosovo con respecto a Serbia; la cual había sido apoyada por EE.UU., algunos países de la UE (con excepción de España) y la Corte de Justicia de la ONU. Durante una de sus alocuciones públicas, Chávez justificaba el acto de no reconocer la independencia de Kosovo debido a que esta sería *una maniobra de los EE.UU y OTAN para desestabilizar a la región*. Independientemente de las justificaciones, esta decisión también respondería a una demanda de política interna, dado el crecimiento de un movimiento en el rico estado venezolano de Zulia, que clamaría por una mayor autonomía con respecto al gobierno central (NowPublic.com, 21/Feb/08). Si bien las situaciones en el Cáucaso y en Kosovo son distintas, los movimientos separatistas en ambas zonas se basaron en el mismo principio de autodeterminación para poder proclamar unilateralmente su independencia, con resultados muy distintos[211]. El uso discrecional del principio de autodeterminación para el reconocimiento expreso de Venezuela a la independencia de Abjazia y Osetia del Sur se traduciría en un respaldo

---

[210] *"[...] The EU took centre stage in Turkish foreign policies during most of any time there, closely followed by increasing tensions with the US on a variety of important foreign policy issues. Russia, on the other hand, was seldom on top of the Turkish foreign policy agenda at the beginning of the new millennium. The energy project "Blue Stream", a natural gas pipeline from Russia to Turkey, caused some troubles but it construction was completed in late 2002. Otherwise, growing commercial cooperation played an increasing part in relations between the two traditional arch-adversaries. In particular, the Turkish building industry was booming in Russia and in the oil-rich countries of the Caucasus. (...) The opening of a strategically important energy corridor between Azerbaijan and Turkey was a long-held US-Turkey vision, widely questioned on environmental and human rights grounds. Many believed it would remain an unfulfilled US-Turkish project. Refuting skeptics, the 1,770-kilometre pipeline was opened in May 2006, bringing Caspian oil from the Azeri capital Baku to the Turkish Mediterranean port of Ceyhan. The pipeline, circumventing Russia by crossing through Georgia, was viewed as a way to enhance stability in the region as well as reduce Western dependency on Middle Eastern oil. (...) It is a possible that there might be a calculated effort to cultivate Russia as an alternative ally to the West, as part of a campaign for `strategic depth'. There are, of course, limits to this idea because of serious differences on the issues of Cyprus, the PKK and Chechnya. But a Turkish `Plan B, a coalition with Iran, Russia, India and China, as an alternative to Turkey's Western orientation, is troubling some top officials in the Pentagon (...)The 1,760 kilometer pipeline from Azerbaijan to the Turkish port of Ceyhan was completed in 2006 and will carry fifty million tons of Caspian oil to the world market every year. It enhances Turkey's aspiration to become a regional energy hub for oil and gas between Europe on the one hand and Russia and the Middle East on the other".* (Dismorr, Op. Cit.; pp. 167-168, 211-212).

[211] Mientras que sólo los cinco países ya mencionados reconocen a las repúblicas separatistas del Cáucaso, Kosovo es reconocido por 75 países. (Fuente: Wikipedia).

diplomático a la estrategia rusa en el espacio post-soviético, así como un rechazo a las actividades de los Estados Unidos y la OTAN en dicho territorio.

Rusia quedó tremendamente debilitada al final de la Guerra Fría, con un poder militar diseccionado tras la desintegración soviética y un poder económico que ni siquiera alcanzaba el de Portugal, el país más pobre de la Unión Europea. Marshall Goldman (2008) señala que la llegada al poder de Vladimir Putin en 1998 representó el inicio de un creciente *power gaining* ruso debido al aumento de los precios del petróleo. Ello permitió a Rusia dar curso a una estrategia de recuperación progresiva con la que pudo sellar la dependencia de Europa con respecto al gas y al petróleo proveniente de dicho país (Goldman, 2008)[212]; lo que en consecuencia creó una situación en la que, a pesar

---

212 Esto es más evidente en el caso del gas. Mientras que es factible diversificar la demanda petrolera (dado que los países son libres de comprar a quien quieran); el suministro de gas se da mediante *pipelines* fijos provenientes de un pozo ubicado en un territorio determinado, lo cual hace casi imposible encontrar socios energéticos distintos a los geográficamente establecidos (International Energy Agency, 2010). Es necesario mencionar un poco de historia: A inicios de los 90's, Boris Yeltsin tuvo que asumir el muy difícil reto de desmontar toda la maquinaria burocrática soviética con el objetivo de convertir al país en una economía de mercado, mientras que paralelamente tenía la necesidad de ganar respaldo político en un país dividido y polarizado; naturalmente, eso incluía a las estatales petroleras. Un proceso privatizador lleno de irregularidades y corruptelas hizo que un muy pequeño grupo de inversionistas se hicieran con el control total de estas empresas energéticas. Un grupo de estos "nuevos ricos" estaba conformado por ex altos funcionarios soviéticos, mientras que los otros estaban conformados por especuladores financieros, gente vinculada al mercado negro y otros individuos de reputación dudosa cuyo principal mérito fue su cercanía al gobierno de Yeltsin (Goldman, Op. Cit.; p. 58). La situación de las empresas no sólo no mejoró, sino que empeoró durante la administración de estos nuevos funcionarios, y la industria petrolera rusa bajó de una producción de 10405 barriles de crudo por día (bpd) en 1990 a 6178 bpd en 1999 (Goldman, Op. Cit.; p. 36); un crecimiento negativo constante del PBI de casi el -5% en dicho período (Goldman, Op.Cit., p. 80). Dada la crisis petrolera heredada del gobierno de Yeltsin, el nuevo gobierno de Putin decidió impulsar a partir de 2004 una renacionalización de estas empresas. En algunos casos esto se hizo efectivamente mediante procesos de expropiación de propiedades o mediante no muy amigables visitas de inspectores tributarios; lo que concluyó con encarcelamientos de algunos funcionarios (Goldman, Op.Cit., p. 135). Todo esto era parte de la feroz guerra económica, mediática y comercial producida entre el Estado Ruso y las empresas que eran expropiadas. El presidente Putin justificó las nacionalizaciones argumentando que: *"[...] in the West have critiziced the Russian government when it sought to reassert control over its energy assets, this, after all, is the pattern of ownership in all but a few countries, such as the United States and the UK"*. (Goldman, Op. Cit.; p. 133). Para 2008, el gobierno de Putin había logrado revertir todo el proceso privatizador, colocando a las estatales Gazprom (de la cual Dmitry Medvevev fue presidente de directorio), Rosneft, United Aircraft y Rosoboronexport como nuevos dueños (Goldman, Op. Cit., p. 134). El control estatal de la energía le dio a Rusia una nueva herramienta de Soft Power[212], dado que en 2004 las repúblicas bálticas dependían al 100% de las exportaciones de gas ruso, mientras que de entre los países de Europa, República Checa dependía en un 72%, Hungría en un 82%, Polonia en un 63% y Alemania en un 40%. La BBC señala que: *"[...] Europe's need for gas is likely to increase. Economic growth, when it resumes after the current recession, will mean more demand for electricity. Gas accounts for about a fifth of the EU's electricity and the share is likely to grow, partly because gas produces less by way of greenhouse gas emissions than coal or oil. The EU does have other suppliers, including Norway and Algeria by pipeline, and Qatar and Algeria, again, by ship. But Russia, with the world's largest gas reserves and an extensive network of pipelines to Europe, is likely to be increasingly dominant. (...) The quarrels are a legacy of the end of the Soviet Union"*. (BBC News, 06/Ene/09).

del muy superior *hard power* estadounidense; una guerra contra Rusia hubiera sido completamente desfavorable para la primera potencia mundial. Siendo Georgia un país cuyo apoyo para ingresar a la OTAN estaba prácticamente garantizado por los Estados Unidos; la falta de respuesta de la comunidad internacional terminó siendo de forma indirecta un golpe ruso a dicho organismo de seguridad[213]. En consecuencia, también lo fue para Estados Unidos. Al parecer, Chávez habría visto en esta dinámica de poder una reedición del retorno de Rusia a la arena internacional, con lo cual podría estar queriendo asumir el papel de líder de un frente mundial antiestadounidense. Durante la Guerra del Cáucaso, Rusia y Venezuela realizaron maniobras navales conjuntas en el Caribe, lo cual naturalmente disgustó a los Estados Unidos por tener tan cerca de sus costas a fuerzas militares potencialmente hostiles. Sin embargo, el ya mencionado desinterés ruso por liderar una alianza militar clásica como la planteada por Chávez hizo que dichos ejercicios militares tuvieran el interés de incomodar a los Estados Unidos, pero no ir más allá (Deutsche Welle, 01/12/08). Finalmente, la negativa de Rusia de querer instalar una base militar permanente en territorio venezolano descarta la teoría de que ambos países estén iniciando una alianza militar antiestadounidense, a pesar que ese sea el interés de fondo de Chávez (Diario El Universal, 22/Jul/08). Para concluir esta parte, podemos decir que Chávez ha elegido a Rusia sólo como proveedor seguro de armamento y pertrechos militares, sin lograr incluir a dicho país en su cruzada antiestadounidense; por lo que dicha relación militar tendría un carácter meramente defensivo frente a una potencial invasión.

8.3.1.3. Reducir la dependencia energética de los EE.UU. a través de China

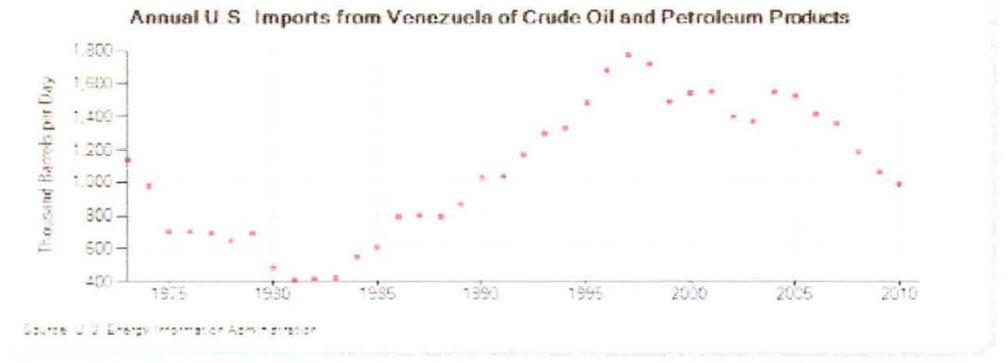
Otro factor bastante mencionado acerca de la incoherencia del proyecto antiestadounidense de Chávez es el hecho de ser justamente Estados Unidos el primer socio comercial de Venezuela tanto en sus exportaciones petroleras[214] como no

---

[213] El Diario El Comercio (Perú) lo denominó como "El regreso del Oso Ruso".

[214] " [...] *One of the major consumers of the Venezuelan oil is the United States, accounting for about 12 percent of the total crude oil import of the country. As such, percent of the total oil productions are intended for the USA; because of this, in 2006 alone, the total exports of the country to the USA amounted to $37.2 billion, having oil products take $35.1 billion of the share or amounting to 94 percent of the total percentage of all exports. The increase of the price of oil in the global market has highly*

petroleras, al igual que en sus importaciones[215]. ¿Esto significaría entonces que el primer objetivo máximo de Venezuela es una simple falacia retórica? ¿O es para ocultar sus problemas internos? En principio uno podría inclinarse a ello, dado que esa incoherencia ha producido razonables sospechas de diversos sectores tanto en la oposición (dentro y fuera del país[216]) como al interior del gobierno. De todos modos, sería simplista decir que la dependencia energética-comercial de Venezuela invalida sus pretensiones antiestadounidenses, ya que desde que se inició la reversión del proceso de Apertura Petrolera, el gobierno venezolano ha dado diversos signos de querer no sólo diversificar sus destinos comerciales, sino incluir su agenda político-ideológica. Y ha sido China el país elegido[217]. ¿Están los cada vez mayores envíos de petróleo a China relacionados con el descenso de los niveles de petróleo venezolano que importan los EE.UU?



benefited the Chávez government, hence, leading the way to increase the country's revenues and government expenditures for anti-poverty and other social programs". (Horning, Op. Cit.; p. 31).

[215] Estados Unidos con una participación del 28,5% fue el principal destino de exportación durante el periodo enero septiembre 2010, seguido de China con 17,1%, y Colombia con una participación de 8,9%. Otros países con una menor participación son: , Colombia (8,9%), México (6,2%), Bélgica (4,7%), Brasil (4,6%), Italia (2,0), Egipto (1,8%), España (1,6%), Canadá (1,5%), Ecuador (1,4%) y Francia con (1,4%). El resto de los países agrupan el 15,1% y tienen una participación individual inferior al 1%. Al comparar las exportaciones no petroleras de Enero Septiembre de 2010, hacia los principales destinos, con las realizadas durante el mismo periodo de 2009, se observa un aumento en las exportaciones hacia Estados Unidos, China, Holanda, Bélgica, Brasil, España, y Francia, y una disminución en las exportaciones hacia Colombia, México, Italia, Egipto, Canadá y Ecuador. (Fuente: INE).

[216] Es bastante conocida la broma que Alan García le jugó a Chávez durante la cumbre UNASUR de agosto 2009: *"¿Pero por qué le preocupa que Estados Unidos venga por el petróleo si usted se lo vende todo?"* (García Pérez, 2009; en YouTube, 28/Ago/09).

[217] Cabe indicar que la relación entre Venezuela y China no sólo está centrada en lo energético, ya que China también ha mostrado su interés en la explotación de minerales como oro y hierro. Asimismo, Venezuela ha comprado aviones de ataque ligero K-8 chinos, así como un satélite espacial y tecnología para el desarrollo de teléfonos celulares. (Ellis, 2010).

¿Por qué China? Porque luego de llegar al tope de su autosuficiencia petrolera en 1993 el país oriental se ha embarcado en una lucha por la obtención de nuevas fuentes energéticas fuera de sus fronteras para satisfacer las exigencias de su imparable crecimiento (Navarro García, 2010), cosa que no sucede con Irán o Rusia, que poseen grandes reservas. De acuerdo a la Agencia Internacional de Energía; estaba calculado un gran salto adelante en las importaciones chinas de petróleo, las cuales irían de los 3,5 millones de barriles por día en 2006 a 13,1 millones de barriles por día en 2030. De dicha cantidad, la necesidad de importar petróleo aumentaría del 50 al 80%; calculando previamente que para el año 2020, el 60% del petróleo que China consume será de origen importado. (Tunsjo, 2010).

Este comportamiento no es nuevo en la historia política china. En un muy exhaustivo trabajo realizado por Angus Maddison (2001, citado por Huisken, 2010) se calculó el PBI mundial dividido por sectores en un lapso de tiempo de ¡1000 años!, llegando a la conclusión que el llamado *surgimiento* del Asia no es una novedad, sino que ha sido la regla durante los 800 años anteriores a la antepenúltima década del siglo XIX.

Table 1: Shares of World GDP, 1000–1998 (per cent)

	1000	1500	1820	1870	1913	1950	1973	1998
Western Europe	8.7	17.9	23.6	33.6	33.5	26.3	25.7	20.6
Western Offshoots	0.7	0.5	1.9	10.2	21.7	30.6	25.3	25.1
Japan	2.7	3.1	3.0	2.3	2.6	3.0	7.7	7.7
Asia (excluding Japan)	67.6	62.1	56.2	36.0	21.9	15.5	16.4	29.5
Latin America	3.9	2.9	2.0	2.5	4.5	7.9	8.7	8.7
Eastern Europe and former USSR	4.6	5.9	8.8	11.7	13.1	13.1	12.9	5.3
Africa	11.8	7.4	4.5	3.7	2.7	3.6	3.3	3.1
World	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(*Source*: Angus Maddison, *The World Economy: A Millennial Perspective*, OECD, Paris, 2001, p. 127)

Debemos entender entonces que la creciente presencia de China tanto en Venezuela como en el resto de América Latina es esencialmente comercial, y no político-ideológica, como algunos analistas han planteado (incluido el debate sobre *benign neglect* planteado por Emerson, 2010). Ciertamente, lo que China busca en América Latina son fuentes de acceso seguras a los recursos naturales que necesita para sostener

su industria, así como nuevos mercados para sus productos manufacturados. Independientemente de la ideología oficial de los gobiernos latinoamericanos de turno, China no ha tenido problemas en cooperar militarmente con Venezuela y Brasil de un lado y firmar tratados de libre comercio con Perú y Chile del otro.

A juicio de Cornejo y Navarro García (2010), aquellos analistas quienes hallan algún matiz ideológico antiestadounidense en el acercamiento de China a América Latina cometen el error de considerar que China ocupa el lugar que alguna vez tuvo la Unión Soviética como país antagónico de los Estados Unidos[218]. Lógicamente, ello traería como consecuencia una inevitable confrontación militar derivada de la expansión geopolítica de China en su periferia (Huntington, 1994). Esto no se ha producido hasta el día de hoy, y en repetidas ocasiones los dirigentes chinos han señalado públicamente a Estados Unidos como su principal socio estratégico en el mundo[219] (Navarro García, Op. Cit.). Sin embargo, los puntos de oposición entre China y Estados Unidos son bastante conocidos. Uno de esos puntos gira en torno a Taiwán.

Al igual que Corea del Norte, Taiwán es otra herencia no resuelta de la Guerra Fría. Mientras que China considera a Taiwán como parte de su *herencia imperial* y por ende, de su territorio; los Estados Unidos utilizaron a Taiwán como una zona de contención a partir de la guerra coreana de 1950, en donde China participó como aliada de la Unión Soviética, que apoyaba a su vez a Corea del Norte. En 1955, sin ser reconocida por China, Taiwán firmó un acuerdo de seguridad mutua con los Estados Unidos que significó el inicio de una permanente presencia militar norteamericana. Luego de la Guerra Fría, la cooperación entre Estados Unidos y Taiwán no sólo no ha disminuido, sino que a partir del gobierno de Bush, recibió un mayor énfasis (Huisken, 2010). Es

---

[218] Aunque es innegable que China y Venezuela tienen varios puntos de fricción común con Estados Unidos. Uno de los mayores es el caso iraní. Al respecto Javier Corrales señala: *" [...] A confrontation between the United States and Iran, however, might undo this balance by forcing China to move closer to Venezuela. China has significantly increased its oil ties with Iran in the last decade. Iran is China's second largest source of imported oil, and China dominates about eight percent of Iran's oil market. If a confrontation between Iran and the United States were to occur, leading to a disruption in Iranian oil to China, the tacit alliance between the United States and China will become strained. At the very least, China will want to find new suppliers, making Venezuela a more attractive option".* (Corrales, 2009; p. 105).

[219] Sin embargo, también debe reconocerse que a pesar de que la interdependencia económica entre China y Estados Unidos ha sido creciente, no han desaparecido las divergencias a nivel político, incluidos ciertos gestos públicos que sugerirían un interés por demostrar la capacidad militar de ambos países.

razonable pensar que el mayor interés político de China en América Latina concierna al reconocimiento de Taiwán, ya que de los 23 países que tienen relaciones diplomáticas con dicha isla, 12 se ubican en América Latina y el Caribe: Belice, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Panamá, Nicaragua, Paraguay, República Dominicana, Saint Kitts y Nevis, Santa Lucía y San Vicente y las Granadinas (Cornejo y Navarro García, 2010). Efectivamente, Venezuela ha sido enfática en rechazar la identidad política de Taiwán, en una reacción extrema que llevó a Chávez a cortar todo tipo de relaciones con la isla a pesar que en principio China no se opone a que sus socios mantengan relaciones comerciales o culturales con ella; con mayor razón luego de una ligera distensión entre ambos en 2008[220]. Como sea, con o sin Taiwán, lo que a China le interesa de Venezuela son, como ya dijimos, sus negocios.

Según el politólogo Evan Ellis (2010), la visión de Chávez consiste en que China y Venezuela realicen inversiones conjuntas que apunten a aumentar el suministro de crudo al país asiático. Así se reduciría la dependencia venezolana de los Estados Unidos, a la vez que la suerte de las inversiones chinas es ligada a la suerte de la permanencia de la Revolución Bolivariana[221]. Sin embargo, esto es muy difícil dado que las distancias

---

[220] *"[...] China's aspiration to have greater freedom in how it deals with Taiwan should not be equated with a preference to use force and to settle the matter sooner rather the later. We have noted on several occasions earlier in this paper that China attaches high importance to the quality and manner of its revival as a great power. It has consciously shed its image as a dissatisfied, rebel state in favour of painstakingly re-establishing itself as a comprehensively powerful state that is admired and respected—a state that can advance its interests through the weight of its economy, its soft power assets, and the potential of its armed forces. For such a China—a China that sees itself as recovering its rightful place among the world's great powers—even the extreme vigilance that Beijing deems necessary to deny Taiwan any form of visibility on the international scene is probably a source of discomfort to many in its policy circles. But the loss of face in having to use force to prevent Taiwan's independence would be immeasurable".* (Huisken, Op. Cit.; p. 63).

[221] Al respecto, el analista estadounidense Roger Noriega señala: *"[...] China's growing economic role in Venezuela is a direct result of Chávez's systematic drive to supplant U.S. influence and impose a socialist system in his country. A relatively unknown Chávez traveled to Beijing in October 1999 and revealed a knack for making international headlines by declaring, "I have been very Maoist all my life". Behind the scenes, the neophyte Chávez was all business, showing a serious, strategic side to his Chinese hosts. In a private meeting with PRC premier Zhu Rongji, he won a commitment to form a joint working group of senior officials to draft a strategic vision for comprehensive economic and political relations between the two countries Then-Chinese president Jiang Zemin visited Caracas in April 2001, and the two leaders signed a memorandum of understanding (MoU) forming a "high-level joint commission" to shape the budding relationship. The commission met for the first time on the margins of Chávez's reciprocal state visit to Beijing in May 2001. The joint commission is led by the head of China's National Commission for Development and Reform and Venezuela's minister of planning and development, Jorge Giordani. The MoU gives the commission an ambitious, sweeping mandate to coordinate all aspects of the bilateral relationship, including economic, commercial, and technological ties. The commission has met at least once per year since 2001. Separate subcommittees bring together other cabinet-level officials to handle bilateral relations, economic and trade cooperation, cultural affairs, agriculture, energy and mines,*

entre ambos países son muy grandes y los precios de transporte poco competitivos en comparación a otras zonas del mundo. Mientras que un carguero tarda 5 días para llegar de Venezuela al golfo de México, el mismo carguero tardaría 45 días en cruzar el cuerno de África y el Océano Índico hasta llegar a China, sin mencionar la carencia de puertos venezolanos de aguas profundas, así como refinerías chinas especializadas en crudos extrapesados como el venezolano (Toro Hardy, 2008). Por otro lado, Ellis tiene razón en señalar que los intereses estratégicos de Venezuela y China no necesariamente coinciden. De hecho, China se opone a una de las estrategias máximas de Chávez con respecto a la OPEP. Al igual que a Estados Unidos, a China le conviene una OPEP debilitada y un petróleo con precios bajos. El hecho que ambos países compitan por el acceso a fuentes de petróleo no implica que a ambos no les interese comprarlo barato, lo que implicaría un distanciamiento natural entre China y Venezuela. A juicio de Javier Corrales, eso no ha sucedido debido a la necesidad china de proteger sus intereses energéticos en Irán[222], país enemigo de Estados Unidos.

La diversificación de la oferta petrolera venezolana[223] puede medirse a través de tres indicadores: La presencia de empresas estatales, el aumento del volumen de la producción y la creación de refinerías especializadas en crudo pesado. Efectivamente, Venezuela ha estrechado su alianza energética con China a través de préstamos, fondos de inversión subsidiados con envíos inmediatos de petróleo y con la conformación de

---

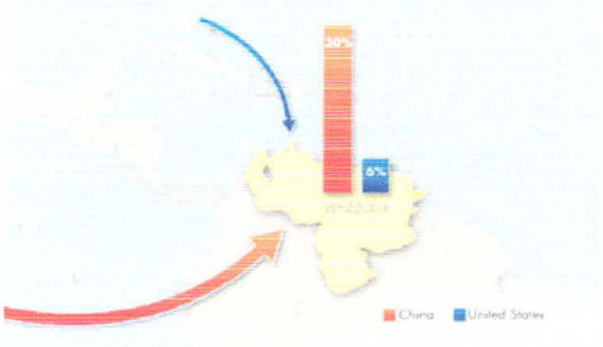
social issues, and scientific, technological, and aerospace matters. Each subcommittee formulates and monitors dozens of projects within its area of competence and develops new initiatives. Chávez receives periodic, detailed briefings on the work of the commission, which he uses to drive his agenda forward and capture the attention of his Chinese counterpart. The role of this joint commission extends well beyond bureaucratic exchanges; it has helped propel and steer initiatives, policies, and deals that are producing real-world results. Bilateral trade between China and Venezuela is spiraling upward: a decade of Chávez's outreach has boosted two-way trade with the PRC from $85.5 million in 1999 to about $9 billion in 2008". (Noriega, 2010).

[222] *"[...] A confrontation between the United States and Iran, however, might undo this balance by forcing China to move closer to Venezuela. China has significantly increased its oil ties with Iran in the last decade. Iran is China's second largest source of imported oil, and China dominates about eight percent of Iran's oil market. If a confrontation between Iran and the United States were to occur, leading to a disruption in Iranian oil to China, the tacit alliance between the United States and China will become strained. At the very least, China will want to find new suppliers, making Venezuela a more attractive option".* (Corrales, Op. Cit.; p. 106).

[223] La prioridad estudiada es la relación petrolera entre Venezuela y China, pero ciertamente bajo el gobierno de Chávez han aparecido nuevos socios comerciales petroleros. Al respecto Chávez recordó durante la Cumbre de UNASUR en Bariloche, Argentina que también se envía petróleo aparte de China, también a Bielorrusia, así como a los países de Petrocaribe. (Chávez Frías, 2009; en YouTube, 29/Ago/09).

consorcios entre PDVSA y la petrolera estatal china. De hecho, durante el período de Apertura Petrolera fue muy difícil para China el poder acceder al mercado venezolano, sin embargo esto se revirtió con la llegada de Chávez al poder. En 2004 la producción era muy baja; en 2006 la estatal china CNCP participa de la certificación de la Faja del Orinoco (Toro Hardy, Op. Cit.); a mediados de 2010 la producción destinada a China ya era de 400,000 barriles por día y está programado que para el 2012 ésta llegue a 1,000,000 barriles. Finalmente, en enero de 2010 China aprobó una partida de 6 billones de dólares para la construcción de una refinería de crudo extrapesado en la provincia de Guandong, sumado al proyecto de construir dos más (Ellis, Op. Cit.). La reorientación de envíos ha cambiado tremendamente si comparamos a China y Estados Unidos:

ANNUALIZED GROWTH RATE OF EXPORTS TO VENEZUELA FROM CHINA AND THE UNITED STATES, 2000–2009



Otro aspecto interesante de la relación energética entre China y Venezuela es la cooperación interinstitucional. Recordemos que luego de la huelga de trabajadores de PDVSA en 2003; la estatal venezolana tuvo que expulsar una gran cantidad de cuadros técnicos poco afines al régimen para sustituirlos por partidarios; muchos de ellos poco familiarizados con la industria petrolera. Si bien en un inicio se contó con la ayuda de Brasil para la recuperación de PDVSA; China también ha proveído a Venezuela asistencia técnica no sólo en asuntos petroleros, sino también tributarios, financieros o agrarios (Noriega, 2010).

Sin embargo, a pesar de lo avanzado, la reducción de la dependencia venezolana es un proceso lento; dado que la infraestructura para el procesamiento y distribución del petróleo venezolano en los Estados Unidos existe desde que el petróleo fue descubierto

en territorio venezolano por primera vez (Toro Hardy, Op. Cit.). En China esa infraestructura aún está en pleno desarrollo. En 2008, Venezuela vendió aproximadamente 1,36 millones de barriles de crudo por día a los Estados Unidos, mientras que sólo vendió 0,38 millones a China (Corrales, Op. Cit.) y dicha proporción ha cambiado relativamente poco hacia fines de 2010 como lo indican las cifras del INE. Para 2009, con 7,150 millones de dólares de comercio bilateral (importaciones en su mayoría), Venezuela seguía siendo el quinto socio comercial de China, muy distante de los más de 36,000 millones del comercio chino-brasileño. Mientras son escritas estas líneas, la refinería de Guandong acaba de ser construida y poder calcular su impacto en la diversificación de la producción venezolana tomará mucho tiempo después de que esta tesis sea presentada. A pesar de todo, es innegable que el tipo de alianza energética que China y Venezuela están construyendo tiene el objetivo explícito de reducir la dependencia de Estados Unidos[224]. Tendrán que pasar aún muchos años para calcular el impacto real que tendrá un menor ingreso de petróleo a Estados Unidos; el país que por varios años más seguirá siendo el primer destinatario de las exportaciones petroleras venezolanas.

País de destino	milhões de US$ 2008	% 2008	Milhões de US$ 2009	% 2009	Variação %
TOTAL	4.974	100,00	1.971	100,00	-60,40
Estados Unidos	1.428	28,70	384	19,50	-73,10
Colômbia	857	17,20	351	17,80	-59,00
Mexico	262	5,30	164	8,30	16,60
China	223	4,50	259	13,20	-37,60
Brasil	105	2,10	83	4,20	-21,20
Holanda	264	5,30	75	3,80	-71,50
Alemanha	92	1,80	57	2,90	-37,50
Italia	157	3,20	54	2,70	-65,70
Equador	186	3,70	45	2,30	-76,00
Bélgica	133	2,70	44	2,20	-66,70
Egito	147	2,90	42	2,10	-71,30
Republica Dominicana	55	1,10	38	1,90	-30,70
Trinidad y Tobago	35	0,70	36	1,80	2,60
Resto	1.030	20,70	337	17,10	-67,30

Fonte:Instituto Nacional de Estadistica da Venezuela Disponivel em: http://www.ine.gov.ve/comercio/CuadroComercioExport.asp?Codigo=Exportacion_Paises Acesso em Acesso em: 27 de Novembro de 2009

[224] Esta es una consecuencia que se deriva del hecho, pero sólo desde el punto de vista venezolano. Los chinos no están interesados en la agenda antiestadounidense de Chávez.

8.3.1.4. Mantener relaciones estables con países considerados del *bloque hegemónico*

Ha sido otro lugar común decir que, para Venezuela, el hecho de ser el principal impulsor del modelo antineoliberal en la región implica también un aislamiento en sus relaciones comerciales con economías de mercado; buscando orientar su comercio hacia países ideológicamente afines. Esa visión está cimentada en la experiencia del siglo XX, cuando Stalin y Mao-Tsé-Tung buscaban crear un modelo económico que, basado en la estatización y la planificación centralizada, pudiera competir con las economías de libre mercado impulsadas por los países occidentales para, luego de vencerlas en su propio campo, terminara asimilándolas en un Mercado Socialista Mundial (Moore y Lewis, 2010)[225]. Sin embargo, esta visión también es sesgada debido a que los contextos internacionales y poderes nacionales de la Unión Soviética y Venezuela son bastante diferentes. Como ya mencionamos, si bien la Revolución Bolivariana ha traído un cierto clima de Guerra Fría a la región Andina; la situación siempre ha distado mucho de una división radical polarizada en función al conflicto Caracas-Washington[226]. Es claro entonces que la necesidad de mantener relaciones estables con el bloque hegemónico implica para el gobierno del presidente Chávez evitar cometer el error de las dictaduras comunistas del siglo XX, procurando mantener relaciones económicas con todos los países a pesar de sus diferencias ideológicas.

Analicemos primero el comercio bilateral. A pesar de la bonanza petrolera venezolana la IED en Venezuela se ha venido reduciendo progresivamente desde la llegada de Chávez al poder, con el grave deterioro de su sector exportador, lo que ha hecho que el Estado dependa cada vez más de sus ingresos petroleros para poder sostener las cada vez

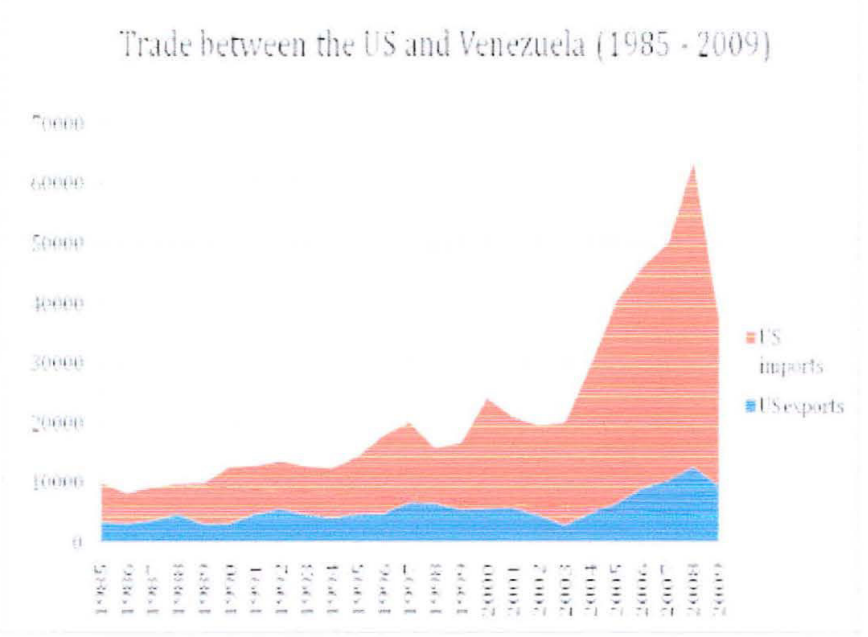
---

[225] Los autores mencionados narran la historia de este proceso; señalando que, a diferencia de lo que se suele pensar, las ideas y las prácticas de la globalización existían tanto en el bloque comunista como en el resto de países del "mundo libre", con la diferencia que el comunismo sólo planteaba una visión alternativa sin oponerse a la globalización en sí misma. Justamente esa visión estaba fundamentada en la COMECON impulsada por Stalin con el objetivo de crear un Mercado Socialista Mundial. Esta posición soviética fue moderándose con los años, pasando de la "competencia pacífica" hacia la "división internacional del trabajo" planteada por Brezhnev. Finalmente, la existencia de dos frentes en el bloque comunista, así como la excesiva centralización y burocratización de la actividad económica hacían imposible seguir compitiendo al mismo ritmo de las economías occidentales (Moore y Lewis, Op. Cit.; p. 16).

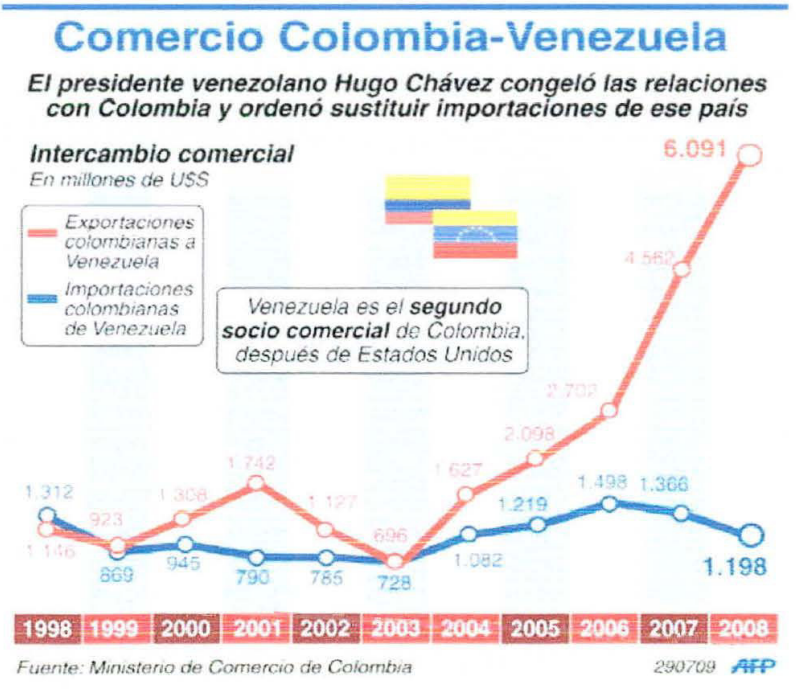
[226] Es curioso que algunos periodistas de opinión en América Latina razonen como si el mundo estuviera dividido entre chavistas y antichavistas.

mayores importaciones que realiza. En 2009, las exportaciones no petroleras totales de Venezuela fueron de poco más de US$2,000 millones; menos de la mitad de lo exportado durante 1994. Al igual que los gobiernos del Pacto de Punto Fijo, el Chavismo ha fallado hasta el día de hoy en el ya viejo objetivo de *sembrar el petróleo.*

Sin embargo, la falta de IED tampoco ha implicado que sus dos principales socios comerciales sean justamente aquellos con quienes mantiene hipótesis de conflicto armado vigentes. Según cifras de la CEPAL y el Instituto Nacional Estadístico de Venezuela, las importaciones de productos colombianos se multiplicaron progresivamente a partir del año 2003 y a pesar de los continuos roces diplomáticos entre los presidentes Chávez y Uribe, llegando al pico de más de US$6,000 millones durante el año 2008 y descendiendo a causa de la crisis trilateral de marzo de 2008, que llevó a Ecuador y Venezuela a romper relaciones con Colombia. Esta tendencia alcanzaría su punto más bajo en julio de 2010 con la ruptura definitiva de dichas relaciones. A pesar que la llegada de Juan Manuel Santos a la presidencia de Colombia ha permitido una recomposición de las relaciones diplomáticas y económicas, hasta el momento en que son escritas éstas líneas, el estimado de importaciones colombianas para 2010 fue de sólo US$1,113 millones; muy por debajo de lo registrado el 2004. De la misma manera, la relación económica con los Estados Unidos se disparó a partir de la llegada de Chávez al poder. No sólo las exportaciones de petróleo, sino las importaciones provenientes del país del norte llegaron a ser de más de US$10,000 millones, como nunca había sucedido antes en la historia del país; siendo estas en su mayoría productos industriales y de alta tecnología. En general, seis de los 10 principales socios comerciales de Venezuela son economías de libre mercado.



Source: US Census bureau, Foreign Trade division, Data Dissemination Branch.
All figures are in million dollars (nominal value)



Aparte de los ya mencionados países de interés, Hugo Chávez visitó también Portugal y España (2008), Japón, Italia y España nuevamente (2009); con los cuales ha firmado diversos acuerdos de cooperación estratégica en materia financiera y energética, incluida la participación de empresas estatales de dichos países en la explotación de la faja petrolífera del Orinoco.

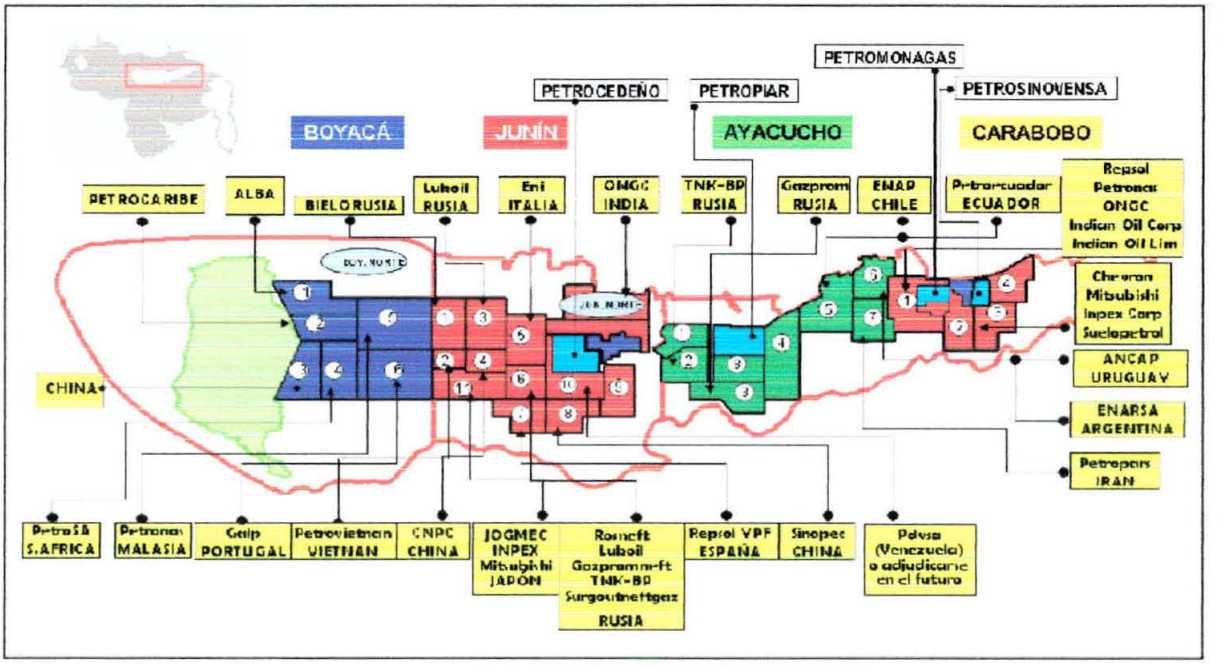


Figura 2. Proyecto Orinoco Magna Reserva. PDVSA
Edición y actualización AVPG a febrero 2010

Como podemos ver en la figura mostrada, en la Franja del Orinoco no sólo participan empresas estatales de países con los que Chávez siente afinidad ideológica (Petrovietnam, Petropars, Gazprom, CNCP, etc). Las empresas estatales ENI (Italia), PetroSA (Sudáfrica), Galp (Portugal), JOGMEC (Japón), ENAP (Chile) ONGC (India) también explotan lotes petroleros de esta zona. Incluso una de las llamadas siete hermanas, la estadounidense Chevron participa del lote Carabobo N° 2 en consorcio con otras empresas privadas.

En conclusión, podemos decir que a pesar de la retórica revolucionaria se ha procurado

llevar el aspecto comercial de la forma más estable posible, lo que a pesar de todo no ha podido evitar varios conflictos derivados de la reestructuración centralizada de la economía que viene llevando Chávez. Estos conflictos se han dado a causa de la visión *doneganiana* (unificación de lo técnico/político) de la propiedad privada que maneja oficialmente el gobierno del presidente Chávez[227].

8.3.1.5. Fomento de acuerdos antidrogas con Europa y África

El tema del narcotráfico ha sido uno de los más sensibles para la Política Exterior Venezolana, especialmente en lo que concierne a los EE.UU. Desde el tiempo en que Venezuela actuaba como mediador en el conflicto colombiano, en donde solicitó se le diera a las FARC el estatus de *combatientes guerrilleros* y no de grupo *narcoterrorista*; el gobierno de los Estados Unidos ha teorizado muchas veces sobre la posible conexión entre el gobierno venezolano y dichas actividades ilícitas[228]. La actitud contraria a los alcances y resultados del Plan Colombia y la permanente hostilidad hacia funcionarios estadounidenses[229] afincados en su país ha hecho que la cooperación antidroga se fuera reduciendo progresivamente, como lo indican las siguientes tablas:

---

[227] "[...] *Yo lo he dicho: no tenemos ningún plan para erradicar la propiedad privada en Venezuela, siempre y cuando la propiedad privada se subordine al interés nacional y al proyecto socialista, de lo contrario está condenada a desaparecer progresivamente*". (Chávez Frías, 2007; citado por Agencia Apiur, 13/Abr/07). *"Se reconocerán los diversos tipos de propiedad; entre ellos, la propiedad privada (...) es aquella que pertenece a personas naturales o jurídicas y se reconoce sobre bienes de uso, consumo y medios de producción legítimamente adquiridos (...) estamos proponiendo un sistema muy amplio, la propiedad social, la propiedad colectiva, la propiedad del Estado, la propiedad comunal (...) con todo respeto a mis amigos de la izquierda marxista-leninista, su idea no la comparto pué, no la comparto su idea de abolir toda propiedad privada"*. (Chávez Frías, 2007; en YouTube, 26/Ago/07).

[228] Las contradicciones en torno a las posiciones de los países involucrados en este asunto muestran que estamos ante una auténtica guerra de información.

[229] En 2004, Chávez expulsa a personal militar estadounidense, y en 2005 acusa a la DEA de espionaje internacional, por lo que sus funcionarios son obligados a irse del país. En 2006, los Estados Unidos prohíben la venta de pertrechos militares a Venezuela. En 2008, Chávez expulsa al embajador de EE.UU. en gesto de *solidaridad* por el supuesto *sabotaje* del cual fue víctima Bolivia por parte de la DEA. Luego del encuentro entre Obama y Chávez en el marco de la Cumbre de las Américas de abril de 2009, se acuerda en julio la reposición de embajadores a ambos lados, sin embargo las relaciones siguen deterioradas hasta el día de hoy.

Table 1: U.S. Assistance Expended for Counternarcotics-Related Activities in Venezuela, Fiscal Years 2003 through 2008

Dollars in millions

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Total[a]
State/INL[b]	2.1	5.0	3.0	2.2	1.0	0	13.3
DEA[c]	2.5	2.4	2.2	2.3	2.0	1.2	12.6
DOD[d]	6.2	1.0	.8	.5	.5	.5	9.6
Total	10.8	8.4	6.0	5.0	3.5	1.7	35.5

Source: GAO analysis of State, DEA, and DOD data.

[a]State/INL data reflect expenditures.

[b]DEA data reflect expenditures for country and resident offices, less payroll expenses.

[c]DOD data reflect estimates of counternarcotics-related support in Venezuela because DOD budgets by program, not by country.

Figure 4: U.S.-Supported Counternarcotics Activities in Venezuela, 2002 through 2009

Activity	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Prosecutor's Drug Task Force	●	●	●	●				
Wire intercept	●	●	●	●				
Cooperating Nation Information Exchange System	●	●	●					
JIATF-South intelligence liaison	●	●	●	●	●			
Port security programs	●	●	●	●	●			
Operation Seis Fronteras	●	●	●	●				
Canine drug detection program	●	●	●	●	●			
Law enforcement training	●	●	●		●	●	●	
Demand reduction programs	●	●	●	●	●	●	●	●
Municipal programs[a]					●	●	●	●

● Indicates ongoing activity during a given year

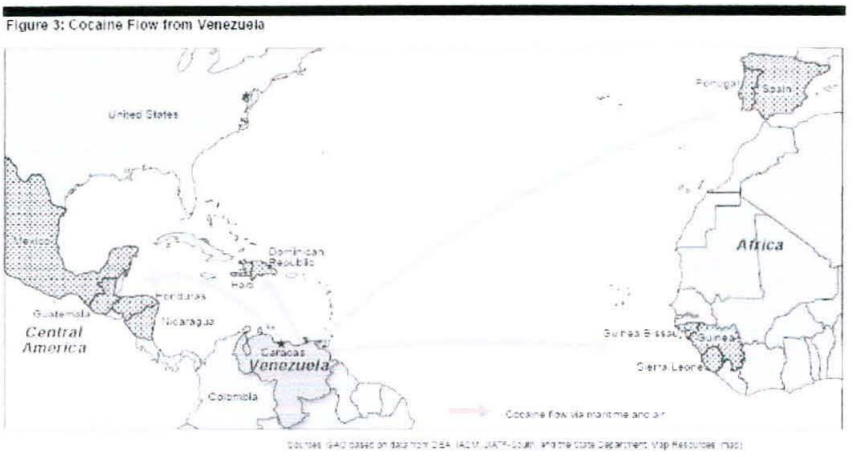
Source: GAO analysis of State and DEA data.

[a]Municipal programs include support NAS has given local law enforcement personnel.

Sin embargo, para el momento en que se decide cortar vínculos antidroga con los Estados Unidos, Venezuela aún mantenía acuerdos con 37 países, europeos en su mayoría, así como algunos acuerdos de extradición con Estados Unidos (Migus, 2009).

A mediados de 2009 un reporte de la *U.S. Government Accountability Office* (GAO) señala que el apoyo logístico y financiero del presidente Chávez a las FARC y a otros grupos subversivos, han hecho que Venezuela se convierta en un país de tránsito obligatorio para las rutas del narcotráfico que van hacia Europa y África, como

consignan los siguientes mapas. Al presentar su informe anual sobre las drogas en marzo de 2010, los EE.UU. reiteraron lo dicho por el informe anterior.



La prioridad de Política Exterior aquí es clara. Crear acuerdos de cooperación antidroga de tal manera que se pueda sustituir la ayuda estadounidense. En 2009, Venezuela decidió escoger como *partners* a los países más afectados, de tránsito y principales consumidores. Se firmaron acuerdos con Reino Unido, Italia y Francia; así como con los países africanos de Guinea Bissau, Sierra Leona y Nigeria.



En abril de 2009 el Canciller Nicolás Maduro recibió al Ministro de Presupuesto de Francia, quien visitó Venezuela con el objeto de renovar un acuerdo antidrogas de 20 años de vigencia (Fuente: Terra Venezuela). Paralelamente a la firma de acuerdos en materia energética se anunció la creación de la Oficina Aduanal Venezolana en Francia para mejorar el monitoreo de ambos países en la lucha antidrogas.

En octubre, durante la firma del acuerdo con Reino Unido, el viceministro británico de RR.EE. para América Latina reconoció el éxito que el gobierno venezolano ha tenido éxito (VTV, 09/Oct/09) en diversas operaciones (destrucción de laboratorios encubiertos en frontera con Colombia; alto a vuelos clandestinos con destino al occidente de África y Europa). El funcionario se mostró conforme respecto a la efectividad de sus políticas antidroga230. El acuerdo firmado se enfocará *en el intercambio de información secreta en tiempo real, la ejecución de operaciones conjuntas, como la interceptación de embarcaciones y la captura de narcotraficantes, además de combatir la proliferación en la importación de drogas sintéticas provenientes de Europa.* (Op. Cit.).

Para culminar este punto cabe señalar que en septiembre se llevó a cabo la Primera Cumbre de Jefes de Estado Latinoamericanos y Caribeños contra las Drogas en Venezuela. En dicha reunión la Comisión de Estupefacientes de la ONU resaltó la labor venezolana en esta materia[231]. Paradójicamente, la Junta Internacional de Fiscalización de Estupefacientes afirmó que la incautación de marihuana en Venezuela disminuyó en 2008, mientras que la de cocaína fue *estable o menor*, junto a Chile y Paraguay.

En enero de 2010, se firmó un acuerdo similar con Italia; paralelamente a un acuerdo energético entre las empresas PDVSA y la estatal italiana ENI. El viceministro de RR.EE. italiano afirmó que Venezuela es reconocido como uno de los países de mayores volúmenes de incautación de cocaína en el mundo; asimismo llevó un mensaje del primer ministro Silvio Berlusconi, quien está interesado en realizar diversos proyectos

---

230 *"[...] La posición oficial del gobierno, representado por la Oficina Nacional Antidrogas, afirma que "las incautaciones de drogas en Venezuela ascienden a más de 47 toneladas (47 mil kilos) durante el 2009 y que hasta la fecha han sido imputadas un total de 5 mil personas por delitos relacionados con el tráfico de ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas"* (VTV, Op. Cit.).

231 *"[...] Las mayores incautaciones parecen concentrarse en América Latina y Europa. América del Sur incautó el 45% del total mundial. Colombia, Venezuela y Ecuador hicieron la mayor cantidad de decomisos", dijo el representante de la secretaría de la Comisión de Estupefacientes de las Naciones Unidas, José Manuel Martínez Morales"* (Radio YVKE Mundial, 2009).

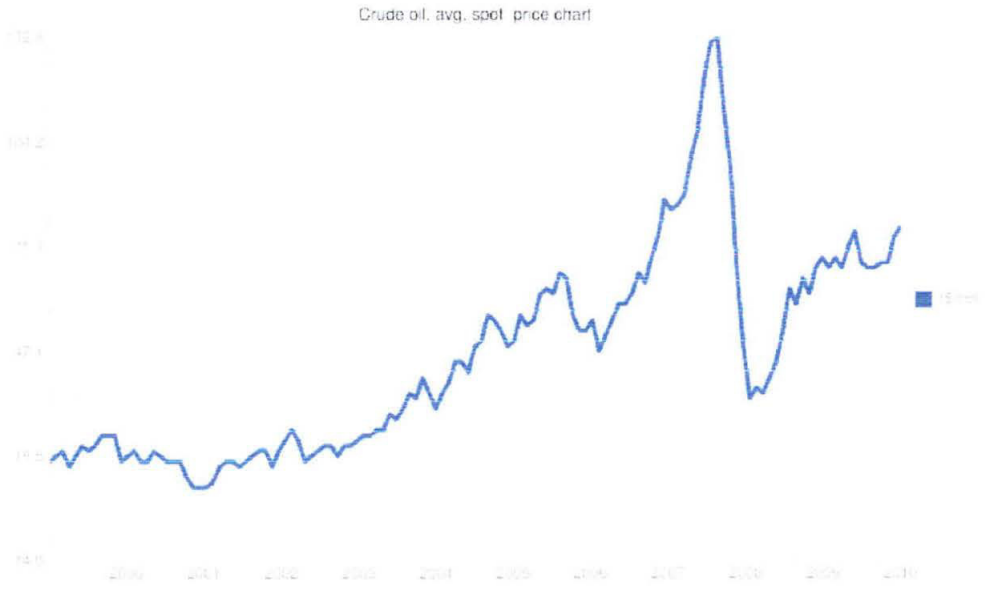
de desarrollo económico y social en la faja del Orinoco. Asimismo, este año se firmaron acuerdos. Otros países con los que fueron firmados acuerdos antidrogas durante 2010 fueron Portugal en Europa y Gambia, en el África Occidental.

Para cerrar este tema podemos decir que otro avance en la recomposición de relaciones entre Colombia y Venezuela ha sido la firma de un protocolo base para la lucha antidrogas que contempla la *realización de operaciones coordinadas y simultáneas, creación de una plataforma integral de inteligencia, compartir información sobre rutas del narcotráfico e intercambio de experiencias en la materia* (Diario Andalucía Información; 20/Nov/10).

No es posible hacer un análisis conclusivo sobre la dimensión real del impacto de la salida de la DEA de Venezuela sólo mediante un trabajo de gabinete; sin embargo es posible identificar a Europa y África Occidental como zonas prioritarias para la lucha antinarcóticos. Si bien ese es el sentido en el que han sido impulsados estos acuerdos, su efectividad no es pasible de ser medida en este trabajo.

8.3.1.6. Seguir impulsando el Social Power a pesar del descenso de los precios del petróleo

El inicio de la Crisis Financiera Internacional de 2008 fue un duro golpe para el modelo rentista petrolero de Chávez. Ya vimos cómo el activismo venezolano en la OPEP fue una de las tantas causas que produjeron el crecimiento sostenido de los precios del petróleo desde el año 2000. Para julio de 2008, el precio del crudo había alcanzado el récord de US$132,8 por barril, algo nunca antes visto en la historia de dicho recurso natural. Esa gran ventaja representó una fuente de ingresos sin precedentes que ni el mismo Carlos Andrés Pérez hubiera podido imaginarse.



El aumento de los precios reportó unos ingresos que permitieron al gobierno ejecutar su política de Social Power para ganar prestigio e influencia en la región. Un balance de los gastos de *Social Power* realizados durante todo el período anterior al que estudiaremos fue realizado por el Dr. Makram Haluani, de la Universidad Simón Bolívar. En su trabajo *Of the Mix of Oil and ambitions: The Substance and Significance of Russia and Middle East in Venezuela's Foreign Policy 1999-2008,* (2009) el profesor Haluani detalla por zonas y sectores el dinero donado por el presidente Chávez. Los resultados de dicho trabajo fueron ampliados en el Magazine *Versión Final,* de Maracaibo, del 4 de julio de 2008; el cual señala que Hugo Chávez ha invertido más dinero fuera del país que lo que Estados Unidos hizo en Europa en el marco del Plan Marshall[232]. Dada la importancia de esta recopilación hecha por estos trabajos es que estarán también disponibles en los anexos de nuestra tesis. Al analizar el *Social Power* venezolano debemos ver qué tanto del dinero destinado es efectivamente un "regalo" y qué otro tanto está en la línea del cumplimiento de los objetivos de Política Exterior del gobierno del presidente Chávez, ya que sería ilógico pensar que todo el dinero invertido en el exterior fue sólo un regalo desconectado de dichos objetivos. Es necesario señalar esto porque el magazine Versión Final llega a extremos bastante absurdos al señalar que, por ejemplo, el intercambio comercial de US$760 millones con nuestro país es un

[232] No sabemos si la cifra se calculó a precios constantes o vigentes. De haber sido hecho a precios vigentes es lógico que la diferencia de cifras sea notoria.

regalo de Hugo Chávez (ese dato, por cierto, no figura en el mejor documentado trabajo del Dr. Haluani, por lo que no será citado aquí). Como sea, es la sistematización más actualizada a la fecha y procuraremos separar la paja del trigo al realizar nuestro análisis.

Ayuda financiera directa y compra de deuda:

Esto sí puede ser considerado como un regalo. La construcción de casas, limpieza de ríos o donación de alimentos son gestos meramente "solidarios" que no producen mayor repercusión económica para Venezuela. Al igual que en la compra de deuda, Venezuela es quien asume todos los pasivos.

Envío directo de Crudo:

A diferencia del Socialismo Petrolero, el envío directo de crudo no implica obligaciones extra de la otra parte, por lo que también es considerado un regalo.

Propaganda:

Gasto en mejora de la imagen del gobierno del presidente Chávez en el exterior, con el objetivo de incidir en la opinión pública.

Negociación:

Financiamiento de iniciativas que impliquen beneficios a nivel diplomático para Venezuela.

Inversión en Infraestructura Energética y Comercial:

Comprende préstamos, inversiones y donaciones con el objetivo de crear las condiciones que permitan la expansión de la Política Energética y Comercial Venezolana.

Créditos Financieros:

Préstamos destinados a asuntos no comerciales.

Transporte:

Compra y reparación de vehículos de transporte terrestre, aéreo o marítimo.

Socialismo Petrolero:

Valorización económica del intercambio energético entre Venezuela y otros países que suministran productos locales.

A continuación presentamos un análisis de dichos sectores, por país y cantidad asignada:

AYUDA FINANCIERA DIRECTA Y COMPRA DE DEUDA (REGALOS)

País Beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
MALI	ayuda alimentaria	800,000
MAURITANIA	ayuda alimentaria	500,000
BURKINA FASO	ayuda alimentaria	1,500,000
NIGER	ayuda alimentaria	1,500,000
BRASIL	patrocinio de un desfile	1,000,000
BOLIVIA	donación FONDOSUR	30,000,000
NICARAGUA	absolución de la deuda	26,000,000
HAITI	creación fondo humanitario	20,000,000
PUERTO RICO	donación a grupo musical	100,000
EE.UU.	donación limpieza río Hudson	100,000
EE.UU.	Distribución 20 millones de galones para pobres de Boston y Bronx	200,000,000
ARGENTINA	compra de bonos de deuda	5,200,000,000
BOLIVIA	compra de bonos de deuda	100,000,000
BOLIVIA	compra de producción de coca	1,000,000
ECUADOR	compra de bonos de deuda	25,000,000
CUBA	construcción de 150 casas	2,000,000
CUBA	canje de deuda	3,000,000
R. DOMINICANA	compra 500 viviendas	7,500,000
TOTAL		**5,618,500,000**

ENVÍO DE CRUDO (REGALOS)

País beneficiado	Cantidad	Cantidad en US$
CUBA	98,000 barriles diarios	1,764,000,000
CARIBE	170,000 barriles diarios	742,000,000
BOLIVIA	150,000 barriles mensuales de diesel	50,000,000 (anual desde la firma del contrato)
TOTAL		**2,556,150,000**

Hasta aquí podemos ver que los regalos suman aproximadamente 8 millones de dólares; de los cuales, el área del Caribe ha sido la principal beneficiada en lo que concierne a envío de crudo a través del programa Petrocaribe. Otros regalos de menor cuantía han sido, como dijimos, de carácter más simbólico, como la limpieza del río Hudson y la compra de coca boliviana. El envío de ayuda alimentaria es considerado un regalo también ya que Venezuela es un país importador de alimentos. La compra de bonos de deuda es ciertamente el regalo más caro y controversial que ha asumido Venezuela. Si bien los pasivos a nivel económico de esta clase de operaciones son muy grandes, Venezuela estaría buscando utilizar dicha compra como una palanca o maniobra de vinculación política, de la misma manera como algunos analistas de EE.UU. afirman que China lo hace con su país.

PROPAGANDA

Área	Rubro	Cantidad en US$
TELEVISIÓN	Difusión de la cadena TELESUR	10,000,000
PRENSA ESCRITA	Propaganda gubernamental en el New York Times	180,000

	01/Dic/05	
TOTAL		**10,180,000**

En el caso de la propaganda los gastos son bastante más modestos y principalmente centrados en la difusión de la visión bolivariana de los asuntos políticos venezolanos y latinoamericanos[233]. En el caso de Telesur, se trata de competir con otros canales como CNN y BBC World, especialmente a lo que concierne a América Latina (Arcila Calderón, 2005). Sin embargo, cabe señalar que si bien Venezuela es la principal financista de esta iniciativa, Argentina, Uruguay, Cuba y Bolivia son también miembros accionistas minoritarios (LORA.org, 11/Ago/05).

NEGOCIACIÓN

Área	Rubro	Cantidad en US$
OEA	Impulso a la Carta Social de las Américas	40,000
TOTAL		**40,000**

Esta fue una iniciativa exitosa de la diplomacia venezolana en el marco de la OEA. Apuntaba al fortalecimiento de los sistemas de control interno de Derechos Humanos en la región.

---

[233] *"[Telesur] busca ser un instrumento de confrontación asimétrica contra los Estados Unidos y un facilitador de la integración geopolítica en la región. Sostenemos que Telesur debe ser entendido como un proyecto que presupone la existencia de una esfera pública común en América Latina, en la cual las identidades de sus ciudadanos están definidas por medio de la confrontación, pero que, al mismo tiempo, opera en una región donde estos espacios mediáticos comunes no sólo son inexistentes en la práctica, sino que, en términos geográficos, están definidos por elementos nacionales. (...) Si bien intenta ser una expresión de espacio común, con capacidad para promover la integración político-cultural, es, al mismo tiempo, un medio para extrapolar los intereses geopolíticos nacionales, tanto dentro de Venezuela como en el exterior. Este último aspecto es similar a otras redes, tales como la BBC , CNN y Al-Jazeera, en el sentido de que, aunque sin haberlo reivindicado explícitamente, han adquirido la capacidad de proyectar sus ambiciones políticas dentro del país e internacionalmente. De hecho, algunas autoridades venezolanas han justificado y promovido Telesur como una alternativa a las cadenas de noticias de Estados Unidos y del Reino Unido (básicamente CNN y la BBC), que han dominado la escena desde los años 90"* (White, 1997; citado por Cañízales y Lugo, 2007).

INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA ENERGETICA Y COMERCIAL

País Beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
CUBA	reactivación refinería Cienfuegos	500,000,000
CUBA	Proyecto de electrificación	20,000,000
CUBA	Proyecto desarrollo endógeno	5,852,000
CUBA	Financiamiento para la compra de insumos para construcción de vivienda	10.000.000
CUBA	Financiamiento para la compra de materiales de seguridad para construcción	20,000,000
CUBA	Financiamiento de una planta de lubricantes y aceites	47.000.000
CUBA	Construcción de una planta de regasificación de gas licuado	8,000,000
ECUADOR	construccion refinería	5,000,000,000
ECUADOR	Apertura BANDES	10,000,000
NICARAGUA	construccion refinería	2,500,000,000
NICARAGUA	Programas de salud, educación, energía y exportación	90,000,000
NICARAGUA	Constitución de ALBA Petróleos de Nicaragua	70,000
ARGENTINA	construcción planta de regasificación de Gas licuado	400,000,000

	Compra refinería Rhasa y estaciones de servicio	100,000,000
COLOMBIA	gasoducto colombo-venezolano	200,000,000
PARAGUAY	Inversion en expansión de una refinería	100,000,000
BRASIL	construccion de una refinería	2,500,000,000
URUGUAY	Donación para construcción de refinería La Teja en Montevideo	600,000,000
INDONESIA	Creación del instituto tecnológico Banda Aceh.	2,000,000
URUGUAY	Prestamos adecuación planta industrial y fabrica de etanol	7,000,000
BOLIVIA	construcción planta termoeléctrica	70,000,000
JAMAICA	donación refinería Petrojam Kingston	87,000,000
DOMINICA	construcción nuevo aeropuerto	10,000,000
JAMAICA	préstamo construccion autopista 2000	300,000,000
REP. DOMINICANA	préstamo obras infraestructura	156,400,000
URUGUAY	Crédito para recuperar empresas	5,000,000
TOTAL		**12,748,322,000**

La mayor inversión de *Social Power* hecha por Venezuela en el período 2000-2008 no ha sido en regalos, sino en inversión en infraestructura; lo cual figura dentro de los

objetivos presentados tanto en el NME como en el PPS. La lógica es clara: Forzar la dependencia del crudo venezolano a través de la creación de refinerías hechas a la medida (la más costosa inversión) e infraestructura comercial para la dinamización de la economía. Las refinerías hechas con ayuda venezolana están en varios países de Sudamérica, lo cual facilita el procesamiento del pesado crudo de dicho país.

CREDITOS FINANCIEROS

País beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
CUBA	Línea de crédito para el sector turismo para la adquisición de partes automotores	10,000,000
URUGUAY	préstamo atención pobres	3,000,000
URUGUAY	Préstamo para remodelar hospital	17,500,000
BOLIVIA	financiamiento 5000 becas de estudio	16,700,000
TOTAL		**57,200,000**

TRANSPORTE

País beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
HAITI	compra 25 camiones manejo de basura y desechos sólidos	3,000,000
ARGENTINA	Reparación de 3 buques	6,450,000

ARGENTINA	Construccion de 2 buques	120,000,000
BOLIVIA	Entrega de 2 helicópteros Súper Puma	31,000,000
BOLIVIA	Compra de 40 buques petroleros	3,000,000,000
BRASIL	Compra 40 buques petroleros	2,000,000,000
TOTAL		**5,160,450,000**

SOCIALISMO PETROLERO

País beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
CARIBE	financiamiento programas sociales y económicos ALBA	50,000,000
CUBA	Sueldo médicos	96,000,000 (anuales desde año 2000)
REINO UNIDO	intercambio combustible por asistencia técnica	34,000,000
ARGENTINA	intercambio 5 millones barriles fuel-oil y 250,000 diesel por carne y ganado	200,000,000
ARGENTINA	Intercambio 4 millones de barriles crudo por productos industriales	340,000,000
NICARAGUA	Fondo ALBA-Caribe	8,400,000
BOLIVIA	venta de diesel 10% descuento y a crédito	851,275 (1 año)
URUGUAY	Intercambio para	200,000,000

	compensar la factura del suministro de petróleo por bienes y servicios	
URUGUAY	Intercambio Cañafe y UTE (fondo petrolero)	10,300,000
PUERTO RICO	250,000 barriles con 1,5% descuento	150,000
TOTAL		**937,701,275**

La principal inversión en transporte se dio en el financiamiento para la reparación y compra de buques petroleros. Es de asumir que el petróleo a ser transportado en dichos buques es de origen venezolano. Por otro lado, la circulación de dinero basado en el socialismo petrolero es bastante menor al que facturó la inversión en infraestructura. Estimamos el gasto total en *Social Power* para el período 1999-2008 en US$ 32´191,273,175.

Vemos entonces que la mayor asignación de recursos en *Social Power* en el período 1999-2008 apuntó a crear las condiciones de infraestructura para poder aumentar los mercados de salida para el crudo venezolano; así como presumiblemente, crear nuevas oportunidades para expandir las áreas de negocio en las que el socialismo petrolero es aplicable.

¿Y cómo se orientó el gasto luego de la crisis? Con el barril entre 30 y 40 dólares a inicios de 2009 se presupondría que los gastos en *Social Power* serían efectivamente menores, pero que sin embargo se reduciría el gasto en regalos para priorizar otro tipo de gastos como Infraestructura o Socialismo Petrolero. A continuación hemos elaborado un análisis de gasto usando como fuente un reporte del partido político opositor *Primero Justicia,* quien valoriza los gastos en Social Power en 8,352 millones de dólares para 2009; lo cual está muy por encima de los más de 3,219 millones en promedio del período 1999-2008.

INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA ENERGETICA Y COMERCIAL

País Beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
ALBA	Empresa Grannacional De Alimentos	50,000,000
REPÚBLICA DOMINICANA	Compra 49% acciones refinería para ampliación	130,000,000
IRÁN	Banco Binacional	600,000,000
CUBA	Planta de Ferroníquel	600,000,000
CUBA	Cable submarino entre Venezuela y Cuba	70,000,000
ECUADOR	Exploración petrolera e infraestructura aledaña	33,920,000
NICARAGUA	Proyecto de riego en base a energía hidroeléctrica	2,145,000,000
BIELORRUSIA	Desarrollo biofertilizantes	333,000
BIELORRUSIA	Estudio de contaminación y riesgo radioactivo	470,000
BIELORRUSIA	Fotografía satelital para investigación ecológica	2,500,000
BIELORRUSIA	Almacenamiento de hidrógeno para hidrocarburos	781,000
BIELORRUSIA	Modelaje matemático para ondas electromagnéticas y comunicacionales	2,000,000
BIELORRUSIA	Camiones de carga	62,300,000
BOLIVIA	Exploración gasífera en Tarija	600,000,000
BOLIVIA	Planta termoeléctrica binacional en donde Venezuela asumirá el 60%	48,000,000

	del costo	
TOTAL		**4,345,523,000**

CRÉDITOS FINANCIEROS

País Beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
ANTIGUA Y BARBUDA	Fondo de ayuda para recuperar Banca Nacional afectada por quiebra offshore de Stanford Bank	50,000,000
HONDURAS	Créditos para pequeños agricultores	30,000,000
HONDURAS	Créditos para proyectos de vivienda, producción agrícola y sector informal	50,000,000
TOTAL		**130,000,000**

SOCIALISMO PETROLERO

País Beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
ESTADOS UNIDOS	CITGO subsidiará calefacción de 200,000 familias	75,000,000
PARAGUAY	Compra de bonos de empresa estatal Petropar	113,000,000
PETROCARIBE	300,000 bpd subsidiados + 84 proyectos sociales	3,222,000,000
TOTAL		**3,410,000,000**

AYUDA FINANCIERA DIRECTA (REGALOS)

País Beneficiado	Rubro	Cantidad en US$
MALI	Viviendas y escuela	4.000.000
NICARAGUA	Ordenamiento y titulación de carreteras (asumir pasivo luego de haber sido abandonado este proyecto por la ayuda EE.UU.)	50,000,000
NICARAGUA	Reforestación pinares en el Caribe	18,000,000
NICARAGUA	Ayuda tras el paso de un huracán	4,400.000
NICARAGUA	Programa contra el analfabetismo	10,000,000
NICARAGUA	Programas sociales	100.000.000
NICARAGUA	Focos ahorradores y fondo de contingencias	10,000,000
BOLIVIA	Petrocasas	80,000,000
BOLIVIA	Donación de 17 ambulancias	17,000,000
BOLIVIA	Material antimotines	280,000
CUBA	Obras sociales en la provincia de Cienfuegos	30,400,000
ECUADOR	Equipos para discapacitados	21,000,000
ECUADOR	6 aviones Mirage	12,000,000
ECUADOR	Donación de focos	10,000,000

	ahorradores	
EE.UU.	Entrega de la Isla Petty (Delaware) propiedad de CITGO, para la creación de un refugio para animales	3,000,000
GAMBIA	Hospital para el tratamiento del VIH/SIDA	1,000,000
HAITÍ	Donación para proyectos sociales	7.905.000
HONDURAS	Donación de material agrícola	5,000,000
REP. DOMINICANA	Donación para construcción de viviendas	60,000,000
URUGUAY	Aporte para nuevo instituto del Cáncer	3,000,000
TOTAL		**434,985,000**

Comparemos: En comparación con el período anterior; desaparecieron los rubros de Envío directo de Crudo, Propaganda, Negociación y Transporte; mientras se mantuvo la Inversión en Infraestructura, Socialismo Petrolero, Créditos Financieros y, por extraño que parezca, también los Regalos. Durante 2009, el mayor beneficiado del *Social Power* venezolano fue Nicaragua, con una inversión mayor a los US$ 2,000 millones; mientras que los países del ALBA y Petrocaribe, secundaron en importancia a dicho país. Por otro lado, hubo algunas modificaciones en el gasto: El gasto en Infraestructura casi se triplicó de US$ 1,200 millones en promedio a US$ 4,345 millones; mientras que el gasto en créditos financieros casi se duplicó, de US$ 57 millones (desde 1999 a 2008) a US$130 millones. Sin tener que regalar más crudo por ahora, el gobierno se centró en el Socialismo Petrolero, subiendo la inversión a US$ 3,410 millones. A nivel de Ayuda Directa o Regalos en general, el gasto fue menor, pasando de US$ 561 millones en

promedio a US$ 434 millones.

Dadas las cifras presentadas, aparentemente el descenso de los precios del petróleo habría afectado muy poco a la economía venezolana; ya que salvo una inevitable reducción en el suministro de regalos; el gasto en *Social Power* aumentó, e incluso se hicieron las primeras inversiones fuera del continente (Irán y Bielorrusia).

Lamentablemente eso no es así. Como lo demuestra Margarita López Maya (2009); la calidad y cantidad del gasto público al interior del país se redujeron tremendamente a raíz de la crisis, dados los graves errores de cálculo del gobierno, que empezó afirmando que la economía venezolana estaba *blindada* frente a la crisis dada su baja conexión con el mercado internacional; con lo que calculaba una cesta petrolera de US$ 60, cuando el precio había descendido a poco más de US$ 30 el barril. Con respecto al manejo de la crisis, López Maya señala:

> En enero de 2009 se hacen más visibles los desajustes en el manejo del gasto público. Aparecen en la prensa frecuentes reclamos de proveedores de bienes y servicios de la industria petrolera nacional por el atraso en los pagos. Pdvsa anuncia además la postergación de sus planes de expansión en el exterior (refinerías en Ecuador, Nicaragua y Cuba) y una reducción del 40 por ciento de su programa de inversiones de este año, con respecto al plan original (El Nacional, 27-01-09). Con esta reducción asumen la postergación de metas de ampliación de producción fijadas anteriormente. Adicionalmente, Pdvsa solicita a sus contratistas revisar los términos en los contratos para abaratar los costos de los servicios y bienes que proveen. Situación similar ocurre con las industrias básicas de Guayana (El Nacional, 19-03-09). En el mes de diciembre Cadivi, la oficina de control de cambio, anunció una reducción a la mitad en la cuota de dólares preferenciales para viajeros. Asimismo, en el mes de enero se produjo una disminución de los montos de divisas aprobados para la importación (El Nacional, 23-02-09). Reducciones del gasto público paralizan obras de infraestructura, generando protestas de los trabajadores por retardos en el pago de sus salarios (El Nacional, 23-02-09). La contratación colectiva con los empleados y trabajadores del sector público es en general diferida. Un ejemplo relevante de las tensiones crecientes entre el Estado patrono y sus trabajadores se da en el Metro de Caracas, donde el Gobierno desconoce acuerdos previos sobre un contrato colectivo, y termina presionando para la firma de condiciones de menores beneficios para los trabajadores. Fueron medidas puntuales tomadas por el Gobierno en medio de dos campañas electorales, que manifestaban sus crecientes aprietos económicos. Pasadas las contiendas electorales, el 21 de marzo el presidente Chávez anunció el conjunto de medidas que identificó como de «anticrisis» (v. El Nacional, 22-03-09; El Universal, 22-03-09). En primer lugar, un reajuste del presupuesto de 2009, reestimando el precio de referencia de la cesta petrolera venezolana para reducirlo de $60 a $40. Se redujo asimismo el estimado de los volúmenes de producción de 3.300.000 a 3.100.000 barriles diarios. Estos reestimados son un reconocimiento del impacto de la crisis mundial sobre la economía venezolana. A partir de este nuevo escenario se contempla en el presupuesto una reducción del gasto del 6,7 por ciento; se eleva el Impuesto al Valor Agregado del 9 por ciento al 12 por ciento a partir del 1° de abril; se propone una modificación de la ley de endeudamiento interno para el

> ejercicio fiscal de 2009 para pasar de BsF. 12 millardos a 34 millardos, lo que fue incrementado a BsF. 37 millardos en la ley presentada a la Asamblea Nacional el 25 de ese mismo mes. Se anuncia también la necesidad de disminuir los llamados «gastos suntuarios» (adquisición de carros, celulares, renovación de oficinas, actualización de plataformas tecnológicas y festejos, entre otros) y la próxima promulgación de una ley de emolumentos para la administración pública, cuyo objetivo es poner límites a los salarios percibidos por los funcionarios de más alto rango. El Presidente menciona también entre las medidas un incremento nominal en el salario mínimo para el año 2009 en dos partes. A partir del primero de mayo el 10 por ciento, y otro 10 por ciento a partir del primero de septiembre. Es de destacar que este incremento salarial es inferior al índice de inflación del año anterior, lo que significa que termina habiendo un deterioro real del salario mínimo, con implicaciones similares en toda la escala salarial. Es la primera vez en los años recientes que el salario mínimo real sufre una disminución. (López Maya, 2009; pp. 82-84).

Vemos entonces que el gobierno del presidente Chávez ha sacrificado buena parte del gasto al interior del país para poder cumplir con sus compromisos internacionales (a excepción de la construcción de nuevas refinerías, por su elevado precio). Aún no se dispone de análisis detallados posteriores sobre cómo se invirtió en *Social Power* durante el año 2010. Sin embargo, es necesario señalar que a pesar de dicho descenso, los precios se mantuvieron por encima de los niveles del año 2000. Para mediados de 2010, el barril de crudo volvía a alcanzar los 70 dólares promedio de los años 2006 y 2007. En general, a pesar de la crisis, los precios del petróleo han seguido siendo muy elevados. Eso ha permitido que para el año 2010 el presupuesto asignado al despacho presidencial (quien administra el gasto en *Social Power*) aumentara en 638% con respecto al año pasado; lo cual equivale a 3,300,000,000 Bs. (Aproximadamente US$800,000). Según un informe del Diario El Nacional, diversas áreas como Educación, Interiores, Trabajo y Seguridad Social e incluso varias misiones sociales afrontaron recortes presupuestarios; a diferencia de Relaciones Exteriores, Industrias Básicas y la Vicepresidencia de la República, que sí recibieron aumentos leves (El Nacional, 22/Oct/09). Con esta información podemos concluir que, en un contexto de crisis presupuestaria, el gobierno venezolano ha priorizado sus compromisos de *Social Power* en el exterior frente a otras demandas internas; produciendo nuevos conflictos entre la población venezolana y el gobierno, poniendo en riesgo la seguridad interior y la preservación del régimen.

8.3.2. Integración Política de América Latina

8.3.2.1. Consolidar el alcance andino y caribeño del ALBA para ganar un espacio de negociación en el acceso a MERCOSUR.

Es bastante conocido el interés venezolano de ingresar al MERCOSUR, tanto por razones comerciales como por encontrar un nuevo espacio donde proyectar su perspectiva ideológica, especialmente en lo que concierne al modelo de desarrollo económico y a las relaciones con Estados Unidos (Romero, 2007b). Sin embargo, es falso pensar que el ingreso a dicho organismo fue una idea de Chávez. De hecho, Caldera ya lo había planteado en 1996; pero nunca se llegó a ningún avance por oposición de empresarios venezolanos y de los mismos países de la CAN (Koenecke y Toro, 2003). Desde el punto de vista venezolano, esta no es una mala apuesta, tomando en cuenta que mientras sus socios andinos comercian alrededor de US$ 9,000 millones al año, los países del MERCOSUR registran un intercambio comercial promedio de US$ 150,000 millones. (Malamud, 2006).

¿Pero de dónde surge el interés de Chávez por entrar al MERCOSUR siendo, además de miembro de la CAN (que venía negociando un acuerdo con el MERCOSUR), también el impulsor de otro organismo de integración (el ALBA)?

Personalmente, me sorprende que ningún analista haya tomado en serio lo dicho por Chávez en el Nuevo Mapa Estratégico de 2004 sobre la dinámica política en los Andes. En nuestras hipótesis de investigación damos por cierto lo dicho por Chávez como directriz de su política exterior, es decir, no sólo como retórica. Lo que sostenemos es que la salida de la CAN y la solicitud de acceso a MERCOSUR están interconectados tanto con el impulso al ALBA como con el objetivo venezolano de alcanzar el liderazgo en Sudamérica.

En primer lugar, debemos saber que la pertenencia a dos uniones aduaneras es inviable internacionalmente, por lo que la única forma de poder acceder al MERCOSUR es mediante un acuerdo de integración con la CAN (Koenecke y Toro, Op. Cit). Chávez consideraba que las negociaciones en ese sentido iban a un ritmo muy lento, dadas las diferencias entre las estructuras económicas de los países vinculados, así como

conflictos ideológicos y económicos al interior de los bloques[234]. En segundo lugar, cuando Chávez habla de un *Eje del Pentágono* en América del Sur, habla prácticamente del Área Andina en su conjunto. Por el otro lado, cuando habla del "Eje Bolivariano" Orinoco-Amazonas-Río de la Plata, naturalmente menciona a los países del Cono Sur de Sudamérica. (Chávez Frías, en: Harnecker, Op. Cit.; p. 25). Recordemos que Chávez habla de quebrar ese Eje (el Monroísta) como paso previo para la unidad sudamericana. La evidente pregunta que surge es: ¿De qué manera piensa Chávez *quebrar* ese eje? ¿Plantea acaso una Gran Guerra Sudamericana que expulse a los gobiernos pro-estadounidenses de la región? Con la información disponible no es posible saberlo; sin embargo sí es posible saber que nadie en la región lo habría apoyado en semejante cruzada. Ya hemos analizado el perfil de las compras militares de Venezuela, así como su doctrina de seguridad; en la que no se plantea como posible amenaza un ataque militar proveniente de alguno sus vecinos sudamericanos (aparte de Colombia, claro está). Por ello creemos que el *quiebre* planteado por Chávez implicaría firmar la carta de defunción de la CAN, con el cual crear un *vacío de integración* a ser llenado por el ALBA. El siguiente paso sería la consolidación de Venezuela como país puente entre el ALBA (que iría ganando terreno en los países andinos) y el MERCOSUR, lo que sumaría en total a toda el área Sudamericana. Dentro de la visión chavista, una Sudamérica unida a un ALBA centroamericano y caribeño daría como consecuencia la integración política de América Latina.

El 2006 fue un año clave para la Política Exterior de Hugo Chávez. Mientras que en la CAN se discutía la incompatibilidad entre la normatividad andina y la negociación bilateral de un Tratado de Libre Comercio como el que nuestro país y Colombia se habían propuesto, Chávez aprovecha esa oportunidad[235] para oficializar su retiro de la CAN, argumentando que dicho organismo estaba *herido de muerte* debido a dichas negociaciones. Diez días después de tomar esa decisión, Evo Morales ordenaría la

---

[234] Mientras Perú y Colombia negociaban un TLC con EE.UU., Ecuador y Bolivia se oponían. Asimismo, en lo relativo al comercio con la UE, estos dos últimos países preferían negociar de bloque a bloque y no bilateralmente. El MERCOSUR también tenía problemas internos, como el conflicto por las papeleras entre Uruguay y Argentina, y el de la represa de Itaipú entre Brasil y Paraguay.

[235] *"[...] Vale ressaltar que foi uma jogada política por excelência, já que o argumento venezuelano para sair da CAN foi a assinatura do TLC de Colômbia e Peru com EUA, mesmo quando esta organização é caracterizada pelo seu alto grau de flexibilidade para que seus membros se associem com "terceiros". Tanto é assim que o pedido de adesão plena da Venezuela ao MERCOSUL, feito em 2005, foi visto com bons olhos pelos Estados-Parte da CAN"* (Abi-Saab, 2009; p. 96).

nacionalización de los hidrocarburos bolivianos (en su mayoría controlados por PETROBRAS) y poco después su adhesión al ALBA.

Carlos Malamud (Op. Cit.) considera que la decisión venezolana de salir de la CAN fue más bien una excusa para una decisión que ya había sido tomada hace bastante tiempo como una forma de acelerar la descomposición de dicho bloque a la vez que eran puestas en el tapete las contradicciones y limitaciones del MERCOSUR. La CAN, al igual que el MERCOSUR, aspira no sólo a fomentar el comercio intrarregional sino al fomento de una Política Exterior Común. Una propuesta así competiría con el modelo de integración política que el ALBA quiere llevar a cabo. Siendo muy poco lo avanzado por la CAN en esa materia y estando *herida de muerte*, es razonable pensar que la intención de Chávez era darle el *tiro de gracia*[236]. Lamentablemente para Chávez, los resultados posteriores han sido menos que modestos con respecto a la expansión del ALBA. Si bien se logró la adhesión de Nicaragua, Honduras y unas pequeñas islas del Caribe; los candidatos afines a Chávez no ganaron en Perú ni en México. En Chile, el senador Alejandro Navarro, del Partido Socialista, declinó su candidatura para apoyar la de Marco Enríquez-Ominami, quien perdió frente a Sebastián Piñera. El caso de Ecuador es más complejo de explicar, ya que a pesar que decidió incorporarse al ALBA prefiere mantener una línea equidistante y pragmática entre el bloque bolivariano y sus vecinos neoliberales. De hecho, la prioridad actual no es acelerar la expansión del ALBA sino procurar mantener el *statu quo*, para evitar que suceda en otros países miembros lo que sucedió en Honduras.

Si bien Chávez ha calculado que la consolidación del ALBA es un paso previo para alcanzar el equilibrio con el MERCOSUR es claro que necesita una estrategia intermedia mientras esa consolidación se da[237].

En su trabajo sobre modelos comparados de integración regional, Laura Gómez-Mera (2009) analiza el carácter del tipo de integración planteado por el MERCOSUR en

---

[236] Sea como fuere, el retiro de la CAN exige mantener los compromisos comerciales por cinco años más, es decir, se vencen este 2011. La recomposición de relaciones entre los presidentes Hugo Chávez y Juan Manuel Santos han llevado a sus países a negociar un Acuerdo de Libre Comercio que permita sustituir la normatividad andina.

[237] Lo que no se sabe es cuánto tiempo se requerirá para lograr dicha consolidación.

comparación al llamado *Nuevo Regionalismo*. Efectivamente, los años 90's fueron una década de transformaciones a nivel económico y político, ya que el proceso de globalización neoliberal de las economías mundiales exigía la creación de organismos de integración que facilitaran la inserción de sus países miembros. La creación del MERCOSUR en 1994 pareció ser la mejor muestra de este tipo de regionalismo, basado en la apertura económica, desregularización e inserción en los flujos de capital global. Lamentablemente, la experiencia empírica ha demostrado que hasta el día de hoy, el MERCOSUR sigue siendo un organismo estadocéntrico y meramente comercial. Sus orígenes han estado fundamentalmente vinculados a factores geopolíticos y a la dinámica de superposición de asimetría de poderes en los niveles regional y global (Gómez-Mera, Op. Cit.; p. 280). Esta asimetría es bastante clara, dado que los incentivos económicos positivos reflejan la gran diferencia de poderes entre los socios mayores (Brasil y Argentina) y los menores (Uruguay y Paraguay). De entre ellos, el único medianamente industrializado es Brasil, mientras que los otros tres son esencialmente primario-exportadores. Ello dificultó las negociaciones en bloque con la CAN, dado que los países que la conforman también son primario exportadores (Giacalone, 2004)[238]. En el trabajo de Genna y Hiroi (2007, p. 44) son ilustradas las asimetrías de poder económico entre Brasil y el resto de sus socios del MERCOSUR, haciendo notar que incluso la economía Argentina es pequeña comparada con él. Lamentablemente para Uruguay y Paraguay, sus economías no tienen mayor relevancia en el PBI del MERCOSUR.

[238] Esto explica también la preferencia venezolana por MERCOSUR en lugar de la CAN. Según Millner (1997, citado por Giacalone, Op. Cit.) los acuerdos regionales son necesarios cuando los mercados domésticos se vuelven pequeños para las empresas pero éstas no están listas para competir en el mercado global, por lo que dichas empresas presionan para que sus gobiernos establezcan acuerdos regionales. Fuera del aspecto político, el ingreso de Venezuela a MERCOSUR facilitaría la exportación de sus ingentes y aún incipientemente aprovechadas reservas de gas hacia el Cono Sur de Sudamérica.

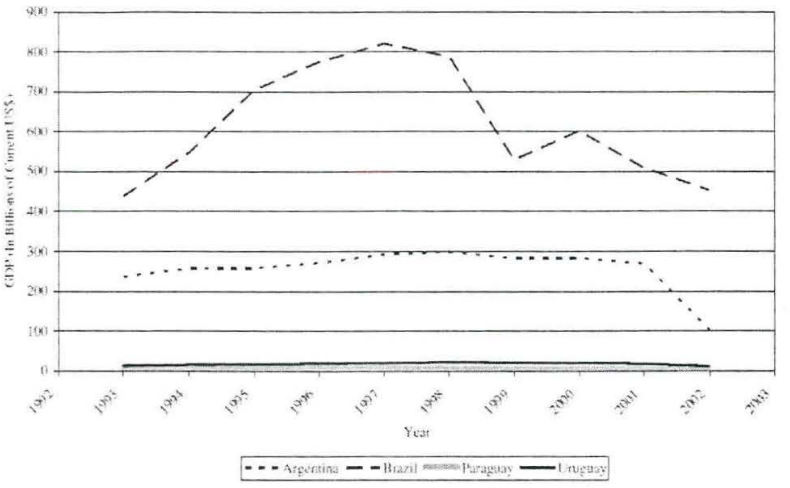


Figure 1. Gross Domestic Products of Mercosul Members, 1993-2002 (World Bank Group, 2003).

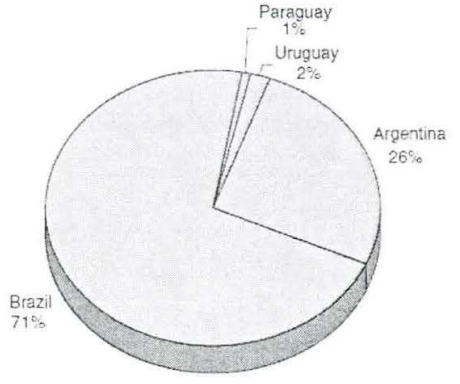


Figure 2. Members' Shares of Mercosul GDP, 1995 (World Bank Group, 2003).

La propuesta de Chávez para el MERCOSUR es sintetizada por Abu-Saaib (2009) en dos partes:

Impulsar la Nueva Estructura Geopolítica: Un país de rango intermedio como Venezuela puede convertirse en el fiel de la balanza entre potenciales conflictos entre los países grandes y los pequeños. Como las decisiones son tomadas por unanimidad, un quinto miembro sería el dirimente entre los dos grupos de países asimétricos, a la vez que Brasil halla un contrapeso a su excesivamente grande influencia en el organismo regional (Abu-Saaib, Op. Cit.; p. 92).

Mayor apertura para cuestiones políticas e ideológicas: Si bien la cláusula política del MERCOSUR exige valores democráticos compartidos, este organismo sigue siendo comercial, sin embargo es lógico que Chávez querría vincular de alguna forma su agenda antiestadounidense a la dinámica política del organismo. Sin embargo, no existe evidencia empírica que indique cuál será el impacto político del ingreso de Venezuela al MERCOSUR, ya que mientras no haya sido totalmente ratificado su ingreso, no podrá votar en la firma de resoluciones o decisiones de la organización.

Incorporar la agenda bolivariana de seguridad: Ya hemos señalado que la principal amenaza a la seguridad externa de la Revolución Bolivariana es el de una intervención estadounidense directa (mediante invasión militar) o indirecta (mediante el financiamiento a la oposición interna del país). Chávez consideró más viable impulsar dicha agenda a través del MERCOSUR en lugar de la CAN debido al más avanzado modelo de gobernanza[239] que posee el primer organismo. Ello no es una casualidad dado el ya mencionado peso de Brasil en el MERCOSUR, a diferencia de la CAN, que no tenía un país piloto predominante, lo cual se explica según el modelo teórico planteado por Efford y Genna (2002)[240]. En su distinción entre Complejos de Seguridad y Comunidades de Seguridad, Andrea Oelsner (2009) sostiene que en los países del Cono Sur, el modelo de gobernanza creado configura un incipiente *subcomplejo de*

---

[239] Definimos "gobernanza" como "el conjunto de mecanismos de regulación entre sociedades a nivel internacional y regional cuando no existe de por medio una estructura de autoridad supranacional; lo que hace que una multiplicidad de actores en diversos niveles y centros de poder se vean obligados a converger y coordinar acciones" (Webber, et. Al., 2004; citado por Oelsner, 2009).

[240] *"[...] We find that integration is most likely when there is an asymmetric distribution of power between countries and when they are jointly satisfied after a power transition has occurred. (...) Our application of a structural model to the problem of integration produces a representation of the dynamic relation between relative power, satisfaction, and the propensity for and intensity of integration. The characterization reflects the verbal arguments suggested by power transition theory and incorporates recent notions regarding economic integration into a single framework. By precisely specifying the theory, we are able to generate a more precise hypothesis to test the relationship between power, evaluations of the status quo, and regional integration. The evidence supports our specification of the theory as applied to integration for all politically relevant dyads from 1950 to 1996. In addition, we assess the relationship for both developed and developing countries, demonstrating the theory's applicability across regions. The use of the development control confirms this explanatory power. We simulate the empirical results of the model for European integration to illustrate the strength of having both satisfaction with the status quo and power preponderance. The establishment of the 'Snake' showed that successful negotiations are not enough to generate integration. Having a dominant power to stabilize any crisis that eventually arises is also an important structural component. To avert system breakdown, it is essential to understand how a favorable evaluation of the status quo can be reinforced; the alternative is to prevent economic convergence – generating immense dissatisfaction and a high probability of non-cooperation".* (Efford y Genna, 2002; p. 267, 289-290).

seguridad en el que las hipótesis de conflicto entre países fueron descartadas hace 30 años (Buzan y Waever, 2003; citado por Oelsner, 2009). Nuevamente, ese subcomplejo de seguridad está fundamentado en el poder de Brasil[241].

Haciendo una reseña histórica del MERCOSUR, Genna y Giroi nos ilustran sobre cómo el liderazgo brasileño influyó en la rendición de los militares golpistas liderados por Lino Oviedo en Paraguay en 1996; así como en la lenta recuperación de la Argentina durante su crisis económica de 2002. A la inversa, en los momentos en los que Brasil se halló en problemas durante la devaluación unilateral del real durante mismo año la integración y la concertación entre los demás miembros del MERCOSUR se redujo. (Genna y Giroi, Op. Cit.; p. 45). El hecho de que Brasil finalmente haya decidido proveer asistencia económica a la Argentina para mitigar su crisis financiera (en lugar de proteger su propia moneda) implica que el Brasil está dispuesto a ir más allá de sus intereses económicos inmediatos (lo que caracteriza a un país económicamente neoliberal). Y eso es porque la visión brasileña del MERCOSUR es esencialmente política y no económica (como sí lo es para sus socios menores). Fuera de los aspectos comerciales y aduaneros, el MERCOSUR fue diseñado inicialmente con el objetivo de consolidar el modelo democrático representativo y cerrar el ciclo de golpes de Estado militares en la región; así como poder influir en los patrones del comercio internacional, hablando como una sola voz de bloque a bloque con la Unión Europea y los Estados Unidos. Para Brasil el MERCOSUR es, políticamente, una palanca de negociación internacional *inter pares* (Genna y Giroi, Op. Cit.; p. 46). Es por ello que, al igual que Venezuela con el ALBA, en ciertos casos Brasil también esté dispuesto a asumir costos que unilateralmente producirían daños a la economía brasileña, en aras de mantener unido *su proyecto de integración*, es decir, el MERCOSUR. Ello explica también que Chávez se haya centrado en el carácter andino y caribeño de su principal organismo de integración. Dado que los países del Cono Sur giran claramente en torno al liderazgo de Brasil, un alineamiento a pie juntillas de alguno de ellos con el ALBA no es posible a pesar de sus simpatías por el proyecto bolivariano. Como fuere, aún no es posible saber cuál será el impacto de la presencia venezolana en las relaciones de poder entre países al

---

[241] *"[...]Many theories of free trade and regional integration hold that economic integration requires a regionally preponderant power that acts as a core provider of collective goods for member states. When such a power provides benefits, satisfaction among the member states increases and the likelihood of integration is increased".* (Genna y Giroi, 2007; p. 43).

interior del MERCOSUR debido a que hasta el día en que estas líneas son escritas, la ratificación de la membresía de Venezuela sigue bloqueada por los senadores de oposición del Paraguay, quienes no consideran al gobierno del presidente Chávez como democrático, condición *sine qua non* para aceptar su ingreso (Diario El Universal 12/Dic/10).

8.3.2.2. Alcanzar la paridad con Brasil en el liderazgo para la construcción de UNASUR.

Mantener la *relación especial* con Brasil ha sido otra prioridad permanente desde el gobierno de Rafael Caldera. De hecho, dicha relación es la segunda más importante para Venezuela en la región sudamericana (Gonzáles Urrutia, 2008). Luego de comprender la lógica subyacente al interés de Venezuela por ingresar al MERCOSUR, se entiende mucho más el carácter dual cooperación/conflicto existente en su relación con Brasil, especialmente en lo que concierne a la creación de un espacio político sudamericano único.

El factor conflictivo de la relación con Brasil no es gratuito. No sólo por compartir 1700 Km. de frontera o por el gran peso relativo de un país que ya ha venido siendo considerado como nueva potencia emergente desde 2003 (Ferrero Costa, 2010); sino por el atractivo ideológico que produce en todos los frentes, es que se suele hablar frecuentemente acerca del *modelo brasileño* como una alternativa real de izquierda a la propuesta de Chávez[242]. Al respecto es necesario señalar que históricamente, Venezuela buscó resolver la asimetría de poder con el Brasil a través de la CAN impulsando la integración andina también como una forma de aislar al gigante sudamericano,

---

[242] Por ejemplo, en El Salvador se esperaba una automática adhesión al ALBA luego de la victoria del FMLN. Sin embargo lo que sucedió fue un pronunciamiento casi inmediato a favor del modelo brasileño, y no del venezolano. *"[...]El presidente electo de El Salvador, Mauricio Funes, afirmó el viernes en Sao Paulo que prefiere seguir el modelo brasileño, de su "amigo" Luiz Inácio Lula da Silva, que el venezolano de Hugo Chávez.(...) Me identifico más con el modelo brasileño que con el venezolano, pero quiero buenas relaciones con todos. El presidente Chávez me llamó para felicitarme y voy a visitarlo a él y a todos los países que pueda, en especial a los latinoamericanos, declaró Funes después de reunirse en Sao Paulo con Lula. (...) Según Funes, del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), "se puede hacer un Gobierno de izquierda sin necesidad de dar un salto al vacío". "Por supuesto que hay grandes diferencias entre Brasil y El Salvador, pero tenemos un problema en común que es la pobreza. Muchas de nuestras ideas de Gobierno son tomadas de acciones concretas del combate a la pobreza de Lula", subrayó".* (Infolatam, 22/Mar/09).

especialmente en lo que concierne a su expansión amazónica[243]. A pesar que formalmente ninguno de los dos países se siente en competencia con el otro y comparten determinados valores y principios comunes aparte de una mutua simpatía[244], es evidente que ambos ofrecen visiones distintas acerca de cómo debe construirse el espacio geopolítico, geoeconómico e ideológico de Sudamérica; acentuándose claramente esta tendencia con la llegada del presidente Luis Inácio Lula da Silva al poder (Burges, 2007a; 2008b).

Tradicionalmente, Brasil ha asumido un liderazgo de perfil bajo en Sudamérica, centrado principalmente en el comercio y en el desarrollo de ciencia y tecnología (Giacoma, 2009). Asimismo, ha sido el fiel de la balanza en diversos conflictos inter e intraestatales en la región, sirviendo como país garante y mediador para una salida negociada a la guerra entre nuestro país y el Ecuador en 1995; así como durante las crisis políticas paraguayas a partir de 1996, las elecciones peruanas del 2000 y el manejo de la crisis ecuatoriana de 2000 por motivo del golpe de Estado contra Jamil Mahuad; siempre con resultados positivos. (Duarte Villa y Trinidade Viana, 2008; p. 86).

Una interesante teorización acerca de las características de la diplomacia brasileña ha sido elaborada por el politólogo Sean Burges (2007a, 2008b). Burges cuestiona la aplicación de las visiones neorrealista y neoliberal para el análisis del hegemonismo en potencias intermedias como Brasil; debido a que ambas posiciones privilegian el aspecto coercitivo[245] de las Relaciones Internacionales (2008b, p. 67). A pesar de que

---

[243] *"[...] Embora a região andina não recebesse tanta atenção quanto o Caribe, durante o governo Caldera, a Venezuela começou a se projetar na América do Sul, tendo seu governo apoiado o Pacto Andino em 196929, que daria origem à Comunidade Andina de Nações. Este era um objetivo secundário da Política Externa venezuelana que encontrava motivação na necessidade de contrabalancear o crescimento brasileiro na base amazônica, isolando este país na região. A Venezuela possui uma larga fronteira com o Brasil e os conflitos fronteiriços com a Guiana, que, por sua vez, também faz fronteira com o Brasil, poderiam desestabilizar a região. Mas a estratégia andina não teve continuidade, pelos próprios conflitos existentes com a Colômbia que atrapalharam o fortalecimento do bloco e pelo desinteresse dos governos da Ación Democrática por aquela região".* (Peixoto de Oliveira, 2011; p. 49).

[244] Mientras que en repetidas ocasiones Chávez ha llamado al presidente brasileño "compañero y hermano"; Lula tampoco ha escatimado en elogios para Chávez, afirmando que su homólogo es "bueno para Venezuela" y que "es el presidente que en los últimos 30 años se ha preocupado más por los pobres" (Lula da Silva, 2006; citado por Isbell, 2007).

[245] Conceptos elaborados en países con poderes militares muy superiores a los de cualquier país latinoamericano.

Brasil posee un *hard power* militar muy superior al de sus vecinos sudamericanos, no ha tenido la necesidad de usarlo como elemento vinculante en la construcción de proyectos comunes. El concepto utilizado para describir el estilo de la Política Exterior Brasileña es el de la *hegemonía consensuada.* En dicha teoría, el actor hegemónico no utiliza su conducta diplomática como sostén de intereses económicos protegidos por su fuerza militar. Por el contrario, aplica una muy fina estrategia de *soft power* para organizar y dirigir el proyecto hegemónico de tal manera que los *subyugados* confluyan voluntariamente y trabajen en pro de su realización haciendo énfasis en intereses comunes; lo cual hace difusa la titularidad del hegemonismo. (Op. Cit.; pp. 73-74). Cabe resaltar que una de las condiciones necesarias de la hegemonía consensuada es el explícito y voluntario compromiso de los países vinculados; por lo que los potenciales líderes no poseen la cualidad de la dominación que caracteriza a las teorías neoliberal y neorrealista. Por ello es que los políticos brasileños se esfuerzan en resaltar el carácter *benigno e inofensivo* de su diplomacia, tratando siempre de ubicarse en un punto intermedio entre Caracas y Washington. Es por ello que el MERCOSUR ha sido un organismo clave para la ejecución de esta estrategia, dado que ha sido sobre la base del MERCOSUR, y no de su alianza con la Comunidad Andina, que la creación de UNASUR pudo ser posible (Brands, 2010). Este modelo de hegemonismo también tiene sus detractores. A juicio de Gonzáles Urrutia (2008), Brasil no ha sido lo suficientemente contundente como para abrir una línea clara de alineación en la región, lo cual junto al debilitamiento progresivo de México; ha favorecido el aumento de la influencia de Venezuela. Esto es porque Brasil está más interesado en crear oportunidades económicas y comerciales al interior de la región, con el objetivo de convertir a Sudamérica en un amplio mercado para los productos brasileños y obtener un cómodo acceso a los recursos energéticos que el país necesita. Ese ha sido un interés constante del país y es algo que ha heredado Lula de los gobiernos anteriores[246]. Como señala Burges (2007a); esta actitud no es neoliberal; dado que está basada en el apoyo a

---

[246] Sin embargo, se han dado varios cambios. Al finalizar la Guerra Fría, la propuesta del presidente Collor de Mello fue la de la "modernización a través de la internacionalización"; afirmando que el modelo desarrollista planteado por la Teoría de la Dependencia estaba agotado, por lo que la apertura económica y la búsqueda de una relación "positiva" con los Estados Unidos serían prioritarias. Eso produjo un debate nacional entre "neoliberales" y "neodesarrollistas"; quienes consideraban que los Estados Unidos representaban un escollo para los intereses económicos y de seguridad del Brasil. Entre estos últimos estaba el actual vicecanciller Samuel Pinheiro Guimarães, quien debido a su oposición al ALCA fue retirado del Instituto de Investigación de Itamaraty en 2001 por el gobierno de F. Henrique Cardoso. (Duarte Villa y Trinidade Viana, Op. Cit.).

empresas estatales fuertes que compiten en el mercado internacional como cualquier empresa privada. Por ello, en ocasiones Brasil ha asumido los costos de proyectos con baja productividad económica en nombre de intereses geopolíticos específicos, algo ilógico bajo una racionalidad estrictamente neoliberal[247].

Como vemos, es en este *hegemonismo soft* en donde radica el conflicto implícito entre Brasil y Venezuela. Ambos países tienen más o menos el mismo diagnóstico acerca de la realidad del orden internacional actual, sin embargo plantean propuestas distintas, compitiendo por hacerlas valer en el escenario regional. Al igual que Venezuela y otras potencias intermedias, actualmente Brasil se inclina por el multilateralismo[248] y la formación de coaliciones para ganar influencia regional. Asimismo, considera que la hegemonía económica y militar de los Estados Unidos es perjudicial para los intereses económicos de una potencia emergente[249]. El centro de la gran estrategia del Brasil, al igual que el de Venezuela, es la transición hacia un mundo multipolar en donde el balance del poder y las instituciones internacionales tengan un actuar más favorable a sus intereses (Brands, Op. Cit.). Aparentemente, Brasil sería también un país antiestadounidense pero no lo es. Mejor dicho, lo es en tanto y en cuanto la presencia estadounidense pone límites a ciertos intereses brasileños específicos; a diferencia de Venezuela, para quien el objetivo de contrapesar el poder de la primera potencia es un fin en sí mismo, según sus ya conocidos Planes Estratégicos. Los Estados Unidos lo han entendido así y por ello se han limitado a considerar a Brasil como un país con los apetitos económicos propios de un nuevo emergente; no como una amenaza a la

---

[247] Como señala el historiador brasileño José Luis Chiavenatto, la capacidad de generación de energía hidroeléctrica por parte de la represa de Itaipú (Paraguay) le reporta bajos dividendos energéticos a Brasil, perdiendo casi el 30% de dicha energía sólo en transmisión. Más aún tomando en cuenta la gran capacidad de Brasil de emprender proyectos de este tipo a gran escala, el historiador afirma que Itaipú es producto de una lucha geopolítica entre Brasil y Argentina durante el siglo XIX con el objetivo de lograr el dominio en el Cono Sur, teniendo como centro de interés a Paraguay. La represa de Itaipú hizo inviables los proyectos argentinos en territorio paraguayo. (Diario ABC, 9/May/11).

[248] *"(...)El multilateralismo en la administración Lula privilegió tres dimensiones: una de naturaleza simbólica social, otra que enfatiza la relación entre países en desarrollo y países desarrollados, y una tercera que hizo énfasis en las aspiraciones del país de ingresar en el club de los decision-makers de las organizaciones internacionales. Para la primera dimensión, foros con el G-8 y el Banco Mundial le han servido como interlocutor; la OMC encaja dentro de la segunda dimensión y la aspiración de un puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU forma parte de la tercera dimensión".* (Op. Cit.; p. 94).

[249] Kissinger predijo en privado que en 50 años Brasil gozaría del status de potencia mundial; mientras que Kennan afirmaba que éste era uno de los "países monstruos" que estaban llamados a ejercer una mayor influencia en los asuntos internacionales (Brands, Op. Cit.).

Seguridad Nacional, por lo que se ha venido manteniendo una relación de cooperación estable a nivel formal[250].

Es en el contexto de esta visión brasileña que se inicia el proceso para la creación de un modelo de integración para América del Sur. El primer antecedente de la creación de UNASUR estuvo en la Comunidad Sudamericana de Naciones el año 2004 en la ciudad del Cuzco, bajo los auspicios del presidente peruano Alejandro Toledo. Esto se había producido un año después de las negociaciones CAN-MERCOSUR para un TLC entre ambos bloques. Según Giordano, la creación del CSN estaba en relación directa con el objetivo brasileño de aislar a México de Sudamérica. Dado que la asociación entre ambos bloques no sustituiría el ingreso libre de aranceles al mercado de los EE.UU., la reducción de importaciones mexicanas en Colombia y Venezuela (aún en el marco del G3) permitiría reducir la presencia comercial mexicana en la región. (Giordano, 2002; citado por Giacalone, 2004). Es por ello que la relación entre política y empresa está muy ligada aquí, como condición necesaria para su efectiva realización. Giacalone (Op. Cit.) señala que la relación en el sesgo ideológico entre los diferentes gobiernos y los empresarios de sus países no se ha visto afectada de manera sustancial; por lo que la creación de la CSN beneficiaría a los empresarios con contratos de construcción, así como el abaratamiento de fletes y la disminución del tiempo de envío para sus productos industriales (p. 74). Esta relación tiene sus antecedentes desde los años 90; dada la creciente control de prerrogativas de Política Económica y Política Exterior en el Poder Ejecutivo. Eso favoreció la posibilidad de que grandes empresarios pudieran establecer vínculos directos con la clase política sin la necesidad de mediar a través de asociaciones empresariales (Giacalone, 1999). Ese cambio favoreció el proceso de integración, dada la necesidad de protección de la competitividad de empresas intermedias en el mercado global; cambiando el patrón histórico de comercio de una América del Sur que tradicionalmente orientaba su economía en sentido extrarregional, sea hacia Europa o Estados Unidos (Giacalone, Op. Cit.; p. 76). Justamente por haber sido Brasil, Venezuela y Argentina los países piloto de la CSN, es que se considera que

---

[250] *"(...)At the level of public diplomacy, President Lula has enjoyed warm personal relationships with both former President George Bush and President Barrack Obama, and U.S. officials have been at pains to emphasize the common interests that unite the two countries. Military cooperation has grown, with both countries providing students, visitors and lecturers to each other's conferences and educational institutions".* (Brands, Op.Cit.; p. 49).

existe una alianza entre empresarios y gobiernos de izquierda en la región. Una alianza, por cierto, que persiste en la UNASUR. El cambio de nombre de CSN a UNASUR fue decidido en la I Cumbre Energética Sudamericana, realizada en las Islas Margarita, 17 de abril de 2007. En dicha cumbre se aprobó la creación de la Secretaría General en Quito, así como una Comisión de Coordinación política para fijar una agenda común. La propuesta fue del Presidente Chávez, para quien, como ya dijimos, consideraba las negociaciones bilaterales CAN-MERCOSUR como infructuosas, sugiriendo que el resto de países de Sudamérica debería seguir el paso señalado por los países del MERCOSUR. Ello colocó a Venezuela frente a Brasil en la lucha por el liderazgo regional. Por ello, no es casualidad que los cuatro principales proyectos estratégicos de UNASUR sean impulsados por ambos países, con una menor presencia de Argentina. En este proceso, los países neoliberales de Sudamérica han tenido menor interés y han privilegiado su proyección al Asia Pacífico[251].

Como balance final, podemos decir que a pesar de la retórica, Brasil ha tenido una mayor importancia que Venezuela en UNASUR. Tanto frente al conflicto boliviano, como al relativo a las bases estadounidenses en Colombia o la asonada policial que casi culmina en golpe de Estado en Ecuador; Brasil ha confirmado tener un alcance geopolítico realmente regional y no subregional como lo tiene Venezuela.

8.3.2.3. Bloquear el acuerdo militar entre Colombia y Estados Unidos y recomponer las relaciones entre ambos países

Las relaciones entre Venezuela y Colombia transitaron de la extrema desconfianza y el riesgo de guerra hacia una lenta pero positiva recomposición. Ciertamente, la relación con Colombia es la más compleja que enfrenta Venezuela dada la gran interdependencia económica entre ambos países, especialmente del lado venezolano, cuyas importaciones provenientes de Colombia se multiplicaron por 10 a pesar de los conflictos diplomáticos con el gobierno de dicho país. Naturalmente, una guerra, por breve que sea, hubiera sido muy lesiva para ambos países. La desconfianza entre los gobiernos de Venezuela y

---

[251] Con el claro objetivo de neutralizar la presencia de Chávez en el continente, el actual presidente peruano Alan García viene impulsando el llamado "Arco del Pacífico". Un organismo que vincula a Chile, Perú, Panamá y México. Si bien Colombia no pertenece a APEC, Chile y Perú apoyan su adhesión. Ecuador también ha mostrado su interés por pertenecer a este organismo, lo que muestra el permanente pragmatismo en Política Exterior del presidente Rafael Correa. Justamente la integración energética, bandera del proyecto bolivariano, es uno de los ejes en torno a los cuales se plantea este proyecto.

Colombia está basada en la posición ambivalente[252] del presidente Chávez con respecto a los grupos armados irregulares colombianos como lo son las FARC y el ELN. Mientras que Chávez afirma que sólo actuaba como mediador a pedido de los dos presidentes de dicha época (Andrés Pastrana y Álvaro Uribe), diversos sectores colombianos, incluido el presidente Uribe, acusaban a Chávez de dar apoyo logístico, financiero y militar a las FARC[253], y de estar relacionado con el narcotráfico. Es difícil de determinar el envolvimiento entre sectores gubernamentales venezolanos y grupos armados, dado que estos últimos no tienen una ubicuidad exacta, practican tácticas de guerra asimétrica, mimetizándose con la población local y trasladándose de una frontera a otra para huir de las fuerzas de seguridad del país (Bolívar, 2002). Dichas características han hecho que algunos miembros de estos grupos se refugien en territorios vecinos como las zonas fronterizas de Ecuador, Perú, Brasil y Venezuela, en donde hacen vínculos con pobladores de la zona. Sólo en el caso de Venezuela, y menor medida, de Ecuador, se ha hablado de un apoyo oficial del gobierno a dichos grupos. Una de las primeras escaladas del deterioro de las relaciones entre ambos países se produjo durante la captura del líder de Rodrigo Granda, líder de las FARC oculto en Caracas en 2004 (Trinkunas, 2005). El gobierno colombiano pagó una recompensa por traer a Granda a su territorio. Esto trajo tensiones y acusaciones mutuas entre ambos países, incluida la amenaza de embargo comercial por parte de Venezuela. La crítica de Chávez a Uribe, quien consideró la captura de Granda como una intervención en los asuntos internos de Venezuela, trajo más sospechas por parte de Colombia sobre un potencial apoyo chavista a las FARC (Gedda, 2005). Los esfuerzos mediadores de Brasil y otros países de la región ayudó a resolver el conflicto, pero vendrían otros más (Diario El Universal, 10/Sep/10).

Sin embargo, Farid Kahhat (2008) considera que las adquisiciones militares de ambos países no indican que se tengan en la mira, dado que Colombia tiene una de las mejores flotas de helicópteros de Sudamérica para la guerra contrainsurgente; mientras que a

---

[252] *"[...] Otros países como Colombia y Perú que, originalmente, estaban dispuestos a permitir que en sus países los operadores de satélite y televisión por cable transmitieran la señal de Telesur, dieron marcha atrás. En el primer caso, se hizo luego de que en la transmisión de inauguración de Telesur se incluyera una entrevista de una hora a Manuel Marulanda, comandante en jefe de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia"* (Cañizales y Lugo, Op. Cit.; p. 57).

[253] *"[...] Los funcionarios americanos dicen que el gobierno venezolano pudiera haber dado a las FARC armas por valor de $300 millones de dólares"* (Suchlicki, 2009; p. 9).

pesar que Venezuela haya comprado maquinaria para un tipo de guerra aeronaval (lo que sí sería para responder a un hipotético conflicto militar con Estados Unidos)[254], el enfoque de gasto es la defensa del régimen chavista (Kahhat, Op. Cit.; p. 35).

Para Colombia, el interés de su relación con Venezuela está basado en el aumento del comercio y la resolución del diferendo para la delimitación de áreas marinas y submarinas entre ambos países (Romero, 2009).

Cuando a Chávez se le pide en 2007 intervenir como mediador entre el gobierno de Uribe y las FARC para el intercambio humanitario de rehenes, el venezolano gozó el respaldo de la opinión pública colombiana. Frente a las posiciones irreconciliables de Uribe (combate militar y zona de no distensión) y las FARC (zona de distensión y liberación) hicieron fracasar el diálogo. Frente a dicha situación Chávez planteó una salida intermedia, pidiendo en enero de 2008 reconocer a las FARC y al ELN como *fuerzas insurgentes* y no como terroristas. Ese cambio en la definición permitiría teóricamente una transición progresiva de la insurgencia a la legalidad, de tal manera que estos grupos puedan incorporarse al sistema político colombiano y participar en elecciones. Naturalmente, en los términos planteados por el mismo Chávez una eventual fuerza parlamentaria de las FARC o el ELN sería favorable a la Revolución Bolivariana[255]. Esta iniciativa no prosperó, además que aumentó el rechazo de los colombianos hacia estos grupos y hacia el gobierno de Chávez. Finalmente, el 2 de marzo de 2008; con el bombardeo de un campamento de las FARC en territorio ecuatoriano[256] y la posterior firma del acuerdo bilateral con Estados Unidos para el uso de bases colombianas por parte de personal militar estadounidense llevaría a las

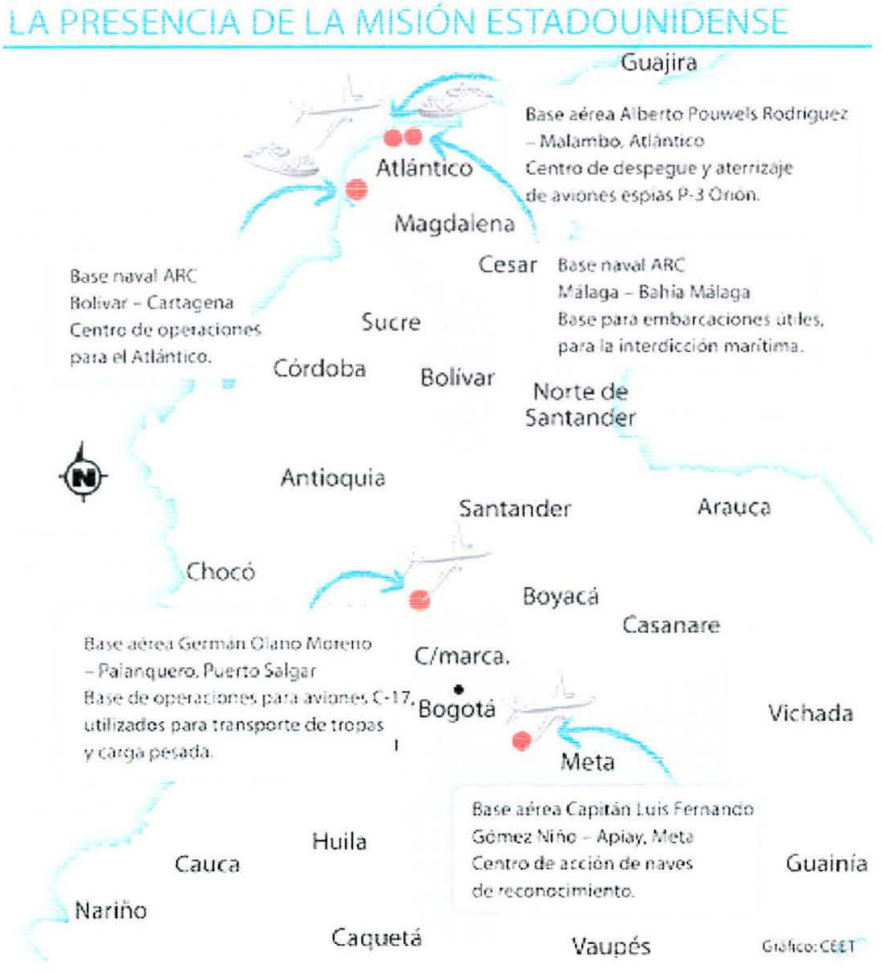
---

[254] *" [...] In June of 2006, Venezuela prepared for and conducted training exercises designed to thwart a U.S. invasion. Venezuela's military began training exercises called "Operation Integral Defense Patriot Navy," which involved commercial fishermen and other civilians to aid the Navy in defending the coast.20 Planning to defend Venezuela against the most advanced military in the world could be reason enough to justify purchasing additional high-tech military weapons".* (Horning, Op. Cit.; p. 6).

[255] *"[...] las FARC y el ELN no son ningunos terroristas, son verdaderos ejércitos... ejércitos que ocupan espacio en Colombia. Hay que darles reconocimiento a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y al Ejército de Liberación Nacional. Son fuerzas insurgentes que tienen un proyecto político, que tienen un proyecto bolivariano que aquí es respetado".* (Chávez Frías, 11/Ene/08; en YouTube: http://www.youtube.com/watch?v=czGWXpK67ww&feature=related)

[256] Luego del bombardeo, Venezuela movilizó tropas hacia la frontera con Colombia poniendo a ambos países y Ecuador al borde de una triple guerra. La gestión del grupo de Río impondría un acuerdo para el cese de las hostilidades.

relaciones colombo-venezolanas a un punto de no retorno hasta el final del gobierno de Álvaro Uribe (Romero, 2010c). La prioridad que mencionamos se deriva de todo este proceso, en donde las FARC, el ELN y el narcotráfico se convirtieron en los tres actores centrales del conflicto colombo-venezolano. Al decidir el gobierno ecuatoriano de Rafael Correa no renovar[257] el convenio que permitía el uso de la base militar de Manta por parte de soldados estadounidenses; los gobiernos de George W. Bush, y posteriormente el de Barack Obama, habían previsto el traslado de las actividades de dicha base hacia territorio colombiano, haciendo uso de siete bases militares a lo largo de su territorio. Según el texto del acuerdo no está planteada la construcción de alguna nueva base, pero sí de la *refacción* de las ya existentes, así como el libre tránsito de personal militar estadounidense en ellas.



[257] *"[...]"Prefiero cortarme un brazo antes que renovar el contrato"* (Correa, Rafael; citado por Diario ELPAÍS 03/07/09).

Las bases de Estados Unidos

REFERENCIAS	Países con base operativa Ubicación de la base	Países con instalaciones menores o efectivos.



Mariscal Estigarribia
(Paraguay)

El gobierno de ese país autorizó el ingreso de 400 soldados estadounidenses para hacer ejercicios militares. La base del ejército paraguayo tiene una pista de aterrizaje de 3.800 m de largo (el doble que Aeroparque).

Bases de EE.UU. fuera de su país

757 (propias o alquiladas)

Ejército	368
FuerzaAérea	286
Armada	83
Inf. de Marina	20

Fuente ARCHIVO CLARIN | BASE STRUCTURE REPORT 2005 (EE.UU.) CLARIN

La preocupación por dichas bases fue grande en Venezuela, dado que el gobierno de Chávez consideraba que atentarían no sólo contra la seguridad de la Revolución Bolivariana, sino contra la unión de toda América del Sur. El motivo por el cual Chávez se preocupaba se basó en un documento de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos denominado *Military Construction Program: Fiscal Year 2010 /Budget Estimates* de cuyo texto, copiamos la traducción de un extracto (Cronicon.net, 2009):

> Requisitos: Una pista aérea que funciona completamente y una rampa relacionada son esenciales para apoyar la misión de EEUU en Colombia y por toda el Área de Responsabilidad (AOR) del Comando Sur (SOUTHCOM). Estableciendo una Localidad de Cooperación en Seguridad (CSL) en Palanquero apoyará mejor la Estrategia de Postura del Teatro del Comando Combatiente (COCOM) y demostrará nuestro compromiso con la relación con Colombia. El desarrollo de este CSL nos da una oportunidad única para las operaciones de espectro completo en una sub-región crítica en nuestro hemisferio, donde la seguridad y estabilidad están bajo amenaza constante por las insurgencias terroristas financiadas con el narcotráfico, los gobiernos antiestadounidenses, la pobreza endémica y los frecuentes desastres naturales.
>
> Este proyecto acomodará el transporte/suministro, el abastecimiento y la flota aérea operativa en el AOR. El proyecto articulado construirá aproximadamente 135 K SM de un área equipado para el transporte aéreo estratégico con el borde necesario e iluminación apropriada para la pista aérea (el documento original continúa con detalles sobre la construcción que realizarán para equipar la pista aérea de Palanquero para el uso de los aviones C-17).
>
> SITUACIÓN ACTUAL: El acceso a Colombia profundizará la relación estratégica con los Estados Unidos. La fuerte relación de cooperación en seguridad también ofrece una oportunidad para conducir operaciones de espectro completo por toda Suramérica, incluyendo el apoyo para las capacidades de contra-narcotráfico. Palanquero es sin duda el mejor sitio para invertir en el desarrollo de la infraestructura dentro de Colombia. Su ubicación central esta dentro del alcance de los áreas de operaciones contra-narcotráficos en la Región Andina; su pista excelente y sus facultades aéreas existentes ayudarán reducir los costos de construcción; su ubicación aislada ayudará las capacidades de Seguridad Operativa (OPSEC) y la Protección de Fuerza y minimizará el perfil de la presencia militar estadounidense. La intención es utilizar la infraestructura existente el máximo posible, mejorar la capacidad de EEUU para responder rápidamente a una crisis, y asegurar el acceso regional y la presencia estadounidense con un costo mínimo. Palanquero ayuda con la misión de movilidad porque garantiza el acceso a todo el continente de Suramérica con la excepción de Cabo de Hornos, si el combustible está disponible, y más de la mitad del continente sin tener que reabastecer. Aunque la pista está completamente capaz de apoyar el transporte aéreo estratégico y el reabastecimiento, la zona de taxi y la rampa son deficientes en sus configuraciones actuales, limitando entonces las capacidades extendidas de operaciones en esta localidad. Adicionalmente, las operaciones y facultades de apoyo necesitan ser aumentadas para suministrar el servicio necesario a los aviones estadounidenses que estarán en el área par futuras misiones. Operaciones limitadas pueden ser logradas con recursos extras utilizando la infraestructura existente, pero las operaciones sostenidas requieren una construcción mínima como está articulada en este documento.

Es claro que la prioridad para Venezuela consistía en lograr el bloqueo diplomático de la

iniciativa colombiana a través de UNASUR. A pesar de que el gobierno de Estados Unidos ha dicho que el documento de la Fuerza Aérea es de carácter *académico*, los gobiernos de Brasil[258], Chile y España se sumaron a la preocupación venezolana; por lo que dicho acuerdo fue debatido en una reunión de emergencia del Consejo Sudamericano de Defensa de UNASUR en Bariloche, Argentina. Tras varias horas de discusión no se llegó a ningún acuerdo concreto fuera de una declaración *en rechazo a toda intervención extranjera en la región.* Pasaron los meses y las acusaciones mutuas entre Colombia y Venezuela se agriaban cada vez más, incluida la pasividad venezolana frente a un acuerdo militar entre Brasil y Estados Unidos (instalación de una base antinarcóticos en Río de Janeiro), produjo resquemor entre los países del ALBA, sorprendidos por el cambio en el rechazo brasileño a este tipo de acuerdos. Venezuela fracasó a nivel diplomático en impulsar el bloqueo a Colombia; por lo que durante 2009 y 2010 Chávez hablaba continuamente acerca de una posible guerra entre ambos países[259]. En julio de 2010, Colombia busca justificar su posición presentando imágenes satelitales que probarían la presencia de campamentos de las FARC en territorio venezolano con apoyo oficial a pocos días de la toma del poder por el nuevo presidente colombiano, Juan Manuel Santos. Esta situación lleva a Chávez a romper totalmente relaciones diplomáticas de manera oficial con Colombia, expulsar a los diplomáticos colombianos y cerrar oficialmente la Embajada de Colombia en Venezuela; lo cual efectivamente, habría sido el paso previo a una guerra. Lo que al parecer ni Chávez ni Uribe esperaban era que el nuevo gobierno de Santos traería un giro a la política colombiana tanto a nivel interno como externo. Así, la prioridad de Santos al llegar al poder fue la de recomponer las relaciones con Venezuela[260] y diversificar las relaciones

---

[258] *"[...] Desde que se confirmó la presencia militar de EE.UU. en Colombia, Brasil ha adoptado un tono cada vez más severo con Washington (...). Es muy probable que el duro lenguaje de Brasil esté relacionado con un nuevo y preocupante documento de la Fuerza Aérea norteamericana que circuló en estos días. El texto explicita el proyecto de la aeronáutica estadounidense hasta el 2018 y dice claramente que una de las ventajas para usar la base colombiana de Palanquero es "la oportunidad para conducir operaciones de espectro completo en América del Sur"; que desde allí se podrá "incrementar la capacidad de conducir operaciones de inteligencia, espionaje y reconocimiento" y que uno de los objetivos del Pentágono es proteger a los aliados de "los países antiestadounidenses , la droga, la pobreza y las catástrofes naturales". Brasil ha encendido las luces de alarma".* (Luzzani, 2009; en: Diario Clarín, 21/Nov/09).

[259] Chávez llama a una guerra total de todo el pueblo contra Colombia. (Chávez Frías, 2009; en YouTube, 09/Nov/09 http://www.youtube.com/watch?v=_4JwNnYOY9o).

[260] Durante la visita de Chávez a la localidad fronteriza de Santa Marta se iniciaron las conversaciones para el reinicio de relaciones y la creación de comisiones en diversas materias de comercio seguridad. A respecto ver: http://www.youtube.com/watch?v=mEx7dIM97ow

internacionales del país, enfocándose más en sus relaciones con América del Sur que en los Estados Unidos. Además, el Tribunal Constitucional colombiano aceptó la inconstitucionalidad del acuerdo militar con los Estados Unidos. Hasta el momento en que son escritas estas líneas, las relaciones entre Venezuela y Colombia son estables y positivas (incluida la negociación para la firma de un TLC entre ambos países, al igual que otro con Perú) sin que este último país haya abandonado su interés por derrotar militarmente a las FARC[261].

De la historia reciente se desprende lo siguiente: Primero, Chávez utiliza el argumento de la guerra como *brinkmanship*, es decir, herramienta de presión disuasoria a pesar que no haya una voluntad real de asumir los costos internos y externos de un conflicto armado. Esa estrategia tiene sus límites; ya que luego de la intervención colombiana del 2 de marzo, fue Chávez y no Rafael Correa (de menor poder militar) el mayor interesado en retirar las tropas de la frontera con el país cafetero. Segundo, por ser Venezuela una potencia de menor índole en comparación con Brasil, no es capaz de impulsar un rechazo general a un acuerdo como el colombo-estadounidense a pesar de tener a la mayoría de países de la región a su favor. Tercero, el fin del acuerdo militar Colombia-EE.UU. y la recomposición de relaciones con Venezuela fue una consecuencia no sólo del *brinkmanship* venezolano llevado hasta sus últimas consecuencias; sino principalmente, del inesperado giro pro-sudamericano llevado a cabo por el presidente Juan Manuel Santos. Finalmente podemos concluir aquí que, incluso tratándose de Colombia, el gobierno de Hugo Chávez trata de evitar la vía armada para la resolución de conflictos, siendo pura retórica sus ínfulas guerreristas.

8.4. Prioridad Mínima: Autopreservación de la Revolución Bolivariana

Como ya señalamos, las prioridades mínimas están relacionadas con las condiciones internacionales que permiten la preservación de la Revolución, es decir, el mantenimiento de Chávez en el poder. Sin el cumplimiento de dichas prioridades mínimas, el gobierno venezolano no puede cumplir sus objetivos máximos; es decir, las

---

[261] Varios golpes contundentes fueron dados contra las FARC apenas llegado Santos al poder. Al respecto ver la cronología de la gestión de Santos como Ministro de Defensa y actual Presidente de Colombia: http://www.infolatam.com/2010/09/24/colombia-juan-manuel-santos-la-bestia-negra-de-las-farc/

prioridades mínimas están dirigidas a fortalecer la seguridad interna del régimen.

8.4.1. Unificar el mando político-militar con Cuba

Sí, Cuba es una dictadura, afirmó Hugo Chávez en 1998, poco antes de la segunda vuelta de las elecciones presidenciales que lo llevaron al poder por primera vez en Venezuela. No podemos afirmar categóricamente si lo que dijo en ese momento fue por convicción o por estrategia electoral, aunque pocos repararon en la calurosa bienvenida que recibió Chávez en Cuba en 1994, poco después de salir de prisión; así como las elogiosas palabras de Chávez hacia el líder cubano (Gedda, 2005)[262]. En general, junto a su posición frente a los Estados Unidos y al MERCOSUR, el giro favorable a Cuba fue uno de los primeros cambios que trajo Chávez al llegar al poder (Gonzáles Urrutia, 2008; Toro Hardy, 2008) [263]. Fue en el año 2000 cuando se firmaron los primeros acuerdos de cooperación con la firma del primer *Convenio de Integración Venezuela-Cuba*; a lo que siguió en 2003-2004 la adhesión de Cuba al ALBA y la reunión para la elaboración de un plan estratégico binacional en 2005[264] (Gonzáles Urrutia, 2006).

Tras 10 años de Revolución Bolivariana, podemos decir que relación de Venezuela con Cuba es la más estrecha en todo el hemisferio[265], llegando incluso a ganarse el rechazo de algunos de los mismos partidarios del presidente venezolano, quienes afirman que se está cruzando la línea de lo que debe ser la cooperación entre países, poniendo en riesgo la seguridad nacional de Venezuela (Diario El Universal, 2010). La relación entre Hugo

---

[262] Aunque el primer encuentro personal que tuvo Chávez con Castro fue en 1989, durante la toma de mando de Carlos Andrés Pérez, a la que el líder cubano asistió, mientras que el militar cumplía funciones de seguridad presidencial. Durante sus dos años en prisión luego de su fallido Golpe de Estado, Chávez leyó abundantes libros sobre Fidel y la Revolución Cubana.

[263] Durante una de sus últimas intervenciones en 2009 a favor del regreso de Cuba a la Asamblea de la OEA, Chávez llegó a declararse "marxista-leninista"; cosa que había descartado en años anteriores (Farah, 2009); como cuando afirmó que su conocimiento del marxismo era superficial y que su socialismo no se basaba en dicha base teórica, sino en principios cristianos de solidaridad, amor y fraternidad (Wilpert, 2005 y Dieterich Steffan, 2001; citados por Azicri, 2009). Igualmente, al iniciar su Revolución, Castro no se había declarado como marxista-leninista sino hasta luego de la invasión estadounidense a Bahía de Cochinos en 1961; lo que hizo que buscara el apoyo de la Unión Soviética (Azicri, Op. Cit.).

[264] Hasta abril de 2010, han sido firmados 175 acuerdos bilaterales (Globovisión, abril de 2010). Chávez ha venido hablando en diversas ocasiones acerca de formar una Confederación Binacional con Cuba.

[265] Actualmente, cuando los venezolanos hablan de "La Embajada", ya no hablan de la Embajada de los Estados Unidos, sino de la cubana (Shifter, 2006).

Chávez y Fidel Castro no puede entenderse de manera convencional, como una relación más entre líderes políticos de dos países. A juicio de Max Azicri (2009), existe un componente ideológico y simbólico especial, en donde la Venezuela chavista busca convertirse en el continuador de la *lucha por los pueblos y contra el imperialismo que* se inició en Cuba; lo que hace que las referencias retóricas a Bolívar y Martí sean continuas. Chávez no sólo muestra hacia Fidel Castro un interés común a cualquier hombre de estado, sino una auténtica estima personal como consejero y *compañero de ruta*[266]. Del lado de Castro, el historiador mexicano Enrique Krauze considera que, si bien el acercamiento entre éste y Chávez fue paulatino, éste finalmente tendría como objetivo el preservar la continuidad de la Revolución Cubana a través de la creación de una Confederación Binacional[267] con Venezuela que le permita preservar para sí una parte de la riqueza petrolera de su socio sudamericano (Krauze, 2009). Incluso algunos problemas que suelen ser comunes en Cuba se reproducen en Venezuela, como cuando se registró una deserción de médicos cubanos en territorio Venezolano, los cuales escaparon hacia Estados Unidos aprovechando su lejanía de la isla (Revista Semana, 13/Jun/11).

La historia del país muestra una relación con altibajos. Venezuela rompió relaciones con Cuba Como ya mencionamos, luego de varios desencuentros diplomáticos y de seguridad, Venezuela se convirtió en la principal acusadora de Cuba en cuanto a su presunta injerencia en los asuntos internos venezolanos y su cercanía a la Unión Soviética. Para el presidente Betancourt, el enfrentamiento con Cuba le permitió tener a su lado a Estado Unidos. Así, durante la década de los 60´s[268], Venezuela estableció una

---

[266] *"[...] One tends to forget in the United States or in Europe how popular and significant Castro is for Latin America. He remains this extraordinary bulwark against the United States, and he is regarded as the great Latin American figure of the 20th century. And Chávez belongs to a strand in Venezuelan life, essentially of nationalism, and socialism, and support for the Cuban revolution, and he's never made any secret of that. But of course he has no plans to emulate the particular Soviet form of the Cuban economy, or the particular form of Cuba's political arrangements. . . . But he does appreciate Castro's advice; they talk on the phone every night. They're very, very close".* (Brooke, 2005; citado por Azicri, 2009).

[267] *"[...] En 2005 el ministro cubano Carlos Lage llegó al extremo de decir: "Tenemos un solo país con dos presidentes". El objetivo de Castro parecía cumplido. Su odio irreductible a Estados Unidos lo sobrevivirá, su experimento histórico (medio siglo de Cuba Socialista) sobrevivirá también gracias a la munificente ayuda petrolera de su aliado".* (Krauze, 2009; p. 76).

[268] El apoyo a esta clase de movimientos ha sido una constante de la Política Exterior Cubana desde la llegada de los hermanos Castro al poder.

política de *solidaridad* con los exiliados cubanos anticastristas, entre otros quienes huían de dictaduras militares de izquierda y de derecha en América del Sur y el Caribe (Romero, 2010b). Recordemos que la *Doctrina Betancourt* también mencionada no sólo consistía en la promoción de la Democracia Representativa en el continente, sino en el llamado a la resistencia nacional y regional a la amenaza expansionista de la Unión Soviética, la cual usaba a Cuba como centro de operaciones (Peixoto de Oliveira[269], Op. Cit; Romero, Op. Cit.). Con el objetivo de lograr una mayor independencia con respecto a los EE.UU; Venezuela restablece relaciones con Cuba en 1974 (Trinkunas, 2005), lo cual se mantuvo durante las décadas de los 70 y los 80 (Shifter, 2007). Finalmente, con la llegada de Chávez al poder, Venezuela termina siendo el principal socio comercial de la isla (Mora Brito, 2004); cuya relación ha llegando a representar el 1% del PBI venezolano; con un intercambio que creció 81% entre 2008 y este año.

Carlos A. Romero (2010b) divide este nuevo período de las relaciones con Cuba en dos fases: La primera, que va de 1999 a 2004, y la segunda, desde la entrada del país en el ALBA. En la primera etapa se buscó burlar el bloqueo comercial a Cuba, reactivar el suministro de petróleo venezolano, reactivar el movimiento de izquierda mundial y hacer posición común en los Organismos Internacionales con respecto a la invasión estadounidense a Irak y Afganistán. La segunda a partir de 2004, cuando se fija el objetivo de *consolidar el proceso bolivariano (...) a través del intercambio de bienes y servicios* en el marco del ALBA, cuyas características comerciales son esbozadas en el último informe de Reality of Aid sobre cooperación *Sur-Sur:*

> "Esta alianza permite el comercio de mercancías dentro de los países miembros de la Alba con arancel cero, impulsado por el tratado de constitución del Sistema Único de Compensación Regional (Sucre) para las operaciones de comercio exterior entre los países miembros, considerado este sistema contable como la base de un futuro sistema monetario común, la creación de varias empresas Grannacionales de la Alba, la creación y diseño de empresas y proyectos como lo son: Constructora Alba, PDVSA-Cuba S.A.,

---

[269] *"[...]O governo cortou relações com Cuba em 1961 e apoiou o bloqueio realizado em 1963. O regime cubano promoveu movimentos insurgentes na região, inclusive, guerrilhas venezuelanas contra as quais o governo teve que criar unidades de contra-insurgência, como os "Cazadores" de elite (MYERS, 1985:06). Quanto à República Dominicana, o governo venezuelano, operando dentro da Doutrina Bettancourt, apoiou a invasão armada naquele país, em 1959, com o intuito de derrubar o ditador dominicano que pouco antes havia mantido estreitos laços com Pérez Jimenez. Em contrapartida, Trujillo teria assistido militares venezuelanos de direita em três tentativas de derrubada de Bettancourt, entre 1960-1962, incluindo um posterior atentado contra o primeiro mandatário venezuelano (BOND, 1981:167). Ainda no que se refere ao Caribe sua projeção no Caribe, no governo Bettancourt, também foi retomada a questão da recuperação do território do Esequibo junto à Guiana (OTÁLVORA: 2002)".* (Peixoto de Oliveira, 2011; p. 44).

el proyecto de la Siderúrgica de la Alba, la participación accionaria de Cuba en la Nueva Televisión del Sur, TeleSUR, el proyecto de complementación en la industria azucarera, el proyecto de viviendas en Cuba (PetroCasas), el proyecto binacional Cuba-Venezuela para el desarrollo endógeno de la producción agropecuaria de Cienfuegos, el proyecto de una empresa mixta de ferrocarriles, el proyecto de empresas mixtas en el área de la tecnología, acuerdos de financiamiento del comercio exterior de los dos países a través del Banco Industrial de Venezuela y el Banco de Comercio Exterior de Venezuela, unos acuerdos de promoción turística y de servicios aéreos y marítimos (lo que incluye darle a Venezuela el estatus de cielos abiertos a sus líneas áreas estatales), un proyecto en fase de ejecución de la construcción de un cable submarino de fibra óptica, entre La Guaira (Venezuela) y Siboney (Cuba) de 1.630 kilómetros de longitud, por lo cual se constituyó la empresa Telecomunicaciones Gran Caribe, S.A (Telecom Venezuela y Transit de Cuba) y con un costo aproximado de 63,4 millones de dólares[270] y el proyecto mixto de construcción de un aeropuerto internacional en San Vicente y las Granadinas, todo esto dentro de un total de más de 26 empresas mixtas y 190 en fase final de negociación. Se tienen también el Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas, TeleSUR, el Foro Parlamentario y de los Pueblos Latinoamericanos en Defensa de las Economías Nacionales, PETROAlba, la Empresa Gran Nacional de Energía, el Consejo Energético de la Alba, Puertos de la Alba, S.A, (empresa creada para la modernización, recuperación, equipamiento y construcción de puertos tanto en Venezuela como en Cuba), la empresa socialista de capital mixto Guardián del Alba S.A., que se encargará de fabricar programas informáticos para resguardar la soberanía tecnológica, Transportes del Alba (Transalba), empresa mixta cubano-venezolana, dedicada a las labores de logística de suministro de hidrocarburos a los países de la zona y que contribuye al desarrollo de una flota marítima conjunta entre Cuba y Venezuela, Alba Cultural, el Banco de la Alba y el Banco del Sur, ambas entidades financieras promovidas por Venezuela a fin de diseñar y apuntalar una integración financiera, un manejo autónomo de la deuda externa y un fondo de solidaridad social (que comprende préstamos concesionales, préstamos sin intereses, donaciones y ayudas humanitarias y asistencia técnica no reembolsable)". (The Reality of Aid, 2010).

A pesar de sus escasos recursos, Cuba tiene gran experiencia en el modelo de cooperación denominado *Sur-Sur*; el cual ha venido impulsando desde los inicios de su Revolución. Desde los años 50`s ha estado involucrada en estas actividades en 167 países a lo largo de Asia, África y América Latina. Es difícil comparar los niveles de ayuda cubana, dado que su principal producto de exportación es la ayuda médica[271]. El gobierno cubano reporta que existen 37,000 médicos repartiendo asistencia médica en 98 países a lo largo del mundo, poniendo énfasis en principios de *solidaridad social e internacional* (The Reality of Aid, 2010).

La participación de médicos cubanos en el mundo no sólo se ha limitado a las

---

[270] Para Jorge Serrano Torres; este cable no sólo serviría para potenciar las comunicaciones por Internet de ambos países; sino también para controlar las comunicaciones de la oposición bajo la asesoría de los sistemas de seguridad cubanos (Serrano Torres, 2009).

[271] También hay autores que señalan que los principales productos de exportación cubano son guerrillas, insurgencia y armamento (Corrales, 2009; Suchlicki, 2010).

actividades concernientes a su disciplina, dada su formación ideológica y política favorable al régimen de Fidel Castro. Es sabido que Cuba ha buscado apoyar procesos de lucha independentista, como lo hizo en Argelia en 1963, a pesar de no ser muchos los médicos disponibles en Cuba en dicha época. Si bien este modo de cooperación tiene una indudable raíz humanitaria, también puede ser entendida también como una herramienta de *soft power* cubano a favor de determinados beneficios materiales o políticos[272] (Feinsilver, 2006, citado por Anderson, 2010); aunque consideramos que podría encajar mejor dentro del esquema de *social power* ya mencionado (Corrales, Op. Cit).

La *relación especial* con Cuba nos lleva a hablar de una de las principales herramientas del *social power* venezolano: Las Misiones Sociales. Las primeras misiones sociales creadas en Venezuela se inician en 2002 bajo la asesoría del gobierno cubano. A cambio, Venezuela colocaría 53.000 barriles de petróleo subsidiado (US$27 dólares el barril), pagos a 90 días, el 50% de la factura y el resto a 25 años con dos años de gracia (el costo del flete y de los seguros irían por cuenta de Venezuela)[273]. Esta tendencia ha ido aumentando hasta llegar a 90,000 barriles en 2005 (Yanes, 2005), a más de 100,000 en

---

[272] Cuando se produjo el Huracán Katrina el año 2005; Venezuela ofreció enviar agua, comida y energía a los damnificados; en su mayoría afrodescendientes. Cuba hizo su parte, ofreciendo el envío inmediato de médicos para dar asistencia humanitaria. La Secretaria de Estado Condoleezza Rice salió a decir que *"ninguna ayuda podrá aliviar el sufrimiento de esta gente"*; mientras que el Secretario de Prensa de la Casa Blanca, Scott McClellan afirmó que *"de Cuba, lo que pedimos es la libertad de su gente"*; haciendo claro que no recibirían la ayuda cubana, naturalmente, por razones políticas. Incluso el senador republicano cubano-americano Mel Martínez, férreo opositor al régimen de Castro, exigió que fuera aceptada la ayuda humanitaria. Finalmente, el gobierno decidió no aceptar y los médicos cubanos tuvieron que irse a sus casas (Zweig y Bustamante, 2008). En el caso venezolano, se aceptó pragmáticamente la ayuda energética, a través de un subsidio petrolero de US$ 5 millones que PDVSA canalizó a través de su subsidiaria CITGO S.A. Sin embargo, la falta de consenso al interior del gobierno estadounidense produjo la demora en la implementación de los planes de ayuda, lo cual sirvió como ventana para que Chávez diera duras críticas al sistema capitalista, mientras que al mismo tiempo ganaba más simpatías en los Estados Unidos, en desmedro del propio gobierno estadounidense. Con el daño producido a gran parte de las refinerías de la Costa Oeste, Chávez logró la colocación de más petróleo subsidiado en dicha zona, lo que le ha permitido ganar algunos votos favorables dentro del mismo Congreso Estadounidense. Dicho programa continúa hasta el día de hoy (Bustamante y Zweig, 2008).

[273] Por eso se suele señalar que para Cuba, esto representa un cambio de padrinazgo regional. Hasta antes de 1989, Cuba dependía económicamente de sus aliados en Europa del Este y de la Unión Soviética. La desintegración de la Unión Soviética, del Pacto de Varsovia y del bloque comunista en general representaron una catástrofe para la isla, cuyo PBI cayó un 35% entre 1989 y 1993. Durante los 90, Cuba tuvo que ceder y hacer algunas inevitables reformas de libre mercado, mientras que paralelamente buscaba una voz dentro del movimiento antiglobalización emergente luego del fin de la Guerra Fría. Fue en este contexto donde se produjo el encuentro con Chávez (Bustamante y Zweig, Op Cit).

2007 (Shifter, 2007)[274].

La creación de las misiones fueron la respuesta a las demandas internas producto de la gran desigualdad y pobreza existente en el país[275], pero también se derivaron de la necesidad electoral que afrontó el gobierno con vista al referéndum revocatorio de 2004 y los procesos que culminaron en la reelección presidencial de 2006. El objetivo de estas misiones es la mejora de las condiciones de la alimentación, salud y educación de los sectores más pobres de la sociedad; en donde miles de médicos y maestros cubanos han prestado sus servicios. En las misiones se incluyen los mecanismos de Democracia Participativa previstos en la Constitución, permitiendo que las comunidades puedan colaborar en la gestión y administración de los servicios. Ello promueve estructuras paralelas de administración pública, especialmente para saltarse a aquellos funcionarios poco confiables a juicio del gobierno. También participan de estas misiones miembros de la Fuerza Armada leales al gobierno y afines al bolivarianismo (López Maya, 2008). Al respecto, Shifter señala que si bien los resultados de estos y otros programas son inciertos, efectivamente se están logrando resolver necesidades básicas y beneficiar a los más pobres[276]; sin embargo, es más difícil evaluar su impacto real, tomando en cuenta que algunas misiones se llevan a cabo en base a criterios de fidelidad al régimen (Shifter, 2007). Adjuntamos una tabla que sintetiza las misiones creadas en el período 2003 – 2008; la cual fue elaborada como parte de una de las tesis de doctorado presentadas en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – Sede México (Álvarez Arce, 2009)[277].

---

[274] Cabe agregar que Petrocaribe no sólo fue una iniciativa venezolana, sino que es implementada también con ayuda cubana. Sin embargo, el Ministro Cubano de Relaciones Exteriores en 2003 negó que su país tuviera condiciones preferenciales dentro de este acuerdo, hallándose a la par del resto de países de Centroamérica (Azicri, 2009).

[275] Los acuerdos con Cuba incluyen también la atención gratuita de ciudadanos venezolanos en la isla; además de la atención de pacientes de otros países, incluidos algunos africanos.

[276] Chávez ha aplicado una agresiva política de difusión del éxito de las misiones en el exterior; trabajando con ONG´s extranjeras para traer a turistas, académicos e incluso artistas de cine, quienes afirman haber quedado sorprendidos positivamente por el trabajo realizado (Weisbrot, Sandoval y Rosnick, 2006).

[277] La suma de todas las misiones busca consolidarse en la misión "Cristo", con el objetivo de erradicar la pobreza al 2021.

TABLA 1 MISIONES SOCIALES VENEZUELA, 2003-2008[165]				
Año	**Mes**	**Misión**	**Área de Política**	**Objetivos**
2003	Abril	Barrio Adentro I	Salud	Garantizar el acceso a los servicios de salud de la población excluida, mediante un modelo de gestión de salud integral orientado al logro de una mejor calidad de vida, mediante la creación de Consultorios y Clínicas Populares, además de los hospitales del pueblo, dentro de las comunidades de poco acceso a los ya existentes.
	Julio	Robinson I	Educación	Programa masivo de alfabetización que tiene como objetivo enseñar a leer y escribir a los venezolanos. Utiliza el método aplicado "Yo Sí Puedo", desarrollado por pedagogos cubanos. Su meta fue enseñar a leer y a escribir a más de un millón de venezolanos distribuidos por todo el territorio nacional.
	Julio	Sucre	Educación	Tiene como objetivo garantizar el acceso a la educación universitaria a todos los bachilleres sin cupo. Busca masificar la Educación Superior a través de la desconcentración del sistema y la creación de nuevas modalidades, alternativas y oportunidades de estudio en todo el territorio nacional. Una de sus principales acciones fue la creación de la Universidad Bolivariana de Venezuela.
	Octubre	Robinson II	Educación	Tiene como objetivo que los participantes aprueben el sexto grado de educación básica, garantizar la consolidación de los conocimientos adquiridos durante la alfabetización y ofrecer otras oportunidades de formación en oficios varios. Se apoya en el método "Yo sí puedo seguir", el cual utiliza la televisión, las video clases y folletos de apoyo como estrategia educativa.
	Octubre	Miranda	Técnico-militar	Pretende estructurar el Sistema de la Reserva de la Fuerza Armada Nacional (FAN) mediante la organización, el control, la captación, el registro y el reentrenamiento de la misma. Tiene como objeto constituir a la Reserva como fuente de recursos humanos calificados, que permita a las FAN incrementar su capacidad operacional en el territorio nacional, cooperar en el mantenimiento del orden interno, y participar en los programas de desarrollo nacional.
	Octubre	Piar	Técnico-productiva	Pretende incorporar activamente a los pequeños mineros al desarrollo del país.

	Noviembre	Ribas	Educación	Es un programa educativo que pretende garantizar la continuidad de estudios a todos los venezolanos que no han logrado ingresar o culminar sus estudios desde la tercera etapa del nivel de educación básica, hasta el nivel de educación media diversificada y profesional.
2004	Enero	Milagro	Salud	Nace como iniciativa de los presidentes de Venezuela y Cuba, a raíz de la ampliación de las coberturas de servicios de salud a través de la Misión Barrio Adentro. Tiene como objetivo atender a pacientes con trastornos visuales degenerativos, sobre todo dentro de la población de la tercera edad.
	Enero	Mercal	Seguridad alimentaria	Tiene como objetivo comercializar y mercadear productos alimentarios de primera necesidad. Persigue favorecer la seguridad alimentaria de la población venezolana de escasos recursos económicos. La Misión Mercal está enfocada en Proyectos de organización y participación comunitaria: Conformada por Frentes Comunitarios de Soberanía Alimentaria (FCSA), Programa de Economía Social y de Fortalecimiento Endógeno. Se compone de los Establecimientos Mercal, que se caracterizan por vender productos a un costo menor que el de los precios del mercado. Asimismo, incluye la Red Social Mercal, destinada a beneficiar a los más pobres, al venderle siete rubros de la canasta MERCAL al 50% de su precio y habilitarles el uso de comedores gratuitos.
	Febrero	Identidad	Administrativa	Tiene por objeto realizar, de una manera rápida y sencilla, el proceso de emisión de documentos de identidad, tanto para los nacionales como a los extranjeros.
	Marzo	Vuelvan Caras	Técnico-productiva	Forma parte de la estrategia de desarrollo endógeno desarrollada por el gobierno bolivariano. Pretende "garantizar la fuerza

				creativa del pueblo en la producción de bienes y servicios"[166]. Para ello, se han desarrollado acciones para formar a los desempleados, reinsertándolos en formas empresariales como las cooperativas.
	Agosto	Habitat	Vivienda	Está destinada a solucionar problemas habitacionales de manera inmediata, de forma articulada con los gobiernos locales. Tiene como meta dar respuesta a los problemas de las familias y comunidades, tanto en materia constructiva, como en el desarrollo del hábitat en general.
	Octubre	Guaicaipuro	Inclusión social	Pretende restituir los derechos de los Pueblos Indígenas de acuerdo a la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Pretende garantizar el disfrute de sus derechos a los pueblos indígenas.
2005	Enero	Zamora	Técnico-productiva	Tiene como antecedente las acciones emprendidas en 2001 para reorganizar la tenencia y uso de las tierras ociosas. El programa persigue la transformación de las tierras en unidades económicas productivas, e integrar todo este proceso en las políticas agroalimentarias establecidas en los planes de desarrollo.
	Enero	Barrio Adentro II	Salud	Segundo nivel de atención médico que brinda servicio integral gratuito a todos los ciudadanos a través de los Centros de Alta Tecnología (CAT), Centros de Diagnóstico Integral (CDI) y las Salas de Rehabilitación Integral (CRI).
	Julio	Cultura	Cultura	Pretende incentivar la participación comunitaria, garantizar el acceso masivo a la cultura, proporcionar la divulgación y creación de las manifestaciones culturales de los sectores populares y comunitarios. Surge en conjunto con la Universidad Simón Rodríguez con la que se firmó un convenio a través del

				Consejo Nacional de la Cultura (Conac), en octubre del 2004.
	Agosto	Barrio Adentro III	Salud	Consiste en la modernización de la red hospitalaria del país y, a diferencia de las Misiones Barrio Adentro I y II, utiliza la red tradicional de hospitales para abrir esta tercera fase como un elemento fundamental en la composición del Sistema Público Nacional de Salud. Se enfoca hacia dos componentes: primero, la modernización tecnológica de equipos médicos; y segundo, la remodelación, ampliación y mejora de la infraestructura hospitalaria.
	Octubre	Robinson III	Educación	Es una extensión de las misiones Robinson I y II. Comprende la creación de cooperativas y centros productivos sociales integrados por los estudiantes de la misión Robinson para proseguir con las acciones de instrucción y fomentar la lectura.
2006	Enero	Negra Hipólita	Pobreza	Esta misión lleva el nombre de la esclava que fue la nana de Simón Bolívar. Tiene como objetivo combatir la marginalidad, especialmente a través de la atención integral de todos los niños, niñas, adolescentes y adultos en situación de calle, y a personas en situación de pobreza extrema.
	Febrero	Ciencia	Técnico-productiva	Pretende modelar una cultura científica y tecnológica, a partir de la promoción del desarrollo científico y tecnológico, y a través de la interacción de todos los sectores productivos del país.
	Marzo	Madres del barrio	Pobreza	La Misión Madres del Barrio tiene por objeto apoyar a las amas de casa que se encuentren en situación de pobreza, mediante una asignación económica, su incorporación a actividades productivas, etc. Las beneficiadas son mujeres que desempeñan trabajos del hogar, que tienen personas bajo su dependencia (hijos, padres u otros familiares), y cuya familia no perciba

				ingresos de ningún tipo o inferiores al costo de la canasta alimentaria.
	Abril	Árbol	Ecológica	Pretende generar interés y responsabilidad ciudadana para la preservación de los bosques, favorecer el equilibrio ecológico y recuperar espacios degradados. Incluye un plan de reforestación, y una estrategia de manejo integral y uso sustentable de las cuencas hidrográficas.
	Octubre	Barrio Adentro IV	Salud	Consiste en la construcción de 15 nuevos hospitales altamente especializados, los cuales se ubican en los estados Miranda, Aragua, Anzoátegui, Barinas, Apure, Mérida, Cojedes, Carabobo, Guárico, Zulia, Bolívar y el Distrito Capital.
	Noviembre	Revolución Energética	Técnico-productiva	Pretende promover el uso racional de la energía, a través de la sustitución de bombillos incandescentes por bombillos ahorradores de luz blanca. Tiene tres fases: a) sustitución de bombillas incandescentes por bombillos ahorradores, b) sustitución de infraestructura obsoleta de gas por una nueva y la incorporación de energías alternativas (paneles solares, energía eólica), y c) arreglo de plantas ineficientes así como el reemplazo de aquellas que expenden Diesel por las de gas natural.
	Noviembre	Sonrisa	Salud	Otorgamiento de prótesis dentales a la población.
2007	Marzo	Villanueva	Vivienda/ planificación urbana	Esta misión, que lleva el nombre del arquitecto venezolano Carlos Raúl Villanueva, tiene como objetivo redistribuir espacialmente a la población. Se ha concentrado en la sustitución de ranchos y casas en condiciones precarias por modernas edificaciones, con todas las facilidades de servicios, especialmente en las principales ciudades del país.
	Mayo	Alma Mater	Educación	La Misión Alma Mater propone crear 50 nuevas instituciones universitarias en todo el

				país, dentro de las cuales se priorizan carreras siderúrgicas y de energía. Se priorizan estudiantes de bachillerato egresados de la Misión Ribas y de los liceos bolivarianos.
	Agosto	Ché Guevara	Técnico-productiva	Sustituye, a partir del 13 de septiembre del 2007, la Misión Vuelvan Caras. Su objetivo es diseñar y ejecutar acciones en materia de formación, capacitación y organización laboral sustentables, a la par que adiestrar a los beneficiarios en formas productivas de propiedad socialista comunal.
2008	Marzo	José Gregorio Hernández	Inclusión social	Tiene cuatro objetivos a cumplir: el diagnóstico de la población con algún tipo de discapacidad, la determinación de las necesidades fundamentales de la persona y su núcleo familiar, el diseño de programas de atención inmediata y el trabajo social.
	Abril	13 de abril	Desarrollo social integral	Nace con el objetivo de fortalecer el poder popular a través de la creación de las Comunas Socialistas. Se ejecuta en dos etapas: a) mejorar la calidad de vida de los pobladores, y b) construcción de las comunidades socialistas para modificar la estructura socioterritorial hacia comunas y ciudades socialistas articuladas y autosustentables, que garanticen el funcionamiento, desarrollo y la calidad de vida de la población.
	Julio	Niñas y niños del barrio	Marginalidad social	Pretende atender las necesidades de niños y adolescentes en situación de calle.

En 2005, Venezuela solicitó mediante un documento de 2000 páginas la extradición del terrorista cubano-venezolano Luis Posada Carriles, quien hizo explotar un Boeing de Cubana de Aviación con 76 pasajeros a bordo. La solicitud fue respaldada por el Secretario General de la OEA pero rechazada por los EE.UU.; afirmando que Posada no recibiría un juicio justo y podría ser sometido a torturas. (Dos Santos Ferreira, Op. Cit). También se reclamó por la detención de cinco ciudadanos cubanos acusados de ser

espías por la justicia estadounidense.

Cuba también está vinculada a las relaciones que mantienen Venezuela e Irán. Recordemos que en febrero de 2006, junto a Siria y Venezuela, Cuba fue el único país que rechazó las sanciones contra Irán en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas por motivo del veto impuesto por la Agencia Internacional de Energía Atómica (Shifter, Op. Cit.; Toro Hardy, 2008). Esta posición cubana está en la línea del respaldo diplomático que brindó a la Revolución Islámica de 1979, siendo Fidel Castro uno de los primeros gobernantes que reconoció al nuevo régimen de los Ayatollahs (Suchlicki, 2010).

Sin embargo, la mayor polémica sobre la presencia cubana en Venezuela está, como es obvio, en el aspecto de la seguridad, cuya falta de transparencia está envuelta bajo el manto del secreto militar. El llamado de atención sobre la presencia militar cubana en Venezuela no provino de un político de oposición, sino de un militar hasta hace poco afín al régimen. Antonio Rivero González, quien fue uno de los favoritos del presidente Chávez por su exitosa conducción de la Dirección de Defensa Civil; denunció que desde 2008, la presencia de personal proveniente de los Servicios de Seguridad y las Fuerzas Armadas cubanas han empezado a desempeñar funciones claves en la administración pública de su país[278]. Para Rivero, *Chávez le ha entregado la soberanía nacional a los cubanos.* (Infociudadano.com, 23/Abr/10). Por otro lado, el diputado opositor Julio Borges, afirmó que los cubanos no sólo tienen la titularidad en cargos militares o policiales, sino que están llegando a manejar temas sensibles como las telecomunicaciones, la energía y la inmigración. (Primicias24.com, 22/Feb/10). Carlos Romero calcula en 52,000 el personal cubano que trabaja en diversas áreas de PDVSA, Banco Central de Venezuela, Servicio Bolivariano de Inteligencia[279], etc; coincidiendo

---

[278] Una anécdota: Cuando Chávez decidió expropiar el terreno de Diego Arria, ex – embajador venezolano ante la ONU, éste no fue a quejarse al Palacio de Miraflores, sino a la embajada cubana, argumentando que "ahí es donde está el verdadero cerebro del gobierno". (Oppenheimer, mayo de 2010).

[279] Esto es aceptado abiertamente. Durante la Clausura de la I Cumbre Presidencial Binacional Cuba-Venezuela de este año; Raúl Castro afirmó que: *"(...) se abre una nueva etapa en la relación entre nuestros pueblos (...) hemos identificado 139 programas con potencialidades para su establecimiento en el mediano plazo, de los cuales un número significativo puede ser implementado de inmediato (...) la jerarquización que hemos logrado de estos proyectos y la concentración en sectores estratégicos, tales como energía, alimentación, salud, minería e inteligencia, nos permite dar la debida prioridad y concentrar los esfuerzos en aquellos que resulten estratégicos (...) y garanticen la fortaleza y sostenibilidad de nuestros sistemas políticos y económicos".* (Castro, 2010).

con Rivera en que los cubanos tienen a personal venezolano bajo su mando (Romero, Op. Cit.). Algunos analistas afirman que los servicios de inteligencia cubanos habrían tenido una importancia decisiva en la vuelta al poder de Chávez durante el Golpe de Estado de 2002 (Naim, 2003; citado por Dos Santos Ferreira, Op. Cit), mientras que otros señalan que fue una advertencia de Alí Rodríguez, durante su estancia como secretario general de la OPEP, aquello que salvó a Chávez del golpe (Kozloff, 2006)[280]. Sea como fuere, el acercamiento militar entre Venezuela y Cuba también puede entenderse como una consecuencia inevitable del cambio de patrón tecnológico-militar derivado de las ingentes compras de armamento ruso que ha realizado Venezuela en los últimos años. Dado que los venezolanos necesitan instructores en el manejo de dicha clase de armamento; los cubanos pueden ofrecerles ese conocimiento gracias a años de cooperación durante la era soviética (Urbaneja, 2006).

Para concluir esta parte, debemos señalar que colocar a Cuba y Venezuela indistintamente como parte de un sólido eje izquierdista no permite ver claramente las diferencias entre la diplomacia pública que utilizan ambos países. Las Revoluciones de Castro y Chávez tienen una diferencia de 40 años. Mientras que en el primer caso la Revolución se produjo en un contexto internacional favorable, en 1998 el marxismo no tenía respaldo ni en Europa ni en América Latina; lo que hace que sus formas y estilos de gobierno sean distintos. Como señalan Zweig y Bustamante; si bien en principio ambos países usan las mismas tácticas, Cuba ha sido mucho más exitosa en jugar el rol de víctima para ganar legitimidad internacional. Cuba ha sido exitosa promoviendo determinados productos culturales con el objetivo de ganar determinados réditos económicos o políticos; pero muchos de ellos pueden entenderse más como objetivos *market-oriented*, en lugar de seguir una agenda antiimperialista y antiglobalizadora (Zweig y Bustamante, 2008).

---

[280] Gracias a sus contactos en la OPEP, Rodríguez Araque habría tenido conocimiento sobre un posible embargo petrolero por parte de Irak y Libia, a causa del apoyo estadounidense a Israel; por lo que Estados Unidos forzaría un golpe de Estado en Venezuela para evitar los daños colaterales de dichas acciones. Al saber esto, Rodríguez habría advertido a Chávez sobre un golpe de estado planificado para el 11 de abril. En un intento desesperado por evitarlo, Chávez señaló que no permitiría ninguna clase de embargo, y secretamente apostó varios cientos de tropas chavistas en los pasillos subterráneos del Palacio de Miraflores, lo que al final le permitió desmantelar el golpe. (p. 27).

8.4.2. Bloquear la intervención de la CIDH y las ONG de Derechos Humanos en el país.

Esta prioridad de Política Exterior tiene un componente interno esencial; dado que, como señala Rincón-Urdaneta (2009a, 2011b), la Revolución no puede expandirse respetando a plenitud los derechos fundamentales dado su carácter eminentemente antiliberal tanto en lo político como en lo económico. Esta es una condición necesaria para su expansión internacional; por lo que esta clase de conflicto termina haciéndose inevitable.

Las ONG´s de Derechos Humanos y varios Organismos Internacionales han tenido gran protagonismo como observadores del proceso venezolano, denunciando abusos a las libertades civiles, políticas, y económicas (a causa de las nacionalizaciones) así como la progresiva restricción de la Democracia Representativa en el país; lo que naturalmente ha atraído a sectores opositores al chavismo, los cuales instrumentalizan sus denuncias a través de ellos. Durante todo el período estudiado, la prioridad para la supervivencia del régimen ha sido el bloqueo de sus acciones, sea denigrándolos verbalmente, negándoles colaboración, boicoteando su participación o fomentando organismos paralelos.

La primera batalla fue con respecto al referéndum de febrero de 2009 para la reelección indefinida de Chávez, así como de cualquier otro cargo público electo por voluntad popular. En 2007 este intento había fracasado debido a la amplia manifestación estudiantil y a medios de comunicación como RCTV. De hecho, Chávez se planteó no volver a insistir en la reelección indefinida si perdía en esta ocasión. Pero el nuevo escenario fue diferente. Mientras Chávez gozaba del respaldo pleno de los militantes del PSUV, la oposición no podía alcanzar consenso y la gente no se identificaba con ellos. La encuesta Datanálisis del momento indicaba que el 51% de los venezolanos rechazaban tanto al PSUV como a los partidos de oposición; sin embargo, esa cifra era suficiente para lograr una victoria del oficialismo. En medio de denuncias de fraude, gana el SI con un 54% de votos. Pasadas un par de semanas, el principal líder opositor, Manuel Rosales, huye de Venezuela acusado de corrupción, lo cual es interpretado por diversos Organismos de Derechos Humanos como Retaliación, mientras que la CIDH no ha aceptado la demanda de Rosales. Finalmente, Rosales logró el asilo político en el Perú, pero ahora la INTERPOL lo ha colocado en una lista de personajes buscados, pero

sin orden de detención. La Unión Europea recibe un manifiesto de los diversos partidos opositores condenando la decisión, aludiendo al caso Rosales; a lo que el Parlamento Europeo expresó su preocupación por los ataques a Organizaciones de Derechos Humanos. Sin embargo, Rosales desiste de viajar a Europa por miedo a ser detenido.

Aparece un nuevo informe de Human Rights Watch el cual emite un balance negativo en esta materia. La Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) celebra siete audiencias en Venezuela a pedido tanto del Estado como de organizaciones de la sociedad civil, los cuales exponen, de un lado, el resultado benéfico de los programas sociales del gobierno, y de otro lado denuncias sobre la situación del Poder Judicial, así como el planteo de la inhabilitación para el ejercicio de los cargos públicos. Estas últimas sesiones fueron privadas para evitar represalias.

En general, durante todo el 2009 se vio un continuo tira y afloja entre el gobierno y la CIDH, que tuvo como desenlace la intención del gobierno de salirse de la jurisdicción de esta corte. La primera acción en este sentido fue la creación de una nueva Ley de Cooperación Internacional que según organizaciones de la Sociedad Civil, ponían en riesgo la existencia de ONG´s[281]. Las denuncias más recientes de la CIDH fueron por motivo de la toma de los edificios de la Alcaldía de Caracas luego de la salida de Manuel Rosales y la notificación por la violación de los Derechos Humanos de Lenny Manuit(candidata a la gobernación), así como de su familia. En mayo, Chávez afirma que puede hacer una consulta popular para que Venezuela se retire de la jurisdicción de la CIDH y de la OEA. Viene una nueva denuncia de la CIDH, esta vez por motivo de la violencia contra la cadena Globovisión. El Relator de Naciones Unidas para la Libertad de Opinión y Expresión, así como la Relatora Especial para la Libertad de Expresión de la CIDH manifestaron preocupación por declaraciones de autoridades del gobierno de Venezuela, quienes realizaron críticas a este canal de televisión. El embajador de Venezuela ante la Organización de Estados Americanos (OEA), Roy Chaderton, respondió que los autores del último comunicado sobre Venezuela emitido por una de las secciones de ese organismo *fue obra de burócratas al servicio de la gran prensa.* Otra citación de la CIDH fue para autoridades venezolanas, quienes deberán informar (el próximo 4 de julio en una audiencia privada) sobre las acciones que ha adoptado

281 Según Amnistía Internacional, la ley podría obstaculizar la labor sobre DDHH.

para cumplir las condenas que le impuso por sobre casos de *El Carachazo y Vargas.* Durante la realización de la Asamblea General de la OEA en Caracas, el gobierno vetó la participación de las ONG Ciudadanía Activa, Transparencia Venezuela y Espacio Civil, a las que acusó de *desestabilizadoras.* Por otro lado, el nuevo alcalde de Caracas, Antonio Ledesma, se reunió con el presidente de la OEA, José Miguel Insulza y denunció al gobierno ante la CIDH.

Las tensiones entre Venezuela y la CIDH no disminuyeron este 2010. Se suspendieron seis canales de televisión por cable, entre ellos RCTV internacional. La OEA, el Departamento de Estado EE.UU, la CIDH, el Ministerio Francés de Relaciones Exteriores, la Relatoría de Naciones Unidas para la Libertad de Expresión manifestaron, cada quien a su manera, su *preocupación* y deseo de interceder entre las partes. Mientras que Estados Unidos, Colombia, Perú, Panamá y Canadá fustigaron ante la OEA al gobierno de Venezuela por la suspensión de estos canales de televisión; el gobierno venezolano dio la contraofensiva; primero denunciando ante la ONU a Canadá por violación de las normas de no intervención, y posteriormente, para variar, a EE.UU. y a un supuesto *gran conglomerado mediático* para desprestigiarlo, que estaría compuesto por CNN en Español, FOX News, El País de España, el Miami Herald y la Sociedad Interamericana de Prensa.; luego rechazando sendos informes como los presentados por Dennis Blair y Thomas Shannon, Director de Inteligencia y Embajador Estadounidense en Brasil, respectivamente. El embajador Venezolano ante la OEA afirmó que la CIDH es parte de una campaña difamatoria contra su gobierno; la Defensora del Pueblo, no reconoció la autoridad de este organismo, puso en duda su imparcialidad y propuso nueva autoridad hemisférica en esta materia. Finalmente, Chávez descalificó el nuevo informe de la CIDH y amenazó nuevamente con abandonar dicho organismo. Como fuere, luego de cancelar todo vínculo con la CIDH, tomará un año para desligarse de los compromisos adquiridos con la organización.

Otros hechos que involucraron la acción de Organismos Internacionales fueron:

- ONU.- La defensora del Pueblo rechazó la propuesta de reglamento de la Asociación Comité Internacional de Coordinación de Instituciones Nacionales de Derechos Humanos por estimar que la misma contraviene los principios democráticos que rigen a estos organismos.

- OIT.- Informe que cuestionaba las violaciones a las libertades empresariales y sindicales en Venezuela.

- Freedom Watch.- Demandó a Chávez por violaciones de Derechos Humanos y denunció vínculos con el terrorismo internacional de las FARC, el Talibán y Al-Qaeda.

- UNESCO.- Canciller Nicolás Maduro rechazó declaraciones del Director General de esta institución con respecto a la libertad de expresión, *como producto de su desconocimiento de la realidad venezolana*, afirmó.

- Reporteros sin Fronteras.- En su informe anual sobre libertad de prensa retrocedió del puesto 113 al 124 en un universo de 175 países.

8.4.3. Mantener el statu quo en el ALBA y evitar su retroceso (Honduras)

El ALBA como organismo de integración ha presionado por avanzar en materia de seguridad; sin embargo esto ha sido un proceso largo y asimétrico. Puede decirse que sólo Cuba y Bolivia poseen visiones similares acerca del modelo de seguridad que debe tener el ALBA. Consideramos que la preservación del ALBA implica también la preservación del gobierno actual de Venezuela, ya que un retroceso del mismo reduciría el prestigio que, a nivel interno y externo, han logrado mantener las transformaciones políticas llevadas a cabo por Chávez.

Las mayores revueltas violentas en contra de gobiernos latinoamericanos se han producido en los países del ALBA. Aparte del ya mencionado golpe de Estado de 2002; se produjo el levantamiento de las provincias separatistas bolivianas (2008), el golpe cívico-militar en Honduras (2009) y la asonada policial en Ecuador (2010). De todos estos conflictos violentos, el golpe en Honduras, considerado sobre todo un *golpe al ALBA*, tuvo éxito por las razones que expondremos a continuación.

Fuera del resto de Centroamérica, Honduras representa un caso especial; no sólo por la inserción en el ALBA que impulsó Manuel Zelaya, sino porque el golpe de Estado hondureño puso en cuestión todos los conceptos Liberal-Defensivos más o menos estables que compartía la región hasta el día de hoy sobre multilateralismo, vigencia de

la Carta de la OEA y relaciones hemisféricas, convirtiendo a dicho país en una especie de *morgue metafísica* en donde descansan ideas y teorías sobre lo que se suponía era la participación de los países latinoamericanos en el sistema internacional (Romero, 2010a). Quedó claro que los mecanismos institucionales existentes en la comunidad internacional no son lo suficientemente fuertes ni siquiera para con un pequeño país centroamericano, y quedó claro también que los Estados Unidos tienen un interés nacional que va más allá de las buenas intenciones que pueda tener Barack Obama.

Honduras no es una excepción, sino el caso extremo de la debilidad institucional democrática que ha sido permanente en toda la historia de dicha región (Rojas Bolaños, 2010). A pesar de que luego de Costa Rica, Honduras era el país con el período más largo de gobiernos constitucionales ininterrumpidos; eso no se tradujo en un empoderamiento político de los sectores excluidos. A nuestro juicio, fue esa *hiperconcentración* del sistema político hondureño una de las causas que permitieron resistir el embate de toda la comunidad internacional luego del golpe de Estado, incluidos los Estados Unidos. Lo que en principio comenzó como una lucha por limitar la extensión de los poderes presidenciales, se convirtió en una cruzada para detener la oleada expansionista del chavismo internacional. El gobierno interino liderado por Roberto Micheletti pudo elaborar un eficaz discurso legitimador que dio pie a la gradual presencia en Honduras de representantes de partidos y organizaciones nacionales e internacionales antichavistas, con cuyo apoyo logístico contó para impulsar un fuerte lobby en varios puestos claves del senado de los Estados Unidos, así como en medios de comunicación internacionales. (Páramo, 2010).

Honduras tiene algunas características especiales que caben señalarse. Durante el siglo XIX Honduras era considerada una *república bananera* con una élite política pequeña y muy hermética, dependiente del capital estadounidense. Al igual que el resto de países centroamericanos (con la excepción de Costa Rica), la democracia hondureña siempre fue inestable e inmersa en los vaivenes de las crisis económicas y conflictos existentes en la región. Si bien nunca hubo guerra civil, los militares hondureños nunca representaron una salvaguarda de la Democracia, sino que por el contrario, eran un actor político más[282]. El retorno a la democracia en Honduras no logró resolver los problemas

[282] *"(...)El artículo 272 de la Constitución de Honduras establece que las Fuerzas Armadas son*

de desigualdad e injusticia social, así como la concentración de la riqueza y el hermetismo del poder político; siendo hasta el día de hoy el país centroamericano con menor renovación de élites políticas y mayor intervención del poder empresarial en la institucionalidad del Estado. Si bien dicha intervención se debilitó en los 90`s, nunca llegó a desaparecer por completo, sino que por el contrario, las élites económicas han logrado cimentar redes de clientelismo en todas las instituciones del Estado, de tal manera que puedan mantener un permanente margen de maniobra. Señala Víctor Meza, secretario de gobernación de Zelaya:

> En 57 instituciones y comisiones especiales [del Estado] el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (Cohep) cuenta con representantes oficialmente acreditados y estratégicamente distribuidos en 17 áreas de trabajo sectorial y zonas de influencia. La lista es diversa y multicolor; cubre sectores tan variados como la salud, la educación, las relaciones laborales, los recursos renovables y el ambiente, la energía, los asuntos financieros, la competitividad, la infraestructura, el comercio, el agro, la pequeña y mediana empresa, la descentralización municipal, la seguridad ciudadana, la evaluación y control y, por supuesto, la actividad legislativa y la administración de la justicia. El Estado completo, con todos sus entresijos y laberintos interiores, con todas sus fortalezas y debilidades, está intrínsecamente penetrado y condicionado por los poderes fácticos. (Meza, 2007, citado por Rojas Bolaños, 2010).

Naturalmente, los Partidos Políticos hondureños no escapan a esta tendencia de cooptación de élites, siendo el Partido Liberal y el Nacional aquellos quienes tradicionalmente obtenían la mayor parte de los votos, con una participación ciudadana elevada. A partir de 1993 el descontento con el sistema de partidos fue en aumento y el abstencionismo llegó a casi el 45% en 2005; sin que haya habido hasta entonces una fuerza política capaz de capitalizar el descontento (Rojas Bolaños, Op. Cit, p. 111).

En el aspecto militar, como ya señalamos, a diferencia de sus vecinos, no afrontó una cruenta guerra civil, sino que por el contrario, el territorio del país sirvió como base para operaciones contrainsurgentes durante la Guerra Fría. Honduras se convirtió en un aliado de los EE.UU. frente a los sandinistas en Nicaragua y al FMLN en El Salvador, ambos en el poder el día de hoy. Esta alianza le permitió a Honduras el acceso a nuevo

---

profesionales, no deliberativas y apolíticas y que están supeditadas al control civil. Sin embargo, en ese mismo artículo se les otorgan funciones políticas: «defender la integridad territorial y la soberanía de la República, mantener la paz, el orden público y el imperio de la Constitución, los principios de libre sufragio y la alternabilidad en el ejercicio de la Presidencia de la República». Esas contradicciones en la definición misma de sus funciones explican el papel político de los militares hondureños". (Benítez Manaut y Diamint, 2010).

equipamiento para sus Fuerzas Armadas (especialmente una flota de aviones F-5 para la Fuerza Aérea), mientras que a cambio cedió un espacio en el que se ubica la base militar estadounidense de Palmerola-Soto Cano, a 97km. de Tegucigalpa, para la lucha contra el narcotráfico en la región. Dicha base se activó en 1981, durante el gobierno de Ronald Reagan (Benítez Manaut y Diamint, 2010).

El clero ha sido históricamente otra fuerza política de relevancia en el país. El golpe de Estado contó con la bendición del cardenal Oscar Andrés Rodríguez, quien llegó incluso a ser mencionado como posible sucesor de Juan Pablo II. Rodríguez participó en marchas a favor de Micheletti y en general logró poner a toda la jerarquía católica a favor del gobierno interino. (Rojas Bolaños, 2010).

En la actualidad continúa la polémica sobre si se puede definir a lo sucedido en Honduras como Golpe de Estado (lo cual es condición para restablecer relaciones con el nuevo gobierno). Actualmente toda Centroamérica (a excepción de Nicaragua), Norteamérica (USA-CAN-MEX) y el eje Perú-Chile-Colombia reconocen al gobierno de Porfirio Lobo. Si bien el nuevo gobierno hondureño ha tenido más éxito logrando reconocimiento fuera del hemisferio[283], aún es rechazado por los países de UNASUR, a excepción de los mencionados. Hasta el momento en que se escriben estas líneas, Honduras tampoco es aceptado en la OEA. La participación del Ejército, que sacó a Zelaya en pijama del Palacio Presidencial para colocarlo en un avión rumbo a Costa Rica le da a este hecho el viejo sabor de las dictaduras militares del siglo pasado, algo supuestamente superado ya en la región. Debido a este componente militar es que algunos autores no dudan en denominar este proceso político como Golpe de Estado (Obama, 2009; Benítes Manaut y Diamint, Romero, Torres-Rivas, Rojas Bolaños, Cálix, Grabendorff, 2010). Otros analistas señalan que no es apropiada la denominación de Golpe de Estado, debido a que todos los sectores del Estado (Tribunal Constitucional, Partidos Políticos, Poder Judicial, etc.) estaban en contra del Referéndum que quería llevar a cabo Manuel Zelaya. La Constitución hondureña prohíbe la reelección inmediata, así como prohíbe también la reforma de dicho principio por parte del Ejecutivo (esa es una prerrogativa del Parlamento). Además de eso no se produjo mayor innovación legislativa, no se creó ni derogó ley alguna, y se siguieron todos los

[283] China, Taiwán, Japón, Israel, Corea del Sur, entre otros países reconocen al nuevo gobierno.

mecanismos institucionales; por lo que lo más apropiado sería denominarlo *contragolpe,* dado que en este caso habría sido Zelaya quien intentó iniciar un golpe constitucional con su propuesta de reforma (Somalo, 2009; Libertad Digital, 2009). Independientemente de este debate, algo en lo que sí hay consenso es en el diagnóstico de las causas que produjeron la deposición de Zelaya:

- El aumento salarial decretado en diciembre de 2008, que elevó el salario mínimo aproximadamente 60% a partir de enero, generando un enorme malestar en el sector empresarial, el cual empezó a despedir trabajadores como mecanismo de presión para evitar la medida, emprendiendo casi 70 recursos de amparo que fueron rechazados por el Poder Judicial.

- La posibilidad de la creación de un movimiento político alternativo a los partidos políticos tradicionales a seis meses de las elecciones presidenciales, así como la polarización ideológica en los discursos tanto del presidente como de la Canciller, lo cual acentuó la reacción opositora.

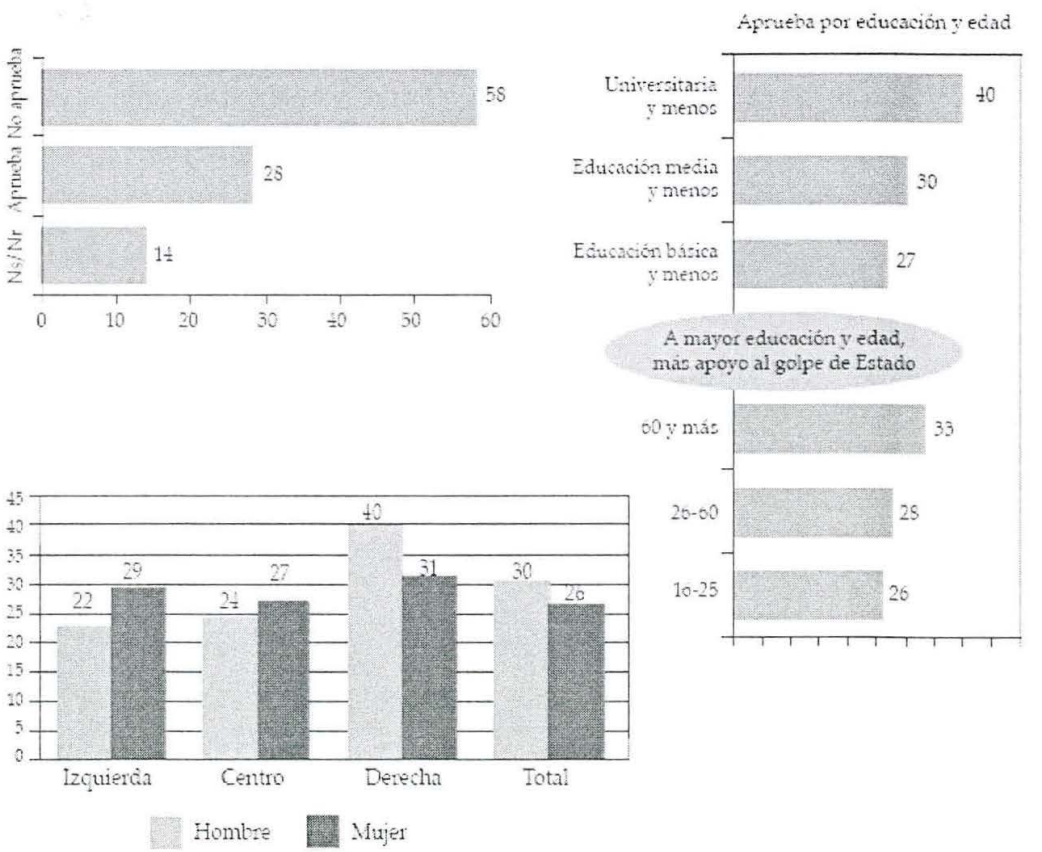
- El intento de reforma de la Constitución de 1982 a través de un referéndum, para permitir la reelección inmediata, siguiendo el modelo chavista que funcionó de manera exitosa en los otros países del ALBA; lo cual produjo el rechazo de todos los sectores políticos hondureños, quienes temían que la adhesión de Zelaya al ALBA convirtiera a Honduras en otra pieza de la estrategia venezolana en la región.

- El rechazo de las Fuerzas Armadas; que se ganó al querer hacer que personal militar cumpliera labores de campaña política al estilo chavista (también podría decirse fujimorista). El 25 de junio de 2009, Zelaya destituye al general Romeo Vásquez quien se negó a repartir material electoral para la consulta popular que sería tres días después. Como la consulta había sido considerada como ilegal por el Congreso, el Tribunal Electoral y la Fiscalía; el Poder Judicial ordena a Zelaya restituir a Vásquez. Éste se niega, ahondando en el conflicto entre los poderes del Estado Hondureño.

Otro aspecto por señalar es la muy relativa popularidad de Zelaya. A diferencia de Chávez, Zelaya no logró consolidar una gran masa que lo respalde. Si bien los

zelayistas también tuvieron activa participación en la resistencia popular, el Frente de Resistencia y los otros grupos emergentes en rechazo al golpe no fue creación de partidarios de Zelaya, sino que fueron diversos conglomerados sociales con agendas reivindicativas muy específicas, cuya coincidencia radicaba en su hartazgo del *establishment* hondureño, así como de las diversas violaciones a los Derechos Humanos que estaban cometiendo los militares en las calles. (Al respecto ver: Cálix, 2010, p. 45[284]).

Rechazo de los hondureños al Golpe de Estado; 2009



Nota: el gráfico representa las respuestas a la pregunta «En Honduras hubo golpe de Estado, es decir, el presidente Zelaya fue depuesto por Micheletti por la fuerza. ¿Ud. aprueba o desaprueba la manera como llega al poder Micheletti?».
Fuente: Latinobarómetro 2009.

[284] Algunas particularidades que cabe señalar de la encuesta de Latinobarómetro es que el mayor porcentaje de personas que rechaza el golpe se define como "de derecha"; mientras que son los jóvenes son quienes menos apoyan el golpe.

Por otro lado Zelaya y Chávez tienen varias similitudes, especialmente en la forma como llegaron al poder, así como en lo dúctiles que son sus discursos políticos. Zelaya, al igual que Chávez, llegó al poder negando que su proyecto político fuera socialista[285], lo cual contradijo después durante su discurso de ingreso al ALBA. También negó en un inicio querer reelegirse, así el Congreso hondureño aprobara una reforma constitucional. Zelaya no habló sobre cerrar medios de comunicación pero afirmó que la presencia estatal en los medios era *insuficiente,* por lo que creó un canal de televisión y un periódico semanal de distribución gratuita; mientras que por otro lado negó en discursos públicos la dimensión militar del ALBA. Sin embargo, sería erróneo definir a Zelaya como un presidente antineoliberal. Zelaya es ante todo, un pragmático que decidió no rechazar los tratados de libre comercio firmados por los anteriores gobiernos e impulsar algunos nuevos como: Honduras - El Salvador - Taiwán; Honduras - El Salvador - Guatemala; Chile – Centroamérica - Panamá. (Rojas Bolaños, 2010).

El objetivo de Zelaya de acercarse a Chávez puede resumirse en una sola palabra: Petrocaribe. En 2007, Zelaya invitó a Honduras a Hugo Chávez y a Daniel Ortega. A partir de ese momento su discurso tomó un giro retórico izquierdista y confrontacional. A partir de ahí llegaron marchas y contramarchas de diversos sectores, incluida la Universidad Nacional. Se afrontó una severa crisis con huelgas de transportistas que solicitaban la reducción del precio de los combustibles. Obtener combustible barato le brindaría un gran respaldo político y paliaría por el momento una buena fuente de conflictos sociales. Zelaya se suscribe en 2008 a Petrocaribe y tras incorporarse plenamente en el ALBA, en 2009 ya estaba promocionando el famoso referéndum constitucional que llevaría a todos los sectores políticos, incluido el Partido Liberal, a ponerse en su contra. Efectivamente, el ingreso de Honduras al eje bolivariano le

---

[285] A diferencia de Chávez, Zelaya no es un outsider, sino que proviene de una familia acomodada, siendo militante del Partido Liberal Hondureño desde 1970. No es que Zelaya haya puesto un coto a la corrupción en Honduras, ya que las condiciones que la generaban venían de mucho más atrás; sin embargo, no tuvo problemas en retar directamente a las élites en algunos aspectos de la economía, mientras que paralelamente iba tendiendo puentes directos con varios sectores excluidos de la sociedad de una forma similar al modelo chavista. Algunas de las medidas de su gobierno fueron: Buscar reducir el precio de los combustibles en desmedro de las empresas, la negativa de privatizar la empresa Nacional Portuaria a pesar de ser una exigencia de las élites, una política monetaria con tendencia a la baja en la tasa de interés, construir un Aeropuerto Internacional en Palmerola, cerca a la base militar estadounidense de Soto Cano, etc. En el aspecto internacional, aparte de su adhesión al ALBA, no cayó bien en ciertos sectores el apoyo al regreso de Cuba a la OEA y el respaldo a Evo Morales frente a los conflictos internos que vivía su país. (Cálix, 2010).

proveyó de combustible barato, pero el precio político fue diez veces mayor al incorporar a Venezuela y Estados Unidos a su conflicto interno (Torres Rivas, 2010). Dada su adhesión al ALBA, el respaldo al referéndum era parte de la plataforma ideológica común de impulso a la Democracia Participativa; en desmedro de una Democracia Representativa que a juicio de Zelaya era ya insuficiente para las demandas de los sectores excluidos de Honduras. Ahora, debido a que el Poder Judicial logró bloquear la primera iniciativa para llevar a cabo una consulta popular directa para la reforma de la Constitución; Zelaya usó la vía indirecta, emitiendo un decreto para convocar a una encuesta de opinión *no vinculante.* La encuesta preguntaba a la población si estaba de acuerdo con incluir también la votación para Asamblea Constituyente en las elecciones del 29 de noviembre. Cálix tiene razón en afirmar que el Golpe de Estado se justificó en base a *una consulta para preguntar si se podía hacer una consulta.* Como fuere, era bien sabido que la consulta no gozaba de mucho respaldo popular y que más bien el reto iba a ser granjearse el voto de los apolíticos e indiferentes (Cálix, 2010; pp. 40-41).

En debidas cuentas podemos decir que el Golpe de Estado en Honduras puso a prueba la influencia regional de cuatro países: Costa Rica, Venezuela, Estados Unidos y Brasil. El primero falló de antemano en su intención de consolidarse como factor de estabilidad regional en América Central al no poder lograr la presión diplomática suficiente para el cumplimiento del *Plan Arias.* Con respecto a Estados Unidos no es clara aún la índole de su participación[286], demostrando que en todo momento no existió una posición consensuada al respecto[287], por lo que la respuesta estadounidense al Golpe fue más una

---

[286] En principio, es difícil creer que nadie en los Estados Unidos esbozaría una sonrisa al menos de imaginar que con la salida de Zelaya se iniciaría el tan ansiado *roll back* del eje chavista, anunciado por el presidente Ricardo Martinelli en su toma de posesión en marzo de 2009 (Páramo, 2010; p. 123). Por un lado, si bien el mismo Obama manifestó su rechazo al Golpe en Honduras en diversas ocasiones; por otro lado, es difícil creer que nadie en los Estados Unidos haya estado al tanto del golpe existiendo una base militar estadounidense en territorio hondureño. El mismo Zelaya afirma que luego de haber sido sacado en pijama de su residencia por 200 soldados sin orden de arresto y ser puesto en un avión con rumbo a Costa Rica, se hizo una "extraña" parada intermedia en la base Soto Cano en Palmerola, cuyo objetivo desconoce (Cálix, 2010).

[287] *"(...)Hubo mucha discusión al respecto, pero por los acontecimientos posteriores se puede inferir que al menos un sector, posiblemente el más cercano a lo que ha sido la tradicional política intervencionista estadounidense hacia la región, sabía lo que venía. Está claro que la derecha republicana ha apoyado el golpe y ha desplegado un intenso lobby en Washington, con la participación de personajes conservadores con raíces cubanas y venezolanas, como Otto Reich. En todo caso, la posición del gobierno de Obama fue errática y complaciente con los golpistas. (...) Sin embargo, cuando Thomas Shannon, entonces subsecretario de Estado para América Latina, visitó Honduras, las aguas se movieron y se logró un*

consecuencia de diversas negociaciones de Política Interna que un intento de Obama por seguir el consenso hemisférico.

Obama trata de configurar una agenda multilateral, y las buenas intenciones acerca de un nuevo diálogo en el seno de la OEA. Romero (2010a) señala que esto sólo se puede construir de manera parcial dado que la reciente crisis financiera internacional ha hecho que el gobierno estadounidense comience a girar hacia un enfoque proteccionista lejano de las intenciones aperturistas propuestas inicialmente por el Consenso de Washington, por lo que las buenas intenciones del Presidente al final se contradicen con los intereses nacionales de los Estados Unidos, quienes priorizan ante todo su agenda de seguridad hemisférica: Lucha contra el narcotráfico, migración, seguridad energética, carrera armamentista, gobiernos latinoamericanos radicales, etc (p. 91). EE.UU. retiró la ayuda social, así como la visa a varios funcionarios del nuevo gobierno, incluida Bianca Micheletti, hija del presidente de facto, quien trabajaba en la embajada hondureña en dicho país.

Paradójicamente, fueron los países del eje ALBA y Brasil quienes fueron los más recalcitrantes en el cumplimiento de la exigencias de la OEA y de la Carta –que establecían el retorno de Zelaya al poder- mientras que los Estados Unidos prefirieron no comprometerse mucho en un asunto que era considerado marginal y poco relevante, por lo que el inicial rechazo estadounidense fue convirtiéndose en aquiescencia y finalmente en aceptación tácita del gobierno derivado del golpe (Páramo, 2010; p. 119); mientras que a pesar del rechazo formal de países como Colombia, Guatemala y Perú, se sabe que algunos sectores en dichos países respaldaron al gobierno interino de Roberto Micheletti casi desde sus inicios (Torres-Rivas, 2010; p. 64)[288]. Mientras el día

---

acuerdo que debería haber restituido a Zelaya y que incluía un gobierno de «unidad y reconciliación nacional». Pero Micheletti y su grupo no cedieron y lograron su objetivo de mantenerse en el poder hasta las elecciones, a pesar de la resistencia interna y los efectos de una economía dañada, para finalmente entregar el poder al candidato triunfante el 27 de febrero de 2010, ante una comunidad internacional impotente. EE.UU. hizo caso omiso de lo sucedido y anunció su respaldo a unas elecciones realizadas en condiciones de represión. Mientras Obama predicaba sobre libertades democráticas y respeto a los derechos humanos en China, cerraba los ojos frente a lo que sucedía en su patio trasero, a unas cuantas millas de las costas norteamericanas. Poco, entonces, puede esperar el conjunto de la subregión del actual gobierno estadounidense, en términos de fortalecimiento democrático y ayuda económica. " (Rojas Bolaños, 2010; pp. 112-113).

[288] En el caso peruano, es bastante conocido un video de YouTube en donde un grupo de manifestantes en Tegucigalpa son reprimidos con bombas lacrimógenas con el logo de la Policía Nacional del Perú. Actualmente hay una investigación por cuenta de nuestro Ministerio del Interior para determinar las

de las elecciones se acercaba, Estados Unidos ya había decidido aceptar los resultados; a lo que Brasil se oponía, coincidiendo con Venezuela en dicho tema. A pesar de contar con el respaldo del gigante de Sudamérica, Chávez no logró conjugar una respuesta regional concertada: Cuba guardó silencio y mantuvo su contingente de médicos en Honduras, mientras que Ecuador, Uruguay y Chile fueron retirándole el apoyo a Zelaya; lo cual es comprensible tomando en cuenta las continuas contradicciones y el escaso talento político del hondureño (Torres-Rivas, 2010; pp. 64-65). Hubo otro factor de Política Interna: Brasil, al igual que los Estados Unidos, afrontaron una feroz resistencia interna a favor de los golpistas, lo cual impidió coordinar posiciones entre ambos países y buscar una salida consensuada. Mientras que EE.UU. consideraba que Brasil seguiría su línea tradicional de respeto a la hegemonía estadounidense en el Caribe, Brasil recíprocamente consideró que los EE.UU. respetarían su zona de interés en Sudamérica. Pero como señala Grabbendorff (2010), la reestructuración del sistema internacional y el camino hacia la multipolaridad obligan a las potencias a marcar sus nuevas zonas de influencia, por lo que el interés brasileño de evitar el regreso de gobiernos antidemocráticos a la región pasó a convertirse en la necesidad de extender su área de influencia más allá del siempre limitante estado-tapón del Darién (Grabbendorff, 2010a, p. 159; Sanahuja, 2010b, p. 126).

Al final de este proceso podemos concluir las consecuencias para la Política Exterior Venezolana fueron desastrosas. A diferencia de Brasil, cuya intervención en Honduras fue poco fructífera debido a que nunca tuvo mayor ascendiente geopolítico en Centroamérica (Páramo, 2010; p. 120); Venezuela tiene relaciones históricas más asentadas, dados sus permanentes intereses geoestratégicos en el Caribe (Bond, 1980; Myers, 1985; Romero, 2004). A pesar de esas diferencias, Brasil logró encabezar la protesta antigolpista tanto en la OEA como fuera de ella. El regreso de Zelaya a Honduras estuvo coronado con su ingreso a la embajada de Brasil (no Venezuela), y la exigencia de respeto de dicho país a la territorialidad de su sede; naturalmente presuponiendo una posible respuesta militar si el ejército hondureño decidía entrar a sacarlo; muy diferente por cierto de Chávez, que en esta ocasión, al igual que con Colombia en 2008, demostró los límites de su estrategia de *brinkmanship*[289].

---

responsabilidades del caso.

[289] Lula mantuvo un prudente silencio con respecto a alguna posible respuesta militar brasileña durante el

Finalmente, Chávez terminó cediendo en su posición en marzo de 2010; nombrando a Zelaya como miembro del Consejo Consultivo de Petrocaribe y declarando que reconocería al gobierno de Porfirio Lobo si éste permitía a Zelaya regresar a Honduras e incorporarse a la vida política del país.

tiempo que Zelaya estuvo enclaustrado en su embajada; mientras que Chávez amenazó en diversas ocasiones con una intervención militar que nunca llegó a concretarse, lo cual contravino el principio militar del ALBA de crear una especie de OTAN Bolivariana, en la que "si atacan a uno, nos atacan a todos". Otra derrota diplomática de Venezuela.

9. ANÁLISIS DE LOS DATOS

Hipótesis de Trabajo 1 y 2: *A menor suministro de petróleo venezolano a los EE.UU., mayor es la posibilidad de que Venezuela sea invadida militarmente por dicho país. A menor presencia de la TCC en Venezuela, mayor es la posibilidad de que ésta sea invadida militarmente por los Estados Unidos.*

La reducción de la dependencia del petróleo ha sido un objetivo de todos los gobiernos venezolanos; pero las condiciones impuestas por la geografía y la economía han dispuesto que sean los Estados Unidos los productores y compradores históricos del petróleo venezolano. En ese sentido, los objetivos plasmados tanto en el NME como en el PPS han ido orientados a la diversificación de la oferta petrolera venezolana. Asimismo, hemos visto cómo varias de las prioridades de Política Exterior Chavista han estado orientadas a alterar la situación de la estructura petrolera venezolana. El impulso a la OPEP y a Petrocaribe, así como los acuerdos con China son el elemento principal de una Política Petrolera impulsada por criterios más ideológicos que económicos. Según ello podemos identificar dos umbrales de conflicto en materia petrolera. Para el gobierno estadounidense, la situación ideal sería una similar a la del período de la Apertura Petrolera, en donde el suministro de petróleo venezolano es constante, el pago de regalías es muy bajo y donde el proceso prácticamente sea monopolizado por empresas transnacionales. Por otro lado, para el gobierno del presidente Chávez, la situación ideal sería diversificar su oferta total de petróleo, con empresas estatales fuertes y competitivas en el entorno internacional, cuyos principales compradores sean países que compartan su visión sobre lo que debe ser un nuevo orden internacional (como máximo) o, en su defecto, al menos no sean hostiles al proceso de la Revolución Bolivariana (como mínimo).

A inicios de 2008 la situación no podía ser más favorable para el gobierno del presidente Chávez. Iniciado el proceso de nacionalización petrolera y la toma de PDVSA bajo total control estatal luego de la huelga de trabajadores de 2004, un conjunto de circunstancias internacionales hicieron despegar los precios del petróleo haciéndolo llegar a un récord de US$ 138 por barril; Chávez ya proponía la creación de un Banco de la OPEP y se iniciaba el proceso de certificación de las reservas de la Faja del Orinoco, la más grande del mundo en crudos pesados y extrapesados. Asimismo, la

producción petrolera había disminuido constantemente, sin desmedro de los ingresos que captaba el fisco venezolano. Como elementos que agravaron el frente diplomático con los Estados Unidos estuvieron: El bombardeo del campamento guerrillero de Angostura en Ecuador, con las consiguientes acusaciones de intervención estadounidense usando a Colombia como *base de operaciones;* la expulsión de los embajadores estadounidenses en Bolivia y Venezuela; la acusación del gobierno de Bush sobre el posible respaldo chavista al terrorismo internacional dado su respaldo para la incorporación de las FARC al sistema político colombiano. Sin embargo, pasada la crisis financiera de 2008 **se** inició un revés en los precios petroleros que hasta ahora Venezuela no logra revertir, con un crecimiento económico negativo a partir de 2009; lo cual tuvo como correlato político la incapacidad de bloquear el acuerdo militar con Estados Unidos. A pesar de todo el gasto hecho en *Social Power*, el gobierno del presidente Chávez sufrió varios reveses en su agenda internacional. Finalmente, en 2010 a causa del severo descuido de su sistema de electricidad, Venezuela tuvo que ceder en su visión ideológica y recurrir a empresas transnacionales para poder salir de la crisis que afrontaba. Como correlato en materia internacional podemos decir que su mayor éxito fue la recomposición de relaciones con Colombia, pero esa fue una iniciativa principalmente del presidente electo de Colombia, Juan Manuel Santos.

Recopilemos: Recordando la sección referente a la Globalización Económica en el *KOF Índex of Globalization 2010,* el nivel de participación de la TCC en la economía venezolana disminuyó progresivamente entre 2007 y 2009 (aumentando un poco en 2010 a causa de las inevitables inversiones energéticas para sacar a flote la industria eléctrica); lo cual coincidió con choques diplomáticos con los Estados Unidos a varios niveles. A pesar que el presidente George W. Bush planteó una posible invasión a Venezuela si las instituciones democráticas eran vulneradas a causa de las nacionalizaciones petroleras (Fox News, 10/Nov/07), esto nunca llegó a producirse.

Por otro lado, los envíos de crudo a los Estados Unidos disminuyeron muy ligeramente, y aunque los envíos a China por un momento permitieron visualizar una cierta posibilidad de sustitución en la sociedad comercial a largo plazo entre Venezuela y los Estados Unidos, datos recientes emitidos por la Cámara de Comercio Venezolano-Estadounidense indican que el suministro de petróleo venezolano a los Estados Unidos

ha vuelto a sus niveles de 2008[290].

Hipótesis 1 y 2: Por mayor que sea la voluntad del gobierno del presidente Chávez, el nivel de estatización de su aparato productivo tiene un tope, el cual se reflejó en la crisis energética de 2010; dado que a pesar que los precios del petróleo han empezado a recuperarse a partir de dicho año, el crecimiento económico del país ha seguido decreciendo, lo cual demuestra que no existen las condiciones ni para ejercer un mayor control estatal ni para hacer sostenibles los acuerdos energéticos con China de tal forma que los Estados Unidos lleguen a percibir la diversificación petrolera venezolana como una amenaza, o al menos, como una carencia. ***No hay posibilidad que Estados Unidos invada a Venezuela para apoderarse del petróleo, no sólo porque Venezuela no puede dejar de vendérselo, sino esencialmente porque no existen las condiciones para seguir profundizando la estructura productiva basada en la centralización estatal. Justamente por esas razones es que también los límites a la participación de la TCC en la economía venezolana (manifestada casi en su totalidad en la industria petrolera) no pueden ir más allá de la situación anterior de los primeros meses de 2010; por lo que más adelante serán inevitables mayores concesiones y nuevas inversiones de empresas transnacionales.***

Hipótesis 3: *A mayor presencia económica y militar de países antiestadounidenses en Venezuela aumentan la posibilidad de que ésta sea invadida militarmente por los Estados Unidos.*

Las mayores derrotas a nivel diplomático que ha sufrido el gobierno del presidente Chávez han sido al momento de promover su visión ideológica como fundamento de un nuevo orden internacional que en el Nuevo Mapa Estratégico de 2004 se consideraba *inminente.* Y esto se ha producido no por carecer de una visión común de la integración política con otros países de la región, sino por su método considerado excesivamente confrontacional y por los poco positivos resultados que ha venido logrando la economía venezolana en estos últimos años. Si bien en un inicio la alianza ALBA fue considerada por la izquierda latinoamericana como una alternativa real a la mera integración

[290] http://www.venamcham.org/index.php?option=com_content&view=article&id=607:relacion-comercial-venezuela-estados-unidos-mayo-2011&catid=5:pagina-principal

económica basada en una racionalidad política neoliberal, lo cierto es que aún se dista mucho de los objetivos planteados en un inicio; especialmente frente a organismos como UNASUR que se hallan mucho más avanzados y poseen mucha mayor legitimidad y consenso entre los países de la región. Si bien durante la década 2000-2010 países de mayor tamaño como Brasil y Argentina han tenido divergencias con los Estados Unidos en ciertos aspectos de Política Exterior, jamás se han planteado como objetivo formar una alianza político-militar de contrapeso. A nivel de concertación política, los mayores logros han sido con Cuba y parcialmente con Bolivia, pero por otro lado, el gobierno del presidente Chávez no pudo evitar el golpe de Estado en Honduras, un país miembro del ALBA, mostrando los límites del poder militar venezolano actual, bastante por debajo de sus vecinos. Igualmente, ya vimos que los acuerdos firmados con Irán, Rusia y China han sido de carácter esencialmente comercial, incluso aquellos en los que el aspecto militar es central, sin incluir alianzas militares ni tratados de defensa recíproca. Sólo en el caso de Irán, durante estos últimos meses (Mayo-Junio de 2011) se está especulando bastante sobre la posibilidad de la instalación de una base de misiles balísticos iraníes de mediano rango en Venezuela; sin embargo, el gobierno estadounidense ya ha desmentido esa versión[291], lo cual desmantela un argumento que sí podría ser tomado como una amenaza directa a la seguridad de los Estados Unidos.

Podemos concluir que al igual que en el caso de las Hipótesis 1 y 2, los acuerdos firmados con países cuyos principales objetivos estratégicos colisionen con ciertos aspectos de la agenda internacional de los Estados Unidos (esto es más exacto que decir *antiestadounidenses) tampoco representan una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos, por lo tanto, no existe la posibilidad que este país invada militarmente a Venezuela.*

---

[291] *"[...]The United States and Venezuela don't agree on many foreign policy issues, but both countries say a newspaper report claiming that Iran is building a missile base in the South American nation is not credible. (...)The U.S. State Department said Saturday that it reviews all information pertaining to Iranian military involvement in the hemisphere, but that it could not vouch for the report.We have no evidence to support this claim and therefore no reason to believe the assertions made in the article are credible," the department said in a statement".* (CNN, 21/May/11).

Hipótesis 4: *A mayor percepción de amenaza venezolana por parte de los Estados Unidos, mayor asignación de ayuda militar a otros países latinoamericanos.*

La comprobación de nuestra última hipótesis se verifica en relación a un dado medible cuantificablemente: La asignación de ayuda militar estadounidense a otros estados de la región implica el nivel de preocupación y de relevancia que tiene para la Política Exterior de la primera potencia mundial. Dado que el gobierno del presidente Chávez considera que una intervención militar estadounidense en Venezuela es posible (e incluso inminente); entonces es claro que, dentro de su racionalidad, la cooperación militar entre los Estados Unidos y otros estados latinoamericanos de su interés debe leerse como un esfuerzo para cercar a Venezuela. Obviamente la cooperación militar tiene muchos matices, pero para efectos de nuestra hipótesis, un aumento de las cifras en la cooperación militar estadounidense implicaría también una mayor percepción de un potencial riesgo por parte de Venezuela (sea a través de ella o de sus aliados).

- En comparación con la ayuda destinada al desarrollo; la ayuda militar pasa a un segundo plano, siendo poco más de US$6,000 millones frente a los más de US$ 10,000 que destina a su cooperación orientada al desarrollo.

- Las cifras no mienten, América Latina no es prioritaria. Como vimos en la sección referente a la ayuda militar estadounidense; la ayuda militar proyectada de 2006 a 2012 en América Latina no alcanza los niveles que tiene la destinada a Medio Oriente. Incluso países como Irak, Afganistán e Israel superan con creces el total de ayuda militar destinada a América Latina.

- La ayuda militar estadounidense a la región se ha centrado básicamente en Colombia, siendo alrededor del 60% del total destinado al Hemisferio Occidental (descontando a Canadá, por supuesto); sin embargo, revisando las cifras correspondientes a los años 2008-2010; esta tendencia ha decrecido constantemente, incluso aún en los momentos de mayor tensión diplomática entre este país y Venezuela (posible guerra entre Ecuador y Colombia, ruptura de relaciones, etc.) justo precisamente en el período 2008-2010. En lugar de eso, la tendencia de la ayuda militar estadounidense se ha reorientado hacia México, donde independientemente de la visión ideológica o política, para los Estados

Unidos la guerra contra el narcotráfico se convierte en una preocupación mucho más grande que cualquier otro asunto latinoamericano. De haber sido un país poco relevante hasta 2007 (se ubicaba en el promedio latinoamericano), ya ayuda exterior enviada a México ha crecido súbitamente en algunos casos igualando y hasta superando lo enviado a Colombia.

- Pero si bien la ayuda a Colombia ha disminuido, en Centroamérica ésta se ha multiplicado. De niveles casi intrascendentes de ayuda en 2007 (US$ 2 millones), se pasó a US$ 75 millones en 2010, mientras que en los países del Caribe las cifras se mantienen dentro del promedio. Al coincidir con la ayuda destinada a México y viendo que el crecimiento de la ayuda a Centroamérica no ha ido a la par con la destinada al Caribe, podemos decir que esta ayuda está en la línea de los objetivos propuestos por Estados Unidos en la lucha contra el narcotráfico, con el objetivo de bloquear los corredores de droga que vienen de América del Sur hacia México[292]. Si sumamos a ello la negativa de Venezuela a aceptar mayor cooperación antidrogas por parte de los Estados Unidos; es lógico entonces que la orientación de la ayuda enviada cambie también. No es posible afirmar categóricamente que el narcotráfico sea la única prioridad de Política Exterior que impulse a los EE.UU. a destinar su ayuda exterior, pero lo cierto es que ese aspecto les preocupa mucho más que bloquear o no al gobierno del presidente Chávez; más aún si la ayuda militar a Colombia ha disminuido progresivamente entre 2007 y 2010, sumado al rechazo colombiano al uso del gobierno estadounidense de siete bases militares colombianas.

Hipótesis 4: A pesar que sí existió un aumento de la ayuda militar estadounidense a la región, esta se centró principalmente en México, por razones de la lucha antinarcóticos. Tomando en cuenta el descenso de la ayuda a Colombia, podemos decir que la orientación de los recursos no tiene como objetivo principal el detener la expansión internacional de la Revolución Bolivariana. ***El aumento de la ayuda militar estadounidense en la región no se debe a la percepción de amenaza proveniente de Venezuela.***

---

[292] Las *maras*, y las pandillas organizadas de delincuentes en Centroamérica han representado un grave problema de índole regional, ya que son actores vinculados al tránsito de los narcóticos que van hacia EE.UU.

10. NUESTRA PROPUESTA TEÓRICA: REALISMO PERIFÉRICO-OFENSIVO Y LOS LÍMITES DEL BALANCE DEL PODER COMO ESQUEMA PARA DEFINIR LA POLÍTICA EXTERIOR DE HUGO CHÁVEZ.

Habiendo llegado a la fase final de nuestra disertación, ya con todos los elementos señalados; trataremos de elaborar un concepto que le dé coherencia a la formulación de la Política Exterior de Chávez. Ante todo es necesario recordar nuevamente que el modelo de Realismo Periférico que planteamos aquí no tiene carácter normativo ni trata de explicar la conducta de otros países sudamericanos. Tampoco trata de definir el interés nacional de Venezuela, en los términos de Escudé, como el desarrollo económico y social de los ciudadanos. Nuestra propuesta de Realismo Periférico-Ofensivo busca describir de manera objetiva los principales lineamientos de la Política Exterior Chavista, así como los objetivos, metas y criterios para estructurar sus prioridades. Como dijimos, es una teoría *ad-hoc* y es posible que pierda vigencia con la llegada de un nuevo gobernante a Venezuela, especialmente si es de signo opositor.

A lo largo de la tesis hemos expuesto diversas características de la Teoría Realista de las RR.II. que son un impedimento para explicar la conducta internacional de los países sudamericanos; por lo que a continuación haremos un análisis sistemático del mismo. Hemos explicado ya cómo los objetivos planteados tanto en el NME 2004 como en el PPS 2007 y en los principios organizadores del ALBA responden a criterios neorrealistas del balance del poder. Cotejaremos dichas propuestas con lo realizado en los hechos y los resultados posteriores.

Empecemos por analizar el carácter *periférico* del Estado Venezolano. En principio, nuestra teoría mantiene los dos elementos de la esbozada por Escudé:

- Los Estados Unidos son el condicionante externo más importante de Venezuela[293]; tanto por los vínculos económico-energéticos que ligan a ambos países, como por la imposibilidad de contrapesar militarmente a

[293] Cuando hablamos de "condicionante externo", nos referimos al actor de máxima consideración frente al cual Venezuela diseña su Política Exterior; y no como "agente de cambio" en el sentido propuesto por el neorrealismo y la teoría de la dependencia, ya que eso implicaría negar que los países latinoamericanos puedan actuar independientemente de las intenciones del país del norte. (Emerson, 2010).

dicho país. Sin embargo, la agenda de seguridad del actual gobierno venezolano pone a Estados Unidos al extremo opuesto de lo propuesto por Escudé, siendo el *Imperio Norteamericano* el más grande impedimento internacional para el logro de sus metas, las cuales van de máximos (mundo multipolar) a mínimos (conservación del régimen, en riesgo a causa de intervención estadounidense)[294]. [Trinkunas, 2009]

Es aquí donde el conflicto con los Estados Unidos presenta al menos dos grandes paradojas: A corto y mediano plazo, la dependencia económica de Venezuela hacia Estados Unidos es irreversible; llegando a convertirse en una prioridad tácita el asegurar esa dependencia para poder mantener estables los ingresos petroleros. Con dichos ingresos se financia una Revolución que tiene dentro de sus principales objetivos internacionales el limitar el poder del país del cual depende económicamente. La segunda paradoja es la más grave de tratar, porque dentro del esquema de seguridad chavista, un escenario en el que Venezuela logre una diversificación adecuada de sus socios comerciales petroleros y una creciente reducción de los envíos de crudo a Estados Unidos, aumenta las posibilidades de convertir al país en el inevitable blanco de una invasión militar norteamericana con el objetivo de controlar sus recursos petroleros, al estilo Irak.

Más allá de las promesas dadas en la reunión hemisférica de Trinidad y Tobago, la llegada de Barack Obama a la Casa Blanca no ha representado cambio alguno en los temas de interés para la Política Exterior Chavista. A excepción de la restitución de embajadores, sigue constante la posición estadounidense sobre Irán y Cuba, el modelo de desarrollo económico y los Derechos Humanos en Venezuela (Romero, 2010). A pesar de todo, es necesario señalar que dentro del gabinete de asesores de Obama, en comparación con el de Bush; es más reducido el sector que considera a Venezuela como una amenaza de seguridad nacional (Farah, 2010).

- En la propuesta de Escudé, el *bandwagoning* es una manera de maximizar beneficios provenientes de la interacción entre las grandes

[294] Como condicionante externo, la presencia política estadounidense en América Latina se ha mantenido constante en todo el período estudiado.

> potencias. Su principio ético fundamental es el de la *indiferencia* como método diplomático para lograr establecer vínculos cooperativos pragmáticos a la vez que el país periférico en cuestión se mantiene alejado de conflictos que por estar más allá de su área de interés y de influencia no le reportan ganancia alguna. Por lo tanto, para los países sudamericanos, cualquier confrontación con potencias occidentales sólo se justifica cuando dicha confrontación está relacionada con la forma en cómo llevar desarrollo y crecimiento económico a la población del país periférico. Sólo así representarían un riesgo calculado justificable desde el punto de vista del bienestar ciudadano futuro, así como del aumento de la base económica del poder estatal. En pocas palabras, para los países periféricos la única guerra que debe existir es la comercial (Escudé, 1995b; pp. 11-12).

Uno de los cambios de la Política Exterior de Chávez es la búsqueda de un nuevo *bandwagoning* en el que Venezuela se convierte en socio menor y relacionista público en las Américas de aquellos países que no están de acuerdo con el modelo de globalización neoliberal impulsado por Estados Unidos[295]; no con el objetivo de crear un frente militar mundial[296] [que como ya dijimos, ni China ni Rusia han querido aceptar (Romero, 2009)] en el que Venezuela sería la primera víctima de una respuesta estadounidense; sino de crear las condiciones para un *soft balancing* en el que los Estados Unidos vean crecientemente frustrados sus objetivos de Política Exterior dado el aumento de sus costos de acción[297]. Como esta forma de balance del poder es menos

---

[295] Sea de corte neoliberal o antineoliberal, el *bandwagoning* de los Estados Periféricos siempre se rige por el principio ético de la indiferencia. Eso explica que a pesar de las constantes diatribas de Chávez en contra de la intervención militar estadounidense en Irak y Afganistán, así como en América Latina durante la Guerra Fría; mantenga silencio acerca de las lapidaciones de mujeres en Irán, las violaciones de los Derechos Humanos en China, los bajísimos salarios en Vietnam o las persecuciones a opositores políticos en Rusia, argumentando la no intervención en asuntos de otros países [Al respecto ver Chávez Frías, 2009; entrevista en Larry King Live]. Los Estados Periféricos están imposibilitados de abrirse más frentes de los que su estructura de *bandwagoning* le permite.

[296] El hecho de que Chávez haya llegado a sugerir esto en un inicio indica una sobreestimación exagerada de sus fuerzas.

[297] Eso explica que Venezuela también busque sellar acuerdos de carácter estratégico con algunos países neoliberales; ya que así reduce las posibilidades de respuesta militar estadounidense cuando se vean vulnerados sus intereses.

ambiciosa, una eventual retaliación es mucho más fácil (Corrales, 2009). Mientras que el *soft balancing* es la estrategia máxima a la que un país periférico como Venezuela puede aspirar para el logro de esa meta internacional máxima; el *Social Power* es la herramienta usada para legitimar sus acciones con el objetivo de aumentar el prestigio internacional del país y disminuir el de Estados Unidos[298].

El siguiente elemento a considerar es el factor *Ofensivo* de este modelo de Realismo (Miller, Op. Cit.); ya que el esquema Periférico no se adapta por sí solo a la conducta exterior venezolana. Si bien la autodeterminación de los pueblos y la no injerencia en los asuntos internos de otros países ha sido generalmente parte del sentido común latinoamericano (Domínguez, 2006), Venezuela como Estado constituye un *caso especial* dado que no encaja dentro del esquema normativo de indiferencia y *bandwagoning* pasivo que define Escudé. Por el contrario, mientras que apoyó a las dictaduras militares centroamericanas durante la época de Marcos Pérez Jiménez (Trinkunas, 2009), desde los años 60 fue característico el activismo venezolano en organismos internacionales como la ONU y la OEA en pro de la democratización de los mismos (Toro Hardy, 2008).

Como ya comentamos, en nuestro trabajo anterior (Op. Cit.; 2010) nos hemos basado en el trabajo de Trinkunas para elaborar un esquema de prioridades máximas y mínimas en la Política Exterior Venezolana; en donde los objetivos máximos son dos: Primero, la creación de un mundo de cinco grandes polos: Norteamérica, Sudamérica, Europa, Asia y África, en donde el poder de Norteamérica se halla en equilibrio con los otros cuatro[299]; y segundo, una Sudamérica unida económica, política y militarmente en torno

---

[298] Nuestro concepto de "prestigio" es definido en el sentido de Morgenthau como *respaldo internacional para el apoyo de una política imperialista o de statu quo* (Morgenthau, Op. Cit.; p. 79). En el caso de un país periférico como Venezuela, el prestigio tiene carácter defensivo. A nivel de opinión pública, busca por un lado llamar al repudio diplomático internacional contra Estados Unidos y de otro favorecer el surgimiento de gobiernos ideológicamente afines, así como el rechazo de su *roll back*, como sucedió luego del Golpe de Estado de 2009 en Honduras y potencialmente durante la reciente asonada militar en Ecuador.

[299] *"[...]En fin están pasando cosas muy importantes en Europa que pudieran favorecernos en nuestro proceso revolucionario o al menos contribuir a neutralizar otras amenazas. (...) En Asia también se está levantando con fuerza otro polo. En el mundo hay cinco polos o agrupaciones de fuerza. África, Asia, Europa, y en este continente dos, el polo de Norteamérica y el polo de Suramérica (...)Ese es el mundo ideal para nosotros, un mundo pluripolar.* (Chávez Frías, citado por Harnecker, Marta en Nuevo Mapa Estratégico, 2004; p. 23).

al liderazgo venezolano, teniendo al ALBA como vehículo integrador. El objetivo internacional mínimo de Chávez es: Lograr un equilibrio regional que favorezca la autopreservación de la Revolución Bolivariana. Es aquí en donde los factores "securitización", "ideología oficial del gobierno" y "modelo de integración" son concomitantes. Ya hemos demostrado que, a pesar de las intenciones planteadas en el NME, las alianzas internacionales de Venezuela no buscan formar un *frente antineoliberal mundial*[300]; dado que de ser así, salvo quizás Cuba y Corea del Norte, habría muy pocos países que quieran y la puedan acompañar. Chávez acepta esta realidad en un discurso dado a estudiantes de la Universidad de la Amistad de los Pueblos de Rusia (*Российский университет дружбы народов*) en Septiembre de 2009:

> "[...] yo veo ya que existe un conjunto de núcleos del mundo nuevo... nosotros podemos decir que hoy el mundo ya no es bipolar, obviamente; tampoco es unipolar; TAMPOCO MARCHA A LA CONFORMACIÓN DE CUATRO GRANDES BLOQUES O CINCO GRANDES BLOQUES. En efecto, es así, no es la conformación de un solo bloque político en América Latina. Eso no se ve en el horizonte inmediato ni en el corto plazo. Sería utópico planteárselo hoy. Tampoco en África se ve la conformación de un solo bloque de países, ni en Asia ni en Europa. Yo lo que veo es (...) UN MUNDO MULTINUCLEAR. Hay un conjunto de núcleos, países-núcleo (...) en torno a los cuales se van a ir conformando como producto de la integración entre algunos de ellos, los polos de poder en el siglo XXI. Eso lo vemos en el África clarito, desde el norte hasta el sur, igual en América Latina; un nuevo mapa político (...) y cada uno de nosotros tiene un papel que jugar, Venezuela está jugando su humilde papel". (Chávez Frías, 2009; en YouTube).

Venezuela no se opone al Neoliberalismo *per se*, sino que se opone a él sólo en tanto y en cuanto implique un aumento de la influencia de los Estados Unidos en la región. Por lo demás, Venezuela no ha tenido problemas en cooperar pragmáticamente en diversos asuntos considerados *estratégicos* con gobiernos como los de Reino Unido, Japón o Italia; países que difícilmente pueden ser considerados opuestos a la Economía de Mercado. *En conclusión, Venezuela no es antiestadounidense por ser antineoliberal, sino que es antineoliberal por ser antiestadounidense.*

---

[300] Esta propuesta ha venido más bien de diversos movimientos sociales, estudiantiles, ecologistas, etc. con los cuales el gobierno siente afinidad en diversos grados. Como fuere, por no ser parte orgánica del gobierno venezolano, dicha propuesta no es considerada en el análisis.

Cabe señalar que el chavismo tiene una diferencia fundamental con el bagaje teórico que caracterizó a los partidos y movimientos antiestadounidenses durante el siglo XX: Aquéllos basaban su actuar sobre un paquete ideológico que mezclaba el rechazo a los Estados Unidos (*antiimperialismo*) con el rechazo a sus burguesías nacionales por considerarlas meros anexos del poder económico estadounidense (*anticolonialismo*)[301]. De haber seguido esa línea, el gobierno de Chávez seguramente no hubiera sobrevivido al Golpe de Estado de 2002. Aunque se suele mencionar poco, Hugo Chávez tiene el apoyo de diversos grupos empresariales privados que se benefician con el retroceso o salida de otros grupos económicos; justamente aquellos que son fustigados con su flamígero discurso político. No es una lucha romántica entre el Estado Venezolano y la TCC impulsora de Neoliberalismo; sino entre un Estado aliado a ciertas empresas (nacionales y extranjeras) que pide la salida de otras que no son funcionales al proyecto político chavista; permitiendo así un cierto margen de acción a la TCC, pero impidiendo a la vez impulsar su racionalidad gubernamental en las acciones del Estado Venezolano. Según Agulló (2008), esa nueva relación estado-empresa aparece cada vez con más fuerza en otros países sudamericanos, a pesar de la diferencia entre sus tipos de gobierno. A juicio de este autor, UNASUR funciona, independientemente de sus nacionalidades; justamente por ser funcional a los intereses de empresarios emergentes en la región que se mueven en redes de negocios diferentes a las tradicionales[302]. A nivel interno eso explica que en varios casos de nacionalizaciones de empresas extranjeras, se asuma el discurso antineoliberal con el verdadero objetivo de presionar por renegociaciones de contratos considerados excesivamente onerosos, proponiendo esquemas de empresas mixtas en lugar de asumir el control total de todas las empresas al estilo soviético. Y esto último explica también que las nacionalizaciones de empresas extranjeras no hayan producido mayores conflictos entre el Estado Venezolano y los países de origen de dichas empresas (Shifter, 2010); confirmando a la vez los resultados obtenidos en la investigación de Spanakos y Renno (2009): La ideología oficial del gobierno no es determinante en los análisis de riesgo financiero que hacen las empresas inversoras; sino por el contrario, son las vulnerabilidades externas y la predictibilidad de

---

[301] En nuestro país, este fue el aspecto central de la ruptura ideológica entre José Carlos Mariátegui y Víctor Raúl Haya de la Torre durante la primera mitad del siglo XX.

[302] *"[...] Que dichos intereses, de tendencia más productivista que sus antecesores, se contrapongan cada vez más a los abiertamente especulativos de los capitales multinacionales presentes en la región o a los, geopolíticos, definidos por algunas cancillerías occidentales, es otra cosa.* (Agulló, Op. Cit.; p. 5-6).

las políticas públicas orientadas a mantener el pago puntual de la deuda aquello que configuran el riesgo en una economía[303]. Muchas empresas comprendieron que tras toda la retórica, lo que se ocultaba en el fondo era la intención de renegociar contratos. Los países de origen no se sintieron mayormente afectados porque comprendieron que a pesar que efectivamente se produciría una disminución, sus empresas seguirían reportando muy jugosas ganancias (Op. Cit.; pp. 1311-1313)[304]. Mientras que algunas aceptaron dicho modelo de negociación, aquellas que decidieron irse lo hicieron tras la compra de sus empresas, no su expropiación. Esto se produjo gracias a los extraordinarios ingresos petroleros que obtuvo el país a partir de 2004; lo que hubiera sido imposible en el período anterior[305], o tratándose de cualquier otro recurso natural. Todo ello hace que las metas máximas se estructuren con las metas mínimas: La Revolución Bolivariana no sólo ha traído el ascenso de una nueva clase empresarial nacional aliada a un poderoso sector extranjero con fuertes intereses petroleros; sino que ha reestructurado las relaciones entre Estado, mercado y sociedad de tal manera en que la suerte de las ganancias de esa clase empresarial estén ligadas a la meta mínima del gobierno (supervivencia de la Revolución Bolivariana). Un cambio de régimen implicaría rescindir contratos y una nueva reestructuración de la economía por parte de un sector opositor que ciertamente apostaría por concluir el modelo mixto planteado por Chávez e iniciar una nueva liberalización del sector petrolero; algo que preocupa bastante a las diversas empresas estatales extranjeras que invierten en Venezuela.

Este modelo de Antineoliberalismo a discreción es el fundamento de la *securitización* de la Política Exterior Venezolana, que sale del aspecto tradicionalmente militar o energético para abarcar aspectos comerciales, financieros o comunicacionales. El

---

[303] *"[...]These results question how important the right-left scale is in studies of Latin America. The data also control for party system institutionalization, a variable often ignored in the analysis of how elections affect financial markets. The data show that older party systems in Latin America do not necessarily lead to increased stability and predictability of the political system, as is claimed by the literature on partisanship"* (Mainwaring, 1999; citado por Spanakos y Renno, Op.Cit.; p. 1314).

[304] *"[...] In office, Chávez showed policy restraint and even endorsed some conservative macroeconomic policies, while he continued to launch philippics against oligarchs (Buxton, 2003). So in 2000, he was hardly the candidate favored by the market, but bondholders had a better idea of how to separate the rhetoric from the policies".*

[305] De no ser por dicha situación sui generis, las consecuencias económicas finales de la "coherencia" ideológica de Chávez hubieran sido inevitablemente similares a lo que sucedió en nuestro país durante el primer gobierno de Alan García Pérez (1985-1990).

modelo chavista de securitización es una mezcla de dos tradiciones: La tradición geopolítica, de arraigo en las instituciones militares; y la radical-marxista (Romero, 2010c). La combinación de dichas tradiciones trae como consecuencia la *politización* progresiva de diversos aspectos de la vida económica, es decir, la creciente *publicización* del ámbito privado[306] (Donegan, Op. Cit.) en torno a un liderazgo político hiperconcentrado (Penfold, 2010). En este modelo, las limitaciones institucionales, incluso las autoimpuestas por el propio gobernante, pierden validez dado que el Gobierno/Estado se halla bajo una permanente amenaza tanto a nivel interno como externo. Eso exige reforzar la securitización de las comunicaciones, la interacción *inner circle* y el pensamiento grupal para la toma de decisiones. Para lograr ello, el líder necesita influenciar en la organización y operación en los sistemas de *advising* a nivel burocrático (McAllister, 2008).

[306] Es por ello que algunas iniciativas cuyo alcance aparente es sólo de control político interno, están vinculadas directamente a las condiciones internacionales de autopreservación del régimen (seguridad nacional). Decisiones como el control de las casas de cambio y la supervisión de los fondos de cooperación internacional han sido tomadas bajo esta lógica.

11. CONCLUSIONES

- El uso de teorías como el Realismo Clásico o el Neorrealismo para explicar la situación de las Relaciones Internacionales en los países sudamericanos es una herencia negativa no resuelta de la Guerra Fría; la cual es generalmente difundida por medios de comunicación o periodistas de opinión ideológicamente condicionados y con escasa formación en Ciencia Política. Ninguna de las teorías anteriormente mencionadas sirven para explicar el tipo de balance del poder que Venezuela plantea para hacer frente a los Estados Unidos; de ahí es que se deriva la necesidad de crear el concepto de Realismo Periférico-Ofensivo.

- El Realismo Periférico-Ofensivo es un concepto ad-hoc que busca explicar la estructuración de los objetivos y procedimientos de la Política Exterior de Hugo Chávez. A pesar que en los planes oficiales es propuesto un sistema de alianzas internacionales que contrapese el poder estadounidense, lo cierto es que Venezuela, un Estado periférico, no está en la capacidad de asumir los costos de una carrera armamentista; mucho menos en un contexto en donde ninguna de las grandes potencias aliadas (Irán, Rusia, China) están dispuestas a asumir un pacto de seguridad colectiva antiestadounidense siguiendo un modelo similar a la OTAN o al Pacto de Varsovia.

- El Realismo Periférico-Ofensivo coloca a Venezuela como *bandwagon* de la agenda exterior de sus grandes potencias aliadas, con los alcances y límites de las respectivas agendas de dichos países, avanzando a la par de ellos[307]. Dicho *bandwagoning* busca atraer a las grandes potencias aliadas hacia la agenda hemisférica del proyecto chavista; por un lado haciendo causa común en Organismos Internacionales y por el otro como socios privilegiados en asuntos financieros, energéticos y militares.

---

[307] Eso hace a Venezuela ser uno de los únicos países en el mundo que respalda el plan nuclear de Irán, la independencia de las repúblicas separatistas del Cáucaso y la entrega del Premio Nobel de la Paz a un disidente político chino.

- Las técnicas de balance del poder que usa el Realismo Periférico-Ofensivo son dos: El *soft balancing* y el *social power*. El primero le permite a Venezuela respaldar a sus grandes potencias aliadas en aquellos aspectos que impliquen una disminución del poder (económico, político y militar) de los Estados Unidos; así como invitarlos a respaldar a la Revolución Bolivariana frente a cualquier gesto estadounidense que pueda entenderse como presiones para forzar el cambio de régimen en Venezuela. Para ello Chávez no sólo recurre a discursos o métodos diplomáticos, sino vinculando directamente intereses económicos de dichos países en su territorio, mediante la creación de empresas mixtas o *Joint ventures* con estatales de dichos países; no sólo con el objetivo económico de brindar ganancias a los participantes, sino con dos objetivos políticos fundamentales: Primero, asegurar la suerte de dichos negocios a la permanencia de Hugo Chávez en el poder; y segundo, difundir dicho modelo de negocio en otros países de la región, de tal manera que los costos de la acción estadounidense en el país sean cada vez más altos, y así poder aislar económicamente al país del Norte del resto de América Latina mediante la limitación a sus inversiones extranjeras. Dentro del modelo empresarial chavista, un cambio de régimen impulsado por los Estados Unidos implicaría también un conflicto con los países de origen de las empresas que en ese momento invierten en el país potencialmente afectado. Todo esto, con el objetivo de crear a nivel interno un nuevo modelo de relación entre Estado, Economía y Sociedad; y a nivel externo, no sólo exportar dicho modelo, sino crear una confluencia de países ideológica y geopolíticamente afines que se unan en un frente antineoliberal mundial que contrapese el poder estadounidense a nivel político-económico y a largo plazo, militar.

- Como ya hemos visto, el *social power* le permite al gobierno del presidente Chávez ganar simpatías dentro y fuera de sus fronteras. Hemos visto también cómo la proporción del dinero utilizado por Chávez ha sido posible gracias a los grandes ingresos petroleros aportados por sus empresas estatales, colocando al país a la par de los países de la OECD en lo que se refiere a ayuda humanitaria internacional. De otra parte, es falso que el gasto en *social power* haya sido solamente compuesto de *regalos,* sino que dichos gastos están ligados a la visión política del régimen chavista, creando las condiciones para una forzar la dependencia económica de Venezuela en los países del Caribe y la complementariedad del modelo socialista

petrolero en Sudamérica. Esto ha colocado a Venezuela como el tercer mayor exportador de Inversión Extranjera Directa, luego de Chile y Colombia (CEPAL, 2010)[308]. Lamentablemente para los venezolanos, la excesiva dependencia del petróleo no sólo no ha disminuido, sino que ha consolidado el carácter importador de la economía venezolana, impidiendo así, al igual que en gobiernos anteriores, la diversificación ("siembra de petróleo") de su producción, con todos los pasivos sociales que eso implica.

- El discurso que Chávez pronunció durante el Taller de Elaboración del Nuevo Mapa Estratégico es el referente conceptual de una visión Realista Clásica de la Política Internacional, en el que los diversos cambios que se vienen produciendo en el sistema internacional traerían como consecuencia alianzas estratégicas (incluidas alianzas militares) a todo nivel entre diversos países del mundo, las cuales irían progresivamente debilitando el poder del "eje hegemónico" encabezado por los Estados Unidos. Basándonos en la materialización objetiva, podemos decir que las metas planteadas son sólo puntos de referencia, más no objetivos que puedan ser realizables a corto, mediano y largo plazo.

- Frente a esta realidad, el gobierno de Venezuela ha venido utilizando una estrategia intermedia, que funciona en dos frentes: El diplomático y el energético. Para contrapesar el poder de los EE.UU., Venezuela busca aislar diplomáticamente a dicho país atrayendo a una cantidad cada vez mayor de países latinoamericanos al eje ALBA, con el objetivo de integrarse políticamente de manera antagónica al país del norte. Así, el Contrapeso a EE.UU. y la Integración Política Latinoamericana van de la mano en la visión chavista. Sin embargo, es falso que Venezuela no haya tenido problemas diplomáticos con Estados Unidos antes de la llegada de Chávez al poder. Es notorio que desde los primeros años de Rómulo Betancourt han existido continuas divergencias en las agendas internacionales de ambos países; sobre todo en lo que concierne al modelo de Democracia en las Américas, el uso del petróleo y la presencia en el Caribe como zona de influencia.

---

[308] *"[...] Chile se convirtió en el principal inversionista latinoamericano en el exterior, con 7.983 millones de dólares, seguido por México (7.598 millones de dólares), Colombia (3.025 millones de dólares) y la República Bolivariana de Venezuela (1.800 millones de dólares)".* (CEPAL, 2010). Al respecto ver:

- Hasta el momento, han existido dos zonas-pico en el alza de los precios petroleros, las cuales han coincidido con los dos gobiernos que tuvieron una agenda exterior más activa. Dichas zonas pico se produjeron en 1974 y 2004; durante los gobiernos de Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez Frías, en las que las rentas petroleras per cápita ascendieron a su nivel más alto (US$ 1,400 a precios de 1997). Ambos gobiernos se caracterizaron por su gran control de los recursos petroleros, sus ingentes gastos en *social power*, así como su agenda tercermundista y antiestadounidense. Los nuevos estudios que se hagan al respecto podrán determinar si existe una relación directa entre las variables renta petrolera per cápita y radicalización ideológica. Asimismo, ya hemos repetido en diversas ocasiones que el gobierno del presidente Chávez comparte rasgos con otros gobiernos venezolanos anteriores en lo que concierne a la exportación de régimen, el uso del petróleo como arma geopolítica o la circunscripción a América Latina como área de interés fundamental.

- En el aspecto energético, la Venezuela chavista tiene una estrategia sudamericana y otra caribeña. En el Caribe, Venezuela busca crear las condiciones que sellen su dependencia petrolera, de tal manera que el gobierno puede utilizar dicha dependencia como arma diplomática y conseguir votos a favor de la causa Bolivariana en los organismos internacionales. La construcción de empresas estatales, aeropuertos, carreteras y viviendas están en la línea del proceso de facilitación del comercio petrolero en América Central y el Caribe. En América del Sur este proceso es mucho más costoso dada la poca experiencia en envíos de crudo interregional, así como por el peso geopolítico de Brasil. Para responder a este problema, Venezuela ha hecho sus más costosas inversiones en la creación de refinerías especializadas en crudos extrapesados en países como Ecuador, Bolivia y Argentina. Por otro lado, si bien Venezuela apuesta a que el Gasoducto del Sur produzca una interdependencia energética lo suficientemente grande como para cimentar una potencial integración política entre los países del MERCOSUR; este objetivo es secundario comparado con la necesidad inmediata de aprovechar sus poco explotados recursos gasíferos.

- A nivel externo, el Antineoliberalismo chavista tiene el objetivo de aislar a Estados Unidos del sistema internacional pero al mismo tiempo no tiene interés de aislar a Venezuela de hacer negocios con otros países que puedan ser considerados "del bloque hegemónico". Junto a los países sudamericanos, algunos países neoliberales han participado de la certificación de la Faja del Orinoco, así como en la cooperación en materia financiera, antidrogas y en el desarrollo de infraestructura. Por otro lado, los altos ingresos petroleros le permitieron a Chávez ser exitoso en su objetivo de romper relaciones con los organismos financieros de Bretton Woods; lo cual le ha permitido apostar por la creación de Bancos Bilaterales o Multilaterales que permitan financiar proyectos de desarrollo tanto dentro como fuera de sus fronteras. A la fecha, ya han sido creados el Banco Venezolano-Iraní, el Venezolano-Ruso y el Banco del Sur. El gobierno de Ecuador relanzó en diciembre de 2010 la propuesta del Banco de la OPEP y dentro del paquete de medidas para la normalización de las relaciones entre Venezuela y Colombia está contemplado un banco binacional.

- A nivel interno, el Antineoliberalismo chavista busca una reestructuración de las relaciones entre Estado, Sociedad y Empresa. Como ya hemos visto, el gobierno impone un extenso paquete de condiciones a la inversión extranjera directa, lo cual ha producido su retrotraimiento progresivo desde 1999. El modelo planteado por Chávez limita al mínimo la participación de empresas transnacionales en sectores estratégicos como el petrolero, portuario o financiero. Venezuela no cuenta con la infraestructura ni los recursos humanos para asumir un control total de la actividad económica en el país; por ello busca modelos mixtos a nivel empresarial en donde el Estado tenga la mayoría del accionariado; prefiriendo las asociaciones con países geopolíticamente afines, a pesar que no le niega la participación a empresas de algunos países neoliberales con los que tiene buenas relaciones, como Portugal, Italia y España.

- Aparte de Brasil, Venezuela es hasta el momento el único país de la región con una propuesta completa de integración regional. Sin embargo, el antagonismo de dicha propuesta le ha granjeado más derrotas que victorias, especialmente en lo que concierne a su lucha por el liderazgo regional con Brasil. A pesar de los fuertes vínculos entre ambos países; sus propuestas de integración son muy distintas. De

hecho, Brasil ha sabido elaborar visiones alternativas al paquete ideológico de Chávez. El modelo de integración brasileño está orientado a la expansión del comercio y a garantizar la estabilidad de la democracia representativa en los países de la región, a semejanza de un MERCOSUR ampliado en donde Brasil seguiría teniendo la capacidad de ejercer libremente su modelo de hegemonía consensuada. Eso lo diferencia del ALBA, el cual aspira a ser una alianza militar que se una a otros países frente a los Estados Unidos.

- Venezuela ha transitado de un *bandwagoning* pro-estadounidense relativamente estable hacia uno de carácter extracontinental; respaldando la agenda internacional de diversas potencias que tradicionalmente no han tenido mayores vínculos con América Latina; sirviendo de puente e intermediario con los países del ALBA. Sin embargo, dichas alianzas son a nivel de comercio de tecnología y pertrechos militares, así como acuerdos energéticos y de infraestructura. A pesar de haber sido expresado por el mismo Chávez en diversas ocasiones, no existe un avance sustancial en el factor militar del contrapeso a Estados Unidos; por lo que el interés más viable de Chávez en ese sentido sería ponerse a la par con sus vecinos sudamericanos más fuertes. No existe el interés ni de Rusia, de China o de Irán de colocar bases militares en territorio venezolano, expandiendo su agenda de seguridad hacia América Latina. Por lo tanto, estas alianzas deben entenderse como acuerdos de desarrollo complementario que excluyen el factor militar fuera de aspectos comerciales. A corto, mediano y largo plazo, Venezuela no representa una amenaza militar para los Estados Unidos. Por otro lado, ya hicimos notar que, dentro del área sudamericana, el poder militar venezolano es eclipsado por el de sus vecinos Colombia y Brasil.

- En general, podemos decir que ninguna de las Prioridades de Política Exterior analizadas durante el período estudiado han representado una amenaza a la seguridad de los Estados Unidos. Los envíos de petróleo han seguido estables a pesar de los cada vez mayores envíos a China; el nivel de cooperación económica con Irán es muy bajo comparado con el de Brasil; el desplazamiento de la cooperación antidrogas estadounidense no ha implicado el cierre a la cooperación con otros países en la lucha antinarcóticos; además que el ingente gasto en *Social Power* no le ha servido a Venezuela.

- La recomposición de las relaciones entre Colombia y Venezuela se debieron a factores de política interna y externa colombiana y no como producto de la acción diplomática venezolana. El riesgo de arrastrar al país a una posible guerra con Venezuela y a aislar a su país del resto de la región sudamericana; así como el pago de deuda a productores colombianos obligaron al presidente Juan Manuel Santos a priorizar sus relaciones regionales en desmedro de las hemisféricas. De otro lado, la recomposición de las relaciones con Venezuela no le han impedido al nuevo presidente colombiano dar golpes efectivos a las FARC y a los narcotraficantes. La polarización política *inter bloques* se redujo en el año 2010, cuando Venezuela recompuso sus relaciones con Colombia (y paralelamente Perú lo haría así con Bolivia). A diferencia del verano de 2008; Chávez priorizó la seguridad exterior venezolana frente a su objetivo geopolítico de expulsar la presencia estadounidense de América Latina en un contexto de crisis económica a causa de la baja de los precios del petróleo.

BIBLIOGRAFÍA

A. FUENTES PRIMARIAS

República Bolivariana de Venezuela. Presidencia de la República. (1999). Constitución Política de la República Bolivariana de Venezuela. Caracas: 15 de diciembre de 1999.

República Bolivariana de Venezuela. Presidencia de la República. *(2004). La Nueva Etapa: El Nuevo Mapa Estratégico.* [Presentación de los diez grandes objetivos estratégicos, objetivos específicos y herramientas de trabajo elaborados durante el Taller de Alto nivel convocado entre el 12 y 14 de Noviembre de 2004]. Caracas: 17 de Noviembre de 2004.

República Bolivariana de Venezuela. Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información. (2009). *Transcripción de la entrevista al presidente Hugo Chávez en el programa "Larry King Live" de la cadena televisiva CNN.* Misión Permanente ante la ONU: Jueves, 24 de Septiembre de 2009.

República Bolivariana de Venezuela. Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información. (2007). *Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer Plan Socialista.* Caracas: Septiembre de 2007.

República de Colombia. Ministerio de Defensa. (2009). *Acuerdo complementario para la Cooperación y Asistencia Técnica en Defensa y Seguridad entre los Gobiernos de la República de Colombia y de los Estados Unidos de América.* [Acuerdo para el uso de bases militares colombianas por parte de personal militar estadounidense]. Bogotá: 03 de Noviembre de 2009.

PDVSA. Gerencia Corporativa de Asúntos Públicos (2007). *Proyecto Socialista Orinoco: Cien pueblos libres de miseria.* (Informe institucional PDVSA). Caracas: 05 de agosto de 2007.

United States. Department of State. (2002). *A Review of U.S. Policy Toward Venezuela (November 2001 - April 2002).* [Documento Desclasificado: Informe 02-OIG-003]. Washington D.C.: Julio de 2002.

United States. Government Accountability Office. (2009). *U.S. Counternarcotics Cooperation with Venezuela has declined.* [Report to the Ranking Member, Committee on Foreign Relations, U.S. Senate. Informe GAO-09-806]. Washington D.C.: Julio de 2009.

B. FUENTES SECUNDARIAS

B.1. Libros y Tesis

Álvarez Arce, Mauricio. (2009). *El proyecto político bolivariano de Venezuela. Génesis y trayectoria 1982-2008.* [Tesis para optar por el Título de Doctor en Investigación en Ciencias Sociales con mención en Ciencia Política o Sociología]. México D.F.: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Sede Académica de México.

Aponte Moreno, Marco. (2008). *Metaphors in Hugo Chávez's political discourse: Conceptualizing Nation, Revolution and Opposition.* [Tesis para optar por el Título de Doctor (Ph.D.) en Filosofía]. New York: Graduate Faculty in Hispanic and Luso-Brazilian Literatures and Languages, Central University of New York.

Arnaud Bello, Roberto. (2006). *Amistad por conveniencia: La Política Exterior de México hacia Cuba de 1959 a 2006.* [Tesis para optar por el Título de Licenciado en Relaciones Internacionales]. Puebla: Universidad de las Américas.

Baquero de la Calle, José Antonio. (2008). *La nueva Doctrina de Seguridad en la Venezuela Chavista, como estrategia de Defensa en su Política Exterior.* [Tesis para optar por el Título de Magíster en Relaciones Internacionales]. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

Beschloss, Michael R. Y Talbott, S. (1994). *At the Hightest Levels: The Inside History of the End of the Cold War.* Toronto: Litte, Brown & Company.

Bobrow, Davis B. (1972). *The Relevance Potencial of Different Products.* En: Tanter, Raymond y Ullman, R. (Eds.). Theory and Policy in International Relations (pp. 204-228). NJ: Princeton University Press.

Bouthoul, Gastón. (1971). *La Guerra.* Madrid: Oikos Tau S.A. Ediciones.

Brezinski, Zbigniew. (1998). *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos.* (1era. Edición en Español). Barcelona: Paidós.

Calmet Luna, Armando. (2009). *Diccionario Enciclopédico de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.* (1era. Edición). Lima: Fondo Editorial de la Universidad Ricardo Palma.

Dismorr, Ann. (2008). *Turkey Decoded.* (1era. Edición). Londres: Saqi Books.

Eco, Umberto. (1975).*¿Cómo se hace una tesis?* Barcelona: Gedisa Editorial.

Escudé, Carlos. (1995). *El Realismo de los Estados Débiles.* Cambridge: Center for International Affairs (CFIA), Harvard University.

Ferrero Costa, Raúl. (2004). *Teoría del Estado: Materiales de Enseñanza.* Lima: Fondo Editorial de la Universidad de Lima / Fondo Editorial de la UNMSM.

Ferrero Costa, Raúl. (2004). *Derecho Constitucional General: Materiales de Enseñanza.* Lima: Fondo Editorial de la Universidad de Lima / Fondo Editorial de la UNMSM.

Flanagan, Stephen y Schear, J. (Ed.) (2007). *Strategic Challenges: America's Global Security Agenda.* Virginia: Potomac Books.

Friedman, George. (2008). *The Next 100 Years: A Forecast for the XXI Century.* Londres: Doubleday.

Goldman, Marshall. (2008). *Petrostate: Putin, Power, and the New Russia.* Oxford: Oxford University Press.

Goodin, Robert y Klingemann, H. (Eds.) (1998). *A new Handbook of Political Science.* New York: Oxford University Press.

Guevara, Aleida. (2005) *Chávez: Venezuela and the New Latin America.* Melbourne, Ocean Press.

Hackett, James. (Ed.) (2010). *The Military Balance 2010. The anual assestment of global military capabilities and defense economics.* Anuario de The International Institute for Strategic Studies. Londres: IISS Press.

Horning, Jason R. (2008). *Defense Spending in Latin America: Arms Racing or Commodity Boom?* [Tesis para optar por el Título de M.A. in Naval Sciences del U.S. Navy]. Monterrey, California: Naval Postgraduate School.

Huisken, Ron. (2010). *Introducing China: The World's Oldest Great Power charts its next comeback.* (1era edición) Canberra: Australian National University Press.

Huntington, Samuel. (1993). *El Choque de Civilizaciones.* (1era Reimpresión). Madrid: Editorial Paidós.

Kissinger, Henry. (2000). *La Diplomacia.* (5ta. Edición Reimpresa). México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Kozloff, Nicolas. (2006). *Hugo Chávez: Oil, politics, and the challenge to the U.S.* New York: Palgrave Macmillan.

Krauze, Enrique. (2009). *El Poder y el Delirio.* (3era. Edición). México D.F.: Tusquets Editores.

Manheim, Jarol B. y Rich, R. (1998). *Análisis Político Empírico: métodos de investigación en Ciencia Política.* Madrid: Alianza Editorial.

Medina, Taisa. (1984). *Venezuela: Rasgos centrales de la política exterior, 1983-1984.* En: Muñoz, Heraldo. (Ed.) Las Políticas Exteriores Latinoamericanas frente a la Crisis. Anuario de P..E. Latinoamericanas 1984 (pp. 71-84). Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Medina, Anthony. (2011, en prensa). *Ideología y Política Exterior en Venezuela.* En: Hamilton, Anne. Ideology and Foreign Policy in South America.

Miró Quesada Cantuarias, Francisco. (1969). *Humanismo y Revolución.* (1era. Edición). Lima: Casa de la Cultura del Perú.

Morgenthau, Hans. (1960). *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace.* (3era. Edición). New York: Editorial Knopf.

Nye Jr, Joseph S. (2002). *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and History.* (4ta Edición). New York: Longman Classics of Political Science.

Ortega y Gasset, José. (1929). *La Rebelión de las Masas.* [Libro online]. Consultado el 11 de noviembre de 2010. http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Ortega_y_Gasset/Ortega_LaRebelionDeLasMasas01.htm

Peixoto de Oliveira, Renata. (2011). *Velhos fundamentos, novas estratégias? Petróleo, Democracia e a Política Externa de Hugo Chávez (1999-2010).* [Tesis para optar el título de Doctor (PhD.) en Ciencia Política]. Belo Horizonte: Universidade Federal de Minas Gerais.

Puig, Juan Carlos. (Ed.) (1984). *América Latina: Políticas Exteriores Comparadas.* (2 Vol). Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Rightsell, Nathaniel D. (2009). *Strategic Objectives: Contextual Understanding of the Russian-Venezuelan relationship.* [Tesis para optar por el Título de Master of Arts in Security Studies del U.S. Navy]. Monterrey, California: Naval Postgraduate School.

Sampson, Anthony. (1975). *Las Siete Hermanas: Las grandes compañías petroleras y el mundo que han creado.* (2da. Edición). Barcelona: Ed. Grijalbo.

Shively W. Phillips. (2008). *Power and Choice: An Introduction to Political Science.* (11ma. Edición). New York: McGraw Hill.

Tanaka, Martín. (2004). *El colapso de los sistemas de partidos, autoritarismo plebiscitario y los problemas de representación democrática: los casos de Perú y Venezuela.* En: Clara Rocío Rodríguez y Eduardo Pizarro (Eds.), Los retos de la democracia. Viejas y nuevas formas de la política en Colombia y América Latina (p. 55-86). Bogotá: Fundación Foro Nacional por Colombia – Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI), Universidad Nacional de Colombia.

Von Beyme, Klaus. (1998). *Political Theory: Empirical Political Theory. En R. Goodin, y Klingeman, Hans-Dieter (Eds.), A New Handbook of Political Science* (pp. 519-530). New York: Oxford University Press.

Waltz, Kenneth. (1979). *Theory of International Politics.* Nueva York: McGraw Hill.

Wilhelmy, Manfred y Vío, E. (1985). *Democracia, inestabilidad regional y crisis económica: La Política Exterior de Venezuela, 1984-1985.* En: Muñoz, Heraldo. (Ed.) América Latina y el Caribe: Políticas Exteriores para sobrevivir. Anuario de P..E. Latinoamericanas 1985 (pp. 110-141). Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Wilhelmy, Manfred. (1986). *Venezuela: Política Exterior en la adversidad.* En: Muñoz, Heraldo. (Ed.) Las Políticas Exteriores de América Latina y el Caribe: Continuidad en la crisis. Anuario de P.E. Latinoamericanas 1986 (pp. 81-108). Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

B.2. Informes Institucionales y Cuadernos de Trabajo

Albright, Madeleine. (Ed.) (2010). *NATO 2020: Assured Security; Dynamic Engagement.* (Analysis and recommendations of the group of experts on a new strategic concept for NATO). Brussels: NATO Public Diplomacy Division.

Alcalde, Javier. (2010). *El cambio de orden internacional y las perspectivas de un orden sudamericano.* (Cuaderno de Trabajo N° 09) Dpto. de Ciencias Sociales, PUCP.

Arnson, Cynthia y Davidow, J. (Ed.) (2011). *China, Latin America and the United States: The new triangle.* (Conference Report on Latin America). Washington D.C.: Woodrow Wilson Center for Scholars.

Benítez Manaut, Raúl. (2009). *La nueva seguridad regional: Amenazas irregulares, crimen organizado y narcotráfico en México y América Central.* (Informe FRIDE Comentario Marzo 2009). Madrid: FRIDE.

Lapper, Richard. (2006). *La vida con Hugo: Política de Estados Unidos hacia la Venezuela de Hugo Chávez.* (Informe CSR N°20, Noviembre 2006). Center for Preventive Action: Council on Foreign Relations.

Fuentes, José Luis. (2008). *Venezuela, su política y la incidencia del nuevo paradigma energético.* (Observatorio Socio-Ambiental. Informe N° 11). Quito: FLACSO-Ecuador.

Gonzáles Urrutia, Edmundo. (2008). *La Política Exterior de Venezuela y la nueva geopolítica internacional.* (Informe de Abril 2008). ILDIS / CEERI.

Gutiérrez, Alejandro. (2006). *El MERCOSUR: Un gran desafío para Venezuela.* (EUMA, Vol. 3, N°2, Octubre 2006). University of Miami.

Malamud, Carlos. (2006). *La salida venezolana de la Comunidad Andina de Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional.* (Informe ARI N° 54, Mayo 2006). Área América Latina: Real Instituto Elcano.

Myers, David J. (1985). *Venezuela's pursuit of Caribbean Basis Interests: Implications for the United States National Security.* (Informe R-2994-AF). Rand Corporation: Documento de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos.

Noriega, Roger F. (2010). *Chávez and China: Challenging U.S. Interests.* (Informe 03-AEO-2010-g). American Enterprise Institute for Public Policy Research.

O'Neill, Shannon. (Ed.) (2008). *Relaciones Estados Unidos-América Latina: una nueva dirección para una nueva realidad.* (Informe GTI). Independent Task Force: Council on Foreign Relations.

Romero, Carlos A. (2007a). *La entrada de Venezuela en el MERCOSUR: Repercusiones internas.* (Informe de Septiembre 2007). ILDIS / CEERI.

Romero, Carlos A. (2010). *La cooperación Sur-Sur entre Venezuela y Cuba. En: Cooperación Sur-Sur.* ¿Un desafío al sistema de ayuda? (pp. 133-143) (Reporte Especial sobre Cooperación Sur-Sur 2010). The Reality of Aid.

Romero, Lemaire. (2007). Hacia un Paradigma Bolivariano de la Política Exterior de Venezuela. [versión electrónica]. *Boletín Electrónico ISRI,* N° 17. La Habana: Instituto superior de Relaciones Internacionales Raúl Roa García.

Shifter, Michael. (2007). *Hugo Chávez: Un desafío para la Política Exterior de los Estados Unidos.* (Informe Especial, Mayo 2007). Diálogo Interamericano.

Toro Hardy, José. (2008). *Las alianzas extra regionales en la Política Exterior de Venezuela.* (Informe de Abril 2008). Caracas: ILDIS / CEERI.

Urbaneja, Diego. (2005). *La Política Exterior de Venezuela.* (Informe ARI Nº 41, Marzo 2005). Área América Latina: Real Instituto Elcano.

B.3. Ponencias presentadas en Congresos

Buttó, Luis A. (2009). *La política militar venezolana para Suramérica en la era de la Quinta República: descriptores y objetivos.* Trabajo preparado para la Conferencia Subregional "Retos a la Seguridad y Defensa en un Ambiente Político Complejo: Cooperación y Divergencia en Suramérica" CHDS: Cartagena de Indias – Colombia, Julio de 2009.

Brglz, Milan. (2008). *Arguing for a Science in International Relations.* Trabajo preparado para el 2nd Global International Studies Comitee. Faculty of Social Sciences: Ljubljnana – Slovenia.

Carroll, William K. (2007). *Tracking the Transnational Capitalist Class: The View From on High.* Trabajo preparado para la 27th International Sunbelt Social Network Conference. University of Patras: Corfu-Grecia, Mayo de 2007.

Dos Santos Ferreira, Marcos Alan Fagner. (2007). *A Venezuela na guerra contra o terrorismo: a visão oficial do governo norte-americano.* Ponencia presentada para el Congreso LASA 2009. Toronto: Latin American Studies Association. 11-14 de Junio de 2009.

Emiliano Mattos, Ashlin. (2008). *U.S.-Venezuelan Relations: Exploring Hugo Chavez' New Left Wing Movement in Latin America.* Trabajo preparado para el Annual Meeting of the Midwest Political Science Association. MPSA: Chicago, Illinois, Abril de 2008.

Giacalone, Rita. (2009). *Changes in South American Foreign Policies and implications for the new U.S. administration.* Artículo preparado para el Congreso Mundial de Ciencia Política. IPSA: Santiago de Chile, 12-17 de febrero de 2009.

Haluani, Makram. (2006). *How "International" are Theories in International Relations? The View from Latin America.* Trabajo presentado para el 47th Annual Meeting of the International Studies Association. ISA: San Diego, California, 23-26 de Marzo de 2006.

Haluani, Makram. (2009). *Of the mix of Oil and ambitions: The substance and significance of Russia and the Middle East in Venezuela's Foreign Policy 1998 - 2008.* Trabajo presentado para el 50th Annual Meeting of the International Studies Association. ISA: New York, 15-18 de febrero de 2009.

Mondolfi Gudat, Edgardo. (2002). *La Política Exterior de Venezuela.* Trabajo preparado para la Representación de la Embajada Venezolana en la Universidad de Bologna. UB: Buenos Aires, Argentina. 5 de Junio de 2002.

Nachtigallová, Mariana. (2009). *Changing Venezuela Foreign Policy – implications for Venezuela and the region.* Artículo preparado para el Congreso Mundial de Ciencia Política. IPSA: Santiago de Chile, 12-17 de febrero de 2009.

Peixoto de Oliveira, Renata. (2009). *As bases da Política Externa Venezuelana: Continuidades y rupturas da era Chávez.* Artículo preparado para el Congreso ABRI-International Studies Association 2009. ISA: Río de Janeiro 22-24 de Julio de 2009.

Rincón-Urdaneta, Rafael. (2009) *¿Qué es la Revolución Bolivariana? El Bolivarianismo Revolucionario como ofensiva antiliberal.* Artículo preparado para el Congreso Mundial de Ciencia Política. IPSA: Santiago de Chile, 12-17 de febrero de 2009.

Romero, Aníbal. (2008). *Militares y Política Exterior en la Revolución Bolivariana.* Ponencia a ser presentada en el marco de las *Jornadas sobre Venezuela*, organizadas por la Cátedra Bolívar de la Universidad de Santiago de Compostela, España, 21 y 22 de mayo 2008.

Romero, Carlos A. (2007). *La integración como instrumento de la Política Exterior de Venezuela.* Trabajo preparado para el Seminario Internacional: O quebra-cabeca da integracao sul-americana. Desfíos nacionais, regionais e globais. PUC: Río, Brasil. 16 de Octubre de 2007.

Simón, Miguel Ángel. (2007). *La moralización de la política en el Neoconservadurismo.* Artículo preparado para el VIII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración: Política para un mundo en cambio. AECPA: Valencia 18, 19 y 20 de septiembre de 2007.

B.4. Artículos Científicos (Venezuela)

Abi-Saab Arieche, Mariana. (2009). Entre a Integracão política e a politizacão: a adesão da Venezuela ao MERCOSUL. [versión electrónica]. *Cadernos da Relacoes Internacionais*, 2(1), pp. 75-106.

Agulló, Juan. (2008). *Venezuela en el (nuevo) mundo. Dinámicas de la Política Exterior Chavista.* México: Universidad Autónoma Metropolitana.

Arcila Calderón, Carlos. (2005). ¿Qué es Telesur? [versión electrónica]. *Revista Latinoamericana de Comunicación CHASQUI*, 92, pp. 44-51.

Arenas, Nelly. (2006). El gobierno de Hugo Chávez: Populismo de otrora y ahora. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (205), pp. 38-50.

Barrios, Miguel Ángel. (2009) *El significado geopolítico del ingreso de Venezuela al MERCOSUR.* Consultado el 22 de agosto de 2010, Centro Argentino de Estudios Internacionales.
www.caei.com.ar/es/programas/dys/venezuela.pdf

Blanco, Ronald y Linares, R. (2008). Chávez en la Política Exterior Venezolana: (ALCA VS ALBA) De la Democracia Representativa a la Participativa. [versión electrónica]. *Revista Aldea Mundo,* 13(26), pp. 49-58.

Briceño Castillo, Javier. (2003). Hugo Chávez y los medios: La guerra "hiperreal" venezolana. [versión electrónica]. *Historia y Comunicación Social,* (8), pp. 21-34.

Cañizales, Andrés y Lugo, J. (2007). Telesur: Estrategia geopolítica con fines integracionistas. [versión electrónica]. *Revista CONfines,* 3(6), pp. 53-64.

Casal, Fernando. (2003). *Hugo Chávez Frías: ¿Hacia una nueva Política Exterior Venezolana?* Consultado el 15 de Agosto de 2010, Buenos Aires: RLCU.

Corrales, Javier. (2009). Using Social Power to balance Soft Power: Venezuela's Foreign Policy. [versión electrónica]. *The Washington Quarterly*, 32(4), pp. 97-114.

Dunning, Thad. (2010). Endogenous Oil Rents. [versión electrónica]. *Comparative Political Studies*, 43(3), pp. 379-410.

Ellis, Evan. (2010). La Relación de Venezuela con China: Implicaciones para el Régimen de Chávez y la Región. [versión electrónica]. *Air & Space Power Journal*, 24(2), pp. 31-40.

Ellner, Steve. (2010). Hugo Chávez's First Decade in Office. Breakthroughs and Shortcomings. [versión electrónica]. *Latin American Perspectives,* 170(37-1), pp.77-96.

Ellner, Steve. (2009). La Política Exterior del gobierno de Chávez: La retórica chavista y los hechos sustanciales. [versión electrónica]. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales,* 15(1), pp. 115-132.

Ellner, Steve. (2004). Hugo Chávez y Alberto Fujimori: Análisis Comparado de dos Variables de Populismo. [versión electrónica]. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, 10(1), pp. 13-37.

French, John F. (2009). Understanding the Politics of Latin American Plural Lefts (Chávez/Lula): Social Democracy, populism and convergence in a post-neoliberal World. [versión electrónica]. *Third World Quarterly*, 30(2), pp. 349-370.

Gonzáles Urrutia, Edmundo. (2006). Las dos etapas de la Política Exterior de Chávez. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (205), pp. 149-171.

Hawksler, Charles. (2009). Bush Versus Chávez: Washington's War on Venezuela. [versión electrónica]. *Capital & Class,* (34), pp. 174-176.

Isbell, Paul. (2006). Hugo Chávez y el futuro del petróleo venezolano (I) [versión electrónica] *Revista Quórum,* Nº 16.

Kahhat, Farid. (2008).¿Guerra Fría en los Andes? [versión electrónica]. *Foreign Affairs Latinoamérica,* 8(3), pp. 35-41.

Keramati, Yeshar. (2006). The Odd Couple: Iran and Venezuela's Union Through Anti-U.S. Imperialism and Oil. [versión electrónica]. *Nebula,* 3(4), pp. 89-99.

Kingstone, Peter y Young, J. (2009). Partisanship and Policy Choice: What's Left for the Left in Latin America? [versión electrónica]. *Political Research Quarterly*, 62(1), pp. 29-41.

Lagos, Marta. (2006) A apearse de la fantasía: Hugo Chávez y los liderazgos en América Latina. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (205), pp. 92-101.

López Maya, Margarita. (2008). Venezuela: Hugo Chávez y el Bolivarianismo. [versión electrónica]. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales,* 14(3), pp. 58-82.

López Maya, Margarita. (2009). El socialismo rentista de Venezuela ante la caída de los precios petroleros internacionales. [versión electrónica]. *Cuadernos del CENDES*, 26, (71), pp. 67-87.

Madrid, Raúl L. (2010). The Origins of the Two Lefts in Latin America. [versión electrónica]. *Political Science Quarterly*, 125(4), pp. 587-609.

Mora Brito, Daniel. (2004). La Política Exterior de Hugo Chávez en Tres Actos (1998-2004). [versión electrónica]. *Revista Aldea Mundo,* 8(16), pp. 76-85.

Penfold, Michael. (2010). La democracia subyugada: El hiperpresidencialismo venezolano. [versión electrónica]. *Revista de Ciencia Política / PUC – Chile*, 30(1), pp. 21-40.

Romero, Carlos A. (1999). Venezuela, los cambios globales y su Política Exterior. [versión electrónica]. *América Latina Hoy,* (21), pp. 95-112.

Romero, Carlos A. (2004). Venezuela: Su Política Exterior y el Caribe. [versión electrónica]. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales,* 10(3), pp. 243-259.

Romero, Carlos A. (2006). Venezuela y Estados Unidos: ¿Una Relación Esquizofrénica? [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (206), pp. 78-93.

Romero, Carlos A. (2009). *Venezuela, ¿Un deja vú Latinoamericano?* Borrador del trabajo presentado para compilación de libro de Hidalgo, Manuel (2010). Citado con permiso del autor.

Trinkunas, Harold. (2005). Defining Venezuela´s Bolivarian Revolution. [versión electrónica]. *Military Review,* Jul/Ago, pp. 39-44.

Trinkunas, Harold. (2006). What´s new about Venezuela´s Bolivarian Foreign Policy? [versión electrónica]. *Strategic Insights,* 5(2). pp. 1-14.

Trinkunas, Harold. (2009). *The Logic of Venezuelan Foreign Policy during the Hugo Chávez era.* Artículo preparado para la Convención Anual 2009 de la International Studies Association. ISA: New York, 15-18 de Febrero.

Villaroel, Yetzy. (2008). La política exterior de Venezuela: continuidad y discontinuidad con el pasado. [versión electrónica]. *Cuestiones Políticas,* 24(41), pp. 169-190.

Yanes, Hernán. (2005). Algunos de los beneficios de la alianza cubano-venezolana para el régimen castrista. [versión electrónica] *Cuba in Transition,* ASCE 2005, pp. 470-476.

B.5. Artículos Científicos (Teoría de las Relaciones Internacionales)

Andersen, Svend. (2007). Kant, Kissinger, and other lutherans: On ethics and International Relations. [versión electrónica]. *Studies in Christian Ethics,* 20(1), pp. 13-29.

Ashley Leeds, Brett y Mattes, Micaela. (2007). Alliance Politics during the Cold War: Aberration, New World Order, or Continuation of History. [versión electrónica]. *Conflict Management and Peace Studies,* 24, pp. 183-199.

Ashworth, Lucian M. (2002). Did the Realist-Idealist Great Debate Really Happen? a Revisionist History of International Relations. [versión electrónica]. *International Relations,* 16(1), pp. 33–51.

Bennet, Andrew y Ellman. C. (2007). Case Study Methods in the International Relations Subfield. [versión electrónica]. Comparative Political Studies, 40(2), pp 170-195.

Beyer, Cornelia. (2009). Hegemony, Equilibrium and Counterpower: A Synthetic Approach. [versión electrónica]. *International Relations,* 23(3), pp. 411–427.

Brown, Chris. (2009a). Structural Realism, Classical Realism, and Human Nature. [versión electrónica]. *International Relations,* 23(2), pp. 257-270.

Brown, Chris. (2009b). The Development of International Relations Theory in the United Kingdom : Traditions, Contemporary Perspectives and Trajectories. [versión electrónica]. *International Studies,* 46(1-2), pp. 221–37.

Buzan, Barry y Little, R. (2009). Waltz and World History: The Paradox of Parsimony. [versión electrónica]. *International Relations,* 23(3), pp. 446–463.

Caverley, Jonathan. (2010). Power and Democratic Weakness: Neoconservatism and Neoclassical Realism. [versión electrónica]. *Millenium: Journal of International Studies,* 38(3), pp. 593-614.

Chan, Steve. (2002). On Different Types of International Relations Scholarship. [versión electrónica]. *Journal of Peace Research,* 39(6), pp. 747-756.

Clark, Ian. (2009). How Hierarchical International Society can be? [versión electrónica]. *International Relations,* 23(3), pp. 464-480.

Dreher, Axel. (2006). Does Globalization Affect Growth? Evidence from a new Index of Globalization. [versión electrónica]. *Applied Economic, 38* (10), pp. 1091-1110.

Efird, Brian y Genna, G. (2002). Structural Conditions and the Propensity for Regional Integration. [versión electrónica]. *European Union Politics,* 3(3), pp. 267-295.

Frieden, Jeffry y Lake, D. (2005). International Relations as a Social Science: Rigor and Relevance. [versión electrónica]. *AAPSS Annals,* (600), pp. 136-153.

Galbreath, David. (2005). Theories of International Relations – Neoliberalism. Consultado el 9 de Octubre de 2010.

http://www.abdn.ac.uk/pir/notes05/Level2/IR2501/neolib%20web06.pdf

Gerson, Michael. (2010). *The Sad Limits of Realism.* Consultado el 15 de septiembre de 2010, *RealClearPolitics.* http://www.realclearpolitics.com/articles/2010/12/21/the_sad_limits_of_realism_108308.html

Gregory, Bruce. (2008). Public Diplomacy: Sunrise o fan Academic Field. [versión electrónica]. *AAPSS Annals*, (616), pp. 274-288.

Gunnell, John, G. (2002). Handbooks and History: Is It Still the American Science of Politics? [versión electrónica]. *International Political Science Review*, 23 (4), pp. 339–354.

Guzzini, Stefano. (2002). Foreign Policy Without Diplomacy: The Bush Administration at a Crossroads. [versión electrónica]. *European Journal of International Relations*, 16(2), pp. 291–297.

Guzzini, Stefano. (2004). The Enduring Dilemmas of Realism in International Relations. [versión electrónica]. *European Journal of International Studies*, 10(4), pp. 533-568.

Henrikson, Alan. (2002). Distance and Foreign Policy: A Political Geography Approach. [versión electrónica]. *International Political Science Review,* 23(4), pp. 437-466.

Hyde, Susan D. (2010). The Future of Field Experiments in International Relations. [versión electrónica]. *AAPSS Annals,* (628), pp. 75-84.

International Relations. (2009). Conversations in International Relations: Interview with John J. Mearsheimer. [versión electrónica]. *International Relations*, 20(1), pp. 105-123.

Jasperson, Amy. (2006). Under-Explored Opportunities: Insights into Applied (vs. Academic) Career Options in American Politics. [versión electrónica]. *PS Online,* Oct 2006 , pp. 952-953.

Keohane, Robert O y Martin, L. (1995). The Promise of Institutionalist Theory. [versión electrónica]. *International Security*, 20(1), pp. 39-51.

Keohane, Robert O. y Nye, Joseph, N. (1998). *Power and Interdependence in the Information Age.* Consultado el 30 de septiembre de 2010. http://www.foreignaffairs.com/articles/54395/robert-o-keohane-and-joseph-s-nye-jr/power-and-interdependence-in-the-information-age

Keohane, Robert O. (1998). International institutions: Can interdependence work? [versión electrónica]. *Foreign Policy,* Sp. 98, pp. 82-96.

Keohane, Robert O. (2006). *The Contingent Legitimacy of Multilateralism.* Consultado el 19 de junio de 2010. http://ebookbrowse.com/robert-o-keohane-the-contingent-legitimacy-of-multilateralism-garnet-working-paper-no0906-pdf-d36790268

Koponen, Timothy. (2009). Product Review: The War on Democracy. [versión electrónica]. *Teaching Sociology,* 39, pp. 116-118.

Levy, Jack S. y Thompson, W. R. (2010). Balancing on land and at sea. Do States ally against the leading Global Power? [versión electrónica]. *International Security*, 35(1), pp. 7-43.

Marques de Almeida, Joao. (2003). Challenging Realism by Returning to History: The British Committee's Contribution to IR 40 Years On. [versión electrónica]. *International Relations,* 17(3), pp. 273–302.

Miller, Benjamin. (2010). Democracy Promotion: Offensive Liberalism vs. The Rest (Of IR Theory). [versión electrónica]. *Millenium: Journal of International Studies*, 38(3), pp. 561-591.

Molloy, Sean. (2003). Realism: A problematic paradigma. [versión electrónica]. *Security Dialogue,* 34(1), pp. 71-85.

Montenegro, María Cristina. (2009).¿Emerge una nueva reconfiguración del sistema internacional? [versión electrónica]. *Security and Defense Studies Review. Interdisciplinary Journal of the Center of Hemispheric Defense Studies,* 9(1-2), pp. 89-103.

Onuf, Nicholas. (2009). Structure? What Structure? [versión electrónica]. *International Relations*, 23(2), pp. 183-199.

Pape, Robert. (2005). Soft Balancing against the United States. [versión electrónica]. *International Security*, 30 (1) , pp. 7–45

Preciado Coronado, Jaime. (2005). Between Soft Power and a Hard Place: Dilemmas of the Bush Doctrine for Inter-American Relations. [versión electrónica] *Journal of Developing Societies,* 20(3-4), pp. 321-335.

Prewitt, Kenneth. (2005). Political Ideas and Political Science for Policy. [versión electrónica]. *AAPSS Annals,* (600), pp. 14-29.

Quinn, Adam y Cox, M. (2008). Renovating Realism. [versión electrónica]. *American Behavioral Scientist,* 51 (9), pp. 1362-1369.

Robinson, William y Harris, Jerry. (2000). Towards A Global Ruling Class? Globalization and the Transnational Capitalist Class. [versión electrónica]. *Science & Society,* 64(1), pp. 11–5411

Salomón, Mónica. (2002). *La Teoría de las Relaciones Internacionales en los Albores del Siglo XXI.* Consultado el 2 de marzo de 2009: www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf

Sanders, David. (1998). International Relations: Neo-Realism and Neo-Liberalism. En R. Goodin, y Klingeman, Hans-Dieter (Eds), *A New Handbook of Political Science* (pp. 428-445). New York: Oxford University Press.

Schuett, Robert. (2010). Classical realism, Freud and human nature in international relations. [versión electrónica]. *History of the Human Sciences*, 23(2), pp. 21-46.

Sklair, Leslie. (2002). Democracy and the Transnational Capitalist Class. [versión electrónica]. *AAPSS Annals*, (581), pp. 144-156.

Sorensen, Georg. (2010). `Big and Important Things' in IR: Structural Realism and the Neglect of Changes in Statehood. [versión electrónica]. International Relations, 23(2), pp. 223-239.

Spanakos, Anthony Peter y Renno, L. (2009). Speak Clearly and Carry a Big Stock of Dollar Reserves: Sovereign Risk, Ideology, and Presidential Elections in Argentina, Brazil, Mexico, and Venezuela. [versión electrónica] *Comparative Political Studies*, 42 (10), pp. 1292-1316.

Sprague, Jeb. (2010). Transnational Capitalist Class in the Global Financial Crisis: A Discussion with Leslie Sklair. [versión electrónica]. *Globalizations*, 6(4), pp. 499–507.

Staples, Clifford, L. (2006). Board Interlocks and the Study of the Transnational Capitalist Class. [versión electrónica]. *Journal of World-Systems Research*, 12(2), pp. 309-319.

Tessman, Brock F. (2010). *From Soft Balancing to Strategic Hedging: The Case of Chinese Equity Oil Investment.* Trabajo preparado para el Annual Meeting of the International Studies Association. ISA: New Orleans – Louisiana, Febrero de 2010.

Thies, Cameron G. (2004). Are two theories better than one? A constructivist modelo f the Neorealist-Neoliberal Debate. [versión electrónica] *International Political Science Review*, 25(2), pp. 159-183.

Villanueva, Jimena F. (2002). *El desarrollo de las Relaciones Internacionales como disciplina científica.* Consultado el 20 de enero de 2011.
http://www.caei.com.ar/es/programas/teoria/rriidc.pdf

Waever, Ole. (2009). Waltz´s Theory of Theory. [versión electrónica*]. International Relations*, 23(2), pp. 201-222.

Walt, Stephen. (1985). Alliance Formation and the Balance of World Power. [versión electrónica]. *International Security*, 9(4), pp. 3-43.

Walt, Stephen. (1998). International Relations: One World, Many Theories. [versión electrónica]. *Foreign Policy*, Sp. 98, pp. 29-46.

Waltz, Kenneth. (2000). *Structural Realism alter the Cold War.*. [versión electrónica]. *International Security*, 25(1), pp. 5–41

Williams, Michael C. (2005). What is the National Interest? The Neoconservative Challenge in IR Theory. [versión electrónica]. *European Journal of International Relations*, 11(3), pp. 307-337.

Williams, Michael C. (2009). Waltz, Realism and Democracy. . [versión electrónica]. *International Relations*, 23(3), pp. 328-340.

Wong, Benjamin. (2000). Hans Morgenthau´s Anti-Macchiavellian Machiavellism. [versión electrónica]. *Millenium: Journal of International Studies*, 29(2), pp. 389-409.

B.6. Artículos Científicos (Política Exterior)

Benítez Manaut, Raúl y Diamint, R. (2010). La cuestión militar El golpe de Estado en Honduras como desafío a la democracia y al sistema interamericano. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad*, (226), pp. 145-157.

Cálix, Álvaro. (2010). Honduras: de la crisis política al surgimiento de un nuevo actor social [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad*, (226), pp. 34 – 51.

Cornejo, Romer y Navarro García, A. (2010). China y América Latina: recursos, mercados y poder global. [versión electrónica] *Revista Nueva Sociedad*, (228), pp. 79-99.

Cummings, Bruce. (2003). The next in line: The president's national security adviser believes the United States should use "anticipatory defense" against any country it thinks might attack. [versión electrónica]. *Bulletin of Atomic Scientists*, 59(1), pp. 24-25.

Dosal, Paul J. (2005). The Latinamericanization of U.S. Foreign Policy. [versión electrónica]. *Journal of Developing Studies*, 21(3-4), pp. 253-269.

Emerson, Guy. (2010). Radical Neglect? The "War on Terror" and Latin America. [versión electrónica]. *Latin American Politics and Society, University of Miami*, 52(1), pp. 33-62.

Fernández Jilberto, Alex E. (2008). Latin America: The End of the Washington Consensus, the State of Democracy and the Two Lefts. [Versión electrónica] *Journal of Developing Societies*, 24(3), pp. 399–413.

Genna, Gaspare M. y Hiroi, T. (2007). Brazilian Regional Power in the Development of MERCOSUL. [versión electrónica]. *Latin American Perspectives*, Issue 156, 34 (5), pp. 43-57.

Grabbendorff, Wolf. (2010). Brasil: De coloso regional a potencia global. [versión electrónica]. Revista Nueva Sociedad, (226), pp. 158-171.

Heine, Jorge. (2009). The Conflict in the Caucasus: Causing a New Cold War? [versión electrónica]. *India Quarterly*, 65(1), pp. 55 66.

Kennan, George F. y Ullman, R. (1999). Estados Unidos y el mundo. *Revista Política Exterior*, 13(72), pp. 51-60.

Páramo, Pedro. (2010). Honduras y la mala hora de América Latina. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (226), pp. 115-124.

Rieffer-Flannagan, Bárbara Ann. (2009). Islamic Realpolitik: Two-level Iranian Foreign Policy. [versión electrónica]. *International Journal on World Peace*, 26(4), pp. 7-35.

Romero, Carlos A. (2010a) Las secuelas regionales de la crisis de Honduras. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (226), pp. 85-99.

Rodríguez Cabrera, Yenisey. (2003). Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia. [versión electrónica]. *Cuadernos Latinoamericanos*, (s/n), pp. 81-151.

Rodríguez Rojas, Pedro. (2004). Petróleo y Tercermundismo. [versión electrónica]. *Revista Compendium*, Jul 04, pp. 59-70.

Rodríguez Cuadros, Manuel. (2009, 23 de Noviembre). "Hay que reevaluar la relación con Bolivia". *Diario La Primera,* p. 23.

Rojas-Bolaños, Manuel. (2010). Centroamérica: ¿anomalías o realidades? [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (226), pp. 100-114.

Sanahuja, José Antonio. (2010). Entre los valores y los intereses Las relaciones entre América Latina y la Unión Europea tras el golpe en Honduras. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (226), pp. 125-144

Tanaka, Martín. (2010, 2 de septiembre). Macartismos y Fracasomanías. *Diario La República*, p. 14.

Thyne, Clayton N. (2010). Supporter of Stability or Agent of agitation: The effect of US Foreign Policy on coups in Latin America 1960-99. [versión electrónica]. *Journal of Peace Research,* 47(4), pp. 449-461.

Torres-Rivas, Edelberto. (2010). Las democracias malas de Centroamérica: Para entender lo de Honduras, una introducción a Centroamérica. [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad,* (226), pp. 53-66.

Suárez Salazar, Luis. (Tr. de Ortega Breña, Mariana) (2007). The New Pan-American Order. The Crisis and Reconstitution of the U.S. System of Global Domination. [versión electrónica]. *Latin American Perspectives*, Issue 152, 34 (1), pp. 102-111.

Tunsjo, Oystein. (2010). Hedging Against Oil Dependency: New Perspectives on China's Energy Security Policy. [versión electrónica]. *International Relations*, 24(1), pp. 25–45

Vilas, Carlos M. (2005). Is There Any Room for Latin America in US Foreign Policy? [versión electrónica]. *Journal of Developing Societies,* 21(3–4), pp. 389–402.

B.7. Artículos de Coyuntura

Antiles, Seth. (2005). *Hugo Chávez y el peligro del silencio.* Consultado el 18 de noviembre de 2010, Veneconomía. www.veneconomia.com/site/files/articulos/artEsp3213_2426721.pdf

Coronel, Gustavo. (2009). *La aventura de Hugo Chávez en Honduras: De golpe de Estado a golpe de gracia.* Consultado el 17 de Octubre de 2010, CATO Institute. www.icpcolombia.org/archivos/publicaciones/aventura_Hugo_chavez.pdf

Díaz, Celia. (2004). *Comisión Económica para América Latina y el Caribe.* Consultado el 22 de julio de 2010. http://www.revistafuturos.info/futuros_4/webs/28_cepal.htm

Fürtig, Henner y Gratius, Sussane. (2009). *Iran and Venezuela: Billateral alliance and global power projections.* Consultado el 22 de agosto de 2010, FRIDE/German Institute for Global Studies. http://www.fride.org/publication/592/iran-and-venezuela:-bilateral-alliance-and-global-power-projections

Farah, Douglas. (2009). *Into the Abyss: Bolivia under Evo Morales and the MAS.* Consultado el 22 de Agosto de 2010, International Assessment and Strategy Center. www.aei.org/docLib/MCA2.pdf

Farah, Douglas. (2010). *Two Revolutions Betrayed.* Consultado el 15 de Noviembre de 2010, Página personal. www.douglasfarah.com/pdfs/Poder-Two-Revolutions-Betrayed.pdf

Gedda, George. (2005, Mayo). *Hugo Chávez: A New Castro?* En: Foreign Service Journal, pp. 64-69.

Koenecke, Herbert y Toro, Francisco. (s/f) *La coherencia de la Política Exterior de Chávez.* Consultado el 30 de noviembre de 2009. Veneconomía.
www.veneconomy.com/site/files/articulos/artEsp571_331.pdf

Mariátegui, Aldo. (2010, 14 de junio). El closet toledista. *Diario Correo,* p. 2.

Navarro García, Abraham. (2010). *Venezuela: Un socio estratégico, pero marginal de China.* Consultado el 5 de enero de 2011. Sección Novedades - Observatorio Asia Pacífico: UTADEO.
http://avalon.utadeo.edu.co/comunidades/grupos/asiapacifico/uploads/venezuela,_un_socio_estrategio_pero_marginal_de_china.pdf

Ochoa, Orlando. (2006, Julio/Agosto). *La Política Petrolera Venezolana: Entre la ideología y el crudo pesado.* En: Revista Brújula Internacional, 1(1).

Oppenheimer, Andrés. (2011). *Los tres escenarios de Venezuela.* Consultado el 03 de julio de 2011.
http://www.elnuevoherald.com/2011/07/02/v-fullstory/973034/andres-oppenheimer-los-tres-escenarios.html

Parmar, Inderjeet. (2010). *"What Soviet threat?" What if Attlee's radicalism had prevailed?* Consultado el 22 de Noviembre de 2010. LSE Ideas, International Affairs, Diplomacy & Strategy.
http://www2.lse.ac.uk/IDEAS/programmes/transatlanticProgramme/blog.aspx

Petrollini, Darío Damián. (2002). *Realismo Defensivo y Realismo Ofensivo: El Debate Intrarrealista.* Consultado el 6 de agosto de 2010. Centro Argentino de Estudios Internacionales.
http://www.caei.com.ar/es/programas/teoria/29.pdf

Pinzón, Martha Lucía. (2004). *Los peligrosos pasos de Hugo Chávez.* Consultado el 4 de Mayo de 2010, Americas Net.
http://www.americasnet.net/Commentators/Martha_Pinzon/pinzon_07_spa.pdf

Powell, Linsdell. (2003). *In Defense of Multilateralism.* Consultado el 18 de mayo de 2010.
http://www.yale.edu/gegdialogue/docs/dialogue/oct03/papers/Powell.pdf

Quirós, Alberto y Gaviria, H. (2006, Octubre) *Las 10 peores decisiones de Hugo Chávez.* En: Revista SIC, (688). pp. 350-351.

Rodríguez Cuadros, Manuel. (2005). *La Ciencia de las Relaciones Internacionales en el Proceso Global.* Consultado el 3 de enero de 2011.
http://manuelrodriguezcuadros.com/Ensayos/La%20Ciencia%20de%20las%20RRII.pdf

Romero, Carlos A. (2010). *La Política Exterior de la Venezuela Bolivariana.* Consultado el 1 de Diciembre de 2010, Plataforma Democrática.
http://www.plataformademocratica.org/Arquivos/La%20politica%20exterior%20de%20la%20Venezuela%20bolivariana_Resumen.pdf

Shifter, Michael. (2006). *In Search of Hugo Chávez.* Foreign Affairs, May/June 2006.
http://www.foreignaffairs.com/articles/61703/michael-shifter/in-search-of-hugo-ch%C3%83%C2%A1vez

Sin autor. (s/f). *Venezuela y Guyana.* Consultado el 7 de Junio de 2010.
http://www.gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1981439_387-388.pdf

Sklair, Leslie. (2000). *The Transnational Capitalist Class and the Discourse of Globalization.* Consultado el 14 de Enero de 2011.
http://www.lse.ac.uk/collections/globalDimensions/globalisation/theTransnationalCapitalistClassAndTheDiscourseOfGlobalization/Default.htm

Suchlicki, Jaime. (2009). *El Desafío de Cuba y Venezuela a la Seguridad del Hemisferio: Implicaciones para Estados Unidos.* Consultado el 11 de Marzo de 2010, Centro para la apertura y desarrollo de América Latina.
http://www.cadal.org/documentos/nota.asp?id_nota=3196

Tkacik Jr, John. (2008). *Olympic Invasion: China, the Shanghai Cooperation Organization and Russia's Aggression.*Consultado el 9 de febrero de 2010, The Heritage Foundation. http://www.heritage.org/Research/Reports/2008/09/Olympic-Invasion-China-the-Shanghai-Cooperation-Organization-and-Russias-Aggression

Usborne, David. (2010). *Rich and powerful: Obama and the global super-elite.* Consultado el 19 de Enero de 2011, The Independent.
http://www.independent.co.uk/news/world/politics/rich-and-powerful-obama-and-the-global-superelite-1976403.html

Walt, Stephen. (2011). *Is IR still 'an American social science?* Consultado el 12 de junio de 2011, Blog de Stephen Walt.
http://walt.foreignpolicy.com/posts/2011/06/06/is_ir_still_an_american_social_science

B.8. Entrevistas

Alcalde Cardoza, Javier. (2008). Entrevista personal en diálogo directo. 15/Set/08.

Emerson, Guy. (2010). Formato de preguntas resuelto en formato MS Word.

Farah, Douglas. (2010). Formato de preguntas resuelto en formato MS Word. 22/Oct/10.

Ferrero Costa, Raúl. (2011). Entrevista personal en diálogo directo. 15/Abr.

Lapper, Richard. (2010). Formato de preguntas resuelto en formato MS Word. 22/Oct/10.

Peixoto de Oliveira, Renata. (2010). Formato de preguntas respondido en formato MS Word.. 24/Oct/10.

Romero, Carlos A. (2010). Formato de preguntas respondido en formato MS Word. 27/Oct/10.

Shifter, Michael. (2010). Formato de preguntas resuelto en formato MS Word. 25/Oct/10.

B.9. Páginas Web Consultadas

- BBC Mundo
- CNN
- Russia Today
- RIA Novosti
- Telesur
- El Comercio (Perú)
- El Comercio (Ecuador)
- La República (Perú)
- El Espectador
- Perú.21
- Terra (Venezuela/Perú/España)
- Prensa Latina
- Radio YVKE Mundial
- Aporrea
- Fox News
- Diario El Nacional
- Diario El Universal
- Diario Correo
- Venezolana de Televisión
- Enfoque 365
- EL PAÍS
- Analítica Venezuela
- El Argentino.com
- Noticias 24
- Globovisión
- Radio La Primerísima
- Amnistía Internacional
- Blog A Calzón Quitao
- CIDH
- ONU
- OEA
- AIEA
- OTAN
- PNUD
- Radio La Primerísima
- Informe 21
- US Secretary of State
- US Secretary of Defense
- El Tiempo
- La Tribuna
- Caracol TV
- Ministerio de Defensa de Colombia
- Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia
- Revista Semana
- Red Voltaire
- Pro Justicia
- Diario Colatino
- Embajada de Venezuela en Cuba
- Embajada de Venezuela en Irán
- Finanzas.com
- Gobierno de Venezuela (acceso a todos los portales)
- NowPublic.com

ANEXOS

Anexo I: Nuevo Mapa Estratégico de 2004.

Anexo II: Proyecto Nacional Simón Bolívar / Primer Plan Socialista 2007-2013.

Anexo III: Detalles de las giras internacionales de Hugo Chávez (Elaborado por Adriana Boersner, citado con permiso del autor).

Taller de Alto Nivel
"El nuevo mapa estratégico"

12 y 13 de Noviembre de 2004



Intervenciones del Presidente de la República

Hugo Chávez Frías

6) Un cronograma de acción estratégica

73. El punto 6 es como elaborar un cronograma de acción estratégica. Ese cronograma también lo haremos sobre la marcha. José Vicente, tenemos que instalarnos con el almirante Torcatt y los equipos de apoyo a elaborar un cronograma o sea, ponerle plazos a las acciones estratégicas y a las medidas que se van a tomar.

7) Designar el ente de coordinación

74. El número 7, por último: "Designar el ente de coordinación, control y monitoreo de los planes de acción. Ese ente de coordinación va a funcionar a nivel presidencial con el auxilio de la Vicepresidencia de la República, del Ministerio de Planificación, que es el ente rector de los planes y del Inspector de la Fuerza Armada.

75. Bueno, he allí las cosas que queremos lograr en esta reunión de hoy.

76. Tengo un viaje a China pronto y el viaje es largo, así que tendré tiempo en el avión de revisar uno por uno los planes, y mandar copia para el vicepresidente y copia para el ministro de Planificación. Ahora ustedes se llevan eso que es algo preliminar, y a partir del lunes, o del domingo más bien, ustedes comiencen hacer su plan porque en un mes, es decir, hoy es 12 ; el 12 de diciembre , en un mes, ustedes tienen que entregar todos los alcances a José Vicente.

IV. Situación actual

77. Bueno, analicemos la situación actual. En primer lugar lo que vamos hacer es un esbozo de esa situación actual.

EL CONTEXTO INTERNACIONAL

78. Comencemos por lo internacional. Esto requiere un esfuerzo de búsqueda de información permanente, todos los días. Un líder debe estar todos los días leyendo lo esencial y sus equipos deben ayudarlo en eso. Debe llegarle lo esencial.

1) España: importante cambio en la geopolítica mundial

79. Hay cambios importantes que están ocurriendo en el mundo. En Europa uno de los más resaltantes es la instalación de un nuevo gobierno en España, un gobierno del Partido Socialista. Eso marca un cambio importante en la geopolítica mundial, sobre todo porque el gobierno anterior de España estaba alineado completamente con los mandatos de Washington: si había que tumbar a Chávez ahí estaba Aznar de segundón, si había que invadir a Irak ahí estaba España no sólo apoyando sino viniendo por Centroamérica, como lo hizo el presidente español de entonces, a buscar tropas de los países centroamericanos y del Caribe para llevarlas como carne de cañón a nombre de la hispanidad. Si había que sancionar a Cuba y ahorcarla, ahí estaba Aznar de peón de George Bush. Así que el cambio es muy importante Estoy seguro de que el nuevo gobierno español reconoce en Venezuela uno de los países de mayor interés geopolítico, político, económico, etcétera.

80. El acercamiento a España es algo vital para nuestra revolución, para nuestro gobierno y eso puede hacerse desde la más remota alcaldía de Venezuela, eso sí, que coordinando, no vaya a ser como una vez yo estuve por allá por un país muy lejano y de repente veo un alcalde nuestro: "¡Epa! y ¿qué haces tú por aquí?" "No, que me invitaron a un

viaje". "¡Ah, qué bonito!, yo no sabía nada." No, eso no puede ser así, eso tiene que ser coordinado. ¡Ah!, pero entonces deben existir las redes entre nosotros, los comandos en todos los niveles y las redes de comunicación y enlace deben funcionar.

81. Cada uno de ustedes debe ponerse a estudiar a España y, bueno, qué es la España de hoy. Yo, por ejemplo, si fuese alcalde y me piden ¡Bueno! Tengo que hacer un plan preliminar para ver cómo apoyo el objetivo internacional que más adelante voy a definir. Por ejemplo, voy a ver cuántos españoles viven aquí en mi municipio, eso es lo primero que se me ocurre. Voy a convocar a una reunión a todos los españoles y canarios que viven aquí, para empezar por ahí ¿verdad? "Y a ver y tú de dónde eres" "Yo soy de Navarra, nací por allá."Vamos a estudiar adónde queda Navarra y quiénes viajan a España una vez al año."¡No! yo voy en diciembre ahora en Navidad" "¡Ah!, okey; ¿y en que trabaja tú familia?" "No, somos agricultores y tú sabes que allá en mi pueblo hay una cría de búfalos" "¡Ah! una cría de búfalos." "Sí, aquí pudiéramos hacer lo mismo". ¡Ah! tomo nota. "¿Mira y tú no tienes un teléfono del alcalde allá donde tú vas, algún amigo tuyo? Hazme el favor de llevarle esta nota, de aquí, cómo se llama en Biruaca, ¿dónde está el alcalde de allá del municipio San Fernando?

82. Ustedes saben que hay que inventar, inventamos o erramos, agarren el Internet y métanse, estudien, expandan sus contactos.

83. Abran un portal de la alcaldía y háganle llegar una nota personal a todos los alcaldes y las municipalidades de España con una nota personal. A lo mejor de 100 les responde uno.

84. Estoy dando un ejemplo para que ustedes vean la infinita la posibilidad de acción cuando uno está metido en cuerpo y alma, como debemos estar todos, inventando, haciendo planes, buscando oportunidades. Estas oportunidades las debemos explorar con todos los países aliados y hermanos, y con todos aquellos países respetuosos de nuestra soberanía.

85. El año que viene, por ejemplo, se cumplen 400 años de la publicación de Don Quijote de la Mancha. Yo ya comencé a leer, a releerlo, vamos todos a leer el Quijote. Esa es una obra universal y es lo más profundo, en mi criterio, de la literatura ibérica, que además nos recoge mucho a nosotros, a Bolívar, que fue un Quijote. ¡Cuánta sabiduría hay en el Quijote! Vamos a popularizarlo. Le he dicho al Ministro de Cultura, vamos a hacer ediciones populares. Cada alcalde puede promover obras de teatro en las escuelas bolivarianas. Eso no necesita hacerlo el ministro de Cultura, puede hacerlo el alcalde, el gobernador, las empresas del Estado. Se pueden hacer concursos sobre el Quijote, porque eso es un punto de conexión muy fuerte con la hispanidad. Yo soy muy crítico del coloniaje, pero una cosa es el coloniaje y otra cosa es la hispanidad. No tiene nada que ver Cervantes ni los grandes valores de la España con el coloniaje.

86. ¿Qué otra cosa pudiera hacer un alcalde, un gobernador? Una invitación, una llamada, una cartita al excelentísimo embajador. Es un buen amigo de Venezuela. Raúl, el nuevo embajador es un intelectual, un hombre de izquierda. Conversen con el embajador y verán que salen cosas, ideas, intercambios culturales, etcétera.

87. El día 20, 21 debo partir hacía Madrid a un viaje de mucha importancia, lo estamos preparando con mucho cuidado en el ámbito político, mediático, económico.

88. De hecho el presidente español, hace poco, por ejemplo, abrió una batalla contra la TV más duro que aquí y ha dicho que si las televisoras no son exigentes con ellas mismas, entonces el gobierno lo va hacer.

89. Ahorita están debatiendo temas como el del matrimonio de personas del mismo sexo. Eso al menos indica coraje para enfrentar temas sociales, temas políticos. Bueno, el reti-

ro de las tropas de Irak, también han tenido conflictos diplomáticos con los Estados Unidos, no invitaron a las tropas norteamericanas al desfile el 12 de octubre, el Día de España, y luego el embajador norteamericano no quiso ir a la cena con el rey, lo cual es una falla diplomática sumamente grave.

2) La nueva coyuntura Europea

90. En Europa hay un movimiento geopolítico interesante que nosotros debemos explotar al máximo. Toda la evaluación del momento o la situación actual debe alimentar nuestra estrategia. Los enfrentamientos entre los fuertes deben aprovecharlos el débil para su estrategia. Cómo Miranda y Bolívar supieron explotar, y hasta donde pudieron, el enfrentamiento entre España e Inglaterra para hacer la independencia, para avanzar, para acelerarla. Hubiera ocurrido de todos modos, pero ellos lograron acelerarla, con una buena visión estratégica.

91. Ahora, saltando de España al ámbito general, la Unión Europea, vemos que ésta se consolida y eso es muy importante para nosotros, para nuestra estrategia, porque eso debilita la posición de los Estados Unidos y contribuye a un mundo unipolar. Nosotros necesitamos que se vaya conformando con fuerza el mundo pluripolar, multipolar y en ese proyecto la Unión Europea, ahora ampliada con las repúblicas ex-soviéticas del este de Europa, juega un papel muy importante. Esa es una inyección que recibe Europa.

3) La semilla de las ex repúblicas soviéticas

92. Entonces es importantísimo eso que ha ocurrido, las repúblicas ex-soviéticas donde queda un nutriente. Ahí, toda esa lucha por el socialismo y por la justicia social, no se perdió, cuántos movimientos sociales, políticos hay allí, cuántos líderes nuevos que están surgiendo con la misma visión social. Ahí quedó una semilla que ahora parece que está rebrotando.

93. Por otra parte, se habla de la fortaleza del euro frente al dólar. El euro comenzó por debajito del dólar y ya lo lleva palo abajo. Se fortalece la Unión Europea.

4) Los cinco polos de poder del mundo ideal

94. En fin están pasando cosas muy importantes en Europa que pudieran favorecernos en nuestro proceso revolucionario o al menos contribuir a neutralizar otras amenazas.

95. En Asia también se está levantando con fuerza otro polo. En el mundo hay cinco polos o agrupaciones de fuerza. África, Asia, Europa, y en este continente dos, el polo de Norteamérica y el polo de Suramérica.

96. Ese es el mundo ideal para nosotros, un mundo pluripolar.

5) China e India en el nuevo contexto internacional

97. Asia se ha venido fortaleciendo de los último dos años para acá. El gigante que es China ha venido creciendo de manera sorprendente para todo el mundo. Además ha ocurrido algo también sumamente importante desde el punto de vista político, el crecimiento de la izquierda en India. Ese es otro gran continente, es algo sumamente importante, busquen a India, lean sobre India (aplausos).

98. Yo voy a China, Dios mediante, estaremos allá en Navidad. Los chinos me mandaron invitación y me dijeron, no tenemos otra oportunidad porque el Presidente está viajando. Estaban muy apenados de que la invitación fuese el 22, 23 de diciembre. Creían que yo podría interpretar que me invitaban para que no viniera. Yo no tengo problema de pasar el 23 y 24 y 25 en Pekín, trabajando por los intereses de Venezuela. Pensamos llevar a

un grupo de empresarios. China tiene mucho dinero y quiere invertir en estos países. Vamos a invitar a esos capitales chinos. Estamos en el nuevo momento, ellos fortalecidos, nosotros fortalecidos, es el momento de ensambiar.
99. Inviten al embajador chino a conversar, habla español muy bien, es un aliado. Es un hombre muy firme, un buen amigo, igual que el embajador de la India y el de España. Todos son hombres de cultura amplia.

6) La solidaridad con el continente africano

100. En África, la situación sigue siendo muy compleja. Nuestros hermanos africanos están en dificultades parecidas a las nuestras. África y América del Sur, o América Latina caribeña, han sido continentes donde todos los imperialismos de todos los tiempos clavaron todos sus dientes hasta lo más profundo.
101. A África la partieron en pedazos, pero no hay que olvidar que son nuestros hermanos, y allí el gobierno revolucionario hace esfuerzos sobretodo para focalizar relaciones con países estratégicos que nos permitan avanzar más en la relación con África y, sobre todo, con una idea de apoyar a África, más que con la idea de que ese continente nos apoye.
102. Voy ahora a pasar por Libia a recibir un premio. A mí me incomoda que me den una placa. A lo mejor, quien sabe, más adelante, una plaquita de recuerdo en mi tumba, pudiera merecer, pero en este momento no es para uno estarse llenando de placas y de condecoraciones, de diplomas. Fue el gran líder africano y mundial, Ben Bella quien lo propuso y ellos allá decidieron dar un premio Ghadafi de Derechos Humanos. Voy a ir porque somos amigos de Libia y del coronel Ghadafi, y en segundo lugar para revisar con Ghadafi cómo van las cosas de la unión africana. Ellos están haciendo grandes esfuerzos para consolidar la unión africana con Argelia y otros países africanos con los que tenemos buenas relaciones, con los países de la OPEP. Pero también con Argelia y Egipto, aun cuando no son de la OPEP. Y esto, fíjense, independientemente de la ideología. Si hay compatibilidad ideológica mucho mejor; pero si no la hay, eso no puede impedir considerar los intereses geo-estratégicos y geo-económicos de Venezuela. Nigeria, por ejemplo, es un gran país del África y, bueno, un país muy importante de la OPEP, Nigeria en el centro. Sudáfrica, que es otro gran país del África. También estamos avanzando en relacionarnos con países más pequeños, todos tienen una gran importancia para nosotros, sobre todo en la cuenca del Río Nilo. Para esos países un millón de dólares, a veces es como la lluvia del cielo. Díganme ustedes el país, la República Árabe Saharauí Democrática, esa gente vive de aportes internacionales. Les quitaron casi todo su territorio los marroquíes, el Reino de Maruecos se niega a reconocerlo como pueblo, un poco como los Palestinos. Viven en carpas en el desierto. Dependen de un presupuesto como de cien millones de dólares. Eso es todo lo que tienen y todo proviene de aportes internacionales. Nosotros vamos a hacer un aporte este año. Son países que viven en dificultades infinitamente mayores que las nuestras. Ese país no tiene ni un río, no tiene ni una sabanita verde, no tiene una gota de petróleo y, además, todavía aguantando invasiones y desconocimientos territoriales.

7) Es necesario conocer a los aliados de la OPEP

103. La OPEP, la coloqué allí porque es necesario que ustedes conozcan cuáles son los países de la OPEP. Hay que dedicarle estudio a eso. Procurar acercamiento a los distintos niveles, coordinando siempre con los entes nacionales. Estamos fortalecidos en la OPEP y no se adivina nada en el horizonte que nos haga pensar en un debilitamiento, todo lo contrario, pero hay que apuntalar la OPEP.

8) Estados Unidos post-elecciones presidenciales

104. Y sobre el triunfo del caballero George Bush, pienso que mejor es malo conocido que bueno por conocer. Estamos a la espera de las señales que ya comenzaron: el bombardeo bestial que le están aplicando a Faluya, pasando por encima de familias enteras, bombardeando esa ciudad, destrozando sitios históricos de gran importancia religiosa, esa es una señal de que el gobierno de los Estados Unidos va a acentuar su política intervencionista, agresora, genocida y salvaje, así que preparémonos, pues, porque nosotros no tenemos ningún plan de doblegarnos en nuestras posiciones (aplausos).

105. Utilizaremos todas las estrategias posibles, desde una estrategia de defensa móvil frente al gigante hasta el ataque. No está prevista la invasión a los Estados Unidos, así que no la anoten en este momento (risas). El único que se atrevió fue Pancho Villa. Pancho Villa que invadió los Estados Unidos con 400 jinetes.

106. Yo les recomiendo un libro de Alfredo Toro Hardy, nuestro embajador en Londres —tiene escritos muchos libros— "El desafío venezolano: Las relaciones con los Estados Unidos" que data de hace como veinte años.

9) En América latina corren vientos de cambio

107. En América Latina, vivimos un momento bastante interesante. En América Latina hay un gran forcejeo, es un forcejeo histórico de dos siglos por lo menos. Veamos el mapa de la América Latina y el Caribe. Vamos a mirar América del Sur. Se han venido definiendo dos ejes contrapuestos, Caracas, Brasilia, Buenos Aires. Ese es el eje sobre el cual corren vientos fuertes de cambio con mucha fuerza. El imperio va a tratar de debilitarlo siempre o de partirlo, incluso. Cuando nos dieron el golpe a nosotros antes de que ganara Lula, estaban tratando de evitar la conformación del eje, ya se preveía, pero no pudieron. Además ganó Tabaré Vásquez y el Frente Amplio en el Uruguay, lo cual fortalece el eje que pudiéramos llamar Orinoco-Amazonas-Río de la Plata. Hace 200 años ni siquiera existía este eje. Existe el otro eje, Bogotá-Quito-Lima-La Paz-Santiago de Chile, ese eje está dominado por el Pentágono, es el eje monrroísta y éste (muestra en el mapa) es el eje Bolívar, en referencia al eje Otrinoco-Río de la Plata.

108. Bolivia pudiera estarse convirtiéndose en una excepción y pudiera estarse acercando más a este eje. Sin embargo, aún es temprano para concluir en eso, así que Bolivia pudiéramos dejarla todavía allí.

109. Monroe o Bolívar, este es el eje monrroísta y este es el eje Bolívar (muestra en el mapa). Claro que la estrategia nuestra debe ser quebrar ese eje y conformar la unidad Sudamericana y creo que no es un sueño, creo que nunca antes en América se había dado una situación como ésta. Hace tres años atrás éramos Cuba y Venezuela, a nivel de gobierno, y ahora cómo ha cambiado la situación.

10) Atraer a Guyana hacia el Sur

110. Ahí está también Guyana. Por razones geopolíticas y del reclamo territorial, nosotros hemos estado siempre lejos de ese país, pero Guyana es un pueblo hermano, es un pueblo subdesarrollado, y hay un gobierno allí que pudiera ser un gran aliado.

111. Nosotros no vamos a desistir de nuestra reclamación, pero no podemos esperar a que se solucione esa reclamación, no hay nada en el horizonte que indique que se va a solucionar en el corto plazo o en el mediano plazo; está a nivel de Naciones Unidas, pero nosotros no vamos a ir la guerra con Guyana. ¡Nooo!

112. Gobiernos de extrema derecha, subordinados a Washington, nos quisieron empujar a una guerra con Guyana, cuando en Guyana mandaba Forbes Burnham, para tratar de



República Bolivariana de Venezuela
Presidencia

PROYECTO NACIONAL SIMÓN BOLÍVAR
PRIMER PLAN SOCIALISTA
-PPS-

DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL DE LA NACION
2007-2013

Caracas, Septiembre 2007

VI. VENEZUELA: POTENCIA ENERGÉTICA MUNDIAL

VI-1. Enfoque

El acervo energético que posee nuestro país, posibilita el logro de una estrategia de desarrollo nacional que combine el uso soberano del recurso natural con la integración energética regional y mundial favorable a este proyecto nacional, convirtiendo a nuestro país, en el mediano plazo, en una potencia energética con influencia mundial.

Debido al creciente aumento de la demanda de energía fósil en el mundo y la magnitud de las reservas de esas materias primas que posee, el petróleo continuará teniendo una influencia significativa en el futuro de Venezuela. El petróleo será decisivo, más allá del horizonte del programa para la captación de recursos del exterior, la generación de inversiones productivas internas, la satisfacción de las propias necesidades de energía y para el apoyo al surgimiento y consolidación del Nuevo Modelo Productivo. Lo anterior, y el hecho de que la riqueza natural del país es patrimonio de todos los venezolanos, hacen indispensable que las actividades medulares de la industria de los hidrocarburos continúen en poder del Estado Venezolano.

La demanda mundial de energía de origen fósil mantendrá su participación en la demanda total de energía y se profundizará su tendencia al mayor crecimiento en el Asia y particularmente en China e India. Se manifestará también un fuerte crecimiento de la demanda en Sudamérica y una disminución relativa del crecimiento de la demanda en Norteamérica. Sin embargo, dada su magnitud absoluta, la satisfacción de la demanda de hidrocarburos de Estados Unidos, continuará teniendo la mayor participación en la oferta venezolana. Todo lo anterior, junto a consideraciones de naturaleza geopolítica, fundamenta una revisión de la estructura del mercado petrolero venezolano.

Dado el crecimiento de la demanda mundial del petróleo, todo indica que para su satisfacción, crecerá más aceleradamente la producción de petróleos no convencionales, particularmente de petróleos más pesados, lo que otorga a Venezuela una ventaja adicional debido a que la mayor parte de sus reservas están constituidas por petróleos con esas características. La elevación del nivel de precios del petróleo en el mercado mundial ha hecho económica y financieramente factible la extracción de petróleos más pesados. La producción de petróleo en el mundo en el largo plazo se concentrará más en los países que hoy son parte de la Organización de Países Exportadores de Petróleo.

A pesar de que han aumentado las probabilidades de que se mantenga una tendencia irreversible al alza de los precios del petróleo crudo y del gas natural, no se debe perder de vista los requerimientos del desarrollo del país y la eventual persistencia de cierta volatilidad de los precios, que hacen imperativo el desarrollo de una estrategia para diversificar tanto como sea posible las fuentes de recursos fiscales.

Frente a un mundo en desarrollo, hambriento de energía, no podemos negarnos a producirla aunque sí podemos y debemos condicionar la producción de acuerdo a nuestros intereses nacionales. Más aún, debemos fomentar alianzas que nos

permitan desarrollar no sólo las actividades de producción sino el resto de las actividades subsiguientes, de refinación y de petroquímica.

El petróleo como recurso natural no sólo puede considerarse una fuente rentística extraordinaria; también puede considerarse una palanca poderosa de desarrollo industrial que va más allá de su extracción y que abarca las actividades subsiguientes, es decir, primero la *refinación* y luego la *petroquímica.*

No sólo es ésta de por sí una política de desarrollo, sino también una estrategia geopolítica. Es mucho más fácil sustituir el petróleo crudo o el gas natural que los derivados finales o los productos petroquímicos. Convertir a Venezuela en un centro mundial de refinación y en una potencia petroquímica, es otra garantía más – y una garantía muy importante – en la defensa de nuestra soberanía nacional.

La soberanía nacional nunca constituye una conquista definitiva; la soberanía siempre hay que defenderla, o se corre el riesgo de perderla. La soberanía de un país con la riqueza natural de hidrocarburos como el nuestro, siempre está amenazada. Pero también constituye el petróleo potencialmente un arma poderosa de defensa. La mejor defensa, sin lugar a duda, es desarrollar esta riqueza, y desarrollarla plenamente en todas sus fases, dentro y fuera del territorio nacional.

De manera que, necesariamente, la política de Plena Soberanía Petrolera es una política internacional, de alianza con todos aquellos países – la gran mayoría – que insisten en desarrollarse como naciones, y no aceptan marginarse en un mundo supuestamente globalizado.

El consumo de hidrocarburos de origen fósil ha estado vinculado con patrones industriales y de consumo depredadores del medio ambiente, El modo de producción capitalista no sólo estratifica a los seres humanos en categorías sociales irreconciliables, sino que impone un uso irracional y ecológicamente insostenible de los recursos naturales. El capitalismo ha socavado las condiciones de vida en la Tierra. El impacto de las actividades humanas ha superado con creces la capacidad de carga del planeta, y son precisamente los pobres los que se ven más afectados por la degradación ambiental. La producción y el uso de los recursos petroleros y energéticos deben contribuir a la preservación del ambiente.

En cuanto al potencial hidroeléctrico, se pueden distinguir dos dimensiones a ser superadas: primero, es necesario incrementar la capacidad de generación de energía hidroeléctrica y al mismo tiempo promover la producción termoeléctrica basada en el aprovechamiento de otro recurso en el cual poseemos ventajas como es el gas. En segundo lugar, es necesario fortalecer y desarrollar la ampliación y distribución de la energía hidroeléctrica.

a. La industria petrolera se orientará a profundizar la política de maximización de la captación de la renta en todas las fases del proceso y a fortalecer la participación fiscal en los ingresos, mediante la mejora en el perfeccionamiento de las alianzas estratégicas y en el proceso

administrativo interno, en particular, para hacer efectivo el establecimiento de una nueva forma de distribución de la renta petrolera internacional.

b. La industria petrolera nacional deberá profundizar y ampliar más aceleradamente su orientación al desarrollo endógeno, persiguiendo el agotamiento de las posibilidades de generación de actividades económicas en el país a partir de la explotación del recurso. Será prioritaria la inversión para mantener e incrementar el nivel probado de las reservas y la capacidad de producción; la inversión para la agregación de valor a los productos de la extracción, tanto para satisfacer demanda interna como para la exportación, y la inversión para la autosuficiencia en los insumos, bienes, obras y servicios de toda naturaleza que requiere la industria de los hidrocarburos.

c. Dado el evidente impacto de la actividad petrolera y de la utilización de los hidrocarburos como fuente de energía en el ambiente en general y en asentamientos humanos particulares, su producción y utilización deberán contribuir de manera efectiva a la preservación y mejora del ambiente y la calidad de vida de las comunidades directa e indirectamente afectados en el país.

d. La industria petrolera nacional es corresponsable de primera línea en la generación y crecimiento del Nuevo Modelo Productivo, mediante el fomento acelerado de unidades de la Economía Social en las actividades económicas de producción de bienes y servicios y construcción de obras en el país que le sirven de proveedores y a las cuales provee sus productos.

e. Dada la privilegiada posición de la demanda de energía en el mundo y los recursos del país, la economía de los hidrocarburos deberá seguir teniendo un papel relevante en la política internacional de Venezuela para el fortalecimiento de relaciones multipolares en el planeta y en particular para la política de integración latinoamericana y caribeña.

f. La necesidad de sostener los costos de producción y de orientar sus actividades al desarrollo endógeno, hace obligante privilegiar la inversión y las actividades relativas a la investigación y al desarrollo tecnológico en todos los campos que tienen relación con la producción de hidrocarburos, con la producción de sus insumos y con la transformación de sus productos.

g. En cuanto a la energía hidroeléctrica, la inversión en conjunto de grandes proyectos aumentará la demanda de energía eléctrica en Guayana, pero la mayor parte de los nuevos grandes proyectos de desarrollo productivo y transporte en el mediano y largo plazo, no se ubicarán en esa región sino en otras con ventajas comparativas como el eje Norte - Llanero.

h. La satisfacción del déficit coyuntural interno de gas en el occidente del país para la producción petroquímica, así como su utilización para la generación de energía eléctrica, para atender el crecimiento del consumo doméstico, para las necesidades de la misma producción de petróleo, para su exportación en forma de licuado y para el transporte, obliga mantener un estricto seguimiento del balance entre las magnitudes de las reservas, su producción y su utilización.

i. Para la creciente satisfacción de la demanda interna, la industria de la energía eléctrica deberá hacer un importante esfuerzo en la ampliación y mejora de la distribución de energía. En particular, las empresas del Estado

involucradas en la producción y distribución de energía eléctrica, deberán mejorar sustancialmente su eficiencia

VI-2. Objetivos

VI-2.1 Convertir a Venezuela en una potencia energética regional y fortalecer la integración energética latinoamericana y caribeña

VI-2.2 Acelerar la siembra de petróleo, profundizando la internalización de los hidrocarburos para fortalecer la diversificación productiva y la inclusión social

VI-2.3 Asegurar que la producción y el consumo de energía contribuyan a la preservación del ambiente

VI-2.4 Propiciar, un cambio radical hacia la generación térmica de energía eléctrica adicional con base en el gas y otras fuentes de energía alternativas

VI-3. Estrategias y Políticas

VI-3.1 Profundizar la internalización de los hidrocarburos

VI-3.1.1 Potenciar e incrementar la capacidad de producción de los hidrocarburos

VI-3.1.2 Aumentar la capacidad de refinación de petróleo

VI-3.1.3 Desarrollar la industria del gas natural libre

VI-3.1.4 Asegurar la soberanía en el negocio de los hidrocarburos

VI-3.1.5 Consolidar la red interna de distribución de hidrocarburos líquidos y sus derivados

VI-3.1.6 Fomentar Empresas de Producción Social (EPS) relacionadas productivamente con la industria de hidrocarburos

VI-3.2 Incrementar la producción de energía eléctrica, expandir y adaptar el sistema de transmisión y distribución

VI-3.2.1 Incrementar la generación de electricidad con energía fósil
VI-3.2.2 Completar el desarrollo del potencial hidroeléctrico del país
VI-3.2.3 Ampliar y mejorar la red de transmisión y distribución de la electricidad
VI-3.2.4 Sanear las empresas públicas del sector eléctrico y mejorar la eficiencia y calidad de su servicio

VI-3.3 Propiciar el uso de fuentes de energía alternas, renovables y ambientalmente sostenibles

VI-3.3.1 Incentivar la generación de fuentes alternas de energía
VI-3.3.2 Incrementar la generación de electricidad con energía no convencional y combustibles no hidrocarburos
VI-3.3.3 Aplicar fuentes alternas como complemento a las redes principales y en la electrificación de zonas aisladas

VI-3.4 Promover el uso racional y eficiente de la energía

VI-3.4.1 Introducir la tecnología que permita la mayor producción de electricidad por unidad de energía primaria utilizada
VI-3.4.2 Mejorar el uso de la red de distribución y comercialización de la energía
VI-3.4.3 Establecer precios relativos de las diferentes formas de energía considerando su costo de oportunidad
VI-3.4.4 Racionalizar el consumo de energía

VI-3.5 Profundizar la política de maximización de la captación de la renta petrolera en todas las fases del proceso

VI-3.5.1 Mejorar los procesos administrativos relacionados con la industria
VI-3.5.2 Fortalecer la contribución fiscal en la industria de los hidrocarburos

VI-3.6 Preservar y mejorar el ambiente y la calidad de vida de las comunidades afectadas por la utilización de hidrocarburos, como fuente de energía

VI-3.6.1 Desarrollar proyectos petroleros, gasíferos y petroquímicos ambientalmente sustentables
VI-3.6.2 Preservar y fortalecer las actividades productivas tradicionales y endógenas
VI-3.6.3 Mejorar las condiciones de vida de los centros poblados adyacentes a las actividades del sector

VI-3.7 Fortalecer la integración latinoamericana y caribeña

VI-3.7.1 Desarrollar alianzas energéticas en el contexto de la integración regional
VI-3.7.2 Desarrollar y consolidar regionalmente los procesos asociados al desarrollo endógeno del sector
VI-3.7.3 Consolidar las alianzas con Estados de las áreas de interés estratégico

VI-3.8 Privilegiar la inversión en investigación y desarrollo tecnológico en materia de hidrocarburos y energía eléctrica

VI-3.8.1 Apoyar la investigación en centros de estudio y dentro de la propia industria petrolera y eléctrica
VI-3.8.2 Apoyar la investigación para mejorar la producción, transformación y distribución de hidrocarburos y energía eléctrica
VI-3.8.3 Apoyar la investigación para el desarrollo de insumos de la industria petrolera

VII. NUEVA GEOPOLÍTICA INTERNACIONAL

VII-1. Enfoque

Antecedentes, avances y evaluación de la fase 2001-2006

Venezuela ha avanzado de manera certera y sostenida en el cumplimiento de los objetivos del Equilibrio Internacional previstos en las Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social 2001-2007, se fortaleció la soberanía nacional y se avanzó en la construcción de un mundo multipolar, la integración latinoamericana y caribeña y la diversificación de las relaciones internacionales que se constituyan en puntales de nuestra política exterior, esto ha dado como resultado que Venezuela haya tenido un importante crecimiento en su posicionamiento en escenario internacional.

En los últimos 7 años la Revolución Bolivariana ha implementado una intensa política exterior, rompiendo con la pasividad histórica que caracterizó la relación de Venezuela con el mundo, en la cual el elemento fundamental fue la mediatización y subordinación a los intereses geopolíticos del imperialismo norteamericano.

En la actualidad, Venezuela recuperó su independencia y soberanía en la formulación de su agenda internacional, las nuevas circunstancias presentes determinan que Venezuela avance hacia una nueva etapa en la geopolítica mundial, fundamentada en una relación estratégica de mayor claridad en la búsqueda de objetivos de mayor liderazgo mundial.

La Nueva Etapa de la Geopolítica Mundial

Es la estrategia de conducción multipolar de la política mundial, que se aplica mediante la diversificación de las relaciones políticas, económicas y culturales, para la creación de nuevos bloques de poder atendiendo las particularidades, de acuerdo al establecimiento de áreas de interés geoestratégicas.

La construcción de un mundo multipolar implica la creación de nuevos polos de poder que representen el quiebre de la hegemonía del imperialismo norteamericano, en la búsqueda de la justicia social, la solidaridad y las garantías de paz bajo la profundización del dialogo fraterno entre los pueblos, el respeto de las libertades de pensamiento, religión y la autodeterminación de los pueblos.

El desarrollo de la Nueva Etapa de Geopolítica Mundial se fundamenta en las siguientes tesis:

- ✓ **Identificación y definición de una política de construcción y articulación de los nuevos polos de poder geopolíticos en el mundo.** Para el cumplimiento de esta tesis se deben definir nuevas formas y mecanismos de integración y relacionamiento que logren la construcción de una nueva matriz de poder mundial en el campo financiero, mediático, militar y político.
- ✓ **Afianzamiento de los intereses políticos comunes entre los países.** Se plantea como prioridad la construcción de valores políticos compartidos, que posibilite la unificación y diseño de estrategias comunes para el afianzamiento del intercambio económico y social, así como en la unificación de posiciones comunes en el concierto internacional. El criterio político unificado es lo que orienta el desarrollo de iniciativas que permitan

operativizar el principio de la pluripolaridad, usando como herramienta los instrumentos de integración.

- ✓ **La profundización de la amistad, confianza y solidaridad, para la cooperación y coexistencia pacifica entre los pueblos.** La fundamentación de las relaciones diplomáticas entre los pueblos se estructura sobre la amistad, la cual tiene como base el respeto a la autodeterminación y la soberanía. La confianza que parte de la seguridad jurídica y política en el cumplimiento de los compromisos adquiridos. La solidaridad que se expresa en las complementariedades que puedan desarrollarse para alcanzar la paz, la justicia y el bienestar de los pueblos.
- ✓ **Establecer como puntal para la conformación de un nuevo mapa geopolítico el desarrollo energético.** Venezuela coloca su potencialidad energética como puntal para profundizar la alianza estratégica con los pueblos del mundo, por la paz y la convivencia. Siendo uno de los países de mayor reserva de energía, en lo relativo a reservas de gas asociado, gas libre, petróleo, carbón, bitumen y agua energizable en el marco de una visión de convertirse en exportador integral de energía. La energía debe ser un factor dinamizador de transformación del mo delo de desarrollo para la superación de la vieja economía rentista dando paso a una economía diversificada productiva con equidad y justicia social.
- ✓ Se plantea profundizar la internacionalización energética, con el objetivo de incrementar la capacidad de exploración, producción y comercialización integral de la energía, a través de iniciativas de integración energética regional con inversiones extranjeras no controladas por los ejes hegemónicos, bajo la figura de empresas mixtas. Ejemplo de ello es Petrosur, en donde se desarrollan 3 proyectos bandera: uno en la Faja Petrolífera del Orinoco, otro en la Refinería Abreu de Lima en el nordeste brasilero y el tercero, en nuevas áreas de exploración y producción de petróleo y gas en Argentina, también se pueden mencionar las empresas mixtas constituidas entre China y Venezuela y el gran proyecto de Gaseoducto del Sur.
- ✓ Asimismo, se busca desarrollar la industria del gas natural libre, asegurar la soberanía en el negocio petrolero y fortalecer la contribución fiscal de la industria de los hidrocarburos.
- ✓ **Construcción de nuevos esquemas de cooperación económica y financiera para el apalancamiento del desarrollo integral y el establecimiento del comercio justo mundial.** Esta nueva concepción de las relaciones económicas internacionales se guiaran por los principios de complementariedad, cooperación y solidaridad para propiciar la igualdad de beneficio en el intercambio comercial, con el apoyo de nuevos instrumentos financieros para el apalancamiento del desarrollo endógeno que permita el aprovechamiento de las potencialidades existentes en los territorios nacionales.
- ✓ **Profundización del intercambio cultural, educativo, científico y comunicacional.** Sirve para la expansión del conocimiento mutuo, de la diversidad existente en los pueblos, a través de la compresión de las características culturales, el desarrollo científico y el afianzamiento de la educación, la puesta en marcha de diferentes estrategias que permitan el establecimiento de redes de comunicación alternativas a través de el

fortalecimiento de medios de comunicación desarrollados por Estados aliados

- ✓ Desarrollo de una plataforma de investigación, desarrollo de conocimiento y estrategias formativas para el soporte teórico y el seguimiento de las iniciativas en el marco del impulso de la nueva geopolítica mundial.
- ✓ Se hace necesaria la producción de conocimiento, la recopilación de información y la reflexión académica sobre los procesos y problemáticas internacionales, para dar respuesta de forma eficiente a las innumerables tareas que demandan el creciente intercambio económico y político que viene desarrollando la Revolución Bolivariana entre Estados, organizaciones gubernamentales, movimientos sociales y ciudadanos del mundo.
- ✓ Se contempla el desarrollo de una estrategia mundial de formación política sobre el contenido, objetivos y logros de la Revolución Bolivariana, dirigida a los movimientos sociales, investigadores, académicos y a todos aquellos aliados políticos que puedan colaborar con la creación de círculos formativos alrededor de las embajadas, creando las estrategias necesarias para la movilización de masas en apoyo al proceso revolucionario.
- ✓ En este sentido, el Ministerio de Relaciones Exteriores como órgano coordinador de la política exterior de Venezuela debe desarrollar un sistema de generación y producción de conocimiento, donde se integra el nivel central con cada una de las embajadas y su nivel regional de información, soportado en una plataforma tecnológica que coadyuve a la gestión del conocimiento y a la articulación de mecanismos de transferencia de información.

Áreas de Interés Geoestratégicas

Son zonas geográficas definidas de acuerdo al interés estratégico nacional, tomando en consideración las características, el nivel de las relaciones y la afinidad política existente, con la finalidad de orientar la política exterior venezolana, en función de la construcción de nuevos polos de poder.

i. **América Latina y el Caribe.** Se propone la consecución de los siguientes objetivos:
    i. Participar en la construcción del nuevo MERCOSUR hacia la conformación de la Comunidad Sudamericana de Naciones, sobre la base de evaluación, revisión y reorientación de los contenidos de la integración.
    ii. Consolidación del eje de liderazgo Cuba –Venezuela -Bolivia para impulsar el ALBA como alternativa a ALCA y a los TLC.
    iii. Fortalecer el esquema de integración suramericana, a través de la Comunidad Suramericana de Naciones, ampliando y consolidando las relaciones políticas, económicas y culturales en general con el caribe. Entre los aportes del país para la cooperación y la complementación, están las experiencias transitadas en el combate a la pobreza y la inclusión social.
    iv. Neutralizar la acción del imperio fortaleciendo la solidaridad y la opinión pública de los movimientos sociales organizados.
    v. Fortalecer la alianza Venezuela, Suramérica y el Caribe.

ii. **Irán, Siria, Bielorrusia y Rusia.** Se propone la consecución de los siguientes objetivos:
    i. Consolidar la alianza política integral emergente en base a los intereses comunes antiimperialistas.
    ii. Fomentar la creación de zonas de intercambio tecnológico productivo y para el fortalecimiento de la defensa nacional.
    iii. Consolidación de una postura común en los organismos internacionales.

iii. **China, Vietnam, Malasia y zonas circunvecinas.** Se propone la consecución de los siguientes objetivos:
    i. Intensificación de la integración económica, social, cultural, científica y tecnológica.
    ii. Construir un nuevo marco de comercio mundial que permita romper con los núcleos hegemónicos de intercambio comercial.
    iii. Profundizar la atracción de inversiones de empresas y capital estadal.
    iv. Creación de fondos binacionales de desarrollo para el apalancamiento de proyectos.

iv. **Europa.** Se propone la consecución de los siguientes objetivos:
    i. Consolidar las alianzas políticas con las fuerzas sociales, partidos políticos y Parlamentos Nacionales, haciendo especial énfasis en los movimientos sociales.
    ii. Profundizar el acercamiento con los Gobiernos de España, Portugal y Reino Unido.

v. **África.** Se propone la consecución de los siguientes objetivos:
    i. Contribuir a consolidar la presencia de África en la geopolítica mundial.
    ii. Incrementar las relaciones con los países africanos dentro del afianzamiento del intercambio sur – sur.

vi. **Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).** Se propone la consecución de los siguientes objetivos:
    i. Reforzar los vínculos con países de la OPEP:
    ii. Incrementar el intercambio comercial científico y tecnológico con países del Medio Oriente
    iii. Incrementar las relaciones con otros países exportadores.

vii. **América del Norte**. Se propone la consecución de los siguientes objetivos:
    i. Intercambio con los movimientos sociales.
    ii. Divulgación de información acerca de la realidad venezolana a través de medios alternativos.
    iii. Fomentar el intercambio permanente de personalidades del ámbito político, social, académico y religioso.
    iv. Incrementar el apoyo y solidaridad con los sectores excluidos de la sociedad norteamericana.

v. Incentivar la organización de grupos de solidaridad con la Revolución Bolivariana.

VII-2. Objetivos

VII-2.1 Fortalecer la soberanía nacional acelerando la conformación del bloque geopolítico regional y de un mundo multipolar

VII-2.2 Diversificar las relaciones políticas, económicas y culturales, de acuerdo con el establecimiento de áreas de interés geoestratégicas

VII-2.3 Profundizar el dialogo fraterno entre los pueblos, el respeto de las libertades de pensamiento, religión y la autodeterminación

VII-3. Estrategias y Políticas

VII-3.1 Mantener relaciones soberanas ante el bloque hegemónico mundial

VII-3.1.1 Estimular relaciones económicas autodeterminadas

VII-3.1.2 Defender la soberanía nacional

VII-3.1.3 Promover internacionalmente la protección de los derechos humanos y el ambiente

VII-3.2 Desarrollar la integración con países de América Latina y el Caribe

VII-3.2.1 Participar en la construcción del nuevo MERCOSUR hacia la conformación de la Comunidad Suramericana de Naciones sobre la base de la evaluación, revisión y reorientación de los contenidos de la integración

VII-3.2.2 Impulsar selectivamente la Alternativa Bolivariana para América como alternativa al Área de Libre Comercio de las Américas

VII-3.2.3 Favorecer alianzas para el crecimiento económico y social equilibrados

VII-3.2.4 Reforzar la integración social, cultural y ambiental

VII-3.3 Favorecer relaciones solidarias con otros países en desarrollo

VII-3.3.1 Promover relaciones solidarias entre los pueblos
VII-3.3.2 Fortalecer relaciones con grupos de países en desarrollo y el intercambio Sur-Sur

VII-3.4 Avanzar en la transformación de los sistemas multilaterales de cooperación e integración, mundial, regional y local

VII-3.4.1 Avanzar en una acción decidida por la transformación de la ONU, junto con diversos movimientos internacionales que propugnen esta iniciativa
VII-3.4.2 Formar el recurso humano necesario para la atención de las áreas de interés geoestratégicos

VII-3.5 Construir la institucionalidad de un nuevo orden de integración financiera y el establecimiento del comercio justo

VII-3.5.1 Sentar las bases de la autonomía financiera regional a través de la creación del sistema financiero del Sur
VII-3.5.2 Promover la formación de un fondo social orientado a financiar los planes de lucha contra la pobreza y exclusión social, en el ámbito regional y mundial
VII-3.5.3 Impulsar nuevos esquemas de cooperación económica y financiera para el apalancamiento del desarrollo integral y el establecimiento del comercio justo
VII-3.5.4 Transformar el ahorro de la región en inversión productiva

VII-3.6 Profundizar el intercambio cultural y la independencia científica y tecnológica

VII-3.6.1 Formar los recursos humanos que requieren nuestros países para alcanzar su desarrollo e independencia económica
VII-3.6.2 Desarrollar una plataforma de investigación y conocimiento para el soporte teórico de las iniciativas

de transformación en el marco de la nueva geopolítica mundial

VII-3.7 Crear un nuevo orden comunicacional internacional

VII-3.7.1 Difundir información veraz producida en los países del Sur

VII-3.7.2 Fomentar la red de cadenas informativas alternativas

Viajes Oficiales realizados por Hugo Chávez Frías.
(1999-2010)[1]

1999

11 de Enero de 1999: Visita (como presidente electo) a España.
13 de Enero de 1999: Visita (como presidente electo) a Paris, Francia.
14 de Enero de 1999: Visita (como presidente electo) a Bonn, Alemania.
16 de Enero de 1999: Visita (como presidente electo) a Roma, Italia.
17 de enero de 1999: Visita (como presidente electo) a Cuba.

(1) **27 de Enero de 1999:** Visita (como presidente electo) a Washington, EEUU. Recibimiento del presidente Bill Clinton.
(2) **12 de Febrero de 1999.** Visita Oficial a Jamaica. Intervención en la Reunión del G-15.
(3) **6 de Mayo de 1999:** Visita Oficial a Brasilia, Brasil.
(4) **27-29 de Mayo de 1999:** Visita a Ciudad de México, México. XII reunión de jefes de Estado y de Gobierno del Grupo de Río (G-Río)
(5) **8-12 de Junio de 1999:** Visita a New York y Houston, EEUU. Reunión con Sectores financieros y Bursátiles estadounidenses.
(6) **30 de Julio de 1999:** Visita Oficial a Jamaica.
(7) **20 de Septiembre de 1999:** Visita Oficial a New York, EEUU. Asamblea de la ONU/Encuentro con el presidente Bill Clinton.
(8) **29 de Septiembre de 1999:** Visita Oficial a Alemania.
(9) **30 de Septiembre de 1999:** Visita al Vaticano, Italia.
(10) **12-13 de Octubre de 1999:** Visita Oficial a China.
(11) **14-15 de Octubre de 1999:** Visita Oficial a Japón.
(12) **16-17 de Octubre de 1999:** Visita Oficial a Seúl, Corea del Sur.
(13) **19 de Octubre de 1999:** Visita a Hong Kong.
(14) **20 de Octubre de 1999:** Visita Oficial a Singapur.
(15) **21 de Octubre de 1999:** Visita Oficial a Malasia.
(16) **22 de Octubre de 1999:** Visita Oficial a Filipinas.
(17) **24 de Octubre de 1999:** Visita Oficial a España.

[1] El registro encontrado es un monitoreo realizado en El Universal, El Ministerio de Relaciones Exteriores y el MINCI.

DOCUMENTO REALIZADO POR: *ADRIANA M. BOERSNER HERRERA / 2010*
Blog: http://estudiosinternacionalesypoliticos.blogspot.com/

(18) **26 de Octubre de 1999**: Visita Oficial a Paris, Francia. XXX Conferencia General de la Unesco

(19) **15 y 16 de noviembre de 1999:** Visita Oficial a Cuba. IX Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno.

2000

(20) **12 y 14 Abril de 2000:** Visita Oficial a Cuba. Primera Cumbre Sur del Grupo de los 77.

(21) **4 de Mayo de 2000:** Visita Oficial a Santa Marta, Colombia.

(22) **6-7 de Agosto de 2000.** Primera Visita Oficial al Reino de Arabia Saudita en el marco de la I Gira Presidencial por los países de la OPEP.

(23) **8 de Agosto de 2000.** Primera Visita Oficial al Emirato de Kuwait en el marco de la I Gira Presidencial por los países de la OPEP.

(24) **9 de Agosto de 2000.** Primera Visita Oficial al Estado de Qatar en el marco de la I Gira Presidencial por los países de la OPEP.

(25) **9 de Agosto de 2000.** Primera Visita Oficial a los Emiratos Árabes Unidos en el marco de la I Gira Presidencial por los países de la OPEP.

(26) **9-10 Agosto de 2000.** Primera visita oficial a la República Islámica de Irán en el marco de la I Gira Presidencial por los países de la OPEP.

(27) **10 de Agosto de 2000**. Primera visita oficial a Irak en el marco de la I Gira Presidencial por los países miembros de la OPEP.

(28) **13 de Agosto de 2000.** Primera visita oficial a Libia en el marco de la I Gira Presidencial por los países miembros de la OPEP.

(29) **14-16 de Agosto de 2000.** Primera visita Oficial a la República Democrática y Popular de Argelia en el marco de la I Gira Presidencial por los países miembros de la OPEP.

(30) **28- 29 de Agosto de 2000:** Visita Oficial a la Paz, Bolivia.

(31) **29 de Septiembre de 2000:** Visita Oficial a Brasil. Cumbre Suramericana.

(32) **4 de Septiembre de 2000:** Visita Oficial a New York, EEUU. 55º período de Sesiones de la Asamblea General de la ONU

2001

(33) **17-20 de Febrero de 2001.** Visita de Estado Presidencial al Reino de Arabia Saudita como parte de la II Gira por los países OPEP que lo llevó además a algunos países del continente Europeo.

(34) **20-21 de Febrero de 2001.** Primera Visita Oficial del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela al Estado de Qatar.

(35) **11 al 13 de marzo de 2001:** Visita de trabajo a Cuba.

(36) **18-20 De Mayo de 2001.** Segunda Visita Oficial del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Islámica de Irán, como parte de la II Gira Presidencial por Asia.

(37) **Mayo 2001**. I Visita Oficial a la Federación Rusia.

(38) **Mayo 2001.** Visita Oficial a la India.

(39) **Mayo 2001.** Visita Oficial a China.

(40) **Mayo 2001.** Visita Oficial a Malasia

(41) **Mayo 2001.** Visita Oficial a Indonesia

(42) **Mayo 2001.** Visita Oficial a Bangladesh.

(43) **7 de Agosto de 2001:** Visita Oficial a Trinidad y Tobago.

(44) **16 de Agosto de 2001**: Visita a Cartagena, Colombia. Congreso de la Asociación Nacional de Industriales de Colombia

(45) **16-17 de Agosto de 2001**: Visita Oficial a Chile. Cumbre del Grupo de Río

(46) **7 de Octubre de 2001:** Visita Oficial a Ginebra, Suiza. Reunión con Mike Moore, Dr. de la OMC, con el Alto Comisionado para los Derechos Humanos Carl Lubbers.

(47) **8-12 de Octubre de 2001**: Visita Oficial a Francia.

(48) **13 de Octubre de 2001:** Visita Oficial al Vaticano, Italia.

(49) **14 Octubre de 2001.** Segunda Visita Oficial del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Democrática y Popular de Argelia.

(50) **15 de Octubre de 2001**: Visita Oficial a Bruselas y Amberes, Bélgica. Reunión con el rey Alfonso II, el presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi y el primer ministro Belga Guy Berndostadt

(51) **14-16 de Octubre de 2001.** Visita Oficial del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a Libia. Ésta visita se enmarca en la II Gira por los países OPEP que lo llevó además a algunos países del continente Europeo.

(52) **17 de Octubre de 2001:** Visita Oficial a Austria. Reunión con el secretario general de la OPEP, Alí Rodríguez Araque, el secretario de la Unctad y la Onudi.

(53) **20 de Octubre de 2001.** Visita Oficial del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela al Reino de Arabia Saudita. Ésta visita se enmarca en la II Gira por los países OPEP que lo llevó además a algunos países del continente Europeo.

(54) **21 de Octubre de 2001.** Tercera Visita Oficial del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela a la República Islámica de Irán. Ésta visita se enmarca en la II Gira por los países OPEP que lo llevó además a algunos países del continente Europeo.

(55) **22 de Octubre de 2001:** Visita Oficial a Moscú, Rusia. Reunión con Vladimir Putin.

(56) **23 de Octubre de 2001:** Visita Oficial a Inglaterra. Recibimiento por parte de la Reina Isabel II.

(57) **24 de Octubre de 2001:** Visita Oficial a Otawa, Canadá. Reunión con el primer ministro de Canadá, Jean Chretien.

(58) **25 de Octubre de 2001**: Visita Oficial a México. Reunión con el presidente Fox.

(59) **10 de Noviembre de 2001:** Visita Oficial a New York, EEUU. Asamblea General de la ONU.

2002

(60) **Enero de 2002:** Visita Oficial a Santa Cruz, Bolivia. Cumbre Presidencial Comunidad Andina.

(61) **22-26 de Marzo de 2003:** Visita Oficial a Monterrey, México. Reunión Acuerdo de Libre Comercio de las Américas

(62) **16 de Mayo de 2002**: Visita Oficial a Madrid, España.

(63) **6 de agosto del 2002:** Visita Oficial a Bolivia. Toma de posesión presidencial.

(64) **8 de agosto del 2002:** Visita Oficial a Bogotá, Colombia. Toma de posesión de A. Uribe.

(65) **13 septiembre 2002:** Visita a Nueva York, EEUU/ONU. Entrega de premio nobel de la paz a Carter.

(66) **15-16 de Octubre de 2002:** Visita Oficial a Francia.

(67) **16-17 de Octubre de 2002:** Visita Oficial a Italia.

(68) **17 de Octubre de 2002:** Viaje Oficial a Noruega.

(69) **18 Octubre de 2002:** Viaje oficial a Inglaterra.

(70) **2 de Septiembre de 2002:** Viaje Oficial a Johannesburgo, Sudáfrica. II Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sustentable.

(71) **14 de Noviembre de 2002:** Visita a Santa Marta y Cartagena, Colombia. Tercer Encuentro de Presidentes.

(72) **1 de diciembre de 2002:** Visita Oficial al Salvador.

2003

(73) **2 de Enero de 2003:** Visita Oficial a Brasil. Toma de Posesión de Lula Da Silva.

(74) 11-16 de Enero de 2003: Visita Oficial a New York, EEUU. Entrega de la Presidencia del G-77.

(75) **17 de Enero de 2003:** Visita Oficial a Ecuador. Toma de Posesión de Lucio Gutiérrez.

(76) **18 de Enero de 2003**: Visita Oficial a Brasil.

(77) **20- 25 de Febrero de 2003:** Visita Oficial a Kuala Lumpur, Malasia. XIII Cumbre del NOAL

(78) **25 de Abril de 2003**: Visita de Trabajo a Recife, Brasil. Encuentro Presidencial Venezuela-Brasil.

(79) **22 de Mayo de 2003:** Visita Oficial a Cuzco, Perú. XVII Cumbre del Grupo de Río.

(80) **18 de Junio de 2003:** Visita Oficial a Asunción, Paraguay. XXIV Cumbre Presidencial MERCOSUR.

(81) **24- 28 de Junio de 2003:** Visita Oficial a Antioquia, Colombia. XIV Consejo Presidencial Andino.

(82) **29 de junio de 2003:** Visita de trabajo a Cuba.

(83) **2- 5 de Julio de 2003:** Visita Oficial a Montego Bay, Jamaica. XXIV Conferencia del CARICOM

(84) **23-25 de Julio de 2003:** Visita Oficial a Perú.

(85) **30 de Julio al 2 de Agosto de 2003:** Visita Oficial a Argentina.

(86) **8-9 de Agosto de 2003:** Visita de Trabajo a Trinidad y Tobago.

(87) **19 de Agosto de 2003:** Visita Oficial a Argentina.

(88) **1 y 2 de septiembre de 2003:** Visita a Cuba. Participación en la VI Conferencia de las Partes (COP-6) de la Convención de Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación y la Sequía

(89) **14-15 de Noviembre de 2003:** Visita a Santa Cruz, Bolivia. XIII Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno.

2004

(90) **12-13 de Enero de 2004:** Visita a Monterrey, México. Cumbre Extraordinaria de las Américas.

14 de Enero de 2004: Escala técnica de descanso en Cuba, tras participar en la Cumbre Extraordinaria de las Américas de Monterrey, México. ***NO OFICIAL***

(91) **19- 20 de Febrero de 2004:** Visita Presidencial a Georgetown, Guyana.

(92) **19 y 20 de Feb 2004:** Visita Oficial a Guyana.

(93) **28- 29 de Mayo de 2004:** Visita a Guadalajara, México. III Cumbre América Latina y el Caribe- Unión Europea.

(94) **7-8 de Julio de 2004:** Visita a Puerto Iguazú, Argentina. XXVI Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur.

(95) **12 de Julio de 2004:** Visita a Quito, Ecuador. XV Consejo Presidencial Andino.

(96) Septiembre 2004: Visita a Manaos, Brasil. Encuentro Presidencial.

(97) **4 y 5 de Noviembre de 2004:** Visita a Rio de Janeiro, Brasil. XVIII Reunión de Jefes de Estado y de Gobierno del Grupo de Río.

(98) **6 de noviembre de 2004:** Visita de Trabajo a Cuba.

(99) **7 de Noviembre de 2004:** Visita Oficial a República Dominicana.

(100) **9 de Noviembre de 2004:** Visita a Cartagena, Colombia. IV Encuentro Presidencial.

(101) **21- 23 de Noviembre de 2004:** Visita Oficial a España.

(102) **24 de Noviembre de 2004:** Visita Oficial a Libia.

(103) **25 y 26 de Noviembre de 2004:** Visita Oficial a La Federación de Rusia.

(104) **27-29 de Noviembre de 2004:** Cuarta Visita Oficial a Irán.

(105) **29 y 30 de Noviembre de 2004:** Visita Oficial a Qatar.

(106) **7- 9 de Diciembre de 2004:** Visita al Cuzco, Perú. III Reunión de Presidentes de América del Sur.

(107) **14-15 de Diciembre de 2004:** Visita Oficial y amistosa a Cuba.

(108) **15 de Diciembre de 2004:** Visita a Ouro, Preto. Cumbre- Mercosur.

(109) **22-24 de Diciembre de 2004:** Visita Oficial a Beijing, China.

2005

(110) **31 de Enero a 1 de Febrero de 2005:** Visita Oficial a Buenos Aires, Argentina.

(111) **30-31 de Enero de 2005:** Visita a Porto Alegre, Brasil. Foro Social Mundial.

(112) **1 de Marzo de 2005:** Visita Oficial a Montevideo, Uruguay.

(113) **4-6 de Marzo de 2005:** Visita Oficial a la India. (Gira Presidencial)

(114) **7-8 de Marzo de 2005:** Visita Oficial a Qatar. (Gira Presidencial)

(115) **8-9 de Marzo de 2005:** Visita Oficial a Francia. (Gira Presidencial)

(116) **27 de abril de 2005:** Visita a Cuba. Atendiendo Invitación de Fidel Castro.

(117) **10 y 11 de Mayo de 2005:** Visita a Brasilia, Brasil. Cumbre América del Sur-Países Árabes.

(118) **18-20 de Junio de 2005:** Visita a la Asunción, Paraguay. XXVIII Cumbre de Jefes de Estado y/o de Gobierno. Mercosur.

(119) **14-18 de Julio de 2005:** Visita a Lima, Perú. XVI Consejo Presidencial Andino.

(120) **9 de Agosto de 2005:** Visita de trabajo a Uruguay. (Gira Presidencial Suramericana)

(121) **11 de Agosto de 2005:** Visita de trabajo a Argentina. (Gira Presidencial Suramericana)

(122) **12 de Agosto de 2005:** Visita de trabajo a Brasil. (Gira Presidencial Suramericana)

(123) **20-22 de Agosto de 2005:** Visita de Trabajo a Cuba. Participación de la primera graduación de la Escuela Latinoamericana de Medicina.

(124) **24 de Agosto de 2005:** Visita de Trabajo a Montego Bay, Jamaica.

(125) **5 y 6 de Septiembre de 2005:** Visita a Montego Bay, Jamaica. Reunión Petrocaribe.

(126) **14- 16 de Septiembre de 2005:** Visita a New York, EEUU. 60º Período de Sesiones de la ONU

(127) **29 y 30 de Septiembre de 2005:** Visita a Brasilia, Brasil. I reunión de la Comunidad Sudamericana de Naciones.

(128) **14 Y 15 de Octubre de 2005:** Visita a Salamanca, España. XV Cumbre Iberoamericana.

(129) **16 Octubre de 2005:** Visita a Italia. (Gira de Trabajo)

(130) **Octubre de 2005:** Visita a Francia. (Gira de Trabajo)

(131) **1 al 5 de Noviembre de 2005:** Visita a Mar del Plata, Argentina. IV Cumbre de las Américas.

(132) **8 y 9 de Diciembre de 2005:** Visita a Montevideo, XXIX Cumbre presidencial Mercosur.

(133) **25 de Diciembre de 2005:** Visita Oficial a Beijing, China.

2006

(134) **19 de Enero de 2006:** Visita a Brasilia. Cumbre Trilateral Argentina, Brasil, Venezuela.

(135) **22 de Enero de 2006:** Visita a Bolivia. Toma de posesión de Evo Morales.

(136) **3 de febrero de 2006:** Visita a Cuba. Recibe el Premio Internacional José Martí, de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). Inauguración de la XV Feria Internacional del Libro

(137) **21 de Abril de 2006:** Visita Oficial a Brasilia.

(138) **26 de Abril de 2006:** Visita a Brasil. Cumbre Trilateral Argentina, Brasil, Venezuela.

(139) **28 y 29 de Abril 2006:** Visita Oficial a Cuba.

(140) **03 de Mayo de 2006:** Visita a Iguazú, Argentina. Participación en mesa de trabajo junto con sus pares de Bolivia, Brasil y Argentina.

(141) **04 de Mayo de 2006:** Visita Oficial a Iguazú, Bolivia. Cumbre Cuatrilateral Argentina, Bolivia, Brasil y Venezuela.

(142) **09 de Mayo de 2006:** Visita a Viena, Austria. IV Cumbre de Presidentes y Jefes de Gobierno de América Latina y el Caribe con la Unión Europea.

(143) **11 de Mayo 2006:** Visita Oficial al Vaticano.

(144) **15 de Mayo de 2006:** Visita al alcalde de Londres, Inglaterra.

(145) **16 y 17 de Mayo 2006:** Visita Oficial a Argelia

(146) **17 y 18 de Mayo 2006:** Visita Oficial a Libia.

(147) **26 de Mayo de 2006:** Visita a Bolivia.

(148) **30 de Mayo de 2006:** Visita a Ecuador. Firma de Acuerdos Energéticos.

(149) **24 y 26 de Junio 2006:** Visita Oficial a la República de Panamá. Actos de conmemoración del 180º aniversario del Congreso Anfictiónico

(150) **1 y 2 de Julio 2006:** Visita Oficial a la República de Gambia. VII Cumbre de la Unión Africana.

(151) **19 de Julio de 2006:** Visita a Córdoba, Argentina. XXX Reunión del Consejo del Mercado Común y Cumbre de Jefes de Estado del Mercosur y Estados Asociados

(152) **22 de Julio de 2006:** Visita a Lisboa, Portugal.

(153) **23 de Julio de 2006:** I Visita a Bielorrusia. (Gira Presidencial) Se destacó la firma de convenios de cooperación energética, petroquímica, educativa y de fabricación de maquinarias, como primer paso para establecer relaciones bilaterales entre ambas naciones.

(154) **26 de Julio de 2006:** Visita Oficial a Rusia. (Gira Presidencial) Fortalecimiento de la cooperación entre ambos países.

(155) **28 de Julio de 2006:** Quinta Visita Oficial a Qatar. (Gira Presidencial)

(156) **29 de Julio de 2006:** Quinta Visita Oficial a Irán. (Gira Presidencial)

(157) **30 de Julio de 2006:** Primera Visita Oficial a Vietnam. (Gira Presidencial)

(158) **1 de Agosto de 2006:** Visita Oficial a Malí. (Gira Presidencial)

(159) **2 de Agosto de 2006:** Visita Oficial a Porto Novo, Benín. (Gira Presidencial)

(160) **14 de Agosto de 2006:** Visita a Jamaica. (Atendiendo invitación)

(161) **22 de Agosto de 2006:** Visita Oficial a China. (Gira Presidencial)

(162) **29 de Agosto de 2006:** Visita Oficial a Malasia. (Gira Presidencial)

(163) **30 de Agosto de 2006:** Visita Oficial a Siria. (Gira Presidencial). ***OFICIAL SEGÚN EL MRE.***

(164) **31 de Agosto de 2006:** Visita Oficial a Luanda, Angola. (Gira Presidencial)

(165) **20 de Septiembre de 2006:** Visita a New York, EEUU. 61º Período de sesiones de la Asamblea General de la ONU.

(166) **8 y 9 de Diciembre de 2006:** Visita a Cochabamba, Bolivia. II Cumbre Comunidad Sudamericana de Naciones.

2007

(167) **10 de Enero de 2007:** Visita a Nicaragua. Toma de posesión de Daniel Ortega.

(168) **14 de Enero de 2007:** Visita a Ecuador. Toma de posesión de Rafael Correa.

(169) **18 y 19 de Enero de 2007:** Visita a Rio de Janeiro, Brasil. XXXI Cumbre del Mercosur.

(170) 15 de Febrero de 2007: Visita Oficial a Dominica.

(171) **16 de Febrero de 2007:** Visita Oficial a San Vicente y las Granadinas.

(172) **9 de Marzo de 2007**: Visita de Trabajo a Argentina.

(173) **10 de Marzo de 2007:** Visita Oficial a Bolivia.

(174) **11 de Marzo de 2007:** Visita Oficial a Nicaragua.

(175) **12 de Marzo de 2007:** Visita (Inspección de obras realizadas por la Brigada Intern. Simón Bolívar y reunión con su homólogo haitiano) a Haití

(176) **27 de Junio de 2007:** Visita de Trabajo a Rusia. Inauguración del Centro Latinoamericano de Cultura Simón Bolívar.

(177) **28 de Junio de 2007:** II Visita Oficial (de trabajo) a Bielorrusia. Promover convenios de cooperación y evaluar los acuerdos suscritos hasta ahora.

(178) **30 de Junio de 2007:** Sexta Visita Oficial a Irán.

(179) **Julio de 2007:** Visita de Trabajo a Nicaragua.
(180) **Agosto de 2007:** Visita Oficial a Argentina.
(181) **6 de Agosto de 2007:** Visita de Trabajo a Uruguay.
(182) **7 de Agosto de 2007:** Visita Oficial a Ecuador.
(183) **9 de Agosto de 2007:** Visita Oficial a Bolivia.
(184) **31 de Agosto de 2007:** Visita Oficial a Colombia.
(185) **13 de Octubre de 2007:** Visita de Trabajo a Cuba.
(186) **8 de Noviembre de 2007:** Visita a Chile. XVII Cumbre Iberoamericana
(187) **17 de Noviembre de 2007:** Visita Oficial a Arabia Saudita.
(188) **18 de Noviembre de 2007:** Séptima Visita Oficial a Irán.
(189) **19 de Noviembre de 2007:** Visita Oficial a Francia
(190) **20 de Noviembre de 2007:** Visita de Estado a Lisboa, Portugal.
(191) **10 de Diciembre de 2007:** Visita a Argentina. Toma de posesión de Cristina Kirchner.
(192) **18 de Diciembre de 2007:** Visita a Uruguay. XXXIV Cumbre del Mercosur.
(193) **22 de Diciembre de 2007:** Visita Oficial a Cuba. IV Cumbre de Petrocaribe.

2008

(194) **14 de Enero de 2008:** Visita Oficial a Guatemala. (Gira Centroamericana)
(195) **15 de Enero de 2008:** Visita Oficial a Honduras. (Gira Centroamericana)
(196) **17 de Enero 2008:** Visita Oficial a Nicaragua. (Gira Centroamericana)
(197) **6-8 de Marzo 2008:** Visita Oficial a la República Dominicana (XX Cumbre de Río).
(198) **26 de Marzo de 2008.** Visita Oficial a la República Federativa del Brasil
(199) **16 de Mayo de 2008.** Visita Oficial a la República de Perú. V Cumbre de ALC-UE.
(200) **23 de Mayo de 2008.** Visita Oficial a la República Federativa del Brasil. Reunión Extraordinaria de jefes de Estado y de Gobierno de UNASUR.
(201) **16 de Junio de 2008.** Visita Oficial a la República de Cuba.
(202) **30 de Junio de 2008.** Visita Oficial a la República de Argentina. Cumbre del MERCOSUR.
(203) **15 de Julio de 2008.** Visita Oficial a la República de Ecuador.
(204) **18 de Julio de 2008.** Visita Oficial a la República de Bolivia. Encuentro con sus homólogos de Brasil y Bolivia.
(205) **19 de Julio de 2008.** Visita Oficial a Nicaragua. Participación en el 29° Aniversario de la Revolución Sandinista.
(206) **22 de Julio de 2008.** Visita Oficial a la Federación de Rusia.
(207) **23 de Julio de 2008.** III Visita Oficial a Bielorrusia. Condecorado con la Orden Amistad de los pueblos por el presidente Lukashenko.
(208) **24 de Julio de 2008.** Visita Oficial a Portugal
(209) **25 de Julio de 2008.** Visita Oficial a España
(210) **4 de Agosto de 2008.** Visita Oficial a la República de Argentina. Reunión trilateral con Cristina Kirchner y Lula Da Silva.

(211) **Agosto de 2008.** Visita Oficial a la República de Paraguay. Toma de posesión del Presidente Fernando Lugo.

(212) **31 de Agosto – 05 de Septiembre de 2008.** Visita Oficial a Sudáfrica.

(213) **21 de Septiembre de 2008.** Visita Oficial a la República de Cuba en el marco de la Gira Presidencial por Asia y Europa.

(214) **22 de Septiembre de 2008.** Visita Oficial a la República Popular China en el marco de la Gira Presidencial por Asia y Europa.

(215) **25 de Septiembre de 2008.** 6ta Visita Oficial a la Federación de Rusia. Visita de Trabajo e Invitación del Presidente Ruso Médvev

(216) **26 de Septiembre de 2008.** Visita Oficial a la República de Francia en el marco de la Gira Presidencial por Asia y Europa.

(217) **26-27 de Septiembre de 2008.** Visita Oficial a Portugal en el marco de la Gira Presidencial por Asia y Europa.

(218) **Septiembre 2008.** Visita de Trabajo a Manaos, Brasil. Mandatarios de Bolivia, Brasil, Ecuador y Venezuela se reunieron en Manaos. Banco del Sur y el eje de interconexiones entre Manta (Ecuador) y Manaos (Brasil) son algunos temas tratados. Política exterior para privilegiar las relaciones Sur-Sur y el acercamiento de los pueblos del mundo.

(219) **28 de Octubre de 2008.** Visita Oficial de H. R. Chávez Frías a Ecuador. La agenda incluyó una reunión con sus respectivas delegaciones para evaluar la marcha de los acuerdos ya suscritos y los proyectos conjuntos, incluidos los petroleros, así como la firma de unos doce nuevos instrumentos jurídicos. Entre los acuerdos firmados destacan la creación de un Fondo de Inversión Binacional para financiar proyectos conjuntos en materia alimentaria, energética, construcción, transporte y conectividad, salud y conocimientos.

(220) **15-17 de diciembre de 2008.** Visita Oficial a Bahía de Sauipe, noreste de Brasil. Triple reunión: cumbre Mercosur, Unasur y CALC.

2009

(221) **24 de Enero de 2009**. Visita de Trabajo a Cartagena de Indias, Colombia. Durante su estadía se contempla que los mandatarios revisen los proyectos que adelantan ambas naciones para consolidar la unión entre sus pueblos. La comitiva que acompaña al jefe de Estado está conformada por los ministros del Poder Popular para Relaciones Exteriores, Nicolás Maduro; para la Energía y Petróleo, Rafael Ramírez; para el Despacho de la Presidencia, Luis Reyes Reyes, para la Infraestructura, Diosdado Cabello, y el vice canciller para América Latina y El Caribe, Francisco Arias Cárdenas

(222) **29 de Enero de 2009.** XI Foro Social Mundial, Belem do Pará, Brasil. Como parte de la agenda de trabajo que desarrolla en el nordeste de Brasil, el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, se reunió con sus homólogos de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva; Ecuador, Rafael Correa; Bolivia, Evo Morales, y Paraguay, Fernando Lugo, en una jornada de revisión, debate y conclusiones acerca de temas relacionados con la integración en la región.

(223) **21 de Febrero de 2009.** Visita de Trabajo en la Habana, Cuba. Acompañan al Jefe de Estado venezolano el canciller Nicolás Maduro y los ministros del Poder Popular para la Energía y Petróleo, Rafael Ramírez; Planificación y Desarrollo,

Haiman El Troudi; Agricultura y Tierras, Elías Jaua, Despacho de la Presidencia, Luis Reyes Reyes; y el embajador de Cuba en Venezuela, Germán Sánchez Otero.

(224) **30 de Marzo- Abril de 2009.** Visita a Qatar. Reunión / segundo encuentro de América del Sur con los países árabes (ASPA). El jefe de Estado Hugo Chávez se entrevisto con sus homólogos de Líbano, Michel Suleiman y Siria, Bashar Al Assad. También se reunirá con el líder del pueblo libio, coronel Muammar al Kaddaffi.

(225) **01-04 de Abril de 2009.** Octava visita de Hugo Rafael Chávez Frías a la República Islámica de Irán. El mandatario nacional arribó a la República Islámica de Irán al término de su visita a Doha, Qatar, donde participó en la II Cumbre América del Sur-Países Árabes (ASPA).Es importante recordar que el pasado 27 de marzo, el presidente Hugo Chávez se reunió en Caracas con el ministro de Asuntos Exteriores de la República Islámica de Irán, Manouchehr Mottaki, encuentro que sirvió para acordar la creación de un banco y un fondo binacional. Se abordó tópicos en los ámbitos energéticos y de cooperación. Creación del nuevo banco venezolano-iraní.

(226) **Abril de 2009.** Visita de trabajo a Tokio, Japón. El motivo de la visita del jefe de Estado venezolano es sostener un encuentro con el Primer Ministro del Japón, Taro Aso, en la que conversarán acerca de los futuros acuerdos bilaterales y aprovecharán para establecer un segundo acercamiento, después del efectuado en el año 1999. Discusión de temas energéticos y productivos.

(227) **07-10 de Abril de 2009.** Visita de trabajo en Pekin, China

(228) **10 de Abril de 2009.** Visita a Cuba. Objetivo: Preparar la próxima reunión del ALBA en Caracas.

(229) **17-19 de Abril de 2009.** V Cumbre de las Américas en Trinidad y Tobago.

(230) **15 de Mayo de 2009.** Visita de Trabajo en Buenos Aires, Argentina.

(231) **24-26 de Mayo de 2009.** Visita Oficial a Ecuador. Reunión con Rafael Correa y Evo Morales. Conmemoración de la Independencia de Ecuador. Firma de convenios en los campos energético, minero, turístico y agrícola.

(232) **25-27 de Mayo de 2009.** Visita Oficial a Salvador de Bahía, Brasil como parte de la reunión trimestral que llevan ambos países. Se firmaron convenios en agricultura y producción de alimentos, de cooperación científica, petroquímica e industrial.

(233) **Agosto 2009.** Visita Oficial a Ecuador. Cumbre de Unasur.

(234) **Agosto 2009.** Visita a Bolivia. Celebración de los 200 años de la Independencia.

(235) **27 y 28 de Agosto 2009.** San Carlos de Bariloche, Argentina. Cumbre Extraordinaria de UNASUR

(236) **31 de Agosto- 11 de Septiembre 2009.** Gira Presidencial África- Medio Oriente- Asia Central y Europa. (Libia, Argelia, Siria, Irán, Bielorrusia, Rusia, Italia y España)

(237) **Septiembre 2009**. Visita a New York, Estados Unidos. 64 Asamblea General de las ONU.

(238) **Octubre 2009.** Visita a Cochabamba, Bolivia. VII Cumbre del Alba.

(239) **Diciembre 2009.** Visita a Montevideo, República Oriental del Uruguay. XXXVIII cumbre de Mercosur.

(240) **Diciembre 2009.** Visita a Buenos Aires, Argentina.
(241) **Diciembre 2009.** Visita a la Habana, Cuba. VIII Cumbre del Alba.
(242) **Diciembre 2009.** Visita Oficial a Copenhague, Dinamarca. XV Conferencia Internacional de la Organización de Naciones Unidas (ONU) sobre Cambio Climático

2010

(243) **Enero 2010.** Visita Oficial a la Paz, Bolivia. Toma de posesión del presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Evo Morales.
(244) **Febrero 2010.** Visita a México. Cumbre de la Unidad de América Latina y el Caribe.
(245) **Febrero 2010.** Visita Oficial a la Habana, Cuba.
(246) **Marzo 2010.** Visita Oficial a Montevideo, República Oriental del Uruguay.
(247) **Marzo 2010.** Visita a Quito, Ecuador.
(248) **Abril 2010.** Visita a Managua, Nicaragua.
(249) **Abril 2010.** Visita a Cuba.
(250) **Abril 2010.** Visita Oficial a Cochabamba, Bolivia. Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático y los Derechos de la Madre Tierra.
(251) **Abril 2010.** Visita Oficial a Brasilia, Brasil. Encuentro Trimestral Eje Caracas-Brasilia. I encuentro luego de que el Senado de Brasil aprobó el ingreso de Venezuela al Mercado Común del Sur (Mercosur).
(252) **Mayo 2010**. Visita Oficial a Argentina. Conmemoración los 200 años de la Revolución de mayo.
(253) **Mayo 2010.** Visita de Trabajo a Santo Domingo, República Dominicana.
(254) **Mayo 2010.** Visita Oficial a Argentina. Cumbre UNASUR.
(255) **Junio 2010.** Visita Oficial a Ecuador. Cumbre ALBA-TCP
(256) **25 Julio 2010:** Visita Oficial a Cuba. Aniversario del histórico asalto liderado por Castro al Cuartel Moncada el 26 de julio de 1953
(257) **14 de Octubre de 2010:** Visita Oficial a la República Federativa de Rusia. Participación en la conferencia "Dos siglos de la independencia de América Latina". Se sentaron las bases del desarrollo de la cooperación hasta el año 2014.
(258) **16 de Octubre de 2010:** Visita Oficial a Bielorrusia.
(259) **18-19 de Octubre de 2010:** Visita Oficial a Ucrania
(260) **19-20 de Octubre de 2010:** Visita Oficial a la República Islámica de Irán.
(261) **20-21 de Octubre de 2010:** Visita Oficial a la República de Siria.
(262) **21-22 de Octubre de 2010:** Visita Oficial a Libia
(263) **22-23 de Octubre de 2010:** Visita Oficial a Argelia
(264) **24 de Octubre de 2010**: Visita Oficial a Portugal
(265) **28 de Octubre de 2010**: Viaje a Buenos Aires, Argentina. Asistencia al velatorio de Néstor Kirchner
(266) **05-08 de Noviembre de 2010:** Visita Habana, Cuba, para conmemorar 10 años del acuerdo de cooperación bilateral

(267) **<u>26 de Noviembre de 2010:</u>** Viaje oficial a Georgetown, Guyana, para participar en IV Cumbre Extraordinaria de Jefes de Estado y Gobierno de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur)

Autorizan Bs 50 millones para cubrir gastos de la Presidencia

La Comisión de Finanzas de la Asamblea Nacional aprobó un crédito adicional de 50 millones de bolívares para cubrir los gastos del despacho de la Presidencia.

El informe presentado por el Ejecutivo señala que de ese crédito, 5 millones de bolívares se usarán para los costos de transporte (viáticos y pasajes). El presidente de la Subcomisión de Presupuesto de la instancia parlamentaria, Wilfredo González, comentó que los fondos específicamente serán para cubrir los gastos de viaje del convenio Cuba-Venezuela.

Además de atender esos costos, los recursos también se utilizarán para los pagos laborales. A estos compromisos se le destinarán 10 millones de bolívares.

El informe, agrega que 1,7 millones de bolívares serán para el Consejo de Defensa de la Nación, en especial para los estudios técnicos, administrativos y de investigación relacionados con la seguridad, desarrollo y defensa integral de la nación.

De esa operación extraordinaria, el despacho de la Presidencia utilizará 785.000 bolívares para las donaciones. González expresó que esos recursos serán para suplir las necesidades de los ciudadanos que se acercan al Palacio de Miraflores.

El resto de los fondos, 32 millones de bolívares tendrán como objeto cubrir los gastos de mantenimiento de ese despacho.

La fuente de financiamiento de la operación es el Fondo Miranda, que es el esquema que se encarga de manejar los recursos excedentes del pasado año.

Fuente: Periódico El Universal. 29-07-2010

Oficialismo VERSIÓN FINAL página 12 Maracaibo del 8 al 14 de agosto de 2008

Dios habla por las matemáticas (12)

Chávez gasta más de 15 mil cupos

No existe control cambiario para Hugo Chávez. El gobierno tiene presupuestado este año 78 millones de dólares para viajar al exterior, mientras que en 2006 presupuestó 48 millones. El Ministerio de Defensa es el que más gastos genera al país.

■ Mientras el control cambiario asfixia al país, el gobierno dispone alegremente este año del equivalente a 15 mil cupos viajeros de Cadivi sólo en viáticos y pasajes para los diferentes poderes públicos, considerando que cada venezolano tiene acceso a un máximo de cinco mil dólares anuales.

Las partidas de ciertas carteras del Ejecutivo y poderes públicos indican que este año el Gobierno gastará más de 78 millones de dólares en el exterior. La diferencia es abismal con respecto a 2006, cuando se gastaron poco más de 48 millones.

El Ministerio de Defensa y el Tribunal Supremo de Justicia llevan la batuta en lo que se refiere a cheques de viajero. En la mayoría de los casos, los gastos en el exterior duplican y hasta triplican los consumos en el interior por este concepto.

¿Dónde está la Contraloría General de la República? Seguramente, las inhabilitaciones políticas son más importantes que los recursos de todos los venezolanos.

A continuación la muestra de que Hugo Chávez ha institucionalizado la viajadera.

Fabiola Soto

Infografía: Andrea Phillips



MINISTERIO RELACIONES EXTERIORES

Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores

	2006	2008
Exterior	BsF. 14.093.407	BsF. 12.443.879
Interior	BsF. 523.567	BsF. 498.400
Total	BsF. 14.616.974	BsF. 12.942.279

MINISTERIO EDUCACION SUPERIOR

Ministerio del Poder Popular para la Educación Superior

	2006	2008
Exterior	BsF. 804.000	BsF. 2.464.737
Interior	BsF. 1.264.848	BsF. 4.724.850
Total	BsF. 2.068.848	BsF. 7.189.187

MINISTERIO RELACIONES INTERIORES

Ministerio del Poder Popular para las Relaciones de Interior y Justicia

	2006	2008
Exterior	BsF. 4.454.557	BsF. 4.706.906
Interior	BsF. 5.128.360	BsF. 5.518.292
Total	BsF. 9.582.917	BsF. 10.225.198

MINISTERIO DE FINANZAS

Ministerio del Poder Popular para las Finanzas

	2006	2008
Exterior	BsF. 1.327.171	BsF. 3.488.283
Interior	BsF. 1.975.791	BsF. 2.753.458
Total	BsF. 3.302.962	BsF. 6.241.741

MINISTERIO DEL TRABAJO

Ministerio del Poder Popular para el Trabajo

	2006	2008
Exterior	BsF. 1.139.097	BsF. 1.612.295
Interior	BsF. 3.561.707	BsF. 4.478.420
Total	BsF. 4.701.804	BsF. 6.090.715

MINISTERIO DEL AMBIENTE

Ministerio del Poder Popular para el Ambiente

	2006	2008
Exterior	BsF. 632.068	BsF. 566.733
Interior	BsF. 4.799.665	BsF. 5.360.599
Total	BsF. 5.431.733	BsF. 5.927.332

MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Ministerio del Poder Popular para la Educación

	2006	2008
Exterior	BsF. 4.139.177	BsF. 2.551.998
Interior	BsF. 17.457.122	BsF. 100.823.800
Total	BsF. 21.596.299	BsF. 103.374.800

MINISTERIO DE TURISMO

Ministerio del Poder Popular para el Turismo

	2006	2008
Exterior	BsF. 1.137.500	BsF. 691.500
Interior	BsF. 1.665.223	BsF. 1.326.699
Total	BsF. 2.802.723	BsF. 2.018.199

MINISTERIO DE AGRICULTURA

Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierra

	2006	2008
Exterior	BsF. 576.120	BsF. 1.384.594
Interior	BsF. 2.276.445	BsF. 7.174.401
Total	BsF. 2.852.565	BsF. 8.558.995

Fuente: Periódico Versión Final. Maracaibo. Fecha 08-14 de Agosto de 2008

DOCUMENTO REALIZADO POR: ADRIANA M. BOERSNER HERRERA / 2010

Blog: http://estudiosinternacionalesypoliticos.blogspot.com/

Cadivi en viáticos y pasajes

MINISTERIO DE ENERGÍA Y PETRÓLEO

MINISTERIO DE ENERGIA Y PETROLEO
Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo

	2006	2008
Exterior	BsF. 1.115.202	BsF. 3.873.810
Interior	BsF. 2.456.206	BsF. 5.556.326
Total	BsF. 3.571.408	BsF. 9.430.136

MINISTERIO DE DEFENSA

Ministerio del Poder Popular para la Defensa

	2006	2008
Exterior	BsF. 8.432.746	BsF. 34.935.162
Interior	BsF. 20.767.268	BsF. 60.103.093
Total	BsF. 29.200.014	BsF. 95.038.255

DESPACHO DE LA PRESIDENCIA

Despacho a la Presidencia
República Bolivariana de Venezuela

	2006	2008
Exterior	BsF. 14.692.711	BsF. 13.052.846
Interior	BsF. 6.896.895	BsF. 7.515.582
Total	BsF. 21.589.606	BsF. 20.568.428

MINISTERIO DE COMUNICACIÓN

MinC
Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información

	2006	2008
Exterior	BsF. 8.743.418	BsF. 10.120.453
Interior	BsF. 4.304.328	BsF. 7.861.015
Total	BsF. 13.047.746	BsF. 17.981.468

OTROS PODERES

ASAMBLEA NACIONAL

Asamblea Nacional
República Bolivariana de Venezuela

	2006	2008
Exterior		BsF. 4.000.524
Interior		BsF. 4.495.599
Total		BsF. 8.496.123

GASTOS EN DÓLARES

MINISTERIO	2006	2008
Exteriores	US$ 6.555.073	US$ 5.787.851
Finanzas	US$ 617.289	US$ 1.622.457
Educacion	US$ 1.025.198	US$ 1.286.507
Trabajo	US$ 529.813	US$ 749.905
Interiores	US$ 2.071.867	US$ 2.189.259
Defensa	US$ 3.922.207	US$ 10.248.913
Presidencia	US$ 6.837.075	US$ 6.071.556
Comunicacion	US$ 4.066.706	US$ 4.707.187
Ambiente	US$ 2.526.367	US$ 2.756.899
Educacion Superior	US$ 971.553	US$ 3.343.808
Energia y Petroleo	US$ 1.601.128	US$ 4.386.110
Agricultura	US$ 1.326.774	US$ 3.980.928
Salud	US$ 2.499.244	US$ 5.912.716
Turismo	US$ 1.303.592	US$ 938.697
Infraestructura	US$ 2.350.667	US$ 4.046.564
Ministerio Publico	US$ 2.424.770	US$ 2.277.336
TSJ	US$ 7.107.697	US$ 12.274.815
TOTAL	US$48.697.052	US$ 78.484.508

Fuente: Partidas anuales de cada ministerio

MINISTERIO DE INFRAESTRUCTURA

MINFRA
Ministerio del Poder Popular para la Infraestructura

	2006	2008
Exterior	BsF. 713.439	BsF. 1.566.948
Interior	BsF. 4.340.495	BsF. 7.139.615
Total	BsF. 5.053.934	BsF. 8.706.563

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA

	2006	2008
Exterior	BsF. 1.582.193	BsF. 528.662
Interior	BsF. 13.699.355	BsF. 25.862.181
Total	BsF. 15.281.548	BsF. 26.390.843

MINISTERIO DE SALUD

República Bolivariana de Venezuela
MINISTERIO DE SALUD
Ministerio del Poder Popular para la Salud

	2006	2008
Exterior	BsF. 555.499	BsF. 1.393.192
Interior	BsF. 4.817.876	BsF. 11.319.147
Total	BsF. 5.373.375	BsF. 12.712.339

MINISTERIO PÚBLICO

MINISTERIO PÚBLICO
Republica Bolivariana de Venezuela

	2006	2008
Exterior	BsF. 1.568.979	BsF. 546.122
Interior	BsF. 3.644.277	BsF. 4.350.150
Total	BsF. 5.213.256	BsF. 4.896.272

Fuente: Periódico Versión Final. Maracaibo. Fecha 08-14 de Agosto de 2008

DOCUMENTO REALIZADO POR: ADRIANA M. BOERSNER HERRERA / 2010
Blog: http://estudiosinternacionalesypoliticos.blogspot.com/

Dios habla por las matemáticas (13)

Hugo Chávez bate récord de

Chávez ha estado viajando un año y tres meses de su gobierno. Ha gastado más de 50 millones de dólares en giras internacionales. Ha visitado 21 países más que el Papa Viajero, Juan Pablo II, en 25 años.

■ El presidente Hugo Chávez ha viajado más que el Papa Juan Pablo II, quien rompió los paradigmas del Vaticano en su afán de recorrer el mundo con la bandera de la Iglesia. El Presidente le ha dado la vuelta al mundo dos veces promocionando su proyecto político, comprando armamento y repartiendo cheques por doquier.

Al mejor estilo socialista ha gastado más de 50 millones de dólares con viajes a lo grande, donde lo acompañan hasta cocineros y estilistas.

Fabiola Soto / Infografía: Andrea Phillips



RÉCORD EN KILOMETRAJE

Le ha dado la vuelta al mundo dos veces si se cuantifican en kilómetros sus viajes. Se calcula que ha recorrido más de 80 mil kilómetros, a un promedio de 8 mil 500 kilómetros por año. Ha visitado todos los continentes.

Al avión Airbus, que utiliza para trasladarse desde 2002, se le ha cambiado dos veces el motor en Francia por el uso excesivo que ha tenido.

CHÁVEZ: 227 PAÍSES VISITADOS

Chávez ha visitado 227 países en nueve años, muchos en más de una ocasión. Mientras Juan Pablo II, conocido como el Papa Viajero, visitó unos 206 países en 25 años, valiéndose de su misión evangelizadora como cabeza que fue de la Iglesia católica universal.

MÁS DE UN AÑO VIAJANDO

De los nueve años de gobierno, Chávez ha estado viajando un año y tres meses. Si se suman los días que ha pasado fuera del país, se contabilizan 456 días, lo que equivale aproximadamente a un año y tres meses.

MÁS DE 50 MILLONES DE DÓLARES

AÑO	NÚMERO DE DÍAS	NÚMERO DE PAÍSES	NÚMERO HORAS DE VUELO	GASTOS: COSTO US$ POR HORA EN EL CAMASTRON (12.550)	GASTOS: COSTO US$ POR HORA EN EL AVIÓN (30.000)	GASTOS: HOTEL PRESIDENTE COSTO US$ POR HORA POR DÍA (4.500)	GASTOS: VIÁTICOS Y HOTEL COMITIVA (22 PERSONAS) COSTO 1.100 US$ / CU POR DÍA (24.200)	GASTOS: VIÁTICOS Y HOTEL SEGURIDAD (16 PERSONAS) COSTO 1.100 US$ / CU POR DÍA (17.600)
1999	52	18	33	412.500		234.000	1.258.400	915.200
2000	49	22	43	537.500		220.500	1.185.800	862.400
2001	69	31	56	700.000		310.500	1.669.800	1.214.400
2002	22	9	28	350.000		99.000	532.400	387.200
2002	7	1	36		1.080.000	31.500	169.400	123.200
2003	41	14	169		5.070.000	184.500	992.200	721.600
2004	42	22	131		3.930.000	189.000	1.016.400	739.200
2005	56	93	168		5.040.000	252.000	1.355.200	985.600
2006	50	31	183		5.490.000	265.500	1.427.800	1.038.400
2007	32	21	150		4.500.000	144.000	774.400	563.200
2008	27	15	60		1.800.000	121.500	653.400	475.200
	456	227	1.057	2.000.000	26.1490.000	2.052.000	11.035.200	8.025.600

TOTAL EN DÓLARES 50.022.800 TOTAL EN BOLÍVARES 107.549.020.000

COSTO TOTAL BOLÍVARES POR US$= 2150

Fuente: Datos Asamblea Nacional procesados por Carlos Berrizbeitia

Desde que arribó al poder comenzó la viajadera del presidente Chávez. En nueve años de gobierno ha gastado más de 50 millones de dólares en visitas al extranjero. En 2001 batió record con 69 días fuera del país y por haber visitado 31 naciones en un año. En 2002, cuando Venezuela sufría por los cuatro costados, se vio obligado a atrincherarse y recortó sus giras internacionales aunque ese año estrenó un nuevo avión presidencial.

VISITAS POLÉMICAS

1.- A Saddam Hussein.
10 de agosto de 2000. Primer gobernante democrático que visita a Irak en 10 años. "Puedo ir al infierno a hablar con el Diablo si lo deseo", dijo.

2.- A Fidel Castro.
Lo ha visitado 42 veces en nueve años. En promedio sería una visita cada dos meses.

3.- A Mahmud Ahmadinejad.
Cuatro visitas acumula el presidente Chávez a Irán desde la llegada al poder en 2005.

4.- A Moammar Al-Gaddafi.
Cuatro visitas a Libia acumula el ganador del premio Gaddafi de Derechos Humanos 2004.

5.- A Alexander Lukashenko.
El Presidente ha visitado en tres ocasiones a Bielorrusia. Estuvo en Minsk en julio de 2006, en junio de 2007 y en su reciente periplo por Europa.

6.- A Robert Mugabe.
En 2004 condecoró con una réplica de la espada de Bolívar al dictador de Zimbabwe. Chávez lo visitó a principios de 2007.

Fuente: Periódico Versión Final. Maracaibo. Fecha 15-21 de Agosto de 2008

DOCUMENTO REALIZADO POR: ADRIANA M. BOERSNER HERRERA / 2010
Blog: http://estudiosinternacionalesypoliticos.blogspot.com/