



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Ciencias Administrativas

Unidad de Posgrado

**La gestión empresarial y su impacto en la
sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima - 2025**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magíster en Administración
con mención en Gestión Empresarial

AUTOR

Patricia GINEZ POVEZ

ASESOR

Mg. Miguel Ángel CHISCUL PADILLA

Lima, Perú

2026



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Ginez, P. (2026). *La gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima - 2025*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Administrativas, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Patricia Ginez Povez
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	47200653
URL de ORCID	https://orcid.org/0009-0006-6389-2060
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Miguel Ángel Chiscul Padilla
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	07466431
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-1463-0199
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Jose Antonio Villacorta Huapaya
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	10321620
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Berenice Amelia Casaro Llontop
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06728476
Miembro del jurado 3	
Nombres y apellidos	Víctor Hugo Fernández Bedoya
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	44326351
Datos de investigación	
Línea de investigación	Sostenibilidad

Grupo de investigación	Universidad Nacional Mayor de San Marcos UNMSM
Agencia de financiamiento	Propio
Ubicación geográfica de la investigación	Lima, Ciudad Universitaria Longitud “15085
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2025
<i>URL de disciplinas OCDE</i>	2.02.04 - Negocios, Administración URIS: https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.02.04

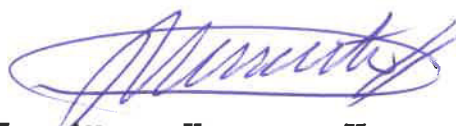
**ACTA DE SUSTENTACIÓN N° 0085-UPG-FCA-2026
PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAGISTER EN
ADMINISTRACIÓN CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL**

En la Ciudad Universitaria, a los dieciocho días del mes de setiembre del año dos mil veintiséis, siendo las diez horas, en la Sala de Grados de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos; ante el Jurado Examinador, **PRESIDIDO** por el **DR. JOSE ANTONIO VILLACORTA HUAPAYA**, e integrado por los miembros: **MG. MIGUEL ÁNGEL CHILCUL PADILLA (Asesor)**, **DR. VÍCTOR HUGO FERNÁNDEZ BEDOYA (Jurado)**, **MG. BERENICE AMELIA CASARO LLONTOP (Jurado)**; la postulante al Grado Académico de **MAGISTER en Administración** con mención en **Gestión Empresarial**, doña **PATRICIA GINEZ POVEZ**, procedió a hacer la exposición y defensa pública de su Tesis titulada: **"LA GESTIÓN EMPRESARIAL Y SU IMPACTO EN LA SOSTENIBILIDAD EN OPP FILM S.A., LIMA - 2025"**, con el propósito de optar el Grado Académico de **MAGISTER en Administración** con mención en **Gestión Empresarial**.

Concluida la exposición y absueltas las preguntas, de acuerdo con lo establecido en el **ARTÍCULO 100°** del Reglamento para el Otorgamiento del Grado Académico de Magister en Administración con mención en Gestión Empresarial, los miembros del Jurado Examinador, procedieron a asignar la calificación siguiente:

DIECISIETE (17) - MUY BUENO.

Acto seguido, el Presidente del Jurado recomienda a la Facultad de Ciencias Administrativas OTORGAR el Grado Académico de Magister en Administración con mención en Gestión Empresarial, a doña **PATRICIA GINEZ POVEZ**. Se extiende la presente Acta siendo las 10:40 se da por concluido el Acto Académico de sustentación, firmando sus miembros en señal de conformidad.



DR. JOSE ANTONIO VILLACORTA HUAPAYA
PRESIDENTE



MG. MIGUEL ÁNGEL CHILCUL PADILLA
ASESOR



DR. VÍCTOR HUGO FERNÁNDEZ BEDOYA
JURADO



MG. BERENICE AMELIA CASARO LLONTOP
JURADO



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS
Universidad del Perú, Decana de América

CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, **Miguel Ángel Chiscul Padilla** en mi condición de asesor acreditado mediante Dictamen de la UPG N° 000606-2025 de la tesis, cuyo título es **“La Gestión Empresarial y su Impacto en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima - 2025”** presentado por la Bachiller **Patricia Ginez Povez** para optar el grado académico de **Magister en Administración** con mención en **Gestión Empresarial**.

CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante la plataforma PIDS, el documento evaluado cuenta con el 14% de similitud, nivel **PERMITIDO** para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional**.

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del grado académico de **Magister en Administración** con mención en **Gestión Empresarial**.

Lima, 18 de setiembre de 2026

Firma del Asesor

Nombres y Apellidos del asesor: Miguel Ángel Chiscul Padilla

DNI: 07466431

La vigencia del presente certificado corresponde a un período de noventa (90) días desde la fecha de su emisión; siempre que no haya observaciones en el texto durante el proceso de revisión por el jurado informante o surja alguna contingencia.

DEDICATORIA

A Dios, por ser mi guía constante, llenarme de sabiduría y bendiciones en este largo camino lleno de retos. La firmeza y fortaleza otorgada fueron muy importantes para alcanzar el éxito de hoy.

*A mi querida madre, Nancy Povez, quien me enseñó que la felicidad es el motor de la vida. **Este logro también es tuyo, mami.** Gracias por tu amor incondicional y por creer siempre en mí.*

A mi abuelita, Martha Irene Galarza, quien nunca dudó de mis capacidades ni de mis sueños más profundos. Tu amor fue mi refugio y tu confianza, mi impulso. Hasta el cielo te envió esta dedicatoria, abuelita.

A mi familia querida, por acompañarme en esta hermosa travesía. Este logro es fruto del amor, la unión y el apoyo que siempre me han brindado.

AGRADECIMIENTO

*Al Doctor Miguel Chiscull por su valiosa
mentoría y acompañamiento durante
cada etapa de esta investigación. Su guía ha sido
una fuente de aliento y aprendizaje.*

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	IV
AGRADECIMIENTO	V
ÍNDICE GENERAL	VI
Lista de Tablas	VIII
Lista de Figuras	X
RESUMEN.....	XII
ABSTRACT	XIII
CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Situación Problemática.....	1
1.2 Formulación del Problema.....	4
1.2.1 Problema General.....	4
1.2.2 Problemas Específicos	5
1.3 Justificación Teórica.....	5
1.4 Justificación Práctica.....	6
1.5 Objetivos	7
1.5.1 Objetivo General	7
1.5.2 Objetivos Específicos:.....	7
1.6 Hipótesis	7
1.6.1 Hipótesis General	7
1.6.2 Hipótesis Específicas.....	7
CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO	8
2.1 Marco filosófico de la investigación	8
2.2 Antecedentes de investigación	8
2.3 Bases teóricas.....	22
2.4 Glosario.....	32
CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA	34
3.1 Tipo y Diseño de investigación	34
3.2 Población de estudio	35
3.3 Tamaño de muestra	36

3.4 Técnica de recolección de datos	38
3.5 Ética de la investigación	44
CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	46
4.1 Análisis, interpretación y explicación	46
4.2 Resultados descriptivos.....	52
4.3 Prueba de Hipótesis	73
4.4 Presentación y discusión de resultados.....	81
CONCLUSIONES	88
RECOMENDACIONES.....	89
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	90
ANEXOS	101
Anexo 01 : MATRIZ DE CONSISTENCIA	101
Anexo 02 : MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN	102
Anexo 03. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	107
Anexo 04. VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTOS	113

Lista de Tablas

Tabla 1. Colaboradores en OPP Film S.A.	35
Tabla 2 Colaboradores en OPP Film S.A. que cumplen criterios de exclusión e inclusión	37
Tabla 3. Criterios de recomendación de Fiabilidad estimada por el Alfa de Cronbach .	39
Tabla 4. Análisis de fiabilidad del instrumento completo	41
Tabla 5. Análisis de fiabilidad para la variable Gestión empresarial	41
Tabla 6. Análisis de fiabilidad para la variable Sostenibilidad	41
Tabla 7. Análisis de fiabilidad dimensión Planificación.....	41
Tabla 8. Análisis de fiabilidad dimensión Organización.....	42
Tabla 9. Análisis de fiabilidad dimensión Dirección.....	42
Tabla 10. Análisis de fiabilidad dimensión Control	42
Tabla 11. Análisis de fiabilidad dimensión Económica	42
Tabla 12. Análisis de fiabilidad dimensión Social	43
Tabla 13. Análisis de fiabilidad dimensión Ambiental.....	43
Tabla 14. Confiabilidad del instrumento para cada variable y dimensión	43
Tabla 15. Nivel de distribución de la “Planificación”	58
Tabla 16. Estadística descriptiva de la “Planificación”	58
Tabla 17. Nivel de distribución de la “Organización”	59
Tabla 18. Estadística descriptiva de la “Organización”	60
Tabla 19. Nivel de distribución de la “Dirección”	61
Tabla 20. Estadística descriptiva de la “Dirección”	61
Tabla 21. Nivel de distribución del “Control”	62
Tabla 22. Estadística descriptiva del “Control”	62
Tabla 23. Nivel de distribución de la “Sostenibilidad Social”	63
Tabla 24. Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Social”	64
Tabla 25. Nivel de distribución de la “Sostenibilidad Económica”	65
Tabla 26. Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Económica”	65
Tabla 27. Nivel de distribución de la “Sostenibilidad Ambiental”	66
Tabla 28. Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Ambiental”	67
Tabla 29. Pruebas de Normalidad	73
Tabla 30. Coeficiente de correlación de Spearman.....	73

Tabla 31. Prueba de hipótesis general - Correlación de Spearman	75
Tabla 32. Prueba de hipótesis específica 1 - Correlación de Spearman	76
Tabla 33. Prueba de hipótesis específica 2 - Correlación de Spearman	77
Tabla 34. Prueba de hipótesis específica 3 - Correlación de Spearman	79
Tabla 35. Prueba de hipótesis específica 4 - Correlación de Spearman	81

Lista de Figuras

Figura 1. <i>Consumo de recursos naturales en el mundo durante los años 1970-2024</i> ...	2
Figura 2. PBI Industrial al año 2019	3
Figura 3. Reportes de sostenibilidad GRI Latinoamérica 2012-2018.....	32
Figura 4. Diseño de investigación	35
Figura 5. Gráfica de los niveles de distribución de la Variable Gestión Empresarial	53
Figura 6. Gráfica de los niveles de distribución de la Variable Sostenibilidad	54
Figura 7. Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Planificación	55
Figura 8. Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Organización	55
Figura 9. Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Dirección	56
Figura 10. Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Control	57
Figura 11. Distribución gráfica de la “Planificación”	58
Figura 12. Distribución gráfica de la “Organización”	59
Figura 13. Distribución gráfica de la “Dirección”	60
Figura 14. Distribución gráfica del “Control”	62
Figura 15. Distribución gráfica de la “Sostenibilidad Social”	63
Figura 16. Distribución gráfica de la “Sostenibilidad Económica”	64
Figura 17. Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Ambiental”	66
Figura 18. Valor promedio por dimensiones de la variable “Sostenibilidad”	67
Figura 19. Valor promedio por dimensiones de la variable “Gestión empresarial”	68
Figura 20. Prueba de Normalidad en variable: “Gestión empresarial”	69
Figura 21. Prueba de Normalidad en variable: Sostenibilidad	70
Figura 22. Prueba de Normalidad en dimensión: Planificación	70
Figura 23. Prueba de Normalidad en dimensión: Organización	71
Figura 24. Prueba de Normalidad en dimensión: Dirección	71
Figura 25. Prueba de Normalidad en dimensión: Control	72
Figura 26. Correlación de Spearman entre variables Gestión empresarial y Sostenibilidad.	74
Figura 27. Correlación de Spearman entre variables “Planificación” y “Sostenibilidad”.	76
Figura 28. Correlación de Spearman entre variables “Organización” y “Sostenibilidad”.	77

Figura 29. Correlación de Spearman entre variables “Dirección” y “Sostenibilidad”.	79
Figura 30 Correlación de Spearman entre variables “Control” y “Sostenibilidad”.	80

RESUMEN

En la presente tesis se planteó encontrar el impacto de la gestión empresarial en la sostenibilidad de la empresa productora de películas plásticas OPP Film S.A. ubicada en Lima-Perú durante el año 2025. La metodología de la tesis es del tipo cuantitativa, correlacional, explicativa y no experimental. Asimismo, el estudio se realizó incluyendo a los empleados de la alta dirección, directivos de línea media y personal operativo de la empresa OPP Film S.A. de la cual se obtuvo una muestra de 156 personas a partir de criterios de inclusión, exclusión y tamaño muestral. El instrumento de medición empleado con el fin de recabar información fue un cuestionario conformado por 27 interrogantes, 10 de la variable sostenibilidad y 17 de la variable gestión empresarial, que se calificaron en base a una escala Likert del 1 al 5. Asimismo, se ha determinado que según la metodología de Kolmogorov-Smirnov, ambas variables no se ajustan a distribuciones normales. Finalmente, se logró concluir que la gestión empresarial y la sostenibilidad presentan una correlación positiva muy fuerte debido a que se obtuvo un coeficiente de Rho de Spearman: 0.883 por lo que la hipótesis general es aceptada.

Palabras clave: Sostenibilidad, gestión empresarial, Triple Línea Base.

ABSTRACT

This thesis aimed to determine the impact of business management on the sustainability of the plastic film production company OPP Film S.A., located in Lima, Peru, during the year 2025. The thesis methodology is quantitative, correlational, explanatory, and non-experimental.

The study was conducted including senior management, middle management, and operational staff of OPP Film S.A., from which a sample of 156 people was obtained based on inclusion, exclusion, and sample size criteria. The measuring instrument used to collect information was a questionnaire consisting of 27 questions: 10 related to the sustainability variable and 17 related to the business management variable, which were rated on a Likert scale of 1 to 5. It was also determined that, according to the Kolmogorov-Smirnov methodology, both variables do not conform to normal distributions.

Finally, it was concluded that business management and sustainability present a very strong positive correlation due to the Spearman's Rho coefficient of 0.883, so the general hypothesis is accepted.

Keywords: Corporate sustainability, business management, Triple Bottom Line

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

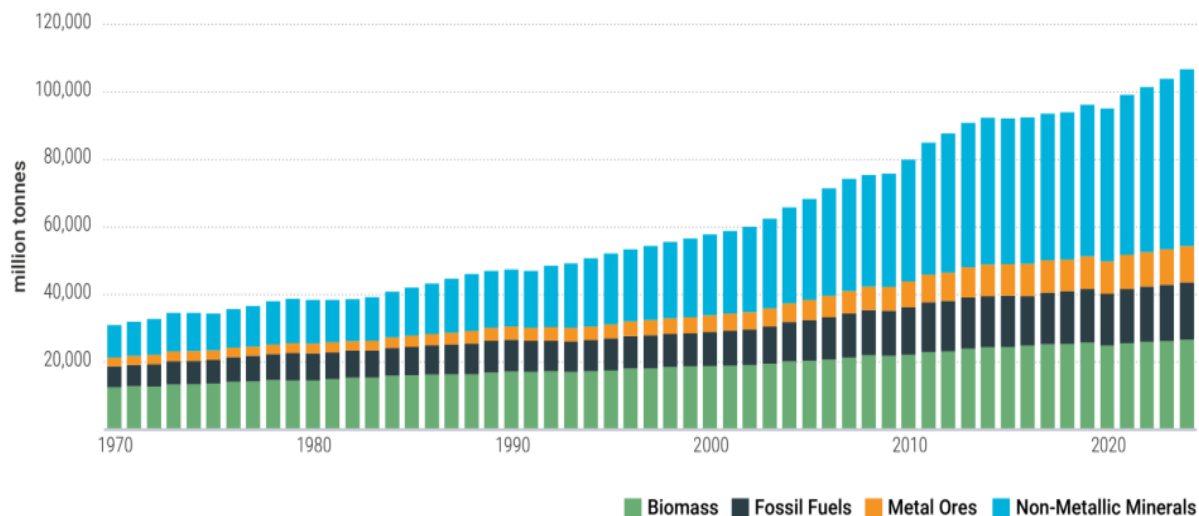
1.1 Situación Problemática

Reconocer los cambios de la gestión empresarial es muy importante debido a que tienen que abordarse desde una perspectiva global durante las nuevas sociedades de información y conocimiento. Esto no solo implica mantener la competitividad en un mercado nacional, sino también cumplir con las demandas y con lo esperado por parte de los clientes en los diferentes países del mundo (Hernandez, 2011).

Asimismo, según la Organización de Naciones Unidas (ONU, 2025) los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) juegan un papel importante en un contexto de globalización y cambios constantes en la gestión empresarial. Específicamente, el Objetivo 12 que involucra el uso de recursos y fabricación de productos sostenibles es esencial para la subsistencia de los seres vivos de la actualidad y del futuro. Sin embargo, dicho objetivo no puede ser tratado de modo aislado, también deben incluirse el Objetivo 8 que promueve buenos empleos y un crecimiento económico que involucra sostenibilidad social. Por último, incluir tanto el Objetivo 9 que fomenta la innovación y la construcción de infraestructuras sostenibles relacionado con la sostenibilidad económica como el Objetivo 13 que busca combatir el cambio climático el cual está relacionado con la sostenibilidad ambiental. La urgencia de lograr la sostenibilidad se hace evidente en un mundo donde la población sigue creciendo de la misma manera que el consumo de recursos aumenta a un ritmo alarmante según la figura 1. (ONU, 2025).

Por otro lado, en respuesta al aumento de la preocupación por el gasto constante de los recursos naturales, la degradación ambiental y el consiguiente calentamiento global, los políticos han dirigido su atención hacia la modernización ecológica, el crecimiento verde y el desarrollo de bajo carbono. Este enfoque ha llevado a la formulación de estrategias de sostenibilidad que buscan mitigar los impactos ambientales y fomentar prácticas más sostenibles en diversos sectores (Xu y Wang, 2018).

Figura 1. Consumo de recursos naturales en el mundo durante los años 1970-2024



Nota: Adaptado de *Global material extraction* por Programa Ambiental de las Naciones Unidas. 2024. [Link](#)

En el año 2017, la Comisión Económica para América Latina y el Pacto Mundial de las Naciones Unidas decidió incorporar los ODS en los programas de desarrollo nacional y promocionar las interacciones entre los sectores estatales y privados en temas de sostenibilidad. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2018).

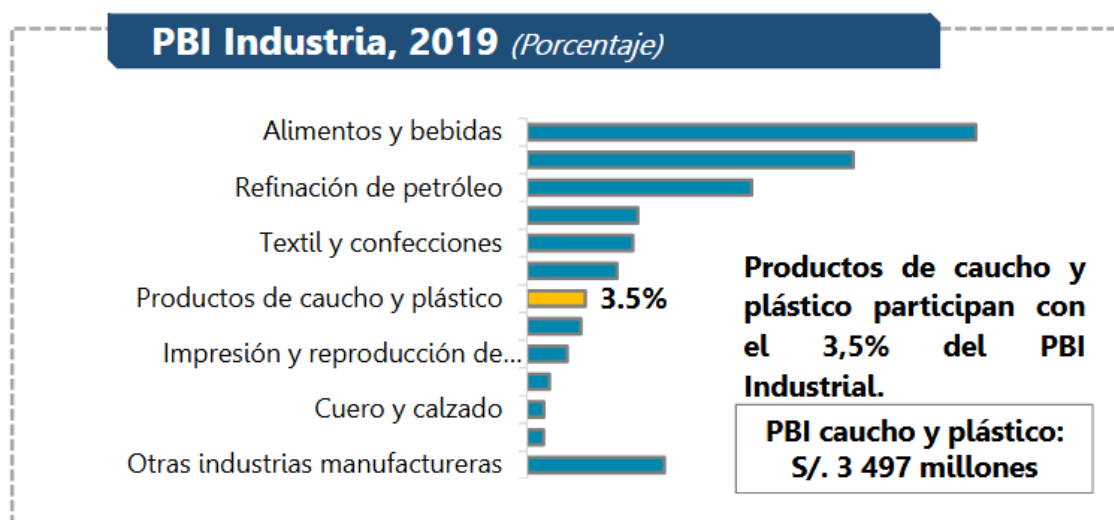
A inicios del año 2019, el CEPAL fundó un foro empresarial regional con el propósito de fomentar la colaboración entre el sector estatal y particular para la implementación de la Agenda 2030 y promover asociaciones público-privadas. Esto representa un importante avance en la inclusión de las empresas privadas en la promoción de los ODS en la región (CEPAL, 2022).

El sector privado se reconoce como un socio esencial en la realización de los ODS debido al rol fundamental como promotor del crecimiento económico y creador de empleo en las naciones en desarrollo (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNDU], s.f.).

El Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2020), afirma que la Agenda 2030 y los ODS fueron importantes en las estrategias de desarrollo de Perú, esto se evidenció con la presentación de dos Informes Nacionales Voluntarios en 2017 y 2020 para destacar los resultados alcanzados. El Marco de Cooperación para el Desarrollo Sostenible 2022-2026 establece resultados que son indicativos claros de avances en el desarrollo sostenible de Perú, los cuales están en concordancia con las políticas y planes de desarrollo de gran importancia para el país, y buscan impulsar el progreso hacia los ODS. (Organización Naciones Unidas, 2025).

Dentro de este contexto general, nos enfocaremos en la industria del plástico en Perú en el cual la industria plástica contribuye con el 3.5% del PBI industrial del año 2019 (SNI, 2021), el cual se observa en la figura 2. Esta industria ha estado tomando medidas para reducir su impacto ambiental y cumplir con las normativas locales relacionadas con la sostenibilidad. Sin embargo, la industria plástica en el país aún no ha implementado de manera efectiva prácticas sostenibles en sus operaciones.

Figura 2. *PBI Industrial al año 2019*



Nota: Adaptado de *PBI Industria, 2019* por Sociedad Nacional de Industrias. 2021 [Link](#)

Es importante destacar el papel de la gestión empresarial en la capacidad de las

compañías para abordar estos desafíos y contribuir a la sostenibilidad. Cabe destacar que OPP Film S.A. ha iniciado la implementación de estrategias de sostenibilidad en los últimos años. Sin embargo, no existen evaluaciones y/o correlaciones para mostrar efectivamente una correlación entre las estrategias y la gestión empresarial actual. Esta falta de conocimiento preciso no solo dificulta la verificación de avances hacia prácticas más sostenibles, sino que también limita la capacidad de OPP Film S.A. para establecer estándares de sostenibilidad y demostrar su contribución a los objetivos de la Agenda sostenible de la ONU.

Esta problemática específica en la industria del plástico es parte de una estrategia en la que el Perú busca alinearse con los principios de la Agenda 2030 y cumplir con los 17 ODS. (ONU, 2015). Sin embargo, a pesar de que la industria del plástico en el Perú ha tomado conciencia del impacto ambiental generado por su actividad y ha tomado medidas para reducirlo y cumplir con las regulaciones locales, no se han realizado valoraciones de estas medidas por lo que no se tienen indicadores ni estándares de sostenibilidad (Boza y Guerrero, 2017).

Tal como sucede en la mayoría de empresas del sector plástico en el Perú, OPP Film S.A. ha iniciado la implementación de estrategias de sostenibilidad en los últimos años, sin embargo, la empresa no ha llevado a cabo mediciones ni evaluaciones de indicadores para demostrar de manera efectiva la relación con su actual gestión empresarial. El hecho de no conocer con exactitud acerca de esta dependencia, no solo impide verificar avances concretos hacia prácticas más sostenibles, sino que también limita la capacidad de OPP Film S.A. para establecer estándares de sostenibilidad y demostrar su contribución a los objetivos de la Agenda sostenible de la ONU.

1.2 Formulación del Problema

1.2.1 Problema General

¿De qué manera la gestión empresarial impacta en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025?

1.2.2 Problemas Específicos

1. ¿De qué manera la planificación impacta en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025?
2. ¿En qué medida la organización impacta en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025?
3. ¿Cuál es el impacto de la dirección en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025?
4. ¿De qué manera el control impacta en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025?

1.3 Justificación Teórica

El fundamento principal de la investigación es que las organizaciones modernas siguen las tendencias mundiales en materia de desarrollo sostenible mediante la implementación de instrumentos como la gobernanza corporativa, responsabilidad social y dirección ambiental (Barbosa, 2020). Teniendo en cuenta lo anterior, la gestión empresarial desempeña un rol indiscutiblemente importante para abordar problemas de sostenibilidad ambiental, social y económicos.

Del mismo modo, este estudio contribuye al avance de un fundamento teórico que relacione la gestión empresarial y la sostenibilidad, generando una base sólida para próximas investigaciones. Es importante destacar que las empresas están implementando cada vez más estrategias dirigidas hacia la sostenibilidad y están utilizando herramientas para mejorar su gestión (Arruda y Quelhas, 2010).

Para el estudio de la variable sostenibilidad se emplea la teoría que indicó Elkington (1997) quien menciona la existencia de tres líneas base de sostenibilidad y plantea una primera manera de abordarlas en una organización.

La variable gestión empresarial se analizó y desagregó mediante la teoría desarrollada por Chiavenato (2019) quien indica que la gestión empresarial presenta 5 dimensiones claves para toda organización y que son muy importantes para analizarlas en conjunto y entender el verdadero funcionamiento de la organización.

En la tesis se desarrollará una evaluación integral de la sostenibilidad y gestión empresarial. Así, este estudio contribuirá a mejorar las prácticas empresariales en el sector del plástico, permitiendo a las empresas ser más competitivas y responsables social y ambientalmente.

1.4 Justificación Práctica

La presente investigación tiene una relevancia práctica y significativa por la utilidad y envergadura que tiene para el sector plástico, inclusive a otros rubros industriales con desafíos similares de sostenibilidad.

Locano (2001) mencionó que las empresas pierden ventaja competitiva y su razón de ser en la sociedad si no presentan resultados positivos en sus interacciones con las personas y el medio ambiente. Por esta razón, la presente tesis busca dar una comprensión detallada del impacto de la gestión empresarial en la sostenibilidad de OPP Film S.A. La búsqueda de esta dependencia es importante en industrias con un alto impacto ambiental como la del plástico. Asimismo, este estudio permitirá identificar las prácticas de gestión que contribuyen o perjudican las dimensiones de la sostenibilidad: social, ambiental y económica.

A través de un análisis profundo de las estrategias de gestión empresarial actuales, esta investigación también ayudará a identificar áreas críticas en la empresa que requieren mejora. Cabe mencionar que todas las empresas incluyendo a OPP Film S.A. son responsables de la implementación de las tres dimensiones de la sostenibilidad mediante planes y programas sistemáticos dentro de la gestión empresarial (Locano, 2001). Del mismo modo, Hahn et al. (2014) mencionan que es importante integrar las tres dimensiones de la sostenibilidad con la empresa. Debido a lo anterior, se debería buscar el entendimiento del impacto de las estrategias empresariales de OPP Film S.A. en la triple línea base de la sostenibilidad y así poder tomar medidas informadas con la meta de mejorar las prácticas sociales, ambientales y económicas dentro de esta empresa.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo General

Evaluar de qué manera la gestión empresarial impacta en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

1.5.2 Objetivos Específicos:

1. Analizar el impacto de la planificación en la sostenibilidad de OPP Film S.A., Lima-2025.
2. Evaluar el impacto de la organización en la sostenibilidad de OPP Film S.A., Lima-2025.
3. Determinar el impacto de la dirección en la sostenibilidad de OPP Film S.A., Lima-2025.
4. Estimar el impacto del control en la sostenibilidad de OPP Film S.A., Lima-2025.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis General

La gestión empresarial impacta positivamente en la sostenibilidad de OPP Film S.A., Lima-2025.

1.6.2 Hipótesis Específicas

1. La planificación impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.
2. La organización impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.
3. La dirección impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.
4. El control impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

2.1 Marco filosófico de la investigación

La tesis se sustenta en una perspectiva epistemológica crítica ya que es el medio más idóneo para generar conocimientos gerenciales con impacto sobre la organización y pragmática, al abordar la influencia de la gestión empresarial en la sostenibilidad en OPP Film S.A. Desde esta postura, se reconoce que los procesos de gestión empresarial no solo buscan mejorar el aspecto económico, sino que también deben integrar prácticas sostenibles que contribuyan al bienestar social y ambiental en el contexto actual (Mendoza, 2018).

Se adopta un enfoque interpretativo, ya que es fundamental comprender cómo las prácticas de gestión empresarial en OPP Film S.A. son percibidas y aplicadas por los diferentes actores de la organización, y cómo estas influyen en los objetivos de sostenibilidad. Al mismo tiempo, se integra un componente positivista en el estudio, a través de la determinación de indicadores clave que reflejen el impacto de estas prácticas en la sostenibilidad corporativa.

La interacción entre el objeto de estudio y el investigador se plantea desde un enfoque mixto, donde el estudio objetivo de datos cuantitativos se complementa en la interpretación de percepciones y experiencias de los involucrados en los procesos de gestión y sostenibilidad.

De esta manera, este estudio busca no solo describir la interacción entre gestión empresarial y sostenibilidad, sino también identificar oportunidades para mejorar la integración de estas prácticas en la estrategia corporativa, contribuyendo así al logro de resultados económicos, sociales y ambientales de manera equilibrada.

2.2 Antecedentes de investigación

Antecedentes Internacionales

Ruiz y Delgadillo (2025) tuvieron como objetivo principal evaluar el

entendimiento y la aplicación de la planeación estratégica en pequeñas y medianas empresas. La investigación tuvo una metodología cuantitativa, con un diseño transversal no experimental. El instrumento empleado fue una encuesta estructurada con escala tipo del 1 al 5, aplicado a colaboradores de gran importancia y a dueños de 20 PYMEs de diversos sectores entre los años 2022 y 2023. Los resultados muestran que el 50% cuenta con objetivos organizacionales claramente definidos; sin embargo, una pequeña fracción realiza análisis procedimentales del capital financiero requerido, asimismo, las decisiones estratégicas no son muy frecuentemente sustentadas con estudios del mercado. Los autores concluyen que, aunque las empresas tienen conocimiento sobre la importancia de la planificación estratégica, su aplicación aún no es muy difundida. Por ello, recomiendan fortalecer las capacidades de gestión a través de programas de capacitación, lo que permitiría mejorar la eficiencia y sostenibilidad de las PYMEs locales.

Santos et al (2025), se plantearon el objetivo de estudiar la manera en que la sostenibilidad empresarial puede sumarse eficazmente en la planificación estratégica de las empresas. La investigación fue del tipo documental y analítico, basada en una revisión de investigaciones especializadas complementada con una comparación de programas sostenibles implementadas por diversas compañías. La metodología utilizada permitió identificar tanto buenas prácticas como obstáculos comunes al momento de unir la sostenibilidad y la planificación empresarial como un solo elemento. Entre los principales hallazgos, el autor destaca que desarrollar en base a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el uso de indicadores de sostenibilidad, la inversión en innovación y la participación activa de los grupos de interés son elementos clave para una integración exitosa. Sin embargo, también se observó la carencia de capacitación del personal en temas de sostenibilidad y el impedimento de valorar los beneficios a largo plazo, lo cual limita la adopción generalizada de estas prácticas. El estudio concluye que, si bien existen avances importantes, aún es importante desarrollar marcos estratégicos más sólidos y herramientas prácticas que aporten a la adopción de la sostenibilidad como un aspecto clave de la estrategia empresarial.

Hernández et al. (2025) buscaron analizar la interacción entre el compromiso

organizacional y la sostenibilidad empresarial en MIPYMES del Estado de México. El diseño metodológico empleado fue del tipo cuantitativo, con diseño descriptivo y correlacional. Por otro lado, la encuesta que se empleó fue una serie de preguntas estructuradas con escala tipo Likert, aplicado a una muestra de 61 compañías pertenecientes a tres sectores de suma importancia en México. Los resultados de la encuesta permiten afirmar que los trabajadores se sienten felices con su empleo y reconocen plenamente la misión y valores de su organización. Asimismo, el autor demostró que existe un entorno organizacional favorable para impulsar la sostenibilidad. La conclusión resalta que el compromiso organizacional es un aspecto importante para el avance de la sostenibilidad empresarial. Sin embargo, los autores recomiendan fortalecer las interacciones entre empleados, ofrecer mayores oportunidades de crecimiento e impulsar capacitaciones en sostenibilidad, con el fin de implementar una cultura en la empresa que esté alineada con prácticas responsables que generen beneficios tanto para ella misma como para su entorno.

Plasencia et al. (2022) tuvieron como objetivo proponer una estrategia de trabajo para mejorar el nivel de sostenibilidad en las organizaciones a través de la gestión estratégica. La metodología fue del tipo aplicado específicamente a una organización y permitió evaluar el comportamiento de diversos factores críticos de éxito mediante una comparación entre los valores iniciales y los del tercer periodo de implementación. Los resultados mostraron una mejora en el nivel de sostenibilidad general, siendo la mejor evaluada la dimensión económica, mientras que las dimensiones social y ecológica aún mostraban margen de mejora. Estos hallazgos destacan la importancia de un enfoque estratégico integral y progresivo que incluya no solo metas financieras, sino también acciones concretas en responsabilidad social y gestión ambiental. La conclusión enfatiza que la gestión estratégica puede ser una herramienta eficaz para impulsar la sostenibilidad organizacional, especialmente cuando se basa en una evaluación periódica de indicadores y en una alineación clara entre los objetivos empresariales y los valores éticos. Los autores recomiendan aplicar esta metodología en otras organizaciones para validar su eficacia y extender su alcance, así como profundizar en el análisis de las dimensiones menos desarrolladas para alcanzar un equilibrio sostenible.

Ahmad et al. (2023), tuvo como objetivo analizar el estado actual de la investigación sobre la economía circular en la gestión empresarial y desarrollar una agenda para futuras investigaciones. La investigación es del tipo cuantitativo al emplear métodos cuantitativos para analizar la literatura tales como el análisis bibliométrico que es reproducible, transparente y sistemático. La metodología empleada incluye la identificación de tendencias emergentes en la economía circular y análisis de contenido para explorar las brechas en la investigación lo cual se obtuvo de una base de datos especializada en papers y que fueron publicados desde el 2004 al 2022. Los datos obtenidos en la investigación muestran las tendencias de investigación y brechas actuales así como posibles rutas de investigaciones futuras que aporten en la proliferación de la economía circular. La conclusión destaca la necesidad de una perspectiva holística para acelerar la aceptación y proliferación de prácticas de economía circular en el ámbito empresarial. Los autores recomiendan evitar referenciar artículos que no realicen una refutación o construcción de argumentos relacionados con los aspectos clave de su investigación.

Sohns et al. (2023) tuvieron como objetivo desarrollar un modelo actualizado de Green Business Process Management (Green BPM) para evaluar las prácticas de sostenibilidad en empresas PYMEs de Alemania que representan el 56% del valor añadido en la Unión Europea. La investigación fue del tipo cualitativo al emplearse como instrumentos a las entrevistas semiestructuradas para observar los fenómenos profundamente por lo que la toda la información obtenida es subjetiva. La metodología aplicada en el estudio involucra un modelo que integra seis factores clave del Green BPM (actitud verde, estrategia, gobernanza, modelado, monitoreo y optimización) y evalúa su nivel de implementación en diez empresas de tamaño pequeño y mediano mediante entrevistas y análisis de datos. La aplicación del modelo revela los niveles de sostenibilidad de pequeñas y medianas empresas desagregados en los seis puntos claves previamente mencionados. El estudio concluye que el modelo que plantean los autores proporciona una herramienta útil para guiar a las PYMEs en su transición hacia prácticas más sostenibles. Los autores recomiendan a las empresas realizar consultas a externos para ganar experiencia y conocimientos en Green BPM, asimismo, sugiere buscar el

diálogo y cooperación con clientes y proveedores para desarrollar materiales sostenibles.

Contini et al. (2023) declaran que no hay indicadores de sostenibilidad en la industria cerámica por lo que tiene como objetivo proponer un grupo de indicadores que monitoree las tres dimensiones clave de la sostenibilidad de una empresa en tiempo real mediante el uso de industria 4.0. Su investigación es del tipo mixto debido a que los indicadores involucran mediciones de energía, emisiones, áreas, número de empleados, así como opiniones sobre la empresa. Para analizar las variables se emplearon como instrumentos la entrevista a gerentes de compañía y expertos. La metodología empleada fue el desarrollo de un marco de trabajo con industria 4.0 en una empresa de fabricación de cerámicos de Italia altamente especializado y posteriormente realizar el análisis de métricas e indicadores cualitativos y cuantitativos. Los resultados presentaron una contribución innovadora de un marco de trabajo de 192 indicadores para medir la sostenibilidad bajo el enfoque de la triple línea base en la industria. Los autores concluyeron que es de suma importancia promover la integración entre sostenibilidad y digitalización, además de que descubrieron que únicamente con la industria 4.0 se puede asegurar obtener información en tiempo real.

Villavicencio (2023) propuso elaborar estrategias de auditoría interna orientadas a optimizar las etapas de la contabilidad de compañías mercantiles de Ecuador. La metodología empleada combinó enfoques cuantitativos y cualitativos, aplicando encuestas a 27 empresas comerciales como instrumento para obtener información relevante para valorar los procesos contables y generar estadística descriptiva. Los resultados revelaron una estructura profesional sólida en los departamentos contables, aunque se identificaron oportunidades de mejora en el análisis de riesgos y en la constante inspección de las recomendaciones de auditoría. El autor concluye que en el caso que se realicen las prácticas propuestas las cuales se encuentran alineadas con leyes internacionales es posible contribuir a mejorar diversos aspectos de las organizaciones que involucra su crecimiento, mejoras en los procesos y operaciones más trazables. Entre las técnicas recomendadas por el autor para fortalecer los procesos contables se incluyen la constante revisión de los expedientes, el estudio a profundidad de cambios y evaluación al cumplimiento de metas.

Eslami et al. (2023) señalaron como la existencia de muchas metodologías para evaluar la sostenibilidad empresarial, lo que genera dudas sobre su eficiencia. Su objetivo fue aportar un marco de trabajo para las compañías y optimizar la sostenibilidad empresarial. Su metodología propuesta fue elaborar un indicador de sostenibilidad compuesto basado en un marco de trabajo que comprende una visión completa de las organizaciones de manufactura. Realizaron una revisión sistemática de la literatura, obteniendo indicadores principalmente del GRI, y aplicaron estos en una empresa de venta de tecnología, analizando los años 2014 al 2017. Los resultados indicaron que la empresa analizada mostró una disminución en la sostenibilidad en la etapa de post-venta durante los años analizados, asimismo, a nivel de procesos se observó una mayor disminución de la sostenibilidad. La conclusión principal es que el desarrollo de un indicador compuesto que involucre las 3 dimensiones de la sostenibilidad es posible y puede dar una excelente visión de la empresa estudiada.

Rossi et al. (2023) consideraron como su objetivo principal medir la sostenibilidad en las empresas y buscar un conjunto de indicadores que abarquen los tres pilares de sostenibilidad. La investigación es del tipo exploratorio dado que se recolectó datos acerca del tema de estudio para generar una hipótesis. El instrumento empleado fueron las entrevistas a compañías brasileñas para definir requisitos y para obtener una lista de indicadores. Asimismo, la metodología comprende dos etapas: entrevistas semiestructuradas a compañías que emplean indicadores de sostenibilidad y el refinamiento y confirmación de los indicadores mediante una aplicación en compañías reales. Los resultados muestran que la sostenibilidad social y económica está muy poco documentada por las empresas por lo que no puede incluirse en el análisis la creación de empleo y otros aspectos sociales. La conclusión muestra que la medición de desempeño sostenible tiene la posibilidad de incluir aspectos teóricos y prácticos, además de aplicarse en otras empresas y sectores. Finalmente, los autores recomiendan aplicar los indicadores en otras compañías, y sectores así como involucrar a los interesados como parte de los indicadores clave, asimismo, consideran importante la creación de un índice que involucre todos los indicadores.

Sancha et al. (2023) analizaron cómo la gobernanza corporativa influye en los

resultados de sostenibilidad, destacando el papel clave de la gestión de operaciones como mediador en esta relación. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, empleando los datos recolectados a través de un instrumento del tipo encuesta aplicadas a empresas manufactureras europeas y americanas. La metodología incluyó modelos de fórmulas estructurales con el fin de analizar las interacciones entre gobernanza, gestión operativa y sostenibilidad. Los resultados mostraron que la gobernanza corporativa tiene un efecto positivo indirecto sobre los resultados sostenibles cuando se gestiona adecuadamente a través de prácticas operativas eficientes. Los autores concluyen que la administración de operaciones es un elemento importante para traducir los principios de gobernanza en resultados sostenibles tanto ambiental como socialmente. Finalmente, recomendaron que las organizaciones fortalezcan la alineación entre la alta dirección y las áreas operativas para maximizar los impactos positivos en sostenibilidad.

Al Qershi et al. (2023) tienen como objetivo desarrollar un marco integral para evaluar la sostenibilidad en organizaciones manufactureras. Los autores destacan la falta de un marco completo y eficiente para evaluar la sostenibilidad a nivel empresarial, lo que dificulta su implementación. El estudio propone un marco basado en un índice de sostenibilidad compuesto que aborda las tres dimensiones (económica, ambiental y social), incorporando las etapas del ciclo de vida y los principios 6R. La metodología empleada inicia con un proceso analítico jerárquico difuso para ponderar los indicadores, y tener una evaluación más precisa y objetiva. Los resultados ofrecen información valiosa para investigadores y gerentes, y las implicaciones prácticas y teóricas abren nuevas oportunidades para investigaciones futuras. En conclusión, el marco propuesto proporciona un enfoque estructurado y comprensivo para medir la sostenibilidad en empresas manufactureras.

Orellana (2022) estuvo orientado a identificar y evaluar los aspectos de gestión empresarial que influyen en la competitividad de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) del sector mueblero en el sur del Ecuador. El diseño metodológico de este estudio es descriptivo, correlacional y explicativo tratando de medir la asociación entre dos variables. Para tal efecto, el autor aplicó un instrumento cualitativo del tipo encuestas y análisis estadísticos para evaluar el impacto de diversos factores como la

tecnología, la innovación, la gestión de costos y las estrategias de marketing en la competitividad empresarial. La investigación dió como resultado que, aunque las MIPYMES enfrentan importantes problemas en términos de inversión tecnológica y estrategias de marketing, la implementación de un modelo de gestión adecuado puede mejorar sustancialmente su desempeño competitivo. El autor concluyó que el impacto de la gestión empresarial en la competitividad es significativo en específico lo relacionado al costo por lo que recomienda realizar diagnósticos similares a otras empresas.

Su et al. (2022) tuvieron como objetivo explorar la manera en que los mecanismos de control interno influyen en el desempeño sostenible económico de las organizaciones, considerando aspectos financieros, operativos y de cumplimiento. La metodología consistió en un análisis sistemático de investigaciones previas, centradas en las partes constituyentes del control interno y su asociación con los pilares económico, social y ambiental de la sostenibilidad. Como resultado, encontraron una relación directamente proporcional entre un control interno robusto y el logro de objetivos sostenibles. Finalmente, los autores concluyeron que un sistema de control interno eficiente y desarrollado mejorará la transparencia, eficiencia operativa y responsabilidad corporativa, asimismo, recomendaron fortalecer estos mecanismos en las organizaciones para impulsar un desarrollo más sostenible y alineado con marcos regulatorios internacionales como la ley Sarbanes-Oxley empleada para evitar fraudes y riesgo de bancarrota también conocida como SOX.

Hermundsdottir y Aspelund (2022) señalaron la falta de conocimiento sobre innovaciones de sostenibilidad ambiental y social que sean financieramente rentables. Su objetivo fue encontrar estrategias de sostenibilidad que influyeran positivamente en las organizaciones. El artículo es del tipo cuantitativo al emplear datos financieros disponibles y publicados así como aplicar una encuesta como instrumento para estudiar el camino de la adopción de estrategias de sostenibilidad. El método adoptado en el estudio fue la recopilación de información de encuestas realizadas entre 2016 y 2020, posteriormente plantearon correlaciones entre variables para comprobar si las estrategias de sostenibilidad mejoran los resultados de la empresa. Los resultados revelaron que las estrategias de sostenibilidad producen efectos positivos en la innovación social y

ambiental. Asimismo, los autores demostraron que las innovaciones ambientales generan efectos positivos en el desempeño de las compañías. La conclusión de la investigación fue que la sostenibilidad funciona como guía y como facilitadora de las innovaciones desarrolladas en las empresas. Los autores recomiendan emplear el mismo análisis en sectores y países distintos a los analizados, asimismo, sugieren mejorar el estudio de la sostenibilidad social en función a los resultados obtenidos.

Ibañez-Forés et al. (2022) observaron la falta de indicadores de sostenibilidad estándar a nivel empresarial por lo que plantearon el objetivo de determinar los indicadores clave de desempeño para evaluar la transición a una economía circular. La investigación es del tipo mixto debido a que se emplearon herramientas capaces de medir la circularidad de las organizaciones mediante la cantidad de flujo de energía y masa que ingresa y egresa de la empresa. La metodología incluyó la adaptación de indicadores nacionales a nivel empresarial, análisis de reportes de sostenibilidad y propuesta de nuevos indicadores para negocios. Los resultados fueron obtenidos luego del uso de los indicadores a una empresa de producción de papel, en la cual identificaron 34 indicadores de los cuales 25 pudieron ser medidos directamente mediante la metodología planteada. Los autores concluyen que la investigación aporta en la cuantificación de la sostenibilidad de empresas además de servir como guía para la investigación y para compañías. Los autores recomiendan una ampliación del número de reportes de sostenibilidad evaluados provenientes de otros países e industrias.

Perello-Marin et al. (2022) propusieron encontrar una metodología clara para reportar indicadores de sostenibilidad en relación con los ODS de la ONU. El tipo de investigación es constructivista dado que permite continuar agregando información a un marco inicial de trabajo hasta cumplir los requisitos iniciales. Dividieron su metodología en tres pasos: análisis de reportes de sostenibilidad, identificación de métricas e indicadores de acuerdo a las tres dimensiones de sostenibilidad, y relación de cada indicador con los ODS. Dentro de sus resultados, los autores lograron identificar 17 indicadores clave de desempeño sostenible y recomendaron investigaciones futuras en otros sectores industriales. Por último, los autores concluyen que los indicadores permiten identificar y revelar medidas de sostenibilidad que aporten al cumplimiento de las ODS,

asimismo afirman que entre los indicadores de sostenibilidad planteadas por la Global Reporting Initiative (GRI) y las ODS existe una indiscutible conexión. Los autores recomiendan realizar un estudio en profundidad de casos de negocio así como establecer relaciones entre KPI y aspectos cualitativos.

Abdul et al. (2022) notaron que la industria de alimentos no usa indicadores estandarizados para el análisis de sostenibilidad. Su objetivo fue determinar un set de indicadores para evaluar la sostenibilidad ambiental en la industria del petróleo. Utilizaron el método Delphi, un proceso que está compuesto por las siguientes actividades: obtención de indicadores, primer cuestionario, análisis con expertos e iteración de cuestionarios. De acuerdo a sus resultados, los autores propusieron 9 indicadores catalogados en 5 grupos: energía, agua, materiales, desechos y emisiones de gases. La conclusión de los autores refiere a que los indicadores propuestos pueden ser empleados como parte del sistema de análisis y monitoreo de temas ambientales en la industria. Los autores recomiendan ampliar el análisis para considerar la sostenibilidad social y económica bajo el método Delphi descrita en su investigación en la industria del proceso del petróleo.

Swarnakar et al. (2021) observaron que la industria automotriz de la India no cuenta con indicadores claves que midan el desempeño sostenible de las organizaciones. Por esa razón, los autores plantearon el objetivo de identificar, evaluar y proponer un conjunto de indicadores para realizar un análisis de triple línea base de sostenibilidad. Su metodología incluyó la búsqueda de indicadores en artículos relacionados con la sostenibilidad en 8 bases de datos como son Elsevier, Google Scholar entre otros; consiguieron una validación mediante entrevistas a expertos y evaluación utilizando el Analytical Hierarchy Process. Entre sus principales resultados está el hallazgo de que la línea social es la menos desarrollada por lo que recomendaron realizar análisis similares en otras industrias. Los autores concluyen que el estudio sirve como guía para los gerentes y que tomen decisiones apropiadas para mejorar el desempeño de la sostenibilidad, asimismo, apoya a los investigadores del campo de sostenibilidad.

Blokland y Reniers (2021) plantearon como objetivo alcanzar la alineación

organizacional como base para mejorar la seguridad y el desempeño sostenible en las empresas mediante un enfoque integral. La metodología consistió en un análisis teórico basado en investigaciones especializadas en las cuales se exploraron los vínculos entre liderazgo, cultura organizacional, gestión de riesgos y sostenibilidad. Los autores elaboraron un modelo conceptual que muestra cómo la alineación entre los valores organizacionales, las prácticas de liderazgo y los sistemas de gestión puede generar entornos más seguros y sostenibles. Los resultados muestran que las organizaciones que logran una mejor coherencia interna entre sus objetivos estratégicos y sus prácticas operativas tienden a alcanzar mejores resultados en sostenibilidad y seguridad. Concluyen que el liderazgo comprometido y una cultura organizacional sólida son de suma importancia para alcanzar un desempeño sostenible a largo plazo, y sugieren implementar este enfoque en distintos sectores como línea base para futuras investigaciones empíricas.

Neri et al. (2021) tenían como objetivo proponer un nuevo conjunto de indicadores de sostenibilidad basados en la triple línea base y el balanced scorecard. Su metodología involucró la revisión de la literatura publicada desde 2015, agrupando 326 indicadores en 16 áreas de desempeño y realizando una validación teórica y empírica del set propuesto. Dicho set resultó ser adecuado para varios contextos de aplicación y también en la evaluación del desempeño sostenible de cadenas de suministro. Concluyeron que los indicadores de sostenibilidad ayudarán tanto a los directores de empresas como a los entes reguladores y recomendaron investigaciones similares en economías no europeas y diversas industrias.

Tapia (2020) planteó el objetivo de elaborar y poner en marcha un modelo de gestión empresarial delimitado en la responsabilidad socioambiental en una compañía dedicada al tratamiento de desperdicios para generar ventajas en las dimensiones económicas, sociales y ambientales. La metodología utilizada incluyó un enfoque mixto, comenzando con un análisis cualitativo seguido de uno cuantitativo. La secuencia metodológica planteada abarcó una observación participante, asimismo, dentro de los instrumentos se encuentra la aplicación de cuestionarios, entrevistas a los principales interesados del negocio y una revisión de los expedientes de la empresa en estudio. En la investigación se obtuvo como resultado el diseño de un modelo como herramienta

replicable a todo tipo de empresas. El autor concluye que el modelo permitió integrar la responsabilidad social y ambiental en la gestión empresarial, generando una herramienta útil y replicable para otras organizaciones que procuran fortalecer su desempeño integral. La investigación también implementó el modelo en una empresa en la cual se pudo observar mejoras en diversos aspectos como el financiero, reciclaje, stakeholders, recursos de la empresa entre otros.

Kaldas et al. (2020) propusieron presentar una guía para examinar la sostenibilidad de las compañías manufactureras a través de un índice de sostenibilidad compuesto. La metodología consistió en utilizar un proceso de jerarquización basado en indicadores del GRI, recolección de datos y entrevistas a expertos para ponderar los indicadores en las tres líneas base. Sus resultados se obtuvieron al aplicar estos indicadores en una empresa de producción de bienes FMCG desde 2014 hasta 2018, observaron un aumento en los indicadores económicos y ambientales, mientras que el indicador social disminuyó. Los autores concluyen que el índice de sostenibilidad propuesto puede ser usado para comparar desempeños de distintas empresas del mismo sector. Finalmente, recomendaron aplicar estos indicadores en otros tipos de industria de manufactura en futuras investigaciones, así como realizar análisis de sensibilidad y hacer uso del diseño de experimentos para ensayar el marco de trabajo propuesto.

Antecedentes Nacionales

López et al. (2022) estuvieron orientados a determinar la existencia de una influencia de la implementación del lean manufacturing en la sostenibilidad en varias organizaciones del sector manufacturero plástico en Lima. La metodología incluyó un diseño correlacional, con un enfoque cuantitativo que implicó el uso de encuestas y análisis estadísticos para estudiar la correlación entre las variables de la investigación. El instrumento utilizado fue un cuestionario de 25 ítems, de los cuales 16 ítems relacionados a las variables Lean Manufacturing y 9 ítems relacionados a sostenibilidad). Los resultados muestran una relación de gran fiabilidad entre las dos variables mencionadas previamente de 0.909 por lo que los autores concluyen que es de suma importancia implementar la filosofía lean en las empresas, asimismo, destacan que estas prácticas no

solo mejoran la eficiencia operativa sino también contribuyen a la sostenibilidad ambiental y social de las organizaciones. Los autores recomiendan que las compañías de este sector ubicadas en Lima elaboren planes estratégicos que busquen la preservación de los recursos naturales, que impulsen acciones para el uso correcto y adecuado de los recursos y que no presenten resistencia al cambio hacia tecnologías modernas para minimizar el impacto a la sociedad y rentabilidad de la compañía.

Montes (2022) planteó el objetivo de analizar el impacto de la gestión empresarial en la competitividad de las empresas cafetaleras. La metodología utilizada incluyó un enfoque cuantitativo, descriptivo, transversal, correlacional. El instrumento empleado fue una encuesta de 54 preguntas, con el objetivo de evaluar a los miembros de la dirección y operación de las cooperativas en estudio. Los resultados muestran un impacto considerable entre la organización de la empresa y su sostenibilidad por lo que es clave mejorar la gobernanza de las compañías, así como las políticas. La conclusión destacó que una gestión empresarial eficiente mejora significativamente el desarrollo sustentable de empresas productoras de café en una provincia de Perú durante tres años hasta el 2020, especialmente a través de la planificación, organización, integración del personal, dirección y control. El autor recomienda que las cooperativas cafetaleras deben fomentar la intervención de los trabajadores al establecer objetivos e indicadores que aporten al desarrollo sostenible.

Barrientos (2021) buscó como propósito elaborar un modelo de gestión empresarial que influya en la competitividad de las MYPES que fabrican muebles de madera en el parque industrial teniendo en cuenta los procesos administrativos. La metodología utilizada es del tipo correlacional. El instrumento utilizado fue una encuesta enviada a 80 empresarios del parque industrial que representan una muestra, aplicando dos cuestionarios para evaluar las variables de competitividad y gestión empresarial. Los resultados obtenidos permiten afirmar que la gestión empresarial y la competitividad presentan una correlación directamente proporcional de gran confiabilidad. Los autores concluyeron que existen relaciones directas entre diversas dimensiones de las dos variables que se evaluaron. Por otro lado, el autor recomienda poner en marcha un marco

de trabajo relacionado a la gestión empresarial para incrementar la competitividad de empresas pequeñas del sector de estudio de tal manera que puedan tener un sistema de planificación de administración empresarial que los impulse a la formalización de su organización.

Martínez et al. (2021) tuvo como objetivo identificar y proponer soluciones a problemas clave como la ausencia de una cultura organizacional, dependencia en solo 3 clientes y falta de personal para agrandar la cartera de clientes de MEDCORP a través de la implementación de reportes de sostenibilidad. La metodología utilizada es de tipo mixta. Los instrumentos utilizados incluyeron entrevistas y encuestas a colaboradores, análisis de reportes GRI, validación de alternativas mediante una escala de Likert y revisión exhaustiva de literatura sobre sostenibilidad y cultura organizacional. Los resultados muestran que la formación de equipos de alto desempeño y el reforzamiento del área de RRHH aporta en mayor medida el aumento de la cartera de clientes. Por último, los autores concluyen que los reportes de sostenibilidad mejoraron tanto la gestión organizacional como el fomento de la cultura de mejora continua, proponiendo así la formación de equipos de alto rendimiento y mejora del área de recursos humanos como soluciones clave. Los autores recomiendan cumplir con el estándar GRI 402 “Relaciones trabajador-empresa” para mejorar el rendimiento y eficacia de todos los trabajadores de MEDCORP y así cumplir con sus objetivos establecidos.

Soncco (2020) se propuso como finalidad encontrar el impacto de la gestión empresarial y la planificación estratégica en las empresas contratistas mineras. La metodología fue correlacional y de tipo inductiva. El instrumento empleado fue un cuestionario estructurado dicotómico, de solo dos opciones que evaluaban la planificación estratégica y gestión empresarial. Los resultados muestran que la empresa evaluada presenta problemas de comunicación y económicos debido principalmente a la falta de uso de herramientas de gestión. La conclusión principal de la investigación es que la gestión empresarial y una adecuada planificación estratégica afecta significativamente en la productividad y ventaja competitiva de las empresas contratistas mineras, mejorando su capacidad de amoldarse a situaciones novedosas y optimizar sus recursos. El autor recomienda entrenar al directorio y personal operativo con la finalidad

de generar trabajo en equipo que ayude al cumplir con los planes y fomente una cultura de mejora continua y así alcanzar a ser una empresa con sostenibilidad empresarial.

2.3 Bases teóricas

Gestión Empresarial

El significado de la gestión empresarial a lo largo del tiempo fue evolucionando debido a las mejoras tecnológicas y a las necesidades de los clientes. Por ejemplo, según Chiavenato (2019), la gestión empresarial es un proceso que involucra planear, organizar, direccionar y controlar los recursos de una compañía con la finalidad de obtener el máximo de beneficios y alcanzar las metas.

Asimismo, la gestión empresarial es un grupo de medidas y estrategias que una empresa realiza para que sea viable económicamente (Mora et al., 2016).

Julio (2020) por su parte, menciona que la gestión empresarial es el mecanismo por el cual se desarrollan actividades productivas con la finalidad de obtener ganancias teniendo en cuenta un uso eficiente de los recursos de la organización.

Finalmente, la implementación de una gestión empresarial eficaz por parte de los altos directivos y dueños facilita la mejora de los procesos y la eficiencia, el cumplimiento de las metas a través del trabajo de los colaboradores, y la capacidad de enfrentar con preparación y conocimiento los desafíos que puedan amenazar la estabilidad del negocio. Asimismo, permite a las empresas ubicarse como líderes y ser competitivas en su sector, asegurando un desempeño exitoso en el futuro. (Picado y Golovina, 2021)

Características de la gestión empresarial

Según la Neetwork Business School (2019), la gestión empresarial presenta las siguientes características:

- Actividad grupal: Debido a que involucra a diferentes personas, que trabajan dentro de la organización, con habilidades y conocimientos para lograr el mismo objetivo, por lo cual para alcanzarlo requieren de inspección, trabajo en equipo e

interacción constante.

- **Función dinámica:** Las compañías se encuentran en un mundo cambiante, influenciado por factores sociales, políticos, económicos, legales y tecnológicos que pueden afectar su desempeño y crecimiento, por este motivo la gerencia debe implementar estrategias para enfrentar estos cambios y adaptarse al mundo cambiante.
- **Universal:** Todas las organizaciones necesitan de la gestión empresarial para dirigir sus actividades.
- **Orientado a objetivos:** La gestión empresarial ayuda a que la organización cumpla sus objetivos de manera oportuna y efectiva.
- **Proceso continuo:** La gestión empresarial necesita del ciclo de mejora continua la cual debe abarcar cada uno de los niveles de jerarquía de la empresa.
- **Multidimensional:** Involucra la coordinación de diversas áreas interrelacionadas dentro de la organización como los procesos, operaciones y las personas.
- **Fuerza invisible:** La gestión empresarial no se puede tocarla ni verla pero si sentir su existencia cuando la organización logra resultados eficientes a través de su funcionamiento.

Según Montes (2022), la gestión empresarial compromete el seguimiento de las operaciones de ejercicio de manera eficaz y eficiente para cumplir los objetivos establecidos por la organización.

Importancia de la gestión empresarial

Suarez (2021) menciona que la gestión empresarial es importante por 3 razones:

- **Reduce costes:** Una buena gestión empresarial se orienta al uso de los activos físicos, humanos y financieros, buscando su mejor combinación que permita generar mayores beneficios minimizando sus costos, es decir mayor rentabilidad.
- **Aporta a la óptima utilización de los activos:** Es decir saber aprovechar de manera adecuada los recursos humanos (mano de obra) y físicos (materia prima,

maquinaria) seleccionando su uso correcto para minimizar desperdicios y logrando trabajar a una máxima capacidad.

- Ayuda a alcanzar objetivos comunes: Logra direccionar los esfuerzos para cumplir los objetivos establecidos por las empresas, empleando de manera eficiente los recursos y organizando los factores de producción.

Enfoques de la gestión empresarial

Según Rubio (2008), menciona que hay 3 enfoques de la gestión empresarial

- Enfoque tradicional: Define las responsabilidades de las personas que trabajan en ella con la finalidad de establecer y analizar las funciones necesarias para cumplir con los objetivos empresariales. Este enfoque se caracteriza por ser estático debido a que se referencia de estructuras y procesos fijos, los cuales no son adaptables a los cambios rápidos en el entorno.
- Enfoque de las relaciones humanas: estudia la conducta de los colaboradores en sus puestos de trabajo para conocer los factores que podrían influir en su desempeño durante su jornada laboral, con la finalidad de aumentar su rendimiento y productividad en la organización.
- Enfoque sistemático: estudia la interacción e impacto entre todos los elementos que conforman la organización, por ese motivo es más dinámico que los anteriores enfoques y además considera la organización como un sistema interconectado donde cada elemento influye en su funcionamiento.

Control de la Gestión Empresarial

Rubio (2006) afirma que el control de la administración en una empresa implica tres funciones principales:

1. Definir claramente las metas y la misión de la compañía.
2. Capacitar al personal a través de formación continua para mejorar su eficacia.
3. Identificar y adaptar los cambios sociales que puedan generar alguna

afectación a la empresa según su objetivo y misión.

Dimensiones de la Gestión Empresarial

Planificación:

Según Chiavenato (2019), la planificación es la dimensión administrativa principal porque establece el punto de partida para todas las otras dimensiones, definiendo de antemano las metas a cumplir y todas las acciones indispensables para alcanzarlas, determinando así a dónde se quiere llegar, qué se debe hacer, cuándo, cómo y en qué orden.

Asimismo, cada organización presenta una propia jerarquía de metas. Por lo general, los objetivos estratégicos se sitúan delante de los tácticos, y estos, a su vez, están por delante de los operacionales. Así, se distinguen tres niveles de objetivos:

1. **Objetivos estratégicos:** Son amplios y enmarcan a toda la empresa. Dentro de sus características principales están una visión holística en grandes periodos de tiempo.
2. **Objetivos tácticos:** Se relacionan con cada área de trabajo u oficina en específico de la organización. Dentro de sus características están la interacción entre cada departamento y el medio plazo.
3. **Objetivos operacionales:** estos objetivos se relacionan con cada actividad o tarea específica. Sus características principales son la especificidad y el corto plazo.

Organización:

Según Chiavenato (2019), el término "organización" puede tener varios significados:

Organización como entidad social: Se refiere a una estructura social deliberadamente formada para alcanzar objetivos específicos. Una organización es una entidad social porque está compuesta por personas. Se orienta hacia objetivos, ya sea generando utilidades (como en el caso de las empresas) o proporcionando satisfacción social (como

en clubes). Está estructurada deliberadamente debido a la división del trabajo, y su rendimiento se atribuye a sus miembros. Este concepto se utiliza para todo tipo de compañías, sean con fines de lucro o no, como empresas, bancos, instituciones financieras, hospitales, clubes, iglesias, gobiernos, entre otros.

Chiavenato (2019) menciona que el concepto de organización puede verse desde dos perspectivas:

- **Organización formal:** Es una estructura basada en la división racional del trabajo que especializa órganos y personas en determinadas actividades. Esta organización está planificada, definida en el organigrama, aprobada por la dirección y comunicada a todos a través de manuales oficiales.

- **Organización informal:** Surge espontánea y naturalmente entre las personas que ocupan posiciones en la organización formal, basándose en las relaciones humanas entre ellas. Se forma a partir de relaciones de amistad (o antagonismos) y del surgimiento de grupos informales que no aparecen en el organigrama ni en ningún documento formal.

Organización como función administrativa: Es una parte integral del proceso administrativo. En este sentido, "organización" se refiere al acto de organizar, estructurar e integrar los recursos y órganos involucrados en la administración, estableciendo sus atribuciones y las relaciones entre ellos. Según Chiavenato (2019), es esencial enfocarse en la organización como una función administrativa que depende de la planificación y precede a la dirección y control dentro del proceso administrativo.

Organizar implica:

- Determinar las actividades específicas necesarias para alcanzar los objetivos planeados (especialización).
- Agrupar las actividades en una estructura lógica (departamentalización).
- Asignar las actividades a puestos y personas específicas (puestos y tareas).

Según Chiavenato (2019), la organización puede estructurarse en tres niveles diferentes:

- **Organización a nivel global:** Abarca a la empresa como un todo,

consistiendo en el diseño o estructura organizacional de la empresa.

- **Organización a nivel departamental:** Abarca cada área o departamento, consistiendo en el diseño departamental o departamentalización.
- **Organización a nivel de tareas y operaciones:** Se basa en centrarse en cada actividad u operación. Es decir, consiste en el diseño de puestos o tareas a través de la descripción y análisis de puestos.

Dirección:

En síntesis, la dirección representa la dimensión encargada de conducir y orientar a los integrantes de la organización hacia el cumplimiento de los objetivos planteados, utilizando la motivación y una comunicación clara de funciones y responsabilidades. Este proceso implica coordinar y supervisar las acciones organizacionales con el fin de alcanzar altos niveles de eficacia y eficiencia. (Chiavenato, 2014).

Control:

El control constituye la dimensión encargada de evaluar el rendimiento organizacional y de identificar posibles desviaciones respecto a los objetivos definidos. Mediante este proceso, es posible implementar acciones correctivas que garanticen el cumplimiento de las metas y optimicen el desempeño institucional. Se trata de un proceso constante que incluye la medición, comparación y ajuste de las actividades y resultados en función de los objetivos y estrategias establecidos. (Chiavenato, 2014).

Sostenibilidad empresarial

El concepto de sostenibilidad es relativamente nuevo y ha empezado a ser empleado y aplicado recientemente, especialmente por muchas empresas, con el propósito de crear una ventaja competitiva en el mercado (Tsalis et al., 2020).

Según Santos et al. (2025), actualmente la sostenibilidad empresarial se ha transformado en una pieza importante dentro de la planificación estratégica de las empresas

debido a la alta exigencia de las expectativas de los consumidores en el mercado y por este motivo las empresas deben establecer estrategias para garantizar su competitividad y viabilidad en el tiempo.

De acuerdo a Hart y Milstein (2003), la sostenibilidad corporativa o empresarial se refiere a planes y culturas que implementa una empresa para construir valor y así avanzar a un mundo más sostenible. Por lo tanto, una empresa sostenible, es una que aporta al desarrollo sostenible mediante la entrega de beneficios económicos, sociales y ambientales simultáneamente. Por su parte, Barcellos de Paula (2010) indica que la sostenibilidad empresarial es la promoción de la inclusión social, optimización de uso de recursos naturales, así como reducción del impacto sobre el medio ambiente mientras se mantiene la empresa económica y financieramente viable. Bajo este enfoque los accionistas verán una mayor continuidad del negocio a largo plazo. Asimismo, Owens y Legere (2015) indican que la sostenibilidad empresarial se puede definir como la capacidad de una empresa o proceso para seguir funcionando sin provocar el agotamiento de los recursos naturales a largo plazo, pero este concepto variará según el contexto en el que se use. Según Lozano (2015, p. 33), la sostenibilidad empresarial se refiere a las actividades que las empresas realizan de forma voluntaria para lograr un equilibrio entre los aspectos económicos, ambientales y sociales, considerando tanto sus interacciones como su evolución temporal. Estas acciones abarcan todas las áreas de la empresa, desde sus procesos operativos y productivos hasta su gestión y estrategia, pasando por su organización, sus compras, su marketing y su evaluación y comunicación con los principales interesados del negocio.

En cuanto a la importancia de la sostenibilidad, Aragón-Correa et al. (2017) menciona que para los líderes de las organizaciones que quieren contribuir a mejorar el mundo la sostenibilidad es un componente crítico dentro de sus actividades. Asimismo, Stoica e Hickman (2021), mencionan que la sostenibilidad es un elemento clave que las empresas deben integrar en su cultura organizacional. De esta manera, pueden diferenciar sus productos como sostenibles, mejorar el manejo de los recursos con este fin o acoger una perspectiva más amplia relacionada con el sector al que pertenecen.

Elkington (1998) aseguró que existen tres pilares o tres líneas base esenciales de

la sostenibilidad: el componente social, que involucra a las personas; el componente económico, relacionado con el beneficio económico; y el componente medioambiental.

A continuación, se definen las tres líneas base de la sostenibilidad:

Línea económica

Según Elkington (1998), la línea económica dentro del marco de trabajo de la triple línea base refiere al impacto de las prácticas de negocio en el sistema económico. Por otro lado, la línea económica ajusta el crecimiento de la organización al crecimiento económico es decir se enfoca en el valor dado por la organización a los sistemas de tal manera que sea capaz de soportar a futuras generaciones. (Alhaddi, 2015). Del mismo modo, Presley et al. (2018) señalaron que esta línea de la sostenibilidad implica considerar los efectos que la empresa genera tanto en sí misma como en el contexto donde opera. Esto abarca el rendimiento financiero, la retribución de los trabajadores y las aportaciones a la sociedad.

Línea social

La línea social del modelo de triple resultado propuesto por Elkington (1998) se enfoca en el impacto de las prácticas empresariales sobre el capital humano y la sociedad. Según Mish y Scammon (2010), la dimensión social evalúa si las actividades de las organizaciones favorecen el desarrollo comunitario o aportan algún beneficio social. Algunas acciones que pueden generar un efecto social positivo son: proveer servicios de salud, pagar salarios justos, entre otras. Asimismo, Alhaddi (2015) indica que el factor social se relaciona con la interacción entre la organización y la comunidad, considerando aspectos como la participación social, el trato a los empleados y la equidad salarial.

Línea ambiental

Según Dam y Petkova (2014), la sostenibilidad ambiental genera beneficios económicos al incrementar los ingresos, concediendo a las empresas en ofrecer precios más altos y llegar a nuevos mercados y segmentos de consumidores.

De acuerdo con Kabzhassarova et al. (2021), el factor ambiental beneficia a las organizaciones al facilitar la generación de energía limpia, el aumento considerable de la vida útil de los productos, el avance de las innovaciones sostenibles y la gestión adecuada de los desechos industriales.

Según Angulo (2017), la sostenibilidad empresarial se alinea bajo 3 principios del desarrollo sostenible:

Principio de la equidad social: Todos los miembros de la sociedad tienen igual acceso a oportunidades y recursos como alimentación, vestimenta, atención médica, educación y libertad política. Este principio está relacionado con la responsabilidad social empresarial, según Montoya et al. (2021), lo define como el compromiso de las empresas que implica el aspecto ético para aportar al crecimiento económico y aumentar los niveles de calidad de vida de los trabajadores y sus respectivas familias.

Principio de la integridad ambiental: Las actividades humanas no deben explotar de manera irresponsable los recursos hídricos, aéreos ni terrestres, debido a que si el medio ambiente se ve comprometido, también los recursos básicos como el aire, agua y alimentos para cumplir con las necesidades humanas lo estarán. Las organizaciones para mitigar los impactos negativos en la naturaleza, debe establecer una gestión medioambiental en sus actividades para lo cual debe realizar acciones para controlar y prevenir la contaminación, así como también ofrecer productos amigables con el medioambiente

Principio de prosperidad económica: Promover una mejor calidad de vida a través del potencial operativo de las empresas y personas, además menciona que los mercados internacionales en el tiempo se hacen más competitivos por lo cual las organizaciones deben establecer estrategias para desarrollar innovación e investigación y desarrollo y así adaptarse a las nuevas exigencias del mercado.

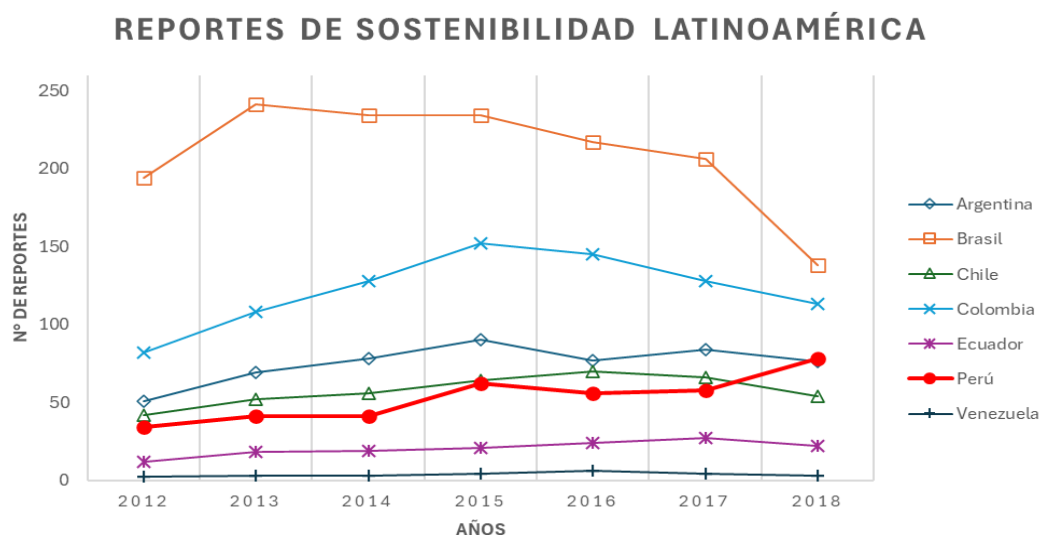
Memorias de Sostenibilidad

Según Angulo (2017), es un documento importante promovido por las empresas para mostrar transparencia y rendición de cuentas a los stakeholders mostrando sus resultados relacionados con la sostenibilidad, especialmente de carácter social. Por lo general, son publicadas por las organizaciones y son de acceso libre para las personas. Existen 3 guías muy usadas para elaborar las memorias de sostenibilidad debido a que integran los factores sociales, económicos y políticos, los cuales se mencionan a continuación

Norma ISO 14001: Según Sarián (2024), es una norma establecida por la Organización Internacional de Normalización (ISO) para ser utilizada como una herramienta para que las diversas entidades gubernamentales o privadas desarrollen un enfoque personalizado hacia la sostenibilidad y protección del medio ambiente. En la última versión publicada en 2015, se ha incluido un mejor enfoque para que la alta dirección se involucre más con la gestión ambiental a través de la gestión de sus impactos y pueda rendir cuentas de manera transparente y responsable.

Global Reporting Initiative (GRI): Es una organización conformada por expertos, empresarios, ONGs de diferentes países y que, a través de sus estándares, las organizaciones arman su reporte de sostenibilidad y ayuda a que las compañías gestionen sus impactos en temas de crecimiento económico, medio ambiente y social con las comunidades (Angulo, 2017). La visión del GRI, es ser una economía mundial sostenible que apoye a las empresas en gestionar su rendimiento y los impactos ambientales, sociales y económicos de manera responsable y transparente. Su misión es guiar a las empresas en su presentación de sus informes de sostenibilidad, proporcionando orientación y apoyo (International Dynamic Advisors, 2014). En la figura 2, se observa un reporte de sostenibilidad GRI para latinoamérica en el periodo 2012-2018

Figura 3. Reportes de sostenibilidad GRI Latinoamérica 2012-2018



Nota: Adaptado del *Número de reportes de sostenibilidad por país y por año* por Carrillo y Galarza. 2022. [Link](#)

2.4 Glosario

Enfoque 6R: Principios de sostenibilidad que incluyen reducir, reusar, reciclar, recuperar, rediseñar y remanufacturar como estrategias para gestionar de manera efectiva los recursos. (Arana et al., 2013).

Estrategias de Sostenibilidad: Según David (2003) las define como el medio para lograr objetivos sostenibles que requieren asignación de recursos y consideran el entorno externo e interno.

Global Reporting Initiative (GRI): Son pautas internacionales que permiten a las organizaciones informar de manera integral sobre sus impactos económicos, ambientales y sociales. (Global Reporting Initiative [GRI], 2023)

Informe de sostenibilidad: Es un documento que muestra cómo una organización contribuye al desarrollo sostenible considerando sus efectos en la economía, medio ambiente y personas, considerando además los impactos en los derechos humanos. (GRI, 2021, p.4)

Indicador: Es una medición no teórica o estimación obtenida mediante tendencias

respecto a un evento que es de importancia para cierto grupo de personas, es pertinente o de máxima relevancia para el interés público (Rojas y Gil, 2012).

Indicadores de sostenibilidad: Según Agol y Latawiec (2015), dichos indicadores entregan una medida de la efectividad o impacto de las acciones y políticas aplicadas para alcanzar un estado más sostenible.

Indicador de desempeño medioambiental: Según Miranda Cuéllar et al. (2016), un indicador ambiental es una forma de evaluar el grado de cumplimiento de las normas legales, las metas ambientales y/o los acuerdos internacionales mediante datos cuantitativos y/o cualitativos.

OPP Film S.A.: Empresa ubicada en Lima, Perú fabricante de películas de polipropileno, poliéster y nylon para empaques flexibles, recubiertos para la industria gráfica, productos termoformados de polipropileno, resinas de ingeniería y flejes de poliéster. (OPP Film S.A., 2025)

Producción más limpia: Es una filosofía que consiste en el empleo continuo de estrategias preventivas tanto en procesos y productos como servicios para mejorar el desempeño general y mitigar los riesgos para las personas y el ambiente. (Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente [PNUMA], 2006, p.2)

Triple línea base: Este término fue acuñado por Elkington en el año 1998 y lo define como la extensión del aspecto meramente ambiental en una manera que integre las líneas sociales y económicas (Elkington, 1998).

Planificación empresarial: Es el proceso de crear planes aplicables a toda la organización, estableciendo metas generales y posicionándose en su entorno, se enfocan en el largo plazo y abarcan un panorama más amplio de la organización. (Robbins y Coulter, 2005)

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

La presente tesis tiene un enfoque cuantitativo en la cual se busca medir ambas variables mediante el uso de cuestionarios estructurados y análisis estadístico. Una investigación cuantitativa está fundamentada en medir los diversos aspectos que definen un fenómeno y encontrar relaciones entre las variables estudiadas. (Bernal, 2010)

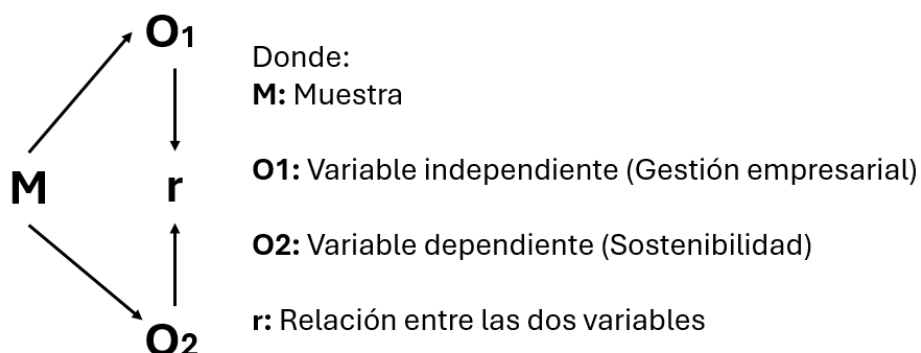
Asimismo, la investigación adopta un enfoque explicativo, orientado a identificar las causas que explican la situación actual de las dimensiones de la gestión empresarial en la sostenibilidad de OPP Film S.A. Hernandez y Mendoza (2018) mencionan que las investigaciones explicativas generan una gran comprensión de las variables ya que generan relaciones de causalidad.

Es correlacional porque se quiere conocer la influencia de la variable independiente: “gestión empresarial de OPP Film S.A.” en la variable dependiente: “sostenibilidad”. Según Tamayo (2003), las investigaciones correlacionales buscan determinar el grado en el cual el cambio de un factor afecta a los demás factores. Esta relación se determina mediante métodos estadísticos empleando coeficientes de correlación. El diseño de la investigación es correlacional no experimental ya que se buscará establecer una relación entre las dos variables sin afectar el entorno natural.

La investigación puede categorizarse como aplicada ya que las conclusiones que se obtengan podrán ser tomadas en cuenta y/o utilizadas por la empresa OPP Film S.A. para realizar mejoras en su gestión actual. Por otro lado, la investigación es inductiva porque se busca una conclusión general basados en observaciones y datos específicos.

Por último, la investigación es del tipo transversal ya que se realizará la toma de datos mediante encuestas a varias personas de la empresa OPP Film S.A. en un momento en específico como el año 2025.

Figura 4. *Diseño de investigación*



3.2 Población de estudio

En concordancia con lo mencionado por Hernández et al. (2014), la población se entiende como el grupo de casos que comparten características comunes y sobre los cuales se pueden obtener conclusiones generales.

En la presente tesis, la población está conformada por los colaboradores de alta dirección, directivos de línea media, directivos de primera línea y personal operativo de la empresa OPP Film S.A. en su sede en Perú. En el año 2025, dicha empresa reportó un total de 943 colaboradores entre los puestos mencionados anteriormente.

Tabla 1. *Colaboradores en OPP Film S.A.*

Categorías de puestos	Cantidad de colaboradores
Alta dirección	12
Directivos de línea media	18
Directivos de primera línea	25
Personal Operativo	888

3.3 Tamaño de muestra

Para la elección de la muestra a analizar se establecieron criterios para descartar algunos colaboradores y los restantes sean adecuados para esta investigación, Por un lado, los criterios de exclusión identificaron a los colaboradores que no son idóneos para responder la encuesta y por otro, los criterios de inclusión se emplearon para elegir a los trabajadores adecuados para la investigación.

Criterios de inclusión:

1. Tiempo mínimo en la empresa: Colaboradores que hayan trabajado en OPP Film S.A. por más de un año, para garantizar que tengan suficiente experiencia y conocimiento sobre los procesos de gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad.
2. Posición en la empresa: Incluir a colaboradores de alta dirección, directivos de línea media, directivos de primera línea y personal operativo que estén directamente involucrados en decisiones o actividades relacionadas con la gestión empresarial.
3. Colaboradores en la sede de Perú: Solo aquellos que trabajan en la planta de Perú, ya que es el foco geográfico de tu estudio.

Criterios de exclusión:

1. Menos de un año en la empresa: Excluir a los colaboradores que no cumplan con el tiempo mínimo de trabajo, ya que su conocimiento sobre la gestión empresarial podría ser limitado.
2. Áreas no relacionadas con gestión: Excluir a empleados de áreas que no tienen relación directa con la gestión empresarial o la sostenibilidad, como áreas puramente administrativas o técnicas sin influencia en la toma de decisiones.
3. Personal temporal o externo: Excluir a contratistas o personal temporal que no pertenezca a la estructura formal de la empresa.

Teniendo en cuenta los criterios previos se obtiene la siguiente cantidad de trabajadores en OPP Film S.A.:

Tabla 2 *Colaboradores en OPP Film S.A. que cumplen criterios de exclusión e inclusión*

Categorías de puestos	Cantidad de colaboradores
Alta dirección	9
Directivos de línea media	12
Directivos de primera línea	16
Personal Operativo	341

Para calcular el tamaño de muestra probabilística con población finita, dividida en niveles de la organización, cuando el tamaño de la población es conocido, se realiza el siguiente cálculo según lo planteado por Fernandez (1996) en la plataforma Fistera:

$$n = \frac{z^2 * N * p * q}{z^2 * p * q + (N - 1) * e^2}$$

Donde:

- N es el tamaño de la población..
- Z es el valor del intervalo de confianza al 95%, que es 1.96.
- p es la probabilidad de éxito (0.05).
- q es la probabilidad de fracaso (1 - p = 0.95).
- e es el margen de error (3%).
- n es el tamaño de la muestra.

La muestra, al representar una parte de la población, sirve para realizar análisis estadísticos y extraer conclusiones aplicables a la población en su totalidad (Acosta, 2021).

Para la investigación se seleccionaron 156 personas, luego de aplicar ambos criterios mencionados y la fórmula de elección de muestra. Estas personas fueron elegidas por su conocimiento relevante sobre las variables analizadas: gestión empresarial y sostenibilidad.

3.4 Técnica de recolección de datos

Para la presente investigación se empleó una encuesta como instrumento de recolección de datos la cual es el método mediante el cual se obtiene y registra información para un estudio de carácter científico (Espinoza, 2019). Esta encuesta se aplicó a una muestra probabilística de los colaboradores de OPP Film S.A. La encuesta fue diseñada para recopilar información relevante sobre la gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad de la empresa.

La encuesta para la variable sostenibilidad consta de 3 dimensiones las cuales fueron investigadas en base a 10 ítems en total. Mientras que la variable gestión empresarial consta de 4 dimensiones con 17 ítems en total.

Se utilizaron preguntas cerradas y la escala de Likert para facilitar el análisis cuantitativo de los datos.

Escala de Likert:

- 1 = Nunca
- 2 = Casi nunca
- 3 = A veces
- 4 = Casi siempre
- 5 = Siempre

3.4.1 Validez y confiabilidad de instrumentos

La confiabilidad de las mediciones es muy importante para todo proceso de investigación debido a que es una herramienta que los investigadores utilizan para generar mayor confianza en sus resultados y conclusiones de estudio (Manterola et al., 2018).

En el presente estudio, se verificó la confiabilidad del instrumento empleando el Software SPSS versión 27. En este caso la encuesta, mediante el coeficiente del alfa de Cronbach el cual fue calculado en base a las 27 preguntas que conforman la encuesta, conformada la variable Gestión Empresarial que consta de 17 preguntas y la variable Sostenibilidad conformada por 10 preguntas.

Se ha obtenido que la encuesta realizada a las variables gestión empresarial y sostenibilidad presentan coeficientes de 0.872 y 0.927 respectivamente, por lo que se obtuvo una **aceptable y buena confiabilidad** según la escala de George y Mallery mostrada en la tabla 3 para las variables en estudio.

Tabla 3. *Criterios de recomendación de Fiabilidad estimada por el Alfa de Cronbach*

Autor	Situación	α considerado válido
Davis	Previsión individual	Por encima de 0.75
	Pronóstico para grupos de 25-50 individuos	Por encima de 0.5
Kaplan y Sacuzzo	Investigación fundamental	0.7 – 0.8
	Investigación aplicada	0.95
Murphy y Davidsholder	Confiabilidad inválida	< 0.6
	Confiabilidad baja	0.7
	Confiabilidad moderada a alta	0.8 – 0.9
	Confiabilidad elevada	> 0.9
Nunnally	Investigación preliminar	0.7
	Investigación fundamental	0.8
	Investigación aplicada	0.9 – 0.95
George y Mallery	Confiabilidad inválida	< 0.5
	Confiabilidad pobre	> 0.5
	Confiabilidad cuestionable	> 0.6
	Confiabilidad válida	> 0.7
	Confiabilidad bien	> 0.8
	Confiabilidad excelente	> 0.9

Nota: Adaptado de “A Meta-analysis of Cronbach’s Coefficient Alpha”. *Journal of Consumer Research*. Peterson (1994)

Se comenzó con la evaluación mediante dicho coeficiente de todos los datos obtenidos con el instrumento, posteriormente se continuó con la variable independiente, y para terminar se analizó las dimensiones de cada variable evaluada.

Tabla 4. *Análisis de fiabilidad del instrumento completo*

<i>Fiabilidad instrumento completo</i>	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.822	27

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para el instrumento completo es de 0.822 representando una buena confiabilidad.

Tabla 5. *Análisis de fiabilidad para la variable Gestión empresarial*

<i>Fiabilidad variable Gestión Empresarial</i>	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.872	17

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la variable Gestión Empresarial es de 0.872 representando una buena confiabilidad.

Tabla 6. *Análisis de fiabilidad para la variable Sostenibilidad*

<i>Fiabilidad variable Sostenibilidad</i>	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.927	10

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la variable Sostenibilidad es de 0.927 representando una excelente confiabilidad.

Análisis de fiabilidad por dimensiones**Tabla 7.** *Análisis de fiabilidad dimensión Planificación*

<i>Fiabilidad Dimensión Planificación</i>	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.711	4

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la dimensión Planificación es de 0.711 representando una válida confiabilidad.

Tabla 8. *Análisis de fiabilidad dimensión Organización*

<i>Fiabilidad Dimensión Organización</i>	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0.794	5

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la dimensión Organización es de 0.794 representando una válida confiabilidad.

Tabla 9. *Análisis de fiabilidad dimensión Dirección*

<i>Fiabilidad Dimensión Dirección</i>	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0.739	4

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la dimensión Dirección es de 0.739 representando una válida confiabilidad.

Tabla 10. *Análisis de fiabilidad dimensión Control*

<i>Fiabilidad Dimensión Control</i>	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0.719	4

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la dimensión Control es de 0.719 representando una válida confiabilidad.

Tabla 11. *Análisis de fiabilidad dimensión Económica*

<i>Fiabilidad Dimensión Económica</i>	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0.673	3

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la dimensión Económica es de 0.673 representando una cuestionable confiabilidad.

Tabla 12. *Análisis de fiabilidad dimensión Social*

<i>Fiabilidad Dimensión Social</i>	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0.792	4

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la dimensión Social es de 0.792 representando una válida confiabilidad.

Tabla 13. *Análisis de fiabilidad dimensión Ambiental*

<i>Fiabilidad Dimensión Ambiental</i>	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
0.801	3

Interpretación

El resultado del coeficiente obtenido para la dimensión Ambiental es de 0.801 representando una buena confiabilidad.

En la tabla 14 se muestran los resultados de confiabilidad para cada dimensión y variable que se está analizando. Asimismo, se puede afirmar que la encuesta es válida para analizar la gestión empresarial y la sostenibilidad de la empresa en estudio.

Tabla 14. *Confiabilidad del instrumento para cada variable y dimensión*

Análisis	Alfa de Cronbach	Nivel	Elementos
Instrumento Completo	0.822	Bueno	27
Variable Independiente			
Gestión Empresarial	0.872	Bueno	17
X1: Planificación	0.711	Aceptable	4
X2: Organización	0.794	Aceptable	5
X3: Dirección	0.739	Aceptable	4
X4: Control	0.719	Aceptable	4
Variable Dependiente			
Sostenibilidad	0.927	Excelente	10
Y1: Económica	0.673	Cuestionable	3
Y2: Social	0.792	Aceptable	4
Y3: Ambiental	0.801	Bueno	3

Por otro lado, se ha validado el instrumento mediante el juicio de tres expertos en administración de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos quienes determinaron que el instrumento elaborado que se emplea para medir ambas variables: Sostenibilidad y Gestión Empresarial tienen una valoración entre 80% y 95%. Ver Anexo 3.

3.5 Ética de la investigación

La tesis se realizó respetando estrictamente la propiedad privada e intelectual. Cabe mencionar que fue realizada en el marco de la RESOLUCIÓN RECTORAL N°012648-2023-R/ UNMSM que expone el Código de Ética en la investigación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), el cual tiene como objetivo establecer normas generales de aplicación obligatoria referidas al comportamiento ético de las personas que participaran en esta investigación. También, se aseguró el anonimato y confidencialidad de las personas que fueron parte de la investigación asegurando que la información proporcionada se utilice exclusivamente para los fines de la tesis. Es importante mencionar que las personas que brindaron su opinión en las encuestas fueron informadas sobre el propósito del estudio, su participación voluntaria, y su derecho a retirarse en cualquier momento sin repercusiones.

Esta investigación respeta el principio de la humanidad ya que todos los encuestados son considerados como personas con principios y derechos fundamentales

que le asiste su naturaleza humana y las leyes del Estado Peruano. También se respeta la justicia ya que no se quiebran los acuerdos previos a la investigación. Asimismo, se respeta la igualdad ya que todos los participantes en esta investigación reciben las mismas consideraciones sin distinción alguna priorizando siempre el respeto y el cumplimiento de sus derechos. En la completa elaboración de la tesis se procedió con imparcialidad y buscando ser en todo momento lo más precisos posibles de acuerdo con el espacio y contexto en el que se realiza. Se tomarán ideas de otros autores e investigadores de la administración, citando sus referencias bibliográficas correctamente en todo momento y logrando aportar conocimiento a otros investigadores que opten por utilizar esta investigación como referencia.

Asimismo, se ha seguido lo indicado en el curso Conducta Responsable en Investigación (CRI).

CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Análisis, interpretación y explicación

El análisis de los datos recolectados se realizó mediante técnicas estadísticas descriptivas y de inferencia. Para realizar el procesamiento de datos se emplearon programas de análisis estadístico como el Statistical Package for the Social Sciences SPSS Versión 27 y el Minitab versión 19.2. Asimismo, estos softwares fueron empleados para obtener medidas de tendencia central y dispersión, analizar la correlación entre variables y determinar la normalidad. Además, se realizarán análisis de correlación y regresión para evaluar la relación entre la gestión empresarial y la sostenibilidad. Los resultados se interpretarán para identificar patrones y proporcionar recomendaciones específicas para la empresa.

En este sentido, se determinó la normalidad de los datos obtenidos en las encuestas considerando un nivel de significancia de 5% mediante la prueba propuesta por Kolmogorov-Smirnov ya que se tiene una muestra de un tamaño mayor a 50. Por otro lado, debido a que los datos que componen la variable “Sostenibilidad” y que las dimensiones de la variable “Gestión Empresarial” siguen una distribución no normal se empleó el Rho de Spearman para determinar el tipo de correlación entre las variables.

4.1.1 Análisis de los resultados de la hipótesis general

La hipótesis general comprende las variables sostenibilidad y gestión empresarial. En cuanto a la sostenibilidad se obtuvo que aproximadamente el 53% de los encuestados indicaron que existen buenos niveles de sostenibilidad en la empresa, es decir que calificaron con 4 o 5 mientras que sólo un 8% lo considera negativamente. Es importante mencionar que la dimensión ambiental fue la que obtuvo una mayor calificación según la figura 18.

Por otro lado, la prueba de Kolmogorov-Smirnov de los datos de la Sostenibilidad demostró que los datos presentan una distribución no normal al obtener un p-value menor a 0.05, inferior al valor de significancia.

En el caso de la Gestión Empresarial se observó en la figura 19 que el 68% de los encuestados considera que la empresa en estudio tiene una buena gestión empresarial, no obstante, el 1% la califica de forma contraria. Cabe destacar que la variable “Organización” es la que mejor calificación obtuvo mientras que la “Dirección” es la que presentó menor puntaje.

La prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la encuesta de la Gestión Empresarial demostró que los datos no pueden ser analizados mediante una distribución normal debido a que presentan un p-value menor a 0.05, inferior al valor de significancia.

En cuanto a la correlación entre ambas variables se muestra en la tabla 31 que el resultado del Rho de Spearman con un coeficiente de correlación de 0.883 lo cual puede calificarse como una **correlación positiva muy fuerte** según la tabla 30. Asimismo, se ha determinado la siguiente fórmula por medio de un análisis de regresión lineal:

$$\text{Sostenibilidad} = -0.832 + 1.268 * \text{Gestión Empresarial}$$

4.1.2 Interpretación y explicación de los resultados de la hipótesis general

Según lo mencionado en el ítem anterior, se puede afirmar que al implementar mejoras en la gestión empresarial de la empresa se generará una mayor sostenibilidad social, ambiental y económica. Este resultado se explica mediante el coeficiente de correlación de Spearman y según la interpretación de cada una de las dimensiones de ambas variables.

4.1.3 Análisis de los resultados de la hipótesis específica 1

La hipótesis específica 1 involucra las variables Planificación y Sostenibilidad. En cuanto a la “Planificación” se determinó que aproximadamente el 60% de los encuestados calificaron dicha variable con un 3 o 4. Cabe mencionar

que fue la tercera dimensión de la gestión empresarial con mejor calificación en promedio.

Por otro lado, de acuerdo a la encuesta se afirma que el 68% de los encuestados considera que la empresa establece objetivos claros lo cual contribuye enormemente a la planificación, asimismo, el 69% afirma que la empresa realiza un análisis previo de necesidades antes de implementar nuevos proyectos, mientras que solo el 66% de la muestra analizada ha sido participe en las etapas de planificación y mencionan que hay indicadores de cumplimiento de alcance cuando se plantean los proyectos.

Además, se realizó el cálculo del Rho de Spearman entre ambas variables la cual se muestra en la tabla 32, hallándose que el coeficiente de correlación es 0.89 por lo que según la tabla 30 es una **correlación positiva muy fuerte**. Asimismo, se ha determinado la siguiente fórmula por medio de un análisis de regresión lineal:

$$\text{Sostenibilidad} = 0.192 + 0.997 * \text{Planificación}$$

4.1.4 Interpretación y explicación de los resultados de la hipótesis específica 1

Según lo mencionado en el ítem anterior, al implementar mejoras en la planificación de la empresa se generará una mayor sostenibilidad económica con una certeza moderada.

La explicación viene dada en base a los indicadores de la variable “Planificación” las cuales mencionan que la empresa presenta objetivos claros y realiza análisis previos al inicio de un proyecto logrando obtener mejores resultados operativos por ende mejorar la sostenibilidad económica. Por otro lado, los encuestados indican que han sido partícipes en las etapas de planificación por lo que se mejoran los niveles de sostenibilidad económica ya que los trabajadores realizan sus trabajos orientados a objetivos que ellos mismos han elegido generando mejoras en el desempeño laboral.

4.1.5 Análisis de los resultados de la hipótesis específica 2

La segunda hipótesis específica abarca las variables organización y sostenibilidad. En el caso de la “Organización” se determinó que el 55% de los

encuestados calificaron dicha variable con un 3 o 4. Es importante mencionar que fue la que obtuvo mejor calificación.

Por otro lado, de los indicadores que componen la encuesta se ha obtenido que el 69% de los encuestados consideran que la empresa asigna adecuadamente los recursos humanos con la finalidad de cumplir las actividades necesarias en la operación, asimismo, el 64% indicó que se asignan recursos materiales de manera óptima en la organización. Cabe mencionar que el 74% de la muestra afirmó que la organización presenta una estructura muy clara en todos los niveles tanto gerencial como operativo, del mismo modo el 70% expresó que la empresa facilita una eficiente coordinación entre las diversas áreas.

Asimismo, se realizó el cálculo del Rho de Spearman entre ambas variables la cual se muestra en la tabla 33, hallándose que el coeficiente de correlación es 0.923 por lo que según la tabla 30 es una **correlación positiva muy fuerte**. Además, se ha determinado la siguiente fórmula por medio de un análisis de regresión lineal:

$$\text{Sostenibilidad} = 0.05 + 1.043 * \text{Organización}$$

4.1.6 Interpretación y explicación de los resultados de la hipótesis específica 2

Según lo mencionado en el ítem anterior, al implementar mejoras en la organización de la empresa se generará una mayor sostenibilidad social, económica y ambiental.

La correlación se explica mediante los indicadores de la dimensión “Organización” la cual menciona que los recursos materiales y humanos se distribuyen correctamente generando una eficiencia operativa y reduciendo los consumos de recursos las cuales están relacionadas con la sostenibilidad económica y ambiental respectivamente.

Asimismo, el contar con una estructura clara en los niveles gerenciales y operativos y el apoyo de la empresa a la coordinación entre áreas implica que las comunicaciones intra e interdepartamental sean efectivas por lo que se evitan gastos innecesarios en reprocesos y demoras en las entregas entre clientes internos.

4.1.7 Análisis de los resultados de la hipótesis específica 3

La hipótesis específica tres relaciona a las variables “Dirección” y “Sostenibilidad”. En el caso de la “Dirección” se determinó que aproximadamente el 32% indicó una calificación de 4 en las encuestas mientras que el 34% escogió la opción “Siempre”. Es importante mencionar que fue la dimensión que obtuvo peor puntaje en las encuestas.

Por otro lado, se ha obtenido que los indicadores que componen la encuesta muestran que el 69% de los encuestados mencionaron que los líderes de sus respectivas áreas establecen metas claras para que el equipo inicie con los desarrollos, asimismo, el 65% de los trabajadores encuestados indicaron que se promueve la comunicación efectiva entre los líderes de diferentes áreas con el fin de mejorar coordinaciones y optimizar tiempos. Cabe mencionar que el 66% de la muestra afirmó que los líderes de sus correspondientes áreas realizan una correcta gestión de conflictos entre los miembros del equipo, del mismo modo el 66% expresó que los líderes promueven las capacitaciones a los miembros de su equipo.

Asimismo, se realizó el cálculo del Rho de Spearman entre ambas variables la cual se muestra en la tabla 34, hallándose que el coeficiente de correlación es 0.823 por lo que según la tabla 30 es una **correlación positiva muy fuerte**. Además, se ha determinado la siguiente fórmula por medio de un análisis de regresión lineal:

$$\text{Sostenibilidad} = 0.565 + 0.907 * \text{Dirección}$$

4.1.8 Interpretación y explicación de los resultados de la hipótesis específica 3

Según lo mencionado en el ítem anterior, al implementar mejoras en la dirección de la empresa se generará una mayor sostenibilidad económica y social.

Dicha correlación se explica mediante los indicadores de la encuesta los cuales muestran que existe comunicación efectiva y establecimiento de metas claras por parte de los líderes lo cual deriva en objetivos claros para los trabajadores y permitiendo aumentar su eficiencia al centrarse en lo esencial, esta mejora aporta de gran manera a la sostenibilidad económica de la empresa.

Asimismo, el hecho de que gran parte de los líderes manejan correctamente los conflictos implica que los colaboradores tengan un mejor clima laboral y mejor desempeño lo cual está relacionado con la sostenibilidad social. Por otro lado, la promoción de capacitaciones por parte de los líderes de área genera que los trabajadores crezcan profesionalmente y mejore su vida dentro de la organización lo cual está relacionado con la sostenibilidad social.

4.1.9 Análisis de los resultados de la hipótesis específica 4

La cuarta hipótesis específica abarca las variables “Control” y “Sostenibilidad”. En el caso de la dimensión “Control” se determinó que aproximadamente la mitad de los encuestados calificaron dicha variable con un 3 o 4. Es importante mencionar que fue la dimensión que obtuvo el segundo mejor puntaje en las encuestas.

Por otro lado, se logró visualizar que los indicadores que componen la encuesta muestran que el 70% de los encuestados mencionaron que se evalúa periódicamente a los colaboradores de su área, asimismo, el 69% de los trabajadores encuestados indicaron que su área recibe auditorías internas con frecuencia. Cabe mencionar que el 67% de la muestra afirmó que es informado acerca del cumplimiento de los objetivos de su área regularmente, del mismo modo el 65% expresó que se realizan controles en el uso de recursos de su área.

Asimismo, se realizó el cálculo del Rho de Spearman entre ambas variables la cual se muestra en la tabla 35, hallándose que el coeficiente de correlación es 0.953 por lo que según la tabla 30 es una **correlación positiva muy fuerte**. Además, se ha determinado la siguiente fórmula por medio de un análisis de regresión lineal:

$$\text{Sostenibilidad} = -0.009 + 1.037 * \text{Control}$$

4.1.10 Interpretación y explicación de los resultados de la hipótesis específica 4

De los resultados obtenidos se puede afirmar que a medida que se mejoren o se implementen más estrategias de control en la organización se podrá obtener mayores niveles de sostenibilidad económica, social y ambiental.

Dicha correlación se explica debido a que las evaluaciones periódicas a los colaboradores de la empresa y las auditorías internas implican una retroalimentación que los trabajadores pueden aplicar para mejorar en su desempeño laboral y por ende cumplir sus expectativas. Esta mejora genera un mayor nivel de satisfacción de los trabajadores lo cual es parte de la sostenibilidad social, asimismo, un mejor desempeño laboral implica elevar los niveles de calidad, asegurar acuerdos comerciales y eliminar desperdicios lo cual es indispensable para asegurar un crecimiento económico.

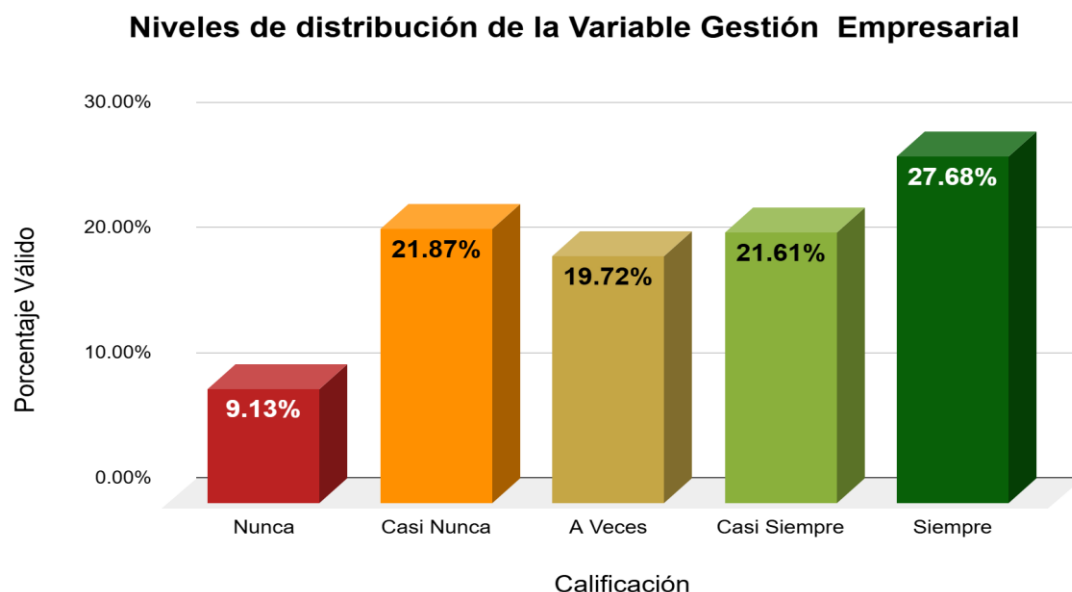
Asimismo, dicha correlación también se demuestra debido a que un porcentaje del personal es informado acerca del cumplimiento de objetivos lo que aporta al crecimiento profesional de cada colaborador y aporta a la sostenibilidad económica de la empresa. Por otro lado, el control de recursos dentro de las áreas de la empresa compromete a usar una cantidad menor de los mismos para realizar las actividades de fabricación de películas lo cual es parte de la sostenibilidad ambiental.

4.2 Resultados descriptivos.

4.2.1 Resultados de la Variable Gestión Empresarial

En la figura 5 se observa los resultados correspondientes a la variable gestión empresarial, donde el mayor valor es la calificación “Siempre” con 27.68 %, la menor calificación es “Nunca” con 9.13 % y las calificaciones “Casi Nunca”, “Casi Siempre” y “A Veces” con valores 21.87 %, 21.61 % y 19.72 % respectivamente, presentaron resultados similares.

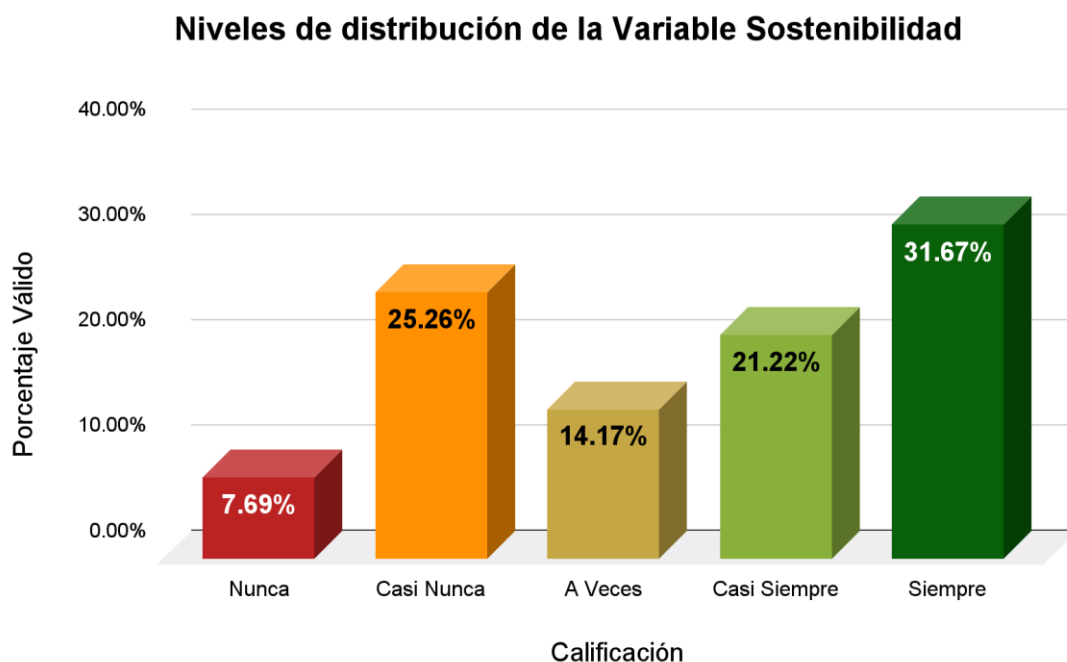
Figura 5. *Gráfica de los niveles de distribución de la Variable Gestión Empresarial*



4.2.2 Resultados de la Variable Sostenibilidad

En la figura 6 se observa los resultados correspondientes a la variable sostenibilidad, donde el mayor valor es la calificación “Siempre” con 31.67 %, la menor calificación es “Nunca” con 7.69 % y las calificaciones “Casi Nunca”, “Casi Siempre” y “A Veces” con valores 25.26 %, 21.22 % y 14.17 % respectivamente,

Figura 6. *Gráfica de los niveles de distribución de la Variable Sostenibilidad*



4.2.3 Resultados de las Dimensiones de la Variable Gestión Empresarial

En la figura 7 se presenta los resultados correspondientes a la dimensión planificación, la mayoría de encuestados calificaron con “Nunca” en la pregunta 1 con un valor de 31.41 %, “Casi Nunca” en la pregunta 3 con un 28.85 %, “A veces” en la pregunta 2 con 36.54 %, “Casi siempre” en la pregunta 1 y 2 con 20.51 % y “Siempre” en la pregunta 3 con 40.38 %.

En la figura 8 se presenta los resultados correspondientes a la dimensión organización, la mayoría de encuestados calificaron con “Nunca” en la pregunta 8 con un valor de 31.41 %, “Casi Nunca” en la pregunta 7 con un 28.85 %, “A veces” en la pregunta 5 y 6 con 36.54 %, “Casi siempre” en la pregunta 5, 6 y 8 con 20.51 % y “Siempre” en la pregunta 7 y 9 con 40.38 %.

Figura 7. *Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Planificación*

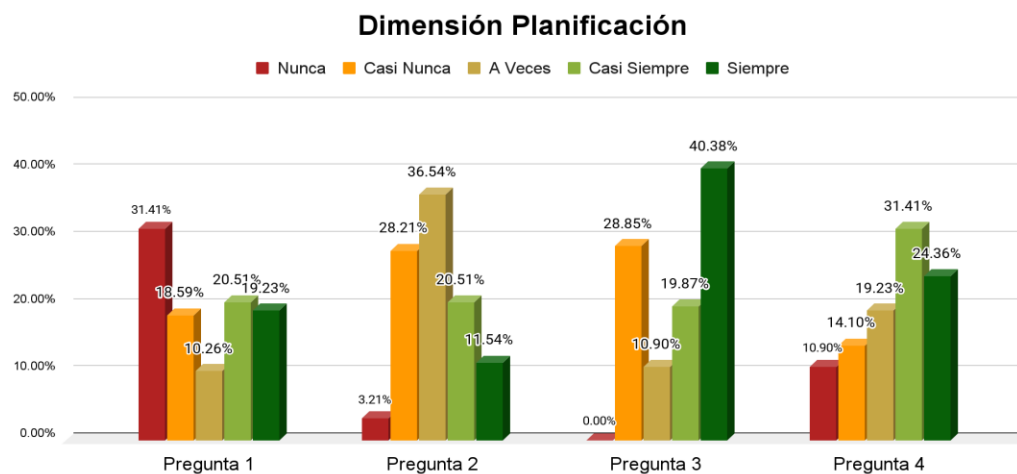
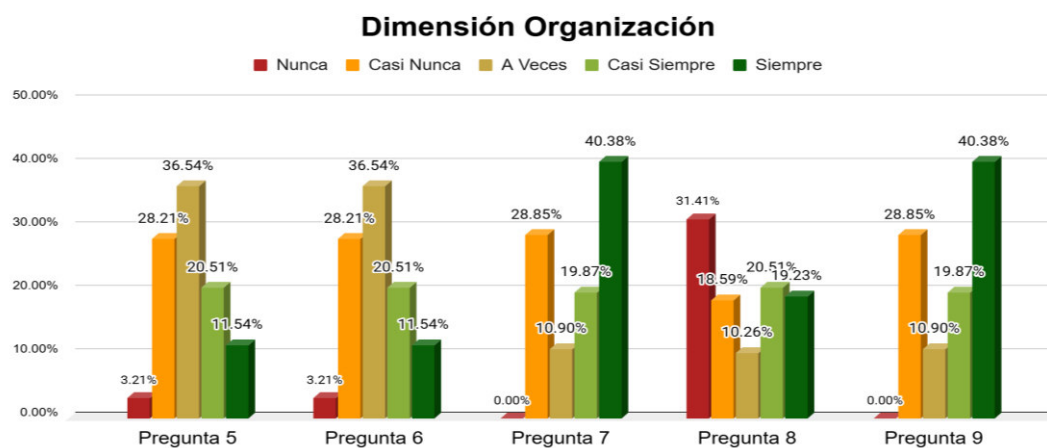
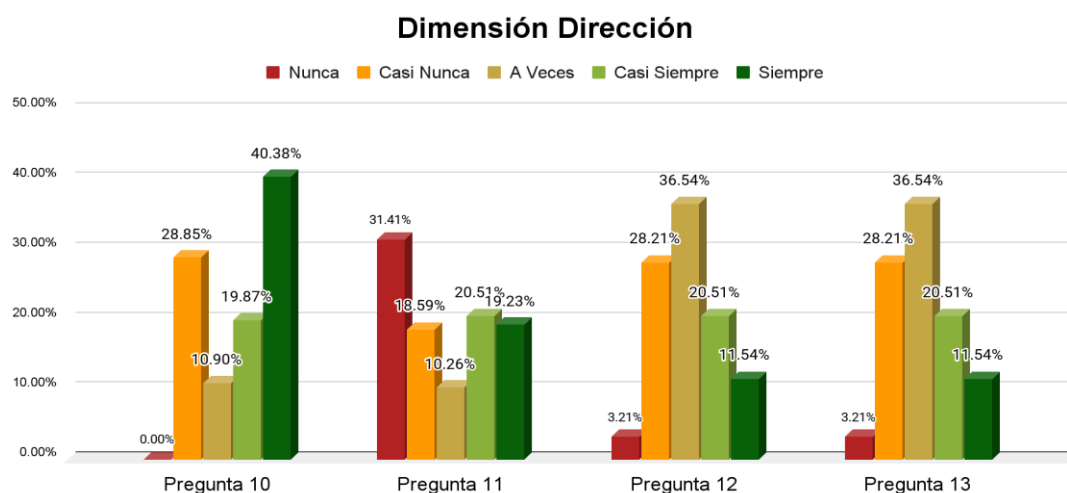


Figura 8. *Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Organización*



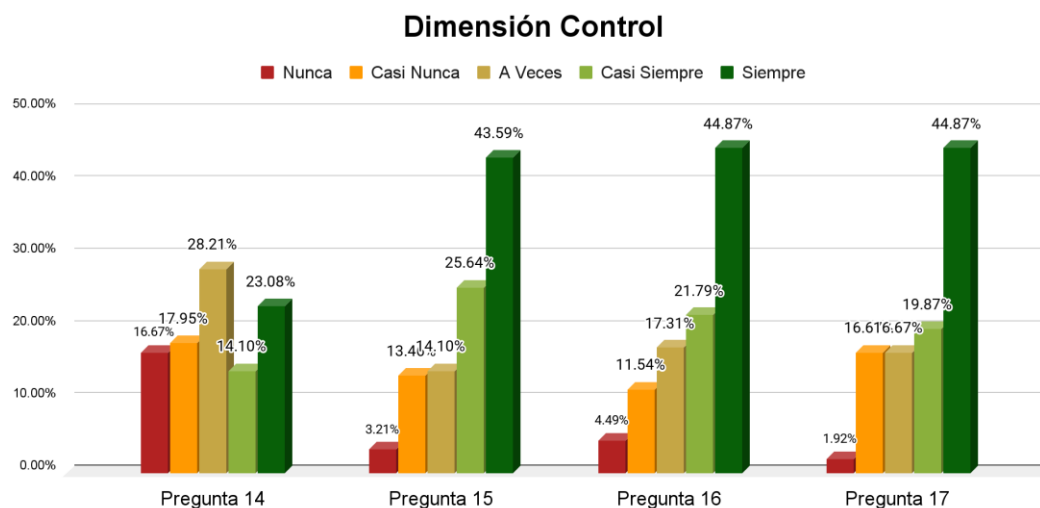
En la figura 9 se presenta los resultados correspondientes a la dimensión dirección, la mayoría de encuestados calificaron con “Nunca” en la pregunta 11 con un valor de 31.41 %, “Casi Nunca” en la pregunta 10 con un 28.85 %, “A veces” en la pregunta 12 y 13 con 36.54 %, “Casi siempre” en la pregunta 11, 12 y 13 con 20.51 % y “Siempre” en la pregunta 10 con 40.38 %.

Figura 9. *Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Dirección*



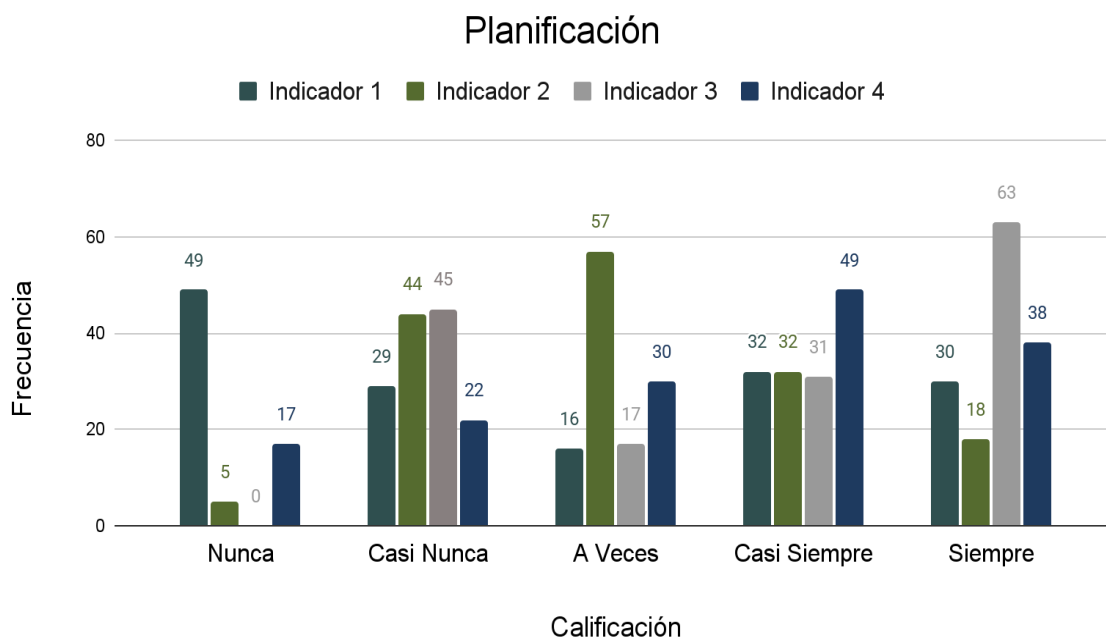
En la figura 10 se presenta los resultados correspondientes a la dimensión control, la mayoría de encuestados calificaron con “Nunca” en la pregunta 14 con un valor de 16.67 %, “Casi Nunca” en la pregunta 14 con un 17.95 %, “A veces” en la pregunta 14 y 3 con 28.21 %, “Casi siempre” en la pregunta 15 con 25.64 % y “Siempre” en la pregunta 16 y 17 con 44.87 %.

Figura 10. Variable de Gestión Empresarial - Dimensión Control



Se realiza el análisis de tendencia central y dispersión de las dimensiones que componen cada variable a partir de los datos obtenidos de las 27 preguntas de la encuesta realizada, así como identificación de tendencias en las puntuaciones dadas por los colaboradores de la empresa OPP Film S.A.

Por otro lado, en la figura 11, tabla 15 y tabla 16 se presenta la estadística descriptiva de la primera dimensión de la “Gestión Empresarial”, la “Planificación”.

Figura 11. Distribución gráfica de la “Planificación”**Tabla 15.** Nivel de distribución de la “Planificación”

Calificación	f (%)				f (%) Acumulado			
	Ind 1	Ind 2	Ind 3	Ind 4	Ind 1	Ind 2	Ind 3	Ind 4
Nunca	31.41%	3.21%	0.00%	10.90%	31.41%	3.21%	0.00%	10.90%
Casi nunca	18.59%	28.21%	28.85%	14.10%	50.00%	31.41%	28.85%	25.00%
A veces	10.26%	36.54%	10.90%	19.23%	60.26%	67.95%	39.74%	44.23%
Casi siempre	20.51%	20.51%	19.87%	31.41%	80.77%	88.46%	59.62%	75.64%
Siempre	19.23%	11.54%	40.38%	24.36%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Total	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%				

Tabla 16. Estadística descriptiva de la “Planificación”

Valores	Ind 1	Ind 2	Ind 3	Ind 4
Promedio	2.78	3.09	3.72	3.44
Desv Est.	1.54	1.04	1.26	1.3
Mínimo	1	1	2	1
Máximo	5	5	5	5

En la figura 12, tabla 17 y tabla 18, se observa de manera similar, la estadística descriptiva de la dimensión “Organización” perteneciente a la variable “Gestión empresarial”.

Figura 12. Distribución gráfica de la “Organización”

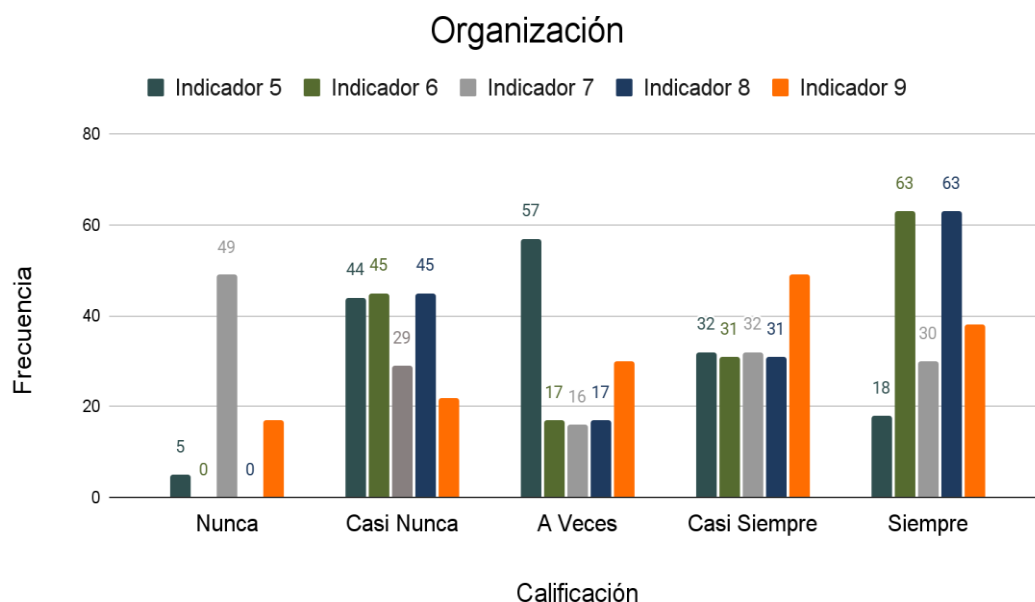


Tabla 17. Nivel de distribución de la “Organización”

Calificación	f (%)					f (%) Acumulado				
	Ind 5	Ind 6	Ind 7	Ind 8	Ind 9	Ind 5	Ind 6	Ind 7	Ind 8	Ind 9
Nunca	3.2%	0.0%	31.4%	0.0%	10.9%	3.2%	0.0%	31.4%	0.0%	10.9%
Casi nunca	28.2%	28.9%	18.6%	28.9%	14.1%	31.4%	28.9%	50.0%	28.9%	25.0%
A veces	36.5%	10.9%	10.3%	10.9%	19.2%	68.0%	39.7%	60.3%	39.7%	44.2%
Casi siempre	20.5%	19.9%	20.5%	19.9%	31.4%	88.5%	59.6%	80.8%	59.6%	75.6%
Siempre	11.5%	40.4%	19.2%	40.4%	24.4%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%					

Tabla 18. Estadística descriptiva de la “Organización”

Valores	Ind 5	Ind 6	Ind 7	Ind 8	Ind 9
Promedio	3.09	3.72	2.78	3.72	3.44
Desv Est.	1.04	1.26	1.54	1.26	1.3
Mínimo	1	2	1	2	1
Máximo	5	5	5	5	5

En la figura 13, tabla 19 y tabla 20, se observa la estadística descriptiva de la dimensión “Dirección” perteneciente a la variable “Gestión empresarial”.

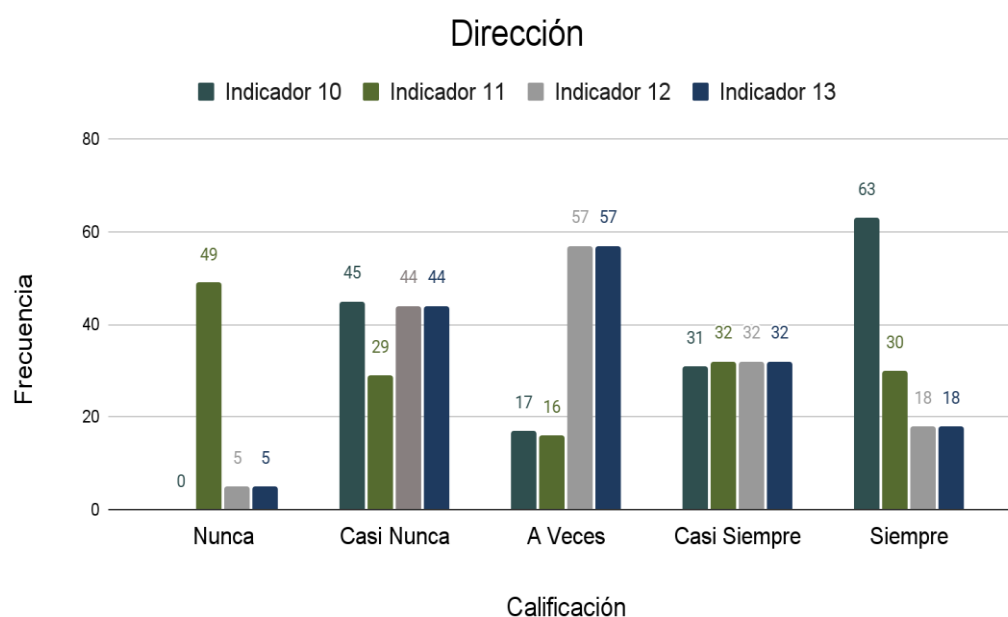
Figura 13. Distribución gráfica de la “Dirección”

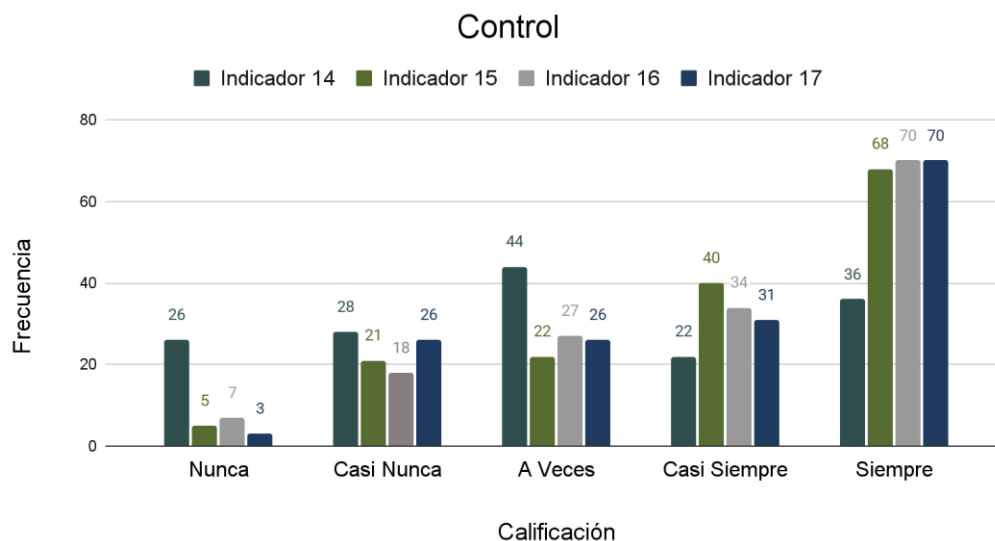
Tabla 19. *Nivel de distribución de la “Dirección”*

Calificación	f (%)				f (%) Acumulado			
	Ind 10	Ind 11	Ind 12	Ind 13	Ind 10	Ind 11	Ind 12	Ind 13
Nunca	0.0%	31.4%	3.2%	3.2%	0.0%	31.4%	3.2%	3.2%
Casi nunca	28.9%	18.6%	28.2%	28.2%	28.9%	50.0%	31.4%	31.4%
A veces	10.9%	10.3%	36.5%	36.5%	39.7%	60.3%	68.0%	68.0%
Casi siempre	19.9%	20.5%	20.5%	20.5%	59.6%	80.8%	88.5%	88.5%
Siempre	40.4%	19.2%	11.5%	11.5%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%				

Tabla 20. *Estadística descriptiva de la “Dirección”*

Valores	Ind 10	Ind 11	Ind 12	Ind 13
Promedio	3.72	2.78	3.09	3.09
Desv Est.	1.26	1.54	1.04	1.04
Mínimo	2	1	1	1
Máximo	5	5	5	5

En la figura 14, tabla 21 y tabla 22, se observa la estadística descriptiva de la dimensión Control perteneciente a la variable “Gestión empresarial”.

Figura 14. *Distribución gráfica del “Control”***Tabla 21.** *Nivel de distribución del “Control”*

Calificación	f (%)				f (%) Acumulado			
	Ind 14	Ind 15	Ind 16	Ind 17	Ind 14	Ind 15	Ind 16	Ind 17
Nunca	16.7%	3.2%	4.5%	1.9%	16.7%	3.2%	4.5%	1.9%
Casi nunca	18.0%	13.5%	11.5%	16.7%	34.6%	16.7%	16.0%	18.6%
A veces	28.2%	14.1%	17.3%	16.7%	62.8%	30.8%	33.3%	35.3%
Casi siempre	14.1%	25.6%	21.8%	19.9%	76.9%	56.4%	55.1%	55.1%
Siempre	23.1%	43.6%	44.9%	44.9%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%				

Tabla 22. *Estadística descriptiva del “Control”*

Valores	Ind 14	Ind 15	Ind 16	Ind 17
Promedio	3.09	3.93	3.91	3.89
Desv Est.	1.38	1.19	1.22	1.21
Mínimo	1	1	1	1
Máximo	5	5	5	5

4.2.4 Resultados de las Dimensiones de la Variable Sostenibilidad

En la figura 15, tabla 23 y tabla 24, se observa la estadística descriptiva de la dimensión “Ambiental” perteneciente a la variable “Sostenibilidad”.

Figura 15. Distribución gráfica de la “Sostenibilidad Social”

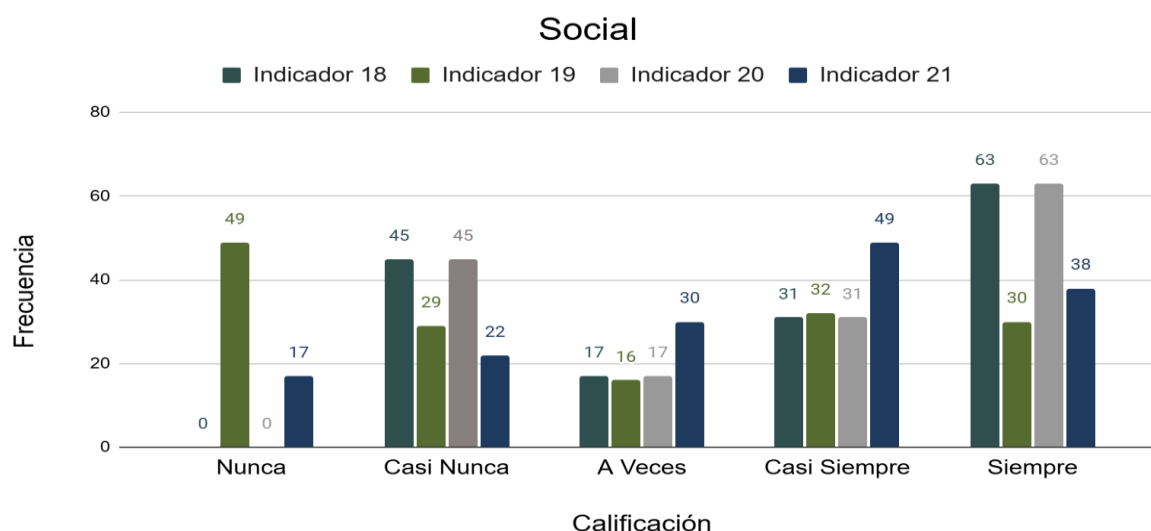


Tabla 23. Nivel de distribución de la “Sostenibilidad Social”

Calificación	f (%)				f (%) Acumulado			
	Ind 18	Ind 19	Ind 20	Ind 21	Ind 18	Ind 19	Ind 20	Ind 21
Nunca	0.0%	31.4%	0.0%	10.9%	0.0%	31.4%	0.0%	10.9%
Casi nunca	28.9%	18.6%	28.9%	14.1%	28.9%	50.0%	28.9%	25.0%
A veces	10.9%	10.3%	10.9%	19.2%	39.7%	60.3%	39.7%	44.2%
Casi siempre	19.9%	20.5%	19.9%	31.4%	59.6%	80.8%	59.6%	75.6%
Siempre	40.4%	19.2%	40.4%	24.4%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%				

Tabla 24. Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Social”

Valores	Ind 18	Ind 19	Ind 20	Ind 21
Promedio	3.72	2.78	3.72	3.44
Desv Est.	1.26	1.54	1.26	1.3
Mínimo	2	1	2	1
Máximo	5	5	5	5

En la figura 16, tabla 25 y tabla 26, se observa la estadística descriptiva de la dimensión Social perteneciente a la variable Sostenibilidad

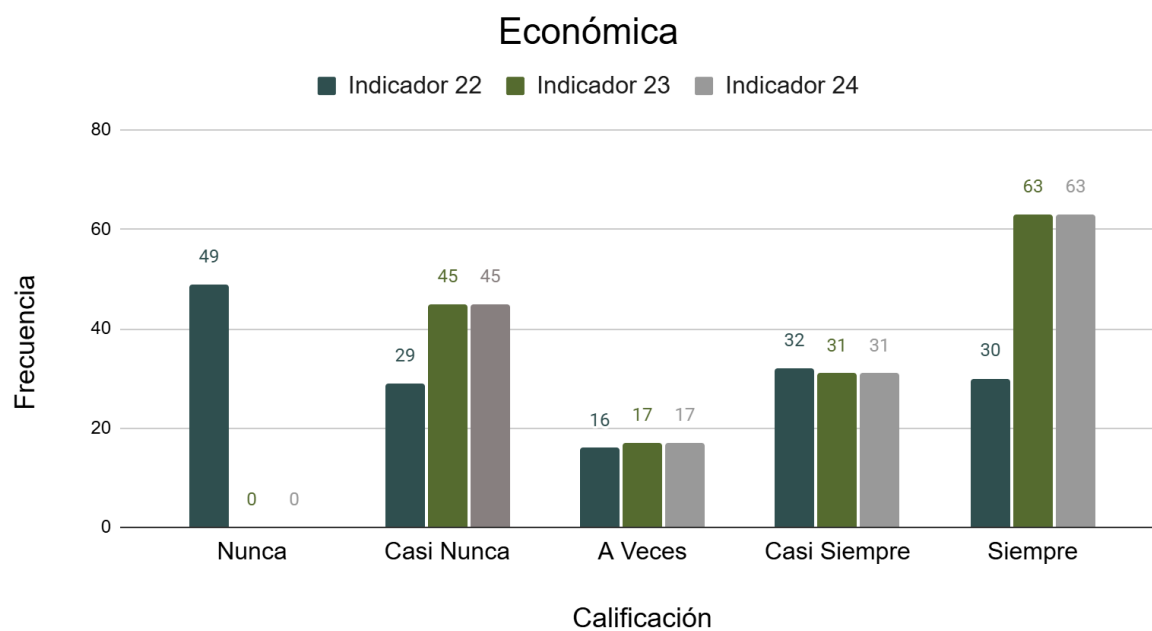
Figura 16. Distribución gráfica de la “Sostenibilidad Económica”

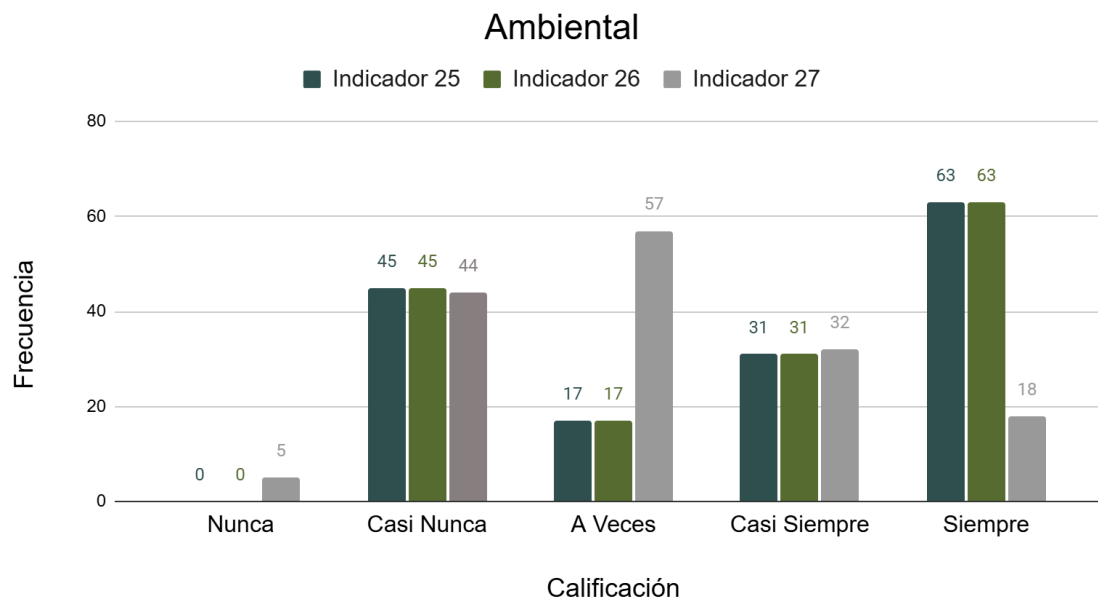
Tabla 25. *Nivel de distribución de la “Sostenibilidad Económica”*

Calificación	f (%)			f (%) Acumulado		
	Ind 22	Ind 23	Ind 24	Ind 22	Ind 23	Ind 24
Nunca	31.4%	0.0%	0.0%	31.4%	0.0%	0.0%
Casi nunca	18.6%	28.9%	28.9%	50.0%	28.9%	28.9%
A veces	10.3%	10.9%	10.9%	60.3%	39.7%	39.7%
Casi siempre	20.5%	19.9%	19.9%	80.8%	59.6%	59.6%
Siempre	19.2%	40.4%	40.4%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%			

Tabla 26. *Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Económica”*

Valores	Ind 22	Ind 23	Ind 24
Promedio	2.78	3.72	3.72
Desv Est.	1.54	1.26	1.26
Mínimo	1	2	2
Máximo	5	5	5

En la figura 17, tabla 27 y tabla 28, se observa la estadística descriptiva de la dimensión “Económica” perteneciente a la variable “Sostenibilidad”

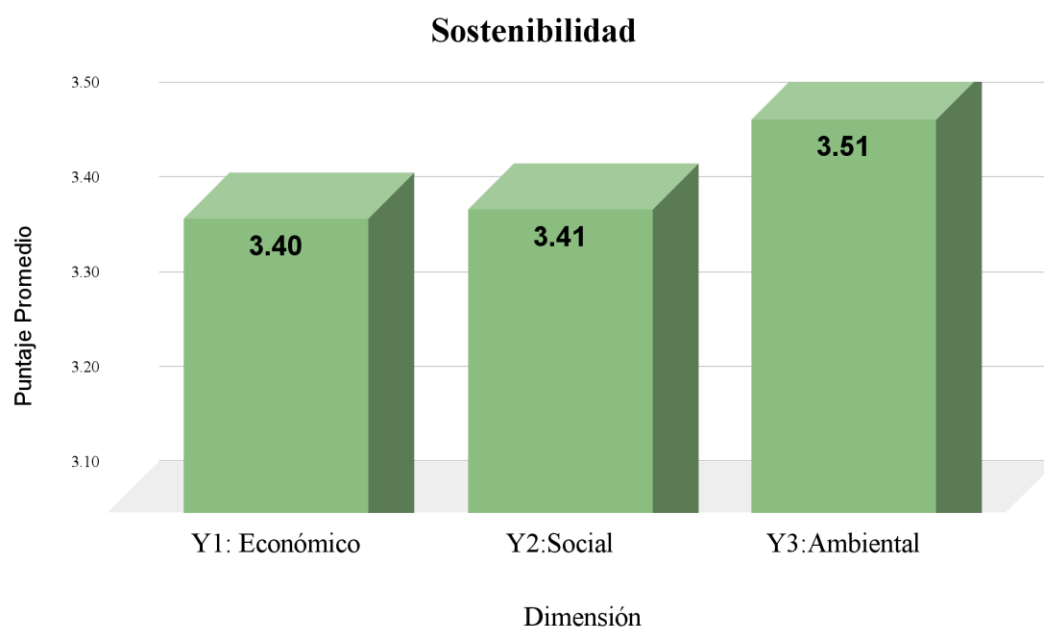
Figura 17. Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Ambiental”**Tabla 27.** Nivel de distribución de la “Sostenibilidad Ambiental”

Calificación	f (%)			f (%) Acumulado		
	f(%) Ind 25	f(%) Ind 26	f(%) Ind 27	f(%) Ac. Ind 25	f(%) Ac. Ind 26	f(%) Ac. Ind 27
Nunca	0.0%	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	3.2%
Casi nunca	28.9%	28.9%	28.2%	28.9%	28.9%	31.4%
A veces	10.9%	10.9%	36.5%	39.7%	39.7%	68.0%
Casi siempre	19.9%	19.9%	20.5%	59.6%	59.6%	88.5%
Siempre	40.4%	40.4%	11.5%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%			

Tabla 28. *Estadística descriptiva de la “Sostenibilidad Ambiental”*

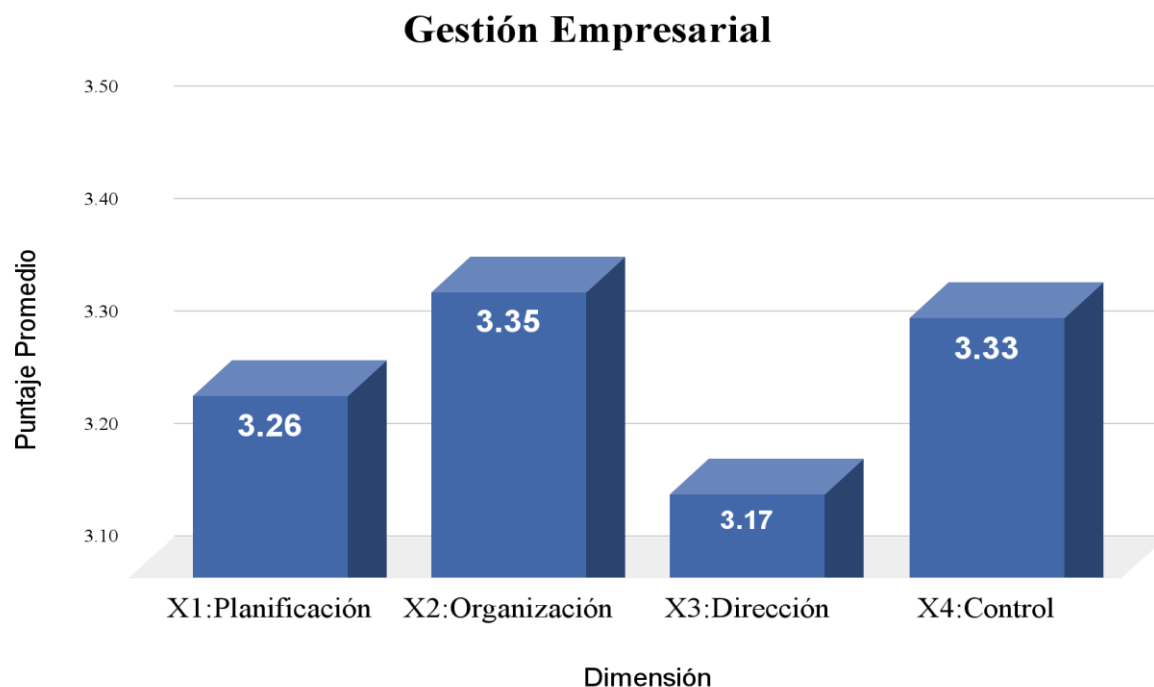
Valores	Ind 25	Ind 26	Ind 27
Promedio	3.72	3.72	3.09
Desv Est.	1.26	1.26	1.04
Mínimo	2	2	1
Máximo	5	5	5

Una vez analizadas ambas variables, se inicia con el análisis de cada dimensión que las componen. En la figura 18, se observa el valor promedio de cada dimensión para la variable “Sostenibilidad”.

Figura 18. *Valor promedio por dimensiones de la variable “Sostenibilidad”*

En la figura 19, se observa el valor promedio de cada dimensión para la variable “Gestión empresarial”.

Figura 19. *Valor promedio por dimensiones de la variable “Gestión empresarial”*

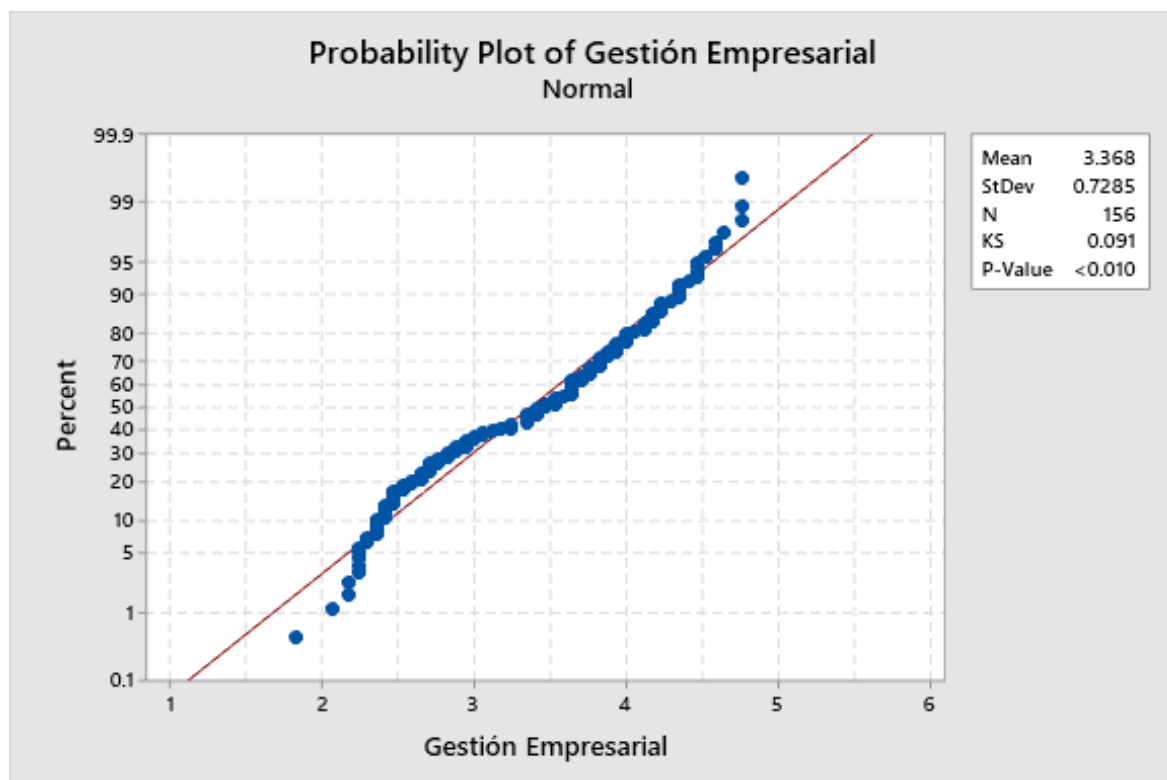


4.2.5 Análisis de asociación

El análisis de asociación permitió encontrar la relación que existe entre la variable gestión empresarial y sostenibilidad. De acuerdo a la prueba de normalidad y, como la población es mayor a 50 personas, se utilizó la prueba de Kolmogorov - Smirnov. La prueba de normalidad se ha realizado mediante el Minitab 19.2, usando la metodología de Kolmogorov Smirnov para cada una de las variables de la investigación: “Gestión empresarial” y “Sostenibilidad”.

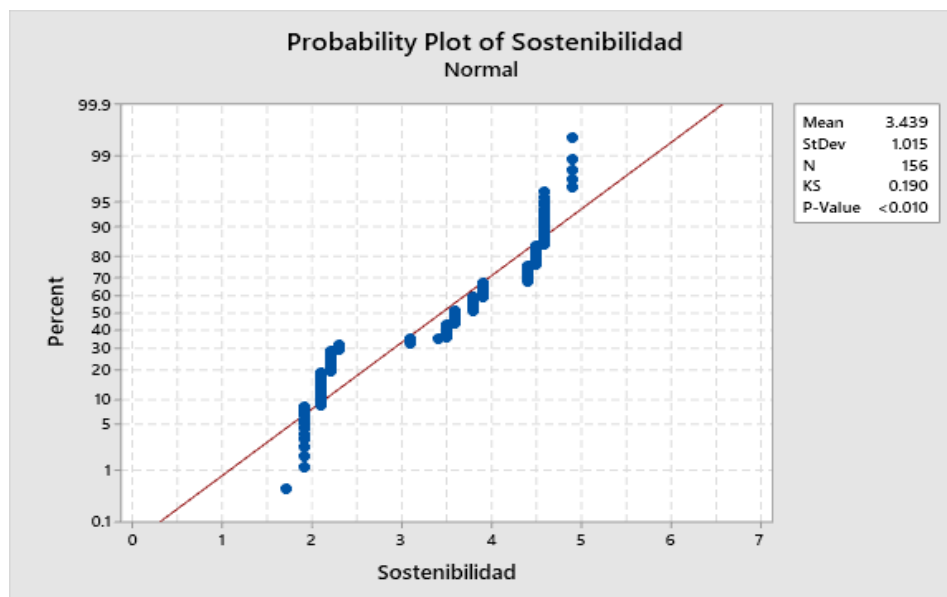
En la figura 20 se presenta la prueba de normalidad realizada a la variable Gestión Empresarial, la cual da un resultado de p-value menor a 0,05 de nivel de significancia utilizado para esta prueba. Por esta razón los datos siguen una distribución no normal.

Figura 20. *Prueba de Normalidad en variable: “Gestión empresarial”*



De la misma manera se realizó la prueba de normalidad a la variable Sostenibilidad la cual da un resultado de p-value menor a 0.05 de nivel de significancia utilizando para esta prueba. Esto se puede observar en la figura 21.

Figura 21. *Prueba de Normalidad en variable: Sostenibilidad*



Asimismo, en la figura 22. 23, 24 y 25 se presenta la prueba de normalidad realizada a las dimensiones Planificación, Organización, Dirección y Control respectivamente, con resultados de p-value menor a 0.05 de nivel de significancia. Por esta razón estas dimensiones siguen una distribución normal.

Figura 22. *Prueba de Normalidad en dimensión: Planificación*

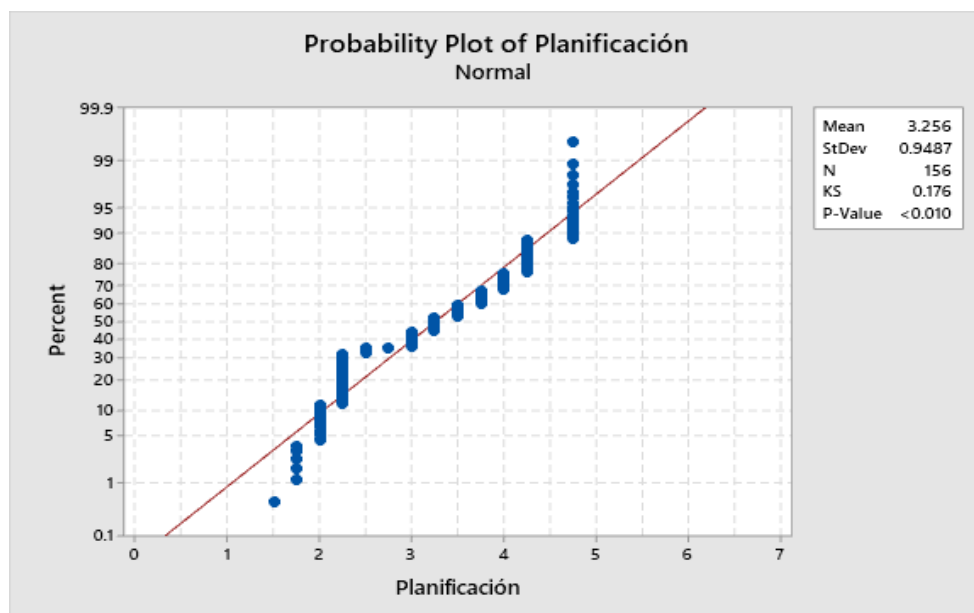


Figura 23. *Prueba de Normalidad en dimensión: Organización*

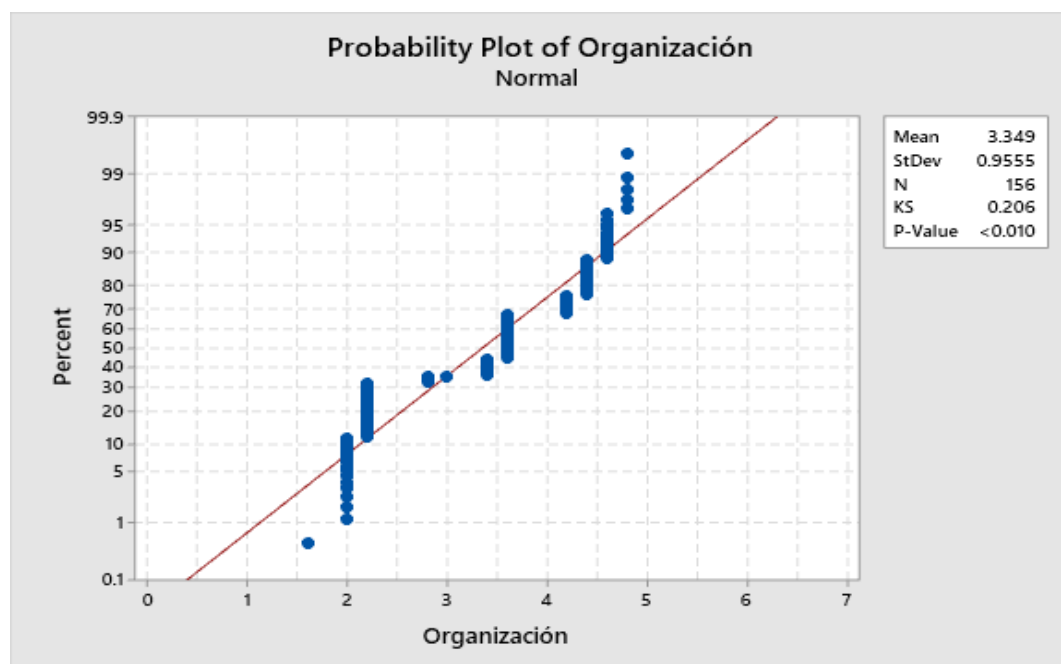


Figura 24. *Prueba de Normalidad en dimensión: Dirección*

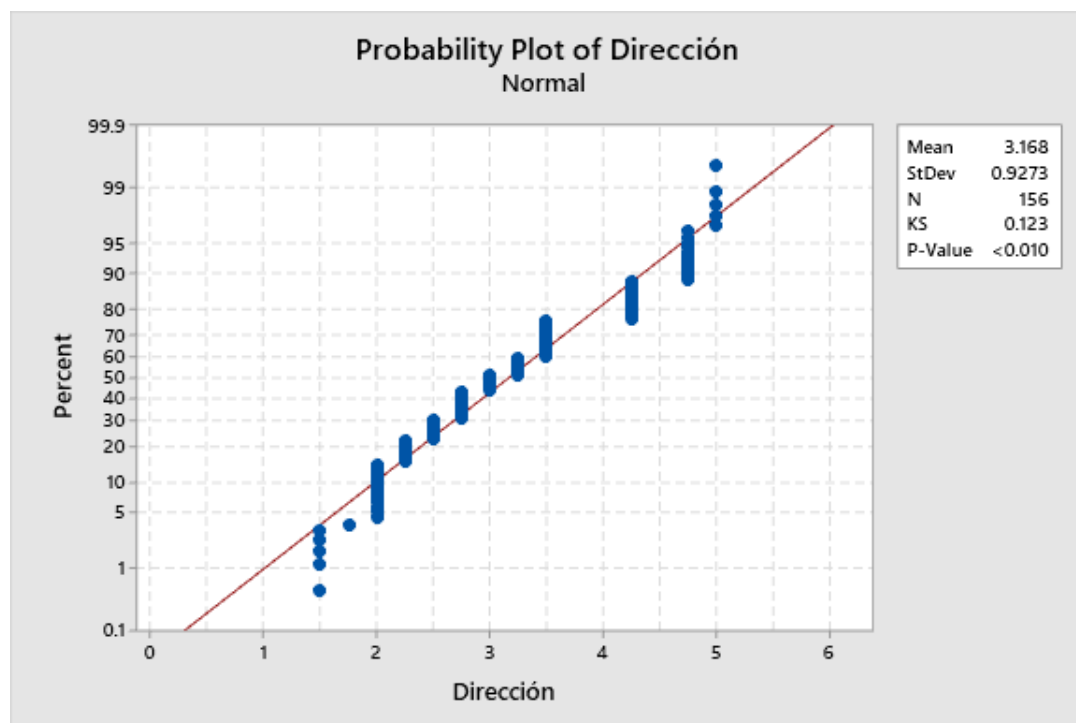
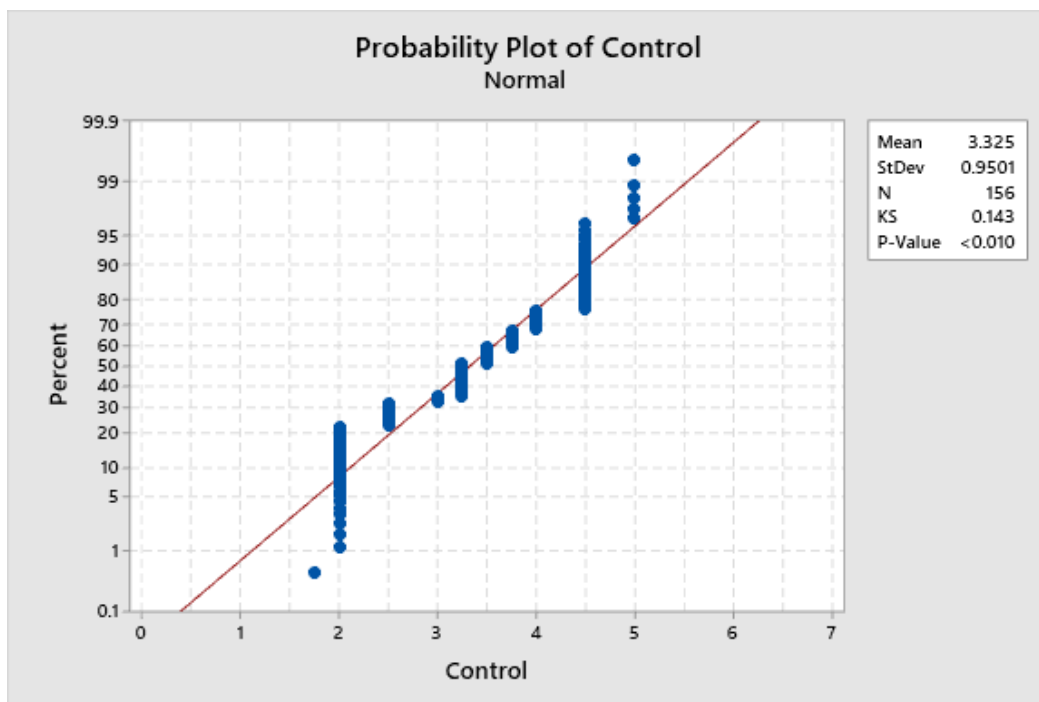


Figura 25. *Prueba de Normalidad en dimensión: Control*



En resumen, se observa en la tabla 29 que el nivel de significancia es menor a 0,05 para las variables gestión empresarial y sostenibilidad, además de las dimensiones de la gestión empresarial resultando que los datos no son normales. La categoría de este trabajo de investigación es no paramétrica y por lo cual, se aplicó la correlación de spearman.

Tabla 29. *Pruebas de Normalidad*

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión Empresarial	0.091	156	0.003	0.964	156	< 0.001
Planificación	0.176	156	< 0.001	0.923	156	< 0.001
Organización	0.206	156	< 0.001	0.88	156	< 0.001
Dirección	0.123	156	< 0.001	0.949	156	< 0.001
Control	0.143	156	< 0.001	0.908	156	< 0.001
Sostenibilidad	0.19	156	< 0.001	0.87	156	< 0.001

4.3 Prueba de Hipótesis

Se definen los rangos de aceptación de los coeficientes de correlación de Spearman en la siguiente tabla 30:

Tabla 30. *Coeficiente de correlación de Spearman.*

Rango	Relación
-0.91 a -1.0	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Nota: Cuadro tomado de Montes et al. (2021)

Teniendo en cuenta lo mostrado en las figuras 20, 21, 22, 23, 24 y 25 se decide emplear el método del Rho de Spearman para analizar las correlaciones entre las variables y dimensiones planteadas en las hipótesis de la investigación.

Hipótesis general:

En relación a la hipótesis general se realizó la prueba de correlación de Spearman para evaluar la relación entre “Gestión Empresarial” y “Sostenibilidad”. Las hipótesis nula y alterna son la siguientes:

H_0 : La Gestión Empresarial no impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025

H_1 : La Gestión Empresarial impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025

Figura 26. *Correlación de Spearman entre variables Gestión empresarial y Sostenibilidad.*

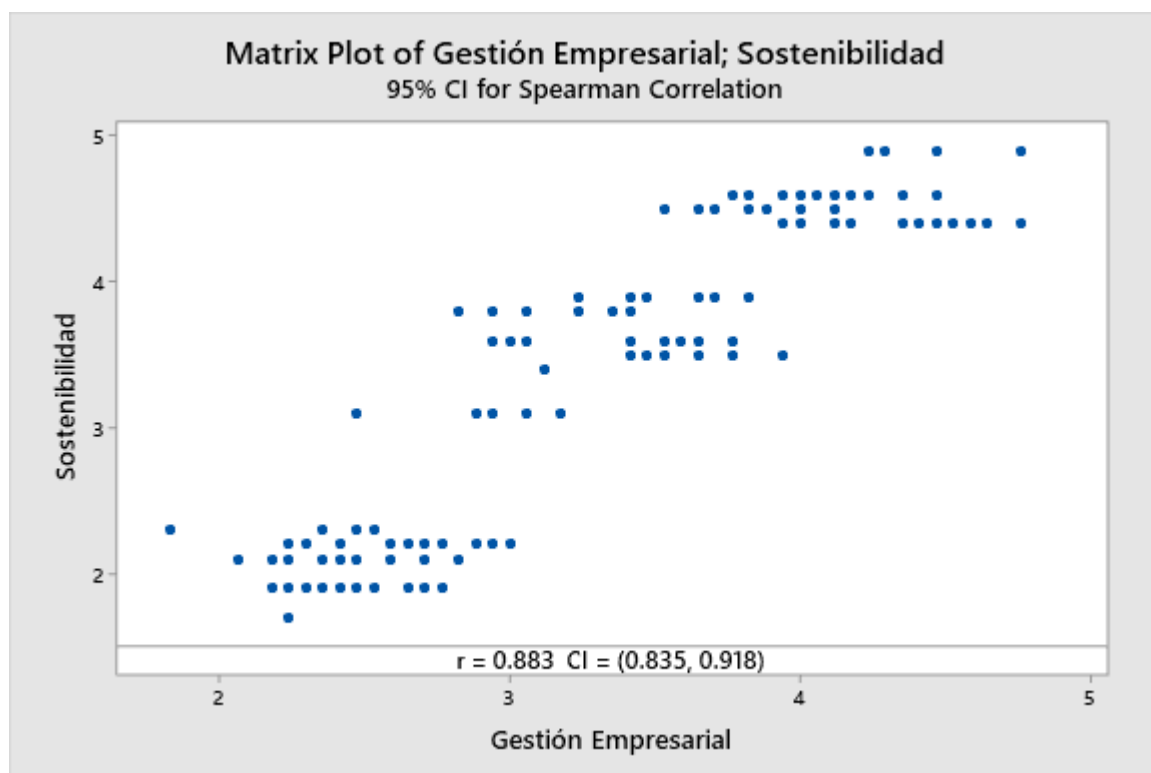


Tabla 31. *Prueba de hipótesis general - Correlación de Spearman*

Rho de Spearman	GESTIÓN EMPRESARIAL		SOSTENIBILIDAD	
	GESTIÓN EMPRESARIAL	Coefficiente de correlación	1	0.883
		Sig. (bilateral)	-	0
		N	156	156
	SOSTENIBILIDAD	Coefficiente de correlación	0.883	1
		Sig. (bilateral)	0	-
		N	156	156

Interpretación:

De la figura 26 se puede observar que el coeficiente de correlación de Spearman es de 0.883 lo cual según la tabla 30 es una correlación positiva muy fuerte. Por lo tanto, es posible afirmar que a medida que la Gestión Empresarial mejora se alcanza una mejor Sostenibilidad en la empresa OPP Film S.A. durante el año 2025. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 1:

En relación a la primera hipótesis específica se realizó la prueba de correlación de Spearman para evaluar la relación entre “Planificación” y “Sostenibilidad”. Las hipótesis nula y alterna son las siguientes:

H₀: La Planificación no impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

H₁: La Planificación impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

Figura 27. Correlación de Spearman entre variables “Planificación” y “Sostenibilidad”.

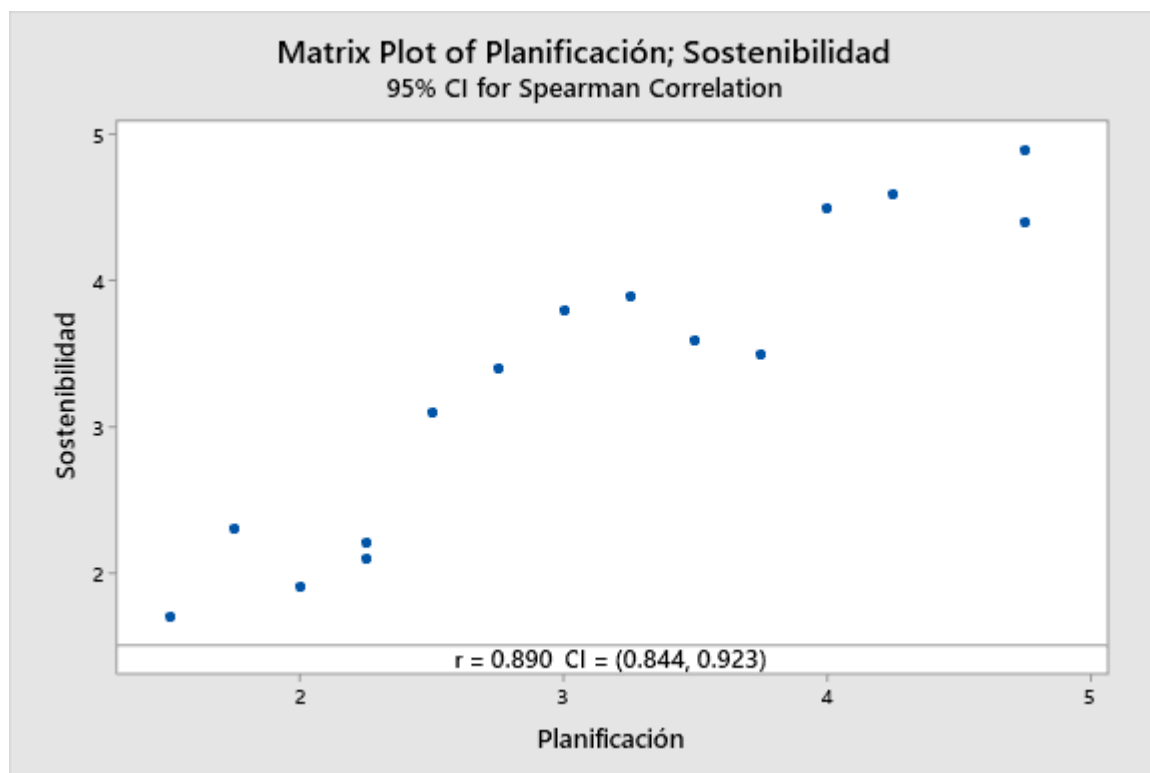


Tabla 32. Prueba de hipótesis específica 1 - Correlación de Spearman

		PLANIFICACIÓN SOSTENIBILIDAD	
Rho de Spearman	PLANIFICACIÓN	Coefficiente de correlación	1
			0.89
		Sig. (bilateral)	-
		N	156
	SOSTENIBILIDAD	Coefficiente de correlación	0.89
			1
		Sig. (bilateral)	0
		N	156

Interpretación:

De la figura 27 se puede observar que el coeficiente de correlación de Spearman es de 0.890 lo cual según la tabla 30 es una correlación positiva muy fuerte.

Hipótesis específica 2:

En relación a la segunda hipótesis específica se realizó la prueba de correlación de Spearman para evaluar la relación entre “Organización” y “Sostenibilidad”. Las hipótesis nula y alterna son la siguientes:

H_0 : La Organización no impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

H_1 : La Organización impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

Figura 28. Correlación de Spearman entre variables “Organización” y “Sostenibilidad”.

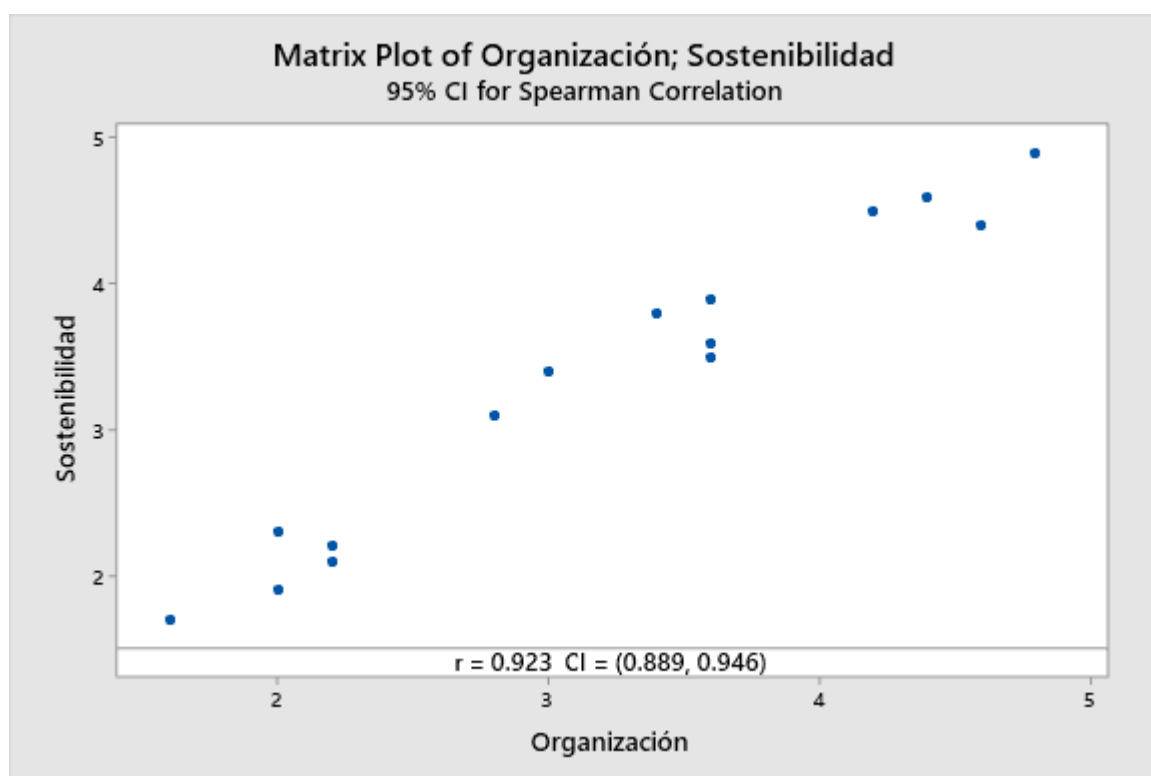


Tabla 33. Prueba de hipótesis específica 2 - Correlación de Spearman

ORGANIZACIÓN SOSTENIBILIDAD				
Rho de Spearman	ORGANIZACIÓN	Coeficiente de correlación	1	0.923
		Sig. (bilateral)	-	0
		N	156	156
	SOSTENIBILIDAD	Coeficiente de correlación	0.923	1
		Sig. (bilateral)	0	-
		N	156	156

Interpretación:

De la figura 28 se puede observar que el coeficiente de correlación de Spearman es de 0.923 lo cual según la tabla 30 es una correlación positiva muy fuerte.

Hipótesis específica 3:

En relación a la tercera hipótesis específica se realizó la prueba de correlación de Spearman para evaluar la relación entre “Dirección” y “Sostenibilidad”. Las hipótesis nula y alterna son la siguientes:

H₀: La Dirección no impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

H₁: La Dirección impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

Figura 29. Correlación de Spearman entre variables “Dirección” y “Sostenibilidad”.

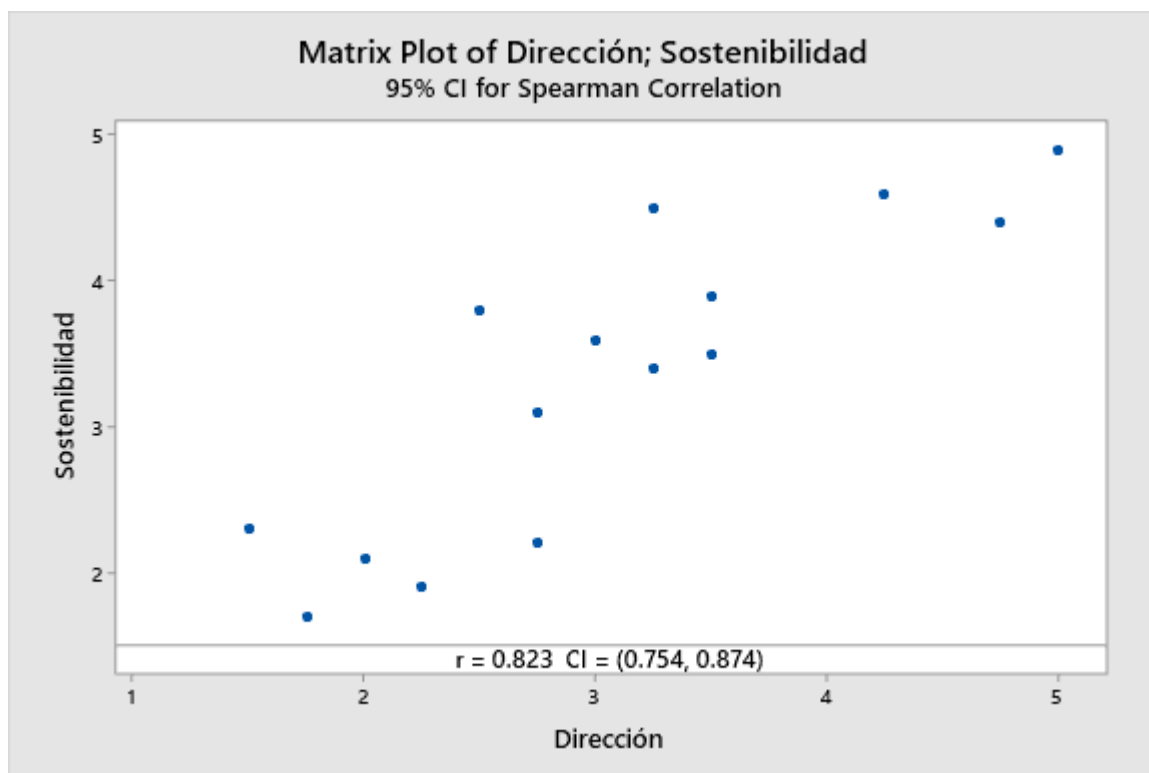


Tabla 34. Prueba de hipótesis específica 3 - Correlación de Spearman

		DIRECCIÓN SOSTENIBILIDAD	
Rho de Spearman	DIRECCIÓN	Coefficiente de correlación	1
		Sig. (bilateral)	0
		N	156
	SOSTENIBILIDAD	Coefficiente de correlación	0.823
		Sig. (bilateral)	0
		N	156

Interpretación:

De la figura 29 se puede observar que el coeficiente de correlación de Spearman es de 0.823 lo cual según la tabla 30 es una correlación positiva muy fuerte.

Hipótesis específica 4:

En relación a la cuarta hipótesis específica se realizó la prueba de correlación de Spearman para evaluar la relación entre “Control” y “Sostenibilidad”. Las hipótesis nula y alterna son la siguientes:

H_0 : El Control no impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

H_1 : El Control impacta positivamente en la Sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025.

Figura 30 *Correlación de Spearman entre variables “Control” y “Sostenibilidad”.*

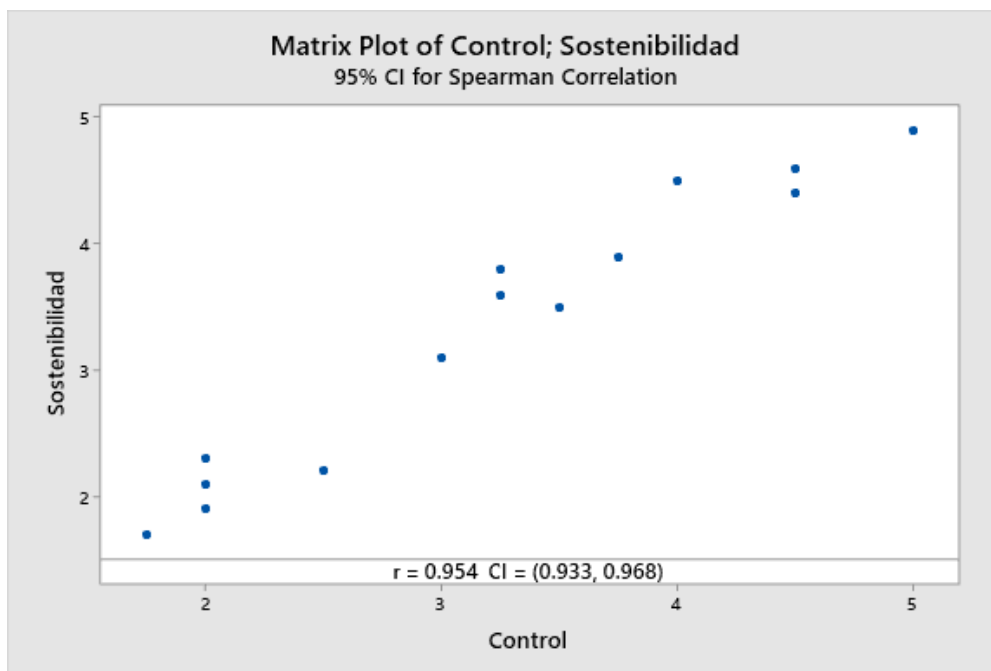


Tabla 35. Prueba de hipótesis específica 4 - Correlación de Spearman

		CONTROL	SOSTENIBILIDAD	
Rho de Spearman	CONTROL	Coeficiente de correlación	1	0.953
		Sig. (bilateral)	-	0
		N	156	156
	SOSTENIBILIDAD	Coeficiente de correlación	0.953	1
		Sig. (bilateral)	0	-
		N	156	156

Interpretación:

De la figura 30 se puede observar que el coeficiente de correlación de Spearman es de 0.953 lo cual según la tabla 30 es una correlación positiva muy fuerte.

4.4 Presentación y discusión de resultados

En cuanto a la estadística descriptiva, se puede observar una tendencia de las calificaciones dadas por los encuestados para las dimensiones de ambas variables en valores alrededor de 4 a 5 representando aproximadamente el 63% de respuestas lo cual muestra que la empresa en estudio presenta una buena gestión empresarial y excelentes estrategias de sostenibilidad.

Por otro lado, la dimensión “Organización” es la que obtuvo una mayor calificación en promedio mientras que la dimensión “Dirección” es la que obtuvo el menor puntaje. Del mismo modo, en la variable “Sostenibilidad”, el mejor puntaje lo obtuvo la dimensión “Ambiental” mientras que el menor fue obtenido por la dimensión “Económico”.

Estos hallazgos resaltan la importancia de impulsar la consolidación de una buena gestión económica en OPP Film S.A. mediante un plan estratégico para minimizar los impactos ambientales, sociales y económicos de la compañía. Las

estrategias de mejora deben centrarse en aportar a la “Sostenibilidad Económica” y a la “Dirección” administrativa de OPP Film S.A.

Resultados de la hipótesis general:

Los resultados mostrados en la tabla 30 confirman una correlación positiva muy fuerte entre las variables “Gestión Empresarial” y “Sostenibilidad” debido a que el coeficiente de Spearman obtenido fue de 0.883. Asimismo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna que menciona lo siguiente: “La gestión empresarial impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025”. Por esta razón, es posible afirmar que en el caso de OPP Film S.A. a medida que se mejora la empresarial es muy probable que se obtengan mejores resultados de sostenibilidad.

Resultados de la hipótesis específica 1:

En el caso de la hipótesis específica 1 se ha obtenido una correlación positiva muy fuerte entre la “Planificación” y “Sostenibilidad” según la tabla 31 debido a que el coeficiente de Spearman es de 0.89. Además, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna que menciona: “La planificación impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025”. En consecuencia, se puede afirmar que existe una alta probabilidad de obtener mejores resultados de sostenibilidad mejorando la planificación de la empresa OPP Film S.A.

Resultados de la hipótesis específica 2:

Para la hipótesis específica 2, se ha obtenido un valor de coeficiente de correlación de Spearman de 0.923 según lo mostrado en la tabla 32 lo cual indica que la correlación es positiva muy fuerte entre la “Organización” de OPP Film S.A. y la gestión “Sostenibilidad”. Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna que menciona: “La organización impacta positivamente en la “Sostenibilidad” en OPP Film S.A., Lima-2025”. Por tal motivo, es muy probable que al realizar mejoras en la organización de OPP Film S.A. se genere un incremento del nivel de sostenibilidad de dicha empresa.

Resultados de la hipótesis específica 3:

En el caso de la tercera hipótesis específica, el valor de coeficiente de Spearman es 0.823 según la tabla 33 por lo que la correlación entre la “Dirección” y “Sostenibilidad” es positiva muy fuerte. Asimismo, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa que menciona: “La Dirección impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025”. Teniendo en cuenta lo anterior, es posible que implementar mejoras en la “Dirección” derive en el aumento del nivel de sostenibilidad de OPP Film S.A.

Resultados de la hipótesis específica 4:

En referencia a la cuarta hipótesis específica se ha obtenido una correlación de Spearman de 0.953 según la tabla 34 por lo que el “Control” y la “Sostenibilidad” tienen una correlación positiva muy fuerte es decir que aumentar el nivel de “Control” en OPP Film S.A. generará mejores resultados en la sostenibilidad. Por último, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna que menciona: “El Control impacta positivamente en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025”.

Discusión de resultados:

Objetivo General: Gestión Empresarial - Sostenibilidad

De acuerdo a la figura 26 y tabla 31 se afirma que la gestión empresarial tiene una injerencia significativa en la sostenibilidad de OPP Film S.A., especialmente en los aspectos económico y ambiental. Se evidenció que una gestión estructurada, que integre adecuadamente la planificación, organización, dirección y control, contribuye a mejorar los resultados operativos, optimizar recursos y fomentar el desarrollo sostenible.

En ese sentido, la tabla 31 está en concordancia con lo obtenido por López et al en el año 2022 quienes concluyeron que el lean manufacturing, el cual es una filosofía que consiste en eliminar desperdicios y muy relacionada a la buena

gestión empresarial, impacta positivamente a la sostenibilidad de un grupo de empresas productoras de plástico con una correlación muy fuerte de 0.909. Los autores destacan que la implementación de la filosofía de producción sin desperdicio no solo mejora la eficiencia operativa sino también la sostenibilidad.

Del mismo modo, la investigación guarda relación con la tesis publicada por Montes (2022) quien afirmó que la organización de las empresas impacta significativamente en la sostenibilidad tanto económica y social como ambiental de un grupo de empresas productoras de café debido a que obtuvo una correlación de Spearman de 0.84 entre sus variables. Asimismo, la autora resalta que lograr el desarrollo sostenible e inclusión es posible mediante un correcto modelo de gestión integral.

Por su parte, Barrientos y Cavani (2021) aseveran que la gestión empresarial afecta a la competitividad de las empresas medianas y pequeñas en un distrito de Lima debido a que hallaron un coeficiente de correlación de 0.881. Los autores expresan que una empresa competitiva presenta productos de buena calidad y rentabilidad por lo que la investigación presenta una afinidad positiva con lo mencionado por dichos autores. Es importante destacar que Ahmad et al. (2023), en sus hallazgos obtenidos indican que existen brechas para la expansión de la economía circular dentro de la aplicación empresarial.

Objetivo Específico 1: Planificación - Sostenibilidad

En la investigación se observó que la planificación estructurada, basada en el análisis de necesidades, la fijación de objetivos claros y la inclusión de indicadores, incide positivamente en la sostenibilidad de la empresa, específicamente en los aspectos económicos y el uso responsable de recursos en OPP Film S.A.

Este hallazgo guarda relación con lo encontrado por Santos et al. (2025), quienes resaltan que integrar la sostenibilidad empresarial en la planificación estratégica es crucial, pero desafiante, debido a la falta de métricas, resistencia al cambio y escasa capacitación. No obstante, los autores también identificaron

factores clave como la alineación con los ODS, la innovación y el involucramiento de los grupos de interés como herramientas efectivas.

De forma complementaria, Ruiz y Delgadillo (2025) evidenciaron que diversas PYMES carecen de una planificación financiera lo que evita aumentar su capacidad de sostenibilidad. En contraste a OPP Film S.A. la cual muestra un importante avance en su planificación empresarial al contar con un monitoreo de indicadores.

Objetivo Específico 2: Organización - Sostenibilidad

De acuerdo a lo obtenido en la tabla 33, se determinó que en OPP Film S.A., la sostenibilidad está muy relacionada con el personal así como la cultura organizacional y los procesos de comunicación interna. Además, el esfuerzo por integrar la sostenibilidad en la cultura organizacional fueron aspectos positivos, aunque se reconocieron algunos campos dentro de la organización que pueden mejorar.

De manera similar, Hernández et al. (2025) encontraron que el compromiso organizacional es fundamental debido a que fortalece la sostenibilidad empresarial en MIPYMES, pero también detectaron deficiencias en la comprensión de los objetivos sostenibles por parte del personal. Por otro lado, OPP Film S.A. evidencia avances en la coordinación entre las diversas áreas y la eficiente asignación de recursos.

Por otro lado, Blokland y Reniers (2021) destacan que algunas organizaciones no logran alinear sus estructuras con los objetivos sostenibles, lo cual puede limitar la integración real de la sostenibilidad en sus operaciones. Este contraste refuerza la importancia de invertir en capacitaciones continuas, comunicación interna efectiva y estructuras organizacionales flexibles que impulsen el cambio cultural.

Objetivo Específico 3: Dirección - Sostenibilidad

Los cálculos realizados en el ítem 4.2 revelan que una dirección clara en OPP Film S.A., basada en un establecimiento de metas claras y una efectiva resolución de conflictos, impacta directamente en el incremento de la magnitud de sostenibilidad. Asimismo, se encontró que promover las capacitaciones de los colaboradores fortalecen el compromiso con la sostenibilidad.

Plasencia et al (2022) plantea que la sostenibilidad debe integrarse desde la dirección estratégica, mediante metodologías que prioricen la ética, los valores compartidos y la gestión del riesgo. En línea con este enfoque, se observó que en OPP Film S.A., existe una conciencia estructural sobre la sostenibilidad, aunque se requiere una mayor coordinación entre áreas y una asignación más eficiente de recursos.

No obstante, Sancha et al (2023) afirma que en ciertas organizaciones, la dirección suele centrarse exclusivamente en la sostenibilidad económica, dejando de lado otros aspectos de suma importancia tales como el componente social y ambiental. En ese sentido, en OPP Film S.A., se observa un avance relevante, hacia una gestión integral y sostenida.

Objetivo Específico 4: Control - Sostenibilidad

En OPP Film S.A., el control de la organización basado en evaluaciones periódicas, auditorías internas y retroalimentación, contribuye a garantizar un uso adecuado y correcto de los activos y a mantener la finalización exitosa de metas sostenibles.

A su vez, Martínez et al. (2021) mencionan que los sistemas de control impactan directamente en la sostenibilidad empresarial, debido a que permiten detectar desviaciones y ajustar estrategias en tiempo real. Asimismo, en investigaciones previas se observa una correlación importante y directamente proporcional entre el control interno, especialmente auditorías y evaluación de riesgos con los resultados de sostenibilidad empresarial (Su et al., 2022).

Del mismo modo, Villavicencio-Tenempaguay y Villarreal-Chérrez (2025) sostienen que la auditoría interna es una pieza clave para la mejora continua de procesos importantes para la operación, aportando directamente a una gestión más eficiente y transparente.

CONCLUSIONES

1. En la presente tesis de investigación se demuestra la validación de la hipótesis general mediante técnicas estadísticas, asimismo, permite afirmar que existe una relación directamente proporcional entre las variables gestión empresarial y sostenibilidad, mostrándose una correlación positiva muy fuerte (coeficiente de Spearman $r=0.883$) en OPP Film S.A. en Lima, Perú-2025.
2. Respecto a la primera hipótesis del presente trabajo de investigación se concluye que hay una correlación positiva muy fuerte (coeficiente de Spearman $r=0.890$) entre la dimensión planificación y la variable gestión empresarial en OPP Film S.A. en Lima, Perú-2025.
3. Además, se infiere que existe una correlación positiva muy fuerte (coeficiente de Spearman $r=0.923$) entre la dimensión organización y la variable gestión empresarial en OPP Film S.A. en Lima, Perú-2025, con lo cual se comprueba lo planteado en la segunda hipótesis específica.
4. Asimismo, se deduce que existe una correlación positiva muy fuerte (coeficiente de Spearman $r=0.823$) entre la dimensión dirección y la variable gestión empresarial en OPP Film S.A. en Lima, Perú-2025, con lo cual se comprueba lo planteado en la tercera hipótesis específica.
5. Por último, se concluye que la correlación entre la dimensión control y la variable gestión empresarial en la empresa productora de plástico OPP Film S.A. en Lima, Perú-2025 es positiva y muy fuerte (coeficiente de Spearman $r=0.953$), con lo cual se comprueba lo planteado en la cuarta hipótesis específica.

RECOMENDACIONES

1. Se aconseja tener en cuenta la sostenibilidad como un factor importante dentro de la planificación empresarial, con la finalidad de establecer objetivos claros y metas trazables para cumplir los ODS de la ONU en relación a las tres dimensiones que componen la sostenibilidad: económica, social y ambiental.
2. Se sugiere capacitar a los líderes y directivos en temas de sostenibilidad y su importancia para la competitividad empresarial. Entender su impacto en la competitividad facilita la construcción de una cultura organizacional que se comprometa con el desarrollo sostenible.
3. Se aconseja fomentar alianzas con clientes, subcontratas y otras organizaciones de la industria para compartir mejores prácticas y desarrollar proyectos conjuntos que potencien resultados y que se vean reflejados en sus reportes de sostenibilidad empresarial.
4. Se recomienda implementar programas de formación para los colaboradores de OPP Film S.A., promoviendo un mayor entendimiento sobre el valor de la sostenibilidad y su impacto en las estrategias sostenibles según los resultados obtenidos. Esto incluye la elaboración de reportes periódicos sobre el avance hacia los ODS.
5. Se sugiere realizar ampliar el estudio de las variables de esta investigación en compañías de sectores distintos al plástico en Lima con la finalidad de validar el impacto de una variable sobre otra y lograr un fortalecimiento del marco referencial de la gestión de empresas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdul S., Marin y Khim G. (2022). Environmental indicators for sustainability assessment in edible oil processing industry based on Delphi Method. *Cleaner Engineering and Technology*. 10 (2) 113 – 120.
<https://doi.org/10.1016/j.clet.2022.100558>
- Acosta, M. (2021). *Capacitación y asistencia técnica en investigación científica*. Lima: Red-Mundo
- Agol, D. y Latawiec, A. (2015). *Sustainability Indicators in practice*. De Gruyter Open Poland. <https://doi.org/10.1515/9783110450507>
- Ahmad F., Bask A. Laari S. y Robinson C. (2023). Business management perspectives on the circular economy: Present state and future directions. *Technological Forecasting & Social Change*. 187 (3) 120 - 134.
<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.122182>
- Alhaddi H. (2015). Triple Bottom Line and Sustainability: A Literature Review. *Business and management studies*. 1 (2). 6-10. <http://dx.doi.org/10.11114/bms.v1i2.752>
- Al Qershi N., Ahmad R., Abu M., T. Ramayah, Muhammad N. y Bin M., The relationship between green entrepreneurship, human capital and business sustainability in Malaysian large manufacturing firms: An empirical study, *Technological Forecasting and Social Change* 192.
<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.122529>
- Angulo K. (2017). *La sostenibilidad empresarial y su relación con la competitividad en MiPyMES comerciales de insumos agropecuarios en el sur de Sonora* [Tesis de maestría, Instituto Tecnológico de Sonora].
<https://www.itson.mx/oferta/mgo/Documents/Tesis%20Karen.pdf>
- Aragon-Correa, JA, Marcus, AA, Rivera, JE y Kenworthy, AL (2017), Sustainability Management Teaching Resources and the Challenge of Balancing Planet, People, and Profits, *Academy of Management Learning and Education*. 16 (3), 469-483. <http://dx.doi.org/10.5465/amle.2017.0180>

- Barbosa M., Castañeda-Ayarsa J. y Lombardo D. (2020). Sustainable Strategic Management (GES): Sustainability in small business. *Journal of cleaner production*. 258 (3) 129 - 139. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120880>
- Barcellos de Paula, L. (2010). *Modelos de gestión aplicados a la sostenibilidad empresarial* [Tesis doctoral, Universitat de Barcelona].
https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/35386/2/LBP_TESIS.pdf
- Barrientos F. y Cavani C. (2021). *Modelo de Gestión Empresarial para incrementar la Competitividad de las Mypes del Sector Maderero del Parque Industrial de Villa El Salvador*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Ricardo Palma].
<https://repositorio.urp.edu.pe/handle/20.500.14138/4278>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Pearson.
- Blokland, P. y Reniers G. (2021). Achieving Organisational Alignment, Safety and Sustainable Performance in Organisations. *Revista Sustainability* 13 (18)
<https://doi.org/10.3390/su131810400>
- Boza B. y Guerrero G. (2017). *Desafíos en materia de sostenibilidad corporativa en el Perú*. https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/es_pe/topics/sustainability/ey-desafios-materia-sostenibilidad-corporativa.pdf?download
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (2020). *Segundo informe nacional voluntario sobre la implementación de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible*.
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1206497/Informe_Nacional_Peru_a_mayo_2020_-_II_INV_Peru_-_Ceplan_20200805.pdf?v=1596675342
- Chiavenato I. (2019). *Introducción a la teoría general de la administración*. Universidad Nacional Autónoma de México.

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2018). *Segundo informe anual sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe*. Editorial CEPAL
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/05f41e6c-bc70-4b29-b590-e6f9a01b0f27/content>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2022). *Una década de acción para un cambio de época*. Editorial CEPAL
<https://repositorio.cepal.org/items/3a48fa47-4bb9-4d15-953a-d754471553c0>
- Contini G., Peruzzini M., Bulgarelli S. y Bosi G. (2023). Developing key performance indicators for monitoring sustainability in the ceramic industry: The role of digitalization and industry 4.0 technologies. *Journal of Cleaner Production*. 414 (137664). 248-269. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.137664>
- Dam, L., y Petkova, B. (2014). The impact of environmental supply chain sustainability programs on shareholder wealth. *International Journal of Operations & Production Management*. 34(5), 586-609. <https://doi.org/10.1108/IJOPM-10-2012-0482>
- David, F. (2003). *Conceptos de administración estratégica*. Universidad Francis Marion.
<https://maliaoceano.files.wordpress.com/2017/03/libro-fred-david-9a-edicion-con-estrategica-fred-david.pdf>
- Elkington, J.(1997). *Cannibals with forks: The triple bottom line of 21st century business*. New society Publishers.
- Eslami Y., Lezoche M., Panetto H. y Dassisti M. (2023). An indicator-based sustainability assessment framework in manufacturing organisations. *Journal of Industrial Information Integration*. 36 (100516) 214-235.
<https://doi.org/10.1016/j.jii.2023.100516>
- Espinoza, E. (2019). *Métodos y técnicas de recolección de la información*. Tegucigalpa: Universidad Nacional Autónoma de Honduras.

Global Reporting Initiative (2021). GRI 1: Foundation 2021.

<https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/>

Global Reporting Initiative. (23 de diciembre de 2023). *GRI Standards*.

<https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language/>

Hanh T., Pinkse J. y Preuss L. (2014). Tensions in corporate sustainability: Towards an integrative framework. *Journal of business ethics*. 127 297 - 316

<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10551-017-3587-2>

Hart S. y Milstein M. (2003). Creating sustainable value. *Academy of management executive*, 17(2), 56 – 69. <https://doi.org/10.5465/ame.2003.10025194>

Hermundsdottir F. y Aspelund A. (2022). Competitive sustainable manufacturing - Sustainability strategies, environmental and social innovations, and their effects on firm performance. *Journal of cleaner production*. 370 (133474) 319 – 329.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.133474>

Hernández B. , Sandoval S. y Ramírez C. (2025). Impulsando la Sostenibilidad Empresarial mediante el Compromiso Organizacional en las MIPYMES del Estado de México. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo* <https://doi.org/10.23913/ride.v16i31.2487>

Hernandez H. (2011). La gestión empresarial, un enfoque del siglo XX, desde las teorías administrativas científicas, funcional, burocrática y de relaciones humanas. *Escenarios*. 9 (1) 38-51.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3875234>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación.

McGraw-Hill Education. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3875234.pdf>

Hojnik J., Biloslavo R., Cicero L. y Cagnina M. (2019). Sustainability indicators for the yachting industry: Empirical conceptualization. *Journal of cleaner production*. 249

(119368) 314 – 326. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119368>

Ibañez-Forés V., Martínez V., Valls-Val K. y Bovea M. (2022). Los informes de sostenibilidad como herramienta de medición y seguimiento de la transición hacia la economía circular de las organizaciones: Propuesta de indicadores y métricas. *Journal of Environmental Management*. 320 (115784). 216-233.
<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2022.115784>

International Dynamic Advisors. (2014). *¿Qué es el Global Reporting Initiative (GRI)?*.
<https://www.intedya.com/internacional/282/noticia-que-es-el-global-reporting-initiative-gri.html>

Julio P. (2020). Importancia del modelo de gestión empresarial para las organizaciones modernas. *Revista Enfoques*. 4 (16), 272–283.
<https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v4i16.99>

Kabzhassarova, M., Kulzhanova, A., Dikhanbayeva, D., Guney, M., y Turkyilmaz, A. (2021). Effect of lean 4.0 on sustainability performance: A review. *Procedia*, 103 (1), 73-78. <https://doi.org/10.1016/j.procir.2021.10.011>

Kaldas O., Shihata L. y Kiefer J. (2020). Un marco de evaluación de la sostenibilidad basado en índices para organizaciones manufactureras. *Procedia CIRP*, 97(8), 235-240. <https://doi.org/10.1016/j.procir.2020.05.231>

Lopez J., Villanueva S., Sánchez J y Ramos W. (2022). *Relación entre la Implementación del Lean Manufacturing y la Sostenibilidad de las Empresas de la Industria de Plástico Ubicadas en Lima 2022*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú].
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/25291>

Locano, F. (2001). Gestión empresarial y desarrollo sostenible. *Revista Universidad y Empresa*. 2 (2), 42-57.
<https://revistas.urosario.edu.co/index.php/empresa/issue/view/238/22>

- Lozano, R., Barreiro, M., y Zafar, A. (2021). Collaboration for organizational sustainability. limits to growth: Developing factors, benefits, and challenges framework. *Sustainable Development*, 29 (4), 728-737.
<https://doi.org/10.1002/sd.2170>
- Manterola, C., Grande L., Otzen T., García N., Salazar P. y Quiroz G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista chilena de infectología*, 35(6), 706–711. <https://doi.org/10.4067/S0716-10182018000600680>
- Martinez A., Zuñiga D., Holguin J. y Pozzo K. (2021). *Reportes de Sostenibilidad como Herramienta de Gestión para MEDCORP S.A.* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú].
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/20887>
- Mendoza Y. (2018). La Epistemología Crítica: Un Enfoque para la Construcción del Pensamiento Gerencial Emergente. *Revista Sapienza Organizacional*, 5 (10), 143-165. <https://www.redalyc.org/journal/5530/553057245008/html/>
- Miranda R., Betancourt Y. y Santos L. (2018) Indicadores de evaluación del desempeño ambiental en una organización cubana. *Revista ingeniería industrial*. 17 (2) 149-170. <https://doi.org/10.22320/S07179103/2018.09>
- Mish J. y Scammon Debra. (2010). Principle-Based Stakeholder Marketing: Insights from Private Triple-Bottom-Line Firms. *Journal of Public Policy y Marketing*. 29 (1) 12-26. <https://doi.org/10.1509/jppm.29.1.12>
- Montes L. (2022). *Gestión empresarial y su influencia en el desarrollo sostenible de Cooperativas Agrarias Cafetaleras, San Ignacio, Cajamarca, 2017-2020.* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
<https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/18507>
- Montoya, A., García M., y Vélez Ramírez, R. (2021). La sostenibilidad empresarial desde las prácticas sostenibles, los grupos de interés y la responsabilidad social corporativa: una revisión de la literatura. *Revista CIFE*, 24(41), 132–155

<https://doi.org/10.15332/22484914.7731>

Mora L., Duran M. y Zambrano J. (2016). Consideraciones actuales sobre gestión empresarial. *Dominio de las ciencias*. 2 (4). 511-520.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5802891.pdf>

Murray R. y Larry J. *Estadística*. McGraw-Hill Interamericana.

Neetwork Business School. (2019). *Gestión empresarial: Qué es, tipos y objetivos*.

Network. <https://neetwork.com/gestion-empresarial/>

Neri A., Cagno E., Lepri M. y Trianni A. (2021). A triple bottom line balanced set of key performance indicators to measure the sustainability performance of industrial supply chains. *Sustainable Production and Consumption* 26 (14) 648-691.

<https://doi.org/10.1016/j.spc.2020.12.018>

Orellana B. (2022). *Factores de gestión empresarial que impulsan la competitividad de las MIPYMES, sector muebles de madera en el sur del Ecuador*. [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Nuevo León].

<http://eprints.uanl.mx/id/eprint/23005>

Organización de las Naciones Unidas. (2025). *Cómo la ONU apoya los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Perú*. <https://peru.un.org/es/sdgs>

Organización de las Naciones Unidas. (25 de septiembre del 2015). *Objetivos de desarrollo sostenible*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1):227-232.

Owens, K., y Legere, S. (2015). What do we say when we talk about sustainability? Analyzing faculty, staff and student definitions of sustainability at one American university. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 16(3), 367-384. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-06-2013-0055>

Peterson R. (1994). A Meta-analysis of Cronbach's Coefficient Alpha. *Journal of*

consumer research. 21. <http://dx.doi.org/10.1086/209405>

- Perello-Marin R. Rodriguez-Rodriguez R., Alfaro-Saiz J. (2022). Analysing GRI reports for the disclosure of SDG contribution in European car manufacturers. *Technological Forecasting & Social Change*. 181 (121744) 345 – 354. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.121744>
- Picado A. y Golovina N. (2021). La gestión empresarial en las micro, pequeñas, medianas empresas. *Revista Científica de FAREM-Esteli: Medio ambiente, tecnología y desarrollo humano*. 10 (2) 96-114 <https://doi.org/10.5377/farem.v0i0.11610>
- Plasencia J. , Marrero F.y Nicado M. (2022). Metodología para contribuir a la sostenibilidad desde el proceso de dirección estratégica. *Revista digital Ciencias Administrativas*. 21. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=511671820005>
- Presley, A., Presley, T., y Blum, M. (2018). Sustainability and company attractiveness. A study of American college students entering the job market. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 9(4), 470-489. <https://doi.org/10.1108/SAMPJ-03-2017-0032>
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.(2006). *Acuerdos ambientales y producción más limpia*. <https://wedocs.unep.org/rest/bitstreams/11694/retrieve>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.(s.f.). *El PNUD y el Sector Privado*. <https://www.undp.org/es/socios/sector-privado#:~:text=El%20sector%20privado%20es%20considerado,empleos%20en%20pa%C3%ADses%20en%20desarrollo>.
- Robbins y Coulter, 2005. *Administración*
- Santos R., Rodríguez, B., Rodríguez, W., Burgos, D., y Peñafiel, T. (2025). Sostenibilidad empresarial como eje de la planificación estratégica. *Ciencia y Desarrollo*. <https://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/CYD/article/view/2832>
- Rojas Benavides, A., y Gil Scheuren, B. (2012). La calidad ambiental urbana y la sustentabilidad como principios organizadores del espacio urbano. Caso de estudio Pedregosa Alta, parroquia Lasso de la Vega, Municipio Libertador del Estado

Mérida. *Revista Provincia*. 1 (28), 87-113.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55530464005>

Rossi E., Bertassini A., Bulgarelli S., Santos-Ferreira C., Neves W. y Ometto A.

(2020). Circular economy indicators for organizations considering sustainability and business models: Plastic, textile and electro-electronic cases. *Journal of Cleaner Production*. 247 (119137). 329-386.

<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119137>

Rubio, P. (2006). *Introducción a la Gestión Empresarial*. Instituto europeo de gestión empresarial.

Ruiz M. y Delgadillo P. (2025). Estrategias de Planeación Estratégica para el Fortalecimiento de las PYMEs en el municipio de Atizapán de Zaragoza. *Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa*. 12 (23)

<https://www.pag.org.mx/index.php/PAG/article/download/936/1417/>

Sancha, C., Gutiérrez-Gutiérrez, L., Tamayo-Torres, I., y Giménez C. (2023). From corporate governance to sustainability outcomes: The key role of operations management. *International Journal of Operations & Production Management*, 43(13) 27–49. <https://doi.org/10.1108/IJOPM-01-2022-0043>

Sahu, P., Pal, S. y Das A. (2015). *Estimation and Inferential Statistics*. Springer.

<https://doi.org/10.1007/978-81-322-2514-0>

Sarian M., Bruna C., Robles C. y Vaca G. (2024). Gestión empresarial de la sostenibilidad, RSE e Inteligencia Artificial. Una nueva frontera en las decisiones. *Región científica*. 4 (1).

<https://rc.cienciasas.org/index.php/rc/article/view/382/410>

Siew, R. (2015). A Review of Corporate Sustainability Reporting Tools (SRTs). *Journal of Environmental Management*. 164 (3). 180 - 195.

<https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2015.09.010>

Soncco R. (2019). *Gestión empresarial y planificación estratégica en la empresa*

- contratista minera 2019*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional San Agustín]. <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/d0d6bf05-4593-4ed3-87b2-2f95652729a8>
- Sohns T., Aysolmaz B., Figge L. y Joshi A. (2023) Green business process management for business sustainability: A case study of manufacturing small and medium-sized enterprises (SMEs) from Germany. *Journal of cleaner Production*. 401 <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136667>
- Su, W., Zhang, L., Ge, C., y Chen, S. (2022). Association between Internal Control and Sustainability: A Literature Review Based on the SOX Act Framework. *Sustainability*, 14 (15), 9706. <https://doi.org/10.3390/su14159706>
- Suárez-Espinar, M. (2018). Gestión empresarial: una paradigma del siglo XXI. *FIPCAEC*, 3(8), 44–64. <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v3i8.57>
- Swarnakar V., Singh A. y Tiwari A. (2021). Evaluation of key performance indicators for sustainability assessment in automotive component manufacturing organization. *Materials today's Proceedings*. 47 (17) 5755-5759. <https://doi.org/10.1016/j.matpr.2021.04.045>
- Tapia I. (2020). *Modelo de Gestión Empresarial en el Marco de la responsabilidad Socio-Ambiental en la industria del Reciclaje: Caso de estudio recolectora de residuos sólidos de Nayarit (REDESO)*. [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma Sinaloa]. <http://dspace.uan.mx:8080/jspui/handle/123456789/2346>
- Tsalis, T. A., Malamateniou, K. E., Koulouriotis, D., y Nikolaou, I. E. (2020). New challenges for corporate sustainability reporting: United Nations' 2030 Agenda for sustainable development and the sustainable development goals. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27, 1617–1629. <https://doi.org/10.1002/csr.1910>
- Villavicencio-Tenempaguay E. y Villarreal-Chérrez, T. (2025). Impacto de la auditoría interna en la mejora de los procesos contables en empresas comerciales. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*. 8 (2). [10.62452/vjv38q71](https://doi.org/10.62452/vjv38q71)

Xu, L y Wang C. (2018). Sustainable manufacturing in a closed-loop supply chain considering emission reduction and remanufacturing. *Resources, Conservation and Recycling*. 131 (2) 297–304. <https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2017.10.012>

ANEXOS

Anexo 01: MATRIZ DE CONSISTENCIA

La gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Metodología
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable 1		
PG: ¿De qué manera la gestión empresarial impacta en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024?	OG: Evaluar de qué manera la gestión empresarial impacta en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.	HG: La gestión empresarial impacta positivamente en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024	Variable independiente: Gestión Empresarial	D1: Planificación D2: Organización D3: Dirección D4: Control	Tipo de Investigación: Explicativo Enfoque: Cuantitativo Tipo de Diseño: No experimental, Correlacional, transversal M: Unidad de análisis V1: Gestión Empresarial V2: Sostenibilidad r: Relación entre variables Población: Todos los empleados de Oben Group Muestra: 156 trabajadores conformado por la alta dirección, directivos de línea media, de primera línea y personal operativo. Naturaleza Variable: Cuantitativa Técnica de inv.: Encuestas por internet y personales. Instrumento: Cuestionario Método de Análisis: • Minitab 19.2 • SPSS • Prueba de Hipótesis • Estadística Descriptiva • Tablas de frecuencia • Medidas de Tendencia central. Inferencial: • Contraste de hipótesis con la técnica estadística rho de Spearman
Problema Específico	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Variable 2	Dimensiones	
PE1: ¿De qué manera la planificación impacta en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024?	OE1: Evaluar el impacto de la planificación en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.	HE1. La planificación impacta positivamente en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.			
PE2: ¿En qué medida la organización impacta en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024?	OE2: Evaluar el impacto de la organización en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.	HE2. La organización impacta positivamente en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.			
PE3: ¿Cuál es el impacto de la dirección en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024?	OE3: Evaluar el impacto de la dirección en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.	HE3. La dirección impacta positivamente en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.	Variable dependiente: Sostenibilidad	D1: Social D2: Económica D3: Ambiental	
PE4: ¿De qué manera el control impacta en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024?	OE4: Evaluar el impacto del control en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.	HE4. El control impacta positivamente en la sostenibilidad en Oben Group, Lima-2024.			

Anexo 02: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

VARIABLE 1	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	NÚMERO DE ÍTEM	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVELES / RANGO
GESTIÓN EMPRESARIAL	Según Chiavenato (2019), la gestión empresarial es un proceso que involucra planear, organizar, direccionar y controlar los recursos de una organización para obtener el máximo de beneficios y alcanzar las metas.	Planificación	Necesidades empresariales	1	Likert	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
			Metas claras	2 y 3		
			Participación laboral	4		
		Organización	Uso de recursos	1 y 2		
			Comunicación organizacional	3, 4 y 5		
		Dirección	Metas claras	1		
			Comunicación efectiva	2		
			Liderazgo	3 y 4		
		Control	Evaluación	1 y 2		
			Retroalimentación	3		
			Uso de recursos	4		

VARIABLE 2	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	NÚMERO DE ÍTEM	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVELES / RANGO
SOSTENIBILIDAD Son las acciones que las empresas realizan de forma voluntaria para lograr un equilibrio entre los aspectos económicos, ambientales y sociales del presente y el futuro, considerando tanto sus interacciones como su evolución temporal. (Lozano, 2015)	La sostenibilidad empresarial en Oben Group reducirá costos, aumentará la competitividad e innovación y mejorará la conexión con otras empresas sostenibles.	Social	Bienestar de los trabajadores	1, 2 y 3	Likert	1 = Nunca
			Bienestar de la población local	4		2 = Casi nunca
		Económico	Innovación	1		3 = A veces
			Finanzas	2 y 3		4 = Casi siempre
		Ambiental	Contaminación	1 y 2		5 = Siempre
			Uso de recursos	3		

Elaborado por la investigadora Ginez, P. (2025)

MATRIZ DE INSTRUMENTO: GESTIÓN EMPRESARIAL

Dimensiones	Indicadores	100%	Peso 17	ítems	Instrumento	Validación		
Planificación	Necesidades empresariales	24%	1	1. La empresa realiza un análisis previo de necesidades antes de implementar nuevos proyectos.	Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario	Likert: 1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre		
	Metas claras		2	2. Se establecen objetivos claros para cada proyecto.				
				3. Se incluyen indicadores de cumplimiento de alcance cuando se plantean los proyectos.				
	Participación laboral		1	4. Es partícipe de la fase de planificación de los proyectos que desarrolla la empresa.				
Organización	Uso de recursos	28%	2	5. Para el cumplimiento de las actividades, la empresa asigna adecuadamente los recursos humanos.				
				6. Para el cumplimiento de las actividades, la empresa asigna adecuadamente los recursos materiales.				
	Comunicación organizacional		3	7. Existe una estructura organizacional definida a todos los niveles.				
				8. La empresa facilita una eficiente coordinación entre las diversas áreas.				
				9. Tiene claro conocimiento de los objetivos de su área.				

Dirección	Metas claras	24%	1	10. La frecuencia con la que el líder establece metas claras para su equipo.
	Comunicación efectiva		1	11. Se promueve la comunicación efectiva entre los líderes de diferentes áreas.
	Liderazgo		2	12. Los líderes realizan una correcta gestión de conflictos entre los miembros del equipo.
				13. Los líderes promueven las capacitaciones a los miembros de su equipo.
Control	Evaluación	24%	2	14. Se evalúa periódicamente a los colaboradores de su área.
				15. Su área recibe auditorías internas con alguna frecuencia.
	Retroalimentación		1	16. Es informado acerca del cumplimiento de los objetivos de su área regularmente.
	Uso de recursos		1	17. Se realizan controles en el uso de recursos de su área.

Elaborado por la investigadora Ginez, P. (2025)

MATRIZ DE INSTRUMENTO: SOSTENIBILIDAD

Dimensiones	Indicadores	100%	Peso 10	ítems	Instrumento	Validación
Social	Bienestar de los trabajadores	40%	3	18.La empresa promueve la equidad entre sus empleados.	Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario	Likert: 1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
				19. La empresa realiza actividades de integración para motivar a sus colaboradores.		
				20. La empresa evalúa el bienestar de sus colaboradores.		
	Bienestar de la población local	1	21. La empresa desarrolla actividades para apoyar a la comunidad local.			
Económica	Innovación	30%	1	22. La empresa invierte en tecnologías que reducen los costos operativos.		
	Finanzas		2	23. Se promueve la inversión en desarrollo sostenible.		
				24. La empresa maneja indicadores claves de desempeño financiero.		
Ambiental	Contaminación	30%	2	25. La empresa implementa prácticas para reducir su huella de carbono.		
				26. Se utilizan materiales que minimizan el impacto ambiental.		
	Uso de recursos		1	27. La empresa realiza un monitoreo constante de los recursos naturales que consume.		

Elaborado por la investigadora Ginez, P. (2025)

Anexo 03. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**Encuesta sobre la gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad en
OPP Film S.A., Lima-2025**

La presente encuesta forma parte de un proyecto de investigación, desarrollado dentro del Programa de Maestría en la Gestión Empresarial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Es necesario indicar que la encuesta es **anónima**, que sus respuestas son **confidenciales** y la información obtenida será utilizada de forma agregada sólo para **finés académicos**.

ENCUESTA

PARTE I: GESTIÓN EMPRESARIAL

Las siguientes afirmaciones hacen referencia a los aspectos de la gestión empresarial de la cooperativa. Se consideran cuatro dimensiones: Planificación , Organización , Dirección y Control.

A. Planificación

La planificación es la definición de antemano de los objetivos estratégicos, tácticos y operacionales así como las acciones necesarias para lograrlos.

De los siguientes aspectos relacionados con la planificación, indique una opción que en su opinión, representa mejor la realidad de su empresa, tomando en consideración la escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

PLANIFICACIÓN	1	2	3	4	5
1. La empresa realiza un análisis previo de necesidades antes de implementar nuevos proyectos.					
2. Se establecen objetivos claros para cada proyecto.					
3. Se incluyen indicadores de cumplimiento de alcance cuando se plantean los proyectos.					
4. Es partícipe de la fase de planificación de los proyectos que desarrolla la empresa.					

B. ORGANIZACIÓN

Se entiende por “**relaciones con clientes**” las relaciones con los diferentes segmentos de clientes que demandan o pueden demandar el producto o servicio que forma parte del negocio básico de la empresa.

De los siguientes aspectos referentes a la organización, indique la opción que en su opinión, represente mejor la realidad de su empresa, tomando en consideración la escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

ORGANIZACIÓN	1	2	3	4	5
5. Para el cumplimiento de las actividades, la empresa asigna adecuadamente los recursos humanos.					
6. Para el cumplimiento de las actividades, la empresa asigna adecuadamente los recursos materiales.					
7. Existe una estructura organizacional definida a todos los niveles.					
8. La empresa facilita una eficiente coordinación entre las diversas áreas.					
9. Tiene claro conocimiento de los objetivos de su área.					

C. DIRECCIÓN

Es la dimensión encargada de liderar y guiar a los miembros de la organización para alcanzar los objetivos establecidos, mediante la motivación y la comunicación efectiva de las tareas y responsabilidades.

De los siguientes aspectos referentes a la dirección, indique la opción que en su opinión, represente mejor la realidad de su empresa, tomando en consideración la escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

DIRECCIÓN	1	2	3	4	5
10. La frecuencia con la que el líder establece metas claras para su equipo.					
11. Se promueve la comunicación efectiva entre los líderes de diferentes áreas.					
12. Los líderes realizan una correcta gestión de conflictos entre los miembros del equipo.					
13. Los líderes promueven las capacitaciones a los miembros de su equipo.					

D. CONTROL

Es la dimensión que se encarga de medir el desempeño de la organización y de detectar desviaciones con respecto a los objetivos establecidos.

De los siguientes aspectos referentes al control, indique la opción que en su opinión, represente mejor la realidad de su empresa, tomando en consideración la escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

CONTROL	1	2	3	4	5
14. Se evalúa periódicamente a los colaboradores de su área.					
15. Su área recibe auditorías internas con alguna frecuencia.					
16. Es informado acerca del cumplimiento de los objetivos de su área regularmente.					
17. Se realizan controles en el uso de recursos de su área.					

PARTE II: SOSTENIBILIDAD

A. SOCIAL

La línea social se enfoca en el impacto de las prácticas empresariales sobre el capital humano y la sociedad.

De los siguientes aspectos relacionados con sostenibilidad social indique la opción que en su opinión, representa mejor la realidad de su empresa, tomando en consideración la escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

SOSTENIBILIDAD SOCIAL	1	2	3	4	5
17. La empresa promueve la equidad entre sus empleados.					
18. La empresa realiza actividades de integración para motivar a sus colaboradores.					
19. La empresa evalúa el bienestar de sus colaboradores.					

20. La empresa desarrolla actividades para apoyar a la comunidad local.					
---	--	--	--	--	--

B. ECONÓMICA

La línea económica se refiere al impacto de las prácticas de negocio en el sistema económico de la empresa.

De los siguientes aspectos relacionados con sostenibilidad económica, indique la opción que en su opinión, represente mejor la realidad de su empresa, tomando en consideración la escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA	1	2	3	4	5
21. La empresa invierte en tecnologías que reducen los costos operativos.					
22. Se promueve la inversión en desarrollo sostenible.					
24. La empresa maneja indicadores claves de desempeño financiero.					

C. AMBIENTAL

El factor ambiental se refiere a las prácticas que generan beneficios a las organizaciones al facilitar la generación de energía limpia, la prolongación de la vida útil de los productos, el avance de las innovaciones sostenibles y la gestión adecuada de los desechos industriales.

De los siguientes aspectos relacionados con sostenibilidad ambiental indique la opción que en su opinión, represente mejor la realidad de su empresa, tomando en consideración la escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	1	2	3	4	5
25. La empresa implementa prácticas para reducir su huella de carbono.					

26. Se utilizan materiales que minimizan el impacto ambiental.					
27. La empresa realiza un monitoreo constante de los recursos naturales que consume					

¡MUCHAS GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN!

Anexo 04. VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTOS

VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

1. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del Informante: Vicente Armas Edgar
- 1.2. Grado académico del Informante: Doctor en administración
- 1.3. Institución donde labora: Unidad de Investigación FCA-UNMSM
- 1.4. Título de la Investigación: La gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad en OPP Filma S.A., Lima-2025
- 1.5. Tipo del Instrumento: Cuestionario
- 1.6. Autor del Instrumento: Ginez Povez, Patricia

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Excelente 81-100%
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro.					X
2.OBJETIVIDAD	Revela propiedades realmente existentes en los objetos materia de investigación.					X
3.ACTUALIDAD	Adecuado al Estado del arte.					X
4.ORGANIZACIÓN	Existe coherencia en el manejo de la información					X
5.SUFICIENCIA	Relación de cantidad y calidad de la información.					X
6.INTENCIONALIDAD	La intención del investigador es la objetividad propia de la ciencia y de la técnica					X
7.CONSISTENCIA	La estructura de la investigación es sólida y verificable					X
8.COHERENCIA	Entre el problema , la hipótesis variables e indicadores					X
9.METODOLOGÍA	Es un conjunto formalizado de preguntas.					X
10. PERTINENCIA	Es oportuno, adecuado y conveniente al propósito de la investigación					X

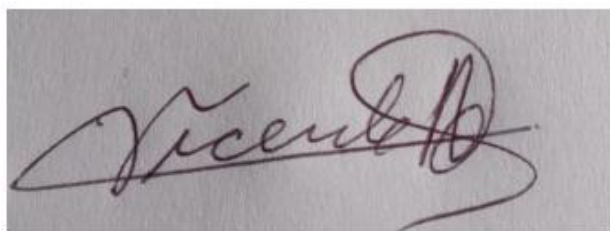
OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

(X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

(...) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado, y nuevamente validado.

3. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95%

Lugar y fecha: 08/07/2024

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Vicente B.', is written over a light gray background.

Firma del Experto Informante.

DNI. N° 06003952

VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

1. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y Nombres del Informante: Garcia Chumioque Florisa Graciela

1.2. Grado académico del Informante: Doctora

1.3. Institución donde labora: UNMSM

1.4. Título de la Investigación: La gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025

1.5. Tipo del Instrumento: Encuesta

1.6. Autor del Instrumento: Ginez Povez, Patricia

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

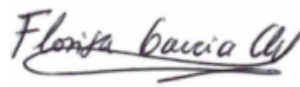
INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Excelente 81-100%
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro.				80	
2.OBJETIVIDAD	Revela propiedades realmente existentes en los objetos materia de investigación.				80	
3.ACTUALIDAD	Adecuado al Estado del arte.				80	
4.ORGANIZACIÓN	Existe coherencia en el manejo de la información				80	
5.SUFICIENCIA	Relación de cantidad y calidad de la información.				80	
6.INTENCIONALIDAD	La intención del investigador es la objetividad propia de la ciencia y de la técnica				80	
7.CONSISTENCIA	La estructura de la investigación es sólida y verificable				80	
8.COHERENCIA	Entre el problema , la hipótesis variables e indicadores				80	
9.METODOLOGÍA	Es un conjunto formalizado de preguntas.				80	
10. PERTINENCIA	Es oportuno, adecuado y conveniente al propósito de la investigación				80	

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (x) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.
(...) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado, y nuevamente validado.

3. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80%

Lugar y fecha: 22/07/2024



Firma del Experto Informante.

DNI. N° 25838621

VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

1. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y Nombres del Informante: Rojas Rieckhof, Maria Alejandra

1.2. Grado académico del Informante: Doctora

1.3. Institución donde labora: UNMSM

1.4. Título de la Investigación: La gestión empresarial y su impacto en la sostenibilidad en OPP Film S.A., Lima-2025

1.5. Tipo del Instrumento: Encuesta

1.6. Autor del Instrumento: Ginez Povez, Patricia

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy Buena 61-80%	Excelente 81-100%
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje claro.					95
2.OBJETIVIDAD	Revela propiedades realmente existentes en los objetos materia de investigación.					95
3.ACTUALIDAD	Adecuado al Estado del arte.					95
4.ORGANIZACIÓN	Existe coherencia en el manejo de la información					95
5.SUFICIENCIA	Relación de cantidad y calidad de la información.					95
6.INTENCIONALIDAD	La intención del investigador es la objetividad propia de la ciencia y de la técnica					95
7.CONSISTENCIA	La estructura de la investigación es sólida y verificable					95
8.COHERENCIA	Entre el problema , la hipótesis variables e					95
9.METODOLOGÍA	Es un conjunto formalizado de preguntas.					95
10. PERTINENCIA	Es oportuno, adecuado y conveniente al propósito de la investigación					95

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

(X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado.

(...) El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado, y nuevamente validado.

3. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95%.....

Lugar y fecha: 08/07/2024

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alexandra Rojas', with a large, sweeping horizontal stroke across the end.

Firma del Experto Informante.

DNI. N° 09645475