Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Psicología
Escuela Profesional de Psicología Organizacional y de la Gestión Humana

Diseño y validación de la "Escala de autoritarismo" en personas adultas de una muestra nacional

TESIS

Para optar el Título Profesional de Psicólogo Organizacional y de la Gestión Humana

AUTOR

Jesús Antonio ANTEZANA MEJÍA

ASESOR

Antonio SERPA BARRIENTOS

Lima, Perú

2026



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Antezana, J. (2026). *Diseño y validación de la "Escala de autoritarismo" en personas adultas de una muestra nacional*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Psicología, Escuela Profesional de Psicología Organizacional y de la Gestión Humana]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Jesús Antonio Antezana Mejía
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	71466885
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0003-4408-8617
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Antonio Serpa Barrientos
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	41225216
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-7997-2464
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	José Epifanio Ventura Egoavil
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	09849018
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Luis Miguel Escurra Mayaute
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08034362
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Marcos José Paico Ruiz
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	46177559
Datos de investigación	

Línea de investigación	A.18.0.16 Proyectos nacionales y psicología de la identidad nacional
Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	Edificio: Universidad Nacional Mayor de San Marcos País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Centro de Lima Dirección: Av. Carlos Germán Amezaga 375 Latitud: -12.0564231 Longitud: -77.0843327
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2022 - 2025
URL de disciplinas OCDE	Psicología https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.02

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Escuela Profesional de Psicología Organizacional y de la Gestión Humana

ACTA DE SUSTENTACIÓN

Siendo las 15:00 horas del día 30 de marzo del 2026, se dieron cita en el Mini Auditorio del Pabellón de la Facultad de Psicología, bajo la presidencia del doctor José Epifanio Ventura Egoavil, los docentes Miembros del Jurado: magister Luis Miguel Escurra Mayaute y magister Marcos José Paico Ruiz, que suscriben la presente Acta y el bachiller Jesús Antonio Antezana Mejía, postulante al Título Profesional de Psicólogo Organizacional y de la Gestión Humana quien a invitación del Presidente expuso y sustentó su trabajo de tesis titulado: **«Diseño y validación de la "Escala de autoritarismo" en personas adultas de una muestra nacional.»**, al concluir con la sustentación absolvió las preguntas pertinentes.

Finalizado el acto de sustentación, el Presidente del Jurado invitó al postulante, asesor y demás invitados a retirarse del recinto para dar inicio a la deliberación evaluativa; a su término cada Miembro del Jurado hizo entrega al Presidente en sobre cerrado sus respectivas calificaciones, habiendo obtenido el postulante al Título Profesional de Psicólogo Organizacional y de la Gestión Humana el promedio de:

Bachiller Jesús Antonio Antezana Mejía, NOTA: 17 (DIEZ Y SIETE) APROBADO CON MENCIÓN HONROSA

Seguidamente, el Presidente del Jurado invitó al salón de grados, tanto al postulante, asesor, así como a los asistentes a fin de comunicarles el resultado obtenido en el presente proceso.

El Jurado dispuso que se extendiera la presente acta como constancia del Acto de Sustentación de Titulación por la modalidad de Sustentación de Tesis.

DR. JOSÉ EPIFANIO VENTURA EGOAVIL
PRESIDENTE

MG. LUIS MIGUEL ESCURRA MAYAUTE
MIEMBRO

MG. MARCOS JOSÉ PAICO RUIZ
MIEMBRO

DR. ANTONIO SERPA BARRIENTOS
ASESOR

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS
Universidad del Perú, Decana de América

CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, Antonio Serpa Barrientos en mi condición de asesor acreditado mediante Dictamen de la EP N°000015-2024-EPPSIOGH-FPSI/UNMSM de la tesis, cuyo título es “Diseño y validación de la “Escala de autoritarismo” en personas adultas de una muestra nacional.” presentado por el bachiller Jesús Antonio Antezana Mejía para optar el título profesional de **Psicólogo Organizacional y de la Gestión Humana**, **CERTIFICO** que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante la plataforma PIDS, el documento evaluado cuenta con el 8% de similitud, nivel PERMITIDO para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional.**

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del **Título Profesional de Psicólogo Organizacional y de la Gestión Humana**

Lima, 6 de abril de 2026

Firma del Asesor

Nombres y Apellidos del asesor: Antonio Serpa Barrientos DNI: 41225216

* Según corresponda: bachiller, magíster, doctor; título profesional o título de segunda especialidad

Dedicatoria

A mi madre, mi padre y mi hermano.

Que siempre estuvieron presentes.

Y a todos aquellos que luchan por libertad y paz.

Agradecimientos

Quisiera agradecer a todos los que apoyaron en la realización de esta investigación. En primer lugar, a mi asesor, el Dr. Antonio Serpa por ser constante en la guía y apoyo para la realización de este proyecto.

También quisiera agradecer a todos los profesores y profesoras que fueron parte mi crecimiento académico, y que siguen esforzándose día a día en la enseñanza y formación de futuros colegas.

Índice

Resumen 7
Abstract 8
I. Planteamiento del problema 9
1.1. Situación problemática 9
1.2. Objetivos de la investigación 12
1.2.1. Objetivo general 12
1.2.2. Objetivos específicos 12
1.3. Justificación de la investigación 12
II. Marco Teórico 14
2.1. Antecedentes internacionales 14
2.2. Antecedentes nacionales 15
2.3. Bases Teóricas 17
2.3.1. Autoritarismo 17
2.3.2. Dogmatismo 18
2.3.3. Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA) 18
2.3.4. Orientación a la Dominancia Social (SDO) 19
2.3.5. Autoritarismo del Ala de Izquierdas (LWA) 19
2.4. Enfoque teórico 20
2.4.1. Aproximaciones teóricas del autoritarismo 20
2.4.1.1 Aproximación de la "Personalidad Autoritaria" 20
2.4.1.2. Aproximación cognitiva: "Mente abierta o cerrada" 22
2.4.1.3. Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA) 23
2.4.1.4. Orientación a la Dominancia Social (SDO) y RWA 24
2.4.1.5. Autoritarismo del Ala de Izquierdas (LWA) 25
2.4.2. Enfoque psicométrico 26
2.4.2.1. Elaboración de instrumentos de medición psicológica 26
2.4.2.2. Teoría clásica de los test (TCT) 27
2.4.2.3. Teoría de respuesta al ítem (TRI) 28
2.4.3. Marcos conceptuales psicométricos 29
2.4.3.1. Psicometría 29
2.4.3.2. Validez 29
2.4.3.3. Confiabilidad 30

2.4.3.4. Construcción **30**
2.4.3.5. Estandarización **31**
2.5. Implicancias del estudio **31**
III. Métodos **33**
3.1. Tipo y Diseño de investigación **33**
3.2. Unidad de análisis **33**
3.3. Población de estudio **33**
3.4. Tamaño de muestra **33**
3.5. Selección de muestra **33**
3.6. Técnicas de recolección de datos **34**
3.7. Procedimiento **36**
3.8. Análisis de datos. **38**
3.9. Aspectos éticos **39**
IV. Resultados **41**
Objetivo 1: Diseñar y validar la escala de Autoritarismo 41
4.1. Estructuración teórica **41**
Objetivo 2: Obtener evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces. 41
4.2. Validez por contenido **41**
Objetivo 3: Obtener evidencia de validez basada en la estructura interna. 42
ESTUDIO 1 42
4.3. Índices de normalidad del instrumento **42**
4.1. Análisis factorial exploratorio (AFE) **44**
ESTUDIO 2 46
4.2. Análisis factorial confirmatorio (AFC) **46**
Objetivo 4: Obtener la confiabilidad mediante el método de consistencia interna. 47
4.3. Análisis de la confiabilidad del instrumento **47**
V. Discusión **48**
VI. Conclusiones y recomendaciones **51**
6.1. Conclusiones **51**
6.2. Recomendaciones **51**
Referencias: **53**
Anexos **60**

Índice de tablas

Tabla 1: Componentes de la Personalidad Autoritaria……...22

Tabla 2: Componentes del Dogmatismo……...23

Tabla 3: Componentes del Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA)…….24

Tabla 4: Dimensiones del Autoritarismo del Ala de Izquierdas (LWA)……...……..26

Tabla 5: Diez pasos para la construcción de un test…….27

Tabla 6: Dimensiones de la Escala de Autoritarismo……35

Tabla 7: Análisis de puntuaciones extremas y normalidad……43

Tabla 8: Análisis factorial exploratorio…….44

Tabla 9: Medidas de Ajuste del Modelo 1…….45

Tabla 10: Medidas de Ajuste del Modelo 2……...46

Tabla 11: Confiabilidad mediante el método de consistencia interna…….47

Índice de figuras

Figura 1: Modelo motivacional de doble proceso de ideología y prejuicio……..25

Figura 2: Modelo de Autoritarismo……..47

Índice de Anexos

Anexo A: Propuesta teórica……...60

Anexo B: Resultados Validez por contenido…….62

Anexo C: Curva característica de un ítem……..66

Anexo D: Consentimiento Informado…..……...67

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo principal el diseño y validación de la "Escala de Autoritarismo" en una muestra peruana. La investigación es de tipo instrumental con enfoque cuantitativo y diseño no experimental de tipo transversal. Para la conformación de la muestra se consideró una estrategia no probabilística de tipo intencional. El estudio se dividió en dos partes, considerando una muestra de 347 participantes para la primera parte, y una muestra de 300 participantes adicionales para la segunda. Se diseñó un modelo de tres dimensiones que conforman el autoritarismo (Autoritarismo de Derecha, Autoritarismo de Izquierda y Dogmatismo). Asimismo, realizaron análisis para la obtención de muestras de validez por contenido en base al criterio de jueces expertos y en base a la estructura interna por medio del análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio, además, para el análisis de la confiabilidad, se realizó por medio de la consistencia interna empleando el coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonald. Los resultados indicaron que la escala presenta una estructura factorial coherente con el modelo propuesto, evidenciando parsimonia y un buen ajuste (AFC: RMSEA = 0.049 (90% Intervalo de confianza: 0.037 - 0.061); SRMR = 0.0600; CFI = 0.992; TLI = 0.990; χ^2/gl = 1.723). Además, se evidenció que para las tres dimensiones se obtuvieron valores adecuados en los análisis de confiabilidad, indicando una alta consistencia interna de la escala. Se concluyó que el instrumento es una herramienta válida y confiable para la medición holística del autoritarismo y que puede ser utilizada en posteriores investigaciones.

Palabras clave: Autoritarismo, Dogmatismo, Diseño, Validación, Confiabilidad, Psicometría.

Abstract

The objective of this study was to design and validate the "Authoritarianism Scale" in a Peruvian sample. This is an instrumental research study with a quantitative approach and a non-experimental cross-sectional design. For the sample selection, a non-probabilistic purposive sampling strategy was used. The study was divided into two parts, with a sample of 347 participants for the first part and an additional 300 participants for the second. A three-dimensional model comprising authoritarianism was designed (Right-Wing Authoritarianism, Left-Wing Authoritarianism, and Dogmatism). Content validity analyses were conducted based on the criteria of expert judges and on the internal structure through Exploratory and Confirmatory Factor Analysis. Reliability was analyzed using internal consistency tests using Cronbach's alpha and McDonald's omega. The results indicated that the scale presents a factorial structure consistent with the proposed model, demonstrating parsimony and a good fit (CFA: RMSEA = 0.049 (90% confidence interval: 0.037–0.061); SRMR = 0.0600; CFI = 0.992; TLI = 0.990; $\chi^2/df = 1.723$). Furthermore, adequate values were obtained for all three dimensions in the reliability analyses, indicating high internal consistency for the scale. It was concluded that the instrument is a valid and reliable tool for the holistic measurement of authoritarianism and can be used in future research.

Keywords: Authoritarianism, Dogmatism, Design, Validation, Reliability, Psychometrics.

I. Planteamiento del problema

1.1. Situación problemática

El autoritarismo, como fenómeno psicológico, ha sido estudiado para adaptar su medición a diversas circunstancias sociales y culturales (Carrión, et al., 2012; Conway, et al., 2018; Etchezahar, et al., 2019; Manganelli, et al., 2007; Zakrisson, 2005), siendo el Perú uno de los países donde el constructo carece de instrumentos para su medición y explicación desde una perspectiva psicológica. Mencionando a Altemeyer (1981), el autoritarismo – en la posición política/ideológica de derecha - se manifiesta por medio de (1) la agresión autoritaria hacia grupos políticos adversos; (2) la sumisión hacia figuras autoritarias o ciertos líderes políticos; y (3) el convencionalismo, entendiéndose como el apego a las normas y valores ya establecidos por líderes de derecha. Asimismo, se evidencia que el autoritarismo puede llegar a ser un predictor de conductas y actitudes prejuiciosas, homofóbicas, etnocentristas y dogmáticas, siendo estas actitudes y comportamientos contrarias y peligrosas para el establecimiento, cuidado y desarrollo de un sistema democrático (Altemeyer, 1998). Además, se puede identificar una relación compleja entre la triada oscura de la personalidad - psicopatía, maquiavelismo y narcisismo - y el autoritarismo (tanto de izquierda como de derecha), generándose cuatro perfiles según el nivel manifestado de rasgos oscuros y autoritarismo, esto indicaría que, dependiendo de la posición política, el autoritarismo puede manifestarse de manera distinta, estando influenciado por factores emocionales (Bird et al., 2022).

Durante décadas y en la historia moderna, el autoritarismo ha sido objeto de estudio para explicar la conducta de ciertos líderes y grupos políticos. Comenzando por el estudio realizado por Adorno et al. (1950) titulado "*The authoritarian personality*", que tuvo por objetivo explicar la relación entre ciertas conductas y actitudes sociales y la personalidad, pudiéndose medir y clasificar el autoritarismo a través de la "Escala F". Este instrumento, además de ser el primero en poder medir el autoritarismo, se vio influenciado por el surgimiento, apogeo y consolidación en el poder por parte del Partido Nazi en Alemania, siendo criticado posteriormente por la metodología empleada en su elaboración y por medir únicamente el fenómeno ideológico del fascismo (Rokeach, 1960). Debido a las limitaciones encontradas en la Escala F (Limitaciones por aspectos culturales, educacionales y de clase social; consideración únicamente de autoritarios fascistas) y las críticas a la metodología empleada en su elaboración (Procedimiento de obtención de datos y elaboración de reactivos), así como su validez para la medición del constructo (Altemeyer, 1981; Deutsch y Krauss, 1980;

Rokeach, 1960), posteriormente, los estudios realizados para la medición del autoritarismo se centraron en únicamente algunos de los aspectos o factores que conformaban la teoría inicial de Adorno et al. (1950).

Rokeach (1960), propuso la teoría de "Mente abierta y cerrada", la cual conceptualiza el constructo del dogmatismo como las diferencias individuales en la apertura o cierre en los sistemas de creencias de las personas, estos sistemas contemplan tanto las creencias como la incredulidad o el escepticismo. La propuesta de Rokeach nace como una alternativa que supera las limitaciones de la Escala F, debido a la elaboración de la escala de dogmatismo, la cual medía el autoritarismo en su manifestación cognitiva. Por otro lado, Ray (1976), haciendo una crítica al estudio inicial realizado por Adorno, define al autoritarismo como una tendencia de imposición de la voluntad, observándose que las personas autoritarias tienen el deseo de imponer su voluntad sobre otros. Esta definición fue la base para la futura elaboración de la "*Directiveness Scale*", proponiéndose una alternativa más a la Escala F para la medición del autoritarismo. Asimismo, el autor destaca la falta de consenso en una definición del constructo y la variabilidad en los resultados que se encuentran en diversas investigaciones. Si bien se realizaron otras propuestas para definir, conceptualizar y medir al autoritarismo, algunos autores continuaron utilizando la Escala F como instrumento principal; más tarde, Altemeyer (1981) propuso el concepto de "*Right-Wing Authoritarianism*" (RWA, por sus siglas en inglés) el cual se basó en la teoría de Adorno et al. (1950), descubriendo que la covariación de tres de los aspectos inicialmente propuestos para la Escala F -agresión autoritaria, sumisión autoritaria y convencionalismo- conformaban una sola dimensión de actitud social, elaborando por medio de la conceptualización del RWA una escala unidimensional, la cual originalmente contaba con un total de 30 ítems en escala Likert de 9 puntos (-4 como totalmente en desacuerdo, 4 como totalmente de acuerdo).

Actualmente, la conceptualización realizada por Altemeyer (1981) ha sido utilizada en numerosas investigaciones y adaptada a otros contextos culturales (Manganelli et al., 2007; Zakrisson, 2005; Cárdenas, Parra y Clave, 2010; Etchezahar et al., 2011), sin embargo, según menciona Funke (2005), la Escala RWA presenta incongruencias entre la dimensionalidad conceptual y la operacionalización metodológica, debido a que, según los análisis factoriales realizados, si la escala contara con tres dimensiones podría ajustar mejor los datos, además, las dimensiones por separado mostraban discrepancias interdimensionales en sus capacidades para explicar criterios válidos y, por último, las dimensiones mostraron discrepancias interdimensionales que dependían de la pregunta de investigación; estos tres argumentos fueron

presentados para poder indicar que la escala RWA presentaría mejor ajuste al modelo y tendría mayores ventajas usando tres indicadores operacionales diferentes. No obstante, a pesar de los numerosos estudios donde se utilizó el concepto de RWA, Altemeyer (1996) realizó pruebas para la conceptualización del "*Left-Wing Authoritarianism*" (LWA, por sus siglas en inglés), elaborando una escala para medir dicho constructo, sin embargo, esta no tuvo éxito ya no se encontraban muchos puntajes altos y tuvo una correlación positiva, pero débil con su contraparte la escala RWA; Duckitt (2020) mencionó que una posible razón del nulo éxito que tuvo la escala LWA fue la suposición por parte de Altemeyer que los valores en ambos tipos de autoritarismo eran los mismos, pero dirigidos a distintos objetivos, esto se evidencia debido a que la escala LWA covariaba los mismos factores que la escala RWA: agresión autoritaria (hacia lo establecido o las autoridades establecidas); sumisión autoritaria (hacia líderes de izquierdas); y convencionalismo (hacia los establecido por líderes de izquierda). Finalmente, Costello et al. (2020), mencionando que la gran cantidad de investigaciones realizadas acerca del autoritarismo se centraron en el autoritarismo de derecha, realizaron una investigación exhaustiva de la naturaleza, estructura y red nomológica del autoritarismo del ala de izquierdas (LWA), elaborando una escala que mostró evidencias de validez al realizarse pruebas cuantitativas de relación con más de 60 variables anteriormente relacionadas con el autoritarismo. Asimismo, encontraron que, tanto el RWA, la SDO (dominancia social) y el LWA reflejan una constelación compartida de rasgos de personalidad, características cognitivas, creencias y valores motivacionales que consideraron como "el corazón del autoritarismo"; cabe destacar que se encontraron diferencias entre los autoritarios de derecha y de izquierda, puesto que los autoritarios de izquierda mostraban menos niveles de dogmatismo y rigidez cognitiva, así como más emocionalidad negativa y un mayor apoyo a un sistema político con un sustancial control estatal centralizado.

Por otra parte, además del uso de la escala RWA para la medición actual del autoritarismo, también se evidencia el uso de la escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO, por sus siglas en inglés) que se define como una orientación actitudinal mediante la cual se evidencia la preferencia ante relaciones intergrupales de tipo jerárquicas o igualitarias (Pratto et al., 1994). La SDO constituyó una variable importante para el estudio del autoritarismo, siendo un predictor eficaz de variables que se relacionan con el constructo, tales como el etnocentrismo, racismo, nacionalismo, actitudes negativas hacia los derechos de las mujeres y de la población homosexual (Pratto, et al., 1994; 1997).

Considerando el recorrido histórico y la contextualización de los estudios realizados acerca del autoritarismo, se puede evidenciar que el constructo ha sido útil para analizar las actitudes y comportamientos de líderes políticos y sus seguidores, logrando una mayor comprensión del fenómeno autoritario y sus implicancias psicosociales. Sin embargo, el estudio del autoritarismo aún enfrenta varios retos, tanto a nivel mundial como en el contexto peruano, puesto que aún se desconoce la totalidad del espectro autoritario (Altemeyer, 1996), esto debido a que las investigaciones realizadas al respecto se han centrado, en su gran mayoría, en el RWA; por otro lado, la falta de consenso en una definición del autoritarismo y la variedad de instrumentos que se han elaborado para medir el mismo constructo, ha influido en la variabilidad de resultados encontrados en numerosos estudios; además, en el contexto nacional, se evidencia una falta de investigaciones acerca del autoritarismo desde la perspectiva psicológica, esto puede explicarse por la nulidad de instrumentos para su medición en el Perú.

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general

Diseñar y validar la "Escala de Autoritarismo" en una muestra peruana.

1.2.2. Objetivos específicos

- Obtener evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces expertos.
- Obtener evidencia de validez basada en la estructura interna.
- Obtener la confiabilidad mediante el método de consistencia interna.

1.3. Justificación de la investigación

Para la realización de esta investigación, se consideró necesario que el estudio del autoritarismo en el Perú se amplíe y se pueda analizar desde la perspectiva del campo psicológico, siendo un aporte teórico el poder explicar y analizar el fenómeno autoritario tanto a nivel social como enmarcado en instituciones/organizaciones.

A nivel práctico, este estudio aporta con un instrumento que pueda medir el autoritarismo, siendo un avance para posteriormente realizar modelos explicativos aplicados más profundos.

Por último, a nivel social, se tiene como aporte del estudio el poder tener un instrumento válido y confiable que pueda medir el autoritarismo teniendo como referencia la actual crisis política, que, a su vez, se ha visto situada y ha influenciado en la crisis social, económica y sanitaria que vive el Perú.

II. Marco Teórico

2.1. Antecedentes internacionales

Zakrisson (2005) realizó un estudio con la finalidad de desarrollar una versión corta de la Escala Right Wing Authoritarianism (RWA), los participantes de su estudio conformaron tres muestras de estudiantes de secundaria y universitarios, con edades entre los 17 y 50 años. La escala final contó con 15 ítems, los cuales fueron más cortos y presentaron una redacción distinta a la escala original, siendo menos extrema y evitando referirse de manera específica a ciertos grupos poblacionales. La versión corta de la RWA presentó una confiabilidad (coeficiente alfa de Cronbach) entre 0,72 y 0,80, estos puntajes variaron entre las tres muestras. Además, la nueva versión corta de la escala RWA, conjuntamente a la escala SDO, con la cual mostró una correlación moderada, mostraron, por medio de análisis de regresión múltiple, una contribución sustancial a la variación del racismo, sexismo y la tolerancia étnica.

Por otro lado, Shearman y Levine (2006), centrándose en el concepto de dogmatismo propuesto por Rokeach en 1960, realizaron un estudio que tuvo por objetivo actualizar los reactivos de la escala original de dogmatismo a partir de una nueva conceptualización más simplificada, además de evaluar la validez de la nueva escala. Los participantes conformaron dos muestras para la realización de dos estudios de validación, para el primero, la muestra estuvo conformada por 165 participantes y para el segundo, por 175. Para el análisis de la validez de la nueva escala de dogmatismo, se realizaron análisis factoriales y los resultados del estudio mostraron evidencia consistente de validez con el constructo. Además, la nueva escala se correlacionó de manera positiva con el dominio y la sumisión, mientras que se correlacionó de manera negativa con toma de perspectivas y la preocupación empática.

En Latinoamérica, específicamente en Argentina, los autores Etchezahar et al. (2011) realizaron un estudio que buscó adaptar y validar una versión corta de la escala Right Wing Authoritarianism al contexto argentino, la muestra estuvo conformada por un total de 1273 estudiantes universitarios, divididos en tres grupos para la realización de tres estudios (Primer estudio, n=650; segundo estudio, n=302; tercer estudio, n=321). Por medio de análisis de la confiabilidad y la validez, los resultados indicaron que la nueva escala era confiable, mostrando una adecuada consistencia interna en los tres estudios, debido a que los valores del coeficiente alfa de Cronbach oscilaron entre 0.735 y 0.830, también demostró ser una escala válida para medir el RWA en el contexto argentino.

Posteriormente, los autores Etchezahar et al. (2014) realizaron un nuevo estudio con el objetivo de poder adaptar y validar la escala de Social Dominance Orientation (SDO) al contexto argentino, analizando la dimensionalidad del constructo y las diferencias según género. Para la investigación se conformó una muestra de 1201 estudiantes universitarios, todos ellos de la ciudad de Buenos Aires. Los resultados evidenciaron un correcto ajuste de los datos a un nuevo modelo compuesto de dos dimensiones correlacionadas, evidenciándose una confiabilidad adecuada con valores que oscilaron entre 0.74 y 0.85 del coeficiente alfa de Cronbach, asimismo, la escala adaptada presentó evidencias de validez convergente con el RWA y con el género de los participantes.

Dejando el contexto argentino, la medición del autoritarismo ha sido adaptada para otros países latinoamericanos. Cárdenas et al. (2009) llevaron a cabo una investigación psicométrica que tuvo el objetivo de adaptar al contexto chileno la escala SDO. La muestra de este estudio se conformó por un total de 304 estudiantes de diversas carreras profesionales, para los análisis de validez y confiabilidad se realizaron análisis factoriales y una serie de procedimientos de correlaciones, tanto entre las dimensiones de la escala adaptada SDO, los datos sociodemográficos y otros constructos. Se evidenció una mayor compatibilidad con una escala bifactorial, además de encontrarse una invarianza en cuanto a género, siendo las mujeres quienes obtuvieron una puntuación significativamente más baja que los hombres.

Asimismo, Cárdenas y Parra (2010) realizaron otro estudio psicométrico con la finalidad de adaptar al contexto chileno una versión corta de la escala RWA. Para el estudio piloto se conformó una muestra de 117 personas, mientras que para la validación se tuvo una muestra de 264 participantes. Se realizaron análisis factoriales y de regresión múltiple con otras escalas para el análisis de la confiabilidad y validez, los resultados indicaron que la estructura de tres dimensiones (agresión autoritaria, sumisión autoritaria y convencionalismo) presentó, buenos índices de ajuste, asimismo, los análisis de regresión múltiple indicaron que las escalas de nacionalismo y dominancia social contribuyen a la varianza de la escala RWA adaptada.

2.2. Antecedentes nacionales

Como se había mencionado anteriormente, en el contexto peruano se evidencia una carencia de investigaciones acerca del autoritarismo desde una perspectiva psicológica, esta carencia se puede deber a la falta de un instrumento adaptado específicamente al contexto peruano. Sin embargo, sí se pueden encontrar numerosas investigaciones sobre el fenómeno

autoritario desde diversos campos profesionales, asimismo, también se evidencian algunas investigaciones desde el campo psicológico.

En el ámbito nacional, se han realizado diversos estudios empleando instrumentos de medición del autoritarismo, sin embargo, estas investigaciones no han considerado una adaptación exhaustiva o una validación de instrumentos para su empleo en el Perú (Cordova, 2013; Velarde, 2028; Olano, 2019; Valdez, 2020).

Córdova (2013), exploró la relación entre ciertas variables y el RWA, dichas variables fueron, la legitimidad del reclamo, la participación política no convencional, el potencial de represión y la legitimidad de la protesta pública en una muestra representativa peruana, con un total de 1203 participantes de todo el país. Se utilizó la modalidad cara-cara para la recolección de datos y se emplearon análisis de correlación de Pearson para explorar la relación entre las variables. Como resultados, se evidenció que habría una influencia en la variación del RWA a causa de la naturaleza de la zona de residencia, esto se pudo constatar debido a que en zonas del Interior-rural, el RWA se correlacionó de manera positiva con la legitimidad del reclamo y, por medio de esta variable, con la participación política no convencional y la legitimidad de la protesta pública, mientras que en Lima y Callao, el RWA se correlacionó de manera negativa con la legitimidad de la protesta pública.

Por otro lado, Velarde (2018) describió la relación entre el RWA y dos variables más, en este caso, dichas variables fueron (1) el *miedo al delito* y (2) un conjunto de percepciones y actitudes hacia la democracia, en un total de 150 participantes de la ciudad de Lima Metropolitana. Se utilizaron análisis correlacionales entre las variables y, seguidamente, se prosiguió a la creación de un modelo por ecuaciones estructurales. En una primera instancia, los resultados indicaron que no habría una relación directa entre la variable *miedo al delito* y el RWA, contrario a lo que se esperaba. Sin embargo, se evidenció una correlación positiva entre la variable *actitudes negativas hacia la democracia en materia de seguridad ciudadana* y el RWA, asimismo, también se evidenció una correlación positiva entre las variables *miedo al delito* y *satisfacción con la democracia*. Por último, a través de un análisis de senderos, se pudo encontrar una relación entre el RWA y la variable de *miedo al delito*, estas se relacionarían de manera indirecta por medio de las demás variables.

Olano (2019) también estudió el RWA, realizando una investigación con el objetivo de conocer como la relación entre el RWA y ciertas actitudes hacia la población homosexual, es

influida por las imágenes de Dios, recalcándose temas como, la adopción de niños por parte parejas homosexuales, la unión civil y la existencia misma de esta población. Un total de 365 participantes conformaron la muestra del estudio y se identificaron dos representaciones de Dios, la primera siendo una entidad benevolente y, la segunda, siendo un juez castigador. Los resultados indicaron que ambas representaciones de Dios se asocian positivamente con el RWA, siendo la representación castigadora la que tiene una asociación más fuerte. Asimismo, se identificó que ambas representaciones tienen una asociación inversa con las actitudes positivas hacia la población homosexual, observándose mayores niveles de relación con la visión castigadora. Además, se evidenciaron dos grupos distintos de creyentes según la representación de Dios con las que mostraban mayor acuerdo, siendo los llamados *fundamentalistas* (aquellos que coinciden en la misma magnitud con la imagen benevolente y castigadora) quienes mostraron mayores niveles de RWA y actitudes negativas hacia la homosexualidad.

Por su parte, Valdez (2020), llevó a cabo una investigación con la finalidad de explorar la relación entre ciertas variables, siendo estas el sexismo ambivalente, el RWA, la Creencia Global en un Mundo Justo (CGMJ) y creencias que justifiquen la violencia sexual. Con un total de 200 participantes de Lima Metropolitana, los resultados indicaron la existencia de una relación estrecha entre las variables mencionadas, siendo el RWA, la CGMJ y el sexismo factores que explicarían las creencias que justifican la violencia sexual, siendo el RWA el mejor predictor. Asimismo, se evidenció que el RWA suscita un sexismo que se caracteriza por justificar la violencia sexual por medio de la creencia donde se sitúa al género femenino en una posición de inferioridad o debilidad frente al masculino, además de evidenciarse mayor tendencia a actitudes favorables hacia la violencia de género en los hombres.

2.3. Bases Teóricas

2.3.1. Autoritarismo

Adorno et al. (1950) definió al autoritarismo como como la predisposición de las personas a comportarse como los nazis, de manera agresiva, dominadora y destructiva en relación con otras personas. Esta definición enmarca al autoritarismo dentro de la personalidad, definiéndose nueve rasgos que componen el síndrome autoritario, los cuales son: *agresión autoritaria*, entendiéndose como la predisposición a castigar y condenar a quienes contradicen los valores convencionales; *sumisión autoritaria*, la cual se entiende como la obediencia pasiva

a las ideas y valores de lideres idealizados por el grupo, sin cuestionarlos; *convencionalismo*, que se refiere a la adhesión hacia los valores convencionales de la clase media; *anti – intracepción*, se refiere a la tendencia a rechazar lo subjetivo, sentimental o imaginativo; *superstición y estereotipia*, hace referencia a la creencia del "destino" como determinante en la vida de las personas, además de la tendencia al pensamiento rígido y estereotipos; *poder y dureza*, se refiere a la tendencia de definir las relaciones humanas, dándoles una importancia desmedida (fuerte- débil); *destructividad y cinismo*, hace referencia a la persecución y hostigamiento hacía grupos específicos los cuales son considerados un mal para la sociedad; *proyectividad*, se refiere a la tendencia de proyectar impulsos reprimidos hacia otras personas, generando la idea de que las cosas malas de la sociedad suceden por fuerzas peligrosas; y *sexo*, haciendo referencia a la preocupación excesiva por asuntos sexuales.

Ray (1976), mencionó que el autoritarismo ha sido descrito y medido por Adorno desde el componente actitudinal, dejando de lado el componente conductual. Asimismo, definió el constructo como el deseo de imponer a los demás la voluntad propia, teniendo como factor de medición la *agresión dominante*, que se conceptualiza como el subconjunto agresivo de comportamiento dominante.

2.3.2. Dogmatismo

Rokeach (1960), propuso el concepto de dogmatismo, definiéndolo como las diferencias individuales en sistemas de creencias abiertos versus cerrados. Entendiéndose a estos sistemas como estructuras cognitivas de creencias e incredulidades, donde el dogmatismo se presenta en una organización cognitiva cerrada acerca de la realidad, la cual se estructura en torno a las ideas sobre una autoridad absoluta que conformarían la base de patrones de tolerancia o intolerancia hacia demás grupos o personas. Se explican tres propiedades significativas con respecto a la dimensión creencia-incredulidad: *aislamiento*, se refiere al grado de indisposición para ver sistemas de creencias divergentes como interrelacionados (o con ciertas similitudes). *Diferenciación***,** se refiere a los grados de articulación y riqueza de información dentro de un sistema de creencias. Por último, *amplitud,* que se refiere al rango total de subsistemas de incredulidad representados dentro de un sistema dado.

2.3.3. Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA)

Actualmente, la conceptualización del autoritarismo más utilizada y estudiada es la propuesta de Altemeyer (1981), quien definió al RWA como la covariación de tres grupos

actitudinales en una persona, las cuales vendrían a ser: *sumisión autoritaria*, entendiéndose como la obediencia irreflexiva o acrítica hacia ciertas autoridades; *agresión autoritaria,* la cual se entiende como el sentimiento de rechazo y agresividad hacia las personas que violan o no se adhieren a las normas convencionales; por último, c*onvencionalismo*, haciéndose referencia al apego estricto y acrítico hacia los valores y normas convencionales. Esta conceptualización nació de la propuesta teórica de Adorno, et al. (1950), midiéndose únicamente el fenómeno autoritario desde la postura política de derecha.

2.3.4. Orientación a la Dominancia Social (SDO)

Un fenómeno muy estudiado y ligado al autoritarismo es la SDO, concepto propuesto e investigado por Pratto et al. (1994), quienes la definieron como una tendencia de las personas hacia el sostenimiento de relaciones intergrupales que tengan estructuras jerárquicas y no igualitarias, de esta forma se evidenciaría una orientación actitudinal hacia la preferencia de ciertas estructuras en las relaciones intergrupales.

2.3.5. Autoritarismo del Ala de Izquierdas (LWA)

Altemeyer (1996) conceptualizó al LWA como el autoritarismo en personas que están en contra de las jerarquías establecidas por autoridades morales y prácticas, considerándolos como "revolucionarios". El LWA sería el resultado de la covariación de tres componentes actitudinales (al igual que el RWA), los cuales son: *sumisión autoritaria*, la cual se entiende como el sometimiento y obediencia acrítica hacia líderes de ciertos movimientos; la a*gresión autoritaria*, haciéndose referencia al sentimiento de agresividad hacia ciertos enemigos y, por último, el *convencionalismo*, entendiéndose como el apego hacia ciertas reglas, caracterizadas como "disciplina de partido", que deben seguirse de manera estricta.

Por su parte, Costello, et al. (2020) difirieron con la conceptualización realizada por Altemeyer (1996) sobre el LWA y propusieron una nueva, siendo el LWA el resultado de tres componentes actitudinales: el primero sería la *agresión anti-jerárquica*, que refleja un convicción de derribar el orden establecido castigando a quienes se encuentren en el poder, asimismo, se justifican las acciones extremas para lograr estos fines, tales como la violencia política; el segundo vendría a ser el *anticonvencionalismo*, que hace referencia al rechazo hacia los valores convencionales o tradicionales, además de reflejar un absolutismo moral hacia los valores progresistas y la idea de una relación inherente entre el conservadurismo y la inmoralidad, asimismo, se refleja una necesidad de homogeneidad política en el propio entorno

social; por último, la *censura de arriba hacia abajo,* que se entiende como el reflejo de las preferencia hacia el uso de la autoridad, ya sea gubernamental como institucional, para la prohibición y censura de discursos que se consideren ofensivos o intolerantes.

2.4. Enfoque teórico

2.4.1. Aproximaciones teóricas del autoritarismo

El autoritarismo, como se ha venido mencionando, a lo largo de la historia, ha sido objeto de estudio de diversos autores, quienes han realizado distintas aproximaciones hacia el entendiendo del constructo. A continuación, se realizará un repaso por las principales aproximaciones teóricas sobre el autoritarismo.

2.4.1.1 Aproximación de la "Personalidad Autoritaria"

Inicialmente, el autoritarismo fue conceptualizado desde un enfoque psicoanalítico y marxista. La primera investigación extensa y que hasta el día de hoy repercute en los estudios acerca del fenómeno autoritario fueron los efectuados por el grupo Berkeley, conformado por Adorno et al. (1950), quienes describieron al autoritarismo como parte de la estructura de la personalidad de las personas, definiendo el constructo como el conjunto de patrones conductuales que conllevan a las personas a ser propensas a comportarse como los nazis, demostrando agresividad, destructividad y dominancia sobre los demás. Entonces, la personalidad autoritaria vendría a ser una "red coherente de patrones conductuales" que estaría conformada por nueve factores descritos en el anteriormente (véase Tabla 1). Estos nueve factores conformarían el síndrome autoritario, el cual tendría sus orígenes en la infancia de las personas y se manifestaría con mayor fuerza en la edad adulta, este fenómeno es explicado según la teoría psicoanalítica, donde el infante ha tenido que reprimir sus impulsos agresivos ante una figura de autoridad (sus padres), estos impulsos reprimidos serían, posteriormente, proyectados sobre otras personas percibidas como débiles o grupos minoritarios.

A pesar de la gran contribución que significó la investigación realizada por Adorno et al. (1950) para la comprensión del autoritarismo desde una perspectiva psicológica, surgieron varias críticas hacia esta conceptualización, las cuales son descritas por Deutsch y Krauss (1980):

- Los datos utilizados para la comprobación de la teoría de la *personalidad autoritaria* fueron moldeados por la misma, evidenciándose una falta de imparcialidad.
- No se consideraron a los autoritarios de izquierda, ya que la teoría únicamente se enfocó en el fascismo y, por lo tanto, es limitada. Además, debido al enfoque psicoanalítico utilizado para su concepción, se dejó de lado el vínculo existente entre la personalidad y la ideología.
- Los puntajes altos y bajos obtenidos tuvieron grandes diferencias respecto al nivel educativo de la muestra, por lo que gran parte de las diferencias de personalidad que se evidenciaron fueron, en realidad, diferencias en educación y la clase social de los participantes.
- Se evidenciaron serias limitaciones de la teoría respecto a la consideración de la cultura, debido a que los autores consideraron que el autoritarismo se relaciona con el antisemitismo y etnocentrismo como parte de la estructura de la personalidad, sin tomar en cuenta que estos factores dependen de las actitudes predominantes en una cultura dada.
- Se evidenció una falacia en la concepción de la teoría, esto debido a que se da por sentado que los prejuicios son parte del autoritarismo, cuando, en realidad, pueden deberse a otros factores.
- Por último, se hizo una crítica centrada en la metodología empleada para la elaboración de la escala F, donde se alude a que los cuestionarios no tienen una dimensionalidad evidente, lo que causa que midan únicamente el nivel de acuerdo con los enunciados y no el autoritarismo en sí.

Tabla 1
Componentes de la Personalidad Autoritaria

Componentes	Definición
Agresión autoritaria	Predisposición para castigar y condenar a quienes contradicen los valores convencionales.
Sumisión autoritaria	Obediencia pasiva a las ideas y valores de lideres idealizados por el grupo, sin cuestionarlos.
Convencionalismo	Adhesión hacia valores convencionales de la clase media.
Anti-intracepción	Tendencia a rechazar lo subjetivo, sentimental o imaginativo.
Superstición y estereotipia	Creencia en el "destino" como determinante en la vida de las personas, además de la tendencia al pensamiento rígido y estereotipos.
Poder y dureza	Tendencia a definir las relaciones humanas, dándoles una importancia desmedida (fuerte- débil).
Destructividad y cinismo	Persecución y hostigamiento hacía grupos específicos los cuales son considerados un mal para la sociedad.
Proyectividad	Tendencia de proyectar impulsos reprimidos hacia otras personas, generando la idea de que las cosas malas de la sociedad suceden por fuerzas peligrosas.
Sexo	Preocupación excesiva por asuntos sexuales.

Nota. Adorno et al. (1950).

2.4.1.2. Aproximación cognitiva: "Mente abierta o cerrada"

Con respecto a la siguiente aproximación teórica sobre el autoritarismo, esta fue desarrollada por Rokeach (1960), quien, evidenciando las limitaciones de la teoría de la *personalidad autoritaria*, se enfocó en la conceptualización del autoritarismo desde una aproximación cognitiva, dejando de lado el componente ideológico y, según el autor, superando a las propuestas teóricas anteriores. Es así como surgió el concepto de *dogmatismo* definiéndose como una "organización cognitiva estable", donde se encuentran las creencias e incredulidades de las personas. Esta estructura cognitiva sería la base para la intolerancia y aceptación hacia los demás, además de explicar la obediencia hacia ciertos líderes autoritarios. De esta forma, el *dogmatismo* estaría conformado por una sola dimensión de creencia –

incredulidad, la cual se puede explicar gracias a tres factores, los cuales son: *aislamiento, diferenciación y amplitud* (véase Tabla 2).

La aproximación teórica realizada por Rokeach (1960) fue de bastante importancia para la compresión del fenómeno autoritario desde un enfoque cognitivo, de esta forma se creyó que se había logrado superar algunas de las críticas realizadas a la primera aproximación teórica propuesta por Adorno et al. (1950), debido a la supuesta posibilidad de poder explicar y medir al autoritarismo sin importar la ideología o posicionamiento político de los individuos. Según Duckitt (2020), esta aproximación teórica del *dogmatismo* corresponde a una clasificación de "Conceptos No-Ideológicos del Autoritarismo" y se observaron ciertas deficiencias en el poder explicativo y de medición de la teoría, puesto que la escala de dogmatismo se correlacionó de manera altamente positiva con la escala F y la RWA (Altemeyer, 1981), evidenciándose que no era imparcial ante los posicionamientos políticos.

Tabla 2
Componentes del Dogmatismo

Componentes	Definición
Aislamiento	Grado en que las personas son reacias a ver sistemas de creencias divergentes como interrelacionados (o con ciertas similitudes).
Diferenciación	Grados de articulación y riqueza de información dentro de un sistema de creencias.
Amplitud	Rango total de subsistemas de incredulidad representados dentro de un sistema dado.

Nota. Rokeach (1960)

2.4.1.3. Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA)

Prosiguiendo con la aproximación teórica realizada por Altemeyer (1981), esta tuvo como base los estudios acerca de la *personalidad autoritaria* realizados por Adorno y colaboradores en 1950, siendo una de las conceptualizaciones del constructo que más ha impactado en su estudio, debido a la elaboración de la escala RWA.

Altemeyer (1981), al evidenciar las limitaciones de las anteriores propuestas teóricas, la falta de consenso en una definición del constructo y la poca confiabilidad de los instrumentos elaborados para medir el autoritarismo, propuso una nueva conceptualización basada en tres de los nueve factores iniciales que conformaban la *personalidad autoritaria*, es así como surgió

el RWA como concepto, que se define como la covariación entre la *agresividad autoritaria, sumisión autoritaria* y el *convencionalismo*, conformando una sola dimensión actitudinal (véase Tabla 3). Asimismo, esta propuesta teórica, si bien nació a partir de los estudios previos acerca del autoritarismo, se diferencia de la propuesta realizada por Adorno et al. (1950) debido a la exclusión del enfoque psicodinámico en la conceptualización y explicación del RWA, teniendo como principal marco para la explicación del concepto al aprendizaje social, desde el cual se explica que las actitudes autoritarias se van construyendo en las personas a medida que aprendan socialmente ciertas conductas.

Si bien esta aproximación teórica supero varias de las limitaciones mencionadas en las anteriores, como, también surgieron ciertas críticas hacia esta conceptualización, entre las que se pueden mencionar: (1) la similitud del concepto RWA con el de conservadurismo social o cultural, aludiéndose a que ambos conceptos explican y miden lo mismo (Feldman, 2003); (2) la medición exclusiva del fenómeno autoritario en personas con una ideología o posicionamiento político de derecha (Costello et al., 2020) y (3) la dimensionalidad propuesta para el concepto, evidenciándose que con tres dimensiones diferentes podría dar mejores resultados en su medición (Funke, 2005).

Tabla 3
Componentes del Autoritarismo del Ala de Derechas (RWA)

Componentes	Definición
Convencionalismo	Apego estricto y acrítico hacia los valores y normas convencionales de la clase media.
Agresión autoritaria	Sentimiento de rechazo y agresividad hacia las personas que violan o no se adhieren a las normas convencionales.
Sumisión autoritaria	Obediencia irreflexiva o acrítica hacia ciertas autoridades.

Nota. Altemeyer (1981)

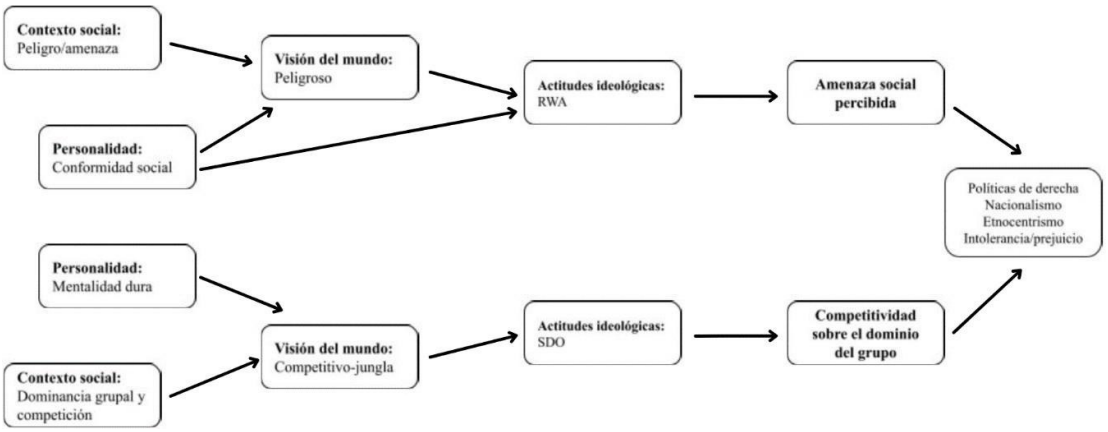
2.4.1.4. Orientación a la Dominancia Social (SDO) y RWA

Como parte de los estudios realizados acerca del autoritarismo, surgió el concepto de SDO, definido como una orientación actitudinal que predispone a las personas hacia la conservación de relaciones sociales jerárquicas, es decir, el concepto refleja la preferencia ante los tipos de relaciones sociales intergrupales de tipo igualitarias o jerárquicas (Pratto, et al. 1994).

A pesar de que la SDO no media específicamente el autoritarismo, se evidenció que podía ser un gran predictor de conductas autoritarias o muy relacionadas con el fenómeno, siendo casi tan eficaz como el mismo RWA. Sin embargo, la correlación entre los puntajes de las escalas SDO y RWA no eran muy significativas, evidenciándose que ambas conceptualizaciones explicaban fenómenos diferentes, pero relacionados. De esta forma, se concluyó que ambos conceptos podrían explicar conjuntamente el autoritarismo, de manera que representaban dos dimensiones para la explicación y medición del fenómeno autoritario conformándose un modelo motivacional de doble proceso descrito en la Imagen 1 (Altemeyer, 1998; Duckitt, 2017).

Figura 1

Modelo motivacional de doble proceso de ideología y prejuicio



Fuente. Elaboración de la figura tomando en cuenta las aportaciones de Duckitt (2017)

2.4.1.5. Autoritarismo del Ala de Izquierdas (LWA)

Finalmente, en respuesta a la falta de un modelo explicativo y de instrumentos que midan al *autoritarismo del ala de izquierdas* (LWA), Costello et al. (2020), realizaron un estudio psicométrico riguroso para clarificar la naturaleza del LWA, basándose en el modelo homologo propuesto por Altemeyer (1981, 1996) quien describió al LWA como un "reflejo en el espejo del RWA", asumiendo que compartían los mismos valores y componentes en su dimensionalidad, debido a esto, definió al LWA como autoritarismo en personas que están en contra de las jerarquías establecidas, aludiendo que este tipo de autoritarios son "revolucionarios" que (1) se someten y obedecen a líderes de ciertos movimientos sociales, (2) tienen "enemigos" que deben derrotar y (3) siguen reglas de partido.

Sin embargo, a diferencia de lo propuesto por Altemeyer en 1996 acerca de la naturaleza del LWA, Costello et al. (2020) encontraron que esta no sería un reflejo del RWA, pero que comparten una serie de características conjuntamente con la SDO, a lo que denominaron "el corazón del autoritarismo", asimismo, difirieron en la dimensionalidad, ya que en la última conceptualización el LWA estuvo conformado por tres dimensiones, las cuales fueron: la *agresión anti-jerárquica*, el *anticonvencionalismo* y la *censura de arriba hacia abajo*.

Tabla 4
Dimensiones del Autoritarismo del Ala de Izquierdas (LWA)

Dimensiones	Definición
Agresión anti-jerárquica	Convicción de derribar el orden establecido castigando a quienes se encuentren en el poder.
Censura de arriba hacia abajo	Reflejo de las preferencias hacia el uso de la autoridad, ya sea gubernamental como institucional, para la prohibición y censura de discursos que se consideren ofensivos o intolerantes.
Anticonvencionalismo	Rechazo hacia los valores convencionales o tradicionales, además de reflejar un absolutismo moral hacia los valores progresistas y la idea de una relación inherente entre el conservadurismo y la inmoralidad, asimismo, se refleja una necesidad de homogeneidad política en el propio entorno social.

Nota. Costello et al. (2020).

2.4.2. Enfoque psicométrico

2.4.2.1. Elaboración de instrumentos de medición psicológica

En cuanto al proceso de construcción del instrumento acerca del autoritarismo, se consideró enmarcarlo bajo la propuesta metodológica de Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019), quienes describieron 10 pasos para la elaboración de un test o instrumentos de medición, con la finalidad de que estos puedan cumplir con criterios de calidad y tener propiedades psicométricas adecuadas. Estos 10 pasos serán descritos a continuación:

Tabla 5
Diez pasos para la construcción de un test

Pasos	Definición
Marco general	Explicación precisa acerca de los motivos para el desarrollo del nuevo instrumento, así como la delimitación de ciertos aspectos, tales como la variable a medir, el contexto de aplicación, el tipo y formato de aplicación, y la finalidad con la que utilizaran las puntuaciones.
Definición de la variable medida	Definición operativa (para contraste empírico), semántica (facetas del constructo) y sintáctica (red nomológica) de la variable a medir.
Especificaciones	Descripción precisa acerca de los aspectos requeridos para la aplicación del instrumento, incluyendo aspectos de la seguridad de su administración.
Construcción de los ítems	Elaboración de los reactivos del instrumento, siguiendo principios básicos para su construcción.
Edición	Composición de la primera versión del instrumento, imprimiéndolo de manera que se pueda observar con claridad y sin errores, además de la elaboración de una base de datos para la corrección de las claves.
Estudios piloto	Analizar el desempeño o funcionamiento del nuevo instrumento en una muestra representativa.
Selección de otros instrumentos de medida	Escoger otros instrumentos, según ciertos criterios y tomando en consideración las circunstancias del estudio, para la evaluación de la validez del nuevo test.
Aplicación del test	Aplicación del nuevo instrumento a la muestra anteriormente conformada, considerando ciertos controles de seguridad y calidad.
Propiedades psicométricas	Análisis de las propiedades psicométricas del nuevo instrumento, considerando todos los criterios necesarios.
Versión final del test	Realización de la versión final del nuevo instrumento, elaborando el manual para su utilización en otros estudios o contextos varios.

Nota. Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019).

2.4.2.2. Teoría clásica de los test (TCT)

El enfoque TCT es uno de los predominantes en la construcción de instrumentos psicométricos, pues ha sido la base científica para la elaboración y análisis de los test desde su

surgimiento y concepción. La TCT fue propuesta por Spearman a inicios de los años 1900, y, actualmente, su relevancia sigue estando acentuada y siendo predominante en el campo de la investigación psicométrica. Muñiz (2010) explica el *modelo lineal clásico* y como se expresa en fórmula matemática:

$$\mathbf{X = V + e}$$

Siendo X la "puntuación empírica", obtenida por alguna persona en algún test psicométrico. Este valor X estaría conformado por la "puntuación verdadera", expresada por medio de la letra "V", y por medio del error (causado por diversas variables que no pueden ser controladas), el cual se expresa por medio de la letra "e".

Prosiguiendo con lo explicado por Muñiz (2010), para que el *modelo lineal clásico* pueda funcionar y explicar de manera coherente la naturaleza de los test psicométricos, son necesarios tres postulados, expresados de la siguiente forma: **V = e(X)**, este supuesto indica que la puntuación verdadera es el resultado de la obtención de la media si se le aplicara un test infinitas veces a la misma persona; **r (V,e) = 0**, el segundo supuesto indica que no habría una relación entre el tamaño del error y la puntuación verdadera, en otras palabras, las puntuaciones verdaderas pueden ser altas, aun evidenciándose errores bajos o altos, ya que no hay una conexión entre ambos; **r (ej, ek) = 0**, por último, el tercer supuesto indica que no habría relación entre errores de medida de una persona en distintos test, esto quiere decir que no necesariamente los errores que se evidencian en distintas oportunidades van a poder covariar.

2.4.2.3. Teoría de respuesta al ítem (TRI)

La TRI, una segunda teoría psicométrica, nace con el objetivo de superar las limitaciones encontradas en la TCT para la medición psicológica (invarianza en la medición en cuanto a los instrumentos utilizados; invarianza respecto a las personas o muestra; otras cuestiones técnicas), no obstante, los dos enfoques tienen un uso complementario en la construcción de nuevos instrumentos, esto debido a que el enfoque TRI no contradice la TCT, solo adiciona ciertos fundamentos (Lord, 1980; Muñiz, 2010).

La TRI se enfoca en el análisis de las propiedades de los ítems con el objetivo de que las mediciones puedan ser invariantes en relación con las personas participantes y los instrumentos psicológicos utilizados, asimismo, se resaltan algunos supuestos para el funcionamiento del modelo TRI (Muñiz, 2018):

1. *Curva característica de los ítems (CCI)*

   Se refiere a la relación funcional entre los valores de la variable que miden los ítems y la probabilidad de responderlos correctamente. Se evidencian tres parámetros que permiten identificar la forma que tendrá la CCI por medio de sus valores: parámetro "a", conocido como *índice de discriminación*; parámetro "b", llamado *índice de dificultad*; por último, el parámetro "c", el cual indica la probabilidad de poder acertar el ítem al azar (véase Anexo 2).

2. *Unidimensionalidad*

   Este segundo supuesto menciona que los ítems que miden la variable θ (véase la imagen) conforman, en realidad, una solo dimensión, lo que indicaría que todos los ítems de un test son unidimensionales.

3. *Independencia Local*

   El tercer supuesto se encuentra estrechamente relacionado con el de *unidimensionalidad*, ya que, si este se cumple, entonces debería haber una independencia entre los ítems, en otras palabras, la respuesta a un ítem no influiría en la respuesta de otros.

2.4.3. Marcos conceptuales psicométricos

2.4.3.1. Psicometría

Según Meneses et al. (2014), la psicometría es una rama de la psicología que hace uso de diversas teorías, métodos y técnicas que están vinculadas a la elaboración y administración de los test. Esto con el objetivo de obtener medidas psicológicas para, posteriormente y en base a las medidas indirectas de los fenómenos psicológicos, se puedan realizar descripciones, clasificaciones, diagnósticos, explicaciones o predicciones, las cuales puedan conformar una base para tomar decisiones o realizar ciertas acciones sobre la conducta de las personas.

2.4.3.2. Validez

Según American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA), y National Council on Measurement in Education (NCME) (2018), la validez es el grado de respaldo, por evidencia y teoría, de las puntuaciones interpretadas de un test, haciendo posible su uso para fines u objetivos propuestas de los mismos instrumentos. Se considera fundamental la evaluación de la validez de los test de psicológicos, asimismo, se pueden evidenciar cinco fuentes de validez.

- *Evidencia basada en el contenido*

  Es la validez resultante del análisis y evaluación de la relación entre el constructo que se intenta medir y el contenido de una prueba. Esto se puede realizar por medio de técnicas como el juicio de expertos.

- *Evidencia basada en los procesos de respuesta*

  Es la validez resultante de ciertos análisis empíricos y teóricos acerca de los procesos de respuesta de los participantes de los estudios, estos análisis proporcionan evidencia referente a la correcta adecuación entre el constructo evaluado y la respuesta o desempeño de los evaluados.

- *Evidencia basada en la estructura interna*

  Es la validez proporcionada por la evaluación del ajuste entre el constructo, del cual se extraen las puntuaciones de la prueba y sus respectivas interpretaciones, y el grado de relación entre los componentes y reactivos de la misma.

- *Evidencia basada en relaciones con otras variables*

  Es la validez proporcionada por el análisis de la relación entre el constructo y otras variables, esto por medio de la relación de puntajes entre pruebas que midan otras variables. Este tipo de evidencia implica que se conozca una relación entre ambas variables con anterioridad, por lo que el constructo debería relacionarse con estas.

- *Evidencia basada en consecuencias de las pruebas*

  Es la validez resultante del surgimiento de ciertas consecuencias imprevistas del uso del instrumento, las cuales deben ser analizadas para determinar si son causadas por la misma sensibilidad del instrumento hacia características distintas de lo que pretende evaluar o en caso el instrumento no represente el constructo de manera idónea.

2.4.3.3. Confiabilidad

La confiabilidad se puede comprender de dos formas, definiéndose de manera general como la coherencia entre los puntajes cuando se replica un procedimiento de evaluación, siendo independiente de la manera en cómo se reporte tal coherencia (AERA, APA, NCME; 2018).

2.4.3.4. Construcción

Es la elaboración de la prueba, que se entiende como un proceso de planificación, modificación, evaluación y construcción de un instrumento. Además, se consideran ciertos

aspectos, tales como el contenido, propiedades de los reactivos, administración, formato, puntaje, escalamiento la calidad técnica del instrumento (AERA, APA, NCME; 2018).

2.4.3.5. Estandarización

Se define como el establecimiento de una escala de presentación para los reportes, donde se utilicen ciertas normas que tengan como base el desempeño de una muestra representativa de la población (en la aplicación de la prueba) a la que está dirigido el instrumento (AERA, APA, NCME; 2018).

2.5. Implicancias del estudio

Este estudio buscó, por medio de la construcción de un instrumento psicométrico, la explicación y medición del autoritarismo en el contexto peruano. El fenómeno autoritario tiene grandes repercusiones sociales que se han venido estudiando desde diferentes enfoques, siendo un factor determinante en el establecimiento de actitudes y conductas que puedan perjudicar los sistemas democráticos, esto debido a su profunda relación con diferentes tipos de prejuicios, homofobia, etnocentrismo, dominancia social, racismo, rigidez cognitiva, dogmatismo, justificación de conductas agresivas hacia ciertos grupos sociales y la justificación de la violencia política (Altemeyer, 1981, 1998; Costello et al., 2020). En el Perú, los estudios psicológicos del autoritarismo son, casi en su totalidad, enfocados en la posición política de derecha, evidenciándose que se relaciona con actitudes negativas hacia la democracia (en cuanto a seguridad ciudadana), actitudes negativas hacia la población homosexual que se explican por medio de las representaciones de Dios, sexismo ambivalente, justificación de la violencia sexual y el posicionamiento del género femenino como “inferior” o “débil” en comparación al masculino (Olano, 2019; Valdez, 2020; Velarde, 2018), además, desprendiéndose del estudio realizado por Córdova (2013), el autoritarismo demuestra tener una naturaleza distinta según las diversas zonas del Perú y las condiciones socioeconómicas de las mismas, debido la variación encontrada en la relación del autoritarismo con la legitimidad del reclamo.

Considerando lo ya mencionado, el estudio del autoritarismo amerita ser profundizado desde una perspectiva psicológica en el contexto peruano, debido a la agravante crisis política y al surgimiento de nuevos grupos políticos que puedan significar un riesgo para el respeto de los derechos humanos y el mantenimiento de la democracia. Asimismo, se consideró necesario enfocar una propuesta teórica al contexto peruano debido a las grandes diferencias culturales

que se puedan evidenciar con otros países, es así como el estudio del fenómeno autoritario debe considerar el carácter multicultural del Perú, la estructura social normativa o hegemónica, las condiciones socioeconómicas, las diferencias por género y la contextualización histórica de como se ha venido manifestando el autoritarismo en el país. De esta forma, se puede lograr un mayor poder explicativo y de medición.

III. Métodos

3.1. Tipo y Diseño de investigación

La presente investigación correspondió al tipo instrumental, ya que el objetivo principal fue la construcción y estandarización de un instrumento de medición acerca del autoritarismo, analizando sus propiedades psicométricas y validez en el contexto peruano (Ato, López y Benavente, 2013). Asimismo, este estudio tuvo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de tipo transversal, esto debido a que no se manipuló ni controló ninguna variable, además de examinarse el autoritarismo en un momento dado para la posterior elaboración de un instrumento que pueda explicar y medir tal fenómeno (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

3.2. Unidad de análisis

Persona de nacionalidad peruana de ambos sexos mayor de 18 años.

3.3. Población de estudio

La población fueron todas las personas de nacionalidad peruana mayores de 18 años de ambos sexos, conformando un total de 20,177,555 personas según el último censo realizado por el INEI en el año 2017.

3.4. Tamaño de muestra

La presente investigación se dividió en dos estudios, para la primera se conformó una muestra de 347 personas de nacionalidad peruana y mayores de 18 años de ambos sexos, asimismo, para la segunda parte se consideraron a 300 personas con las mismas características mencionadas anteriormente. Adicionalmente, se tomó en consideración los parámetros para la conformación de la muestra por medio de la calculadora de Soper (2024), donde la muestra recomendada fue a partir de 200 personas teniendo en consideración que se analiza una variable latente con tres variables observables (dimensiones).

3.5. Selección de muestra

Para la conformación de la muestra se consideró una estrategia no probabilística de tipo intencional, debido a que se desconocía la probabilidad para conformar la muestra de los

miembros de la población, únicamente se contaron con ciertos criterios para la inclusión de participantes: nacionalidad peruana y ser mayor de edad (Arias, 2012). La muestra se obtuvo por medio de la difusión en redes sociales de la "Escala de Autoritarismo" adaptada de manera digital por medio de Google Forms. Se obtuvieron respuestas de diferentes departamentos a nivel nacional, no limitando la participación únicamente a personas residentes de Lima. Por otro lado, se diferenció a cada participante por medio de las opciones de configuración de Google Forms, permitiendo que solamente se pueda responder el formulario una vez por participante.

3.6. Técnicas de recolección de datos

En cuanto a la recolección de datos, se empleó la encuesta, debido al uso de un conjunto de preguntas estructuradas para la recolección de información acerca del autoritarismo en el Perú (Bernal, 2010).

Para la recolección de datos se empleó la escala de autoritarismo con el fin de encontrar evidencias de validez y confiabilidad en una muestra peruana. Se definió el autoritarismo como un conjunto de conductas y actitudes que favorecen la agresión hacia grupos que se consideren contrarios. Intentando imponer ciertas ideas sostenidas en un sistema de creencias cerrado. Asimismo, la expresión de este conjunto de conductas y actitudes puede variar según la tendencia política/ideológica y los rasgos de la personalidad, conservando siempre su carácter agresivo e intolerante. (Altemeyer, 1981; Rokeach, 1960). Asimismo, la escala se conformó por tres dimensiones: Autoritarismo de derecha, Autoritarismo de izquierda y dogmatismo. (Véase tabla 6)

Tabla 6
Dimensiones de la Escala de Autoritarismo

Dimensiones	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores
Dogmatismo	Sistema de creencias cerrado, demostrando incapacidad para aceptar ideas diferentes y siendo el punto de partida para la intolerancia (Rokeach, 1960).	Muestra una incapacidad para investigar, comprender y aceptar ideas distintas a las suyas, además de intolerancia hacia personas con ideas o posiciones diferentes.	- Es incapaz de ver similitudes entre sistemas de creencias. - Expresa rechazo hacia ideas distintas a pesar de no conocerlas. - Demuestra poca o nula iniciativa para investigar ideas o posiciones distintas a las suyas. - Muestra poca iniciativa para comprender otras ideas, considerándolas equivocadas y de poca relevancia. - Es incapaz de aceptar o creer ideas distintas. - Apego total a un sistema de creencias. - Expresa intolerancia hacia personas con ideas diferentes.
Autoritarismo de derecha	Se manifiesta por medio de la agresión hacia grupos que se consideren peligrosos, buscando conservar las estructuras jerárquicas en las relaciones intergrupales. Asimismo, se manifiesta por medio de sumisión y apego a las normas establecidas por líderes de derecha (Altemeyer, 1981; Pratto et al., 1994).	Actúa de manera agresiva hacia grupos que considere peligrosos o que puedan alterar el orden social. Justifica y busca conservar las estructuras jerárquicas intergrupales y, manifiesta una conducta de sumisión y apego a los líderes de derecha.	- Expresa agresividad ante grupos sociales distintos o que considera peligrosos. - Obedece de manera acrítica a líderes de derecha. - Expresa una actitud positiva hacia la jerarquización de las relaciones intergrupales. - Expresa un estricto apego a las normas establecidas por la clase media, con el objetivo de preservar el status quo.
Autoritarismo de izquierda	Se manifiesta por medio de la agresión y la justificación de violencia o censura hacia grupos que se consideren peligrosos y que deseen conservar el status quo (estructuras jerárquicas en relaciones intergrupales). Asimismo, se rechazan a las personas que tengan valores distintos a los relacionados con la orientación política de izquierda (Costello et al., 2020).	Actúa de manera agresiva o violenta hacia grupos que desean conservar las estructuras jerárquicas en las relaciones intergrupales. Además, muestra una actitud negativa hacia los valores que representan a la posición política de derecha (sean liberales o conservadores). Por otro lado, manifiesta una actitud positiva hacia una revolución, justificando la violencia para conseguir los objetivos que se plantean.	- Expresa agresividad hacia grupos que desean preservar el status quo. - Justifica la violencia hacia grupos conservadores o de poder. - Busca censurar ideas de la oposición o discursos que considere ofensivos e intolerantes, por medio de la autoridad. - Expresa una actitud positiva hacia una "revolución", justificando acciones extremas para este fin. - Expresa una actitud negativa hacia grupos de poder, rechazando los valores que representan. - Busca establecer un entorno social con homogeneidad política.

Nota. Altemeyer (1981); Costello et al. (2020); Pratto et al. (1994); Rokeach (1960).

3.7. Procedimiento

En cuanto al análisis de la información, para el presente estudio se realizaron numerosos procesos para cumplir con los objetivos planteados, dividiendo este apartado de la siguiente manera según Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019):

- *Marco General:*

Se solicitó a la Escuela Profesional de Psicología Organizacional y de la Gestión Humana iniciar con el proceso de titulación por medio de elaboración de una tesis. Se presentó el proyecto de investigación como Marco General, teniendo como justificación de la presente investigación la falta de un instrumento que pueda medir el autoritarismo en el Perú.

- *Definición de la variable medida:*

Para la elaboración de la definición del fenómeno autoritario, se prosiguió tomando en consideración la delimitación realizada por Meredith (1993) y Dubin (1978). Asimismo, se recopiló información acerca de propuestas teóricas anteriores y definiciones de autoritarismo que han podido dar soporte a la elaboración de instrumentos de medición. Se tomó en consideración por aportes de: 1) Altemeyer (1981) acerca del Autoritarismo del ala de derechas. 2) Rokeach (1960) acerca del dogmatismo, este siendo una dimensión del autoritarismo en general. 3) Costello et al. (2020) quienes definieron y elaboraron una escala de medición del autoritarismo del ala de izquierdas. Asimismo, se identificaron variables de la red nomológica del autoritarismo para contrastar en futuros estudios la validez con relación a otros instrumentos.

- *Especificaciones:*

Se delimitó el uso de la escala a personas peruana mayores de 18 años de ambos sexos, esto con la finalidad de que los ítems se puedan comprender de manera clara la hora de ser administrados. Por otro lado, no se vio inconveniente en la administración virtual del instrumento y tampoco se vio necesario el apoyo de descripciones en las preguntas ni de asesoría para comprender los enunciados.

- *Elaboración de ítems y análisis de la validez por evidencia basada en el contenido:*

Una vez conceptualizado el autoritarismo en el Perú, se procedió a realizar la escritura de los ítems, siguiendo los criterios expuestos por Muñiz, Fonseca-Pedrero (2019). Este primer esbozo del instrumento fue digitalizado por medio del programa Microsoft Excel 365 para posteriormente ser presentado a un grupo de cinco jueces expertos que cumplieron con los criterios de inclusión, esto con la finalidad de obtener evidencias de validez basada en el contenido. Para este procedimiento se empleó el coeficiente V de Aiken para cada uno de los resultados de los ítems evaluados por los jueces (Escurra, 1988).

- *Edición:*

Se realizó la primera versión de la escala de autoritarismo digitalizada para la presentación a los jueces expertos. Posteriormente al análisis de la validez basada en el contenido, se modificó la escala para dar lugar a una segunda versión de acuerdo a las correcciones de los jueces expertos. Se fueron digitalizando las correcciones en la escala de acuerdo con los resultados obtenidos en diferentes análisis.

- *Estudios piloto:*

Se realizó un primer estudio conformado por 347 personas que cumplían las especificaciones para ser incluidas. La muestra se obtuvo por medio de la difusión en redes sociales de la versión digital (realizada en Google Forms) de la "Escala de Autoritarismo". De este estudio piloto se realizaron análisis de índices de los índices de normalidad y un análisis Factorial Exploratorio.

- *Selección de otros instrumentos de medida*

Se hizo una revisión exhaustiva de la literatura científica para encontrar variables que se relacionen con el autoritarismo. De esta manera, se seleccionó la Escala de Propensión a la Desconexión Moral adaptada por Lingán, Domínguez y Serpa (2023). Esta variable se incluyó dentro de los estudios debido a la relación que se evidenció con el autoritarismo, mostrando una correlación significativa (Costello et al., 2022). Se eligió este segundo instrumento para posteriormente encontrar evidencias de validez en relación con otras variables.

- *Aplicación del test:*

Se realizó un segundo estudio aplicando los dos instrumentos: la Escala de Autoritarismo y la Escala de Propensión a la Desconexión Moral. El estudio fue conformado

por 300 personas que cumplían con los criterios de inclusión establecidos. Las pruebas fueron aplicadas de manera digital por medio de la plataforma Google Forms, logrando la recolección de respuestas por medio de la difusión del formulario por redes sociales, obteniéndose respuestas de diferentes departamentos a nivel nacional.

- Propiedades psicométricas

Se realizaron estudios para analizar las propiedades psicométricas de la escala de autoritarismo haciendo uso de programas estadísticos como Jamovi, Jasp, SPSS, AMOS y R Studio. Se determinaron los índices de normalidad del instrumento, así como también se hicieron pruebas para analizar su confiabilidad y validez.

3.8. Análisis de datos.

- *Índices de normalidad del instrumento:*

Respecto a los análisis de la normalidad del nuevo instrumento: Para determinar la normalidad univariada, se calculó la asimetría y curtosis de cada ítem, considerando los valores -1.5 a +1.5 (Bandalos y Finney, 2010). En el caso de la normalidad multivariada, esta se evaluó por medio del coeficiente de Mardia, el cual debe presentar un valor < 70 para considerar la distribución multivariada normal (Mardia, 1970; Rodríguez y Ruiz, 2008)

- *Análisis factorial exploratorio (AFE):*

Para el AFE, se realizaron las pruebas de KMO y esfericidad de Barlett con la finalidad de demostrar la posibilidad de agrupar los ítems en factores. En cuanto a la extracción del número de factores, se utilizó el método de factorización según el eje principal, ya que se no cumplieron los supuestos de normalidad, asimismo, se utilizó una rotación de tipo oblimin debido a que, según la teoría, las dimensiones que conforman la escala estarían correlacionadas. Se consideró la agrupación de un reactivo a un factor especifico por medio de los pesos factoriales que se evidencien, teniendo como parámetro ≥.30 para cada ítem (Kline, 2010). Por otro lado, se analizaron los índices de ajuste del modelo, obteniendo los valores del Chi cuadrado/grados de libertad (χ^2/gl), Índice de Tucker Lewis (TLI) y el Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y se tomaron en cuenta los parámetros establecidos por Brown (2006) para el RMSEA ≤ 0,06 y para el TLI ≥ 0,90, mientras que para la razón Chi cuadrado/grados de libertad (χ^2/gl) se tomó en consideración el parámetro que indica un ajuste

adecuado cuando el valor es menor que tres (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010). Por último, se realizaron las estimaciones del Índice de Simplicidad Factorial (ISF ≥ 0.80; Kaiser, 1974; Fleming y Merino Soto, 2005). Los análisis realizados para el AFE se llevaron a cabo en una muestra conformada por 347 participantes.

- *Análisis factorial confirmatorio (AFC):*

En cuanto al AFC, este se realizó para de determinar la consistencia interna del nuevo instrumento. Para el cálculo de este análisis, se emplearon los índices de ajuste global en función de los siguientes criterios: Chi cuadrado/grados de libertad (χ^2/gl), Índice de ajuste comparativo (CFI), Índice de Tucker Lewis (TLI), Raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR), Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y se tomaron como parámetros los establecidos por Brown (2006), para el SRMR ≤ 0,08; para el RMSEA ≤ 0,06; para el TLI y el CFI ≥ 0,90-0,95. Asimismo, para el cálculo del Chi cuadrado/grados de libertad (χ^2/gl) se tomó en consideración nuevamente el parámetro de χ^2/gl < 3 (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010). Todos los análisis realizados para el AFC se llevaron a cabo en una segunda muestra conformada por 300 participantes.

- *Confiabilidad:*

En el caso de la estimación de la confiabilidad del nuevo instrumento, se consideró el uso de dos estadísticos: (1) coeficiente alfa de Cronbach y (2) omega de McDonald, para el cálculo de la consistencia interna. Se aplicaron ambos estadísticos debido a su capacidad complementaria para explicar la consistencia interna del instrumento.

3.9. Aspectos éticos

Para este proyecto se consideraron los principios éticos de la psicología y el código de conducta realizados por la APA en el 2017, donde se mencionan cinco principios para el correcto accionar de los psicólogos en el ejercicio profesional, los cuales son:

- Beneficencia y no maleficencia: Con este estudio se buscó entender el fenómeno autoritario, explicando los beneficios que daría el tener un instrumento adaptado que pueda explicar el autoritarismo. Por otro lado, se realizó un análisis de validez basado en el contenido por medio del criterio de jueces expertos con la finalidad de reducir la inclusión de ítems que puedan sesgar la respuesta de los participantes.
- Fidelidad y responsabilidad: Se presentó el proyecto de tesis para que sea revisado y

aprobado dentro de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Adicionalmente, se prosiguieron con los reglamentos para solicitar un asesoramiento para la realización del proyecto de tesis.

- Integridad: Se llevo a cabo el análisis de los datos con exactitud, asimismo, se corroboró el porcentaje de coincidencia de la presente investigación por medio de la plataforma turnitin.
- Justicia: Se conformaron muestras aleatorias y se procuró que todos los participantes tuvieran las mismas condiciones para responder el cuestionario.
- Respeto hacia la dignidad y los derechos humanos: Se procuró que los participantes tengan claridad del uso y privacidad de sus datos y respuestas. Esto por medio del consentimiento informado, donde se detalló el objetivo de la investigación y que se mantendrían las respuestas de manera anónima.

Además, prosiguiendo con los principios éticos de la psicología y el código de conducta desarrollado por la APA (2017), se realizó la investigación bajo los lineamientos desarrollados en el capítulo ocho, que abarca el proceso de investigación y publicación. Por último, se tomaron en consideración las pautas y artículos indicados en el capítulo III del Código de Ética y Deontología elaborado por el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), donde se especifican las normas a seguir durante los procesos de investigación.

IV. Resultados

Objetivo 1: Diseñar y validar la escala de Autoritarismo

4.1. Estructuración teórica

Para la estructuración teórica, se realizó una revisión exhaustiva de la literatura científica acerca del fenómeno autoritario. Asimismo, se consideraron los criterios expuestos anteriormente para la creación de una teoría.

Se definió al autoritarismo como un conjunto de conductas y actitudes que favorecen la agresión hacia grupos que se consideren contrarios. Intentando imponer ciertas ideas sostenidas en un sistema de creencias cerrado. Asimismo, la expresión de este conjunto de conductas y actitudes puede variar según la tendencia política/ideológica y los rasgos de la personalidad, conservando siempre su carácter agresivo e intolerante (Altemeyer, 1981; Costello et al., 2020; Ray, 1976; Rokeach, 1960; Duckitt, 2020).

De esta definición se desprendieron tres dimensiones: (1) Dogmatismo, entendiéndose como un sistema de creencias cerrado, demostrando incapacidad para aceptar ideas diferentes y siendo el punto de partida para la intolerancia (Rokeach, 1960); (2) Autoritarismo de Derecha, el cual se definió como la manifestación del autoritarismo por medio de la agresión hacia grupos que se consideren peligrosos, buscando conservar las estructuras jerárquicas en las relaciones intergrupales, además, se manifiesta por medio de sumisión y apego a las normas establecidas por líderes de derecha (Altemeyer, 1981; Duckitt, 2017; Pratto et al., 1994); (3) Autoritarismo de Izquierda, el cual se definió como otra manifestación del autoritarismo por medio de la agresión y la justificación de violencia o censura hacia grupos que se consideren peligrosos y que deseen conservar el status quo (estructuras jerárquicas en relaciones intergrupales). Asimismo, se rechazan a las personas que tengan valores distintos a los relacionados con la orientación política de izquierda (Altemeyer, 1996; Costello et al., 2020).

Por último, se describió operacionalmente cada una de las dimensiones y se identificaron los indicadores de las mismas (Anexo A).

Objetivo 2: Obtener evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces.

4.2. Validez por contenido

Se estimó la validez del instrumento en base a su contenido, utilizando el método de juicio de expertos, para lo cual se contó con la opinión de cinco jueces que cumplieron con los

criterios necesarios para formar parte de este procedimiento. Las puntuaciones otorgadas por los jueces fueron registradas en una matriz realizada en el programa Microsoft Excel 365, asimismo, los puntajes para cada ítem oscilaron en un rango del uno al cuatro evaluando los criterios de "Relevancia", "Claridad" y "Pertenencia". Los puntajes fueron sistematizados y analizados por medio del coeficiente V de Aiken (Aiken, 1980; Escurra, 1988), considerando que cada ítem debía tener un valor igual o superior al 0,70 para ser considerados válidos y permanecer en la escala (Charter, 2003). Los resultados de la estimación de la validez basada en el contenido indicaron que, del banco de 42 ítems presentados a los jueces expertos, dos no alcanzaron el valor mínimo del coeficiente V de Aiken, siendo estos los ítems 4 y 35. Sin embargo, debido a las mismas sugerencias de los jueces expertos, se optó por incluir al ítem 4 en el piloto haciendo las correcciones debidas en su redacción. Asimismo, también por sugerencia de los jueces expertos, se decidió revisar la redacción de los ítems 7, 11, 34, 35, 36, 39 y 41, además de cambiar al ítem 40 de la dimensión de *Autoritarismo de Izquierda* a la de *Dogmatismo*. Se dejaron un total de 41 ítems para las próximas evaluaciones (Anexo 2).

Objetivo 3: Obtener evidencia de validez basada en la estructura interna.

ESTUDIO 1

4.3. Índices de normalidad del instrumento

En la primera fase de esta investigación, con una muestra conformada por 347 personas peruanas mayores de 18 años, se obtuvieron los resultados de la normalidad univariada por medio del cálculo de la asimetría y la curtosis de cada ítem, en cuanto a la normalidad multivariada, se estimó por medio de la prueba de Mardia (véase Tabla 7). Los resultados indican que la mayoría de los ítems se encuentran dentro de los parámetros de normalidad, siendo ±2 para la asimetría y ±7 para la curtosis (Kline, 2016), siendo el ítem número 29 el único que no cumple con el parámetro de normalidad en cuando a la asimetría. Mientras que, para la normalidad multivariada, esta supera el parámetro de > 70, indicando que la escala no cumple con la normalidad multivariada.

Tabla 7

Análisis de puntuaciones extremas y normalidad de la escala de Autoritarismo (n=347)

Dimensión	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis
AD	AD2	2.741	1.324	0.148	-1.130
	AD5	2.242	1.416	0.782	-0.783
	AD8	2.478	1.375	0.515	-0.982
	AD12	2.184	1.390	0.843	-0.600
	AD14	2.369	1.293	0.546	-0.903
	AD17	2.542	1.158	0.274	-0.710
	AD21	2.268	1.180	0.602	-0.566
	AD24	1.994	1.003	0.738	-0.114
	AD26	3.141	1.416	-0.203	-1.213
	AD28	1.847	1.196	1.297	0.613
	AD31	1.527	0.881	1.792	2.939
	AD33	1.862	1.209	1.216	0.346
	AD35	2.548	1.326	0.327	-1.064
	AD37	1.939	1.228	1.171	0.321
AI	AI3	1.723	1.025	1.385	1.187
	AI6	2.297	1.304	0.640	-0.779
	AI9	2.588	1.235	0.342	-0.818
	AI11	2.228	1.298	0.743	-0.596
	AI15	2.256	1.200	0.646	-0.539
	AI16	1.867	1.251	1.294	0.433
	AI19	1.579	0.974	1.774	2.479
	AI22	2.354	1.218	0.501	-0.688
	AI25	1.539	0.928	1.891	3.196
	AI29	1.473	0.916	2.144	4.152
	AI32	1.787	1.125	1.345	0.839
	AI36	3.648	1.255	-0.670	-0.560
	AI38	2.075	1.197	0.780	-0.526
	AI39	3.233	1.486	-0.236	-1.340
DOG	DOG1	2.481	1.161	0.280	-0.740
	DOG4	3.164	1.209	-0.062	-0.843
	DOG7	1.948	1.103	1.090	0.484
	DOG10	1.692	0.977	1.531	1.928
	DOG13	2.086	1.162	0.953	0.099
	DOG18	2.386	1.078	0.339	-0.588
	DOG20	2.003	1.087	0.809	-0.255
	DOG23	1.914	1.258	1.259	0.409
	DOG27	1.767	0.971	1.130	0.528
	DOG30	1.801	1.061	1.179	0.456
	DOG34	2.271	1.176	0.522	-0.648
	DOG40	1.844	1.028	1.151	0.673
	DOG41	2.081	1.138	0.812	-0.224
	Multivariado			379.052	2046.492

Nota. AI: autoritarismo de izquierda, AD: autoritarismo de derecha, DOG: dogmatismo, DE: desviación estándar.

4.1. Análisis factorial exploratorio (AFE)

En primera instancia, se obtuvo el puntaje del KMO, teniendo un resultado general de 0.913, mientras que en la prueba de esfericidad de Barlett, se obtuvo un valor $p < 0.05$, demostrando la posibilidad de agrupar los ítems en factores. Posteriormente, se realizó el análisis factorial exploratorio como parte del primer estudio, con una muestra conformada por 347 personas que cumplieron con los criterios para formar parte de la investigación. Se utilizó un método de extracción por ejes principales, combinado con una rotación de tipo oblimin. En un primer momento, los resultados indicaron la existencia de hasta seis factores, sin embargo, se procedió a eliminar los ítems 1, 2, 4, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 24, 26, 29, 31, 36, 38 y 39 ya que sus cargas factoriales no eran adecuadas. Posteriormente a la eliminación de los ítems mencionados, los resultados indicaron la existencia de tres factores: Autoritarismo de Derecha (AD); Autoritarismo de Izquierda (AI) y; Dogmatismo (DOG). Asimismo, se analizó el índice de simplicidad factorial (ISF), encontrándose 6 reactivos que no cumplieron con los parámetros de simplicidad factorial (ISF ≥ 0.80) y de unicidad (<70).

Tabla 8

Análisis Factorial Exploratorio (n=347)

	AD	AI	DOG	Unicidad	ISF
37. Las personas de izquierda son posibles terroristas o apologistas.	***0.800***	-0.018	0.045	0.33	1.00
33. Los socialistas son terroristas que buscan controlar el país a toda costa.	***0.789***	-0.053	0.110	0.30	0.97
8. El socialismo busca destruir nuestro país y los valores tradicionales.	***0.770***	-0.108	-0.039	0.42	0.97
5. En nuestro país se quieren imponer ideas que buscan destruir a la familia tradicional y promover el libertinaje.	***0.723***	0.115	-0.097	0.51	0.94
28. Las ideologías socialista y progresista deberían ser prohibidas.	***0.670***	0.090	0.068	0.49	0.96
35. Los grupos minoritarios han sido embaucados por ideas radicales, mostrando ignorancia cuando protestan.	***0.659***	-0.050	0.089	0.52	0.97
9. Los ricos han obtenido todo por medio del aprovechamiento y corrupción hacia los demás.	-0.006	***0.728***	-0.056	0.50	0.99
15. Los ricos siempre representan a la clase opresora.	-0.111	***0.722***	0.105	0.40	0.94
22. Los grupos de poder/ricos mantienen una ideología hegemónica que debe ser erradicada y prohibida.	-0.090	***0.683***	0.077	0.48	0.96
6. Los grupos políticos de “centro” no son más que grupos de derecha que no reconocen el daño que le realizan al país.	0.194	***0.647***	-0.171	0.63	0.79
3. Las personas adineradas y de mucho poder deben ser forzadas a entregar sus riquezas y bienes.	-0.149	***0.564***	0.136	0.60	0.83
11. Son necesarias acciones extremas porque se necesita una revolución en el país.	0.109	***0.531***	0.021	0.69	0.94
32. El gobierno debería prohibir toda idea conservadora, censurándolas de todos los espacios posibles.	-0.076	***0.487***	0.312	0.55	0.59
25. Toda persona que no sea de izquierda es un posible fascista.	0.265	***0.442***	0.069	0.68	0.62
30. Suelo ver a las personas que piensan distinto a mí como ignorantes o malvadas.	-0.038	-0.116	***0.859***	0.36	0.97
20. Las personas que tienen ideas distintas a las mías suelen ser un problema.	0.061	0.096	***0.642***	0.49	0.95

41. Las personas que piensan distinto a mí suelen estar ideologizadas.	0.133	0.042	***0.638***	0.48	0.93
27. Los fundamentos para las ideas distintas a las mías son nulos.	0.080	0.143	***0.592***	0.51	0.89
18. Los argumentos contrarios a mis ideas no son lo suficientemente rigurosos.	0.124	0.076	***0.528***	0.61	0.90
40. Solo acepto a personas con mis mismos ideales políticos en mi círculo social.	0.000	0.157	***0.525***	0.63	0.88
34. Es imposible que me hagan cambiar de opinión.	0.160	0.132	***0.441***	0.66	0.73
7. Evito tener contacto con ideas distintas a las mías porque son erróneas.	0.153	0.170	***0.366***	0.71	0.58

Nota. AI: autoritarismo de izquierda, AD: autoritarismo de derecha, DOG: dogmatismo, ISF: índice de simplicidad factorial

Respecto a los valores del modelo planteado, se obtuvo el valor del RMSEA, el cual fue de 0.0371 (90% intervalo de confianza: 0.0271 - 0.0468), cumpliendo con el parámetro establecido (RMSEA ≤ 0.06; Brown, 2006), mostrando que el ajuste entre las correlaciones observadas fue adecuado. Asimismo, en cuanto al TLI se obtuvo un valor de 0.963, indicando que el modelo es parsimonioso, ya que se encontró dentro de los parámetros adecuados (TLI ≥ 0.90; Brown, 2006). Además, los valores del x^2/gl resultaron en 1.482, indicando un adecuado ajuste del modelo (véase Tabla 9). Por otro lado, la varianza explicada por los tres factores resultó en un acumulado del 47.4%, mientras que las correlaciones entre los factores oscilaron entre el 0.0317 hasta el 0.44. Se evidencia que la escala puede ser susceptible a mejoras en cuanto a ajuste y varianza explicada, para lo cual se consideraron los ítems que cumplieron con los parámetros para la realización del segundo estudio.

Tabla 9
Medidas de Ajuste del Modelo 1

χ^2	gl	χ^2/gl	p	TLI	RMSEA
249	168	1.482	< .001	0.963	0.0371

Nota. χ^2: chi cuadrado, gl: grados de libertad, p: significancia estadística, TLI: índice de Tucker Lewis, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

ESTUDIO 2

4.2. Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Posteriormente a la realización del análisis factorial exploratorio, se realizó un segundo estudio con una muestra conformada por 300 personas que cumplieron con los criterios de inclusión. En este caso, se procedió a realizar un análisis factorial confirmatorio con los ítems que cumplieron con los parámetros en el anterior estudio. Resultando en la inclusión de 16 reactivos para dicho procedimiento. Los 16 ítems fueron analizados y sistematizados en los tres factores encontrados en el AFE, obteniendo resultados adecuados.

El modelo de este segundo estudio tuvo un comportamiento adecuado en cuanto a las medidas de ajuste: RMSEA = 0.049 (90% Intervalo de confianza: 0.037 - 0.061); SRMR = 0.0600; CFI = 0.992; TLI = 0.990; χ^2/gl = 1.723. Evidenciando valores adecuados dentro de cada uno de los índices empleados (véase Tabla 10).

Tabla 10
Medidas de Ajuste del Modelo 2

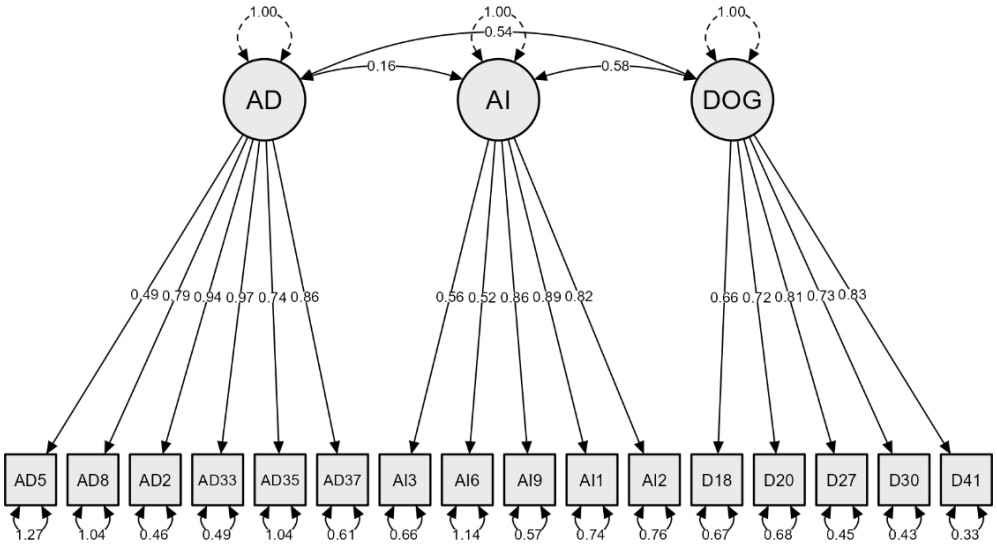
χ²/gl	***CFI***	***TLI***	***SRMR***	***RMSEA***	***IC 90% del RMSEA***	
					Inferior	***Superior***
1.723	0.992	0.990	0.0600	0.049	0.037	0.061

Nota. χ^2: chi cuadrado, gl: grados de libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker Lewis, SRMR: Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: Error cuadrático medio de aproximación.

El modelo final presentó valores adecuados, evidenciando parsimonia y un buen ajuste. Esto indica que la escala resultante de 16 ítems puede ser utilizada para medir y explicar el autoritarismo. El modelo resultante fue el siguiente: (véase Figura 2)

Figura 2

Modelo de Autoritarismo



Nota. AI: autoritarismo de izquierda, AD: autoritarismo de derecha, DOG: dogmatismo.

Objetivo 4: Obtener la confiabilidad mediante el método de consistencia interna.

4.3. Análisis de la confiabilidad del instrumento

Se realizó el análisis de la confiabilidad del instrumento basada en la consistencia interna mediante el uso del coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonald (véase tabla 11). Para las tres dimensiones se obtuvieron valores adecuados, indicando una alta consistencia interna.

Tabla 11

Confiabilidad mediante el método de consistencia interna

Dimensiones	***α***	***ω***
AD	0.816	0.827
AI	0.767	0.773
DOG	0.848	0.852

Nota. AI: autoritarismo de izquierda, AD: autoritarismo de derecha, DOG: dogmatismo.

V. Discusión

La presente investigación buscó diseñar y validar la "Escala de Autoritarismo" en una muestra nacional. Debido a esto, se realizó una profunda revisión de la literatura científica y se determinaron las propiedades psicométricas de la escala de autoritarismo, identificándose la existencia de tres factores que explican este fenómeno: Autoritarismo de derecha (AD), autoritarismo de izquierda (AI) y dogmatismo (DOG). Asimismo, respondiendo a los objetivos específicos planteados, los análisis estadísticos empleados dieron índices adecuados en cuanto a la validez y confiabilidad de la escala. Por otro lado, esta escala incluye los aspectos teóricos propuestos por Altemeyer (1981, 1996) logrando incluir al autoritarismo de izquierda en la medición del fenómeno, siendo esto un antecedente importante en el estudio del autoritarismo, ya que anteriormente no se había podido estructurar una escala que pudiera medir el constructo desde las dos alas: de derecha y de izquierda. A diferencia de las otras escalas de medición del autoritarismo mencionadas anteriormente, la escala elaborada en el presente estudio logró establecer un modelo que explica el fenómeno autoritario en su totalidad, incluyendo el ala de derechas y de izquierdas en un solo instrumento, además de incluir al dogmatismo como una dimensión correlacionada con las dos alas ya mencionadas (Altemeyer; 1981, 1996, 1998; Costello et al., 2020; Rokeach, 1960).

Analizando la escala de autoritarismo elaborada en este estudio, vemos que muestra un comportamiento adecuado en comparación a otros instrumentos que miden el mismo constructo. Mencionando a la escala RWA (Altemeyer, 1981), esta muestra índices adecuados de confiabilidad y validez, similares a los obtenidos para la escala construida en esta investigación, observando que el coeficiente alfa de Cronbach para la versión corta de la escala RWA oscila entre 0.72 y 0.80 (Zakrisson, 2005). Esto nos indica que la escala elaborada en este estudio muestra una consistencia interna adecuada, al igual que la escala RWA que se ha utilizado de manera extensa para medir el fenómeno autoritario en diversos países (Costello et al., 2020).

Por otro lado, en cuanto a la escala LWA realizada por Costello et al. (2020), esta también muestra índices adecuados de confiabilidad y validez, obteniendo un modelo de tres factores con índices de ajuste similares a los obtenidos en esta investigación: RMSEA (0.049), TLI (0.990). Estos resultados se indican que la escala elaborada en este estudio puede explicar de manera adecuada el fenómeno autoritario, al igual que la escala LWA. Sin embargo, la diferencia radica que la escala de autoritarismo incluye como dimensión al Autoritarismo de Derecha, pudiendo medir el fenómeno de manera holística. Asimismo, se corroboran los

resultados encontrados en la investigación de Costello et al. (2020) al identificarse una correlación similar entre el autoritarismo de derecha y de izquierda.

Respecto a la escala de dogmatismo realizada por Rokeach (1960), se evidencia que la escala de autoritarismo puede explicar al dogmatismo como dimensión, corroborando lo planteado por Rokeach al establecer dicho constructo como parte del fenómeno autoritario, pero en su manifestación cognitiva. De esta forma, el dogmatismo representa la parte cognitiva del autoritarismo, evidenciándose una relación positiva con el autoritarismo de derecha y de izquierda. Asimismo, la escala también contempla valores similares en cuanto a su confiabilidad ($\alpha = 0.80$), por lo que la escala elaborada en este estudio pudo explicar de manera adecuada el dogmatismo, al igual que la escala de Rokeach, pero contemplándola como una dimensión del autoritarismo.

La elaboración de esta escala en una muestra peruana aportará con el diseño de un instrumento que pueda estar adaptado a un contexto nacional y que logre explicar y medir el fenómeno autoritario de manera efectiva. Adicionalmente, los hallazgos de la presente investigación nos dieron como resultados un modelo de explicación del autoritarismo que logró incluir tanto al autoritarismo de derecha como de izquierda, siendo este el primer instrumento que puede medir el autoritarismo en su totalidad, considerando tanto la parte cognitiva, siendo esta medida por la dimensión del dogmatismo (Rokeach, 1960), como también las dos alas teorizadas inicialmente por Altemeyer (1981, 1996) y que posteriormente dieron como resultado las escalas RWA y, más recientemente, la escala LWA (Costello et al., 2020). Esto implica un aporte grande a la investigación del autoritarismo en el ámbito psicológico, ya que se tendrá un instrumento que puede ser utilizado en futuras investigaciones y se puedan elaborar modelos explicativos considerando el autoritarismo de manera holística.

En cuanto a las limitaciones de la investigación, la principal fue obtención de la muestra, debido a que se realizaron dos estudios, en el primero se consideró una muestra de 347 participantes, mientras que en el segundo estudio se consideraron 300 participantes adicionales. Se tuvo un total de 647 participantes de la investigación, dividendo la muestra en dos estudios, realizándose análisis distintos en cada uno. Se considera que el modelo planteado debe ser sujeto a revisión para posteriores estudios, haciendo uso de una muestra conformada por más participantes, pero considerando los mismos criterios de inclusión. Por otro lado, durante el estudio no se consideró realizar pruebas de homogeneidad de varianzas, esto debido al tiempo limitado que se tuvo para llevar a cabo la investigación. Asimismo, no se pudo

analizar la invarianza de medición según el sexo de los participantes, también debido a la limitación del tiempo y a las propias características de la muestra que se conformó, ya que la mayoría de las personas encuestadas fueron del sexo femenino. Asimismo, se había planteado realizar comparaciones según la región de procedencia, sin embargo, la muestra estuvo conformado principalmente por participantes de la ciudad de Lima, siendo una limitación para establecer baremos precisos a nivel nacional.

Las limitaciones descritas dan pie a la que la escala pueda continuar siendo analizada por medio de otras investigaciones futuras, de esta forma se podrían incluir análisis respecto a la invarianza de medición y el establecimiento de baremos según características demográficas como la región de procedencia y sexo.

VI. Conclusiones y recomendaciones

6.1. Conclusiones

Se diseñó y validó la "Escala de Autoritarismo" en una muestra a nivel nacional, encontrándose evidencias de validez y confiabilidad en base a la estructura planteada de tres dimensiones, tal y como se había definido teóricamente, obteniéndose un instrumento capaz de medir el autoritarismo de manera adecuada.

La "Escala de autoritarismo" encontraron evidencias de validez de contenido en base al criterio de jueces expertos y el análisis por medio del coeficiente V de Aiken, cuyos valores se encontraron dentro de los parámetros aceptables para la mayoría de los ítems presentados.

Asimismo, el modelo teórico planteado evidenció buenos índices de ajuste y parsimonia: RMSEA = 0.0647; SRMR = 0.0601; CFI = 0.930; TLI = 0.918; $\chi^2/gl = 1.827$, mostrando una adecuada validez en base a la estructura interna.

Adicionalmente, el modelo presentó adecuados índices de consistencia interna para todas sus dimensiones, siendo esto evidenciado por medio de los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald.

Por otro lado, los resultados corroboran lo encontrado en investigaciones anteriormente realizadas, aportando con evidencias para la explicación y medición del fenómeno autoritario. Sin embargo, la escala aún puede estar sujeta revisión para corroborar los resultados encontrados y mejorar el modelo propuesto.

6.2. Recomendaciones

Se recomienda hacer uso de la "Escala de Autoritarismo" en posteriores estudios que busquen explicar de manera holística el constructo, esto debido a que se logró establecer un modelo de tres dimensiones que incluyen tanto al autoritarismo de derecha como de izquierda, así como al dogmatismo como la manifestación cognitiva del fenómeno autoritario.

Si bien la "Escala de Autoritarismo" presenta buenos índices de validez y confiabilidad, se recomienda realizar estudios para corroborar los resultados encontrados, empleando una muestra más amplia y descentralizada a nivel nacional.

Asimismo, se considera necesaria una posterior evaluación de la homogeneidad de las varianzas e invarianza de medición, además del establecimiento de baremos precisos según ciertos criterios como la región de residencia o el sexo.

Por otro lado, se recomienda evaluar las propiedades psicométricas de la escala por medio del modelo TRI, cumpliendo con los supuestos de dicho modelo.

Por último, se recomienda analizar la validez en relación con otros constructos para determinar si la escala logra medir de manera completa el complejo fenómeno autoritario.

Referencias:

Adorno, T., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D., & Sanford, R. (1950). *The authoritarian personality*. Harper.

Aiken, LR. (1980). Validez del contenido y confiabilidad de elementos individuales o cuestionarios. *Medición educativa y psicológica, 40 (4), 955–959.* https://doi.org/10.1177/001316448004000419

Altemeyer, Bob. (1981). *Right-Wing Authoritarianism.* Winnipeg: University of Manitoba Press.

Altemeyer, B. (1996). *The authoritarian specter*. Cambridge: Harvard University Press.

Altemeyer, B. (1998). The Other "Authoritarian Personality." *Advances in Experimental Social Psychology*, 30(C), 47–92. https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60382-2

American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. American Educational Research Association.

American Psychological Association. (2017). American Psychological Association. Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. *American Psychologist*, *57*(12), 1–20. https://apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf%0Ahttp://doi.apa.org/getdoi.cfm?doi=10.1037/0003-066X.57.12.1060

Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología Científica* (5ª ed.). Editorial Episteme.

Bandalos, D. & Finney, S. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación: para la administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3ª ed.). Pearson Educación.

Bird, R., Hickey, H., Leavitt, M., & Robinson, J. (2022). The dark authoritarians: Profiling the personality, emotional style, and authoritarian attitudes of the major American parties. *Personality and Individual Differences*, *186*, 111298. https://doi.org/10.1016/J.PAID.2021.111298

Brown, T. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research.* Guilford Press

Cáceres, C. (2014). Autoritarismo, actitudes políticas y participación política no convencional. *Pontificia Universidad Católica Del Perú*. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5179

Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K., y Yañez, S. (2010). Adaptación y validación de la escala de orientación a la dominancia social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, *9*(1), 161–168. https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy9-1.aveo

Cárdenas, M., Parra, L., y Clave, P. (2010). Adaptación y validación de la Versión Abreviada de la Escala de Autoritarismos de Derechas (RWA) en una muestra chilena. *Revista de Psicología*, *19*(1), 61-79. https://doi.org/10.5354/0719-0581.2010.17098

Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Consejo Directivo Nacional - Código de Ética y Deontología. In *Colegio de Psicólogos del Perú* (p. 13). http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf

Costello, T., Bowes, S., Stevens, S., Waldman, I., Tasimi, A., & Lilienfeld, S. (2020). Clarifying the structure and nature of left-wing authoritarianism. *Journal of Personality and Social Psychology*. https://doi.org/10.1037/PSPP0000341

Deutsch, M., Krauss, R., & Zeigner, S. (1980). *Teorías en psicología social*. Paidós.

Dubin, R. (1978). Theory building (Rev. ed.). Free Press.

Duckitt, J. (2020). Authoritarianism: Conceptualization, research, and new developments. Forthcoming in: G.G. Sibley & D. Osborne (Eds). *The Cambridge Handbook of Political Psychology.* Cambridge University Press.

Duckitt, J., & Sibley, C. (2017). The dual process motivational model of ideology and prejudice. In C. G. Sibley & F. K. Barlow (Eds.), *The Cambridge handbook of the psychology of prejudice* (pp. 188–221). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/9781316161579.009

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología,* *6*(1-2), 103-111. http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534

Etchezahar, E., Cervone, N., Biglieri, J., y Quattrocchi, P. (2011). Adaptación y validación de la versión reducida de la escala de autoritarismo de derechas (RWA) al contexto argentino. *Anuario de Investigaciones*, *18*(1), 237–242. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139947026

Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L., y Brussino, S. (2014). Validación argentina de la Escala de Orientación a la Dominancia Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *46*(1), 35–43. https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70004-4

Etchezahar, E., Ungaretti, J., & Costa, G. (2015). Autoritarismo del ala de derechas: antecedentes y perspectiva a futuro. *Investigaciones En Psicología*, *20*(3), 19–25. https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/72268

Feldman, S. (2003). Enforcing Social Conformity: A Theory of Authoritarianism. *Political Psychology, 24(1), 41–74.* doi:10.1111/0162-895x.00316

Fleming, J., y Merino Soto, C. (2005). Medidas de simplicidad y de ajuste factorial: un enfoque para la evaluación de escalas construidas factorialmente. *Revista De Psicología*, *23*(2), 250-266. https://doi.org/10.18800/psico.200502.002

Funke, F. (2005). The Dimensionality of Right-Wing Authoritarianism: Lessons from the Dilemma between Theory and Measurement. *Political Psychology*, 26(2), 195–218. https://doi.org/10.1111/J.1467-9221.2005.00415.X

Gay, B., & Weaver, S. (2011). Theory building and paradigms: A primer on the nuances of theory construction. *American International Journal of Contemporary Research*, *1*(2), 24–32. http://www.aijcrnet.com/

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed). Allyn & Bacon.

Ghasemi, A., & Zahediasl, S. (2012). Normality tests for statistical analysis: a guide for non-statisticians. *International journal of endocrinology and metabolism*, *10*(2), 486–489. doi: 10.5812/ijem.3505

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw Hill.

Instituto Nacional de Estadística e informática. (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas.* Editorial INEI.

Kaiser, H. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, pp. 31-35.

Kline, R. (2010). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford Press.

Kline, R. (2016). *Methodology in the social sciences: Principles and practice of structural equation modeling (4th ed.).* Guilford Press.

Lingán, S., Dominguez, S., y Serpa, A. (2023). Psychometric properties of the Propensity to Morally Disengage Scale in Peruvian university students: internal structure and association with the dark triad. *Frontiers in Education*, *8*, 1275951. https://doi.org/10.3389/FEDUC.2023.1275951/BIBTEX

Manganelli A., Bobbio, A., & Canova, L. (2007). A short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) Scale. *Personality and Individual Differences*, *43*(5), 1223–1234. https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.03.013

Mardia, K.V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika, 57*, 519–530.

Martínez, C., y Sepúlveda, M. (2012). *Introducción al análisis factorial exploratorio. Revista Colombiana de Psiquiatría, 41(1), 197–207.* doi:10.1016/s0034-7450(14)60077-9

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., y Valero, S. (2014). *Psicometría*. Editorial UOC.

Meredith, J. (1993). *Theory Building through Conceptual Methods. International Journal of Operations & Production Management, 13(5), 3–11.* https://doi.org/10.1108/01443579310028120

Muñiz, J (2010). Las teorías de los tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los Ítems. *Papeles del Psicólogo, 31* (1), 57-66 https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006

Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría*. Pirámide.

Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. Psicothema, 31(1), 7-16. doi: 10.7334/psicothema2018.291.

Olano, G. (2019). Imágenes de Dios y su rol mediador en la relación entre autoritarismo de derecha y actitudes hacia la homosexualidad en creyentes católicos y evangélicos peruanos. *Pontificia Universidad Católica Del Perú*. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/15467

Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L., & Malle, B. (1994). Social Dominance Orientation: A Personality Variable Predicting Social and Political Attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741–763. https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741

Rodríguez, M. y Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica, 29*, 205-227. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16929206

Rokeach, M. (1960). *The open and closed mind: investigations into the nature of belief systems and personality systems*. Basic Books.

Ruiz, M., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo, 31*(1), 34-45.

Shearman, S. M., & Levine, T. R. (2006). Dogmatism updated: A scale revision and validation. *Communication Quarterly*, *54*(3), 275–291. https://doi.org/10.1080/01463370600877950

Soper, D.S. (2024). A-priori Sample Size Calculator for Structural Equation Models [Software]. Available from https://www.danielsoper.com/statcalc

Valdez, M. (2020). Relaciones entre Autoritarismo de Derecha, Creencia Global en un Mundo Justo, Sexismo Ambivalente y Creencias que Justifican la Violencia Sexual. *Pontificia Universidad Católica Del Perú*. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/17422

Velarde, C. H. (2018). Miedo al delito, autoritarismo de derecha y actitudes hacia la democracia en contextos de (in)seguridad ciudadana. *Pontificia Universidad Católica Del Perú*. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/13082

Zakrisson, I. (2005). Construction of a short version of the Right-Wing Authoritarianism (RWA) scale. *Personality and Individual Differences*, *39*(5), 863–872. https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.02.026

Anexos

Anexo A. Propuesta teórica

AUTORITARISMO

El autoritarismo es un conjunto de conductas y actitudes que favorecen la agresión hacia grupos que se consideren contrarios. Intentando imponer ciertas ideas sostenidas en un sistema de creencias cerrado. Asimismo, la expresión de este conjunto de conductas y actitudes puede variar según la tendencia política/ideológica y los rasgos de la personalidad, conservando siempre su carácter agresivo e intolerante.

Dimensiones	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores
Dogmatismo	Sistema de creencias cerrado, demostrando incapacidad para aceptar ideas diferentes y siendo el punto de partida para la intolerancia (Rokeach, 1960).	Muestra una incapacidad para investigar, comprender y aceptar ideas distintas a las suyas, además de intolerancia hacia personas con ideas o posiciones diferentes.	- Es incapaz de ver similitudes entre sistemas de creencias. - Expresa rechazo hacia ideas distintas a pesar de no conocerlas. - Demuestra poca o nula iniciativa para investigar ideas o posiciones distintas a las suyas. - Muestra poca iniciativa para comprender otras ideas, considerándolas equivocadas y de poca relevancia. - Es incapaz de aceptar o creer ideas distintas. - Apego total a un sistema de creencias. - Expresa intolerancia hacia personas con ideas diferentes.
Autoritarismo de derecha	Se manifiesta por medio de la agresión hacia grupos que se consideren peligrosos, buscando conservar las estructuras jerárquicas en las relaciones intergrupales.	Actúa de manera agresiva hacia grupos que considere peligrosos o que puedan alterar el orden social. Justifica y busca conservar las estructuras jerárquicas	- Expresa agresividad ante grupos sociales distintos o que considera peligrosos. - Obedece de manera acrítica a líderes de derecha. - Expresa una actitud positiva hacia la jerarquización de las relaciones intergrupales. - Expresa un estricto apego a las normas establecidas por la clase media, con el objetivo de preservar el status quo.

	Asimismo, se manifiesta por medio de sumisión y apego a las normas establecidas por líderes de derecha (Altemeyer, 1981).	intergrupales y, manifiesta una conducta de sumisión y apego a los líderes de derecha.	
Autoritarismo de izquierda	Se manifiesta por medio de la agresión y la justificación de violencia o censura hacia grupos que se consideren peligrosos y que deseen conservar el status quo (estructuras jerárquicas en relaciones intergrupales). Asimismo, se rechazan a las personas que tengan valores distintos a los relacionados con la orientación política de izquierda (Costello et al., 2020).	Actúa de manera agresiva o violenta hacia grupos que desean conservar las estructuras jerárquicas en las relaciones intergrupales. Además, muestra una actitud negativa hacia los valores que representan a la posición política de derecha (sean liberales o conservadores). Por otro lado, manifiesta una actitud positiva hacia una revolución, justificando la violencia para conseguir los objetivos que se plantean.	- Expresa agresividad hacia grupos que desean preservar el status quo. - Justifica la violencia hacia grupos conservadores o de poder. - Busca censurar ideas de la oposición o discursos que considere ofensivos e intolerantes, por medio de la autoridad. - Expresa una actitud positiva hacia una "revolución", justificando acciones extremas para este fin. - Expresa una actitud negativa hacia grupos de poder, rechazando los valores que representan. - Busca establecer un entorno social con homogeneidad política.

Anexo B. Resultados Validez por contenido

Max	**4**
Min	**1**
K	**3**

***V* = *V* de Aiken**

***Media* = Promedio de calificación de jueces**

***k* = Rango de calificaciones (Max-Min)**

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Con valores de V Aiken como V= 0.70 o más son adecuados (Charter, 2003).

		J1	*J2*	*J3*	*J4*	*J5*	*Media*	*DE*	*V Aiken*	*Interpretación de la V*
ITEM 1	***Relevancia***	2	4	4	3	3	3,2	0,84	0,73	Valido
	Pertinencia	2	3	4	3	3	3	0,71	0,67	No valido
	Claridad	2	4	3	4	3	3,2	0,84	0,73	Valido
ITEM 2	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	3	4	3	4	3,6	0,55	0,87	Valido
ITEM 3	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 4	***Relevancia***	4	4	4	2	4	3,6	0,89	0,87	Valido
	Pertinencia	4	4	4	2	4	3,6	0,89	0,87	Valido
	Claridad	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 5	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 6	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 7	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	3	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Relevancia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido

ITEM 8	***Pertinencia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 9	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 10	***Relevancia***	4	4	4	3	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	3	4	3	4	3,6	0,55	0,87	Valido
ITEM 11	***Relevancia***	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
	Claridad	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 12	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 13	***Relevancia***	4	4	4	2	4	3,6	0,89	0,87	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	2	4	3,6	0,89	0,87	Valido
ITEM 14	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	3	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 15	***Relevancia***	4	4	4	4	2	3,6	0,89	0,87	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	2	3,6	0,89	0,87	Valido
	Claridad	4	4	4	4	1	3,4	1,34	0,80	Valido
ITEM 16	***Relevancia***	4	3	4	2	1	2,8	1,30	0,60	No valido
	Pertinencia	4	3	4	4	1	3,2	1,30	0,73	Valido
	Claridad	4	3	2	2	1	2,4	1,14	0,47	No valido
ITEM 17	***Relevancia***	4	3	4	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Pertinencia	4	3	4	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 18	***Relevancia***	4	4	4	3	2	3,4	0,89	0,80	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	2	3,6	0,89	0,87	Valido
	Claridad	4	4	4	4	2	3,6	0,89	0,87	Valido
ITEM 19	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 20	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	3	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido

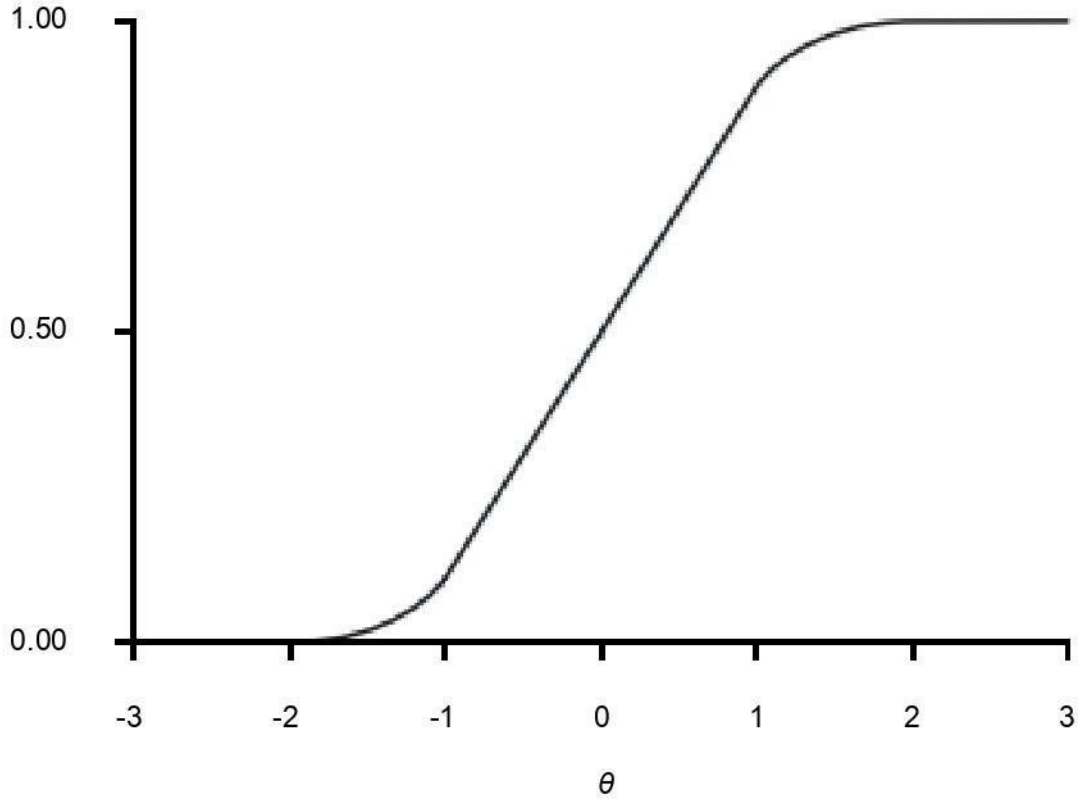
ITEM	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido

21	***Claridad***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 22	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 23	***Relevancia***	4	4	4	2	4	3,6	0,89	0,87	Valido
	Pertinencia	4	4	4	3	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Claridad	4	4	4	3	4	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 24	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 25	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 26	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 27	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 28	***Relevancia***	4	3	4	3	4	3,6	0,55	0,87	Valido
	Pertinencia	4	3	4	3	4	3,6	0,55	0,87	Valido
	Claridad	4	3	3	3	4	3,4	0,55	0,80	Valido
ITEM 29	***Relevancia***	4	4	4	3	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 30	***Relevancia***	4	4	4	3	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 31	***Relevancia***	4	4	4	3	3	3,6	0,55	0,87	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	3	3,8	0,45	0,93	Valido
	Claridad	4	4	2	4	3	3,4	0,89	0,80	Valido
ITEM 32	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 33	***Relevancia***	4	3	4	4	2	3,4	0,89	0,80	Valido
	Pertinencia	4	3	4	4	2	3,4	0,89	0,80	Valido
	Claridad	4	3	4	4	2	3,4	0,89	0,80	Valido
ITEM 34	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido

ITEM 35	***Relevancia***	4	4	4	2	2	3,2	1,10	0,73	Valido
	Pertinencia	4	4	4	2	2	3,2	1,10	0,73	Valido
	Claridad	4	4	4	2	2	3,2	1,10	0,73	Valido
ITEM 36	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 37	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	3	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 38	***Relevancia***	4	3	4	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Pertinencia	4	3	4	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido
	Claridad	4	3	4	4	4	3,8	0,45	0,93	Valido
ITEM 39	***Relevancia***	4	3	4	2	4	3,4	0,89	0,80	Valido
	Pertinencia	4	3	4	2	4	3,4	0,89	0,80	Valido
	Claridad	4	3	4	2	4	3,4	0,89	0,80	Valido
ITEM 40	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 41	***Relevancia***	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Pertinencia	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
	Claridad	4	4	4	4	4	4	0,00	1,00	Valido
ITEM 42	***Relevancia***	4	3	4	4	1	3,2	1,30	0,73	Valido
	Pertinencia	4	3	4	4	1	3,2	1,30	0,73	Valido
	Claridad	4	3	4	4	1	3,2	1,30	0,73	Valido

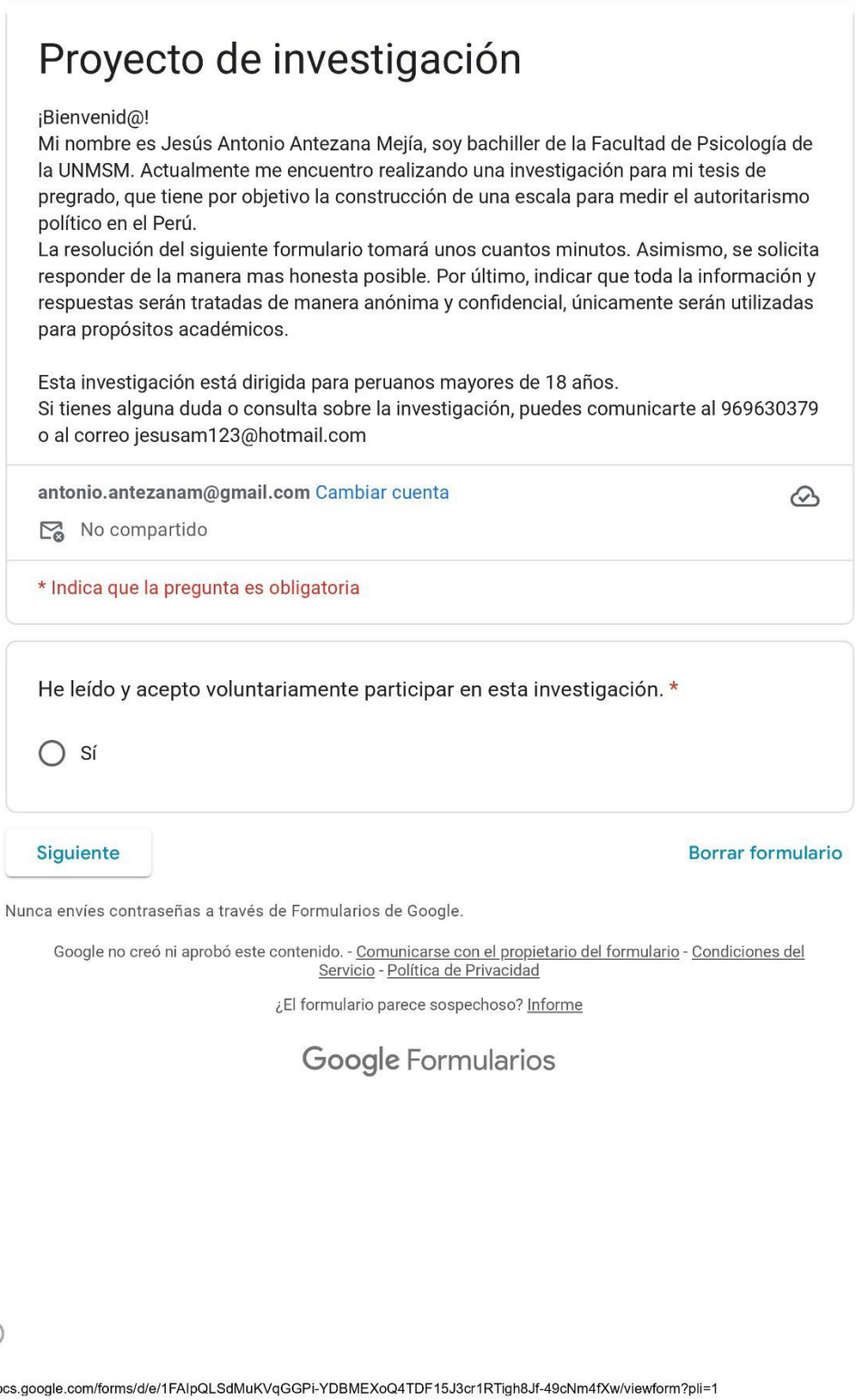
Anexo C

Curva característica de un ítem



Fuente. Elaboración de la figura según los aportes de Muñiz (2018).

Anexo D. Consentimiento informado



Proyecto de investigación

¡Bienvenid@!
Mi nombre es Jesús Antonio Antezana Mejía, soy bachiller de la Facultad de Psicología de la UNMSM. Actualmente me encuentro realizando una investigación para mi tesis de pregrado, que tiene por objetivo la construcción de una escala para medir el autoritarismo político en el Perú.
La resolución del siguiente formulario tomará unos cuantos minutos. Asimismo, se solicita responder de la manera mas honesta posible. Por último, indicar que toda la información y respuestas serán tratadas de manera anónima y confidencial, únicamente serán utilizadas para propósitos académicos.

Esta investigación está dirigida para peruanos mayores de 18 años.
Si tienes alguna duda o consulta sobre la investigación, puedes comunicarte al 969630379 o al correo jesusam123@hotmail.com

antonio.antezanam@gmail.com Cambiar cuenta

No compartido

* Indica que la pregunta es obligatoria

He leído y acepto voluntariamente participar en esta investigación. *

Sí

Siguiente

Borrar formulario

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. - Comunicarse con el propietario del formulario - Condiciones del Servicio - Política de Privacidad

¿El formulario parece sospechoso? Informe

Google Formularios

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdMuKVqGGPi-YDBMEXoQ4TDF15J3cr1RTigh8Jf-49cNm4fXw/viewform?pli=1 1/2