



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Psicología

Unidad de Posgrado

**Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol
mediador de la Resiliencia en Adolescentes Escolarizados de
Zonas Periurbanas de Huánuco, 2024**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Doctora en Psicología

AUTOR

Flor Maria AYALA ALBITES

ASESOR

Dr. Carlos Alberto ARENAS IPARRAGUIRRE

Lima, Perú

2026



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Ayala, F. (2026). *Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol mediador de la Resiliencia en Adolescentes Escolarizados de Zonas Periurbanas de Huánuco, 2024*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Psicología, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Modelos de formatos para metadatos complementarios

Modelo 1

Metadatos complementarios: autor / asesor

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Flor Maria Ayala Albites
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	06652046
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-6444-8141
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Dr. Carlos Alberto Arenas Iparraguirre
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	06508316
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-8342-2422
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Dra. Maria Luisa Matalinares Calvet
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	07669021
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Dra. Ana Gloria Diaz Acosta
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	07940596
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Dr. Antonio Serpa Barrientos
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	41225216
Datos de investigación	

Línea de investigación	1. El bienestar y el malestar psicológico
Grupo de investigación	No Aplica
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Huánuco Provincia: Huánuco Distrito: Amarilis Centro poblado: Paucarbamba Latitud: -9.94459 Longitud: -76.22323
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Agosto 2023 – agosto 2024
URL de disciplinas OCDE	Psicología (incluye terapias de aprendizaje, habla, visual y otras discapacidades físicas y mentales) https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.01.02



UNIDAD DE POSGRADO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE GRADO ACADÉMICO DE DOCTORA EN PSICOLOGÍA

Siendo las 11.30 horas del día martes 22 de setiembre de 2026, en el Auditorio "Raúl González Moreyra" de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Ciudad Universitaria, Av. German Amezaga n.º 375 Lima), el Jurado Examinador de Tesis presidido por la Dra. María Luisa Matalinares Calvet e integrado por:

Dra. María Luisa Matalinares Calvet	(Presidenta)
Dr. Carlos Alberto Arenas Iparraguirre	(Asesor)
Dra. Ana Gloria Díaz Acosta	(Informante)
Dr. Antonio Serpa Barrientos	(Informante)

Se reunió para la sustentación pública para optar el Grado Académico de Doctora en Psicología de la Magister **FLOR MARIA AYALA ALBITES**, quien procedió a la exposición de la tesis: **Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol mediador de la Resiliencia en Adolescentes Escolarizados de Zonas Periurbanas de Huánuco, 2024**, con el fin de optar el Grado Académico de DOCTORA EN PSICOLOGÍA.

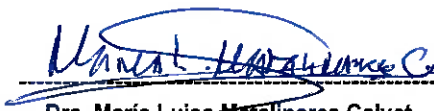
Concluida la exposición, se procedió a la calificación correspondiente, de acuerdo con la Escala de Calificación que aparece en el Reglamento para el otorgamiento del Grado Académico de Doctora, obteniendo la siguiente calificación.

A Excelente 20 Veinte

A continuación el Presidente del Jurado Examinador recomienda que la Facultad de Psicología acuerde otorgar el Grado Académico de:

DOCTORA EN PSICOLOGÍA

Se extiende la presente ACTA a las... h. 13.00 del 22 de setiembre del 2026.


Dra. María Luisa Matalinares Calvet
Presidenta


Dr. Carlos Alberto Arenas Iparraguirre
Asesor


Dra. Ana Gloria Díaz Acosta
Informante


Dr. Antonio Serpa Barrientos
Informante

Anexo 1

CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo Carlos Alberto Arenas Iparraguirre en mi condición de asesor acreditado con el Dictamen de la UPG 000132-2026-UPG-VDIP-FPSI de la tesis doctoral, cuyo título es: EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA Y BIENESTAR PSICOLÓGICO: ROL MEDIADOR DE LA RESILIENCIA EN ADOLESCENTES ESCOLARIZADOS DE ZONAS PERIURBANAS DE HUÁNUCO, 2024 presentado por la Magíster FLOR MARIA AYALA ALBITES para optar el grado de DOCTORA EN PSICOLOGÍA, CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante la plataforma PIDS, el documento evaluado cuenta con el 14 % de similitud, nivel PERMITIDO para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional**.

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del grado académico de Doctor.

Lima, 01 de octubre de 2026



Firmado digitalmente por ARENAS
IPARRAGUIRRE Carlos Alberto FAU
20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 05.10.2026 17:36:31 -05:00

Carlos Alberto Arenas Iparraguirre

DNI 06508316

La vigencia del presente certificado corresponde a un período de noventa (90) días desde la fecha de su emisión; siempre que no haya observaciones en el texto durante el proceso de revisión por el jurado informante o surja alguna contingencia.

DEDICATORIA

A la familia
que formamos con Marco y los
frutos del amor: Christian y André.
Ellos son mi inspiración diaria para
seguir creciendo y soñando cada
vez más lejos.

A mi hermana
Teresa Josefina, que, incluso en
estos momentos tan difíciles,
continúas enseñándome que la
vida se trata de luchar y levantarse
ante cualquier adversidad.

A los escolares
participantes de esta
investigación, especialmente
a los que se esfuerzan por
sobresalir incluso sin el
apoyo de sus padres.

AGRADECIMIENTOS

A los docentes del Doctorado en Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos por fortalecer mi visión epistemológica y mis competencias de investigación en la psicología como ciencia.

A los directores de las Instituciones Educativas del Distrito de Amarilis por facilitar el acceso a la población. Asimismo, a los escolares participantes por su colaboración voluntaria.

A mi asesor de tesis, Dr. Carlos Arenas Iparraguirre, le manifiesto mi profunda gratitud. Su generosidad académica, su paciencia, la firme confianza que siempre mostró en mi proyecto y su permanente compromiso hicieron posible esta investigación.

ÍNDICE GENERAL

CAPÍTULO 1: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	11
1.1. Situación Problemática	11
1.2. Formulación del problema.....	17
Problema general	17
1.3. Justificación teórica	17
1.4. Justificación metodológica	18
1.5. Justificación social.....	18
1.6. Objetivos	19
1.6.1. Objetivo general	19
1.6.2. Objetivos específicos.....	19
2.1. Marco epistemológico de la investigación	20
2.2. Antecedentes de investigación	21
2.2.1. Antecedentes internacionales.....	21
2.2.2. Antecedentes nacionales.....	25
2.3. Bases Teóricas.....	27
2.3.1. Variable 1: Violencia.....	27
2.3.2. Variable 2: Resiliencia.....	36
2.3.3. Variable 3: Bienestar Psicológico.....	50
2.4. Definición de conceptos.....	57
2.5. Hipótesis.....	61
3.1. Método y diseño de investigación	62
3.2. Población, muestra y muestreo	63
3.2.1. Población.....	63
3.2.2. Tamaño de la Muestra	65
3.3. Técnica de selección de la muestra	65
3.4. Característica de la muestra	66
3.5. Operacionalización de variables	67
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	71
3.7. Procedimiento de recolección de datos	78
3.8. Técnica de procesamiento y análisis de datos	78
3.9. Aspectos éticos	79
CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN	80
4.1. Presentación de resultados.....	80
4.2. Discusión de resultados.....	94
CONCLUSIONES.....	100

RECOMENDACIONES.....	102
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	104
ANEXOS	120
ANEXO 01: Consentimiento informado para padres	120
ANEXO 02: Asentimiento informado	121
ANEXO 03: Instrumentos	122
ANEXO 04: Matriz de Consistencia.....	128
ANEXO 05: Resultados del Estudio Piloto	131
ANEXO 06: Permisos Solicitados.....	135
ANEXO 07: Jueces	138
ANEXO 08: Panel Fotográfico.....	163

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de la población de estudiantes de las Instituciones Educativas Paucarbamba-Amarilis.....	64
Tabla 2. Distribución de la muestra de estudiantes de las Instituciones Educativas de Paucarbamba-Amarilis.....	65
Tabla 3. Operacionalización de las variables.....	68
Tabla 4. Validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken del instrumento de Exposición a la violencia.....	71
Tabla 5. Validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken del instrumento de Bienestar Psicológico.....	73
Tabla 6. Validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken de la escala SV-RES.....	75
Tabla 7. Jueces expertos participantes en la validación de contenido.....	76
Tabla 8. Características sociodemográficas de la muestra de adolescentes evaluados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.....	80
Tabla 9. Niveles de exposición a la Violencia y sus dimensiones encontrados en los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco,2024.	82
Tabla 10. Niveles de Bienestar General y sus dimensiones en los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco,2024.	83
Tabla 11. Niveles de Resiliencia y sus dimensiones en los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco,2024.	84
Tabla 12. Índice de Ajuste del Modelo estructural de relación entre variables (n = 558).....	85
Tabla 13. Parámetros de significancia estadística del modelo integrador de resiliencia como modelo mediador en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico.	86
Tabla 14. Parámetros de significancia estadística del modelo integrador de resiliencia como modelo mediador por dimensiones entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico.	88
Tabla 15. Parámetros de significancia estadística de la resiliencia y el bienestar psicológico.	90

Tabla 16. Parámetros de significancia estadística del modelo integrador: invarianza multigrupo.....	93
---	----

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Modelo Teórico Ecológico-cognitivo de violencia.....	21
Figura 2 Modelos De Resiliencia	38
Figura 3 Resiliencia Como Proceso	41
Figura 4 Resiliencia Como Resultado.....	43
Figura 5 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio.....	866
Figura 6 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio.....	90
Figura 7 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio (resiliencia y bienestar).....	90
Figura 8 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio: según sexo	92

RESUMEN

La presente investigación tuvo como finalidad evaluar el rol mediador de la resiliencia en la relación exposición a la violencia y bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, mediante un modelo de ecuaciones estructurales. El estudio se enmarcó en una investigación de enfoque cuantitativo, no experimental, transversal, clasificado como empírico de estrategia asociativa y diseño correlacional-explicativo. La muestra estuvo conformada por 558 estudiantes de 12 a 17 años, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia. La técnica empleada fue la psicometría y se aplicaron el Cuestionario de Exposición a la Violencia, la Escala de Resiliencia SV-RES y la Escala de Bienestar Psicológico BIEPS-J. Los datos recolectados se analizaron con el software estadístico AMOS, a fin de estimar el modelo de ecuaciones estructurales (SEM). Se comprobó que la resiliencia no cumple un rol mediador total en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico ($\beta = -.03$, $p = .71$); sin embargo, el modelo estructural sí funciona en la dimensión de violencia en el hogar; es decir la resiliencia es significativa y negativa ($\beta = -.16$, $p < .001$), se cumple el modelo en el que la violencia de la Casa es variable predictora, la resiliencia como mediador y el bienestar psicológico como criterio. A su vez, la resiliencia mostró un efecto positivo sobre el bienestar ($\beta = .26$, $p < .001$), mientras que la violencia impactó de manera directa y negativa en el bienestar psicológico ($\beta = -.17$, $p < .05$). Se concluye que la resiliencia difiere entre hombres y mujeres y que cumple un rol protector sobre el bienestar cuando la violencia proviene del hogar.

Palabras Clave: Exposición a la violencia, resiliencia, bienestar psicológico, adolescentes.

ABSTRACT

This research aimed to evaluate the mediating role of resilience in the relationship between exposure to violence and psychological well-being in school-aged adolescents from peri-urban areas of Huánuco, using a structural equation model. The study was framed within a quantitative, non-experimental, cross-sectional investigation, classified as empirical with an associative strategy and a correlational-explanatory design. The sample consisted of 558 students aged 12 to 17, using non-probability convenience. The technique employed was psychometrics, and the Violence Exposure Questionnaire, the SV-RES Resilience Scale, and the BIEPS-J Psychological Well-being Scale were administered. The collected data were analyzed with the AMOS statistical software to estimate the structural equation model (SEM). It was found that resilience does not play a complete mediating role in the relationship between exposure to violence and psychological well-being ($\beta = -.03$, $p = .71$). However, the structural model does work in the dimension of domestic violence; that is, resilience is significant and negative ($\beta = -.16$, $p < .001$). The model is fulfilled in which domestic violence is the predictor variable, resilience is the mediator, and psychological well-being is the criterion. In turn, resilience showed a positive effect on well-being ($\beta = .26$, $p < .001$), while violence had a direct and negative impact on psychological well-being ($\beta = -.17$, $p < .05$). It is concluded that resilience differs between men and women and that it plays a protective role for well-being when violence originates in the home.

Keywords: Exposure to violence, resilience, psychological well-being, adolescents.

CAPÍTULO 1: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación Problemática

La adolescencia, por su naturaleza en constante transformación, conlleva una vulnerabilidad psicológica que la hace propensa a sufrir afectaciones. No obstante, la promoción de comportamientos saludables y la creación de entornos protectores (familia, escuela, comunidad) constituyen aspectos centrales que pueden ayudar a afrontar esta crisis y encaminarla hacia la construcción de una identidad emocionalmente sana.

Las transformaciones fundamentales propias de esta etapa conllevan cambios físicos, cognitivos y socioemocionales, acompañados de una presencia significativa de estrés y estrechamente vinculados con la construcción de la identidad, la autonomía y la dinámica de socialización (Avedissian y Alayan, 2021; Erikson, 1974; Orón y Echarte, 2017). Esta convergencia de cambios puede generar una condición de especial fragilidad, asociada a la preocupación por la capacidad adaptativa, el logro de habilidades y el rendimiento académico (Heffner, 2016). Dichos aspectos podrían verse afectados por un ambiente estresante, adverso y violento, con riesgo de impacto acumulativo y proclive a generar confusión, alteraciones de la salud mental y comportamientos disociales futuros (Felitti et al., 1998)

Así también, la vulnerabilidad puede proceder de contextos de inseguridad y de la falta de vínculos sólidos que sitúan al adolescente en una posición de riesgo, muchas veces agravada por el estado de enclaustramiento que impide el procesamiento saludable de las emociones. En consecuencia, cuando el niño enfrenta modelos inadecuados o ambientes inseguros y amenazantes de violencia, existe probabilidad de sufrir estrés, alteración del sentido de autoeficacia, desregulación emocional y afectación del bienestar psicológico, problemáticas que podrían extenderse hasta la etapa adulta (Cooley-Strickland et al., 2011; Haj-Yahia et al., 2019).

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2025), existe preocupación por el incremento de trastornos mentales en esta población, donde uno de cada siete adolescentes de entre 10 y 19 años presenta ansiedad o depresión, lo que supone el 15 % de la carga mundial de morbilidad en este grupo.

En contraste, existe un factor positivo de desarrollo personal denominado bienestar psicológico, entendido como un ajuste dinámico entre el individuo y su contexto, capaz de minimizar riesgos. No se limita a la ausencia de malestar o de trastornos psicológicos, sino que integra una multidimensionalidad en torno a la autorrealización, la construcción de un proyecto vital con sentido y el funcionamiento mental óptimo (Ryff, 1995).

Así, la experiencia subjetiva emerge de la valoración de los resultados alcanzados mediante la interacción persona-entorno y del sentimiento de estar creciendo en la vida gracias a los recursos cognitivos y afectivos que permiten el logro de objetivos para el desarrollo óptimo.

En la misma línea, el bienestar psicológico representa un recurso de salud mental que actúa como una capacidad consistente en utilizar las propias fortalezas para funcionar de manera óptima dentro de un contexto social y cultural, al mismo tiempo que se es capaz de superar las adversidades y desarrollarse de forma plena a lo largo de toda la vida (Vázquez et al., 2009).

Asimismo, la literatura científica sugiere que contextos sociales desfavorables, como la pobreza y las experiencias adversas, afectan negativamente el bienestar de los niños y adolescentes (Cooper y Lanza, 2014; Copeland et al., 2009; Herbers et al., 2019; Obradović et al., 2012), lo que se traduce en un mayor desajuste y problemas de conducta durante su desarrollo.

Por otro lado, existe una preocupación global por cómo la violencia social y comunitaria se ha convertido en un problema que impacta en la salud pública y actúa como un importante determinante social (Krug et al., 2002; UNODC, 2014), el cual interfiere con el desarrollo humano y la salud mental, especialmente de niños y adolescentes (Finkelhor et al., 2013; Lee et al.,

2020; Raman et al., 2021; Zinzow et al., 2009). Su efecto se extiende a los ámbitos económico, político y cultural (Blair, 2009).

Cifras globales indican que aproximadamente mil millones de niños de entre 2 y 17 años fueron víctimas de abuso físico, sexual, emocional o abandono en el último año (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2022). Asimismo, organismos internacionales revelan datos sobre acoso escolar: un promedio del 32 % de los alumnos de entre 11 y 15 años fue víctima de acoso por parte de sus compañeros al menos una vez durante el último mes (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2019).

Con respecto al ciberacoso, a nivel mundial se observa una tendencia en aumento. Tal es el caso de EE. UU., donde más de la mitad de los adolescentes han sufrido al menos un episodio de ciberacoso (Vogels, 2022). Por su parte, Singapur, China, Malasia y Corea del Sur son algunos de los países asiáticos con tasas de prevalencia que igualmente observan el 50 % (Kamaruddin et al., 2023; Kawan & Skoric, 2013).

Latinoamérica es uno de los continentes donde predomina el uso de la fuerza y la violencia como forma de resolución de conflictos sociales, debido a los agravios a los derechos humanos y a la escasez de oportunidades laborales y educativas (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2020). Se trata de países con menor índice de desarrollo, donde operan desigualdades estructurales, debilidad institucional, corrupción e infiltración del crimen organizado, factores que a menudo se manifiestan en un aumento de la delincuencia y el narcotráfico, lo cual afecta especialmente a los grupos vulnerables.

En lo que respecta a la exposición a la violencia (EV), Orúe y Calvete (2010) la definen como la observación cotidiana de actos violentos en la comunidad, la escuela, el hogar y los medios de comunicación. Esta exposición actúa de forma directa cuando el individuo asume el papel de víctima receptiva, y de forma indirecta cuando lo hace como testigo. Se trata de un tema que genera gran preocupación entre investigadores, profesionales de servicios sociales y responsables políticos (Westphaln, Imagawa, Smith,

Srivastava y Pike, 2024) por los efectos duraderos que ocasiona en la salud física y mental.

Un tipo de violencia es la violencia intrafamiliar, definida como el daño deliberado a menores de 18 años que se manifiesta en abuso físico, emocional, sexual, negligencia o explotación, con consecuencias para el desarrollo, la supervivencia y la dignidad en el contexto de una relación de responsabilidad, confianza o poder (OMS, 2022). Todo tipo de violencia constituye una experiencia adversa y una desventaja social que forma parte de los factores de riesgo a nivel familiar, ambiental (vecindario, escuela) y socioeconómico (Cicchetti, 1993; Edleson, 1999; Miliauskas, 2022).

Estudios internacionales sobre violencia familiar evidencian su asociación con el estrés y la afectación postraumática (Schalinski et al., 2016; Swopes et al., 2013), lo que aumenta el riesgo de presentar algún tipo de trastorno de salud mental en el futuro (Haj-Yahia et al., 2019; Kulkarni, Graham-Bermann, Rauch y Seng, 2011). Además, se identifican dificultades atencionales, afectivas, conductuales, relacionales y psicológicas posteriores (Kalmakis & Chandler, 2015; Kobulsky, 2017). Otros estudios señalan la dependencia de sustancias, los trastornos alimentarios, la depresión clínica y los gestos suicidas (Flaherty et al., 2013; Lansford et al., 2002).

Por su parte, Cilar y Stiglic (2023), en Eslovenia, relacionan la calidad de vida vinculada a la salud con el bienestar mental en adolescentes y comparan grupos según el género y la edad. Los resultados evidencian diferencias significativas en el estado de ánimo, el cual es más débil en la adolescencia temprana. Asimismo, la correlación entre el estado de ánimo y el apoyo familiar resulta más débil en las mujeres de 12 años y en los hombres de 16 años.

Rodríguez y Barajas (2020), en México, determinan que las redes de apoyo social —en particular la escuela— constituyen un recurso de protección en condiciones de vulnerabilidad, pues permiten establecer lazos afectivos, construir un proyecto de vida y desarrollar seguridad en uno mismo, lo que favorece el bienestar general.

En el Perú, la violencia es también un problema de salud pública por su significativo impacto en la salud y por el aumento de las cifras. La Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (ENARES, 2022) reporta que el 68,9 % de los encuestados ha sufrido alguna vez violencia familiar, tanto física como psicológica. De manera similar, en el ámbito educativo, los estudiantes de secundaria experimentaron en el último mes distintos tipos de violencia: el 23 % bullying, el 11 % violencia física, el 8 % violencia por internet, el 13 % violencia sexual y el 44 % violencia psicológica (Ministerio de Educación [MINEDU], 2021). En el sector educativo, la plataforma SíseVe permite denunciar violencia y acoso escolar, y se aplican medidas correctivas. Sin embargo, el bullying y el ciberacoso van en aumento, pues los tutores suelen mantener un rol neutral para evitar conflictos.

En el distrito de Amarilis (Huánuco), la violencia es un problema crítico. Durante 2023, la comisaría registró 550 denuncias por violencia familiar, lo que equivale a un promedio de 8 a 9 casos diarios. Además, según la Encuesta Nacional de Programas Presupuestales (ENAPRES, 2022), el 25,1 % de la población sufrió algún delito en el último año. Estas incidencias abarcan robos (dinero, celulares, vehículos y autopartes), amenazas, maltrato físico y psicológico, ofensas sexuales y extorsión.

Estudios como el de Ampudia (2011), en Perú, acerca de la intimidación entre iguales, la empatía y la inadaptación social en participantes de bullying, concluyen que hay una mayor presencia de espectadores entre los escolares y una mayor empatía en las mujeres, lo que evidencia sensibilidad ante sus compañeros. Sin embargo, no se aprecian diferencias significativas en la escala de preocupación empática entre agresores, víctimas y espectadores, lo que alerta sobre la indiferencia característica de los valores individualistas en este sector de la sociedad.

Si bien es cierto que la exposición a situaciones adversas como la violencia, la pobreza o la pérdida de vínculos es un predictor de disfuncionamiento emocional (Allison et al., 2022), las respuestas individuales de las personas son muy distintas: algunas sufren alteraciones graves a largo

plazo, otras presentan alteraciones leves e incluso, en ciertos casos, se desencadena un resultado exitoso identificado como resiliencia.

La resiliencia, entendida como una fortaleza personal en el análisis de poblaciones vulnerables, posibilita la agencia personal y la toma de decisiones en situaciones de violencia relacional (Bottrell, 2009; Ungar et al., 2011, 2019). La evidencia actual en resiliencia muestra el cambio de un enfoque individual a otro sistémico que afirma la interacción dinámica entre los niveles individual, familiar y comunitario (Ungar, 2019; Masten y Motti-Stefanidi, 2020). Esto significa que la comprensión de la resiliencia está transitando del recurso personal hacia la capacidad social, a través del soporte social que conduce a un afrontamiento exitoso frente a las dificultades.

La resiliencia también supone la capacidad de gestionar los recursos disponibles para la resolución de problemas en el contexto (Sanders et al., 2015). Por su parte, Sánchez (2021) destaca la capacidad protectora de la resiliencia para disponer de recursos de afrontamiento y atenuar la adicción conductual. Asimismo, Bulnes et al. (2008) relacionan el diálogo y el afecto dentro de los estilos de socialización parental con la potenciación de las conductas resilientes. Blasco, González y Casas (2023), en España, determinaron asociaciones directas entre la resiliencia y el bienestar subjetivo, entendido como afecto de valencia positiva, felicidad y satisfacción.

Desde la teoría ecológica social de Ungar (2011), la resiliencia se define como la capacidad de adaptación ante la adversidad (como la exposición a la violencia), determinada por la interacción entre el individuo y los recursos de su contexto —apoyo familiar, relaciones comunitarias y acceso a instituciones educativas, entre otros—. Estos factores actúan como mecanismos de protección que fomentan el bienestar psicológico. Así, la resiliencia tiene un carácter relacional y activo, donde la persona no solo recibe apoyo, sino que participa en su propio proceso de afrontamiento.

Con base en lo expuesto, la evidencia indica que la violencia afecta negativamente el bienestar psicológico en parejas adultas y en universitarios. Sin embargo, no se reportan estudios multivariados que examinen el rol de la resiliencia frente a las variables seleccionadas, y menos aún en adolescentes

con desventaja social, pese al creciente interés por abordar este vacío (Avedissian y Alayan, 2021; Huebner, 2004; Martínez-Ferrer et al., 2016). Por lo tanto, planteamos las siguientes interrogantes:

1.2. Formulación del problema

Problema general

¿Cuál es el rol mediador de la resiliencia en la relación entre la exposición a la Violencia y el Bienestar Psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?

Problemas específicos

- ¿Cuáles son los niveles de exposición a la violencia que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?
- ¿Cuál es la incidencia de los niveles de resiliencia que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?
- ¿Cuáles son los niveles de bienestar psicológico que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?
- ¿Cuál es el efecto de las dimensiones de exposición a la violencia (colegio-calle-casa-TV y redes) sobre la resiliencia en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?
- ¿Cuál es el efecto de la resiliencia sobre el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?
- ¿Existirá invarianza según sexo, del modelo mediador de resiliencia en la relación de exposición de la Violencia sobre el Bienestar Psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?

1.3. Justificación teórica

La presente investigación procedió a la revisión y actualización de las teorías, en particular desde los paradigmas ecológico-sistémicos y cognitivos, los cuales trascienden la comprensión de la salud mental como mera ausencia de enfermedad y de síntomas psicopatológicos. Dicha revisión abarcó las variables de violencia, resiliencia y bienestar psicológico, con la finalidad de aportar un marco teórico que sirva de base para orientar futuras

investigaciones dirigidas a mejorar la capacidad de afrontamiento ante las adversidades que vivencian los adolescentes socialmente vulnerables. La fundamentación científica de las teorías se realizó mediante artículos indexados en revistas, estudios antecedentes y publicaciones en libros, lo que facilitó la contrastación de las hipótesis planteadas en concordancia con los resultados. Esto permitió explicar, dentro de un modelo explicativo, el comportamiento de las variables relacionadas.

1.4. Justificación metodológica

En el trabajo se emplearon instrumentos válidos y confiables, con respaldo empírico, que permitieron medir las variables planteadas en adolescentes provenientes de colegios estatales de zonas periurbanas del distrito de Amarilis. Asimismo, se aplicó un plan piloto orientado a detectar preguntas ambiguas y errores de redacción, como parte de la validez de contenido, con el fin de garantizar una medición precisa. La investigación contó con una metodología rigurosa y sistemática que facilitó el análisis e interpretación de los datos, además de servir como modelo de referencia para futuros trabajos de investigación social. Este enfoque permitió asegurar la replicabilidad del estudio en contextos similares, lo que fortalece la evidencia científica. Por consiguiente, los resultados de la investigación tienen implicancias para la creación de programas eficaces de intervención, tanto a nivel primario como secundario, orientados a potenciar los factores de resiliencia y de bienestar psicológico.

1.5. Justificación social

La investigación, desarrollada con adolescentes socialmente vulnerables, se basó en la necesidad de visibilizar y analizar los correlatos de salud mental -esto es, la resiliencia y el bienestar psicológico- en una etapa vital marcada por cambios e inestabilidad en el proceso de desarrollo. En dicho contexto, donde además existen carencias de recursos materiales en la comunidad y las familias, se obtuvieron reportes sobre la presencia de violencia en la zona.

Dicha preocupación por conocer los factores de la salud mental en adolescentes se enmarcó en el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 3 - garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades-, así como en la agenda 4 del Foro del Acuerdo Nacional, cuya política destaca la necesidad de una «sociedad democrática, pacífica, respetuosa de los derechos humanos y libre del temor y de la violencia». De esta forma, la investigación se planteó como una meta de desarrollo humano, con el fin de proponer políticas y programas que reduzcan el impacto de la violencia y contribuyan a la prevención en salud mental de los adolescentes con escasas oportunidades sociales.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo general

Determinar el efecto de exposición de la Violencia sobre el Bienestar Psicológico, mediado por la Resiliencia en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

1.6.2. Objetivos específicos

- Identificar los niveles de exposición a la violencia que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Establecer la incidencia de los niveles de resiliencia que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Describir los niveles de bienestar psicológico que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Evaluar el efecto de las dimensiones de exposición a la violencia (colegio-calle-casa-TV y redes) sobre la resiliencia en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Verificar el efecto de la resiliencia sobre el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Comparar la invarianza según sexo, del modelo mediador de resiliencia en la relación de exposición de la Violencia sobre el Bienestar Psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

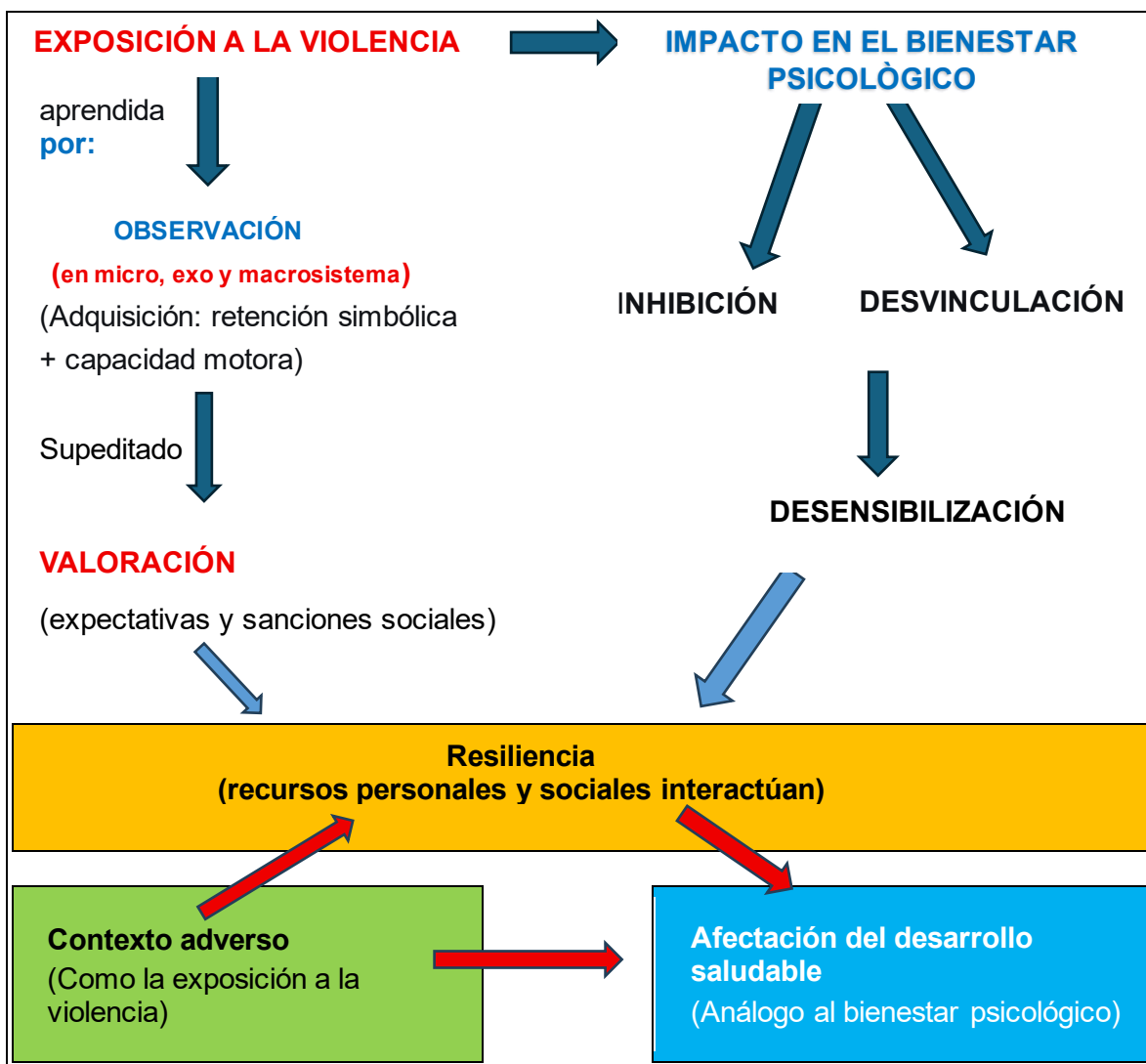
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO

2.1. Marco epistemológico de la investigación

La base epistémica que orienta esta investigación corresponde a la epistemología relacional, la cual, en su dimensión ontológica, concibe la realidad no como un agregado de elementos, sino como un entramado constitutivo de vínculos e interacciones. Dicha aproximación, de índole integradora, se centra en el análisis de las pautas de interconexión inherentes a las totalidades sistémicas, en concordancia con los postulados del pensamiento complejo desarrollados por Edgar Morín (1994). Desde esta perspectiva, se afirma que los fenómenos sociales exigen un abordaje atento a su carácter complejo y pluridimensional (Christiansen, 2012; Morin, 1994, en Arbeláez, 2016). En esa misma línea interaccional, esta aproximación se complementa en psicología con la postura cognitiva de Bandura, particularmente con la reciprocidad entre sujeto, ambiente y cognición. Por tanto, la violencia no es individual ni puramente social; es el resultado de un proceso en el que el individuo, provisto de esquemas hostiles (aprendidos en su Microsistema) y expuesto al intercambio de estrés estructural (Exosistema) y a normas culturales permisivas (Macrosistema), activa el filtro de valoración para determinar la ejecución de la respuesta agresiva o su inhibición (Bandura, 1975).

De la misma forma, la resiliencia se construye a partir de las transacciones y el diálogo entre sujetos; funciona gracias a la interacción activa del sujeto que busca oportunidades y a la capacidad del entorno físico y social para proporcionar recursos (Ungar, 2011).

Figura 1 Modelo Teórico Ecológico-cognitivo de violencia



Fuente: elaboración propia

2.2. Antecedentes de investigación

2.2.1. Antecedentes internacionales

Park et al., (2026) examinaron el rol protector de la resiliencia familiar frente a factores de riesgo del vecindario, la escuela, la discriminación racial y su impacto en la depresión de adolescentes. El estudio se aplicó en una muestra amplia de 81,809 adolescentes estadounidenses. En base a datos obtenidos mediante una encuesta nacional de salud, que consideró datos multianuales de escolares entre 11 a 17 años entre los años 2016 a 2020, tanto en aspectos físicos como emocionales. El procesamiento mediante un modelo de regresión logística jerárquica arrojó resultados de presencia de

síntomas de depresión alrededor del 32%, en la medida que los adolescentes permanecían fuera del ambiente familiar, interactuaban más con el colegio, vecindario. Los hallazgos destacan el papel de la resiliencia familiar como protector que amortigua el estado de depresión frente a factores de riesgo relacionados con la falta de participación escolar, violencia del vecindario, discriminación racial.

Obioha et al., (2024) se trazó como objetivo asociar la exposición a la violencia interparental y el acoso escolar, teniendo como variable moderadora la resiliencia. Trabajó con una muestra de 609 adolescentes nigerianos en Nsukka, de nivel secundaria (312 mujeres y 297 hombres). Los hallazgos indican que la resiliencia psicológica se correlaciona negativamente con la violencia interparental, además, la violencia impacta positivamente con el papel de victimización del escolar, en cambio la resiliencia se asocia positivamente con el papel de perpetración del acosador escolar.

Seay et al. (2023). Trabajó los perfiles de exposición al riesgo familiar durante la primera infancia: Procesos de desarrollo y bienestar del adolescente. Los investigadores se trazan como objetivo identificar la asociación entre distintos perfiles de exposición temprana a la violencia, con la condición de padres o cuidadores con consumo de sustancias, exposición a la violencia, distrés psicológico, dureza, baja sensibilidad familiar y la asociación con el bienestar adolescente en sus dimensiones esperanza, felicidad y satisfacción con la vida. Se trata de una investigación longitudinal en un albergue de Pensilvania-EE.UU, con una muestra de 216 niños (116 expuestos y 100 no expuestos) se detecta la importancia de los factores tempranos como afectan acumulativamente a los adolescentes, además el momento de la exposición al riesgo familiar como es la primera infancia parece ser muy sensible lo que resultó que a bajos riesgos acumulativos en la infancia se relaciona fuertemente con el bienestar. Se concluye que a mayor adversidad familiar mayor presencia desajustes emocionales en la adolescencia.

Bi & Wang (2023). Realizaron una investigación con el objetivo de determinar la relación de la crianza parental (capacidad de respuesta, exigencia y concesión de autonomía) con la satisfacción con la vida teniendo como mediación a la resiliencia. Para tal fin se realizó un estudio longitudinal con intervalo de tiempo de un año, durante la primera etapa se evaluó las prácticas parentales y la resiliencia, en la segunda etapa se midieron la satisfacción con la vida. En el estudio participaron un total de 353 adolescentes chinos, con edades de 11 a 18 años; correspondió el 50,7% a las adolescentes mujeres. La medición psicométrica se realiza a través del Inventario de estilos de crianza II (PSI-II-versión china). Los resultados demostraron el papel de la resiliencia como mediador entre capacidad de respuesta y exigencia parental con el logro de satisfacción con la vida. Por el contrario, no se demostró efecto de mediación cuando se asoció la concesión parental de autonomía y la satisfacción vital. Se concluye la importancia del buen funcionamiento de la crianza parental en la optimización de los recursos de resiliencia como predictor de un nivel alto de satisfacción con la vida.

Wang et al., (2023). Se planteó un trabajo de análisis de redes del bienestar subjetivo, para determinar la fuerza de las variables internas de la variable en cuestión, mediante la correlación entre ítems en estudiantes de secundaria chinos. Para tal fin se utilizó el instrumento de Bienestar Subjetivo de Fazio integrado por seis dimensiones: satisfacción e interés por la vida, preocupaciones por la salud, energía, estado de ánimo melancólico o alegre, control emocional y conductual, finalmente relajación y tensión. La muestra estuvo representada por 4,282 adolescentes con una media de edad de 16.32, de los cuales el 46.28% eran hombres; se utilizó el método eLASSO para estimar la estructura de la red y las medidas de centralidad. La distribución del bienestar entre ambos géneros se presenta estadísticamente similar. En los resultados, el análisis de ítems evidencia el nodo S8 es el más significativo, central en la red, esto es permanecer ansioso, preocupado o molesto.

Anderson et al., (2022). Estudiaron el impacto del bullying en la depresión y la ansiedad, rol mediador de la resiliencia en una muestra importante de 2155 escolares, de nivel secundaria, adscritos en un programa de salud mental de la Universidad de Texas-E.E.U.U. Se evidencia que los

estudiantes que experimentaron mayor acoso obtuvieron puntajes más bajos en resiliencia ($b = -0,23$, $p < 0,0001$). A su vez se encontró mediación estadísticamente significativa del 64% del efecto, esto es a mayor nivel de resiliencia menor es el impacto del acoso sobre la gravedad de la depresión y la ansiedad, no obstante la edad, no resultó significativa, con relación a la mayor presencia de las variables estudiadas.

Karakuş & Göncü (2022). Indagaron acerca de la relación de violencia doméstica con variables de resultado como: intimidación y auto silenciamiento, resiliencia y autoeficacia, actuando en el papel moderador, las estrategias de afrontamiento del estrés. Con respecto a la metodología, se examinó a 569 adolescentes turcos de ambos sexos con edades entre 14 y 17 años. Los resultados muestran que la exposición a la violencia se relaciona negativamente con la resiliencia y con la autoeficacia académica y emocional.

Pérez-Correa, Aroca-Paez, Pacheco-Orozco, R. & Jiménez-Gómez, S. (2022). Estudiaron la resiliencia y bienestar psicológico en adolescentes colombianos que viven en un contexto de violencia. La muestra examinada corresponde a 300 adolescentes con edades entre 12 y 18 años que viven en un entorno comunitario de consumo de drogas, fueron seleccionados de manera probabilística, aleatorio simple a los que se administró instrumentos como Cuestionario sociodemográfico, la Escala de resiliencia Sv-Res y la Escala de Bienestar psicología para Jóvenes (BIEPSJ). Los resultados indican que el 26% obtuvo niveles bajos de bienestar, 29% nivel promedio, frente al 45% con niveles alto. El R de Pearson determinó una relación positiva significativa, es decir que los mayores niveles de identidad, autonomía, satisfacción, pragmatismo, vínculos, redes, modelos a seguir, metas a corto y largo plazo, afectividad, autoeficacia, aprendizaje y generatividad de la resiliencia, se relaciona con la mayor presencia de bienestar psicológico en los adolescentes.

Haj-Yahia, et al. (2019). En su estudio sobre exposición a la violencia familiar en la etapa de niñez y adolescencia y su relación con estrés postraumático en el adulto joven; se trazó como objetivo determinar el rol mediador de la autoeficacia entre las variables antes citadas. Para lo cual

trabajó con una muestra no probabilística por conveniencia de 516 universitarios procedentes de Israel, en su mayoría mujeres (90,7%). Los resultados confirman el modelo de ecuaciones estructurales, es decir revelaron que experimentar violencia parental y ser testigo de la violencia interparental en los años de formación del desarrollo personal, tiene efecto directo positivo significativo con el estrés postrauma actual; además la misma condición de experiencias de violencia tiene efecto negativo, esto es explica los bajos niveles de autoeficacia. Asimismo, se demuestra relación negativa entre la autoeficacia y el estrés postrauma.

2.2.2. Antecedentes nacionales

Ramos, Bedoya y Ninamango (2022). Los autores se trazaron como objetivo determinar la relación entre estrés postrauma y resiliencia en tiempos de pandemia. Utilizan un diseño descriptivo correlacional para medir la asociación de las variables. La muestra estuvo conformada por escolares de quinto grado de secundaria de instituciones públicas y privadas localizadas en la zona Sur de Lima, el muestreo no probabilístico asciende a 206 escolares de ambos sexos con edades comprendidas entre 15 y 17 años. Se emplean la Escala de Gravedad de Síntomas del Trastorno de Estrés Postraumático (EGS-R) de Echeburúa et al. (2016) y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993). Los hallazgos descriptivos observan que el 46.12% obtiene estrés postrauma a nivel clínicamente significativo. Con respecto a los niveles de resiliencia, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas que se inclinen a uno de los géneros. En los resultados inferenciales, no se hallan correlaciones entre las puntuaciones globales de las variables y entre las dimensiones. Con respecto a la dimensión de la resiliencia denominada ecuanimidad se aprecia puntajes más elevados en mujeres que en los hombres.

Lazo, Palomino, Chacón, Carayar y Alarco (2022). Investigaron la asociación entre exposición a la violencia en el hogar y el acoso escolar en la condición de victimización en adolescentes peruanos de 12 a 17 años. Se

utiliza la base de datos de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (ENARES, 2019) se consideró 1569 participantes procedentes a nivel nacional de los 24 departamentos del Perú con el 51% de sexo masculino. Mediante el análisis de regresión logística multimodal se observa que el 61,9% había sido expuesto a violencia en el hogar. Se concluye que la exposición a la violencia en el hogar es alta en comparación a otros países, se incrementa la victimización escolar mayor a cuatro veces probabilidad en la medida que aumenta la victimización de violencia en el hogar.

Campos, Serpa y Vallejos (2020). Formulan el análisis multivariante de la autoestima como variable mediadora entre la intimidación o bullying y la resiliencia en adolescentes peruanos. Participaron 490 adolescentes escolarizados de secundaria, con edades entre 12 a 18 años. Se determina el efecto mediador de la autoestima equivalente al 77.4% en la relación entre bullying y resiliencia. Se concluye que la autoestima muestra incidencia importante sobre la resiliencia.

Yamamoto (2015). En la tesis doctoral en psicología propone; un Modelo Multidimensional de Bienestar Subjetivo para Lima Metropolitana. Su propuesta parte de la ausencia de indicadores sobre satisfacción con la vida proveniente de la teoría hedónica y el sesgo cultural de la teoría eudaimónica. Para tal efecto, utiliza estudios previos como representaciones exploradas en zonas rurales y periurbanas peruanas. El método empleado es multivariante con uso de ecuaciones estructurales para llegar a una propuesta holística del problema. Si bien es cierto los participantes son mayores a 18 años de ambos sexos, 49,8% de hombres y 50.2% de mujeres; aborda importantes hallazgos como la presencia de recursos como mediadores entre los valores y metas para llegar a la percepción de logro, es decir el bienestar depende del status material logrado como buen lugar para vivir y vecindario, colectivismo y de la calidad de relaciones interpersonales como la aceptación social y ser amado. Lo que significa que los recursos económicos y redes interpersonales satisfacen necesidades y predicen el bienestar subjetivo.

2.3. Bases Teóricas

2.3.1. Variable 1: Violencia

2.3.1.1. Historia de la Violencia Infantil.

La historia de la violencia es tan antigua como la humanidad; no obstante, a partir del siglo XIX, con los cambios sociales y económicos en Europa, se configuran los derechos del niño. En torno a la protección laboral, se circunscribe el hecho de cuidar y educar a la infancia, por ser esta el futuro de la sociedad y la economía.

El médico Ambroise Tardieu (1860, citado en De Bonis, 1998) presentó a los alumnos de medicina legal un informe de autopsias de niños quemados o fallecidos por maltrato físico y abusos; e incluyó en sus conclusiones el problema del ambiente familiar.

En 1946, se publicaron los hallazgos de fracturas múltiples y hematomas subdurales en seis niños; con ello se inició la descripción de lo que hoy se conoce como "síndrome de maltrato infantil".

Posteriormente, Kempe y Silverman (1953, en De Bonis, 1998) introdujeron el término de "síndrome del niño golpeado", relacionando las lesiones, generalmente, con los padres o con algún adulto que cuidaba al menor. En estos niños se observaba una serie de alteraciones emocionales, carencias nutricionales y negligencia en su atención general, derivadas de la falta de cuidado por parte del adulto responsable.

2.3.1.2. Conceptualización de Violencia.

Para la OMS (2023), la violencia es un problema de salud pública que implica el uso deliberado de la fuerza física o del poder en la relación con otro, de manera efectiva o bajo la forma de amenaza según corresponda. Puede dirigirse hacia la propia persona, un grupo o una comunidad, con altas posibilidades de causar daño, como lesiones, muerte, experiencias traumáticas emocionales, privaciones o trastornos en el desarrollo. Se manifiesta como acciones u omisiones que bloquean el desarrollo saludable y el bienestar psicológico (Koller y De Antoni, 2004).

De acuerdo con Osorio (2022), se resaltan los siguientes aspectos: a) la acción del agresor tiene intención cognitiva; b) el deseo de mostrar fuerza; c) el tipo de intención o acción final; d) la acción direccionada a la víctima; e) la consecuencia dañina.

La violencia es un comportamiento que se aprende socialmente; por lo tanto, no obedece exclusivamente a un impulso innato, sino que es de naturaleza compleja y multidimensional. Los analistas distinguen entre violencia individual y violencia colectiva. La primera alude al homicidio y a la criminalidad analizada por los operadores de justicia; la segunda, a los levantamientos populares y a las revoluciones examinadas por historiadores, sociólogos y politólogos.

2.3.1.3. Tipos de Violencia según Galtung (1998).

Estructural.

Se considera que deriva de las condiciones de desigualdad e injusticia, y tiene como base la estructura social en su conjunto. Actúa de manera encubierta y oculta; comprende la pobreza y el peligro de supervivencia, que niegan a las personas sus necesidades básicas, como la alimentación, la vivienda y el vestido.

En este caso, la violencia se produce y reproduce en contextos específicos de marginalidad y economía ilegal, vulneración de los derechos de libre expresión, desigualdad de género, incultura y en las relaciones entre grupos dominantes y dominados, lo que impide el desarrollo de competencias para la mejora de la calidad de vida (Galtung, 1998).

Generalmente, sus efectos se prolongan a lo largo del desarrollo de la vida sin que las víctimas sean conscientes del trasfondo de un sistema que las somete a la falta de oportunidades. Tal es el caso de la persona expuesta a la pobreza que, a pesar de sus esfuerzos, no logra escapar por estar sometida a la explotación y a la marginación social, factores que la condenan al sufrimiento.

Cultural.

Comprende la utilización de aspectos de la cultura, como la ideología, el lenguaje y la religión, para legitimar y, en otras ocasiones, justificar la violencia sin que esta sea percibida fácilmente. Con ello, se logra legitimar la resignación como algo natural, lo cual evita la rebeldía de quien la sufre.

Se le conoce como superestructura porque sostiene un conjunto de discursos hegemónicos de alienación, discriminación, perpetuación, mitos, costumbres, creencias y conductas que perpetúan un sistema violento y carente de oportunidades, con el fin de mantener un orden social injusto (Galtung, 1998).

Existe un nexo entre el sistema educativo -específicamente el fenómeno de la violencia escolar- y las opciones ideológicas, el modelo económico imperante, la religión que dicta costumbres, y la sociedad de consumo, también imperante en la escuela (Flickinger, 2018).

Directa.

Es aquella que se produce en las relaciones entre personas o grupos sin mediación de instituciones o estructuras. Se trata del comportamiento del actor victimario dirigido contra una persona o colectivo (Osorio, 2022). Abarca una amplia gama de manifestaciones, como el ataque en la modalidad de lesión física, robo, homicidio, sicariato, violencia de género y terrorismo. Actúa de forma física, verbal y psicológica, atentando contra la paz social (Galtung, 1998). Este tipo de violencia vulnera las necesidades básicas de un individuo y cuenta con un responsable concreto que debe asumir las consecuencias de sus actos.

2.3.1.4. Teorías explicativas de la violencia

a. Teoría ecológica de la violencia.

La presente investigación asume el constructo violencia desde la teoría del desarrollo de Bronfenbrenner (1987). Según este autor, "la ecología del desarrollo humano es el estudio científico de cómo se va ajustando progresivamente una persona activa y en crecimiento, por un lado, y las características cambiantes de los entornos más cercanos en los que esa

persona vive, por otro lado, influenciándose mutuamente de manera continua". En consecuencia, ocurre el proceso de adaptación mutua y dinámica entre un individuo en crecimiento —que actúa e influye en su entorno— y las transformaciones de los ambientes inmediatos que conforman su vida cotidiana, los cuales, a su vez, están influenciados por factores sociales, culturales y ambientales. Por tanto, este enfoque ayuda a comprender cómo las desigualdades sociales y económicas pueden repercutir en el logro de la salud y el bienestar de las personas.

Lori Heise (1999) presentó un modelo teórico ecológico integrado destinado a explicar las causas de la violencia contra las mujeres, modelo que ha marcado más de una década de producción investigadora y de intervenciones en este ámbito. El modelo ecológico integrado postula que la violencia ejercida por la pareja íntima resulta de una intrincada red de factores que actúan de manera interdependiente en cuatro niveles principales conocidos como: microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema (Heise, 1999).

Microsistema.

Equivale al sistema individual de Heise y comprende la historia biográfica y psicológica, así como las relaciones personales más cercanas, particularmente las familiares. En este nivel, se incluyen factores que influyen en la conducta violenta, como haber sido víctima de maltrato en la infancia, el consumo de alcohol, las actitudes de aceptación de la violencia o los trastornos de personalidad (Heise, 2015).

Por su parte, el nivel relacional constituye un conjunto de factores de riesgo, como la práctica de conductas agresivas, las descalificaciones, el consumo de sustancias y las frustraciones económicas. Se trata de un sistema de interacción en el que los propios padres, al sentirse agredidos por un sistema laboral explotador, desencadenan la violencia contra los hijos como una "válvula de escape", encubierta bajo la necesidad de aplicar medidas disciplinarias. El impacto se traduce en la afectación de los vínculos de apego

primarios, de los cuales provienen la seguridad básica y la regulación emocional.

Mesosistema.

La autora denomina "relacional" al nivel que se refiere a los contextos del entorno inmediato, como la familia y la pareja. Dicho nivel incluye las relaciones y dinámicas interpersonales. Si bien este concepto está presente en la obra de Heise, ella lo integra dentro de su modelo ecológico como uno de los cuatro niveles principales (Heise, 2015).

En el caso de la violencia de pareja, el mesosistema podría incluir, por ejemplo, cómo las relaciones en el ámbito laboral de la víctima o del perpetrador afectan a la dinámica de la pareja, la cual constituye su microsistema principal.

Exosistema.

Representa el nivel comunitario, en el que se desarrollan las relaciones interpersonales en ámbitos como el vecindario, el lugar de trabajo, la escuela o los servicios de salud (Heise, 2015). Entre los factores relevantes se encuentran la pobreza concentrada, la falta de redes de apoyo, la tolerancia comunitaria hacia la violencia de género y la debilidad de la respuesta social, lo cual fomenta los antivalores.

Incluye el contexto de vivir en ambientes de pobreza, con carencia de políticas de vivienda y espacios lúdicos, así como la falta de control policial ante la presencia de comportamientos delictivos, lo que incrementa la exposición a la violencia. Asimismo, abarca la falta de acceso a servicios de salud y el incumplimiento de las leyes de protección del niño, niña y adolescente.

Macrosistema.

El nivel macrosocial equivale al macrosistema y comprende la cultura, las normas, los valores patriarcales, los sistemas económicos y las políticas públicas (Heise, 2015). Configura el sistema de ideas de una sociedad como

la nuestra, con brecha de género y "adultocentrismo", según el cual los padres son dueños de los hijos. Asimismo, incluye el papel que cumplen los medios de comunicación y las redes sociales en la difusión de conductas violentas y de corrupción. El peligro radica en la afectación del capital psíquico colectivo, lo que erosiona el sentido de justicia y la disposición de recursos comunitarios.

La autora propone, además, la existencia de un ciclo de violencia en la pareja, que se manifiesta en tres fases: acumulación de tensión, explosión violenta y luna de miel (arrepentimiento), lo que contribuye a mantener el círculo vicioso de agresión entre víctima y agresor.

b. Teoría del aprendizaje social.

Desde la perspectiva sociocognitiva de Bandura (1975), la agresividad no emerge como un impulso biológico innato, sino como una conducta funcional aprendida a través de un intrincado mecanismo de autorregulación y reciprocidad triádica entre el sujeto, el ambiente y la cognición. El proceso se inicia con la secuencia de aprendizaje vicario, mediante la cual el individuo no requiere reforzamiento directo para adquirir repertorios agresivos, sino que codifica simbólicamente las estructuras de acción y las contingencias de refuerzo al observar a modelos significativos —ya sean figuras parentales, pares o medios digitales—, reteniendo las representaciones cognitivas de la respuesta y sus consecuencias observadas.

Al respecto, se considera que los modelos más importantes durante los primeros años provienen de la familia. En la medida en que el observador se vea obligado a presenciar modelos de ira y agresión para manejar sus tensiones y frustraciones, elabora el significado de que la violencia es una estrategia legítima para resolver conflictos, lo que aumenta la probabilidad de perpetrar violencia en la etapa adulta.

Sin embargo, el autor establece una distinción importante entre aprender una conducta y ejecutarla: observar escenas violentas no asegura automáticamente la actuación agresiva, dado que la ejecución depende de

aprendizajes más complejos de procesamiento cognitivo y del escenario contextual social (Doménech e Íñiguez, 2002).

Lo anterior significa que el sujeto realiza una evaluación cognitiva de expectativas de resultado —de autoeficacia o castigo personal—, situación que está supeditada a la valoración social y al sistema de estándares morales internalizados; asimismo, compara su acción con las normas del contexto inmediato y la anticipación de su repercusión en la identidad personal.

c. Teoría sistémica de la violencia.

Se Desde la perspectiva sistémica, se admite que la violencia no corresponde a una desviación endógena de la conducta, ni a una patología individual. Por el contrario, es una práctica adquirida y consciente que está en correspondencia con determinada estructura de una organización social que acepta la desigualdad de género (Ruiz-Pérez, Blanco-Prieto & Vives-Cases, 2004), así como el síntoma de un patrón de interacción disfuncional en el sistema familiar y su entorno (Perrone y Nannini, 2005).

La violencia se explica, entonces, como un síntoma dentro de un patrón de interacción de conductas y comunicación disfuncionales en el sistema familiar y en el contexto. De tal forma que en la conducta violenta interviene el concepto de causalidad circular, originario de Bateson (1972, citado en McConaghy & Cottone, 2003), para entender que no se trata de un hecho unidireccional y exclusivo del agresor hacia la víctima, sino que está vinculado a pautas de comunicación que se sostienen mutuamente entre los miembros del sistema familiar (Perrone y Nannini, 2005).

Por otra parte, se reconoce que en parejas violentas ocurren intercambios de comunicación rígidamente simétricos o complementarios, dependiendo de si los miembros realizan intercambios de tipo igual o distinto (Demicheli, 1995; Watzlawick, 2014). En la comunicación simétrica, las relaciones se basan en la igualdad de poder y posición, y existe reciprocidad. Sin embargo, un mal manejo con acumulación de estresores puede desencadenar una competencia de poder conflictiva en la pareja, mientras

que en una relación complementaria hay posiciones de diferencia o desigualdad: una superior y la otra inferior (Rivas, 2013).

Igualmente, la teoría sistémica propone la transmisión intergeneracional. Considera decisivo el modelo ecosistémico, que explica cómo las pautas de relación y los patrones violentos se aprenden y se transmiten de una generación a otra (Gil-González, Vives-Cases, Álvarez-Dardet & Latour-Pérez, 2006). Un niño que crece en un entorno violento internaliza ese guion como "normal", perpetuando el ciclo en su futura familia.

En el pensamiento sistémico, la realidad y la verdad son circulares y cada parte del sistema está relacionada con las demás (Watzlawick et al., 1995).

d. Teoría del construccionismo social.

La teoría del construccionismo social, de raigambre posmoderna y posestructuralista, rompe con el esquema de la dualidad individuo-mundo para enfatizar el carácter relacional e histórico de la construcción de la realidad. Esta se entiende como un proceso racional, lingüístico y cultural que responde a un momento histórico concreto (Doménech e Íñiguez, 2002 Rases y Japur, 2005;). Desde esta óptica, los actos agresivos no son atributos intrínsecos del sujeto, sino que se hallan directamente vinculados con las colectividades que los producen y se encuentran sometidos a interpretaciones que no escapan a los intereses de los grupos de poder.

Doménech e Íñiguez (2002) advierten sobre el peligro de centrar la atención exclusivamente en la violencia de género, desviando así la mirada de otras violencias estructurales como las derivadas de la pobreza, la clase social y otros factores sistémicos. De hecho, la propia noción de "violencia familiar" como problema social constituye un fenómeno construido en las últimas décadas, producto de condiciones sociohistóricas específicas. En este contexto, durante la última década ha tenido lugar la construcción de nuevas narrativas frente a la violencia. El relato emergente permite reinterpretar la experiencia violenta, lingüística y culturalmente, se adoptan una postura reflexiva y activa. Esto conecta directamente con la terapia narrativa y las

prácticas dialógicas, donde el cambio social ocurre cuando se co-construyen historias alternativas que desafían el relato dominante. distanciándose de una identidad de víctima pasiva para propiciar una postura más crítica, reflexiva y activa frente a la agresión (Magnabosco-Marra, 2014).

2.3.1.5. Exposición a la violencia.

Es la experiencia de enfrentar directa o indirectamente actos que amenazan o provocan daño físico, psicológico o social. Los actos tienen diversas manifestaciones, durabilidad, roles.

Orúe y Calvete (2010) hacen referencia a dos formas fundamentales de exposición a la violencia asignando las categorías: exposición directa en la condición de víctima y la exposición indirecta en la condición de testigo.

Directa como víctima.

Implica que el sujeto recibe de manera directa el daño físico, los insultos y las amenazas procedentes de su entorno (Orúe y Calvete, 2010). Se conceptualiza como la exposición directa a una conducta violenta. En este sentido, los menores que padecen violencia en el hogar, la escuela, el vecindario o las redes sociales son calificados como "víctimas" y, por tanto, considerados víctimas directas de la violencia.

Indirecta como testigo.

Significa que el individuo presencia el daño físico, los insultos y las amenazas que el entorno ejerce contra un tercero (Orúe y Calvete, 2010). Se reconoce como exposición indirecta a una conducta violenta, la cual consiste en encontrarse en un contexto donde se observan agresiones hacia otras personas. Esta modalidad de exposición podría modelar la agresión como un método efectivo, normativo y justificado para resolver conflictos o para obtener los fines deseados (Orúe y Calvete, 2010).

2.3.2. Variable 2: Resiliencia

2.3.2.1. Historia de la resiliencia

Etimológicamente, el término resiliencia proviene del vocablo latino *resilire*, que significa “saltar hacia arriba”, “rebotar” o “apartarse”, así como del anglicismo *resilience* o *resiliency*, alusivo a la capacidad de recuperarse y ajustarse frente a impactos o perturbaciones (Kotliarenco, Cáceres y Fontecilla, 1997). Posteriormente, el concepto fue adaptado al ámbito de las ciencias sociales por Rutter (1985).

El primer trabajo que dio origen a esta noción en el campo psicosocial corresponde a Werner (1992), quien identificó diversos factores de riesgo en contextos de adversidad. Para tal fin, desarrolló un estudio longitudinal de tipo cohorte con una muestra de más de 500 niños, a lo largo de treinta años, en la isla de Kauai. La población estudiada se caracterizaba por situaciones de pobreza, exposición a peligros, desorganización familiar, ausencia del padre, alcoholismo y enfermedades mentales; es decir, una sobrecarga de estresores que solía desembocar en afecciones de orden físico, emocional y social.

No obstante, Werner logró detectar un subgrupo de participantes que, pese a las dificultades, evidenciaba un desarrollo sano y positivo, así como una mejor adaptación social. Ello se atribuyó a la presencia de al menos un vínculo afectivo estable con algún miembro de la familia, a la existencia de redes de apoyo social y a atributos personales como la sociabilidad. Dichos sujetos fueron definidos, precisamente, como resilientes.

Por consiguiente, se desprende que el cultivo de esta capacidad no constituye un atributo fijo o innato, sino que depende fundamentalmente de la interacción dinámica entre la persona y su entorno humano.

2.3.2.2. Resiliencia: conceptualización

El concepto de resiliencia ha variado a lo largo de las distintas generaciones de investigadores, por lo que se trata de un constructo complejo que no admite una única definición unívoca. En este sentido, Luthar et al.

(2000, citados en Melillo y Suárez, 2005) lo proponen como un "proceso dinámico que tiene como resultado la adaptación positiva en contextos de gran adversidad". En dicha propuesta se distinguen tres componentes esenciales: (a) la noción de riesgo, adversidad, trauma o amenaza al desarrollo humano; (b) la adaptabilidad positiva o superación de la adversidad; y (c) la interacción entre los mecanismos emocionales, cognitivos y socioculturales.

Desde una perspectiva complementaria, se concibe la resiliencia como la capacidad de protegerse ante las dificultades, afrontar y resolver las situaciones adversas, y lograr crecer y transformarse generativamente a partir de aquellas circunstancias de vulnerabilidad —en ocasiones traumáticas— que exigen la movilización de los mejores recursos personales y sociales para alcanzar la superación, el crecimiento y la transformación (Cyrulnik, 2016; Rutter, 1993).

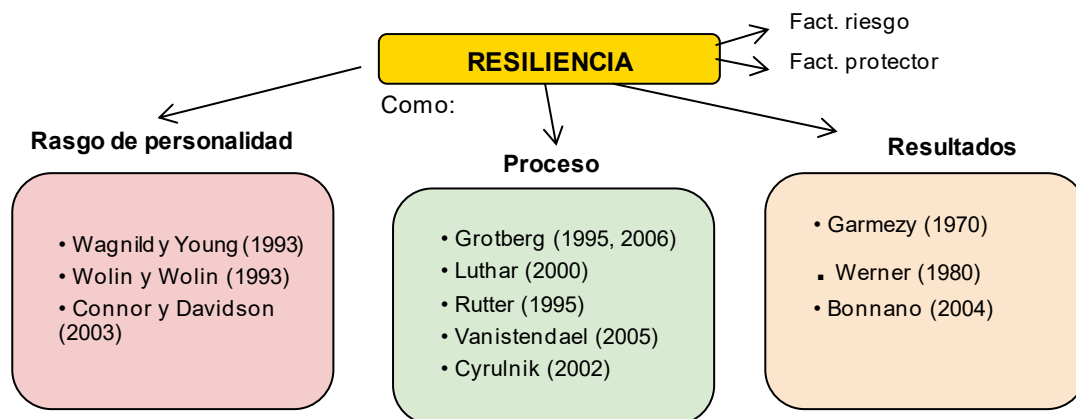
Por su parte, Michael Ungar (2011), director del *Resilience Research Centre* en la Universidad de Dalhousie (Canadá), redefine la resiliencia desde su perspectiva, no como un rasgo inherente de la personalidad, sino como un proceso dinámico e interactivo entre las personas y sus entornos (familia, escuela, comunidad y políticas públicas). Según Ungar, las condiciones clave para fomentar el desarrollo positivo y la resiliencia incluyen: disfrutar de relaciones positivas con figuras de apoyo, mentores o modelos a seguir; construir un sentido sólido de identidad; experimentar control sobre la propia vida; ser tratado con justicia y experimentar la justicia social; poder satisfacer las necesidades básicas mediante el acceso a servicios fundamentales; mantener un sentido de cohesión, propósito o espiritualidad; y desarrollar el aprecio por la propia cultura, al mismo tiempo que se respetan las culturas de los demás.

Modelos explicativos

A partir de la revisión de la literatura, se constata que la comprensión integral de la resiliencia conduce a modelos explicativos centrados en tres ejes fundamentales: (1) factores personales, referidos a rasgos de personalidad estables; (2) factores de proceso, que inciden en la interacción dinámica entre la persona y el contexto; y (3) factores de resultados, orientados a demostrar

la efectividad de los logros alcanzados en el entorno, tal como se ilustra en la figura 2.

Figura 2 Modelos De Resiliencia



Nota. Adaptado de los enfoques teóricos planteados en nuestra investigación

2.3.2.3. **Resiliencia como Rasgo**

Desde la perspectiva propuesta de Wagnild y Young (1993). Explican la resiliencia como recurso personal basado en la valentía, el vigor, fibra resistente capaz de moderar el efecto negativo del estrés y promover la vida adaptativa, capacidad, competencia frente a las situaciones conflictivas, bajo la forma de dificultades o condiciones adversas. Se entiende, además, que tal esfuerzo le permite superar el problema y continuar con la vida, con las enseñanzas para enfrentar dificultades en una próxima oportunidad, así queda en evidencia que la persona lo incorpora como parte de su vida. Tales hallazgos se basan en investigar la “resistencia entre mujeres adultas mayores” con experiencias de desprotección a partir del fallecimiento de familiares, apremio económico, enfermedades crónicas, no obstante, observaron que podían luchar y lidiar favorablemente superando dichas adversidades. Se logró reconocer cinco componentes: Satisfacción personal, perseverancia, ecuanimidad, confianza en sí mismo, sentirse bien solo. En la misma línea de pensamiento, Connor y Davidson (2003) apoyan la personalidad resiliente como capacidad de involucrarse en situaciones desafiantes, aprender de la experiencia alcanzando la adaptación y salir fortalecido.

:

2.3.2.4. Factores personales de resiliencia (Salgado,2005)

- La autoestima, entendida como el pensamiento valorativo que la persona posee sobre sí misma y los sentimientos positivos derivados de sus propias acciones.
- La empatía, concebida como la disposición para conectarse con los sentimientos del otro, lo que posibilita actitudes solidarias, comprensivas y comunicativas.
- La autonomía, definida como la competencia del adolescente para ejecutar acciones independientes, orientadas a sus propios intereses y expectativas.
- El humor, considerado como la capacidad de manifestar, mediante palabras y gestos corporales y faciales, un efecto tranquilizador y placentero, aun en presencia de dificultades o adversidades.

Para Wagnild y Young (1993) son:

- Ecuanimidad, se entiende como la capacidad de moderación, autocomprensión que se desarrolla con las experiencias, respondiendo de forma estable y equilibrada ante situaciones adversas.
- Perseverancia, mantenerse firme, insistir a pesar de las dificultades, autodisciplina para continuar en la lucha y reconstruir la vida, ganarle al desaliento para permanecer involucrado hacia el camino del logro.
- Confianza en sí mismo, resistir las dudas para lograr enfrentar los desafíos, además de la destreza de depender de uno mismo y reconocer sus fortalezas y limitaciones.
- Satisfacción personal, referida al comprender que la vida tiene un significado y evaluar las propias contribuciones en nuestra experiencia de vida.
- Sentirse bien solo, comprensión del sentido de libertad para elegir cuando es necesario compartir experiencias y cuando es necesario autoapoyo para enfrentar.

2.3.2.5. Resiliencia como Proceso

En la presente investigación se asume el modelo de proceso (véase figura 3), el cual comprende la interacción y el intercambio de relaciones entre la persona y su contexto para superar la adversidad, incluso en situaciones de carácter traumático. Dicho modelo constituye el juego dialéctico entre lo intrapsíquico y lo social, generando una retroalimentación de carácter circular. Se trata de una capacidad que se desarrolla y puede ser promovida a lo largo de la historia vital o de las distintas etapas de la vida del sujeto.

Asimismo, constituye una característica orientada a la adquisición y al mantenimiento de los recursos necesarios para funcionar adecuadamente bajo estrés, así como para retomar el estado previo de equilibrio (Ungar, 2011). Una figura destacada en este campo es Rutter (1985), quien identificó la resiliencia como un proceso interactivo entre la persona y su entorno, entendido como una capacidad o respuesta global que permite utilizar recursos personales para superar el riesgo y crecer, empleando mecanismos de protección frente a los factores de riesgo. Resulta crucial descubrir cómo la persona afronta las adversidades, puesto que unas responden favorablemente, mientras que otras sucumben ante las tensiones. Los "mecanismos protectores" son, precisamente, los que sostienen la adaptación positiva.

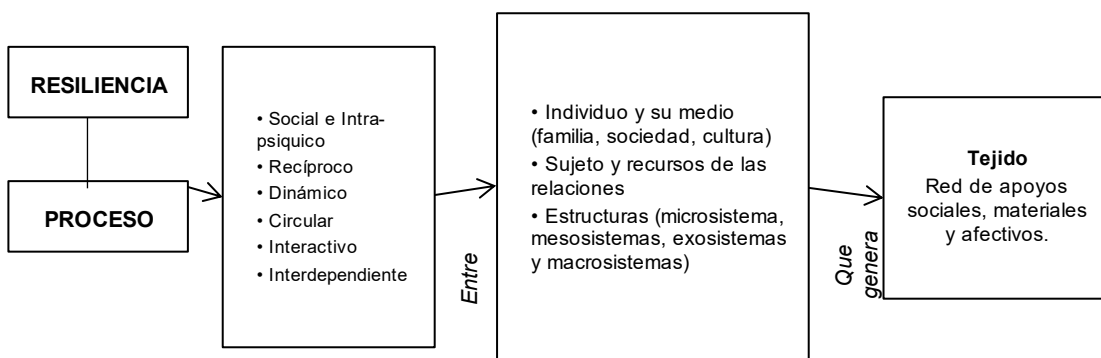
Este enfoque identifica el intercambio entre factores protectores (internos y externos) y factores de riesgo, con el fin de sobreponerse a los efectos negativos de la adversidad y fomentar la adaptación positiva (Bellis, Lowey, Leckenby, Hughes y Harrison, 2014; Luthar, 2006). Entre sus principales representantes se encuentran Rutter (1985), Grotberg (1996), Luthar (2000), Cyrulnik (2002), Vanistendael (2005) y Kotliarenko (2000, citados en Melillo y Suárez, 2005), así como Ungar (2011). Para generar el proceso de crecimiento humano que faculta la superación de la adversidad,

necesariamente deben estar presentes los medios ecológicos, afectivos y verbales.

Al respecto, Ungar (2011) denomina a este fenómeno "capacidad socio-ecológica" y agrega que esta corresponde tanto a los individuos como a las familias y comunidades, en beneficio del conjunto. El autor concibe la resiliencia como "un proceso dinámico que tiene como resultado la adaptación positiva en contextos de gran adversidad", y distingue tres componentes esenciales que deben estar presentes:

- a) La noción de trauma, riesgo o amenaza al desarrollo humano.
- b) La adaptación positiva o superación de la adversidad.
- c) El proceso dinámico, con sus mecanismos emocionales, cognitivos y socioculturales, que influyen sobre el desarrollo humano.

Figura 3 Resiliencia Como Proceso ecológico



Nota: Tomado de Duarte (2016)

La resiliencia, en la presente investigación, es asumida como un proceso dinámico y multidimensional, y no como un atributo fijo o innato del individuo. Dicha concepción se sustenta, principalmente, en los postulados de Ungar (2011), cuya perspectiva ecológico-transaccional desplaza el foco de análisis desde las cualidades internas del sujeto hacia la interacción entre este y su entorno. Para Ungar (2011), la resiliencia emerge de la capacidad del individuo para navegar hacia recursos físicos, psicológicos y comunitarios, así como de la disposición del contexto para proveer dichos recursos de manera cultural y evolutivamente pertinente. En tal sentido, el éxito del proceso no

depende exclusivamente del agente, sino de la negociación constante entre sus demandas y las ofertas del ecosistema social.

Esta mirada procesual se complementa con la propuesta de Grotberg (1995), quien define la resiliencia como la «capacidad humana universal para hacer frente a las adversidades de la vida» (p. 16). Desde esta óptica, la resiliencia se inscribe en el curso del desarrollo evolutivo y se actualiza en la interacción continua con el entorno social. Dicha interacción moviliza respuestas de afrontamiento ante situaciones estresantes, las cuales se activan a partir de la articulación de recursos y habilidades disponibles. Grotberg (1995) sistematiza estos factores en tres dimensiones interrelacionadas que operan como pilares del proceso: (a) el yo tengo (apoyos externos y figuras de apego), (b) el yo soy (fortalezas internas y autoconcepto) y (c) el yo puedo (habilidades socioemocionales y de resolución de problemas). La generación y potenciación de estos factores requiere, necesariamente, de la mediación de recursos sociales provistos por la familia, la escuela y la comunidad.

En consonancia con lo anterior, Saavedra y Villalta (2008) refuerzan el carácter socioconstructivista de la resiliencia, al señalar que esta se constituye y resignifica en la trama de las relaciones intersubjetivas. De este modo, los recursos internos ("yo soy") y externos ("yo tengo") no operan en un vacío existencial, sino que se co-construyen dialógicamente en las prácticas cotidianas y en el lenguaje compartido. Por consiguiente, la superación de la adversidad no se agota en la mera restauración del equilibrio homeostático previo a la crisis; por el contrario, implica un proceso de transformación cualitativa que, al integrar los apoyos del entorno con las competencias personales, propicia trayectorias de desarrollo exitoso a lo largo del ciclo vital.

2.3.2.6. Resiliencia como Resultado

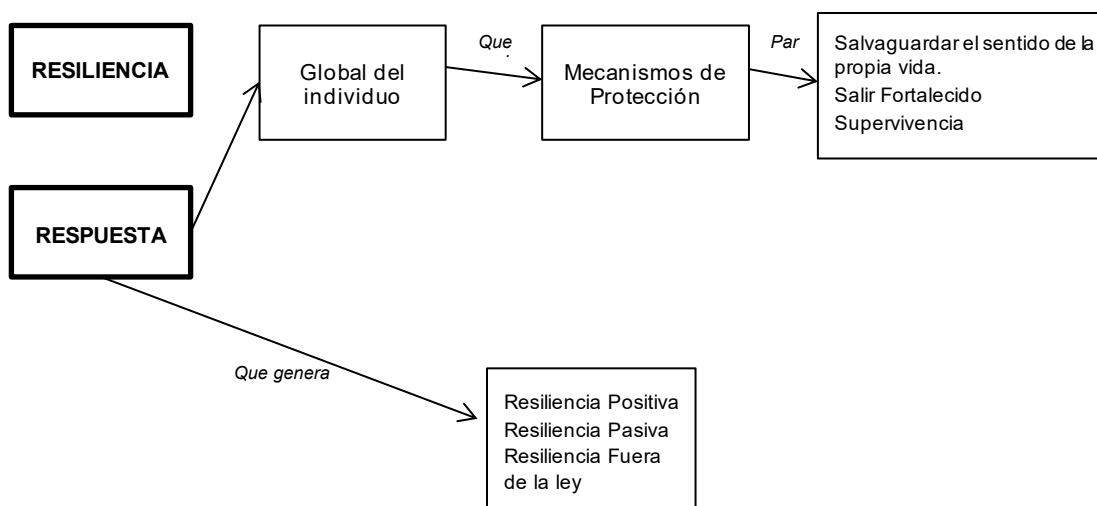
Esta perspectiva (véase Figura 4) concibe la resiliencia como sinónimo de una respuesta satisfactoria de la persona frente a situaciones adversas, incluso traumáticas, que comprometen su integridad (Duarte, 2016). De este modo, la resiliencia se erige como el producto observable del éxito, reflejado

en el logro de competencias académicas, el ajuste social y un estado de salud mental favorable.

Desde esta óptica, la resiliencia entendida como resultado moviliza las habilidades del sujeto y los procesos de adaptación positiva para lograr la recuperación y la supervivencia, así como para salir fortalecido de las experiencias traumáticas y recuperar el sentido de la vida (Bonanno, 2004). Dicha aproximación adquiere especial relevancia cuando se aplica a niños y adolescentes que, pese a crecer en contextos de alto riesgo genético o ambiental, marcados por la pobreza y la violencia, logran una adaptación exitosa.

Entre sus principales representantes se encuentran Garnezy (1970) y Werner (1980), según la revisión de Lösel, Bliesener y Köferl (1989). El modelo distingue tres tipos de resiliencia: activa, pasiva y disocial (o fuera de la ley). La primera consiste en superar las dificultades mediante un proyecto de vida que aumenta la capacidad resolutive. La segunda renuncia a la lucha por el cambio, se mantiene en la resignación y espera compensaciones por los sufrimientos. La tercera corresponde al grupo vulnerable al margen del sistema social predominante; niega los mecanismos de la resiliencia y opta por conductas disociales. De lo anterior se puede colegir que, al variar los tipos de respuesta, no siempre se logra salir fortalecido del proceso.

Figura 4 Resiliencia Como Resultado



Nota. *Adaptado de los enfoques teóricos usados en nuestro trabajo de investigación.*

2.3.2.7. Resiliencia ecológica (Ungar, 2011)

Uno de los modelos más influyentes en la comprensión contemporánea de la resiliencia es el modelo socioecológico propuesto por Ungar (2011), desarrollado en el Resilience Research Centre. La propuesta pertenece al modelo de proceso que rompe con la visión individualista de la resiliencia para situarla en la intersección entre la persona y su contexto, enfatizando que la capacidad de sobreponerse a la adversidad no reside únicamente en atributos internos del individuo, sino también, y de manera determinante, en la disponibilidad, calidad y accesibilidad de los recursos que el entorno provee.

Desde esta perspectiva, Ungar (2011) define la resiliencia como la capacidad de los individuos, las familias y las comunidades para dirigirse hacia los recursos que sustentan el bienestar y, al mismo tiempo, la capacidad de estos entornos para proveer dichos recursos de manera culturalmente significativa. Esta definición bidireccional supone que la resiliencia es tanto una propiedad del sujeto como del sistema social que lo rodea.

El modelo reconoce seis tensiones o dominios que las personas resilientes negocian activamente con sus entornos (Ungar, 2011):

- Acceso a recursos materiales (alimentación, vivienda, educación, empleo).
- Relaciones de calidad con la familia, los pares y los adultos significativos.
- Sentido de identidad: autoeficacia, autoestima y sentido de propósito.
- Cohesión familiar: vínculos afectivos que proveen estabilidad y cuidado.
- Justicia social y derechos humanos: sentido de equidad y trato digno.
- Sentido de pertenencia cultural y espiritual.

Un aspecto central del modelo es el concepto de equifinalidad: diferentes trayectorias y contextos pueden conducir al mismo resultado

adaptativo, lo cual explica por qué la resiliencia se manifiesta de maneras diversas en distintas culturas y poblaciones. Esto es particularmente relevante para la presente investigación, pues los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco están expuestos a condiciones de marginación social que restringen el acceso a recursos protectores, afectando directamente su capacidad de resiliencia (Ungar et al., 2013).

Desde el punto de vista metodológico, el modelo ecológico de Ungar (2011) ha orientado el desarrollo de instrumentos que evalúan la resiliencia no solo como atributo individual, sino como resultado de la interacción persona-contexto, siendo coherente con el uso de la Escala de Resiliencia SV-RES (Villalta-Delgado, 2017) utilizada en la investigación.

2.3.2.8. Factores de fortaleza y vulnerabilidad

a) Factores protectores. Son los elementos, recursos y acciones que favorecen la respuesta adaptativa ante situaciones de demanda estresante (Rutter, 1985, 2006) constituyen amortiguadores del estrés que optimizan la capacidad de afrontamiento del individuo frente a experiencias adversas, lo que permite prevenir trayectorias desadaptativas. Dichos recursos se dividen en factores de índole interna —referidos a atributos personales— y factores de índole externa, entre los que destacan la familia, la comunidad y la escuela (Barrios, 2005).

De acuerdo con Manciaux (2003), los requisitos protectores esenciales son: (a) el establecimiento y mantenimiento de un vínculo de apego diádico con al menos uno de los progenitores o figuras de cuidado; (b) la disponibilidad de redes de apoyo social que propicien el desarrollo de la intersubjetividad; (c) la presencia de un entorno educativo que brinde protección y sirva como guía normativa; y (d) la existencia de mentores o modelos sociales que actúen como referentes ejemplificadores.

En síntesis, los factores protectores constituyen un entramado de recursos -tanto de índole personal como contextual- que mitigan los efectos de la adversidad. Si bien su presencia no supone una garantía de

invulnerabilidad, no obstante, incrementa de manera significativa la probabilidad de que se produzca una adaptación positiva ante las situaciones de riesgo.

b) Factores de riesgo. Están conformados por situaciones o circunstancias que comprometen el bienestar de la persona. Se trata de variables que, en contextos adversos, elevan el umbral de vulnerabilidad y aumentan la probabilidad de desajuste psicosocial, si bien no constituyen una determinación inexorable de desenlace negativo (Munist et al., 1998). Dicho peligro puede provenir tanto de fuentes internas (p. ej., abandono afectivo, indefensión aprendida) como de fuentes externas (comunidades violentas, pobreza estructural, vulneración de derechos fundamentales), lo que Galtung (1969) ha conceptualizado bajo la noción de violencia estructural. Un factor considerado de riesgo en un entorno cultural o histórico puede no serlo en otro, o incluso convertirse en un desafío que estimule el crecimiento (p. ej., la migración forzada, que para algunos supone desarraigo y para otros, oportunidad).

2.3.2.9. Fuentes de la resiliencia según Grotberg (1995)

Grotberg (1995) define la resiliencia como la "capacidad humana universal para hacer frente a las adversidades de la vida" (p. 16), parte del proceso de desarrollo evolutivo en la interacción con el entorno social. Su modelo destaca mediante un lenguaje vivencial, las capacidades específicas que puede desarrollar la persona dentro de un proceso interactivo entre recursos de apoyo externo y recursos propios. La base del paradigma radica en tres fuentes de las que emerge la resiliencia:

YO SOY (Fuerzas internas). Grotberg (1995) se refiere a los sentimientos, actitudes y valores internos que constituyen la autoimagen y la fortaleza personal:

- **Fortalecer la autoestima:** promover la autocomprensión y la aceptación de sí mismo, incluyendo fortalezas y debilidades.
- **Cultivar la autonomía y la responsabilidad:** enseñar a tomar decisiones propias y ser responsable de las consecuencias.

- **Gestionar emociones:** desarrollar habilidades para reconocer y manejar sentimientos como la ira, el miedo o la tristeza.
- **Promover la esperanza y el optimismo realista:** ayudar a la persona a creer en un futuro positivo y encontrar sentido en las dificultades.

YO TENGO (Apoyos externos). Grotberg (1995) son los recursos y apoyos que provienen del exterior de la persona:

- **Construir redes de apoyo:** enseñar a buscar y cultivar relaciones de confianza con adultos, amigos y maestros.
- **Fomentar la comunicación:** desarrollar habilidades para expresar necesidades y pedir ayuda cuando sea necesario.
- **Crear entornos seguros:** garantizar la existencia de límites y estructuras que brinden seguridad física y emocional.
- **Modelar roles:** proveer acceso a modelos positivos a seguir.

YO PUEDO; Grotberg (1995) se define como el conjunto de habilidades sociales y de resolución que la persona desarrolla para enfrentar la adversidad

- **Habilidades interpersonales y de resolución:** Son las capacidades sociales y conductuales que permiten a la persona actuar de manera efectiva en el mundo:
- **Habilidades de resolución de problemas:** definir el problema, generar soluciones, evaluar consecuencias y tomar acción.
- **Empatía y habilidades sociales:** entender los sentimientos de los demás, comunicarse asertivamente y construir relaciones sanas.
- **Iniciativa y perseverancia:** establecer metas realistas y persistir a pesar de los obstáculos.
- **Negociación y manejo de conflictos:** proveer herramientas para resolver desacuerdos de manera pacífica y constructiva.

Expresiones la resiliencia según Grotberg (1995)

El modelo se basa en tres expresiones resilientes: “yo soy”, “yo tengo”, “yo puedo”.

a) Yo soy

- Una persona por la que los otros sienten admiración y cariño.

- Feliz cuando hago algo bueno para los demás y les demuestro mi afecto.
- Respetuoso de mí mismo y del prójimo.
- Capaz de aprender lo que mis maestros me enseñan.
- Agradable y comunicativo con mis familiares y vecinos.

b) Yo tengo

- Personas alrededor en quienes confío y quienes me quieren incondicionalmente.
- Personas que me ponen límites para que aprenda a evitar peligros o problemas.
- Personas que me muestran por medio de su conducta, la manera correcta de proceder.
- Personas que quieren que aprenda a desenvolverme solo.
- Personas que me ayudan cuando estoy enfermo o en peligro o cuando necesito aprender.

c) Yo puedo

- Hablar sobre cosas que me asustan o me inquietan.
- Buscar la manera de resolver mis problemas.
- Controlarme cuando tengo ganas de hacer algo peligroso o que no está bien.
- Buscar el momento apropiado para hablar con alguien o para actuar.
- Encontrar a alguien que me ayude cuando lo necesito.
- Equivocarme y hacer travesuras sin perder el afecto de mis padres.
- Sentir afecto y expresarlo.

2.3.2.10. Tipos de resiliencia

Según Palmer (1997) son las siguientes:

- 1. Supervivencia anómica:** las personas y familias se encuentran en continuo estado de crisis caótica y disrupción.
- 2. Resiliencia regenerativa:** intentos rudimentarios de desarrollar competencias o mecanismos constructivos de afrontamiento al problema.
- 3. Resiliencia adaptativa:** periodos de buen funcionamiento que mantienen competencias y estrategias de afrontamiento.

- 4. Resiliencia floreciente:** existe una fuerza vital y uso extensivo de conductas efectivas y estrategias de afrontamiento.

2.3.2.11. Resiliencia familiar

La teoría socioecológica postula la existencia de interacciones bidireccionales entre la persona y su contexto; sin embargo, estas no operan de igual manera para todos los individuos: algunos logran aprovechar los recursos disponibles y crecen, alcanzando la resiliencia, mientras que otros no acceden a ellos, lo que inhibe dicho proceso (Ungar et al., 2011). La eficacia en el desempeño dentro de los contextos familiar y escolar subraya la necesidad de examinar los factores protectores y de riesgo, dado que su análisis resulta fundamental para la promoción de competencias resilientes. El fenómeno de la resiliencia, desde una perspectiva relacional, se conceptualiza como un conjunto de mecanismos dinámicos y adaptables, capaces de ajustarse a diversas circunstancias —ya sean de riesgo, de transformación o de construcción—, y cuya función primordial es afrontar la adversidad mediante el fortalecimiento de la resiliencia familiar, así como a través de la construcción de identidad y de los intercambios que la propia familia establece con sistemas más amplios (Jaramillo-Moreno, 2022).

2.3.2.12. Familias con marginación social

La marginación social alude a un proceso de naturaleza estructural mediante el cual determinados grupos poblacionales ven restringido su acceso a los recursos económicos, sociales, culturales y políticos que posibilitarían la satisfacción de sus necesidades básicas y el ejercicio pleno de sus derechos. Las familias que residen en zonas periurbanas y en contextos de pobreza experimentan de manera recurrente este fenómeno, el cual se configura como un potente factor de riesgo para el desarrollo psicosocial de sus integrantes, y muy especialmente para los adolescentes (Galtung, 1998; Ungar, 2011).

Desde los marcos de la psicología comunitaria y de la teoría ecológica de Bronfenbrenner (1987), la marginación social opera en múltiples niveles del ecosistema del individuo: en el macrosistema, mediante políticas excluyentes e inequidades estructurales; en el exosistema, a través de la ausencia o precariedad de los servicios de salud, educación y protección social; y en el microsistema, por medio de las tensiones que la precariedad económica genera en el seno de la dinámica familiar (Kotliarenco et al., 1997).

Las familias en situación de marginación social afrontan una triple vulnerabilidad —económica, social y psicológica—, cuyas manifestaciones son interdependientes. La vulnerabilidad económica se traduce en precariedad laboral, desempleo crónico y carencia de recursos para cubrir las necesidades materiales más elementales. La vulnerabilidad social se expresa en el aislamiento comunitario, la estigmatización y la ausencia de redes de apoyo, tanto formales como informales. La vulnerabilidad psicológica, por su parte, repercute directamente en la salud mental de los miembros de la familia, generando elevados niveles de estrés crónico, desesperanza y deterioro de las capacidades parentales (Luthar, 2006; Munist et al., 1998).

2.3.3. Variable 3: Bienestar Psicológico

2.3.3.1. Historia del bienestar psicológico

Previo a la Segunda Guerra Mundial, la psicología se había propuesto trascender la atención al trastorno mental para impulsar el bienestar y la productividad. El mundo académico retomó entonces la discusión de antiguas orientaciones filosóficas respecto al bienestar: la perspectiva hedónica y la eudaimónica (Ryan y Deci, 2001). La primera, procedente del pensamiento de Epicuro, es más subjetiva y se preocupa por la búsqueda de la felicidad, comprendiendo la presencia de afecto positivo y la ausencia de afecto negativo. La segunda, derivada de Aristóteles, incide en potenciar las habilidades y recursos del ser humano, trascendiendo los afectos momentáneos (Ryff y Keyes, 1995).

Fue la figura de Martin Seligman, en su discurso inaugural como presidente de la American Psychological Association (Seligman, Parks, &

Steen, 2006), quien fundó las premisas de una psicología renovada que se aparta de lo patológico para interesarse en la fortaleza y virtud como parte del crecimiento personal. Se plantean dos posturas marcadas: la perspectiva triárquica del bienestar subjetivo, conformada por la valoración de emociones positivas y negativas, así como el componente cognitivo derivado de la satisfacción de necesidades (Diener, 1999); y la perspectiva del crecimiento personal, que considera el bienestar como un estado resultante del logro de metas y del desarrollo de las potencialidades (Ryff y Singer, 2004).

Se puede concluir que el bienestar subjetivo se enfoca en la satisfacción con la vida, lograda mediante el equilibrio de afectos positivos y negativos. Por el contrario, el bienestar psicológico trasciende los estados afectivos para incorporar el desarrollo personal. Así, alguien podría preguntarse si lograr satisfacer sus deseos y experimentar placer lo conduce al bienestar (enfoque hedónico), o si algunos de esos deseos van en contra de su propio bienestar, llevándolo a posponer una gratificación inmediata en favor de consecuencias positivas en el proyecto de vida a largo plazo (enfoque eudaimónico) (González-Villalobos & Marrero, 2017).

2.3.3.2. Conceptualización del Bienestar

Desde una perspectiva multidimensional, Ryff (1989) concibe el bienestar psicológico [BP] como el funcionamiento óptimo mediante el desarrollo integrado de distintas dimensiones que trascienden el equilibrio afectivo: autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal.

Casullo (2000) realiza una reformulación del [BP] desde un enfoque salutogénico de salud mental enfocada en la etapa juvenil y adolescente. Basándose en la tradición teórica de Ryff, la autora propone que el funcionamiento positivo en esta etapa se sostiene no solo por emociones agradables, sino por vivenciar el funcionamiento pleno: tener metas, desafíos y un sentido de crecimiento y dirección a lo largo de la vida. A diferencia de otros modelos, la investigación de la psicóloga argentina Casullo con población adolescente no logró replicar la dimensión de autonomía como factor

diferenciado, consolidando una estructura tetradimensional operacionalizada en la escala BIEPS-J, instrumento utilizado para este grupo etario de 13 a 18 años.

La autora forma parte del movimiento de Psicología Positiva Contemporánea desde el cual formuló el concepto de "Capital Psíquico". Este concepto se refiere al conjunto de herramientas cognitivas, emocionales y sociales que una persona desarrolla a lo largo de su vida, y que actúan como amortiguador ante el estrés y las experiencias difíciles. A diferencia de los enfoques anglosajones, Casullo integra una perspectiva latinoamericana que toma en cuenta las características culturales y socioeconómicas propias de la región.

2.3.3.3. Modelos De Salud Mental.

2.3.3.4. Modelo Continuo e Salud Mental Positiva.

Desde la perspectiva del modelo de Continuo de Salud Mental Positiva de Corey Keyes (2002), el Bienestar Psicológico [BP] se erige como un constructo de naturaleza bifactorial y tridimensional que supera la clásica dicotomía salud-enfermedad, al integrar orgánicamente la experiencia afectiva hedónica —esto es, el bienestar emocional basado en la felicidad, la satisfacción vital y el interés por la vida— con dos grandes vectores de funcionamiento eudaimónico: el bienestar psicológico (autoaceptación, autonomía, dominio del entorno, propósito, crecimiento personal y vínculos positivos) y el bienestar social (coherencia, aceptación, actualización, contribución e integración dentro del entramado comunitario). Lejos de considerar estas dimensiones como compartimentos estancos, Keyes las concibe como ejes interdependientes que configuran un continuum gradual de salud mental, donde la ausencia de patología no equivale a presencia de salud; así, el extremo superior del espectro define el florecimiento (*flourishing*) —un estado de plenitud afectiva y funcionalidad óptima en lo personal y lo relacional—, mientras que el extremo inferior describe el deterioro (*languishing*) —una vida vacía de significado, estancada y desconectada socialmente, aunque no necesariamente marcada por un trastorno clínico. En su propuesta integradora, Keyes nos ofrece, por tanto, un marco taxonómico

y clínico de gran utilidad práctica, ya que no solo permite matizar el diagnóstico positivo de la salud mental, sino que orienta la intervención psicológica hacia la potenciación proactiva de los recursos existenciales y sociales del individuo, entendiendo que el verdadero bienestar emerge cuando la alegría interna se articula con una contribución valiosa al mundo que nos rodea.

2.3.3.5. Modelo de los tres pilares de Seligman

El modelo PERMA de Seligman (2018) plantea que el bienestar no depende solo de evitar lo negativo, sino de la elección activa de enfocarse en cinco elementos medibles y cultivables por separado: emociones positivas —para cultivar la gratitud, la alegría y la esperanza—; compromiso —para emplear las fortalezas personales en las tareas diarias (flow)—; relaciones auténticas —para construir vínculos de apoyo, confianza y cuidado mutuo—; significado —para desarrollar las potencialidades al servicio de otros, en la familia, la escuela y las organizaciones (trascendencia; Seligman, Parks, & Steen, 2006)—; y realización —para perseguir metas y sentir competencia para superarse (logro)—. Cada componente contribuye de manera independiente al florecimiento humano, y la persona tiene la agencia de usar sus fortalezas personales para incrementarlos de forma deliberada, permitiendo así el crecimiento y el sentirse bien de manera sostenida.

Por tanto, iniciar con el placer hedónico no significa que las emociones sean suficientes para alcanzar la vida plena; necesariamente se requiere compromiso para el logro de la tarea, siempre y cuando la persona pueda ser consciente de sus propias fortalezas. Sin embargo, para que dicho compromiso sea efectivo, la persona requiere conocer dichas fortalezas. De lo anterior se desprende que las emociones por sí solas no son sinónimo de bienestar; se requiere el logro de metas para alcanzar el florecimiento pleno como señal de éxito.

2.3.3.6. Modelo de Bienestar Social

En sus inicios, el bienestar se asociaba únicamente al desarrollo económico de una sociedad, empleando indicadores de bienes materiales que medían cuantitativamente el poder adquisitivo de las personas. La necesidad

de considerar factores colectivos —y no solo individuales— en el bienestar psicológico impulsó la propuesta de "bienestar social" desde la psicología social, en respuesta al enfoque económico.

Valorar la salud psicosocial del individuo depende de cómo las personas perciben su funcionamiento y la relación que establecen con la comunidad y la sociedad. La propuesta de Keyes (2002) contempla cinco dimensiones:

a. Integración Social: la percepción de pertenencia y conexión con una comunidad y la sociedad en general.

b. Aceptación Social: la capacidad de tener actitudes positivas y comprensivas hacia los demás, aceptando sus diferencias.

c. Contribución Social: la creencia de que las propias actividades y roles son valorados por la sociedad y contribuyen al bien común.

d. Actualización Social: la confianza en el futuro y en el potencial de crecimiento y evolución positiva de las instituciones sociales.

e. Coherencia Social: la percepción de que el mundo social es comprensible, predecible y lógico

2.3.3.7. Dimensiones del Bienestar psicológico, Casullo (2002)

La búsqueda de un instrumento que mida el bienestar psicológico para adolescentes argentinos se adhiere a la línea de pensamiento de Ryff para criticar que solo se evalúe el bienestar como ausencia de malestar o de algún trastorno, y que debería incluirse el aspecto de la autorrealización, el significado vital, unido a teorías de desarrollo humano óptimo y funcionamiento mental positivo. Menciona que el bienestar psicológico se incrementa a través de las actitudes positivas y adecuadas que cada persona posee. Es por ello que se basa en el modelo multidimensional conformado por dimensiones expresadas en:

a) Control de situaciones: consiste en tener la capacidad de crear y dirigir de manera adecuada según el contexto y las necesidades propias; quienes

carecen de esta capacidad tienen dificultades para manejar los asuntos de su vida.

b) Autonomía: capacidad de actuar de modo independiente.

c) Aceptación de sí mismo: tener la capacidad de aceptar las propias fortalezas y debilidades, y sentirse bien con los acontecimientos pasados.

d) Vínculos psicosociales: capacidad de establecer y mantener vínculos interpersonales y de desarrollar la capacidad empática.

e) Proyectos: proponerse metas a corto, mediano o largo plazo, orientadas a alcanzar cada uno de los objetivos, asumiendo que la vida tiene un significado.

2.3.3.8. Adolescencia

2.3.3.9. Caracterización del adolescente

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2025), la adolescencia es la fase de la vida que marca la transición de la niñez a la edad adulta, comprendida entre los 10 y los 19 años. Durante este periodo, los jóvenes experimentan un desarrollo acelerado en los ámbitos físico, cognitivo y psicológico, lo que influye directamente en su mundo emocional, su capacidad para tomar decisiones y su manera de relacionarse con el entorno.

La adolescencia, desde una mirada de ecología social, responde a indicadores evolutivos como la madurez sexual y reproductiva; la adquisición del pensamiento formal hipotético-deductivo; el desarrollo de la identidad personal y el logro de características psicosociales como la autonomía progresiva, la integración en grupos de pares, la asunción de roles sociales de responsabilidad, el planteamiento de proyectos de vida y la capacidad de tomar decisiones responsables en su contexto (Güemes-Hidalgo, Ceñal, & Hidalgo, 2017).

Cimentar una adultez saludable requiere acciones concretas durante la adolescencia, como brindar resguardo ante las dificultades, fomentar las competencias afectivas y sociales, promover el bienestar psicológico y

asegurar el acceso a servicios de salud mental (OMS, 2025); por el contrario, la desatención de esta etapa conlleva la falta de satisfacción de recursos personales que faculten el óptimo funcionamiento en el contexto sociocultural, lo que constituye factores de riesgo para futuros comportamientos disfuncionales y, además, limita las competencias para afrontar adversidades y alcanzar logros a lo largo de la vida.

2.3.3.10. Escolaridad del adolescente

La adolescencia, lejos de constituir una fase biológicamente determinada y homogénea, se erige como una construcción cultural sujeta a variaciones significativas entre sociedades; sus dimensiones, rasgos y duración son moldeados activamente por las expectativas y necesidades específicas de cada comunidad (MINEDU, 2023). En este entramado diverso, el sistema educativo formal emerge como un denominador común de capital relevancia. Históricamente, la extensión de la escolaridad obligatoria ha operado como un mecanismo de moratoria social que posterga la transición a roles adultos plenos—tales como la inserción laboral definitiva y la constitución de una familia propia—, institucionalizando la adolescencia como un período diferenciado y preparatorio. La escuela no solo provee competencias técnicas y cognitivas, sino que también funciona como un agente de normalización etaria, agrupando a los individuos por cohortes generacionales y estableciendo rituales de paso que refuerzan la identidad juvenil y construyen expectativas de futuro basadas en el capital cultural y académico.

Profundizando en los fundamentos de la escolaridad, esta no se limita a la transmisión de conocimientos curriculares; constituye, más bien, un dispositivo biopolítico que regula los tiempos y espacios vitales de los jóvenes. La prolongación de la trayectoria educativa redefine los umbrales de entrada a la adultez, instaurando un "contrato didáctico" que media las relaciones intergeneracionales y establece sistemas de evaluación y jerarquía que inciden directamente en la autopercepción y el estatus social del adolescente. Asimismo, el currículum oculto—normas, valores y disposiciones implícitas—contribuye a la interiorización de pautas conductuales y éticas que perpetúan

o cuestionan el orden social vigente, convirtiendo a la institución escolar en un escenario crucial para la construcción de la ciudadanía y la cohesión social.

2.4. Definición de conceptos

- **Violencia**

Referida a aquellas prácticas que incluyen el uso de la fuerza o del poder, amenazas, intimidación o negligencia contra otra persona o contra un grupo que resultan en muerte, sufrimiento, daño, deterioro del desarrollo, privaciones que pueden ocurrir en diferentes situaciones (OMS, 2023).

- **Exposición a la violencia**

Es un fenómeno dinámico, contextual, que implica la presencia de actos violentos físicos, psicológicos o sexuales en los diferentes entornos donde se relaciona la persona, generando impacto en su desarrollo. Es el contacto directo o indirecto con manifestaciones de violencia que presentan modelos distorsionadores, convirtiendo a los adolescentes en víctimas y/o testigos de amenazas, daño físico o insultos (Orúe y Calvete, 2010).

Violencia directa

Sus manifestaciones, generalmente, son visibles y fácilmente detectables. Pertenecen a este tipo de violencia todas las acciones que atentan contra la integridad física o mental de las personas y contra la naturaleza y los bienes públicos (Orúe y Calvete, 2010). Dentro de este tipo de violencia se reconocen tres tipos: violencia física, psicológica y sexual.

- **Violencia indirecta**

Es la exposición a actos violentos en calidad de testigo, en contraposición a la victimización o exposición directa. Esta forma de exposición implica que el niño, niña o adolescente observa situaciones de agresión física, verbal o amenazas, sin ser el blanco directo de la misma (Orúe y Calvete, 2010). Ese tipo de violencia puede ser cultural, casi imperceptible, asumida como algo normal.

- **Violencia en el colegio**

Es la exposición, ya sea directa (como víctima) o indirecta (como testigo), a actos de agresión física, verbal o amenazas que ocurren dentro del entorno educativo. Se entiende como todo tipo de agresión ejecutada entre pares, docentes, directivos dentro de la institución educativa.

- **Violencia en la calle**

Se refiere a aquella violencia comunitaria que ocurre fuera del entorno del hogar, en espacios como el barrio, el transporte público, las instituciones o los lugares de trabajo. En estos escenarios, el adolescente puede verse expuesto a actos de agresión tales como asaltos, robos (con o sin armas) o violaciones (Krug et al., 2002).

- **Violencia en casa**

También conocida como violencia intrafamiliar o doméstica, es aquella perpetrada por una persona que mantiene vínculos significativos con la víctima. Se manifiesta tanto mediante acciones como por omisiones y, por lo general, responde a dinámicas relacionadas con cuestiones de género (Krug et al., 2002).

- **Violencia en T.V, internet**

Se define como la exposición creciente a contenidos violentos, así como el involucramiento directo o indirecto de los adolescentes en dichos contenidos, a través de los medios de comunicación masiva (como la televisión), los entornos digitales y las redes sociales

- **Resiliencia**

Es un proceso dinámico y una capacidad humana que se construye de manera interactiva a lo largo de la historia vital del individuo, permitiéndole hacer frente a las adversidades de la vida y promover su desarrollo positivo (Luthar, 2006; Villalta et al., 2017). Dicho proceso se sustenta en las tres dimensiones propuestas por Grotberg (2006): "Yo tengo", "Yo soy" y "Yo puedo".

Yo soy-yo estoy

Se refiere a la confianza en las propias capacidades de acción. Comprende las fortalezas internas y los recursos personales, los cuales se fundamentan en la seguridad en uno mismo, así como en la autoestima, el respeto y el optimismo.

- **Yo tengo**

Proviene del exterior y se construye sobre la base de la confianza en el mundo. Establece el compromiso con el entorno o la red de apoyo, lo que coadyuva a que la persona perciba que cuenta con personas e instituciones de soporte para hacer frente a situaciones difíciles.

- **Yo puedo**

Se define como la visión optimista del futuro y constituye la dimensión más activa de la resiliencia. Esta dimensión pone de manifiesto la capacidad para resolver problemas, así como un conjunto de competencias sociales e interpersonales que permiten expresar los miedos, controlar los impulsos y desarrollar conductas asertivas orientadas a establecer vínculos afectivos y sociales

- **Bienestar Psicológico**

Se relaciona con la satisfacción con la vida y con el equilibrio entre las aspiraciones o posibilidades y los logros efectivamente alcanzados. Incluye la capacidad de control sobre el entorno, el mantenimiento de vínculos positivos, la elaboración de proyectos personales y la autoaceptación. Dicho constructo se valora, por lo general, a través de la evaluación de los estados emocionales del sujeto (Casullo, 2002).

- **Control de situaciones:**

El control de situaciones se define como la percepción subjetiva que tiene la persona de poseer las habilidades necesarias para manejar y dominar el contexto que la rodea. Implica, además, una competencia para hacer frente

a las exigencias y oportunidades del entorno, así como un manejo adecuado de las circunstancias que posibilite la satisfacción personal (Ryff, 1989).

- **Vínculos psicosociales**

Los vínculos psicosociales se definen como la capacidad para entablar lazos íntimos basados en la confianza, la calidez y la reciprocidad. Dichos vínculos favorecen la satisfacción personal y la expresión de empatía y afecto en el marco de las relaciones interpersonales, lo cual contribuye a que la persona se sienta integrada a su red de apoyo. Una puntuación baja en esta dimensión refleja sentimientos de soledad, aislamiento y carencia de pertenencia (Casullo & Solano, 2000).

- **Proyecto de vida**

Comprende la percepción subjetiva sobre la existencia de metas y objetivos propios, tanto a corto como a largo plazo. Dicha percepción otorga sentido y dirección a la vida, y constituye un factor fundamental para la salud mental. De este modo, la persona logra encontrar significado a su existencia de manera estable, incluso en contextos adversos, sin por ello dejar de orientarse hacia el futuro (Ryff, 1989).

- **Aceptación de sí.**

Es la capacidad para aceptar las propias características, lo cual implica una actitud positiva y valorativa hacia la propia identidad. Ello supone reconocer tanto las cualidades como las limitaciones personales, a partir de la historia individual, con el fin de orientar el presente y aprender a vivir mejor sin desear ser diferente. Asimismo, incluye la valoración del propio cuerpo, de las capacidades personales y de la propia forma de comportamiento (Casullo & Solano, 2000).

- **Adolescente**

Es la etapa del ciclo vital que comprende el período entre los 10 y los 18 años de edad. Esta etapa se caracteriza por profundos cambios a nivel físico, cognitivo, conductual, emocional y social. Durante la adolescencia, se hace evidente una transformación en las relaciones familiares, que da paso a

la búsqueda progresiva de autonomía y a la construcción de una identidad propia (Barcelata, 2018).

2.5. Hipótesis

Hipótesis general

Hi: La resiliencia cumple el rol mediador en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

Ho: La resiliencia no cumple el rol mediador en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

Hipótesis específicas

- Hi1: La resiliencia media la relación entre las dimensiones (colegio-calle-casa-TV. Y redes) de la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Ho1: La resiliencia no media la relación entre las dimensiones de la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024
- Hi2: La resiliencia tiene efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el bienestar psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Ho2: La resiliencia no tiene efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el bienestar psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Hi3: Existe invarianza multigrupo del modelo mediador de resiliencia propuesto según sexo, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
- Ho3: No existe invarianza multigrupo del modelo mediador de resiliencia propuesto según sexo, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

CAPÍTULO 3: METODOLOGÍA

3.1. Método y diseño de investigación

Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental y de corte transversal, con un diseño correlacional-explicativo basado en un modelo de ecuaciones estructurales (SEM). Dicho diseño posibilita el examen de las relaciones directas e indirectas entre las variables de exposición a la violencia, resiliencia y bienestar psicológico. La investigación se sustenta en el supuesto post-positivista, según el cual la realidad es aprehensible, aunque de manera imperfecta y tan solo probabilística; en consecuencia, los resultados se consideran verosímiles, pero se hallan permanentemente expuestos a la falsación (Catalán-Vázquez & Jarillo-Soto, 2010).

Método Hipotético deductivo: El método empleado implicó el planteamiento de hipótesis de trabajo fundamentadas en un marco teórico determinado, lo que condujo a la deducción de conclusiones y predicciones empíricas contrastables (Hernández-Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). En la presente investigación, se tomó como base la teoría ecológica y la teoría cognitiva para plantear un modelo que fue sometido a contrastación empírica.

El enfoque metodológico: El enfoque utilizado fue de tipo cuantitativo, el cual recurrió a la medición para verificar las hipótesis planteadas y al uso de estrategias estadísticas para su contrastación. Dicho enfoque permitió al investigador identificar patrones de comportamiento y someter a prueba los diversos fundamentos teóricos que sustentan el estudio (Hernández-Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). En concordancia con lo anterior, se recurrió al modelo de ecuaciones estructurales (SEM) con el fin de estimar efectos causales, en tanto que esta técnica estadística multivariante resulta apropiada para la validación empírica de modelos teóricos (Medrano & Muñoz-Navarro, 2017)

El diseño empleado es no experimental: En el diseño aplicado fue no experimental, puesto que no se realizó manipulación deliberada de las variables en estudio, y de corte transversal, dado que la información se

recopiló en un único momento temporal (Hernández-Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014; Ato, López-García, & Benavente, 2013). El estudio se enmarcó en una investigación empírica de estrategia asociativa y diseño explicativo (Ato et al., 2013; Ato & Vallejo, 2015). El objetivo fue evaluar un modelo teórico que postula el efecto negativo de la exposición a la violencia sobre el bienestar psicológico, así como el presunto rol mediador de la resiliencia en dicha relación. El diseño explicativo resultó adecuado para trabajar con variables observables y analizar los efectos de una o más variables predictoras sobre una variable criterio (Ato & Vallejo, 2015).

En este estudio, se puede identificar las siguientes variables:

Variable **exógena** (exposición a la violencia), variable **endógena** (bienestar psicológico) y variable **mediadora** (resiliencia).

Las variables observables seleccionadas se convierten en potencial para determinar el tamaño del efecto de una o más terceras variables (Ato y Vallejos, 2015) con lo cual se evalúa el modelo de mediación

3.2. Población, muestra y muestreo

3.2.1. Población

Sánchez Carlessi et al. (2018) señala como el “Conjunto de elementos, sean estos individuos, objetos o acontecimientos, que comparten determinadas características o un criterio; y que se pueden identificar en un área de interés para ser estudiados, por lo cual quedaron involucrados en la hipótesis de investigación” (p. 102)

La población estudiantil del centro poblado “Paucarbamba” del Distrito de Amarilis, Provincia de Huánuco, asciende a 3737 estudiantes, de acuerdo con el Ministerio de Educación del Perú a través de la plataforma virtual de la Unidad de Estadística Educativa- Censo educativo 2023 (ESCALE, 2023).

Tabla 1.

Distribución de la población de estudiantes de las Instituciones Educativas Paucarbamba-Amarilis

N°	Instituciones Educativas Amarilis	Estudiantes
1	Cesar Vallejo	842
2	Javier Pulgar Vidal	206
3	Rósulo Soto	213
4	Mariscal Cáceres	334
5	Marino Meza	156
6	El Amauta José Carlos Mariátegui	676
7	Julio Armando Ruiz Vásquez	334
8	Mariano Damaso Beraún	976
Total		3737

En cuanto a la población de estudio se contempló los criterios de inclusión y exclusión.

Criterios de inclusión:

- Alumnos residentes en el distrito de Amarilis
- Matriculados en el año lectivo.
- Cursan estudios de 3° a 5° año del nivel secundaria
- Hombres y mujeres

Criterios de exclusión:

- Padres que no firman el consentimiento informado
- Alumnos que no firman el asentimiento informado
- Alumnos que no asistieron el día de la evaluación
- Los que no completan los instrumentos

3.2.2. *Tamaño de la Muestra*

Tabla 2.

Distribución de la muestra de estudiantes de las Instituciones Educativas de Paucarbamba-Amarilis.

N°	Instituciones Educativas Amarilis	Población	Muestra
1	César Vallejo	842	93
2	Javier Pulgar Vidal	206	71
3	Rósulo Soto	213	25
4	Mariscal Cáceres	334	33
5	Marino Meza	156	64
6	El Amauta José Carlos Mariátegui	676	72
7	Julio Armando Ruiz Vásquez	334	82
8	Mariano Damaso Beraún	976	118
Total		3737	558

La muestra estuvo conformada por 558 participantes de las ocho Instituciones Educativas estatales del Distrito de Amarilis, participaron alumnos de 3° a 5° grado de secundaria, con edades de 13 a 17 años, de ambos sexos. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia.

3.3. *Técnica de selección de la muestra*

De acuerdo a lo anterior, la muestra estuvo conformada por 558 participantes de las ocho Instituciones Educativas estatales del Distrito de Amarilis, participaron alumnos de 3° a 5° grado de secundaria, con edades de 13 a 17 años, de ambos sexos.

Para efectos de esta investigación, se optó por un muestreo no probabilístico por conveniencia. Como advierten Hernández, Fernández y Baptista (2014),

en este tipo de muestreo la selección de los participantes no se rige por criterios probabilísticos, sino por las particularidades y necesidades del propio estudio. En concreto, el muestreo por conveniencia implica trabajar con aquellos sujetos a los que el investigador puede acceder con relativa facilidad, lo que agiliza la conformación de la muestra y favorece el logro de los objetivos propuestos con un conjunto de casos afín a la población de interés.

3.4. Característica de la muestra

La presente investigación se llevó a cabo en el distrito de Amarilis, el cual pertenece a la provincia y departamento de Huánuco, dentro del territorio peruano. Esta demarcación política presenta una altitud media de 1,912 metros sobre el nivel del mar y abarca una superficie total de 134.71 km².

El contexto socioeconómico de Amarilis presenta cifras que delinean su realidad: el Índice de Desarrollo Humano alcanza los 0.5847 puntos, la pobreza cobija al 28.5% de la población y el 5.2% se encuentra en situación de pobreza extrema (INEI, 2023). Desde el punto de vista productivo, el motor económico es el comercio minorista (45%), respaldado por los servicios (30%), la agricultura desarrollada en zonas urbanas y periurbanas (15%) y un conjunto heterogéneo de otras actividades que completan el 10% restante.

En el ámbito social, el distrito de Amarilis enfrenta una problemática significativa en materia de violencia familiar, reflejada en las 850 denuncias registradas durante el año 2024, las cuales corresponden a una población total de 82,450 habitantes. Al desagregar los casos por tipología, se observa que la violencia psicológica constituye la modalidad más frecuente (45%), seguida de la física (35%), la económica (15%) y, en menor proporción, la sexual (5%). Este fenómeno afecta de manera prioritaria a los sectores poblacionales más vulnerables, entre los que destacan las mujeres cuyas edades oscilan entre los 18 y 45 años, así como la población infantil y adolescente.

Finalmente, los adolescentes examinados pertenecen a sectores periurbanos, generalmente de familias migrantes procedentes de zonas altoandinas de Huánuco que buscan oportunidades en la capital del Departamento, de extracción social económicamente baja, pertenecientes a colegios estatales con infraestructura precaria.

3.5. Operacionalización de variables

Tabla 3.

Operacionalización de las variables

VARIABLES	Definición Operacional	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	INSTRUMENTO
VARIABLE EXÓGENA V1: Exposición a la violencia	Medido mediante la respuesta a los ítems en el cuestionario de exposición a la violencia de Orué y Calvete(2010) Adaptado por Osorio (2021).	Colegio	• Daño físico observado • Daño físico sufrido • Amenazas observadas • Amenazas sufridas • Insultos • Observados • Insultos sufridos	1,5,8,12,15,19	Ordinal • Bajo riesgo • Riesgo • Alto riesgo	Cuestionario de exposición a la violencia de Izaskun Orué y Esther Calvete (2010) Adaptado por Osorio (2021).
		Calle-vecindario		3,7,10,14,17,21		
		Casa		2,6,9,13,16,20		
		Televisión - Redes sociales		4,11,18		

VARIABLES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	INSTRUMENTO
VARIABLE MEDIADA V2: Resiliencia	La resiliencia se examinó a través de las respuestas a los ítems de la escala abreviada SV-RES, de adolescentes (Villalta-Delgado, 2017).	Confianza en las propias capacidades de acción YO SOY-YO ESTOY	- La seguridad en las decisiones propias, sustentada en la confianza en las propias capacidades - Salir adelante en la vida - Aprender de aciertos y errores, - Tomar decisiones - Revisar constantemente el sentido de la vida.	1,2,3 4,5,6 7,8,9 10,11	Escala Ordinal - Muy de acuerdo. - De acuerdo. - Ni acuerdo ni desacuerdo. - Desacuerdo. - Muy desacuerdo	Forma corta de la Escala de Resiliencia SV-RES, basada en la estructura interna en la muestra de Lima (Villalta-Delgado, 2017).
		Compromiso con el entorno cercano YO TENGO	- La seguridad - Confianza para trazarse objetivos - Resolver problemas, opinar. - Crear - Colaborar con otros, - Asumir riesgos	12,13,14 15,16,17 18,19,20 21,22		
		Visión optimista del futuro YO PUEDO	- El sentido positivo que se otorga al futuro, en relación con el cual se siente capaz de trazar objetivos. - Desarrollar estrategias para alcanzarlo	23,24, 25,26, 27,28, 29,30		

VARIABLES	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	INSTRUMENTO
VARIABLE ENDÓGENA V3: Bienestar psicológico	El bienestar psicológico logró ser operacionalizado a través de las respuestas a los ítems de Escala de Bienestar Psicológico BIEPS- J. de Casullo y Castro Solano (2002)adaptación peruana (Cortez,2016).	Control de situaciones	- Responsabilidad personal y aceptación de errores - Habilidad para cambiar situaciones molestas. - Aceptación de equivocaciones y búsqueda de mejora - Aceptación de equivocaciones y disposición para mejorar	1, 5, 10, 13	Ordinal - De acuerdo. - Ni de acuerdo,ni en desacuerdo. - En desacuerdo	Escala de Bienestar Psicológico BIEPS- J. de Casullo y Castro Solano (2002)adaptación peruana (Cortez,2016).
		Vínculos psicosociales	- Apoyo social y confianza en amigos/as - Percepción de ayuda disponible - Habilidades sociales y relaciones interpersonales positivas	2, 8, 11		
		Proyecto de vida	- Claridad de metas y propósito de vida - Preocupación por el futuro y planificación: - Capacidad de establecer metas y proyectos	3, 6 12		
		Aceptación de sí	- Aceptación corporal - Aceptación social - Aceptación personal	4, 7, 9		

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada fue la encuesta y como instrumentos se utilizaron:

Cuestionario de Exposición a la Violencia (CEV).

Desarrollado en España por Orúe y Calvete (2010) y validado en Perú por Romero y Vallejo (2019). Tiene como objetivo evaluar la exposición a la violencia (física, verbal y amenazas) en cuatro contextos: colegio, el vecindario, la casa y la TV. El cuestionario se aplica a escolares entre 8 a 17 años de edad y está conformado por 21 ítems, nueve de ellos relativos a la exposición directa o victimización y los doce restantes relacionados a la exposición indirecta donde los evaluados fueran testigos de violencia. El modo de respuesta es a través de una escala tipo Likert con 5 opciones que va desde "nunca" (0) hasta "todos los días" (4).

Orúe y Calvete (2010) sometieron el modelo jerárquico de 7 factores a un análisis factorial confirmatorio (AFC) obteniéndose índices de ajuste adecuados (CFI y NNFI menores .90, RMSEA menor a .80), y valores alfa de Cronbach de .73, .78, .71 y .77 para la observación de la violencia en el colegio, el vecindario, la casa y la TV, respectivamente. Y valores alfa de Cronbach de .79, .75 y .80 para la victimización en el colegio, el vecindario y en casa, respectivamente. En lo que respecta a las dimensiones de exposición de forma general, se obtuvieron valores alfa de .80 en el colegio, .80 en el vecindario y .86 en casa

Por otra parte, en el contexto local sobre la validación de contenido se halló:

Tabla 4.

*Validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken del instrumento
Exposición a la violencia*

Exposición a la violencia								
ITEM S	Dr. Serp a	Dr. Morale s	Dr Osto s	Dra Campo s	Dr. Carrasc o	SUM A	V de aiken	CUALITAIV O
1	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
2	3.5	3	3.75	3.75	4	18	0.87	VÁLIDO
3	3.75	3	4	4	3.75	18.5	0.90	VÁLIDO
4	3.25	3	4	3.75	4	18	0.87	VÁLIDO

5	4	3	3.75	4	3.75	18.5	0.90	VÁLIDO
6	3.5	3	4	3.5	4	18	0.87	VÁLIDO
7	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
8	4	3	3.75	3.5	3.75	18	0.87	VÁLIDO
9	4	3	4	3	4	18	0.87	VÁLIDO
10	3.75	3	4	3.5	4	18.25	0.88	VÁLIDO
11	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
12	3.5	3	4	3.5	4	18	0.87	VÁLIDO
13	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
14	4	3	4	3.5	3.75	18.25	0.88	VÁLIDO
15	3.75	3	3.75	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
16	4	3	4	3.5	4	18.5	0.90	VÁLIDO
17	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
18	3.5	3	4	3.5	4	18	0.87	VÁLIDO
19	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
20	3.75	3	4	4	4	18.75	0.92	VÁLIDO
21	3.5	3	4	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO

En relación con la dimensión de exposición a la violencia, los resultados obtenidos a través del coeficiente V de Aiken evidencian valores comprendidos entre 0.87 y 0.93, lo que indica un alto nivel de acuerdo entre los jueces expertos. Estos valores superan ampliamente el criterio mínimo aceptable ($V \geq 0.70$), lo que permite afirmar que los ítems presentan una adecuada pertinencia, claridad y representatividad del constructo evaluado. En ese sentido, se concluye que la dimensión cuenta con una excelente validez de contenido, no siendo necesarias modificaciones ni la eliminación de ítems, ya que todos cumplen con los criterios establecidos

Escala de Bienestar Psicológico de Casullo (BIEPS-J).

Creado por Casullo (2002), validado a Perú por Cortez (2016). La prueba evalúa el bienestar psicológico compuesto por 4 dimensiones (control de situaciones, vínculos psicosociales, proyecto de vida y aceptación de sí mismo). Este instrumento quedó compuesto por 13 ítems utilizando un formato de respuesta con puntuaciones entre 3 ("de acuerdo"), 2 ("ni de acuerdo ni en desacuerdo") y 1 ("en desacuerdo").

Casullo en 2002 trabajó con 1270 adolescentes, varones y mujeres, de 13 a 18 años de edad de tres áreas geográficas: ciudad de Buenos Aires, ciudad de Tucumán y, ciudades de Cipolletti y Neuquén. Inicialmente se diseñaron 20 ítems con dimensiones autonomía, control de situaciones, vínculos psicosociales, proyectos y aceptación de sí mismo. Cuatro ítems por cada dimensión con tres opciones de respuesta Likert. El análisis factorial

determinó la presencia de cuatro factores que explicaron el 51% del bienestar psicológico, fueron eliminados siete ítems y la dimensión autonomía. La confiabilidad de los 13 ítems finales, por medio del alfa de Cronbach, fue .74; mientras que las dimensiones fueron de .56 (control de situaciones), .51 (vínculos psicosociales), .55 (proyectos) y .50 (aceptación de sí mismo).

La validación en Trujillo hecha por Cortez (2016) trabajó con 1017 adolescentes, hombres y mujeres, de ambos sexos con edades de 13 a 17 años. El análisis de validez preliminar arrojó correlación ítems-test superiores a .200 en los 13 ítems. El análisis factorial indicó que cuatro factores explicaron un 59.29% de la varianza del constructo con cargas factoriales superiores a .50 (Cortez, 2016). La confiabilidad del instrumento ascendió a .710 de acuerdo al alfa de Cronbach. Los baremos fueron establecidos en niveles alto (36-39), medio (33-35), y bajo (24-32).

Por otra parte, en el contexto local sobre la validación de contenido, se encontró:

Tabla 5.

Validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken del instrumento de Bienestar Psicológico.

Bienestar psicológico-BIEPS-J								
ITEM S	Dr. Serp a	Dr. Morale s	Dr Ostos	Dra Campos	Dr. Carrasc o	SUM A	V de aiken	CUALITAIVO
1	4	3	4	3	4	18	0.87	VÁLIDO
2	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
3	3.5	3	4	3.5	4	18	0.87	VÁLIDO
4	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
5	3.5	3	4	4	3.75	18.25	0.88	VÁLIDO
6	3.75	3	3.75	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
7	3.75	3	4	3.75	4	18.5	0.90	VÁLIDO
8	3.5	3	4	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
9	3.75	3	4	4	4	18.75	0.92	VÁLIDO
10	4	3	4	3.25	4	18.25	0.88	VÁLIDO
11	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
12	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
13	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO

En cuanto a la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J), los valores del coeficiente V de Aiken se sitúan entre 0.87 y 0.93, mostrando una distribución homogénea y altos niveles de acuerdo entre los jueces. Todos los ítems superan el criterio mínimo establecido, lo que evidencia que son pertinentes, claros y representativos del constructo de bienestar psicológico. Por lo tanto, se concluye que la escala presenta una alta validez de contenido, no requiriendo modificaciones, y resultando adecuada para su uso en la investigación

Escala de Resiliencia SV-RES abreviada.

El instrumento original fue creado por Saavedra y Villalta (2008) compuesta por 60 ítems y, en la validación peruana, realizada por Villalta et al. (2020) quedó conformada por 30 ítems. En esta última versión, el objetivo del test es evaluar la resiliencia por medio de tres factores: compromiso con el entorno cercano, visión optimista del futuro y confianza en las propias capacidades de acción. Las opciones de respuesta de cada ítem están en una escala 5 posibilidad que van del “muy en desacuerdo” (5) a “muy de acuerdo” (1). El tiempo de aplicación es 10 minutos aproximadamente.

Dentro del estudio original (Saavedra & Villalta, 2008) se redactaron 111 ítems que fueron sometidos a evidencia de contenido por medio de 10 jueces expertos y conservándose, en esta fase, todos los ítems que obtuvieron un V de Aiken superior a .80. La evidencia de validez en relación a otras variables arrojó un valor de correlación de .75 entre el CD-RISC y este instrumento. Dentro de la evidencia de consistencia interna se analizó las correlaciones ítem-test conservándose 106 ítems que obtuvieron una correlación superior al .30 y se conservó 5 ítems por cada factor (12 factores en la versión original). Así la prueba quedaría compuesta por 60 ítems. La confiabilidad general del test fue de .75 en alfa de Cronbach y .96 en la prueba de dos mitades. La validación desarrollada en Perú por Villalta y Delgado (2020) realizó una depuración de aquellos ítems que superara los valores de ± 1.5 en asimetría y curtosis. De dicho análisis se conservaron 30 ítems. Dichos ítems fueron sometidos a un análisis factorial exploratorio (AFE) con el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados (ULS) donde se retuvo 3

factores. Los análisis de bondad de ajuste respaldaron el modelo de factores que explicó la varianza del constructo resiliencia en un 57.93%. El análisis de confiabilidad en alfa de Cronbach obtuvo valores para el test global, factor 1, factor 2 y factor 3 de .964, .931, .93 y .867, respectivamente.

Por otra parte, en el contexto local sobre la validación de contenido se encontró:

Tabla 6.

Validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken de la escala SV-RES

Escala SV-RES								
ITEMS	Dr. Serpa	Dr. Morales	Dr Ostos	Dra Campos	Dr. Carrasco	SUMA	V de aiken	CUALITAIVO
1	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
2	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
3	3.5	3	4	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
4	3.75	3	3.75	3.5	4	18	0.87	VÁLIDO
5	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
6	3.5	3	4	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
7	3.75	3	4	4	4	18.75	0.92	VÁLIDO
8	3.5	3	4	4	3.75	18.25	0.88	VÁLIDO
9	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
10	4	3	4	3	3.75	17.75	0.85	VÁLIDO
11	4	3	3.75	4	4	18.75	0.92	VÁLIDO
12	3.5	3	4	3.25	3.75	17.5	0.83	VÁLIDO
13	3.5	3	4	3.25	4	17.75	0.85	VÁLIDO
14	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
15	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
16	4	3	4	3	4	18	0.87	VÁLIDO
17	4	3	4	3.5	4	18.5	0.90	VÁLIDO
18	3.5	3	4	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
19	3.5	3	4	3	4	17.5	0.83	VÁLIDO
20	3.5	3	4	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
21	3.5	3	4	3.5	4	18	0.87	VÁLIDO
22	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
23	3.5	3	4	3	4	17.5	0.83	VÁLIDO
24	3.5	3	4	4	3.75	18.25	0.88	VÁLIDO
25	4	3	4	4	4	19	0.93	VÁLIDO
26	3.5	3	3.75	3	4	17.25	0.82	VÁLIDO
27	3.5	3	4	3	3.75	17.25	0.82	VÁLIDO
28	3.5	3	4	4	4	18.5	0.90	VÁLIDO
29	3.5	3	4	3	4	17.5	0.83	VÁLIDO
30	3.5	3	4	3.5	4	18	0.87	VÁLIDO

Respecto a la escala SV-RES, los valores del coeficiente V de Aiken oscilan entre 0.82 y 0.93, evidenciando en general un nivel adecuado de validez de contenido. Si bien la mayoría de los ítems presenta valores elevados, se identifican algunos con coeficientes ligeramente menores (entre 0.82 y 0.83), los cuales, también se mantienen por encima del punto de corte aceptable. Es decir que los resultados indican que la escala posee una buena validez de contenido, siendo adecuada para su aplicación

Cabe mencionar que para la validez de contenido de los tres instrumentos participaron los siguientes jueces.

Tabla 7.

Jueces expertos participantes en la validación de contenido

N°	Nombre del juez experto	Decisión
1	Dr. Serpa Barrientos, Antonio	Apto
2	Dr. Morales Córdova, Hugo	Apto
3	Dr. Ostos Miraval, Reynaldo	Apto
4	Dra. Campos Cornejo, Lilia	Apto
5	Dr. Carrasco Muñoz, Miguel	Apto

Los instrumentos de recolección de datos se validaron a través de la opinión y análisis de cinco expertos en la materia, quienes dictaminaron que los instrumentos aplicados cumplieron con el rigor científico pertinente para obtener resultados ajustados a lo que persigue el presente estudio. La valoración según el Análisis de la “V de Aiken” arrojó que, los Ítems son mayores al 0.80 lo que indica la validez de los mismos en su coherencia, relevancia, suficiencia y claridad.

En relación con la evaluación de los jueces expertos, se observó que la totalidad de los especialistas participantes (n = 5) emitieron una decisión favorable respecto al instrumento, calificándolo como “Apto”. Este resultado evidenció un consenso absoluto entre los evaluadores, lo que sugiere que el instrumento cumplió con los criterios de claridad, pertinencia y coherencia en relación con los tres constructos medidos.

Estudio Piloto

El propósito del plan piloto obedeció a la necesidad de recolección de datos sin posibles sesgos y errores para conocer si los instrumentos a utilizar serán pertinentes y factibles.

- El estudio piloto permitió evaluar la claridad de la redacción de los ítems: para lo cual participó una parte de la población objetivo. En tal sentido es importante cerciorarse de que la población en la que se empleó este instrumento haya comprendido de manera nítida todos los conceptos expresados en los ítems que conforman dichos instrumentos. Precisamente por esta razón, el propio investigador fue el encargado de llevar a cabo el estudio piloto.
- Se logró aplicar un estudio piloto a una muestra de 76 escolares de ambos sexos, de dos instituciones públicas del Distrito de Amarilis-Huánuco, : I.E César Vallejo , I.E Armando Ruiz Vásquez, posteriormente se analizó la confiabilidad en la muestra piloto
- El análisis de consistencia interna para los instrumentos utilizados en el estudio fue por medio de los estadísticos alfa de Cronbach y Omega de McDonald.
- Los resultados indicaron que el Cuestionario de exposición a la violencia obtuvo un valor alfa de .785 y omega de .799, interpretables como aceptables (George & Mallery, 2003). De igual manera las dimensiones obtuvieron valores alfa de .718 (televisión y redes) a .799 (colegio). (Ver tabla 02 del anexo del piloto).
- Respecto a la Escala de Resiliencia SV-RES abreviada se aprecia un valor alfa de .947 y omega de .948 (ver Tabla 03 del anexo del piloto), interpretables como excelentes (George & Mallery, 2003). Mientras que el valor alfa en las dimensiones fue de .806 (visión optimista del futuro) a .882 (compromiso con el entorno cercano).
- Finalmente, en la Escala de Bienestar Psicológico SPWB de Ryff se aprecia un valor alfa de .760 y omega de .790 (ver tabla 04 del anexo del

piloto) interpretables como aceptables (George & Mallery, 2003). Sin embargo, las dimensiones obtuvieron valores alfa de .610 (autonomía) a .655 (autoaceptación) considerados como cuestionables (George & Mallery, 2003) aunque no son valores definitivos son explicados por el reducido número de ítems con expectativa de mejora al aplicarlo a la muestra total

3.7. Procedimiento de recolección de datos

Se solicitó la autorización correspondiente a los directores de las instituciones educativas públicas seleccionadas: Marcos Durán Martel, César Vallejo, El Amauta José Carlos Mariátegui, Julio Armando Ruiz Vásquez, Mariano Dámaso Beraún. Para la aplicación de los instrumentos de investigación, posterior a las coordinaciones con los responsables de cada centro educativo se recabó la lista de los salones de 3° a 5° año. Seguidamente se procedió al sorteo de los participantes a quienes se les entregó el consentimiento informado para ser firmado por sus padres. Al día siguiente se procede con el asentimiento informado a los escolares seleccionados. Asimismo, se explicó el carácter voluntario y la posibilidad de dejar de participar en la evaluación. Finalmente, se procedió a la aplicación colectiva de los instrumentos con las instrucciones necesarios para su desarrollo de manera presencial. Concluida la fase de recolección de datos, se organizó el Excel con la base de datos, luego se tabuló los datos obtenidos en el software SPSS-26 para el análisis estadístico correspondiente.

3.8. Técnica de procesamiento y análisis de datos

A partir de la base de datos lista, se exportó al SPSS IMB v.26, jamovi v. 2023. Y JASSP v. 2020 en el cual se realizó el análisis estadístico tanto de normalidad inferencial como de correlación. Como análisis preliminar, se procedió al contraste de normalidad de los datos, de acuerdo con la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

Los datos recolectados fueron analizados utilizando el software estadístico AMOS o LISREL para realizar el modelo de ecuaciones estructurales (SEM).

La utilización del modelo estructural permitió examinar las relaciones directas e indirectas entre la exposición a la violencia, la resiliencia y el bienestar psicológico. Se utilizó índices de ajuste como el CFI, TLI, RMSEA y SRMR para evaluar la adecuación del modelo.

3.9. Aspectos éticos

En el desarrollo de esta investigación se respetó la autoría intelectual de los autores provenientes de libros, artículos y revistas científicas. Así también, se han considerado las reglas y lineamientos establecidos por el manual APA (American Psychological Association, 2020).

Se consideraron los principios de la ética investigativa. Álvarez (2018) explica los principios universales, que son los siguientes:

Respeto por las personas: "reconoce la capacidad y los derechos de todas las personas de tomar sus propias decisiones, comprende la autonomía y la autodeterminación de los seres humanos por medio del reconocimiento, su dignidad y libertad" (p. 27).

La presente investigación fue factible gracias a la participación de aquellas personas que firmaron el consentimiento y asentimiento informado luego de explicarles los propósitos del estudio. En este sentido, se tomó en cuenta la libre participación, el anonimato y la confidencialidad.

Respecto al consentimiento informado de los padres, este tuvo como fin dar a conocer el estudio y el aporte de los encuestados (sus hijos), para que pudieran estar informados y aceptaran voluntariamente. Igual procedimiento se siguió con los adolescentes, quienes decidieron participar libremente.

Se respetó el principio de no maleficencia, porque no se puso en riesgo la dignidad y el bienestar de los encuestados. Además, se dispuso de un apoyo profesional como plan de contingencia por si algún adolescente se movilizaba emocionalmente ante algún reactivo de los instrumentos.

CAPÍTULO 4: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Presentación de resultados

Análisis descriptivo

Tabla 8.

Características sociodemográficas de la muestra de adolescentes evaluados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

	SEXO	
	fi	%
Varón	266	47.7%
Mujer	292	52.3%
TOTAL	558	100%
	EDAD	
	fi	%
13 años	2	0.4%
14 años	93	16.7%
15 años	183	32.8%
16 años	193	34.6%
17 años	79	14.2%
18 años	8	1.4%
TOTAL	558	100%
	GRADO	
	fi	%
3 grado	226	40.5%
4 grado	160	28.7%
5 grado	172	30.8%
TOTAL	558	100%
	PERSONAS CON LAS QUE CONVIVE	
	fi	%
Padres	461	82.6%
Hermano	37	6.7%
Otros Familiares	42	7.5%
Solo (a)	18	3.2%
TOTAL	558	100%
	EXPERIENCIA DE BULLYING	
	fi	%
SI	156	28%
NO	402	72%
TOTAL	558	100%

Nota: Elaboración propia

En la población analizada, que consta de 558 personas, el 47.7% corresponde al sexo varón, con un total de 266 individuos, mientras que el 52.3% pertenece al sexo mujer, con 292 individuos. Esto indica que las mujeres representan una proporción ligeramente mayor que los hombres, con una diferencia de 4.6 %.

En la distribución por edades muestra que los grupos más numerosos corresponden a los jóvenes de 15 y 16 años, que representan el 32.8% y el 34.6%, respectivamente, acumulando el 67.4% del total. Los participantes de 14 años constituyen el 16.7%, mientras que los de 17 años representan el 14.2%. En los extremos de la distribución, las personas de 13 años corresponden al 0.4% y las de 18 años al 1.4%, siendo los grupos menos representativos. Esto evidencia que la mayoría de la población se concentra entre los 15 y 16 años.

Sobre la distribución según el grado académico revela que el 40.5% (226 estudiantes) cursa el tercer grado, siendo el grupo más numeroso. El 30.8% (172 estudiantes) está en quinto grado, mientras que el 28.7% (160 estudiantes) pertenece al cuarto grado. Esto indica que la mayor concentración de estudiantes se encuentra en el tercer grado, con una diferencia notable respecto a los demás niveles.

Sobre la característica sociodemográfica ¿Con quien vive?, la mayoría vive con sus padres, representando el 82.6% del total (461 personas). Un 6.7% (37 personas) vive con sus hermanos, mientras que un 7.5% (42 personas) reside con otros familiares. Por último, un 3.2% (18 personas) vive solo. Esto indica que la convivencia predominante es con los padres, seguida de otros familiares o hermanos, y que vivir solo es la opción menos común.

Finalmente, el 28% (156 individuos) reportó haber sido víctima de bullying, mientras que el 72% (402 individuos) indicó no haberlo sufrido. Esto muestra que la mayoría de la población no ha experimentado bullying, aunque una proporción significativa, cercana a un tercio, sí ha sido afectada por esta problemática (ver Tabla 8).

Tabla 9.

Niveles de exposición a la Violencia y sus dimensiones encontrados en los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

Violencia Escala General				Colegio		Casa		Vecindario		TV-Redes	
Nivel	f°	%	% Acumulado	f	%	f	%	f	%	f	%
Alto	218	39.10%	39.10%	203	36.40%	146	26.20%	208	37.30%	208	37.30%
Medio	166	29.70%	68.80%	156	28.00%	211	37.80%	158	28.30%	148	26.50%
Bajo	174	31.20%	100.00%	199	35.70%	201	36.00%	192	34.40%	202	36.20%
Total	558	100%	100%	558	100%	558	100%	558	100%	558	100%

Nota: Elaboración propia

En la Escala General de Violencia se observa que la mayoría de los participantes se ubican en los niveles medio y alto de violencia. El 39.1% presenta un nivel alto, el 29.7% un nivel medio y el 31.2% un nivel bajo. Esto revela que casi siete de cada diez personas (68.8%) manifiestan niveles de violencia que van de moderados a altos, lo cual constituye un indicador de la prevalencia de conductas o actitudes violentas dentro del grupo evaluado. Aunque un 31.2% presenta niveles bajos, esta proporción no logra equilibrar la presencia de comportamientos violentos en la muestra total (ver Tabla 9).

Tabla 10.

Niveles de Bienestar General y sus dimensiones en los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

Bienestar general Total				Control de situaciones		Vinculos psicosociales		Proyecto de vida		Aceptación de si mismo	
Nivel	f°	%	% Acumulado	f	%	f	%	f	%	f	%
Alto	213	38.20%	38.20%	197	35.30%	169	30.30%	347	62.20%	151	27,10%
Medio	148	26.50%	64.70%	228	40.90%	159	28.50%	88	15.80%	226	40,50%
Bajo	197	35.30%	100.00%	133	23.80%	230	41.20%	123	22.00%	181	32,40%
Total	558	100%	100%	558	100%	211	37.80%	558	100%	558	100%

Nota: Elaboración propia

En los resultados del Bienestar General Total, se observa que la mayoría de los participantes presentan un nivel alto de bienestar (38.2%), seguido de un 35.3% con nivel bajo y un 26.5% con nivel medio. Esta distribución revela que, si bien una parte de la población mantiene un estado positivo de bienestar psicológico, existe también un grupo que experimenta bajos niveles, lo cual podría reflejar dificultades emocionales, falta de satisfacción vital. Es decir, más de la mitad de los evaluados (61.8%) se ubican entre niveles medio y bajo, lo que sugiere una tendencia global desfavorable en la salud mental con la necesidad de atenderlos oportunamente (ver Tabla 10).

Tabla 11.

Niveles de Resiliencia y sus dimensiones en los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

Resiliencia general				Yo soy- Yo estoy		Yo tengo		Yo puedo	
Nivel	f°	%	% Acumulado	f	%	f	%	f	%
Alto	172	30.80%	38.20%	170	30.50%	185	33.20%	204	36.60%
Moderado	200	35.80%	64.70%	195	34.90%	181	32.40%	164	29.40%
Bajo	186	33.40%	100.00%	193	34.60%	192	34.40%	190	34.10%
Total	558	100%	100%	558	100%	211	37.80%	558	100%

Nota: Elaboración propia

En los resultados correspondientes a la Resiliencia General, se observa que el 35.8% de los participantes presenta un nivel moderado de resiliencia, mientras que el 33.4% se ubica en el nivel bajo y el 30.8% en el nivel alto. Este patrón sugiere que la mayoría de las personas posee una capacidad intermedia para afrontar situaciones adversas, adaptarse y sobreponerse a las dificultades. Sin embargo, el porcentaje en el nivel bajo evidencia la existencia de un grupo que podría mostrar vulnerabilidad en su adaptación con los demás y para manejar eficazmente desafíos de su entorno (ver Tabla 11).

Análisis inferencial:

Contrastación de hipótesis general

Tabla 12.

Índice de Ajuste del Modelo estructural de relación entre variables (n = 558)

Variables	Dimensión	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría	Curtosis
Exposición a la violencia	Colegio	0.00	22.00	7.88	4.65	0.47	-0.14
	Calle	0.00	24.00	7.32	3.96	0.71	0.66
	Casa	0.00	21.00	4.34	4.49	1.11	0.61
	TV	0.00	12.00	7.34	3.05	-0.44	-0.31
Bienestar Psicológico	Control	4.00	12.00	10.44	1.71	-1.21	1.09
	Vincu	3.00	9.00	7.48	1.49	-1.00	0.43
	Proy.	3.00	10.00	8.15	1.42	-1.93	3.40
	Acept.	3.00	11.00	7.39	1.41	-0.74	0.11
Resiliencia	YoSoyEst	7.00	35.00	26.67	4.89	-1.06	2.21
	YoTengo	7.00	35.00	26.85	5.44	-0.93	1.24
	YoPuedo	7.00	35.00	28.34	4.97	-1.31	3.23

Nota: Elaboración propia

Hi: *La resiliencia cumple el rol mediador en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.*

El modelo estructural que evalúa la hipótesis de que la resiliencia actúa como mediadora en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados. La exposición a la violencia tiene un impacto directo negativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = -.16$, $p < .05$), pero no se relaciona significativamente con la resiliencia ($\beta = -.03$, $p > .05$).

Por otro lado, la resiliencia, muestra una relación positiva estadísticamente significativa con el bienestar psicológico ($\beta = .23$, $p < .05$), que se compone de factores como la aceptación de sí mismo, los vínculos psicosociales, el proyecto de vida y el control de situaciones (ver Tabla 13).

Tabla 13.

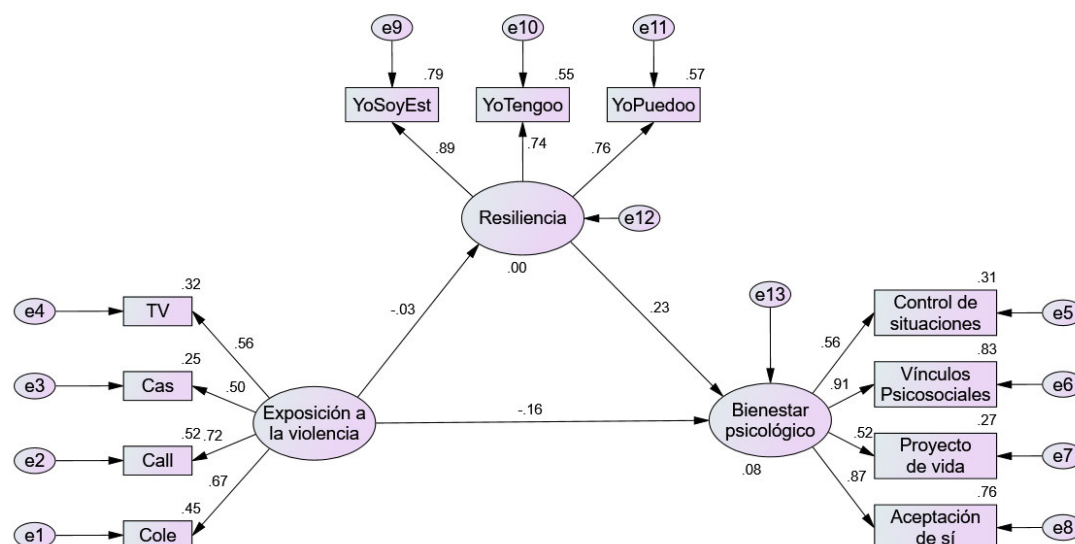
Parámetros de significancia estadística del modelo integrador de resiliencia como modelo mediador en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico.

			β	B	S.E.	C.R.	p
EV	→	R	-0.03	-0.04	0.11	-0.38	0.71
R	→	BP	0.23	0.05	0.01	3.19	0.00
EV	→	BP	-0.16	-0.05	0.02	-2.10	0.04

Nota. EV = exposición a la violencia, R = resiliencia, BP = bienestar psicológico.

Por su parte, los índices de ajuste de la estructura ($\chi^2/g.l. = 3.346$, CFI = .914, TLI = .884, SRMR = .072, RMSEA = .065) indican que el modelo tiene un ajuste aceptable). En conclusión, la resiliencia al parecer no estaría cumpliendo la función mediadora, ya que su efecto positivo en el bienestar psicológico no depende directamente de la exposición a la violencia, pero contribuye a mejorar el bienestar en contextos de adversidad. Por lo tanto, estos resultados permitieron evaluar un segundo modelo en el que cada dimensión de la exposición a la violencia actúa como variable predictora. Esta alternativa permitió identificar con mayor precisión si alguna de las dimensiones tiene un impacto más significativo en comparación con las demás (para más detalles, véase la Figura 5).

Figura 5 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio



Nota. $X^2/gf = 3.346$, CFI = .914, TLI = .884, SRMR = .072, RMSEA = .065

Hipótesis específica 1:

H₁₁: La resiliencia media la relación entre las dimensiones (colegio-calle-casa-TV. Y redes) de la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

La representación gráfica propuesta en la *Figura 6* describe un modelo estructural que examina la relación entre las dimensiones de la exposición a la violencia, la resiliencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados, destacando que la exposición a la violencia, medida a través de indicadores como *colegio*, *calle*, *casa* y *medios de comunicación*, no tiene una relación estadísticamente significativa directa con la *resiliencia* ni con el *bienestar psicológico*, excepto en el caso de la dimensión *casa*, que presenta una relación negativa y estadísticamente significativa ($\beta = -.17$, $p < .001$). Por su parte, la resiliencia, tiene un impacto positivo significativo en el bienestar psicológico ($\beta = .27$, $p < .001$). También es menester, señalar que la dimensión *casa* impacta al bienestar psicológico con medida estadísticamente significativa ($\beta = -.14$, $p < .01$) (ver Tabla 14).

Tabla 14.

Parámetros de significancia estadística del modelo integrador de resiliencia como modelo mediador por dimensiones entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico.

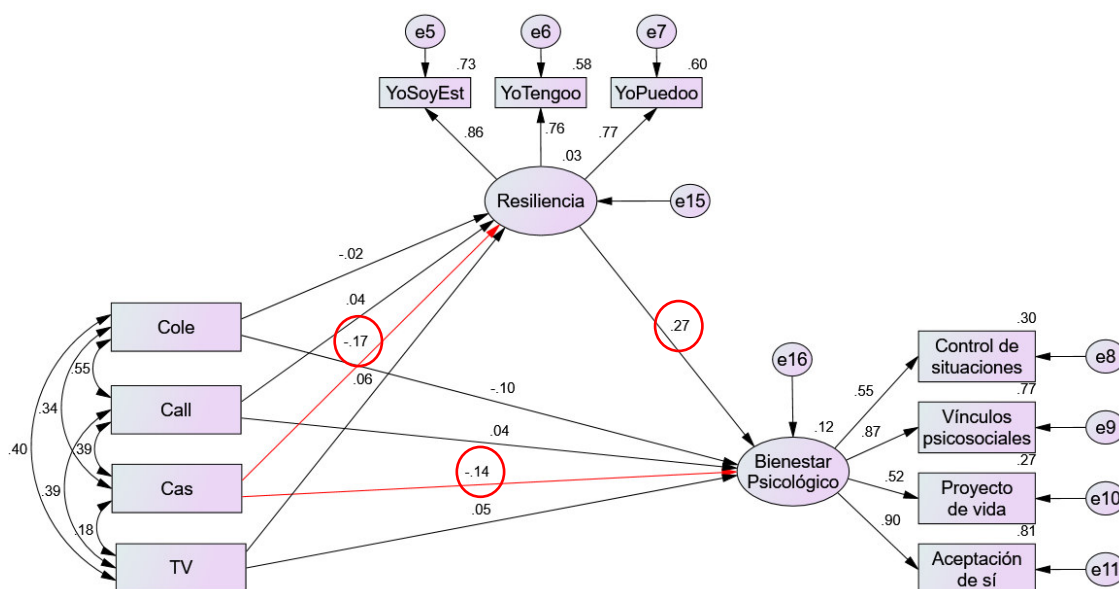
Predictor		Criterio	β	B	S.E.	C.R.	p
Calle	→	R	.04	0.05	0.06	0.76	0.45
Casa	→	R	-.17	-0.16	0.05	-3.44	0.001
Colegio	→	R	-.03	-0.02	0.05	-0.44	0.66
TV	→	R	.06	0.08	0.07	1.20	0.23
Resiliencia	→	BP	.27	0.06	0.01	5.21	0.001
Casa	→	BP	-.14	-0.03	0.01	-2.88	0.01
TV	→	BP	.05	0.02	0.02	1.06	0.29
Calle	→	BP	.04	0.01	0.01	0.73	0.47
Colegio	→	BP	-.10	-0.02	0.01	-1.89	0.06

Nota. R = resiliencia, BP = bienestar psicológico.

En cuanto, a los índices de ajuste del modelo representado en la figura 6 ($X^2/df = 5.670$, CFI = .929, TLI = .882, SRMR = .049, RMSEA = .092) indican un ajuste moderado.

En cuanto, a la mediación, la resiliencia actúa como un mediador parcial, cumple su rol en la relación entre la exposición a la violencia en el hogar (casa) y el bienestar psicológico (BP). La relación entre casa y resiliencia es significativa y negativa ($\beta = -.16$, $p < .001$), se cumple el modelo en el que únicamente se considere la Casa como variable predictora, la resiliencia como mediador y el bienestar psicológico como criterio (ver figura 6).

Figura 6 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio



Nota. $X^2/g.l = 5.670$, CFI = .929, TLI = .882, SRMR = .049, RMSEA = .092

Hipótesis específica 2

H₁₂: La resiliencia, tiene una relación positiva y estadísticamente significativa con el bienestar psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

La resiliencia tiene un efecto positivo y significativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = .26$, $p < .001$). Además, como se mostró antes, la relación directa entre casa y BP también es significativa ($\beta = -.17$, $p < .001$), aunque disminuye en magnitud al incluir la resiliencia como variable mediadora (ver tabla 15, figura 7,). Esto indica que parte del impacto negativo de la violencia en el hogar sobre el bienestar psicológico es mediado por la resiliencia, mientras que otra parte ocurre de manera directa. Por lo tanto, fortalecer la resiliencia puede ser una estrategia efectiva para mitigar, aunque no eliminar completamente, los efectos negativos de la violencia en el hogar sobre el bienestar psicológico de los adolescentes.

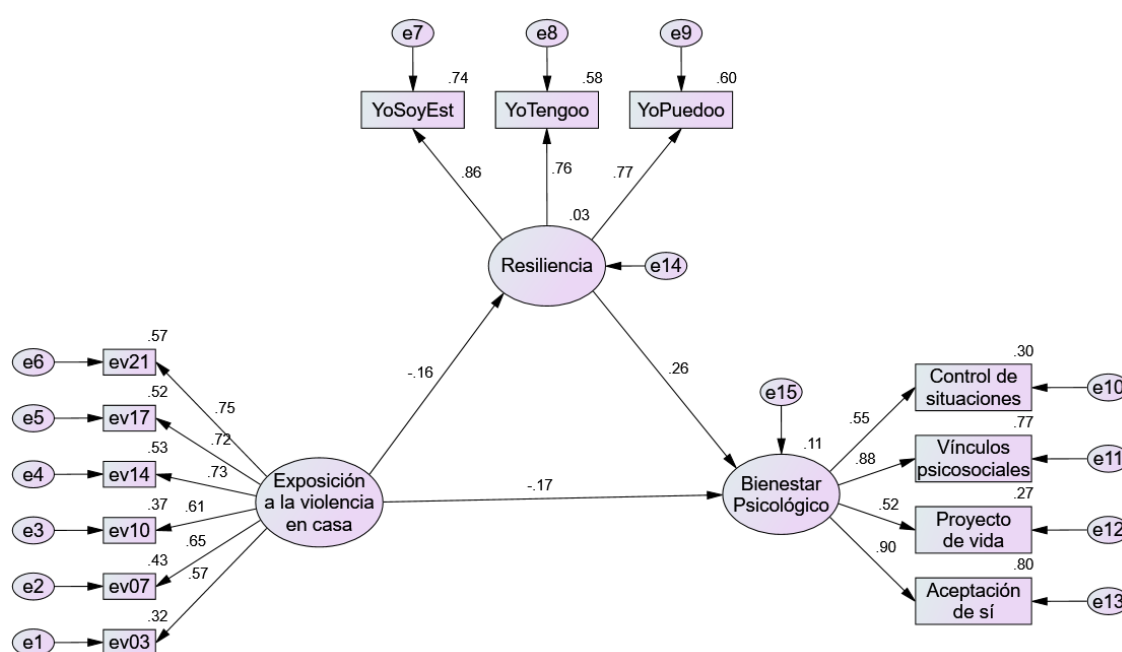
Tabla 15.

Parámetros de significancia estadística de la resiliencia y el bienestar psicológico.

			β	B	S.E.	C.R.	p
EVC	→	R	-0.16	-1.25	0.39	-3.23	0.001
R	→	BP	0.26	0.06	0.01	5.16	0.001
EVC	→	BP	-0.17	-0.29	0.09	-3.38	*

Nota. EVC = exposición a la violencia en casa, R = resiliencia, BP = bienestar psicológico.

Figura 7 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio (resiliencia y bienestar)



Nota. $X^2/df = 4.175$, CFI = .930, TLI = .913, SRMR = .052, RMSEA = .076

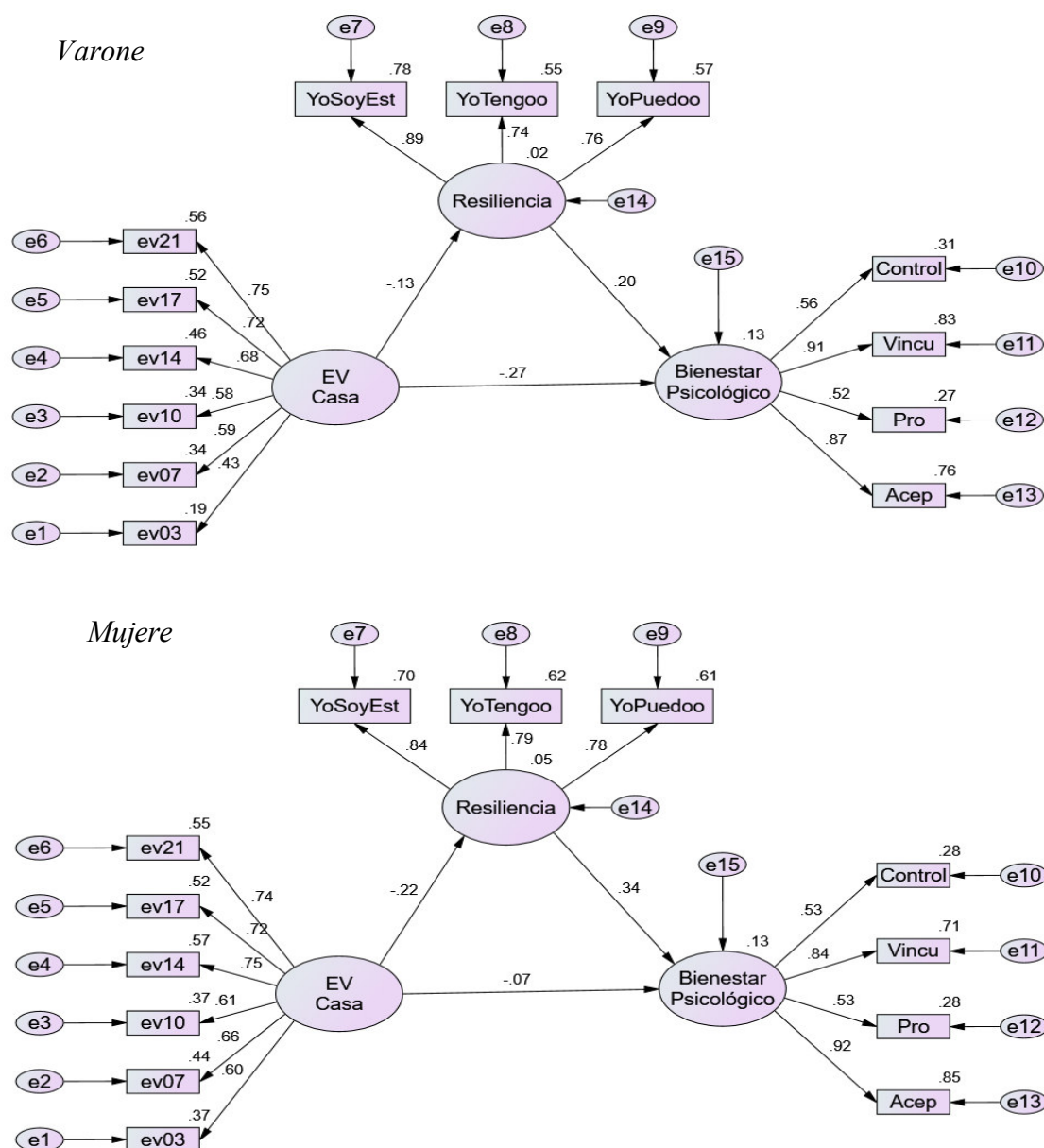
Hipótesis específica 3:

Hi3: Existe invarianza multigrupo del modelo mediador, donde la resiliencia media la relación entre la exposición a la violencia en casa y el bienestar psicológico, según sexo, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

La figura 8 representa el modelo estructural para varones (superior) y mujeres (inferior), evaluando el rol de la resiliencia en la relación entre la exposición a la violencia en el hogar (EV Casa) y el bienestar psicológico (BP). En el caso de los varones, *EV Casa* tiene un impacto directo negativo significativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = -.27, p < .01$), mientras que su efecto sobre la resiliencia no es significativo ($\beta = -.13, p > .05$). La resiliencia, por su parte, tiene un efecto positivo significativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = .20, p < .01$), pero no media completamente la relación, dado que el impacto directo de *EV Casa* sobre el bienestar psicológico permanece significativo.

En el modelo para mujeres, *EV Casa* tiene un impacto negativo significativo sobre la resiliencia ($\beta = -.22, p < .01$) y un impacto directo no significativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = -.07, p > .05$). La resiliencia, en contraste, muestra un efecto positivo significativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = .34, p < .01$), lo que sugiere que esta variable absorbe gran parte del impacto de *EV Casa* en el *bienestar psicológico*. En conclusión, la resiliencia cumple un rol mediador completo en mujeres, dado que mitiga significativamente el impacto de la violencia en el hogar sobre el bienestar psicológico, mientras que en varones la relación entre *EV Casa* y el bienestar psicológico se explica principalmente por efectos directos, evidenciando diferencias de género en la función de la resiliencia.

Figura 8 Representación gráfica de la integración de las variables del estudio: según sexo



Nota. $X^2/df = 2.543$, CFI = .931, TLI = .913, SRMR = .059, RMSEA = .053.

Los resultados del análisis multigrupo para evaluar diferencias entre adolescentes varones y mujeres indican que el modelo presenta invarianza global con diferencias significativas entre los grupos ($\Delta X^2 = 11.092$, $p = 0.011$), lo que sugiere que las relaciones estructurales varían en función del sexo. En la evaluación local, se observa que la relación entre la exposición a la violencia en el hogar (EVC) y la resiliencia ® no difiere

significativamente entre varones ($\beta = -.127$) y mujeres ($\beta = -.222$, $\Delta\beta = .095$, $p = .685$). Sin embargo, la relación entre resiliencia y bienestar psicológico ($R \rightarrow BP$) es más fuerte en mujeres ($\beta = .337$, $p < .05$) en comparación con varones ($\beta = .201$, $\Delta\beta = -.136$, $p = .078$), destacando el rol protector más pronunciado de la resiliencia en mujeres. Por otro lado, la relación directa entre la exposición a la violencia en el hogar y el bienestar psicológico ($EVC \rightarrow BP$) es más fuerte y negativa en varones ($\beta = -.269$) que en mujeres ($\beta = -.066$, $\Delta\beta = -.204$, $p = .003$), lo que indica que, en los varones, el impacto de la violencia en el bienestar psicológico se explica en mayor medida por una relación directa, mientras que en las mujeres es mediado por la resiliencia (ver Tabla 16).

En conclusión, los análisis muestran diferencias claras en cómo la resiliencia modula el impacto de la exposición a la violencia en el hogar sobre el bienestar psicológico según el sexo. En los varones, la relación entre EVC y BP se explica principalmente por un efecto directo negativo ($\beta = -.269$), mientras que la resiliencia tiene un efecto protector más limitado ($\beta = .201$). En las mujeres, la resiliencia cumple un rol mediador más fuerte, con un impacto positivo significativo en el bienestar psicológico ($\beta = .337$, $p < .05$), mientras que la relación directa entre EVC y BP es mucho más débil ($\beta = -.066$). Estas diferencias sugieren que las estrategias de intervención deberían considerar el papel diferencial de la resiliencia según el sexo.

Tabla 16.

Parámetros de significancia estadística del modelo integrador: invarianza multigrupo

		X ²	gl	Ruta	β Varones	β Mujeres	$\Delta\beta$	Δp	Interpretación
Evaluación global	Sin restricciones	315.35	124	-	-	-	-	-	-
	Con restricciones	326.442	127	-	-	-	-	-	-
	Diferencia	11.092	3	-	-	-	-	-	-
	p	0.011		-	-	-	-	-	El valor p de la prueba de diferencia de

									chi-cuadrado es significativo; el modelo difiere entre los grupos.
Evaluación local	-	-	-	EVC → R	-.127	-.222**	0.095	0.685	No hay diferencia. La relación positiva entre R y BP es más fuerte en mujeres.
	-	-	-	R → BP	.201**	.337***	- 0.136	0.078	La relación negativa entre ECV y BP es más fuerte en varones.
	-	-	-	EVC → BP	-.269**	-.066	- 0.204	0.003	
Elaboración									
Nota.	Propia								

4.2. Discusión de resultados

El objetivo central del estudio fue analizar el modelo explicativo mediante ecuaciones estructurales y determinar el papel que cumple la resiliencia en los adolescentes de zonas periurbanas de Huánuco. Estos jóvenes se hallan expuestos a la violencia proveniente de uno o más contextos (colegio, hogar, vecindario o medios de comunicación), y se evaluó su repercusión sobre el bienestar psicológico.

Asimismo, se planteó la hipótesis de que la resiliencia cumple un papel mediador —a través de sus dimensiones «yo soy-yo estoy», «yo tengo» y «yo puedo»—, amortiguando el impacto para proteger el sentimiento de bienestar (compuesto por el control de situaciones, los vínculos psicosociales, el proyecto de vida y la aceptación de sí mismo) de los adolescentes expuestos a la violencia.

Con respecto a los resultados descriptivos, en cuanto al objetivo de las variables, se encontró un predominio del nivel alto de exposición a la

violencia (39.10 %), proveniente principalmente del vecindario y de los medios de comunicación. En relación con el primero, se ha demostrado que la violencia comunitaria —procedente de individuos sin una relación personal y que ocurre fuera del hogar— constituye un riesgo para desarrollar trastornos mentales en los adolescentes (McDonald, 2008; Haj-Yahia et al., 2019). En el segundo caso, existe una alta probabilidad de contacto con programas televisivos de contenido destructivo, manipulador e incluso extorsivo, los cuales, según De los Heros y Arboccó (2012), tienen un impacto negativo en el bienestar emocional de los adolescentes. Asimismo, es posible la exposición al ciberacoso (ciberbullying) con contenido intimidatorio o vergonzoso entre escolares.

Seguidamente se halló que, a pesar de la existencia comprobada de violencia, existe un grupo de adolescentes con bienestar psicológico alto (38,20 %), es decir, satisfacción con la vida: tienen proyectos de vida, metas y objetivos a futuro pese a las adversidades; además, aceptación de sí mismo como expresión de valoración de la propia identidad, acompañada del control de situaciones, e incluye la importancia de los vínculos. Los resultados son concordantes con los encontrados por Pérez-Correa, Aroca-Paez, Pacheco-Orozco y Jiménez-Gómez (2022) en barrios violentos de Colombia, que, en palabras de Werner (1992), serían el grupo de los resilientes, porque, a pesar de vivir en condiciones adversas de violencia y vulnerabilidad social, desarrollan inmunidad como factor protector. No obstante, el 61,8 % alcanza un bienestar entre moderado y bajo, en la misma línea de Seay (2023), quien alerta de que el efecto acumulativo de la violencia en los años de formación genera un riesgo de desajustes emocionales y trastornos internalizantes cercanos a la ansiedad y la depresión. Cabe resaltar que, conforme a una postura eudaimónica asumida por Casullo (2000), el bienestar no solo significa expresión de emociones positivas, sino también potenciar habilidades y recursos encaminados al funcionamiento de la persona y a su crecimiento frente a la vida; por lo que este sector de adolescentes no tendría clara la dirección hacia la cual encaminar sus metas, ni hacia dónde dirigir sus esfuerzos para construir el sentido de su existencia y afianzar su propia identidad.

En lo relacionado con la resiliencia, predomina el nivel moderado (35,80 %) y bajo (33,40 %), lo que indica un entorno social poco facilitador de recursos, a partir de las dimensiones Yo tengo, Yo soy y Yo puedo (Grotberg, 1995; Saavedra, E., 2005). Dicha interacción podría generar capacidad de afrontamiento ante las adversidades de la vida, como un recurso protector análogo para la salud mental.

Resultados inferenciales

Se evidenció, que los índices de ajuste del modelo global ($\chi^2/g.l = 3.346$, CFI = .914, TLI = .884, SRMR = .072, RMSEA = .065) indican que el modelo tiene un ajuste aceptable (ver Figura 5) evidenciando coherencia entre la estructura teórica y datos observados.

Se tiene la Hipótesis General: *La resiliencia cumple el rol mediador en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.*

Se indica que la exposición a la violencia -medida a través de indicadores como el contexto escolar, calle, casa y medios de comunicación- tiene un impacto directo negativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = -.16$, $p < .05$), pero no se relaciona significativamente con la resiliencia ($\beta = -.03$, $p > .05$) con un p valor de 0.71. Por otro lado, la resiliencia, muestra una relación positiva estadísticamente significativa con el bienestar psicológico ($\beta = .23$, $p < .05$). Los resultados quizás puedan ser explicados por la mediación de otras variables importantes como autoestima, autoeficacia, regulación emocional y otras.

Por tanto, el modelo se asemeja a los datos empíricos hallados en investigaciones similares, dado que se encontró un predominio alto de exposición a la violencia, la cual actúa como elemento estresante y predictor de la falta de bienestar psicológico. No obstante, aunque se confirma una asociación directa entre las variables, al especificar la cadena causal completa se revela que el efecto amortiguador de la resiliencia no alcanza la significación estadística requerida para configurar una mediación propiamente dicha en la muestra total.

En contraste, Bi Wang (2023) encontró, en un estudio similar, que la resiliencia mediaba la relación entre un estilo de crianza parental exigente y una mayor satisfacción con la vida en adolescentes. Asimismo, Park et al. (2026) señalan que la resiliencia familiar media entre los factores de riesgo social y la depresión. Dicha disparidad en los hallazgos podría explicarse por los altos niveles de violencia registrados en la muestra investigada, en la cual el efecto directo de la adversidad es tan abrumador que la resiliencia no logra atenuar el impacto, dado que el daño psicológico resulta demasiado severo como para ser amortiguado por dicho recurso.

Sin embargo, nuestros hallazgos coinciden con los reportados por Obioka (2024) y Anderson (2022), quienes evidencian que tanto la violencia interparental como la proveniente del bullying afectan de manera directa y negativa a la resiliencia y a la presencia de victimización escolar. Por el contrario, Ramos et al. (2022) no hallaron relación entre el estrés postraumático y la resiliencia durante la pandemia, lo que reafirma el planteamiento de que la resiliencia constituye una variable multidimensional, psicosocial y compleja, y que la exposición a estrés agudo no moviliza necesariamente recursos resilientes en el individuo.

En cuanto a la primera hipótesis específica: La resiliencia media la relación entre las dimensiones (colegio-calle-casa-TV. Y redes) de la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024. Encontramos datos importantes, que la resiliencia, impacta positiva significativamente en el bienestar psicológico en la dimensión casa (ver figura 6).

La relación entre la violencia en el hogar (casa) y la resiliencia es significativa y negativa ($\beta = -0,16$, $p < 0,001$), lo que expresa que, cuando la violencia procede de figuras parentales o cuidadores primarios, tiene un peso muy distinto en comparación con la violencia procedente del vecindario. Esta situación logra movilizar los mecanismos de protección y obliga a la víctima a superar la crisis de adversidad provocada en sus interacciones familiares. De esta manera, el modelo propuesto encuentra apoyo en las teorías planteadas, en las cuales Bronfenbrenner (1979)

sostiene que el entorno más cercano es significativo para el desarrollo humano, ya que es donde ocurren las interacciones directas en el proceso de adaptación, cambio y crecimiento. También encontramos explicación en aquello que Boszormenyi y Spark (1983) denominaron "lealtades invisibles": el perdón para mantener la unidad familiar y superar el problema. En este sentido, la resiliencia actúa como mediadora en la relación entre la exposición a la violencia en el hogar (casa) y el bienestar psicológico (BP).

En lo que respecta a la relación; mayor violencia menos resiliencia, las investigaciones reportadas por Anderson (2022), Obioka (2024), Karakus & Goncu (2022) confirman que la violencia predice negativamente la resiliencia; es decir desde un enfoque de riesgo, el contexto difícil que no atiende las necesidades del niño y adolescente constituye un peligro de desajuste. Son variables centradas en la enfermedad, situaciones de riesgo propias del niño o su entorno, con la probabilidad de causar daño o desajuste psicosocial o proceso mórbido (Munist, Santos, Kotliarenko, Suárez, Infante y Grotberg, 1998).

En relación a la segunda hipótesis específica: La resiliencia, tiene una relación positiva y estadísticamente significativa con el bienestar psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

La resiliencia tiene un efecto positivo y significativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = .26$, $p < .001$). Además, apreciamos antes en el modelo integrador la relación directa entre la violencia de casa y BP también es significativa y negativa ($\beta = -.17$, $p < .001$).

Para Ungar (2018, 2011), en la medida en que operen los recursos del contexto (apoyo familiar, relaciones comunitarias, acceso institucional como servicios educativos, valores compartidos), se activan mecanismos de protección (resiliencia), lo que facilita el desarrollo saludable (bienestar psicológico). En la misma línea, encontramos evidencia empírica en Park et al. (2026), Anderson et al. (2022) y Pérez-Correa (2022): la resiliencia

favorece el bienestar y la satisfacción personal; en nuestra investigación resultan significativos el proyecto de vida y la aceptación de sí mismo, como amortiguadores que evitan el riesgo de desajuste emocional —como estados de ansiedad y depresión— en adolescentes de Huánuco. Los datos se complementan con los reportados por Seay et al. (2023), quien demuestra que un mayor riesgo acumulativo de violencia en la infancia (adversidad familiar) se relaciona con menor presencia de esperanza, felicidad y satisfacción de vida.

Con referencia a la tercera hipótesis específica: Existe invarianza multigrupo del modelo mediador, donde la resiliencia media la relación entre la exposición a la violencia en casa y el bienestar psicológico, según sexo, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.

Los resultados evidencian que existe diferencia de género en la resiliencia. En tal sentido, la violencia en el contexto del hogar es amortiguada significativamente por la resiliencia en su efecto sobre el bienestar, a diferencia de los varones, cuyo efecto es directo. La resiliencia, en contraste, muestra un efecto positivo significativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = 0,34$, $p < 0,01$). Esto indica que, en la medida en que las mujeres desarrollan mayor resiliencia, presentan una mayor capacidad para establecer vínculos de confianza con su red de apoyo, así como proyectos encaminados a la satisfacción de metas y aceptación de la propia identidad (Casullo y Solano, 2000). Estos datos son distintos a los encontrados por Wang et al. (2023) y por Ramos, Bedoya y Ninamango (2022), quienes no encontraron, de manera consistente, diferencias significativas en el bienestar y la resiliencia entre géneros.

Lo antes mencionado puede explicarse por el hecho de que las mujeres han construido socialmente roles de cuidado y asistencia hacia los demás, lo que las lleva a obtener satisfacción en la vida cuando sienten que superan obstáculos. En cambio, ante la violencia, los varones —cuya socialización los orienta hacia conductas más externalizantes, como la agresividad, el consumo de sustancias y las conductas disociales, entre

otras— presentan respuestas distintas en la relación entre resiliencia y bienestar.

CONCLUSIONES

- En relación con el objetivo general, centrado en el efecto de la exposición a la violencia sobre el bienestar psicológico, mediado por la resiliencia en adolescentes de zonas periurbanas, los resultados indican que la exposición a la violencia tiene un impacto directo negativo sobre el bienestar psicológico ($\beta = -.16$, $p < .05$), pero no se relaciona significativamente con la resiliencia ($\beta = -.03$, $p > .05$) como mediación total.
- En cuanto al primer objetivo específico, centrado en los niveles de exposición a la violencia que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas, los hallazgos descriptivos indican que la mayoría de los participantes se sitúa en los niveles alto (39,1 %) y medio (29,7 %). Esto implica que casi siete de cada diez adolescentes (68,8 %) presentan una exposición que oscila entre moderada y alta.
- En lo que atañe al segundo objetivo específico (la incidencia de los niveles de resiliencia en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas), los resultados evidenciaron que el 35,8 % de los participantes presenta un nivel moderado de resiliencia, mientras que el 33,4 % se sitúa en el nivel bajo. Este patrón sugiere que la mayoría de los adolescentes poseen una capacidad intermedia para afrontar situaciones adversas.
- El tercer objetivo específico aborda los niveles de bienestar psicológico en los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas. Los resultados indicaron que la mayoría de los participantes presenta un nivel alto de bienestar (38,2 %); no obstante, existe otro sector importante con niveles medio y bajo (61,8 %).

- Se concluyó que la violencia en el hogar sí explica la mediación de la resiliencia para atenuar el impacto sobre el bienestar psicológico, es decir la resiliencia es significativa y negativa ($\beta = -.16$, $p < .001$), actúa como intermediaria dentro del modelo mediador.
- En relación al quinto objetivo específico, acerca del efecto de la resiliencia sobre el bienestar psicológico, se evidencia que la resiliencia tiene un efecto positivo sobre el bienestar psicológico de los adolescentes escolarizados ($\beta = .26$, $p < .001$), es decir la resiliencia es un mecanismo protector que explica la satisfacción especialmente con mayor efecto sobre el proyecto de vida y aceptación de sí mismo.
- El análisis de invarianza según sexo demostró que la resiliencia ejerció un papel mediador completo en las mujeres ($\beta = 0,34$, $p < 0,01$). ya que atenuó significativamente el impacto de la violencia en el hogar en el bienestar psicológico. En contraste, en los varones dicha mediación no resultó significativa, y el efecto adverso se manifestó con mayor intensidad en los niveles de satisfacción con la vida.

RECOMENDACIONES

A la dirección del colegio: fomentar un sistema de redes de apoyo entre la escuela, la familia y la comunidad para fortalecer los recursos de resiliencia y bienestar psicológico, con la participación articulada de postas de salud, centros de salud mental comunitarios, iglesia y municipalidad, a través de alianzas estratégicas que garanticen la disponibilidad de apoyos sociales.

A los tutores de aula: implementar la figura del apego sustituto como vínculo importante que compense las carencias y dificultades provenientes del hogar, el vecindario, otras redes sociales e incluso del propio colegio. Esta función podría recaer en el docente, auxiliar o psicólogo escolar que sea de confianza para los estudiantes.

A los padres de familia: les corresponde psicoeducarse para promover una estructura y dinámica familiar basadas en el afecto, en normas claras y en límites que amortigüen la violencia estructural, cultural y directa proveniente del sistema social.

A los profesionales de salud mental: les corresponde implementar, desde un enfoque ecosistémico, programas de promoción del bienestar psicológico en contextos escolares y comunitarios, como estrategia de prevención primaria en salud mental. Dichos programas deben incluir: habilidades de negociación, comunicación con la familia y manejo de protocolos contra el acoso escolar.

A las instituciones tutelares del sistema de salud del distrito de Amarilis: orientar sus acciones hacia la implementación de talleres de resiliencia diferenciados por sexo, a fin de fortalecer la capacidad de resiliencia especialmente en las mujeres, para mitigar los efectos de la violencia; y explorar otras vías de intervención en los varones, en quienes el impacto directo de la violencia parece ser predominante.

A la Municipalidad del Distrito de Amarilis: promover espacios de expresión no violenta, como talleres de arte y deportes, contacto con

modelos prosociales y canales de comunicación alternativos dirigidos a los jóvenes, que propicien un sentido de pertenencia alejado de la violencia.

Al Colegio de Psicólogos a nivel regional: promover programas psicoeducativos, mediante el diseño de actividades y horarios diversos, que ayuden a disminuir la saturación por el uso de redes sociales en los adolescentes y movilicen recursos de bienestar a través de plataformas digitales.

A los futuros investigadores: ampliar la línea de investigación con estudios cualitativos o mixtos sobre la violencia en el contexto peruano y, en particular, en Huánuco, que develen las particularidades psíquicas de los adolescentes con escasas oportunidades sociales, y profundicen en la variable resiliencia como factor protector de la salud mental.

A los alumnos: participar activamente en los programas psicoeducativos organizados por su institución educativa, como una oportunidad para desarrollar recursos de resiliencia, ya que se ha comprobado que esta predice el bienestar y amortigua el efecto de la violencia, independientemente del contexto en que se manifieste.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, V. P. (2018). Cartilla: ética e investigación. Universidad de Santiago de Cali, Facultad de Derecho – CEIDE.
- Ampudia, L. G., Manrique, O. O., Pomalaya, R., Reynoso, E. B. Y., García, D. O., Sotelo, L., & Chcaltana, H. C. (2011). Intimidación entre iguales (bullying): empatía e inadaptación social en participantes de bullying. *Revista de investigación en Psicología*, 14(2), 15-28. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8176373>
- American Psychological Association (2020). Publication Manual of the American Psychological Association (7a ed.). <https://normasapa.pro/como-citar-con-normas-apa-septima-edicion/>
- Anderson, J. R., Mayes, T. L., Fuller, A., Hughes, J. L., Minhajuddin, A., & Trivedi, M. H. (2022). El impacto del bullying en la depresión y la ansiedad en los adolescentes: Papel mediador de la resiliencia. *Journal of Affective Disorders*, 310, 477-483. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2022.04.003>
- Arbeláez, L. (2016). Pensamiento sistémico y psicología. Un cambio de paradigma para la comprensión de realidades complejas. *Revista Poiésis*, 296-305.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059.
- Ato, M., y Vallejo, G. (2015). Diseño de investigación en psicología. Pirámide.
- Avedissian, T., & Alayan, N. (2021). Bienestar adolescente: un análisis conceptual. *Revista internacional de Enfermería de salud mental*, 30(2), 357–367. <https://doi.org/10.1111/inm.12833>

- Bandura, A. (1975). Análisis del aprendizaje social de la agresión. En: Bandura, A. y Ribes, E. (Eds.), *Modificación de Conducta. Análisis de la agresión y la delincuencia* (p. 307-350). Trillas.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Prentice-Hall.
- Barcelata, B. (2018). *Adaptación y resiliencia adolescente en contextos múltiples. El Manual Moderno*.
- Barrios, A. (2005). Autoconcepto y características familiares de niños resilientes con discapacidad, el caso de una población del caribe colombiano. *Revista Investigación & Desarrollo*, 13(1), 108-127.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11(3), 125-146. DOI: 10.5944/rppc.vol.11.num.3.2006.4024
- Bellis, M. A., Lowey, H., Leckenby, N., Hughes, K., & Harrison, D. (2014). Adverse childhood experiences: retrospective study to determine their impact on adult health behaviours and health outcomes in a UK population. *Journal of Public Health*, 36(1), 81–91. <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdt038>
- Bi, X., & Wang, S. (2023). Vínculos entre las prácticas de crianza y satisfacción vital de los adolescentes: el papel mediador de la resiliencia. *Investigación en Psicología y manejo del Comportamiento*, 16, 19-27.
- Bonanno, G. A. (2004). Loss, Trauma, and Human Resilience: Have We Underestimated the Human Capacity to Thrive After Extremely Aversive Events? *American Psychologist*, 59(1), 20–28. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.59.1.20>
- Bottrell, D. (2009). Entendiendo las perspectivas 'marginales': Hacia una teoría social de la resiliencia. *Trabajo social cualitativo: investigación y práctica*, 8, 321–339.

- Brino, R. F., & Souza, M. A. D. O. (2016). Conceptions of Intrafamily Violence in the Educational Sector. *Educação & Realidade*, 41, 1251-1273. <https://doi.org/10.1590/2175-623653298>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Harvard University Press.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Paidós.
- Bulnes, M., Díaz, C. R. P., Huerta, R., Alvarez, C., Santiváñez, W. R., Pisco, M. C. A., & Seminario, J. M. (2008). Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de investigación en psicología*, 11(2), 67-91.
- Campos Vergara, B. C., Serpa Barrientos, A., & Saldarriaga, J. V. (2020). Bullying y Resiliencia en Adolescentes Peruanos: Rol Mediador de la Autoestima. *Revista Científica de Psicología Eureka*, 17(1), 7-21. <https://www.psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-17-1-8.pdf>
- Casullo, M. M., & Solano, A. C. (2000). Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos. *Revista de psicología*, 18(1), 35-68.
- Casullo, M. M., & Castro-Solano, A. (2002). Patrones de personalidad, síndromes clínicos y bienestar psicológico en adolescentes. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 7(2), 129-140.
- Catalán-Vázquez, M., & Jarillo-Soto, E. C. (2010). Paradigmas de investigación aplicados al estudio de la percepción pública de la contaminación del aire. *Revista internacional de contaminación ambiental*, 26(2), 165-178.
- Christiansen, M. (2012). Las relaciones de poder desde una epistemología sistémica. *European Scientific Journal*, 20(8), 141–161. <https://core.ac.uk/reader/328023450>

- Cicchetti, D. (1993). Developmental psychopathology: Reactions, reflections, projections. *Developmental Review*, 13, 471–502.
- Cilar Budler, L., & Stiglic, G. (2023). Age, quality of life and mental well-being in adolescent population: a network model tree analysis. *Scientific Reports*, 13(1), 17667.
- Collaborators, G.M.D. (2022). Global, regional, and national burden of 12 mental disorders in 204 countries and territories, 1990–2019: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2019. *Lancet Psychiatry*, 9(2), 137–150.
- Connor, K., & Davidson, J. (2003). Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depression and anxiety*, 18(2), 76-82.
- Cooley-Strickland, M., Quille, T. J., Griffin, R. S., Stuart, E. A., Bradshaw, C. P., & Furr-Holden, D. (2011). Efectos de la exposición de los adolescentes a la violencia en la comunidad: el Proyecto MORE. *Psychosocial Intervention*, 20(2), 131-148.
- Cooper, B. R., & Lanza, S. T. (2014). Who benefits most from Head Start? Using latent class moderation to examine differential treatment effects. *Child Development*, 85(6), 2317–2338.
- Copeland, W., Shanahan, L., Jane Costello, E., & Angold, A. (2009). Configurations of common childhood psychosocial risk factors. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 50(4), 451–459.
- Cyrułnik, B., & Anaut, M. (2016). ¿Por qué la resiliencia? Editorial Gedisa.
- De Bonis, M. C. (1998). Evolución histórico-social del fenómeno maltrato (infantil) implicancias médico-legales actuales en nuestro país. *Revista Nuestro Hospital Año*, 2(2), p1.
- De los Heros, M. A., & Arboccó, J. O. B. (2012). Impacto de la "televisión basura" en la mente y la conducta de niños y adolescentes. *Avances en psicología*, 20(2), 43-57.

- Demicheli, G. (1995). Comunicación en terapia familiar sistémica. Bosquejo de una epistemología cibernética.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective wellbeing: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Domènech, M., & Íñiguez Rueda, L. (2002). La construcción social de la violencia. *Athenea digital: Revista de pensamiento e investigación social*, (2), 068-077.
- Duarte Torres, P. (2016). Estado de Arte Sobre Resiliencia en Niños Menores de Doce Años en Colombia, 2000-2015.
- Edleson, J. L. (1999). Children's witnessing of adult domestic violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 14(8), 839–870.
- Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales [ENARES] (2022). Informe del Observatorio de Violencia. <https://observatorioviolencia.pe/enares/>
- Erikson, E. H. (1974). *Identity: Youth and crisis*. Faber and Faber.
- Evans, S. E., Davies, C., & DiLillo, D. (2008). Exposición a la violencia doméstica: un metaanálisis de los resultados de niños y adolescentes. *Agresión y comportamiento violento*, 13(2), 131–140.
- Felitti, V., Anda, R., Noderburg, D., Williamson, D., Spitz, A., Edwards, V., & Marks, J. (1998). Relación del abuso infantil y la disfunción del hogar con muchas de las principales causas de muerte en adultos. El estudio de experiencias adversas en la infancia (ACE). *Revista estadounidense de medicina preventiva*, 14(4), 245–258.
- Finkelhor, D., Turner, H. A., Shattuck, A., & Hamby, S. L. (2013). Violence, Crime, and Abuse Exposure in a National Sample of Children and Youth. *JAMA Pediatr.*, 167(7), 614. <https://doi.org/10.1001/jamapediatrics.2013.42>
- Flaherty, E., Thompson, R., Dubowitz, H., Harvey, E., English, D., Everson, M., & Runyan, D. (2013). Experiencias infantiles adversas y salud

infantil en la adolescencia temprana. *Pediatría JAMA*, 167(7), 622–629.

Flickinger, H. (2018). Johan Galtung e a violência escolar. *Roteiro*, 43(2), 433-448. <https://doi.org/10.18593/r.v43i2.16095>

Galtung, J. (1998). Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución. *Bakeaz Gernika Gogoratuz*.

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update (4th ed.). Allyn & Bacon.

Gil-Gonzalez, D., Vives-Cases, C., Alvarez-Dardet, C., & Latour-Perez, J. (2006). Alcohol and intimate partner violence: do we have enough information to act? *The European Journal of Public Health*, 16(3), 278-284. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckl016>

González-Villalobos, J. A., & Marrero, R. J. (2017). Determinantes sociodemográficos y personales del bienestar subjetivo y psicológico en población mexicana. *Suma Psicológica*, 24(1), 59-66.

Grotberg, E. H. (1995). *Fortaleciendo el espíritu humano*. Fundación Bernard van Leer.

Güemes-Hidalgo, M., Ceñal, M., & Hidalgo, M. (2017). Pubertad y adolescencia. *Revista de formación continuada de la sociedad española de medicina de la adolescencia*, 5(1), 7-22.

Haj-Yahia, M. M., Hassan, N., Malka, M., & Sokar, S. (2019). Exposure to Family Violence in Childhood, Self-Efficacy, and Posttraumatic Stress Symptoms in Young Adulthood. *Journal of Interpersonal Violence*. <https://doi.org/10.1177/0886260519860080>

Heffner, A. L., & Antaramian, S. P. (2016). El papel de la satisfacción con la vida en la predicción del compromiso y el rendimiento de los estudiantes. *J Felicidad Stud.*, 17(4), 1681–1701.

Heise, L., Ellsberg, M., & Gottemoeller, M. (1999). Ending violence against women. *Population Reports*, series L. Johns Hopkins University School of Public Health.

- Heise, L. L., & Kotsadam, A. (2015). Cross-national and multilevel correlates of partner violence: An analysis of data from population-based surveys. *The Lancet Global Health*, 3(6), 332-340.
- Herbers, J. E., Cutuli, J. J., Jacobs, E. L., Tabachnick, A. R., & Kich-line, T. (2019). Early childhood risk and later adaptation: A person-centered approach using latent profiles. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 62, 66–76.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.
- Hernández, A., & Bravo, F. (2004). Vínculos, redes y ecología. *Hallazgos revista de investigaciones*, 1(1), 111–129.
- Huebner, E. (2004). Research on assessment of life satisfaction of children and adolescents. *Social Indicators Research*, 66(1-2), 3-33.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2023). *Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENPES) 2023*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1886/
- Jamovi project (2023). *Jamovi (Version 2.3.21) [Computer Software]*. <https://www.jamovi.org>
- Jaramillo-Moreno, D. A. (2022). *Panorama científico de la relación entre la violencia intrafamiliar y de género y la resiliencia familiar [Tesis Doctoral, Universidad Santo Tomás]*. <https://doi.org/10.15332/2422749x.7662>
- JASP Team (2020). *JASP (Version 0.16) [Computer software]*.
- Kalmakis, K., & Chandler, G. (2015). Health consequences of adverse childhood experiences: A systematic review. *Journal of the American Association of Nurse Practitioners*, 27, 457–465.
- Kamaruddin, I. K., Ma'rof, A. M., Mohd Nazan, A. I. N., & Ab Jalil, H. (2023). *Revisión sistemática y metaanálisis de intervenciones para reducir*

la perpetración y la victimización por ciberacoso. *Frontiers in Psychiatry*, 14, 1014258.

Karakuş, C., & Göncü-Köse, A. (2022). Relaciones de la violencia doméstica con la intimidación, el auto-silenciamiento, la resiliencia y la autoeficacia: roles moderadores de las estrategias de afrontamiento del estrés. *Psicología actual*, 1-14.

Keyes, C. (2002). The Mental Health Continuum: From Languishing to Flourishing in Life. *Journal of Health and Social Behavior*, 43(2), 207-222.

Kobulsky, J. (2017). Gender differences in pathways from physical and sexual abuse to early substance use. *Children and Youth Services Review*, 83, 25–32.

Koller, S. H., & De Antoni, C. (2004). Violencia intrafamiliar: una mirada ecológica. En S. Koller (Ed.), *Ecología del desarrollo humano: investigación e intervención en Brasil*.

Kotliarenco, M., Cáceres, I., & Fontecilla, M. (1997). Estado del arte en resiliencia. Organización Panamericana de la Salud.

Krug, E., Mercy, J., Dahlberg, L., & Zwi, A. (2002). El informe mundial sobre la violencia y la salud. *Biomédica*, 22(Su2), 327-336.

Kulkarni, M., Graham-Bermann, S., Rauch, S. A. M., & Seng, J. (2011). Presencia versus experimentar violencia directa en la infancia como correlatos del TEPT en la edad adulta. *Revista de Violencia Interpersonal*, 26, 1264-1281.

Lansford, J., Dodge, K., Pettit, G., Bates, J., Crozier, J., & Kaplow, J. (2002). Un estudio prospectivo de 12 años sobre los efectos a largo plazo del maltrato físico infantil. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 156(8), 824–830.

Lázaro, A., Requena, M. (Ed.), & Mingote, C. (Ed.) (2013). *Violencia Juvenil*. Ediciones Díaz de Santos.

- Lazo-Legrand, M. et al. (2022). Exposición a la violencia en el hogar y victimización por acoso escolar en adolescentes peruanos. *Cuadernos Saúde Pública*, 38(8). <https://www.scielosp.org/pdf/csp/2022.v38n8/e00070922/es>
- Lee, H., Kim, Y., & Terry, J. (2020). Adverse childhood experiences (ACEs) on mental disorders in young adulthood: Latent classes and community violence exposure. *Prev. Med.*, 134, 106039.
- Löesel, F., Bliesener, T., & Kferl, P. (1989). On the Concept of Invulnerability. En M. Brambring, F. Löesel & H. Skowronek, *Children at Risk* (pp. 186-219). Walter de Gruyter.
- Luthar, S. (2006). Resilience in development: A synthesis of research across five decades. En D. Cicchetti y D. J. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology* (2a ed.). Wiley.
- Magnabosco Marra, M. (2014). El Construccinismo Social como abordaje teórico para la comprensión del abuso sexual. *Revista de Psicología (Lima)*, 32(2), 219-242.
- Manciaux, M. (compilación) (2003). *La resiliencia: resistir y rehacerse*. Gedisa.
- Martínez-Ferrer, B., Ávila-Guerrero, M. E., Vera-Jiménez, J. A., Bahena-Rivera, A., & Musitu-Ochoa, G. (2016). Satisfacción con la vida, victimización y percepción de inseguridad en Morelos, México. *Salud Pública de México*, 58(1), 16-24.
- Masten, A. S., & Motti-Stefanidi, F. (2020). Resiliencia multisistémica para niños y jóvenes en situaciones de desastre. *Advers. Resil. Sci.*, 1(2), 95–106.
- Mc. Conaghy, J., & Cottone, R. (2003). *Revista de Psicoterapia*, 14(5-22). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=926090>
- McDonald, C., & Richmond, T. (2008). La relación entre la comunidad, exposición a la violencia y síntomas de salud mental en

- adolescentes urbanos. *J Psychiatric and Mental Health Nursing*, 15(10), 833. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2850.2008.01321.x>
- Medrano, L. A., & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 219-239.
- Melillo, A., & Suarez, E. (2005). *Resiliencia: descubriendo las propias fortalezas*. Paidós.
- Menesini, E., & Salmivalli, C. (2017). Bullying in schools: the state of knowledge and effective interventions. *Psychology, health & medicine*, 22(1), 240-253.
- Miliauskas, C. R., Junger, W., Hellwig, N. et al. (2023). Community violence in neighborhoods and common mental disorders among Brazilian adolescents. *BMC Psychiatry*, 23, 772. <https://doi.org/10.1186/s12888-023-05269-8>
- Ministerio de Educación [MINEDU] (2021). *Encuesta Nacional de Convivencia Escolar y Violencia en la Escuela. Informe-Lima*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/7778>
- Ministerio de Educación [MINEDU] (2023). *Censo Educativo*. <https://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-ieee>
- Munist, M., Santos, H., Kotliarenko, M. A., Suárez, E. N., Infante, F., & Grotberg, E. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Organización Panamericana de la Salud.
- Obioha, S., Obi, C. J. V., Nnamani, K. E., Mefoh, P. C., Okoye, K. M., Chima, U. E., & Anozie, E. U. (2024). Violencia entre padres e hijos y acoso escolar entre adolescentes nigerianos: Papel moderador de la resiliencia psicológica. *Protección y práctica de la infancia*, 1, 100010. <https://doi.org/10.1016/j.chipro.2024.100010>
- Obradović, J., Shaffer, A., & Masten, A. S. (2012). Risk and adversity in developmental psychopathology. En Mayes, L. C. & Lewis, M. (Eds.),

The Cambridge handbook of environment in human development (pp. 35–57). Cambridge University Press.

Olivares Ferreto, E., & Incháustegui Romero, T. (2011). Modelo ecológico para una vida libre de violencia de género. Comisión Nacional para Prevenir y Erradicar la Violencia contra las Mujeres. México.

Olweus, D. (2006). Conductas de acoso y amenaza entre escolares (R. Filella, Trad.; 3.^a ed.). Morata.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO] (2019). Informe Mundial de Naciones Unidas Sobre Violencia y Acoso Escolar. <https://www.unesco.org/es/articles/nuevo-informe-de-las-naciones-unidas-demuestra-que-algunos-paises-no-protegen-los-ninos-de-la>

Organización Mundial de la Salud [OMS] (2022). Informe de Violencia. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-children>

Organización Mundial de la Salud [OMS] (2023). Informe Mundial sobre violencia y salud. <https://www.sanidad.gob.es/ciudadanos/violencia/violenciaSalud/home.htm>

Organización Mundial de la Salud [OMS] (2025). Informe de Salud Mental Adolescente. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health>

Organización Panamericana de la Salud [OPS] (2020). Informe de Situación Regional 2020: Prevenir y responder a la violencia contra las niñas y los niños en las Américas. <https://www.paho.org/es/eventos/lanzamiento-informe-situacion-regional-2020-prevenir-responder-violencia-contraninas-ninos>

Orón, J., & Echarte, L. (2017). Consideraciones sobre el intervalo de vulnerabilidad de la adolescencia. Cuadernos de Bioética, 28(1), 13-27.

- Orúe, I., & Calvete, E. (2010). Elaboración y validación de un Cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 10(2), 279-292.
- Orúe, I., & Calvete, E. (2012). La justificación de la violencia como mediador de la relación entre la exposición a la violencia y la conducta agresiva en infancia. *Psicothema*, 24(1), 42-47.
- Osorio, E., & Phélan, M. (2022). Aproximación al estudio de la violencia estructural, la emigración forzada y el modelo político venezolano. *Revista Movilidad humana*.
- Palmer, N. (1997). Resilience in Adult Children of Alcoholics: A Nonpathological Approach to Social Work Practice. *Health & Social Work*, 22(3), 201–209.
- Park, Y., Harrell, D., Wood, B., & Park, K. (2026). The role of family resilience in the context of built environment risk and adolescent depression. *Children and Youth Services Review*, 181, 108696. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2025.108696>
- Pascual-Sanchez, A., Hickey, N., Mateu, A., Martinez-Herves, M., Kramer, T., & Nicholls, D. (2021). Personality traits and self-esteem in traditional bullying and cyberbullying. *Personality and individual differences*, 177, 110809.
- Pérez-Correa, K, Aroca-Paez, K, Pacheco Orozco, R y Jiménez-Gómez, S. (2022). Relación entre resiliencia y bienestar psicológico en adolescentes que viven en un contexto violento de una ciudad del Caribe colombiano. . *Journal of Applied Cognitive Neuroscience*, vol. 3, p. 1-16. Corporación Universidad de la Costa. Disponible en: <https://hdl.handle.net/11323/9959>
- Pérez-Pérez, P., Pérez-Manosalvas, H., & Guevara-Morillo, G. (2022). Factores de riesgo y desarrollo de resiliencia en adolescentes. *Revista Científica UISRAEL*, 9(2), 23-38.

- Perrone, R., & Nannini, M. (2005). *Visión sistémica de las conductas sociales violentas*. Paidós.
- R Development Core Team (2021). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Raman, U., Bonanno, P. A., Sachdev, D., Govindan, A., Dhole, A., Salako, O., Patel, J., Nouredine, L. R., Tu, J., & Guevarra-Fernández, J. (2021). Community violence, PTSD, hopelessness, substance use, and perpetuation of violence in an urban environment. *Community Ment. Health J.*, 57, 622–630.
- Ramos Montoya, S., Bedoya Suárez, J., & Ninamango Malqui, E. (2022). Estrés postraumático y resiliencia en estudiantes del quinto año de secundaria de instituciones educativas de Lima Sur en tiempos de pandemia. *Rev Psicol Hered*, 15(2), 54-60. <https://doi.org/10.20453/rph.v15i2.4412>
- Rasera, F. E., & Japur, M. (2005). Os sentidos da construção social: o convite construcionista para a psicologia. *Paidéia*, 15(30), 21-29.
- Reyes Milauskas, C., Jünger, W., Hellwig, N., Vergetti Bloch, K., & De Souza Lopes, C. (2023). Violencia comunitaria en los barrios y trastornos mentales comunes entre los adolescentes brasileños. *BCM Psiquiatría*, 23. <https://doi.org/10.1186/s12888-023-05269-8>
- Rivas, S. G. (2013). *Enfoque sistémico: una introducción a la psicoterapia familiar*.
- Rodriguez, M., & Barajas, D. (2020). Bienestar psicológico en adolescentes en situación de vulnerabilidad: impacto de redes de apoyo social. *Revista Electrónica Sobre Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación*, 7(14), 253-278.
- Ruiz-Pérez, I., Blanco-Prieto, P., & Vives-Cases, C. (2004). Violencia contra la mujer en la pareja: determinantes y respuestas sociosanitarias. *Gaceta Sanitaria*, 18(2), 4-12.

- Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity: Protective factors and resistance to psychiatric disorder. *British Journal of Psychiatry*, 47, 598-611.
- Rutter, M. (1993). Resilience: Some conceptual considerations. Trabajo presentado en Initiatives Conferences on Fostering Resilience, Washington D. C.
- Rutter, M. (2006). Adversidad psicosocial: riesgo, resiliencia y recuperación. *The European Journal of Developmental Psychology*, 3.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. En S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology* (pp. 141-166). Annual Reviews.
- Ryff, C. (1989). ¿La felicidad está en todo, o no? Exploraciones sobre el significado del bienestar psicológico. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 57, 1069-81.
- Ryff, C. D. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-104.
- Ryff, C. D., Singer, B. H., & Love, G. D. (2004). Positive health: Connecting well-being with biology. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London B*, 359, 1383-1394.
- Saavedra, E., & Villalta, M. (2008). Escala de resiliencia SV-RES. CEANIM.
- Sánchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Universidad Ricardo Palma.
- Sánchez-Yarmas, E. M. (2021). Adicción a internet, resiliencia y rendimiento escolar en adolescentes de Pucallpa. *Revista Psicológica Herediana*, 14(1), 1-11.
- Sanders, J., Munford, R., Thimasarn-Anwar, T., Liebenberg, L., & Ungar, M. (2015). The role of positive youth development practices in building

resilience and enhancing wellbeing for at-risk youth. *Child abuse & neglect*, 42, 40-53.

Schalinski, I., Teicher, M., Nischk, D., Hinderer, E., Müller, O., & Rockstroh, B. (2016). El tipo y el momento de las experiencias infantiles adversas afectan de manera diferente la gravedad del TEPT. *Psiquiatría BMC*, 16(1), 1–15.

Seay, D. M., Ivanova, M. Y., Nickerson, A. B., Godleski, S. A., Schuetze, P., & Eiden, R. D. (2023). Family Risk Exposure Profiles During Early Childhood: Developmental Processes and Adolescent Well-Being. *Advers Resil Sci*, 4(2), 151-170.

Seligman, M. E. P., Parks, A. C., & Steen, T. (2006). A balanced psychology and a full life. En H. Huppert, B. Keverne & N. Baylis (Eds.), *The science of wellbeing*. Oxford University Press.

Seligman, M. E. P. (2018). PERMA and the building blocks of well-being. *The Journal of Positive Psychology*, 13(4), 1-3.

Soper, D. S. (2022). A-priori Sample Size Calculator for Structural Equation Models [Software]. <https://www.danielsoper.com/statcalc>

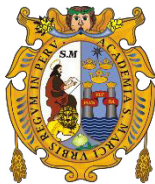
Swopes, R., Simonet, D., Jaffe, A., Tett, R., & Davis, J. (2013). Experiencias infantiles adversas, síntomas del trastorno de estrés postraumático e inteligencia emocional en la agresión de la pareja. *Violencia y víctimas*, 28(3), 513–530.

Ungar, M., Theron, L., & Didkowsky, N. (2011). Las contribuciones precoces y apropiadas para el desarrollo de los adolescentes al bienestar y la resiliencia de sus familias en cinco países. 60(2), 231–246.

Ungar, M. (2019). Designing resilience research: Using multiple methods to investigate risk exposure, promotive and protective processes, and contextually relevant outcomes for children and youth. *Child Abuse & Neglect*, 96. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2019.104098>

UNODC (2014). *Global study on homicide 2013*. United Nations publication.

- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J., & Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: aportaciones desde la psicología positiva. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 5(1), 15-28.
- Villalta, M., Delgado, A., Ecurra, L., & Torres, W. (2017). Resiliencia y Rendimiento Escolar en Adolescentes de Lima y de Santiago de Chile de Sectores Vulnerables. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-10.
- Vogels, E. A. (2022). *Teens and Cyberbullying 2022*. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/internet/2022/12/15/teens-and-cyberbullying-2022/>
- Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1, 165-178.
- Wang, G. et al. (2023). A network analysis of subjective well-being in Chinese high school student. *BMC Public Health*, 23-1249.
- Watzlawick, P. et al. (1995). *Teoría de la Comunicación Humana* (5a Edición). Herder.
- Watzlawick, P. (2014). *No es posible no comunicar*.
- Werner, E., & Smith, R. S. (1992). *Overcoming the odds: High risk children from birth to adulthood*. Cornell University Press.
- Westphaln, K. K., Imagawa, K. K., Smith, L. E., Srivastava, J., Pike, N. A. (2024). Risk factors for abuse in children with congenital heart disease. *Congenit. Heart Dis.*, 18(6), 657–670.
- Yamamoto Suda, J. (2015). *Un Modelo de Bienestar Subjetivo para Lima Metropolitana* [Tesis de doctorado]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Zinzow, H. M., Ruggiero, K. J., Hanson, R. F., Smith, D. W., Saunders, B. E., & Kilpatrick, D. G. (2009). Witnessed community and parental violence in relation to substance use and delinquency in a national sample of adolescents. *J. Trauma. Stress*, 22(6), 525–533.



ANEXOS

ANEXO 01: Consentimiento informado para padres

La presente investigación tiene como objetivo, estudiar la relación de la exposición a la violencia, resiliencia y bienestar psicológico en adolescentes del Distrito de Amarilis, conducida por Flor Ayala Albites, con registro del Colegio de Psicólogos C.Ps.P. N° 1846, estudiante del último año de doctorado en Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Todos los datos y respuestas de los cuestionarios son completamente anónimos y confidenciales y sólo serán usados para la presente investigación. Las autoridades del colegio, profesores y padres no sabrán resultados de respuestas individuales.

Autoriza la participación de su hijo (a): SÍ () NO ()

Gracias por su colaboración.

Flor Ayala Albites

Firma del padre de familia



ANEXO 02: Asentimiento informado

He sido informado(a) de los objetivos de esta investigación, por lo tanto, estoy de acuerdo con responder de manera voluntaria y sinceramente a cada una de las preguntas formuladas en estos cuestionarios, ya que con la información que se recoja se garantizará la confidencialidad, esto quiere decir que siempre se guardará el anonimato de mis datos y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta investigación:

SÍ () NO ()

ANEXO 03: Instrumentos



EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA EN ADOLESCENTES

Asentimiento informado

He sido informado(a) de los objetivos de esta investigación, por lo tanto, estoy de acuerdo con responder de manera voluntaria y sinceramente a cada una de las preguntas formuladas en estos cuestionarios, ya que con la información que se recoja se garantizará la confidencialidad, esto quiere decir que siempre se guardará el anonimato de mis datos y no se usará para ningún otro propósito fuera de esta investigación:

SÍ () NO ()

Completar sus datos y marcar con una (X) las opciones que correspondan.

Fecha: _____

Edad _____ Mujer () Varón () Grado al que perteneces:

3ro. () 4to. () 5to. ()

Lugar donde nació: _____

Con quienes vivo: Padres. () Hermanos. () Otros familiares. () Solo(a) ().

Has sido víctima de bullying: SÍ () NO ()

CUESTIONARIO DE EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA

Las siguientes preguntas se refieren a cosas que han podido pasar en tu colegio, en la calle, en tu casa o que hayas visto en la televisión. Marca con una X el número que elijas junto a la frase.

Las siguientes preguntas se refieren a cosas que han podido pasar en tu colegio, en la calle, en tu casa o que hayas visto en la televisión. Marca con una X el número que elijas junto a la frase.

0	1	2	3	4
Nunca	Una vez	Algunas veces	Muchas veces	Todos los días

1. Con que frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en	El colegio	0	1	2
		3	4	
	La calle	0	1	2
		3	4	
	Casa	0	1	2
		3	4	
	La televisión-redes	0	1	
		2	3	4

2. Con que frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en	El colegio	0	1	2
		3	4	
	La calle	0	1	2
		3	4	
	Casa	0	1	2
3. Con que frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en		3	4	
	El colegio	0	1	2
		3	4	
	La calle	0	1	2
		3	4	
4. Con que frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en	Casa	0	1	2
		3	4	
	La televisión-redes	0	1	
		2	3	4
	El colegio	0	1	2
5. Con que frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en		3	4	
	La calle	0	1	2
		3	4	
	Casa	0	1	2
		3	4	
6. Con que frecuencia te han insultado a ti en	La televisión-redes	0	1	
		2	3	4
	El colegio	0	1	2
		3	4	
	La calle	0	1	2
		3	4	
	Casa	0	1	2
		3	4	

Escala SV-RES

Seguidamente tendrá un conjunto de afirmaciones que **describen tu experiencia personal**. De elegir la opción “1” indicaría que ocurre “Muy en desacuerdo” en tu caso y de elegir la opción “5” ocurre “Muy de acuerdo” en tu caso.

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4	5

N	Enunciado					
1	Yo soy optimista respecto al futuro	1	2	3	4	5
2	Estoy rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles	1	2	3	4	5
3	Estoy en contacto con personas que me aprecian	1	2	3	4	5
4	Estoy seguro de mis proyectos y metas	1	2	3	4	5
5	Estoy seguro en el ambiente en que vivo	1	2	3	4	5
6	Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida	1	2	3	4	5
7	Estoy satisfecho con mis relaciones de amistad	1	2	3	4	5
8	Soy una persona práctica	1	2	3	4	5
9	Soy una persona con metas en la vida	1	2	3	4	5
10	Soy activo frente a mis problemas	1	2	3	4	5
11	Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida	1	2	3	4	5
12	Yo tengo una familia bien estructurada	1	2	3	4	5
13	Tengo fortaleza interior	1	2	3	4	5
14	Tengo personas que me apoyan	1	2	3	4	5
15	Tengo a quien recurrir en caso de problemas	1	2	3	4	5
16	Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	1	2	3	4	5
17	Tengo personas que me han orientado y aconsejado	1	2	3	4	5
18	Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	1	2	3	4	5
19	Tengo personas que han confiado sus problemas en mi	1	2	3	4	5
20	Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas	1	2	3	4	5

21	Tengo mis objetivos claros	1	2	3	4	5
22	Tengo proyectos a futuro	1	2	3	4	5
23	Yo puedo dar mi opinión	1	2	3	4	5
24	Puedo responsabilizarme por lo que hago	1	2	3	4	5
25	Puedo aprender de mis aciertos y errores	1	2	3	4	5
26	Puedo tomar decisiones	1	2	3	4	5
27	Puedo fijarme metas realistas	1	2	3	4	5
28	Puedo esforzarme por lograr mis objetivos	1	2	3	4	5
29	Puedo asumir riesgos	1	2	3	4	5
30	Puedo proyectarme al futuro	1	2	3	4	5

Escala de Bienestar Psicológico: BIEPS – J
(Adaptada por Cortez, 2016)

Te pedimos que leas con atención las frases siguientes. Marca tu respuesta en cada una de ellas sobre la base en lo que pensaste y sentiste en el último mes. Las alternativas son: - **DE ACUERDO – NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO – EN DESACUERDO**. Marca tu respuesta con un aspa

	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo
1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.			
2. Tengo amigos/as en quienes confiar.			
3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
4. En general estoy conforme con mi cuerpo que tengo.			
5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo o admitirlo.			
6. Me importa pensar que haré en el futuro.			
7. Generalmente caigo bien a la gente.			
8. Cuento con personas que me ayuden si lo necesito.			
9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.			
10. Si estoy molesto/a por algo, soy capaz de como cambiarlo.			
11. Creo que en general me llevo bien con la gente.			
12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			

“X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

¡¡¡Muchas gracias por su colaboración!!!

ANEXO 04: Matriz de Consistencia

Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol mediador de la Resiliencia en Adolescentes Escolarizados de Zonas Periurbanas de Huánuco 2024.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DISEÑO METODOLÓGICO	POBLACIÓN Y MUESTRA
¿Cuál es el rol mediador de la resiliencia en la relación entre la exposición a la Violencia y el Bienestar Psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024?	Determinar el efecto de exposición de la Violencia sobre el Bienestar Psicológico, mediado por la Resiliencia en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024. Específicos Identificar los niveles de exposición a la violencia que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.	Hi: La resiliencia cumple el rol mediador en la relación entre la exposición a la violencia y el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024. Específicos H1: La resiliencia media la relación entre las dimensiones (colegio-calle-casa-TV. Y redes) de la exposición a la violencia y el bienestar	Variable 1 Violencia Familiar Variable 2 Resiliencia. Variable 3: Bienestar Psicológico Variables Intervinientes:	Nivel Explicativo Tipo experimental Cuantitativo transeccional Diseño Investigación no experimental.	Población: 3737 Estudiantes de secundaria de colegios estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco. Muestra: Probabilístico. Tamaño: 558 Estudiantes de secundaria de colegios estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco.

-
- | | | |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Establecer la incidencia de los niveles de resiliencia que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024. • Describir los niveles de bienestar psicológico que presentan los adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024. • Evaluar el efecto de las dimensiones de exposición a la violencia (colegio-calle-casa-TV y redes) sobre la resiliencia en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024. | <p>psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.</p> <p>H2: La resiliencia tiene efecto positivo y estadísticamente significativo sobre el bienestar psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.</p> <p>H3: Existe invarianza multigrupo del modelo mediador de resiliencia propuesto según sexo, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.</p> | <p>-Sexo</p> <p>-Edad</p> <p>-Grado</p> <p>-Con quién vive</p> <p>-Presencia de bullying</p> |
|---|---|--|
-

-
- Verificar el efecto de la resiliencia sobre el bienestar psicológico en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
 - Comparar la invarianza según sexo, del modelo mediador de resiliencia en la relación de exposición de la Violencia sobre el Bienestar Psicológico, en adolescentes escolarizados de zonas periurbanas de Huánuco, 2024.
-

ANEXO 05: Resultados del Estudio Piloto

Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol mediador de la Resiliencia en Adolescentes de colegios estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco 2024.

Flor Ayala Albites

1.4 Objetivos de la investigación

1.3.1 Objetivo general

Determinar el efecto de exposición de la Violencia sobre el Bienestar Psicológico, mediado por la Resiliencia en Adolescentes del Nivel Secundario de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco.

1.3.2 Objetivos específicos

- Explorar el efecto de la exposición a la violencia sobre la resiliencia en adolescentes del Nivel Secundario de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco.
- Describir el efecto de la resiliencia sobre el bienestar psicológico en adolescentes del Nivel Secundario de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis- Huánuco.
- Identificar el efecto de la exposición a la violencia familiar sobre el bienestar psicológico en Adolescentes del Nivel Secundario de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco.
- Evaluar el papel de la resiliencia como mediadora de la violencia en adolescentes del Nivel Secundario de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco.
- Establecer la invarianza multigrupo del modelo mediador propuesto según sexo, en Adolescentes del Nivel Secundario de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco.

Resultados de la muestra piloto

Los participantes fueron **76 estudiantes** de dos instituciones públicas de Amarilis, Huánuco. La edad promedio fue de 14.5 años (desviación estándar: .765). De acuerdo a la Tabla 1, los estudiantes en su mayoría fueron mujeres (56.6%), del tercero de secundaria (75%), nacieron en la capital de Huánuco (64.5%), viven con sus padres (75%), y no fueron víctimas de *bullying* (72.4%).

Tabla 1

Características sociodemográficas de la muestra piloto

	<i>f</i>	%		<i>f</i>	%
Sexo			¿Con quién vive?		
Mujer	43	56.6	Padres	57	75
Varón	33	43.4	Hermano	4	5.3
Grado de secundaria			Otros familiares	5	6.6
Tercero	57	75	Solo(a)	1	1.3
Cuarto	19	25	No precisa	9	11.8
Lugar de nacimiento			¿Ha sido víctima de <i>bullying</i>?		
Capital de Huánuco	49	64.5	Si	18	23.7
Otros distritos y provincias dentro de la región Huánuco	10	13.2	No	55	72.4
Otras regiones del Perú	14	18.4	No precisa	3	3.9
No precisa	3	3.9			
Total	76	100.0	Total	76	100.0

Nota: *f*, frecuencia. %, porcentaje.

Análisis de confiabilidad en la muestra piloto

El análisis de consistencia interna para los instrumentos utilizados en el estudio fue por medio de los estadísticos alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

De acuerdo a la Tabla 2, se aprecia que el **Cuestionario de exposición a la violencia** obtuvo un **valor alfa de .785 y omega de .799**, interpretables como aceptables (George & Mallery, 2003). De igual manera las dimensiones obtuvieron valores alfa de .718 (televisión y redes) a .799 (colegio).

Tabla 2

Confiabilidad del cuestionario de exposición a la violencia

Instrumento	Nº de ítems	Omega	Alfa
Cuestionario de exposición a la violencia	21	.799	.785
Dimensión colegio	6	.801	.799
Dimensión calle	6	.747	.700
Dimensión casa	6	.792	.786
Dimensión televisión y redes	3	.682	.718

Respecto a la **Escala de Resiliencia SV-RES** abreviada se aprecia un valor **alfa de .947 y omega de .948** (ver Tabla 3), interpretables como excelentes (George & Mallery, 2003). Mientras que el valor alfa en las dimensiones fue de .806 (visión optimista del futuro) a .882 (compromiso con el entorno cercano).

Tabla 3

Confiabilidad de la Escala de Resiliencia SV-RES abreviada

Instrumento	Nº de ítems	Omega	Alfa
Escala de Resiliencia SV-RES abreviada	30	.948	.947
Dimensión compromiso con el entorno cercano	12	.884	.882
Dimensión visión optimista del futuro	10	.901	.806
Dimensión confianza en las propias capacidades de acción	8	.874	.872

Finalmente, en la Escala de Bienestar Psicológico SPWB de Ryff se aprecia un valor **alfa de .760 y omega de .790**, interpretables como aceptables (George & Mallery, 2003). Sin embargo, las dimensiones obtuvieron valores alfa de .610 (autonomía) a .655 (autoaceptación) considerados como cuestionables (George & Mallery, 2003).

Tabla 4

Confiabilidad de la Escala de Bienestar Psicológico de Casullo (BIEPS-J)

Instrumento	Nº de ítems	Omega	Alfa
Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-J)	13	.790	.760
Control de situaciones	4	.683	.655
Vínculo Psicosociales	3	.644	.610
Proyecto de vida	3	.662	.654
Aceptación de sí mismo	3	.666	.664

ANEXO 06: Permisos Solicitados

3º, 4º, 5º
H T M
T
1 Int. 15 min.



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN" HUÁNUCO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Huánuco, 14 de mayo de 2024

Oficio N° 043-2024-FAA-FAC-PSIC-UNHEVAL

Señor:

Director de la I.E "Julio Armando Ruiz Vásquez"-Amarilis

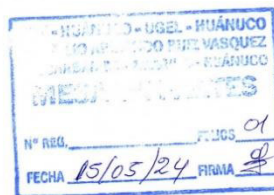
HUÁNUCO

Mediante la presente me dirijo a Usted para saludarlo cordialmente, seguidamente manifestarle que la suscrita **Flor María Ayala Albites** con DNI **06652046**, docente de la Facultad de Psicología de la UNHEVAL, se encuentra actualmente realizando el 3er.año de Doctorado en Psicología en la **Escuela de Posgrado de la "Universidad Nacional Mayor de San Marcos"**. En tal sentido, conocedores de su espíritu de colaboración y compromiso con la investigación, solicitamos su autorización y brindar las facilidades para aplicar los cuestionarios a los alumnos de secundaria en la investigación titulada: "**Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol mediador de la Resiliencia en Adolescentes de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco 2024**".

Agradeciendo anticipadamente la atención a la presente, reitero a usted, las muestras de mi especial consideración.

Atentamente.


Dra. Flor María Ayala Albites
Docente Investigador
Facultad de Psicología



c.c archivo



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN" HUÁNUCO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Huánuco, 14 de mayo de 2024

Oficio N° 041-2024-FAA-FAC-PSIC-UNHEVAL

Señor:

Director de la I.E Cesar Vallejo de Paucarbamba-Amarilis
HUÁNUCO

Mediante la presente me dirijo a Usted para saludarlo cordialmente, seguidamente manifestarle que la suscrita **Flor María Ayala Albites con DNI 06652046**, docente de la Facultad de Psicología de la UNHEVAL, se encuentra actualmente realizando el 3er.año de Doctorado en Psicología en la **Escuela de Posgrado de la "Universidad Nacional Mayor de San Marcos"**. En tal sentido, conocedores de su espíritu de colaboración y compromiso con la investigación, solicitamos su autorización y brindar las facilidades para aplicar los cuestionarios a los alumnos de secundaria en la investigación titulada: **"Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol mediador de la Resiliencia en Adolescentes de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco 2024"**

Agradeciendo anticipadamente la atención a la presente, reitero a usted, las muestras de mi especial consideración.

Atentamente.

Dra. Flor María Ayala Albites
Docente Investigador
Facultad de Psicología



c.c archivo



UNIVERSIDAD NACIONAL "HERMILIO VALDIZÁN" HUÁNUCO
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Huánuco, 03 de setiembre de 2024

Oficio N° 073-2024-FAA-FAC-PSIC-UNHEVAL

Señor:

Director de la I.E "Javier Pulgar Vidal - La Esperanza
HUÁNUCO

Mediante la presente me dirijo a Usted para saludarlo cordialmente, seguidamente manifestarle que la suscrita **Flor María Ayala Albites con DNI 06652046**, docente de la Facultad de Psicología de la UNHEVAL, se encuentra actualmente realizando el 3er. año de Doctorado en Psicología en la **Escuela de Posgrado de la "Universidad Nacional Mayor de San Marcos"**. En tal sentido, conocedores de su espíritu de colaboración y compromiso con la investigación, solicitamos su autorización y brindar las facilidades para aplicar los cuestionarios a los alumnos de secundaria en la investigación titulada: "**Exposición a la Violencia y Bienestar Psicológico: Rol mediador de la Resiliencia en Adolescentes de Colegios Estatales del Distrito de Amarilis-Huánuco 2024**".

Agradeciendo anticipadamente la atención a la presente, reitero a usted, las muestras de mi especial consideración.

Atentamente.

Dra. Flor María Ayala Albites
Docente Investigador
Facultad de Psicología

c.c archivo

5121
05/09/24
01
2.00 p.m.

ANEXO 07: Jueces

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Anexo: Formato de validación de los instrumentos.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA EN ADOLESCENTES

Nombre del experto: **Dr. Antonio Serpa Barrientos**

Especialidad: **Psicometría y metodólogo**

Nombre del instrumento: _____

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiente y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Casa	1. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en casa	4	4	4	4
	2. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en casa	4	3	3	4
	3. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en casa	3	4	4	4
	4. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en casa	3	3	3	4
	5. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en casa	4	4	4	4
	6. Con qué frecuencia te han insultado a ti en casa	3	4	3	4
Colegio	7. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en el colegio	4	4	4	4
	8. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en el colegio	4	4	4	4
	9. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en el colegio	4	4	4	4
	10. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en el colegio.	4	4	4	3
	11. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en el colegio.	4	4	4	4
	12. Con qué frecuencia te han insultado a ti en el colegio.	3	4	3	4

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Calle	13. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la calle.	4	4	4	4
	14. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en la calle.	4	4	4	4
	15. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la calle.	3	4	4	4
	16. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en la calle.	4	4	4	4
	17. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la calle.	4	4	4	4
	18. Con qué frecuencia te han insultado a ti en la calle.	3	4	4	3
La televisión-redes	19. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la televisión o redes.	4	4	4	4
	20. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la televisión o redes.	4	4	4	3
	21. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la televisión o redes.	3	3	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: __23-junio del 2024_____; _____

Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO(RESILIENCIA) : ESCALA SV-RES

Nombre del experto: **Dr. Antonio Serpa Barrientos**

Especialidad: **Psicometría y metodólogo**

Nombre del instrumento: _____

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Yo soy-Estoy	1. Yo soy optimista respecto al futuro	4	4	4	4
	2. Estoy rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles	4	4	4	4
	3. Estoy en contacto con personas que me aprecian	3	3	4	4
	4. Estoy seguro de mis proyectos y metas	3	4	4	4
	5. Estoy seguro en el ambiente en que vivo	4	4	4	4
	6. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida	3	4	3	4
	7. Estoy satisfecho con mis relaciones de amistad	4	4	4	3
	8. Soy una persona práctica	4	3	4	3
	9. Soy una persona con metas en la vida	4	4	4	4
	10. Soy activo frente a mis problemas	4	4	4	4
	11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida	4	4	4	4
Yo tengo	12. Yo tengo una familia bien estructurada	3	3	4	4
	13. Tengo fortaleza interior	3	3	4	4
	14. Tengo personas que me apoyan	4	4	4	4
	15. Tengo a quien recurrir en caso de problemas	4	4	4	4
	16. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	4	4	4	4
	17. Tengo personas que me han orientado y aconsejado	4	4	4	4
	18. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	3	4	3	4
	19. Tengo personas que han confiado sus problemas en mi	4	3	4	3
	20. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas	4	4	3	3
	21. Tengo mis objetivos claros	4	4	3	3

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



	22. Tengo proyectos a futuro	4	4	4	4
Yo puedo	23. Yo puedo dar mi opinión	4	4	3	3
	24. Puedo responsabilizarme por lo que hago	3	3	4	4
	25. Puedo aprender de mis aciertos y errores	4	4	4	4
	26. Puedo tomar decisiones	3	4	3	4
	27. Puedo fijarme metas realistas	4	4	3	4
	28. Puedo esforzarme por lograr mis objetivos	4	4	3	3
	29. Puedo asumir riesgos	4	3	4	3
	30. Puedo proyectarme al futuro	3	4	3	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: ____ 23-junio del 2024 _____ ; _____

Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO: BIEPS – J

Nombre del experto: **Dr. Antonio Serpa Barrientos**

Especialidad: **Psicometría y metodólogo**

Nombre del instrumento: _____

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiente y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Bienestar Psicológico	1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.	4	4	4	4
	2. Tengo amigos/as en quienes confiar.	4	4	4	4
	3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.	3	4	3	3
	4. En general estoy conforme con mi cuerpo que tengo.	4	4	4	4
	5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo o admitirlo.	3	4	3	4
	6. Me importa pensar que haré en el futuro.	4	4	4	3
	7. Generalmente caigo bien a la gente.	4	4	4	3
	8. Cuento con personas que me ayuden si lo necesito.	4	3	4	3
	9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.	4	4	4	3
	10. Si estoy molesto/a por algo, soy capaz de como cambiarlo.	4	4	4	4
	11. Creo que en general me llevo bien con la gente.	4	4	4	4
	12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.	4	4	4	4
	13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: ____ 23-junio del 2024 _____;

—

Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Anexo: Formato de validación de los instrumentos.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA EN ADOLESCENTES

Nombre del experto: **Dr. Hugo Morales Córdova**

Especialidad: **Psicología Social**

Nombre del instrumento: **el mismo título sugerido por los autores (1=de acuerdo, 4=muy de acuerdo)**

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiente y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Casa	1. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en casa	3	3	3	3
	2. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en Casa	3	3	3	3
	3. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en casa	3	3	3	3
	4. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en casa	3	3	3	3
	5. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en casa	3	3	3	3
	6. Con qué frecuencia te han insultado a ti en casa	3	3	3	3
Colegio	7. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en el colegio	3	3	3	3
	8. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en el colegio	3	3	3	3
	9. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en el colegio	3	3	3	3
	10. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en el colegio.	3	3	3	3
	11. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en el colegio.	3	3	3	3
	12. Con qué frecuencia te han insultado a ti en el colegio.	3	3	3	3

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Calle	13. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la calle.	3	3	3	3
	14. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en la calle.	3	3	3	3
	15. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la calle.	3	3	3	3
	16. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en la calle.	3	3	3	3
	17. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la calle.	3	3	3	3
	18. Con qué frecuencia te han insultado a ti en la calle.	3	3	3	3
La televisión-redes	19. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la televisión o redes.	3	3	3	3
	20. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la televisión o redes.	3	3	3	3
	21. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la televisión o redes.	3	3	3	3

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: _26-junio del 2024_____;

Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO (RESILIENCIA): ESCALA SV-RES

Nombre del experto: Hugo Morales Córdova

Especialidad: Psicología Social

Nombre del instrumento: El mismo título sugerido por los autores de la escala revisada

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiente y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Yo soy-Estoy	1. Yo soy optimista respecto al futuro	3	3	3	3
	2. Estoy rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles	3	3	3	3
	3. Estoy en contacto con personas que me aprecian	3	3	3	3
	4. Estoy seguro de mis proyectos y metas	3	3	3	3
	5. Estoy seguro en el ambiente en que vivo	3	3	3	3
	6. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida	3	3	3	3
	7. Estoy satisfecho con mis relaciones de amistad	3	3	3	3
	8. Soy una persona práctica	3	3	3	3
	9. Soy una persona con metas en la vida	3	3	3	3
	10. Soy activo frente a mis problemas	3	3	3	3
	11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida	3	3	3	3
Yo tengo	12. Yo tengo una familia bien estructurada	3	3	3	3
	13. Tengo fortaleza interior	3	3	3	3
	14. Tengo personas que me apoyan	3	3	3	3
	15. Tengo a quien recurrir en caso de problemas	3	3	3	3
	16. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	3	3	3	3
	17. Tengo personas que me han orientado y aconsejado	3	3	3	3
	18. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	3	3	3	3
	19. Tengo personas que han confiado sus problemas en mi	3	3	3	3
	20. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido Problemas	3	3	3	3
	21. Tengo mis objetivos claros	3	3	3	3

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



	22. Tengo proyectos a futuro	3	3	3	3
Yo puedo	23. Yo puedo dar mi opinión	3	3	3	3
	24. Puedo responsabilizarme por lo que hago	3	3	3	3
	25. Puedo aprender de mis aciertos y errores	3	3	3	3
	26. Puedo tomar decisiones	3	3	3	3
	27. Puedo fijarme metas realistas	3	3	3	3
	28. Puedo esforzarme por lograr mis objetivos	3	3	3	3
	29. Puedo asumir riesgos	3	3	3	3
	30. Puedo proyectarme al futuro	3	3	3	3

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: 26 de junio del 2024_____;

Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO: BIEPS – J

Nombre del experto: Hugo Morales Córdova

Especialidad: Psicología Social

Nombre del instrumento: El nombre o título original que posee la escala está bien

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiente y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Bienestar Psicológico	1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.	3	3	3	3
	2. Tengo amigos/as en quienes confiar.	3	3	3	3
	3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.	3	3	3	3
	4. En general estoy conforme con mi cuerpo que tengo.	3	3	3	3
	5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo o admitirlo.	3	3	3	3
	6. Me importa pensar que haré en el futuro.	3	3	3	3
	7. Generalmente caigo bien a la gente.	3	3	3	3
	8. Cuento con personas que me ayuden si lo necesito.	3	3	3	3
	9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.	3	3	3	3
	10. Si estoy molesto/a por algo, soy capaz de como cambiarlo.	3	3	3	3
	11. Creo que en general me llevo bien con la gente.	3	3	3	3
	12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.	3	3	3	3
	13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.	3	3	3	3

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: 26 de junio del 2024 _____;

Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Anexo: Formato de validación de los instrumentos.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA EN ADOLESCENTES

Nombre del experto: **Dr. Reynaldo Marcial OSTOS MIRAVAL**

Especialidad: _____

Nombre del instrumento: _____

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Casa	1. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en casa	4	4	4	4
	2. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en casa	4	4	3	4
	3. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en casa	4	4	4	4
	4. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en casa	4	4	4	4
	5. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en casa	4	4	4	3
	6. Con qué frecuencia te han insultado a ti en casa	4	4	4	4
Colegio	7. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en el colegio	4	4	4	4
	8. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en el colegio	3	4	4	4
	9. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en el colegio	4	4	4	4
	10. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en el colegio.	4	4	4	4
	11. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en el colegio.	4	4	4	4
	12. Con qué frecuencia te han insultado a ti en el colegio.	4	4	4	4

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Calle	13. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la calle.	4	4	4	4
	14. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en la calle.	4	4	4	4
	15. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la calle.	4	4	4	3
	16. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en la calle.	4	4	4	4
	17. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la calle.	4	4	4	4
	18. Con qué frecuencia te han insultado a ti en la calle.	4	4	4	4
La televisión-redes	19. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la televisión o redes.	4	4	4	4
	20. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la televisión o redes.	4	4	4	4
	21. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la televisión o redes.	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) en caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: __23-junio del 2024_____: _____

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN

4 4
Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO(RESILIENCIA) : ESCALA SV-RES

Nombre del experto: _____

Especialidad Dr. Reynaldo Marcial OSTOS MIRAVAL:

Nombre del instrumento: _____

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Yo soy-Estoy	1. Yo soy optimista respecto al futuro	4	4	4	4
	2. Estoy rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles	4	4	4	4
	3. Estoy en contacto con personas que me aprecian	4	4	4	4
	4. Estoy seguro de mis proyectos y metas	4	4	4	4
	5. Estoy seguro en el ambiente en que vivo	4	4	4	4
	6. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida	4	4	4	4
	7. Estoy satisfecho con mis relaciones de amistad	4	4	4	4
	8. Soy una persona práctica	4	4	4	4
	9. Soy una persona con metas en la vida	4	4	4	4
	10. Soy activo frente a mis problemas	4	4	4	4
	11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida	4	4	4	3
Yo tengo	12. Yo tengo una familia bien estructurada	4	4	4	4
	13. Tengo fortaleza interior	4	4	4	4
	14. Tengo personas que me apoyan	4	4	4	4
	15. Tengo a quien recurrir en caso de problemas	4	4	4	4
	16. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	4	4	4	4
	17. Tengo personas que me han orientado y aconsejado	4	4	4	4
	18. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	4	4	4	4
	19. Tengo personas que han confiado sus problemas en mí	4	4	4	4
	20. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas	4	4	4	4
	21. Tengo mis objetivos claros	4	4	4	4

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



	22. Tengo proyectos a futuro	4	4	4	4
	23. Yo puedo dar mi opinión	4	4	4	4
	24. Puedo responsabilizarme por lo que hago	4	4	4	4
	25. Puedo aprender de mis aciertos y errores	4	4	4	4
Yo puedo	26. Puedo tomar decisiones	4	4	4	4
	27. Puedo fijarme metas realistas	4	4	4	4
	28. Puedo esforzarme por lograr mis objetivos	4	4	4	4
	29. Puedo asumir riesgos	4	4	4	4
	30. Puedo proyectarme al futuro	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: ____ 20-junio del 2024 _____ ; _____


Firma y Sello
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
Dr. Reynaldo Ostos Miraval

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO: BIEPS – J

Nombre del experto: **Dr. Reynaldo Marcial OSTOS MIRAVAL:**

Nombre del instrumento: _____

“Calificar con 1, 2, 3 ó 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiente y claridad”

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Bienestar Psicológico	1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.	4	4	4	4
	2. Tengo amigos/as en quienes confiar.	4	4	4	4
	3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.	4	4	4	4
	4. En general estoy conforme con mi cuerpo que tengo.	4	4	4	4
	5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo o admitirlo.	4	4	4	4
	6. Me importa pensar que haré en el futuro.	4	4	4	4
	7. Generalmente caigo bien a la gente.	4	4	4	4
	8. Cuento con personas que me ayuden si lo necesito.	4	4	4	4
	9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.	4	4	4	4
	10. Si estoy molesto/a por algo, soy capaz de como cambiarlo.	4	4	4	4
	11. Creo que en general me llevo bien con la gente.	4	4	4	4
	12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.	4	4	4	4
	13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO ☒ En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI ☒ NO ()

Fecha: ____ 23-junio del 2024 _____;

UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN
Firma y Sello: *Miraval*

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Anexo: Formato de validación de los instrumentos.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA EN ADOLESCENTES

Nombre del experto: Lilva Campos Cornejo

Especialidad: Psicóloga

Nombre del instrumento: Exposición a la violencia en adolescentes

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
casa	1. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en casa	4	4	4	4
	2. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en casa	4	4	4	3
	3. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en casa	4	4	4	4
	4. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en casa	4	3	4	3
	5. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en casa	4	4	4	4
	6. Con qué frecuencia te han insultado a ti en casa	4	3	4	3
Colegio	7. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en el colegio	4	4	4	4
	8. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en el colegio	4	3	4	3
	9. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en el colegio	3	3	3	3
	10. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en el colegio.	4	3	4	3
	11. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en el colegio.	4	4	4	4
	12. Con qué frecuencia te han insultado a ti en el colegio.	4	3	4	3

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Calle	13. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la calle.	4	4	4	4
	14. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en la calle.	4	3	4	3
	15. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la calle.	4	4	4	4
	16. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en la calle.	4	3	4	3
	17. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la calle.	4	4	4	4
	18. Con qué frecuencia te han insultado a ti en la calle.	4	3	4	3
La televisión-redes	19. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la televisión o redes.	4	4	4	4
	20. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la televisión o redes.	4	4	4	4
	21. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la televisión o redes.	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de SI, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: 15 de Junio del 2024



[Firma manuscrita]
Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: ESCALA SV-RES

Nombre del experto: Lidia Campos Cornejo

Especialidad: Psicóloga

Nombre del instrumento: Escala SV-RES

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Yo soy-Estoy	1. Yo soy optimista respecto al futuro	4	4	4	4
	2. Estoy rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles	4	4	4	4
	3. Estoy en contacto con personas que me aprecian	4	4	4	4
	4. Estoy seguro de mis proyectos y metas	4	3	4	3
	5. Estoy seguro en el ambiente en que vivo	4	4	4	3
	6. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida	4	4	4	4
	7. Estoy satisfecho con mis relaciones de amistad	4	4	4	4
	8. Soy una persona práctica	4	4	4	4
	9. Soy una persona con metas en la vida	4	4	4	4
	10. Soy activo frente a mis problemas	3	3	3	3
	11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida	4	4	4	4
Yo tengo	12. Yo tengo una familia bien estructurada	4	3	3	3
	13. Tengo fortaleza interior	3	3	4	3
	14. Tengo personas que me apoyan	4	4	4	4
	15. Tengo a quien recurrir en caso de problemas	4	4	4	4
	16. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	3	3	3	3
	17. Tengo personas que me han orientado y aconsejado	4	3	4	3
	18. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	4	4	4	4
	19. Tengo personas que han confiado sus problemas en mí	3	3	3	3
	20. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas	4	4	4	4
	21. Tengo mis objetivos claros	4	3	4	3

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Yo puedo	22. Tengo proyectos a futuro	4	4	4	4
	23. Yo puedo dar mi opinión	3	3	3	3
	24. Puedo responsabilizarme por lo que hago	4	4	4	4
	25. Puedo aprender de mis aciertos y errores	4	4	4	4
	26. Puedo tomar decisiones	3	3	3	3
	27. Puedo fijarme metas realistas	3	3	3	3
	28. Puedo esforzarme por lograr mis objetivos	4	4	4	4
	29. Puedo asumir riesgos	3	3	3	3
	30. Puedo proyectarme al futuro	4	3	4	3

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: 15 de Junio de 2024



[Firma manuscrita]

Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO: BIEPS - J

Nombre del experto: Lilia Campos Comayo

Especialidad: Psicóloga

Nombre del instrumento: Bienestar Psicológico

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Bienestar Psicológico	1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.	3	3	3	3
	2. Tengo amigos/as en quienes confiar.	4	4	4	4
	3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.	4	3	4	3
	4. En general estoy conforme con mi cuerpo que tengo.	4	4	4	3
	5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo o admitirlo.	4	4	4	4
	6. Me importa pensar que haré en el futuro.	4	4	4	4
	7. Generalmente caigo bien a la gente.	4	4	4	3
	8. Cuento con personas que me ayuden si lo necesito.	4	4	4	4
	9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.	4	4	4	4
	10. Si estoy molesto/a por algo, soy capaz de como cambiarlo.	3	3	4	3
	11. Creo que en general me llevo bien con la gente.	4	4	4	4
	12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.	4	4	4	4
	13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (x) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (x) NO ()

Fecha: 15 de Junio del 2024



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Anexo Formato de validación de los instrumentos.

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA EN ADOLESCENTES

Nombre del experto: Dr. Miguel Carrasco Muñoz

Especialidad: Psicólogo Social

Nombre del instrumento: Exposición a la Violencia

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiente y claridad"

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
casa	1. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en casa.	4	4	4	4
	2. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en Casa.	4	4	4	4
	3. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en casa.	4	4	3	4
	4. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en casa	4	4	4	4
	5. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en casa.	3	4	4	4
	6. Con qué frecuencia te han insultado a ti en casa.	4	4	4	4
Colegio	7. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en el colegio.	4	4	4	4
	8. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en el colegio.	4	3	4	4
	9. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en el colegio.	4	4	4	4
	10. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en el colegio.	4	4	4	4
	11. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en el colegio.	4	4	4	4
	12. Con qué frecuencia te han insultado a ti en el colegio.	4	4	4	4

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



Calle	13. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la calle.	4	4	4	4
	14. Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en la calle.	4	4	4	3
	15. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la calle.	4	4	4	4
	16. Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en la calle.	4	4	4	4
	17. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la calle.	4	4	4	4
	18. Con qué frecuencia te han insultado a ti en la calle.	4	4	4	4
La televisión-redes	19. Con qué frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en la televisión o redes.	4	4	4	4
	20. Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en la televisión o redes.	4	4	4	4
	21. Con qué frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en la televisión o redes.	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (x) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? _____

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (x) NO ()

Fecha: 26 - 06 - 2024 ; _____


Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: ESCALA SV-RES

Nombre del experto: Dr. Miguel Carrasco Huíroz

Especialidad: Psicólogo Social

Nombre del instrumento: Escala SV-RES

"Calificar con 1, 2, 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Yo soy-Estoy	1. Yo soy optimista respecto al futuro	4	4	4	4
	2. Estoy rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles	4	4	4	4
	3. Estoy en contacto con personas que me aprecian	4	4	4	4
	4. Estoy seguro de mis proyectos y metas	4	4	4	4
	5. Estoy seguro en el ambiente en que vivo	4	4	4	4
	6. Soy una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida	4	4	4	4
	7. Estoy satisfecho con mis relaciones de amistad	4	4	4	4
	8. Soy una persona práctica	3	4	4	4
	9. Soy una persona con metas en la vida	4	4	4	4
	10. Soy activo frente a mis problemas	4	4	4	3
	11. Estoy revisando constantemente el sentido de mi vida	4	4	4	4
Yo tengo	12. Yo tengo una familia bien estructurada	4	4	4	3
	13. Tengo fortaleza interior	4	4	4	4
	14. Tengo personas que me apoyan	4	4	4	4
	15. Tengo a quien recurrir en caso de problemas	4	4	4	4
	16. Tengo personas que estimulan mi autonomía e iniciativa	4	4	4	4
	17. Tengo personas que me han orientado y aconsejado	4	4	4	4
	18. Tengo personas que me ayudan a evitar peligros o problemas	4	4	4	4
	19. Tengo personas que han confiado sus problemas en mi	4	4	4	4
	20. Tengo personas que me han acompañado cuando he tenido problemas	4	4	4	4
	21. Tengo mis objetivos claros	4	4	4	4

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



	22. Tengo proyectos a futuro	4	4	4	4
	23. Yo puedo dar mi opinión	4	4	4	4
	24. Puedo responsabilizarme por lo que hago	4	4	3	4
	25. Puedo aprender de mis aciertos y errores	4	4	4	4
	26. Puedo tomar decisiones	4	4	4	4
Yo puedo	27. Puedo fijarme metas realistas	3	4	4	4
	28. Puedo esforzarme por lograr mis objetivos	4	4	4	4
	29. Puedo asumir riesgos	4	4	4	4
	30. Puedo proyectarme al futuro	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (☒) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta?

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (☒) NO ()

Fecha: 26-06-2024 ;


Firma y Sello

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UNIDAD DE POSGRADO



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO: ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO: BIEPS - J

Nombre del experto: Dr. Miguel Carrasco Muñoz
Especialidad: Psicólogo Social
Nombre del instrumento: BIEPS-J

"Calificar con 1. 2. 3 o 4 cada ítem respecto a los criterios de relevancia, coherencia, suficiencia y claridad"

Dimensión	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad
Bienestar Psicológico	1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.	4	4	4	4
	2. Tengo amigos/as en quienes confiar.	4	4	4	4
	3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.	4	4	4	4
	4. En general estoy conforme con mi cuerpo que tengo.	4	4	4	4
	5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo o admitirlo.	4	4	3	4
	6. Me importa pensar que haré en el futuro.	4	4	4	4
	7. Generalmente caigo bien a la gente.	4	4	4	4
	8. Cuento con personas que me ayuden si lo necesito.	4	4	4	4
	9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.	4	4	4	4
	10. Si estoy molesto/a por algo, soy capaz de como cambiarlo.	4	4	4	4
	11. Creo que en general me llevo bien con la gente.	4	4	4	4
	12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.	4	4	4	4
	13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.	4	4	4	4

¿Hay alguna dimensión o ítem que no fue evaluada? SI () NO (X) En caso de Sí, ¿Qué dimensión o ítem falta? NO

DECISIÓN DEL EXPERTO: El instrumento debe ser aplicado: SI (X) NO ()

Fecha: 26-06-2024

Firma y Sello

Dr. Miguel Carrasco Muñoz
Dr. EN CIENCIAS DE LA SALUD
DOCENTE - UNHEVAL

ANEXO 08: Panel Fotográfico



