Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Ciencias Administrativas
Escuela Profesional de Administración de Negocios Internacionales

Los determinantes de la pobreza en el contexto de los Estados miembros del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), periodo 2004-2020

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciada en Administración de Negocios Internacionales

AUTOR

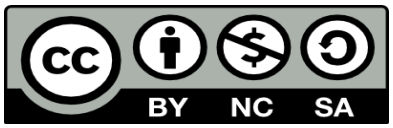
Fiorela Vianca NESTARES FLORES

ASESOR

Mg. Henry Jishar VELARDE GARCÍA

Lima, Perú

2026



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Nestares, N. (2026). *Los determinantes de la pobreza en el contexto de los Estados miembros del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), periodo 2004-2020*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Ciencias Administrativas, Escuela Profesional de Administración de Negocios Internacionales]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Fiorela Vianca, Nestares Flores
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	75224729
URL de ORCID	https://orcid.org/0009-0008-0531-4216
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Henry Jishar, Velarde García
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	43491112
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-1433-6707
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Victor Hugo, Fernandez Bedoya
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	44326351
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Ebor, Fairlie Frisancho
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	09434940
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Carlos Francisco Jose, Tassara Salviati
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	40969058
Datos de investigación	

Línea de investigación	D.9.0.3. Diagnóstico de factores generadores de la pobreza en el Perú
Grupo de investigación	No aplica
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	Edificio: Universidad Nacional Mayor de San Marcos País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Cercado de Lima Calle: Avenida Carlos Germán Amezaga 375 Latitud: -12.056587 Longitud: -77.084364
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Obligatorio. Ejemplo: Marzo 2025 - febrero 2026
URL de disciplinas OCDE	Negocios, Administración https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.02.04

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
Escuela Profesional de Administración de Negocios Internacionales
Calle Germán Amezaga Nº 375 – Ciudad Universitaria – Lima -Perú

Acta Nº 004/-EPANI-FCA/2026

Modalidad Virtual: TESIS
Ley Universitaria Nº 30220
Resolución Rectoral Nº 00744-R-20
Resolución Rectoral Nº 007615-2023-R/UNMSM
Resolución Rectoral Nº 000481-2026-R/UNMSM
Resolución Directoral Nº 000009-2025-EPANI-FCA/UNMSM
Resolución Directoral Nº 000014-2026-EPANI-FCA/UNMSM
Resolución Directoral Nº 000017-2026-EPANI-FCA/UNMSM
Resolución Directoral Nº 000077-2026-EPANI-FCA/UNMSM
Resolución Directoral Nº 000086-2026-EPANI-FCA/UNMSM

Lima, 26 de junio del 2026

Siendo las 09:00 horas y reunido el Jurado Evaluador en la plataforma virtual, integrado por los siguientes docentes:

Presidente:	DR. FERNANDEZ BEDOYA, VICTOR HUGO
Miembro:	DR. FAIRLIE FRISANCHO, EBOR
Miembro:	MG. TASSARA SALVIATI, CARLOS FRANCISCO JOSE

Para evaluar el proceso de sustentación de tesis en la modalidad virtual para optar al Título Profesional del Licenciada en Administración de Negocios Internacionales de la bachiller:

NESTARES FLORES, FIORELA VIANCA

Los integrantes del Jurado Evaluador califican con **19 (DIECINUEVE)**- Aprobado con (máximos honores) a la sustentación virtual de la tesis titulada **"Los determinantes de la pobreza en el contexto de los Estados miembros del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), periodo 2004 - 2020."** De acuerdo con la Legislación Universitaria y a la documentación sustentatoria que se acredita, en mérito de lo cual, el Jurado Evaluador la declara **APROBADA** para que se les otorgue el Título Profesional de:

Licenciada en Administración de Negocios Internacionales

Conforme a las Disposiciones Legales vigentes, siendo las 10:00 horas, se levanta la sesión y en fe de lo actuado firman la presente:

DR. FERNANDEZ BEDOYA, VICTOR HUGO
PRESIDENTE

DR. FAIRLIE FRISANCHO, EBOR
MIEMBRO

MG. TASSARA SALVIATI, CARLOS F. JOSE
MIEMBRO

MG. HENRY JISHAR, VELARDE GARCIA
(ASESOR TEMÁTICO)

Scanned with CamScanner

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS
Universidad del Perú, Decana de América

Anexo 1

CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, **Henry Jishar Velarde García** en mi condición de asesor acreditado mediante Resolución Directoral **N°000009-2025-EPANI-FCA/UNMSM** de la tesis, cuyo título es "**Los determinantes de la pobreza en el contexto de los Estados miembros del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), periodo 2024-2020**" presentado por el bachiller **Fiorela Vianca Nestares Flores** para optar el título profesional en **Licenciada Administración de Negocios Internacionales**, CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante la plataforma PIDS, el documento evaluado cuenta con el 19% de similitud, nivel PERMITIDO para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional.**

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención el título profesional **Licenciada Administración de Negocios Internacionales.**

Lima, 25 de Mayo de 2026



Firma del Asesor _____

Nombres y Apellidos del asesor: Henry Jishar Velarde García

DNI: 43491112

La vigencia del presente certificado corresponde a un período de noventa (90) días desde la fecha de su emisión; siempre que no haya observaciones en el texto durante el proceso de revisión por el jurado informante o surja alguna contingencia.

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a mi madre Alida, y a mis hermanos Maricielo y Josue por su compañía latente a pesar de la distancia, a mis abuelitos por sus dulces palabras, a mi padre y mi tío cuyos sabios consejos continúan vigentes en mi memoria a través de los años, y a toda mi familia y amigos.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco a Dios por su guía y dirección en todo momento, a mi asesor el Mg. Henry Velarde por su asesoría y apoyo incondicional a pesar de la lejanía. Asimismo, a todas aquellas personas que me acompañaron en este objetivo, las gracias infinitas.

ÍNDICE

DEDICATORIA ..... - 2 -

AGRADECIMIENTO ..... - 3 -

RESUMEN ..... - 7 -

ABSTRACT ..... - 8 -

INTRODUCCIÓN ..... - 9 -

CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO ..... - 11 -

1.1 Descripción de la realidad problemática ..... - 11 -

1.2 Formulación del problema ..... - 12 -

1.3 Objetivos ..... - 13 -

1.4 Justificación ..... - 13 -

1.4.1 Importancia de la investigación ..... - 13 -

1.4.2 Viabilidad de la investigación ..... - 14 -

1.5 Limitaciones del estudio ..... - 15 -

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO ..... - 15 -

2.1 Antecedentes de la investigación ..... - 15 -

2.2 Bases teóricas ..... - 31 -

2.3 Definición de términos básicos ..... - 39 -

CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES ..... - 41 -

3.1 Formulación de hipótesis principal y derivada ..... - 41 -

3.2 Variables y definición operacional ..... - 41 -

CAPÍTULO IV: MÉTODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN ..... - 44 -

4.1 Diseño metodológico ..... - 44 -

4.2 Diseño muestral ..... - 45 -

4.3 Técnicas de recolección de datos ..... - 46 -

4.4 Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información ..... - 47 -

4.5 Aspectos éticos ..... - 47 -

CAPITULO V: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS ..... - 48 -

5.1 Presentación, análisis e interpretación de los datos ..... - 48 -

5.2 Prueba de hipótesis ..... - 59 -

5.3 Discusión de los resultados ..... - 64 -

CONCLUSIONES ..... - 68 -

RECOMENDACIONES ..... - 70 -

REFERENCIAS ..... - 72 -

ANEXOS ..... - 79 -

Matriz de consistencia ..... - 79 -

Matriz de operacionalización de variables ..... - 80 -

Instrumento empleado para la recopilación de la data ..... - 81 -

Verificación de instrumentos ..... - 81 -

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 IPH y sus dimensiones ..... - 32 -
Tabla 2 IPM y subniveles ..... - 33 -
Tabla 3 Determinantes, indicadores y Fuentes ..... - 46 -
Tabla 4 Relación de variables del estudio ..... - 48 -

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Plot de la variable: Pobreza ..... - 51 -
Figura 2 Plot de la variable: Desigualdad del ingreso ..... - 51 -
Figura 3 Plot de la variable: Desempleo ..... - 52 -
Figura 4 Plot de la variable: Nivel educativo ..... - 53 -
Figura 5 Plot de la variable: PBI ..... - 53 -
Figura 6 Plot de la variable: Corrupción ..... - 54 -
Figura 7 Plot de la variable: Gasto público ..... - 55 -

RESUMEN

La pobreza constituye una problemática persistente a nivel global, como lo evidencian las tasas registradas en América Latina —26.8% de pobreza y 10.4% de pobreza extrema— en los últimos años. En Sudamérica, los países han asumido compromisos orientados a su reducción mediante procesos de integración, tales como la Comunidad Andina (CAN), la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y la Alianza del Pacífico (AP), los cuales operan como bloques socioeconómicos.

El presente estudio tiene como objetivo determinar los principales determinantes macroeconómicos e institucionales que influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

El estudio adopta un enfoque cuantitativo, empleando un modelo de datos de panel con efectos aleatorios, estimado en forma logarítmica y en primeras diferencias. Se incorporan variables macroeconómicas e institucionales, tales como la desigualdad del ingreso, el desempleo, el nivel educativo, el producto bruto interno, la corrupción, el gasto público, así como variables de control asociadas a shocks internacionales (dummies para 2008 y 2020).

Los resultados evidencian que la desigualdad del ingreso, el desempleo, el nivel educativo y la corrupción constituyen determinantes estadísticamente significativos de la pobreza en la región, mientras que el producto bruto interno y el gasto público no presentan significancia estadística en el modelo estimado.

Se concluye que la pobreza en el MERCOSUR responde a un fenómeno de carácter multidimensional, influenciado tanto por factores macroeconómicos como institucionales. En ese sentido, se resalta la necesidad de diseñar políticas públicas integrales orientadas a reducir la desigualdad, fortalecer el capital humano y mejorar la calidad institucional, en línea con los compromisos internacionales de desarrollo y el contexto regional.

Palabras clave: pobreza; determinantes; MERCOSUR; integración regional; desigualdad; educación; corrupción

ABSTRACT

Poverty remains a persistent global problem, as evidenced by the rates recorded in Latin America—26.8% in poverty and 10.4% in extreme poverty—in recent years. In South America, countries have made commitments aimed at reducing poverty through regional integration processes, such as the Andean Community (CAN), the Latin American Integration Association (ALADI), the Southern Common Market (MERCOSUR), and the Pacific Alliance (PA), which operate as socioeconomic blocs. This study has the objective to identify the main macroeconomic and institutional determinants influencing poverty in MERCOSUR member countries during the 2004–2020 period.

The study adopts a quantitative approach, employing a random-effects panel data model estimated on a logarithmic scale and using first differences. Macroeconomic and institutional variables are incorporated, such as income inequality, unemployment, educational attainment, gross domestic product, corruption, and public spending, as well as control variables associated with international shocks (dummies for 2008 and 2020).

The results show that income inequality, unemployment, educational attainment, and corruption are statistically significant determinants of poverty in the region, while gross domestic product and public spending are not statistically significant in the estimated model.

It is concluded that poverty in MERCOSUR is a multidimensional phenomenon influenced by both macroeconomic and institutional factors. In this regard, the study highlights the need to design comprehensive public policies aimed at reducing inequality, strengthening human capital, and improving institutional quality, in line with international development commitments and the regional context.

Keywords: poverty; determinants; MERCOSUR; regional integration; inequality; education; corruption

INTRODUCCIÓN

La pobreza es uno de los principales desafíos socioeconómicos de Latinoamérica, debido a su persistencia y a las diferencias de incidencia entre países. En el caso de los países miembros del MERCOSUR, si bien se han registrado avances económicos y de integración, este fenómeno no ha sido reducido de manera homogénea, lo cual evidencia la influencia de diversos determinantes que inciden en su comportamiento.

El MERCOSUR se ha consolidado como una de las integraciones más relevantes, tanto por su participación en la actividad económica regional como por su dinamismo comercial. No obstante, la persistencia de la pobreza en sus países miembros plantea la necesidad de comprender los elementos que influyen en su evolución en el tiempo.

Desde una perspectiva económica, la pobreza es un fenómeno dependiente no solo del nivel de ingresos, sino también de otros determinantes. En este sentido, el crecimiento económico, el desempleo, la desigualdad, la educación, el gasto público y la calidad institucional constituyen determinantes relevantes que permiten analizar su comportamiento. Por ello, en la presente investigación estos elementos son considerados como determinantes de la pobreza, en la medida en que reflejan condiciones que inciden en su nivel.

En este contexto, el objetivo de este estudio es determinar los principales determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR en el periodo 2004–2020, mediante un enfoque cuantitativo basado en datos de tipo panel, lo que permite analizar la evolución del fenómeno considerando tanto la dimensión temporal como las diferencias geográficas.

La relevancia del estudio radica en que sus resultados contribuirán a generar evidencia empírica para una mejor comprensión de los determinantes asociados a la pobreza en el ámbito regional, lo cual puede servir de base para el diseño de políticas públicas.

La presente tesis se estructura de la siguiente manera: el Capítulo I aborda el planteamiento del estudio, incluyendo la descripción de la realidad problemática, la formulación del problema, los objetivos, la justificación y las limitaciones; el Capítulo II desarrolla el marco teórico, que comprende los antecedentes, las bases teóricas y la definición de términos básicos; el Capítulo III presenta las hipótesis y los indicadores de análisis; el Capítulo IV describe la metodología de la investigación, especificando el enfoque, alcance, diseño y fuentes de datos; el Capítulo V expone los resultados y

la discusión; y, al final, se exponen las conclusiones y recomendaciones de la investigación.

CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1 Descripción de la realidad problemática

En América Latina, la pobreza constituye un fenómeno persistente que refleja las desigualdades estructurales de la región, a pesar de los esfuerzos orientados a su reducción en el marco de la Agenda 2030 y el Objetivo de Desarrollo Sostenible 1 (Fin de la pobreza). En este contexto, la presencia de diversos bloques económicos, como la CAN, la ALADI, el MERCOSUR y la Alianza del Pacífico, evidencia la importancia de analizar cómo estos espacios contribuyen a enfrentar este problema.

Entre estos bloques, el MERCOSUR se ha consolidado como una de las principales integraciones regionales en América del Sur. Desde su nacimiento mediante el Tratado de Asunción (1991), ha promovido el desarrollo económico a través del comercio y la cooperación regional. Asimismo, ha incorporado dentro de su agenda objetivos vinculados a la reducción de la pobreza, respaldados por instrumentos como el Fondo para la Convergencia Estructural del MERCOSUR (FOCEM) y el Plan Estratégico de Acción Social (PEAS).

El dinamismo económico del MERCOSUR se refleja en el crecimiento del comercio intra-bloque, que pasó de aproximadamente US$ 4 500 millones en 1991 a más de US$ 33 500 millones en 2019, así como en su significativa participación en el producto bruto interno de América del Sur. No obstante, a pesar de estos avances y del compromiso institucional del bloque, la pobreza continúa presentando comportamientos heterogéneos entre los países miembros del MERCOSUR.

Esta situación evidencia que el crecimiento económico y las políticas implementadas han sido insuficientes para la reducción de la pobreza de manera uniforme en los países miembros del MERCOSUR, lo que plantea la importancia de comprender los elementos que influyen en su evolución.

En ese sentido, si bien se reconoce la existencia de diversos determinantes asociados a la pobreza, no existe evidencia empírica concluyente respecto a cuáles son los principales determinantes macroeconómicos e institucionales que influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, ni sobre la magnitud de su influencia. La ausencia de evidencia empírica clara sobre estos determinantes limita la comprensión del fenómeno y dificulta el diseño de políticas

públicas eficaces dirigidas a reducir la pobreza en los países miembros del MERCOSUR.

En este contexto, resulta necesario analizar de manera empírica los determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR, considerando indicadores como el producto bruto interno, el desempleo, la desigualdad del ingreso, el nivel educativo, el gasto público y la corrupción, con el fin de contribuir a comprender mejor el fenómeno.

1.2 Formulación del problema

La pobreza continúa siendo un problema relevante en los países miembros del MERCOSUR, a pesar de los avances en crecimiento económico e integración regional. Durante el periodo 2004–2020, se observan diferencias en su evolución entre los países del bloque, lo cual demuestra la influencia de diversos determinantes macroeconómicos e institucionales.

Resulta necesario identificar los principales determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza en los países miembros, considerando indicadores como el producto bruto interno, el desempleo, la desigualdad del ingreso, el nivel educativo, el gasto público y la corrupción.

Por lo tanto, conocer estos determinantes permitirá comprender el comportamiento de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR y contribuir al diseño de políticas públicas. Para ello, se plantean las siguientes interrogantes:

Problema general

¿Cuáles son los determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?

Problemas específicos

- ¿De qué manera la desigualdad del ingreso influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?
- ¿De qué manera el desempleo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?
- ¿De qué manera el nivel educativo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?

- ¿De qué manera el producto bruto interno influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?
- ¿De qué manera la corrupción influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?
- ¿De qué manera el gasto público influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?

1.3 Objetivos

Objetivo general

Determinar los principales determinantes macroeconómicos e institucionales que influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Objetivos específicos

- Determinar la influencia de la desigualdad del ingreso sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
- Determinar la influencia del desempleo sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
- Determinar la influencia del nivel educativo sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
- Determinar la influencia del producto bruto interno sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
- Determinar la influencia de la corrupción sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
- Determinar la influencia del gasto público sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

1.4 Justificación

1.4.1 Importancia de la investigación

El presente estudio resulta importante porque aborda la pobreza en los países miembros del MERCOSUR, en un contexto regional caracterizado por desigualdades económicas y sociales persistentes. América Latina presenta altos niveles de pobreza y desigualdad, por lo que el análisis de los procesos de integración adquiere relevancia

para comprender cómo estos espacios pueden contribuir a la promoción de agendas sociales más inclusivas (Barrera-Pineda, 2021).

El estudio también es relevante porque el MERCOSUR ha mantenido compromisos vinculados con la reducción de la pobreza y con la Agenda 2030, particularmente con el ODS 1. Asimismo, el bloque ha impulsado políticas orientadas al comercio intrarregional, la cooperación y la reducción de asimetrías entre sus países miembros, lo que refuerza la pertinencia de analizar la pobreza dentro de este espacio de integración regional.

En ese sentido, conocer los determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR permite identificar qué elementos inciden en su evolución durante el periodo 2004–2020. Esta información resulta relevante porque contribuye a una mejor comprensión del fenómeno y puede servir de soporte para el diseño de políticas públicas orientadas a la reducción de la pobreza, fortalecer el desarrollo económico inclusivo y mejorar la toma de decisiones en el ámbito regional.

Desde el punto de vista académico, la investigación aporta evidencia empírica sobre la relación entre pobreza, integración regional y determinantes macroeconómicos e institucionales en América del Sur. Asimismo, contribuye al estudio de la pobreza desde un enfoque cuantitativo, permitiendo analizar su comportamiento a partir de indicadores como el producto bruto interno, el desempleo, la desigualdad del ingreso, el nivel educativo, el gasto público y la corrupción.

1.4.2 Viabilidad de la investigación

La presente investigación es viable debido a la disponibilidad de información secundaria procedente de fuentes oficiales y de acceso público. Los datos correspondientes a la pobreza y a los indicadores empleados para analizar los determinantes macroeconómicos e institucionales —producto bruto interno, desempleo, desigualdad del ingreso, nivel educativo, gasto público y corrupción— se encuentran disponibles para el periodo 2004–2020 en bases de datos de organismos internacionales y fuentes estadísticas reconocidas.

Asimismo, la investigación es viable porque los datos disponibles permiten estructurar una base de datos que permita analizar la evolución de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR correspondiente al periodo de estudio. El procesamiento de la información puede realizarse mediante software econométrico, lo que permite

aplicar técnicas estadísticas apropiadas para evaluar la influencia de los determinantes macroeconómicos e institucionales considerados.

1.5 Limitaciones del estudio

Las limitaciones presentes se asocian al alcance del análisis y a la disponibilidad de información para la elaboración de una base de datos homogénea. En primer lugar, los datos utilizados corresponden al periodo 2004–2020, para el cual se dispone de información consistente y comparable para todos los países miembros del MERCOSUR considerados en el estudio.

Sin embargo, la investigación no incorpora años adicionales fuera de este periodo debido a que no se cuenta con información homogénea para todos los países en los indicadores considerados, lo que limitaría la consistencia del análisis y la aplicación del enfoque econométrico.

En segundo lugar, la investigación se centra en el análisis de la pobreza a partir de determinados indicadores macroeconómicos e institucionales. Si bien el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) constituye un indicador más amplio del fenómeno, al incorporar dimensiones adicionales como salud, educación y condiciones de vida, no se incluye en la presente investigación debido a que no se dispone de información homogénea para todos los países miembros del MERCOSUR en el periodo de estudio, sino únicamente para algunos de ellos, lo que impide su utilización dentro de un enfoque de datos de panel.

Asimismo, no se consideran los países de Guyana y Surinam en el análisis debido a la falta de información homogénea en las fuentes oficiales para los indicadores utilizados.

Finalmente, la investigación se circunscribe a los países miembros del MERCOSUR considerados en el análisis, por lo que los resultados obtenidos deben interpretarse dentro de este contexto regional.

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

Este apartado examina estudios empíricas anteriores que analizaron los determinantes de la pobreza y su comportamiento en distintos contextos nacionales y regionales.

Antecedentes internacionales

Madzimure y Mbedzy (2021), en su artículo de investigación titulado "Determinants of poverty: a relative panel data analysis among African regional economic communities", publicado en la revista indexada International Journal of Education Economics and Development, 12(3), 294–309, analizaron los determinantes macroeconómicos de la pobreza en comunidades económicas regionales africanas, con el objetivo de identificar cómo estos determinantes varían según el contexto de integración regional. El estudio se desarrolla en un entorno caracterizado por heterogeneidad estructural entre países, lo que justifica el análisis comparativo entre distintas comunidades económicas.

La investigación empleó un enfoque cuantitativo mediante un modelo de datos de panel con efectos fijos, considerando una muestra de 39 países africanos durante el periodo 1991–2018. La selección de los países estuvo condicionada por la disponibilidad de datos balanceados. Como variables explicativas se incluyeron el desempleo, la inflación, la tasa de interés, el producto bruto interno y el desarrollo del capital humano, dado que, si bien estos determinantes han sido ampliamente abordados en la literatura, existe limitada evidencia sobre su comportamiento diferenciado en comunidades económicas regionales.

Se presenta el modelo propuesto:

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \beta X_{it} + u_{it} = 1991{,}2018 \quad [1]$$

Y_{it}= Pobreza unitaria en el periodo *t*

α_{it} = Intercepto especifico de cada país que captura la heterogeneidad

X_{it} = Representa para cada variable independiente: desempleo, inflación, interés, PBI y el desarrollo del capital humano para cada país i en el tiempo t

β = Coeficiente para cada variable independiente

u_{it} = Término de error

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- Los determinantes de la pobreza presentan efectos diferenciados según la comunidad económica regional analizada.
- La inflación muestra una relación negativa y significativa con la pobreza en la muestra total y en la mayoría de comunidades (UMA, SADC y ECOWAS).

- El desempleo presenta una relación positiva y significativa con la pobreza en casi todas las comunidades, excepto en ECOWAS.
- La tasa de interés evidencia una relación positiva significativa en la mayoría de los casos, aunque no significativa en SADC.
- El producto bruto interno muestra una relación negativa con la pobreza en la muestra total y en algunas comunidades (EAC y AMU).
- El desarrollo del capital humano presenta una relación negativa con la pobreza en la mayoría de comunidades, salvo en EAC donde se observa una relación positiva significativa.

Por último, las conclusiones:

- Los resultados evidencian que los determinantes macroeconómicos de la pobreza no actúan de manera homogénea, sino que dependen del contexto regional.
- La significatividad del desempleo refleja limitaciones en la capacidad de absorción del mercado.
- La relación entre la inflación y la tasa de interés con la pobreza sugiere la necesidad de políticas macroeconómicas orientadas a la estabilidad económica.
- El desarrollo del capital humano se consolida como determinante esencial para la reducción de la pobreza.

Este estudio resulta relevante porque evidencia la importancia de analizar los determinantes macroeconómicos de la pobreza mediante modelos de datos de panel en contextos de integración regional, lo cual guarda relación directa con el análisis propuesto para los países miembros del MERCOSUR.

Tovar-García (2023), en su artículo de investigación titulado “A note on institutional trust and poverty: Evidence from Latin America”, publicado en la revista indexada Economics and Business Letters, analizó la relación entre la pobreza y variables como el crecimiento económico, la desigualdad del ingreso y la confianza institucional en América Latina. El estudio se desarrolla en un contexto regional caracterizado por persistentes desigualdades estructurales y debilidades institucionales, lo que justifica la inclusión de variables no solo económicas, sino también institucionales en el análisis de la pobreza.

La investigación empleó un enfoque cuantitativo mediante un modelo de datos de panel con información anual correspondiente a una muestra de 15 países latinoamericanos durante el periodo 1995–2019. Los datos sobre pobreza, producto bruto interno per cápita y desigualdad (Índice de Gini) fueron obtenidos del Banco Mundial. En cuanto a la variable de confianza institucional, debido a limitaciones en la disponibilidad de datos, se utilizó como proxy la calidad institucional, la cual incluye indicadores como la eficacia del gobierno, el control de la corrupción y el estado de derecho. Este enfoque permite aproximar el nivel de confianza en las instituciones, considerando que sistemas institucionales más sólidos tienden a generar mayores niveles de confianza.

La ecuación base para la determinación de la pobreza fue la siguiente:

$$Poverty_{it} = \beta_0 + \beta_1 InGDP_per_capita_{it} + \beta_2 Gini_{it} + \beta_3 Institutional_trust_{it} + u_{it} \quad [2]$$

β_0= Constante

$InGDP_per_capita_{it}$ = Segmento de variables correspondientes al logaritmo PBI per cápita para cada individuo i en cada periodo t

$Gini_{it}$= Desigualdad individual i en cada etapa t

$Institutional_trust_{it}$= Confianza Institucional individual i en cada periodo t

u_{it} = Término de error

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- El producto bruto interno per cápita presenta una relación negativa y significativa con la pobreza; un incremento en este indicador contribuye a su reducción.
- La desigualdad del ingreso muestra una relación positiva con la pobreza, evidenciando que mayores niveles de desigualdad incrementan la incidencia de este fenómeno.
- La confianza institucional (medida a través de la calidad institucional) presenta una relación negativa con la pobreza, siendo la efectividad del gobierno y la calidad de la gobernanza determinantes en este resultado.

Por último, las conclusiones:

- La reducción de la pobreza está asociada a la disminución de la desigualdad, el crecimiento económico y el fortalecimiento institucional.

- La confianza institucional actúa como un determinante moderador que contribuye a mitigar los efectos adversos sobre la pobreza.

Este estudio evidencia la importancia de incorporar variables institucionales, como la corrupción y la calidad del gobierno en el análisis de los determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza, lo cual guarda relación con el enfoque adoptado en el estudio de los países miembros del MERCOSUR.

Poy (2023), en el estudio titulado "In-work poverty dynamics: trigger events and short-term trajectories in Argentina", el cual corresponde a un artículo de investigación publicado en la revista Journal for Labour Market Research, analizó la dinámica de la pobreza laboral en Argentina, centrándose en los eventos que determinan la entrada, permanencia y salida de los individuos de la condición de pobreza. El estudio se desarrolla en el contexto de economías latinoamericanas caracterizadas por altos niveles de informalidad y vulnerabilidad laboral, lo que convierte al empleo en un determinante clave, pero no suficiente, para garantizar la superación de la pobreza.

La investigación empleó un enfoque cuantitativo basado en microdatos longitudinales, lo que permitió analizar trayectorias individuales en el tiempo y captar cambios en la condición de pobreza a corto plazo. La unidad de análisis estuvo conformada por trabajadores en edad laboral, considerando variables relacionadas con el empleo, ingresos laborales, estabilidad ocupacional y características sociodemográficas. Este enfoque permitió identificar no solo relaciones estáticas, sino también dinámicas asociadas a los determinantes de la pobreza.

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- La pérdida del empleo constituye uno de los principales determinantes que explica el ingreso a la pobreza.
- La reducción de horas trabajadas y la precariedad laboral incrementan la probabilidad de pobreza.
- La calidad del empleo, más allá del nivel de ingreso, tiene un rol determinante en la salida de la pobreza.

Por último, las conclusiones:

- La pobreza laboral no depende exclusivamente de la inserción en el mercado de trabajo, sino de la estabilidad y calidad del empleo.
- Las políticas públicas orientadas a la formalización laboral y a la mejora de las condiciones de empleo son fundamentales para reducir la pobreza.

Este estudio evidencia la importancia del empleo como determinante de la pobreza, lo cual se vincula directamente con el presente estudio propuesto así como con el enfoque cuantitativo basado en datos de panel adoptado en la presente tesis.

Mora-Rivera et al. (2024), en el estudio titulado "Determinants of poverty among Indigenous people in Mexico's Guerrero Mountain Region", el cual corresponde a un artículo de investigación publicado en la revista indexada Development Policy Review, analizaron los principales determinantes de la pobreza en poblaciones indígenas en México, específicamente en la región montañosa de Guerrero, caracterizada por altos niveles de rezago socioeconómico y limitada provisión de servicios básicos. El estudio se desarrolla en un contexto de desigualdad estructural, donde determinantes como el acceso a educación, servicios y oportunidades económicas condicionan significativamente el nivel de bienestar de la población.

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo con el objetivo de estimar la relación entre la pobreza y diversas variables. La unidad de análisis estuvo constituida por hogares pertenecientes a comunidades indígenas, considerando como variables independientes el nivel educativo, el acceso a servicios básicos, el empleo, el ingreso y otras condiciones socioeconómicas. Este enfoque permitió identificar la incidencia de determinantes estructurales en la persistencia de la pobreza.

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- El bajo nivel educativo se encuentra asociado significativamente con mayores niveles de pobreza.
- La falta de acceso a servicios básico (agua potable y saneamiento) incrementa la probabilidad de que los hogares se mantengan en condición de pobreza.
- El empleo informal y los bajos ingresos constituyen determinantes en la persistencia del fenómeno.

Por último, las conclusiones:

- La pobreza en contextos vulnerables está condicionada por múltiples determinantes estructurales que limitan las oportunidades de desarrollo.
- Es necesario implementar políticas públicas integrales que aborden simultáneamente educación, empleo y acceso a servicios básicos para conseguir una reducción de la pobreza.

Este estudio evidencia el papel de variables como la educación, el ingreso y las condiciones estructurales en la explicación de la pobreza, lo cual guarda relación con los determinantes macroeconómicos considerados en el presente análisis.

Delgado et al. (2025), en el estudio titulado "Socioeconomic inequalities in Chile during the COVID-19 pandemic: A regional analysis of income poverty", el cual corresponde a un artículo de investigación publicado en la revista indexada PLOS ONE, analizaron las desigualdades socioeconómicas y su relación con la pobreza por ingresos en Chile durante el periodo de la pandemia por COVID-19. El contexto es la crisis económica y sanitaria que afectó de manera diferenciada a las regiones del país, evidenciando la vulnerabilidad de ciertos grupos poblacionales frente a shocks externos.

La investigación utilizó un enfoque cuantitativo basado en datos regionales, considerando como variable dependiente la pobreza por ingresos, mientras que las variables independientes incluyeron indicadores relacionados con el empleo, el nivel de ingresos, la estructura económica regional y otras condiciones socioeconómicas. El análisis permitió evaluar cómo la pandemia impactó en la pobreza y en las brechas existentes entre regiones.

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- La pobreza por ingresos se incrementó significativamente durante la pandemia, especialmente en las regiones con mayores niveles de vulnerabilidad.
- La pérdida de empleo se identificó como uno de los principales determinantes asociados al aumento de la pobreza.

- Las desigualdades territoriales amplificaron los efectos de la crisis sobre los más vulnerables.

Por último, las conclusiones:

- Los shocks externos, como la pandemia, tienen un impacto directo en la pobreza, evidenciando la fragilidad de los sistemas económicos y sociales.
- Es fundamental fortalecer los mecanismos de protección social y las políticas públicas orientadas a mitigar los efectos de las crisis sobre la población.

Este estudio resulta evidencia la relación entre variables macroeconómicas como el empleo, el ingreso y las desigualdades en la explicación de la pobreza, lo cual se vincula con los determinantes analizados en los países miembros del MERCOSUR, así como con la importancia de considerar determinantes externos en la evolución del fenómeno durante el periodo de estudio.

Barkat et al. (2022), en su artículo de investigación titulado "Do effective public governance and gender (in)equality matter for poverty?", publicado en la revista indexada Economic Research-Ekonomska Istraživanja, analizaron la influencia de la gobernanza pública y la participación femenina en la reducción de la pobreza. El estudio se desarrolló en un contexto internacional utilizando datos de panel de 29 países durante el periodo 2004–2016, con información proveniente del Banco Mundial y los Indicadores Mundiales de Gobernanza. Los resultados evidenciaron que una gobernanza efectiva y mayor participación femenina en el mercado laboral contribuyen a reducir la pobreza. Este estudio es relevante porque incorpora variables institucionales y sociales en el análisis.

La pobreza es la variable dependiente en este estudio. Por otro lado, en cuanto a la data de las variables independientes: los determinantes de la gobernanza (efectividad de la gobernanza, control de la corrupción y calidad regulatoria) fueron obtenidos de los Indicadores Mundiales de Gobernanza, mientras que, la data de participación femenina en lo laboral se obtuvo del Banco Mundial. De igual manera, basándose en estudios previos, los autores suman al análisis los efectos de la inflación, el desempleo, el crecimiento de población y el crecimiento del PBI.

La ecuación base para la determinación de la pobreza fue la siguiente:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} FEMLAB + \beta_2 INF + \beta_3 UNEMP + \beta_4 POPG + \beta_5 GDPR + \varepsilon_{it}$$ [3]

Y_{it}= Pobreza

β_0= Constante

X_{it} = Representa los determinantes de la gobernanza (efectividad de la gobernanza, control de la corrupción y calidad regulatoria)

$FEMLAB$ = Representa la participación femenina en lo laboral

INF= Variable de control referente a la inflación

$UNEMP$= Variable de control referente al desempleo

$POPG$= Variable de control referente al crecimiento de la población

$GDPR$= Variable de control referente al crecimiento del PBI

ε_{it} = Término de error

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- Los indicadores de gobernanza presentan una relación negativa y significativa con la pobreza, evidenciando que una mayor calidad institucional contribuye a su reducción.
- La participación de la mujer en el mercado también muestra una relación negativa con la pobreza, indicando que la inclusión económica de las mujeres mejora las condiciones de bienestar.
- Las variables de control, como el desempleo y la inflación, influyen en la pobreza, aunque su efecto varía según el contexto analizado.

Por último, las conclusiones:

- Una gobernanza pública efectiva, caracterizada por instituciones sólidas y bajos niveles de corrupción, es fundamental para reducir la pobreza.
- La promoción de la participación femenina constituye un mecanismo relevante para mejorar los ingresos y disminuir la pobreza.
- Las políticas públicas orientadas a la reducción de la pobreza deben integrar tanto dimensiones económicas como institucionales y sociales.

Este estudio incorpora variables institucionales y sociales en el análisis, lo cual guarda relación con la inclusión de variables como la corrupción y el gasto público en el estudio de los países miembros del MERCOSUR.

Firdaus et al. (2021), en su artículo de investigación titulado “Determinants of Poverty in Indonesia: An Empirical Evidence using Panel Data”, publicado en la revista International Journal of Global Operations Research, analizaron los determinantes que influyen en la pobreza en Indonesia. El estudio se desarrolló en un contexto subnacional, considerando una muestra de 34 provincias durante el periodo 2010–2020, utilizando información proveniente de la Agencia Central de Estadística de Indonesia.

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, lo que permitió evaluar la influencia de diversas variables socioeconómicas sobre la pobreza. La variable dependiente corresponde al porcentaje de población en situación de pobreza, y dentro de las variables independientes se incluyen la tasa de crecimiento económico, la duración media de la escolarización, la tasa de dependencia y la esperanza de vida.

La ecuación base para la determinación de la pobreza fue la siguiente:

$$PPP = \alpha + \beta_1 ALS + \beta_2 LE + \beta_3 DR + \beta_4 EG + \varepsilon \quad [4]$$

α= Constante

PPP = Porcentaje de personas pobres

ALS = Duración media de la escolarización

LE = Esperanza de vida

DR = Tasa de dependencia

EG = Tasa de crecimiento económico

β = Pendiente

ε = Término de error

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- La tasa de crecimiento económico presenta una relación negativa con la pobreza; sin embargo, no resulta estadísticamente significativa.
- La duración media de la escolarización muestra una relación negativa y significativa con la pobreza, evidenciando la importancia del capital humano.
- La tasa de dependencia presenta una relación positiva con la pobreza, indicando que una mayor carga demográfica incrementa la vulnerabilidad económica.

- La esperanza de vida se relaciona negativamente con la pobreza, reflejando la relevancia de las condiciones de salud en la mejora del bienestar.

Por último, las conclusiones:

- El crecimiento económico, por sí solo, no garantiza una reducción significativa de la pobreza si no se acompaña de mejoras en otros determinantes estructurales.
- La educación y la salud constituyen variables clave para la reducción sostenida de la pobreza.
- La estructura demográfica, representada por la tasa de dependencia, influye de manera significativa en la persistencia de la pobreza.

Este estudio evidencia la necesidad de incorporar variables macroeconómicas y sociales en el análisis de la pobreza, lo cual guarda coherencia con el enfoque metodológico adoptado en el presente trabajo.

Antecedentes nacionales

Sánchez (2023), en su artículo de investigación titulado "The impact of economic growth and social expenditure on poverty reduction: Panel VAR analysis for some Latin American countries, 2000–2019", publicado en la revista indexada Investigación Económica, analizó la influencia del crecimiento económico y el gasto público en la reducción de la pobreza en América Latina. El estudio se desarrolla en un contexto regional caracterizado por persistentes niveles de pobreza y desigualdad, donde las políticas públicas y el crecimiento económico juegan un rol fundamental.

La investigación empleó un enfoque cuantitativo mediante un modelo VAR con datos de panel (Panel VAR), empleando información anual para una muestra de 8 países latinoamericanos durante el periodo 2000–2019. El modelo consideró como variables endógenas el logaritmo del producto bruto interno real, el logaritmo del gasto público en protección social y la tasa de pobreza monetaria, lo que permitió analizar las interrelaciones dinámicas entre estas variables a lo largo del tiempo.

La ecuación base para la determinación de la pobreza fue la siguiente:

$$Y_{it} = X_{it-1}\beta_1 + X_{it-1}\beta_2 + \mu_i + \varepsilon_{it};\ i = 1,2,\ldots..,8; t = 1,2,\ldots.,20$$

$$E(\varepsilon_{it}) = 0, E(\varepsilon_{it}, \varepsilon_{is}) = 0\ \ \forall\, t > s$$

i = Representa a cada país analizado

t = Representa a cada año del periodo analizado

Y_{it}= Vector de variables endógenas representado por el PBI, la población pobre, así como el gasto de gobierno

X_{it} = Representa la variable exógena, la cual es una variable ficticia que representa 1 para la crisis mundial del 2008 y 0 en caso contrario

μ_i = Representa la variable de efectos de país que captura la heterogeneidad no observable

ε_{it} = Término de error del modelo estimado

Como resultados se obtuvo lo siguiente:

- El gasto público en protección social presenta un efecto significativo en la reducción de la pobreza, especialmente en el largo plazo.
- El crecimiento económico contribuye a la disminución de la pobreza, aunque con un bajo efecto.
- Las políticas públicas tienen un mayor impacto en la reducción sostenida de la pobreza, evidenciando su rol estructural en el bienestar social.

Por último, las conclusiones:

- El crecimiento económico explica aproximadamente el 40% de la reducción de la pobreza, por otro lado, el gasto público contribuye en alrededor del 16%.
- La efectividad de las políticas públicas se incrementa en el largo plazo, lo que resalta la importancia de su continuidad y sostenibilidad.
- Una de las principales limitaciones del estudio es la disponibilidad de datos, lo cual restringe la inclusión de más países y periodos de análisis.

Este estudio analiza variables macroeconómicas como el producto bruto interno y el gasto público en relación con la pobreza mediante un enfoque de datos de panel, lo cual guarda relación directa con los determinantes considerados en el análisis de los países miembros del MERCOSUR.

Cáceres y Urbina (2025), en su artículo de investigación titulado "Multidimensional and monetary poverty in Peru: Evidence of their evolution, determinants, and the impact of the pandemic", analizaron la evolución, los

determinantes y el impacto de la pandemia del COVID-19 sobre la pobreza monetaria y multidimensional en el Perú. El estudio se ubica en el escenario de la crisis sanitaria y económica que afectó significativamente las condiciones de vida, evidenciando la vulnerabilidad de los hogares frente a shocks externos.

La investigación empleó un enfoque cuantitativo mediante modelos de regresión logística con datos de panel en el periodo 2019–2022. Las variables dependientes del estudio fueron la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional. En cuanto a esta última, se utilizó el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM).

Las variables independientes incluyeron características del hogar y de sus integrantes, tales como nivel educativo, situación laboral, informalidad, ingresos, composición del hogar, género, estado civil y etnia, así como variables relacionadas con salud y condiciones de vida. Este enfoque permitió identificar los determinantes socioeconómicos que inciden en la probabilidad de que un hogar se encuentre en situación de pobreza.

Como resultados del análisis se obtuvo lo siguiente:

- Los hogares cuyo jefe de hogar presenta bajo nivel educativo, especialmente aquellos con solo educación primaria, tienen una mayor probabilidad de experimentar pobreza monetaria y multidimensional.
- El desempleo incrementa significativamente la probabilidad de pobreza, debido a la reducción de ingresos del hogar.
- La informalidad laboral se asocia positivamente con la pobreza, evidenciando la vulnerabilidad de los trabajadores sin protección social.
- Durante la pandemia, tanto la pobreza monetaria como la multidimensional aumentaron, siendo el impacto mayor en la pobreza monetaria, la cual pasó de 21% en 2019 a 30% en 2020.

Por último, las conclusiones:

- La pandemia del COVID-19 evidenció la fragilidad de los hogares frente a la pérdida de ingresos y la inestabilidad laboral.

- Determinantes como el bajo nivel educativo, el desempleo y la informalidad constituyen determinantes clave de la pobreza.
- La mejora en el nivel educativo y la formalización del empleo contribuyen significativamente a reducir la probabilidad de estar en pobreza.

Este estudio evidencia la influencia de variables socioeconómicas como la educación, el desempleo y el empleo informal en la explicación de la pobreza, lo cual guarda relación con los determinantes considerados en el análisis de los países miembros del MERCOSUR.

Huaylupo et al. (2024), en su artículo de investigación titulado "Determinantes de la pobreza multidimensional y monetaria en América Latina", publicado en la revista indexada Desafíos: Economía y Empresa, analizaron los principales determinantes de la pobreza monetaria y multidimensional en ocho países latinoamericanos. El estudio se desarrolla en un contexto regional caracterizado por persistentes desigualdades estructurales, lo que justifica la evaluación conjunta de determinantes económicos, sociales y de acceso a servicios básicos en la explicación del fenómeno.

La investigación empleó un enfoque cuantitativo utilizando información anual para el periodo 2012–2021. La selección de los países estuvo condicionada por la disponibilidad de datos homogéneos. Se consideraron como variables dependientes la pobreza monetaria y la pobreza multidimensional. En cuanto a las variables explicativas, se incluyeron la desigualdad del ingreso (Índice de Gini), la inversión extranjera directa, el acceso a saneamiento básico, el gasto público en salud, el tamaño de la población, el acceso a la electricidad, la desnutrición y una variable dummy que captura el efecto de la pandemia del COVID-19.

Las ecuaciones base para la determinación de la pobreza monetaria y multidimensional respectivamente fueron las siguientes:

$$ipmon_{it} = v_i + \beta_{1i} ginir_{it-1} + \beta_{2i} ied_{it} + \beta_{3i} sanba_{it} + \beta_{4i} gpsal_{it} + \beta_{5i} pob_{it} + \beta_{6i} elec_{it} + \beta_{7i} d1_{it} + \beta_{8i} desn_{it} + e_{it}\,; i = 1, \dots, N;\ t = 1, \dots, N \quad [5]$$

$$ipmulti_{it} = v_i + \beta_{1i} ginir_{it-1} + \beta_{2i} ied_{it} + \beta_{3i} sanba_{it} + \beta_{4i} gpsal_{it} + \beta_{5i} pob_{it} + \beta_{6i} elec_{it} + \beta_{7i} d1_{it} + \beta_{8i} desn_{it} + e_{it} \quad [6]$$

v_i= Vector de variables dicotómicas para cada país

α_i= Variable ramdom con valor medio α y desviación aleatoria u_i

X_{it} = Vector de indicadores explicativos considerados en el modelo

e_{it} = Término de error idiosincrático

β_{1i} = Vector de parámetros asociados a las variables explicativas

$ipmulti$ = Incidencia de pobreza multidimensional

$ipmon$= Incidencia de pobreza monetaria

$gini$= Índice de Gini

ied= Inversión extranjera directa

$sanba$= saneamiento básico

$gpsal$ = gasto público en salud

pob= población

$elec$ = acceso a la electricidad

$desn$ = desnutrición

$d1$= variable *dummy* para diferenciar el 2020 (año de la pandemia)

Como resultados del análisis se obtuvo lo siguiente:

- La desigualdad, el tamaño de la población y la desnutrición presentan una relación positiva con la pobreza monetaria.
- Para la pobreza multidimensional, la desigualdad también tiene un efecto positivo, mientras que el acceso a saneamiento básico, el gasto en salud y la disponibilidad de electricidad presentan efectos negativos.
- La variable asociada a la pandemia (D1) muestra un efecto positivo significativo, evidenciando el impacto del COVID-19 en el incremento de la pobreza.

Por último, las conclusiones:

- La pobreza monetaria está principalmente influenciada por la desigualdad, el crecimiento poblacional y la desnutrición.
- La pobreza multidimensional responde en mayor medida a condiciones de acceso a servicios básicos y gasto social.
- La pandemia tuvo un efecto significativo en el incremento de ambos tipos de pobreza, evidenciando la vulnerabilidad de la región frente a shocks externos.

Este estudio analiza los determinantes de la pobreza en un contexto latinoamericano mediante el uso de datos de panel, incorporando variables como la desigualdad, el gasto público y determinantes estructurales, lo cual guarda relación directa con el enfoque adoptado en el análisis de los países miembros del MERCOSUR.

Calatayud (2019), en su artículo de investigación titulado "Determinantes microeconómicos de la pobreza dinámica en el Perú 2015–2018", publicado en la revista indexada Semestre Económico, analizó los determinantes microeconómicos que influyen en la probabilidad de que los hogares peruanos se encuentren en situación de pobreza. El estudio se desarrolla en el contexto nacional lo que permite una aproximación empírica a nivel de unidades familiares.

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo mediante la aplicación de un modelo logit con datos de panel, considerando una muestra de 14 112 hogares durante un periodo de cuatro años. La variable dependiente corresponde a la pobreza dinámica, definida como la probabilidad de que un hogar este en condición de pobreza en distintos periodos. Por su parte, las variables independientes incluyen el número de integrantes del hogar, el número de miembros ocupados, los años de escolaridad de los integrantes, el número de empleos del jefe de hogar, el acceso a internet y la tenencia formal del inmueble.

Las siguientes ecuaciones sirven de base para la determinación de la pobreza de las familias:

$$\Pr(Y_{it} = 1) = \frac{e^{u_i + \beta' X_{it}}}{1 + e^{u_i + \beta' X_{it}}} \qquad [7]$$

u_i: Representa los impactos visibles que varían en los hogares

i : Representa a los hogares (en total fueron analizados 14112 hogares)

t : Representa a los años (en total fueron analizados 4 años)

Como resultados del análisis se obtuvo lo siguiente:

- Los hogares cuyos jefes presentan niveles educativos más altos tienen una menor probabilidad de encontrarse en situación de pobreza. En promedio, los hogares no pobres alcanzan mayores años de escolaridad en comparación con los hogares pobres.

- El tamaño del hogar muestra una relación positiva con la pobreza, evidenciando que los hogares más numerosos presentan mayores niveles de vulnerabilidad económica.
- La disponibilidad de activos y servicios básicos, como acceso a vivienda formal, electricidad, agua potable e internet, reduce significativamente la probabilidad de pobreza.
- La inserción laboral de los miembros del hogar también incide en la reducción de la pobreza, al incrementar la capacidad de generación de ingresos.

Por último, las conclusiones son:

- El capital humano, representado principalmente por el nivel educativo, constituye un determinante en la reducción de la pobreza.
- Los hogares con mayor número de integrantes presentan mayores probabilidades de pobreza debido a la presión sobre los recursos disponibles.
- El acceso a servicios básicos y la formalización de activos contribuyen a mejorar las condiciones de vida y disminuir la vulnerabilidad económica.

Este estudio permite contrastar el enfoque microeconómico de la pobreza, centrado en características de los hogares, con el enfoque macroeconómico adoptado en este trabajo, evidenciando que la pobreza es un fenómeno multidimensional.

Si bien la literatura identifica una amplia variedad de determinantes de la pobreza, tales como la inflación, la tasa de interés y otros, la presente investigación se centra en aquellos determinantes que presentan mayor recurrencia en los estudios empíricos revisados. En este sentido, variables como el producto bruto interno, el desempleo, la desigualdad del ingreso, el nivel educativo, el gasto público y la corrupción han sido seleccionadas por constituir los indicadores más utilizados en la literatura para explicar la dinámica de la pobreza, así como por la disponibilidad de información homogénea correspondiente al periodo de estudio.

2.2 Bases teóricas

Según la Real Academia Española (RAE, 2025), la pobreza es el estado de no tener lo necesario para subsistir, lo cual otorga la cualidad de pobre a una persona. No obstante, desde una perspectiva económica y social, este concepto ha sido

ampliamente desarrollado en la literatura, incorporando enfoques que permiten comprender su carácter multidimensional y su relación con las condiciones estructurales de la sociedad.

En este sentido, la pobreza puede ser analizada a partir de dos enfoques principales: la pobreza absoluta y la pobreza relativa. La pobreza absoluta, desarrollada inicialmente por Rowntree (1902), se refiere a la incapacidad de un individuo o un hogar para satisfacer sus necesidades básicas mínimas para la supervivencia, independientemente del contexto social en el que se encuentre. Por su parte, la pobreza relativa, planteada por Townsend (1979), considera los estándares de vida de la sociedad, estableciendo que una persona es pobre cuando no puede participar plenamente en las condiciones de vida consideradas normales dentro de su entorno social. En esta línea, Ramos (2022) señala que este enfoque introduce una distinción entre lo estrictamente necesario para subsistir y aquello que es socialmente requerido para una vida digna.

Medición de la Pobreza

El Índice de Pobreza Humana (IPH) fue elaborado en 1997 por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con el fin de cuantificar la pobreza. Este índice se basa en la falta de los elementos que lo componen. Se divide en dos categorías: países industrializados (IPH-2), que considera la exclusión social además de las mismas tres dimensiones que los países en desarrollo (IPH-1): longevidad, educación y el PBI per cápita.

Tabla 1

IPH y sus dimensiones

IPH	Perennidad	Aprendizaje	Calidad de vida	Inclusión o exclusión
Países industrializados	Probabilidad de no alcanzar los 40 años	Índice de iletrismo adulto	Se calcula según: 1. Proporción de la población sin agua potable 2. Porcentaje de personas sin acceso a	No se considera

			la asistencia sanitaria 3. Proporción de niños con bajo peso	
Países en desarrollo	Probabilidad de no alcanzar los 60 años	Índice de iletrismo funcional adulto	Proporción de población que vive en pobreza	Tasa de desempleo (>=12 meses)

Fuente: Información obtenida del PNUD (2000).

La iniciativa de la Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI) lanzó en 2010 un nuevo método de medición llamado Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). El IPM posee un doble umbral: el de privación y el de condición de pobreza lo que le permite, aparte de medir la pobreza hacer una comparación entre países en diferentes dimensiones de forma simultánea, esto expone las carencias que experimentan los individuos en un lugar determinado (Bonfiglio et al., 2022). Una persona es considerada pobre si presenta privaciones en los tres indicadores, o si presenta privación total a nivel de vida.

Tabla 2

IPM y subniveles

Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)	Bienestar	Alimentación
		Mortalidad de menores
	Nivel educativo	Años de educación
		Inscripción escolar
	Nivel de vida	Combustibles para la cocina
		Saneamiento
		Agua potable
		Electricidad
		Vivienda
		Bienes

Fuente: Información obtenida del Informe sobre Dimensiones (p.25) publicado en Multidimensional Poverty Peer Network (2025).

Esfuerzos internacionales para la reducción de la pobreza

En el 2000 se estableció una coalición de países y organizaciones internacionales para hacer frente a los principales problemas como los brotes de enfermedades, la mortalidad infantil, la pobreza, epidemias de enfermedades, entre otros. Como resultado, se desarrollaron los ODM que engloban los problemas que enfrentan todas las naciones (OMC, 2016). En cuanto a la fecha de cumplimiento, los países acordaron el 2015 como año de entrega de resultados.

En 2015, los Estados miembros de las Naciones Unidas adoptaron los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), estos representan la continuación del progreso obtenido con los ODM y el inicio de un nuevo periodo de desarrollo con objetivos y metas más detalladas e igualmente cuantificables a lograrse para el 2030. Asimismo, según Pérez-Hernández (2022) los ODS representan instrumentos de planificación nacional y territorial con el fin de alcanzar el desarrollo sostenible en el mundo.

Bloques económicos e integración regional en América del Sur

La CAN fue la primera integración en América del Sur cuyo objetivo fue la creación de diversas vías de integración para conseguir un equilibrio social, económico, cultural y ambiental (Quesada et al., 2022). La CAN es a su vez una zona de libre comercio con alto dinamismo en materia comercial esto referente al número de exportaciones e importaciones intra y extra-bloque andino (Fairlie et al., 2021). La ALADI se fundó en 1980 y se encuentra comprometida con la Agenda 2030 y por ende con el ODS 1: “Fin de la pobreza”. La Alianza del Pacífico (AP) se fundó en 2012 y sus miembros son: Chile, Colombia, Perú, México. El objetivo de esta alianza fue construir una integración económica comercial abierta con miras a fortalecer las relaciones y vínculos comerciales. Uno de los objetivos de la integración es la reducción de la pobreza, y la Alianza del Pacífico, junto con todos sus países miembros, está dedicada a los ODS.

Por último, con el Tratado de Asunción fue creado el MERCOSUR para impulsar el crecimiento del comercio intrarregional y extrarregional mediante la eliminación de aranceles, esto gracias a la implementación de un arancel común del 0% para un gran número de productos (Aparecida et al., 2022). Paraguay, Brasil, Argentina y Uruguay son miembros de pleno derecho, mientras que Chile, Perú, Bolivia, Colombia,

Ecuador, Guyana y Surinam son miembros asociados. Para aumentar su flexibilidad el MERCOSUR busca fortalecer los vínculos económicos y establecer una agenda externa común, lo cual favorecerá su flexibilización como bloque (Barrenengoa & Barceló, 2021). El MERCOSUR a través del ODS 1 busca poner fin a los problemas de pobreza y alta desigualdad socioeconómica que enfrentan los países que lo conforman (Coelho, 2022).

El MERCOSUR es uno de los bloques económicos más importantes de Latinoamerica. Dada su importancia favorece el crecimiento, desarrollo económico e intercambio comercial de los países que lo conforman. En cuanto a los temas que se debaten en los foros del MERCOSUR (2024) se encuentran: la educación, el ámbito laboral, el área económica, los derechos humanos, entre otros.

Por otro lado, en cuanto al relacionamiento externo del bloque, la negociación para la expansión comercial hacia otras economías forma parte de la agenda del bloque. El MERCOSUR mantiene una amplia red de acuerdos y negociaciones comerciales tanto con países —India, México, Cuba, Israel, entre otros— como con otros bloques económicos—la UE, la EFTA, entre otros— para que el MERCOSUR extienda su presencia a nivel mundial.

El MERCOSUR se dedica a cumplir la Agenda 2030 y su desarrollo potencia directamente a la prosperidad económica de sus países miembros. Se evidencia una relación entre el compromiso institucional del MERCOSUR y el ODS 1: "Fin de la pobreza".

Determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza

Tras desarrollar el enfoque de pobreza absoluta que sostiene que la pobreza se deriva de la incapacidad de un hogar de cubrir sus necesidades básicas, Rowntree (1902) fue uno de los primeros autores en el campo de la investigación sobre la pobreza. Este enfoque estableció una clara conexión entre la pobreza y el potencial económico real. Este enfoque surge en el contexto industrial británico caracterizado por condiciones precarias de vida pese al crecimiento económico. La principal contribución de Rowntree es la operacionalización de la pobreza a través de una línea de pobreza objetiva, la cual es definida a partir de requerimientos nutricionales y de consumo básicos, lo que permitió cuantificar la magnitud de este fenómeno.

A partir del enfoque de pobreza absoluta, se sustenta la inclusión de indicadores macroeconómicos vinculados a la generación de ingresos, el empleo y la provisión de bienes y servicios básicos, los cuales inciden directamente en la capacidad de los hogares para satisfacer sus necesidades mínimas.

Al cuestionar la validez del paradigma de pobreza absoluta de Rowntree, Townsend complementa el estudio convencional de la pobreza. Según Townsend (1979) la pobreza debe analizarse a la luz del entorno social donde se vive. El enfoque de pobreza relativa considera además como determinante de la pobreza: la capacidad de los individuos para acoplarse en una vida social/económica. Desde esta perspectiva, una persona no solo es pobre cuando carece de ingresos suficientes para subsistir, sino cuando no puede participar plenamente en las actividades y estilos de vida considerados normales en su sociedad. Es decir, las disparidades en la distribución del ingreso generan privaciones relativas que profundizan la exclusión social.

Townsend argumenta que la desigualdad acrecienta la pobreza al limitar el acceso a oportunidades, educación, empleo de calidad y servicios básicos. Este elemento es crucial para entender por qué la expansión económica no necesariamente resulta en una disminución de la pobreza.

Por último, el enfoque de Desarrollo Humano propuesto inicialmente por Sen (1976) y ampliado posteriormente por el mismo representa un cambio paradigmático a los enfoques de pobreza predecesores—pobreza absoluta y pobreza relativa—. Sen (1999) desplaza del pedestal el ingreso salarial a la libertad de la toma de decisiones y vida plena. Según esta nueva definición, la pobreza se define como la privación de libertades reales para alcanzar niveles de bienestar, es decir que, el ingreso es solo un medio, mientras que indicadores como la educación y la calidad institucional determinan la capacidad efectiva de los individuos para transformar recursos en bienestar.

En la presente investigación, los determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza se analizan a partir de indicadores que permiten explicar su comportamiento en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020. La selección de estos determinantes se sustenta en los enfoques teóricos de pobreza absoluta, pobreza relativa y desarrollo humano, así como en la evidencia empírica revisada en los antecedentes.

Producto bruto interno

El producto bruto interno representa el nivel de actividad económica de un país y permite aproximar su capacidad de generación de ingresos, producción y empleo. Desde el enfoque de pobreza absoluta, un mayor nivel de crecimiento económico puede contribuir a mejorar los ingresos de los hogares y reducir la incapacidad de cubrir necesidades básicas. Sin embargo, el crecimiento económico por sí solo no garantiza una reducción homogénea de la pobreza si sus beneficios no se distribuyen adecuadamente entre la población.

En ese sentido, el producto bruto interno se considera un determinante relevante porque permite evaluar si el dinamismo económico de los países miembros del MERCOSUR ha influido en la reducción de la pobreza durante el periodo de estudio.

Desempleo

El desempleo constituye uno de los determinantes más directos de la pobreza, debido a que limita la generación de ingresos laborales en los hogares. Desde el enfoque de pobreza absoluta, la falta de empleo reduce la capacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas. Asimismo, desde el enfoque de desarrollo humano, el desempleo restringe las oportunidades de participación económica y limita la expansión de capacidades individuales.

Por ello, el desempleo se incorpora en la investigación como un indicador relevante para analizar la relación entre mercado laboral y pobreza en los países miembros del MERCOSUR.

Desigualdad del ingreso

La desigualdad del ingreso se vincula con el enfoque de pobreza relativa, debido a que permite analizar las diferencias en la distribución de recursos dentro de una sociedad. Townsend (1979) sostiene que la pobreza no solo debe entenderse como insuficiencia de ingresos, sino también como la imposibilidad de participar plenamente en las condiciones de vida consideradas normales dentro de una sociedad.

En este sentido, una mayor desigualdad puede limitar el acceso de determinados grupos a oportunidades económicas, educación, empleo y servicios básicos. Por ello, la desigualdad del ingreso se considera un determinante relevante para explicar la persistencia de la pobreza, incluso en contextos de crecimiento económico.

Nivel educativo

El nivel educativo se relaciona directamente con el enfoque de desarrollo humano propuesto por Sen (1999), según el cual la pobreza debe entenderse como privación de capacidades y libertades reales. La educación amplía las oportunidades de las personas, mejora su empleabilidad, incrementa sus ingresos potenciales y favorece la movilidad social.

Por esta razón, el nivel educativo se incorpora como determinante de la pobreza, dado que permite evaluar la influencia del capital humano en la reducción de este fenómeno en los países miembros del MERCOSUR.

Gasto público

El gasto público representa la capacidad del Estado para intervenir en la provisión de bienes y servicios esenciales, tales como educación, salud, infraestructura y protección social. Desde el enfoque de pobreza absoluta, el gasto público puede contribuir a garantizar condiciones mínimas de bienestar cuando el mercado no logra cubrir adecuadamente las necesidades de la población.

Asimismo, en el marco de los ODS, el gasto público adquiere relevancia como instrumento para reducir brechas sociales y fortalecer políticas orientadas a la disminución de la pobreza. Por ello, este indicador se considera un determinante macroeconómico relevante en el análisis de los países miembros del MERCOSUR.

Corrupción

La corrupción afecta la eficiencia del Estado y limita la adecuada asignación de recursos públicos. Desde el enfoque de desarrollo humano, altos niveles de corrupción pueden restringir el acceso equitativo a servicios, reducir la efectividad del gasto público y debilitar la confianza institucional.

En ese sentido, la corrupción se considera un determinante relevante de la pobreza porque puede afectar negativamente la capacidad de las instituciones para implementar políticas públicas eficaces. Su inclusión en la investigación permite analizar la dimensión institucional de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR.

En este marco, los determinantes seleccionados —producto bruto interno, desempleo, desigualdad del ingreso, nivel educativo, gasto público y corrupción— permiten

operacionalizar los enfoques teóricos señalados, integrando dimensiones macroeconómicas e institucionales en el análisis de la pobreza

2.3 Definición de términos básicos

- Tasa de desempleo:
  Es la proporción de la población económicamente activa que se encuentra desocupada, pero disponible y en búsqueda activa de empleo (Organización Internacional del Trabajo, 2023).
- Producto Interno Bruto (PBI):
  Es el valor total de los bienes y servicios finales producidos dentro de un país durante un periodo determinado, el cual permite medir el nivel de actividad económica de una nación (Banco Mundial, 2025).
- Desigualdad del ingreso:
  Se refiere a la distribución no equitativa de los ingresos entre los individuos o grupos de una sociedad, siendo comúnmente medida a través del coeficiente de Gini (Banco Mundial, 2025).
- Nivel educativo:
  Es el grado más alto de educación alcanzado por una persona, el cual influye en la formación de capital humano y en las oportunidades económicas de los individuos (UNESCO, 2021).
- Gasto público:
  Es el conjunto de erogaciones realizadas por el Estado para financiar la provisión de bienes y servicios públicos, así como programas sociales orientados al bienestar de la población (Fondo Monetario Internacional, 2020).
- Corrupción:
  Es el abuso del poder público para la obtención de beneficios privados, lo cual afecta la eficiencia del Estado y el desarrollo económico (Transparency International, 2025).
- Capital humano:
  Se refiere al conjunto de conocimientos, habilidades y capacidades que poseen las personas y que contribuyen a su productividad económica (Becker, 1993).
- Variable dummy:

Es una variable cualitativa utilizada en modelos econométricos que toma valores de 0 o 1 para representar la ausencia o presencia de una característica (Gujarati & Porter, 2010).

CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 Formulación de hipótesis principal y derivada

Hipótesis principal

Hi: Los determinantes macroeconómicos e institucionales influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Hipótesis específicas

H1: La desigualdad del ingreso influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

H2: El desempleo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

H3: El nivel educativo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

H4: El producto bruto interno influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

H5: La corrupción influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

H6: El gasto público influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

3.2 Variables y definición operacional

Las variables consideradas en la investigación se seleccionan en función de los enfoques teóricos desarrollados en el capítulo anterior, así como de la evidencia empírica revisada en los antecedentes, permitiendo analizar la influencia de los determinantes macroeconómicos e institucionales sobre la pobreza mediante un modelo de datos de panel.

Variable dependiente (Y): Pobreza

Para la presente investigación, la pobreza se considera como la variable dependiente del análisis. Este indicador representa el porcentaje de la población que se encuentra por debajo del umbral de pobreza. La información se obtiene de fuentes oficiales internacionales, lo cual permite analizar su comportamiento en el periodo 2004–2020.

Variables independientes (X): Desigualdad del ingreso, desempleo, nivel educativo, PBI, corrupción y gasto público.

Desigualdad del ingreso

La desigualdad del ingreso se mide mediante el Índice de Gini, el cual cuantifica la distribución del ingreso dentro de una población. Este indicador toma valores entre 0 y 1, donde 0 representa igualdad total y 1 representa desigualdad extrema (IFEMA MADRID, 2023). Asimismo, Butler (2022) señala que la desigualdad económica se refiere a la falta de equidad en la distribución de ingresos dentro de una sociedad.

Desempleo

El desempleo se mide a través de la tasa de desempleo, la cual representa la proporción de la población económicamente activa que no cuenta con empleo. Según el Instituto Nacional de Estadística (2025), este indicador se obtiene dividiendo el número de personas desempleadas entre la población activa total. Asimismo, el Reserve Bank of Australia (2025) indica que el desempleo permite evaluar las condiciones del mercado laboral y el desempeño económico de un país.

Nivel educativo

El nivel educativo se mide mediante el promedio de años de escolaridad de la población adulta (mayor de 25 años). Según Our World in Data (2025), este indicador refleja el nivel educativo alcanzado por los habitantes de un país y permite aproximar el desarrollo del capital humano.

Producto bruto interno

El producto bruto interno representa el valor total de los bienes y servicios producidos por una economía en un periodo determinado. Según Banco Santander (2025), este

indicador permite evaluar el nivel de actividad económica de un país. Para el presente estudio, se utiliza el producto bruto interno con periodicidad anual.

Corrupción

El Índice de Percepción de la Corrupción con un rango de 0 a 100, se utiliza para evaluar la variable corrupción. Transparency International (2025) plantea que un valor menor representa un país altamente corrupto, mientras que un valor mayor indica menores niveles de corrupción en el sector público. Esta evaluación se realiza de forma anual y se aplica al sector público de un país.

Gasto público

El gasto público se mide como el porcentaje del PBI destinado por el Estado para financiar bienes y servicios públicos. Según INEAF (2024), este indicador presenta periodicidad anual y permite analizar el nivel de intervención del Estado en la economía.

CAPÍTULO IV: MÉTODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 Diseño metodológico

La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo, dado que se basa en el análisis numérico y la estimación de modelos econométricos para evaluar la relación entre variables (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Este enfoque es consistente con estudios empíricos sobre los determinantes de la pobreza que emplean modelos de datos de panel (Madzimure y Mbedzy, 2021; Firdaus et al., 2021).

El tipo de investigación es aplicada, dado que busca generar conocimiento orientado a la comprensión de un problema económico real, como es la pobreza en los países miembros del MERCOSUR, con el propósito de contribuir al diseño de políticas públicas.

El alcance de la investigación es descriptivo-explicativo, ya que, en primer lugar, describe el comportamiento de la pobreza en los países analizados y, en segundo lugar, explica la influencia de los determinantes macroeconómicos e institucionales sobre dicha variable.

En cuanto al diseño, esta es no experimental y longitudinal de tipo panel, debido a que las variables no son manipuladas, sino observadas en su contexto real, y se analizan datos de varios países a lo largo del tiempo (2004–2020), lo que permite evaluar la evolución de la pobreza y sus determinantes en el periodo de estudio (Tovar-García, 2023).

La población está conformada por los países miembros del MERCOSUR considerados en la investigación. Por su parte, la muestra es de tipo censal, incluyendo un total de 9 países durante el periodo 2004–2020, lo que constituye un panel balanceado de datos.

En cuanto a las técnicas de recolección de datos, se empleó el análisis documental de fuentes secundarias, utilizando información proveniente de organismos internacionales como el Banco Mundial, Naciones Unidas, Transparency International y otras bases de datos oficiales.

Finalmente, como instrumentos se utilizaron bases de datos estructuradas en Microsoft Excel para la sistematización de la información y el software RStudio para el procesamiento econométrico y la estimación de modelos de datos de panel.

4.2 Diseño muestral

La presente investigación no utiliza unidades de análisis individuales, sino datos agregados a nivel país, por lo que no se aplica un muestreo probabilístico. En este sentido, se emplean datos secundarios provenientes de fuentes oficiales correspondientes a los países miembros del MERCOSUR considerados.

La población son los países miembros del MERCOSUR para los cuales existe información disponible y homogénea durante el periodo 2004–2020. En este marco, la muestra es de tipo censal, ya que incluye la totalidad de países que cumplen con los criterios de disponibilidad de datos.

Específicamente, los países considerados en el análisis son: Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay como miembros plenos, así como Chile, Perú, Colombia, Ecuador y Bolivia como países asociados (según disponibilidad de datos). Los países de Guyana y Surinam fueron excluidos debido a la falta de información completa en las variables consideradas.

El periodo de análisis 2004–2020 ha sido seleccionado debido a la disponibilidad de información homogénea y continua para todas las variables consideradas en los países incluidos en el estudio. Asimismo, este periodo permite analizar la evolución de la pobreza en un contexto de estabilidad relativa previa a la pandemia del COVID-19, evitando distorsiones en los datos que podrían afectar la consistencia del análisis econométrico.

La base de datos está compuesta por 153 observaciones, correspondientes a 9 países analizados durante 17 años (2004–2020), lo que permite estructurar un panel balanceado adecuado para el análisis econométrico.

El uso de datos secundarios se justifica debido a que provienen de organismos internacionales reconocidos, lo que garantiza su comparabilidad, confiabilidad y validez para el análisis entre países. Asimismo, este tipo de datos es ampliamente utilizado en estudios econométricos de carácter macroeconómico. Los datos utilizados provienen de fuentes oficiales internacionales, tales como el Banco Mundial, el portal de datos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, Transparency International y Human Development Reports.

4.3 Técnicas de recolección de datos

Este estudio emplea fuentes oficiales con el fin de asegurar la validez de la información utilizada. Los determinantes macroeconómicos e institucionales identificados en los capítulos anteriores son operacionalizados, estos se presentan en la Tabla 4 junto con sus respectivos indicadores y fuentes de información.

Tabla 3

Determinantes, indicadores y Fuentes

Determinante	Indicadores	Fuente
Pobreza	Proporción de habitantes bajo el umbral de pobreza	(United Nations Statistics Division, 2025)
Desigualdad del ingreso	Índice de Gini	(Banco Mundial, 2025)
Desempleo	Tasa de desempleo	(Banco Mundial, 2025)
Nivel educativo	Años promedio de escolaridad	(Human Development Reports, 2025)
Producto bruto interno	Tasa de crecimiento del PBI	(Banco Mundial, 2025)
Corrupción	Índice de Percepción de la Corrupción	(Transparency International, 2025)
Gasto público	Porcentaje del PBI	(Datosmacro, 2025)

Nota. Elaboración propia

En particular, se utiliza el PBI como indicador del nivel de actividad económica de los países, debido a su amplia utilización en los estudios empíricos revisados en los

antecedentes de la investigación, lo que permite mantener coherencia metodológica con la literatura analizada. Asimismo, este indicador permite aproximar la capacidad productiva de las economías en relación con la pobreza.

Si bien el PBI per cápita constituye una medida alternativa para evaluar el bienestar promedio, la presente investigación utiliza el PBI total con el fin de mantener consistencia con los estudios empíricos revisados.

4.4 Técnicas estadísticas para el procesamiento de la información

Los datos se importan a un modelo de regresión en el programa econométrico RStudio, basándose en la información recogida y categorizada. Se estimará un modelo econométrico de datos de panel, considerando las especificaciones de efectos fijos y efectos aleatorios. La selección del modelo adecuado se realizará mediante el test de Hausman. Asimismo, se aplicarán pruebas de heterocedasticidad, multicolinealidad y autocorrelación para garantizar la robustez del modelo.

4.5 Aspectos éticos

En primer lugar, para acreditar la validez de la investigación y garantizar la sujeción a la regulación se considera el Código de Ética de la FCA UNMSM.
En segundo lugar, toda la data empleada en el análisis es de dominio público y se encuentra en formato Open Access en las distintas fuentes oficiales, lo cual garantiza la reproducción y ampliación de esta investigación.
Por último, el uso de los datos es exclusivo para fines académicos, evitando así cualquier forma de uso indebido de la información y también de los resultados obtenidos.

CAPITULO V: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

5.1 Presentación, análisis e interpretación de los datos

La base de datos estructurada en Microsoft Excel fue elaborada a partir de la recopilación, sistematización y homogeneización de información proveniente de diversas fuentes oficiales internacionales, clasificando los datos por país, año (2004–2020) y variable de estudio, como se muestra de manera parcial en la Tabla 5. La base de datos está compuesta por 153 observaciones, correspondientes a 9 países durante 17 años.

Los datos utilizados provienen de United Nations Statistics Division para pobreza, Banco Mundial para desigualdad del ingreso, desempleo y PBI, Human Development Reports para nivel educativo, Transparency International para corrupción y Datosmacro para gasto público. La integración de estas fuentes permitió construir una base de datos homogénea y consistente, adecuada para el análisis de datos de panel. Además, la información está completa para cada país, lo cual permite estructurar un panel balanceado.

En este contexto, las variables presentadas en la Tabla 5 representan los determinantes macroeconómicos e institucionales considerados en la investigación, los cuales permiten analizar la evolución de la pobreza en los países del MERCOSUR.

Tabla 4

Relación de variables del estudio

País	Año	Pobreza	Desigualdad del ingreso	Desempleo	Nivel educativo	PBI	Corrupción	Gasto público
Argentina	**2004**	3,9	48,5	13,522	10	9	2,5	23,03
Argentina	**2005**	2,7	47,8	11,506	10,1	8,9	2,8	24,43
Argentina	**2006**	2,2	46,4	10,078	10,2	8	2,9	26,62
Argentina	**2007**	1,8	46,3	8,47	10,3	9	2,9	29,55
Argentina	**2008**	1,6	45	7,837	10,4	4,1	2,9	30,76
Argentina	**2009**	1,6	43,8	8,645	10,5	-5,9	2,9	34,52
Argentina	**2010**	0,7	43,7	7,714	10,6	10,1	2,9	33,36
Argentina	**2011**	0,7	42,7	7,18	10,7	6	3	34,9
Argentina	**2012**	0,6	41,4	7,217	10,8	-1	3,5	36,82
Argentina	**2013**	0,7	41,1	7,1	10,9	2,4	3,4	37,6
Argentina	**2014**	0,6	41,8	7,268	10,9	-2,5	3,4	38,85
Argentina	**2015**	0,65	42,05	7,579	10,9	2,7	3,2	41,37

Argentina	**2016**	0,7	42,3	8,085	10,9	-2,1	3,6	41,52
Argentina	**2017**	0,6	41,4	8,347	11	2,8	3,9	41,12
Argentina	**2018**	1	41,7	9,22	11,1	-2,6	4	38,95
Argentina	**2019**	1,1	43,3	9,843	11,1	-2	4,5	38,13
Argentina	**2020**	1,2	42,7	11,461	11,1	-9,9	4,2	42,48
Bolivia	**2004**	10,2	55	2,622	7	4,2	2,2	32,35
Bolivia	**2005**	15,6	58,5	2,603	7	4,4	2,5	33,18
Bolivia	**2006**	12,5	56,7	2,577	6,9	4,8	2,7	29,83
Bolivia	**2007**	9,5	54,5	2,616	7	4,6	2,9	32,65
Bolivia	**2008**	8,3	50,8	2,603	7,2	6,1	3	35,33
Bolivia	**2009**	8,8	49,2	2,973	7,1	3,4	2,7	33,2
Bolivia	**2010**	7,05	47,65	2,608	7,7	4,1	2,8	31,5
Bolivia	**2011**	5,3	46,1	2,255	7,9	5,2	2,8	35,36
Bolivia	**2012**	6,5	46,6	2,066	8,2	5,1	3,4	36,04
Bolivia	**2013**	5,2	47,6	2,437	8,4	6,8	3,4	35,44
Bolivia	**2014**	4,3	47,8	2,021	8,7	5,5	3,5	41,25
Bolivia	**2015**	4,6	46,7	3,111	8,9	4,9	3,4	44,51
Bolivia	**2016**	5,6	45,2	3,498	9,2	4,3	3,3	40
Bolivia	**2017**	4,9	44,6	3,655	9,4	4,2	3,3	38,64
Bolivia	**2018**	3,3	42,6	3,519	9,6	4,2	2,9	37,72
Bolivia	**2019**	1,9	41,6	3,682	9,9	2,2	3,1	36,15
Bolivia	**2020**	3,1	43,6	7,903	9,8	-8,7	3,1	36,78
Brasil	**2004**	11,1	56,5	10,072	6	5,8	3,9	39,68
Brasil	**2005**	10	56,3	10,551	6,2	3,2	3,7	41,87
Brasil	**2006**	8,3	55,6	9,692	6,3	4	3,3	42,56
Brasil	**2007**	7,9	54,9	9,28	6,5	6,1	3,5	40,35
Brasil	**2008**	6,5	54	8,268	6,7	5,1	3,5	39,92
Brasil	**2009**	6,1	53,7	9,419	6,8	-0,1	3,7	40,54
Brasil	**2010**	5,7	53,3	8,422	6,9	7,5	3,7	39,52
Brasil	**2011**	5,3	52,9	7,578	7	4	3,8	39,37
Brasil	**2012**	4,5	53,4	7,251	7,2	1,9	4,3	39,31
Brasil	**2013**	3,7	52,7	7,071	7,3	3	4,2	39,78
Brasil	**2014**	3,3	52	6,755	7,4	0,5	4,3	41,43
Brasil	**2015**	3,9	51,9	8,538	7,5	-3,5	3,8	46,19
Brasil	**2016**	4,7	53,4	11,58	7,7	-3,3	4	45,5
Brasil	**2017**	5,3	53,3	12,792	7,8	1,3	3,7	44,3
Brasil	**2018**	5,3	53,9	12,329	8	1,8	3,5	44,18
Brasil	**2019**	5,4	53,5	11,936	8,1	1,2	3,5	43,04
Brasil	**2020**	2	48,9	13,697	8,3	-3,3	3,8	46,18
Chile	**2004**	3,65	50,45	10,162	9,7	6,7	7,4	20,82
Chile	**2005**	3,65	48,45	9,34	9,7	5,8	7,3	20,25
Chile	**2006**	2	47,7	9,024	9,8	6	7,3	18,73
Chile	**2007**	1,9	47,6	8,427	9,8	5,2	7	19,31
Chile	**2008**	1,8	47,5	9,285	10,1	3,8	6,9	21,79
Chile	**2009**	1,7	47,4	11,313	10	-1,1	6,7	24,98
Chile	**2010**	1,3	47,15	8,278	9,9	5,9	7,2	23,47
Chile	**2011**	0,9	46,9	7,277	9,5	6,2	7,2	22,89
Chile	**2012**	0,7	46,85	6,562	9,8	6,2	7,2	23,09

Chile	**2013**	0,5	46,8	6,074	10	3,3	7,1	23,11
Chile	**2014**	0,45	46,05	6,483	10,1	1,8	7,3	23,85
Chile	**2015**	0,4	45,3	6,313	10,3	2,2	7	25,03
Chile	**2016**	0,4	45,3	6,673	10,4	1,8	6,6	25,37
Chile	**2017**	0,4	45,3	7,257	10,6	1,4	6,7	25,49
Chile	**2018**	0,85	46	7,623	10,8	4	6,7	25,62
Chile	**2019**	0,85	46,5	7,493	10,9	0,6	6,7	26,5
Chile	**2020**	1,3	47	10,934	11,1	-6,1	6,7	29,09

Nota. Se presenta una muestra parcial de la base de datos. La base de datos fue elaborada mediante la recopilación de información de United Nations Statistics Division, Banco Mundial, Human Development Reports, Transparency International y Datosmacro. Elaboración propia.

La base de datos fue procesada mediante el software RStudio, empleando herramientas especializadas para modelos de datos de panel y pruebas de diagnóstico.

Observación de la distribución de las variables del estudio

Para una visualización inicial se elaboraron diagramas de caja, los cuales permiten observar la dispersión, la mediana y los valores atípicos.

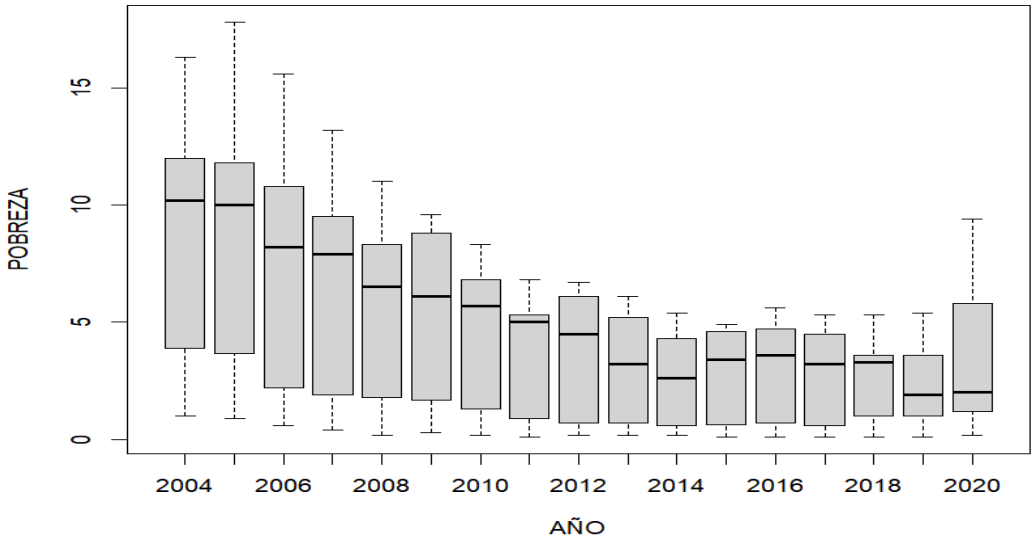
Estos análisis descriptivos permiten identificar patrones iniciales en el comportamiento de los determinantes, lo cual resulta fundamental para comprender su posible incidencia en la evolución de la pobreza antes de la estimación econométrica.

Pobreza

La distribución de la pobreza en la Figura 1 muestra una disminución sostenida a lo largo del periodo analizado. No obstante, se observa una ligera ralentización entre 2008 y 2010, lo cual coincide con los efectos de la crisis financiera internacional. Asimismo, en 2020 se evidencia un aumento en la dispersión, lo que sugiere que la pandemia revirtió parcialmente los avances alcanzados en la reducción de la pobreza en la región.

Figura 1

Plot de la variable: Pobreza

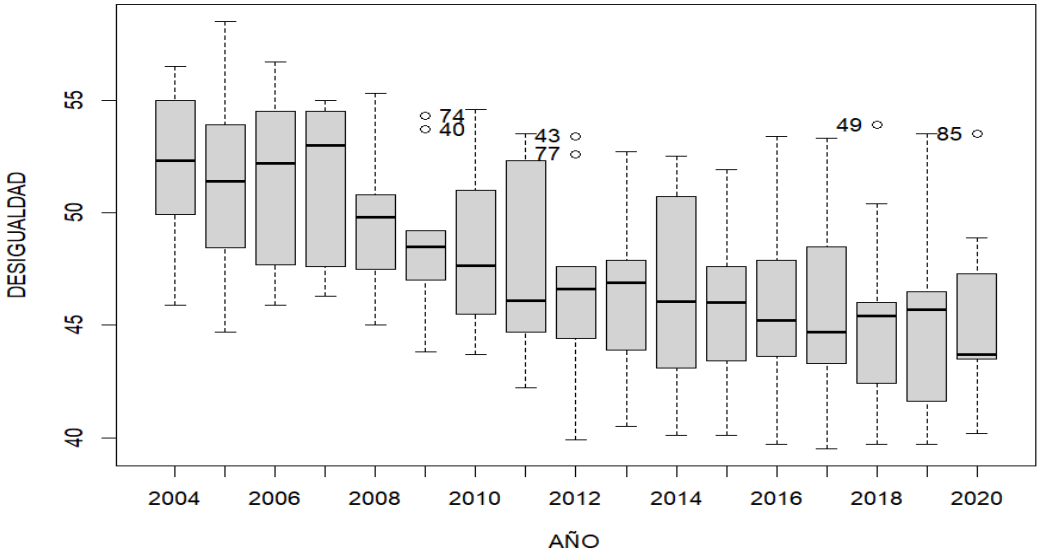


Desigualdad del ingreso

La desigualdad del ingreso presenta una tendencia decreciente a lo largo del periodo, con mayor dispersión en los primeros años (2004–2008), lo que refleja heterogeneidad entre países. Sin embargo, se observa una desaceleración en su reducción hacia 2008 y un ligero incremento en 2020, lo cual sugiere que los shocks externos afectan la dinámica distributiva en la región.

Figura 2

Plot de la variable: Desigualdad del ingreso

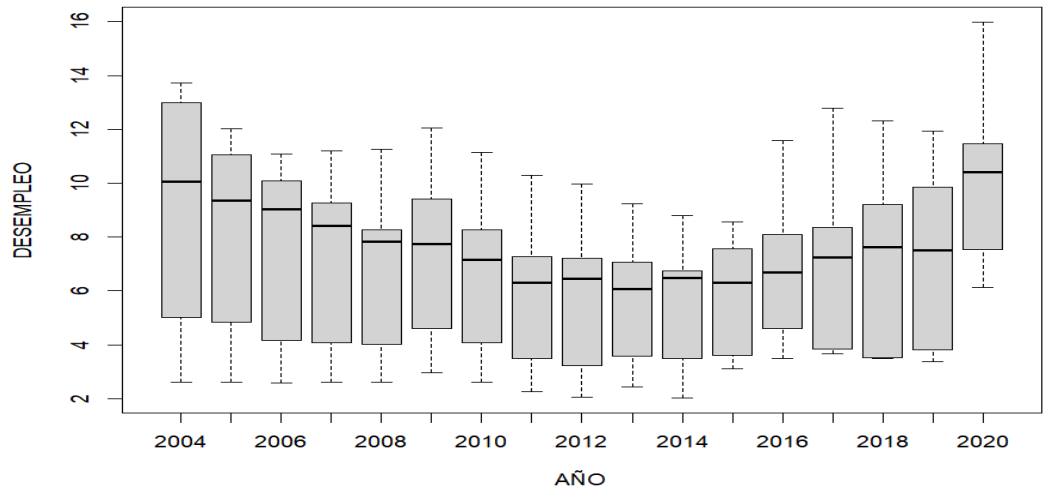


Desempleo

La trayectoria del desempleo (Figura 3) evidencia una reducción sostenida hasta aproximadamente 2013; posteriormente, la tendencia se revierte, mostrando un incremento progresivo hasta 2020. Este comportamiento sugiere un deterioro gradual del mercado laboral en los años previos a la pandemia, intensificándose con el shock del COVID-19.

Figura 3

Plot de la variable: Desempleo

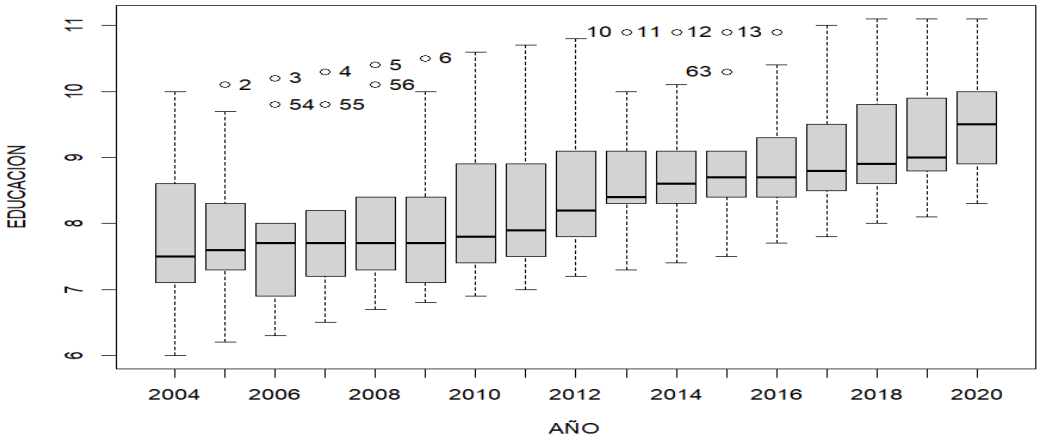


Nivel educativo

El nivel educativo muestra una tendencia creciente a partir de 2010 (Figura 4), lo cual refleja avances estructurales en capital humano. Asimismo, su estabilidad relativa durante 2020 sugiere que este determinante presenta menor sensibilidad frente a shocks coyunturales de corto plazo.

Figura 4

Plot de la variable: Nivel educativo

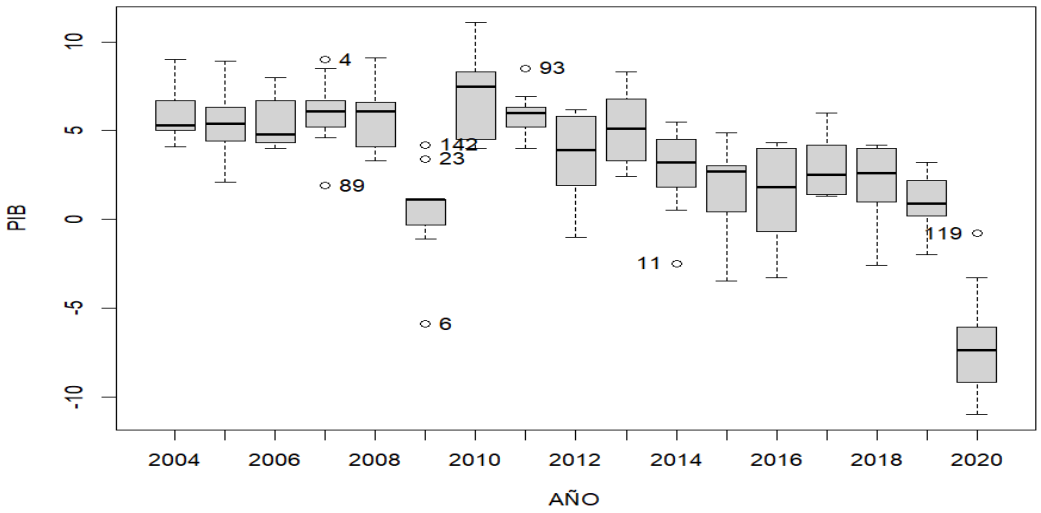


Producto bruto interno

El comportamiento del PBI permite identificar claramente los efectos de las crisis económicas, destacando las contracciones en 2009 y 2020. Estas caídas reflejan la vulnerabilidad de las economías del MERCOSUR ante shocks externos, lo cual puede incidir indirectamente en la dinámica de la pobreza.

Figura 5

Plot de la variable: PBI

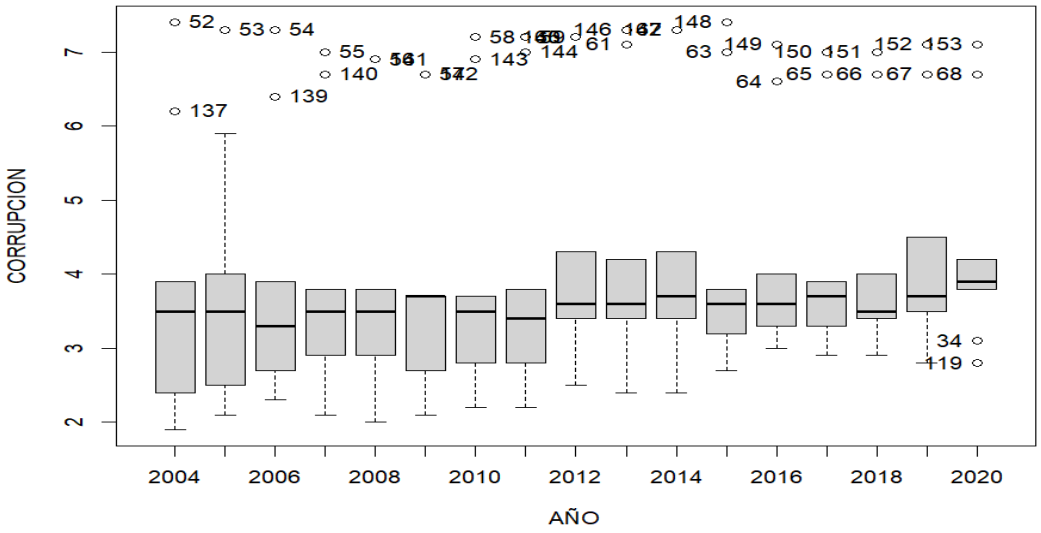


Corrupción

El Índice de Percepción de la Corrupción muestra una ligera tendencia ascendente, lo que indicaría mejoras relativas en la percepción institucional. No obstante, la persistencia de niveles moderados sugiere que este determinante continúa siendo relevante en la explicación de la pobreza.

Figura 6

Plot de la variable: Corrupción

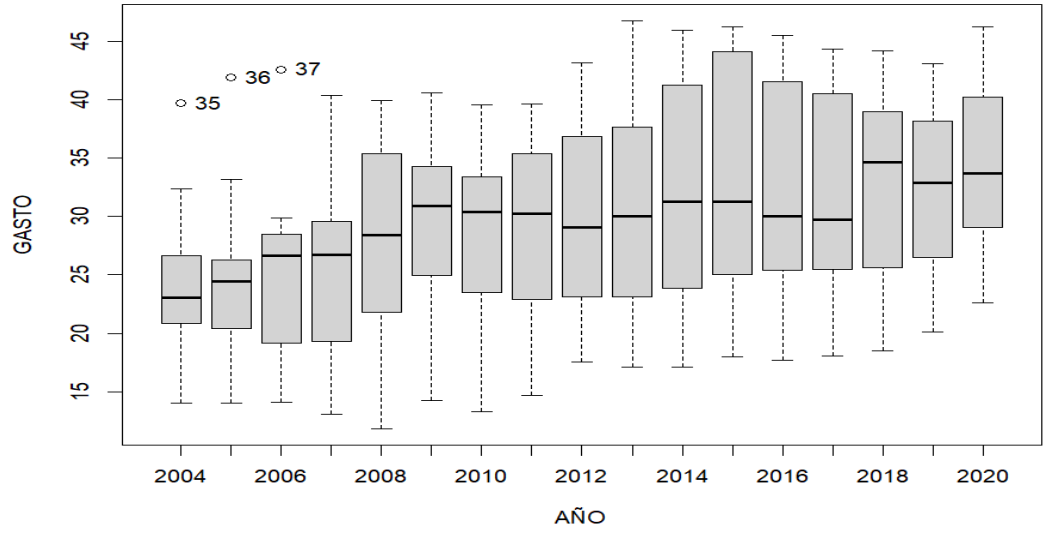


Gasto público

El gasto público presenta una alta dispersión, particularmente en los periodos posteriores a crisis económicas, lo cual sugiere respuestas fiscales heterogéneas entre países. Este comportamiento podría reflejar distintos grados de capacidad estatal para mitigar los efectos de los shocks económicos.

Figura 7

Plot de la variable: Gasto público



Prueba de estacionariedad inicial: Levin-Lin-Chu

Tras haber conocido la evolución de la distribución de cada variable es necesario verificar la estacionariedad de cada serie del panel, dado que, esto permite definir si las variables deben ser transformadas antes de ser incorporadas al modelo. Para el panel data se utiliza la prueba de raíz unitaria Levin - Lin – Chu, donde un $p < 0.05$ evidencia que la serie es estacionaria (Levin et al., 2002). A continuación, se presentan los resultados obtenidos:

```
POBREZA_UR
z = -6.2128, p-valor = 0.0000000002603

DESIGUALDAD_UR
z = -1.4352, p-valor = 0.07562

DESEMPLEO_UR
z = 4.7028, p-valor = 1

NIVEL_EDUCATIVO_UR
z = 1.1668, p-valor = 0.8784

PBI_UR
z = 2.0633, p-valor = 0.9805

CORRUPCION_UR
z = -2.6761, p-valor = 0.003724
```

```
GASTO_UR
z = -0.092673, p-valor = 0.4631
```

De los resultados obtenidos se evidencia que solo pobreza y corrupción son estacionarias en niveles, por lo que el resto requiere transformación.

Distribución logarítmica y Primeras diferencias

Puesto que la estacionariedad de las variables se encuentra afectada, se procede a convertir a logaritmo todas las variables y crear primeras diferencias logarítmicas únicamente para las variables que resultaron en el análisis anterior ser no estacionarias para así poder obtener mejores resultados en cuanto a estacionariedad. La transformación logarítmica y el uso de primeras diferencias permite estabilizar la varianza y eliminar tendencias, evitando problemas de regresión espuria. Con lo cual se obtuvieron los siguientes resultados:

```
pdata_clean$DLOG_DESIGUALDAD
z = -4.2988, p-valor = 0.000008586

pdata_clean$DLOG_DESEMPLEO
z = -2.7747, p-valor = 0.002762

pdata_clean$DLOG_NIVEL_EDUCATIVO
z = -9.4545, p-valor < 0.00000000000000022

pdata_clean$DLOG_PBI
z = -8.1892, p-valor < 0.00000000000000022

pdata_clean$DLOG_GASTO
z = -8.0271, p-valor = 0.0000000000000004991
```

Tras aplicar nuevamente el Test Levin-Lin-Chu los resultados para raíz unitaria de las variables ahora arrojan resultados estacionarios, por lo tanto, todas las variables en primeras diferencias logarítmicas pueden ser incluidas en el modelo de regresión tras cumplir la condición de estacionariedad necesaria para la estimación, evitando problemas de regresión espuria y garantizando la validez de los estimadores.

Efectos fijos versus aleatorios con dummies

Al modelo se le incorporan dos eventos significativos a nivel mundial al análisis (a través de "dummies"): 2008 (crisis mundial) y el 2020 (año de la pandemia). Tras la estimación del modelo de efectos fijos, se observa que los determinantes asociados a la desigualdad del ingreso, el desempleo, el nivel educativo y la corrupción presentan efectos estadísticamente significativos sobre la pobreza. Esto sugiere que tanto determinantes macroeconómicos como institucionales desempeñan un papel relevante en la dinámica de la pobreza en la región. Por otro lado, la dummy correspondiente al 2008 si tiene un efecto temporal significativo, mientras que, la dummy 2020 no resulta significativa, por lo que no se evidencia un efecto estadísticamente significativo de dicho año sobre la pobreza dentro del modelo estimado. Asimismo, el R2 obtenido 0.3623 refleja consistencia y significancia global a pesar de no ser muy alto.

```
plm (POBREZA_LOG ~ DLOG_DESIGUALDAD + DLOG_DESEMPLEO +
    DLOG_NIVEL_EDUCATIVO + DLOG_PBI + DLOG_GASTO + CORRUPCION_LOG +
    D2008 + D2020, model = "within")

n = 9, T = 16, N = 144

DLOG_DESIGUALDAD  2.539583   1.085629  2.3393     0.020882 *
DLOG_DESEMPLEO   -0.838510   0.259373 -3.2328     0.001562 **
DLOG_NIVEL_EDUCA -4.441872   1.443355 -3.0775     0.002558 **
DLOG_PBI         -0.033181   0.024889 -1.3331     0.184871
DLOG_GASTO       -0.549562   0.459801 -1.1952     0.234230
CORRUPCION_LOG   -1.928060   0.348003 -5.5404 0.0000001666 ***
D2008             0.297094   0.112937  2.6306     0.009577 **
D2020             0.183532   0.143339  1.2804     0.202736
---

19.191
12.238
0.36232
9.01996 on 8 and 127 DF, p-valor: 0.00000000094618
```

La desigualdad del ingreso, el desempleo, el nivel educativo y la corrupción son significativas en relación con la pobreza del modelo de efectos aleatorios. La consistencia de estos resultados en el modelo de efectos aleatorios refuerza la evidencia de que dichos determinantes influyen de manera sistemática en la evolución de la pobreza, independientemente de las diferencias individuales entre países. Además, la dummy correspondiente al 2008 continúa teniendo un efecto temporal significativo, mientras que, la dummy 2020 no resulta significativa, por lo que no se evidencia un efecto estadísticamente significativo de dicho año sobre la pobreza dentro

del modelo estimado. Asimismo, el R^2 de 0.366 indica que el modelo explica aproximadamente el 36.6% de la variación de la pobreza.

```
plm(formula = POBREZA_LOG ~ DLOG_DESIGUALDAD + DLOG_DESEMPLEO +
    DLOG_NIVEL_EDUCATIVO + DLOG_PBI + DLOG_GASTO + CORRUPCION_LOG +
    D2008 + D2020, data = pdata, effect = "individual", model = "ra
ndom")

n = 9, T = 16, N = 144


Residuos:

-0.766137 -0.184372 -0.026335  0.206555  0.916447

Coeficientes:

(Intercepto)       4.423825   0.503680  8.7830 < 0.000000000000022
***
DLOG_DESIGUALDAD  2.541841   1.091520  2.3287              0.019874
*
DLOG_DESEMPLEO   -0.836580   0.259940 -3.2184              0.001289
**
DLOG_NIVEL_EDUCA -4.379251   1.449529 -3.0212              0.002518
**
DLOG_PBI         -0.033129   0.025025 -1.3238              0.185561
DLOG_GASTO       -0.556174   0.460502 -1.2078              0.227141
CORRUPCION_LOG   -1.865134   0.300322 -6.2104       0.0000000005284
***
D2008             0.300228   0.113437  2.6467              0.008129
**
D2020             0.179005   0.144126  1.2420              0.214236
---

20.783
13.167
0.36646
0.32892
Chisq: 78.0883 on 8 DF, p-valor: 0.00000000000011848
```

Finalmente, podemos elegir el mejor modelo mediante la prueba de Hausman. Dado que el p-valor de la prueba de Hausman es mayor a 0.05, no se rechaza la hipótesis nula, por lo que el modelo de efectos aleatorios resulta más adecuado. Esto implica que la heterogeneidad no observada entre países no está correlacionada con los determinantes incluidos en el modelo.

```
Hausman Test

data:  POBREZA_LOG ~ DLOG_DESIGUALDAD + DLOG_DESEMPLEO + DLOG_NIVEL_
EDUCATIVO +  ...
chisq = 0.71522, df = 8, p-valor = 0.9995
```

Pruebas de diagnóstico: Breusch-Pagan y VIF

La prueba de heterocedasticidad de Breusch-Pagan presenta un p-valor mayor a 0.05, lo que indica que no existe evidencia estadística de heterocedasticidad en el modelo de efectos aleatorios.

```
data:  modelo_crisis_aleatorio
BP = 9.6958, df = 8, p-valor = 0.287
```

La prueba de multicolinealidad mediante el VIF muestra valores inferiores a 2 en todos los casos. Dado que valores inferiores a 5 suelen indicar ausencia de multicolinealidad severa, no se evidencia multicolinealidad significativa entre los determinantes incluidos en el modelo.

```
> vif(modelo_vif)
DLOG_DESIGUALDAD   DLOG_DESEMPLEO    DLOG_NIVEL_EDUCATIVO   DLOG_PBI
        1.124733         1.697804         1.058834          1.428665
      DLOG_GASTO   CORRUPCION_LOG            D2008            D2020
        1.219261         1.038865         1.103069          1.782136
```

5.2 Prueba de hipótesis

A la hipótesis general

Hi: Los determinantes macroeconómicos e institucionales influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

H0: Los determinantes macroeconómicos e institucionales no influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

De acuerdo con los resultados obtenidos, los determinantes asociados a la desigualdad del ingreso, el desempleo, el nivel educativo y la corrupción presentan significancia estadística en el modelo estimado. Asimismo, la variable dummy correspondiente a la crisis financiera internacional de 2008 resulta significativa como control temporal. En ese sentido, se reestima el modelo considerando únicamente los determinantes estadísticamente significativos, con el propósito de evaluar la robustez de los resultados.

```
> summary(modelo_crisis_aleatorio)

plm(formula = POBREZA_LOG ~ DLOG_DESIGUALDAD + DLOG_DESEMPLEO +
```

```
    DLOG_NIVEL_EDUCATIVO + CORRUPCION_LOG + D2008, data = pdata, eff
ect = "individual",
    modelo = "aleatorio")

n = 9, T = 16, N = 144

Efectos:

idiosyncratic 0.09764 0.31247  0.33
individual    0.19806 0.44504  0.67
theta: 0.8271

Residuals:

-0.733943 -0.178074 -0.044052  0.183453  0.946548

Coefficients:

(Intercept)       4.26802    0.48810  8.7442 < 0.00000000000000022 *
**
DLOG_DESIGUALDAD  2.74949    1.09147  2.5191              0.011767 *
DLOG_DESEMPLEO   -0.56008    0.20467 -2.7366              0.006209 *
*
DLOG_NIVEL_EDUCA -4.17808    1.44447 -2.8925              0.003822 *
*
CORRUPCION_LOG   -1.76323    0.29243 -6.0295        0.000000001644 *
**
D2008             0.27444    0.11342  2.4198              0.015531 *
---

21.034
13.761
0.34574
0.32203
Chisq: 72.9246 on 5 DF, p-valor: 0.000000000000025206


data:  modelo_crisis_aleatorio
BP = 8.3179, df = 5, p-valor = 0.1396

> vif(modelo_vif)
DLOG_DESIGUALDAD   DLOG_DESEMPLEO   DLOG_NIVEL_EDUCA CORRUPCION_LOG   D2008
        1.098907         1.016282         1.018570      1.016189    .073296
```

Los resultados del modelo reestimado muestran que la desigualdad del ingreso presenta una relación positiva y significativa con la pobreza. Esto indica que un incremento de 1% en la desigualdad del ingreso se asocia con un aumento aproximado de 2.74% en la pobreza, manteniendo constantes los demás elementos del modelo.

El desempleo presenta una relación negativa y significativa con la pobreza. Este resultado contrasta con lo esperado desde la teoría económica, dado que un mayor desempleo suele asociarse con un incremento de la pobreza. No obstante, en el

contexto analizado, este comportamiento podría explicarse por la presencia de informalidad laboral, diferencias en los mecanismos de protección social o particularidades estructurales del mercado laboral en los países del MERCOSUR.

El nivel educativo evidencia una relación negativa y significativa con la pobreza. En ese sentido, un incremento de 1% en los años promedio de escolaridad se asocia con una reducción aproximada de 4.18% en la pobreza, lo que confirma la importancia del capital humano como mecanismo de reducción de la pobreza.

El Índice de Percepción de la Corrupción también presenta una relación negativa y significativa con la pobreza. Dado que un mayor valor del índice representa menores niveles de corrupción percibida, el resultado sugiere que una mejora institucional se asocia con una disminución de la pobreza. En términos del modelo, un incremento de 1% en dicho índice se relaciona con una reducción aproximada de 1.76% en la pobreza.

Asimismo, la dummy correspondiente al año 2008 presenta un efecto positivo y significativo, lo que evidencia que la crisis financiera internacional tuvo un impacto desfavorable sobre la pobreza en los países analizados. Finalmente, el R^2 del modelo indica que aproximadamente el 34.5% de la variación de la pobreza es explicada por las variables incluidas.

En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa de investigación (Hi), dado que existe evidencia econométrica de que los determinantes macroeconómicos e institucionales influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

A las hipótesis específicas

Para la contrastación de las hipótesis específicas, se utiliza un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$. La regla de decisión es la siguiente: si el p-valor asociado al coeficiente es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H0); en caso contrario, no se rechaza.

Las hipótesis específicas planteadas son las siguientes:

H1: La desigualdad del ingreso influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
H0: La desigualdad del ingreso no influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Dado que el p-valor asociado al coeficiente de la desigualdad del ingreso es 0.011767, el cual es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica H1. En consecuencia, existe evidencia estadística de que la desigualdad del ingreso influye en la pobreza en los países del MERCOSUR durante el periodo analizado.

H2: El desempleo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
H0: El desempleo no influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Dado que el p-valor del desempleo es 0.006209 (< 0.05), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica H2. Por tanto, el desempleo influye significativamente en la pobreza.

H3: El nivel educativo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
H0: El nivel educativo no influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Dado que el p-valor del nivel educativo es 0.003822 (< 0.05), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica H3. En consecuencia, el nivel educativo influye en la pobreza.

H4: El producto bruto interno influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
H0: El producto bruto interno no influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Dado que el p-valor asociado al PBI es 0.185561 (obtenido del modelo completo inicial), mayor que 0.05, no se rechaza la hipótesis nula. En consecuencia, no existe evidencia estadística suficiente para afirmar que el PBI influye en la pobreza, razón por la cual no fue incluido en el modelo reestimado.

H5: La corrupción influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
H0: La corrupción no influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Dado que el p-valor asociado al Índice de Percepción de la Corrupción es 0.000000001644, menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis específica H5. En consecuencia, la corrupción influye significativamente en la pobreza.

H6: El gasto público influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.
H0: El gasto público no influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.

Dado que el p-valor asociado al gasto público es 0.227141 (obtenido del modelo completo inicial), mayor que 0.05, no se rechaza la hipótesis nula. En consecuencia, no existe evidencia estadística suficiente para afirmar que el gasto público influye en la pobreza, motivo por el cual no fue incluido en el modelo reestimado.

El modelo final significativo quedaría especificado de la siguiente manera:

$$ln(Pobreza_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \Delta ln(Desigualdad_{it}) + \beta_2 \Delta ln(Desempleo_{it}) + \beta_3 \Delta ln(NivelEducativo_{it}) + \beta_4 ln(Corrupción_{it}) + \gamma D2008_t + u_i + \epsilon_{it}$$

$Pobreza_{it}$: pobreza del país i en el periodo t.

$Desigualdad_{it}$: desigualdad del ingreso del país i en el periodo t.

$Desempleo_{it}$: tasa de desempleo del país i en el periodo t.

$NivelEducativo_{it}$: años promedio de escolaridad del país i en el periodo t.

$Corrupción_{it}$: Índice de Percepción de la Corrupción del país i en el periodo t.

$D2008_t$: variable dummy correspondiente a la crisis financiera internacional de 2008.

u_i : efecto individual no observado

$\epsilon_{i,t}$: término de error del modelo

En resumen, los resultados evidencian que la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020 se encuentra influenciada de manera significativa por determinantes de carácter macroeconómico e institucional. En particular, la desigualdad del ingreso, el desempleo, el nivel educativo y la corrupción muestran efectos estadísticamente significativos, lo que confirma su relevancia en la dinámica de la pobreza en la región. Asimismo, la significancia de la variable dummy correspondiente al año 2008 pone de manifiesto el impacto de shocks externos sobre las condiciones socioeconómicas.

Por otro lado, los resultados indican que el producto bruto interno y el gasto público no presentan evidencia estadística suficiente para explicar la pobreza dentro del modelo estimado, lo cual sugiere que el crecimiento económico por sí solo no garantiza mejoras en los niveles de bienestar, ni que el gasto público tenga un efecto homogéneo entre los países analizados.

En conjunto, estos hallazgos permiten concluir que la pobreza en los países miembros del MERCOSUR responde a una combinación de determinantes macroeconómicos e institucionales, reafirmando la necesidad de enfoques integrales en el diseño de políticas públicas orientadas a su reducción. De este modo, los resultados no solo validan la hipótesis general planteada, sino que también aportan evidencia empírica relevante para la comprensión de la pobreza en el contexto regional.

5.3 Discusión de los resultados

En relación con el objetivo general, orientado a determinar los principales determinantes macroeconómicos e institucionales que influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, los resultados obtenidos evidencian que la desigualdad del ingreso, el desempleo, el nivel educativo y la corrupción constituyen determinantes estadísticamente significativos. Este

resultado es consistente con lo encontrado por Tovar-García (2023) y Huaylupo et al. (2024), quienes destacan que la pobreza en América Latina responde a una interacción de determinantes económicos, distributivos e institucionales. Asimismo, los hallazgos se alinean con los enfoques teóricos revisados, particularmente con la perspectiva multidimensional de la pobreza.

En cuanto al objetivo específico referido al producto bruto interno (PBI), los resultados muestran que esta variable no presenta significancia estadística dentro del modelo estimado. Este hallazgo coincide con lo encontrado por Firdaus et al. (2021), quienes evidencian que el crecimiento económico no necesariamente tiene un efecto significativo sobre la reducción de la pobreza si no se encuentra acompañado de mejoras estructurales. No obstante, este resultado difiere parcialmente de lo señalado por Tovar-García (2023) y Sánchez (2023), quienes encuentran una relación negativa entre crecimiento económico y pobreza. En este sentido, los resultados sugieren que, en el contexto del MERCOSUR, el crecimiento económico por sí solo no garantiza una reducción sostenida de la pobreza, lo cual refuerza la idea de que su impacto depende de condiciones distributivas, sociales e institucionales.

Respecto al objetivo específico relacionado con el desempleo, los resultados evidencian una relación significativa con la pobreza, aunque con signo negativo, lo cual difiere de lo reportado por Madzimure y Mbedzy (2021), Cáceres y Urbina (2025) y Delgado et al. (2025), quienes encuentran una relación positiva entre desempleo y pobreza. Sin embargo, este resultado puede interpretarse a la luz de lo planteado por Poy (2023), quien señala que la pobreza laboral en contextos latinoamericanos no depende exclusivamente de la condición de empleo, sino de la calidad, estabilidad e informalidad del mismo. En este sentido, el resultado obtenido refleja las particularidades estructurales del mercado laboral en los países del MERCOSUR.

En relación con el objetivo específico sobre la desigualdad del ingreso, los resultados muestran una relación positiva y estadísticamente significativa con la pobreza. Este hallazgo coincide con lo encontrado por Tovar-García (2023) y Huaylupo et al. (2024), quienes identifican la desigualdad como uno de los principales determinantes de la pobreza en América Latina. Asimismo, este resultado se encuentra en línea con el

enfoque de pobreza relativa de Townsend (1979), el cual resalta la importancia de la distribución del ingreso en la explicación del bienestar social.

En cuanto al objetivo específico vinculado al nivel educativo, los resultados evidencian una relación negativa y significativa con la pobreza, lo que indica que mayores niveles de educación se asocian con menores niveles de pobreza. Este hallazgo es consistente con lo señalado por Mora-Rivera et al. (2024), Cáceres y Urbina (2025) y Calatayud (2019), quienes destacan el rol del capital humano como un determinante clave en la reducción de la pobreza. Asimismo, este resultado se alinea con el enfoque de capacidades de Sen (1999), donde la educación amplía las oportunidades y mejora el bienestar de los individuos.

Respecto al objetivo específico relacionado con el gasto público, los resultados muestran que esta variable no presenta significancia estadística en el modelo estimado. Este hallazgo difiere de lo encontrado por Sánchez (2023), quien evidencia un efecto significativo del gasto público en la reducción de la pobreza en América Latina, particularmente en el largo plazo. En este sentido, los resultados obtenidos sugieren que el impacto del gasto público en el MERCOSUR podría depender de su eficiencia, focalización y composición, más que de su magnitud agregada.

En relación con el objetivo específico sobre la corrupción, los resultados evidencian una relación negativa y altamente significativa con la pobreza. Este hallazgo es consistente con lo encontrado por Tovar-García (2023) y Barkat et al. (2022), quienes señalan que una mayor calidad institucional y una gobernanza efectiva contribuyen a reducir la pobreza. Asimismo, este resultado se alinea con los enfoques institucionales y con la perspectiva de Sen (1999), en la cual las instituciones juegan un rol fundamental en la generación de oportunidades y en la reducción de privaciones.

Adicionalmente, la significancia de la variable dummy correspondiente al año 2008 confirma el impacto negativo de los shocks externos sobre la pobreza, lo cual es consistente con lo reportado por Delgado et al. (2025) y Cáceres y Urbina (2025), quienes evidencian que eventos como crisis económicas y pandemias incrementan los niveles de pobreza, particularmente en contextos de alta vulnerabilidad estructural.

Por otro lado, el coeficiente de determinación (R^2) indica que el modelo explica una proporción relevante de la variación de la pobreza, aunque no su totalidad, lo cual refuerza lo señalado por Huaylupo et al. (2024), en cuanto a que la pobreza es un fenómeno multidimensional que no puede ser explicado únicamente por los determinantes incluidos en el modelo, sino también por otros determinantes estructurales, sociales e institucionales.

Finalmente, los resultados obtenidos permiten complementar los enfoques teóricos desarrollados por Rowntree (1902), Townsend (1979) y Sen (1999). En particular, se evidencia que la pobreza no puede ser explicada únicamente desde una perspectiva de ingresos o crecimiento económico, sino que involucra también determinantes distributivos, educativos e institucionales. De este modo, el estudio aporta evidencia empírica que refuerza la vigencia y complementariedad de estos marcos teóricos en el contexto del MERCOSUR, caracterizado por heterogeneidades estructurales y sociales.

CONCLUSIONES

- Se determinó la existencia de influencia estadísticamente significativa de los determinantes macroeconómicos e institucionales sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, puesto que las variables desigualdad del ingreso ($p = 0.011767$), desempleo ($p = 0.006209$), nivel educativo ($p = 0.003822$) y corrupción ($p = 0.000000001644$) resultaron significativas ($p < 0.05$), lo cual permitió aceptar la hipótesis alterna planteada para el objetivo general.
- Se determinó que el producto bruto interno (PBI) no presenta influencia estadísticamente significativa sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, puesto que obtuvo un p-valor de 0.185561 (> 0.05), lo cual permitió no rechazar la hipótesis nula planteada para el primer objetivo específico.
- Se evidenció la existencia de influencia estadísticamente significativa del desempleo sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, puesto que obtuvo un p-valor de 0.006209 (< 0.05), lo cual permitió aceptar la hipótesis alterna planteada para el segundo objetivo específico.
- Se determinó la existencia de influencia estadísticamente significativa y positiva de la desigualdad del ingreso sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, puesto que obtuvo un p-valor de 0.011767 (< 0.05), lo cual permitió aceptar la hipótesis alterna planteada para el tercer objetivo específico.
- Se evidenció la existencia de influencia estadísticamente significativa y negativa del nivel educativo sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, puesto que obtuvo un p-valor de 0.003822 (< 0.05), lo cual permitió aceptar la hipótesis alterna planteada para el cuarto objetivo específico.
- Se determinó que el gasto público no presenta influencia estadísticamente significativa sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, puesto que obtuvo un p-valor de 0.227141 (> 0.05), lo cual permitió no rechazar la hipótesis nula planteada para el quinto objetivo específico.

- Se determinó la existencia de influencia estadísticamente significativa y negativa de la corrupción sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020, puesto que obtuvo un p-valor de 0.000000001644 (< 0.05), lo cual permitió aceptar la hipótesis alterna planteada para el sexto objetivo específico.

RECOMENDACIONES

- En base a los hallazgos, se recomienda a los gobiernos de los países miembros del MERCOSUR diseñar e implementar políticas públicas integrales orientadas a la reducción de la pobreza, considerando de manera conjunta los determinantes macroeconómicos e institucionales identificados, debido a que estos influyen de forma significativa en la dinámica del fenómeno en la región.
- Teniendo en cuenta la influencia significativa de la desigualdad del ingreso sobre la pobreza, se recomienda fortalecer políticas redistributivas, tales como sistemas tributarios progresivos y programas de transferencias sociales focalizadas, debido a que la disparidad en la distribución del ingreso constituye uno de los principales determinantes que incrementan la incidencia de la pobreza.
- En relación con los resultados obtenidos respecto al desempleo, se recomienda promover políticas de empleo orientadas a la generación de trabajo formal y de calidad, así como el fortalecimiento de mecanismos de protección social, debido a las particularidades estructurales del mercado laboral en los países del MERCOSUR.
- Considerando la influencia negativa y significativa del nivel educativo sobre la pobreza, se recomienda priorizar la inversión en educación, enfocándose en mejorar el acceso, la calidad y la permanencia en el sistema educativo, debido a que este determinante es clave para la reducción sostenida de la pobreza.
- En base a los resultados relacionados con la corrupción, se recomienda fortalecer la calidad institucional mediante políticas de transparencia, control gubernamental y rendición de cuentas, debido a que una mejora en la gobernanza contribuye a reducir la pobreza y a incrementar la eficacia de las políticas públicas.
- En relación con el gasto público, se recomienda evaluar su eficiencia, focalización y composición, orientando los recursos hacia programas sociales con mayor impacto, debido a que su nivel agregado no garantiza, por sí solo, una reducción significativa de la pobreza.
- Finalmente, se recomienda que futuras investigaciones amplíen el análisis incorporando determinantes adicionales de carácter social, estructural e institucional, debido a que la pobreza es un fenómeno multidimensional que no

puede ser explicado únicamente por los determinantes considerados en el presente estudio.

REFERENCIAS

ALADI. (2020). *La ALADI y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): el programa de actividades de la ALADI desde la perspectiva de la Agenda 2030*[Archivo PDF]. https://www2.aladi.org/nsfaladi/estudios.nsf/0E0FE9E8CD794B2C032585AB006AC116/$FILE/2899.pdf

Alkire S. & Foster J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *95*, 476-487. *Journal of public economics*, *95*(7-8), 476-487. https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006

Banco Mundial. (2 de noviembre del 2025). *Crecimiento del PIB (% anual)*. https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG

Banco Mundial. (2 de noviembre del 2025). *Desempleo, total (% de la fuerza laboral total) (estimación modelada de la OIT)*. https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS

Banco Mundial. (2 de noviembre del 2025). *Índice de Gini*. https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI

Banco Santander. (14 de agosto del 2025). *¿Qué es el PIB o Producto Interior Bruto?* https://www.bancosantander.es/glosario/pib-producto-interior-bruto

Barkat J., Shen Y., Nizam U. & Shama, N. (2022). Do effective public governance and gender (in)equality matter for poverty?. *Economic research-Ekonomska istraživanja*, *35*(1), 158-174. https://doi.org/10.1080/1331677X.2021.1889391

Barrenengoa A. & Barceló N. (2021). Las posturas en torno a la flexibilización del MERCOSUR, 30 años después: ¿armonía de voces o concierto desafinado? *Conjuntura Austral Journal of the Global South, (12), 19-34*. https://doi.org/10.22456/2178-8839.112723

Becker G. (1993). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis*. University of Chicago Press.

Aparecida L., Crepaldi, J., Monteiro R., Bartolomeu V., Pancera, A. & Iqbal, B. (2022). Evolution of Mercosur intra-regional trade from 2016 to 2020. *Latin American Journal of Trade Policy*, *5(14), 147-177*. https://doi.org/10.5354/0719-9368.2022.68979

Bonfiglio J., Vera J. & Salvia A. (2022). *Desigualdades estructurales, pobreza por ingresos y carencias no monetarias desde una perspectiva de derechos: un escenario pre-post COVID-19 de crisis e incertidumbre*. Pontificia Universidad Católica Argentina. Observatorio de la Deuda Social Argentina.

Butler E. (2022). *An Introduction to Economic Inequality.* Institute of Economic Affairs (IEA).

Caceres N. & Urbina D. (2025). Multidimensional and monetary poverty in Peru: Evidence of their evolution, determinants, and the impact of the pandemic. *Revista de análisis económico*, 40(1), 3-32. http://dx.doi.org/10.4067/s0718-88702025000100003

Calatayud A. (2019). Determinantes microeconomicos de la pobreza dinamica en el Perú 2015-2018. *Semestre económico*, *8*(2), 132-153. http://dx.doi.org/10.26867/se.2019.v08i2.94

Castro J. (2022). Difusión y redes en la cooperación regional: la institucionalidad comercial de la Alianza del Pacífico. *Colombia Internacional,* (109), *31-58*. https://doi.org/10.7440/colombiaint109.2022.02

Coelho J. (2022). The Southern Common Market: after 31 years, is Mercosur guiding socio-economic development and leading full members to convergence? *Encuentro Latinoamericano (ELA), 7(2), 19*. https://doi.org/10.22151/ELA.7.2.2

Datosmacro. (2 de noviembre 2025). *Gasto público anual*. https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto

Delgado I., Dahal S., Matute M., Rubilar Ramírez P., Mamelund S. & Chowell G. (2025). Socioeconomic inequalities in Chile during the COVID-19 pandemic: A regional analysis of income poverty. *PLOS ONE*, 20(5), e0323409. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0323409

Fairlie, A., Collantes, E., & Castillo, L. (2021). El rol de los acuerdos intra y extrarregionales en los flujos comerciales: el caso de la Comunidad Andina de Naciones. *Problemas del desarrollo, 52(204), 165-188*. https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2021.204.69603

Firdaus A., Dawood T. & Abrar M. (2021). Determinants of Poverty in Indonesia: An Empirical Evidence using Panel Data. *International Journal of Global Operations Research*, 2(4), 124-132. http://dx.doi.org/10.47194/ijgor.v2i4.90

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (5 de diciembre de 1999). *Pobreza - Apéndice I.* https://www.fao.org/4/x4606s/X4606s01.htm

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). (11 de diciembre de 2024). *Nueva guía: paso a paso de la exportación para PYMES del sector agroalimentario.* Obtenido de https://www.fao.org/americas/news/news-detail/guia-exportacion-pymes-agroalimentario/es#:~:text=La%20Organizaci%C3%B3n%20de%20las%20Naciones,un%20manual%20pr%C3%A1ctico%20para%20introducir

Firdaus A., Dawood T. & Abrar M. (2021). Determinants of Poverty in Indonesia: An Empirical Evidence using Panel. *International Journal of Global Operations Research*, *2*(4), 124-132. http://dx.doi.org/10.47194/ijgor.v2i4.90

Fondo Monetario Internacional (FMI). (2020). *Government Finance Statistics*. https://data.imf.org/en/datasets/IMF.STA:QGFS

Gujarati D. & Porter D. (2010). *Econometría (5ta ed.).* McGraw-Hill.

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.

Huaylupo A., Matos F. & Uribe C. (2024). Determinantes de la pobreza multidimensional y monetaria en América Latina. *Desafíos: Economía y Empresa*, *6*, 145-172. https://doi.org/10.26439/ddee2025.n6.7134

Human Development Reports. (2 de noviembre de 2025). *Human Development Index (HDI)*. https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI

IFEMA MADRID. (4 de septiembre de 2023). *¿Qué es el Coeficiente de Gini?* https://www.ifema.es/noticias/negocio/que-es-el-indice-de-gini

INEAF Business School. (2 de agosto de 2024). *Gasto público*. https://www.ineaf.es/glosario-juridico/gasto-publico

Instituto Nacional de Estadística (INE). (2 de noviembre del 2025). *Tasa de paro*. https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259944042054&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout&param1=PYSDetalleFichaIndicador&param3=1259937499084

Levin A., Lin C. & Chu C. (2002). Unit root tests in panel data: asymptotic and finite-sample properties. *Journal of econometrics, 108(1), 1-24.* https://doi.org/10.1016/S0304-4076(01)00098-7

Madzimure T. & Mbedzy E. (2021). Determinants of poverty: a relative panel data analysis among African regional economic communities. *International Journal of Education Economics and Development*, *12*(3), 294-309. http://dx.doi.org/10.1504/IJEED.2021.10037745

Medina F. (2024). Pobreza en América Latina. Estado de la situación y cumplimiento de los ODS. *Cuadernos del Cendes*, (114), 25-40. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_cc/article/view/28172

MERCOSUR. (2003). *Acta de la IV Reunión de ministros y autoridades de desarrrollo social del MERCOSUR.* Editorial MERCOSUR. https://documentos.mercosur.int/simfiles/docreuniones/19486_RMADS_2003_ACTA01_ES.doc

MERCOSUR. (2024). *Presentación sobre el MERCOSUR y su Política de Cooperación Internacional.* Editorial MERCOSUR. https://www.mercosur.int/documento/presentacion-sobre-el-mercosur-y-su-politica-de-cooperacion-internacional/#

MERCOSUR. (2 de noviembre de 2025). *¿Quiénes somos?* https://www.mercosur.int/quienes-somos/en-pocas-palabras/

Ministério das Relações Exteriores. (1 de enero 2015). *MERCOSUR.* https://www.gov.br/mre/es/temas/mecanismos-internacionales/mecanismos-de-integracion-regional/mercosur?

Mora-Rivera J., Fierros-González I. & García-Mora F. (2024). Determinants of poverty among Indigenous people in Mexico's Guerrero Mountain Region. *Development Policy Review*, 42(1), e12733. https://doi.org/10.1111/dpr.12733

Mugellini G., Della S., Colagrossi M., Isenring G. y Killias M. (2021). Public sector reforms and their impact on the level of corruption: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, *17*(2), e1173. https://doi.org/10.1002/cl2.1173

Multidimensional Poverty Peer Network. (2025). *Informe sobre Dimensiones.* Oxford University. Editorial OPHI [Archivo PDF]. https://www.mppn.org/wp-content/uploads/2025/03/Dimensions-17-FV-1.pdf

NN.UU. (2000). *Resolución aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas*[Archivo PDF]. https://www.un.org/spanish/milenio/ares552.pdf

NN.UU. (2023). *Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.* Editorial Naciones Unidas[Archivo PDF]. https://unstats.un.org/sdgs/report/2023/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2023_Spanish.pdf

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (23 de agosto del 2023). *Tasa de desempleo*. https://www.ilo.org/data-and-statistics

OMC. (7 de diciembre de 2016). *Objetivos de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas*. https://www.wto.org/spanish/thewto_s/coher_s/mdg_s/mdgs_s.htm

Our World in Data. (2 de noviembre de 2025). *Average years of schooling*. https://ourworldindata.org/grapher/average-years-of-schooling

Pacto Mundial. (12 de septiembre de 2024). *¿En qué consiste el Objetivo de Desarrollo Sostenible 1?* https://www.pactomundial.org/ods/1-fin-de-la-pobreza/

Páez, F. (2025). Una mirada crítica y propositiva sobre los objetivos de desarrollo sostenible. *Ágora de Heterodoxias, 11(1), 99-109*. https://doi.org/10.5281/zenodo.14889867

PARLASUR. (20 de noviembre de 2024). *PARLASUR refuerza su compromiso contra el hambre y la pobreza en la antesala del G20 en Río de Janeiro.* https://www.parlamentomercosur.org/innovaportal/v/22620/1/parlasur/parlasur-refuerza-su-compromiso-contra-el-hambre-y-la-pobreza-en-la-antesala-del-g20-en-rio-de-janeiro.html?

Pérez-Hernández, L. (2022). De los ODM a los ODS en El Salvador: Avances para el cumplimiento de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible. *Proyección. Estudios Geográficos y de Ordenamiento Territorial, 16(32), 140-173*. https://doi.org/10.48162/rev.55.032

PNUD. (2000). *Informe sobre Desarrollo Humano.*Ediciones Mundi-Prensa [Archivo PDF]. https://hdr.undp.org/system/files/documents/hdr2000espdf.pdf

PNUD. (9 de octubre de 2024). *Reimaginando las soluciones a la pobreza.* https://www.undp.org/es/latin-america/eventos/reimaginando-las-soluciones-la-pobreza

Polacko M. (2021). Causes and Consequences of Income Inequality – An Overview. *Statistics, Politics and Policy*, *12*(2), 341-357. https://doi.org/10.1515/spp-2021-0017

Poy S. (2023). In-work poverty dynamics: trigger events and short-term trajectories in Argentina. *Journal for Labour Market Research*, 57(24), 1-16. https://doi.org/10.1186/s12651-023-00348-5

Priambodo A. (2021). The impact of unemployment and poverty on economic growth and the human development index (HDI). *Perwira International Journal of Economics & Business*, *1*(1), 29-36. https://doi.org/10.54199/pijeb.v1i1.43

Quesada T., Quezada P., Quiñones A. & Rojas G. (2022). Integración y desarrollo del comercio intracomunitario de la Comunidad Andina de Naciones. *Revista de ciencias sociales, 28(3), 283-293*. https://doi.org/10.31876/rcs.v28i3.38474

Real Academia Española (s.f.). Pobreza. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 17 de Mayo de 2025, de https://dle.rae.es/pobreza

Ramos J. (2022). Lo necesario, lo superfluo y la medición de la pobreza. *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales, (53), 179-208.* https://doi.org/10.5944/empiria.53.2022.32616

Real Instituto Elcano. (14 de enero de 2025). *UE-MERCOSUR: ¿una plataforma para una nueva era de integración transatlántica (e intrarregional latinoamericana)?* https://www.realinstitutoelcano.org/en/analyses/eu-mercosur-a-platform-for-a-new-era-of-transatlantic-and-intra-regional-latin-american-integration

Reserve Bank of Australia. (2025). *Unemployment: Its Measurement and Types*[Archivo PDF]. https://www.rba.gov.au/education/resources/explainers/pdf/unemployment-its-measurement-and-types.pdf?v=2025-10-07-14-11-44

Rowntree J. (1902). *A study of Town Life.* MacMillan and Co.

Sánchez E. (2023). The impact of economic growth and social expenditure on poverty reduction. Panel VAR analysis for some Latin American countries, 2000-2019. *Investigación económica*, *82*(324), 51-71. https://doi.org/10.22201/fe.01851667p.2023.324.82168

Sen A. (1976). Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, (4), 219-231. https://doi.org/10.2307/1912718

Sen A. (1999). *Development as Freedom.* Oxford University Press.

Sustainable Development Solutions Network. (2025). *Sustainable Development Report.* Dublin University Press [Archivo PDF]. https://s3.amazonaws.com/sustainabledevelopment.report/2024/sustainable-development-report-2024.pdf

Tovar-García E. (2023). A note on institutional trust and porverty: Evidence from Latin America. *Economics and Business Letters*, *12*(4), 313-320. https://doi.org/10.17811/ebl.12.4.2023.313-320

Townsend P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: a survey of household resources and standards of living*. Univ of California Press.

Transparency International. (2 de noviembre del 2025). *Corruption Perceptions Index*. https://www.transparency.org/en/cpi/2023

UNESCO. (20 de noviembre del 2021). *Education indicators.* https://www.uis.unesco.org/en/data/respository-education-indicator-reports

United Nations Statistics Division. (2 de noviembre de 2025). *Statistics SDG Indicators Database*. https://unstats.un.org/sdgs/dataportal/database.

ANEXOS

Matriz de consistencia

<table>
<tr><th>Problemas</th><th>Objetivos</th><th>Hipótesis</th><th>Variables</th><th>Determinantes</th><th>Metodología</th></tr>
<tr><td>Problema general
¿Cuáles son los determinantes macroeconómicos e institucionales de la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?</td><td>Objetivo general
Determinar los principales determinantes macroeconómicos e institucionales que influyen en la pobreza en los países miembros del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) durante el periodo 2004–2020.</td><td>Hipótesis Principal
Hi: Los determinantes macroeconómicos e institucionales influyen en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>Variable dependiente: Pobreza</td><td>Pobreza</td><td rowspan="7">• Tipo: Aplicada
• Enfoque: Cuantitativo
Alcance: descriptivo-explicativo
• Diseño: No experimental y longitudinal
• Población: Países miembros del MERCOSUR considerados en la investigación
• Muestra: De tipo censal.
Tamaño de la muestra: 9 países
• Técnicas e instrumentos
Técnica: Análisis documental de fuentes secundarias
Instrumento: Bases de datos estructuradas en Microsoft Excel y el software RStudio para el procesamiento econométrico</td></tr>
<tr><td>Problemas Específicos</td><td>Objetivos específicos</td><td>Hipótesis específicas</td><td rowspan="6">Variables independientes: Determinantes macroeconómicos e institucionales</td><td>Desigualdad del ingreso Desempleo</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera la desigualdad del ingreso influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?</td><td>Determinar la influencia de la desigualdad del ingreso sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>H1: La desigualdad del ingreso influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>Desempleo</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera el desempleo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?</td><td>Determinar la influencia del desempleo sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>H2: El desempleo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>Nivel educativo</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera el nivel educativo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?</td><td>Determinar la influencia del nivel educativo sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>H3: El nivel educativo influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>Producto bruto interno</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera el producto bruto interno influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?</td><td>Determinar la influencia del producto bruto interno sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>H4: El producto bruto interno influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>Corrupción</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera la corrupción influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?</td><td>Determinar la influencia de la corrupción sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>H5: La corrupción influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>Gasto público</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera el gasto público influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020?</td><td>Determinar la influencia del gasto público sobre la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td><td>H6: El gasto público influye en la pobreza en los países miembros del MERCOSUR durante el periodo 2004–2020.</td></tr>
</table>

Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Fuente	Medición
Pobreza	Condición asociada a la carencia de recursos necesarios para subsistir y a la privación de capacidades para alcanzar bienestar (RAE, 2025; Sen, 1999).	Pobreza	Proporción de habitantes bajo el umbral de pobreza	United Nations Statistics Division	Escala de razón: 0%–100%
Determinantes macroeconómicos e institucionales	La desigualdad del ingreso expresa diferencias en la distribución de recursos y se vincula con la pobreza relativa (Townsend, 1979; Tovar-García, 2023).	Desigualdad del ingreso	Índice de Gini	Banco Mundial	Escala de razón:0 - 1
	El desempleo limita la generación de ingresos laborales y constituye un determinante relevante de la pobreza (Madzimure & Mbedzy, 2021; Poy, 2023).	Desempleo	Tasa de desempleo	Banco Mundial	Escala de razón: 0% - 100%
	El nivel educativo representa el capital humano y amplía las capacidades de las personas para mejorar sus condiciones de vida (Sen, 1999; Firdaus et al., 2021; Calatayud, 2019).	Nivel educativo	Años promedio de escolaridad	Human Development Reports	Escala de razón: años de escolaridad
	El producto bruto interno refleja el nivel de actividad económica y permite analizar la relación entre crecimiento económico y pobreza (Madzimure & Mbedzy, 2021; Sánchez, 2023).	Producto bruto interno	Tasa de crecimiento del PBI	Banco Mundial	Escala de razón: valores positivos o negativos
	La corrupción afecta la calidad institucional y la eficiencia de las políticas públicas orientadas a la reducción de la pobreza (Tovar-García, 2023; Barkat et al., 2022).	Corrupción	Índice de Percepción de la Corrupción	Transparency International	Escala de razón: 0 - 100
	El gasto público representa la intervención del Estado mediante recursos destinados a bienes, servicios y protección social (Sánchez, 2023; Huaylupo et al., 2024).	Gasto público	Porcentaje del PBI	Datosmacro	Escala de razón: porcentaje del PBI

Instrumento empleado para la recopilación de la data

El instrumento de recopilación de datos consistió en una matriz estructurada en Microsoft Excel, diseñada para sistematizar la información proveniente de fuentes secundarias oficiales. Esta matriz permitió organizar los datos por país, periodo (2004–2020) y variables de estudio, facilitando su posterior procesamiento econométrico en el software RStudio.

La construcción del instrumento se realizó considerando criterios de consistencia, homogeneidad y comparabilidad de la información, asegurando que las variables se encuentren correctamente definidas y codificadas para su adecuado análisis en el modelo de datos de panel.

Verificación de instrumentos

La verificación del instrumento se realizó mediante validación por criterio de expertos, considerando el juicio del investigador y del asesor, quienes evaluaron la coherencia entre las variables, indicadores y fuentes de información utilizadas.

Adicionalmente, se efectuó una prueba técnica de consistencia, consistente en la carga y procesamiento de la base de datos en el software RStudio. Este procedimiento permitió verificar la correcta estructuración de la matriz, la adecuada codificación de las variables y la ausencia de inconsistencias en los datos, garantizando su idoneidad para el análisis econométrico.