Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Educación
Escuela Profesional de Educación

Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciada en Educación Secundaria en la especialidad de Lenguaje, Literatura y Comunicación

AUTOR
Heyllen Nayeli CORREA BELITO
Raquel del Pilar CRUZ VERA

ASESOR
Dr. Yolvi Javier OCAÑA FERNÁNDEZ

Lima, Perú

2026



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Correa, H. & Cruz, R. (2026). *Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Escuela Profesional de Educación]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor 1	
Nombres y apellidos	Heyllen Nayeli Correa Belito
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	73043608
URL de ORCID	https://orcid.org/0009-0000-1726-4449
Datos de autor 2	
Nombres y apellidos	Raquel Del Pilar Cruz Vera
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	70038838
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0001-7577-7744
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Yolvi Javier Ocaña Fernández
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	40043433
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-2566-6875
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Tula Carola Sánchez García
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08312948
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Dante Rafael Aguinaga Villegas

Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	40189245
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Ángel Peralta Benavente
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08106487
Miembro del jurado 3	
Nombres y apellidos	No aplica
Tipo de documento	No aplica
Número de documento de identidad	No aplica
Datos de investigación	
Línea de investigación	No aplica
Grupo de investigación	No aplica
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	Edificio: Institución Educativa Particular San Antonio de Padua País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Jesús María Calle: Av. Estados Unidos 569 Latitud: -12.0826 Longitud: -77.0532
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2024
URL de disciplinas OCDE	Educación general https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Educación
Escuela Profesional de Educación - EPE

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Lima, a los 13 días del mes de julio de 2026, siendo las 13:30 horas, se reunió en un acto público en el Salón de Grados de la Facultad de Educación, el Jurado Examinador para la sustentación de Tesis titulada **Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024**, presentado por las bachilleres HEYLLEN NAYELI CORREA BELITO y RAQUEL DEL PILAR CRUZ VERA, para optar el **Título Profesional de Licenciada en Educación Secundaria** en la especialidad de **Lenguaje, Literatura y Comunicación**

Concluida la exposición y absueltas las preguntas formuladas por el Jurado Examinador, se procedió a la calificación individual y secreta, habiendo sido evaluadas

como Aprobado con mención honrosa,

con la calificación de Dieciseis (16)

Como testimonio del acto realizado, cada uno de los miembros del Jurado Examinador procedieron a suscribir la presente ACTA para que sea remitida a las instancias correspondientes a fin de que se expida previo trámite administrativo el diploma que acredite a las bachilleres como Licenciada en Educación Secundaria en la especialidad de Lenguaje, Literatura y Comunicación

En señal de conformidad, siendo las 2:25 horas, se firma la presente acta, dándose por concluido el acto.

Dra. TULA CAROLA SANCHEZ GARCIA
Presidenta

Dr. YOLVI JAVIER OCAÑA FERNÁNDEZ
Asesor

Dr. DANTE RAFAEL AGUINAGA VILLEGAS
Jurado Informante

Dr. ANGEL PERALTA BENAVENTE
Jurado Informante

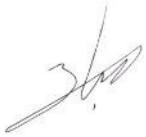
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE
SAN MARCOS
Universidad del Perú, Decana de América

Anexo 1
CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, **Yolvi Javier Ocaña Fernández** en mi condición de asesor acreditado con el Dictamen de la EP N° 000106-2026-EPE-FE/UNMSM de la tesis, cuyo título es **Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024** presentado por las bachilleres **Correa Belito, Heyllen Nayeli** y **Cruz Vera, Raquel Del Pilar** para optar el título profesional de Licenciada en Educación Secundaria en la especialidad de Lenguaje, Literatura y Comunicación, CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual. Según la revisión, análisis y evaluación mediante la plataforma PIDS, el documento evaluado cuenta con el 12 % de similitud, nivel PERMITIDO para continuar con los trámites correspondientes y para su **publicación en el repositorio institucional.**

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del título profesional de Licenciada en Educación Secundaria en la especialidad de Lenguaje, Literatura y Comunicación.

Lima, 08 de julio del 2026.



Firma del Asesor: _____

Nombres y Apellidos del asesor: **Yolvi Javier Ocaña Fernández**

DNI: 40043433

* Según corresponda: bachiller, magíster, doctor; título profesional o título de segunda especialidad

La vigencia del presente certificado corresponde a un período de noventa (90) días desde la fecha de su emisión; siempre que no haya observaciones en el texto durante el proceso de revisión por el jurado informante o surja alguna contingencia.

Dedicatoria

A Dios, por acompañarme en cada paso, por sostenerme en mis silencios y darme luz cuando sentía que todo se hacía difícil.

A mis padres, Daria Belito y Santos Correa, que son mi motor, mi fuerza y mi motivo más grande para seguir avanzando. Son mi ejemplo de vida, mi inspiración diaria. Todo lo que logro se construye sobre el esfuerzo, los sacrificios y los valores que me han dado. Este logro es también suyo.

A mis hermanos, quienes ocupan un lugar especial en mi corazón. Todo lo que hago también lo hago pensando en ustedes, deseando que se sientan orgullosos de mí, así como yo lo estoy de ustedes.

A mi gordito, por su amor paciente y constante, por estar a mi lado en cada desvelo, en cada duda y en cada logro. Gracias por acompañarme y animarme incluso cuando yo misma dudaba y por hacer que este camino sea más ligero y más bonito.

Heyllen N. Correa Belito

A Dios, por ser mi guía constante, por darme fuerzas en los momentos de cansancio, calma y claridad en los momentos de duda. Gracias por acompañarme y sostenerme en cada paso de este camino.

A mis padres, Omar Cruz y Jenny Vera, que con amor, sacrificio me enseñaron a perseverar. Gracias por creer en mí incluso cuando dudaba, por sostenerme con sus palabras y por ser la razón que me impulsa a salir adelante para darles lo mejor.

A mi familia, por acompañarme con cariño y apoyo incondicional que me motivaron a seguir cuando el camino se hacía difícil.

A mis maestros, quienes sembraron conocimiento y compromiso en cada etapa de mi formación. Gracias por inspirarme a ser una mejor profesional y persona.

Y a todos aquellos que, de alguna manera, formaron parte de este proceso: gracias por su apoyo, su tiempo y su fe en mí. Este logro es el reflejo de cada mano que me acompañó en el camino.

Raquel del Pilar Cruz Vera

Agradecimiento

Queremos expresar nuestro agradecimiento sincero a todas las personas que nos acompañaron durante este proceso académico. En especial, expresamos nuestra gratitud al Dr. Yolvi Ocaña por sus orientaciones y aportes en las etapas clave de investigación. Su guía nos permitió avanzar con mayor claridad y fortalecer nuestro trabajo.

A quienes nos brindaron ánimo, apoyo y confianza, gracias por estar presentes y por ayudarnos a culminar este logro con dedicación y esperanza.

Heyllen N. Correa Belito
Raquel del Pilar Cruz Vera

Índice General

Página de aceptación o veredicto de la Tesis por los miembros del Jurado Examinador ii

Dedicatoria iii

Agradecimiento iv

Índice General v

Índice de tablas viii

Resumen ix

Abstract x

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN 11

1.1. Situación problemática 11

1.2. Formulación del Problema 14

1.3. Justificación teórica 15

1.4. Justificación Práctica 16

1.5. Objetivos de la investigación 16

1.6. Hipótesis 17

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO 19

2.1. Marco filosófico o epistemológico de la investigación 19

2.2. Antecedentes del problema 21

2.2.1. *Internacionales* 21

2.2.2. Nacionales 22

2.3. Bases teóricas 24

2.4. Glosario de términos 33

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA 36

3.1. Operacionalización de variables 36

Tabla 1. 36

Indicadores e Índices de la Variable 36

3.2. Tipo y diseño de investigación 36

3.3. Población y muestra 38

3.4. Instrumentos de recolección de datos 39

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN 40

4.1. Resultados del pretest (Grupo Control / Grupo Experimental) 40

Tabla 2. 40

Resultados del Pretest (Grupo Control) 40

Tabla 3. 41

Resultados del Pretest (Grupo Experimental) 41

4.1.1. Análisis de los resultados del pretest 42

4.2. Resultados del Postest (Grupo Control / Grupo Experimental) 46

Tabla 4. 46

Resultados del Postest (Grupo Control) 46

Tabla 5. 47

Resultados del Postest del Grupo Experimental 47

4.2.1. Análisis de los resultados del postest 48

Tabla 6. 52

Comparación de resultados postest 52

Figura 1. 52

Comparación de resultados postest 52

4.3. Desarrollo de las hipótesis basadas en los resultados obtenidos 53

Tabla 7. 54

Impacto del FMD en la Búsqueda de Información 54

Tabla 8. 55

Impacto del FMD en la Elección del Método de Investigación 55

Tabla 9. 56

Impacto del FMD en la Interpretación de Datos 56

Tabla 10. 57

Impacto del FMD en la Ética del Investigador 57

4.4. Discusión de resultados 57

CONCLUSIONES 60

RECOMENDACIONES 63

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 65

ANEXOS 71

Anexo 1 - Matriz de consistencia 72

Anexo 2 - Formato de Debate para el Estudio: Impacto del Formato Mundial de Debate (FMD) en el desarrollo de competencias investigativas en Estudiantes de 1ro de Secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024..... 73

Anexo 3 - Temas de Debate 76

Anexo 4 - Lista de Cotejo para Evaluar Competencias investigativas en Estudiantes de Primer Año de Secundaria del SAP 79

Anexo 5 – Validación de expertos 81

Índice de tablas

Tabla 1 Indicadores e Índices de la Variable 36

Tabla 2 Resultados del Pretest (Grupo Control) 40

Tabla 3 Resultados del Pretest (Grupo Experimental) 41

Tabla 4 Resultados del Postest (Grupo Control) 46

Tabla 5 Resultados del Postest del Grupo Experimental 47

Tabla 6 Comparación de resultados postest 52

Tabla 7 Impacto del FMD en la Búsqueda de Información 54

Tabla 8 Impacto del FMD en la Elección del Método de Investigación 55

Tabla 9 Impacto del FMD en la Interpretación de Datos 56

Tabla 10 Impacto del FMD en la Ética del Investigador 57

Resumen

El objetivo del presente estudio fue medir el impacto que posee el Formato Mundial de Debate (FMD) en el desarrollo de competencias investigativas en los estudiantes de primer año de secundaria del Colegio San Antonio de Padua durante el año 2024. El trabajo se justifica en la medida en que existe una importante necesidad de que se fortalezcan las competencias en los estudiantes si se considera el deficiente desempeño que obtuvieron los estudiantes en el Perú en la evaluación PISA, así como en la escasa inversión que se da en ciencia y tecnología. A nivel metodológico, se utilizó un enfoque cuantitativo, un tipo de investigación aplicada, un nivel descriptivo-comparativo y un diseño cuasiexperimental. La muestra estuvo conformada por 28 estudiantes, organizados en un grupo control y un grupo experimental. El desempeño fue medido antes y después de la intervención por medio de listas de cotejo. Los resultados demostraron que el grupo experimental, a los cuales se les dio las herramientas del FMD, obtuvieron mejores resultados y calificaciones al momento de buscar información, seleccionar el método de estudio, interpretar datos y también en lo referido a la ética. Por otro lado, el grupo control mostró un avance mínimo en cada una de las dimensiones evaluadas. Se concluyó que el FMD es una importante herramienta pedagógica que permite el fortalecimiento de las competencias investigativas en los estudiantes al promover el pensamiento crítico y la ética.

Palabras clave: Formato Mundial de Debate, competencias investigativas, pensamiento crítico, búsqueda de información, ética del investigador.

Abstract

The objective of the present study was to measure the impact of the World Debate Format (WDF) on the development of research competencies in first-year secondary school students at San Antonio de Padua School during 2024. The study is justified by the significant need to strengthen students' competencies, considering the poor performance obtained by students in Peru in the PISA assessment, as well as the limited investment in science and technology. Methodologically, the study used a quantitative approach, an applied research type, a descriptive-comparative level, and a quasi-experimental design. The sample consisted of 28 students, organized into a control group and an experimental group. Performance was measured before and after the intervention through checklists. The results showed that the experimental group, which received the WDF tools, achieved better results and grades when searching for information, selecting the study method, interpreting data, and also in matters related to ethics. On the other hand, the control group showed only minimal progress in each of the evaluated dimensions. It was concluded that the WDF is an important pedagogical tool that strengthens students' research competencies by promoting critical thinking and ethics.

Keywords: World Schools Debate Format, research competencies, critical thinking, information searching, research ethics.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

1.1. Situación problemática

De acuerdo con la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2019), la competencia científica implica la capacidad de abordar cuestiones vinculadas con la ciencia y sus ideas fundamentales, lo cual resulta esencial para actuar de manera reflexiva como ciudadano. Quienes desarrollan de forma óptima esta competencia pueden explicar fenómenos, evaluar y diseñar investigaciones, e interpretar datos y evidencias con un enfoque científico. Cada una de estas capacidades es relevante en la medida en que contribuye a una toma de decisiones informada en contextos significativos para el individuo y la sociedad.

Por lo que respecta a este marco, la competencia científica pone de manifiesto la gran importancia de las evaluaciones como la PISA en el sentido de que permiten valorar la aplicación del contenido del conocimiento científico para la resolución de situaciones problemáticas. De la misma forma, las competencias investigativas en los estudiantes tienen relevancia, dado que impactan en la capacidad para su rendimiento académico, pero también para su desarrollo personal y profesional. Aprender a investigar, tal y como señala Aguirre (2020) sirve de soporte para el aprendizaje dado que propician la exploración de conceptos nuevos, la comprensión de la información y las decisiones apropiadas.

En relación con la situación nacional, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2022) informó que los resultados de PISA 2018 mostraron que más del 50% de los estudiantes peruanos se ubicó por debajo del nivel básico (nivel 2) en las competencias evaluadas. Si bien se observan mejoras a lo largo del tiempo, esta proporción evidencia que la mayoría no logra alcanzar el nivel mínimo esperado en lectura, ciencia y

matemáticas.

Así también, el informe PISA del 2022 dio cuenta de una distinta brecha que se adivina significativa: tan solo el 34% de los alumnos peruanos logró incluso el nivel 2 en la competencia científica, cuando el promedio internacional era del 69%. Según la Plataforma Digital Única del Estado Peruano (2023), el país presenta un rendimiento en ciencias leer matemáticas que es el doble de bajo que el de los Estados miembros de la OCDE.

Esta problemática no solo afecta la formación de los estudiantes, sino que también repercute en el desarrollo de la sociedad peruana. Las competencias científicas e investigativas son fundamentales porque proporcionan bases sólidas para una toma de decisiones adecuada en distintos escenarios de la vida cotidiana. En ese contexto, se refuerza la necesidad de fortalecer dichas competencias, dado que la OCDE subraya la importancia de aplicar el conocimiento científico en situaciones reales. Por ello, resulta imperativo que los estudiantes fortalezcan estas habilidades para afrontar con eficacia los retos del mundo contemporáneo (Álvarez et al., 2020).

Por otra parte, Mesía (2023) expone que, en el año dos mil veinte, la inversión destinada a ciencia y tecnología en el Perú ascendía a tan solo a 0.17% de su Producto Bruto Interno (PBI) que equivale a 223 300 millones de dólares, una cifra notoriamente escasa cuando se compara con otros país es el caso de Israel, cuya población es muy semejante y, a pesar de ello, dedicó el gasto para ambos conceptos a un 5.44% de su PBI para el referencial de 488 500 millones de dólares, entre los países latinoamericanos se encuentra Colombia, que tiene 51.52 millones de personas y orienta el 0.29% de su PBI a ciencia, tecnología y el gasto que se traduce en 314 500 millones de dólares, y Ecuador con 17 millones de habitantes y un PBI de 106 000 millones de dólares, invirtiendo un 4.2% en ciencia y tecnología.

Los esfuerzos sostenidos en favor de la ciencia y la tecnología se reflejan en el incremento de la producción científica y en la capacidad de los países para comunicar eficazmente teorías, prácticas y soluciones tanto a la industria como a los organismos gubernamentales. En esa línea, la limitada asignación de recursos en el Perú podría afectar la disponibilidad de herramientas, materiales y programas educativos que promuevan el desarrollo de competencias investigativas, comprometiendo así la calidad y la profundidad de la formación académica escolar.

En el ámbito local podemos concluir que en el Colegio San Antonio de Padua no existen programas o cursos con el explícito objetivo de sistematizar y fomentar, desde temprana edad, el desarrollo de las competencias investigativas. El hecho de que no exista la sistematización y el desarrollo de este conjunto de competencias en los estudiantes puede generar una mayor dificultad para investigar por su cuenta de forma adecuada. En este sentido, nos encontramos en un espacio en el que tampoco existe un plan pedagógico que articule la investigación a partir de estos criterios y competencias investigativas. Por este motivo, las carencias se hacen evidentes.

De esta forma, los estudiantes del Colegio San Antonio también presentan carencias en referencia a las competencias investigativas. Son diversos los estudiantes que tienen una capacidad muy disminuida, o incluso muestran grandes dificultades para formular preguntas de investigación claras y específicas, que conforman un aspecto intrínseco al inicio de un buen proyecto de investigación. La falta de esta actividad hace que no exista un enfoque claro y preciso, ya que sus trabajos llegan a ser investigaciones sin delimitaciones como actividades a desarrollar o incluso carentes de profundidad.

De la misma manera que el anterior, también se observan, en el caso de los estudiantes, dificultades para la búsqueda y la evaluación de las fuentes de

información. Muchos alumnos no son capaces de identificar fuentes idóneas y pertinentes. Esto limita su capacidad de discriminar la calidad de los contenidos revisados e influye en la robustez de los procesos de investigación. Otro factor importante en relación con la investigación es la capacidad de análisis, síntesis e interpretación de los resultados. La falta de estas competencias influye sobre la calidad de las tareas y los productos académicos, dado que limita la elaboración de conclusiones adecuadas y fundamentadas. Por ello se hace necesario abordar de manera integrada estos elementos para fomentar la capacidad investigativa de los estudiantes y el proceso de investigación de forma rigurosa y de calidad.

En la línea de lo anterior, el presente proyecto tiene como objetivo analizar el impacto del Formato Mundial de Debate (FMD) sobre el desarrollo de competencias investigativas. Actualmente en el Perú, la Liga Peruana de Debate Escolar cuenta con 148 colegios afiliados en 18 regiones del país (Liga

Peruana de Debate Escolar, 2024), muestra del creciente interés por introducir estrategias de debate en el ámbito educativo. Así, la tesis propone el uso del formato mundial de debate como estrategia pedagógica para integrar en las áreas curriculares las estrategias utilizadas en la preparación de los equipos de debate y generar en los estudiantes, a nivel escolar, competencias investigativas.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema principal

¿Cuál es el impacto del Formato Mundial de Debate (FMD) en el fortalecimiento de las competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?

1.2.2. Problemas específicos

¿En qué medida el FMD impacta en la búsqueda de información como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?

¿En qué medida el FMD impacta en la elección del método de investigación como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?

¿En qué medida FMD impacta en la interpretación de datos como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?

¿En qué medida el FMD impacta en la ética del investigador como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?

1.3. Justificación teórica

La presente investigación responde a las sugerencias de la OCDE (2019) que sitúa la competencia científica y la transferencia del conocimiento en escenarios reales como eje central del mismo. En este sentido, las competencias investigativas adquieren un papel fundamental para la formación del alumnado y en diversos estudios se pone de manifiesto que la implicación en los debates promueve la expresión oral, el pensamiento crítico y el desarrollo de competencias investigativas.

Se optó por el Formato Mundial de Debate (FMD) como método de intervención para promover competencias por su carácter práctico y participativo. De este modo, el estudio busca fomentar en el alumnado la capacidad para la búsqueda de

información, la interpretación de datos, así como la ética en la actividad investigativa y contribuir al mismo tiempo al enriquecimiento de la formación integral de los participantes.

1.4. Justificación Práctica

Dicho estudio tiene como base la necesidad de hacer frente a las carencias presentadas junto a las competencias investigativas de los estudiantes, ya que en el análisis en los resultados obtenidos en la Evaluación PISA (2018 y 2022), donde más del 50% de estudiantes del Perú han presentado en su mayoría ubicarse por debajo del nivel básico.

Dicha situación se ve aumentada por el escaso gasto público nacional en ciencia y tecnología (Mesía, 2023). Ante este marco de referencia el FMD (Formato Mundial de Debate) se presenta como una herramienta pedagógica favorable para la mejora de las competencias, tomando en cuenta la experiencia, estructurada de la Liga Peruana de Debate Escolar como herramienta que promueve el desarrollo de la participación estudiantil y académicos.

1.5. Objetivos de la investigación

1.5.1. Objetivo general

Medir el impacto del Formato Mundial de Debate (FMD) en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

1.5.2. Objetivos específicos

Medir el impacto del FMD en la mejora de la búsqueda de información como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP,

2024.

Medir el impacto del FMD en la elección del método de investigación como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

Medir el impacto del FMD en el fortalecimiento de la interpretación de datos como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

Medir el impacto del FMD en el desarrollo de la ética del investigador como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis general

El formato Mundial del Debate tiene un impacto significativo en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

1.6.2. Hipótesis específicas

El FMD impacta en la mejora de la búsqueda de información como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

El FMD impacta en la elección del método de investigación como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

El Formato Mundial del Debate impacta en el fortalecimiento de la interpretación de datos como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

El Formato Mundial del Debate impacta en el desarrollo de la ética del investigador como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1. Marco filosófico o epistemológico de la investigación

El marco filosófico o epistemológico de la investigación se sustenta en el paradigma pos positivista, el cual sostiene que el conocimiento científico se construye a partir de la observación empírica, la medición y la contrastación de los fenómenos, reconociendo al mismo tiempo que todo conocimiento es aproximado y susceptible de error. Esta postura permite al investigador cuantificar fenómenos educativos, como el desarrollo de competencias investigativas, sin omitir la influencia del contexto y las limitaciones inherentes al proceso de observación (Phillips y Burbules, 2000). En el presente estudio, el Formato Mundial de Debate (FMD) se concibe como una variable capaz de generar cambios medibles en dichas competencias, en consonancia con los principios pospositivistas.

De este modo, la realidad educativa se entiende como objetiva y lo que puede ser condicionado a partir de instrumentos válidos y fiables que traduzcan los fenómenos en datos numéricos, en tal caso el conocimiento se obtiene a partir de la evidencia empírica que se puede someter a verificación estadística, por no provenir la evidencia del denominador común de la intuición o la especulación (Creswell y Creswell, 2018). Por ello, el enfoque cuantitativo que asumen, se manifiesta en una concepción epistemológica que busca los patrones o regularidades observables y reproducibles del comportamiento de las variables. Del mismo modo, la utilización de las listas de cotejo, el uso de test pretest y postest o la comparación entre los grupos

experimental y control, presencia esta orientación que busca la medición objetiva y se traduzca en evidencias comprobables.

Por otro lado, Guba y Lincoln (1994) sostienen que el conocimiento científico debe entenderse como una aproximación progresiva a la realidad, construida mediante la contrastación empírica y la reflexión teórica. Desde esta perspectiva, la investigación educativa no busca formular leyes universales, sino generar explicaciones contextualizadas que orienten la práctica pedagógica. En el presente estudio, ello implica reconocer que los resultados sobre el impacto del Formato Mundial de Debate reflejan un contexto específico —un grupo de estudiantes de primer año de secundaria— y que, por tanto, los hallazgos son válidos dentro de ese marco sin pretender generalizaciones absolutas.

Según Bisquerra (2014), desde la perspectiva ontológica, se parte de un supuesto: la existencia de la realidad educativa que es independiente del observador, aunque ella misma se entiende a partir de la relación entre teoría y experiencia. Esta postura también sostiene que los fenómenos sociales - como la formación en la investigación- pueden ser descritos y analizados científicamente, siempre que se articulen métodos sistemáticos. De tal manera que el investigador adopta un rol de observador imparcial que busca captar en qué medida una intervención pedagógica incide en el aprendizaje, sin que aporte juicios de valor ni interpretaciones subjetivas.

En definitiva, la opción por esta determinada orientación epistemológica del estudio pone de manifiesto la búsqueda de un mínimo compromiso con la objetividad, la verificación empírica y la metodología

transparente. En efecto -la combinación de un diseño cuasi experimental con un nivel descriptivo-comparativo responde a la idea de que el conocimiento educativo se afianza por evidencia, un control de las variables que se estudian y el uso ético del método científico (Cohen et al. 2018)-, de tal modo que la orientación filosófica del trabajo no apoya tan solo la opción metodológica sino que también da sentido a la propia búsqueda de evidencias que permitan explicar la manera en que el debate como estrategia pedagógica puede cambiar la forma en la que los estudiantes construyen saberes y desarrollan sus competencias investigativas.

2.2. Antecedentes del problema

En esta sección, se han resumido un conjunto de investigaciones que tienen relación con las variables del presente estudio.

2.2.1. Internacionales

Cuervo et al. (2023) llevaron a cabo un estudio centrado en el análisis de varias habilidades (pensamiento crítico, la oratoria y la argumentación) que fueran significativas dentro del debate en el ámbito educativo. Las habilidades se integraron en diferentes grupos de discusión teniendo como propósito que se potencie los procesos cognitivos y, también para que se refuercen las herramientas de aprendizaje. El estudio se apoyó en el enfoque mixto, y el uso continuo del debate permite que se mejoren las habilidades y se concluyó que el debate influye de forma positiva en el de desarrollo de capacidades cognitivas, interpersonales y académicas.

Por otro lado, Flores et al. (2022) hicieron una revisión de la literatura con el fin de analizar el debate como una importante estrategia que mejora el aprendizaje, para lograr dicho objetivo, consultaron diversas bases de datos (Scielo, Latindex, Redalyc, Dialnet, Sciende Direct, Google Académico y , Conricyt), lo que les permitió

seleccionar 21 estudios. Los autores concluyen que el debate aumenta el interés de los estudiantes por la literatura destacándose como una herramienta que permite el fomento de habilidades, conocimientos y actitudes. Como se observa, la revisión de experiencias es fundamental en la medida en que ofrece recomendaciones importantes de cada una de las etapas del debate y todos los aspectos a tener en cuenta para implementarlo exitosamente.

Solano (2022) en su estudio, estableció cada uno de los alcances que debe tener el debate escolar en un proyecto educativo que se orientó a la formación ciudadana. Realizó una investigación mixta de nivel descriptivo, realizó una revisión bibliográfica que se complementó con entrevistas a los grupos de interés en el debate. El autor concluye que la aplicación del debate en la educación ciudadana es muy importante en la medida que promueve actitudes, competencias, valores, el liderazgo y el crecimiento personal en los estudiantes, asimismo, se puede adaptar tanto a un contexto escolar como universitario.

Por último, Velasco (2021) indagó en cómo el debate repercute en el pensamiento crítico y en su desarrollo. El estudio de este autor tuvo su origen en la observación de las deficiencias de la práctica pre profesional de los alumnos, sobre todo del dominio de habilidades relacionadas con el razonamiento verbal, lógico y argumentativo. Con un enfoque cualitativo y la entrevista como técnica de recogida de datos se observó que el debate, entendido como estrategia cooperativa y activa, tiene un impacto positivo en el desarrollo del pensamiento crítico, pero también que esta metodología contribuye a la apropiación de nuevos conocimientos y a la transformación de la realidad del aula.

2.2.2. Nacionales

Palomino (2022) analizó la relación que se presenta entre las competencias investigativas y el pensamiento crítico en los estudiantes de un colegio nacional. Esta investigación se trabajó desde un enfoque cuantitativo en diseño descriptivo correlacional, donde mediante una encuesta se consultó a 123 estudiantes con la finalidad de medir ambas variables. Los resultados evidencian una correlación alta y significativa entre ambas competencias ($p = 0.000$). Por lo tanto, el autor determina la existencia de una relación positiva entre ambas variables en el Colegio Nacional de Aplicación de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco.

Por su lado, Herrera (2020) elaboró una tesis cuyo objetivo fue poner en práctica el debate como técnica que favorezca el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de tercer grado de educación secundaria de la Institución Educativa N° 34206 "Independencia". El informe fue una investigación de tipo aplicado, nivel explicativo y diseño de tipo cuasi experimental. El grupo objetivo estuvo constituido por 54 alumnos, de los cuales 11 constituyeron el grupo experimental y 5 el grupo de comparación. La intervención incluyó pretest, postest y cinco sesiones de debate. Los resultados evidenciaron diferencias significativas entre el pensamiento crítico del grupo experimental y el grupo de comparación tras la intervención. El autor concluyó que la técnica de debate favoreció el pensamiento crítico de los estudiantes de forma significativa.

En último lugar, Fuster (2020) desarrolló la investigación que pretendía determinar las relaciones entre las competencias investigadoras y la capacidad de resolver problemas en alumnado de un centro universitario. La metodología utilizada se sitúa en el paradigma positivista, de enfoque cuantitativo, diseño no experimental y el método correlacional. La muestra utilizada estuvo conformada por 141 alumnados. Para comprobar las variables el autor desarrolló tres instrumentos para la valoración

de las competencias investigadoras, y uno para la valoración de la capacidad para resolver problemas. Los resultados obtenidos mediante el método de distribución libre asintótica arrojaron un valor de 9.79 para el modelo. Asimismo, el nivel de significación fue menor a 0.001, lo que evidenció una relación estadísticamente significativa entre las competencias investigativas y la capacidad para resolver problemas sociales.

2.3. Bases teóricas

2.3.1. Formato Mundial de Debate (FMD)

Previo a la explicación detallada de qué es el Campeonato Mundial de Debate, hay que acotar lo que significa "debate" abordándolo desde la que nosotros consideramos que son varias de las perspectivas teóricas que permiten comprender su importancia y el conjunto de dimensiones que lo constituyen como práctica comunicativa, argumentativa y pedagógica.

Habermas (1984), mediante su teoría de la acción comunicativa, se ocupará del debate como forma de entendimiento entre los individuos de la sociedad en la que se construye el consenso, entonces para él el debate significa el diálogo abierto, racional y sin coerción que constituye la base del entendimiento mutuo como manera de resolver discrepancias argumentadas. En este sentido el debate y la argumentación son actividad ética e interés social, en términos de intercambio racional de ideas.

Para Mora (2011), en la que propone el debate como metodología activa de aprendizaje, el debate se sitúa en el ámbito de la argumentación que lo define como método o actividad verbal, pensamiento razonado participación social con la finalidad de defender la validez de un punto de vista. El debate, entonces, se halla organizado

en torno a proposiciones, las cuales se defienden por los participantes mediante argumentos válidos.

Monarca (2013), en el contexto del discurso argumentativo, señaló que el debate es una importante técnica que permite la discusión en contextos públicos y estructurados en donde, dos o más equipos enfrentan cada una de sus posturas teniendo en cuenta una proposición o varias, para ello, deben presentar un conjunto de estrategias. La definición demuestra que debe existir una preparación previa, dominio del lenguaje y una argumentación adecuada.

Por último, Vásquez et al. (2017) indicaron que el debate es una estrategia pedagógica que permite dejar de lado la estructura tradicional del currículo, teniendo en cuenta que es desarrollado a partir de una moción en la cual se plantea un problema por resolver por medio de diferentes perspectivas disciplinares, lo que promueve el pensamiento crítico, la construcción del conocimiento y la reflexión.

Teniendo en cuenta todo lo señalado, se puede definir el debate como una discusión que posee una estructura y una organización en la que dos participantes o más participantes deben exponer y sustentar sus puntos de vista en cuanto a un tema específico, de tal forma que no se encuentra limitado a que se confronten ideas, sino que se busca el desarrollo de argumentos que guarden cogerencia, de que existe una adecuada evidencia y se de en un contexto de diálogo respetuoso. En el debate se realiza el intercambio, contraste y exploración de diversas perspectivas, lo que permite el desarrollo de habilidades de comunicación, conocimiento y sociales.

A nivel educativo, la Red Educa (2023) señaló que por medio del debate se busca un tema de estudio que permita que el conocimiento se amplié a través de la comparación de contextos y momentos. En ese sentido, cuando se introduce un tema

controvertido y desafiante, el debate brinda diferentes capacidades a los estudiantes tales como el trabajo en equipo, el argumento, la expresión oral, el pensamiento crítico, el respeto, la tolerancia y la empatía.

Desde esta perspectiva, las metodologías didácticas que se trabajan en la clase — pretenden crear ambientes que favorecen el aprendizaje colaborativo y la interacción significativa entre los alumnos. Estas estrategias de aprendizaje favorecen el pensamiento crítico poniendo al alumno frente a la información y al estudiante para que pueda sustentar su punto de vista con coherencia. El debate, además, contribuye a la creación de espacios didácticos dinámicos y herramientas pedagógicas que favorecen la comunicación y la interacción de las ideas (Cuervo et al., 2020).

Con las definiciones que se han mencionado puede llegar a deducirse el debate escolar como una actividad pedagógica sembrada, en el cual los estudiantes llevan a cabo una la discusión formal de un tema. Para ello crean equipos encargados de defender o rechazar un determinado tipo de proposición. En el desarrollo de la actividad, los participantes exponen argumentos, pruebas y razonamientos que acaban abonando al tema. Esta tipo de actividad promueve el pensamiento crítico, la investigación, el análisis y la capacidad de expresarse en público, todo ello elementos fundamentales en la educación integral del alumno.

El debate escolar también contribuye a desarrollar habilidades sociales diversas: la escucha, el trabajo en grupo y el respeto y la consideración respecto de las opiniones ajenas. También contribuye a construir unas habilidades comunicativas y la posibilidad de elaborar una postura argumentada como resultado de la búsqueda y selección de la información necesaria. Una vez contextualizado el debate escolar, toca definir el Campeonato Mundial de Debate Escolar.

El Campeonato Mundial de Debate Escolar (por sus siglas en inglés WSDC) es una competencia internacional dirigida a estudiantes de secundaria que destacan por sus habilidades argumentativas. Este evento se realiza anualmente y congrega a más de 70 equipos de distintos países para debatir sobre temas de relevancia global (WSDC, 2024). En este certamen, se ponen a prueba los conocimientos, la capacidad de argumentación y las estrategias retóricas de los participantes.

Los objetivos del campeonato abarcan 3 dimensiones: en el ámbito educativo, generar un lugar donde se difunde el arte del debate bajo los intereses del pensamiento crítico y las habilidades comunicativas; relacionado con la diversidad e inclusión, por cuanto contribuir al lugar de estudiantes de distintas culturas y realidades (WSDC, 2024). A la vez que se constituye en un lugar que promueve la convivencia intercultural y el respeto por la pluralidad de puntos de vista.

Sobre su formato, la Liga Peruana de Debate Escolar (2024) señala que el WSDC se constituye en una serie de reglas muy concretas que definan cómo comienza el debate, cómo interviene un orador mediante Puntos de Información (POI), el orden y la duración de los discursos y cuál es el papel de cada orador. A la vez detalla criterios de evaluación, de puntuación y la estructura de la réplica de forma que permita que el lugar sea transparente y equitativo.

Sobre el inicio del debate, el reglamento estipula que cada equipo puede estar conformado por un máximo de cinco miembros de la delegación, quienes pueden estar acompañados por dos profesores. Aunque el reglamento marca que durante la fase de la preparación está de forma estricta prohibida la intervención del profesor en el debate salvo en los debates amistosos. Y posteriormente a que se ha dado inicio al debate sólo pudieran intervenir algún/a uno/a de los 3 miembros que encuentran en la mesa. El

moderador abre la sesión mediante un discurso protocolario en el que se declaran las reglas del debate y el juez principal puede complementar las precisiones que crea pertinentes (Liga Peruana de Debate Escolar, 2024)

Respecto a los discursos, cada uno de los tres oradores principales dispone de ocho minutos para presentar su intervención, alternando entre proposición y oposición, iniciando siempre con la casa de proposición. Al finalizar estos seis discursos, ambos equipos presentan un discurso de réplica de cuatro minutos. Este último solo puede ser realizado por el primer o segundo orador de cada equipo, comenzando la casa de oposición. Durante la réplica no se permiten Puntos de Información (Liga Peruana de Debate Escolar, 2024).

En cuanto a los Puntos de Información (POI), estos pueden ser ofrecidos por el equipo oponente entre el primer y séptimo minuto del discurso, excluyendo los llamados "minutos blindados", señalados por el moderador mediante aplausos al finalizar los minutos 1 y 7. El debatiente puede aceptar o rechazar un POI, siendo recomendable aceptar al menos uno por discurso. Cada POI tiene una duración máxima de 15 segundos, y en caso de ser rechazado, se debe esperar 20 segundos antes de ofrecer uno nuevo (Liga Peruana de Debate Escolar, 2024).

Respecto a los roles de los oradores, estos son fundamentales para asegurar un desarrollo organizado y equilibrado del debate. El primer orador de proposición define los conceptos clave, establece la carga de la prueba, caracteriza a los actores de la moción cuando es necesario y presenta el caso del equipo, indicando qué argumentos serán desarrollados y por quién. A su vez, el primer orador de oposición puede cuestionar la definición inicial si considera que restringe el debate, presenta la postura de su equipo, asigna argumentos a los oradores restantes, refuta los argumentos de la

proposición y desarrolla al menos un argumento propio (Liga Peruana de Debate Escolar, 2024).

Los segundos oradores de cada equipo deben dedicarse a refutar la postura del oponente, reconstruir sus propios argumentos y aportar nuevos puntos para justificar su postura. Los oradores que ocupan la segunda posición deben, por su parte, refutar los argumentos del equipo contrario, reforzar los propios y, si lo desea, realizar un breve resumen del debate. Por último, el discurso de réplica —aquel que recae en el orador que ocupa la primera o la segunda posición— pone frente a frente los puntos de conflicto más relevantes, sintetiza las comparaciones entre los dos casos y expone por qué su equipo debería ganar (Liga Peruana de Debate Escolar, 2024).

Las evaluaciones se estructuran en torno a tres criterios: el contenido (centrándose en la solidez argumentativa: en la claridad, la pertinencia y el hecho de que sean capaces de refutar los argumentos que exponen los equipos contrarios), el estilo (preferentemente evaluando al orador para ver si es capaz de comunicar de manera persuasiva o no, teniendo en cuenta para ello cómo usa la voz, si hace o no uso de gestos, si se expresa de forma clara o no, su nivel de compromiso con la audiencia, etc.) y la estrategia (valora la estructura del discurso, el uso del tiempo que guarda el desarrollo argumentativo, la coherencia interna del discurso y su reacción al desarrollo de la respuesta del debate).

La puntuación asignada a un discurso principal puede ascender hasta un máximo de 100 puntos: 40 puntos por contenido; 40 por estilo y 20 por estrategia. En el caso de los discursos de réplica, la puntuación máxima que puede recibir es de 50 puntos, de las cuales 20 son para el contenido, 20 para el estilo y 10 para la estrategia (Liga Peruana de Debate Escolar, 2024).

2.3.2. Competencias investigativas

Castro (2020) apunta a que las competencias investigativas constituyen un conjunto actitudes, habilidades y conocimientos que permiten realizar adecuadamente la tarea de investigar. De la misma forma, diferentes autores (Álvarez et al., 2020; Rubio et al., 2018; Sánchez-Ortiz et al., 2018) subrayan la necesidad de promover las competencias investigativas desde la formación escolar mediante el enfoque pedagógico que da sentido a la inclusión de asignaturas con competencias dirigidas al desarrollo de la investigación.

Para Hernández et al. (2019), esta actividad investigativa supone la adquisición de un conjunto de competencias prácticas, que favorecen el pensamiento crítico, la comunicación, la reflexión o la autonomía intelectual. Adquiriendo esas competencias se favorece un enfoque de aprendizaje centrado en el alumno y orientado al desarrollo gracias a las capacidades que ocupa en el logro de aprendizajes significativos.

De igual forma, Aguirre (2020) plantea que, al haber adquirido competencias investigativas, los estudiantes se encuentran en posición de dar cuerpo a trabajos académicos, comunicar los resultados de su actividad investigativa y participar en espacios de comunicación científica, (foros, congresos, publicaciones especializadas, etc.).

En consonancia con lo anterior, las competencias investigativas pueden definirse como el conjunto de capacidades que permiten a los estudiantes llevar a cabo procesos de investigación científica, rigurosos y éticos. Las competencias investigativas se organizan en 4 grandes dimensiones básicas.

En cuanto a la primera que es la búsqueda de información, Espinoza (2020) señala que es la competencia que permite al estudiante que encuentre, recopile y evalué

la información con el fin de determinar si es relevante y veraz. El estudiante debe lograr identificar aquellas fuentes que son de calidad, utilizar los repositorios físicos o digitales, así como la aplicación de estrategias de búsqueda para seleccionar la información necesaria y pertinente para su estudio.

La segunda dimensión es la selección del método de investigación. Para Gauchi (2017), esta competencia permite escoger de la mejor manera la metodología que se debe emplear en un estudio, así como las técnicas, los instrumentos y las estrategias para obtener datos relevantes. Implica conocer los diferentes métodos de investigación; implica conocer la naturaleza del problema que se investiga, así como los recursos disponibles y las limitaciones del estudio para garantizar la validez y la fiabilidad de los resultados.

La tercera dimensión se relaciona con la interpretación de datos. Según Muñoz (2018), esta competencia incluye la capacidad de analizar, comprender y otorgar sentido a la información obtenida. Implica identificar patrones, comparar datos y formular conclusiones coherentes. Gracias a esta dimensión, el estudiante profundiza su comprensión del fenómeno estudiado, sustenta sus argumentos y fortalece su postura frente al tema de análisis.

La cuarta y última dimensión es la ética del investigador, entendida como eje transversal de forma que toda investigación se encuentra orientada por esta dimensión. Al respecto el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2024): A1.6.1.1. La ética de la investigación considera la aplicación de principios éticos en cada una de las fases de la investigación: integridad, honestidad, consideración hacia los partícipes y el correcto tratamiento de la información.

La dimensión de búsqueda de información en el alumnado de primer año de

secundaria está relacionada con tener la habilidad para acceder a fuentes que sean fiables y saber estimar su importancia y, a partir de la información contenida en ellas, elaborar un marco conceptual adecuado para sustentar la elaboración de los trabajos académicos y que implique el uso correcto de recursos digitales, de repositorios y de criterios de selección de información.

En lo que se refiere a la dimensión de elección del método de investigación, se relaciona con la tener la habilidad de elegir y de llevar a cabo el enfoque metodológico más adecuado de acuerdo con el tipo de problema que debe resolverse y que implica considerar por ejemplo: los recursos que se tienen, las limitaciones que presenta el estudio en el ámbito de la elección de la metodológica que se lleva a cabo o la relación que existe entre la metodología que se desarrolla y la calidad de los resultados que se obtiene.

La dimensión de interpretación de datos se relaciona con la capacidad de organizar y analizar e interpretar la información recogida, puesto que hace que el alumnado pueda reconocer patrones, establecer relaciones y llegar a conclusiones a partir de las cuales se refuerza la capacidad argumentativa del alumnado en relación con la cuestión que se quiere investigar.

Y, finalmente, la dimensión de ética del investigador está relacionada con las capacidades del alumnado para poder entender y aplicar principios éticos desde las primeras etapas de la formación; esto implica respetar las ideas de otras personas, ser honestos con la información que se ofrece y el compromiso que se debe tener con el diálogo respetuoso; por lo que es fundamental para poder actuar de forma responsable en los debates académicos y en las actividades de investigación.

2.4. Glosario de términos

Argumentos. Se trata de las razones que son utilizadas para demostrar, justificar o convencer sobre una posición ante los jueces y que además se plasman mediante evidencias, ejemplos y mediante razonamientos lógicos que dan apoyo a la postura del equipo (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Carga de la prueba. Se trata del objetivo que debe cumplir un equipo a lo largo del debate para defender su postura. Es el argumento central que establece que es aquello que debo probar para conseguir marcar una ventaja decisiva en la discusión (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Casas. Hace mención a los equipos de debate. La Casa de Afirmativo o Proposición representa a la casa que defiende la postura de la moción mientras que la Casa de Negativo u Oposición representa aquella que lleva argumentos en contra de dicha moción. Cada casa tiene una determinada función dentro de la dinámica argumentativa (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Comité evaluador. Es el conjunto de personas responsables de valorar el desempeño y el nivel de argumentación de los oradores. Dentro de este comité se distingue la figura del juez principal, quien tiene la función de explicar la valoración realizada, justificar las decisiones adoptadas y comunicar los resultados finales de la evaluación a la organización del torneo (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Debate. El debate, de acuerdo con Mora (2011), es un recurso metodológico de aprendizaje que se sitúa en el ámbito de la argumentación. Desde una perspectiva pragmática y dialéctica, implica la interacción oral, el razonamiento y la participación social en torno a una proposición que se busca justificar o defender. En el debate académico, las posturas se sustentan en evidencias y razonamientos estructurados.

Discurso. Es la intervención oral del estudiante que debe hacerlo de forma brindando de forma ordenada argumentos y contraargumentos. En el formato WSDC, los equipos presentan cuatro discursos, siendo tres de ellos principales y uno de réplica, cada equipo debe presentar uno, siendo definidos los tiempos y funciones (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Formato de debate. Se refiere a la estructura normativa del debate, la cual establece el número de participantes, el orden de intervención, la duración de los discursos y la función asignada a cada orador. Esta normativa permite organizar el desarrollo del debate de manera equitativa entre los equipos (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Impugnar. Consiste en cuestionar, refutar o desacreditar los argumentos presentados por el equipo contrario, especialmente cuando estos son considerados incoherentes, insuficientes o irrelevantes. Impugnar forma parte de la dinámica central del debate competitivo (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Moción. Es la proposición o afirmación que constituye el eje central del debate. Puede ser defendida o rechazada por los equipos participantes, quienes presentan argumentos a favor o en contra. La moción define el tema y orienta el desarrollo de la discusión (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Orador o debatiente. Es el participante que interviene de manera activa en el debate con el propósito de persuadir al jurado mediante un discurso claro, estructurado y argumentado. Su función es defender la postura asignada, refutar los argumentos contrarios y contribuir al desarrollo de la estrategia del equipo (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

Resultado final. Corresponde a la decisión del juez o comité evaluador al término del debate. En esta clasificación se determina qué equipo obtiene la victoria y cuál resulta perdedor, basándose en los criterios de contenido, estilo y estrategia previamente establecidos en el formato (Liga Peruana de Debate Escolar, 2020).

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. Operacionalización de variables

Tabla 1.

Indicadores e Índices de la Variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Desarrollo de competencias investigativas	Según Castro (2020), las competencias investigativas entendiendo como el conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes necesarias para la práctica de la investigación, frecuentemente van acompañadas o ligadas con la exposición a los diferentes espacios o secciones de la investigación proporcionan al estudiante la posibilidad de poner en práctica estrategias de investigación.	El Desarrollo de competencias investigativas puede describirse gracias a las siguientes dimensiones: búsqueda de información, elección del método de investigación, interpretación de datos y ética del investigador.	Búsqueda de información	- Identificación de fuentes - Uso de herramientas de investigación - Evaluación de la credibilidad
			Elección del método de investigación	- Elección de la metodología - Elección de técnicas e instrumentos
			Interpretación de datos	- Comprensión de datos - Relación entre datos y argumentos
			Ética del investigador	- Citación y referencias - Uso ético de la información

3.2. Tipo y diseño de investigación

La presente tesis es de enfoque cuantitativo, basado en la recopilación y análisis de datos bibliográficos, numéricos y medibles. Esta forma de abordar la investigación permite recoger información, medir variables, identificar patrones y relaciones a través de procedimientos estadísticos y de matemáticas aplicadas. A partir de instrumentos utilizando encuestas, listas de paroleo, experimentos o mediciones estructuradas, el investigador logra objetividad, veracidad y generalización en los hallazgos (Medina et al., 2022). Para esta tesis, la finalidad es medir la influencia que ejerció el Formato

Mundial de Debate (FMD) en el desarrollo de competencias investigativas de los estudiantes de primero de secundaria del SAP durante el 2024.

El nivel de investigación que corresponde es un estudio descriptivo-comparativo ya que tiene como objetivo exponer en profundidad las características, propiedades y comportamientos del fenómeno tomado en consideración. Éste tipo de diseño recoge la información necesaria si su finalidad es entender, exponer y comparar las idiosincrasias del objeto de estudio en dos momentos diferentes o en dos grupos (Medina et al., 2022). Además, el estudio se clasifica como aplicado, ya que se tiene una intención práctica para dar respuesta a un problema concreto, todo ello dirigido a obtener soluciones a las situaciones concretas; esto es, que la finalidad es volcar el conocimiento científico a la realidad educativa, y ver como el uso del debate influye sobre el desarrollo de las competencias investigativas en el alumnado (Medina et al., 2022).

El diseño de la evaluación es cuasi experimental ya que interactúa la variable independiente y no existe una asignación aleatoria de los grupos. En el diseño cuasi experimental se construyen los grupos a partir de una serie de características que ya existen, como el que se llevó a cabo en este estudio, el cual trabajó con una sección de alumnado de 1.º de Educación Secundaria (Medina et al., 2022).

En cuanto al método, el método utilizado fue el hipotético-deductivo tan empleado en las investigaciones empíricas. En este sentido, Pereyra (2020) compara que el método hipotético-deductivo tiene como base fundamental el postulado de la formulación de hipótesis que pueden ser sometidas a prueba mediante la recolección y análisis de información. El razonamiento deductivo parte de propios principios generales, de teorías generales, desde los cuales se pasa a formulaciones específicas,

las cuales pueden ser probadas o rechazadas, y también en este estudio se ha formular una hipótesis que es la siguiente: El Formato Mundial de Debate tiene un efecto sobre el desarrollo de competencias investigativas en alumnado de 1.º de educación secundaria del SAP, 2024.

3.3. Población y muestra

La unidad de análisis estaría constituida por los estudiantes de primer año de secundaria del Colegio San Antonio de Padua en el año 2024.

La población estuvo constituida por 28 estudiantes de este nivel en el mencionado colegio. La muestra fue no probabilística de tipo censal dado que se recogieron la totalidad de la población que fue: 28 estudiantes del primer año de secundaria del Colegio San Antonio de Padua en el año 2024.

Para asegurar la validez metodológica y ética del estudio se establecieron criterios de inclusión y exclusión que delimitaron la muestra.

Entre los criterios de inclusión se consideró: estudiantes que cursan el primer año de secundaria en el Colegio San Antonio de Padua en el año 2024; estar matriculados y con registro activo en el Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa (SIAGIE); contar con la autorización firmada por los padres o tutores legales mediante el consentimiento informado.

Por su parte, los criterios de exclusión consideraron a estudiantes cuyos padres o tutores no firmaron el consentimiento informado.

3.4. Instrumentos de recolección de datos

En esta investigación se utilizó la observación como la técnica más importante, ya que el investigador participó de manera directa a las sesiones de debate y registró las actividades vinculadas a la puesta en práctica de la metodología. Para tal fin se utilizó una lista de cotejo, que permitió conocer y evaluar el desarrollo de las competencias investigativas en los estudiantes, la que se muestra en el Anexo 4.

También se utilizó el formato mundial de debate, por medio del cual los estudiantes participaron en debates estructurados que ofrecieron la oportunidad de observar el desempeño real de las competencias investigativas en los alumnos. Los resultados que se obtuvieron a partir de este tipo de intervenciones constituyeron la materia para el análisis del impacto del formato del mismo en el desarrollo de las competencias investigativas.

La validez de la lista de cotejo se determinó mediante juicio de expertos. Para ello, el instrumento fue revisado por tres especialistas de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, quienes evaluaron los criterios de claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia, metodología y pertinencia. Los resultados de la evaluación determinaron que el instrumento era aplicable para la recolección de datos. Las fichas correspondientes se presentan en el Anexo 5.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados del pretest (Grupo Control / Grupo Experimental)

A continuación, son mostrados los resultados del pretest para ambos grupos.

Tabla 2.

Resultados del Pretest (Grupo Control)

Grupo Control							
Pretest							
Búsqueda de información			Interpretación de datos		Elección del Método de Investigación	Ética del investigador	
Identificación de Fuentes	Uso de Herramientas de Investigación	Evaluación de Credibilidad	Comprensión de Datos	Relación entre Datos y Argumentos		Citación y Referenciación	Uso Ético de la Información
15	15	15	11	11	12	11	11
16	16	16	13	13	13	13	13
17	17	17	13	13	11	13	13
15	15	13	14	14	14	14	13
14	14	13	16	16	15	16	16
15	15	15	13	13	13	13	13
15	14	15	14	14	13	14	14
15	13	14	14	14	12	14	13
16	16	13	16	16	13	16	16
16	16	15	15	15	12	15	15
17	17	17	13	13	13	13	13
11	11	10	13	13	13	13	13
17	17	15	10	10	11	10	10
16	16	15	14	14	14	14	14

Tabla 3.

Resultados del Pretest (Grupo Experimental)

Grupo Experimental							
Pretest							
Búsqueda de información			Interpretación de datos		Elección del	Ética del investigador	
Identificación de Fuentes	Uso de Herramientas de Investigación	Evaluación de Credibilidad	Comprensión de Datos	Relación entre Datos y Argumentos	Método de Investigación	Citación y Referenciación	Uso Ético de la Información
13	13	13	13	13	13	11	14
15	15	17	15	15	13	12	10
13	13	13	15	15	13	14	4
10	7	10	14	15	10	7	12
13	10	13	16	16	13	10	12
12	11	11	13	14	11	11	12
17	17	17	13	13	14	17	13
16	16	16	14	13	13	15	11
16	16	16	13	13	15	16	13
15	15	15	15	15	13	15	12
14	15	13	15	15	13	15	12
14	14	14	16	16	14	14	13
8	8	8	16	15	12	10	13
13	13	13	17	17	13	13	13

4.1.1. Análisis de los resultados del pretest

Los resultados del pretest permiten identificar las limitaciones y fortalezas que exhiben los estudiantes en relación a las competencias de investigación evaluadas, las cuales se agrupan en la búsqueda de información, la interpretación de datos, la selección del método de investigación y la ética del investigador; estos resultados suponen una mejor comprensión de la dificultad que los alumnos presentaban antes de empezar a participar en el Formato Mundial de Debate (FMD).

A. Búsqueda de Información

Grupo Control:

Resultados: Las puntuaciones oscilan entre los 11 a los 17 puntos.

Fortalezas: Los estudiantes que obtuvieron puntuaciones de 16 y 17 lograron una mejor capacidad para la identificación de fuentes y utilizar herramientas de investigación, es decir, evidencian un manejo básico pero adecuado en esta dimensión.

Debilidades: Un tercio de los estudiantes de este grupo presenta dificultades en la realización de una correcta evaluación de las fuentes, es decir, para distinguir de la información confiable con la no confiable.

Grupo Experimental:

Resultados: Las puntuaciones van entre 7 y 17 puntos, mostrando una mayor dispersión en el grupo control. Fortalezas: hay un subgrupo bastante importante con puntuaciones altas entre 15 y 17, poseen habilidades que les permiten identificar fuentes relevantes además utilizan de forma correcta las herramientas de investigación, lo que nos indica al menos que, un grupo de estudiantes posee un buen bagaje en este indicador.

Debilidades: Se tiene un subgrupo entre 7-10 que no permiten identificar fuentes y el utilizar herramientas de la investigación.

Conclusión: se puede ver cómo ambos grupos presentan dificultades para evaluar la credibilidad de la información, pero, aunque en el grupo experimental hay estudiantes que han sido capaces de demostrar un mejor rendimiento también hay estudiantes con escasas capacidad

B. Interpretación de Datos

Grupo Control:

Resultados: Las puntuaciones se encuentran distribuidas entre 10 y 16, siendo los puntajes ulteriores de 11 y 14.

Fortalezas: Algunos de los alumnos comprenden los datos y han podido ofrecer unas conclusiones de nivel bajo, se encuentran por lo tanto en el rango 14 a 16.

Debilidades: Los alumnos que han sacado notas de 10 a 12 presentan muchas dificultades a la hora de poder interpretar los datos y de enlazar adecuadamente los datos un argumento de forma coherente.

Grupo Experimental:

Resultados: Las puntuaciones se encuentran distribuidas entre 13 y 17 puntos.

Fortalezas: Los alumnos que han obtenido notas entre 15 a 17 muestran unas mejores habilidades de comprensión y análisis de datos en tal forma que se puede observar una pequeña ventaja si se compara con el grupo control.

Debilidades: Una parte de los alumnos presentan dificultades que les permite el establecimiento de relaciones entre los datos y cada uno de sus argumentos.

Conclusión: Como se puede apreciar, el grupo experimental se desarrolla mejor que el grupo control; si bien ambos grupos presentan serias carencias en el momento de relacionar datos y argumentos.

C. Elección del método de investigación

Grupo Control:

Resultados: Las puntuaciones se encuentran distribuidas entre 11 y 17, pero la mayoría ha obtenido notas entre 13 a 15.

Fortalezas: Los estudiantes que han sacado notas superiores a 15 poseen un entendimiento más incipiente de selección de los métodos de investigación, lo que les permite reconocer de forma parcial que metodología utilizar.

Debilidades: Los estudiantes que han sacado notas entre 11 y 13 carecen de habilidades que les permita una evaluación al momento de seleccionar métodos de investigación.

Grupo Experimental:

Resultados: Las puntuaciones se encuentran entre 7 a 17.

Fortalezas: Los estudiantes que han sacado notas de 15 a 17 muestran ciertas habilidades a la hora de elegir el método de investigación, lo que puede explicarse por la mayor motivación hacia la investigación.

Debilidades: Los estudiantes que han sacado notas de 7 a 10 muestran un pobre conocimiento a la hora de elegir el método de investigación.

Conclusión: Ambos grupos tienen un número significativo de estudiantes con deficiencias para elegir adecuadamente los métodos de investigación.

D. Ética del Investigador

Grupo Control:

Resultados: Las puntuaciones se encuentran dentro de la distribución de 10 a 16, donde una mayor proporción de estudiantes se evidencia entre 10 y 13 puntos.

Fortalezas: Los estudiantes que lograron puntuaciones en el rango de 14 a 16 lograron evidenciar sus conocimientos sobre citaciones, referenciaciones y eticidad.

Debilidades: La mayoría de los estudiantes, que obtuvieron puntuaciones entre los 10 y 13 puntos, no evidenciaron conocimientos en cuanto a la ética en la investigación, en específico en cuanto al uso de la información y citación de fuentes.

Grupo Experimental

Resultados: Las puntuaciones oscilaron entre 4 y 17 puntos en los indicadores de citación y referenciación y uso ético de la información.

Fortalezas: Algunos estudiantes evidenciaron un desempeño adecuado en la citación y referenciación de fuentes, así como una comprensión favorable de los principios éticos vinculados con la investigación.

Debilidades: Una parte de los estudiantes obtuvo puntuaciones bajas, entre 4 y 10 puntos, lo que evidencia dificultades para citar correctamente las fuentes y utilizar la información de manera ética.

Conclusión: En el pretest, el grupo experimental presentó resultados heterogéneos en la dimensión ética del investigador: mientras algunos estudiantes demostraron un desempeño adecuado, otros evidenciaron dificultades importantes en la citación, la referenciación y el uso responsable de la información.

4.2. Resultados del Postest (Grupo Control / Grupo Experimental)

Tabla 4.

Resultados del Postest (Grupo Control)

Postest GC							
Búsqueda de información			Interpretación de datos		Elección del método de investigación	Ética del investigador	
Identificación de Fuentes	Uso de Herramientas de Investigación	Evaluación de Credibilidad	Comprensión de Datos	Relación entre Datos y Argumentos	Elige el método adecuado	Citación y Referenciación	Uso Ético de la Información
16	15	15	14	14	12	12	16
16	16	16	14	14	14	13	14
16	16	16	14	14	12	13	15
14	14	14	13	13	14	15	14
14	14	14	14	14	15	16	13
16	16	16	15	15	13	13	15
14	14	14	13	13	17	14	15
16	16	16	14	14	12	15	14
15	15	15	13	13	13	16	14
16	17	15	15	15	12	15	15
15	15	15	13	13	13	14	14
12	12	11	13	13	17	13	13
17	17	15	10	10	12	10	13
16	16	16	14	14	14	14	12

Tabla 5.

Resultados del Postest del Grupo Experimental

Postest GE							
Búsqueda de información			Interpretación de datos		Elección del Método de Investigación	Ética del investigador	
Identificación de Fuentes	Uso de Herramientas de Investigación	Evaluación de Credibilidad	Comprensión de Datos	Relación entre Datos y Argumentos		Citación y Referenciación	Uso Ético de la Información
16	16	16	15	15	16	14	14
17	16	16	17	17	16	14	15
18	18	18	14	14	17	14	15
18	18	18	15	16	18	15	16
16	16	16	15	15	16	16	14
16	16	16	15	16	17	14	16
16	16	16	15	15	16	17	14
16	16	16	15	16	16	15	16
15	15	15	14	14	15	16	16
15	15	15	16	16	14	15	14
15	15	15	15	15	15	15	13
17	17	17	17	17	17	16	16
14	14	15	17	17	16	14	16
17	17	17	17	17	17	15	14

4.2.1. Análisis de los resultados del postest

Al analizar los resultados del postest, se ha evaluado como ha impactado dos metodologías en la enseñanza, por un lado, la enseñanza tradicional la cual se usó en el grupo control, y el FMD la cual se utilizó en el grupo experimental.

A. Búsqueda de Información

Grupo Control:

Rango de puntajes: Entre 12 y 17.

Promedio: Los resultados han mejorado ligeramente con respecto al pretest, teniendo en cuenta que la mayor parte de estudiantes obtuvo notas entre 14 y 16.

Fortalezas: Los estudiantes identificaron de mejor forma las fuentes y uso de herramientas de investigación.

Debilidades: Al momento de evaluar la credibilidad de las fuentes los estudiantes tuvieron problemas.

Grupo Experimental:

Rango de puntajes: Entre 14 y 18.

Promedio: En comparación al grupo control, este grupo demostró un mejor desempeño teniendo en cuenta que existió una mayor proporción de estudiantes con notas entre 17 y 18.

Fortalezas: La mayor parte de estudiantes identificó fuentes confiables y adecuadas y utilizó las herramientas de investigación de mejor forma. En cuanto a la credibilidad de la información hubo una significativa teniendo en cuenta que gran parte

de los estudiantes tuvieron una nota de 18.

Debilidades: Una pequeña proporción de estudiantes aun presenta algunos problemas al momento de evaluar las fuentes.

Conclusión: El grupo experimental mostró una mayor mejora en lo que respecta a la búsqueda de información si se compara con el grupo control.

B. Interpretación de Datos

Grupo Control:

Rango de puntajes: Entre 10 y 15.

Promedio: Obtuvo una leve mejora si se compara con el pretest.

Fortalezas: Algunos estudiantes obtuvieron notas de 15 puntos lo que demuestra un mejor desempeño al comprender los datos y en la argumentación.

Debilidades: La mayor parte de estudiantes se encuentran con notas entre 10 y 13, lo que indica que la metodología tradicional de la enseñanza aún no ha logrado mejorar este aspecto.

Grupo Experimental:

Rango de puntajes: Entre 14 y 17.

Promedio: Una mayor proporción de estudiantes, si se compara con el grupo control obtuvieron mejores puntuaciones entre 15 y 17.

Fortalezas: El FMD mejoró la capacidad de los estudiantes para lograr una mejor relación entre los datos y sus argumentos.

Debilidades: Algunos estudiantes aún presentan dificultades en esta competencia.

Conclusión: Si se comparan ambas metodologías, la enseñanza tradicional tuvo un menor impacto que FMD.

C. Elección del Método de Investigación

Grupo Control:

Rango de puntajes: Entre 12 y 16 puntos.

Promedio: La mayor parte de estudiantes obtuvo puntuaciones entre 12 y 13 lo que demuestra un progreso bastante moderado.

Fortalezas: Algunos estudiantes mejoraron en la elección del método de estudio.

Debilidades: Gran parte de los estudiantes continuaron obteniendo notas entre 12 y 13 lo que demuestra que aún persisten problemas para identificar el método.

Grupo Experimental:

Rango de puntajes: Entre 15 y 18 puntos.

Promedio: Un mayor porcentaje de estudiantes obtuvieron notas entre 16 y 18, evidenciando una mejora en comparación al pretest.

Fortalezas: Los estudiantes mostraron mejoras en la elección de los métodos de investigación.

Debilidades: Algunos estudiantes no obtuvieron mejores notas, por lo que se debe reforzar este aspecto.

Conclusión: El grupo experimental tuvo mejores resultados que el grupo control lo que demuestra que el FMD mejora la comprensión al momento de elegir el método de investigación.

D. Ética del Investigador

Grupo Control:

Rango de puntajes: Entre 10 y 16.

Promedio: Resultados similares al pretest hubo un progreso bajo.

Fortalezas: Algunos estudiantes mejoraron en lo que respecta a la citación y al momento de referenciar.

Debilidades: La mayor parte de los estudiantes se encuentran en el rango de 12 a 15, lo que demuestra debilidades en la ética de la investigación.

Grupo Experimental:

Rango de puntajes: Entre 13 y 17.

Promedio: Los resultados mejoraron de forma significativa en comparación con el pretest.

Fortalezas: Los estudiantes mejoraron al momento de citar y referenciar las fuentes, y mejoró la ética de la investigación.

Debilidades: Algunos estudiantes deben mejorar al momento de comprender los principios éticos.

Conclusión: El FMD tuvo mejores resultados que la enseñanza tradicional en esta competencia.

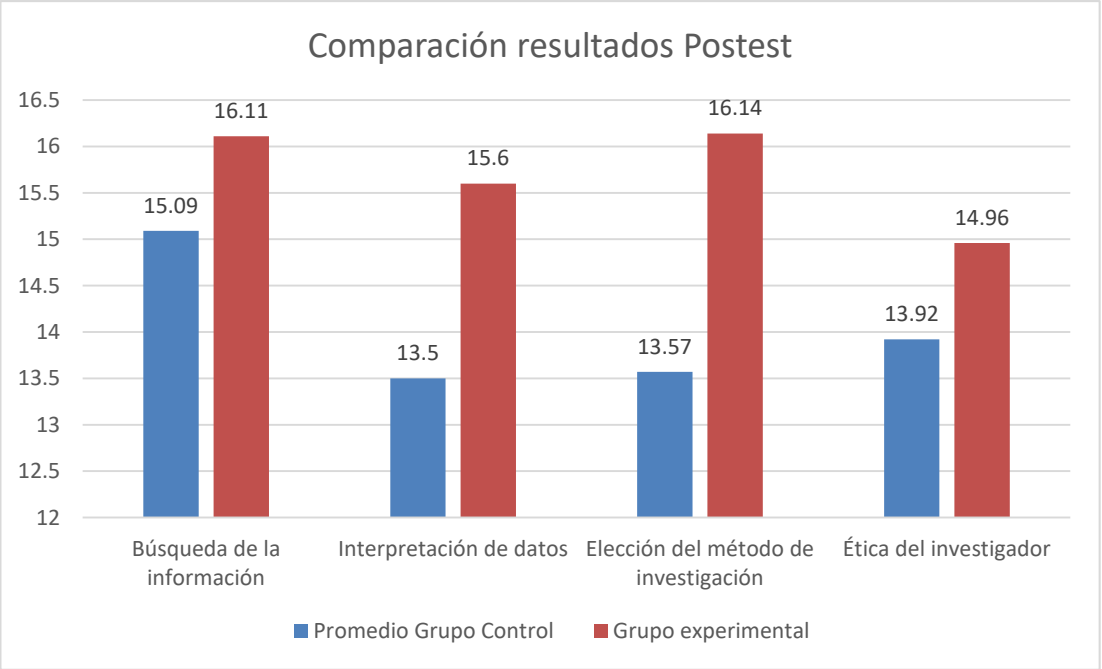
Tabla 6.

Comparación de resultados postest

Dimensión	Promedio Grupo Control	Grupo experimental
Búsqueda de la información	15.09	16.11
Interpretación de datos	13.5	15.6
Elección del método de investigación	13.57	16.14
Ética del investigador	13.92	14.96

Figura 1.

Comparación de resultados postest



Se observa que el grupo experimental logró superar en todas las dimensiones de las competencias investigativas al grupo control, lo que evidencia su impacto. A continuación, se puede observar las diferencias entre ambos grupos:

Búsqueda de información: El promedio del grupo experimental fue de 16.11 frente a 15.09 del grupo control.

Interpretación de datos: El promedio del grupo experimental fue de 15.6, frente al 13.5 del grupo control.

Elección del método de investigación: El promedio del grupo

experimental fue de 16.14 frente al 13.57 del grupo control.

Ética del investigador: El promedio del grupo experimental fue de 14.96 frente al 13.92 del grupo control.

4.3. Desarrollo de las hipótesis basadas en los resultados obtenidos

4.3.1. Hipótesis General

El Formato Mundial del Debate (FMD) impacta significativamente en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

Los resultados del postest muestran que el grupo experimental mejoró en todas las competencias evaluadas, superando de forma amplia al grupo control, teniendo en cuenta que este último tuvo progresos más bajos con la enseñanza tradicional, el grupo experimental logró mejores promedios y una menor diferencia entre los puntajes de sus integrantes.

4.3.2. Hipótesis Específicas

El FMD impacta en la mejora de la búsqueda de información como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

En el postest, los puntajes del grupo experimental fueron entre 14 y 18 en esta competencia, superando al grupo control, que tuvo notas entre 12 y 17 con menor presencia de estudiantes en el nivel alto. La aplicación del FMD favoreció el desarrollo de habilidades en esta competencia.

Tabla 7.

Impacto del FMD en la Búsqueda de Información

Indicador	Promedio Grupo Control	Grupo experimental
Identificación de fuentes	15.21	16.14
Uso de herramientas	15.21	16.07
Evaluación de credibilidad	14.86	16.14

Como se aprecia en la tabla 7, los estudiantes del grupo experimental obtuvieron puntajes más altos en todos los indicadores de búsqueda de información. La mayor diferencia se dio en la evaluación de credibilidad teniendo en cuenta que el grupo control promedió un 14.86, mientras que el experimental llegó a 16.14. Esto indica que el Formato Mundial de Debate favorece una lectura más crítica y cuidadosa de las fuentes.

El FMD impacta en la elección del método de investigación como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

En el postest, el grupo experimental alcanzó puntajes altos entre 14 y 18, en la elección del método de investigación, mientras que el grupo control obtuvo de 12 y 17. Esto muestra que las estrategias del FMD, como la argumentación estructurada y la evaluación de diferentes enfoques, ayudaron a que los estudiantes eligieran con mayor acierto el método más adecuado para cada problema.

Tabla 8.

Impacto del FMD en la Elección del Método de Investigación

Indicador	Promedio Grupo Control	Grupo experimental
Elige el método adecuado	13.57	16.14

Como se aprecia en la tabla 8, el FMD fortaleció la capacidad de los estudiantes para elegir método adecuado, el grupo experimental obtuvo 16.14 mientras que el grupo control 13.57.

El Formato Mundial del Debate impacta en el fortalecimiento de la interpretación de datos como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

En el postest, el grupo experimental logró puntajes más altos, entre 14 y 17, en la interpretación de datos, mientras que el grupo control obtuvo notas entre 10 a 15. Esto muestra que el FMD, al proponer debates donde es necesario analizar la información y usarla para sustentar los argumentos, ayudó a que los estudiantes entendieran mejor los datos y los relacionaron con ideas consistentes.

Tabla 9.

Impacto del FMD en la Interpretación de Datos

Indicador	Promedio Grupo Control	Grupo experimental
Comprensión de datos	13.50	15.50
Relación entre datos y argumentos	13.50	15.71

Como se aprecia en la tabla 9, la participación en debates estructurados ayudó a que los estudiantes del grupo experimental mejoraran su habilidad para interpretar información y transformar datos en mejores argumentos. Mientras el grupo control obtuvo en promedio 13.5 en ambos indicadores, el grupo experimental obtuvo 15.5 en la comprensión de datos y 15.71 en la relación entre datos y argumentos.

El Formato Mundial del Debate impacta en el desarrollo de la ética del investigador como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

En el postest, el grupo experimental obtuvo entre 13 a 17 puntos en ética del investigador, superando al grupo control, que estuvo entre 10 a 16. El FMD, al enseñar en citar correctamente y usar la información de forma responsable en los debates, ayudó a que los estudiantes comprendieran y aplicaran mejor los principios éticos en la investigación.

Tabla 10.

Impacto del FMD en la Ética del Investigador

Indicador	Promedio Grupo Control	Grupo experimental
Citación y referenciación	13.79	15.00
Uso ético de la información	14.07	14.93

Como se aprecia en la tabla 10, el grupo experimental mostró un mejor avance con respecto al grupo control, teniendo en cuenta que FMD al proponer un mejor sustento de los argumentos con evidencia bien citada permitió un mejor dominio de las normas de citación y del uso responsable de la información. En lo que respecta a la citación y referenciación el grupo control obtuvo 13.79 frente a 15 del grupo experimental; y en el uso ético de la información el grupo control obtuvo 14.07 y el grupo experimental 14.93.

4.4. Discusión de resultados

Los resultados de la presente investigación evidencian el impacto positivo del Formato Mundial de Debate (FMD) en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria del Colegio San Antonio de Padua durante el año 2024. Al confrontar estos hallazgos con investigaciones previas, se confirma la eficacia del debate como estrategia pedagógica para fortalecer capacidades cognitivas, metodológicas y éticas.

Cuervo et al. (2023) demostraron que el debate mejora habilidades como el pensamiento crítico, la oratoria y la argumentación, lo cual coincide con lo observado en este estudio, donde el FMD no solo fortaleció aspectos como la búsqueda de información y la selección del método de investigación, sino que también promovió una mayor capacidad para analizar, interpretar y aplicar datos dentro de un proceso investigativo escolar.

De igual manera, Flores et al. (2022) resaltan que el debate es una metodología activa que promueve conocimientos, habilidades y actitudes indispensables para el aprendizaje significativo. Los hallazgos del grupo experimental confirman esta afirmación, mostrando mejoras sostenidas y progresivas en las competencias investigativas. Las evidencias relacionadas con la ética del investigador reflejan la importancia de integrar etapas del debate que contemplen tanto la rigurosidad conceptual como la formación ética del estudiante.

Por otro lado, Solano (2022) subraya el valor del debate en la formación ciudadana, al estimular actitudes como el liderazgo, la participación y la reflexión crítica. Aunque el presente estudio se centra en el ámbito investigativo, sus resultados evidencian que el FMD promueve beneficios adicionales de carácter integral, fortaleciendo la colaboración, la comunicación efectiva y la responsabilidad frente a la construcción del conocimiento.

Asimismo, los aportes de Velasco (2021), quien identifica que el debate fortalece el razonamiento lógico, verbal y argumentativo, se corresponden con las mejoras observadas en el análisis crítico y en la capacidad de relacionar datos con argumentos fundamentados. La claridad con la que el grupo experimental expuso ideas, justificó sus posiciones y vinculó conceptos teóricos con evidencias empíricas demuestra el potencial del debate para fortalecer el aprendizaje profundo.

A nivel nacional, Palomino (2022) encontró una relación directa entre las competencias investigativas y el pensamiento crítico, considerándolas interdependientes. Esta interrelación se ve reflejada en los avances logrados en este estudio, donde el FMD permitió integrar análisis crítico desde la fase de búsqueda de información hasta la elección y justificación de métodos de investigación,

confirmando que ambas competencias se potencian mutuamente.

De forma similar, Herrera (2020) encontró diferentes mejoras al aplicar el debate en estudiantes de secundaria principalmente en lo que respecta al pensamiento crítico. Los resultados del investigador evidencian que el FMD no solo mejora las competencias investigativas, también permiten que se mejoren habilidades relacionadas con el sustento de argumentos a partir de datos, una mejor selección de los métodos y una adecuada aplicación de la ética. Los resultados de ambos estudios subrayan la importancia del debate como estrategia pedagógica para potenciar el análisis crítico y la producción de un conocimiento responsable.

Finalmente, Fuster (2020) concluye que las competencias investigativas influyen directamente en la capacidad para afrontar problemas sociales. Este planteamiento se alinea con los resultados de la investigación, donde el FMD favoreció un enfoque integrador que combina el rigor académico con la aplicación práctica del conocimiento. El fortalecimiento de la ética del investigador observado en el grupo experimental resalta la relevancia de formar estudiantes capaces de asumir procesos investigativos con responsabilidad, claridad conceptual y compromiso ético.

Ello refuerza la importancia de introducir metodologías activas como el debate en los procesos formativos escolares, permitiendo que los aprendizajes trasciendan el ámbito cognitivo y se orienten hacia una ciudadanía crítica, reflexiva y socialmente comprometida.

CONCLUSIONES

En la investigación se consideró como población a los estudiantes del primer año de secundaria del Colegio San Antonio de Padua en el año 2024, integrada por 28 alumnos que distribuyeron en grupos control y experimental. El estudio se realizó con un enfoque cuantitativo, de diseño cuasi experimental, y para la recolección de información fueron empleados listas de cotejo que se aplicaron antes y después de la intervención. El propósito fue determinar cómo incide el Formato Mundial de Debate en el fortalecimiento de las competencias investigativas. Los hallazgos demostraron que los estudiantes del grupo experimental tuvieron mejores resultados que los del grupo control, lo que comprobó la efectividad de la metodología para mejorar las capacidades investigativas en el contexto escolar. En ese sentido, los resultados respaldan la hipótesis general del estudio, al evidenciar que la aplicación del Formato Mundial de Debate favorece de manera positiva el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de nivel secundario.

Asimismo, se demostró que el FMD impacta significativamente en la dimensión búsqueda de información. Los estudiantes del grupo experimental alcanzaron puntajes entre 14 y 18 en el postest, mientras que el grupo control se ubicó entre 12 y 17, con menor presencia de puntuaciones altas. Esto evidencia que la metodología basada en debate promueve procesos más organizados para la identificación, selección y evaluación de fuentes, permitiendo que los estudiantes desarrollen habilidades más rigurosas en la localización de información confiable. En ese sentido, se concluye que el uso sistemático del debate favorece el desarrollo de competencias iniciales clave para el proceso investigativo.

De igual manera, se pudo identificar que el FMD tuvo un impacto significativo en la elección del método de investigación. Los resultados mostraron que el grupo experimental obtuvo puntajes entre 14 a 18, superando al grupo control cuyos valores oscilaron entre 12 a 17. Estos hallazgos indican que la estructura argumentativa del debate facilita la comprensión de los enfoques metodológicos y permite a los estudiantes seleccionar con mayor criterio el método adecuado para abordar problemas académicos. Se concluye que el FMD fortalece la capacidad de toma de decisiones metodológicas en contextos escolares.

En relación con la dimensión interpretación de datos, también se evidenció un impacto favorable del FMD. Los estudiantes del grupo experimental alcanzaron puntuaciones entre 13 a 17, mientras que el grupo control se mantuvo entre 10 a 16, reflejando un menor nivel de desarrollo en el análisis de información. Estos resultados demuestran que la práctica del debate fomenta la capacidad de relacionar datos con argumentos, identificar patrones y formular conclusiones fundamentadas. Por tanto, se concluye que el FMD contribuye al fortalecimiento del pensamiento crítico y analítico en los estudiantes.

Por último, se determinó que el Formato Mundial de Debate impacta en la dimensión ética del investigador. El grupo experimental obtuvo puntajes entre 14 y 17, frente a los valores del grupo control que oscilaron entre 10 y 17, evidenciando mejoras en el uso responsable de la información, la citación de fuentes y la integridad académica. Estos resultados indican que la participación en debates estructurados no solo fortalece habilidades cognitivas, sino también valores éticos asociados al proceso investigativo. En ese sentido, se concluye que el FMD favorece la formación integral del estudiante al integrar competencias técnicas y principios éticos en la construcción del conocimiento.

Como se observa, los resultados permiten afirmar que el Formato Mundial de Debate representa una estrategia pedagógica efectiva para el fortalecimiento de las competencias investigativas en estudiantes de educación secundaria. La comparación entre el grupo control y experimental confirma que las metodologías activas superan las limitaciones de la enseñanza tradicional, promoviendo un aprendizaje más autónomo, crítico y reflexivo, validando tanto la hipótesis general como las específicas planteadas en la investigación.

RECOMENDACIONES

Se sugiere que el Ministerio de Educación y los responsables de las políticas educativas incorporen el Formato Mundial de Debate (FMD) como metodología activa dentro del currículo escolar, especialmente en las áreas orientadas al fortalecimiento de las competencias investigativas y el pensamiento crítico. Para ello, sería pertinente diseñar programas de capacitación docente que permitan integrar el debate en las actividades de aula, acompañados de guías prácticas y materiales pedagógicos que faciliten su implementación.

A los docentes se les recomienda planificar actividades pedagógicas basadas en el FMD que incorporen herramientas digitales, técnicas de búsqueda avanzada y estrategias de evaluación de la credibilidad de las fuentes. Esto incluye enseñar a los estudiantes a distinguir fuentes confiables, realizar análisis crítico de la información y practicar estas habilidades de manera constante tanto en el ámbito académico como en situaciones de la vida cotidiana.

En el ámbito institucional, se sugiere incluir módulos específicos sobre la elección de métodos de investigación dentro de los planes de estudio. El debate puede utilizarse como un espacio dinámico para que los estudiantes discutan, comparen y seleccionen los enfoques metodológicos más apropiados para distintos tipos de problemas, fortaleciendo así su capacidad de análisis, reflexión y aplicación práctica del conocimiento.

Asimismo, se propone que el Ministerio de Educación organice talleres prácticos dirigidos a docentes, centrados en la interpretación y el análisis de datos. Estos talleres pueden emplear el FMD como recurso principal, mostrando cómo

plantear ejercicios que requieran analizar información, sintetizar ideas y vincular datos con argumentos sólidos en el marco de una dinámica de debate.

Finalmente, se aconseja que las instituciones educativas promuevan charlas y talleres sobre ética en la investigación dirigida tanto a estudiantes como a profesores. Dichas actividades deben abordar el uso correcto de las citas y referencias, las estrategias para prevenir el plagio y la importancia de mantener principios éticos en el tratamiento de la información. El debate, en este sentido, se convierte en un espacio formativo para interiorizar y practicar estos valores, ya que exige el uso de fuentes confiables y el respeto por las normas académicas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguirre, P. (2020). Competencias emocionales y competencias investigativas de los estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de la UNIV. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNEI_9001395ea53303a35d67c3a88bccb599/Details

Alvarez, R., Román, C., Conchado, J., & Cordero, G. (2020). Habilidades investigativas en docentes de educación superior: Un acercamiento a la realidad. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, 8(1), 70–77.

Angamarca, G. (2020). *Desarrollo de habilidades investigativas en la enseñanza de ciencias naturales de la Educación General Básica Superior del Colegio Particular Federico Gauss, 2019-2020* [Tesis doctoral, Universidad Central de Ecuador]. https://www.dspace.uce.edu.ec/entities/publication/4bc5c2ec-15b8-449f-86d1-b8d1e27d77d0

Bisquerra, R. (2014). *Metodología de la investigación educativa* (3.ª ed.). La Muralla.

Campeonato Mundial de Debate Escolar (WSDC). (2024). Sobre nosotros. https://www.wsdcdebating.org/

Castro, Y. (2020). Desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de las Ciencias de la Salud. Sistematización de experiencias. *Duazary*, 17(4), 65–80. https://doi.org/10.21676/2389783X.3602

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8th ed.). Routledge.

CONCYTEC. (s.f.). *Código Nacional de la Integridad Científica*. https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications.

Cuervo, J., Castaño, D., Tovar, V., & Garcés, A. (2020). Relación entre procesos psicopedagógicos subyacentes y el desarrollo de procesos cognitivos de orden superior. *Revolución en la formación y la capacitación para el siglo*, 3(2), 98–103.

Cuervo, J., Garcés, A., Castaño, D., & Tovar, V. (2023). Impact of the Debate Methodology as a Teaching-Learning Technique in University Population. *El Ágora U.S.B.*, 23(1). http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-80312023000100225

Espinoza, E. (2020). La búsqueda de información científica en las bases de datos académicas. *Revista Científica Multidisciplinaria*, 3(1). https://remca.umet.edu.ec/index.php/REMCA/article/view/219

Flores, J., Santiago, Y., & Velázquez, B. (2022). El debate como estrategia de aprendizaje en el contexto universitario: Guía de implementación a partir de una revisión sistemática. *Dilemas Contemporáneos*, 10(1), 1–22. https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/3252/3232

Fuster, D. (2020). *Competencias investigativas influyentes en las habilidades*

para la solución de problemas sociales en estudiantes de Facultad de Educación UNMSM – 2019 [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/6947/fuster_gde.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Gauchi, V. (2017). Estudio de los métodos de investigación y técnicas de recolección de datos utilizadas en bibliotecología y ciencia de la información. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(2), e175. https://doi.org/10.3989/redc.2017.2.1333

Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. In N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research.* SAGE Publications.

Habermas, J. (1984). *The theory of communicative action: Reason and the rationalization of society*. https://teddykw2.files.wordpress.com/2012/07/jurgen-habermas-theory-of-communicative-action-volume-1.pdf

Hernández, M., Panunzio, A., Daher, J., & Royero, M. (2019). Las competencias investigativas en la Educación Superior. Yachana *Revista Científica*, 8(3), 1–12.

Herrera, J. (2020). *La técnica del debate como estrategia didáctica para el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de la red N° 7 del Distrito de Oxapampa-2019* [Tesis de maestría]. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote. https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/19398/DEBATE_ESTRATEGIA_DIDACTICA_HERRERA_VILLA_JHANN

ET_DEISY.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Liga Peruana de Debate Escolar. (2020). ¿Quiénes somos? https://cidedidactica.org/lpde/

Martínez, D., & Márquez, D. (2014). Las habilidades investigativas como eje transversal de la formación para la investigación. *Tendencias Pedagógicas*, 24, 347–360. https://revistas.uam.es/tendenciaspedagogicas/article/view/2110

Medina, M., Rojas, R., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C., & Castillo, R. (2022). *Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de recolección de datos*. Instituto Universitario de Investigación y Desarrollo. https://editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/book/90

Mesía, C. (2023). La investigación y el desarrollo del país. https://www.elperuano.pe/noticia/207832-la-investigacion-y-el-desarrollo-del-pais

Ministerio de Educación. (2022). *El Perú en PISA 2018*. Informe nacional de resultados. http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2022/02/PISA-2018-4feb.pdf

Monarca, H. (2013). Participación dialógica en la universidad: condición para el desarrollo del pensamiento crítico y el compromiso social. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 4(9), 53–62.

Montes de Oca, N., & Machado, E. (2009). El desarrollo de habilidades investigativas en la educación superior: un acercamiento para su desarrollo. *Humanidades Médicas*, 9(1), 1–28.

Mora, L. (2011). *El debate como estrategia metodológica integrada en el subsector de Lenguaje y Comunicación*. Chile.

Muñoz, J. (2018). La interpretación de datos y pruebas científicas vistas desde los ítems liberados de PISA. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, 15(2). https://www.redalyc.org/journal/920/92053848001/92053848001.pdf

OCDE. (2019). *PISA 2018 Results (Volume II): Where all students can succeed.* OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/b5fd1b8f-en

Palomino, B. (2022). *Competencias investigativas y pensamiento crítico en los estudiantes del Colegio Nacional de Aplicación-UNHEVAL* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. https://repositorio.unheval.edu.pe/item/828aad62-3d31-4108-a648-3960f0f46059

Phillips, D. C., & Burbules, N. C. (2000). *Postpositivism and educational research*. Rowman & Littlefield.

Portillo, M. (2017). Educación por habilidades: Perspectivas y retos para el sistema educativo. *Revista Educación*, 41(2), 1–13.

Red Educa. (2023). ¿Cómo preparar un debate en el aula? https://www.rededuca.net/blog/educacion-y-docencia/debate-aula

Rodríguez, A., Posso, R., De la Cueva, R., & Barba, L. (2018). Herramientas metodológicas para el desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes: Una praxis necesaria. *Revista Científica Olimpia*, 15(50), 119–132.

Rubio, M., Torrado, M., Quirós, C., & Valls, R. (2018). Autopercepción de las competencias investigativas en estudiantes de último curso de

Pedagogía de la Universidad de Barcelona para desarrollar su Trabajo de Fin de Grado. *Revista Complutense de Educación*, 29(2), 335–354.

Sánchez-Ortiz, L., Melián Rivero, H., Quiroz Enríquez, M., Dueñas Pérez, Y., Suárez Denis, A. L., & Rojas Rodríguez, Y. (2018). Habilidades investigativas en estudiantes de segundo año de Licenciatura en Enfermería: Ocasión para su desarrollo. *Edumecentro*, 10(1), 55–72.

Solano, L. (2022). *El debate escolar en la formación para la ciudadanía: Un análisis desde la teoría y la práctica* [Tesis de Maestría]. Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano. https://expeditiorepositorio.utadeo.edu.co/bitstream/handle/20.500.12010/31695/El%20debate%20escolar%20en%20la%20formación%20para%20la%20ciudadanía%20-%20Giovanni%20Solano.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Valenzuela, M., Valenzuela, A., Reynoso, O., & Portillo, S. (2021). Research skills in graduate students in Education. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 8(4). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-78902021000600016

Vásquez, B., Pleguezuelos, C., & Mora, M. (2017). Debate as active methodology: An experience in higher education. *Universidad y Sociedad*, 9(2), 134–139. http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n2/rus18217.pdf

Velasco, A. (2021). *El debate como estrategia para el desarrollo del pensamiento crítico* [Tesis de Licenciatura]. Universidad Nacional de Chimborazo. http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/8784

ANEXOS

Anexo 1 - Matriz de consistencia

Título: Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024.

<table>
<tr><th>Problema</th><th>Objetivos</th><th>Hipótesis</th><th colspan="4">Variables e indicadores</th></tr>
<tr>
<td>Problema General: ¿Cuál es el impacto del Formato Mundial de Debate (FMD) en el fortalecimiento de las competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?

Problemas Específicos:
¿En qué medida el FMD impacta en la búsqueda de información como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?
¿En qué medida el FMD impacta en la elección del método de investigación como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?
¿En qué medida FMD impacta en la interpretación de datos como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?
¿En qué medida el FMD impacta en la ética del investigador como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024?</td>
<td>Objetivo general: Medir el impacto del Formato Mundial de Debate (FMD) en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

Objetivos específicos:
Medir el impacto del FMD en la mejora de la búsqueda de información como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.
Medir el impacto del FMD en la elección del método de investigación como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.
Medir el impacto del FMD en el fortalecimiento de la interpretación de datos como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.
Medir el impacto del FMD en el desarrollo de la ética del investigador como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.</td>
<td>Hipótesis general: El formato Mundial del Debate tiene un impacto significativo en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.

Hipótesis específicas:
El Formato Mundial del Debate impacta en la mejora de la búsqueda de información como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.
El FMD impacta en la elección del método de investigación como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024. El Formato Mundial del Debate impacta en el fortalecimiento de la interpretación de datos como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.
El Formato Mundial del Debate impacta en el desarrollo de la ética del investigador como competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria en el SAP, 2024.</td>
<td colspan="4">Variable Dependiente: Competencias investigativas
Para Castro (2020), las competencias investigativas se entenderán como el conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes básicas que posibilitarán un ajuste técnico en la práctica de la investigación, es decir, las competencias investigativas habilitarán al estudiante para desarrollar los procesos de investigación.</td>
</tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>Dimensiones</td><td>Indicadores</td><td>Lista de cotejo</td><td>Niveles o rango</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>1. Búsqueda de información</td><td>Identificación de fuentes Uso de herramientas de investigación Evaluación de la credibilidad</td><td>1</td><td rowspan="4">Bajo: 0-10 Regular: 11-15 Alto: 16-20</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>2. Interpretación de datos</td><td>Comprensión de datos Relación entre datos y argumentos</td><td>3</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>3. Elección del método de investigación</td><td>Elige el método adecuado</td><td>2</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>4. Ética del investigador</td><td>Citación y referencias Uso ético de la información</td><td>4</td></tr>
<tr><td>Tipo y diseño de investigación</td><td>Población y muestra</td><td colspan="3">Técnicas e instrumentos</td><td colspan="2">Estadística a utilizar</td></tr>
<tr>
<td>Tipo: Aplicada
Nivel: Descriptivo comparativo
Diseño: Cuasiexperimental.
Método: Hipotético-deductivo
Enfoque: cuantitativo</td>
<td>Población: La unidad de análisis está conformada por los estudiantes del primer año de Secundaria del Colegio San Antonio de Padua en el año 2024, dicha cantidad asciende a 28 estudiantes.
Tipo de muestreo: La muestra se considera no probabilística censal, porque para la muestra se tomará en cuenta a toda la población.
Tamaño de muestra: La muestra se conforma por 28 estudiantes del primer año de Secundaria del Colegio San Antonio de Padua en el año 2024.</td>
<td colspan="3">Variable Dependiente: Competencias investigativas.
Técnicas: Observación
Instrumentos: Lista de cotejo.
Autor: Elaboración propia. Ámbito de Aplicación: presencial
Forma de Administración: Registro físico.</td>
<td colspan="2">Descriptiva: programa SPSS (análisis descriptivo) versión 26 y Microsoft Excel 16</td>
</tr>
</table>

Anexo 2 - Formato de Debate para el Estudio: Impacto del Formato Mundial de Debate (FMD) en el desarrollo de competencias investigativas en Estudiantes de 1ro de Secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024

Este formato busca simular el debate WSDC adaptado al estudio del impacto del FMD en el desarrollo de competencias investigativas, proporcionando una estructura clara y criterios de evaluación específicos.

I. Introducción:

Presentación del tema de investigación y objetivo del debate. Breve explicación sobre el FMD y su aplicación en el estudio.

II. Equipos:

Cada equipo estará conformado por hasta cinco miembros y podrá contar con el apoyo de dos profesores(as). Durante la preparación, no se permite la ayuda del profesor(a), excepto en encuentros amistosos. Al iniciar el debate, solo los tres miembros presentes en la mesa podrán participar en las conversaciones.

III. Moderador(a):

Inicia el debate con un discurso protocolario. Detalla las reglas del debate. El juez principal puede añadir comentarios adicionales según sea necesario.

IV. Estructura de los Discursos Principales:

1. Primeros tres discursos de cada equipo:
   Duración: Ocho minutos cada uno.
   Alternancia entre proposición y oposición, comenzando con la proposición.
2. Discurso de réplica al final de los primeros tres discursos:
   Duración: Cuatro minutos.

Realizado por la persona que lideró el primer o segundo discurso. Inicia con la casa de oposición.

No se permiten puntos de información durante este discurso.

V. Puntos de Información (POI):

Permitidos entre el primer y séptimo minuto del discurso principal. Tiempos indicados por el moderador(a) con aplausos al final de los minutos 1 y 7. Debatiente puede aceptar o rechazar un POI según lo vea conveniente. Se recomienda aceptar al menos un POI en los discursos. Duración máxima de 15 segundos. Si se rechaza un POI, se debe esperar veinte segundos para solicitar otro.

VI. Roles de los Oradores:

1. Primer Orador(a):
   Definir conceptos importantes.
   Anunciar la carga de la prueba del equipo. Caracterizar los actores de la moción si es necesario.
   Presentar el caso del equipo y los argumentos de la proposición.
   Mencionar qué oradores presentarán esos argumentos.
   Desarrollar al menos un argumento.
2. Segundos Oradores:
   Refutar el caso del equipo contrario.
   Reconstruir los argumentos previamente expuestos. Presentar nuevos argumentos para respaldar su posición.
3. Terceros Oradores:
   Refutar los argumentos del equipo contrario si es necesario. Reconstruir los argumentos presentados.
   Opcionalmente, realizar un resumen del debate.
4. Discursos de Réplica:
   Realizados por el primer o segundo orador.
   Explicar los puntos de conflicto del debate y argumentar por qué su equipo debería ser considerado ganador.

VII. Evaluación:

Basada en tres criterios: contenido, estilo y estrategia. Cada discurso principal puede recibir hasta 100 puntos (40 para contenido, 40 para estilo, 20 para estrategia). Cada discurso de réplica puede recibir hasta 50 puntos (20 para contenido, 20 para estilo, 10 para estrategia).

VIII. Instrumento de Lista de Cotejo:

Para evaluar el desarrollo de las competencias investigativas antes y después de la intervención, se aplicó una lista de cotejo organizada en cuatro dimensiones: búsqueda de información, elección del método de investigación, interpretación de datos y ética del investigador. Este instrumento fue aplicado al grupo control y al grupo experimental durante el pretest y el postest. La lista de cotejo se presenta en el Anexo 4.

IX. Temas de Debate:

Los temas de debate se seleccionarán previamente y pueden incluir cuestiones relevantes para estudiantes de primer año de secundaria, como educación, tecnología, ética, entre otros.

Anexo 3 - Temas de Debate

Los temas de debate se han seleccionado cuidadosamente para abordar aspectos relevantes en la vida y educación de los estudiantes de primer año de secundaria, centrándose en áreas que pueden ser impactadas por la participación en el Formato Mundial de Debate (FMD). Los temas propuestos permitirán evaluar de manera efectiva el desarrollo de competencias investigativas en los estudiantes. A continuación, se presentan algunos ejemplos de temas que podrían ser discutidos durante el estudio:

1. **Impacto de la Tecnología en la Educación:**

¿Cómo afecta la tecnología la forma en que los estudiantes investigan y aprenden en la actualidad?

¿Cuáles son los beneficios y desafíos de la integración de la tecnología en el proceso educativo?

¿Puede la tecnología mejorar u obstaculizar el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria?

2. **Ética en la Investigación Estudiantil:**

¿Cuál es el papel de la ética en la investigación realizada por estudiantes de secundaria?

¿Cómo pueden los estudiantes mantener altos estándares éticos al realizar investigaciones y utilizar información?

¿Es necesario establecer pautas éticas específicas para la investigación estudiantil en el contexto escolar?

Desarrollo de Competencias investigativas a Través del Debate:

¿En qué medida participar en debates, especialmente en el FMD, mejora las competencias investigativas de los estudiantes?

¿Cómo influye la práctica del debate en la capacidad de los estudiantes para buscar información de manera efectiva?

¿Puede el debate fomentar una comprensión más profunda de los temas investigados?

3. Impacto de la Participación en Debate en el Rendimiento Académico:

¿Existe una correlación entre la participación activa en debates y el rendimiento académico de los estudiantes?

¿Cómo afecta la participación en el FMD a la interpretación de datos y la presentación de argumentos de manera académica?

¿Puede la experiencia en debate mejorar las competencias investigativas de manera significativa?

4. Rol de los Profesores en el Desarrollo de Competencias investigativas:

¿Cuál debería ser el papel de los profesores en el fomento de competencias investigativas entre los estudiantes?

¿En qué medida la prohibición de ayuda del profesor durante la preparación para el debate influye en la independencia investigativa de los estudiantes?

¿Cómo pueden los profesores apoyar mejor el desarrollo de competencias

investigativas en el contexto del FMD?

Estos temas ofrecen un amplio espectro de cuestiones relevantes para la investigación, permitiendo explorar el impacto del FMD en áreas clave de competencias investigativas en estudiantes de primer año de secundaria. La elección final de los temas dependerá de los objetivos específicos de la investigación y del enfoque que se desee dar a la evaluación del impacto del FMD.

Anexo 4 - Lista de Cotejo para Evaluar Competencias investigativas en Estudiantes de Primer Año de Secundaria del SAP

Lista de cotejo para evaluar las habilidades investigativas en el Pretest y Postest del Grupo Control y Grupo Experimental

1. Búsqueda de Información: Calificación final_____

   Identificación de Fuentes: Calificación _____
   - Incapaz de identificar fuentes relevantes [0 – 10]
   - Puede identificar algunas fuentes, pero no siempre son apropiadas. [11 – 15]
   - Identifica fuentes relevantes de manera consistente. [16 – 20]

   • Uso de Herramientas de Investigación: Calificación _____
   - No utiliza herramientas de investigación eficientemente. [0 – 10]
   - Utiliza ocasionalmente herramientas de investigación. [11 – 15]
   - Utiliza eficientemente herramientas de investigación. [16 – 20]

   • Evaluación de Credibilidad: Calificación _____
   - No evalúa la credibilidad de las fuentes. [0 – 10]
   - Evalúa de manera limitada la credibilidad de las fuentes. [11 – 15]
   - Evalúa de manera efectiva la credibilidad de las fuentes. [16 – 20]

2. Elección del Método de Investigación: Calificación final _____

   • Elige el método adecuado**:** Calificación final **_____**

3. Interpretación de Datos: Calificación final _____

   • Comprensión de Datos: Calificación _____
   - Tiene dificultades para entender datos presentados. [0 – 10]
   - Comprende parcialmente los datos. [11 – 15]

- Comprende completamente los datos y extrae conclusiones relevantes. [16 – 20]

- Relación entre Datos y Argumentos: Calificación _____
  - No puede vincular datos con argumentos. [0 – 10]
  - Puede establecer algunas conexiones entre datos y argumentos. [11 – 15]
  - Establece conexiones claras y lógicas entre datos y argumentos. [16 – 20]

4. Ética del Investigador: Calificación final _____

- Citación y referencia: Calificación _____
  - No cita ni referencia adecuadamente. [0 – 10]
  - Cita y referencia de manera inconsistente. [11 – 15]
  - Cita y referencia de manera adecuada y consistente. [16 – 20]

- Uso Ético de la Información: Calificación _____
  - Utiliza información sin considerar la ética. [0 – 10]
  - Muestra alguna consideración ética en el uso de información. [11 – 15]
  - Demuestra un uso ético consistente de la información. [16 – 20]

Observaciones Adicionales:

Este instrumento permitirá realizar evaluaciones antes y después de la participación en el FMD, brindando una visión clara del impacto en las competencias investigativas de los estudiantes de primer año de secundaria del SAP.

Anexo 5 – Validación de expertos

Lima, 17 de noviembre del 2024

Señor (a):
Dr. Dante Rafael Aguinaga Villegas
Docente de la Facultad de Educación UNMSM
Presente. -
Asunto: Validación de Instrumentos

Tenemos el agrado de dirigirnos a Ud. Para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo hacer de su conocimiento que nos encontramos realizando la investigación científica-pedagógica sobre el tema: **"Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024"**

Como especialista en investigación científico-pedagógica con amplia experiencia en el tema. Solicitamos su colaboración para que emita su opinión sobre los instrumentos de recolección de datos adjuntos, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, calificando elemento por elemento a partir de sus puntuaciones con la respectiva escala de respuesta. Agradeceremos profundamente que pueda evaluar los documentos referidos. Para ello, adjuntamos lo siguiente:

1. El Informe de validación, cuyo aspecto se servirá absolver.
2. La matriz de consistencia (cuyo comportamiento se busca medir), y otros aspectos que puedan ilustrar el sentido de la investigación.
3. Instrumentos de recojo de información

Agradezco a Ud. la atención a la presente, como también deseo expresarle la consideración más distinguida.

Atentamente

Firma del Estudiante
Heyllen N. Correa Belito
73043608

Firma del Estudiante
Raquel P. Cruz Vera
70038838

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

Apellidos y nombres del informante	Especialidad del evaluador (a)	Cargo o Institución donde labora	Nombre del instrumento de evaluación	Autora del instrumento
Aguinaga Villegas, Dante Rafael	Lenguaje, literatura y comunicación	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Lista de Cotejo para medir las habilidades investigativas	Heyllen Nayeli Correa Belito Raquel Del Pilar Cruz Vera

Título: Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024

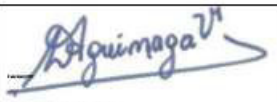
INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables					X
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					X
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica					X
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos					X
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar la imparcialidad					X
7. CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos y científicos					X
8. COHERENCIA	Evidencia coherencia entre variables, dimensiones e indicadores					X
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación, sobre los objetos a lograr					X
10. PERTINENCIA	El instrumento es pertinente de ser aplicado					X

II. OPINIÓN DE APLICACIÓN

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

III. PROMEDIO DE VALIDACIÓN

El promedio de la evaluación resultante es EXCELENTE

Ciudad universitaria, Lima, 25 de octubre de 2025	40189245		980476272
Lugar y fecha	DNI	Firma del experto	Teléfono

Lima, 17 de noviembre del 2024

Señor (a):

Dra. Milagritos Josefina Saavedra Jaramillo

Docente de la Facultad de Educación UNMSM

Presente. -

Asunto: Validación de Instrumentos

Tenemos el agrado de dirigirnos a Ud. Para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo hacer de su conocimiento que nos encontramos realizando la investigación científica-pedagógica sobre el tema: **"Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024"**

Como especialista en investigación científico-pedagógica con amplia experiencia en el tema. Solicitamos su colaboración para que emita su opinión sobre los instrumentos de recolección de datos adjuntos, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, calificando elemento por elemento a partir de sus puntuaciones con la respectiva escala de respuesta. Agradeceremos profundamente que pueda evaluar los documentos referidos. Para ello, adjuntamos lo siguiente:

1. El Informe de validación, cuyo aspecto se servirá absolver.
2. La matriz de consistencia (cuyo comportamiento se busca medir), y otros aspectos que puedan ilustrar el sentido de la investigación.
3. Instrumentos de recojo de información

Agradezco a Ud. la atención a la presente, como también deseo expresarle la consideración más distinguida.

Atentamente

Firma del Estudiante
Heyllen N. Correa Belito
73043608

Firma del Estudiante
Raquel P. Cruz Vera
70038838

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

Apellidos y nombres del informante	Especialidad del evaluador (a)	Cargo o Institución donde labora	Nombre del instrumento de evaluación	Autora del instrumento
		Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Lista de Cotejo para medir las habilidades investigativas	Heyllen Nayeli Correa Belito Raquel Del Pilar Cruz Vera
Título: Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024				

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

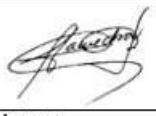
INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				X	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables				X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					X
4. ORGANIZACION	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica					X
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos					X
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar la imparcialidad					X
7. CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos y científicos					X
8. COHERENCIA	Evidencia coherencia entre variables, dimensiones e indicadores					X
9. METODOLOGIA	Responde al propósito de la investigación, sobre los objetos a lograr					X
10. PERTINENCIA	El instrumento es pertinente de ser aplicado				X	X

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN

El promedio de la evaluación resultante es 91

Ciudad universitaria, Lima, 25 de octubre de 2025	10429192		985966897
Lugar y fecha	DNI	Firma del experto	Teléfono

Lima, 17 de noviembre del 2024

Señor (a):

Dr. Manuel Alberto Sedamano Ballesteros

Docente de la Facultad de Educación UNMSM

Presente. -

Asunto: Validación de Instrumentos

Tenemos el agrado de dirigirnos a Ud. Para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo hacer de su conocimiento que nos encontramos realizando la investigación científica-pedagógica sobre el tema: **"Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024"**

Como especialista en investigación científico-pedagógica con amplia experiencia en el tema. Solicitamos su colaboración para que emita su opinión sobre los instrumentos de recolección de datos adjuntos, a fin de calcular indicadores subjetivos de validez, calificando elemento por elemento a partir de sus puntuaciones con la respectiva escala de respuesta. Agradeceremos profundamente que pueda evaluar los documentos referidos. Para ello, adjuntamos lo siguiente:

1. El Informe de validación, cuyo aspecto se servirá absolver.
2. La matriz de consistencia (cuyo comportamiento se busca medir), y otros aspectos que puedan ilustrar el sentido de la investigación.
3. Instrumentos de recojo de información

Agradezco a Ud. la atención a la presente, como también deseo expresarle la consideración más distinguida.

Atentamente



Firma del Estudiante
Heyllen N. Correa Belito
73043608



Firma del Estudiante
Raquel P. Cruz Vera
70038838

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN

JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

Apellidos y nombres del informante	Especialidad del evaluador (a)	Cargo o Institución donde labora	Nombre del instrumento de evaluación	Autora del instrumento
SEDAMANO BALLESTEROS, Manuel Alberto	Docencia y Gestión Educativa / Lenguaje y Literatura / Gestión Pública y Gobernabilidad	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Lista de Cotejo para medir las habilidades investigativas	Heyllen Nayeli Correa Belito Raquel Del Pilar Cruz Vera

Título: Impacto del Formato Mundial de Debate en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de 1ro de secundaria del Colegio San Antonio de Padua, 2024

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1.CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables					X
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado al avance de la ciencia y la tecnologia					X
4. ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos					X
6. INTENCIONALIDAD	Es adecuado para valorar la imparcialidad					X
7. CONSISTENCIA	Está basado en aspectos teóricos y científicos					X
8. COHERENCIA	Evidencia coherencia entre variables, dimensiones e indicadores				X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación, sobre los objetos a lograr					X
10. PERTINENCIA	El instrumento es pertinente de ser aplicado					X

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN

El promedio de la evaluación resultante es 90

Ciudad universitaria, Lima, 25 de octubre de 2025	08169544		953539122
Lugar y fecha	DNI	Firma del experto	Teléfono