Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Derecho y Ciencia Política
Escuela Profesional de Ciencia Política

Discurso político y relaciones de poder de los oradores de la plaza San Martín durante el periodo 2021: caso de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la plaza San Martín

TESIS

Para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política

AUTOR

Kevin Kenyi De La Cruz Nalvarte

ASESOR

Dr. Marco Antonio Lovón Cueva

Lima, Perú

2022

Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

De La Cruz, K. (2022). *Discurso político y relaciones de poder de los oradores de la plaza San Martín durante el periodo 2021: caso de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la plaza San Martín*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Escuela Profesional de Ciencia Política]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Kevin Kenyi De La Cruz Nalvarte
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	75050213
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Marco Antonio Lovón Cueva
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	43125803
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-9182-6072
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Carlos Magno Salcedo Cuadros
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	09679665
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Robert Alejandro Mejía Tarazona
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	46115945
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Italo Joshua Felix Dill'Erva
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	46394156
Datos de investigación	
Línea de investigación	E.1.3.3. Realidad Nacional
Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.

Ubicación geográfica de la investigación	Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Coordenadas geográficas: Latitud: -12.05819215 Longitud: -77.0189181894387
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2021
URL de disciplinas OCDE	Ciencia política https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.06.01

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

ACTA DE EXAMEN VIRTUAL PARA EL OTORGAMIENTO DEL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA CON PRESENTACIÓN, SUSTENTACIÓN Y APROBACIÓN DE TESIS.

006

Reunido el Jurado Examinador, constituido por los señores profesores, doctores:

1.-PRESIDENTE:	**Mg. CARLO MAGNO SALCEDO CUADROS**
2.-	**Dr. MARCO ANTONIO LOVON CUEVA (ASESOR)**
3.-	**Mg. ROBERT ALEJANDRO MEJIA TARAZONA**
4.-	**Mg. ITALO FELIX DILL´ERVA**

El postulante al Título Profesional de Licenciado, bachiller don:

Kevin Kenyi De La Cruz Nalvarte

Procedió la sustentación de su Tesis titulado:

Discurso político y relaciones de poder de los oradores de la plaza San martin durante el periodo 2021: caso de la asociación cultural Rimac Llaqta de la plaza San Martin

Concluida la prueba oral, se practicó la votación correspondiente, resultando el candidato:

Aprobado por unanimidad con la nota DIECISEIS (16)

Y para constancia se le extiende la presente acta, en Lima a los VEINTICINCO Días del mes de OCTUBRE del año 2022.

Presidente del Jurado

Av. Venezuela S/N
Pabellón de Derecho – Ciudad Universitaria
Lima 1 - Perú

Teléfono : 452 – 0550 / 452 – 7939
Telefax : 452 – 0279 / 452 – 7940
E-mail : decanoder@unmsm.edu.pe

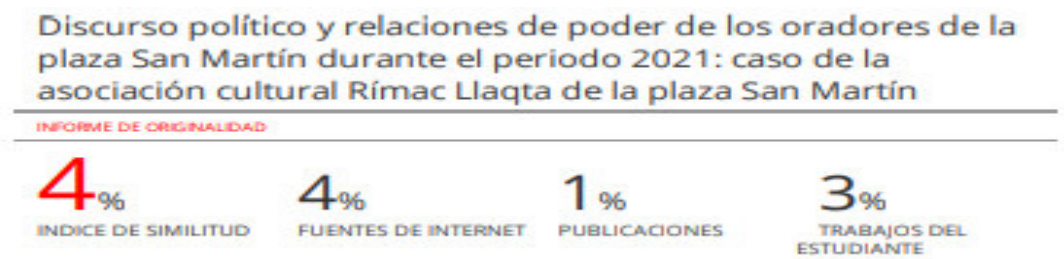
Escaneado con CamScanner

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS
(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA

IOTT-CP N° 04-EPCP-2022

INFORME DE EVALUACIÓN DE ORIGINALIDAD

1. Facultad : FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA
2. Escuela : ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA
3. Autoridad académica que emite el informe de originalidad:
   DIRECTOR DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA
4. Apellidos y Nombres de la autoridad académica:
   Dr. ZELADA BARTRA, JAIME
5. Operador del programa informático de similitudes:
   VÍCTOR RICHARD CUADROS SOLDEVILLA
6. Documento evaluado (Tesis para optar el grado de Licenciado en Ciencia Política): **Discurso político y relaciones de poder de los oradores de la plaza San Martín durante el periodo 2021: caso de la asociación cultural Rímac Llaqta de la plaza San Martín.**
7. Autor del documento: Kevin Kenyi De La Cruz Nalvarte
8. Fecha de recepción de documento : 15/06/2022
9. Fecha de aplicación del programa informático de similitudes: 04/07/2022
   - **Software utilizado: Turnitin**
10. Configuración del programa detector de similitudes
    - Excluye textos entrecomillados
    - Excluye bibliografía
    - Excluye cadenas menores a 40 palabras
11. Porcentaje de similitudes según programa detector de similitudes:
    4% (cuatro por ciento)
12. Fuentes originales de las similitudes encontradas (Detalles en el Anexo I):



13. Observaciones: Ninguna
14. Calificación de originalidad
    - **Documento cumple criterios de originalidad, sin observaciones.**
15. Fecha del Informe: 06 de julio 2022

UNMSM
Firmado digitalmente por ZELADA BARTRA Jaime Victor FAU 20148092282 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 07.07.2022 09:13:59 -05:00

Dr. Jaime Víctor Zelada Bartra
Director (e) de la Escuela Profesional de Ciencia Política

AGRADECIMIENTOS

A mi asesor y amigo, el Dr. Marco Antonio Lovón Cueva por su disposición inmediata, por sus acertados consejos y su constante motivación. A él, mi completa gratitud.

A la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín, cuyos miembros desde un principio manifestaron su apoyo y apertura para la investigación que hoy se constituye como un pequeño germen que en los próximos años madurará a fin de juzgar con mayor justicia y lucidez el valor de las actividades políticas y sociales de organizaciones como Rímac Llaqta. A ellos, mis sinceros agradecimientos.

A los hombres y mujeres, de todas las edades y ocupaciones que, con sus alcances y limitaciones, concurren día a día a las plazas públicas como la plaza San Martín a fin de permanecer sintonizados con la coyuntura política nacional. A ellos, todo mi respeto.

DEDICATORIA

A mis padres y hermanas, por su incansable sacrificio. Su ejemplo y cariño son mis lumbreras en este difícil y extraordinario oficio que es el vivir.

A Cynthia, por los diez años vividos y por la eternidad que nos queda por vivir. Para ti mis ideas y todo mi amor.

ÍNDICE

RESUMEN **6**
ABSTRACT **7**
INTRODUCCIÓN **8**
CAPÍTULO I **11**
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA **11**
1.1 Situación problemática 11
1.2 Formulación del problema 15
1.2.1. Problema general 15
1.2.2. Problemas específicos 15
1.3 Objetivos 16
1.3.1. Objetivo general 16
1.3.2. Objetivo específico 16
1.4 Justificación 16
4.1. Justificación teórica 16
4.2. Justificación práctica 17
1.5 Alcances y limitaciones 17
CAPÍTULO II **19**
MARCO TEÓRICO **19**
2.1. Antecedentes 19
2.1.1. Antecedentes mediatos 19
2.1.2. Antecedentes inmediatos 25
2.2. Modelo de análisis del discurso 29
2.2.1. La opacidad en el análisis del discurso 29
2.2.2. Análisis crítico del discurso 30
2.3. Cognición social y poder discursivo 32
2.4. Estrategias discursivas 33
2.5. Las estructuras ideológicas del discurso 34
2.6. El poder y las relaciones de poder 36
2.6.1. Las relaciones de poder 37
2.6.2. Poder y saber 42
2.7. El arte de hablar en público 47
2.7.1. Nociones generales de la oratoria 47
2.7.2. Cualidades del orador 49
2.7.3. Tipos de oradores 52
2.7.4. Fases de la oratoria 54

2.8. El discurso político 55
2.8.1. Nociones generales del discurso político 55
2.8.2. Partes del discurso 57
2.9. Asociaciones culturales y participación ciudadana 58
2.9.1. Asociación cultural 59
CAPÍTULO III 61
METODOLOGÍA 61
3.1. Enfoque, nivel y diseño de la investigación 61
3.2. Unidad de análisis 62
3.3. Corpus 64
3.4. Método, técnicas e instrumentos de recolección de datos 64
3.4.1. Método de la investigación 64
3.4.2. Técnicas de recolección de datos 65
3.4.3. Instrumentos de recolección de datos 65
CAPÍTULO IV 66
ANÁLISIS 66
4.1. Relaciones de poder en la formación de los discursos 67
4.1.1. Caracterización del orador de la plaza San Martín 67
4.1.2. Carácter ideológico de la formulación de los discursos 68
4.2. Relaciones de poder en la exposición de los discursos 70
4.2.1. “Nosotros” y los “Otros” 70
4.2.2. El conocimiento como fuente de poder 76
4.2.3. La legitimidad y el discurso 80
4.2.4. El discurso como resistencia al discurso oficial 86
4.2.5. Discurso y estrategia política 94
CAPÍTULO V 98
CONCLUSIONES 98
5.1. Conclusiones generales 98
5.2. Conclusiones específicas 99
5.3. Reflexiones finales 104
Referencias bibliográficas 107
ANEXOS 111

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo describir la reproducción de las relaciones de poder en el discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021. Se encuentra dividida en cinco capítulos que buscan sistematizar un conjunto de análisis en torno a la producción discursiva de una de las plazas públicas con mayor actividad política del Perú. Para el análisis del estudio se ha aplicado el estudio de caso de la asociación Rímac Llaqta, y de ella se han seleccionados discursos pronunciados por sus principales oradores extraídos de fuentes audiovisuales. Asimismo, se contó con entrevistas realizadas a los propios oradores, los mismos que fueron considerados en el análisis de sus discursos. Tomando a consideración la revisión bibliográfica y el análisis de los discursos, y nivel exploratorio de la tesis, la investigación sostiene que las relaciones de poder que se desprende de los discursos son relaciones precarias, toda vez que están sujetas a la improvisación, tanto en su formación como en su exposición, lo que puede determinar una efectiva resistencia al poder que dichos discursos pudieran crear. Asimismo, se concluye que la reproducción de las relaciones de poder en los discursos políticos de Rímac Llaqta se fundamenta en la legitimidad y dominio del "luchador social", en el conocimiento ideológico y en la existencia de objetivos visibles e invisibles que tienen en común la captura del poder político.

Palabras claves: discurso político, plaza San Martín, Rímac Llaqta, poder, luchador social, ideología, legitimidad.

ABSTRACT

The present study aims to describe the reproduction of power relations in the political discourse of the speakers of the Rimac Llaqta Cultural Association of San Martin Square during the period 2021. It is divided into five chapters that seek to systematize a set of analyses around the discursive production of one of the most politically active public squares in Peru. For the analysis of the study, the case study of the Rimac Llaqta association has been applied, and speeches made by its main speakers have been selected from audiovisual sources. Likewise, interviews were conducted with the speakers themselves, which were considered in the analysis of their speeches. Taking into consideration the bibliographic review and the analysis of the speeches, and the exploratory level of the thesis, the research sustains that the power relations that emerge from the speeches are precarious relations, since they are subject to improvisation, both in their formation and in their exposition, which can determine an effective resistance to the power that such speeches could create. Likewise, it is concluded that the reproduction of power relations in the political discourses of Rimac Llaqta is based on the legitimacy and dominance of the "social fighter", on ideological knowledge and on the existence of visible and invisible objectives that have in common the capture of political power.

Key words: political discourse, San Martín square, Rimac Llaqta, power, social fighter, ideology, legitimacy.

INTRODUCCIÓN

La plaza San Martín es una de las plazas públicas más tradicionales e importantes del Perú, no solo porque sea un punto turístico obligatorio de la ciudad capitalina, sino porque en ella, históricamente, se han desarrollado una serie de eventos sociales y políticos de transcendencia nacional. Desde los colosales discursos de Haya de la Torre, pasando por el memorable movimiento anti-estatismo de la banca liderado por Mario Vargas Llosa, hasta las concentraciones de masas contra el breve gobierno de Manuel Merino, la plaza San Martín ha sido y sigue siendo un escenario de suma trascendencia política y social. Su vigencia se debe especialmente a la labor cumplida por hombres y mujeres, entre anónimos y personajes con reconocimiento público, que diariamente concurren a la plaza para pronunciar discursos y debates que tienen como esencia temática a la coyuntura política nacional.

Pese a la relevancia cultural que engloba la plaza San Martín, no es posible hallar muchos estudios de investigación que se enfoquen en el análisis e interpretación de los discursos y fenómenos políticos que en dicha plaza se producen con sostenida cotidianeidad. Estudios como el de Renzo Pugliesi (2018) y Víctor Vich (2010) son algunas de las investigaciones que más se aproximan al estudio de los fenómenos políticos y sociales desarrollados en la plaza San Martín y plaza similares. Esto supone un relativo vacío de estudios que se enfoquen en el estudio de los discursos y fenómenos políticos desarrollados en plazas como la plaza San Martín.

Posiblemente, en ciertos sectores académicos existan resistencias y prejuicios respecto al valor objetivo que subyace en los discursos pronunciados

por personajes anónimos e “improvisados” (si se quiere) en plazas públicas como la plaza San Martín. Sin embargo, tal sesgo o desatención puede llevarnos a ignorar fenómenos sociales y políticos que en determinados momentos pueden generar problemas mayúsculos para la democracia. Los discursos, cual sea el escenario en el que se pronuncien, tienen una relación directa con el poder:

> Por más que en apariencia el discurso sea poca cosa, las prohibiciones que recaen sobre él revelan muy pronto, rápidamente, su vinculación con el deseo y con el poder. Y esto no tiene nada de extraño, pues el discurso —el psicoanálisis nos lo ha mostrado— no es simplemente lo que manifiesta (o encubre) el deseo; es también el objeto del deseo; pues —la historia no deja de enseñárnoslo— el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha, aquel poder del que quiere uno adueñarse (Foucault, 2005: 15).

Considerando los enfoques de la ciencia política (Stoker, 1995), la presente investigación se ubica en el enfoque de análisis del discurso. Desde dicho enfoque y en atención al vacío de conocimiento antes mencionado, la presente investigación plantea la siguiente pregunta general: ¿cómo se reproducen las relaciones de poder en el discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021?; asimismo, se propone como preguntas específicas: ¿cómo se reproducen las relaciones de poder en la formación del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021? y ¿cómo se reproducen las relaciones de poder en la exposición del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de

la Plaza San Martín durante el periodo 2021? De estas mismas preguntas, se desprenden nuestros objetivos, tanto generales como específicos.

Dispuestos los datos y antecedentes, el diseño de investigación escogido en la presente investigación es de tipo no experimental y transversal. Asimismo, se plantea un enfoque cualitativo a nivel interpretativo. Como método de estudio, se desarrolla el método etnográfico y la hermenéutica, considerando como unidad de análisis los discursos políticos, seleccionados por el tesista, pronunciados por los oradores de Rímac Llaqta en la plaza San Martín durante el periodo 2021, los mismos cuyo análisis se apoya en técnicas de recolección de datos como la observación y las entrevistas.

El cuerpo de la tesis se encuentra organizada por capítulos, los mismos que se establecen en el siguiente orden: capítulo primero, en el que se desarrolla el planteamiento del problema de investigación considerándose la situación problemática, la formulación de los problemas y los objetivos tanto generales como específicos, la justificación teórica y práctica, y los alcances y limitaciones de la investigación; el segundo capítulo, está orientado a exponer los antecedentes mediatos e inmediatos, así como las bases teóricas que guían la investigación; el tercer capítulo, desarrolla la metodología de la investigación —resumida en el párrafo anterior—; el cuarto capítulo, se desarrolla el análisis de los discursos seleccionados de acuerdo a los objetivos de la investigación; y, por último, en el capítulo quinto, se describen las conclusiones y reflexiones finales alcanzadas, con carácter provisional, por la presente investigación.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En este capítulo se presenta la situación problemática de la investigación, así como la formulación del problema, sus objetivos, justificación, alcances y limitaciones.

1.1 Situación problemática

Los espacios públicos en las ciudades y las comunidades rurales son escenarios en el que trascienden discursos y debates cuyos ejes temáticos suelen ser múltiples y complejos. Tal es el caso de la plaza San Martín cuya trayectoria como escenario de encendidos debates y discursos políticos es de vieja data y que en los últimos años no ha sido ajena a los cambios estructurales y los nuevos retos que ha traído el siglo XXI. Por ejemplo, la plaza había sido siempre foco de concentración de sindicatos, gremios y gentes independientes que ocasionalmente rotaban sus actividades laborales y académicas con la participación en los discursos y debates, sea como oradores o como oidores. Sin embargo, en los últimos años han aparecido, incluso con naturaleza jurídica, asociaciones culturales con orígenes netamente en la plaza San Martín. Tal es el caso de las asociaciones culturales: Ágora Popular y Rímac Llaqta. Estas asociaciones tienen sus gérmenes en la actividad discursiva desarrollada en la plaza San Martín por sus miembros y el centro de sus operaciones es, precisamente, dicha plaza.

La formalización de asociaciones en la plaza San Martín ha dado mayor organicidad a las actividades que se desarrollan en ella. Lo que ha llevado a que

ciudadanos con filiación institucional académica y autodidactas se sientan cada vez más atraídos por estos grupos y participen de sus actividades, favoreciendo a que las temáticas discursivas adquieran más sustento argumentativo y que las propias asociaciones adquieran mayor institucionalidad. Todo ello, dependiendo de la perspectiva en que se analizan los discursos, puede ser interpretada como una contribución a la fortificación de la participación civil en la cosa pública o al enquistamiento de valores antidemocráticos que socaven más la voluble institucionalidad democrática del Perú.

En octubre del 2021, la corporación Latinobarómetro publicó su informe anual que recopila información y análisis sobre el estado actual de la democracia en Latinoamérica. Sus resultados son una alarma expectante que requiere un especial análisis de los datos, ya que en resumen dicho estudio sostiene que la democracia pierde adeptos en esta región del mundo. Para el caso peruano, se estima que solo el 46 % respalda el sistema democrático tal cual se manifiesta en la actualidad, mientras que un 48 % de la población estaría de acuerdo con un gobierno militar (Latinobarómetro, 2021). La crítica de los ciudadanos a la democracia —sostiene el informe de Latinobarómetro— es una demanda de democracia. Prevalece un discurso de inconformidad sobre cómo se ha ejercido la democracia, pero sin romper con ella. La inconformidad ciudadana va incubando peligros para la democracia a través de discursos autocráticos y populistas nacionalistas que pueden llegar a altos niveles de agresividad (Mires, 2006).

Precisamente, esa crítica de los ciudadanos a la democracia se canaliza a través de las plazas públicas como la plaza San Martín en la que determinados expositores y organizaciones van tejiendo una serie de temáticas discursivas que

van legitimándose entre los que participan en dichos actos. Estos escenarios, de crítica ciudadana a la democracia, se han ido multiplicando especialmente en el quinquenio 2016 – 2021, en el que la polarización política llevó a cúspides máximas con la dimisión del mandatario peruano Kuczynski, la disolución parlamentaria del 2019, la vacancia presidencial de Martín Vizcarra y la segunda vuelta de las elecciones generales 2021. De esta manera, se han ido desplegando una serie de discursos antagónicos en la que se destacan los de tipo antidemocrático que postulan golpes de Estados y discursos de odio, y otros que demandan el reconocimiento y salvaguardia de la democracia y de los derechos de las poblaciones más vulnerables del país. Así, podemos citar movimientos radicales como La Resistencia, Los Insurgentes, La Sociedad Patriotas del Perú, entre otros, que reunidos en plazas públicas azuzaron y dirigieron una serie de desmanes contra autoridades públicas y líderes opinión de la sociedad civil que eran ajenos a sus discursos y demandas (Ojo Público, 2021).

El análisis de los discursos políticos pronunciados desde las plazas públicas considera no solo lo que se dice en dichos discursos, sino también el cómo surgen y los efectos que producen. Se trata de comprender el poder discursivo de las élites que dirigen una buena parte de las intervenciones públicas y cómo es que el poder es ejercido por medio de actos lingüísticos y estrategias de persuasión.

El poder moderno, según Van Dijk (1994) suele practicarse a través del control de la mente, con ello se busca tener bajo control los actos de los otros. El poder moderno, al que se refiere Van Dijk, busca influenciar en terceras personas utilizando la persuasión y así conseguir que se ejerza una acción

deseada. El discurso político en la plaza San Martín está refrendado por un grupo de personas que, organizados de hecho y de derecho[1], dirigen la temática del día y el debate público que de ella surja. Se desarrollan así, relaciones de poder en la que un grupo tiene el control de la dinámica y funcionamiento de los discursos públicos. Se puede evidenciar una estructura del poder, una en la que si bien es cierto participan actores que no tienen una capacidad de ejercicio directo del poder político, tienen una capacidad de influenciar en la opinión de aquellos que los siguen y de convocarlos para la realización de marchas públicas que se levanten contra las decisiones, que se creen contraproducentes, de aquellas élites que sí tienen la capacidad de decisión política.

Sin embargo, estas relaciones de poder que se van creando a partir de los discursos políticos pronunciados en las plazas públicas son poco atendidos —por considerarse espontáneos en algunos casos—, ignorados o hasta discriminados. Por citar un ejemplo, Trome —diario más vendido del Perú— publicó una nota el 10 de agosto del 2021 en el que se puede leer literalmente: "La plaza San Martín se desborda de improvisados oradores. Este se ha vuelto epicentro de los mítines populares. Se confrontan con la rabia y el apasionamiento que siempre despierta la política […] El auditorio está compuesto por crédulos adultos que asienten cada mentira" (Trome, 2021).

Los discursos políticos son parte de un proceso comunicativo que, a través de posiciones ideológicas, prejuicios, gestos, persuasión, van configurando relaciones sociales que pueden tener efectos de poder (Mariño, 2014). Los procesos previos y posteriores a los discursos políticos en las plazas

[1] Por ejemplo, la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín está inscrita en los Registros Públicos con el número de partida electrónica 14759328.

públicas son herramientas que nos ayudan a comprender las formas más rudimentarias en la que se ejercer el poder y cómo el contenido del discurso puede influenciar en determinados sectores de la sociedad, detectando tempranamente líneas discursivas que fortalezcan o deterioren el sistema democrático.

1.2 Formulación del problema

1.2.1. Problema general

Teniendo en cuenta los alcances de la situación problemática, se formula la siguiente pregunta general:

¿Cómo se reproducen las relaciones de poder en el discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021?

1.2.2. Problemas específicos

Teniendo en cuenta los alcances de la situación problemática y el problema general, se formulan las siguientes preguntas específicas:

¿Cómo se reproducen las relaciones de poder en la formación del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021?

¿Cómo se reproducen las relaciones de poder en la exposición del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021?

1.3 Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Describir la reproducción de las relaciones de poder en el discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021.

1.3.2. Objetivo específico

Describir la reproducción de las relaciones de poder en la formación del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín el periodo 2021.

Describir la reproducción de las relaciones de poder en la exposición del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021.

1.4 Justificación

4.1. Justificación teórica

El discurso político no solo persigue un fin comunicativo, sino que busca persuadir, rebasar el ámbito de lo simbólico y aterrizar en el mundo real donde se haga efectivo la ejecución de sus fines. Los discursos políticos habilitan un amplio campo de estudio multidisciplinario donde la ciencia política tiene mucho por aportar. Desde el análisis politológico, es posible sostener que el discurso político es poder, en el cual afloran relaciones entre las élites discursivas y su auditorio, influencia, dominación, legitimación, entre otros.

Las relaciones de poder y la influencia que ejercen los discursos en la ciudadanía son variables importantes en el análisis y balance general de nuestro sistema democrático, ya que en ella se pueden advertir, incluso de manera preventiva, gérmenes de discursos antagónicos a la democracia o, por el contrario, discursos y relaciones que van fortaleciendo la institucionalidad democrática del Perú.

4.2. Justificación práctica

La presente investigación constituye, en primera instancia, una herramienta valiosa para la construcción de un diagnóstico y un estudio más exhaustivo del escenario presente de los discursos y debates políticos que se reproducen en la plaza San Martín y en otros espacios públicos de naturaleza semejante. En segundo orden, este estudio representa un antecedente importante en la reproducción de estudios politológicos que se enfoquen, desde una perspectiva del análisis del discurso, en analizar las relaciones de poder que se manifiestan en las plazas públicas del Perú.

Por último, la presente investigación es una herramienta útil a los intereses de las organizaciones y particulares que participan en los discursos públicos que se desarrollan en la plaza San Martín, ya sea para conocer más de cerca las características y alcances de sus discursos y relaciones de poder o ya sea corregir defectos que en ella adviertan.

1.5 Alcances y limitaciones

Se considera el estudio de caso que nos permitirá concretar los fines del presente estudio. Además, el trabajo de investigación cuenta con la realización

de entrevistas y observación directa de los principales expositores de la plaza San Martín, así como el análisis y caracterización de los discursos políticos con mayores reproducciones y reacciones desde la plaza y las redes sociales donde son transmitidas.

En referencia a los límites del trabajo de la investigación, se puede observar la exigua producción investigativa sobre los discursos políticos de la plaza San Martín y espacios públicos afines. Además, el corto plazo en el que se desarrolla la investigación es un limitante para ampliar la muestra de nuestra unidad de análisis.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En este capítulo se presenta el marco teórico de la presente investigación. La misma que ha considerado criterios teóricos propios de la ciencia política con apoyo en criterios y conceptos de ciencias auxiliares a la ciencia politológica.

2.1. Antecedentes

En este subcapítulo se presentan los antecedentes más importantes de la investigación, las mismas que han sido divididas en antecedentes mediatos e inmediatos. Se debe resaltar que no existe trabajo anterior que aborde el análisis del discurso político de los oradores de la plaza San Martín, y mucho menos de las relaciones de poder que parten de la formación y exposición de los discursos y debates públicos de dicha plaza.

2.1.1. Antecedentes mediatos

Los estudios discursivos están enfocados especialmente, y no con poca razón, en los procesos eleccionarios. Estos procesos eleccionarios son caldo de cultivo de una serie de exposición de ideas, expresiones, argumentos y emociones que buscan tener un efecto en el público receptivo, en el que también se mezclan una serie de complejas relaciones de poder que van siendo analizadas y estudiadas a profundidad por las diferentes disciplinas científicas sociales. A continuación, presentamos dos antecedentes mediatos de la presente investigación que abordan los discursos políticos desde una perspectiva superior al solo análisis del contenido de lo expresado en los discursos.

2.1.1.1. Estudio sobre el discurso político de los candidatos presidenciales del Perú 1980 – 2006

Rubén Ticona (2017) desarrolla un estudio cuyo contenido se enfoca en el análisis del discurso político como un instrumento de poder y control social. Un instrumento mediante el cual se oculta y revela el poder en sus diferentes manifestaciones.

Se describe un análisis sobre cómo a través del discurso político se van forjando nuevas aspiraciones, identidades, valores, representaciones; en fin, una nueva cultura política que está —a entender del autor del estudio— carente de contenido donde los discursos van trazando un libreto en función del auditorio, sin importar programas ni ideologías que permitan crear un fructífero debate público. Actualmente —señala el autor—, existe una "hegemonía en el espectro político de los llamados discursos pragmáticos, apolíticos, autoritarios y clientelares que se han formado como los predominantes en la sociedad peruana" (Ticona, 2017, p. 14). Estos discursos estarían marcando el derrotero final de una otrora cultura política argumentativa y programática, de ahí su utilidad en el análisis.

Un aspecto importante en el estudio de Ticona (2017) es el impacto que tienen los discursos políticos contemporáneos en la atomización de la democracia peruana. A través de estos se van forjando élites informales que participan en actos de impunidad y corrupción, y que luego tienen un impacto social y político en la vida de todos los peruanos. Por un lado —agrega el autor—, "ya no es posible contradecir la constancia de la aversión por la política tradicional y el mantenimiento de la fragilidad de

los vínculos entre ciudadanos y la esfera política. Los niveles de confianza rotos han desencadenado un individuo despolitizado y pragmático" (p. 139). Sin embargo, Ticona sostiene que este nuevo individuo que mira con desdén a la política y a los políticos, se muestra permanentemente preocupado por los problemas que cotidianamente le aquejan, los mismos que creen fácilmente solucionables. A partir de esta realidad sociopolítica, actores públicos como Keiko Fujimori —personaje central de la tesis de Ticona— van forjando un discurso simplista cuyo fin no es conectar con la razón, sino con la emoción. Conectando así con las subjetividades, representaciones e imaginarios de este nuevo individuo despolitizado.

En el análisis final de la tesis, Ticona agrega que los discursos políticos contemporáneos, al menos en el plano local peruano, van tejiendo características de corte manipulativo, clientelar y autoritario. A través de ellas, se irían desarrollando relaciones de poder cuyos alcances y limitaciones siguen siendo objeto de investigación.

La investigación de Ticona (2017) se acerca a nuestro estudio en la medida de que este aporta un análisis crítico a las características de los discursos contemporáneos. Su estudio nos permite considerar el deprimente estado intelectual y gramatical que muchas veces acompaña a las exposiciones públicas de los lieres políticos y sociales de nuestra sociedad.

2.1.1.2. Estudio de argumentación y discurso político en Twitter

La investigación desarrollada por Aniela Suray (2016) titulada *Argumentación y discurso político en Twitter. Análisis de la campaña presidencial Argentina 2011*, trata de cómo la mediatización del discurso

político se ha reavivado a partir de los usos dados a las redes sociales, inaugurando así nuevas formas de hacer política. En nuestra investigación no solo nos limitamos a describir y analizar los discursos transmitidos en vivo en la propia plaza San Martín, sino que nos interesa conocer y analizar los discursos que son transmitidos a través de las redes sociales. Por ello, la investigación de Suray representa un antecedente importante que nos permite encontrar mejores luces en nuestro trabajo.

El trabajo de investigación de Suray enfoca su estudio de caso en el análisis de la campaña presidencial de Argentina en 2011. Teniendo como escenario fundamental a Twitter, Suray asegura que los actores políticos que desenvuelven sus breves discursos en dicha red social no tienen interés alguno en ocuparse del estudio específico de la dimensión argumentativa, por lo que se concluye que "estos no tendrían como objetivo la demostración de sus afirmaciones, sino la producción de una imagen lingüística o visual" (Suray, 2016, p. 42). De este modo, la captación de algún seguidor dependerá más del poder de persuasión del individuo que del discurso. Sobre las bases de este escenario se van formando una serie de relaciones de poder en el que cuenta con la presencia de un transmisor responsable que tiene un papel social y otros que tienen un papel receptivo, y en la que se emite una serie de mensajes que buscan legitimarse en el espectro social para luego conseguir algún resultado acorde a los intereses y pareceres de los emisores del mensaje.

El trabajo de Suray asume una posición crítica frente a los planteamientos teóricos que establecen el declive de la dimensión argumentativa de los discursos políticos, especialmente de aquellos que

se transmiten en las redes sociales como Twitter. “En estas plataformas —plantea Suray— es posible observar una dimensión argumentativa cotidianamente atribuida al discurso político tradicional mediante el uso de herramientas como el hashtag, material multimedia y retuiteo” (Suray, 2016, p. 63).

La investigación de Suray (2016), constituye un acercamiento al presente estudio en la medida que analiza discursos que son expuestos a través de redes sociales. Precisamente, la unidad de análisis de la presente investigación se haya en su mayoría expuesta por los canales electrónicos como YouTube, Facebook, Twitter u otros.

2.1.1.3. Estudio sobre el ciudadano amazónico en el discurso oficial

La investigación de Marco Lovón (2019), titulada *El “ciudadano” amazónico en el discurso político oficial*, se centra en el estudio del discurso político antiamazónico —principalmente, una entrevista local después de los acontecimientos producidos por el paro amazónico del 2009 conocidos como el “Baguazo”— del exmandatario peruano, Alan García Pérez. La investigación plantea que, a través de determinados discursos, como el dirigido por García, se van construyendo representaciones negativas contra la población amazónica, en la que el hombre de la Amazonía se figura como un elemento contraproducente para el desarrollo.

El estudio de Lovón, que parte desde el enfoque del Análisis Crítico del Discurso, resalta que, García, en su papel de presidente de la república transmite un conjunto de pensamientos que son muestra de

discursos políticos oficiales amparados implícitamente y explícitamente por el poder investido (Lovón, 2019). Se trata de las declaraciones del que, constitucionalmente, personifica a la nación; es decir, su discurso tiene una fuerza ideológica capaz de dirigir a buena parte de la ciudadanía. Su discurso, el del exmandatario, no es el de un individuo, sino de la de un agente social que está en la cumbre del Poder Ejecutivo. De esta manera, su discurso se halla revestido, por conveniencia del emisor, por términos como el "país" o el "gobierno", por poner algunos ejemplos. En consecuencia —sostiene Lovón (2019)—, sus discursos provocan una visión antagónica que los identifica en clara oposición con el gobierno. Con ello el expresidente buscaba "convencer al resto de la población 'no excluida' a discriminar, racionalizar, y oprimir, logra, con eficacia, que sus representaciones impacten en el 'sentido común' de la población, ya que el poder que tiene para formular imágenes de la realidad es legitimado como coherente, racional y de interés mayoritario" (p. 43).

En el análisis de los datos, Lovón describe el concepto de ciudadanía desde la perspectiva del entonces presidente García, tildándolo de "discriminador" en la medida de que el discurso del mandatario aprista negaba la condición ciudadana a la población amazónica, así como los derechos que de dicha condición emanan. El estudio en mención, también advierte que la posición discursiva de García busca legitimar la polarización y división de la sociedad peruana entre "ellos" y "nosotros", un "ellos" —que son pocos— representado por las poblaciones amazónicas y un "nosotros" —que son muchos—

representado por el resto de peruanos que simpatizaban con las declaraciones de García.

Culminará su estudio Lovón con el análisis del planteamiento discursivo de García en la que los sectores primitivos como la población amazónica representan un obstáculo para el crecimiento económico del país. Todo lo antecedido, lleva a concluir que “el discurso de Alan García es un claro ejemplo de una tara social que reproduce discriminación en el país” (Lovón, 2019).

El estudio de Lovón (2019), es un antecedente mediato para la presente investigación debido a que en ella se representa un análisis en el que el discurso actúa como mecanismo de reproducción de relaciones de poder. Además, aporta luces del imaginario real —respecto a su concepción política, social y cultural de las poblaciones nativas— que distingue a determinadas instituciones y actores políticos. Por último, aporta un modelo de análisis discursivo que la presente investigación considera en el análisis de sus datos y resultados.

Se distancia de la presente investigación —considerando que este se enfoca en el estudio de una agrupación social que no forma parte de las instituciones oficiales del Estado— en la medida que su unidad de análisis se relaciona con un personaje cuya posición le permite ejercer el poder político de manera oficial y concreta.

2.1.2. Antecedentes inmediatos

El estudio politológico de los discursos políticos y las relaciones de poder se ha enfocado especialmente en actores y organizaciones que participan en elecciones y movilizaciones mediáticas. El vacío científico se amplía si

consideramos la escasez de estudios politológicos que se enfoquen en el análisis discursivo de los actores, individuales y colectivos, que están fuera de los límites de los poderes fácticos de los partidos políticos y organizaciones tradicionales. Más han hecho por este tipo de estudios la lingüística, la antropología y la sociología. Y es por ello que entre nuestros antecedentes inmediatos encontramos dos trabajos importantes: *El discurso de la calle. Los cómicos ambulantes y las tensiones de la modernidad en el Perú* de Víctor Vich y *El círculo de Tiza: Jorge Acuña y su apropiación del espacio público a través del teatro callejero de protesta social* de Renzo Pugliesi. Ambos estudios se enfocan explícitamente en el análisis discursivo desarrollado en las plazas públicas de Lima, especialmente en la plaza San Martín y a continuación presentamos breves descripciones de las mismas.

2.1.2.1. Estudio sobre el discurso de la calle

Víctor Vich (2010) desarrolló a principios de siglo un estudio trascendental titulado *El discurso de la calle. Los cómicos ambulantes y las tensiones de la modernidad en el Perú*. En dicho estudio, se analizan los discursos desarrollados por los cómicos ambulantes cuyos centros de exposición de sus trabajos son plazas públicas como la plaza San Martín. En ella el autor de la investigación entra en contacto directo con los principales cómicos de la plaza que incluso participan en una asociación con procedimientos orgánicos que enriquecen sus debates y decisiones en torno al desarrollo de sus actividades públicas.

Se trata de un estudio etnográfico que no se priva de sostener un análisis político en el contenido de los discursos cómicos. En dichos

discursos, sostiene el autor, se define un matiz de improvisación, en la que la originalidad va de la mano con la espontaneidad (Vich, 2010, p. 33). Mediante esta improvisación se va tejiendo una relación cercana, una conexión subjetiva y duradera con el auditorio. Sin embargo, no solo se trata de discursos improvisados. En las exposiciones públicas de los cómicos es posible también encontrar una organización del performance a partir de algunos textos que trabajan como técnicas que son memorizadas y enunciadas según el contexto de las presentaciones (p. 34).

Vich resalta la significancia de los discursos y la actividad global que emprenden los cómicos ambulantes en el escenario público, a punto de considerar al trabajo que estos desarrollan como escenarios de construcción y deconstrucción de estereotipos sociales y opinión popular (p. 46).

La investigación de Vich (2010) se aproxima al presente estudio en la medida que su unidad de análisis son discursos cuyos emisores constituyen un grupo marginado de todo ejercicio oficial del poder político; pero que, a su vez, haciendo uso de su talento cómico, son capaces de filtrar contenidos discursivos que reprenden las prácticas y las estructuras tradicionales del poder en la sociedad.

2.1.2.2. Estudio sobre el discurso público de protesta social

Renzo Pugliesi (2018) en su tesis de licenciatura *El círculo de Tiza: Jorge Acuña y su apropiación del espacio público a través del teatro callejero de protesta social*, desarrolla un estudio antropológico e histórico de la vida y obra del mimo peruano, Jorge Acuña Paredes. Este entrañable personaje

mantuvo una importante y mediática presencia teatral en la plaza San Martín durante la década de 1970. Y a razón del propio Pugliesi, se trata de uno de los pioneros del teatro popular, uno que supo acercar el arte escénico de los teatros, hasta entonces exclusivos, junto a un contenido de protesta social a las grandes masas que asistían a las plazas de la capital peruana. Preso de las circunstancias de su época, Acuña emprendería un discurso de denuncia social de la condición en la que se encontraban muchos de sus seguidores. Incluso, a través de la plaza pública y su discurso logró criticar las limitaciones que las clases más poderosas y las autoridades aplicaban sobre el uso de los espacios públicos para el desarrollo de manifestaciones artísticas, poniendo en debate el dominio de la esfera pública de estos sectores hegemónicos (Pugliesi, 2018).

El trabajo de Pugliesi bien se puede valorar como una investigación que aporta a dar luces sobre los orígenes de los discursos políticos dados en la plaza San Martín, así como describir sus características y comprender las relaciones intersubjetivas y de poder que se manifiestan en las actividades públicas de la plaza. La labor fundamental de Jorge Acuña fue mostrar que desde las plazas también se podía cuestionar a los sectores hegemónicos y, al mismo tiempo, dar empuje a una sociedad con mayor carácter democrático, en la que la ciudadanía pueda recobrar su voz y su sentido crítico en la que la consigna sea fijar límites a la injusticia social de los más desposeídos (Pugliesi, 2018).

2.2. Modelo de análisis del discurso

Este subcapítulo se ocupa de la descripción teórica del Análisis del Discurso (AD) —del que nos interesa rescatar el sentido de opacidad que engloban a los discursos— y de la descripción del Análisis Crítico del Discurso (ACD) como modelo de análisis. La descripción teórica del AD y del ACD como modelo de análisis se sustenta en la investigación del doctor Pedro Santander (2011).

2.2.1. La opacidad en el análisis del discurso

El AD es en principio un campo de estudio multidisciplinario; en él convergen diferentes ciencias sociales, en la que destacamos la lingüística y la ciencia política. Su utilidad puede formar parte de investigaciones de tipo cualitativo y cuantitativo. El AD, en este sentido, es una herramienta más moderna, que cuenta con un sistema conceptual que hace posible la relación de la "complejidad semiótica del discurso con las circunstancias objetivas y subjetivas de producción, circulación y consumo de los mensajes" (Sayago, 2014).

> Tomar el análisis del discurso como un método o como una metodología implica asociarlo estrechamente a una clase de relación particular entre la instancia de la construcción teórica y la instancia de la operación empírica, a un vínculo no exento de presupuestos y prescripciones epistemológicas, metodológicas y éticas. También implica asociarlo a una perspectiva específica sobre la construcción y el procesamiento de los datos, definida generalmente como cualitativa (Sayago, 2014).

El AD no solo estudia a los discursos desde su dimensión explícita de práctica social que incentiva a la realización de acciones sociales; sino que, además, estudia los discursos desde su plano implícito —opaco, oscuro— que es, al fin y al cabo, el aspecto más relevante del análisis. Esto nos lleva a comprender que, en el marco del AD, entre la realidad y las ideas existen un nivel de apariencia (Santander, 2011). Es decir, existe un nivel de diferencia entre las formas presentes de la exposición del discurso y los procesos opacos en la producción de las mismas. En palabras del profesor Santander (2011), los discursos no deben ser vistos como espejos de la realidad (pensamientos o intenciones de las personas), sino como síntomas que el analista debe describir e interpretar, ya que, si los discursos fueran completamente transparentes, no tendría sentido hacer análisis alguno.

El AD tiene como justificación de análisis el entendimiento de la opacidad del discurso, y como propósito la comprensión del discurso como forma de acción social (Santander, 2011). En resumen, el AD asume que el contenido manifiesto de un discurso puede en ciertas circunstancias ser un dato engañoso.

2.2.2. Análisis crítico del discurso

En este subtitulo tomaremos como principal referente al notable lingüística neerlandés, Teun van Dijk, quien en sus reflexiones teóricas plantea al Análisis Crítico Discurso (ACD) como un modelo de investigación analítica que estudia al discurso en su dimensión política y social. Dimensión en la que existe un abuso del poder político y social, dominación y desigualdad que van articulándose a través de los textos y el habla (Van Dijk, 1999).

De forma más explícita, Van Dijk plantea un análisis que toma partido por la resistencia contra la desigualdad social. Se trata de un análisis crítico que busca poner en manifiesto a través del discurso dilemas de carácter social y política.

> […] el núcleo central del Análisis Crítico del Discurso es *saber cómo el discurso contribuye a la reproducción de la desigualdad y la injusticia social determinada quiénes tienen acceso a estructuras discursivas y de comunicación aceptables y legitimadas por la sociedad* (Van Dijk, 1994, p. 6-7).

Para el profesor Teun van Dijk, el ACD ha de enfocarse en el análisis del abuso del poder, en cómo es que a través del discurso se van desarrollando estrategias de uso, de legitimación y dominación. También se enfoca en cómo los grupos dominados se oponen y resisten a la dominación ejercida por los grupos que abusan del poder. Para el reconocido lingüista neerlandés el "análisis de la dimensión discursiva de abuso del poder, de la injusticia y desigualdad que resultan de este, debe tomar en cuenta los siguientes criterios" (Van Dijk, 1994):

1. "Indagación de crítica divulgada de actos repetitivos inadmisibles, no aislados.
2. Indagación de crítica estructural, de instituciones y de grupos más que de individuos.
3. Concentración en hechos o formas inadmisibles que indiquen un abuso del poder y evidencian la dominación.

4. El Análisis Crítico del Discurso se ubica en una perspectiva de disentimiento, de contra-poder, es una ideología de resistencia y al mismo tiempo de solidaridad" (p. 7).

En resumen, Van Dijk plantea un análisis vertical que inicia desde la cima, pues su interés está concentrado en el análisis de los discursos de las instituciones que tienen poder, puesto que son estás las que tienen a su alcance el manejo y el uso de los discursivas de dominio, de divergencia y de restricciones de libertad. De este modo, figuras como el presidente, congresistas, periodistas, docentes, entre otros, tienen poder en la medida que manejan el discurso. "El discurso y la comunicación se convierten entonces en los recursos principales de los grupos dominantes" (Van Dijk, 1994, p. 9).

Los discursos —partiendo del análisis de Van Dijk— son instrumentos que nos ayudan a entender los recursos de dominación usados por los sectores hegemónicos, ya que son precisamente estos los que ejercen un control concreto sobre el discurso. Se trata de un poder discursivo, uno que hace posible el control de las acciones de los demás, y que define quién hace uso de la palabra, sobre qué y cuándo (Van Dijk, 1994). Con el estudio de los discursos se pueden comprender los mecanismos de poder en la sociedad, cómo es que estas se articulan, los procesos y estructuras que en ellas se esconden, y las estrategias que ayudan a la legitimación del poder.

2.3. Cognición social y poder discursivo

El poder, en tiempos contemporáneos, no se ejerce directamente. Es decir, la limitación de la libertad y la posibilidad de forzar determinados

actos, no siguen un patrón directo en el que la violencia juegue un papel importante. De hecho, la forma más moderna de ejercer el poder tiene una lógica disímil respecto a la violencia. El poder moderno, el poder discursivo, utiliza la persuasión como medio para influenciar en otras personas o grupos. Y esta persuasión considera la existencia de una cognición social que se halla legitimada por una comunidad de ideas, creencias, prejuicios, actitudes, entre otros. Para Van Dijk no existe una relación directa entre los conceptos sociales como el poder, élite, desigualdad, dominación, élites y el discurso individual. Mas bien, lo que se necesita es una relación indirecta en la que existe una etapa de transición que Van Dijk llama "cognición social" en la que los individuos de un grupo comparten un determinado conocimiento.

Las élites plantean la preexistencia de un patrón cognitivo social que le sirva de medio para llegar al fin último del poder, el control de las acciones. No puede existir efectos si previamente no se formula algunos márgenes nimios de conocimiento de lo que se busca hacer pasar. Debe hallarse una cognición de grupo, unos prejuicios y actitudes colectivas (Van Dijk, 1994, p. 10).

2.4. Estrategias discursivas

El ACD no solo supone el análisis del texto, sino también del contexto. A continuación, describimos los alcances de cada una de ellas (Van Dijk, 1994):

1. Control del contexto: está relacionada al control que se desarrolla sobre el discurso mediante la selección del lugar, los participantes, el

tiempo, los temas, los actos de habla, las audiencias, el género, los estilos en que estos son pronunciados.

2. Control del texto: hace referencia al control que se ejerce sobre la entonación (quién puede elevar la voz), sobre las estructuras temáticas (sobre qué se habla), sobre la estructura sintáctica (orden de aparición de secuencias oracionales positivos y negativos), sobre las formas retóricas (diferenciado uso de figuras literarias), sobre el nivel de especificación y grado de completez del texto (se generaliza cuando los otros —enemigos— hacen bien las cosas y sobre el nivel lexical (selección de palabras para presentar a determinadas personas y grupos).

2.5. Las estructuras ideológicas del discurso

La ideología suele presentarse, básicamente, en todas las distribuciones del lenguaje, sea escrito u oral. Al ACD le interesa enfocarse en el contexto que subyace a los discursos, ya que en él se expresa una serie de acontecimientos y actitudes sociales referenciados por las posturas ideológicas de una persona o un grupo. El reconocido lingüista neerlandés, Van Dijk (2003), plantea el siguiente esquema básico para comprender el carácter ideológico del discurso:

Tabla 1

Categorías para el conocimiento ideológico

Categorías	Preguntas

Pertinencia al grupo	¿Quiénes somos? ¿Quién pertenece al grupo? ¿A quién podemos admitir?
Actividades	¿Qué hacemos, planteamos? ¿Qué se espera de Nosotros?
Objetivos	¿Por qué hacemos esto? ¿Qué queremos conseguir?
Normas	¿Qué es bueno o malo, permitido o no en lo que hacemos?
Relaciones	¿Quiénes son nuestros amigos o enemigos? ¿Qué lugar ocupamos en la sociedad?
Recursos	¿Qué tenemos que los demás no tengan? ¿Qué no tenemos que los demás tienen?

Fuente: Elaboración propia, adaptado de Van Dijk (2003, p. 2).

Este conjunto de preguntas (Tabla. 1) nos acerca a la identidad de la persona o grupo que realiza una actividad discursiva, y por ende nos brinda luces de las características ideológicas que intervienen en ellos. Se enfoca en la descripción en primera persona plural (Nosotros) respecto a terceras personas (Ellos), ya que las ideologías esquematizan a los individuos y los grupos sociales en términos polarizados. Nuestras actividades, objetivos, normas, relaciones y recursos definirán nuestra posición respecto a los demás, sea que nos adhiramos a una posición dominante o dominada.

Tabla 2

Cuadrado ideológico del discurso

	NOSOTROS	ELLOS
PONER ÉNFASIS	Aspectos positivos	Aspectos negativos
QUITAR ÉNFASIS	Aspectos negativos	Aspectos positivos

Fuente: Elaboración propia, adaptado de Van Dijk (2003, p. 2).

Los discursos están sujetos a un nivel de descripción que representará el nivel de detalles con el que nos referimos a un hecho o a un grupo humano determinado. Esto se evidencia en el cuadro ideológico de Van Dijk (Tabla. 2), del que podemos concluir que nos resulta favorable poner mayor atención a nuestras características positivas y las características negativas de los demás, y en forma inversa, nos resulta bien el quitar atención en nuestros aspectos negativos y los aspectos positivos de los demás.

2.6. El poder y las relaciones de poder

Para el desarrollo de este subtítulo, la presente investigación ha considerado conveniente tomar como referencia de estudio a la teoría del poder del ilustre intelectual francés, Michel Foucault. En base a sus escritos, cursos y entrevistas desarrollaremos el análisis de su concepción del poder y las relaciones que de ella se desprende en el devenir social de los hombres.

2.6.1. Las relaciones de poder

Para Foucault las relaciones de poder no solo se manifiestan en la sociedad política, sino que estas aparecen en toda la red civil, esto les da un carácter múltiple a las relaciones de poder, son heterogéneas. El uso del poder no puede ser visto solamente como la interacción entre personajes individuales o colectivos, es una forma en que ciertas acciones cambian otras. Es una compleja relación en la que desobediencia y consentimiento son posibilidades que se tejen a partir de una serie de acciones que dirigen los sujetos participantes de la relación de poder. En otras palabras, el poder no es un concepto estático, no es una capacidad que alguien puede guardar para sí, sino que tiene un contenido dinámico.

> […] lo que define una relación de poder es que este es un modo de acción que no opera directa o inmediatamente sobre los otros. En cambio, el poder actúa sobre las acciones de los otros: una acción sobre otra acción, en aquellas acciones existentes o en aquellas que pueden generarse en el presente o en el futuro. […] Por un lado, una relación de poder solo puede ser articulada en base a dos elementos, cada uno de ellos indispensable si es realmente una relación de poder: "el otro" (aquel sobre el cual es ejercido el poder) ampliamente reconocido y mantenido hasta el final como la persona que actúa; y un campo entero de respuestas, reacciones, resultados y posibles invenciones que pueden abrirse, el cuál está enfrentando a una relación de poder (Foucault, 1988, p. 14).

Foucault establece una relación activa entre los dos elementos constitutivos de la relación de poder: uno cuyas acciones busca influir

sobre las acciones del otro, y al confrontarse dichas acciones puede desencadenar el consenso o la violencia. Por ello, el poder, bajo la perspectiva de Foucault, es una especie de juego de acciones sobre otras acciones, debido a que los individuos que participan en la relación de poder son individuos que actúan y esa actuación es capaz de inducir, influir y seducir.

Un aspecto, no menos importante, a tomar en consideración para el análisis de las relaciones de poder es que, si el poder es definido como acción, si es un proceso verdaderamente dinámico, pues los sujetos que en ella participan han de ser libres. Al respecto, Michel Foucault (1988) sostiene que el poder solo se puede ejercer sobre aquellos que él llama "sujetos libres". Para el escritor francés, las relaciones saturadas no provocan relaciones de poder; es decir, por poner un ejemplo, la esclavitud o la servidumbre no son relaciones de poder por cuanto el hombre está encadenado, vedado de su libertad (en este caso se trata de una relación física de coacción). En conclusión, sostiene Foucault (1988), no hay una contradicción entre el poder y la libertad que sea recíprocamente exclusiva (la libertad siempre desaparece ahí donde se ejerce el poder), sino un hecho mucho más complejo. En este juego, la libertad puede bien figurarse como condición de presencia del poder (al mismo tiempo como su precondición, puesto que debe existir la libertad para que el poder se ejerza, y también como su soporte permanente, puesto que si se sustrajera totalmente del poder que se ejerce sobre ella, éste desaparecería y debería sustituirse por la coerción pura y simple de la violencia); pero también aparece como aquello que terminará

oponiéndose a un ejercicio del poder que en última instancia, tiende a determinarla completamente (p. 15-16).

El poder sin libertad sería esclavitud o para usar el término de Foucault, sería "determinación física". En este orden de ideas, los sujetos se encuentran en un "campo de posibilidades" en el que pueden, como sujetos libres, conducir sus acciones y sus reacciones (Álvarez, 2010). Por ello, el ejercicio del poder acepta la confrontación y la desobediencia con las consecuencias que de estas devengan. Este antagonismo, esta oportunidad de desobediencia, para Foucault, es el que legitima las relaciones de poder.

A continuación, transcribimos un resumen de los cinco puntos esenciales a tomar en cuenta para el análisis del poder y sus relaciones a partir de la perspectiva de Foucault. Nótese el desarrollo descriptivo de cada punto en la parte inferior de la Tabla 1.

Tabla 3

Consideraciones que deben tener en cuenta para un análisis del poder

1. El sistema de diferenciacio-nes que le permite a uno actuar sobre las acciones de los otros.	2. Los tipos de objetivos perseguidos por aquellos que actúan sobre las acciones de los otros.	3. Los medios que dan origen a las relaciones de poder.	4. Formas de institucionali-zación.	5. Los grados de racionaliza-ción.

Diferenciacio-nes establecidas por la ley o por las tradiciones de estatus o privilegio.	El mantenimient o de los privilegios.	Si el poder es ejercido por la amenaza de las armas.	Predisposicio -nes tradicionales.	El ejercicio del poder no es un hecho escueto […] es elaborado, transformad o, organizado […]
Las diferencias económicas en la aprobación de la riqueza y mercancías.	La acumulación de beneficios.	Si el poder es ejercido por los efectos de la palabra.	Estructuras legales.	Las relaciones de poder están enraizadas en el sistema de redes sociales.
Diferencias en el proceso de producción.	El funcionamien -to de la autoridad estatutaria.	Si el poder es ejercido por medio de la disparidad económica […]	Fenómenos relacionados con la costumbre o con la moda (tal como se ve en la institución familiar).	Las formas y las situaciones específicas del gobierno de unos hombres por otros son múltiples en una sociedad

		dada, están superpuestos, se cruzan, imponen sus propios límites, algunas veces se destruyen unos a otros, a veces se refuerzan.
Diferencias lingüísticas o culturales […]	El ejercicio de una función o de un oficio.	

Fuente: Álvarez, Y. (2011, p. 149).

Adicional a todo lo expuesto, para Foucault (1988) el ejercicio del poder no es posible si en las relaciones de poder no intermedian relaciones de estrategia. Estas relaciones son concebidas como instrumentos utilizados para conseguir determinados objetivos, y designar cómo un participante de la relación de poder actúa en función a lo que especula sería la acción de los otros y lo que considera que los otros piensan que es la suya o, como procedimientos usados para quitar al contendiente sus instrumentos de lucha llevándole a desistir a sus pretensiones (Álvarez, 2011).

2.6.2. Poder y saber

En una conversación titulada *Entrevista sobre la prisión: el libro y su método*, Foucault (1999) sostiene su argumento central respecto a la imposibilidad de que el poder se ejerza sin el saber y de que, a la inversa, el saber no engendre poder. En vieja tradición humanista se afirma cotidianamente que el poder corrompe al hombre y lo aleja del saber, el poder adquiere un sentido negativo ya que ciega la razón humana, es tirana toda vez que priva al individuo de su raciocinio. Estos postulados son muy criticados por Foucault, ya que el ejercicio del poder está emparentado necesariamente con hecho de la creación de saber, y necesariamente todo saber tiene efectos de poder.

De esta manera, Foucault va tejiendo un argumento que busca romper con la tesis central de la cultura occidental: la contradicción entre poder y saber, un poder visto como lo oscuro y un saber visto como la luz (Vásquez, 2002).

> No ciega el poder, ni vuelve loco; menos aún es admisible la tesis según la cual solo quien está lejos del poder puede tener acceso a la verdad. Por el contrario, no existe modelo de verdad que no remita a un tipo de poder, ni saber, ni siquiera ciencia, que no exprese o implique un acto de poder que se ejerce.
>
> […] La aparición de ciertas formas de conocimiento, así como la posibilidad de franquear un umbral epistemológico es siempre resultado de un juego complejo de relaciones de poder. (Vásquez, 2002, p. 22-23).

Sin embargo, este entretejimiento inevitable entre poder y saber no supone una convivencia pacífica o complemento perfecto. De hecho, no existe para Foucault un saber universal que esté libre de exigencias económicas o ideológicas, lo mismo que no es posible que el poder determine completamente el saber. La sapiencia no puede encontrarse lejos del poder ni tampoco puede estar totalmente determinado por él, todo lo contrario, ya que en verdad compone un espacio de conflicto (Vásquez, 2002, p. 23).

Si tuviéramos que reunir el poder y el saber, a razón de Foucault, este sería en el discurso. Es por ello que la articulación entre poder y saber es de carácter discursivo; es decir, imposible de predecir. Su relación de confrontación o complementación, en el plano discursivo, no puede totalizarse ni estabilizarse. No es previsible, ya que el discurso posibilita el vínculo y a la vez sirve de impedimento, de oposición, ya que el poder y el saber son muy disímiles.

> El discurso es ambiguo: una forma de poder que circula dentro del campo social y que puede vincularse con estrategias de dominación como de resistencia. No hay prácticas discursivas liberadoras, ni opresivas en sí, más bien hay que concebir a los discursos como una serie de segmentos discontinuos cuya función no es ni uniforme ni estable, y que pueden actuar en estrategias diferentes, dependiendo de la persona que emite el discurso y el lugar donde surja (Vásquez, 2002, 23-24).

Esta ambigüedad (dominación – resistencia) del discurso nos acerca a las características más esenciales de las relaciones de poder. En un mismo discurso pueden manifestarse relaciones de fuerza.

> No existe el discurso del poder por un lado y, enfrente, otro que se le oponga. Los discursos son elementos o bloques tácticos en el campo de las relaciones de fuerza; puede haberlos diferentes e incluso contradictorios en el interior de la misma estrategia: pueden por el contrario circular sin cambiar de forma entre estrategias opuestas (Foucault, 1998, p. 60).

Para Foucault (1998), el análisis de los discursos no se resuelve consultando de qué plano teórico proviene el discurso o cuál es la posición moral que consiente o cuál ideología al que se suscribe. Al contrario de todo ello, se debe tomar mayor atención a las consecuencias que produce el ejercicio del poder y el saber, y sobre su composición estratégica (coyunturas o relaciones de fuerzas en las que se les utiliza). Solo en esta dimensión de análisis se podría ver con mayor énfasis cómo sirve de instrumento de poder el discurso y el punto de partida de la resistencia a dicho poder. El poder provoca una determinada verdad, tanto a nivel social como a nivel individual, y esta verdad nos condiciona siempre de una u otra forma. Para Foucault (1998), es errado considerar que la verdad es fuente de libertad, ya que es muy complicado huir al sistema de verdad característico de la época; ya que es prácticamente imposible ausentarse de la verdad que nos es asignada.

Al respecto Foucault (1979) sostiene lo siguiente:

> […] estamos sometidos a la producción de la verdad del poder y no podemos ejercer el poder sino a través de la producción de la verdad […] estamos forzados a producir la verdad del poder que la exige, que necesita de ella para funcionar: debemos decir la verdad, estamos obligados o condenados a confesar la verdad o a encontrarla. El poder no cesa de interrogarnos, de indagar, de registrar: institucionaliza la búsqueda de la verdad, la profesionaliza, la recompensa. […] Del otro lado, estamos sometidos a la verdad también en el sentido de que la verdad hace ley, produce el discurso verdadero que al menos en parte decide, trasmite, lleva adelante él mismo efecto de poder. Después de todo, somos juzgados, condenados, clasificados, obligados a deberes, destinados a cierto modo de vivir o de morir, en función de los discursos verdaderos que comportan efectos específicos de poder (p. 140).

De estas ideas, se destacan algunas que nos permiten acercar el pensamiento de Foucault con el de los sofistas de la antigua Grecia, respecto a que el discurso se encuentra íntimamente relacionada al ejercicio del poder. Se expone y debate no para acceder a la verdad, sino para imponer una verdad. El discurso es, en este caso, una fórmula en la que se confrontan estrategias en las que medias acciones y reacciones. En otras palabras, el discurso es un ámbito de lucha.

> En los sofistas el discurso es estratégico. Hablar y discutir siempre tiene como fin conseguir una victoria a cualquier precio, incluso valiéndose a veces de las astucias más groseras. En ellos la

> práctica del discurso jamás está disociada del ejercicio del poder. Hablar es ejercer un poder, es arriesgar su poder, arriesgarse, conseguir o perderlo todo. El que habla queda comprometido irremediablemente a lo que dijo. El discurso no solo es estratégico sino también material (Vásquez, 2002, p. 27).

Por “verdad” Foucault (1999) entiende que se trata de sistema cognitivo procedimental guiados y regulados por normas prestablecidas. El punto es relacionar la verdad a los sistemas de poder y los efectos de estos mismos. Esto, según Foucault, da pie a un modelo de verdad, que no es necesariamente ideológico, más bien, es una obligatoria condición en el proceso de constitución y realización del actual sistema dominante, el capitalismo.

Para Foucault cada sociedad determina su propio régimen de verdad, a lo que él llama política general de la verdad (Foucault, 1999). Esta política general determina los discursos que funcionan como verdaderos o falsos. También define las formas para sancionar a unos o a otros, las técnicas y procedimientos valorados para obtener la verdad. En otras palabras, asigna un estatus a quienes se encargan de decir qué es lo verdadero.

> Si el saber consiste en entrelazar lo visible y lo enunciable, el poder es su supuesta causa, y viceversa, el poder implica como bifurcación, la diferencia sin la cual no pasaría al acto. Esto significa que las relaciones de poder actúan transversalmente, encontrando en la dualidad de las formas la condición de su propia acción, de su propia actualización. Resumiendo, la diferencia entre poder y

saber, podemos decir: el poder como ejercicio y el saber como reglamento (Vásquez, 2002, p. 29).

A partir de esta dicotomía entre el poder y saber, es posible definir la existencia de determinadas relaciones de poder que van marcando la pauta de la realidad social. Estas relaciones estarían determinadas no tanto por el contenido ideológico del discurso, sino por la reproducción de poder y la resistencia que surge de la misma.

2.7. El arte de hablar en público

2.7.1. Nociones generales de la oratoria

En el marco histórico de la vida en nuestro planeta no ha aparecido especie tan extraordinaria, desde el punto de vista cognitivo, como el ser humano. Se podría interpelar la premisa que sostiene que la naturaleza humana está definida por una racionalidad, por considerarse que nos encontramos en un periodo posmoderno donde el hacer se impone al pensar, donde los resultados son los que mandan. Sin embargo, no es esta discusión la que guía los objetivos de la presente investigación. Conviene, mas bien, enfocarnos en una premisa que sí tiene amplia base científica y en la que no media discusión: el lenguaje como única condición humana que nos diferencia de las demás formas de vida en el planeta (Cabello, 2017).

El lenguaje se manifiesta a través del habla y es admitido por los participantes por medio de la palabra, y es la palabra la que se termina relacionando directamente con la oratoria. Hablar con eficacia, desde tiempos de la antigua Grecia, no representaba un lujo sino una imperiosa

necesidad. El ser humano, en su naturaleza gregaria, está en constante exposición con la sociedad. Necesita comunicarse con los otros para existir. De hecho, nos pasamos la mayor parte de nuestra vida hablando antes que cualquier otra cosa.

La oratoria es el arte de hablar en público y de hacerlo con eficacia y estética (Cabello, 2017, p. 15). Quien hace uso de la oratoria, trasciende a su auditorio para entregar un mensaje que busque influenciar en la opinión y conducta de los mismos. La palabra, convertida en arte —es decir, en oratoria—, es un instrumento de poder que influye en el devenir de las sociedades. La oratoria, sostiene Cabelle (2017), cumple un papel claramente decisivo en la vida de las organizaciones. En efecto, una sociedad verdaderamente democrática necesita la participación de sus ciudadanos para alcanzar acuerdos y estos acuerdos solo se pueden adoptar luego d la deliberación, donde se terminan imponiendo las posturas de aquellos que hicieron uso de la palabra y supieron hacerlo de manera más convincente.

Desde este enfoque, la oratoria puede contener un sentido de responsabilidad social, puesto que quien la domina es capaz de conmover, convencer y guiar a un determinado auditorio hacia un sendero sesgado por sus creencias y convicciones. Aunque la razón y la verdad son conceptos muy discutidos, el orador ha de apoyarse en ellas.

> La oratoria es el arte de utilizar la palabra en público, con corrección y belleza, que debe utilizarse para agradar, persuadir, convencer y conmover, ya que es un don natural de todo ser humano, que conlleva mucha responsabilidad. […] el orador se proyecta

íntegramente hacia la audiencia con sus temores, prejuicios e ilusiones, transmite sus creencias, su particular enfoque de la vida (Villafuerte, 2012, p. 12).

Por todo lo expuesto hasta aquí, se concluye la eficacia que tiene la oratoria en el devenir de las actividades humanas. El dominio de este arte —el de la palabra— supone ventajas que son capaces de influenciar en la sociedad, influencia que debe cumplirse con apego a la responsabilidad social.

2.7.2. Cualidades del orador

Para describir las cualidades del orador, seguiremos el análisis de la profesora Irma Villafuerte (2012), quien, en su libro *Oratoria*, divide las cualidades de un buen orador en: cualidades intelectuales y cualidades morales; las mismas que pasamos a describir a continuación:

2.7.2.1. Cualidades intelectuales

a) Inteligencia: Esta cualidad es un principio esencial en el orador. Es probablemente, la variable que nos permite diferenciar a un orador de un *charlatán*.

> La auténtica capacidad de un orador está íntimamente ligada a su desarrollada competencia y calidad intelectual. Esto supone que el discurso implica habilidades de razonamiento práctico y abstracto, capacidad de aprendizaje rápido. No se trata de un mero aprendizaje bibliográfico, se trata de desarrollar una capacidad de percibir el espacio en que se despliega (Villafuerte, 2012, p, 41).

La inteligencia de un orador va más allá de un mero enfoque académico. El orador hace uso de la inteligencia para trascender del mundo abstracto de la teoría académica, para integrarse y comprender el mundo concreto del contexto en el que diserta su discurso. De ahí la complejidad que encierra esta primera cualidad del orador.

b) Sensibilidad: Un orador no puede sustentar su discurso solo en la inteligencia ya que el objetivo que persigue un discurso no es solo el de convencer, sino también el de emocionar. Un orador hace sentir su sensibilidad a su público oyente, y a través de ella busca desarrollar una conexión que, acaso, puede llegar a ser más efectiva que los propios argumentos que se puedan sustentar por medio de la razón.

c) Imaginación: Esta cualidad le permite al orador conectar positivamente sus planteamientos con la vida cotidiana de su público receptor. Es el proceso cognitivo que permite al ser humano manipular información generada intrínsecamente con el fin de crear una representación que se percibe a través de los sentidos de la mente (Villafuerte, 2012, p. 42).

d) Memoria: Es la facultad que permite al orador retener y recordar. Un orador de excelente memoria tiene asegurado en cualquier momento el manantial de ideas que puede necesitar para elaborar un discurso (Villafuerte, 2012, p. 42).

2.7.2.2. Cualidades morales

a) Probidad: Considerando la responsabilidad social que engloba el ejercicio de la oratoria, la principal condición de todo discurso debe ser la honradez, no solo por su cualidad de obligación moral, sino como cualidad elocuente (Villafuerte, 2012). Por ende, de un orador se espera probidad tanto en el fondo como en la forma de su discurso.

b) Sinceridad: Un orador debe estar convencido de la verdad que pregona a su auditorio. El elevar la voz o desarrollar enérgicos ademanes sirve de poco para convencer al auditorio si antes no se ha sido capaz de convencerse a sí mismo sobre la validez de sus premisas.

c) Modesta: El orador debe seguir una técnica, un método no solo en la planificación del discurso, sino en la exposición del mismo, además debe de reconocer tanto sus propias virtudes, sus defectos y errores con humildad, para tener el éxito que se propone (Villafuerte, 2012, p. 43).

d) Prudencia: El orador debe saber desenvolverse, lo que supone que debe tener prudencia con sus expresiones a fin de causar algún agravio involuntario. El orador debe adelantarse a las consecuencias de sus dichos, que en una escena pública siempre está expuesta a múltiples riesgos; lo que lo lleva a conocer cuándo debe hablar y cuándo debe callar.

2.7.3. Tipos de oradores

La disertación pública de un discurso plantea un gran reto para el orador: convencer y, no menos importante, emocionar. La manera en cómo se llega a dichos objetivos pueden variar según el tipo de orador que analicemos. En base a los estudios desarrollados por Jorge Girón (2008) en torno a la oratoria, describimos los siguientes tipos de oradores.

2.7.3.1. Orador que improvisa

Este tipo de orador es dueño de un importante bagaje cultural y, sobre los asuntos más sencillos, es capaz de desarrollar discursos cuyos resultados sean el de convencer y emocionar a un determinado auditorio. Tiene el conocimiento suficiente de su auditorio y sabe apelar a los mecanismos correctos para despertar su interés. Su presencia en público es vista de forma natural, espontáneo. Al mismo tiempo, es dueño de una voz que resuena por escalas y tonos que siguen el patrón establecido de sus expresiones (Girón, 2008).

El orador improvisador es una persona memoriosa. Es capaz de contar anécdotas, fragmentos bibliográficos, describir lugares y personas. En pleno desarrollo del discurso se tiene que apoyar a la memoria que suele servir de instrumento vital para reforzar la argumentación expuesta al auditorio (Girón, 2008).

2.7.3.2. Orador que memoriza

Es un tipo de orador que corre riesgos en la exposición discursiva, en la medida que la memorización del discurso haya sido con poca anticipación; es decir, en la medida que su discurso no haya sido mecanizado por su mente. Los riesgos que corre un orador que memoriza hace que su concentración se enfoque en la recuperación de la información almacenada en su memoria, descuidando así el contexto en el que se desarrolla su discurso. En algunas ocasiones puede exaltarse, y en otras puede detenerse en un intento acción reflexiva, todo ello para instalar en el auditorio una sensación de que el orador está improvisando. Esto lo califica como un actor de la palabra y no un ser espontáneo. La oratoria de su discurso es producto de la memoria, mas no de la creación. Es, parafraseando a Girón, un individuo del pretérito, mas no del presente. Si se le interrumpiera, se le estropearía el hilo memorizado de su discurso (Girón, 2008).

Se trata de un actor antes que de un orador, en la medida que se enfoca en un guion que, en el mejor de los casos, ha memorizado casi con perfección. El orador memorista corre el riesgo de ensimismarse a tal punto de perder la conexión con su auditorio, perdiendo así esa condición esencial que facilita el alcance de sus objetivos.

2.7.3.3. Orador que escribe

Este tipo de orador debe cumplir con un requisito básico, el saber leer. Si consideramos la lectura individual, aquella que desarrollamos en la soledad de nuestro hogar, parecería sencillo; sin embargo, el orador que escribe un discurso, no lo hace para leerlo en su privacidad, sino para ser leído frente a un auditorio. Aquí se complejiza el hecho de leer un discurso, ya que el leer para los demás supone seguir entonaciones, pausas, acentuaciones y, acaso, una mayor fluidez lectiva.

2.7.4. Fases de la oratoria

La elaboración de los discursos, a partir de los estudios desarrollados en la retórica por Aristóteles (1995), siguen un proceso básico que se detalla a continuación:

a) Invención: Es la fase creativa del discurso. El objeto principal radica en identificar los fines que el discurso persigue. También pone énfasis en la búsqueda de información que todo discurso debe tener como principio de creación para la realización de los fines propuestos (García, 2019).
b) Disposición: En esta etapa se define la secuencia de la información que va a sostener y expresar un discurso. Lo convincente que resultará el discurso dependerá de esta fase de disposición y orden de los argumentos que la acompañen.
c) Elocución: En esta etapa de indaga y reflexiona en torno al más apropiado lenguaje que ha de utilizar el discurso para captar la atención y las emociones de los oyentes. Para ello, en esta

etapa, se definen y redefinen las palabras más acordes. Sin embargo, no se trata solo de elegir las expresiones más adecuadas, sino de componer un texto de forma más completa (García, 2019).

d) Operación: En esta fase se manifiesta la puesta en escena del orador, en la que sus dichos van acompañados de la entonación y los gestos. Es en otras palabras, la realización verbal del discurso (García, 2019).
e) Memoria: Hace referencia a la capacidad del orador para recordar el contenido y orden de su discurso.

2.8. El discurso político

2.8.1. Nociones generales del discurso político

El discurso es entendido como un acto comunicativo verbal o escrito que involucra la participación de varios actores sociales en la que se transmiten saberes e ideas que inciden en la conciencia colectiva (Rojas & Suárez, 2008). De este modo, contribuyen a la formación de las relaciones de poder en el espectro social. La política es dueña de un espectro específicamente ideológico, ya que sus usos y consecuencias son resultados de procesos ideológicos. Siendo así las cosas, los discursos se comportan como vehículos ideológicos que sirven en la interacción y lucha por el poder, ya sea planteado acusaciones, o ya sea planteando expectativas (Guerrero & Vega, 2015).

El discurso político funciona como un medio que posibilita, sustenta y trasmuta el accionar político. Reproducir una determinada condición social es solo una de sus aristas. Sus alcances adquieren una cualidad persuasiva sobre la cual se pretende cambiar los patrones actuales de la realidad política-social. El parentesco entre discurso e ideología está determinado por las experiencias sociales, ya que las ideologías siempre se reproducen por medio de los discursos, es decir, a partir de la persuasión, donde quien formula el discurso persigue como finalidad el cambio de percepción de su auditorio, mediante la comunicación y transmisión de creencias, valores, actitudes, entre otros (Rojas & Suárez, 2008). Por ello, la práctica discursiva debe comprenderse como actividad social constitutiva y generadora de realidades y relaciones sociales: construye una imagen del mundo exterior y, al mismo tiempo, se desarrolla como un instrumento de propagación y asentamiento de un conjunto de relaciones de poder y de ideologías. Es parte de la vida social y a la vez un instrumento que crea vida social. Los discursos están determinados por sus subjetividades que tienen un impacto en el acontecer social, ya que estos son poseedores de una influencia sobre las maneras de concebir el contexto social y cómo responder ante ella (Lovón, 2019).

Sin embargo, tomando a consideración el método del Análisis del Discurso, es oportuno señalar además que el discurso no debe ser entendida como un espejo de la realidad. Sin bien es cierto, en ella

se exponen subjetividades como creencias y prejuicios, estas deben ser analizadas detenidamente por el investigador, ya que no siempre existe una correspondencia perfecta entre la formación del discurso y la exposición de la misma.

2.8.2. Partes del discurso

Para el desarrollo de este subtítulo, tomaremos como principal referencia teórica al clásico filósofo y jurista romano, Marco Tulio Cicerón (1997), quien en su obra *La invención retórica*, planeta las partes del discurso que a continuación resumimos:

a) Exordio: Con ella se inicia la acción discursiva. Su finalidad es captar la atención del auditorio.

b) Narrativa: En la narrativa se expone las circunstancias que determinarán las razones que guiarán el discurso. Para ello es menester interrogarse sobre cuándo, dónde, qué, quién, por qué, cómo, con qué medios.

   Puesta a disposición los datos, como resulta razonable, quien expone el discurso subrayará los pasajes de la narración que le parezca conveniente, al mismo tiempo que discriminará a aquellos que le parezca perjudicial.

c) Argumentación: Funciona como un complemento de la narración, es decir, es un elemento que ayudará al orador resaltar los aspectos más relevantes y favorables a su discurso. En ella, se suele presentar una elocuencia favorable a los intereses del discurso y presentar, al mismo tiempo, pruebas que contradigan los aspectos desfavorables al mismo.

d) Epílogo: Corresponde a la sección final del discurso. Su objetivo es cristalizar y reafirmar los aspectos más positivos y relevantes del mensaje discurso para poder así asegurar la influencia cognitiva y emocional en el auditorio.

2.9. Asociaciones culturales y participación ciudadana

Durante el siglo XX, con mayor énfasis, los sindicatos y los partidos políticos se comportaron como instrumentos esenciales de la participación ciudadana en la vida política local y nacional. En la experiencia peruana, instituciones como la Confederación General de Trabajadores del Perú (CGTP) y la Alianza Popular Revolucionaria Americana (Apra), por citar unos ejemplos, funcionaron como nexos entre la sociedad y el poder político. Sin embargo, con el advenimiento del fujimorismo en el poder a finales de los ochentas, acompañado de un contexto internacional marcado por la corriente neoliberalista que planteaba la reducción del Estado (y de sus actores tradicionales, los partidos políticos) (Levitsky & Zavaleta, 2019), el colapso del sistema de partidos y de las organizaciones sociales se hizo inminente.

El forado social producido por las organizaciones políticas y las organizaciones institucionalizadas como los sindicatos —que si bien es cierto no han desaparecido, han dejado de tener la legitimidad y militancia como la que contaban el siglo pasado—, viene siendo ocupado por grupos activistas de la sociedad civil como las asociaciones culturales, ONGs, colectivos, entre otros.

> […] junto con la sociedad civil organizada surgen en forma periódica explosiones más o menos espontáneas (“cacerolazos” y

> manifestaciones de calle), generalmente asociadas con la insatisfacción hacia el gobierno por algún evento traumático (crisis económica, escándalo de corrupción, crimen) que ha llevado a varios *impeachments* de presidentes o a tomar algunas medidas que enfrenten el problema denunciado (Sorj & Martuccelli, 2008, p. 74).

Este escenario crítico de las más típicas expresiones de representación política ha provocado el surgimiento de nuevas formas de participación, en la que se mezclan nuevos actores y nuevas demandas sociales. Todo ello, va forjando nuevos discursos, que al mismo tiempo dan origen a nuevas relaciones de poder.

2.9.1. Asociación cultural

La definición de la asociación cultural parte de la definición de la sociedad civil, la misma que se plantea como una forma de participación ciudadana dentro del régimen democrático.

> La sociedad civil es la suma total de aquellas organizaciones y redes que se ubican fuera del aparato estatal formal. Integrando toda la gama de organizaciones tradicionalmente conocidas como grupos de interés, no solo Organizaciones No Gubernamentales, sino también sindicatos, asociaciones profesionales, cámaras de comercio, religiones, grupos estudiantiles, sociedades culturales, clubes deportivos y grupos comunitarios informales (Carothers, 1999, citado en Aguilar & Pacheco, 2020).

Las asociaciones, según Aguilar y Pacheco (2020), reúnen cinco características básicas. Todas estas características van ligadas a su

condición jurídica y política, esta última entendida como empoderamiento de la ciudadanía.

a) Las asociaciones son entidades organizadas, es decir, cuentan con una estructura institucional.
b) Son privadas, lo que quiere decir que no forman parte de las instituciones públicas.
c) Son entidades autónomas, ya que pueden fiscalizar las actividades propias de su institución.
d) Las ganancias recabadas como resultado sus actividades, no son repartidas entre sus miembros.
e) Constituyen una actividad voluntaria, es decir, integran un grupo de colaboración ciudadana para lograr un determinado fin social.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

En este capítulo se presenta la metodología de la investigación en la que se desarrolla el enfoque, nivel y diseño de la investigación. También se presenta los instrumentos, técnicas y métodos de recolección de datos.

3.1. Enfoque, nivel y diseño de la investigación

La presente investigación tiene un enfoque cualitativo, puesto que su objeto de estudio está comprendido como una realidad por descubrir, por interpretar; lo que quiere decir que, admite subjetividad. A partir de los significados y las apreciaciones producidas por las vivencias de los informantes del presente estudio, se llega a comprender los fenómenos perseguidos por la investigación. Al respecto, el profesor Roberto Hernández (2014) sostiene la prevalencia de un conjunto de situaciones subjetivas construidas en una investigación de carácter cualitativo, ya que en ellos median individuos, grupos sociales y colectividades culturales. Por tal motivo, el investigador que lleva a cabo una investigación cualitativa ha de partir del principio que el estudio social es cambiante y que su comprensión solo es posible desde el punto de enfoque de los sujetos analizados y estudiados.

El enfoque cualitativo supone un trato capital entre el que dirige la investigación y su objeto de estudio. Existe una interdependencia entre ellos, lo que quiere decir que se influyen. Además, los trabajos cuyo enfoque es cualitativo tienen la posibilidad de realizar interrogantes y conjeturas durante todo el proceso de recolección y el análisis de los datos. En tal sentido, es un

enfoque flexible, que no supone una secuencia rigurosa entre cada capítulo del trabajo de pesquisa.

La investigación presente alcanza un nivel de carácter interpretativo ya que se tiene por objetivo examinar un objeto de estudio poco estudiado. Las investigaciones interpretativas tienen como finalidad el estudio y conocimiento agudo de una realidad determinada, al mismo tiempo de relacionarlas con conceptos teóricos ordinarios. Asimismo, el presente estudio tiene alcances descriptivos puesto que su contenido tiene elementos descriptivos.

El presente estudio tiene como diseño de investigación a uno de tipo no experimental transversal. Se plantea como “no experimental”, ya que la finalidad de la investigación busca observar los hechos del modo en que se desarrolla en su realidad objetiva para luego estudiarlos —quien dirige la investigación no tiene el control sobre las variables de tipo independiente ni las manipula, debido a que estos ya ocurrieron en un tiempo pasado al igual que sus efectos—. Es transversal, puesto que el propósito de la investigación es la descripción de cada una de las variables, y examinar su influencia en un momento dado (Hernández, R. & Fernández, C. & Baptista, 1997).

3.2. Unidad de análisis

La unidad de análisis de la presente investigación son los discursos políticos pronunciados por los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín (Rímac Llaqta) durante el 2021.

Se ha elegido a los discursos políticos de la asociación Rímac Llacta debido a que sus discursos constituyen, sino la principal, una de las más importantes e influyentes de la plaza San Martín. De hecho, la ininterrumpida

actividad discursiva de esta asociación la ha convertido en el ruedo político que más concurrentes reúne a diario en la plaza. Además, esta asociación reúne a cientos de seguidores en sus transmisiones en vivo que realizan a través de sus redes sociales[2], cuestión que nos lleva a concluir que el número de personas al que llegan el contenido de sus discursos se multiplica por miles.

Producto de su actividad discursiva concurrente en la plaza San Martín y en las redes sociales, la asociación Rímac Llaqta se ha hecho con una importante capacidad de convocatoria en las marchas públicas que se han desarrollado, especialmente, durante el 2019, 2020 y 2021. Esto lo terminaría constituyendo como parte de los grupos de presión que desde las calles se oponen a las decisiones tomadas por aquellos que ejercen el poder político desde palacio ejecutivo y palacio legislativo.

Adicional a lo descrito, la asociación Rímac Llaqta mantiene una relación cercana a personajes mediáticos de la política nacional, cuestión que les ha permitido, en más de una oportunidad, traer presencialmente al ruedo político que ellos ocupan en la plaza San Martín a personajes como Marco Arana, Guillermo Bermejo y Ricardo Belmont —sobre la visita de este último personaje, el investigador del presente estudio pudo ser testigo presencial—. Todo ello es importante mencionar, ya que en el marco del ACD es necesario demostrar la conexión que tienen los informantes de la presente investigación con el poder político y el alcance de su influencia en la sociedad.

[2] Para la fecha en la que se desarrolla la presente investigación (octubre del 2021), la asociación Rímac Llaqta reunía en su cuenta de Facebook (Pueblo que Habla) a cerca de 38 mil seguidores.

3.3. Corpus

El corpus que analiza la presente investigación está conformado por las entrevistas desarrolladas por el investigador a los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín. Estas entrevistas fueron realizadas el 28 y 30 de noviembre del 2021 a “Anka” y “Lord Jaime” —los dos oradores se identifican bajo dichos seudónimos y así son reconocidos en la plaza San Martín—, respectivamente. Los dos entrevistados son los principales oradores de la asociación Rímac Llaqta, condición aceptada por los propios miembros de la asociación y por la verificación hecha por el investigador en las redes sociales de la institución donde han quedado registrados sus discursos.

Asimismo, se toma como corpus del presente trabajo de investigación a los discursos dichos en la plaza San Martín durante el 2021 por los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín (“Anka” y “Lord Jaime”), los mismos que se encuentran publicados en sus cuentas de redes sociales (YouTube, Facebook, TikTok y Twitter) con los nombres de usuarios: “Rímac Llaqta Oficial” y “Pueblo que Habla”. En cada discurso se seleccionan las partes más significativas para el alcance de los objetivos del análisis.

3.4. Método, técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Método de la investigación

Los métodos de investigación del presente estudio son de tipo etnográfico y de tipo hermenéutico. Es etnográfico, en la medida de que la finalidad de la tesis pretenden describir, interpretar y analizar las relaciones de poder que se manifiestan en la formación y exposición de los discursos políticos de los

oradores de la plaza San Martín. Es hermenéutica, puesto que el tratamiento de los datos será sometido a procesos de análisis e interpretación.

3.4.2. Técnicas de recolección de datos

Para la presente investigación se han utilizado los siguientes instrumentos de recolección:

- Observación directa no participante: mediante esta técnica profundizaremos en la descripción de las relaciones de poder desarrolladas durante la exposición de los discursos de los oradores de la plaza San Martín.
- Entrevista semiestructurada: mediante esta técnica profundizaremos en la descripción de las relaciones de poder desarrolladas durante la formación de los discursos de los oradores de la plaza San Martín.
- Análisis de documentos: mediante esta técnica profundizaremos en la descripción y análisis de los documentos (documentos de constitución jurídica) y la redacción escrita que acompaña a la difusión de los videos en redes sociales de los discursos de los oradores de la plaza San Martín.

3.4.3. Instrumentos de recolección de datos

Para la presente investigación se han utilizado los siguientes instrumentos de recolección:

- Ficha de entrevista
- Documentos discursivos

- Aparatos electrónicos de grabación de voz y fotografía

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS

Los oradores que pronuncian los discursos políticos, en cualquiera de sus contextos (electoral, proselitista, académico, etc.) buscan relacionar sus opiniones y argumentaciones con la objetividad, sea que dicha búsqueda sea sincera —que el orador verdaderamente se esfuerce por sostener objetivamente sus ideas— o, sea que tal búsqueda cumpla solo un fin instrumental —el orador menciona ser objetivo para validar sus opiniones ante su auditorio, a sabiendas que en fondo no pretende sino manifestar sus creencias y prejuicios—. Sin embargo, la presente investigación sostiene que tal objetividad no es posible en ninguno de los casos, ya que los discursos políticos —en especial los discursos que son expresadas en las plazas públicas como la Plaza San Martín— siguen un proceso de formación y exposición en la que ambos procesos se hallan dominados por la subjetividad de un actor determinado o un grupo de personas. Sobre la base de estas premisas, analizaremos los discursos políticos de los oradores de la asociación Rímac Llaqta.

4.1. Relaciones de poder en la formación de los discursos

4.1.1. Caracterización del orador de la plaza San Martín

El orador de la asociación Rímac Llaqta suele ser espontáneo con sus discursos; es decir, la temática y cuerpo de su discurso se establece de acuerdo con las características y alcances de la coyuntura mediata de la política nacional (véase pregunta 9, anexo II). El orador de la plaza es un hombre del momento, no medita con suficiente antelación sus expresiones y la información que va a compartir con su auditorio, y esto lo sobreexpone. Su palabra, acompañada por momentos de furibundos ademanes, se mezcla en una rara relación de cultura y prejuicio, de intelectualidad y sensacionalismo.

El orador apela, por momentos, a la cita de personajes ilustres del pensamiento filosófico e histórico de occidente —especialmente pensadores socialistas—para luego conectarlo con posturas prejuiciosas que, acaso, terminan afectando la labor pedagógica de su discurso. Demuestra cierto dominio en temas determinados, especialmente en lo que concierne al conocimiento histórico del Perú Antiguo y a las teorías política-filosóficas del pensamiento marxista. Y este conocimiento le permite construir discursos que, aunque hablen de temáticas diferentes, han de desarrollarse y terminar siempre relacionados con el pensamiento histórico de las antiguas culturas peruanas o el pensamiento marxista.

Se ha dicho que el orador de la asociación Rímac Llaqta es un hombre del momento y esto lo lleva a una sobreexposición. Y es que el discurso, como lo plantea Foucault (1999), es el ejercicio del poder mismo. Y este ejercicio del poder expone a quien lo dirige. Quien habla en la plaza pública

arriesga su poder, termina siendo preso —para bien o para mal— de sus palabras. Y si es para mal —bajo la perspectiva de los intereses del orador—, su discurso no solo habrá sido el ejercicio de su poder, sino también el origen de la resistencia a ese poder. Por ello, la espontaneidad del orador de Rímac Llaqta lo convierte en un orador cuyo poder está en constante objeción, en constante resistencia, sea que esta resistencia se manifieste de manera directa (réplica discursiva en el momento que el orador está haciendo uso de la palabra, lo que habilita a un debate) o, sea que la resistencia se reproduzca con la retirada del ruedo público de las personas y el rechazo a través de las redes sociales; cuestión que amplía, además, el nivel de exposición, el nivel de resistencia al poder discursivo del orador.

El orador de la plaza San Martín es un hombre que utiliza un lenguaje coloquial y hasta vulgar. Este último, lo ejerce en los momentos en que su discurso llega a su etapa cumbre, y no solo le sirve para enfatizar el mensaje de sus discursos, sino también para conectar con su público, que acaso mantiene el mismo tipo de lenguaje. El orador de la plaza no es uno que siga el orden formal que debe tener un discurso político según Marco Tulio Cicerón (1997). Lo desconoce, y es un autodidacta en su contenido y forma. Conoce las necesidades sociales por experiencia más que por lectura.

4.1.2. Carácter ideológico de la formulación de los discursos

La formulación del discurso, tal como se ha señalado anteriormente en la investigación, abarca esencialmente fases como la invención, disposición y la elocución (García, 2019, p. 698). En estas tres fases se formula una selección, jerarquización y adaptación de las ideas y temáticas que

constituirán el discurso. En el proceso de formulación, el orador o el grupo de oradores, decide qué tema ha de tratarse en los discursos que serán expresados en la plaza pública y qué temas no conviene tratar[3]; además, se decide el modo en el que dichos temas serán expresados.

De este modo, los discursos funcionan como instrumentos ideológicos que no solamente sirven para comunicar hechos de la realidad, sino también para transmitir la manera sobre cómo estos deben de ser comprendidos (Arrunátegui, 2010). El orador no puede abstraerse de su naturaleza gregaria que lo condiciona a la vida social y a aquel cúmulo de pensamientos que constituyen sus dogmas, por tal razón, su discurso no puede estar sino impregnado de toda aquella carga ideológica definida por esa naturaleza social. Y es precisamente, esa carga ideológica la que termina teniendo repercusiones en la sociedad —cuyo nivel de importancia ha de estudiarse con mayor profundidad en próximas investigaciones—, ya que los oradores de la plaza San Martín gozan de influencia en aquellos que los siguen desde la propia plaza o por las redes sociales donde también se transmiten con frecuencia sus discursos.

[3] En la entrevista desarrollada a Anka, orador y presidente de la asociación cultural Rímac Llaqta, se tomó conocimiento de la formulación previa de horarios en la que cada día contaba con la participación de un determinado orador de la asociación y que cada orador definía, desde su criterio, el tema a desarrollar. Sin embargo, en la práctica, este horario no se cumple. Se manifiesta notoriamente la presencia diaria de Anka; es decir, hay un escaso relevo en cuanto a la exposición de los discursos. Esto se explica mejor si se considera la respuesta que da Anka en la pregunta 13 del anexo II, en la que textualmente dice lo siguiente: "pienso que debería dejar que otras personas hablen, pero siento que la gente ha avanzado mucho en la confianza conmigo. Yo intento que otros compañeros lleguen a ese nivel para luego llegue el momento de retirarme". Esta cuestión es reveladora en el sentido de que se evidencia, desde la perspectiva del orador y desde las observaciones del investigador, una conexión de dependencia-preferencia en dos niveles: el primero, que se relaciona a nivel institucional (los asociados de Rímac Llaqta creen que Anka es el más indicado para desarrollar los discursos diarios de la plaza) y el segundo, que se relaciona directamente con el auditorio (los asistentes a la plaza prefieren que Anka sea el orador que asuma el discurso del día).

4.2. Relaciones de poder en la exposición de los discursos

4.2.1. "Nosotros" y los "Otros"

Durante la formulación del discurso se concibe como estrategia el destacar aquello es positivo en Nosotros y todo aquello que se concibe como negativo del Otro a través de lo que Van Dijk (2013) ha señalado como el cuadro ideológico: resaltar lo positivo del Nosotros, enfatizar lo negativo de los Otros, desenfatizar lo positivo de los Otros y desenfatizar lo negativo del Nosotros. El énfasis dado a cada nivel del cuadrado ideológico se nutre de estructuras lingüísticas que implican creencias ideológicas.

Precisamente, el funcionamiento del cuadro ideológico y su relación con las creencias ideológicas se manifiestan en el discurso de Anka desarrollado el 12 de octubre del 2021. Dicho discurso tiene como tema principal al "descubrimiento de América" y en torno a dicho hito histórico el orador, Anka, desarrolla un discurso que busca desmitificar los lineamientos básicos de la "hispanidad" en nuestro país.

Discurso 1.

Tema: Discurso contra el "Descubrimiento de América"

1. […] hoy día voy a tocar un tema muy importante en base al conocimiento de la historia, arqueología, antropología, acerca de la religión en el mundo andino. Cómo entró a sangre y fuego.
2. Hoy 12 de octubre, hoy día mismo el rey de España está celebrando la hispanidad, "bienvenidos mis hijastros a la hispanidad, todos los *peruchos* son hispanos porque hablan castellano, son mi leche dicen estos miserables".

3. Pero eso no es cierto pues compañeros. Si hablamos castellano es porque nos imponen. Si hablamos castellano es porque los colegios nos enseñan así. Nunca van a permitir que las culturas, los idiomas y dialectos de otras culturas se enseñen en las ciudades, especialmente en Lima, donde está tugurizada con trece millones.
4. Pues bien, hablan de hispanidad, hablan de que ellos nos trajeron la civilización, "qué te quejas cholito, trajeron la imprenta, trajeron el papel, trajeron carambas la escritura; ustedes eran incivilizados, no tenían escritura". Todo eso nos dicen compañeros, hermanos y hermanas.
5. Quiero saludar a todos los pueblos originarios en Norteamérica, en el continente del norte, en el continente del centro y en el continente del sur, […] saludos a los hermanos que todavía quedan ahí, etnias en reserva de apaches, siux, pieles rojas, también a los hermanos mayas, aztecas, a los chibcha, a los teuluches, a los pampas, a los ranqueles, también a los mapuches, saludos a los hermanos originarios de Chile, y también, obviamente aquí en el Perú a nuestras culturas milenarias y culturas vivas que todavía se mantienen en las zonas forestales, allá están las culturas vivas hermanos.
6. Por lo tanto, hermanos, no solamente es la cultura sino también el dialecto lo que tenemos que hablar compañeros, porque esa es la única forma de generar cultura. Romper el cerco mediático es hacer un esfuerzo y un sacrificio y salir a las calles y hablar lo que somos.

7. Este 12 de octubre no hay ninguna hispanidad que celebrar, este 12 de octubre se tiene que refutar a todos esos historiadores liberales de la derecha bruta y achorada que, a través de su pluma y su tinta, quieren desconocer con el academicismo el genocidio, el etnocidio que hubo hace quinientos años atrás.
8. Y esto hermanos, muy pronto cambiará, más temprano que tarde, para que salga la verdad a la luz, de que trece vagos no vinieron a invadirnos, de que nosotros no perdimos ninguna guerra porque seguimos vivos, nuestra cultura sigue fuerte, cimentada y maciza, rezago sí de las antiguas culturas milenarias, pero también seguimos fuertes acá.
9. Por esa razón hermanos, tendremos ahorita jeans, tendremos ahí un celular, tendrás una gorra, un polo marca Puma o Reebok, no interesa; pero tienes el estampado, el sello, el cacharro de un inca y un Atahualpa o también de una cultura Chimú, o Nazca o Chincha, o también de una cultura de Chachapoyas, y eso tenemos que tenerlo bien claro hermanos, porque somos un país milenario, que muy pronto ya nos estamos liberando de este modelo neoliberal, de ese letargo anticientífico de estos miserables, que no sabiendo política se meten y se han perpetuado en el poder.
10. […] la diferencia de un espartano y un inca, los dos eran guerreros, ¿qué le pides a un guerrero?, ¿qué sea cobarde? El guerrero guerrea, el guerrero mata, es normal, es una sociedad guerrera.
11. La diferencia dice el catedrático, sociólogo MacLean y Estenós de la prestigiosa Universidad San Marcos, 1944 en su libro “Sociología y

> educación incaica", él dice que la diferencia entre el espartano y el inca es que, el inca dentro de su educación moral decía: no robar. […] En la época de los incas el robo era condenable, en los espartanos se justificaba el robo. A los espartanos los educaban para robar, y era parte de su moral saquear, saqueaban y estaban bien haciendo las cosas. Acá en el inca era un delito penal. Esa es la diferencia entre el guerrero incaico y el guerrero espartano.

El discurso de Anka busca posicionar, desde su apertura, dos espectros extremos que se convertirán en el eje de su argumentación: los "otros" representado por los hispanos, por sus descendientes —que el orador identifica por el color blanco de su piel—, por aquellos —intelectuales y adeptos— que se identifican con la derecha política, por aquellos que son opresores, por lo tanto, los malos; y, un "nosotros" —enumerados en la línea 5— representado por los descendientes y reivindicadores de las culturas autóctonas del Perú, aquellos que se identifican con la izquierda política, por aquellos que tienen rasgos étnicos andinos y están sujetos a la opresión histórica de los blancos descendientes de los hispanos. Esta dicotomía se manifiesta de forma más contundente en las líneas 2, 3 y 5. Esta estrategia tiene una función relevante para la composición de la función cognitiva y social del discurso (Van Dijk, 2005, 12).

Para enfatizar lo negativo de los "otros", el orador apela especialmente a adjetivos calificativos (líneas 2, 7 y 8) que los describen como "miserables", "brutos", genocidas", "etnocidas", "vagos", "academicistas" y "liberales" —que el autor identifica como alguien cuyos objetivos son contrarios al "pueblo",

afín a la derecha—. Para resaltar lo positivo de “nosotros”, el orador utiliza adjetivos (línea 8) como “fuerte”, “maciza”, “milenaria”. Además, Anka pregunta —sin que sea su objetivo encontrar respuesta más que la que él pretende dar— al auditorio sobre la diferencia entre el guerrero inca y el guerrero espartano; respecto al primero, Anka formulará que la violencia ejercida por el guerrero inca sobre las demás culturas del antiguo Perú se legitima y legaliza debido a que de un guerrero no se puede esperar otra cosa que la violencia (línea 10) —no dirá lo mismo del guerrero español que invadió el Tahuantinsuyo, limitándose a resaltar que su invasión fue a “sangre y fuego” (línea 1)—, y pretende reforzar el sentido positivo del guerrero inca en el sentido de que éste no robaba a sus enemigos caídos. Para ello se apoya en una fuente documentaria histórica (línea 11) con la cual pretende dar sustento a su visión positiva de las formas que asumían la guerra incaica. Nadie en el auditorio refuta al orador que con voz enérgica y ademanes va construyendo en el imaginario social una visión antihispana que se resumen en la petición expresa de la línea 7: “este 12 de octubre no hay ninguna hispanidad que celebrar”.

El discurso de Anka utiliza términos peyorativos como “peruchos” y “cholitos” (líneas 2 y 4) para simular las formas en cómo se dirigen los “otros” —los hispanos— a “nosotros” —las culturas autóctonas—. Este elemento discursivo tiene como objetivo reforzar en el imaginario social de su auditorio el racismo del cual son víctimas todos aquellos que tienen rasgos étnicos autóctonos.

En síntesis, los recursos estratégicos que polarizan una determinada realidad social y política, responden en gran medida a lo que Edelman

llamaba “necesidades psicológicas de las democracias de masas”. Para el citado autor norteamericano la ciudadanía suele experimentar dos tipos de menesteres psíquicas: una, relacionada a la necesidad de pertenencia social, es decir, de aquella vieja y natural necesidad gregaria de la humanidad, y, aquella realidad y necesidad de los individuos por manifestar dilemas privados hacia un determinado actor o institución pública con el objetivo de culpabilizarlos (Edelman, 1960, en López & Chihu, 2011).

Respecto a la primera necesidad, el discurso de Anka describe aquella necesidad de pertenencia, aquel grupo de semejantes que descienden del imperio del Tahuantinsuyo, los mismos que son oprimidos y sus demandas postergadas. Respecto a la segunda necesidad planteada por Edelman (1960), el discurso de Anka enfatiza un clima de victimización a favor de los sectores oprimidos, un estado de necesidad generado por las élites que en el caso específico de su discurso identifica como los descendientes de los hispanos.

El discurso que aquí analizamos, construye una identidad en base al principio de alteridad (Charaudeau, 2019) puesto que para tomar consciencia de sí mismo, el individuo (población autóctona) tiene la necesidad de percibir la existencia de otro (población hispana) que, por su diferencia (étnica, idioma, cultural), lo obliga a interrogarse sobre esa diferencia (línea 11), es decir, sobre su propia identidad —que en el caso del discurso materia de análisis, llega a niveles chauvinistas (línea 10)—. La diferencia entre el “nosotros” y el “ellos” llega a percibirse como una amenaza, lo cual llevaría a uno (“nosotros”) a buscar eliminar (línea 8) o asimilar al otro (“ellos”).

4.2.2. El conocimiento como fuente de poder

Para analizar el presente apartado de la investigación, se analizará el debate que Anka realizó el 16 de junio del 2021 junto a un opositor del entonces candidato presidencial, Pedro Castillo. A continuación, se transcribe los principales pasajes del mencionado debate que pone énfasis en la descripción teórica del socialismo, aunque esta *pedagogía* del marxismo viene acompañada de algunos elementos de poder que en el análisis de dicho discurso se mencionará.

Discurso 2.

Tema: ¿Qué es el socialismo?

1. Anka pregunta al objetante de su discurso (opositor): ¿Qué es el socialismo según Marx?
2. Opositor: Socialismo es que un determinado grupo de gente, o gobierno, toma el control del país… [Anka interrumpe de manera intempestiva y empieza a llamar la atención a quiénes empiezan a hacer un poco de desorden en el auditorio público]
3. Anka: Escúchenme, amigos estamos para educarnos, ¿estamos de acuerdo? Estamos para que el amigo entienda. El amigo dice que el socialismo es un grupo de personas que controla el mercado y las minas. Amigo, yo ya te dije una pregunta puntual,
4. por eso yo le digo a la gente, si tú vas a criticar al socialismo tienes que saber qué es el socialismo y tengo que demostrar si Corea del Norte es socialista.

5. Yo no voy a repetir lo que dice Aliaga, Keiko o los profesores de las universidades privadas de economía. Yo tengo que estudiar, yo no voy a repetir lo que dice la prensa.
6. Yo te pregunté qué es socialismo y yo te pongo cero. ¿Sabes por qué? Porque el socialismo no es un grupo no es un grupo de gente que controla el mercado y las minas;
7. el socialismo es la dictadura del proletariado y el socialismo se instaura a través de una violencia armada, o sea, hay un partido radical subversivo que hace morir el sistema y produce atentados, toma el poder a punta de violencia.
8. Eso se da en su obra de Marx *Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo.*
9. Entonces, dígame la verdad [se dirige al opositor], ¿ha leído el socialismo científico?, ¿qué libro ha leído de Marx?
10. Si no me dices estás mintiendo. […] Mira, si no respondes, si no lo dices, te voy a retirar el micro porque estás metiendo floro.
11. Opositor: No te voy a contestar qué libro, pero sabes que [Anka interrumpe y le quita el micro]
12. Anka: No, no. Estas metiendo floro.

En el presente discurso se puede apreciar algunas consideraciones que se deben tener en cuenta para un análisis del poder según Álvarez (2011). El primero de ellos tiene que ver con el hecho de saber si el poder es ejercido por efectos de la palabra, y del conocimiento que en ella yace. El discurso de Anka, al plantear la pregunta: "¿Qué es el socialismo según

Marx?" (línea 1); busca ganar una imagen de "autoridad en el tema", quiere hacerle ver a sus espectadores que él no solo es un luchador social, sino que también es un académico, que su discurso se basa también en fundamentos teóricos. Y los fundamentos del discurso de Anka están plenamente emparentados con el socialismo de Marx, cita fuentes (línea 8), interroga a su oponente de debate en torno a las bases científicas del socialismo (línea 9), busca desacreditarlo públicamente haciendo notar su falta de preparación teórica en socialismo, y al mismo tiempo es él quien queda como un personaje académico, o al menos medianamente informado sobre las bases teóricas del marxismo. Se construye una imagen a partir de una estrategia que apela a una lógica muy difícil de rebatir por parte de sus opositores (aquellos que no comulgan con la izquierda y la ideología marxista): "si tú vas a criticar al socialismo tienes que saber qué es el socialismo" (línea 4).

Anka, a través de su discurso, exige información, conocimiento de fuentes teóricas y prácticas, antes de toda crítica. Esto le permite tomar el control absoluto del debate puesto que su oponente no cuenta con el presupuesto teórico exigido por Anka. Él sabe que su oponente no conoce las bases científicas del socialismo que tanto exige, su cotidianidad en la plaza le da la suficiente confianza para saber que su público oyente no suele conocer aquellas bases teóricas, y saca provecho de esa carencia en forma dicotómica: sea que le sirva para desarrollar una pedagogía teórica política (línea 3) entre los que le escuchan; sea que le sirva para ganar sus debates dejando en descubierto la ausencia de preparación de sus oponentes (línea 10 y 12). Ambos casos, tienen un resultado común: refuerzan la imagen, el poder del discurso de Anka. Esto es fundamental puesto que para Foucault

(1998), el análisis de los discursos no debe centrarse en interrogarse qué posición ética o ideológica establecen, sino los efectos que producen. Por lo tanto, no posible afirmar, al menos dentro de los alcances de la presente investigación, que los oyentes y espectadores del discurso de los oradores de Rímac Llaqta sean influenciados ideológicamente, es decir, se conviertan en militantes del socialismo marxista. Pero sí es posible sostener que por lo menos el efecto de los discursos se materializa en hechos concretos, hechos que manifiestan un nivel de impacto e influencia: concurrencia a las marchas públicas convocadas por Rímac Llaqta, replica y aumento de seguidores en sus redes sociales, afianzamiento de la imagen política o líder político-social de algunos de los principales oradores de Rímac Llaqta, aumento de donaciones en favor de las actividades desarrolladas por los oradores, entre otros.

Por último, el conocimiento sobre el socialismo marxista que busca replicar Anka a través de su discurso le sirve también para imponerse con la palabra, hecho concreto que forma parte de las consideraciones que deben tenerse en cuenta para el análisis del poder. Por efecto de la palabra el poder puede ser ejercido, la palabra se convierte en un medio que da origen al poder (Álvarez, 2011). La palabra, en su versión más compleja —es decir, en el discurso—, es un constructor de dominación. A través de ella, y de la autoridad que se le reviste —en este caso por el uso del saber, de un conocimiento determinado—, se ejerce un dominio sobre el auditorio. Anka maneja de acuerdo con su parecer los momentos del debate, corrige (línea 6), enseña (línea 7 y 8), cuestiona (línea 9), amenaza (línea 10), interrumpe, quita y entrega el micrófono (línea 11). Su discurso causa un efecto claro de

dominio del ruedo del debate, en el que pocos o nadie tiene el incentivo de rebatir dicha situación por lo mal que ha quedado el oponente de Anka.

4.2.3. La legitimidad y el discurso

Para el análisis del presente apartado de la investigación, analizaremos el discurso pronunciado por Anka en la plaza San Martín el 25 de abril de 2021 (Discurso 3.) y el discurso del 12 de mayo del 2021 (Discurso 4.). En los mencionados discursos, el orador pone énfasis en su papel de luchador social, buscando con ello darle legitimidad al contenido de su discurso y, a través de esa legitimidad, insta al voto a favor del entonces candidato presidencial, Pedro Castillo.

Discurso 3.

Tema: El luchador social y el voto por Pedro Castillo

1. Amigos, el Anka ha estado desde el año 2017 cuando vinieron estos miserables venezolanos a hacer política acá. Y me refiero no a los que vienen a trabajar, porsiacaso, a los que me quieren decir xenófobo carajo.
2. Hablo de la gente que ahora estos venezolanos están hablando de política: “oe, no votes por el chavismo, no votes por Pedro Castillo”.
3. Yo hice la guerra acá a los venezolanos […] Pon ahí en YouTube: “peruano debate con venezolano”. No estaba Musoq ni Belmont, nunca lo quise decir y ahora lo digo. Y ahora me vas a ver y me vas aplaudir como foca.
4. Dejamos las redes sociales en el 2017 hasta el 2018, y ¿qué hicimos? Articular con los sindicatos, gremios, articular con las

luchas sociales, dejamos las redes, me retiré del Ágora Popular, ahora estamos empezando un proyecto con Rímac Llaqta. […]

5. Nosotros hemos estado frente a Keiko, luchando allá todos los días marchábamos. ¿Luchas, marchas? Hemos luchado contra el libre comercio, contra la dictadura y la Ley Pulpín. […]
6. La trayectoria política, uno no se lo gana hablando, deja que el pueblo te reconozca, deja que el pueblo te diga: "tú eres luchador social". […]
7. Yo estoy acá desde jovencito, desde el año 2000, en la plaza San Martín, en la lucha social contra la dictadura de Fujimori, salimos a marchar en la marcha de los Cuatro Suyos donde lo botamos a punta piedra al oportunista de Toledo.
8. Hemos estado en la lucha contra el proyecto de Tía María, hemos estado en la lucha contra el proyecto de Conga acá en Lima, ¿que se logró? retroceder, pues. ¿Qué se logró? No va Tía María, ¿qué se logró? no va Conga. […]
9. Nosotros tenemos trayectoria política, porque esta plaza San Martín que hoy en día puedes hablar libremente acá es gracias a los luchadores sociales de antaño, de la década de los setenta, ochentas que están acá mis maestros.
10. Y hay que ser un poco más humildes, porque acá debemos de entender que la trayectoria se gesta en la plaza San Martín, trinchera de combate.
11. Amigos, el sindicalista ¿lucha o no lucha?; amigo, el dirigente campesino ¿lucha o no lucha? [algunas personas del auditorio

responden: “lucha”] Lucha pues amigos. Todos tienen su forma de lucha y ¿sabes cómo se llama esa forma de lucha, según los Siete ensayos y el libro Ideología de José Carlos Mariátegui? Se llama [Anka interrumpe su discurso, dos personas en el auditorio público ha dicho algunas palabras que no le ha gustado] Paremos compañeros, ustedes dos —se dirige a las personas que han cuestionado sus palabras, y pide algunos colaboradores que los retiren del espacio en el que expone su discurso—, ¡abajo el Apra! Ya me los conozco ya, ese de blanco es —señala a una persona— se hace el tercio, tú, tú que estás volteando payaso.

12. Hay que poner orden, cuando yo hablo se desesperan los apristas. […]
13. Porque nosotros nos vamos a dar cuenta de que cuando una persona plantea el cambio, la dirección correcta. La dirección correcta pues hermanos hoy en día es que alguien va a ser presidente.
14. Y nosotros tenemos que sujetarnos como Rímac Llaqta, tenemos que votar por Pedro Castillo, porque si entra la japonesa —se refiere a Keiko Fujimori— creen que van a estar hablando en la plaza, que se van achorar a la policía, que se van a encadenar. Amigos, los desaparecen.

Discurso 4.

Tema: 12/05/21

1. Yo no soy militante de Perú Libre, en primera vuelta voté por Frente Amplio. En la segunda vuelta tengo que votar por la izquierda, no voy a votar por la dictadura, ¿no?
2. La política para mí no es lucro, la política para mí es conocimiento, ciencia.
3. A mí me gusta la política porque soy político, mi papá ha estado en la plaza San Martín en la década setenta, ochenta y eso se hereda, no todos los hijos son así, pero me ha tocado a mí como hijo ¿me entienden?
4. Yo estoy en política porque mi país peligra.
5. Tú también deberías de estar conmigo papá [se dirige al auditorio] porque si entra la japonesa [se refiere a Keiko Fujimori] se implanta la dictadura.
6. ¿Cómo lo sé? La señora acaba de pedir permiso para la contienda electoral, y te pregunto ¿cuáles son los delitos que se imputa a la señora Keiko Fujimori? Organización criminal, lavado de activos, malversación, narcotráfico.

Los grupos que ejercen el poder discursivo, y que por contraste tienen acceso al dominio de las sectores sociales, son corrientemente colectivos que son legitimados o que están constantemente en busca de la legitimación de su persona —el orador— y de su discurso. Estas relaciones de poder son muy concurrentes en el desarrollo de la exposición de los discursos en la plaza San Martín. Así, podemos ver que en el discurso dado por Anka el 25 de abril de 2021, el orador sustenta la legitimidad de su persona en las líneas

1, 3, 4, 5 y 7. En cada una de las líneas Anka busca relacionar su labor de luchador social —al que entiende como aquel que está siempre en respuesta protestante de las decisiones perjudiciales a la sociedad (según su punto de vista) y organiza a las masas para contrarrestar dichas decisiones— con la legitimidad que tiene él para participar y convocar en la plaza San Martín.

Anka no está interesado en resaltar que cualquier ciudadano —nacional o extranjero— amparado en la Constitución, tiene derecho a expresar sus ideas y creencias en los ruedos políticos que se desarrollan en la plaza, ya sea porque los da por sobreentendido o ya sea porque lo use como una estrategia para resaltar solo su derecho a exponer sus ideas en la plaza. Anka resalta su participación como luchador social porque se siente cómodo en ese papel, sabe que le favorece ese tipo de discurso. Sabe que la gran mayoría de las personas que lo escuchan no han desarrollado y/o participado en las movilizaciones proselitistas y de lucha que él describe (línea 4, en especial). Esta estrategia le permite diferenciarse positivamente —para los intereses de su discurso— sobre el derecho de expresión que tienen todos los que están presenciando su discurso. De este modo, Anka no solo tiene el derecho a expresar sus ideas, sino también que goza de un prestigio, de un derecho adicional, no reconocido constitucionalmente, que le permite legitimar su persona y su discurso en la plaza San Martín. Pero este discurso, que acaso podría resultar excluyente con el auditorio, viene acompañado de un contenido que conecta muy bien con el público asistente. Esto se evidencia en la línea 8 de su discurso, donde a sabiendas de que su auditorio simpatiza con los planteamientos antimineros, relaciona su papel de luchador social con las peleas y victorias alcanzadas para el retroceso de

aquellos controvertidos proyectos mineros. Esto le sirve al orador para mantenerse en sintonía, en una conexión emocional, a la par que va reforzando su legitimidad sobre el ruedo político de la plaza San Martín, como veremos más adelante.

Además, Anka es muy cuidadoso en resaltar que su prestigio de luchador social se lo ha reconocido el propio pueblo (línea 6). Con esto busca desprenderse de cualquier crítica que lo califique como un autócrata o cosa semejante. Anka busca legitimidad, para él y su discurso, y la legitimidad es una condición que siempre lo reconoce un tercero, en este caso el pueblo (Rúa, 2013, 91).

Toda esta construcción discursiva busca un efecto, que Anka lo exterioriza parcialmente en la línea 9 y 10, y que la presente investigación lo interpreta de la siguiente manera: “el derecho, o la oportunidad si se quiere, que tiene la gente para exponer y debatir ideas políticas en la plaza San Martín se debe al trabajo de los luchadores sociales”. Y es parcial en la medida de que apela a la figura de los luchadores sociales de los años setenta y ochenta a los que identifica como sus maestros; sin embargo, esta es otra estrategia que busca que el auditorio interprete por sus propios medios lo siguiente: “si hoy se puede hablar y debatir en la plaza San Martín, es gracias a luchadores sociales como él (Anka)”.

Tras haber sostenido el carácter legítimo de su persona y su discurso, Anka evidencia su posición dominante sobre el ruedo político en el que participa. No solo se trata de que él es quien hace uso de la palabra, sino que controla, hasta cierto punto, quien le puede interrumpir y quien no. Esto se reproduce en la línea 11 y 12, en la que Anka expulsa y es ayudado a expulsar

a unas personas que no congeniaban con su postura. Anka no solo los manda a retirar del ruedo político, sino que además los tilda de “apristas” —término que, como explicaremos más adelante, sirve para describir a los enemigos del pueblo— con el objeto de deslegitimar cualquiera de sus expresiones. Ante estos hechos, Anka no recibe resistencia alguna —salvo la que ocasionó el altercado— e incluso es ayudado y alentado por el auditorio que lo escucha, confirmándose así su papel dominante en el ruedo, al menos en la selección de lo que se habla y quiénes lo pueden hablar.

Por último, siendo consciente de su posición dominante y, por ende, de su nivel de influencia sobre el ruedo político en el que participa, Anka incita el voto a favor de Pedro Castillo, candidato a la presidencia (línea 13 y 14). En este nivel, Anka no tiene cómo controlar las acciones de su auditorio, pero hace uso de su oratoria, de su legitimidad para influenciar sobre el pensamiento de las personas que lo siguen.

En resumen, el discurso de Anka es uno que sintoniza con su auditorio, y sabe improvisar y combinar las ideas que ganen el respaldo —cuando no intelectual, por lo menos emocional— de las personas que concurren a la plaza para escucharlo. De esta manera, su legitimidad personal y discursiva se afianza y da origen a relaciones de poder hegemónicos que, como ya hemos visto, pueden representarse en ocasiones anecdóticas y en situaciones institucionalizadas por la trayectoria política del luchador social.

4.2.4. El discurso como resistencia al discurso oficial

El discurso no ha de analizarse sólo como un mero ejercicio del poder; el discurso, como se ha dicho, puede ser el inicio del poder y al mismo tiempo

el inicio de su resistencia. Las relaciones de poder se desarrollan entre agentes libres; es decir, entre agentes móviles que pueden actuar los unos contra los otros. Por ello, los discursos expuestos en la plaza San Martín pueden ser analizados como discursos que resisten a los discursos de aquellos que ejercen el poder desde las instituciones políticas oficiales.

En atención a lo antes referido, en este apartado de la investigación nos interesa analizar los discursos de Lord Jaime pronunciados el 30 de septiembre y el 6 de octubre de 2021. Posteriormente, se transcribe las secciones más importantes del discurso pronunciado el 30 de septiembre cuya temática principal es la economía sostenible, sobre la cual el orador reflexiona su definición, así como su aplicación por el gobierno de Pedro Castillo.

Discurso 5.

Tema: La economía sostenida

1. La ministra, Mirtha Vásquez, cuando abordó el problema de la economía ella dijo que [el tipo de economía del gobierno de Pedro Castillo] era una economía sostenida, en la cual se tendría que desarrollar la micro, la mediana y la gran industria.
2. Y yo no sé si la prensa, yo no sé si aquellos jerarcas, que hoy en día tienen el control de los medios de producción, entienden lo que es una economía sostenida y lo que es desarrollar la micro, la mediana y la gran industria.
3. Cuando te hablan de una economía sostenida te están hablando de la nacionalización, de la estatización y te están hablando de una

política de estatizaciones con aquellos que no quieren invertir en el Perú. […]

4. Eso es una economía sostenida, y la derecha lo sabe muy bien, pero trata de traficar con el pueblo. Y ellos, son culpables de lo que pueda pasar en el Perú, no nosotros, ¡ellos que manipulan a la sociedad! No solamente la Confiep, sino también, vuelvo a repetir, esta prensa y los partidos de extrema derecha. […]
5. Si se desarrolla la nacionalización y la estatización, yo pregunto: ¿cómo va quedar el Grupo Romero? Que controla la agroindustria y el Banco de Crédito. Ya no va poder llevarse los productos sin pagarle al campesino. Ya no va poder llevarse los productos, y si quieren le pagan y si no, no, y al precio que se le da la gana, y ellos ¿cómo lo exportan?, ¿qué exportan? Exportan lo mejor y la porquería queda para nosotros, y todavía nos lo venden.
6. Eso no van a permitir ellos, por eso es que la Confiep está pidiendo la cabeza de Castillo. […]
7. Si el Congreso le da la confianza —se refiere al pedido de confianza que por aquellos días solicitaba el gabinete liderado por Mirtha Vásquez—, lo están legalizando para que Pedro Castillo y su gabinete, desarrolle ese programa.
8. Que, para ellos, para la extrema derecha, para la Confiep es un programa terrorista, porque para ellos Castillo es terrorista, el gabinete es terrorista.
9. Entonces, ellos van a legalizar cinco años para que el terrorismo gobierne. Y ponte que el terrorismo cumpla con ese programa. El

pueblo va ver que su programa, que es de ellos, se está desarrollando, y entonces el pueblo peruano lo va a relegir a Pedro Castillo, y si Pedro Castillo sigue desarrollando el campo, oiga, lo van a volver a rerelegir, y de repente Pedro Castillo se quedará cuarenta o cincuenta años, ¿me dejo entender compañero? Pero todo depende, amigo, del pueblo y de ese programa. […]

10. Estábamos en la ronda de preguntas y de repente hay compañeros que tienen otra opción diferente a las nuestras y eso acá es aceptable, porque hay que entender que a pesar de que todos somos pobres las ideas no están parejas y eso es bueno. Por eso compañeros queremos escucharlos. Yo, acá no me molesto si tú cuestionas mis ideas, no, no; al contrario, eso va a esclarecer al auditorio y va esclarecer a todos nosotros para poder desarrollarnos.

El contenido discursivo de Lord Jaime, cuyo tema central es la aplicación de una economía sostenible en el Perú (Discurso 5.), identifica claramente tres grupos de poder que, según la perspectiva del orador, operan en contra de las demandas populares: los medios de comunicación, los grupos económicos más poderosos del Perú y los partidos políticos de ultraderecha. El orador desarrolla una pedagogía en torno a la definición de "economía sostenible" (líneas 2 y 3) con el objetivo de contradecir a los discursos de los grupos de poder (identificadas líneas arriba) que buscan crear un imaginario social negativo en torno a lo que supone el ejercicio de la economía sostenible (estatización igual a espanto de las inversiones; por ende, pérdida de empleo y aumento de la pobreza). El orador apela a ejemplificar los posibles resultados de la aplicación de la economía sostenible

mediante casos concretos relacionados al campesino (actor socioeconómico que tiene una alta representatividad en el auditorio), véase en la línea 5, esto le permite conectar muy bien con la indignación del auditorio y la aprobación de la aplicación de la economía sostenible planteado por el gobierno de Pedro Castillo —que es vista como una forma de reivindicar al campesinado y todos los peruanos—.

Quienes a diario se expusieron a las campañas mediáticas dirigidas por los medios de comunicación, las élites económicas y los actores públicos de la ultraderecha en contra de la estatización del gas natural anunciada por la ministra Vásquez entre los últimos días de septiembre y primeros días de octubre de 2021, encontraron en el discurso de Lord Jaime un espacio cuyo mensaje no solo se contrapone a ese discurso opositor de los grupos de poder antes señalados, sino que además busca afiliar al auditorio al programa político del presidente Castillo (línea 9) —el cual identifica como el programa del pueblo— y hasta sugiere que su permanencia en el poder por décadas en caso este cumpla con su deber de servicio a los intereses populares.

El orador desarrolla un discurso en la que no solo busca comunicar una realidad objetiva (la campaña mediática contra el gobierno de Pedro Castillo), sino que además busca interpretar esa realidad (los grupos de poder están en contra de Castillo puesto que este representa una amenaza a sus intereses). Esta relación de descripción e interpretación de la realidad es la fuente común de los discursos, es una práctica natural que el orador debe hacer y el público oyente busca que se haga (Arrunátegui, 2010).

Esta función de “resistencia del poder” también puede manifestarse en el discurso pronunciado por Lord Jaime el 6 de octubre del 2021. Discurso

que gira en torno a los lineamientos programáticos del gobierno de Pedro Castillo y la estrategia de desestabilización de la derecha contra dichos lineamientos programáticos.

Discurso 6.

Tema: Los lineamientos programáticos del gobierno de Castillo y la estrategia de la derecha

1. El objetivo de la extrema derecha es que no se desarrolle el plan de gobierno, ellos no están de acuerdo con ningún punto del plan de gobierno de Pedro Castillo,
2. y también Pedro Castillo puede creer que cambiando ministros lo van a dejar ejecutar su plan de gobierno.
3. Recuerde amigo, que ya dijeron no a la propuesta de Maravi, ya dijeron no a la propuesta de reforma agraria y ahora viene la propuesta de la educación.
4. No van a permitir que la educación básica y superior sea gratuita y el ingreso libre a las universidades porque se estaría tocando intereses del mercado en la educación. […] el objetivo es cómo sacamos a Pedro Castillo y eso lo vamos a ver en el transcurso de estas semanas.
5. No hay ni una sola prensa, no hay un solo partido de extrema derecha, no hay un solo grupo de poder que haya cuestionado el plan de gobierno de Pedro Castillo. Ningún punto pueden cuestionar, porque si ellos hubieran cuestionado un punto del plan de gobierno, oiga, el pueblo hubiera salido al frente.

6. Pero ellos no son tontos, lo que ellos quieren cuestionar es la persona de Maravi, la persona de Bellido, la persona de Castillo, la persona de Bermejo, etc., pero no a lo que ellos proponen. Por eso, en el Congreso ellos han ido y Maravi le ha demostrado que no hay nada que cuestionarlo con relación a lo que él pasó. Y bien claro ha dicho: “deme un documento del Misterio de Justicia o del Ministerio Público en la cual yo haya sido censurado, no hay causales para que yo pueda ser censurado”.
7. Pero acá ha faltado algo, dime, ¿no recuerdas tú a Yehude Simon? Yehude Simon estuvo diez años en la cárcel por terrorismo. Y cuando salió, en su segundo gobierno Alan García lo llamó y lo puso de primer ministro, ¿dijo algo la derecha?, ¿dijo algo el fujimorismo? Para que veas pues compañeros hasta donde llegan ellos.
8. Por eso señores, nosotros creemos que los peruanos debemos estar atentos a esos lineamientos programáticos, porque creemos que esos lineamientos van a desarrollar el país. De repente va haber todavía caídos, pero ellos no van a traerse abajo al movimiento campesino, al movimiento obrero, al movimiento estudiantil, al movimiento barrial y a los vastos sectores populares compañeros. ¡Viva el Perú, compañeros!

En el discurso 6. Lord Jaime plantea enfáticamente dos espectros políticos que batallan entre sí: el gobierno de Pedro Castillo —que, según lo que plantea el orador, representa al pueblo— que resiste y, la derecha —representada por políticos, medios de comunicación y empresarios— que

ataca y no deja que se desarrolle los lineamientos programáticos del "gobierno del pueblo". Lord Jaime sabe que en el mismo tiempo que está pronunciando su discurso, los principales medios de comunicación y políticos de derecha están buscando la manera de desestabilizar o, mejor aún, poner fin al gobierno de Pedro Castillo (línea 4); por ello, su discurso busca convencer a su auditorio que el discurso de esos poderes fácticos solo evidencian su miedo a perder los privilegios (línea 3) que en la actualidad ostentan. Esta sería la razón, según expresa Lord Jaime, por la que se interpela a los ministros y demás miembros del gobierno; ante ello, el orador define a su discurso como una convocatoria a resistir la embestida de los grupos de poder (línea 8) que contravienen los intereses del pueblo.

El orador sabe que no basta con describir el constante hostigamiento de la derecha contra el gobierno de Castillo, es necesario aportar un ejemplo que desacredite el actuar del oponente. Por ello, trae a su discurso el ejemplo del caso Yehude Simon, un sentenciado por terrorismo que formó parte del segundo gobierno de Alan García. Su objetivo es poner en evidencia la doble moral de la derecha que en tal caso no objetó la designación como premier del sentenciado por terrorismo (línea 7). Este ejemplo, aunque simple y no aporta una objetiva evidencia que refute la denuncia de los principales medios de comunicación —sobre las relaciones cercanas que pudo tener el ministro Maraví con Sendero Luminoso en los años ochentas del siglo pasado—, resulta suficiente para ganarse el apoyo de su auditorio —que lo escucha en la plaza y a través de las redes sociales—.

En resumen, los discursos de los oradores de Rímac Llaqta suelen tener este sentido de desarrollo, vale decir, este sentido de contraposición al

discurso oficial. Su contenido —la de sus discursos— siempre busca refutar objetiva y/o subjetivamente a los discursos de los poderes fácticos, manifestándose así clara confrontación; la plaza en este sentido, se convierte en trinchera de lucha contra los discursos oficiales que contradicen —según la perspectiva de los oradores de Rímac Llaqta— los intereses populares.

4.2.5. Discurso y estrategia política

Para definir la estrategia política que precede a los discursos expresados en la plaza San Martín es necesario preguntarnos por los objetivos que estos persiguen o, más claro, debemos preguntarnos cuáles son los objetivos esenciales que persiguen los oradores y miembros de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín. Para dar respuesta a dicha interrogante, se analiza en las siguientes líneas la entrevista ofrecida por “Anka” al investigador del presente trabajo, cuyo contenido integral figura en el anexo II.

Al ser consultado Anka, presidente vigente de Rímac Llaqta, por los objetivos que persigue su participación en la plaza San Martín, respondió que los objetivos de la asociación a la que representa se centraban en dos enmarcados en el corto y mediano plazo (pregunta 1, anexo II): el de corto plazo, centrado en el desarrollo de actividades ligados a la ayuda humanitaria y promoción de actividades culturales; el de mediano plazo, centrado en la creación de un partido político. Resulta muy interesante lo declarado por Anka en lo que concierne al objetivo a mediano plazo, puesto que este sería, acaso, su principal objetivo.

Los discursos de Anka, Lord Jaime y de los demás miembros que ocasionalmente participan como oradores en la plaza San Martín tienen un claro mensaje político a sus oyentes: “el Perú está dominado por una clase política ya caduca y se necesita que los hombres del ‘pueblo’ (es decir, ellos, los oradores de la plaza o aquellos que se les parecen) los desplacen en el fuero tanto electoral como gubernamental”. Los discursos diarios desarrollados en la plaza tienen ese contenido común que va reforzando no solo un mensaje, sino una imagen que se personifica en oradores como Anka y Lord Jaime, personajes de concurrida participación en la plaza San Martín, y que amasan un importante número de seguidores en las calles y las redes sociales.

A la repregunta sobre si sus seguidores saben que el objetivo de la actividad discursiva de la asociación que representa es crear un partido político, Anka responde que no lo saben. Esto evidencia una faceta típica y elemental del objetivo de la estrategia política: su nivel de opacidad, su oscurantismo (Schröder, 2004, 14-15). De esto bien puede desprenderse la idea de que para analizar la estrategia política no es suficiente conocer lo que está explícitamente establecido, a lo que llamaremos “objetivo visible”; sino que, además, es fundamental conocer lo que está oculto, a lo que llamaremos “objetivo invisible”. En el presente caso, el “objetivo visible” sería lo que Anka llama como “objetivo a corto plazo”, es decir, la ayuda y promoción social-cultural en la plaza San Martín y en los asentamientos populares urbanos y rurales del Perú. También forma parte de este “objetivo visible”—aunque no sea directamente reconocido por Anka— las convocatorias ciudadanas que asumen los discursos de los oradores de la asociación Rímac Llacta frente a

la coyuntura política nacional[4]. Mientras que el "objetivo invisible" sería la formación de un partido político. Vale resaltar que ambos objetivos —el visible y el invisible— están frecuentemente relacionados. De hecho, el "objetivo invisible" depende del "objetivo visible".

Todos los objetivos persiguen un resultado y en torno a ello se fija una estrategia específica. Cuando los oradores de Rímac Llaqta se plantean configurar una simpatía y adhesión ciudadana a la asociación que representan, se fijan actividades que funcionan como estrategias de captación: ayuda humanitaria; asambleas abiertas en espacios públicos y académicos; torneos y campeonatos deportivos, artísticos y musicales; campañas de limpieza de los espacios públicos; escuelas y capacitaciones políticas; excursiones a centros arqueológicos y naturales (anexo II, pregunta 1). Estas actividades buscan fijar y reafirmar simpatías y alianzas con ciertos sectores de la sociedad (especialmente con aquellos que pertenecen a los estratos sociales más desfavorecidos) que le permita a la asociación y a sus discursos la legitimidad necesaria para convertirse en una opción electoral, que es necesario para el "objetivo invisible".

En el plano político, los discursos de Rímac Llaqta apuestan por el poder, se enmarcan en una fase preliminar de lucha por el poder. Los discursos denuncian y apoyan a tal o cual cosa, se fijan posiciones, es inevitable y necesario, y esas posiciones necesitan ser respaldados por grupos humanos específicos. Analizando a los oradores de Rímac Llaqta y sus discursos, estos apuntan a recibir el respaldo de los estratos sociales

[4] En las redes sociales de Rímac Llaqta, especialmente en YouTube y Facebook, se puede observar las diferentes convocatorias, entre flyers y videos, a marchas ciudadanas emitidas por los miembros de dicha asociación.

menos favorecidos. Del éxito de la estrategia desarrollada en el “objetivo visible” dependerá, en primera instancia, la inscripción del partido político que los oradores de Rímac Llaqta pretenden crear, y en segunda instancia, la llegada al poder.

En resumen, los discursos políticos pronunciados por los oradores de Rímac Llaqta persiguen objetivos explícitos e implícitos que dependen entre sí, y aunque se evidencie en distintos momentos una precariedad teórica e ideológica en dichos discursos, esto no mella sus objetivos puesto que “imponer una idea nada tiene que ver con la razón y el entendimiento, solo tiene que ver con el poder y la influencia” (Schröder, 2004, 16). Y precisamente, ese poder e influencia lo construyen a través de las estrategias adoptadas por sus objetivos visibles, que tan solo son un medio para llegar a su “objetivo invisible”, la formación de partido político con el que puedan tener un poder político.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

En este capítulo se presenta las conclusiones del presente estudio, las mismas que han sido divididas en conclusiones generales y específicas en relación con los objetivos planteados por la presente investigación. Siendo los discursos de la plaza San Martín, así como los oradores y organizaciones sociales que en ella participan, un campo virgen por estudiar e investigar, las conclusiones aquí expuestas deben ser consideradas como provisionales, las mismas que vendrán a ser confirmadas o refutadas por investigaciones más maduras que se desarrollen próximamente en el marco del estudio de la ciencia política.

5.1. Conclusiones generales

1. Respecto a reproducción de las relaciones de poder en el discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín durante el periodo 2021 se concluye que dicha reproducción está sujeta a la improvisación. Es decir, se trata de relaciones improvisadas, tanto en su formación como en su exposición, lo que puede determinar una efectiva resistencia al poder que dichos discursos pudieran crear. La improvisación sobreexpone el poder discursivo del orador y, a falta de dominio de las cualidades intelectuales y morales que debería ostentar un orador, el discurso termina con un contenido cuyos principales mensajes llevan consigo halagos sobreestimados, imputaciones parcializadas, ofensas excesivas, entre otros.

2. Asimismo, se concluye que la reproducción de las relaciones de poder en los discursos políticos de Rímac Llaqta se fundamentan en la legitimidad y dominio del "luchador social", en el conocimiento ideológico y en la existencia de objetivos visibles e invisibles —para el auditorio que escucha los discursos— que tienen en común la captura del poder político.

5.2. Conclusiones específicas

1. Respecto a la reproducción de las relaciones de poder en la formación del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín en el periodo 2021, se concluye lo siguiente:
   a) Tanto la temática como el proceso de composición de los discursos están sujetas a la coyuntura política nacional y a la inmediatez del momento. No existe filtro previo o comité de consulta con el que el orador pueda plantear el tema y las formas que definirán el discurso a pronunciarse en la plaza San Martín, sino que aquello queda sujeto a la libre decisión del orador que luego, en la plaza pública, no solo transmitirá una información determinada, sino una forma de interpretación de dicha información con el objetivo de convencer a sus oyentes y seguidores de una determinada posición política-social.
   b) El carácter coyuntural e inmediato de la formación del discurso tiene una consecuencia riesgosa para los intereses del orador de Rímac Llaqta de la plaza San Martín, puesto que si bien el discurso —cuyo tema y forma de exposición es dirigido unilateralmente— es una expresión del poder por parte del orador; es a su vez, el germen de la resistencia a dicho poder. El orador, a falta de preparación, corre el

riesgo de alimentar a su discurso de excesos que luego le pueden generar serias resistencias y rechazos por parte de su auditorio. El discurso, direccionado por la improvisación, termina sobreexponiendo a su orador, quien puede ver, de seguir esta forma de discurso, mermado su poder sobre la plaza donde concurren decenas de personas de manera cotidiana para escuchar sus análisis políticos coyunturales seleccionados previamente por él. De este modo, las relaciones de poder en la formación del discurso de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín en el periodo 2021, constituyen relaciones precarias, donde si bien es cierto los oradores tienen el control de la selección temática y de la interpretación que se le va dar a la misma, estas no transmiten, necesariamente, una seguridad del sostenimiento de dicho poder, ya que en la fase de exposición del discurso pueden recibir las suficientes resistencias que terminen debilitando y, progresivamente, desapareciendo ese poder.

c) Otro aspecto a resaltar respecto a la reproducción de las relaciones de poder en la formación del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín en el periodo 2021 es la ideologización y vulgarización del discurso. Respecto al primero, el orador de Rímac Llaqta de la plaza San Martín pueda que no sepa específicamente de qué tema ha de hablar la siguiente vez que exponga un discurso frente a su auditorio, pero sí tiene un patrón de análisis que se sostiene principalmente en la ideología marxista y en la lucha frontal contra todo aquel y aquello que se ubique en la

denominada “derecha” política. El discurso, al exponer un problema, direccionará sus culpas y amenazas contra aquellos que forman parte del espectro político de la derecha y ese hacer y decir los oradores de Rímac Llaqta irá reforzándose con determinados planeamientos de la ideología marxista. Todo ello se puede verificar en los discursos analizados por la presente investigación, así como en los discursos que se encuentran publicados en los diferentes canales de internet.

Respecto a la vulgarización del discurso, el orador de Rímac Llaqta es uno que se autodefine como autodidacto. Su patrón de formación académica apenas alcanza al nivel técnico superior. Si bien es cierto, existen algunos estudiantes universitarios y profesionales, su nivel de participación no rivaliza con la influencia y cotidianidad de aquellos cuya formación académica institucional es precaria. Por ende, los discursos de los oradores de Rímac Llaqta carecen de un discurso objetivo dirigido por un lenguaje formal. Por lo contrario, los discursos, que como se ha dicho anteriormente, pueden no tener definido una temática a pocas horas de su exposición en la plaza, pero sí tienen muy en claro que su mensaje ha de transmitirse en un lenguaje muy coloquial acompañado de palabras vulgares que terminan sintonizando mejor con su auditorio, que acaso mantiene esas mismas formas y nivel de comunicación.

2. Respecto a la reproducción de las relaciones de poder en la exposición del discurso político de los oradores de la Asociación Cultural Rímac Llaqta de la Plaza San Martín en el periodo 2021, se concluye lo siguiente:

a) La legitimidad de los discursos y de la propia imagen del orador de Rímac Llaqta en la plaza San Martín se encuentran sustentados en la figura del “luchador social”, que dada a su trayectoria en las marchas ciudadanas y su constante asistencia y participación pública en favor del “pueblo” —situación en el que el orador se siente en clara ventaja frente a su auditorio—, reúne las condiciones para que sus discursos y su imagen ostenten un nivel de autoridad que les permita: primero, ser ellos los que organicen los ruedos discursivos en la plaza, elijan quién habla y quién no, de qué se habla y cómo se habla; y, segundo, ser ellos los más idóneos para hacer las denuncias y convocatorias correspondientes cuando se vean amenazados los “intereses del pueblo”.

b) Los discursos del orador de Rímac Llaqta de la Plaza San Martín, al ser expuestos, siguen un patrón de argumentación que consiste en dividir el análisis entre “nosotros” y los “otros”. Con ello, los discursos políticos expuestos en la plaza polarizan el tema del cual se está hablando y se enfatizan las diferencias entre “nosotros” —con el que el orador no solo familiariza a su auditorio con él, sino que constituye una conexión emocional— y los “otros” —siempre culpables, dignos de toda denuncia—. En este escenario, en el que el discurso denuncia un determinado problema de la coyuntura o el sistema político, se va creando un vacío que debe ser llenado —solucionado— por un determinado actor o grupo político. Es aquí donde la figura del “luchador social” cobre un protagonismo importante, puesto que el orador tiene creado un terreno muy fértil en el que puede cosechar un

respaldo popular de parte de su auditorio a todas sus propuestas y demandas e incluso a su propia imagen como caudillo.

c) Los discursos políticos pronunciados por los oradores de Rímac Llaqta se configuran y autodenominan como discursos de “resistencia” frente a los poderes fácticos que dirigen el país, llámense gremios empresariales o medios de comunicación, contra los que suelen expresar sus más feroces denuncias. Estas denuncias suelen acompañarse de informaciones objetivas y de prejuicios que terminan adquiriendo un papel de influencia en la opinión del auditorio presente en la plaza San Martín y en aquellos que siguen la transmisión de los discursos por las redes sociales.

d) Los discursos pronunciados en la plaza San Martín contienen un grado de opacidad que, por su propia naturaleza, el auditorio no sabe reconocer con certeza. En el hacer discursivo de los oradores de Rímac Llaqta se encuentran dos objetivos que se correlacionan entre sí: un objetivo visible, relacionadas al desarrollo de actividades culturales y humanitarias y, un objetivo invisible, relacionado con la creación de un partido político que posteriormente llegue al poder. Ambos objetivos buscan reforzar las simpatías, alianzas y, por sobre todo, la imagen de los principales oradores de Rímac Llaqta, quienes serían los llamados a liderar un proyecto político que cambie el país de acuerdo a sus perspectivas. Existe aquí, una relación de poder oscura en el que una de las partes, los oradores de Rímac Llaqta, realiza una serie de actividades y sostiene una serie de discursos

direccionados a un proyecto futuro y otra, el auditorio, que desconoce por completo tal proyecto.

e) Los discursos políticos pronunciados por los oradores de Rímac Llaqta en la plaza San Martín, son discursos que crean relaciones de poder de docente-alumno. Esta relación pedagógica se halla sustentado en convicción declarada por los oradores de plaza por enseñar al "pueblo" sobre la cultura política nacional. Sin embargo, este tipo de relación encierra tres puntos de análisis a considerar: el primero, corresponde al hecho que los discursos que tienen un contenido "pedagógico" buscan reforzar y complementar la imagen del orador, es decir, no solo se quiere configurar una imagen de "luchador social", sino que también se busca formar una imagen de "académico", imagen que a entender de los oradores repotencia su legitimidad en la plaza; segundo, los "discursos políticos pedagógicos" pueden ser entendidos como discursos cuyo objeto no solo es enseñar sino ideologizar al auditorio (que sigue los discursos desde la propia plaza y desde las redes sociales); y, por último, este tipo de discursos son una herramienta estratégica para ganar los debates que ocasionalmente se forma en la plaza, siendo utilizado el conocimiento como un instrumento para desacreditar al oponente y reafirmar su dominio en el ruedo político de la plaza San Martín.

5.3. Reflexiones finales

Los discursos políticos pronunciados en la plaza San Martín, y las organizaciones sociales y políticas que en ella habitan, constituyen un

campo de estudio que en el corto tiempo deben convertirse en foco de análisis de los investigadores de la ciencia política. Su riqueza discursiva yace en el hecho de su cotidianidad, su proximidad directa a los sectores sociales, la simbología exótica que acompaña a las palabras, su sentido polémico e improvisado, su capacidad de convocatoria, la figura caudillista de sus oradores, entre otros.

Los discursos políticos desarrollados en la plaza San Martín son discursos que en distintas ocasiones y coyunturas han demostrado tener fuerza de movilización popular. Próximas investigaciones deberán escudriñar el nivel de influencia que los discursos causan en su auditorio, pero por lo pronto, nos es posible alertar que dichos discursos pueden llegar a manifestar gérmenes de movimientos radicales, especialmente movimientos de izquierda, que pueden desencadenar una serie de eventos contraproducentes para el sistema democrático nacional. Los excesos a los que pueden llegar algunas frases o denuncias —muchas veces faltos de objetividad—, sumando la figura caudillista de los que lo pronuncian, puede representar una amenaza a las bases democráticas del país. Al mismo tiempo que se hace esta advertencia, no se puede dejar de ser mezquino y ver, figurativamente, la otra cara de la moneda. Y es que la actividad discursiva desarrollada en la plaza San Martín, cuando no se gobiernan por las subjetividades e incitaciones de odio a determinados sectores de la sociedad, representa un símbolo de la participación ciudadana. La actividad discursiva de la plaza San Martín, reúne las condiciones necesarias para fortalecer la democracia

del país. Investigarla, analizarla, es uno de los aspectos que nos permitirá alertar cuando la conciencia crítica que en los discursos se expresan se radicalicen y se desvíen de su papel constructivo para la sociedad.

Referencias bibliográficas

Álvarez, Y. (2011). El poder y las relaciones de poder en las organizaciones. Algunas aproximaciones teóricas desde las perspectivas de Michel Foucault, Pierre Bourdieu y Max Weber. Gest. Soc., 4 (1), 145-161. https://www.ses.unam.mx/docencia/2019I/Alvarez2010_ElPoderYLasRelacionesDePoder.pdf

Aguilar, A. & Pacheco, A. (2020). Organizaciones Culturales de la Sociedad Civil: Modelos de gestión cultural y administrativa. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas, Vol. 25* (50), p. 49-74.

Arrunátegui, C. (2010). Ideología y prensa escrita en el Perú: el caso Bagua. *Lexis, Volumen 34* (2), p. 353-368.

Cabello, J. (2017). El arte de hablar y comunicar. Instituto Nacional de Fútbol, Deportes y Actividad Física: Chile. https://www.inaf.cl/wp-content/uploads/2017/09/EL-ARTE-DE-HABLAR.pdf

Cabral, E. & Castilla, O. (15 de agosto de 2021). Grupos de ultraderecha profundizan discursos de odio y la violencia en el Bicentenario. Ojo Público. https://ojo-publico.com/2957/grupos-de-ultraderecha-difunden-discurso-de-odio-y-violencia

Charaudeau, P. (2019). El discurso populista como síntoma de una crisis de los poderes. *Rétor, 9* (2), p. 96-128.

Corporación Latinobarómetro. (2021). Informe 2021 Adiós a Macondo. https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp

Foucault, M. (1979). *Microfísica del poder*. Las Ediciones de La Piqueta. http://www.pensamientopenal.com.ar/system/files/2014/12/doctrina39453.pdf

Foucault, M. (1988). El sujeto y el poder. *Revista Mexicana de Sociología, Vol. 50* (3) (Jul. – Sep.), p. 3-20.

Foucault, M. (1998). *Historia de la Sexualidad*. (Vigésima quinta edición, Vol. I). Siglo veintiuno editores de España editores, S.A. https://www.icmujeres.gob.mx/wp-content/uploads/2020/05/681-4.pdf

Foucault, M. (1999). Estrategias de poder. En: *Obras esenciales, Volumen II*. Paidós. http://www.medicinayarte.com/img/foucault_estrategias_de_poder.pdf

Foucault, M. (2005). *El orden del discurso*. Fábula Tusquets Editores S. A.

García, R. (2019). Cómo construir un discurso. *Revista Ecos Sociales, Año 7,* No. 19, (693 – 701).

Girón, J. (2008). Elocuencia: el arte de hablar. Postura, ademán, gesto y voz. *Revista Desde el Jardín de Freud*, 8, p. 99 – 112.

Guerrero, N. & Vega, M. (2015). Reflexiones teóricas sobre discurso político e ideología: un análisis preliminar de las políticas de emprendimiento del gobierno de Piñera (Chile 2010-2014). *Revista Uruguaya de Ciencia Política, Volumen 24 (*2), p. 105 – 120.

Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. de C.V.

Lovón, M. (2019). El “ciudadano” amazónico en el discurso político oficial. *Lingüística y Literatura*, (75), p. 38-61.

López, A. & Chihu, A. (2011). Símbolos, lenguaje y espectáculo en la democracia: el escepticismo político de Murray Edelman. *Espiral, estudios sobre Estado y Sociedad, Volumen 28* (50), p. 101 – 139.

Mires, F. (2006). Los diez peligros de la democracia en América Latina. Disponible: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082006000100002

Pugliesi, R. (2018). *El círculo de Tiza: Jorge Acuña y su apropiación del espacio público a través del teatro callejero de protesta social*. [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Rojas, L. & Suárez, M. (2008). El lenguaje como instrumento de poder. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 11, p. 49-66.

Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis de discurso. *Cinta de moebio: Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, 41, pp. 207 - 224. doi: 10.4067/S0717-554X2011000200006

Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales. *Cinta de moebio: Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, 49, pp. 1 – 10. http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000100001

Schröder, P. (2004). Estrategias políticas. Fundación Friedrich Naumann.

Suray, A. (2016). Argumentación y discurso político en Twitter. Análisis de la campaña presidencial Argentina 2011. *Aposta. Revista de Ciencias Sociales,* 69, pp. 39 – 66.

Ticona, R. (2017). *El discurso político en los candidatos presidenciales del Perú 1980 – 2006*. [Tesis de maestría]. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Van Dijk, T. (1994). Análisis crítico del discurso. En T. van Dijk, *Discurso, poder y cognición social, conferencias de Teun A. van Dijk*. (pp. 4-22). Escuela de Ciencias del Lenguaje y Literaturas de la Universidad del Vall.

Van Dijk, T. (2003). Las estructuras ideológicas del discurso. En T. van Dijk, *Ideología y discurso* (55-75). Ariel Lingüística.

Van Dijk, T. (2005). Ideología y análisis del discurso. *Utopía y Praxis Latinoamérica, 10*, 29, p. 9-36.

Van Dijk, T. (2013). Discurso y Contexto. Gedisa: Barcelona.

Vásquez, M. (2002). Saber y poder: una relación compleja. *La lámpara de Diógenes, Vol. III,* (número 0006), p. 21-30.

Vich, V. (2010). *El discurso de la calle. Los cómicos ambulantes y las tensiones de la modernidad en el Perú*. Fondo Editorial Pontificia Universidad Católica del Perú & Universidad del Pacífico & Instituto de Estudios Peruanos.

Villafuerte, I. (2012). Oratoria. Red Tercer Milenio: México. http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/comunicacion/Oratoria.pdf

ANEXOS

ANEXO I: FICHA DE ENTREVISTA

Cuestiones personales del orador

1. ¿Qué objetivo (s) guía tu participación en la plaza San Martín?
2. ¿Tienes alguna profesión o estudios superiores?
3. ¿Cómo financias tus actividades en la plaza San Martín?
4. ¿Quiénes son tus aliados (políticos, económicos, sociales) para el desarrollo de las actividades discursivas?
5. ¿A quiénes consideras tus "enemigos" en el marco del desarrollo de tus actividades discursivas?
6. ¿Cómo crees que te percibe la gente? ¿Qué dicen de ti?

Cuestiones ideológicas del orador

7. ¿Qué postura ideológica defiende tu discurso?, ¿sueles citar fuentes que sustenten tu posición ideológica?
8. ¿Qué opinas de la realidad nacional peruana?
9. ¿Estarías de acuerdo que una persona de una tendencia política diferente a la tuya ingrese a la asociación a la que perteneces?

Organización lingüística del discurso

10. ¿Cómo preparas tus discursos en la plaza San Martín?
11. ¿Cómo sueles iniciar tu discurso?, ¿cuándo sabes que debes iniciar y cuándo acabar con tu discurso?
12. ¿Quién o cómo se decide la temática de los discursos políticos?

13. ¿Quién o cómo se decide a los oradores de la plaza y a los que intervienen en forma espontánea, ya sea a través de preguntas o comentarios?
14. ¿Qué destacas de tus discursos en la plaza San Martín? Y, ¿qué autocríticas puedes señalar respecto a tu desempeño discursivo?
15. ¿Qué efectos crees que causa tu discurso sobre las personas que te siguen?

ANEXO II: ENTREVISTA A ANKA

Cuestiones personales del orador

1. ¿Qué objetivo (s) guía tu participación en la plaza San Martín?

   Son dos objetivos: el primero es corto y a mediano plazo, el tema es crear conciencia crítica en la plaza que ya lo hemos hecho como asociación cultural Rímac Llaqta para poder replicarlo en otros distritos y regiones a través de nuestros planes de trabajo dentro de nuestros seis ejes (ayuda humanitaria; asambleas abiertas en espacios públicos y académicos; torneos y campeonatos deportivos, artísticos y musicales; campañas de limpieza de los espacios públicos; escuelas y capacitaciones políticas; y por último, excursiones a centros arqueológicos y naturales); el segundo es a largo plazo, estamos hablando de 2025 o 2026, que es formar un partido político, que salga obviamente de la asociación.

   Repregunta: ¿Tu auditorio sabe que su objetivo es crear en un partido político? No lo saben por lo mismo que es un plan elaborado como organización. Pero lo que en su mayoría la gente sí desea que hagamos algo por el apoyo que recibimos en la plaza y en las redes sociales. Se identifican con nuestro discurso y quieren que postulemos a la presidencia, al congreso, a las elecciones regionales.

2. ¿Tienes alguna profesión o estudios superiores?

   No, tengo una carrera técnica corta en acabados industriales en el área de la publicidad.

3. ¿Cómo financias tus actividades en la plaza San Martín?

   Son tres formas: la primera es cuando preparo separatas sobre un tema o consigo algunos libros y luego cuando expongo los distribuyo y la gente los compra; el segundo es a través de rifas y colectas públicas que se hacen; lo último es que la gente, ya tantos años, me apoya y me dicen “mira por el tiempo que estas acá queremos contribuir con nuestro granito de arena, toma un donativo”, y así están apoyándonos.

4. ¿Quiénes son tus aliados (políticos, económicos, sociales) para el desarrollo de las actividades discursivas?

   Primero están las centrales de trabajadores, los sindicatos, siempre estamos con ellos. Segundo, están las organizaciones sociales, exactamente los grupos estudiantiles, colectivos, nacionalistas, ronderos. Desde el punto de vista político, me ha dado cuenta que lo mejor es la unidad de las izquierdas, es mejor tenerlos como aliados pese a las diferencias. Por último, trato de comprender a la postura de la centroderecha.

   Yo genero las condiciones para que los aliados se activen. Ahí entra el poder del discurso, te comento, yo siento que ellos necesitan que alguien les de seguridad. Y yo les apoyo contundente con el discurso. Todo esto lo hago por la responsabilidad que tengo con mi patria, no podemos dejar que la derecha bruta está con ánimos de dar un golpe de estado. Hay que luchar por la democracia.

Te cuento una anécdota; cuando Keiko salió ganando a boca de urna por un 0.5 % a Pedro Castillo en la segunda vuelta, de hecho, yo no quería hacer nada ya, la gente en la plaza decía "pero cómo vas hacer eso Andrés"; es decir, te empujaban, "vamos a salir a la calle, vamos a salir Andrés, traidor"; entonces yo dije: "¿qué ha pasado acá? Oye, pero tranquilo pe, hay que esperar a las 11". Y salieron ellos, y me miraron como diciendo: "¿y tú? Tienes que demostrar". Sentía un compromiso que te juro que me retiré de ahí y me dije: "no, tengo que salir". Y salimos unas dos o tres vueltas y Jaime Bayly comparte ese video para poder reventarme, pero lo vieron 60 mil personas, que no te miento que a las dos o tres horas, empezaron a venir desde Collique, desde Comas, y así sucedió pues la presión en la vigilia a las 11 en el Jurado Nacional de Elecciones y en la ONPE. En resumen, he notado que hay una especie de necesidad de que yo esté al frente de las movilizaciones.

5. ¿A quiénes consideras tus "enemigos" en el marco del desarrollo de tus actividades discursivas?

   Podríamos decir que es la derecha bruta y achorada. Nosotros pedimos la cárcel para Keiko, para Aliaga que le debe dinero al Estado. Y también la prensa que manipula a la población, la prensa no tiene conciencia, ataca al presidente y no habla de Keiko por ejemplo.

6. ¿Cómo crees que te percibe la gente? ¿Qué dicen de ti?

En la plaza San Martín y en las redes la gente me sigue. En las redes son especialmente los jóvenes. Hay gente que viene de provincia a verme.

Cuestiones ideológicas del orador

7. ¿Qué postura ideológica defiende tu discurso?, ¿sueles citar fuentes que sustenten tu posición ideológica?

   Bueno, siempre yo miro al pasado. Por ejemplo, ¿cuál fue el pensamiento de nuestros antepasados? Y ya en todos estos años he logrado un planteamiento en cuanto a la concepción de ello, yo le denomino el naturalismo científico. Nuestros antepasados practicaron la ciencia en base a la naturaleza. Este materialismo científico fue practicado por nuestros antepasados, que yo entiendo como aquellos que estuvieron antes de la llegada de los españoles.

8. ¿Estarías de acuerdo que una persona de una tendencia política diferente a la tuya ingrese a la asociación a la que perteneces?

   No es que yo permitiría, hay órganos sociales, y ellos son los que van a decidir. Pero creo que por ejemplo, si un aprista quiere exponer sobre la historia del Apra, ahí sí se le podría permitir, pero otra manera no, porque la propia gente lo va a botar, no van a durar, la gente de la plaza son sindicalistas, obreros.

Organización lingüística del discurso

9. ¿Cómo preparas tus discursos en la plaza San Martín?

Yo no preparo mis discursos. Yo tengo un arte de hacer construcciones mentales. Antes de decidir el discurso, escucho a la prensa, en base a ello yo decido qué tema voy a exponer, siempre contradiciendo a la prensa. Y bueno, así podría decirte que se dan las improvisaciones discursivas.

10. ¿Cómo sueles iniciar tu discurso?, ¿cuándo sabes que debes iniciar y cuándo acabar con tu discurso?

    Yo no me preocupo sobre cómo iniciar, simplemente saludo. Yo inicio dando unas frases o preguntas calientes que las personas están esperando que yo diga. Cuando digo esas cosas ya se nota como la gente empieza a interesarse.

11. ¿Quién o cómo se decide la temática de los discursos políticos? ¿Cuál es el estilo de tu discurso?

    Bueno, a veces utilizo la mayéutica. Suelo usar mas la dialéctica. Pero lo mío es más popular, es incendiario. Suelo hacer discursos académicos, pero eso no conecta mucho con la gente de la plaza, ellos están más entendidos con la coyuntura nacional. Hago los discursos académicos y los debates para demostrarle a mis contrincantes que yo también puedo hablar sobre temas académicos y no crean que yo soy un charlatán.

12. ¿Quién o cómo se decide a los oradores de la plaza y a los que intervienen en forma espontánea, ya sea a través de preguntas o comentarios?

    Tenemos horarios, hemos decidido democráticamente que yo hable los días lunes, martes, miércoles y jueves. Otros

compañeros me refuerzan en días simultáneos y los fines de semana.

13. ¿Qué destacas de tus discursos en la plaza San Martín? Y, ¿qué autocríticas puedes señalar respecto a tu desempeño discursivo?

    Como autocritica, podría decir que a veces hay personas que me confrontan y yo lo que hago es botarles. Otra crítica, pienso que debería dejar que otras personas hablen, pero siento que la gente ha avanzado mucho en la confianza conmigo. Yo intento que otros compañeros lleguen a ese nivel para luego llegue el momento de retirarme.

14. ¿Qué efectos crees que causa tu discurso sobre las personas que te siguen?

    Pienso que les hace reflexionar, lo veo en la mirada, cuando mueven la cabeza. Pienso también que me miran, ¿Quién es este? Pienso que también generó incertidumbre, se cuestionan. Cuando veo jóvenes, trato de impresionar con discursos juveniles, para llegar a ellos. Incluso ahora estoy viendo que tengo más seguidoras mujeres, pero en su mayoría son madres.

ANEXO III: FOTOGRAFÍA DE ENTREVISTA A ANKA

Entrevista a Anka desarrollado el 30 de noviembre del 2021

ANEXO IV: FOTOGRAFÍAS DE ANKA EN LA PLAZA SAN MARTÍN

Discurso del 20 de diciembre del 2021, ceremonia de titulación Rímac Llaqta

Anka debatiendo en la plaza San Martín, 6 de agosto del 2021

Anka junto a Ricardo Belmont pronunciando un discurso, 12 de noviembre del 2021

Anka junto al congresista Guillermo Bermejo pronunciando un discurso, 25 de noviembre del 2021

ANEXO V: FOTOGRAFÍAS DE LORD JAIME EN LA PLAZA SAN MARTÍN

Lord Jaime debatiendo en la plaza San Martín, 5 de mayo del 2021

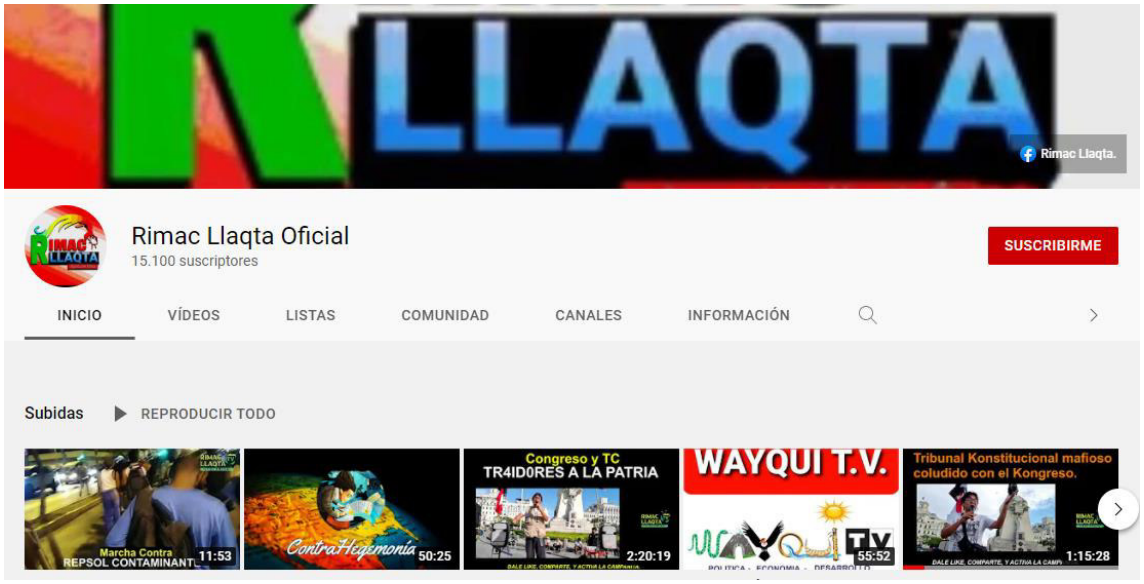
Discurso de Lord Jaime, 03 de agosto del 2021

ANEXO VI: FOTOGRAFÍAS DE LA PERSONAS QUE ACUDEN A LA PLAZA SAN MARTÍN A ESCUCHAR LOS DISCURSO

Concurrencia a la ceremonia de titulación Rímac Llaqta, 20 de diciembre del 2021

Concurrencia al discurso pronunciado por Anka, 16 de junio del 2021

ANEXO VII: FOTOGRAFÍAS DE LAS REDES SOCIALES DE RÍMAC LLAQTA



Cuenta de YouTube de Rímac Llaqta, cuenta con 15,100 suscriptores

Cuenta de Facebook de Rímac Llaqta en su versión castellano "Pueblo que Habla", cuenta con 43,618 "me gusta"

ANEXO VIII: FOTOGRAFÍAS DE LAS PUBLICACIONES DE LOS DISCURSOS EN LAS REDES SOCIALES

Publicación de la cuenta de Facebook, del 21 de diciembre del 2021, bajo el título "LA DERECHA BRUT4 INTENTA SECUESTR4R EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN"

Publicaciones de los videos en vivo transmitidos desde la página de YouTube de "Rimac Llaqta Oficial"