

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD CIENCIAS SOCIALES

E.A.P. DE ANTROPOLOGÍA

**La cultura política en el discurso de los dirigentes universitarios
de la Izquierda Sanmarquina: 1995-2000.**

TESIS

para optar el Título Profesional de Licenciado en Antropología

AUTOR

Omar Valeriano Yalle Quincho

ASESOR

Pedro M. Jacinto Pazos.

Lima – Perú

2008

DEDICATORIA:

A mis padres,

María y Valeriano:

**Por la vida, la oportunidad de superarme y el apoyo incondicional a este modesto
trabajo.**

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN.	VII
CAPITULO 1.	
PRECISIONES TEÓRICAS.	1
1.1 Antropología y Política.	2
1.2 Cultura Política.	14
1.3 Universidad y Política	19
1.3.1 La Universidad de San Marcos en la colonia.	19
1.3.2 La Universidad durante la Republica.	23
1.3.3 La Universidad Popular y Clasista.	30
CAPITULO 2.	
CONTEXTO HISTÓRICO, POLÍTICO Y SOCIAL.	41
2.1 Crisis del socialismo.	42
2.2 Situación de los partidos políticos.	46
2.3 La economía neoliberal y el repliegue del movimiento popular.	49
2.4 El país y la universidad en el contexto de la violencia política.	53
CAPITULO 3.	
FACTORES SOCIALES Y POLÍTICOS.	57
3.1 Aspectos Generales.	58
3.2 Vida política socio-familiar.	59
3.2.1 La familia.	59
3.2.2 La escuela.	61
3.2.3 El barrio.	65
3.2.4 El trabajo.	67
3.2.5 Lugar de origen y procedencia de los militantes.	71

3.3 Inicios de la vida política universitaria.	72
3.3.1 Los primeros años universitarios.	72
3.3.2 Los acontecimientos.	77

CAPITULO 4.

IDEOLOGÍA Y ACCIÓN POLÍTICA EN LAS ORGANIZACIONES.	84
4.1 Las organizaciones políticas de izquierda en el Perú.	85
4.2 Las Representaciones Simbólicas de la Izquierda Peruana.	89
4.2.1 El mito de la revolución.	89
4.2.2 La actividad revolucionaria.	89
4.2.3 La línea correcta.	90
4.2.4 La mística.	90
4.3 Las organizaciones políticas estudiantiles en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos 1995-2000.	91
4.3.1 Integración Estudiantil y la construcción de un movimiento socialista en el país.	93
4.3.2 Juventud popular, un movimiento amplio.	95
4.3.3 El FER-SM y la premisa del frente único.	96
4.3.4 El Colectivo Amauta y la construcción socializada del poder.	99
4.4 Las discusiones centrales, los fines y los objetivos de las organizaciones.	101
4.5 Relaciones con otras organizaciones.	108
4.6 Logros de la organización.	113

CAPITULO 5.

DISCURSOS SOBRE LA UNIVERSIDAD.	117
5.1 El contexto generacional y bases sociales y políticas que sustentaron la Comisión Reorganizadora de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.	118
5.2 La Comisión Reorganizadora (1995-2000).	125
5.3 Los gremios estudiantiles.	130
5.4 El tercio estudiantil.	136

5.5 Los profesores y los trabajadores	139
CAPITULO 6.	
DISCURSOS SOBRE LA SOCIEDAD.	145
6.1 El país como problema.	146
6.2 La democracia.	150
6.3 Las clases sociales.	153
6.4 Las perspectivas.	157
CONCLUSIONES.	160
BIBLIOGRAFÍA.	163
ANEXOS.	170

INTRODUCCIÓN.

La década de 1990 del siglo pasado nos sitúa en un contexto cultural, económico, político y social muy particular y distinto a décadas anteriores inmediatas. De vital importancia en el mundo son; el fin de las ideologías y la crisis del socialismo real europeo. La nueva construcción de espacios geopolíticos y nacionales, el libre mercado y la globalización

Estos cambios van a repercutir en la dinámica interna del país tanto en la sociedad como en la universidad. En esta última, se evidencia una modificación significativa en la composición económico-social del estudiantado, se restringe en mayor medida su ingreso y se profundiza una campaña ideológica, política y psicológica contra las propuestas de izquierda. Se empieza a desplegar en lo teórico y práctico el científicismo, el tecnicismo, el mal llamado *academicismo* y el individualismo, como nuevas herramientas dentro de una concepción de crisis y apertura a una economía de mercado. Es en este contexto y particularmente en el periodo 1995-2000 que nos planteamos las siguientes preguntas:

1. Los futuros dirigentes universitarios ¿qué antecedentes políticos tienen y como perciben el inicio de la vida universitaria?
2. ¿Asumen nuevas ideologías y cambian sus percepciones políticas?
3. ¿Qué discursos críticos tienen sobre la universidad y la sociedad?

El presente trabajo tiene por objetivo describir y explicar el fenómeno político universitario de la segunda mitad de la década de los noventa a través de la valoración del discurso de los dirigentes estudiantiles de izquierda en su dinámica interna y su relación con la sociedad.

Las hipótesis que planteamos son:

- El interés por la política en el dirigente universitario de izquierda está condicionado por el entorno familiar y social antes de su ingreso a la vida política universitaria.

- En el discurso de los dirigentes universitarios existen nuevas formas de presentar y representar la política, sin embargo, prevalece formas tradicionales de pensar y actuar.
- Conciben la realidad universitaria dentro de la problemática de la sociedad en general desde una posición crítica, a pesar de la crisis del socialismo real existente.

La investigación que realizamos se llevó a cabo en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Ubicamos en ella cuatro organizaciones políticas estudiantiles como son: Integración Estudiantil (IE), Juventud Popular (JP), el Frente Estudiantil Revolucionario de San Marcos (FER-SM) y el Colectivo Amauta (CA). El trabajo de campo lo realizamos en dos periodos; entre Junio y Julio del 2002 y Diciembre y Enero del 2007. En esta última, se obtuvo las historias de vida valiosos en relación a los antecedentes inmediatos del presente estudio.

Desde el lado bibliográfico, nos hemos propuesto levantar la información de los conceptos teóricos, los antecedentes del problema y el contexto histórico-social. Desde el trabajo de campo se ha recurrido a las entrevistas con informantes clave (dirigentes), para luego clasificar y explicarlas comparativamente con relación a las hipótesis y los objetivos planteados.

Si bien el resultado del conocimiento científico aspira a ser imparcial, todo proceso del mismo esta cargado de una parte subjetiva del autor, lo cual no negamos. Más aún, si de una u otra forma hemos sido participes, o mejor dicho, somos autor-sujeto investigado en acciones de lucha, asambleas y movilizaciones que nos permitieron acercarnos un poco más a esta realidad ajena hasta antes de nuestro ingreso a la universidad.

Por lo tanto, el trabajo tiene como propósito, describir y analizar a partir de los discursos de los estudiantes dirigentes de izquierda, sus antecedentes, las identidades y los imaginarios respecto a su organización política, los discursos sobre la universidad y la sociedad, en un contexto de intervención militar y administrativa durante el período 1995-2000.

En el **primer capítulo** como parte del marco teórico, exponemos la definición de política en Carlos Marx y Max Weberr, y una breve exposición sobre el concepto de antropología política y cultura política. Como antecedente del problema presentamos una síntesis más histórica respecto a *Universidad y Política* en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

En el **segundo capítulo** ubicamos el *contexto histórico-social*. Presentamos la crisis del socialismo real, la pérdida de legitimidad de los partidos políticos, la coyuntura económica y la situación del movimiento sindical, así como el contexto de violencia política en el país. *Los factores políticos y sociales* desde la familia, la escuela y otros espacios que son inherentes en la formación política del futuro dirigente universitario, es el tema de nuestro **tercer capítulo**. Utilizando los datos estrictamente empíricos, nos proponemos explicar y analizar los rasgos de la vida política desde la formación y el ámbito sociofamiliar. Es decir, como estos ámbitos naturales de socialización actúan en la definición política de la persona humana. También explicamos los inicios de la vida política universitaria y presentamos los acontecimientos más importantes que se dieron en su vinculación con la problemática nacional.

En el **cuarto capítulo**, *ideología y acción política en las organizaciones*, describimos brevemente -no es nuestro propósito- el devenir de la izquierda peruana, sus representaciones simbólicas y las identidades e imaginarios de las organizaciones políticas estudiantiles: antecedentes, referentes políticos e ideológicos, discusiones centrales, objetivos y fines que persiguen, así mismo, sus relaciones y logros.

Los discursos sobre la universidad, es el tema del **quinto capítulo**. Describimos el contexto generacional y las bases sociales y políticas que luego sustentarán el *proceso de reorganización* en la universidad. Recogemos las opiniones y preocupaciones de los dirigentes estudiantiles respecto a los gremios, el tercio estudiantil, los profesores y trabajadores. En el **sexto capítulo** exponemos *Los discursos sobre la sociedad* con relación al Perú como problema, desde sus apreciaciones generales, la democracia, las clases sociales y las perspectivas personales y políticas sobre el país.

La parte final va sucedida de nuestras conclusiones, bibliografía y anexos, que creemos de gran utilidad para aquellos que deseen consultarlo y remitirse a los antecedentes históricos del movimiento estudiantil sanmarquino.

Queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento a muchas personas que han hecho posible la concreción del presente estudio. A todos mis maestros, compañeros y amigos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos; a los *académicos* y a los *políticos*, que desinteresadamente nos apoyaron en la obtención de los datos empíricos brindándonos sus testimonios de vida, en las conversaciones informales y entrevistas que ejecutamos. Un agradecimiento especial a los dirigentes de Integración Estudiantil, Juventud Popular, el Frente Estudiantil Revolucionario (FER-SM), y el Colectivo Amauta en las personas de Walter Vargas, Luís Ramos, Rodney Lazo y Jesús Céspedes respectivamente. Asimismo a José C. Vertiz, Israel Terry y Jorge Salgado connotados sanmarquinos, exdirigentes y cuadros políticos por sus importantes e invaluable aportes en el desarrollo del primer capítulo referido a Universidad y Política y concretamente a la *universidad popular y clasista*.

Al Dr. Wilfredo Kapsoli Escudero quien centró el Proyecto de Tesis y revisó la parte teórica del mismo. Él es una de esas personas que se caracteriza por su generosidad y es quien me dio la oportunidad de proyectarme en este mundo de la investigación y la docencia desde el Centro de Investigación de la Universidad Ricardo Palma cuando lo dirigía.

Al Mg. Pedro Jacinto Pazos, mi asesor, alguna vez profesor, con quien además trabajé en el Centro de Investigación de la Universidad Ricardo Palma luego y, hoy amigo. Pedro conoció el trabajo cuando solo fue una idea y tenía que escribirse en un papel. A manera de anécdota, me acuerdo que él lo corrigió sobre lo que esbozan en un manuscrito. Luego utilicé la maquina de escribir que ya estaba quedando obsoleta. Lamentablemente las adversidades económicas y materiales me impidieron en un primer momento trabajar con el computador electrónico, de gran utilidad para todo profesional y persona de la era de la globalización y la modernidad. Él ha venido siguiendo y señalando las directrices para concretar hasta una versión final la presente tesis. Espero que esto sea también su obra y una forma de reconocer lo que me ha permitido lograr con el mismo. Lógicamente las ideas que se vierten aquí son de mi

exclusiva interpretación que pongo en conocimiento de la comunidad académica y científica y que encuentre en ella una valoración del mismo.

A mi jurado de tesis. Al Dr. Román Robles -su presidente- por sus enseñanzas en clase y su gran generosidad con los estudiantes. Él quizá es uno de los pocos profesores que se identifica con la camiseta sanmarquina y sus enseñanzas desde la crítica social deberían ser tomadas muy en cuenta por las nuevas generaciones. Al Dr. Jürgen Golte, por sus comentarios y sugerencias para mejorar el presente trabajo en una versión preliminar. Al Mg. Rommel Plasencia, profesor y amigo, por sus importantes sugerencias a la tesis presentada.

No quiero dejar de agradecer a Ernesto Maxi, Julio Díaz, Manuel Humala, y de manera muy especial a Jimmy Mendoza, Pavel Ortega, Javier Cussi y Cesar Quispe por su apoyo desinteresado y valioso en la parte decisiva y final del trabajo.

CAPITULO 1.
PRECISIONES TEÓRICAS.

1.1 ANTROPOLOGÍA Y POLÍTICA.

La antropología ha contribuido al desarrollo de las ciencias sociales en términos de su privilegiada *metodología*, posibilitando el estudio de las sociedades a través del trabajo de campo etnográfico; es el periodo prologando con la población *in situ* observando las pautas de comportamiento y manteniendo un extenso dialogo sobre sus prácticas y creencias (ideología). Por otro lado, la contribución teórica, reside a partir del estudio comparativo, de las variables sociales y categorías culturales en un marco de *referencia intercultural*. Es el *estudio del otro* la contribución de la antropología al conocimiento científico.

La antropología política es la descripción y análisis de los sistemas políticos (estructuras, procesos y representaciones) de las sociedades denominadas arcaicas¹. Se privilegia en un primer momento el estudio del exotismo político. Se impone como un conocimiento y reconocimiento de la *alteridad*. Posteriormente se pondrá énfasis en los estudios de sociedades con un Estado primitivo y con un Estado-nación.

La antropología estudió la política a partir de las clasificaciones y tipologías que vinculan el poder, el simbolismo y sus representaciones. El poder como lo definirá Wax Weber; “*significa la posibilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de la sociedad*”.² En esta misma dirección J. Beattie señala que; “...*el poder es una categoría específica de las relaciones sociales; implica la posibilidad de obligar a los demás de tal o cual sistema de relaciones entre los individuos y los grupos*”³.

El simbolismo esta referida a las representaciones de las relaciones sociales, la puesta en práctica de valores, normas, reglas y conceptos abstractos como el honor, el prestigio, el status, la justicia, el bien y el mal que posibilitan el conocimiento de cómo funcionan las sociedades y como se relacionan los individuos en su vida diaria.⁴ Los miembros de una sociedad sienten su unidad y perciben sus intereses comunes en los símbolos. Contribuyen a darles cohesión y persistencia. Ahora, los símbolos pueden

¹ BALANDIER, George: *Antropología política*. Barcelona, Península, 1969, p. 7.

² WEBER, Max: *Economía y sociedad*. México, Fondo de Cultura Económica, 1964, p. 43. T. I.

³ BALANDIER, George: op cit., p. 43.

⁴ COHEN, Abner: “Antropología política: el análisis del simbolismo en las relaciones de poder”, en: José R. LLOBERA (comp.). *Antropología política*. Barcelona, Anagrama, 1979, p. 62.

tomar la forma de mitos, cuentos, dogmas, rituales, lugares e incluso personas sagradas que representen la unidad y la exclusividad de los grupos. Por lo tanto son valores sociales en sí mismo.⁵

Son los filósofos y los historiadores quienes se han preocuparon por el estudio de la política de manera especulativa hasta mediados del siglo XVIII con el advenimiento de la Ilustración. La Ilustración permitió romper con la idea de estado de naturaleza de los pueblos primitivos a partir de los datos empíricos. Se empezó a estudiar una gran variedad de sociedades disímiles. Debe tenerse en cuenta que en los siglos XVIII y XIX no existió tradición de trabajo de campo. Los primeros antropólogos denunciaron el marcado etnocentrismo en la mayoría de estudios respecto a las teorías políticas, por su concepto unilateral en relación con el concepto de Estado y de gobierno de las sociedades humanas.⁶

Estudiosos como Max Gluckman⁷ se han referido a Aristóteles y Montesquieu como los verdaderos iniciadores de la política como ciencia. Posteriormente, la política se constituye en objeto de estudio de las ciencias sociales. Por un lado, desde la sociología, a partir de la existencia de un Estado y por el interés de tener un *orden social* que requería la nueva organización, consecuencia de la Revolución Francesa. Por otro, la antropología se interesó por el estudio de las sociedades tradicionales.⁸ En un primer momento, la antropología se interesó por desmitificar las especulaciones de la filosofía, empleando determinados datos y unas metodologías diferentes, los conocimientos resultantes eran a la vez de tipos muy distintos:

“...los filósofos políticos no nos ha ayudada a comprender la sociedades que hemos investigado: es por ello que lo consideramos de escaso valor científico. La razón principal es que las conclusiones de dichas teorías no están formuladas en base al

⁵ EVANS-PRITCHARD, Eduard y Meyer FORTES: op cit., p. 100.

⁶ BALANDIER, George: op cit., p. 29.

⁷ Max Gluckman es un antropólogo británico quien estudio las tribus del África Central y del Sur entre 1936-1947. Fue profesor de antropología social en la Universidad de Manchester hasta 1975. Fue así mismo un activista político, denunció abiertamente la política anticolonialista, el racismo, la urbanización y la migración laboral.

⁸ Es la interpretación de los fenómenos y hechos sociales que le dan un *status* científico. Algunas Ciencias Sociales se ocupan en general por la conducta humana y por interpretar tales características en determinados contextos socioculturales (coyuntura) y comunidades humanas (estructura). La política es una expresión de la acción social objetiva que utiliza como medio la intersubjetividad de quines participan en el proceso.

comportamiento observado o no son susceptibles de ser contrastadas mediante ese criterio. La filosofía política se ha ocupado fundamentalmente del *debe ser* (esto influenciado a partir de la cultura occidental), es decir de cómo deberían vivir los hombres y de que tipo de gobierno deberían tener, y no cuales son sus costumbres e instituciones políticas”.⁹

La idea de política según Max Weber y Carlos Marx, es contradictoria y fundamental para las ciencias sociales y la antropología. Max Weber define lo político como las aspiraciones a participar en el poder y/o a influir en la distribución de ella. Una cuestión es política solo si dependen del interés en cuanto a la distribución, conservación y transferencia del poder como medio para la consecución de otros fines o a la toma del poder para adquirir ciertos roles y/o status. La dirección e influencia sobre una asociación política, de un Estado o sus formas similares que la antecedieron, tiene como medio legítimo el empleo de la violencia; “...la violencia, no es naturalmente, ni el medio normal ni el único modo de que el Estado u otras formas análogas se vale, pero si es su medio específico. La asociación más antigua en este sentido es la familia”.¹⁰

La acción social es inherente a la persona humana, sea individual o colectiva.¹¹ En este sentido la política como acción social ha estado presente en el hombre desde los tiempos más remotos y estadios más primarios de la naturaleza. Se circunscribe en la conducta y es una expresión de ella en la sociedad. La acción social como lo define Max Weber es un sentido mentado por la persona humana y que esta comprensiblemente referidas a otras de forma individual o colectiva.¹² Pueden ser pasadas, presentes o futuras. La interpretación racional de la acción social se concreta en la realidad de las distintas comunidades humanas.

Carlos Marx y Federico Engels desde la concepción materialista de la historia han posibilitado el conocimiento de la evolución de la sociedad humana para el análisis

⁹ Eduard EVANS-PRITCHARD y Meyer FORTES: “Sistemas políticos africanos”, en: José R. LLOBERA (comp.): *Antropología Política*. Barcelona, Anagrama, 1979, p. 87.

¹⁰ WEBER, Max: *El científico y el político*. Madrid, Alianza Editorial, 1994, pp. 82-83.

¹¹ El distingue cuatro tipos de acción social que debe darse en toda sociedad: a) la acción social con arreglo a fines, es decir, las expectativas como *medios*, para el logro de objetivos racionales; b) la acción social con arreglo a valores, donde se ha de tener en cuenta la dimensión ética, religiosa, que exprese una determinada conducta; c) la acción afectiva, donde podemos incluir estados sentimentales actuales y; d) la acción tradicional, que se refiere a la costumbre arraigada. Para mayor información véase, Max WEBER: *Economía y sociedad*. México, Fondo de Cultura Económica, 1964.

¹² WEBER, Max: *Economía y sociedad*. México, Fondo de Cultura Económica, 1964, p. 5.

de las clases sociales. Desde el punto de vista marxista, la política no sería más que la expresión de los intereses de una clase, de una totalidad, como parte de la estructura. Al respecto señala categóricamente: “*En la producción social de la vida de los hombres se establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales...*”,¹³ pues es a partir de la base económica-productiva que se levanta toda la concepción ideológica de la sociedad, la que definirá en última instancia su conciencia social. Por lo tanto, la política forma parte de esa superestructura y esta condicionada por el desarrollo de las fuerzas productivas, al antagonismo de las clases sociales que interactúan de acuerdo a legítimos intereses.¹⁴ En tal sentido, “... *la burguesía -clase dirigente del capitalismo- no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de producción y, por consiguiente las relaciones de producción, y con ellos todas las relaciones sociales*”.¹⁵ Así, la identidad individual y colectiva pasa a ser parte de la conciencia social en relación con la ubicación en que se encuentren respecto a los medios de producción. Por lo tanto:

“El modo de producir los medios de vida de los hombres depende, ante todo, de la naturaleza misma de los medios de vida con los que se encuentran y hay que reproducir... Este modo de producción no debe considerarse solamente en el sentido de la reproducción de la existencia física de los individuos. Es ya más bien, un... modo de la actividad de estos individuos, un determinado modo de manifestar su vida, un modo de vida de los mismos. Los individuos son tal y manifestación de su vida. Lo que coincide con su producción, lo que los individuos son depende, por tanto, de las condiciones materiales de su producción”.¹⁶

Para Carlos Marx no existen leyes abstractas, todo incluyendo la cultura se da en el terreno de la realidad concreta. En este sentido, la propuesta teórica marxista es

¹³ MARX, Carlos: “Prologo a la Contribución a la Critica de la Economía Política”, en: *Obras Escogidas*. Moscú, Editorial Progreso, 1973, p. 182.

¹⁴ Las preocupaciones entonces en torno a la identidad política, la universidad y la sociedad son pautadas por determinadas concepciones ideológicas que inspiran, orientan y estructuran conscientemente el funcionamiento de determinados grupos con relación a la estructura de clases existente en la sociedad.

¹⁵ MARX, Carlos y Federico ENGELS: “Manifiesto del Partido Comunista”, en: *Obras Escogidas*. Moscú, Editorial Progreso, 1973, p. 35.

¹⁶ MARX, Carlos y Federico ENGELS: “la Ideología Alemana”, en: *Obras Escogidas*. Moscú, Editorial Progreso, 1973, p. 15.

totalizadora y holística, la realidad como un todo distinto de la suma de las partes que la componen.

“Cada período histórico tiene para él sus propias leyes. En cuanto cambia un determinado periodo histórico, cambian también las leyes que la rigen y por ende su cultura, lo que explica el nacimiento, la vida, el crecimiento y la muerte de un organismo social dado, y su reemplazo por otro superior”.¹⁷

Por lo expuesto, la cultura, desde la concepción materialista de la historia es creación humana y esta determinada socialmente por los modos de producción a través de un “... *encadenamiento natural de los fenómenos históricos, sometidos a leyes que no solo son independientes de la voluntad, la conciencia y las intenciones del hombre, sino que además, y por el contrario, determinan su voluntad, conciencia y sus intenciones*”,¹⁸ la evolución de un determinado desarrollo histórico a otro. De un orden social a otro. En este sentido él examina en detalle el origen, desarrollo y epílogo de la sociedad capitalista no solo desde el lado económico, político y social, sino de todos los aspectos que involucran lo que nosotros denominaremos *cultura capitalista*. Para él no existen leyes abstractas, sino, que cada periodo tiene sus propias leyes, y la vida social en cuanto pasa de una forma a otra, también lo hace como expresión de su identidad, es decir su cultura. En tal forma este análisis no es sino producto de que; “... *son los individuos reales, su acción y sus condiciones materiales de vida, tanto aquellas con que se han encontrado ya hechas, como las engendradas por su propia acción...*”,¹⁹ así:

“La producción de las ideas, las representaciones y la conciencia aparece, al principio, directamente entrelazada con la actividad material y el trato material de los hombres, como el lenguaje de la vida real. La forma de las ideas, el pensamiento, el trato espiritual de los hombres se presenta aquí todavía como una emancipación directa de su comportamiento material. Y lo mismo ocurre con la reproducción espiritual tal y como se manifiesta en el lenguaje de la política, de las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica, etc., de un pueblo. Son los hombres los productores y representantes de sus ideas, etc., pero se trata de hombres reales y activos tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el trato que le

¹⁷ MARX, Carlos y Federico ENGELS: op cit., p. 30.

¹⁸ MARX, Carlos: *El Capital*, Fondo de Cultura Económica, México, D. F., 1959, p. 30. T. I.

¹⁹ MARX, Carlos y Federico ENGELS: op cit., p. 16.

corresponde hasta llegar a sus formas más lejanas. La conciencia... jamás puede ser otra cosa que el ser consciente,... y el ser de los hombres es su proceso de vida real”.²⁰

Los evolucionistas aportaron al estudio de la antropología y en particular al conocimiento de la organización social desde el estudio del parentesco. Así, se sabe que los primeros seres humanos vivieron en promiscuidad sexual, tales relaciones excluyeron toda posibilidad de establecer con certeza la paternidad, por lo que la filiación solo podía contarse por línea femenina. Según el derecho materno, esto se dio en todas sociedades antiguas. Las mujeres gozaban de prestigio (ginococracia). Posteriormente es instaurada la monogamia y adquiere importancia la filiación por línea masculina.

Henry Maine, jurista escocés con una gran vocación por las ciencias sociales, cuestiono severamente el estado de naturaleza de la persona humana: “el interés antropológico en las topologías políticas y el intento de correlacionarlas con otros aspectos de la vida social comenzó con la publicación de *Ancient Law* (ley antigua) en 1861. Maine intento deducir etapas evolutivas por las que han pasado los sistemas políticos desarrollados. Su distinción entre sociedades organizadas en términos de parentesco y aquellas organizadas sobre bases territoriales, habría sido una de sus mayores contribuciones.²¹ Concebía que en las sociedades más simples, el hombre primitivo vivía bajo el imperio del gobierno y el derecho. En las sociedades arcaicas y estáticas el status prescribe su forma y el contenido. Las sociedades se autorregulaban²²

Lewis H. Morgan, uno de los fundadores de nuestra disciplina, contribuyó a la antropología política, al proporcionarnos la explicación de un orden de los estadios de la humanidad: *salvajismo, barbarie y civilización*. Sostiene que los grupos humanos distantes entre sí, tienen formas de vida muy parecidas que se repiten en sociedades de todo el mundo. Por otro lado, la evolución de las sociedades humanas se manifiesta por el progreso tecnológico y el desarrollo institucional.

²⁰ MARX, Carlos y Federico ENGELS: *la Ideología Alemana*, pp. 20-21.

²¹ COLSON, Elizabeth: “Antropología política”, en: José R. LLOBERA (comp.): *Antropología política*. Barcelona, Anagrama, 1979, p. 20.

²² SMITH, Michael: “Prologo: el estudio de la antropología política”, en: José R. LLOBERA (comp.): *Antropología política*. Barcelona, Anagrama, 1979, p. 9.

“Morgan reconoce dos tipos de gobierno *fundamentalmente distintos y significativos de la antigua evolución de las sociedades*: el primer tipo, en el orden cronológico, está fundado sobre las personas y sobre las relaciones: puede considerarse como una sociedad (*societas*)...El segundo se asienta sobre el territorio y sobre la propiedad: puede considerarse como un Estado (*civitas*)Las sociedades políticas están organizadas sobre unas estructuras territoriales, tienen en cuenta la relación de propiedad, así como las relaciones que el territorio establece entre las personas”.²³

El aporte de Lewis H. Morgan reside en la forma como se establecen los lazos de parentesco de los diversos tipos de familia que también van a caracterizar al mismo tiempo diversas formas de gobierno a lo largo de los estadios de la evolución humana como; las hordas, y la descendencia por línea materna y paterna en el estadio del salvajismo. En la barbarie, la descendencia por familia patrilineal y patriarcal tiene relevancia para la organización social, del mismo modo que se establece el territorio, lo que en consecuencia consolida el origen de las grandes culturas antiguas. El estadio de civilización, por el contrario, demostró la existencia de un Estado centralizado y en los tiempos modernos y contemporáneos la existencia de un Estado-nación con sistemas políticos variados.

Creemos que desde el evolucionismo hay un avance importante en el estudio de las sociedades humanas a partir de los estudios de Henry Morgan. La política así, es estudiada desde las formas más elementales de organización social a partir de los burdos instrumentos de piedra y la promiscuidad sexual en el salvajismo, hasta el empleo de la máquina industrial y el matrimonio monógamo característico de la civilización y de las formas más modernas de organización económica, política y social occidentales.

De esta forma, son los grupos consanguíneos y de filiación las formas más simples de organización de las sociedades humanas que han precedido a las más complejas. Por otro lado, formas de estructura más complejas han nacido o se han desarrollado a partir de las más simples. Posteriormente, Carlos Marx va a tomar el modelo de Lewis Morgan en su obra: *El origen de la familia, la propiedad privada y del Estado*.

²³ BALANDIER, George: op cit., p. 15.

La antropología política adquirirá status y legitimidad a partir de 1940, cuando los estructural-funcionalistas británicos lo establecen oficialmente como subdisciplina.²⁴ La ciencia comparativa del hombre se consagra a partir de la realización del trabajo de campo, su metodología por excelencia, lo que ha posibilitado el estudio total y/o parcial de las distintas sociedades y culturas. Este impulso lo dio el antropólogo funcionalista Bronislaw Malinowski. Los antropólogos sociales desarrollaron el llamado enfoque *totalizador* lo que ha sido conocido por los estructural-funcionalistas como *estructura social*. Los antropólogos al utilizar dicha teorías y métodos, se han preocupado particularmente por el estudio de las sociedades tradicionales priorizando cuatro variables sociales: el simbolismo, la política, la economía y el parentesco.²⁵

Lo político adquiere entonces importancia a partir del estudio de las relaciones de poder y de los análisis simbólicos (simbolismo). Al fin y al cabo lo que tratamos es de interpretar acciones y manifestaciones en términos de relaciones sociales compuesta de *intereses* y *valores*.²⁶ Son las acciones humanas las que influyen en el funcionamiento de la estructura social. Para Alfred R. Radcliffe-Brown, la estructura social es una red de relaciones sociales. Es dinámica. La vida social renueva constantemente la estructura social. La política, la religión, la economía y el parentesco son elementos de la estructura social.²⁷ Él conceptualiza lo político a partir de cinco criterios: a) los derechos territoriales de los grupos, b) el mantenimiento del orden por medio de la acción personal o de grupo, c) las sanciones naturales y/o los procesos de

²⁴ GLEDHILL, John: *El poder y sus disfraces: perspectivas antropológicas de la política*. Barcelona, Ediciones Bellaterra, 2000, pp. 17-18. Constituyen tres las obras importantes en este periodo denominado clásico en la antropología política: *The Nuers* de Eduard Evans-Pritchard, *The Political System of the Anuak* y la compilación colectiva dirigida por Eduard. Evans-Pritchard y Meyer Fortes intitulada: *African Political Systems...* Los sistemas segmentarios del África no poseían una autoridad real. E. Evans-Pritchard en los *The Nuers*, pueblo de pastores del norte de Sudán, afirmaba que el sistema político era una “anarquía ordenada”, basada en el principio de la oposición segmentaria. En tal sentido, la estructura social y política de *The Nuers* se podía representar como una **jerarquía de segmentos** de linaje desde el nivel mayor hasta el menor. Dado el carácter colonialista de las sociedades africanas estudiadas no poseían una autoridad legitimante elegida.

²⁵ COHEN, Abner: op cit., 57.

²⁶ La antropología difiere de las demás ciencias sociales en el sentido que se ocupa de las *demás* costumbres, que son principalmente símbolos.

²⁷ Para mayor información al respecto puede véase, Alfred R. RADCLIFFE-BROWN: *Estructura y función en la sociedad primitiva*. Barcelona, Península, 1977.

adjudicación, d) el uso aceptado de la violencia y, e) un conjunto de normas referentes a las funciones de los mismos.²⁸

Para Eduard Evans-Pritchard, la antropología estudia la conducta social generalmente en formas institucionalizadas: la familia, los sistemas de parentesco, la organización política, los procedimientos legales, los cultos religiosos, etc., y las relaciones entre tales instituciones.²⁹ Para él la estructura social son los grupos sociales que trascienden (naciones y clanes), que conservan su continuidad e identidad como grupos individuales al margen de lo que puede producirse entre los miembros del grupo. R. Radcliffe-Brown prefiere por el contrario considerar todas las relaciones sociales de persona a persona como parte de la estructura social incluyendo lo político. En segundo lugar, incluye dentro de la estructura social la diferenciación de individuos y clases por su papel social: roles y status.³⁰ La jerarquía y las clases se estructuran al entrar en contradicción, en determinadas épocas de la historia, posibilitando la generación de nuevas relaciones de poder.

Eduard Evans-Pritchard y Meyer Fortes en *Introducción a Sistemas políticos africanos*, representa el estudio de las tipologías políticas más importantes del continente africano, a partir de ocho sociedades africanas. Los sistemas políticos engloban dos categorías fundamentales; aquellos sistemas que tienen un Estado (autoridad centralizada, funciones administrativas e instituciones jurídicas y aquellos que carecen de gobierno, donde no existen diferencias de rango, status y riqueza.³¹ Sin embargo como señalan los autores:

“Nos parece probable que sea posible distinguir tres tipos de sistemas políticos. En primer lugar, existen aquellas sociedades muy pequeñas...en las que incluso la unidad política mas amplia englobaba a un grupo de personas que se hallan relacionadas entre sí por lazos de parentesco son una y la misma cosa. En segundo lugar, existen sociedades

²⁸ COHEN, Ronald: “El sistema político”, en: José R. LLOBERA (comp.): *Antropología política*. Barcelona, Anagrama, 1979, p. 31.

²⁹ COHEN, Abner: op cit., pp. 64-65.

³⁰ El estudio de la estructura social conduce de modo inmediato al estudio de *intereses* y *valores* con determinantes de relaciones sociales. Una relación social no resulta de una similitud de intereses, sino que proviene, o bien del interés mutuo de varias personas entre sí, bien de uno o más intereses comunes, o de las combinaciones entre ambas. Cuando dos o más personas tienen un *interés común* por un objeto podemos decir que este objeto tiene un *valor social* para las personas así asociadas.

³¹ EVANS-PRITCHARD, Eduard y Meyer FORTES: “Sistemas políticos africanos”, en: José R. LLOBERA (comp.): *Antropología Política*. Barcelona, Anagrama, 1979, pp. 85, 88.

en las que la estructura de linaje constituye el marco del sistema político; en estas sociedades existe una coordinación precisa entre ambos sistemas, de forma que cada uno esta de acuerdo con el otro, si bien cada uno de ellos sigue siendo inconfundible y autónomo en su esfera propia. En tercer lugar, existen sociedades en las que la organización administrativa es el marco de la estructura política”.³²

Por lo general se aprecian dos tipos característicos de sociedades: los primeros; poseen un territorio fijo y delimitado, aunque precariamente, están establecidas las relaciones sociales y políticas, donde encontramos una multiplicidad y variedad de grupos, comunidades, clases, regiones., etc. Existe una clara división social del trabajo, y hay una separación de la actividad en relación con el campo y la ciudad. El control es jerárquico, centralizado y burocrático. El poder central esta representado por el rey o el presidente. “...toda asociación política anterior al Estado e incluyéndolo es una relación de dominación de hombres sobre hombres, que se sostiene por la violencia legítima”.³³ Existen roles administrativos que posibilitan la continuidad del tipo de Estado. Existe la autoridad centralizada, la ley y el uso de la coerción física y el recurso de la violencia para salvaguarda el sistema. En cambio, en las sociedades que carecen de gobierno: tenemos; un territorio poco definido y cambiante, su composición social es escasa y predominan los grupos homogéneos. Todo el mundo trabaja, para sí o para su grupo inmediato, (familia, clan., etc.). Su control se distingue por la autonomía de las comunidades, o de los grupos de parientes o solidaridades. Su poder está representado por un concejo de ancianos y/o un jefe, que rotan y asumen su función de acuerdo a determinadas situaciones. La naturaleza de su control esta pautaada por la costumbre y las sanciones informales.³⁴

Por otro lado, en las sociedades con Estado, la legitimidad se basa en el uso de la fuerza y la violencia. Pueden imponer su autoridad, pero no necesariamente establecer lazos morales con los súbditos de ellas. Donde se carece de una autoridad centralizada, los segmentos equilibrados que componen su estructura política están garantizados por

³² EVANS-PRITCHARD, Eduard y Meyer FORTES: op cit., p. 90.

³³ WEBER, Max: *El científico y el político*. Madrid, Alianza Editorial, 1994, p. 24. Según Max Weber históricamente se han dado tres formas de representación que han posibilitado la dominación: la costumbre, la gracia o carisma personal y extraordinaria que se concentra en el poder de un caudillo y que tiene su expresión más moderna en el demagogo que lo representa, y en la legitimidad. El caudillo es el conductor de masas que ha sido seducido por la emotividad. El caudillo ha sido en la antigüedad, el mago, el profeta, el principie guerreo, el jefe de banda y en occidente moderno el demagogo.

³⁴ Lawrence KRADER e Ino ROSSI: *Antropología Política*. Barcelona, Editorial Anagrama, 1982.

la tradición y el mito, y sus interrelaciones son pautadas por los valores de los símbolos. Los símbolos ayudan a mantener la estructura social, producen ideas y sentimientos.

El estudio de los pueblos africanos permitió conocer las formas elementales de organización política, el estudio del poder, la jerarquización (niveles de segmentos) y el simbolismo como interpretación abstracta de las acciones que dan identidad y continuidad a los grupos humanos.

Los primeros estudios en relación con la política no se realizaron en las sociedades primitivas o aestadoales, sino con claros objetivos de conocer la sociedad y cultura occidental.³⁵ El declive del colonialismo, el rápido crecimiento de la dinámica contemporánea desde los Estado-nación modernos y la emergencia de regímenes nuevos en el periodo posterior a la segunda guerra mundial modificarán la perspectiva teórica y metodológica de la disciplina con relación a la investigación política.

El antropólogo social al estudiar sociedades de pequeña escala ha logrado un completo dominio de las relaciones simbólicas de poder:

“...el análisis antropológico de los símbolos implicados en el desarrollo, organización y mantenimiento de los tipos diferentes de relaciones de parentesco, de matrimonio, amistad, relaciones patrón-cliente, agrupaciones políticas corporativas, rituales y sistema deferente de estratificación, pueden proporcionar a los científicos de la política que trabajan en la sociedad industrial conceptos significativos e hipótesis para analizar toda una serie de agrupaciones políticas e informales”.³⁶

Las sociedades mientras más complejas se hacen, dan la posibilidad de investigar todo un bagaje de comportamientos relacionados a nuevas estructuras, sistemas y proceso políticos con nuevas manifestaciones de ideología y practicas del poder. Por lo tanto, los antropólogos debemos estar interesados en estudiar las estructuras, las formas de organización y los sistemas de relaciones políticas como parte de las relaciones sociales en contextos y espacios diferenciados.

³⁵ GLEDHILL, John: op cit., p.17-18.

³⁶ COHEN, Abner: op cit., p. 74.

“...a medida que las sociedades se hacen mas complejas, la relación de conducta excluida por definición del sistema político con respecto a la conducta en ese sistema, se convierte en un problema interesante a investigar para arrojar luz sobre la cultura política, es decir sobre la ideología y practica del poder y de las relaciones de autoridad”.³⁷

En la sociedad industrial, la antropología debiera estar preocupada por los problemas que inciden en la política desde la división social del trabajo, la multiplicación y diversidad de agrupaciones políticas en espacios, con fines y objetivos diferenciados, sean estos locales, regionales o nacionales. Así mismo, es posible ver un alto grado de heterogeneidad social y cultural.

Otro aporte de los antropólogos al estudio de la política es el análisis microsociológico de las áreas urbanas, donde la lucha por el poder es intensa. El interés por estudiar el comportamiento de los sindicatos, partidos políticos, identidades políticas universitarias, etc. son parte de un nuevo panorama descriptivo y analítico de la antropología.

La globalización, también ha dejado de entrever a la antropología un problema pendiente, como es, informar de las consecuencias que puede tener en el funcionamiento de las organizaciones y de las instituciones que gobiernan la economía y la sociedad. Hoy la antropología debe estudiar las interdependencias cada vez mas estrechas entre las sociedades primitivas y las nuestras, y las trasformaciones que afecta a los procesos políticos tradicionales. Otro aspecto es describir y explicar los problemas relacionados al poder y la simbología en el mundo moderno y de las crisis y contradicciones que lo debilitan.³⁸

La antropología política tiene un nuevo marco de análisis, un nuevo panorama que implicar replantear su objeto de estudio. En estos últimos cincuenta años, su aporte ha sido sin duda interdisciplinaria y ha contribuido como en un primer momento al análisis político desde las sociedades sin Estado, desde otras formas de alteridad incidiendo en el estudio de sus propios problemas, consecuencia del nuevo orden

³⁷ COHEN, Ronald: op cit., p. 36.

³⁸ ABELES, Marc: *La antropología política: nuevos objetivos, nuevos objetos*, en: <http://www.comminit.com/en/node/209135>.

social,³⁹ la creciente y compleja sociedad industrial y los cambios a partir de la globalización, y/o nueva mundialización con fines de unipolaridad cultural, económica, política y social. Los cambios ocurridos en el último cuarto de siglo XX dan cuenta del replanteamiento del concepto de política, rebasando ampliamente la noción de los modos de gobierno y abarcando todo un conjunto de procesos que desembocan en la desestructuración y en la recomposición de formas históricas que parecían insuperables.⁴⁰ Allí sin duda, han una tarea importante e imprescindible donde los antropólogos tienen mucho que decir.

1.2 CULTURA POLÍTICA.

El estudio de la política como ya lo indicamos tiene su punto de inicio desde los estudios filosóficos con Platón, Aristóteles, Montesquieu, Rousseau y Tocqueville. Ahora, la política desde la cultura esta dada por una serie de concepciones subjetivas que se dan en la sociedad; las identidades y los imaginarios que modelan las representaciones sociales. Una definición de cultura política será el conjunto de conocimientos, percepciones y actitudes a través de los cuales se ordenan e interpretan las instituciones políticas, los procesos sociales y los sistemas políticos, posibilitando así mismo, el estudio desde los microsistemas, subculturas y espacios limitados. Al respecto la Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales define la cultura política como:

“...el conjunto de actividades, creencias y sentimientos que ordenan y dan significado a un proceso político y que proporciona los supuestos y normas fundamentales que gobiernan el comportamiento en el sistema político. La cultura política abarca, a la vez, los ideales políticos y las normas de actuación de una comunidad política. La cultura política es, por tanto, la manifestación, en forma conjunta, de lo psicológico y subjetivo de la política. Una cultura política es, a su vez, el producto de la historia colectiva de un sistema político y de **las biografías de los miembros de dicho sistema**, debido a lo cual sus raíces hay que buscarlas tanto en los acontecimientos públicos como en las experiencias individuales”.⁴¹

³⁹ Nos referimos a la aparición del Estado moderno consecuencia de la Revolución Francesa y a su perfección como Estado-nación a mediados y fines del siglo XIX.

⁴⁰ ABELES, Marc: *La antropología política: nuevos objetivos, nuevos objetos*, en: <http://www.comminit.com/en/node/209135>.

⁴¹ Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales. Madrid, Aguilar Ediciones S.A., 1974, p. 323, V. 3.

Así, la cultura política describe y analiza la subjetividad de los actores políticos. Por otro lado, estudia las identidades e imaginarios, las representaciones sociales que los grupos diferenciados elaboran sobre la realidad en general y la política en particular, motivo de estudio de los científicos sociales.⁴²

Richard Melerman de la Universidad de Wisconsin señala que la cultura política esta asociada a la practica cotidiana de la vida, sistemática e implícita de como los individuos construyen, usan e interpretan las ideas, los términos y los símbolos que pueden resultar centrales en el quehacer político. Un elemento importante en este sentido es la descripción y análisis de la participación política.

Norbert Lechner, estudioso alemán de la sociedad y la política radicado en Chile, sostiene que, ante la ausencia y la imposibilidad de un concepto sólido y unitario de los fenómenos sociales señala que: “...en ausencia de criterios abstractos para definir la política habría que utilizarlo solo como una **categoría relacional** que permita **confrontar** las orientaciones colectivas de dos o más actores. De esta forma seria útil comparar los discursos de las identidades, por ejemplo desde nuestra realidad nacional, a través de los lenguajes que utilizan las organizaciones de derecha e izquierda, las propuestas de Ollanta Humala y Alan García, o para nuestro caso, las identidades y los imaginarios de los estudiantes sanmarquinos de izquierda en un contexto como los noventa con relación a la universidad y la sociedad, así como lo referente a su orientación ideológica y política. La cultura política por lo tanto es dinámica, implica una lucha entre posiciones.

Debe entenderse que la noción que hace alusión a cultura política no es exclusiva de la disciplina antropológica, sino que tiene un carácter interdisciplinario de teorías, métodos y disciplinas como: la historia de la cultura, la sociología política, la semiología, la antropología política, la psicología social, la ciencia política, la

⁴² Desde el punto de vista metodológico, la cultura política en sociología esta esclarecido empíricamente a partir del empleo de encuestas, datos estadísticos, sumatorias cuantificadas de datos., etc.). La antropología y la semiótica adquieren importancia desde el trabajo de campo y la investigación cualitativa, las historias de vida contextualizadas y la interpretación de los datos. La naturaleza extendida y poco rigurosa del término, dificulta el análisis empírico en relación con el tratamiento de ciertos temas. Nosotros creemos que el concepto totalizador de cultura que le impregnase el estructural-funcionalismo ayudaría a su definición a pesar del cuestionamiento de otras teorías de las ciencias sociales.

lingüística y los estudios de comunicación de masas. La utilidad teórica y metodológica de la cultura política para la antropología recae en el estudio de los discursos, los mitos y leyendas, es decir, en los significados y las representaciones de las identidades de un grupo, como realidades sociales autónomas. Esto vincula la investigación hacia un interés más cualitativo e interpretativo.

La definición de cultura política adquiere importancia desde la difusión y análisis etnocentrista al estudiar el *comportamiento democrático* de las sociedades británicas y norteamericana, inspirados en los trabajos de Gabriel Almond y Sydney Verba.⁴³ El estructural-funcionalismo y su *cultura cívica*, retratan la persona humana como el ciudadano-tipo a los valores y la dinámica del sistema capitalista. Se especializa el concepto de *ciudadano* y como se vincula a una cultura secularizada, la cultura de nuestros tiempos. Es justamente la participación política de la persona humana la que desarrolla un conjunto de actividades específicas (funciones) en relación a las estructuras políticas. G. Almond y S. Verba,⁴⁴ pioneros en este estudio, definen el concepto de *cultura cívica* como dependiente de la teoría democrática liberal y por lo tanto, un concepto valorativo sujeto a un orden social establecido: el sistema occidental.⁴⁵ Consideramos el concepto de *cultura cívica* como un aporte para los nuevos objetivos de estudio de las ciencias sociales; se legitima en la estructura y función, así se sabe que ella se preocupa por un lado por la estabilidad, y por otro de las reglas del juego políticos, donde el primero es visto como una unidad del todo; un gobierno, una comunidad política, un partido político etc., y el segundo como la acción social del individuo en el poder; la relación entre gobernantes y gobernados y el rol del individuo.

El concepto anterior de cultura política ha sido cuestionado desde la antropología social dado su sentido holístico, haciéndola notar su limitación, en cuanto ella se restringe a la cultura de valores, creencias y disposiciones de comportamiento en relación con el sistema político occidental. La antropología, y en esta dirección el

⁴³ Los trabajos de ALMOND, Gabriel y Sydney VERBA son ilustrativos desde esta percepción teórica. Puede revisarse al respecto, *The Civic Culture: Political Attitudes and democracy in Five Nations*. Princeton University Press, 1963.

⁴⁴ Es claro como lo plantea Gabriel ALMOND, que los países-modelo en cuanto al desarrollo alcanzado para la "cultura cívica" son Inglaterra, Estados Unidos, Suiza y los países escandinavos, debido a la familiaridad que existe entre los roles y las reglas de juego *democráticos*.

⁴⁵ LÓPEZ DE LA ROCHE, Pablo: *Aproximaciones al Concepto de Cultura Política*, en: <http://usuarios.lycos.es/politicaset/articulos/culturapol.htm>.

estudio de lo político, reclaman su razón objeto de estudio desde los escenarios locales, y los microespacios, donde la vida cotidiana organiza la convivencia de un nosotros colectivos.⁴⁶ Por eso es importante tomar en cuenta la óptica de estos *micro-espacios* para lo cual algunos antropólogos prefieren hablar de *culturas políticas*.

Otro aspecto relevante se establece a partir de los trabajos de redes sociales impulsados **Larissa Lomnitz**⁴⁷, a partir de la cultura y las relaciones de poder. Es decir, como desde los estratos sociales y grupos ocupacionales se dan relaciones de reciprocidad, solidaridad, lealtad, de manera horizontal (intraclase) y vertical (inerclase). Larissa A. Lomnitz define cultura política a partir de dos preceptos fundamentales: *la estructura de redes sociales con relación al poder, y el sistema simbólico*. Así, mientras el primero define los campos sociales constituidos por las relaciones sociales, el segundo; refuerza y legitima esas estructuras de redes e incluye manifestaciones tales como el discurso, los rituales políticos, el lenguaje, los mitos, los emblemas, el uso de tiempos y espacios.⁴⁸

El análisis de cultura política desde la antropología pone énfasis en las simbologías del poder, como; emblemas, consignas, mitos, discursos, etc., que ayudan a legitimar la autoridad o explican los rituales que escenifican el poder ante la sociedad. Los símbolos juegan un papel importante en el mantenimiento del orden político. No existe orden social sin la mistificación del simbolismo: *“Las formas simbólicas son los productos del trabajo creativo... Todos somos creadores potenciales de símbolos, debido a nuestros sueños, ilusiones, actividades espontáneas, momentos de reflexión y al fluir general de nuestro conocimiento. Continuamente reproducimos símbolos y los manipulamos”*.⁴⁹ La función simbólica no es exclusiva de las sociedades tradicionales, sino también de las sociedades más modernas y complejas.

⁴⁶ Diccionario Electoral. *Cultura Política*. Instituto Interamericano de Derechos Humanos, en: http://cariari.ucr.ac.cr/~oscarf/cultura_politica.html, San José, 2000, p. 291-298. T. I.

⁴⁷ Ph.D. in Social Anthropology, Universidad Iberoamericana, México. Catedrática de la Universidad Nacional Autónoma de México. Entre sus trabajos más importantes destaca: *Redes sociales, cultura y poder y Cómo sobreviven los marginados*.

⁴⁸ LOMNITZ, Larissa: “Cultura Política: una visión antropológica”, en: *Debates de Sociológica* N° 20-21, PUCP, Lima, 1996, p. 20-21.

⁴⁹ COHEN, Abner: “Antropología política: el análisis del simbolismo en las relaciones de poder”, en: José R. LLOBERA (comp.): *Antropología política*. Barcelona, Anagrama, 1979, p. 61.

La cultura política también estudia los distintos procesos generacionales que se suceden en el desarrollo de la sensibilidad colectiva de una nación, región, localidad, institución educativa, sindicato, partido, etc., los cuales constituirán contextos de socialización que bajo parámetros espacio-temporales serían hereditarios de valores e ideales grupales que dan sentido a las formas de la vida personal y colectiva.

Con la semiótica o el estudio de los signos existe una utilidad para el análisis de la vida social desde el discurso. Una sociedad política, una comunidad, una generación con identidad se dice o se representa por medio de la palabra elaborada y transmitida, posibilitando las *culturas políticas* desde los géneros discursivos y estéticos.

Hay otro margen de análisis importante en la cultura política que esta relacionado con el papel que cumplen los medios de comunicación y la tecnología virtual. Televisión y política, son, pues, parte de la nueva interacción de la escena pública entre los políticos y ciudadanos. La televisión convencional y el Internet son los nuevos mediadores de los símbolos y los ritos. Es una nueva constelación política-comunicativa.

La cultura política para convertirse en un concepto útil para el discurso de las ciencias sociales debe convertirse en un instrumento neutral, que sirva para analizar o investigar la diversidad de matrices culturales que permitan orientar las actividades políticas en una sociedad en un momento dado. El concepto por lo tanto implica variedad y multiplicidad para las investigaciones, por lo cual contradice el concepto solo valido para el análisis de la política democrática y/o autoritaria occidental.

Los estudios de cultura política en el ámbito latinoamericano, se han visto influenciados a partir de la teoría funcionalista, desde los enfoques de *cultura cívica*, la dimensión subjetiva y el trabajo de campo de los antropólogos sociales que le han dado nuevas luces a partir de los datos trabajados a nivel de microespacios. Son importantes los trabajos llevados a cabo en países como Chile, Colombia y México.⁵⁰

⁵⁰ En Chile destaca el trabajo de Norbert Lechner: *Las sombras del mañana. La dimensión subjetiva de la política*. En México, los trabajos de Larissa Lomnitz sobre *Redes sociales, cultura y poder*, así como diversas investigaciones de la Universidad Nacional Autónoma de México en los trabajos de Víctor P. Durand: *La cultura política de los alumnos de la UNAM* y el trabajo sobre tópicos diversos de Héctor Rosales Ayala: *Cultura política e investigación urbana*.

En el Perú los trabajos de cultura política han sido proporcionados a partir de los estudios sociológicos, históricos y de los comunicadores sociales, de temas como: elecciones, descripciones sobre movilizaciones, huelgas y paros nacionales, la evolución de los partidos políticos y de los movimientos sociales y políticos coyunturales, la ciudadanía y recientemente el estudio de los movimientos universitarios. La historia ha contribuido con una explicación diacrónica de los hechos. Los temas de violencia política y las expresiones particulares de cómo relacionan y representan el poder desde las comunidades, han sido tratados ampliamente por los antropólogos sociales.

Los estudios sobre historia y cultura política universitaria en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos ha sido una constante en los últimos cincuenta años. Desde los trabajos vinculados a la historia nos han dado a conocer aspectos importantes del transcurrir de nuestra institución. Recientemente los trabajos sociológicos desde realidades más inmediatas y generacionales nos han permitido un acercamiento de su dinámica, en particular del movimiento estudiantil. Así, el debate en torno a la universidad y la política ha estado motivado por diversos temas y enfoques en relación con el análisis del microuniverso estudiantil.

1.3 UNIVERSIDAD Y POLÍTICA.

1.3.1 La Universidad de San Marcos en la colonia.

La Universidad en el Perú tiene su origen con la conquista española. La Universidad Nacional Mayor de San Marcos se funda el 12 de Mayo de 1551 a iniciativa de Fray Tomas de San Martín.⁵¹ Regentado por los Dominicos, adquiere

⁵¹ Según Carlos Daniel VALCÁRCEL, tres serian las reformas aplicadas en la Universidad de San Marcos durante la colonia: (1) las reformas auspiciadas por Toledo en el siglo XVI, (2) la reforma iniciada a mediados del siglo XVIII por los Virreyes Manuel de Amat (1761-1776) y Agustín de Jáuregui (1780-1784) produciéndose la expulsión de los Jesuitas e iniciándose las reformas liberales a raíz de la Ilustración, (3) posteriormente en los albores de la independencia política peruana, Fernando VII ordena al Virrey Pezuela la inspección de toda institución superior con el fin de *controlar* el aire libertario. Para mayor información se puede consultar el texto de Carlos Daniel Valcárcel: *Reformas Virreinales en San Marcos*. Lima, UNMSM, 1960. El historiador Miguel MARTICORENA ESTRADA señala al respecto, los periodos doctrinales por lo que la universidad ha pasado a lo largo de su historia: 1551-1750; Escolástica, 1750-1830; Ilustración, Liberalismo, 1830-1880; Romanticismo, 1870-1910; Positivismo,

todas las prerrogativas de la Universidad española de Salamanca. Ella fue el centro político, intelectual y cultural, más no científico en los inicios de la colonia. América nació, pues, al ideario occidental con sus universidades.⁵² Como institución académica, recoge de Europa el espíritu escolástico y clerical de los centros educativos que se fundan en la edad media. La universidad posibilitó los intereses ideológicos de la empresa colonial, de las necesidades de España en el nuevo continente. Como decía José Carlos Mariategui: “España nos legó (...) un sentimiento aristocrático y un concepto eclesiástico y literario de la enseñanza. Dentro de este concepto (...) la universidad (...) era un privilegio de casta. El pueblo no tenía derecho a la instrucción”.⁵³

Durante los siglos XVI y XVII estuvo influenciada por el carácter religioso y conservador de la Iglesia Católica. En un primer momento los sacerdotes de los órdenes Dominicanos y Jesuitas rivalizaban por establecer casas de estudio.⁵⁴ La ciencia no tuvo mayor prestancia sino hasta 1634, donde se establece de manera permanente las primeras cátedras de Medicina. Su enseñanza estuvo dirigida a educar a la élite colonial y su orientación pedagógica fue esencialmente anti-científica y escolástica.

En América y particularmente en el Perú conforme iba consolidándose el virreinato y adquiriendo una importancia económica, política, social y cultural, se fueron fundando instituciones educativas como los Colegios Mayores y Universidades. Por otro lado, San Marcos no fue ajeno a las pugnas de entonces, propiciado por clérigos de los órdenes religiosos que querían controlarla.⁵⁵

“Entre 1570 y 1574 hubo violentos enfrentamientos. Los Dominicos querían retener el rectorado y los profesores seculares también lo pretendían. Parece un asunto personal. Sin embargo, tiene un trasfondo ideológico. Realmente era la lucha entre los intereses

Reforma Universitaria. Al respecto véase Miguel MARTICORENA ESTRADA: *La Universidad de San Marcos en su Historia*. Lima, Cope-PetroPerú, 2000.

⁵² SÁNCHEZ, Luis Alberto: *La Universidad en América Latina*. Lima, UNMSM, 1960, p. 6

⁵³ MARIATEGUI, José Carlos: “El proceso de la instrucción pública”, en: *Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana*, Lima, Editorial Amauta, 1928, p. 106.

⁵⁴ SÁNCHEZ, Luis A: op cit., p. 6.

⁵⁵ “...a fines del siglo XVI hubo algunos hechos recordables, por ejemplo el 3-VII-1581 hubo protesta estudiantil y una marcha hasta el ayuntamiento por haber aumentado el precio de diversos dulces que se ofrecían durante los grados”, en: Carlos D. VALCÁRCEL: *Historia de la Universidad de San Marcos (1551-1980)*. Caracas, Academia Nacional de Historia, 1981, p. 63.

privados de los encomenderos, que querían la perpetuidad de las encomiendas y de los lascasistas y dominicos que pedían extinguirla”.⁵⁶

La universidad colonial y los colegios regentados por los Jesuitas no abrieron la ciencia sino hasta el siglo XVIII. El legado de la educación española no fue sino excluyente, religioso y preferentemente letrado. Dentro de ese concepto, la universidad era un privilegio.⁵⁷ El pueblo no tenía derecho a su acceso. La enseñanza tenía por objetivo dado su carácter y definición formar clérigos y doctores.⁵⁸ Del mismo modo se produjo una apertura hacia las ideas políticas debido a la influencia de la Ilustración. Esto generó un conflicto entre liberales y conservadores. Estos últimos asociados a la institución universitaria, de modo tal que se propició una pugna entre los Colegios Mayores de San Carlos y la Universidad de San Marcos.

Algo similar podemos indicar de la sociedad norteamericana heredera de la cultura inglesa, a partir de la fundación de los *colleges*: “Durante los siglos XVII y XVIII y las primeras décadas del siglo XIX, los *colleges* norteamericanos fueron concebidos y manejados como pilares de la Iglesia, el orden político y las convenciones sociales localmente establecidos”.⁵⁹ No fueron el sostén de la sociedad, eran solo el prototipo de la sociedad moderna.⁶⁰ No desempeñaron un papel importante en la formación de las mentes de los principales pensadores norteamericanos. Se fundaron como una reacción a la modernidad y los cambios, querían conservar las costumbres y las viejas normas que había heredado la sociedad norteamericana

La sociedad norteamericana tan diversa y estratificada a inicios del siglo XIX plasmó este carácter en su organización educativa: “los norteamericanos del siglo XIX, se agruparon, entre otras cosas, de acuerdo con la ocupación, la clase social, la religión, el sexo, la localidad y los antecedentes étnicos. A medida que transcurría el siglo, todos estos grupos se sintieron obligados a establecer sus propios *colleges* tanto

⁵⁶ MARTICORENA ESTRADA, Miguel: *La Universidad de San Marcos en su Historia*. Lima, Cope-Petro-Perú, 2000, p.18.

⁵⁷ No hubo Virrey durante la colonia que al hacer posesión del cargo como tal recibiese el espaldarazo de la Universidad de San Marcos.

⁵⁸ MARIATEGUI, José Carlos: op cit., p.106.

⁵⁹ JENCKS, Chistopher y David RIESMAN: *La Revolución Académica*. Buenos Aires, Editorial Paidós, 1968, pp. 21-22.

⁶⁰ Estos centros de enseñanza en sus inicios se parecían más a los colegios de educación secundaria que a las universidades actuales.

para perpetuar su subcultura característica como para darle legitimidad en la sociedad más amplia".⁶¹ Es a mediados y a fines del siglo XIX que la universidad toma la forma de una institución educativa moderna, los *colleges* ya habían dejado de ser una institución de transmisión de conocimientos.⁶²

En la sociedad como en la universidad, los cambios que se produjeron en Europa trajeron la exposición de ideas liberales, que fueron aprovechadas en pos de la emancipación americana. Ya a inicios del siglo XVIII la influencia francesa en la educación peruana fue gravitante. Aquí los Colegios Mayores adquirieron significativa relevancia. Sin embargo, es a mediados del siglo XVII que la Universidad de San Marcos recuperará su papel rector:

“Mucho más importante es la historia de San Marcos durante la segunda mitad del XVIII. Las ideas de la Ilustración impactan un mundo decadente y originan movimientos de carácter ecuménico. La independencia de los Estados Unidos de América (1776) marca el inicio de la descolonización y la Revolución Francesa (1789) despertaron a nivel internacional las ideas de libertad, igualdad y fraternidad. Menos detonante pero decisiva fue la Revolución Industrial Británica”.⁶³

A decir de Luís Alberto Sánchez: “...ya a mediados del siglo XVIII, la tendencia de las universidades y los Colegios Mayores eran diversas y más bien críticas. El escolasticismo estaba batiéndose en retirada (...) había empezado la Edad de la Razón”.⁶⁴ Empero, aún persistió por algunos años el ritmo palideciente y ahistórico de la universidad colonial.

Son los acontecimientos que se dan en Europa y Norteamérica los que ocupan el debate en las universidades y Colegios Mayores. Ya a fines del siglo XVIII y librándose el proceso de emancipación, en San Marcos, las luchas internas se ven propiciadas por la voluntad de un grupo renovador que refleja las nuevas ideas que refrescaban el panorama político y cultural europeo. A fines del siglo XVIII se inicia otra reforma universitaria pero fue vencido por el sector conservador que hizo de San Marcos un

⁶¹ JENCKS, Christopher y David RIESMAN: op cit., p. 23.

⁶² El primer *Ph. D* fue otorgando por la Universidad de Yale en 1861. Es el grado más alto que confiere la universidad norteamericana.

⁶³ VALCÁRCEL, Carlos Daniel: op cit., pp. 74-75.

⁶⁴ SÁNCHEZ, Luís Alberto: op cit., p. 16.

bastión de la escolástica.⁶⁵ El grupo reformista encabezado por José Baquijano y Carrillo y sus principales colaboradores realizaron una labor fuera de la universidad que contribuyó a su mejoramiento progresivo.⁶⁶ Posteriormente, se va a dar una violenta reacción contra el Aristotelismo y la Escolástica con el pensamiento tradicional en disputa.⁶⁷

Socialmente la gesta emancipadora involucró la inclusión de indios, mestizos, criollos y algunos peninsulares. Sin duda, el trabajo intelectual fue importante en todo este proceso. La Universidad de San Marcos no fue una institución rectora de la emancipación política peruana, dado su carácter conservador. Esto por el contrario, provino desde los profesionales criollos, españoles y mestizos que habían abrazado las ideas pro-liberales a través de las asociaciones culturales, los Colegios Mayores y explícitamente desde el Mercurio Peruano.⁶⁸ Los universitarios, por lo general, se han enfrentado a los puntos de vista tradicionales de los clérigos, los políticos y algunos intelectuales que dirigieron la institución universitaria y los destinos de sus países.

1.3.2 La Universidad durante la Republica.

La Republica mantuvo el carácter conservador, escolástico y aristocrático de la colonia en la educación. En el Perú solo se logró la emancipación política de España quedando aun por lograr su independencia y democratización social y económica. El tipo de educación y por ende, de su economía feudal sobrevivía. La Independencia no logro en el Perú liquidar este tipo de modelo económico, por lo tanto, su tipo de enseñanza se mantenía intacta.⁶⁹ En este sentido, la Republica fue heredera del Virreynato. Así a inicios del siglo XIX surge la discusión en torno al Estado-nación que el Perú debió adoptar para proyectarse como un país soberano hacia el futuro. Los problemas nacionales son tratados por la elite intelectual limeña. La sociedad en realidad en poco o nada contribuyó. Esta fue adquiriendo prestancia conforme el debate mismo se iba democratizando en torno a la educación inclusiva y alternativa, los derechos ciudadanos, la soberanía y la participación política.

⁶⁵ MARTICORENA ESTRADA, Miguel: op cit., p. 22.

⁶⁶ Podemos mencionar a Toribio Rodríguez de Mendoza, Hipólito Unanue y Vicente Morales Dúarez.

⁶⁷ MARTICORENA ESTRADA, Miguel: ídem.

⁶⁸ Cabe destacar los nombres de José Baquijano y Carrillo, Hipólito Unanue, José Faustino Sánchez Carrión, entre otros.

⁶⁹ MARIATEGUI, José Carlos: op cit., p.108.

A mediados y fines del siglo XIX aun persistía el espíritu escolástico, tradicional y elitista: *“La Republica se siente y se confiesa hasta solidario con el Virreinato. Con el Virreinato la Republica es de los colonizadores (...),”*⁷⁰ manteniendo el espíritu de los hombres y de la educación. Desde entonces, San Marcos asimila diversas corrientes filosóficas y sociológicas que permitieron un conocimiento más cabal de la naturaleza y la sociedad ampliando el conocimiento humano en general. De esta manera se vio afianzada la educación de la nueva clase social y de la Universidad de donde egresaran importantes intelectuales que consolidarán la Republica y el nuevo tipo de burguesía naciente.

Posteriormente, la reforma educativa del Perú auspiciada por Ramón Castilla se ve interrumpida por el episodio de la Guerra con Chile. A partir de 1850 el Perú entra en un auge económico pautado por la demanda internacional de la explotación del guano y del salitre. Esto impulsa un cambio en la educación universitaria peruana, adquiriendo una importancia gravitante para el desarrollo del país. En este sentido; *“...se aprecia un cambio gradual de las instituciones educativas y en el mismo Estado, con respecto al desarrollo de una perspectiva científica de la vida social y económica...”*⁷¹

La Guerra del Pacifico permitió el resurgimiento del grupo conservador, y encontraron no sino hasta los primeros decenios del siglo XX una universidad y sociedad anacrónica y en crisis, que luego será duramente criticada por el surgimiento de nuevos intelectuales.⁷² Es entonces, a mediados del siglo XIX como parte de este proceso democratizador que surge un nuevo grupo de poder, que se consolida como burguesía, que no logra forjar el Estado-nación, sino que busca el afianzamiento de un nuevo grupo económico. En consecuencia, la educación universitaria tenía como propósito proveer de profesionales a fin de satisfacer la demanda del aparato productivo nacional liderado por esta nueva clase dirigente. Cabe precisar que aquí se establece los primeros criterios para modernizar el país y de dotarlo científica y tecnológicamente.

⁷⁰MARIATEGUI, José Carlos: op cit., p.106.

⁷¹ CHÁVEZ GRANADINO, Jorge: *Los Universitarios y su Participación en la Vida Política Nacional*. Lima, Agenda-Perú, 1998, p. 11.

⁷² Me refiero a Manuel Gonzáles Prada, José Carlos Mariategui, Víctor Raúl Haya de la Torre y Víctor A. Belaunde.

A fines del siglo XIX y comienzos del XX la sociedad se ve influenciada por las reformas y los grandes cambios mundiales que repercuten en el país.⁷³ En el plano académico y teórico se manifiesta el positivismo y el cientificismo. Del mismo modo se inicia una discusión en torno a la problemática nacional a partir de la guerra con Chile y la modernización del Estado aplicando reformas.⁷⁴ Desde el plano de la transformación radical de la sociedad se inicia el debate en torno a la organización de los trabajadores con la tesis de Manuel Gonzáles Prada y el Anarquismo. Después, con la perspectiva teórica y política del Amauta José Carlos Mariategui, serán orientados en su papel histórico de clase. La universidad peruana se convierte en un espacio de difusión y discusión de ideas por el cambio social a partir de la jóvenes que promueven una actitud crítica de la realidad. Esto en su etapa germinal se concretará a través del trabajo artesanal de prensa.⁷⁵ En la universidad las acciones políticas van adquiriendo un significativo impulso en los años siguientes:

“Hasta entonces, la inquietud intelectual de la generación de principios de siglo se mantuvo en el ámbito de la discusión teórica, sin lograr introducir cambios en la institucionalidad universitaria y en la política nacional de la época”.⁷⁶

Como hecho histórico, la **Reforma Universitaria** tuvo en la nueva generación y en los cambios políticos mundiales su explicación. Es la época del gobierno de Augusto B. Leguía, la post-guerra, la crisis de la República Aristocrática y la consecuente crisis del Imperialismo Británico. Se da un viraje de tipo económico, en donde se establecerán relaciones económicas con los Estados Unidos de América. El Perú había modificado su estructura económica y social, en consecuencia la educación se fue democratizando e irrumpen en ella las clases medias.

Como señala José Carlos Mariategui:

⁷³Ya en el siglo XX, con los cambios ocurridos en el mundo, el Perú asimila los hechos más importantes como: La Primera Guerra Mundial, la Revolución Rusa, la Revolución Mexicana., etc. Hechos que si bien no llegan a configurar un Perú distinto, inciden de manera importante en la discusión intelectual y política de nuestro país.

⁷⁴ Tal es el caso de Jorge Polar, Mariano Cornejo, Manuel V. Villaran, José de la Riva Agüero, Víctor A. Belaunde, Carlos Wiesse, Francisco García Calderón entre otros.

⁷⁵ La prensa jugó un papel importante en la organización del proletariado por parte de los anarquistas.

⁷⁶ CHÁVEZ GRANADINO, Jorge: op cit., p. 16.

“...la Reforma Universitaria no es mas que una consecuencia del fenómeno general de proletarización de la clase media que forzosamente ocurre cuando una sociedad capitalista llega a determinadas condiciones de su desarrollo económico. Significa esto que en nuestra sociedad se está produciendo el fenómeno de proletarización de la clase media y que la universidad poblada en su casi totalidad por esta, ha sido la primera en sufrir sus efectos, porque era el tipo ideal de institución capitalista”.⁷⁷

Según Enrique Bernales, cuatro serían los factores que explican el carácter de la Reforma Universitaria en el Perú. En primer lugar, la presión social de los hechos políticos-sociales y el descontento de los sectores medios y populares como expresión crítica al sistema y a la universidad imperante. En segundo lugar, la ampliación de la base social de la universidad.⁷⁸ En tercer lugar, la creación de la Universidad Católica, con el fin de preservar la fe y la educación de la aristocrática, y en cuarto lugar, la pérdida de base política de la aristocracia civilista en la universidad⁷⁹. Cabe anotar también que en esta época se plantea por primera vez en la historia de la universidad la huelga y la captura de locales.⁸⁰

El grito de Córdoba de 1918, impuso un movimiento particular en América Latina quebrando radicalmente el carácter conservador y escolástico de la universidad, primero en Argentina y rápidamente en el resto de países, con el fin de democratizarla. Proceso que se concentró en cuatro puntos esenciales: gratuidad de la enseñanza, derecho a tacha, cátedra paralela y participación de los estudiantes en los órganos de gobierno. En el Perú, este hecho, aunado a un efervescente contexto social, remece los cimientos de la educación oligárquica. Así, los acontecimientos político-estudiantiles que se suscitan durante el siglo XX contribuirán dentro de un clima de protestas a hacer suyas el carácter de la reforma. Otros aspectos que incidirán en los cambios educativos son: la migración temprana de las capas medias provincianas a Lima, la política del Rector José A. Encinas, el papel democratizador del estudiantado de la Universidad de San Marcos a inicios de los treinta y la aparición de los partidos de masas como el APRA y el Partido Comunista.

⁷⁷ MARIATEGUI, José Carlos: op cit., p.126.

⁷⁸ La inserción de las nuevas clases sociales a la universidad hace ver el aspecto de la Extensión Universitaria y Proyección Social. Las Universidades Populares significaron un intento por organizar la relación entre los estudiantes universitarios y los obreros.

⁷⁹ BERNALES, Enrique: *Movimientos sociales y movimientos universitarios en el Perú*. Lima, PUCP, 1974, p. 24.

⁸⁰ BERNALES, Enrique: op cit., p. 25.

La Reforma Universitaria en el Perú encontró un espaldarazo en la Universidad de San Marcos. En los primeros meses de 1919 en la Facultad de Letras se inicia el clima de agitación. Las demandas estudiantiles se fundamentaron en el anhelo de mejoramiento y modernización de la enseñanza y propugnaron la participación en el gobierno universitario, la docencia libre, el derecho a tacha, la supresión de las listas y de los premios, la periodicidad de las cátedras y el concurso para ellas, la libertad de enseñanza y la creación de seminarios y de becas para estudiantes pobres.

El aspecto más beligerante de este programa estuvo en la tacha a veintiocho profesores. De esta manera como lo señala José C. Mariategui:

“... el mundo entraba en un ciclo nuevo. Despertaba en los jóvenes la ambición de cumplir una función heroica y de realizar una obra histórica. Y como es natural, en la constatación de todos los vicios y fallas del régimen económico social vigente, la voluntad y el anhelo de renovación encontraba poderosos estímulos”.⁸¹

Aquí cumplió un rol importante la Federación de Estudiantes del Perú, organizado en el año 1917. Siendo sus primeros presidentes de orientación no necesariamente progresistas o de izquierda.⁸² En 1919 es elegido Hernando de Lavalley posteriormente asumirá la presidencia Víctor Raúl Haya de la Torre.

Un hecho político importante dentro de este periodo de consolidación del movimiento estudiantil lo tenemos en 1923 con la *Consagración del Perú al Sagrado Corazón de Jesús*. Hechos que en los estudiantes significó la lucha contra el poder político, los primeros contactos entre estos y los obreros, así como el avance de los planteamientos reformistas dentro de la universidad.⁸³ Fue esta generación que en un primer momento comprometido con la Reforma Universitaria y con los problemas políticos nacionales durante el régimen de Augusto B. Leguía, que los estudiantes vieron interrumpir sus estudios o los interrumpió voluntariamente, con frecuencia

⁸¹ MARIATEGUI, José Carlos: op cit., p. 123.

⁸² Fortunato Quesada, Carlos Barreda Laos y Felipe Chueca, dirigentes provenientes de la aristocracia. Para una mayor información al respecto puede revisarse Jorge BASADRE: *Historia de la Republica del Perú*. Lima, Editora El Comercio, 2005, T. XIII.

⁸³ BASADRE, Jorge: *La Historia de la Republica del Perú*. Lima, Editora El Comercio, 2005, p.155. T. XIV.

periódica. En esta época ya comienzan masivamente los enfrentamientos con la fuerza pública:

“...suspenden constantemente las clases para congregarse en “asambleas” durante el periodo de 1923, 1924 y 1925, y aun en años aparentemente normales -1920, 1922, 1926, 1927, 1928 y 1929- no faltaron etapas de agitación por razones de la política nacional o de las elecciones para las directivas de la Federación de Estudiantes del Perú o para la de los Centros de las Facultades... Surgieron así por primera vez estudiantes que iban diariamente al claustro universitario, no asistían a clases y no rendían exámenes ni hacían trabajos en relación con sus asignaturas, pero que se destacaban, en cambio por su oratoria en las asambleas o en los comicios públicos, o por su habilidad para buscar votos para la Federación de Estudiantes o los Centros Federados de las Facultades...”⁸⁴

Importante actuación tuvieron los nacientes partidos de masa como el APRA y el Partido Comunista por su actitud catalizadora y la energía para radicalizar a las masas durante los años veinte. Justamente es a partir de estos acontecimientos que logran consolidarse como actores principales de la escena política nacional durante todo el siglo XX.

Durante el régimen de Sánchez-Cerro, la Universidad de San Marcos es recesada por su abierta oposición desde el movimiento estudiantil. La dirigencia era asumida ya por líderes de orientación comunista y aprista. Empiezan los años de estabilidad política forzosa. Posteriormente entre 1932 y 1945 los partidos políticos son declarados ilegales, la Universidad de San Marcos solo funcionará administrativamente. Su reapertura académica coincidió con la promulgación del Estatuto Universitario de 1935.⁸⁵ No existió la posibilidad de articular a los sectores del movimiento popular. Se da una reestructuración del poder oligárquico. Juegan un rol importante los grupos de poder económico y el Estado. El APRA trabaja en la clandestinidad. Luego, en el gobierno de Prado y con la finalización de la Segunda Guerra Mundial se configura un nuevo escenario con el fin de lograr la apertura democrática.

⁸⁴ BASADRE, Jorge: op cit., 156.

⁸⁵ VALCÁRCEL, Carlos Daniel: op cit., p. 117.

Con la formación del Frente Democrático Nacional (FREDEMO), que lleva a la presidencia de la república a José Luís Bustamante y Rivero, el APRA va a tener significativa actuación en la escena política nacional:

“...su participación en el frente le permite el copamiento corporativo de las organizaciones populares y la burocracia estatal. En el aspecto educativo copó el sistema para utilizarlo al servicio del partido. Justamente su ambigüedad política creará las condiciones para un golpe de Estado de carácter reaccionario”.⁸⁶

A decir de Carlos D. Valcárcel, es en esta etapa que la universidad vuelve a recibir el impacto de un creciente interés político y social. Surge una demoledora crítica contra la universidad entregada casi por entero a la rutina académica y administrativa⁸⁷. *“Es un periodo durante el cual el movimiento universitario excluye todo tipo de pluralismo ideológico y de libre ejercicio de la crítica intelectual, imponiendo el APRA un terrorismo partidario muy similar al que practicaba en los sindicatos...”*,⁸⁸ reflejando de este modo su carácter anti-democrático. En este sentido, el intento de Segunda Reforma Universitaria se convirtió en un instrumento de la intolerancia de este partido y la universidad entro en un estado de descomposición y de crisis. La caída de José Luís Bustamante acarrea graves consecuencias para la educación peruana y las conquistas universitarias que la dirigencia estudiantil había prostituido⁸⁹. Es en estos años -1947- que se funda la histórica y gloriosa Federación Universitaria de San Marcos como máximo organismo gremial de los estudiantes sanmarquinos.

La dictadura de Manuel A. Odría, persiguió al APRA y el Comunismo llegándolos a declarar organizaciones políticas ilegales. En la universidad el gobierno impuso rectores y profesores en su conducción. Ella perdió autonomía y la redujeron al silencio como en todos los procesos histórico-políticos donde gobiernos militares se han hecho cargo del poder del Estado. Por aquellos años la sociedad urbana se vera modificada por un fuerte proceso de industrialización y migración masiva del campo a

⁸⁶ BERNALES, Enrique: op cit., p. 36.

⁸⁷ VALCÁRCEL, Carlos Daniel: op cit., p. 118.

⁸⁸ BERNALES, Enrique: op cit., pp. 37-38.

⁸⁹ Ídem.

la ciudad.⁹⁰ Esto trae consigo la masificación de la universidad produciendo lo que algunos han denominado los inicios de la *universidad popular*.⁹¹ En este periodo se legitima las reivindicaciones universitarias por parte del movimiento estudiantil iniciado en Córdoba. La universidad adquiere una nueva dinámica, sin embargo el Estado a través del sistema universitario peruano no supo administrar las nuevas relaciones sociales y educativas provocando su *crisis*, reforzando las contradicciones desde el sistema educativo que se traducen; “...en el acelerado y no planificado incremento en el número de estudiantes universitarios, la tendencia decreciente de la inversión estatal en la educación pública, y la limitada capacidad de absorción de profesionales por parte del mercado laboral”.⁹²

Así mismo, surgen nuevas generaciones estudiantiles universitarias muy fructíferas en la vida política que se explica desde el contexto internacional y las revoluciones de carácter socialista que propiciarán identidades políticas reivindicando la universidad de nuevo tipo al servicio de las clases populares. En San Marcos se expresarán casi todas las tendencias de izquierda de diferente inspiración.

1.3.3 La Universidad Popular y Clasista.⁹³

El papel del estudiante universitario en los países subdesarrollados ha sido similar a la reacción de los estudiantes de la China y la Rusia pre-comunista, donde han jugado un papel predominante en los cambios de sus estructuras económico-sociales. “...los estudiantes e intelectuales desempeñaron papeles de significación en los

⁹⁰ La migración del campo a la ciudad se hará extensiva de manera masiva hacia inicios de los años ochenta. Para mayor información véase Jürgen GOLTE: *Los Caballos de Troya de los Invasores*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1987.

⁹¹ El historiador Manuel BURGA hace una síntesis del devenir histórico de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Es importante resaltar aquí la periodificación que hace sobre la universidad durante el siglo XX. Según él, hasta el año 1916, San Marcos era una universidad cerrada, exclusivamente para las élites. A partir de 1917 se abre a las clases medias, y a partir de 1960 se abre a las clases populares. Así, la naturaleza interna de San Marcos y la composición del estudiantado, va a cambiar. Para Manuel Burga el periodo más importante en cuanto a producción intelectual, científica y tecnológica, el de mayor creatividad y desarrollo fue la universidad abierta entre 1917 a 1960, fortalecida por la presencia de diversos sectores sociales peruanos, tanto capitalinos como provincianos. Para mayor información véase Manuel BURGA: *Universidad Abierta al Futuro. Consolidando el Plan Estratégico*, en: Campus, Año 2, N° 13, Lima, Agosto, 2002.

⁹² SANDOVAL, Pablo: *Memoria y violencia en las universidades peruanas*. Lima, IEP, 2005

⁹³ Quiero agradecer de manera muy especial a José C. Vertiz, Israel Terry Ramírez y Jorge Salgado Valdivia por sus historias de vida, lo que han posibilitado de una manera lograda esta parte del trabajo. Para un conocimiento más detallado, ver los anexos respectivos.

movimientos para liberalizar los regimenes totalitarios...”.⁹⁴ Pero una vez triunfado el régimen comunista, los estudiantes se han vuelto críticos y han demandado mayores libertades a sus gobiernos:

“...los esfuerzos de los intelectuales y universitarios tuvieron una importancia notable en el debilitamiento de los regímenes pre-comunistas y los intentos que ahora realizan los dirigentes comunistas para suprimir la actitud crítica de los mismos pueden estar conscientemente relacionados con la experiencia que suministra la historia del derrocamiento de los antiguos regímenes”.

“En China, los estudiantes desempeñaron un rol importante en la caída de la Dinastía Manchú, al comienzo de este siglo. En gran número apoyaron a Sut Yan-Sen y colaboraron en la divulgación de ideas radicales sobre democracia y modernización a través de la nación. Mas tarde, con el derrocamiento de la monarquía de 1911, los estudiantes se agruparon entorno a las ideas de Chen Tu-Hsiu, un profesor de Pekín quién luchaba, en efecto, por una sociedad igualitaria y cabalmente democrática. La política estudiantil alcanzó su punto álgido de Mayo de 1919, cuando una enorme manifestación estudiantil que comenzó en Pekín inauguró la Segunda Revolución China. El movimiento se extendió a través del país. En dicho movimiento un nuevo factor entro en juego cuando los obreros de las fábricas se declararon en huelga en defensa de los reclamos estudiantiles por un nuevo régimen.

Muchos de los estudiantes e intelectuales que tomaron parte en estos movimientos incluido Chen Tu-Hsiu, estuvieron entre los fundadores del Partido Comunista Chino en 1921. Las huelgas, demostraciones y movimientos estudiantiles jugaron, también, un rol trascendente en el debilitamiento de Chian Kai-Shek durante la década del 30. Tendían a favorecer la creación de un frente unido entre el Kuomintang y los comunistas”.⁹⁵

La actitud del universitario es por lo tanto de intensa actividad política desde las universidades, pero a la vez innovadora y trasformadora del conocimiento y la sociedad. Los estudiantes universitarios son los verdaderos promotores del cambio histórico. Son herederos de la tradición europea de la política estudiantil. En algunos casos han sido los principales protagonistas para que el socialismo y/o comunismo se instauren como

⁹⁴ LIPSET, Seymour Martín: *Estudiantes universitarios y política en el tercer mundo*. Montevideo, Ediciones ALFA, s/f, p. 20.

⁹⁵ LIPSET, Seymour Martin: op cit., pp. 22, 25-27.

formas de gobierno en diversas partes del mundo, por otro lado han sido críticos de los mismo, como lo hemos indicado exigiendo mayores libertades, por otro son los conductores, los gobernantes de estos países. Así:

“Los modelos históricos comparables de política estudiantil en los caso ruso y chino, pueden ser descriptivos para otros estados comunistas. Aunque la ideología comunista prohíbe al partido reconocer el hecho de que los estudiantes universitarios, en aquellos países en los que el partido ha tomado el poder en sus manos, han aportado el liderazgo inicial y una gran parte de los militantes de base, los hechos corroboran tal afirmación. Que el movimiento de Castro se desarrollo a partir de las actividades estudiantiles en la Universidad de La Habana, es un hecho bien conocido. Menos conocido es el hecho de que el Partido Comunistas de Cuba se fundo luego de una demostración masiva de estudiantes en la Universidad La Habana. José Antonio Mella y otros estudiantes izquierdistas expulsados fundaron el partido en 1925. El primer movimiento comunistas vietnamés, la Asociación de Jóvenes Camaradas Revolucionarios Vietnemeses, fue creada por Ho Chin Minh en 1925; entre sus integrantes había “un gran numero de jóvenes que había escapado de las represiones del movimiento estudiantil de Hanoi en 1925”. Entre aquellos veteranos del Movimiento Estudiantil de 1925 que unió a los comunistas como consecuencia de su interdicción, estaba Pham Van Dong, actualmente Primer Ministro de la Republica Democrática de Vietnam. El Partido Comunistas Yugoslavo también recluto una gran parte de sus lidere del movimiento estudiantil. Antes de la segunda guerra mundial, la organización de estudiantes comunistas (SKOJ) era mucho más grande que el resto del movimiento y sus miembros jugaron un rol importante en la resistencia de las guerrillas”.⁹⁶

La universidad *popular y clasista*, es de una forma, resultado de los acontecimientos políticos y sociales a nivel mundial. Desde la universidad se van a discutir las consecuencias de las revoluciones: “... *en esa época llegamos a lo máximo de nuestro sueño y de nuestra vocación internacional sin dejar de ser nacionalistas y patriotas*”,⁹⁷ a la vez que los centros dominantes de la civilización moderna como Alemania, Francia e Inglaterra motivaran comparaciones en torno a la situación de retraso de los países subdesarrollados, generando entre los estudiantes universitarios una

⁹⁶ LIPSET, Seymour Martin: op cit., pp. 27-28.

⁹⁷ *Recuerdos de José Antonio Nique de la Puente*, en: Revista Inkarrí 2, Centro Federado de Letras, Lima, 1981, p. 141.

crítica radical hacia sus propias naciones.⁹⁸ Son las universidades de los países capitalistas las que han sido funcionales al sistema, basados en la meritocracia y la corporativización educativa desde la división social del trabajo estableciéndose el binomio Universidad-Empresa. En Estados Unidos, la *universidad moderna* es una institución meritocrática donde se ignoran en gran medida las pretensiones de localismo, el confesionalismo, el prejuicio y la preferencia étnica, la clase social, la edad, el sexo y la ocupación.⁹⁹ La vida académica con relación a la política esta pauta por la capacidad de desarrollar las ideas y la concreción de los trabajos. La acción política ha sido vigilada y controlada de manera indirecta, esto no quiere decir por el contrario que no existan reacciones estudiantiles, sin embargo, las protestas en algún momento carecieron de dirección y de una organización duradera.¹⁰⁰

En la década de los sesenta, en la Universidad de San Marcos desde la iniciativa de un grupo de docentes, hubo intentos por establecer un programa político alternativo denominado proyecto universitario de Kansas, que tenía como objetivo modificar la estructura institucional para: a) variar la composición socio-económica del estudiantado; y, b) que el estudiante se dedique solo a estudiar. Existió al respecto una contrapropuesta estudiantil y política que lo impidió en su aspecto principal, debido al nivel político alcanzado y la existencia y viabilidad del frente,¹⁰¹ que se concretó conjuntamente con algunos profesores y trabajadores. Es sabido que las universidades que pone mayor énfasis en la vida académica y en el mejoramiento de su calidad, los estudiantes tratan de no incluirse en la vida política.

Por otra parte, los aspectos relacionados a la problemática académica universitaria han sido y pueden ser motivo de importantes movimientos de protesta y politización como fue la Reforma Universitaria de Córdova de 1918, donde la tradición política ha sido transmitida de generación en generación. El movimiento universitario era tan grande que concito la atención nacional e internacional. Si bien existió un programa, este solo se limitaba a las reformas desde una clase social, en tal sentido, si bien fue un paso importante en la democratización de la universidad, solo se concretaron reformas,

⁹⁸ LIPSET, Seymour Martín: op cit., p. 32.

⁹⁹ JENCKS, Chistopher y David RIESMAN: op cit., p. 40.

¹⁰⁰ JENCKS, Chistopher y David RIESMAN: op cit., p. 58.

¹⁰¹ Importante papel cumplió el Frente Estudiantil Revolucionario de San Marcos durante este proceso.

cuando el problema como lo definía ya José C. Mariategui es un problema económico y social:

“El problema de la enseñanza no puede ser bien comprendido en nuestro tiempo, sino es considerado como un problema económico y como un problema social... los programas y los sistemas de educación pública, en la edad que ahora declina han dependido de los intereses de la economía burguesa”.¹⁰²

Desde el lado estrictamente político, la intolerancia del APRA que veía perder su influencia en el espacio universitario, hacia de la propuesta y el debate una confrontación que se manifestaba a través de la agresión física. Otra fuerza aparte del FER-SM que irán ganando espacios en la universidad será el Frente de Estudiantes Independientes (Acción Popular):

“El APRA deslegitimado perdió capacidad organizativa en los sindicatos y en la universidad. En consecuencia la expresión de protesta refugió a los partidos en los claustros universitarios. Las nuevas organizaciones políticas: la Democracia Cristiana, el Social Progresismo, Acción Popular y las diversas facciones de la Izquierda Marxista encuentran allí un centro de captación, de penetración ideológica y de confrontación existente con el orden social...”¹⁰³

Son estas nuevas fuerzas políticas las que van a desplazar progresivamente al APRA del control de las universidades a fines de los cincuenta e inicios de los sesenta. Este movimiento reclamó los principios de la reforma universitaria. Se forma el FER-SM y el FEI (Frente de Estudiantes independientes). Hay una preocupación por el tema universitario. Es en este contexto que la Federación de Estudiantes del Perú (FEP) adquiere un inusitado prestigio liderando las reivindicaciones sociales y educativas.

El universitario de la década del sesenta es un agente promotor del cambio social. “*No puede ser la vanguardia de la revolución, no es su papel, es si un facilitador, un aliado, un precipitante...*”.¹⁰⁴ El papel del estudiantado con una posición de izquierda era cambiar el carácter de la reforma universitaria, hacerlo parte de la

¹⁰² MARIATEGUI, José Carlos: “La Enseñanza y la Economía”, en: *Temas de Educación*. Lima, Editorial Amauta, 1970, p. 32.

¹⁰³ BERNALES, Enrique, op cit., p. 41

¹⁰⁴ Testimonio personal de José C. Vertiz

revolución antiimperialista y democrática; *“la gente era más idealista, sacrificaba su carrera universitaria, su tiempo, se armaban unos problemas familiares terribles...”*.¹⁰⁵

La división entre moscovitas y pekineses cuestiono en la práctica la política de frente único en la universidad. Aparece **Unidad Estudiantil** de tendencia moscovita. Sin embargo, era el **FER-SM** quien tenía una visión general y concreta de la vida política universitaria. A partir de 1968 se da una crisis interna en el movimiento estudiantil consecuencia de las sucesivas divisiones de la izquierda peruana. Sus cuadros más lúcidos ya no están en la universidad, porque la lucha social y política se va a trasladar a las organizaciones sociales conformado por empleados, obreros y campesinos que empiezan a organizarse en torno a sus derechos económicos y sociales frente al Estado, y son justamente las organizaciones populares que adquieren importancia durante los setenta. No cabe afirmar sin embargo, que en este periodo se haya descuidado la investigación y el trabajo académico universitario, por el contrario, creemos que este es uno de los periodos que puede considerarse aun a la Universidad de San Marcos como una de las mejores universidades a nivel nacional y de Latinoamérica.¹⁰⁶

En la década de los setenta las izquierdas marxistas generarán espacios políticos, académicos, culturales y deportivos importantes en la universidad y la sociedad. La revolución se constituye en un mito esperanzador de las grandes mayorías desde el discurso y la acción. Esta década es significativa políticamente para la universidad de San Marcos, de mucha convulsión e inquietud por los problemas sociales. La atomización de la izquierda universitaria será característica en un contexto de dictadura militar. El trabajo en el movimiento estudiantil será primordial. Era una universidad que en la práctica asumió el derecho que el pueblo tiene a educarse. El alma mater sanmarquino se educó bajo los principios de amor al Perú, el ejercicio de la democracia política y el mito de la revolución social. Así, la praxis política no incidió negativamente en la proyección humanista, científica y tecnológica de muchos egresados que sobresalen en sus disciplinas en diversas partes del mundo.

¹⁰⁵ Testimonio personal de José C. Vertiz

¹⁰⁶ Referencias hechas en clase y conversaciones por los historiadores Dr. Waldemar Espinosa Soriano y Dr. Wilfredo Kapsoli Escudero.

Las principales organizaciones jugaron un rol activo y de formación dentro de la universidad y la política nacional. Estuvieron muy ligadas a la sociedad y sus problemas. El movimiento estudiantil tenía vínculos con la organización barrial y los sindicatos. Por otro lado, muchos de los dirigentes de los setenta llegarán en la década de los ochenta a ser connotados dirigentes de la izquierda peruana. Entre las principales organizaciones estudiantiles de los setenta tenemos: el FER-SM, el PCP-PR, el PCR, el MIR y Vanguardia Revolucionaria, estos últimos, va a tener contactos e influencia con la Juventud de Estudiantes Católicos:

“...Están todos los compañeros de mi generación: Alejandro Choque, Mario Rodríguez, Cesar Vildalón, Rómulo Villanueva, Eudocio Sifuentes, Gustavo Quiroz; de la facultad de Educación: Luís Ramírez. Te estoy hablando del FER. Y en el otro campo tienes a la gente de Vanguardia Revolucionaria y del MIR; tienes a Teresa Quiroz, a Vicente Otta, Nicolás Lynch, que era discípulo de esta generación. Tienes a Berta Cusilieri, a Sofía Macher. Aquí hay que decir algo bien claro: toda esta generación que constituyó Vanguardia Revolucionaria y activó con el nombre de Vanguardia Estudiantil Revolucionaria en el movimiento, tenía vínculos ideológicos y políticos con la Iglesia Católica. Hay que recordar que la Iglesia Católica impulsa dos grandes movimientos que hasta ahora se mantienen. Dos grandes movimientos en el ámbito secundario y universitario: La JEC, Juventud Estudiantil Católica y la UNEC, Unión Nacional de Estudiantes Católicos. De ahí han salido Rolando Ames, Javier Iguíñez, Manuel Iguíñez, entre otros que hasta ahora mantienen sus vínculos religiosos y políticos, pero que han transitado por organizaciones políticas de la izquierda. Sofía Macher es fundamentalmente portavoz del pensamiento cristiano de la Iglesia Católica de la Teología de la Liberación. Sus proyecciones políticas que hayan simpatizado, hayan sostenido el punto de vista marxista era la corriente de los tiempos. Incluso Gustavo Gutiérrez fue el que hace una abdicación cristiana del aporte de la teoría marxista. Entonces toda esta gente que ha transitado por la izquierda, ahora esta más definitivamente organizada y afianzada dentro de lo que es el movimiento que ha organizado la señora Susana Vallaran”.¹⁰⁷

Por otro lado, la actividad política del movimiento estudiantil lo marcaba la plataforma reivindicativa y los procesos electorales que se dieron a lo largo de la década. El trabajo político requería en algunas ocasiones de acercamientos y

¹⁰⁷ Testimonio personal de Israel Terry Ramírez.

coincidencias -a pesar de las discrepancias- que permitieran viabilizar las demandas, fundamentalmente de los sectores populares en la universidad:

“Con las que estaban dentro del FER, -la relación política- era de aliados. Se coordinaban cuando hacíamos movilizaciones fuera del campus universitario; las famosas movilizaciones relámpagos. Teníamos que coordinar con las otras fuerzas políticas y así lo hacíamos. Y en general siempre cuando había asambleas indudablemente emanaba la confrontación, el debate, épocas previas a una elección a los Centros Federados y a la Federación Universitaria de San Marcos siempre se daba, ... la confrontación beligerante, hasta bélica podríamos decir”.¹⁰⁸

Las organizaciones políticas eran fuertes, lo que condujo a un desarrollo y crecimiento que pudieron manejar acertadamente los organismos gremiales y la Federación Universitaria de San Marcos. Existió un espíritu solidario hacia los sectores populares y la lucha directa a los gobiernos de turno. No olvidemos que los estudiantes universitarios en los países subdesarrollados constituyen una significativa proporción de elementos rebeldes.

Los ochenta en la vida política universitaria será la continuación de décadas anteriores en otro contexto, caracterizado por la creciente violencia política y la constitución de un frente de izquierda que buscaba por medio de la vía electoral hacerse del poder. Eran comunes las conferencias, los mítines y las asambleas. En San Marcos todos los grupos de izquierda contaban con cuadros políticos. Desacatan el PCR, el PCP-PR, VR (que deviene posteriormente en el PUM que conformará con otras tendencias Izquierda Unida), el FOCEP, El PCP-BR, el MIR y el FER-SM, entre otras facciones:

“En esa época los debates eran cosa de todos los días. Había debate en los salones, en los pasillos, debates al nivel de las dirigencias centrales. Todos los secretarios generales de los partidos políticos de izquierda venían a la ciudad universitaria. Te he expresado, venía Manuel Danmert, Hugo Blanco, Javier Diez-Canseco, Alfonso Barrantes, Genaro Ledesma, el doctor Saturnino Paredes, Edmundo Murrugarra, Ricardo Napurí. Todos

¹⁰⁸ Testimonio personal de Israel Terry Ramírez.

los dirigentes de izquierda, todos, secretarios generales, congresistas, venían a la universidad a debatir...”¹⁰⁹

Estas organizaciones tenían una presencia efectiva en el movimiento estudiantil, en los gremios y en la Federación Universitaria de San Marcos. Pero si los setenta fue un periodo de apogeo y dispersión de las organizaciones de izquierda, los ochenta es el contexto, al menos para un sector de la izquierda peruana de lograr su unificación. Esto se concreta en la alianza política electoral Izquierda Unida (IU). Posteriormente, las agrupaciones que en algún momento la conformaron devinieron en errores de practica burocrática, actos de corrupción en algunos espacios locales y regionales de gobierno y el personalismo de algunos de sus dirigentes. En la escena nacional tendrán también un espacio minoritario los sectores Trotskistas de Hugo Blanco y Ricardo Napurí.

La presencia efectiva del PCP-SL iniciado ya su lucha armada, es creciente tanto en la sociedad como en la universidad, más no dominante. A decir, no era la única organización política que creía en la revolución social. Su discurso radical tuvo legitimación en algunos espacios universitarios como en un sector de la residencia universitaria, el comedor universitario y algunas facultades: “...*la vida en común propia de las residencias universitarias acrecienta la formación de actitudes comunes en los estudiantes, una conciencia de camaradería y la disposición para movilizarse en vista a un actividad organizada*”.¹¹⁰ Al respecto nos señalan:

“... Sendero empezó a tener presencia efectiva en la universidad a partir del 85, 86,...posteriormente esta gente se sectarizó, se volvieron fanáticos, intolerantes, autoritarios...Confrontábamos. Ellos traían siempre gente de afuera. En todas sus actividades tenían presencia efectiva en el movimiento estudiantil, pero se llenaban siempre porque traían gente de afuera”.¹¹¹

Sendero Luminoso ira perdiendo presencia política en la universidad, debido a la intolerancia y los abusos cometidos en un espacio que es por excelencia la exposición y discusión de ideas de todas las tendencias. No eran solo las organizaciones políticas quines exponían un discurso anti-sendero, sino, que el estudiantado no politizado

¹⁰⁹ Testimonio personal de Jorge Salgado V.

¹¹⁰ LIPSET, Seymour Martin: op cit., p. 65.

¹¹¹ Testimonio personal de Jorge Salgado V.

empieza a observar prácticas incorrectas derivadas de la interpretación dogmática y sectaria de la realidad peruana, haciéndoles el juego a algunos sectores dominantes desinteresados en la educación y en causar el desprestigio de la universidad pública peruana:

“...Nosotros siempre los combatimos...Coincidíamos con la gente de Izquierda Unida para sacarlos. Combatíamos a Sendero en el Comedor, en la Vivienda, en los Centros Federados, en el movimiento estudiantil. Esta gente llegó al extremo de amenazar de muerte y a golpear a varios estudiantes que se atrevieron a protestar, por el hecho de que pintarrajeaban las paredes. No respetaban los murales. Ellos dieron varias golpizas públicas a estudiante de base. No eran estudiantes políticos, sino de base, estaban hartos de la propaganda, la forma autoritaria como esta gente hacia sus actividades políticas, porque ellos se imponían. No tenían ningún respeto ni consideración por la opinión de los estudiantes. Comúnmente entraban, interrumpían las clases, pintarrajeaban, se movilizaban por toda la universidad explotando petardos. Provocaban apagones. La gente empezó a ver con malestar la presencia de Sendero...y por último, propició el desprestigio de la universidad, porque se veía a San Marcos como la zona liberada de Sendero. Eso no era así, pero la opinión pública, la prensa lo presentaba de esa manera, como que Sendero controlaba la universidad y era prácticamente su zona. Era una especie de estado dentro del Estado. Lo que paso es que Sendero pintarrajeaba toda la universidad y se imponía a la fuerza... Eso muchas veces genero un conflicto, un enfrentamiento hasta físico con ellos, porque nosotros defendíamos nuestros espacios que ya teníamos ganado desde décadas”.¹¹²

La relación entre la izquierda y la universidad ha sido fluida y dinámica, pero a la vez deficitaria y de errores. No ha existido una propuestas de formar cuadros y elementos útiles para el aparato productivo nacional y para el cambio social. Así mismo, desde las organizaciones nos hemos perdimos en problemas y objetivos menores; en la propaganda y la manifestación política estudiantil,-que no es incorrecto- sino lo grave es que no ha existido un programa por parte de nosotros quienes hemos activado alguna vez políticamente, y mucho menos en la universidad para cumplir con las tareas democrático-burguesas. Al respecto reflexiona el historiador Pablo Macera:

¹¹² Testimonio personal de Jorge Salgado V.

“...pienso que la violencia y la protesta estudiantil solo tienen un sentido político, cuando forman parte de un programa. Si ese programa no existe, ninguna violencia y ninguna protesta están justificadas, y solamente podemos a ese respecto elaborar explicaciones, no justificaciones...”¹¹³

¹¹³ LÓPEZ RICCI, José y José MARTÍNEZ NEGRON: *San Marcos, una universidad que requiere ser fundada*, en: *El caballo rojo*, Diario Marka, N° 203, Año IV, Lima, 1984, p. 9.

CAPITULO 2.
CONTEXTO HISTÓRICO, POLÍTICO Y
SOCIAL.

2.1. CRISIS DEL SOCIALISMO.

A fines de la década de los ochenta, los países de Europa del Este retrocedieron inexorablemente hacia el capitalismo. La visión unipolar del mundo, liderado por los Estados Unidos de Norteamérica había triunfado. Los cambios ocurridos en los ex Estados socialistas fue consecuencia del agotamiento de las economías planificadas, la situación crítica en la esfera de la producción y los constantes reclamos de los ciudadanos por libertades democráticas similares a las ofrecidas en los países capitalistas. En el caso de Alemania Oriental, como lo señala el historiador W. Scholz, “...los cambios reproducidos provenían de los jóvenes y obreros en busca de cambios radicales en la libertad de prensa, de reunión, libertad de viajar al extranjero y la necesidad de reformas económicas sustanciales, en otras palabras, aspiraban a vivir al estilo de las democracias occidentales”.¹¹⁴

Desde los inicios de la guerra fría la influencia soviética fue gravitante sobre varios países europeos, particularmente Alemania Oriental. El dominio político y militar fue ejercido por varias décadas. El modelo soviético del camino hacia el socialismo fue copiado e impuesto totalmente. Se formaron Estados burocráticos que negaron la posibilidad de construir sociedades socialistas.

El sistema político-administrativo de la exURSS no pudo alcanzar las altas tasas de crecimiento que habían acompañado anteriormente su proceso de industrialización. De esta forma se proyectaba un panorama incierto, toda vez que significaba un polo económico sobre la región.¹¹⁵ Era evidente ante esta crisis la imposibilidad de renovación tecnológica y el fortalecimiento del tejido productivo, la satisfacción de la demanda interna y la competitividad internacional.¹¹⁶ Esto implicaba renovar la capacidad tecnológica, productiva y militar. Era necesario inaugurar y desarrollar nuevas relaciones de producción basadas en la propiedad privada y en una nueva

¹¹⁴ Entrevista a Helmut DAHMER: *¿Que paso en la RDA?*, en: Revista Quehacer, N° 64, Desco, Lima, 1990, pp. 69-72.

¹¹⁵ LUENGO, Fernando. (Coord.): *Europa del Este: El Laberinto del cambio*. Madrid, Instituto de Europa Oriental, 1995, p.13.

¹¹⁶ La desorganización de la economía soviética y la desintegración de su marco estatal tenían necesariamente que alterar de modo sustancial el funcionamiento de la actividad económica tanto interna como de los países satélites, quedando de esta forma aislados en cuanto a suministros energéticos, exportaciones, relaciones bilaterales de todo tipo. Lo que evidenciaba por otro lado, hasta que punto este tipo de países era dependiente de la potencia.

estructura social que articule dichas relaciones. Esto era el panorama que ya se evidenciaba: un viraje inevitable hacia el capitalismo. Los nuevos rumbos de la reforma tomarían un camino ligado a la consolidación de una economía capitalista con las mismas características de occidente.¹¹⁷

En el aspecto político los gobiernos de los países del Este se proponían realizar simultáneamente varias transiciones; la organización de una nueva estructura de poder que articule la voluntad social en un sistema pluripartidista,¹¹⁸ a través de la renovación de cuadros políticos y técnicos como sucedió en la Unión Soviética sin mayores resultados. Así, en 1990 la opinión era casi contraria, y en 1991 la población estaba convencido de que el Partido Comunista de la Unión Soviética se había convertido en una fuerza hostil al interés público. Es decir, era cada vez necesario la incorporación de elementos de la democracia occidental que pudiese reorganizar el sistema político de los estados comunistas:

“En los partidos comunistas de las republicas bálticas, las fuerzas nacionalistas y democráticas orientados a la reforma llevaban las de ganar en el transcurso de 1988, en Estonia en verano y en Letonia y Lituania en otoño. En primavera de 1989, los dirigentes de la URSS, de Polonia, Hungría y Yugoslavia, abdicaban de su monopolio de poder. Tenían lugar más o menos elecciones libres (como en la URSS) o estaban en camino. En Hungría se había aceptado cambios económicos radicales y estos habían dejado ser anatema de los otros Estados mencionados, incluso en Bulgaria. Solo los dirigentes de Checoslovaquia y de la RDA mantuvieron su ideología marxista-leninista en el congelador hasta que la gente de la calle la desechó. Los dirigentes rumanos y albaneses se aferraban a sus mezclas particulares del estalinismo nacional.¹¹⁹

¹¹⁷ Gracias a ello fue posible la estabilización del cuadro macroeconómico, el desmantelamiento de los controles administrativos y la liberalización de los flujos económicos darían lugar al surgimiento de nuevos mercados, así mismo la reconstrucción del aparato productivo como parte esencial del conjunto de reformas. Otro aspecto importante dentro de esta medida a corto plazo, fue la privatización, es decir la transferencia a los particulares de los derechos y los activos de la propiedad estatal. La privatización permitió el cambio y la transformación económica. Finalmente, la apertura al exterior constituía otro componente fundamental de la estrategia de reformas. Cada internacionalización de la actividad económica pretendía corregir las ineficiencias características de las tendencias autárquicas heredadas del pasado, sino también los progresos en el cambio tecnológico y la estructura interna de los precios. Para mayor información véase Fernando LUENGO (Coord.): op cit., p. 16.

¹¹⁸ LUENGO, Fernando. (Coord.): op cit., p. 14.

¹¹⁹ THERBORN, Góran: *Europa hacia el siglo XXI. Espacio y futuro en la modernidad europea*. México, Siglo XXI Editores, S. A, 1999, p. 277.

En este sentido, los partidos comunistas se van poco a poco despojando del poder y los nuevos partidos reformistas han pasado a controlar el Estado, cuya fuente de legitimidad se encuentra en la voluntad popular expresada en las elecciones democráticas. Así, el pluripartidismo y la confrontación entre opciones políticas distintas, han sustituido el uní-partidismo y el monolitismo anterior. Esto en la práctica y de manera casi inmediata va a generar otro tipo de burocracia ligado al capitalismo. Fue una tarea ardua y difícil para las sociedades mismas que estaban organizadas bajo un estado de economía planificada y de representación democrática de un solo partido. Claro está que *las revoluciones políticas* que acabaron con los regímenes comunistas recibieron el apoyo masivo de las poblaciones de estos países y la confianza de que los nuevos partidos que accediesen al poder, cumpliesen una promesa electoral y destinasen recursos suficientes a la cobertura de sus necesidades. Esto, en esencia, era como ya lo indicamos; mayores libertades democráticas, apertura hacia el mercado y un acercamiento al modelo de integración capitalista de los países occidentales.¹²⁰

Los problemas económicos-sociales se evidenciaron en el desempleo, la pérdida de capacidad adquisitiva y la pobreza de amplios sectores de la población.¹²¹ No es nada extraño entonces, que se añorara un retorno casi inmediato al sistema económico, político y social anterior, donde al menos estaban garantizadas las necesidades básicas de sobrevivencia.¹²² Las primeras medidas en esos aspectos, no satisficieron las expectativas y las condiciones de vida de la gente que legitimo el nuevo poder.¹²³

Nosotros creemos que la existencia de Estados socialistas en Europa, no permitieron consolidar realmente sociedades igualitarias. Lenin ya advertía, al señalar

¹²⁰ SCHOLZ, Werner: *Causas de una frustración histórica. La marcha inexorable al capitalismo*, en: Revista Quehacer, N° 64, Desco, Lima, 1990, pp. 73-79

¹²¹ LUENGO, Fernando. (Coord.): op cit., p.19.

¹²² Los servicios básicos que brindaban los Estados Socialistas como un sistema educativo garantizado en todos los niveles y la salud al alcance de todos era muestra de la eficiencia de sus economías planificadas.

¹²³ A una pregunta formulada por el año 1992 ¿cree que han mejorado las cosas para usted en relación al sistema político anterior? La respuesta fue de una clara mayoría que las cosas eran mejor en el presente, en Albania, la Republica Checa y Rumania. En la exURSS y en Hungría las mayorías pensaba que su situación era mejor en el régimen comunista. Por otro lado, en un sondeo internacional de opinión entre 1993-1994, mostraban más apoyo popular al antiguo sistema comunista que al actual. En la mayoría de los países, con excepción de Croacia, la Republica Checa, Polonia y Eslovenia donde las opiniones positivas y negativas se anulaban unas a otras. No había en ninguna parte una mayoría anti-socialista o pro libre mercado. El comunismo post-estalinista había caído en una crisis fatal a fines de los ochenta, pero la gente afectada no había desechado el socialismo como sistema social. Al respecto, véase Góran THERBORN: *Europa hacia el siglo XXI. Especificidad y futuro en la modernidad europea*. Madrid, Siglo XXI, Editores.1999, p. 276

que en Rusia era inevitable la formación de una burocracia. Como parte epilógica, la restauración del capitalismo ha significado a parte de la caída de los niveles de vida de la población, una gran incertidumbre por los peligros que genera la llamada *modernidad*, desde la tecnología, el *avance científico* y las consecuencias negativas de las actividades humanas hacia la naturaleza (medio ambiente).

En nuestro país, la llamada *crisis del socialismo real* parece haber favorecido a los sectores más conservadores y oligárquicos de la política peruana que buscan ser gobierno. Los medios de comunicación y los grupos de poder buscan demostrar el fracaso de los regímenes socialistas, mostrando las bondades del capitalismo y de la economía de mercado.

Por el lado de la izquierda peruana se hace muchas lecturas e interpretaciones en torno a los sucesos que devinieron en crisis. Por un lado, hay un sector que parece abjurar de las utopías socialistas y reconoce que la lucha por la libertad la ganó el capitalismo. Existe otro sector que frente a la crisis opta por reafirmar su dogmatismo, sosteniendo, que, fue desde el estalinismo lo que trabó la edificación del socialismo, construyendo estados obreros degenerados y que los intentos actuales no son nada más que *cambiar algo para que nada cambie*. Lo ocurrido en Europa del Este parece no tener implicancias para ellos en la acción política del país.¹²⁴

Otros sostienen que la responsabilidad no es solo del estalinismo, sino que los errores cometidos son fruto de la teoría marxista-leninista, por lo tanto, ella misma debe ser puesta en cuestión. En esta perspectiva, no queda otra vía que optar la socialdemocracia. Otros apelan al carácter histórico y señalan las duras condiciones en la que la Revolución Rusa se desarrolló en estos últimos setenta años. Entonces no está en cuestión los otros factores anteriormente señalados, sino la experiencia misma del *socialismo real* que nos exige replantear algunos cambios en torno a un llamado *socialismo democrático*. Otros niegan al capitalismo y al socialismo como opciones política viables y señalan que ambos parecen más de lo mismo, ya que hay una ausencia significativa de la vida y dignidad de la persona humana. Creemos que esta apreciación para el caso del socialismo es errada. Todas estas reflexiones y propuestas

¹²⁴ Los acontecimientos de Europa del Este, en: *Paginas*, Centro de Estudios y Publicaciones (CEP), Vol.15, N° 103, Lima, 1990, pp. 111-117.

no hacen sino poner de manifiesto las contradicciones existentes desde la crítica *socialista* hacia el socialismo.

2.2. SITUACIÓN DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS.

La ciencia política define a los partidos como instituciones que permiten el funcionamiento de las sociedades modernas teniendo como interés principal las formas de gobierno y poder. Como organizaciones constituyen el medio privilegiado entre el Estado y el pueblo (sociedad civil).¹²⁵ Los partidos no son facciones, sino que forman parte de un todo. Tienen la misión de ser conductores de la expresión social. Se caracterizan por la existencia de una ideología, por contar con dirigentes y cuadros estables, muchos de ellos con un trajinar en la gestión sindical y/o empresarial, por una trayectoria histórica que les da identidad y mística y por valores y códigos de comportamientos.¹²⁶

En el Perú, las organizaciones políticas que conformaron el sistema de partidos a partir de la Constitución Política de 1979, tuvieron un éxito significativo en el establecimiento de una relación de representación a lo largo de casi todo los ochenta, en cuanto a la capacidad de expresar en el campo electoral las preferencias de vastos sectores de la población, así como las demandas de los principales grupos de interés.¹²⁷ Por otro lado, los errores se tradujeron, en la pérdida de legitimidad a causa del incumplimiento de promesas, actos de corrupción, burocratización de las cúpulas partidarias, agotamiento de las ideologías., etc. El resultado de ello fue una nueva configuración de identidades políticas y valores en los noventa, así:

“Las elecciones municipales de 1989 fueron el primer llamado de atención de un fenómeno que se apreciará en toda su magnitud el año siguiente (1990). Por primera vez los electores peruanos dejaron de votar mayoritariamente por los partidos importantes del sistema...instaurado en 1978, que ingresaba a una grave crisis”.¹²⁸

¹²⁵ TUESTA SOLDEVILLA, Fernando: *Sistema de Partidos Políticos en el Perú. 1978-1995*. Lima, Fundación Friedrich Eberth, 1995, p. 13.

¹²⁶ PEASE GARCÍA, Henry: *Electores, partidos y representantes. Sistema electoral, sistema de gobierno y sistema de partidos en el Perú*. Lima, PUCP, 1999, p. 72.

¹²⁷ TANAKA, Martín: *Los espejismos de la democracia*. Lima, IEP, 1999, p. 167.

¹²⁸ TUESTA SOLDEVILLA, Fernando: op cit., p. 42.

Los hechos serán recurrentes y complejos para la clase política; la crisis económica y la violencia política.¹²⁹ Fue ente 1989 y 1990 que las masas consolidan una autonomía con relación a los partidos políticos que serán canalizados por los grupos denominados independientes y por mecanismo más horizontales de participación de la sociedad. Los partidos siempre asumieron los intereses, tanto desde la derecha con los gremios empresariales, como desde la izquierda con los gremios sindicales. Ahora, los partidos no representan a la sociedad, no canalizan necesariamente sus intereses. Confiaron que los sectores que siempre los apoyó, podría continuar bajo una lógica de legitimación del poder político que podían seguir expresándose a través de los partidos.

Con Fujimori en el poder a partir de 1990, el sistema de partidos no sólo quedó golpeado en la arena electoral, sino que el pacto político establecido en la constitución de 1979 quedó descolocado con la irrupción y disolución del Congreso en 1992.¹³⁰ Producido el *autogolpe* se legitima el nuevo *proceso de institucionalización* en el Perú, donde los valores y las prácticas políticas son sustituidas por un discurso fuertemente anti-político y un pragmatismo exacerbado por la *eficiencia* y la *calidad total* que daba espacio para la retórica económica. En ese sentido, Fujimori fue muy hábil; se ganó a la opinión pública y el respaldo de la mayoría de los medios de comunicación jugó a su favor.

Los logros macroeconómicos durante 1991-1994, como la reducción de la inflación, la atracción de capitales extranjeros producto de la apertura del Perú hacia el libre mercado y la política anti-subversiva legitimaron a un gobierno de corte autoritario donde los partidos políticos iban perdiendo cada vez sus espacios. En este sentido, la opinión pública jugó un papel importante para el régimen en contra de sus detractores. Así, el Perú sienta las bases de una reestructuración y de un nuevo modelo político y económico. La quiebra institucional despertó rasgos anti-sistema y anti-partido

¹²⁹ Fue el caso de la Izquierda Unida (IU) en el año de 1989 y del FREDEMO en el año 1990.

¹³⁰ Como es sabido Fujimori no contaba con una mayoría en el Congreso de la República para poder gobernar, lo cual hizo insostenible su relación con las organizaciones políticas, lo que en ciertos aspectos practicó determinadas alianzas coyunturales. En el aspecto económico con el FREDEMO y algunas medidas políticas con el APRA. Fujimori no podía llevar una gestión que le permitiera aplicar algunas de sus decisiones. Los partidos tanto de derecha como de izquierda quedaron descolocados. Los empresarios que apoyaron en un primer momento a Mario Vargas Llosa y al FREDEMO terminaron por apoyar las medidas económicas del gobierno. En estas condiciones, no es sorprendente que surjan líderes por fuera del sistema político. Al respecto véase Romeo GROMPONE: *Nuevos Tiempos, Nueva Política. El fin de un siglo partidario*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1995.

expresado en el caudillismo y mesianismo con un discurso de la eficiencia y la capacidad de poder administrar el país.

La pérdida de legitimidad en el Congreso Constituyente Democrático en 1992 y en las Elecciones Generales de 1995 terminó con el ciclo partidario de las agrupaciones que asumieron el juego democrático desde 1980. Por otro lado, la crisis de partidos se explica por la crisis de ideologías y paradigmas.¹³¹ Sin embargo, es importante destacar que durante el año 1993 durante la elaboración de la nueva carta magna, los partidos políticos llegaron a un cierto entendimiento y a la forja de la unidad, constituyendo el *Comando de Campaña por el NO*.¹³² Este intento no pudo concretarse en una candidatura unitaria de la oposición para 1995.

Ente el año 1995 y el año 2000, diversas organizaciones políticas independientes serán legitimadas por la opinión pública. Esto debido a la imagen que se proyectó de algunos caudillos o gestiones individuales exitosas¹³³ desde algunas instituciones del Estado. Una imagen de actores eficientes, que motivó en la ciudadanía ciertas expectativas con la aparición de movimientos y programas concretos. Continúa aún la aguda crisis de representación. Surgen a la par con la existencia del fujimorismo que vive casi exclusivamente del control del Estado bajo una lógica de demolición, nuevos y frágiles movimientos políticos, en medio de una gran debilidad institucional y en precarios espacios públicos.¹³⁴ Sin embargo, a diferencia de los grupos independientes los partidos hacen funcional el sistema democrático a través de la representación y la

¹³¹ PEASE GARCÍA, Henry: op cit., p. 72.

¹³² Los resultados del Referéndum de 1993 dieron como ganador al SÍ con un 53% frente a un 47% del NO en Octubre de 1993. Sin embargo, los votos para el SÍ apenas lograron superar los de NO, en un proceso marcado por acusaciones de fraude electoral. El carácter neoliberal en la nueva constitución, que parecía atentar contra los derechos sociales despertó desconfianza en amplios sectores de la población. Del mismo modo, el resultado expreso cierta insatisfacción por los magros resultados de las políticas de ajuste y de reforma estructural. Los reveses de 1993 permitió al gobierno desarrollar un política clientelar de programas sociales dirigidos a los sectores más pobres. La coyuntura del referéndum es muy importante, entre otras cosas porque estableció las bases de unidad posible de las fuerzas opositoras al gobierno. Llegando incluso a constituir un “comando de campaña por el NO” que recogió una serie de demandas, fundamentalmente descentralistas. Pueden revisarse los textos de Álvaro ROJAS SANAMEZ: *Los Partidos Políticos en el Perú. Nuevos retos otro rol*. Lima, Salgado Editores, 1994 y Martín TANAKA: *Los partidos políticos en el Perú. 1992-1999. Estabilidad, sobrevivencia y política mediática*. Lima, IEP. Documentos de trabajo N° 108, 1999.

¹³³ Son importantes las gestiones de Alberto Andrade Carmona en la alcaldía de la Municipalidad de Miraflores y luego de la Provincia de Lima en su primera gestión, y de Luís Castañeda Lossio en el ex Instituto Peruano de Seguridad Social a inicios y mediados de los noventa.

¹³⁴ TANAKA, Martín: *Los Partidos...* op cit., pp. 27-31.

elección popular.¹³⁵ Por consiguiente, el rechazo a la llamada “política tradicional” ha traído, entre otras consecuencias, un desencanto de los mecanismos de representación por parte de la población. Surgen nuevos criterios y formas de canalizar las demandas y hacer factibles los procesos de fiscalización.

2.3. LA ECONOMÍA NEOLIBERAL Y EL REPLIEGUE DEL MOVIMIENTO POPULAR.

En 1990 el Perú era un país al borde del colapso. La hiperinflación, la recesión económica, la violencia política, el narcotráfico y el aislamiento internacional, conformaban el cuadro crítico. Cuatro años después, *-desde la óptica liberal-* esa situación se revirtió. El país alcanzó una tasa de crecimiento de 13.2% (la más alta del mundo), la inflación disminuyó drásticamente, se redujo el *riesgo país*, se introdujo inversiones extranjeras y la violencia política se redujo. Esto se debió, entre otras cosas a la convergencia de distintos factores, de un conjunto de circunstancias, en parte imprevistas: como la elección de un *outsider*, las medidas económicas y políticas adoptadas y la “intervención” internacional.¹³⁶

El soporte ideológico de estas medidas tuvo su origen en el *Consenso de Washington*¹³⁷ que sugería al Estado peruano; una reforma tributaria, la liberalización de las finanzas, un tipo de cambio único y competitivo, el establecimiento de un libre comercio, creación de condiciones para la inversión extranjera, el ejercicio de la privatización, así como asegurar un marco legal para las mismas. En síntesis, impulsar el desarrollo del mercado y reducir la capacidad del Estado.¹³⁸

¹³⁵ Los cambios en el ámbito de partidos se han dado a partir de los siguientes factores; (1) Crecimiento burocrático y ejecutivo del Estado, (2) Representaciones alternativas, estructuras corporativas y/o movimientos sociales, (3) La independencia del electorado frente al partido, y (4) El impacto de los medios de comunicación. Al respecto véase PEASE GARCÍA, Henry: *Electores, partidos y representantes. Sistema electoral, sistema de gobierno y sistema de partidos en el Perú*. Lima, PUCP, 1999.

¹³⁶ GONZÁLES de OLARTE, Efraín: *Ajuste estructural en el Perú*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1997, p. 9.

¹³⁷ Era necesario una aproximación a los organismos internacionales: Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y Banco Interamericano de Desarrollo (BID), ya que el relativo aislamiento financiero heredado era un obstáculo para llevar a cabo un programa de ajuste, en: Gonzáles de Olarte, Efraín: op cit., p. 22.

¹³⁸ A partir de los años noventa este escenario empezó a cambiar cuando el gobierno de Fujimori dicta el D.S. 004-91-PCM donde declaró en “emergencia la administración pública” iniciando un programa de incentivos para renunciar, así como evaluaciones de los empleados en cada dependencia para determinar

Con estas medidas algunos trabajadores del sector público se vieron afectados en la reducción de sus sueldos. En el sector privado, las inversiones extranjeras crearon cierta incertidumbre de la situación laboral. A juicio de los empresarios no era posible mantenerse en el mercado sin iniciar un proceso de reestructuración que implique la introducción de nuevas maquinarias, reducción del costo de mano de obra, disminución del personal, mayor control y disciplina.¹³⁹ Al abrirse los mercados, la mayoría de las empresas iniciaron cambios que posibilitaron la competitividad de los mismos con empresas que venían a competir, lo que implicaba nuevas instalaciones con maquinarias de alta tecnología. Estos cambios consecuentemente generan una mayor presión para aligerar las planillas de trabajadores, reducir el personal, ya sea eliminando responsabilidades auxiliares, concentrándolas en otras áreas o reduciendo los puestos de toma de decisiones y gestión.

Una segunda etapa del cambio de modelo económico, consistía en legitimar el paquete de reformas económicas que se implementa a partir de febrero de 1991 hasta diciembre de 1992 como la desregulación, las liberalizaciones y las privatizaciones que fueron puestas en marcha a través de 923 decretos–leyes promulgados entre Marzo de 1991 y Diciembre de 1992.¹⁴⁰ En ese sentido, las medidas económicas primarias estuvieron orientadas a estabilizar la economía y a crear las condiciones para su crecimiento:

“...en los primeros dos años, el gobierno no hizo ningún esfuerzo serio para ayudar a los pobres a soportar el *shock* del ajuste, pero a partir de 1993 la preocupación por la pobreza se convirtió en una especie de cruzada, con el objetivo anunciado de cortarlo por la mitad para el año 2000”.¹⁴¹

La economía peruana durante 1992 fue alentada gracias a las estrategias en la lucha anti-subversiva, lo que generaría la confianza de los capitalistas, Así mismo, aumentó la legitimidad del poder de facto y la credibilidad del Programa de Ajuste

el personal “excedente”. El resultado de este proceso de reorganización ha sido la reducción de la administración pública en más de 200 mil empleados, ya sea por despido o renuncia voluntaria.

¹³⁹ GONZÁLES de OLARTE, Efraín: op cit., p. 10

¹⁴⁰ GONZÁLES de OLARTE, Efraín: op cit., p. 43.

¹⁴¹ SHEAHAN, John: *La economía peruana desde 1950. Buscando una sociedad mejor*. Lima, 2001, p, 202.

Estructural (PAE).¹⁴² Por otro lado, la convocatoria para la vuelta a la institucionalidad democrática del país después del autogolpe fue un “aspecto positivo” que fue *bien visto* por la comunidad internacional.

Entre 1993-1995, el flujo de capitales fue permanente. El impulso principal para la expansión económica desde 1993 provino principalmente de las inversiones.¹⁴³ En Enero de 1995 el conflicto Perú-Ecuador y la justa del proceso electoral en Abril, generaron un gasto excesivo. La seguridad interna y externa fue políticamente capitalizada por Fujimori en su reelección el año 1995. Así, los resultados económicos ambiguos, en un primer momento -1994- parecieron representar el inicio de la recuperación económica del país. La producción interna creció casi en 30%. Los sectores más dinámicos de la reactivación fueron el sector construcción, el comercio, la pesca y la manufactura. Entre 1993 y 1998 la inflación bajo del 405 al 6% anual.¹⁴⁴

1996 fue el año que culminó con la reinsertión del Perú al sistema financiero internacional. Con ello quedó también definida la meta de pagos por concepto de deuda externa que se realiza con los ingresos fiscales. Finalmente, el Estado ha sido desfavorecido por la renegociación de la deuda externa, en la medida que ha incrementado sus pagos aumentando el monto de la deuda total.¹⁴⁵ En 1997 la economía peruana es impactada por las diversas crisis como: *La crisis asiática* (Septiembre 1997), *El fenómeno del Niño* (primer trimestre 1998), *La crisis Rusa* (Agosto 1998), y *La crisis de Brasil* (Enero 1999). El Perú dado el diseño de determinadas políticas internas pudo evitar efectos adversos que hubiesen puesto en peligro *el avance de su desarrollo económico*.

Pero este modelo macroeconómico alentado desde mediados de los noventa no se vio reflejado en las mejoras de los niveles de vida de la población. El problema del desempleo y la pobreza serán las resultantes del modelo. Debemos señalar que solo un

¹⁴² GONZÁLES de OLARTE, Efraín: op cit., p. 43.

¹⁴³ SHEAHAN, John: op cit., pp. 212-213.

¹⁴⁴ CONTRERAS, Carlos y Marcos CUETO: *Historia del Perú Contemporáneo. Desde las luchas por la independencia hasta el presente*. Lima, IEP/Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú, 2000, p. 352.

¹⁴⁵ Para una mejor explicación de la evolución economía peruana en los últimos cuarenta años véase, Carlos PARODI TRECE: *Perú 1960-2000. Políticas Económicas y Sociales en Entornos Cambiantes*. Lima, Universidad del Pacífico, 2006.

pequeño grupo del sector laboral se vio favorecido, como fueron; los funcionarios públicos y privados, algunos empleados y obreros calificados.¹⁴⁶

Por otro lado, los trabajadores que desde el movimiento sindical se vieron duramente golpeado por los procesos de cambio y reestructuración desde la economía y el Estado, van a precarizar su fuerza de trabajo realizando otras actividades o sometidos a la modalidad de los *services* como nueva forma de relación laboral dependiente, es decir, se estableció un reacomodo económico y social en función de los intereses del capital privado y la reforma del Estado.¹⁴⁷ Sin embargo y a pesar de estas condicionantes, creemos que algunos sindicatos se adaptaron al funcionamiento, considerando nuevos elementos para el ejercicio de una *cultura gremial* más acorde con los tiempos modernos. Sin embargo, el sindicalismo clasista va a ser permanente en grandes sectores gremiales como el Sindicato de Construcción Civil, el SUTEP, los trabajadores telefónicos., etc, que tienen la capacidad de negociar directamente con el Estado y con las empresas en conflicto. Otros sindicatos simplemente desaparecieron. Los trabajadores independientes fueron despedidos o obligados a renunciar convirtiéndose luego en pequeños comerciantes o generadores de sus propios empleos auto-explotándose, lo cual no necesariamente cambia el modo de producción y subsistencia.

Cuantitativamente los sindicalistas pasaron a constituir un grupo bastante reducido en relación a los nuevos contingentes de trabajadores que creaban otras condiciones de trabajo o pasaban a formar parte del *ejército industrial de reserva*.

Todo este proceso de cambio económico en los noventa, implicó la entrega al capital privado de nuestros activos nacionales, despertó comprensibles recelos nacionalistas, pues, no alentó un pleno desarrollo de la industria nacional y por ende de generación de empleo. Una vez en manos de firmas privadas, se redujeron las planillas, los servicios no fueron óptimos y las tarifas aumentaron sus costos, en el caso de los servicios básicos.¹⁴⁸ Se impulsó así mismo el uso de tecnología y los requerimientos de mano de obra calificada y tecnificación de la masa laboral. Creemos que los efectos de

¹⁴⁶ Dentro de los sectores específicos, los favorecidos han sido el sector financiero, los sectores de servicios, las grandes empresas, las empresas localizadas en Lima y las empresas extranjeras.

¹⁴⁷ GONZÁLES de OLARTE, Efraín: op cit., p. 112.

¹⁴⁸ CONTRERAS, Carlos y Marcos CUETO: op cit., p. 354.

la economía neoliberal no han tenido éxito El Estado tenía poca experiencia en regular los servicios que pasaron a monopolios, como la electricidad y el teléfono,. Debemos señalar también, que casi todos los programas aplicados en la región contribuyeron al aumento de la desigualdad y la pobreza.¹⁴⁹

2.4. EL PAÍS Y LA UNIVERSIDAD EN EL CONTEXTO DE LA VIOLENCIA POLÍTICA.¹⁵⁰

La crisis social y política tiene su explicación también en la violencia. Esto pasa por entender los problemas históricos de la sociedad peruana no resueltos y la permanente contradicción entre las clases sociales que la componen. Según la interpretación marxista: la lucha de clases. Por otro lado, la crisis económica, el colapso del sistema de partidos y la crisis de paradigmas, crean las condiciones para generar repuestas alternativas no-democráticas desde ciertos sectores de la sociedad. La violencia política expresión característica de los grupos subversivos no es un tema reciente desde la ideología y política del PCP-SL y el MRTA, sino que a lo largo de la historia peruana y en particular en el siglo XX, diversas formas de rebelión, sedición y terrorismo, han sido expresadas debido a la ineficacia y limitaciones del *status quo*. Ahora, el problema de la violencia no solo debe entenderse desde la acción de los grupos armados, sino, fundamentalmente desde la participación organizada y legitimada de la fuerza por parte del Estado.

Durante la década de los ochenta y parte de los noventa, fueron los grupos subversivos quienes estuvieron encaminados a la desestabilización del sistema político generando desconcierto e inseguridad colectiva. De esta manera, se concibió todo el poder en función de un nuevo orden que intentaba reemplazar el tipo de Estado por otro. Esta disyuntiva tuvo como actores al PCP-SL y el MRTA fundamentalmente:

“El Estado no tuvo capacidad para contener el avance de la subversión armada, que se expandió en unos años a casi todo el país. Los gobernantes aceptaron la militarización del

¹⁴⁹ SHEAHAN, John: op cit., pp. 216-217.

¹⁵⁰ Algunas ideas han sido desarrolladas a partir del *Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación*. Lima, 2003.

conflicto, abandonando sus fueros y prerrogativas para dejar la conducción de la lucha contra-subversiva en manos de las Fuerzas Armadas (FF.AA)”.¹⁵¹

Sendero Luminoso tenía claro sus objetivos: se sustentaba en la ideología del marxismo-leninismo-maoísmo, pero fundamentalmente desde el *pensamiento Gonzalo* que tenía como propósitos: a) que la población este de acuerdo con las acciones que llevan a cabo las Fuerzas Armadas Populares contra la Fuerzas Armadas Reaccionarias (Estado), b) la convicción ideológica de la población respecto a la revolución y frente a las adversidades que pone la reacción frente al proceso, c) una organización revolucionaria. -según ellos- El Partido Comunista del Perú, e) la puesta en practica del Frente Único, y e) la constitución de un Ejército Popular Revolucionario que le haga frente al Estado.¹⁵² Para el PCP-SL las condiciones económicas, políticas y sociales del país simplemente deben ser cambiadas desde la estructura y para ello era necesaria la violencia revolucionaria como expresión de la lucha de las clases sociales.

La violencia política en los ochenta e inicios de los noventa del siglo pasado, mostraba un país fragmentado socialmente. Las acciones de los grupos armados hacia prever lo incontenible del avance de las fuerzas anti-Estado. El sabotaje y terrorismo selectivo tenían como objetivo minar la moral del Estado como ente político y jurídico. Así, Sendero Luminoso en mayor medida y el MRTA, trataron de legitimar la violencia ante el Estado, las empresas privadas transnacionales, las embajadas, dirigentes de organizaciones políticas, sindicales y sociales. El Estado tuvo la capacidad de dar una repuesta político-militar con un gran costo social.

El punto más álgido de la violencia revolucionaria quizás sea entre los años 1989-1992, cuando el PCP-SL señala haber alcanzado el llamado *equilibrio estratégico*.¹⁵³ La reacción del Estado a través de un autogolpe el 5 de Abril de 1992 y la consiguiente corporativización de sus instituciones darán una repuesta eficiente en el campo de la inteligencia militar, que marca el inicio del fin con la captura de Abimael Guzmán y otros importante lideres. Posteriormente, estos dirigentes presos negociarán

¹⁵¹ Comisión de la Verdad y Reconciliación: *Informe Final*, Lima, 2003, pp. 54-55. T. I, Cap. I.

¹⁵² Para un mayor detalle de las ideas expuestas y analizadas. Al respecto véase: Raúl GONZÁLES: *De cómo entiende Sendero la naturaleza de sus blancos*, en: Revista Quehacer; N° 42, Descó, Lima, 1986.

¹⁵³ El llamado equilibrio estratégico no representó sino una proclamación, una declaración de fé del carácter voluntarista de la violencia que no reflejaba la correlación de fuerzas realmente existentes.

un posible *acuerdo de paz* con el gobierno, siendo esto, un instrumento político del régimen. La propuesta era inviable. Guzmán y su cúpula propusieron a partir del año 2000: *una solución política a los problemas derivados de la guerra*.

Nosotros creemos que la derrota del PCP-SL se debe a dos cuestiones esenciales; primero: el análisis erróneo sobre la realidad peruana, y segundo: las contradicciones internas en la organización. En esto fue eficaz también la acción del Estado por conservar el *status quo*. Por otro lado, fue la sociedad organizada que no se sentía representada en el proyecto mesiánico de transformación de la sociedad, bajo esa *vanguardia*. La política era comprendida únicamente como confrontación, de *no olvidar jamás la lucha de clases*. Para Sendero Luminoso, la lucha de clases era el eje y la lucha armada la forma superior de concreción para trazar una suerte de filiación histórica para irracionalmente dramatizar la violencia y la muerte. Por otro lado, la formación de la vanguardia se hace necesario en el PCP-SL para eliminar o desplazar a las otras fuerzas de izquierda o a otras tendencias internas del partido. Así mismo, el cambio social requería de un desarrollo histórico del movimiento de masas, a partir de las generaciones subjetivas de la lucha económica, que de paso a la lucha política y la insurrección. La espontaneidad de las masas era vital para la vanguardia, la cual debía estar a su servicio.¹⁵⁴

El MRTA tuvo como objetivo también la toma del poder por medio de la violencia revolucionaria. La propaganda política y las acciones guerrilleras legitimaron sus acciones en los primeros años (1984-1988). Esta organización a diferencia del PCP-SL, estableció márgenes sociales y políticos de acercamiento con algunos partidos de la izquierda legal, y los movimientos sociales a través de la ANP.¹⁵⁵ El MRTA trató de establecer mecanismos que posibilitarán a través del diálogo una salida a los problemas del país. Esto no pudo concretarse tanto en el gobierno aprista como en el gobierno de Fujimori. Posteriormente como en toda organización existieron contradicciones y esto indudablemente contribuyó a su derrota política y militar:

¹⁵⁴ Para una mayor información al respecto véase: Carlos Iván DEGREGORI: *Ayacucho: 1969-1979. El surgimiento de Sendero Luminoso*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 2000.

¹⁵⁵ Asamblea Nacional Popular.

“los golpes sufridos a manos de las fuerzas del orden se traducían en la captura o muerte de sus dirigentes de diferentes rangos y de militantes, la desorganización de su trabajo político público, el intento de seguir el mismo ritmo impuesto por el PCP-SL en el conflicto armado interno y alcanzar un impacto similar logrado por aquel y la pérdida creciente del apoyo logrado en algunas zonas del país donde actuaba fue creando las condiciones para que el derrotero del MRTA fuese guiado cada vez más por una lógica militar”.¹⁵⁶

Otro aspecto importante a considerar, es, que la violencia política provocó desmovilización entre el pueblo y la desprestigio como actividad de los sectores de izquierda:

“La violencia desmoviliza. Creo que lo más trágico de esa danza tétrica entre el ejército y los grupos subversivos es que la gente que está en medio y quiere participar políticamente se abstiene, no lo hace. Esa es la peor tragedia dentro de la danza macabra que golpea a la revolución desde el Estado. Porque si no te acusan de terrorista o de contra revolucionario. Pero que por ambos lados te pueden quemar. Ese es el problema en San Marcos. Se anquilosó ideológicamente. ¿Había debate ideológico y programático en San Marcos? No. Los debates acababan a balazos”.¹⁵⁷

Creemos que la violencia política en general no es sino la expresión de las contradicciones que se van a exacerbar en un momento histórico como expresión de la lucha de clases. La violencia es solo un método, no es un principio en el proceso de cambio social. Se desenvuelve desde el Estado con el fin de preservar su poder y el de sus instituciones y aparatos represivos, cuando nos imponen determinadas cuestiones políticas, económicas y sociales. Por otro lado, existen antagonismos expresados en la universidad es que responderán más bien a coyunturas determinadas. La violencia se vio reflejada también en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

¹⁵⁶ Comisión de la Verdad y Reconciliación: *Informe Final*, Lima, 2003, p. 41, T. II, Cap. I.

¹⁵⁷ Colectivo Amauta.

CAPITULO 3.
FACTORES SOCIALES Y POLÍTICOS.

3.1 ASPECTOS GENERALES.

Los contextos sociales a partir del entorno familiar, la escuela, el barrio y el trabajo, son tópicos importantes de estudio en las ciencias sociales. La familia cimienta los valores esenciales en la persona. Su fin principal es la formación en valores. La persona humana es un ser eminentemente social, una vida que se realiza desde lo material y espiritual, desde lo físico e intelectual. La educación tiene un fin social. En la escuela, el proceso de instrucción tiene como finalidad contribuir en la formación de la persona humana en sociedad:

“La educación es una socialización secundaria, formalizada, concentrada, controlada y orientada a los objetivos precisos. Se dirige, en etapas distintas, a la capacitación de cada individuo para la actividad eficaz en el ámbito total de interacción social, a su capacitación en el ejercicio de una actividad funcional específica y a su promoción como agente dinámico en la evolución del conjunto. La socialización atañe a la familia, al linaje, al grupo, a la etnia. La educación atañe al todo social...La educación es el instrumento de unificación e integración de la cultura global, el motor que conduce el proceso que universaliza el producto de culturas locales y otorga el acceso de éstas al contexto total. Su función está en poner lo diverso en contacto. Promover de instrumentos comunes para la comunicación y el acuerdo”.¹⁵⁸

La educación constituye un medio de movilidad social ascendente para los sectores populares y de conservación de status y privilegios para las elites. El medio social privilegia los espacios alternativos descubriendo otros tipos de relaciones humanas en la adolescencia y la juventud. Por otro lado, el trabajo permite asumir responsabilidades posteriores propias de la adultez. Son estos espacios de modo continuo y paralelo incidirán en al política:

“Los universos simbólicos garantizan su existencia en la medida que logren aportar a los individuos un orden en términos de conocimientos, de valores y normas...cada uno puede contribuir a su propia lógica biográfica con un principio y un fin congruentes.

¹⁵⁸ FUENZALIDA, Fernando: “La cuestión del mestizaje cultural y la educación en el Perú de nuestros días”, en: *Antropológica* N° 10, PUCP, Lima, 1992, p, 23

Ante la sociedad en su conjunto, el individuo se prevé de símbolos (familia, religión, escuela) para integrarse y armonizar su propia vida”.¹⁵⁹

En los inicios universitarios, otros serán los elementos característicos de las nuevas culturas juveniles como: la preocupación por los efectos cambiantes desde la globalización, la valoración de su cultura y la participación ciudadana. Estamos en una crisis de valores, pero a la vez entendemos otras formas asimilables de considerar el concepto de participación. En ese sentido, muchos jóvenes buscaran un espacio más personal, propio desde el lado sentimental, familiar y no político. La búsqueda de bienestar y de felicidad caracteriza sus nuevas identidades. Sin embargo esto no se vera necesariamente reflejado en nuestro estudio porque las percepciones de los jóvenes serán otras.

3.2 Vida política socio-familiar.

3.2.1 La familia.

Definimos la familia como el núcleo básico y orgánico de la sociedad donde al interior de ella se establecen relaciones interpersonales afectivas y cognitivas entre padres e hijos. De los primeros depende el aprendizaje y la formación de los hijos. Son el referente ínter-subjetivo y la guía permanente en el proceso de socialización.

El Perú país multi-étnico y pluri-cultural se ha constituido, a decir de José Maria Argüedas en un *país de todas las sangres*. En esta perspectiva, Lima la capital se erige como la principal ciudad y el mayor asentamiento poblado, donde convergen habitantes de distintos lugares convirtiéndola en una urbe mestiza y *cholificada*, en consecuencia esto explica los orígenes naturales de los militantes de las organizaciones que a excepción de lo padres de José -que son de Lima- la mayoría proceden de provincias:

“Mis padres (...) han nacido en Cajamarca”.¹⁶⁰

“Mi padre es de Pueblo Alegre. Es un caserío de la Selva. Y mi mamá es de Trujillo”.¹⁶¹

¹⁵⁹ VARGAS MORALES, Zenón: “El discurso oculto de los jóvenes universitarios”, en: *Revista del Instituto de Investigaciones histórico Sociales*, Año VIII, N° 12, UNMSM, Lima, 2004, pp. 215-240.

¹⁶⁰ Integración Estudiantil.

“Mis padres nacieron en Lima”¹⁶²

“Mi padre nació en Huacho, aquí al norte de Lima. Mi madre (...) nació en (Puquio) Ayacucho”.¹⁶³

En Lima, la migración del campo a la ciudad ha reconfigurado lo colonial e histórico, la ha modificando social y culturalmente y ha recreado nuevos estilos de vida. Los migrantes trajeron consigo la cultura de sus pueblos conquistando un nuevo mundo.¹⁶⁴

En este nuevo hábitat, se hace evidente los lazos de reciprocidad y solidaridad desarrollados en el mundo andino, valores imprescindibles en la construcción de nuevas relaciones y que tienden a la participación no necesariamente política como parte de su cultura, dando a conocer otras formas útiles de sobrevivencia.

Así los militantes de las organizaciones políticas establecen relaciones esenciales de familia. Viven con sus progenitores y hermanos, que por lo general no se dedican a la política. Sin embargo algunos de ellos reconocen la influencia indirecta de estos -los padres- en su formación y participación, más no en la militancia:

“Sí, los dos han participado en política. Mi mamá relativamente (...) solo cuando era estudiante universitaria, y cuando fue profesora apoyaba las luchas del magisterio. Mi papá ha sido dirigente político y continúa siendo dirigente político...El hecho de que sea mi padre...él no influye en mi manera de pensar”.¹⁶⁵

“Mis padres no han participado en política”.¹⁶⁶

“No directamente”.¹⁶⁷

¹⁶¹ Juventud Popular.

¹⁶² FER-SM.

¹⁶³ Colectivo Amauta.

¹⁶⁴ Para un estudio más amplio del proceso de migración véase Jürgen GOLTE: op cit.,

¹⁶⁵ Juventud Popular.

¹⁶⁶ Integración Estudiantil.

¹⁶⁷ FER-SM.

“Mi mamá nunca, mi mamá es de origen campesino y cuando vino acá no tuvo tiempo y oportunidad de conocer. Mi viejo sí, algo, aunque no hablo mucho de ese tema con él, pero por lo visto sí tuvo algo de participación en sus dos años de derecho aquí, más que participación, simpatías, pero no creo que haya participado orgánicamente”.¹⁶⁸

CUADRO N° 1.

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LA FAMILIA.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Mis padres tienen 50 años. Ellos son naturales de Cajamarca No ha participado en política tanto los padres como los hermanos.
JUVENTUD POPULAR	Mi padre es natural de la Selva y tiene 59 años. Mi madre es de Trujillo y tiene 59 años Participan activamente en la política los padres y hermanos.
FER-SM	Ellos son naturales de Lima. Mi padre tiene 59 años y mi Madre 54 años, ya fallecida. La participación por parte de los padres ha sido a través de la asociación de propietarios de la urbanización. Solo uno de los hermanos participa en política en la Universidad de San Marcos.
COLECTIVO AMAUTA	El padre tiene 58 años y es natural de Huacho. La madre tiene 51 años y es natural de Ayacucho. El padre tenía una cierta simpatía por el APRA en sus años de estudiante sanmarquino, los cuales no concluyó, y en la participación en el barrio. La madre y la hermana no participan en política.

FUENTE: Trabajo de campo. Julio 2002.
ELABORACIÓN: Propia.

Del cuadro N° 1 se infiere que los padres tienen determinada influencia de manera indirecta en la formación política de los hijos. No siempre estos asumen la militancia política de los mismos. La actividad sindical representativa ilustra la forma de asumir determinadas decisiones. Asimismo, la relación con los hermanos es básicamente de familia. No hay una relación dependiente en ese sentido. Sí es clara en algunos casos la coincidencia de las ideas generales, no así de las ideas particulares.

3.2.2 La escuela.

Otro espacio de influencia indirecta e iniciación política se da en el colegio. Espacio social de relación interpersonal paralela al hogar y la comunidad. En este sentido, la socialización es un proceso inherente a la persona humana. “(...) donde el mundo interior de los individuos se definen mutuamente, (...)”.¹⁶⁹ Entonces los usos, formas y comportamientos que en ella se generan y desarrollan varían la forma de sentir y pensar de las personas según los espacios donde se irán desarrollando. Por lo tanto, la escuela será el primer lugar de socialización del individuo como institución. Aquí lo cultural se explica desde lo educativo de manera cotidiana, desde la enseñanza-aprendizaje, moldeando el carácter y desarrollando la inteligencia. Así la educación

¹⁶⁸ Colectivo Amauta.

¹⁶⁹ VENTURO, Sandro. *Contrajuventud*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 2001, p. 27. Cabe referirnos aquí que en sociedades post-industriales y modernas, las relaciones tienden a ser impersonales, es decir, la convivencia tiende a ser casi exclusivamente individuada.

desarrolla las actividades que la prodigiosa inteligencia y la memoria pueden crear a partir de los conocimientos iniciales.

Los estudiantes por lo general no participan en política en sus años de educación escolar. A este nivel, es difícil encontrar en ellos una opinión coherente y una participación sostenida. Mucho menos una concepción política e ideológica. La formación es básica y elemental a través de los cursos de humanidades o desde pequeños eventos auspiciados por profesores y autoridades de los centros educativos:

“En la escuela no tuve básicamente formación o experiencia política. El único lugar de debate que encontramos eran unos cursos que justamente servían para eso, y participé en la dinámica para promover las elecciones para las alcaldías escolares”.¹⁷⁰

“(…) me relacionaba con mis compañeros, con mis profesores, mas allá de eso no...”.¹⁷¹

En la escuela, los profesores, el contenido de los cursos, la participación en eventos cívico-escolares y la formación en valores, reproducen quizás de manera inconsciente en ese momento, pero que posteriormente va a identificar, la ética y el comportamiento de los estudiantes. Es la educación y los valores ético-morales que definirán el ámbito político y sus futuras relaciones interpersonales:

“En la escuela se aprende de todo un poco; la sinceridad, la falsedad (...) la hipocresía”.¹⁷²

“Son importantes los lazos de solidaridad”.¹⁷³

Otro aspecto fundamental en la política, son los cursos de humanidades, que se dictan como parte del programa curricular. Materias como Historia, Filosofía, Religión, Educación Cívica y Literatura contribuyen en la formación de la persona en su esencia misma y en relación con la sociedad y la naturaleza:

¹⁷⁰ Integración Estudiantil.

¹⁷¹ Juventud Popular.

¹⁷² FER-SM.

¹⁷³ Integración Estudiantil.

“En la escuela (...) encontré un clima que me podría enseñar cosas, cosas que ahora me sirven, (...) no es que yo simpatizase políticamente, pero como te digo: los cursos de filosofía eran interesantes porque justo ese mismo día nos tocaba filosofía y religión, primero venía la profesora de religión y nos hacía rezar y todo, y luego venía el profesor de filosofía, y me acuerdo, porque ese día eran los martes, era una especie de debate, nunca llegaron a cruzar un intercambio de palabras, pero venía la profesora de religión y te explicaba una visión de las cosas a partir de la religión y luego venía el profesor de filosofía y te abría más la mente y te hacía problematizar las cosas que pasan a diario. En el caso del curso de historia, también fue algo similar, era una profesora con una visión crítica del desarrollo de la sociedad y que de alguna manera despertaron esa problematización de la sociedad de nuestra época. Mas fue (...) una simpatía si se puede decir “intelectual”, porque no era una (...) cuestión rigurosa, porque yo no me ponía a “profundizar” (...)”¹⁷⁴.

Muchas veces el conocimiento de la realidad social y de los acontecimientos es una extensión de los cursos alentados por los profesores que tienen una formación política:

“Teníamos profesores de historia, de educación cívica (...) Nos daban algunas pautas para ir más allá de lo que te enseñaban en la currícula del Estado. Te daban una visión, más allá de los cursos, hacia la realidad nacional, sobre todo cuando estaba en secundaria, en la época de la dictadura, cuando Fujimori recién estaba empezando. Nos hablaban de la privatización de la educación, incluso me acuerdo que ahí con algunos compañeros impulsábamos el ¡NO! a la constitución, porque el 93 fue la constituyente, entonces ahí lo que impulsábamos es que se vote en contra de la nueva constitución política”¹⁷⁵.

“No creo que haya sido un solo profesor, eran dos o tres. Pero como su mismo centro de labores no le permitía dar una posición clara, no había como identificarse con ellos directamente. El profesor de literatura, el profesor de historia tenían algo que decir”¹⁷⁶.

La diferencia sin embargo se constituye en fundamental cuando se estudia en un colegio particular o religioso, donde las normas disciplinarias rigen la institución y el

¹⁷⁴ Integración Estudiantil.

¹⁷⁵ Juventud Popular.

¹⁷⁶ FER-SM.

desenvolvimiento interno de los estudiantes, lo que no niega la posibilidad de aprender determinados temas vinculados a la realidad a través de la filosofía y la historia:

“Mi colegio es religioso. Nunca recibí una educación política interesante. Yo creo que lo único que recuerdo en quinto año fue filosofía, por que un profesor me dio a conocer un texto de Gabriel Nietzsche y otro de Marx, (...) un profesor de religión que era joven me habló de Gabriel Nietzsche y un amigo me recomendó el libro de José Ingenieros, “*El Hombre Mediocre*”. (...) para mí eso fue suficiente, fue como tener combustible en el cuerpo que basta que solo te metan un fósforo para que explotes. No fue nada directa mi formación política en el colegio”.¹⁷⁷

CUADRO N° 2.

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LA ESCUELA.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Estudie en un Colegio Nacional Los cursos de humanidades incidieron directamente en mi formación política. En el colegio participe activamente en las elecciones para las alcaldías escolares.
JUVENTUD POPULAR	Estudio en un Colegio Nacional. Tuve la oportunidad de tener buenos maestros y buenas relaciones con los mismos.
FER-SM	Estudie en un Colegio Particular Fue un lugar propicio para iniciarme en valores. Los profesores del curso de humanidades, en particular los de historia y literatura tenían algo que decir sobre la política. La escuela no influye en su participación política.
COLECTIVO AMAUTA	Estudie en un Colegio Religioso. Me fue bien en el aspecto académico. Considera no haber recibido una educación política interesante. Solo algunos profesores le dieron algunas pinceladas filosóficas.

FUENTE: Trabajo de campo. Julio 2002.

ELABORACIÓN: Propia

El cuadro N° 2 nos muestra la importancia de los cursos y los profesores en las primeras nociones sobre política que tienen los estudiantes. Ello constituye un denominador común que posibilita a través del aprendizaje oficial la asimilación integral de los contenidos.

Los estudiantes de colegios nacionales, particulares y religiosos, muestran comportamientos y actitudes diferenciadas. En los colegios nacionales se educan los estudiantes de estratos bajos, estos al ser más homogéneos, solo un pequeño sector hacen un esfuerzo por su superación personal. Por las condiciones reales de su existencia se harían más proclives a las preocupaciones sociales, lo que explicará posteriormente el interés por la política.

¹⁷⁷ Colectivo Amauta.

Por otro lado, en la secundaria no es posible distinguir las tendencias políticas e ideológicas de los estudiantes. Esto se debe entre otras cosas a que no guardan un mayor conocimiento e interés al respecto. Lo que sí se manifiesta de manera indirecta, es la apreciación política que tienen sus padres, principalmente en procesos electorarios. En cuanto a los profesores, las tendencias manifiestas son también difíciles de percibir, pero por lo general activan en el SUTEP en donde Patria Roja establece un predominio desde hace décadas de la actividad sindical. Participan allí diversas tendencias

Por lo tanto, en la escuela; los cursos, los profesores, el quehacer y los valores nos darán una apreciación más selectiva de la información y praxis política pero de manera indirecta.

3.2.3 El barrio.

El barrio es el espacio de socialización por excelencia del individuo. Es el medio que se muestra paralela al hogar y la escuela. Constituye un espacio de empoderamiento que moldea la conducta de la persona. Por lo general no hay participación en los asuntos barriales de los futuros dirigentes estudiantiles. Los padres con algunas excepciones asumen la dirigencia en la asociación de propietarios, pueblos jóvenes y/o asentamiento humano. En los sectores urbano-marginales la participación si es importante y decisiva en la solución de sus problemas inmediatos:

“No, no hay organizaciones barriales y en todo caso la dinámica en la que he estado involucrado ha sido el de la universidad”¹⁷⁸.

“(…) sí había relación con los vecinos, amigos. En La Victoria también tenía buena relación con los chicos, más que nada tenía relación con los estratos bajos. En Comas, a pesar de que el barrio donde vivía era medio, medio-bajo; San Felipe, yo me relacionaba más con compañeros de colegio de estratos bajos, y ellos vivían en los cerros, en asentamientos humanos”¹⁷⁹.

“Con mis vecinos siempre han sido relaciones buenas,(…) de colaboración (…).

¹⁷⁸ Integración Estudiantil.

¹⁷⁹ Juventud Popular.

Mis padres participaban en la junta de vecinos, en la asociación de propietarios de la urbanización”.¹⁸⁰

Otra percepción en los sectores urbanos-marginales, es que la juventud no tiene como aspiración seguir estudios superiores. El trabajo inmediato, las relaciones de pareja, los deportes y las diversiones, no muchas veces *sana*, llenan ese vacío existencial que no es canalizado desde la educación, la democracia y la política. En algunos esa tragedia de soledad y hasta cierto punto de incompreensión social, expresa los motivos por los cuales en los sectores populares no se haya tomado conciencia del progreso y desarrollo, sino que se evidencia el conformismo y la preocupación:

“(…) mi tragedia siempre ha sido estar en una especie de soledad (...). En los sectores populares, lo que tu ves es gente que sale del colegio, está desempleado, todo el mes está en la esquina, juegan fulbito, ¿cuál es su emoción existencial?; si la U le gana al Alianza o si el Alianza le gana a la U, y ahí están. Y a los 20 ó 21 años se casan. Ahora mis compañeros de barrio, de mancha, tienen dos hijos, le pegan a su mujer, le sacan la mierda, se mechan en la calle, ¿qué puedo encontrar yo? No es por sobrado, no es por elitista, que yo me creo lo máximo, sino ¿qué afinidad existencial puedo encontrar? Llegan a sus 24 años con un par de hijos, huevón, machista, (...) todo lo que ganan durante su semana se lo gastan en la pollada, no es así pues huevón. Autoritarios y fujimoristas. Fujimori se los compró, así de sencillo. Fujimoristas a rajatabla. Era lo que me llegaba. Yo no podía entender, cómo un gobierno de extrema derecha, un gobierno tecnocrático, neoliberal podía tener sus bases en sectores populares, y cuando me enteré que Hitler y Mussolini eran adorados por los obreros y clase medieros venida a mierda quizá ahí lo entendí un poco”.¹⁸¹

En cierta medida existe incapacidad en los sectores populares por desarrollarse. La búsqueda por la sobrevivencia es constante, la preocupación por la democracia y la política son preocupaciones secundarias, a diferencia de los sectores de clase media y media alta que entienden en el ejercicio de sus derechos y el reconocimiento de las obligaciones la realización personal y de clase. Por lo mismo, estos jóvenes asumen otro tipo de problemas; tienden a pensar y vivir de manera diferente. Son características

¹⁸⁰ FER-SM.

¹⁸¹ Colectivo Amauta.

educativos y culturales les permiten canalizar acciones y propuestas distintas a la de los sectores urbano-marginales.

CUADRO N° 3

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	EL BARRIO.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	He tenido buenas relaciones sociales con mis vecinos. No he participado políticamente
JUVENTUD POPULAR	He tenido buenas relaciones sociales con mis vecinos. No he participado políticamente
FER-SM	He tenido buenas relaciones sociales con mis vecinos. No he participado políticamente.
COLECTIVO AMAUTA	Las relaciones con mis vecinos han sido evasivas y hasta excluyentes. No he participado en política en mi barrio.

FUENTE: Trabajo de campo. Julio 2002.

ELABORACIÓN: Propia

El cuadro N 3 nos señala que la actividad política en el barrio y/o comunidad esta exenta en los jóvenes, pues como sabemos, su espacio de interés y acción lo constituye la universidad. Las relaciones de vecinos son buenas, pero en ciertos casos excluyentes. En los dirigentes universitarios, la inclusión participativa en el barrio podría darse desde los espacios deportivos, religiosos , de diversión y entretenimiento.

3.2.4 El trabajo.

El trabajo es la actividad física y/o mental que realiza una persona para generar la riqueza. En una sociedad de exclusión, su realización solo permite las mínimas condiciones de vida de la persona, lo que obliga sin proponérselo desde el entorno familiar o de manera muy personal a niños y adolescentes a trabajar privándoles de otras realizaciones. Estas labores por lo general son cachuelos y actividades temporales con pagos irrisorios y/o ganancias irrisorias. Al respecto los dirigentes universitarios nos señalan:

“Tuve un trabajo a los 16 años en una panadería, que más que todo fue un cachuelo, no era una labor con una horario de trabajo, sino determinadas días de la semana. Fue a los 16 años. Luego ingrese a la universidad. La relación de trabajo que he tenido ha sido en función de las practicas de mi carrera”.¹⁸²

“Yo trabajaba en una tienda ayudando a unos tíos cuando tenía 11,12 años (...). Y de ahí (...) volví a trabajar (...) a los 19, 20 años. Como te dije, cuando era un púber trabajaba

¹⁸² Integración Estudiantil.

en una tienda de ayudante. El trabajo que realizo ahora es en una empresa que se encarga de vender productos minerales. Trabajo embolsando los productos y también llevándolo. (...) Ahora estoy trabajando de mensajero y cuando hay la necesidad y no tienen a alguien que se haga cargo de eso, con otros trabajadores”.¹⁸³

“Yo trabajaba para poder seguir estudiando ¿no? Para poder financiarme algunos gastos estudiantiles (...)”.¹⁸⁴

El trabajo también es una actividad que otorga cierta dosis de autonomía personal y económica. La autogeneración del empleo valora mejor el concepto de economía y la capacidad de poder adquirir y satisfacer necesidades propias independientemente de la obligación de los padres:

“Yo solamente he tenido dos experiencias básicas, vitales en mi vida. Primero mi trabajo en el mercado,(...) vendiendo helados y marcianos. Allí me di cuenta que las personas que realmente son voluntariosas y no engreídas consiguen las cosas por sus propios medios, lo cual no los hace necesariamente. No es una apología al egoísmo, sino a la autonomía. Yo puedo ser solidario con alguien, pero necesito también mi dosis de autonomía. Me di cuenta que aprendí a estimar mucho un valor; la voluntad. Desde niño he sido así (...) me acuerdo cuando antes no trabajaba, ahorra la propinita que me daba mi viejo que era una *luca* diaria y me compraba el juego que quería. Siempre he sido autonomista, no egoísta. Mi segundo trabajo es la academia. Bueno, esta vaina si no me agrada mucho, el de las academias universitarias. Es que es tan datística la información que no me permite hacer pensar a los alumnos, no puedo y sufro por eso. Me gustaría tener una buena chamba y decirles, váyanse a la mierda, si quieren ingresar a la universidad lean por su cuenta y no me jodan, así de sencillo”.¹⁸⁵

El trabajo ira generando inconscientemente una valoración material, sorteando a veces entre obligaciones de escuela y hogar. Desde sus experiencias individuales ellos nos exponen una definición sobre el trabajo:

“El trabajo es la principal actividad humana, el sostén de la sociedad y el producto de la riqueza que existe en el ámbito mundial, pero que en las sociedades basadas en

¹⁸³ Juventud Popular.

¹⁸⁴ FER-SM.

¹⁸⁵ Colectivo Amauta.

contradicciones, en exclusiones como la sociedad capitalista, este, no es adecuadamente remunerado, y eso convierte al trabajo a pesar que es el que genera las riquezas materiales que existen en la humanidad, en lugar de ser algo dignificante, es asumido como un bulto que hay que cargar sobre los hombros. Porque justamente tenemos que el trabajo de muchos, sirve para la riqueza de pocos”.¹⁸⁶

También el trabajo posibilita el desarrollo personal y de país. Debiera ser un derecho y no una actividad precaria, de subempleo y explotación:

“Es una forma de desarrollar tus habilidades. También es una forma de conseguir el sustento. Se constituye en algo necesario. Creo que en todas las personas se tiene que dar para que puedan realizarse, para poder apoyar en el desarrollo de tu país. Lamentablemente el trabajo hoy en día está muy mal: hay un sueldo miserable, escasea y te explotan. Tampoco vas a trabajar como una bestia para recibir una miseria. Lamentablemente está mal enfocado el trabajo. Debería ser obligatorio para todos. No para un grupo determinado”.¹⁸⁷

Muchas veces se trabaja por necesidad, lo que conlleva en el caso del estudiante a realizar determinadas actividades y en situaciones extremas dejar de estudiar. Creemos que muchos estudiantes de la universidad de San Marcos se encuentran en esta situación. De esta forma tratan de cubrir sus estudios universitarios:

“(…) el trabajo es una necesidad, una etapa en la época estudiantil. El trabajo es algo inherente al hombre para poder mantenerse, para dignificarse, para realizarse”.¹⁸⁸

En el joven estudiante, el trabajo es de mucha utilidad para sus gastos esenciales de estudio que se traduce en la adquisición de libros, fotocopios, concepto de matrícula, concepto de carné universitario, certificados y otros gastos personales. Entre sus principales actividades esta el ser ayudantes de oficina, obreros y vendedores informales, trabajos que por lo general son mal remunerados convirtiéndose en un medio de explotación y/o auto-explotación generada. También es una manera de asumir

¹⁸⁶ Integración Estudiantil.

¹⁸⁷ Juventud Popular.

¹⁸⁸ FER-SM.

una responsabilidad y dejar de depender de los padres, creándose un cierto margen de autonomía que a la larga le permitirá sustentarse económicamente.¹⁸⁹

Hay que indicar la diferencia entre trabajo y la actividad salarial y/o fuerza de trabajo. Mientras el primero, como lo indicamos, es una función inherente a la existencia humana y a la vez generadora de riqueza, la segunda se constituye en mercancía y en un medio de explotación del sistema capitalista:

“Yo no le llamo a lo que hago trabajo, a lo que yo hago le llamo actividad salarial. Trabajo es algo realizador, creador, reproductivo en el sentido existencial. Para mí es una actividad salarial, estoy haciendo una chamba para ganarme un sueldo, pero trabajo no estoy haciendo. Trabajo es cuando voy a una marcha, la organizo. Me hace sentir algo, cosas que yo hago sin que nadie me parametrize. A pesar de que me estoy organizando con gente”.¹⁹⁰

CUADRO N° 4.

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	EL TRABAJO
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Trabaje en una panadería y algunos cachuelos temporales. Actualmente realizo mis prácticas pre-profesionales.
JUVENTUD POPULAR FER-SM	Trabaje en una tienda desde los doce años. Luego trabaje como obrero y mensajero. Trabaje como operador de limpieza y ayudante de oficina. Participe políticamente en el trabajo.
COLECTIVO AMAUTA	Laboralmente he tenido dos experiencias importantes: en el mercado como vendedor de helados y marcianos, y actualmente como profesor en una academia pre-universitaria.

FUENTE: Trabajo de campo. Julio 2002.
ELABORACIÓN: Propia.

El cuadro N° 4 nos indica los diversos trabajos realizados por los estudiantes dirigentes de organizaciones políticas. Esto tiene su explicación desde el contexto político-económico y las reformas laborales que dieron inseguridad laboral y precarizó el trabajo, desconociendo derechos conquistados, con sueldos de sobrevivencia e impulsándolos a las familias a generar su propio empleo. Esta situación nos muestra como durante los noventa se aplico un modelo que no representaba los intereses de las grandes mayorías.

¹⁸⁹ Así los que trabajan independientemente ven en su actividad una manera distinta de realización, de dignificación, de hacerse otros espacios en el mundo del mercado.

¹⁹⁰ Colectivo Amauta.

3.2.5 Lugar de origen y procedencia de los militantes.

Los dirigentes y militantes de organizaciones políticas universitarias, en su mayoría han nacido en Lima. Los que llegan de provincias ven en la educación universitaria un medio de superación personal y social poniendo en práctica la *movilidad social ascendente*. Ellos -los provincianos- y los limeños de sectores urbano-marginales- a diferencia de los sectores medios urbanos de Lima son más proclives a desarrollar una actividad política organizativa, son susceptibles a los cambios y a compenetrarse con el problema universitario y social. La militancia de estas organizaciones provienen de los distritos de mayor concentración poblacional, de marginación social y económica como San Juan de Lurigancho, San Martín de Porres, Cercado de Lima, Villa el Salvador, entre otros:

“(…) Algunos compañeros viven en Comas, en San Juan de Miraflores, Independencia. Algunos venimos del Callao. No te podría decir que hay un peso de un distrito. El hecho de ser una organización no masiva, no como militancia grande, sino de los compañeros que te he mencionado, hace que no lo tengamos clasificados por distritos.”¹⁹¹

“Proviene de distintos lugares de la capital y son de Lima. Estudiantes que radican aquí en la ciudad y en algunas provincias.”¹⁹²

“Yo siempre he definido al Colectivo Amauta de la siguiente manera: Es el grupo clasemediero de los sectores populares y por lo mismo es el grupo más popular de los sectores clasemedieros. Está en ese límite. No es el colectivo de clase media. Hay gente que vive en Los Olivos, yo vivo en Ciudad, mi pata Percy vive en Puente Piedra, algunos viven en Magdalena, Pueblo Libre, Lince, que es digamos la clase media tradicional (...), pero, también hay gente de barrios más populares. Si te das cuenta, no tengo ningún problema para irme a un mercado. Tampoco tengo mucho problema para irme a un sector clase mediero, aunque si te digo en ambos siento incompreensiones. En los sectores populares veo desenfado, lo que me agrada, pero irreflexión. En los sectores medios veo reflexión, pero mucho acartonamiento, mucho de conservadurismo.”¹⁹³

¹⁹¹ Integración Estudiantil.

¹⁹² FER-SM.

¹⁹³ Colectivo Amauta.

CUADRO N° 5.

LUGAR DE ORIGEN Y PROCEDENCIA DE LOS MILITANTES

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LUGAR DE ORIGEN	LUGAR DE RESIDENCIA
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Lima	Callao
JUVENTUD POPULAR	Trujillo	San Borja
FER-SM	Lima	Chorrillos
COLECTIVO AMAUTA	Lima	San Juan de Miraflores

FUENTE: Trabajo de campo. Julio 2002

ELABORACIÓN: Propia

El cuadro N° 5 nos muestra el lugar de origen y residencia de los dirigentes de las organizaciones políticas. Si bien el Perú es un país mestizo y en Lima se concentran familias venidas de todos los departamentos producto de la migración, los dirigentes y militantes de organizaciones de izquierda han nacido mayoritariamente en la capital y tienen como residencia los distritos populares de la gran Lima.

3.3 Inicios de la vida política universitaria.

La dinámica de la vida política universitaria está vinculada a los gremios estudiantiles en sus distintos niveles, a la existencia de organizaciones y partidos políticos y al desenvolvimiento histórico del movimiento estudiantil con el movimiento desde la coyuntura y la estructura. Se entiende la vida universitaria desde la política como una forma de relacionar la vida cotidiana con los hechos coyunturales y las perspectivas de transformación social. La universidad pasa a ser un espacio de las ideas políticas y de su organización práctica. Naturalmente, como institución educativa responderá a los intereses del Estado y a su naturaleza democrático-burguesa de formar profesionales para el trabajo productivo y de servicios.

3.3.1 Los primeros años universitarios.

Los primeros años en la universidad por lo general van acompañados de una carga subjetiva frente a una nueva realidad social. Algunos encuentran su lado muy personal e íntimo. Otros adquieren una identificación y participación en diversas actividades extra-curriculares que son una extensión de la vida académica misma. Otros, por el contrario, asumen en la militancia política el verdadero sentido universitario y quizá de sus vidas.

Los estudiantes se inician en la vida política desde la formación teórica a través de los círculos de estudio, los talleres sobre realidad universitaria, nacional e internacional, la lectura de los clásicos del marxismo¹⁹⁴. Desde la acción política son las reivindicaciones estudiantiles y sociales, que se traducen en movilizaciones, marchas, paros, huelgas de hambre., etc.

En estos inicios la motivación política es más una identificación voluntarista o mejor aun, gremial que una identificación política orgánica, de la cual posteriormente serán parte, en donde van a converger estudiantes de similares ideas. Al respecto el dirigente de Integración Estudiantil nos señala:

“(…) para aclarar. Cuando yo te cuento lo del primer año a son de las movilizaciones, comprendo más de cerca la problemática universitaria. No fue desde un punto de vista militante de una organización, fue más que todo parte de una lucha gremial. Entonces ¿Que sucede en esos años; 97, 98? Fue el carácter con que afronto una lucha. Fue eso. Pero en ese transcurso encontré algunos compañeros con posiciones ideológicas similares a la mía, y es ahí en donde empezamos a germinar lo que posteriormente fue Integración Estudiantil, organización en la que milito actualmente, entonces la única militancia que yo he tenido es la militancia en Integración Estudiantil que es la organización que fuimos formando (...) ahí empieza, fue el año 1998”.¹⁹⁵

Por otro lado, las marchas y las protestas pasan a ser parte del trabajo orgánico como parte de una organización política, porque desempeña un papel activo y organizado. Aunque no siempre esto se da en la mayoría de los militantes:

“Por medio de las marchas, y las protestas que había en contra de la intervención en la universidad, (...). Creo que la mayoría, toda gente que está en una movilización participa de la vida política. Ahora eso se hizo más orgánico cuando entré a Juventud Popular, (...), más activo, más organizado”.¹⁹⁶

¹⁹⁴ Nos referimos a los clásicos del Marxismo. Al estudio de C. Marx, F. Engels, V. Lenin y Mao Tse Tung.

¹⁹⁵ Integración Estudiantil.

¹⁹⁶ Juventud Popular.

En otros casos se tiene conocimiento de la problemática universitaria y se toma una posición frente a los acontecimientos. Entonces ya no puedes ser un espectador, sino que es importante comprometerse:

“Una vez que se toma conocimiento de lo que ocurre que ya lo sabías antes de ingresar, aquí –en la universidad- eso cuaja dentro de una posición, y en la misma dinámica de los acontecimientos, las marchas, la lucha estudiantil, maduras, tomas una posición más consecuente, mas volitiva. Ya no eres un espectador, no puedes ser solo eso, tienes que estar allí”.¹⁹⁷

Serán de importancia los debates, las charlas sobre problemática educativa y realidad universitaria, las conferencias sobre la realidad nacional e internacional. El interés del estudiantado por estas actividades diferirá de décadas anteriores inmediatas, donde se encontraba auditorios llenos, defendiendo posiciones e identidades ideológico-políticas. Esto muy poco se ha visto durante los noventa. Ya no serán las preocupaciones centrales los paradigmas, sino la inmediatez y el logro del éxito individual. La lectura de los clásicos y las posibilidades de generar la participación de los amigos y los futuros militantes se hace indispensable como una forma de ganar la militancia comprometida:

“Primero amicalmente. Me acuerdo que había una gente que debatía en los talleres, y me atraía, intelectualmente. Yo siempre he tenido apetito intelectual al margen de la política. Para mí es un *hobbie* leer. Pero luego a raíz de las marchas, yo quería militar en una organización, entonces me llaman para el Colectivo Amauta. Aquí encontré dos cosas (...). Uno; la diversidad de ideas, claro todos dentro del horizonte izquierdista; no eran socialdemócratas, pero tampoco eran Leninistas, entonces era lo que se llamaba las corrientes libertarias no Leninistas, pero anticapitalistas. Yo encontré todo eso. Yo me sorprendí de la diversidad de ideas que había. Yo me acuerdo que venía con una formación de un marxismo-estructuralismo mas o menos sesentero; Althusser, Martha Harnecker y Politzer que la gente leía aquí en San Marcos como Biblia en los 70. Hoy en día es un poco *durongo*. Yo entre, ¡claro que me agradó! Lo segundo; me daban la oportunidad de participar y yo podía hablar. Me acuerdo que lo que me gustaba y que

¹⁹⁷ FER-SM.

me parecía tan trivial es que nos sentáramos en redondéela y todos nos mirábamos a la cara”.¹⁹⁸

Como vemos, el interés por la política muchas veces está dado por una atracción intelectual, por la discusión y la diversidad de ideas. En el caso del Colectivo Amauta, a diferencia de las *organizaciones marxistas-leninistas*, asumen las corrientes libertarias alternativas anti-capitalistas agregándole otros elementos de análisis social a la propuesta teórica clásica, rescatando la participación horizontal y la oportunidad que tienen los simpatizantes de integrarse como militantes.

El discurso del apoliticismo fue alentado desde las instancias gubernamentales y las autoridades universitarias, lo que hizo que la atención y los esfuerzos no necesariamente giraran en comprender el problema interno y externo a la universidad, sino en alejar al estudiante común de su información, elección y posterior compromiso:

“(…) yo ingrese a la universidad en un año donde todavía permanecía la comisión interventora, es más, era su segundo, tercer año, y donde me encuentro de todo y encuentro compañeros que estaban luchando por algo que yo consideraba justo en ese momento; que era la recuperación de los derechos estudiantiles y sobre todo el cese de la comisión interventora. Yo recuerdo a los pocos meses que ingresé, hubo una huelga de hambre. Entonces como que en la universidad fui encontrando el espacio que no encontré afuera.”.

“En la universidad coinciden dos cosas para que yo me dedique a la política; lo primero es que yo alcancé un mayor nivel de comprensión de la necesidad de actuar políticamente con los problemas que afronta la sociedad, y dos: el espacio necesario como para iniciarme en esa actividad. Ese espacio lo encontré en las luchas estudiantiles que se estaban dando en esos meses, por lo que significó el brazo de la dictadura neoliberal en San Marcos. En ese escenario es en el que yo ingreso. El escenario que muchos han denominado la década del apoliticismo. Encontrabas a un sector estudiantil que no participaba de los problemas de la universidad, que posteriormente fue cambiando. Y luego de otro lado, un número considerable de gente que si se estaba organizando, criticando, que si estaba peleando acá, por los derechos estudiantiles, por reponer a los estudiantes que en ese momento estaban haciendo huelga de hambre, por sacar a los

¹⁹⁸ Colectivo Amauta.

militares (...) Creo que fue la última huelga de hambre que se hizo en 1997. Es eso lo que yo encuentro cuando ingresé”.¹⁹⁹

Para otros sus primeros años son de interés académico, de compenetrarse en el mundo universitario por medio del estudio:

"El primer año fue normal. Atendía en todo, participé en un círculo de estudios, pero en los siguientes años estuve como desorientado en el sentido académico. En eso reconozco no he sido muy preocupado. Solo en el primer año lo pasé normal, pero los siguientes años me despreocupé y eso ha afectado mi vida particular".²⁰⁰

En los noventa se expresará otro tipo de generación. La participación es mínima en las convocatorias y eventos masivos. No hay una identificación plena con el problema universitario y el movimiento popular. La pérdida de legitimidad del movimiento estudiantil, las contradicciones de las agrupaciones políticas a nivel interno, las políticas de Estado y sus respectivas orientaciones quiebran de alguna forma ese espíritu. Sin embargo la crítica y la lucha en el terreno práctico en una universidad intervenida administrativa y militarmente hacen un espacio de su realización:

“Mis primeros años fueron de aprendizaje. De conoce la realidad universitaria primero y mediante ello la realidad nacional”.²⁰¹

En otros el inicio de la vida universitaria esta marcada por la preocupación académica y la desorientación misma de las relaciones sociales; nuevos amigos, compañeros de estudios, sentimientos hacia la pareja. En este último se establece el encuentro con su lado afectivo y personal:

“Íntimos. ¿A qué me dedicaba? A jugar básquet y estar con mi flaquita, que era más autoritaria la maldita. No me refiero a la que tengo ahora, sino es otra. Es diferente, muy diferente. Pero fueron muy íntimos en el sentido de que viví en mi burbuja individual, sufría con mis problemas, estricta y excluyentemente individuales y soñaba con mis

¹⁹⁹ Integración Estudiantil.

²⁰⁰ Juventud Popular.

²⁰¹ FER-SM.

sueños exclusivamente individuales, es a partir del 95 al 96 donde yo me aprendo a conocer mejor abriéndome al resto (...).²⁰²

Las primeras experiencias políticas dentro de la universidad son una continuidad y a la vez un paralelismo de la vida personal y académica en algunos militantes y/o dirigentes, de responsabilidades, de definir lo objetivo de lo subjetivo, lo ideal de lo material. Aspectos que se irán definiendo según los acontecimientos.

CUADRO N° 6.

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LOS PRIMEROS AÑOS UNIVERSITARIOS Y LOS ACONTECIMIENTOS
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Las discusiones sobre posiciones políticas e ideológicas. Mi participación en política gira en los primeros años en torno al gremio La primera movilización que yo participo fue a raíz de una huelga de hambre en Mayo de 1997. Luego una movilización que se dirige de San Marcos al Congreso de la Republica por los dos años de intervención. Luego hubo otras movilizaciones que se dan conjuntamente con otros sectores sociales.
JUVENTUD POPULAR	En una movilización interna hubo tiroteo con los militares aquí en San Marcos. El 97 hubo varias movilizaciones previas al cumplirse dos años de intervención en la universidad. Las marchas del 4 y el 11 de Junio de 1998 fueron importantes
FER-SM	Cuando yo ingreso, la universidad era muy dinámica, rica en eventos políticos. La defensa del comedor, la lucha contra el referéndum y contra la militarización de San Marcos.
COLECTIVO AMAUTA	El ejército y la Comisión Reorganizadora en la Universidad de San Marcos. El acontecimiento más importante es que la gente estaba adormecida.

FUENTE: Trabajo de campo. Julio 2002.

ELABORACIÓN: Propia.

3.3.2 Los acontecimientos.

Los acontecimientos están marcados por la dinámica universitaria y los acontecimientos políticos nacionales que motivan una respuesta por parte del estudiantado y de sus organizaciones. En tal sentido los debates, las elecciones a los gremios, -por aquel entonces (1995-2000)- no en todos las facultades, las marchas por el cese de la comisión reorganizadora, las aisladas respuestas a las políticas elitistas y privatizadoras de la universidad y las movilizaciones en el plano popular, son los hechos más importantes durante el periodo 1995-2000. Es la época en que las prácticas políticas prevalecen sobre lo ideológico:

“(...) Encontré elecciones estudiantiles que en el caso de la facultad fueron básicamente en torno al Centro Federado. El Gremio cumplió un papel adecuado en este escenario. Entonces la política para mí empieza a nacer en esta facultad. Encuentro un gremio

²⁰² Colectivo Amauta.

luchando por los derechos estudiantiles, un espacio de gente peleando por erradicar las tendencias privatizadoras de la universidad”

Respecto a las movilizaciones recuerda:

“(…) la primera en que yo participé aquí en la Universidad fue a raíz de una huelga de hambre que había en ese entonces por la reposición de estudiantes que habían sido expulsados por la comisión interventora, y luego una movilización que se dirigió de aquí, de la universidad hasta el Congreso. Allí estaban discutiendo el tema de la intervención que al final de cuentas se decidió que continuase. Bueno, esa la recuerdo porque fue la primera. Luego de ahí recuerdo más las movilizaciones que se dieron con influencia de los otros sectores de la sociedad, en el caso de los trabajadores, organizaciones ya no estudiantiles, sino sociales y gremiales. Dentro de ellos recuerdo el ingreso a palacio de gobierno en 1998. Fue algo que marcó, y estaba marcando el cambio de correlación que se estaba dando para enfrentar a la dictadura fujimorista y que llegó a ese nivel de expresión. En esas movilizaciones el respaldo estudiantil fue masivo. Recuerdo que mi base se organizó para eso, me acuerdo en ese tiempo, el nivel de politización contra la dictadura fujimorista llegó a un nivel, por lo menos en esta facultad de que las bases se organizaban y se pronunciaban sobre el problema y decidían participar en algunos casos, no en todos. Recuerdo eso y las últimas marchas que se dieron en el año 1999 y 2000, que fueron las que marcaron el quiebre y la derrota de un gobierno, de una dictadura cívico-militar que fue la de Fujimori. (...). Hubo también una movilización estudiantil que fue el 25 de mayo del 2000. Me acuerdo que fue una movilización de casi todo el día. Muchos estudiantes en la mañana nos movilizábamos a pie, hubo enfrentamientos con la policía, llegamos a la de la Plaza de Armas, nos reprimieron, fuimos a canal 4 a protestar, porque canal 4, como la prensa en todos los tiempos se ha acomodado con los que tiene el poder. Regresamos por el zanjón (...), Fue una movilización bastante larga”.²⁰³

Las fricciones con los militares eran comunes, al menos los años que anteceden a la Comisión Reorganizadora (1995-2000) y los tres primeros años de su gestión (1995-1998). Ellos estaban encargados de cuidar el orden y la seguridad interna por mandato expreso del gobierno.²⁰⁴ Los estudiantes se movilizaban y en algunos casos

²⁰³ Integración Estudiantil.

²⁰⁴ El 21 de Mayo de 1991, el gobierno visita las principales universidades públicas con el fin de *constatar* su real situación. El presidente de la República, la comitiva y los militares que lo acompañaron bajo el pretexto de pintar las fachadas son recibidos con una enérgica protesta y violencia inusitada por

estas manifestaciones culminaban en enfrentamientos con la policía en las avenidas Venezuela y Universitaria, como ocurrió en Mayo (Instalación de la Comisión Reorganizadora), Octubre de 1995 (reinauguración del Estadio de San Marcos por el gobierno) y Marzo de 1996 (aumento del costo de la matrícula). El seguimiento por parte de los militares y el espionaje de inteligencia hacia los estudiantes fue constante. Hubo muchas movilizaciones que fueron verdaderas jornadas políticas, tanto internas como externas como nos los recuerda el dirigente de Juventud Popular:

“(…) estábamos con la intervención militar y administrativa. Había fricciones con las fuerzas militares en San Marcos. El 96, hubo una movilización cuando ingresé. Fue una movilización interna donde hubo un tiroteo en la Facultad de Letras. También hubo enfrentamiento con los militares en la entrada de San Marcos cuando salimos a una protesta. Había luchas de los estudiantes por la gratuidad de la enseñanza e impedir que se sigan elevando los costos. En el 97 se llevaron a cabo movilizaciones considerables hacia el Congreso para exigir el cese de la comisión interventora en la universidad. El 97 hubo varias movilizaciones, previas al cumplirse dos años de intervención. En el 98 las organizaciones juveniles; Juventud Popular, Integración Estudiantil que recién aparecía, el Colectivo Amauta, menos el FER, participamos en las marchas juveniles que hubo. Acá se impulsó la movilización del 4 y 11 de junio. Luego la marcha del 17 de julio con una reducida cantidad de estudiantes nos movilizábamos. El 4 de junio hubo 2,000 estudiantes, el 11 éramos 3,000 a 3,500 estudiantes en las calles. Luego el 23 de junio realizamos una marcha por la resistencia. El 30 de septiembre hubo también una movilización que terminó con el ingreso de la gente al patio de Palacio de Gobierno y a partir de ese entonces se dio toda una serie de luchas contra la dictadura”.

“(…) Luego el 99 fue el paro nacional del 28 de abril que convocaron los frentes regionales. Aquí se realiza un paro estudiantil y algunos estudiantes y jóvenes fuimos a bloquear las calles en la madrugada, a bloquear en los conos. (...), hubo varias marchas el 99, las principales, son éstas. El 5 de abril del 99, hicimos una pequeña marcha, una protesta por el autogolpe. Estábamos en unidad con todos los sectores, incluso los de derecha. En el 2000; las marchas del 25 de Mayo y 8 de Junio donde hubo enfrentamientos con la policía. Varias, hasta la caída del gobierno de Fujimori. En

parte de los estudiantes sanmarquinos, pero a la vez es bienvenido por un sector de los estudiantes. Posteriormente la intervendría militarmente.

Noviembre, en la Facultad de Ciencias Sociales se da una toma para exigir que se vaya el decano Víctor A. Medina Flores”.²⁰⁵

Para los militantes de Juventud Popular uno de los acontecimientos más significativos son las movilizaciones del 4 y 11 de Junio de 1998, donde participaron activamente, tanto en la organización, desarrollo y balance, conjuntamente con otras organizaciones estudiantiles, asociaciones, colectivos, grupos de escolares, sindicatos y partidos políticos. Movilización abierta en contra de la dictadura fujimorista, protesta generalizada en los sectores mayoritarios que convocó a un grueso sector de la población estudiantil y nacional, pero, que se vio fundamentalmente como una movilización universitaria y juvenil que despertaba del letargo político.²⁰⁶ Otras luchas como ya lo indicamos estuvieron unidas a contextos y problemas generales:

“Cuando se hacían esas luchas en los días de los paros, aquí en San Marcos impulsábamos paros estudiantiles. En los paros generales que convocaba la CGTP, nosotros impulsábamos aquí esta medida al menos en sociales se lograba que los estudiantes pararan, venían pero no entraban a clases. A diferencia de otras facultades, Sociales era básicamente la facultad que más se movía”.²⁰⁷

Los debates y la participación no fueron una constante generalizada en los noventa. Sin embargo y a pesar de ello no ha estado exenta de los hechos y proceso políticos. Era una universidad que interpretaba aun experiencias nuevas. El referéndum por la nueva Constitución Política del Perú de 1993 es un hecho a considerar, impulsado por un amplio sector de la oposición al gobierno de Fujimori. Al respecto un dirigente nos señala:

“Cuando ingreso a la universidad era muy rica en eventos políticos. Dinámica. Hubo bastantes hechos en ese tiempo; conferencias, presentaciones y marchas. Había de todo y de todos los matices políticos e ideológicos”.

“Hubo muchas (movilizaciones). Sobre todo por la defensa de los comedores, contra el referéndum. (...), contra la militarización de San Marcos,(...) contra la intervención en San Marcos”.

²⁰⁵ Juventud Popular

²⁰⁶ En aquel entonces los medios de comunicación calificaron la masiva movilización como el despertar de la juventud.

²⁰⁷ Juventud Popular.

“De hecho cuando uno ya asume una posición más de acorde con su realidad, con lo que le rodea, inmediatamente tienes que tomar una posición. Todo eso influye en lo político, todo lo que ocurre políticamente dentro de la universidad”.²⁰⁸

Otro dirigente entiende el problema universitario observando la realidad de su propia facultad. Consideran que tiene mucho que ver el lado académico y el futuro profesional que se forjan en sus aulas, sin dejar de lado la participación. El acontecimiento político más importante en la década de los noventa no fue la expresión de la derecha y de la *reacción*, evidenciada en la presencia de los militares, ni en las acciones de la Comisión Reorganizadora, sino, que la juventud se encontraba en un letargo y carecía de un sentido de cambio. Al respecto nos explican.

“(…) ¿Cuándo ingresé? La extrema derecha, el ejército, comisión interventora. Nadie creía que algo era posible. Era la sensación universal. Mira gente de historia, ... en esta facultad es bien *pendejo*, tu vas a encontrar antropólogos racistas, antropólogos que justamente su estudio consiste en desmontar ese discurso de poder que es la raza y hay gente que es racista. Vas a encontrar sociólogos autistas, que no se interesan por la sociedad. Vas a encontrar historiadores sin sentido de cambio. Mis amigos me decían; pero Jesús si siempre ha sido así, esto no va a cambiar, cambiará el nombre, el régimen, pero esto no podrá cambiar. No tenían sentido diacrónico de que las cosas pueden cambiar, no brutal e incendiariamente, pero sí estratégicamente. ¿Te das cuenta?, y eso era lo que me llegaba. Para mí el acontecimiento político más importante en San Marcos el 94, 95, 96, no ha sido que el ejército estaba aquí, ni el rollo que nos metía la derecha. El acontecimiento político más importante por primera vez en el mundo es que la gente estaba adormecida”.²⁰⁹

Pero son las movilizaciones de 1997 y 1998 donde van a converger distintas organizaciones en la lucha contra *la dictadura neoliberal*. Incluso sectores de derecha que vieron afectados sus intereses por el régimen. Así mismo, algunos dirigentes universitarios no comparte lo que se dijo en la crítica periodística y en los sectores de la intelectualidad, cuando se señaló a esta protesta social como *la movilización de los jóvenes*, como si se tratara de un grupo humano general y amorfo sin un sentido de propuesta, o como si la juventud no tuviera reparos y discusiones a su interior. Es decir,

²⁰⁸ FER-SM.

²⁰⁹ Colectivo Amauta.

se obvio la existencia de sectores socialdemócratas, comunistas, socialistas, anarquistas; grupos de tendencia humanista, con identidad política que estuvieron solo unidos ante un Estado corporativo y de tendencia dictatorial. La juventud que participó en aquel entonces fue anti-fujimorista y en esencia anti-capitalista:

“(...) Para mí era un movimiento popular anti-neoliberal aunque para muchos era simplemente antidictatorial, anti-fujimorista. A partir de ahí había perfilado un sentimiento que luego lo cuadré; ¿Por qué soy anti-fujimorista? Porque soy anticapitalista así de sencillo. Otra gente era anti-fujimorista porque era socialdemócrata. Eran fujimoristas por que eran liberales, o por qué eran demócratas, es anticapitalista así de sencillo. Creo que yo pude decir recién esa frase el año 2000 con claridad, pero lo sentía ya desde el 97. Me llegaba que dijeran de la juventud, como si no habría divisiones de intereses dentro de ella, como si no hubiese ideologías que al menos intuitivamente la estén ganando”.²¹⁰

Los jóvenes que se movilizaron en aquel entonces, tenían perspectivas profesionales, económicas y políticas. Muchos de ellos luego serán *asimilados al sistema*, para llevar a cabo las tareas que los organismos imperialistas realizaban.²¹¹ Implícitamente se demostró que la juventud carecía de una formación y conciencia política mayor a partir de sus organizaciones. Esto se evidencio en la ausencia de cuadros y militantes comprometidos con la transformación revolucionaria de la sociedad.

CUADRO N° 7.

MES / AÑO	PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS POLÍTICO-UNIVERSITARIOS DURANTE 1995-2000.
Mayo 1995	Ley 26457 con la cual se inicia el proceso de reorganización de las universidades San Marcos y la Cantuta. Durante este mes se suceden una serie de movilizaciones tanto internas como hacia el Rectorado, ubicado en el edificio Kennedy en Lima. Hay enfrentamientos con la policía en la Ciudad Universitaria y el Rectorado
Octubre 1995	En la víspera de las elecciones municipales, se inaugura la remodelación del Estadio Monumental de la universidad por el gobierno central a través de la Presidencia de la Republica. Asisten el Presidente de la Republica, el Ministro de la Presidencia y el candidato a la alcaldía por Lima Jaime Yoshiyama. Se realizan movilizaciones en el exterior de la universidad y al interior por algo de tres horas con enfrentamientos abiertos con la Policía Nacional. La participación es masiva de los estudiantes.
Marzo 1996	Se incrementan los cobros de matricula y una serie de conceptos académicos por cerca de 300%. Hay movilizaciones de protesta interna y hacia el Rectorado. En la Facultad de Letras hay forcejeos con las Fuerzas Armadas que en es tiempo estaban a cargo del control y la seguridad interna de la universidad. Hubo disparos, creando un clima de inestabilidad en el claustro sanmarquino.
Mayo 1996	Con motivo del primer año de intervención administrativa en la universidad, se producen movilizaciones hacia el Rectorado que concluye con graves enfrentamientos con la Policía Nacional. Hay detenidos y heridos y bienes afectados (patrulleros e inmuebles). Por esos días el Congreso de la Republica prorroga por un año más el ejercicio de la Comisiones Reorganizadora en la universidad. En semanas previas y posteriores se producen coordinaciones y otro tipo de actos de protesta.

²¹⁰ Colectivo Amauta.

²¹¹ Es sabido que muchos de los estudiantes de aquel entonces, ahora como profesionales pertenecen a organizaciones políticas y laboran en organismos extranjeros y del Estado. Ironías, realidades y contradicciones que el tiempo se encargara de explicar.

Mayo 1997	A dos años de intervención administrativa nos movilizamos al Congreso de la Republica. Se decide prorrogar por tiempo indefinido las comisiones reorganizadoras. Previo a ellos algunos compañeros inician una huelga de hambre en la universidad, teniendo el respaldo de estudiantes y de algunos dirigentes políticos.
Junio 1997	Tres magistrados del Tribunal Constitucional son destituidos por el Congreso de la Republica en clara maniobra política por la inaplicabilidad de la llamada <i>ley de Interpretación Auténtica</i> . Se organizan en un primer momento jóvenes de universidades particulares y luego participan las universidades nacionales. Se dan movilizaciones hacia la sede del poder legislativo.
Junio 1998	Este mes quizá marca políticamente a muchos de mi generación. El 4 y 11 de Junio serán días recordados como el punto de quiebre por parte de los jóvenes respecto a la llamada <i>generación perdida, la década de la antipolítica y la generación X</i> . Esos días miles de jóvenes aproximadamente entre 5 mil y 10 mil en su mayoría universitarios, protestan contra la política universitaria, educativa y general del gobierno. Las movilizaciones empiezan pasado el mediodía y culminan cerca de las ocho de la noche.
Julio 1998	La CGTP convoca a una movilización donde participan universitarios. Recorren las principales avenidas de la ciudad y llegan a Palacio de Gobierno.
Septiembre 1998	Se dan movilizaciones en Lima y en diferentes puntos del país. En Lima, un grupo de trabajadores afiliados a la CGTP y al SUTEP, así como estudiantes de la Universidad San Marcos y otras universidades ingresan al patio principal de Palacio de Gobierno poniendo en vilo la vida de las personas y la estabilidad política, pues hay una reacción casi inmediata, inusual y poco razonada de las fuerzas del orden. Hay saqueos, enfrentamientos y disparos. Otro día de jornada política que formó a los estudiantes.
05 Abril 1999	Con motivo de conmemorarse un año más del auto-golpe de 1992 se producen movilizaciones que recorren las calles del centro de Lima. Participan estudiantes de San Marcos.
Abril 1999	El régimen cada vez se hace insostenible. La CGTP convoca a un paro nacional. Es acatada parcialmente, pero se ve el apoyo de otras fuerzas políticas que antes no habían respaldado las jornadas de lucha convocadas. En la ciudad universitaria hay bloqueos y enfrentamientos con la policía, a la vez que se decreta un paro estudiantil. Hubo movilizaciones durante todo el día por el centro de Lima.
Diciembre 1999	El Jurado Nacional de Elecciones acepta la inscripción de la candidatura de Alberto Fujimori. Se movilizan el pueblo, los sindicatos y universitarios en señal de protesta.
Abril 2000	Ante la posibilidad de un fraude electoral y el intento por tercera vez de una reelección presidencial, los universitarios y el pueblo en su conjunto se moviliza contra tal amenaza. Los sectores sociales estaban en unidad frente al enemigo común de ese entonces: Fujimori y Perú 2000.
Mayo 2000	San Marcos participa con su pueblo para derrotar a la dictadura. Se suceden movilizaciones durante todo el mes.
Noviembre 2000	Dada la ley 27366, cesan las comisiones reorganizadoras en las universidades del país. Se inicia un nuevo periodo en la dinámica universitaria y nacional.

FUENTE: Testimonio personal

ELABORACIÓN: Propia.

CAPITULO 4.
IDEOLOGÍA Y ACCIÓN POLÍTICA
EN LAS ORGANIZACIONES.

4.1 Las organizaciones políticas de izquierda en el Perú.²¹²

La *historia oficial* del socialismo peruano tiene sus inicios en la fundación del Partido Socialista que fundará José Carlos Mariátegui el año 1928,²¹³ que posteriormente cambiara de denominación a Partido Comunista, organización política que recoge los planteamientos del Marxismo-Leninismo y más tarde el pensamiento de Mao Tse Tung con el objetivo de transformar la sociedad peruana.

Desde su fundación, es en el escenario nacional conjuntamente con el APRA, los partidos de masas más importantes del siglo XX. Conocida es la polémica entre José Carlos Mariátegui y Víctor Raúl Haya de la Torre en torno a la caracterización de la sociedad peruana. Así, el aprismo postula la teoría de la alianza entre el campesinado y el proletariado con la pequeña burguesía, donde esta última debe dirigir toda transformación. A diferencia de los apristas, Mariátegui postula al proletariado como la única clase verdaderamente revolucionaria, la cual aliado al campesinado realizarían la transformación revolucionaria del el país.²¹⁴ Conforme se dan los sucesos de nuestra historia política, el APRA asumirá una postura reformista de apoyo y pacto con algunos gobiernos y el comunismo escindiéndose y atomizándose.

El socialismo fundado por el Amauta José Carlos Mariátegui se desarrollará en un clima de agitadas contradicciones internas a lo largo del siglo pasado, surcando nuevas facetas y divisiones inspiradas por los acontecimientos mundiales y procesos histórico-estructurales en distintas regiones del mundo.²¹⁵ La izquierda peruana presentará sucesivas divisiones, téngase en cuenta que “...la complejidad del proceso que unió el país, la mayor percepción de la explotación capitalista y el sometimiento al imperialismo, facilitarían la penetración del marxismo y la

²¹² Para una visión más amplia de la historia de los partidos políticos en el Perú y de la izquierda peruana en particular, véase los textos de Álvaro ROJAS SAMANEZ: *Los Partidos Políticos en el Perú: nuevos retos otro rol*. Lima, Salgado Editores, 1994; Ricardo LETTS COLMENARES: *La Izquierda Peruana. Organizaciones y Tendencias*. Lima, Ediciones Mosca Azul, 1981; German NUÑEZ: *Pensamiento político peruano siglo XX*. Lima, Universidad de Lima, 1993. Así mismo, el texto de Eugenio CHANG-RODRÍGUEZ: *Opciones Políticas Peruanas*. Lima, Centro de Documentación Andina, 1985.

²¹³ A los pocos meses de fundarse el Partido Socialista del Perú, cambiaría de denominación a Partido Comunista. José Carlos Mariátegui organizó la Confederación General de Trabajadores del Perú (CGTP) estableciéndose el 19 de Mayo de 1929.

²¹⁴ CHANG-RODRÍGUEZ, Eugenio: *opciones políticas peruanas*. Lima, Centro de Documentación Andina, Lima, 1985, p. 183

²¹⁵ Repercutieron profundamente en el Perú las revoluciones china, cubana, coreana y vietnamita.

multiplicación de grupos que se reclaman de esta orientación”.²¹⁶ En el plano interno el proceso de modernización desde los años cincuenta, configuró un nuevo panorama político, social y económico en el país, transformándolo. Se consolida la nueva clase obrera-industrial, que desde los cincuenta desplaza al APRA de los sindicatos. Son los comunistas quienes empiezan a dar un nuevo impulso a la lucha sindical. Surgirá una burguesía industrial, que se legitima en la migración y en la fuerza de trabajo del proceso productivo industrial.

Bajo la inspiración de corrientes revolucionarias diversas surgirán agrupaciones y facciones políticas que darán origen a una nueva etapa de la izquierda peruana. La instauración de un nuevo régimen comunista en Asia oriental (China), por Mao Tse Tung y de la primera nación socialista en América liderado por Fidel Castro en Cuba, inspirarán nuevas disyuntivas. La lucha entre reformistas y revolucionarios será evidente, pues, a raíz de los cambios internos y externos hay quienes plantean la vía de la no-convivencia con el sistema, y aquellos que optarán por la vía pacífica como estrategia revolucionaria a través de la vía electoral. Surge la disputa política e ideológica en el país entre moscovitas y pekineses. Consecuencia de ello en 1964 se escindirán del PCP, el Partido Comunista Bandera-Roja, liderado por el abogado Saturnino Paredes Macedo, seguidores de la línea china quienes; “...*retoman el pensamiento de Mariategui, establecen una línea política revolucionaria y la tarea principal del partido: organizar la revolución...*”.²¹⁷ Estas premisas se convirtieron en el paradigma para evaluar el compromiso de los cuadros y el trabajo en la construcción del poder.

Ya en los sesenta coexistían las facciones, por un lado, el PC-Unidad (1928) de línea moscovita y el PCP-Bandera Roja, que posteriormente tendrá otra escisión, formándose el PCP-Patria Roja (1968). Un desprendimiento posterior de Bandera Roja dará origen a una nueva facción; “...*el partido rompe orgánicamente en el segundo pleno del CC en Abril de 1970*”²¹⁸ formando un paralelismo del cual posteriormente saldría el PCP-Sendero Luminoso.

²¹⁶ BERNALES, Enrique, op cit., p. 47.

²¹⁷ Anónimo: *Promover la concertación revolucionaria, encaminar la reconstrucción del partido de Mariategui y avanzar al socialismo*. Lima, Ediciones populares Semilla, 2001, p. 8.

²¹⁸ Para mayor información véase Bandera Roja N° 44, Órgano del CC. del P. C. P, Mayo de 1970.

La fractura del PCP-Bandera Roja y la constitución posterior del Partido Comunista-Patria Roja en 1968 formado a partir del Comité Político-Militar de Junín, tendrá como núcleo principal a la juventud comunista en torno al Buró Estudiantil Nacional y que participaran hábilmente en el Comité Magisterial de Unificación y Lucha (COMUL) en 1972, antecedente de lo que será el Sindicato Único de Trabajadores de la Educación Peruana (SUTEP). Son las juventudes quienes en un primer momento van a dar dinamismo al nuevo partido. Para ello será clave el papel que juegan los jóvenes en las universidades. Debe entenderse que por esos años la universidad era considerada un foro de la cultura, de la discusión académica y el debate político.

Los jóvenes participarían activamente en todo el proceso de efervescencia, convirtiéndose en uno de los sectores sociales más sensibles a las tendencias políticas e ideológicas, motivados por referentes internacionales, desde los bloques socialistas y comunistas del mundo de todas las tendencias. No era extraño durante los setenta, encontrar sectores políticos que se diferenciaban por responder a un modelo diferente de socialismo. *Cricos* o moscovitas (PC- Unidad), polemizando contra pekineses (PC-Bandera Roja); o deslindando posiciones con la nueva izquierda y el trotskismo.

Se formaron organizaciones como Vanguardia Revolucionaria (1965), que albergaría en su seno a trotskistas, disidentes del PC-Unidad y militantes provenientes del ala izquierda de Acción Popular. Esta organización también tendrá respectivas escisiones y mutaciones, para luego con algunas organizaciones en 1984 constituir el Partido Unificado Mariateguista (PUM). Por otro lado, los focos guerrilleros del Movimiento de Izquierda Revolucionaria con Luis de la Puente Uceda y Guillermo Lobatón y el Ejército de Liberación Nacional de Héctor Bejar en la zona norte, sierra, sur y centro del Perú, articularán los movimientos guevaristas y la revolución cubana en el Perú:

“El MIR²¹⁹ nace en 1959 como desprendimiento radical del APRA. En 1965 lleva adelante una corta lucha guerrilla, derrotada a principios de 1966. Poco antes de 1965, nace VR²²⁰ donde convergen núcleos radicales salidos del PCP- Unidad, de Acción

²¹⁹ MIR: Movimiento de Izquierda Revolucionaria

²²⁰ VR: Vanguardia Revolucionaria.

Popular y del Troskismo. El MIR y VR son los troncos centrales de la llamada *Nueva Izquierda*, que en los años setenta sufrieron sucesivas divisiones. Hacia 1977, influidas por el auge del movimiento sindical y la reapertura democrática, las diferentes facciones del MIR y VR (entre ellas el nuevo Partido Comunista Revolucionario/ PCR) convergen en la (...) UDP. En 1980, la UDP confluye con los PCP- Unidad y Patria Roja, así como núcleos menores y núcleos cristianos e independientes, par conformar (...) IU”²²¹.

Creemos que cuatro serian las vertientes principales del desarrollo de la izquierda en el Perú: 1. El Partido Comunista Peruano-Unidad, 2. La vertiente maoísta y todas sus divisiones. 3. Todos los sectores que involucraron a Vanguardia Revolucionaria, algunos sectores Trotskistas, y la Iglesia Católica a partir del concepto de la Teología de la Liberación, y 4. Los Partidos Trotskistas propiamente dichos

En los ochenta los grupos de izquierda dejan de lado la revolución y la mística como valor indispensable para el cambio social. En este periodo la militancia no crea ningún mito, la cuestión electoral se vuelve primordial. La preocupación ahora esta en ganar los espacios públicos y políticos y para esto es importante la negociación y el calculo político, y con ellos muchos cuadros y militantes se hicieron como se les conoce en el argot político *muñequeros*, elevando esta practica en algunos casos a virtud, lo que de por si desdibujaba la buena practica de la política. Es conocida la experiencia de la izquierda Unida (IU). Esta suma de voluntades de un conglomerado de partidos marxistas que no pudo ser capaz de liderar al pueblo y conducirlo hacia su liberación, o al menos en pensar desde el reformismo en la justicia social. Ello solo significó la burocratización de los cuadros dirigentes, que desde el discurso antepusieron sus intereses personales y de grupo ante las tareas históricas que se habían planteado. En consecuencia la izquierda resulta un fracaso a fines de los ochentas, cerrando un capítulo aun no superado en la cultura política peruana.

La izquierda desde la organización política, el frente y/o la alianza electoral, no tuvo significativa importancia en los noventa, más no así la actividad sindical. A esto contribuyó; los problemas internos, las contradicciones, la perdida de legitimidad de los partidos políticos y la violencia política. El militarismo de izquierda aumentó el

²²¹ DEGREGORI, Carlos Iván: *Ayacucho 1969-1979. El surgimiento de Sendero Luminoso*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1990.

desprestigio y el aislamiento de toda propuesta socialista y/o comunista. El contexto político, económico y social que se daban en los países del este, sucumbieron en el colapso de la lógica capitalista-occidental que lentamente las absorbió, donde ya era imposible mantenerse e hizo insostenible la propuesta colectivista.

4.2 Las Representaciones Simbólicas de la Izquierda Peruana.

4.2.1 El mito de la revolución.

Se dice que la historia de los hombres se repite con nuevos ropajes para actuar frente a nuevas situaciones. Existen paradigmas que sustentan y/o justifican un periodo histórico. Al respecto, José C. Mariategui define el mito como una cuestión subjetiva; *“sin un mito la existencia del hombre no tiene ningún sentido histórico. La historia la hacen los hombres poseídos e iluminados por una creencia superior, por una esperanza super-humana; los demás hombres son el coro anónimo del drama”*.²²² El hombre se resiste a seguir una verdad mientras no la cree absoluta. Hay que dotarlo de subjetividad para la acción. Él plantea que; *“la fuerza de los revolucionarios no esta en su ciencia; esta en su fe, en su pasión, en su voluntad. Es una fuerza religiosa, mística, espiritual. Es la fuerza del mito. La emoción revolucionaria..., es una emoción religiosa. Los motivos religiosos se han desplazados del cielo a la tierra. No son divinos; son humanos, son sociales”*.²²³ El mito revolucionario se plasmara entonces en la acción directa. El mito es el referente que dinamizara nuestra voluntad frente al sistema de dominación y de explotación con el objeto de trasformarlo.

4.2.2 La actividad revolucionaria.

El hecho de militar en una organización de izquierda, predisponía nuestras vidas al trabajo *revolucionario*. El militante debía poseer entrega y sacrificio. La universidad y en ella las organizaciones políticas se convirtieron en *templo de la revolución*. Entrar por lo tanto en la militancia de una organización de izquierda, era asumir un compromiso con la revolución. Pero él ser *revolucionario* comprometía hacer un perfil

²²² MARIATEGUI, José Carlos: “El hombre y el mito”, en: *El alma matinal y otras estaciones del mundo de hoy*. Lima, Editorial Amauta, 1959, p. 24.

²²³ MARIATEGUI, José Carlos: op cit., p. 27.

del militante y también de construir liderazgos en torno a lo que se creía y predicaba. Para ello el espacio universitario era importante.

Si partimos del trabajo de la militancia en la universidad, vemos que ira alcanzando niveles de organicidad. Para esto será importante el control y la vigilancia *revolucionaria*, lo que permitía identificar desviaciones y comportamientos que desdican la práctica correcta. El principio era ser sincero y no ocultar a las bases el comportamiento de los militantes y dirigente por cualquier motivo que estos sean. Como que existió una moral religiosa dentro de las organizaciones políticas que establecían códigos para elegir a sus cuadros, criticar excesos y reconocer en los luchadores a los verdaderos dirigentes legitimados por las masas.

4.2.3 La línea correcta.

La línea correcta es la concepción ideológica que diferenciaba unas tendencias de otras. Era afirmar la verdadera transformación de la sociedad. Era asumir una posición certera por no decir dogmática de la ideología política. La línea correcta era pues, enarbolar el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tse Tung y considerar a las otras organizaciones de reaccionarios, reformistas-burocráticos y de desviación militarista de izquierda. Así, la línea correcta lo determinaba la práctica, lo que significaba en su esencia desarrollar una línea de masas. Por lo tanto, la línea correcta afirmaba y fortalecía la firmeza, la fe y la disciplina del militante de una organización.

4.2.4 La mística.

La mística es la manera en que los militantes internalizan el mito, de manera real y concreta en el sistema de creencias que elabora, permitiéndole superar la adversidad y la derrota y el triunfo de su proyecto político. Mística entendida no tan solo como un elemento que es parte de una identidad que recrea la organización *revolucionaria* agrupando la voluntad dispersa, sino también de reformular a través de su acción consciente, desde la praxis colectiva el proyecto político de emancipación.

La mística estuvo íntimamente ligada por lo general al trabajo de tipo clandestino. Se concretaba en el sacrificio, de asumir la acción directa con las masas, lo

que involucraba ser reprimido y ser conciente de ser tomado prisionero por el Estado.

El trabajo con las bases era importante para todas las organizaciones de izquierda, pues la mística se traducía en el reconocimiento a quienes se hacen dignos por su comportamiento práctico. Por eso, lo principal y difícil era ganarse la confianza, y para ellos era importante ser responsable y disciplinado, ser abiertos y francos, estar dispuestos al trabajo político y la lucha. La mística parte de una condición subjetiva que comprometía a la entrega. La moral tenía que fortalecerse frente a los embates de la represión. Este entrelazamiento del trabajo clandestino, la modestia y la moral superior constituyen la mística de los militantes y por lo tanto un patrimonio cultural dentro de las organizaciones.

4.3 Las organizaciones políticas estudiantiles en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: 1995-2000.

Los noventa en la política sanmarquina constituye un tiempo de renovación tanto del discurso como la práctica. Las organizaciones emergentes son espacios exclusivamente universitarios, más o menos institucionalizados, legitimados, de diversidad ideológica y política no explícito y no tienen como objetivo inmediato la transformación social existente, sino buscar reformas inmediatas a la universidad y los derechos estudiantiles. Estas eran por lo general núcleos diversos y variados como círculos de estudios, talleres, revista de opinión, colectividades políticas independientes, organizaciones culturales, organizaciones religiosas, listas electorales. Sin embargo lo que une a gran mayoría de ellas es la negación a la forma clásica de hacer política, a las formas de asumir la política tradicional.²²⁴ En tal sentido podemos señalar los siguientes:

a. Organizaciones electorales que antecedieron a la Comisión Reorganizadora 1995-2000.

Sanmarquinos Independientes.

Afirmación Socialista.

San Marcos en Acción

²²⁴ PONCE MARIÑOS, Grover: *El discreto encanto del desencanto. Jóvenes, política y régimen fujimorista en San Marcos de los noventa*, Mimeo, Lima, s/f, pp. 16-17.

Trabajo Universitario

FADES., entre otros.

b. Organizaciones de tipo taller y/o círculos de estudio que antecedieron a la Comisión Reorganizadora 1995-2000:

Círculo de estudios Von Mises

Taller Naupamachu

Taller TALES V, entre otros.

c. Organizaciones religiosas

Coordinadoras de comunidades católicas.

Coordinadora de comunidades evangélicas

d. Organizaciones de tipo cultural.

Grupo Neón.

e. Organizaciones políticas de izquierda.

Democracia Estudiantil

Integración Estudiantil

Juventud Popular

FER-SM.

Colectivo Amauta.

Juventud Socialista.

Fuente: Grover Ponce Mariños

Elaboración: Propia.

Hay un espíritu de negación a la experiencia política anterior desde estas organizaciones, no todas necesariamente, conformando nuevas identidades políticas con nuevos discursos, símbolos y modelos. También hay una creciente preocupación por los problemas inmediatos y recurrentes. Estas organizaciones por lo general serán de carácter universitario y temporales. Desde luego, las organizaciones políticas estudiadas tienen referentes históricos, políticos e ideológicos, lo que no niega su continuidad con otros nombres en un nuevo contexto. En la Universidad Nacional Mayor de San Marcos todas las tendencias tendrán su espacio para la discusión y organización. Es en este periodo donde se forjarían una nueva cultura política desde la izquierda.

Las organizaciones políticas de izquierda en la universidad de San Marcos durante los noventa mantiene estrecha relación con la historia de los partidos políticos en San Marcos y el Perú, quienes habrían inspirado su naturaleza y constitución en un nuevo contexto, pero marcando las distancias del caso, los primeros, en cuanto que son estas organizaciones juveniles con presencia universitaria y que inician una identidad propia. Cabe indicar como lo ha señalado uno de los dirigentes: *todas estas organizaciones tienen su pasado histórico*, han modificado sus identidades para seguir activos en la dinámica universitaria y hacer receptivo el discurso durante la segunda mitad de los noventa.

Es en ese panorama que la izquierda universitaria asume el rol de nueva cultura política generacional, donde el apoliticismo será una constante en el devenir universitario. Surgen las organizaciones estudiantiles, como una respuesta a la llamada generación X, generación del tiempo perdido, sin aspiraciones e ideales, conservadora, que se manifiesta indirectamente en concordancia con los propósitos del Estado y las autoridades universitarias, de mimetizar y desmovilizar a los estudiantes. Entre las organizaciones políticas estudiantiles que surgen a mediados de los noventa, con excepción del FER-SM, con más de cuatro décadas de existencia, y que son motivo de nuestro estudio, tenemos: Integración Estudiantil, Juventud Popular y el Colectivo Amauta.

4.3.1 Integración Estudiantil y la construcción de un movimiento socialista en el país.

Integración Estudiantil surge en Abril de 1998 como parte germinal de un proyecto político común. Se definen como una organización de izquierda que se afirma por el socialismo, pero diferenciándose de la izquierda tradicional. Realizan una labor gremial en la universidad y trabajan con sectores estudiantiles y obreros. Señalan que será necesaria la confluencia de la izquierda para forjar la unidad. Se afirman en la propuesta revolucionaria, donde los compañeros coincidan en posiciones ideológicas similares y en torno a la problemática universitaria y bajo nuevas formas de hacer política. En el plano ideológico, se adhieren al legado del Amauta José Carlos Mariategui y de Ernesto *che* Guevara, lo que los identificaría ante las demás opciones como una organización Guevarista:

“Nos formamos el año 98. A mediados de año, entendiendo que los problemas que afronta la educación y en general la sociedad peruana no pasa simplemente por el problema de las reivindicaciones estudiantiles, sectoriales, sino, entendiéndolo como un problema política mayor. Ahí vemos la necesidad de afrontar eso, desde formas orgánicas políticas. Así nació Integración Estudiantil. Entonces en esos años; 98, 99, básicamente esos dos años, es que nosotros estábamos viendo (...) de que forma, cual era el perfil de la organización que se estaban construyendo, porque Integración Estudiantil nace básicamente como una organización estudiantil de compañeros que se afirmaban en la izquierda, en el socialismo, pero que disientían o no estaban identificados con la práctica de las organizaciones tradicionales de izquierda. Entonces es en esos dos años ya nos vamos perfilando sobre la base de la discusión y la constatación que hacíamos de la vida política, la visión de lo que quería hacer Integración Estudiantil. Luego de esos dos años empieza a haber una mayor claridad, con los compañeros de la organización, y empieza un trabajo por fuera, también de la actividad gremial reivindicativa. Es ahí, donde empezamos a desarrollar talleres, proyectos, debates políticos, electorales, sobre la vigencia o no del socialismo, sobre la coyuntura política y a entrar al debate político e ideológico. (...) Consideramos que Integración Estudiantil es una organización que va ha tener que llegar a una necesaria confluencia con otras organizaciones y núcleos que han ido surgiendo en los últimos años y a la vez reafirmarse en una propuesta de izquierda revolucionaria, de articular organizaciones nuevas y marcar un distanciamiento frente al retroceso o desfase que tienen las organizaciones tradicionales de la izquierda peruana. Entonces podemos decir que en esta etapa a Integración Estudiantil la consideramos parte de este proceso”.

“(...) en el plano ideológico y político nosotros nos definimos como una organización socialista, bajo el legado básicamente de José Carlos Mariategui y del Che Guevara. ¿Por qué? Uno fundamentalmente en términos ideológicos por que lo consideramos como el fundador del movimiento socialista en el Perú e incluso en América Latina que es José Carlos Mariategui y creemos que a partir del pensamiento podemos reactualizar su visión marxista de la realidad peruana y de su desarrollo. En cuanto al *che*, por que tuvo que aportar dos cosas principales: uno en el tema de la ética, de la militancia, la coherencia entre el discurso y la práctica que es algo que lamentablemente muchos sectores de la izquierda tradicional han abandonado y (...) lo que queremos es básicamente una izquierda revolucionaria. No estamos, no creemos que el camino por

conquistar el socialismo pase por una cuestión exclusiva de aplicar reformas a partir del Estado burgués (...)”.²²⁵

4.3.2 Juventud popular, un movimiento amplio.

Juventud Popular es una organización que nace a fines de 1995 como parte de todo un proceso de articulación de fuerzas y espacios incluyendo el estudiantil. Se definen como una organización anti-neoliberal y anti-dictatorial, que se diferencia de la denominada generación X, llamada así a la generación de los noventa, que no tuvo grandes aportes, sueños y mitos.

Juventud Popular es una organización de carácter nacional. Entre sus acciones iniciales a nivel estudiantil, se van a manifestar en contra de la privatización de Petro-Perú, recolectando firmas conjuntamente con otras organizaciones para llevar a cabo un referéndum, donde el pueblo deberá decidir el destino de la empresa estatal. Participarán activamente en la organización de las movilizaciones del 4 y 11 de Junio de 1998. Desenvuelven un trabajo a nivel universitario y coordinan acciones conjuntas con los sindicatos. Algunos sectores políticos han calificado a Juventud Popular de ser la Juventud Comunista del PCP Patria Roja,²²⁶ organización con una fuerte incidencia en el sector magisterial y estudiantil en la década de los setenta y ochenta:

“Juventud Popular nace en Diciembre del 95. Hay una reunión nacional del 2 al 5 de diciembre de estudiantes y jóvenes, de grupos barriales, donde estaban; Joven Pueblo, que era básicamente del Cono Sur y sectores del Cono Norte de Lima, dirigentes estudiantiles, me refiero gremiales y gente del FER del Perú. Ellos conforman Juventud Popular, como un movimiento amplio, nacional, democrático, patriótico y progresista que busca organizar a los jóvenes para concientizarlos, para que luchen por una transformación en el país”.

“Salimos como una organización que quería también romper con ese estigma que nos metían a los jóvenes como la generación X, la generación pragmática, que no nos importaba nada más que nuestra individualidad. Luchábamos porque la gente se

²²⁵ Integración Estudiantil.

²²⁶ Escisión del Partido Comunista del Perú-Bandera Roja de tendencia pro-China que surge a partir de discrepancias con el sector de Saturnino Paredes y que forman una organización propia el año 1968.

organice. En el 98 impulsamos esa movilización nacional juvenil²²⁷ por ser también un acuerdo congresal del encuentro nacional. En el encuentro nacional se aprueban unos lineamientos del programa. Programas son las banderas que nosotros levantamos ante el pueblo acerca de lo que nosotros proponemos para el país”.

“Juventud Popular empieza su lucha contra la privatización de Petro-Perú, recolectando firmas para el referéndum, para que no se privatice. Luego pasada la lucha por el referéndum, se asumió la lucha contra la reelección de Fujimori. En el 97 llevamos a cabo un encuentro nacional en el cual se define a Juventud Popular como una organización anti-dictatorial y anti-neoliberal. Pero en el encuentro nacional del 97, se da esa unidad de criterios entre todas las bases que se habían estado formando. Éramos ocho departamentos al inicio, y después fuimos creciendo y era necesario dar una unidad de criterios, entonces se da el encuentro nacional, en que se define anti-neoliberal, anti-dictatorial, y por el compromiso de luchar por la reconstrucción y reorientación de la FEP, que es el máximo gremio estudiantil y es el sector donde tenemos mayor influencia política.”.

“(…) Ahora estamos en eso, en ese proceso de definición ideológica. Estamos llevando a cabo los congresos de núcleos que son nuestros organismos base, como del ser humano la célula es su organismo fundamental, de Juventud Popular, los núcleos son nuestros organismos fundamentales”.²²⁸

4.3.3 El FER-SM y la premisa del frente único.

El FER-SM es tal vez la organización con más tradición e historia política dentro de la Universidad de San Marcos. *“El FER-SM aparece en los cincuenta en una lucha reivindicativa propiamente estudiantil, reformista, ante una universidad oligárquica que había en ese tiempo. Las convulsiones mundiales muestran una polarización entre reformismo y revolución, entre partidos que realmente quieren una revolución y los que quieren una reforma...”*²²⁹

²²⁷ Se refiere a la movilización convocada por el Comité Cívico-Patriótico como se le denominó a la jornada de protesta del 4 de junio de 1998.

²²⁸ Juventud Popular.

²²⁹ FER-SM

Fundada en 1958, se define como una organización estudiantil de carácter revolucionario. Desde sus inicios se constituyó como un gran frente de masas que en un primer momento agrupó a organizaciones y tendencia políticas, luego lo conformarán grupos y núcleos estudiantiles, así como estudiantes de izquierda independientes sin ninguna filiación política partidaria. A lo largo de sus casi cincuenta años de existencia ha enfrentado continuamente enemigos diversos; desde 1958 a 1969²³⁰ al APRA enquistado en las universidades. De 1969 a 1979 contra el carácter fascista del gobierno militar y en los ochentas contra las tendencias del reformismo burocrático de Izquierda Unida (PCP-U, PCP-PR, PCR, PUM, PSR, entre otras agrupaciones) y el militarismo de izquierda llámese PCP-Sendero Luminoso y MRTA. Durante los años noventa contra el Estado corporativo y la intervención militar y administrativa de las universidades publicas como la Universidad Nacional Mayor de San Marcos:

“Entonces se organiza el Frente Estudiantil Revolucionario, y el APRA...era hegemónico, controlaba todo. El otro sector era un sector anti-aprista; Acción Popular, la Democracia Cristiana y los antiapristas químicamente puros que tenían reglas prácticas. Entonces había estas dos posiciones. Y la otra posición era los de izquierda, que era el Partido Comunista con sus luchas internas. El PC siempre hacía la política que venía de atrás, de alianzas. Apoyar a todos los antiapristas para que el APRA no se impusiera. Y por ahí se desarrolla ese **frente** con oposición de la cúpula del Partido Comunista de Jorge del Prado de Unidad, porque veían que este era un organismo de masas, porque a las finales el FER comienza a organizar manifestaciones, homenajes, recitales (...).”²³¹

En los setenta, la izquierda empieza a ser hegemónica y a ganar arraigo en las masas, pero casi inmediatamente el frente se ira escindiendo y aparecerán otras organizaciones. La ruptura y las escisiones del FER-SM en los setenta se deben a que algunos sectores pasan a ser juventudes comunistas de partidos organizados, por consiguiente correas de transmisión. Al respecto nos señala:

“El FER logra una hegemonía política, orgánica e ideológica dentro del movimiento estudiantil, particularmente en San Marcos que se va a prolongar durante toda la década

²³⁰ La expulsión de Luís A. Sánchez como Rector de la UNMSM es el punto culminante de la hegemonía aprista en la universidad.

²³¹ Testimonio personal de José Carlos Vértiz.

del setenta. Durante esa década y en las subsiguientes se va ir dando varias subdivisiones dentro del FER. Inicialmente había sido un organismo de masas de carácter de frente único y después se fue subdividiendo en relación directamente proporcional a las divisiones de los grupos de izquierda a nivel nacional”.²³²

“(…) el FER en la práctica era un grupo de izquierda estudiantil marxista, pero conservo digamos la dinámica del frente único que no se oponía a la participación de los estudiantes, que no tenían una militancia partidaria, nunca se exigía eso. Eso lo distinguía de otras organizaciones que eran en realidad brazos juveniles de partidos políticos”.²³³

Es en la década del setenta que el movimiento estudiantil logra su mayor desarrollo desde sus organismos gremiales, liderados por Frente Estudiantil Revolucionario. Es importante señalar el papel minoritario que cumplen Unidad Estudiantil, Vanguardia Revolucionaria y el PCP-PR, que a fines de los setenta, serán las fuerzas predominantes logrando un equilibrio político. Por esos años se establece una relación y dinámica con el movimiento popular. La universidad se vincula al pueblo:

“No había muchas conquistas, porque el gobierno era fuerte, pero el movimiento estudiantil también era fuerte. Más fue un desarrollo y un crecimiento (...) Sus organismos gremiales, la centralización en sus respectivas federaciones fueron fuerte, y es más, se desarrollo un espíritu solidario hacia las otras necesidades de los sectores populares; aumento salariales, contra la subida de los pasajes, etc. Pero eran más expresiones de lucha contra el régimen de turno”.²³⁴

En el desarrollo del movimiento estudiantil si algo ha caracterizado al FER-SM es la política de Frente Único. El frente se entiende como la puesta en práctica de la unidad para la acción de los sectores progresistas y revolucionarios frente a un determinado problema o ante la amenaza política del enemigo común. José Carlos Mariategui, señala que el frente no anula la personalidad política. Su concreción no es confusión ni amalgama, es una acción concreta que lo establece un programa ante una realidad inmediata.²³⁵ Sobre la importancia de una política de frente nos señala:

²³² Testimonio personal de Jorge Salgado V

²³³ Testimonio personal de Jorge Salgado V.

²³⁴ Testimonio personal de Israel Terry R.

²³⁵ Mariategui, José Carlos: *Ideología y Política*. Lima, Editorial Amauta, 1984, pp. 108-109.

“El frente único es una táctica política para luchar contra un enemigo más fuerte. Se forma sobre la base de un programa común a todos los que la conforman. Si no hay programa no hay frente. Entonces es la unidad de varios grupos, individuos que tratan de hacer algo o enfrentar al enemigo común. Es una unidad para la acción. Se basa en un programa y sirve para llegar a puntos concretos. Una vez conseguido los puntos que los une, el frente deja de ser, eso si no se revitalizan los puntos de unidad”.²³⁶

4.3.4 El Colectivo Amauta y la construcción socializada del poder.

El Colectivo Amauta surge el año 1997 impulsado por estudiantes de base y núcleos diversos que al igual que Integración Estudiantil y Juventud Popular aspiran a convertirse en los nuevos núcleos de izquierda para generar espacios propios de liderazgo en la política estudiantil universitaria. Si bien se trata de una organización nueva, sus mentores y cuadros ideológicos tuvieron en la universidad una significativa presencia a nivel docente, algunos militantes de partidos políticos como el PCR y PUM que durante los ochenta formaron parte de Izquierda Unida. Esta organización agrupó fundamentalmente a organizaciones culturales y políticas como; el Taller de Estudios Sociales (TALES V);, Democracia Estudiantil de la Facultad de Derecho en la primera parte de los noventa y estudiantes de la tendencia anarquista y cultural de la Facultad de Letras, estos últimos, ligados al canto, la poesía, la trova y la música *subte*. Tuvieron una base estudiantil importante en la Facultad de Ciencias Sociales:

“Ha sido un núcleo de derecho que disminuyó y gente de sociales, y algo en menor cantidad, de letras y arte. La gente de Derecho venía de Democracia Estudiantil. La gente, no toda (...) al menos yo de Sociales venía del TALES V, la de Letras venía más de la onda artística, *culturosa*”.²³⁷

El Colectivo Amauta, tiene una estimulación inicial en la movida estudiantil de Mayo y Junio de 1997. Si bien no es un movimiento que reivindica sólo cuestiones generacionales, vemos que conciben la política de manera alternativa, donde la estrategia de emancipación frente al capitalismo ya no pasa necesariamente por la lucha de clases, sino por otras variables sociales como la horizontalidad del poder, la cuestión étnica, la discusión del Estado, la nación. Ideológicamente y por lo mismo, han

²³⁶ FER-SM.

²³⁷ Colectivo Amauta.

insertado otros teóricos e intelectuales a la discusión. Ellos señalan la intención de desarrollar un nuevo discurso de izquierda, pero que se definen como socialistas. Rescatan a Marx, Lenin, Gramsci, Mariátegui, Marcuse, Proudhon, Bakunin. No tienen jefes. Proponen el poder desde abajo, fomentan la democracia radical, el autogobierno y la autogestión en la universidad, entre otras preocupaciones de una izquierda que ha girado más hacia la socialdemocracia. Aceptan lo lúdico como un aspecto de la política, para ellos la política no está exenta de alegría²³⁸.

**CUADRO N° 8
LAS ORGANIZACIONES POLÍTICAS EN LA UNMSM 1995-2000.**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LAS ORGANIZACIONES POLÍTICAS EN LA UNMSM 1995-2000.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Se forman el año 1998. Los problemas de la educación lo entendemos dentro de un problema político mayor. Nacimos como una organización de izquierda que se afirma por el socialismo, pero que discrepan con los métodos de la izquierda tradicional.
JUVENTUD POPULAR	Nos formamos en diciembre de 1995. Nos definimos como un movimiento amplio, nacional, democrático, patriótico y progresista. Somos una organización que no solo trabaja a nivel estudiantil, sino que nos proyectamos hacia otros sectores de la población como el campesino, el obrero y el barrial. La lucha contra el Fujimorismo fue su principal bandera de lucha durante el periodo (1995-2000).
FER-SM	En 1958 se funda como Frente Estudiantil Revolucionario en lucha abierta contra el APRA en San Marcos y por la defensa de los derechos estudiantiles. Hasta 1969, no se producen escisiones importantes.
COLECTIVO AMAUTA	Nos formamos en 1997. Fue un núcleo importante de compañeros de las Facultades de Derecho que provenían de <i>Democracia Estudiantil</i> , estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales que venía del <i>TALES V</i> , no todos, y gente de la facultad de Letras y Ciencias Humanas.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

Los cambios y las continuidades de las organizaciones siguen siendo importantes en la medida de que los discursos y practicas inciden en primer lugar a reconstruir una historia particular, la historia política de la izquierda en la Universidad de San Marcos en los noventa, y segundo; mostrar el proceso y constitución de estas nuevas identidades como repuestas alternativas. Como se puede apreciar en el cuadro N° 8, ellas surgen a partir de mediados de los noventa, a excepción del FER-SM que es una organización estudiantil con más de cuarenta años. Son los años de la consumación y el descrédito de la política y de la izquierda. A pesar de ellos creemos, existieron ideas y propuestas desde el socialismo en la universidad.

²³⁸ PAREDES Martín: San Marcos: otras voces otros ámbitos, en: Revista Quehacer N° 122, Desco, Lima, 1999.

4.4 Las discusiones centrales, los fines y los objetivos de las organizaciones.

Las discusiones centrales se inscriben desde la preocupación de los estudiantes por los temas teóricos y programáticos, los discursos, el problema universitario, el Estado, los acontecimientos nacionales e internacionales, las lecturas de José Carlos Mariategui y de los clásicos del Marxismo.

Para Integración Estudiantil el problema político es primordial en relación al problema ideológico. La construcción de un movimiento socialista que recoja las experiencias y no repita los errores de las décadas pasadas y se convierta en un ente que coadyuve a organizar un frente de masas. La formación teórica desde el marxismo complementará esta perspectiva:

“(…) dentro de las discusiones que asumimos esta por lo tanto la división de carácter estratégico, como avanzar, que lineamientos programáticos. Lo segundo ya es un tema de formación teórica e ideológica sobre los principales problemas de la teoría marxista, de cara a los cambios que (...) ha tenido la sociedad capitalista en la actualidad, a las experiencias de los movimientos sociales, (...) todo lo que pueda involucrara la discusión de un militante de izquierda. Los mismos temas de coyuntura, y los temas del movimiento estudiantil, (...) Tratamos de hacerlo de manera integral”.²³⁹

En Juventud popular lo ideológico será prioritario en relación a lo político, quizás ello se explique por la estrategia de concepción partidaria, de definición, de información y discusión que todo militante debe conocer en el plano teórico:

“El tema actualmente es el tema ideológico, de formación política (...) y esclarecer acerca de la orientación que vamos a tomar. Esclarecer respecto del capitalismo como del socialismo. Estamos en ese proceso de definición y el objetivo es definirnos. Pero concientemente, en saber qué es el socialismo, qué propuestas tiene, cuáles son sus fundamentos, sus basamentos. Conocer la realidad para no tomarlo emotivamente, sino tomemos esta cosa y hagámosla. No es una posición romántica lo que queremos hacer aquí en el país, es algo serio”.²⁴⁰

²³⁹ Integración Estudiantil.

²⁴⁰ Juventud Popular.

En el FER-SM las discusiones centrales estarán orientadas al conocimiento del problema universitario. A nivel político, la inexistencia de canales entre la organización y las masas, la falta de acción coordinada entre los representantes a los órganos de gobierno, los estudiantes y las organizaciones. A nivel orgánico, el liberalismo como forma de trabajo, puesto en práctica en el personalismo, el electorerismo y la corrupción, que muestran un estilo y una concepción errada. La lucha del estudiantado y los temas nacionales e internacionales y su repercusión en la universidad, temas que por cierto no son ajenos a otras organizaciones:

“La discusión principal es como sobrellevar la lucha del estudiantado, la problemática universitaria, pero desde una posición científica y programática, sobre los eventos mundiales que puedan repercutir directa o indirectamente en el país y la universidad. También como dirigir el movimiento estudiantil”.²⁴¹

Una de las discusiones centrales en los militantes de Colectivo Amauta es la cuestión del poder. ¿Esta exclusivamente en el Estado, o esta disgregado en la sociedad? ¿Es posible construir poder popular a partir de algunas instituciones de la sociedad civil y de crear mecanismos horizontales? ¿Será posible comprender la lucha de clases desde la construcción socializada del poder? La construcción socializada del poder estaría dada por la relación de igualdad entre las personas, pero también en la descentralización, en el control institucional desde el *poder popular*, en la negación de un caudillo o líder indiscutible y la representación rotativa del papel del militante.

“(…) la idea es que el poder está en todo. No está ahí en el Estado, no está en el partido, está repartido en toda la sociedad, y solo en función de que se legitime eso de arriba es que se sostiene el poder, tenemos poder. Entonces el poder es cada uno de nosotros. Cada individuo tiene una especie de carga empoderante, por lo tanto, podemos organizarnos horizontalmente, transparentemente”.²⁴²

Sobre la base de los problemas teóricos afirman su cuestionamiento a la izquierda marxista-leninista, a la ausencia de discusión en temas vinculados a la economía y la cultura, así como la política y la cultura, en contraposición y/o complemento a la concepción materialista de la historia.

²⁴¹ FER-SM.

²⁴² Colectivo Amauta.

El Perú es un país diverso en su naturaleza y cultura. El hombre andino supo valorar y reproducir sus bienes materiales y espirituales acumulados por siglos y que bien pueden ser utilizados como herramientas para la revolución. Los grupos de izquierda quizá a la luz de la crítica, no hayan tomado en cuenta esta observación importante, sus alcances valorativos, la diferenciación de los grupos humanos, de las sociedades y culturas que se encuentran y que pueden concertar en beneficio de un proyecto político mayor:

“(…) primero el poder. ¿Está en el Estado?, ¿Entre nosotros?, ¿Qué entendemos por construcción socializada del poder?, ¿En qué nos diferenciamos del Leninismo, del siglo en que la izquierda se abrió? Otra discusión: la relación no estudiada y no aplicada entre economía y cultura, y política y cultura. La izquierda no ha estudiado la cultura y las barreras políticas que hace. Algo que he rescatado de Mariátegui no es tanto que si es vigente, porque su análisis sociológico está vigente, ¿no? Eso creo que ya fue. Yo creo que Mariátegui tuvo un atisbo y un carácter de genialidad cuando habló del ayllu. Por su misma experiencia cultural el ayllu tenía un principio de reciprocidad e igualdad, que eso podría ser mas bien el puente hacia una economía socialista para una futura revolución. En otras palabras; el sentido común, de la gente del pueblo de los andes, es más, de todo los peruanos, podría ser una buena herramienta cultural para convertirlo en un principio económico. Te das cuenta, eso vio Mariátegui, la relación entre economía y cultura. La determinación económica al respecto es demasiado mecánico. El euro-centrismo, nos muestra que nuestra realidad es única, que cada espacio, cada situación necesita una estrategia de emancipación determinada y que esa estrategia de emancipación no necesariamente se contraponen a la estrategia de emancipación de otra situación, sino que pueden dialogar, complementarse, entrelazarse”.²⁴³

**CUADRO N° 9.
DISCUSIONES CENTRALES DENTRO DE LA ORGANIZACIÓN**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	DISCUSIONES CENTRALES DENTRO DE LA ORGANIZACIÓN.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	El carácter estratégico, como avanzar y los lineamientos programáticos a llevar a cabo en la constitución de un movimiento socialista en el país. La formación teórica e ideológica sobre los principales problemas de la teoría marxista, los cambios en la sociedad capitalista, los temas de coyuntura y el movimiento estudiantil.
JUVENTUD POPULAR	La formación en el plano ideológico. ¿Qué es el socialismo? ¿Qué es el capitalismo? Conocer la realidad peruana para trasformarla
FER-SM	Como llevar las luchas del estudiantado. La problemática universitaria. Sobre los eventos mundiales que repercuten en el país y la universidad. ¿Cómo dirigir el movimiento estudiantil?
COLECTIVO AMAUTA	El poder.

²⁴³ Colectivo Amauta.

Como podemos inferir del cuadro N° 9, las discusiones centrales guardan similitudes y diferencias. En el caso de Integración Estudiantil lo orgánico parece ser primordial en relación a lo ideológico. En Juventud Popular lo teórico sería primordial sobre lo práctico. En el FER-SM los debates giran en torno a la universidad, el desenvolvimiento del movimiento estudiantil y el cambio social. En el Colectivo Amauta la discusión será sobre el Estado y el poder así como la economía y cultura y la política y cultura, temas que no son tomados en cuenta en la discusión de la izquierda peruana.

Los fines y objetivos se explican a partir del desarrollo de las aspiraciones colectivas, desde la posibilidad de aprehender la realidad o aspectos parciales de ella que pueden ser interpretados desde puntos de vistas ideológicos particulares para transformarla.

Integración Estudiantil tiene como objetivo construir un movimiento socialista en el país, a partir de la confluencia con otros sectores y niveles de participación sean estos universitarios, locales y/o regionales. Aquí la preocupación pasa por entender el cúmulo de fuerzas que será posible para el surgimiento de un movimiento socialista en el Perú. Al respecto nos señala:

“(…) constituir un movimiento socialista en el país. No en el sentido que Integración Estudiantil sea como tal la organización nacional de la juventud que se esta organizado desde la izquierda, sino de hacer un esfuerzo porque estas nuevas expresiones de organizaciones que han surgido en los últimos años y con los cuáles incluso hay determinadas relaciones políticas, pueden confluir en un nuevo movimiento, es decir, que en estos núcleos locales y regionales haya determinadas relaciones políticas (...) Por ejemplo; se están expresando de repente militantes que no tienen partidos o núcleos juveniles que surjan al calor de estas luchas, y que están tratando de hacer un esfuerzo estratégico por construir un nuevo movimiento. La idea de Integración Estudiantil es ser parte consciente de este proceso (...)”²⁴⁴

²⁴⁴ Integración Estudiantil.

En los dirigentes de Juventud Popular, uno de los objetivos inmediatos es la formación política de los jóvenes. Así mismo, señalan la importancia de una democracia participativa dentro de la democracia burguesa. Distinguen dos aspectos; el político, en la que será necesario luchar por una representación directa desde las bases, y el aspecto económico; donde plantean que seamos nosotros quienes manejemos nuestros recursos naturales para posibilitar el desarrollo de una gran industria nacional. Señalan no oponerse a la inversión extranjera, pero con reglas nuestras, de esta manera cumplir con las tareas que la burguesía ha sido incapaz de realizarlas en el sistema *democrático*:

“(…) nosotros aspiramos, a una democracia verdadera. Nosotros deslindamos con la democracia formal, que cada cinco años tenemos que ir a votar o cada cierto tiempo votar por personas que al fin y al cabo no van a hacer ningún cambio por el país y que van a responder a intereses económicos extranjeros. Nosotros apostamos por una democracia directa, basada en las asambleas populares, que sea el mismo pueblo (...) que opine y decida sobre sus problemas (...) Por ejemplo; es valida las asambleas que se daban en algunos distritos impulsados en los gobiernos de izquierda, donde se decidía que es lo que iba a hacer en su comuna. El parlamento deberá ser elegidos en sus regiones que en cierta manera se da, con el fin de que sean elegidos por sus propias bases y cumplan con los acuerdos y en caso de que haya incumplimiento, la revocatoria. Entonces esa asamblea regional elige a uno nuevo para la asamblea nacional (...)”

“Este análisis se podría reflejar en la idea del co-gobierno estudiantil; los estudiantes, docentes y egresados, aunque acá no hay participación de los trabajadores”.

“(…) en el aspecto económico nosotros apostamos por una economía independiente, soberana, que sea administrada por nosotros. Que no sea en función de intereses extranjeros. Lo nacional es estratégico. Eso no quiere decir que nos aislemos del mundo. Puede haber inversión extranjera, nosotros estamos de acuerdo con la inversión extranjera, en lo que no estamos de acuerdo es con la privatización de nuestras empresas o que éstas empresas extranjeras vengán a controlar, a decidir sobre nuestra economía, sino que puedan invertir en el país, pero con las condiciones nuestras. Nosotros imponemos las condiciones, no que ellos vengán a imponérsela. Que haya una educación patriótica y que esta educación esté reflejada o relacionada con un plan nacional de desarrollo, que se forme en función de las necesidades del país. Por ejemplo que las universidades sean a la vez producción de ciencias y de profesionales que se

desempeñen en las áreas donde necesitamos desarrollar. El país debe generar lo que es la industria pesada. El desarrollo de la industria es importante (...).²⁴⁵

El FER-SM tiene un programa mínimo y un programa máximo que guía su acción táctica y estratégica. El programa mínimo lo constituyen las tareas inmediatas que hay que cumplir en la universidad dentro de un sistema democrático-burgués y el aglutinamiento progresivo de las masas. El programa máximo es la estrategia de cambio social. En este proceso, en caso de darse las condiciones objetivas y subjetivas, El FER-SM pasa a ser órgano del partido cuando este exista y por lo tanto parte de la revolución:

“Mi organización tiene dos programas: el programa máximo y el programa mínimo. El programa mínimo es la defensa de la universidad pública. Por una universidad científica, nacional y democrática. El programa máximo es un programa de cambio social ligado al programa mínimo del partido, que va a dirigir la revolución. Todavía no se sabe cuando, por que no existe, y dependerá de la dinámica social. Pero las pautas principales con las que se mueve el FER dentro de la universidad es la lucha por una universidad científica, nacional y democrática, con las premisas de la acción directa, el trabajo de frente único y el esclarecimiento de las bases”.

“Dentro de la universidad los objetivos por una universidad nacional científica y democrática son reivindicaciones liberales. Dentro de la universidad en realidad se podría decir que el FER quiere terminar con la revolución democrático-burguesa que no la ha terminado la burguesía (...).²⁴⁶

El Colectivo Amauta difiere de la percepción ideológica clásica de toma del poder²⁴⁷ desde la crítica al comunismo del siglo XX. Reconocen sus aportes, pero que tanto las practicas como las concepciones, en algunos casos, devinieron en errores y en autoritarismo, que deslegitimaron la esencia del comunismo como doctrina económica, política, social y cultural. La propuesta socialista y/o comunista es vital en sus objetivos en la medida que el poder pueda ser arrebatado al Estado. Esta concepción cuasi-militar es contrastada con lo que ellos denominan *la construcción socializada del poder*:

²⁴⁵ L. R. Juventud Popular.

²⁴⁶ FER-SM.

²⁴⁷ Para el Marxismo-Leninismo la toma del poder pasa por un proceso de revolución de social en donde se cambiarían las relaciones de producción.

“Los fines, ahora lo podría decir: es la construcción socializada del poder. Creo que eso es lo que nos define y nos diferencia y nos da perspectiva estratégica diferencial de los otros grupos de izquierda. Las preocupaciones de los grupos de izquierda han sido, la toma el poder. Todo el siglo, en particular la década del 30 y del 60, todos. Es decir formar un partido que poco a poco se va militarizando en el transcurso de la lucha y se convierte en un contraestado, ese contraestado por la fuerza y apoyándose en la fuerza de las masas va a derrocar al otro Estado. En otras palabras cuando ese Estado llegue al poder, se toma el poder y desde arriba se van a hacer los cambios y según una vieja tesis se cambiarían las relaciones de producción, las consecuencias, las relaciones ideológicas y culturales (...) Llego al poder cambio las relaciones de producción y la gente va a cambiar después, una vez que las relaciones de producción cambien”.

“Yo me amparo en la idea de un filosofo que ahora escribe; Cornelius Castoriadis. Él decía que el comunismo no cometió la más grande insinceridad, fue sincero. El comunismo fue sinceramente anticapitalista, pero fue el más incoherente del siglo XX, porque si tú le preguntas a un fascista y le dices: oye, ¿tu porque eres autoritario? El fascista te va a responder; porque creo en el autoritarismo, en la disciplina, en el Estado, creo que debe haber un Fiurer que gobierne el Estado. Pero un comunista dice que supuestamente lucha por la libertad económica, política y cultural, se esgrimía, y se utilizaba una herramienta tan penderá como era un organismo cuasi-militar”.

“Yo me he dado cuenta que para el comunismo, socialismo, (...) para que las prácticas anticapitalistas tengan realmente vitalidades, seguir conservando el fin del comunismo en el siglo XX, una libertad, una igualdad, mejor dicho una democracia económica, social y política con otra herramienta, (...). La herramienta ya no puede ser los partidos militares, verticales, burocráticos, machistas, en donde el tipo del buró político nunca te hacía una pizarra, pero ¿quien hacía las mazamorradas para recaudar los fondos para el partido? Las mujeres ¿no? Hasta ahora lo vas a ver reproducido en unas prácticas acá.”²⁴⁸

**CUADRO N° 10.
FINES Y OBJETIVOS DE LA ORGANIZACIÓN**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	FINES Y OBJETIVOS DE LA ORGANIZACIÓN.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Constituirnos como un movimiento socialista en el país conjuntamente con otros núcleos locales y regionales.
JUVENTUD POPULAR	Buscamos concientizar a los jóvenes para la lucha por la transformación social. En lo político, nosotros apostamos por una democracia directa. En lo económico, creemos en una economía independiente y soberana. La privatización se debe realizar bajo nuestras reglas de juego.
FER-SM	Programa máximo:

²⁴⁸ Colectivo Amauta.

	<p>La lucha por el cambio social en el Perú.</p> <p>Programa mínimo: La defensa de los derechos estudiantiles. La lucha por la universidad científica, nacional y democrática, que son en sí reivindicaciones liberales, pero que será necesario llevarlo a cabo como parte de la lucha del estudiantado y del pueblo en su conjunto.</p>
COLECTIVO AMAUTA	La construcción socializada del poder.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

El Cuadro N° 10 nos muestra que los objetivos trascienden el lugar meramente universitario y concluyen como organizaciones de izquierda en la transformación de la sociedad. Entre sus fines y objetivos tenemos: la formación de un movimiento socialista, la participación directa en los asuntos del sistema con perspectiva de cambio social, el desarrollo de un programa máximo para la revolución social y un programa mínimo de revolución democrático-burguesa para la universidad, que es la defensa de los derechos estudiantiles y la lucha por una universidad nacional, científica y democrática popular, y finalmente como alternativa y/o aporte complementario a los anteriores planteamientos; la construcción socializada del poder.

4.5 Relaciones con otras organizaciones.

Las relaciones entre organizaciones están dadas por diferencias ideológico-políticas, pero también por acercamientos a través de alianzas o frentes. Hay diferencias en cuanto a métodos de trabajo, que son preestablecidos por concepciones de carácter ideológico.

Integración Estudiantil reconocen que las relaciones con otras organizaciones se han dado a raíz de coyunturas, como respuesta a la falta de dinamismo en los gremios que cayeron en ilegítimos, como consecuencia de la despolitización del movimiento estudiantil durante los noventa. Un esfuerzo de contraparte fue sin duda las coordinadoras de estudiantes y las coordinadoras de gremios, donde fue necesario llegar a acuerdos respecto a los derechos estudiantiles, estableciendo políticas de frente único como táctica del trabajo universitario:

“La relación con las organizaciones va a ser de deslinde en función cuando haya discrepancias de caracteres ideológico, pero también de unidad, en la medida que se entienda necesaria la unidad de la política de frente único para afrontar determinados problemas. Ejemplo de esos lo hemos dado en la dictadura fujimorista, cuando se impulso la coordinación de

estudiantes aquí en la universidad (...). Entonces la relación va a ser de entenderse en la medida de que haya puntos en los cuales entenderse, que me parece pasan por los derechos estudiantiles, la gratuidad de la enseñanza, y en la medida que eso se pueden convertir en iniciativas concretas, pero también obviamente de discrepancias en los puntos que hay que discrepar (...) Siempre la política ha sido, tener nuestra perspectiva de trabajo a través de un frente único en la universidad, pero como te dije, ese frente lamentablemente tiene características coyunturales. No más se expresa cuando viene un problema inminente o cuando se tiene algún tipo de iniciativas.”²⁴⁹

Integración Estudiantil señala sus diferencias en el campo político con organizaciones que son hereditarias de la línea burocrática de izquierda (PCP-Unidad y (PCP-Patria Roja), que tienen básicamente una concepción electoral que absolutizó el trabajo legal de la organización y de la política y fueron de alguna forma quienes contribuyeron en la corrupción y el desprestigio de la universidad durante los ochenta y la primera parte de los noventa. Así, la actuación política en el imaginario común estudiantil fue negativa, lo que en consecuencia trajo su descrédito. En tal sentido, la preocupación de los nuevos colectivos fue deslindar con organizaciones de izquierda que ellos consideraban tradicionales o que habían cumplido su ciclo histórico en la universidad y la sociedad peruana. Así mismo no niegan trabajar en un frente único con otras organizaciones:

“Ahora ¿Qué nos lleva a diferenciarnos de otras opciones ideológicas-políticas? Cuando nosotros nos hemos iniciados, hemos ido encontrando otras opciones; uno de ellos era PCP Patria Roja. Entonces, para nosotros, los restos de la Izquierda Unida son básicamente el PCP-Patria Roja y el PCP-Unidad. Estos expresan la línea burocrática de izquierda, la línea que no esta por desarrollar un movimiento de masas que ponga en jaque al capital, y en el caso de la universidad, Patria Roja es el que le transmite esa fuerte de corruptela y de componenda en los ochenta y principios de los noventa (...) Sabes que la expresión de Patria Roja aquí en San Marcos es Juventud Popular. Juventud Popular en sí, por interés de su dirigencia, se caracteriza como un movimiento amplio, democrático, o sea es más un movimiento democrático que un movimiento socialista y ellos mismo lo definen así. Entonces, allí hay una diferencia, por la opción que nosotros estamos en el movimiento juvenil, es un movimiento con una identidad socialista. Ahí hay una diferencia con Juventud Popular”.

²⁴⁹ Integración Estudiantil.

“El FER es una organización que difícilmente practica una política de alianzas, incluso con organizaciones de Izquierda, y la prueba de ello lo hemos tenido en las elecciones a los tercios estudiantiles cuando planteamos la unidad de la izquierda, para afrontar la coyuntura en enfrentamientos directos contra el Rector.²⁵⁰ Como que hay una concepción, una metodología de trabajo que lleva a un aislamiento de las demás organizaciones. Eso no lo consideramos correcto. Creemos que hay determinados momentos en que es necesario unir fuerzas y que en la práctica misma se vayan nutriendo o esclareciendo sobre cuales son las posiciones más correctas para el movimiento estudiantil. Hay una metodología de trabajo ahí que nos es correcta”.

“(…) en el Colectivo Amauta, aunque ahora ha perdido presencia, lo consideramos una tendencia más anarquizante dentro de la izquierda. Para el Colectivo Amauta las relaciones de clase ya no son la contradicción principal de la sociedad, sino una de las tantas. Para ellos es el problema de la raza, de las minorías. Ellos sostienen que el poder político ya no está concentrado en el Estado. Han adherido esas teorías que se consideran postmodernas en el sentido de que, el poder estaría desconcentrado alrededor de la sociedad civil; la universidad, los sindicatos, los colegios profesionales y los medios de comunicación. Otras formas de comunicación, de redes horizontales que le hubieran sustraído al Estado gran parte del poder que concentra y que por lo tanto la alternativa ya no pasará por la transformación de este Estado, sino más bien por el copiamiento de estas redes comunicativas, de estas redes organizacionales en la sociedad civil (...) No Podemos crear un submundo o una sociedad subalterna (...) El socialismo plantea un Estado de transición, para luego pasar a una forma de organización social basada en relaciones horizontales. Pero hay una etapa histórica de transición que tiene que resolver el problema del Estado. Eso expresa definitivamente una concepción ideológica (...)”²⁵¹.

Para Juventud Popular, la desconfianza en política parece ser un principio a raíz de los antecedentes que lo vinculan con el PCP-PR. Según ellos, los sectores políticos utilizan estos antecedentes como argumento para sostener la confusión y el alejamiento de las bases:

“(...) no lo dicen directamente, pero tienen cierto prejuicio en torno a que nosotros somos parte de un partido. El hecho de que en Juventud Popular haya militantes del Partido Comunista del Perú, muchas veces lo usan como una forma de ahuyentar a los

²⁵⁰ Se refiere a las elecciones estudiantiles a los órganos de gobierno del 2002.

²⁵¹ Integración Estudiantil.

compañeros que están acercándose a nuestra organización, cuando la mayoría de los jóvenes (...) que están acá, no son gente que haya cometido algún crimen, (...) algún acto de corrupción; no han robado, no han violado a nadie. A pesar de eso nos acusan como si fuésemos criminales".²⁵²

Por otro lado, la política de frente único como función táctica de la lucha estudiantil será necesaria en la medida que se asuma una política de unidad para la acción que se establece sobre la base de un programa. Un programa es el eje de trabajo de las fuerzas políticas hacia determinados objetivos. Una vez conseguido estos puntos, si no se renueva el programa, el frente tiende a desaparecer. Es la cuestión programática que diferenciaría al FER-SM de otras organizaciones. Señalan que las otras organizaciones han renunciado a las premisas del marxismo-leninismo y optan por la social-democracia como propuesta universitaria y social:

"Nos diferenciamos en la cuestión programática. Ellos (las otras organizaciones estudiantiles) de alguna u otra forma enarbolan la social-democracia dentro de la política estudiantil y hasta nacional. Ellos son cajas de resonancia de grupos o partidos exteriores a la universidad, (...) Mientras el FER es un grupo, una organización estudiantil revolucionaria, netamente universitaria. No tiene un grupo o partido que lo dirija desde afuera, por lo tanto, lo que va a defender va a hacer cuestiones estudiantiles del frente cultural, mientras otras organizaciones están sujetas a los intereses de grupo, de partido, no necesariamente a los intereses del estudiantado".²⁵³

Señalan que una experiencia de frente ha sido la lucha contra la intervención universitaria, donde sobre la base de la unidad para la acción se llegó a determinados acuerdos y objetivos con otras organizaciones políticas en beneficio del estudiantado, la universidad y el país. En el frente por lo tanto prevalecerán los argumentos más coherentes. Es en la discusión y en el campo práctico donde prevalecerán las ideas:

"Nosotros siempre hemos desplegado la política de frente único. En la lucha contra la intervención alentamos el FUL, donde estuvieron todas las organizaciones estudiantiles, que de una u otra forma estuvimos dando una lucha (...) a veces aislados uno de otros. Pero siempre el FER trató de forjar justamente lo que es uno de sus principios; el frente

²⁵² Juventud Popular.

²⁵³ FER-SM.

único en el estudiantado y en ese tiempo se dio. Lo que pasa es que muchos grupos no entienden lo que es un frente. Un frente es unidad para la acción, no es una confusión o aleación para siempre, es solo unidad para luchar por puntos comunes, para avanzar en la lucha y los objetivos. Nuestra relación con esas organizaciones siempre va a hacer de unidad para la acción. Tenemos discrepancias fuertes con ciertas organizaciones, pero para poder ganar, para poder llegar a ciertos objetivos, tenemos que estar juntos (...) Siempre se va conversar con ellos, si se puede hacer un trabajo, pero siempre en cuando haya sinceridad de los otros sectores. Si nosotros no vemos eso, si hay un ataque artero por la espalda, nosotros siempre vamos a romper con esas organizaciones. Es más, en la dinámica del frente único ellos solo se van a excluir sin necesidad de alejarlos. Lo que ellos no aceptan es un trabajo de frente único. Los argumentos que se van a tomar en el frente son los más coherentes y al ver que sus medidas no son tomadas en cuenta no van a seguir trabajando, no van a querer trabajar con el frente y se van a alejar del trabajo. Ellos mismos se van a excluir. Por eso el FER no teme lanzar la política de frente.”²⁵⁴

Las formas y los procedimientos en política solo fueron coyunturales y de *acercamientos*. Esto explica la ausencia de una propuesta política mayor. A lo mucho se pudieron concretar alianzas para determinada representación ante tal junta directiva gremial en la universidad. Estuvo ausente el fortalecimiento de las instituciones gremiales mayores como la FUSM o la FEP. Esto nos señala el poco desprendimiento que tuvieron los diversos actores y sectores estudiantiles para reconstituirlas

“De orfandad, de juntarnos por la coyuntura, por el debate, la lucha contra el fujimorismo o la lucha contra alguna derecha, pero de orfandad. Todas las alianzas que he visto no han sido alianzas, han sido acercamientos tácticos, porque no veía que había algo estratégicamente más allá. ¿Qué podía hacer con una gente de derecha?, ¿Qué podía hacer con una gente de Letras? ¿La FEP?, ¿La FUSM?, no había. Era orfandad. Yo nunca me he sentido sobrado, nunca me he sentido elitista, electorero, me he sentido huérfano, solo. He experimentado una sensación de soledad.”²⁵⁵

**CUADRO N° 11.
RELACIÓN CON OTRAS ORGANIZACIONES.**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	RELACIÓN CON OTRAS ORGANIZACIONES.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	De deslinde, cuándo haya que deslindar en lo ideológico y político, y de unidad en la medida que el Frente Único sea una necesidad. Juventud Popular es el órgano Juvenil del PCP-PR, en ese sentido es heredera de la línea burocrática, del electorismo y de ciertas prácticas que se plasmaron en la Izquierda Unida.

²⁵⁴ FER-SM.

²⁵⁵ Colectivo Amauta.

	El FER-SM es una organización que difícilmente hace alianza con otros sectores estudiantiles, lo que los lleva a un asilamiento político. El Colectivo Amauta es una organización que ha renunciado a la lucha de clases y ha impregnado otros elementos para el análisis de la realidad peruana. Es una organización que tiende más hacia la horizontalidad del poder.
JUVENTUD POPULAR	Nos señalan como parte del PCP-PR lo que repercute en la captación de nuevos compañeros militantes. Las otras organizaciones políticas tienen prejuicios sobre nosotros.
FER-SM	Nos diferenciamos en la cuestión programática. Las demás organizaciones son caja de resonancia de los partidos políticos de izquierda, mientras que el FER-SM es una organización básicamente estudiantil. Nosotros siempre hemos alentado la política de frente único. En la época de la Comisión Reorganizadora alentamos el FUL (Frente Único de Lucha). Nosotros siempre vamos a estar abiertos a la capacidad de diálogo.
COLECTIVO AMAUTA	Relaciones de orfandad política. De juntarnos por la coyuntura No existían estrategias, solo han sido acercamientos tácticos.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

Como se observa en el cuadro N° 11, las relaciones entre organizaciones son de discrepancias en el plano ideológico y político, pero a la vez de unidad frente a acciones concretas. La crítica no está ausente entre los grupos de izquierda señalando errores en su historia y en el devenir del movimiento estudiantil. La diferencia en algunos casos es programática, pero coinciden en la necesidad de establecer mecanismo para la unidad. La coyuntura y la falta de una estrategia mayor muchas veces caracterizaron el trabajo de las organizaciones durante los noventa.

4.6 Logros de las organizaciones.

Los logros alcanzados por las organizaciones políticas está en función de la evaluación de sus discursos y acciones por parte de la comunidad estudiantil respecto a los problemas universitarios y nacionales. Ellas responden por su naturaleza a formas de trabajo colectivo que se legitiman con el objeto de afianzarse en el trabajo organizativo o de quedar relegado o incluso desaparecer de la vida política.

En Integración Estudiantil se reafirman en haber contribuido a rearticular las luchas estudiantiles, al esclarecimiento de las bases, y a la formación de un espacio donde la juventud opte por una posición de izquierda:

“Bueno, en primer lugar a contribuir a la articulación de las luchas estudiantiles, contribuir digo, porque no hemos sido la única organización. Han tenido su papel, incluso grupos de estudiantes que no han llegado a tener un nivel de organización política, pero como grupos estudiantiles han tenido una posición y una actividad (...) Lo segundo, (...) contribuir al esclarecimiento de los problemas estudiantiles. Lo

tercero; el de brindar un nuevo espacio político a los estudiantes, (...) que están afirmándose por una nueva propuesta de izquierda. Entonces, me parece que ese espacio que hemos tratado de construir han tenido sus logros, se han ido agrupando compañeros, (...) a que se definan por la izquierda, en este caso por Integración Estudiantil”.²⁵⁶

La lucha contra el Estado corporativo y la Comisión Reorganizadora en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos tuvieron desde el movimiento estudiantil una dispersa y frágil respuesta. Posteriormente ira madurando una repuesta política mayor que contribuyó a la derrota del régimen. Un acontecimiento trascendental para los dirigentes de Juventud Popular fueron las movilizaciones del 4 y 11 de Junio de 1998. Constituye una de las jornadas de lucha de los noventa, donde los jóvenes insurgen contra el gobierno de Fujimori. Sin embargo no hubo una respuesta orgánica posterior al trabajo inicial, de haberse dado, hoy la juventud universitaria estuviera institucionalizada como un organismo de presión valido en el escenario nacional:

“(...) Hemos sido contribuyentes de la concientización de un sector de los estudiantes, en la lucha contra la dictadura, contra la intervención en San Marcos. Apoyar para que la gente se concientice acerca de la realidad. En la organización gremial, de algunos centros de estudiantes y centro federados (...) Hasta ahora no hay un logro, salvo el 4 de junio que lo impulsamos con todo. Eso sirvió para que la gente despierte del letargo en la cual se encontraban, por el hecho de que ese día marcharon miles de San Marcos. Seria el haber contribuido a la derrota del fujimorismo y la intervención”.²⁵⁷

El FER-SM considera como logros, el haber mantenido el espíritu revolucionario en los jóvenes frente a las ideas reformistas y la socialdemocracia existentes en la universidad. El haber mantenido la política de frente único en las luchas por las reivindicaciones estudiantiles conquistadas en los años setenta, no por su grupo específicamente, sino por merito a todo un trabajo realizado por el movimiento clasita de aquella época:

“Uno de los principales logros en la actualidad, es el haber mantenido el espíritu de frente único en el estudiantado y el avance programático de la revolución en el frente cultural y el esclarecimiento para que no caigan en la social democracia, el militarismo

²⁵⁶ Integración Estudiantil.

²⁵⁷ Juventud Popular.

y el conformismo. Mantener las luchas, las ideas desde la perspectiva revolucionaria (...) Ha habido logros anteriores que hasta ahora se mantienen, pero todos esos logros ahora están impedidos, todos los derechos que se ganaron con el FER, los defendimos durante los 70 y los 80. Esos derechos que están hoy impedidos, hay que tratar de recuperarlos y defenderlos. Pero no quiero hablarte de los logros del FER, sino del logro de todo el estudiantado cuando había un frente único verdaderamente fuerte en la universidad. Pero no ha sido un logro del FER, ha sido un logro de todo el estudiantado sanmarquino de aquel entonces”.²⁵⁸

El haber contribuido a la discusión y propuesta de la horizontalidad democrática del poder, la clasificación y producción de las ideas, -ausente en algunas organizaciones políticas- un espacio alternativo desde la universidad, el debate y las propuestas anticapitalistas no marxista-leninista, la desconcentración del poder del Estado, así como la existencia de un potencial humano que puede formar parte de un programa político mayor, son los logros en el Colectivo Amauta:

“(...) haber construido al menos en el colectivo, una política democrática horizontal. O sea, entre nosotros al menos hay relaciones comunistas. Me refiero en el sentido que no hay poder, todos tenemos igual poder. Alguien puede toma la iniciativa, meter pilas, pero nadie manipula a nadie, uno puede influir en el otro, es cierto, pero nadie instrumentaliza a nadie. (...) Segundo; que la producción de ideas hemos ido clasificándolas, (...) Tercero; si bien no hemos logrado construir un sentido común, anticapitalista como nos agradaría (...), si hay gente que puede ser bacán para este proyecto, que puede tener potencialidades, descubrirla ¿no?, (...) y pincharle a ver si actúan”.²⁵⁹

**CUADRO N° 12.
LOGROS DE LA ORGANIZACIÓN**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LOGROS DE LA ORGANIZACIÓN
INTEGRACIÓN ESTUDIANTEL	A la articulación de las luchas estudiantiles. Haber contribuido al esclarecimiento de los problemas estudiantiles. El haber brindado un espacio político a los compañeros estudiantes y que estos se definan por la izquierda.
JUVENTUD POPULAR	Hemos contribuido a la concientización de un sector del estudiantado, a la lucha contra la intervención en San Marcos y la dictadura. Impulsamos la movilización del 4 y 11 de Junio de 1998.
FER-SM	El haber mantenido el espíritu de Frente Único en la universidad y el avance programático de la revolución en el frente cultural. Al esclarecimiento, para que los estudiantes no caigan en la socialdemocracia, el militarismo y el conformismo. Los derechos estudiantiles fueron conquistados en la década del setenta por todos los estudiantes.

²⁵⁸ FER-SM.

²⁵⁹ Colectivo Amauta.

COLECTIVO AMAUTA	El haber construido un poder democrático horizontal. La producción de ideas hemos ido clasificándolas. La construcción de un proyecto anticapitalista alternativo.
-------------------------	--

FUENTE: Trabajo de campo
 ELABORACIÓN: Propia.

Como se puede apreciar en el cuadro N° 12, la articulación del movimiento estudiantil, el esclarecimiento de las bases y haber generado espacios de discusión y propuesta política para la concientización estudiantil, el frente único y el programa de cambio social, así como el haber desarrollado espacios democráticos horizontales hacia la construcción de un proyecto anticapitalista, parecen ser los logros significativos de las organizaciones de izquierda durante la segunda mitad de los noventa.. La perspectiva socialista no está ausente en la vanguardia estudiantil.

CAPITULO 5.
LOS DISCURSOS SOBRE LA
UNIVERSIDAD.

5.1 El contexto generacional y bases sociales y políticas que sustentaron la Comisión Reorganizadora de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

La generación de los noventa se caracterizó hasta cierto punto por vivir aislado de los problemas de la realidad nacional y universitaria. En San Marcos encontramos un movimiento estudiantil en ciernes. Las iniciativas se dan con menor frecuencia y serán más de aglutinamiento por causas universitarias y nacionales de coyuntura, que de articulación y organicidad y/o por la reconstrucción de sus organismos de presión legítimos como los centros de Estudiantes, Centros Federados y la Federación Universitaria de San Marcos. Estuvo ausente la discusión y propuesta de un programa político. Ya a fines de los noventa, el agotamiento del Estado corporativo y la inviabilidad del sistema económico, es que se toma conciencia y la universidad conjuntamente con el pueblo se ve en la necesidad y capacidad de salir a las calles y expresar su disconformidad y rechazo.

Los jóvenes sanmarquinos ya no vivirán la política como los estudiantes de las generaciones anteriores inmediatas, es decir el de una militancia comprometida con un proyecto mayor, ideológicamente de transformación, sino desde la lucha reivindicativa y el juego de la democracia burguesa. Es por lo mismo, que ni bien terminada las funciones de la Comisión Reorganizadora y el gobierno fujimorista en el año 2000, existió un vacío para la discusión ideológica. Esto se explica, porque durante la intervención se dio importancia a lo político sobre lo ideológico, primó la acción sobre la discusión teórica. Por lo tanto hay una juventud que le rehuye al compromiso militante.

Los cambios neoliberales en la educación y en la juventud universitaria incidieron también en su vida académica. Muestra de ello es la política anti-estudiantil que se aplicó en lo económico como; el pago por diversos conceptos que se fueron incrementando por matrícula, certificados, constancias, examen de admisión, centro pre-universitario. La universidad empezó un proceso de elitización. Se hizo difícil articular el movimiento estudiantil. Las expresiones de unidad y frente, las coordinadoras y las asambleas de gremios y estudiantes, son respuestas sin mayor trascendencia frente a los problemas. Las grandes utopías que movieron a la izquierda en los setenta y ochenta pasan a un segundo plano. La transformación de la sociedad no pasa necesariamente por la diversidad de ideologías que alimentaron las propuestas marxistas.

Creemos necesario mencionar algunas características en los estudiantes de los noventa en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *El apoliticismo* como expresión de hastío de una actividad desprestigiada que a partir del discurso del poder logra legitimarse en la población. *El individualismo* como expresión económica y social de los sectores medios desplazado a la universidad pública. Este medio de canalización se dio a través del centro pre-universitario y la marginación de los sectores populares por los elevados costos por diversos conceptos en la universidad. *La desmovilización* que se tradujo en la inacción del nuevo componente social que no veía en la actividad gremial y política una necesidad concreta de afianzarse en la universidad. Por otro lado, *la institucionalización del clientelaje, la prebenda, la corrupción y la mediocridad* en quienes gestionan la universidad. En esencia se impuso la ideología de la antipolítica expresado en el predominio de la lógica de mercado, la violencia política, la crisis económica, el cambio en la composición social del estudiantado sanmarquino y el ocaso del radicalismo universitario.²⁶⁰

En los noventa, en la Universidad de San Marcos, se dan las condiciones para expresiones culturales que disienten del discurso y la práctica de generaciones anteriores que expresan nuevas formas de pensar y hacer (política). En ese sentido, fue educada la generación de la primera parte de los noventa. Se afirma el terreno para cultivar el desacreditado de la política, generando las condiciones propicias para una intervención militar y administrativa, que tuvo como justificación la corrupción y como pretexto la subversión. El verdadero sentido de la crisis de la universidad lo encontramos en las bases sociales y políticas que la sustentaron.

Bases sociales

Movilidad social descendiente. Una de las bases sociales que sustentaron la Comisión Reorganizadora es el cambio en la composición económico-social del estudiantado. Los jóvenes que accedían a la Universidad Nacional Mayor de San Marcos entre fines de los cincuenta y fines de los ochenta, provenían principalmente de los sectores populares de Lima y de diversas provincias del país. En la década de los setenta, la cantidad de

²⁶⁰ Para una mejor explicación véase Grover PONCE MARIÑOS: *El discreto encanto del desencanto. Jóvenes, política y régimen fujimorista en San Marcos de los noventa*, Mimeo, Lima, s/f, pp. 2-11.

provincianos que ingresaban a San Marcos superaba el 40% del estudiantado²⁶¹, encontrando una buena cantidad de hijos de migrantes. Estas cifras han disminuido considerablemente desde fines de los ochenta. El cambio del modelo económico a inicios de los noventa, restringió las posibilidades sociales y económicas de la clase media venidas a menos, que desplazadas de las universidades particulares accedieran a las universidades públicas. La juventud de los sectores populares vio restringida su posibilidad de seguir estudios universitarios. Muchos optaron por trabajar para sobrevivir. La educación superior universitaria era una opción cada vez más difícil de realizarse; “...las clases sociales se han pauperizado, y por lo tanto, sus expectativas de seguir una carrera profesional; los estudiantes de las clases mas acomodadas han ido descartando paulatinamente su voluntad de estudiar en una universidad particular”.²⁶² Esto ha originado un proceso social de movilidad social²⁶³ descendiente tanto de los sectores menos favorecidos -las clases populares- como de los sectores de clase media, fundamentalmente limeña. El sanmarquino de los noventa es un estudiante con un nuevo perfil, otro en relación con décadas anteriores:

“aunque aun yo no me explico, estoy viendo tanto en sociales como en toda la universidad, como se esta produciendo un fenómeno de elitización en sus ingresantes. Ahora, ingresan cada vez un número mayor de estudiantes de la Universidad Católica, mientras que antes había uno o dos por promoción. A esa gente se le saca inmediatamente por su manera de comportarse, de hablar, de vestir. Son bien diferentes”.²⁶⁴

Se sabe que casi el 75% de los estudiantes universitarios sanmarquinos provienen de escuelas públicas, se observa que la mayoría son nacidos en la ciudad de Lima, sigue siendo mayoritariamente de origen popular, y su visión de la universidad y del país ya no es necesariamente provinciana como en los sesenta y setenta.²⁶⁵

²⁶¹ Al respecto véase Nicolás LYNCH: *Los jóvenes rojos de San Marcos*. Lima, El zorro de abajo, 1990.

²⁶² *Los cachimbos, la política y San Marcos. Los muchos cambios de los noventa*, en: Cuestión previa, Lima, N° 2, Junio 1991, p. 25.

²⁶³ La movilidad social es una categoría de las ciencias sociales que nos permite analizar como las personas o grupos de personas se desplazan progresivamente de posición con respecto a su clase social de manera ascendente o descendente perdiendo determinados roles y status o adquiriendo otros nuevos.

²⁶⁴ Felipe Bravo Navarro, en: Cuestión previa, Lima, N° 2, Junio 1991, p. 28.

²⁶⁵ Algo que caracteriza a los estudiantes de provincias en la década de los setenta, era su cultivo por la identidad peruana que se va a expresar en el folklore desde la música y las danzas. Posteriormente, en los ochenta y noventa optaran por la salsa, el rock y el *pack*.

Crisis de identidad. La identidad generacional la podemos definir como los rasgos de una colectividad que se caracteriza por ciertas actitudes y condicionamientos comunes a todos aquellos que convienen en un momento histórico determinado.²⁶⁶ Una generación es diferente a otra.

“En el viejo paradigma las identidades colectivas están en función de códigos socioeconómicos e ideológico-políticos (estudiantes, jóvenes urbano populares, socialistas, etc.). En el nuevo paradigma, las identidades son construidas en relación a espacios de acción y mundos de vida como: sexo, preferencia sexual, sobrevivencia de la humanidad (medio ambiente) y derechos indígenas, de las mujeres, democráticos, etc. Se plantea una ética global en cuanto a las relaciones con la naturaleza, la relación entre los géneros, la relación con el cuerpo, las relaciones entre los individuos, la importancia de la subjetividad, la tolerancia y la solidaridad”.²⁶⁷

El movimiento estudiantil ha puesto en práctica otras alternativas de participación vinculadas al ejercicio de la ciudadanía como; los movimientos ecologistas, feministas, de contracultura, donde el movimiento estudiantil político empieza a perder espacios y se inserta en un contexto mayor; la sociedad. La desaparición de una cultura estudiantil homogénea vigente hasta los setenta, como lo ha observado José Joaquín Brunner para el caso latinoamericano por la sustitución de una diversidad de culturas estudiantiles producto de la heterogeneidad de las clases sociales y de las preocupaciones diferenciadas de estos. Brunner anticipó un comportamiento de los estudiantes menos interesados en convertir la institución universitaria en una *partera de la modernidad* y en cambio ve el predominio de movimientos estudiantiles diversificados y preocupados por la defensa de intereses gremiales y corporativos.²⁶⁸

Hoy en día la identidad sanmarquina se encuentra fragmentada; distintos códigos y símbolos separan a los estudiantes de una facultad y otra. Los problemas son diferentes, la atención y prioridad frente a ellos también lo es. Los estudiantes son socialmente heterogéneos y -a diferencia de décadas pasadas- parece no importarles las

²⁶⁶ MALPARTIDA, Víctor y Luís HOCES: Encontrando el horizonte utópico. La esperanza *jodida* de los jóvenes. Lima, Grafi Perú EIRL, 1992, p. 66.

²⁶⁷ KRAUSKOPF, Dina: “Dimensiones críticas en la participación social de las juventudes”, en: Sergio BALARDINI: *La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo*. Buenos Aires, CLACSO, 2000, p. 129.

²⁶⁸ GROMPONE, Romeo: *El velero en el viento. Sociedad y política en Lima*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1991, p. 40.

distancias. Es como si el gran continente sanmaquino se hubiera partido en un inmenso archipiélagos de islas, cada uno dispuesto a afirmar su identidad”.²⁶⁹ Hay preocupaciones y realidades heterogéneas y dispersas que aquejan a algunos e ignoran a otros. En la medida que la identidad sanmarquina ha saltado en pedazos resulta obsoleto el viejo discurso integrador.

Pragmatismo. Más allá de las reflexiones teóricas y de los cambios en las perspectivas y proyectos de los jóvenes universitarios, existió una clara convicción de lo inmediato y utilitario de lograr determinados objetivos dentro del sistema económico, político y social, lo que se concreta en el ser profesional y en la adquisición de un estatus dentro de la sociedad y el grupo social.

Al no existir referentes políticos e ideológicos, se busca una identidad personal, el yo como medio y fin de superación y realización en este modelo neoliberal, en el sistema y ya no en la posibilidad que le otorgaba el mito del cambio social. El asumir su yo personal se vuelve gravitante. La mayoría de estudiantes quieren apropiarse del conocimiento, ser tratados como ciudadanos, sus proyectos se traducen de manera individual y no de manera colectiva. El nuevo sanmaquino pasa menos tiempo en la universidad, en un nuevo contexto de crisis económico, político y social, exige al estudiante universitario ser competitivo, a actuar de manera personalizada y perder de vista las acciones colectivas:

“...el ámbito de la persona, y lo relacionado a la vida misma, la búsqueda ya no de un ideal abstracto que negaba el presente y niega por completo el derecho a la vida, a una vida privada, sino aquel que se afirma en uno mismo. Hoy la persona ha dejado de ser exclusivo del fuero interno como la iglesia, la familia y/o el partido. Los jóvenes universitarios han indagado y asumido su yo personal y fortalecido la necesidad de autoestima personal”.²⁷⁰

Si bien los sectores dominantes tienen una visión tecnológica de la universidad y sus sectores le exigen eficiencia para su inserción en el aparato productivo. Por el lado

²⁶⁹ MEJIA, Carlos: “Silencios y sonrisas en los pasadizos”, en: *Herejes y Renegados*, segunda etapa, N° 14, Agosto-Septiembre, Lima, 1995, p. 5.

²⁷⁰ MONTROYA CANCHIS, Luis: “Los varios colores de la juventud universitaria”, en: *Revista de Sociología*, Vol. 8, N° 9, Lima, UNMSM, 1994, p. 145.

de las clases populares se alienta una Universidad Nacional, Científica y Democrática Popular. Ahí la tarea de los estudiantes de las nuevas generaciones.

Bases políticas.

Fin de las ideologías. La caída del Muro de Berlín y la desestructuración de la exURSS trascendió ideológica y políticamente en la izquierda peruana. Hubo muchas lecturas en torno a la crisis, que se tradujeron en la agonía y/o la resurrección de la propuesta colectivista:

“la opción política de los jóvenes ya no se guiará propiamente por referentes ideológicos, lo que resultara mas bien serian las necesidades derivadas de la actividad universitaria. Es por ello que se pueden registrar el reemplazo de las opciones políticas de los grupos de izquierda por los movimientos independientes”.²⁷¹

Hay una reorientación de los discursos. El estudiante sanmarquino ya no es el sujeto *revolucionario* que lo quiere cambiar todo desde la universidad, sino un activista de la coyuntura, sin grandes mitos e ideologías. Nosotros creemos que las ideologías y formas de hacer política desde la perspectiva socialista siguen vigentes y se transmitirán de generación en generación.

Desencanto y escasa participación política y desilusión respecto a los proyectos colectivos. La actividad política, aquella que involucra las relaciones humanas y la practica en torno a la conquista del poder es vista como un camino que no conduce a nada, un proceso recurrente que linda con los valores. El sanmarquino de los noventa asociaba la universidad con la política en un sentido negativo. A los jóvenes de los noventa que no les interesa la política, buscan otros espacios a través de los cuales puedan canalizar sus proyectos colectivos y su realización en actividades religiosas, la proyección social y los espacios alternativos en la universidad considerados como no políticos (eventos deportivos, culturales y artísticos, etc.). Este anhelo de comunidad en

²⁷¹ MONTOYA CANCHIS, Luis: *Nido de inquietudes. Universidades y jóvenes: política de desarrollo universitario, actores sociales y modernidad educativa*, Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Sociología, Lima, UNMSM, 1993. p, 180.

los sectores universitarios es una respuesta al escepticismo político y a la falta de referentes en términos de expectativas y a las frágiles esperanzas que concita la educación.²⁷²

Otra explicación de la deslegitimación de la política lo encontramos en la extrema radicalidad en el discurso que llevaba a un divorcio de la realidad y los intereses estudiantiles, sumado al desarrollo de prácticas clientelistas, que priorizaban el interés de grupo antes que el de la mayoría de estudiantes, creando el descrédito de la izquierda organizada y sus representantes.²⁷³

“...la indiferencia como actitud política del estudiante de base, no es apoliticismo, ni es una despolitización a fondo como comúnmente señalan algunos analistas, sino es una politización negativa, es decir, es una actitud política que expresa todo un estado de ánimo, aparentemente de neutralidad e indiferencia frente a la esfera pública”.²⁷⁴

El típico sanmarquino de los noventa es el indiferente: se caracteriza entre otras cosas, por una marcada preocupación académica, por un rechazo abierto a toda política partidaria, su escepticismo a la reivindicación gremial, un abstencionismo en la participación a movilizaciones y procesos electorales. Estos constituyen la mayoría de la población universitaria en San Marcos y la base social pasiva del fujimorismo en la universidad. Esta nueva generación de estudiantes legitimará las medidas del gobierno hacia la universidad como la intervención militar en Mayo de 1991 y la intervención administrativa en Mayo de 1995. La indiferencia, es una politización negativa, un estado de ánimo, que aparenta neutralidad e indiferencia frente a la esfera pública. Es una manera conservadora de tomar una posición política frente a la universidad y los problemas del país²⁷⁵. En este sentido; “...el terror, la militarización, la demagogia y la crisis de partido y liderazgo, fueron ingrediente necesarios para la inauguración de una nueva era; la de la anti-política. Para ello fue indispensable, quebrantar identidades,

²⁷² GROMPONE, Romeo: op cit., p. 54.

²⁷³ MONTOYA CANCHIS, Luis: “Las otras elecciones. San Marcos: la otra mayoría”, en: Revista *Quehacer*, Desco, N°80, Lima, 1992, p. 40.

²⁷⁴ PONCE MARIÑOS, Grover: op cit., p. 19.

²⁷⁵ GROMPONE, Romeo: op cit., p. 18-19.

disolver la moralidad pública, reducir las expectativas de la juventud y mutilar la conciencia social”.²⁷⁶

5.2 La Comisión Reorganizadora (1995-2000).

La situación universitaria entre 1990-1995 a nivel docente era abiertamente contradictoria: La Universidad Nacional Mayor de San Marcos ha tenido una clara orientación de izquierda en estos últimos cincuenta años, tanto a nivel estudiantil primero, luego a nivel docente y posteriormente con sus autoridades. Los rectores sanmarquinos que han sido de *izquierda* son particularmente tres: el Dr. Antonio Cornejo Polar, (1985-1987, izquierda independiente), el Dr. Jorge Campos Rey de Castro (1987-1990, PUM) y el Dr. Wilson Reategui Chávez (1990-Febrero de 1995, PCP-Patria Roja). Los grupos predominantes a nivel docente entre 1990-1995 fueron.²⁷⁷

Movimiento Académico. Conformada por fuerzas reaccionarias y de derecha que querían volver a gobernar la universidad, como: el PPC y el Movimiento Libertad, que en ese tiempo todavía tenía presencia en algunos docentes luego del fracaso del FREDEMO y la derrota política electoral del escritor Mario Vargas Llosa. Conformaban también este conglomerado grupos desplazados como el APRA Y AP e independientes.

Movimiento Renovación. Grupo conformado por docentes de Izquierda Unida (IU), pero fundamentalmente docentes que militaban en el PUM y en el PCP-PR. De este grupo de docente saldrán los tres rectores de izquierda.

FREDUSM. Este sector lo conformaba el sector clasista a nivel docente en la UNMSM.

Es evidente que la gestión de Wilson Reategui y de Patria Roja tuvo entre sus detractores y desestabilizadores a docentes del Movimiento Académico y algunos

²⁷⁶ VARGAS MOISÉS: *La violencia política en la escena sanmarquina: 1990-2000*, mimeo, Lima, 2002.

²⁷⁷ GÓMEZ PERALTA, ENRIQUE: *El cautiverio de San Marcos*. Lima, AFA Editores-Importadores, S.A. 2001, p. 10.

integrantes del MUSA²⁷⁸ grupo de docentes que tras la ilegal elección de Wilson Reategui en 1994 se hubiera hecho del poder para el periodo 1995-2000. Probablemente apoyado por el gobierno hubiese salido elegido como rector de la universidad Manuel Paredes Manrique, esto se concretaría recién en la intervención de Mayo de 1995.

“(…) para concretar sus planes autoritarios, el fujimorismo hace una alianza explícita con un sector pragmático de los docentes agrupados en el MUSA, dirigido por el exmilitante del PCP-Unidad, Manuel Paredes Manrique, grupo que rivalizaba con el sector de docentes de Patria Roja, dirigido por Wilson Reategui. Aprovechando esta pugna por el rectorado, decide el gobierno intervenir entre gallos y medianoche bajo el amparo del Congreso de la República la administración de la universidad de San Marcos”.²⁷⁹

La Comisión Reorganizadora se instaura en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos el 24 de mayo de 1995 por ley N° 26457 aprobada por el Congreso de la República. Esta decisión política tenía como objetivos, poner en práctica las directivas de los organismos económicos internacionales como parte del modelo neoliberal en la educación pública peruana.

“Esta política intervencionista y privatizadora del fujimorismo buscaba modernizar y readecuar la educación pública en función a la lógica del libre mercado; y para ello urgió intervenir las principales universidades públicas del país, no solo violentando militarmente su autonomía, sino también interviniendo en los asuntos académicos y administrativos...”²⁸⁰

Las autoridades gubernamentales argumentaron como pretexto a través de los medios de comunicación, que estudiantes universitarios militantes del PCP-SL habían perpetrado un atentado en un hotel limeño en la ciudad de Lima. Tal afirmación de por sí, consideraba la universidad bajo la hipótesis de ser centros de adoctrinamiento de militantes de organizaciones subversivas. Existió sin embargo una razón política que fundamentó tal decisión: la corrupción y el clientelaje político de los grupos de poder, particularmente del PCP-PR. Consecuentemente la intervención administrativa a San

²⁷⁸ Sindicato de autoridades conformado por algunos decanos de la universidad.

²⁷⁹ PONCE MARIÑOS, Grover: op cit., p. 32.

²⁸⁰ VARGAS Moisés: op cit.,

Marcos continuó con ese periodo de oscurantismo y conformismo intelectual y de autoritarismo y con vigentes signos de corrupción que serán puesto de manifiestos una vez concluido la gestión de facto.²⁸¹

Desde las esferas oficiales, la Comisión Reorganizadora tenía el encargo de regularizar y modernizar la universidad, así como promover el debate de la nueva Ley Universitaria. Se pretendía darle una nueva organización a la universidad, dejando atrás la *universidad política* para ingresar al periodo de las *políticas universitarias*. El aspecto académico y administrativo tenía como objetivos; el diseño, la supervisión y el control de los planes de estudios, la evaluación del rendimiento académico de los estudiantes y docentes, el ingreso, los convenios con instituciones nacionales y extranjeras y una reingeniería de las principales dependencia y organismo ligados a la administración central para una mayor eficiencia (Sistema de Bibliotecas, Fondo Editorial, Oficina General de Bienestar Universitario., etc.). Lo sucedido finalmente en los cuatro años y medio constituyen periodos sucesivos, ninguno de los cuales suponía la continuación del otro y por tanto, los cambios más que planes a mediano plazo, han sido continuidad de un trabajo fundamental: *la modernización de San Marcos*.²⁸² Así, Durante los seis primero meses de gestión de facto en la universidad de San Marcos, se implemento y ejecuto una política de *limpieza* contra los adversarios políticos, ordenando la separación y expulsión de docentes, estudiantes y trabajadores bajo el pretexto de normalizarla y modernizarla al amparo de la ley.

En Mayo de 1996, las autoridades realizaron un evento denominado *Miss San Marcos*, acto que fue duramente cuestionado por los estudiantes originando una protesta singular frente a un acto que constituyó una provocación a la comunidad estudiantil snmarquina. A los pocos días son expulsados estudiantes de diversas facultades: “durante el primer año de intervención fueron separados 582 estudiantes, la mayoría por ser considerados alumnos eternos, y entre Junio y Agosto de 1996 hubo 15 separados, por actos de vandalismo contra las personas y bienes de la universidad, con motivo del proceso de matricula 1996 y/o celebración del 445 aniversario de la universidad”.²⁸³ Así mismo, es conocido el seguimiento y reglaje que llevaban a cabo

²⁸¹ VARGAS MOISÉS: ídem.

²⁸² PAREDES MANRIQUE: *Manuel: Memoria 1995-1999*, UNMSM, Lima, 2000, p. 7, 23.

²⁸³ VARGAS MOISÉS: op cit.

por agentes del Servicio de Inteligencia Nacional contra profesores, estudiantes y trabajadores de oposición, para hacer sus *informes de inteligencia* sobre distintas actividades y que eran entregados de manera confidencial al Presidente de la Comisión Reorganizadora en San Marcos.²⁸⁴

Desde sus puntos de vista, los principales dirigentes de las organizaciones políticas estudiadas nos dan algunos alcances al respecto:

“La comisión fue el brazo de la dictadura fujimorista. Esta dictadura era dirigida por el fondo monetario, obviamente tenía como plan la reestructuración neoliberal de la universidad. Entonces, para cumplir esos objetivos, que pasan por el presupuesto público, el abandonar a la universidad, convertirla hasta mal llamada tecnocrática, porque ni siquiera tenían criterios para hacer una formación mediante técnicas educativas. (...) fue una comisión totalmente anti-estudiantil y con la que obviamente no cabía y no puede haber una situación política de entendimiento (...) para solucionar los problemas...”²⁸⁵

“Partamos de la cuestión general. Las autoridades de esa época hasta ahora se han orientado en función de lo que es el modelo económico neoliberal, que considera a la educación como una mercancía, por la cual hay que pagarla para recibirla y no un servicio que el Estado tiene que darnos, y estar sujetos a lo que dice el Fondo Monetario Internacional (FMI) y todos los demás obedeciendo como títeres. Eso implica privatizar paulatinamente la universidad y reprimir a cuanta persona se oponga a esto, amenazándolos con procesos disciplinarios, seguimientos. Los administradores de la intervención, los interventores eran gente que estaba en organizaciones políticas, (...) en diferentes partidos comunistas, frentes, era gente de izquierda que renunció a sus principios, a sus ideologías para entregarse de lleno a la mamadera, para usufructuar el dinero de la universidad (...)”²⁸⁶

“La Comisión Reorganizadora fue el apéndice del gobierno, del Estado en esos tiempos, que reprimía todo, que recortaba todo, todo intento de organización del estudiantado. La Comisión Reorganizadora fue una careta para una acción punitiva del gobierno dentro de

²⁸⁴ VARGAS MOISÉS: op cit.

²⁸⁵ Integración Estudiantil.

²⁸⁶ Juventud Popular.

las universidades y de la reacción sobre las fuerzas revolucionarias. Fue un agente de represión. Eso fue el verdadero fondo de la intervención en la Universidad.”²⁸⁷

“(…) ellos decían que ingresaba la política práctica y no ideológica, era una política de las obras y la eficiencia y no la política de las ideologías, pero para mí, si en los ochenta entrábamos en San Marcos y existía la violencia extrema; Maoístas, Guevaristas, SL, MRTA, en los noventa estamos copados por el otro extremo; la extrema derecha tecnocrática, y eso ha sido la comisión en sus mensajes. Es que lo *pendejo* del neoliberalismo es que te dice yo no tengo ideología, (...) y en verdad el decir que no tienes ideología ya es una ideología ¿te das cuenta?, y eso se veía en cosas tan triviales como: te pongo Internet pero no me salgas ha marchar, así de sencillo”²⁸⁸

**CUADRO N° 13.
LA COMISIÓN REORGANIZADORA (1995-2000)**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LA COMISIÓN REORGANIZADORA (1995-2000)
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	La Comisión Reorganizadora fue el brazo de la dictadura fujimorista en San Marcos. Tenía como objetivo la reestructuración neoliberal de la universidad pública. La idea era garantizar las reformas que se estaban haciendo en la educación. Existió un enfrentamiento abierto hacia la presencia de los militares en San Marcos y luego a la <u>intervención administrativa por parte del movimiento estudiantil.</u>
JUVENTUD POPULAR	Durante la Comisión Reorganizadora, la universidad estaba orientada en función del modelo económico neoliberal: la educación debía ser pagada por el estudiante y no una responsabilidad del Estado. Los interventores fueron profesores que alguna vez pertenecieron a organizaciones políticas. Gente que renunció a su posición política de izquierda.
FER-SM	La Comisión Reorganizadora fue el apéndice del gobierno en la universidad. Fue la careta para la acción punitiva del gobierno dentro de la universidad.
COLECTIVO AMAUTA	La Comisión Reorganizadora fue la esencia del pragmatismo y el apoliticismo. La existencia de la extrema derecha tecnocrática en la educación.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

Del cuadro N° 13 inferimos que la Comisión Reorganizadora de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos fue la gestión impuesta por el gobierno con el objetivo de adecuarlo a los lineamientos del libre mercado auspiciados por los organismos económicos-financieros internacionales. Políticamente fue un golpe a los partidos de izquierda, que habían gobernado hasta poco antes de la *intervención*. El pretexto: la subversión. Su gestión fue pragmática, sin ningún programa. La universidad tenía como objetivo aunque no se lo haya propuesto, formar profesionales que el modelo económico requería.

La Comisión Reorganizadora asumió funciones represivas y punitivas a la vez. Su planeamiento y acción fue selectiva y sistemática por el acoso y seguimiento que

²⁸⁷ FER-SM.

²⁸⁸ Colectivo Amauta.

fueron víctimas los miembros de la comunidad universitaria como lo demuestra los documentos incautados a exautoridades y el informe final de la Comisión de la Verdad de San Marcos. Desde el Estado, si bien no se dieron excesos como en la Universidad La Cantuta y la Universidad Nacional del Centro del Perú a inicios de los noventa, creemos que existe responsabilidad política frente a la universidad y la sociedad.

5.3 Los gremios estudiantiles.

Los gremios estudiantiles son los espacios para la organización y la defensa de los derechos. Son los espacios naturales de reunión para la discusión y propuesta en cuanto estamento discente de la universidad. Es un órgano de presión universitaria, desempeña una labor similar a los sindicatos en las relaciones laborales. Los gremios estudiantiles son reconocidos por la Ley Universitaria 23733 de Diciembre de 1983 y el estatuto universitario de Septiembre de 1984.

Los gremios estudiantiles se organizan en niveles internos y externos a la universidad, de acuerdo a sus fines y competencias en: Centros de Estudiantes y Centros Federados, Federación Universitaria de San Marcos y Federación de Estudiantes del Perú, como órganos autónomos y coordinados constituidos democráticamente.

La participación y organización gremial durante los noventa fue casi inexistentes. Se establecieron formas alternativas de convocatoria y organización que no la fortalecieron como institución universitaria, llámese *asamblea y/o coordinadora de gremios* o *asamblea y/coordinadora de estudiantes*. El paralelismo organizacional ha sido una constante durante los noventa. Los niveles no pasaban más allá de convocar a asambleas y movilizaciones donde no existía una amplia participación estudiantil. En muchas facultades la labor gremial fue inexistente debido a la incapacidad de sus dirigentes o porque la representación de base a través de delegaturas era más un sentir académico y coyuntural que político:

“Sí participamos, en la medida que los gremios quieran que participemos. Porque de parte de la dirección de muchos, en el caso de mi facultad, (derecho) no es un gremio que tienda hacer participar a los estudiantes de base, ni siquiera a los delegados. No es un gremio que se caracterice por convocar asambleas constantemente. El mecanismo

básico que todo estudiante tiene para poder comunicarse con el C.F.D es a través de su delegado. Cuando no lo hay conjuntamente con otras organizaciones tratamos de impulsar frentes o coordinadoras que pueden cumplir ese vacío de organización existente”.²⁸⁹

Quienes participaron en la dirección de los gremios en la segunda mitad de los noventa, por lo general han sido dirigentes sin ninguna orientación política, lo que contribuyó a su crisis. Esto se plasmó como ya lo hemos indicado en el alejamiento de los dirigentes gremiales con sus bases, a individualizar y personalizar el trabajo grupal y hacerla funcional en procesos electorales. Ausente de una convocatoria amplia, los contados gremios legítimamente elegidos y constituidos no se veían representados en los organismos mayores llámese estos FUSM o FEP. Impulsar la Federación Universitaria de San Marcos carente de legitimidad y organicidad, no era ya indispensable como medio de canalización de demandas reivindicativas inmediatas.

“(…) ahorita están en una crisis. Son necesarios. Los gremios estudiantiles son organizaciones naturales que velan por los intereses de los estudiantes, por sus reivindicaciones, aunque en este caso son mínimas. No son una reivindicación social, pero de todas formas, creemos que es un paso que se puede dar en la formación política de los demás. La organización gremial (...) esta en crisis. Es responsabilidad no sólo de nosotros sino de las demás organizaciones políticas en su reconstrucción. Aquí mismo en sociales hay problemas. Todavía no tenemos todo organizado. Hay provincias donde hay centros federados, centro de estudiantes, incluso federaciones. (...) a veces nosotros creemos que por ser San Marcos somos más que los demás, pero cuando voy a provincias veo que hay federaciones. En Arequipa la UNSA tiene todo organizado; Centros federados, federaciones. San Marcos supuestamente que es la decana, la histórica, la mejor, todo el rollo que escuché y todo el rollo que he escuchado desde que ingresé que es lo máximo, estamos en cero”.²⁹⁰

Los dirigentes del FER-SM indican que la organización gremial esta pasando por un periodo de reconstrucción y que hay una ausencia de dirección política, para ello va a ser necesaria una línea política clara que implique sentar una posición, de fortalecer

²⁸⁹ Integración Estudiantil.

²⁹⁰ Juventud Popular.

los lazos entre gremio y estudiantado, una relación coordinada entre nuestros representantes que procese y centralice las ideas y practicas correctas fundamentales:

“(...) los gremios están pasando por un periodo de reconstrucción. Mucho tiempo han estado desactivados. Hay una nueva generación que está aprendiendo a tomar la dirección, está aprendiendo a dirigir. Pero todos los gremios tienen que tener una línea política, al menos política gremial, por no decir ideológica, sino van ha ser absorbidos por las autoridades. Muchos de los gremios actualmente no tienen una posición. Son comparsa de las autoridades.”²⁹¹

Los gremios dinámicos a fines de los noventa lo tuvimos en las facultades de Ciencias Físicas, Derecho, Educación y algunos centros de estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales. La poca participación estudiantil negaba toda posibilidad de articularlo, se redujo a la acción coyuntural más que a la propuesta táctica, por decir lo menos. Los gremios se han caracterizado por tener un rol marcadamente economicista y reivindicativo. Carecieron de un programa. No han desempeñado un papel central desde donde se piense y plantee el tipo de universidad, así como las posibles alternativas que sean una respuesta al Estado y al capitalismo:

“Los gremios han sido ridículamente economicistas. Profesor, decano, queremos una biblioteca, profesor queremos que me pinten el centro de estudiantes, profesor quiero que me pongan mejor mueble, profesor o decano quiero un mejor salón, profesor quiero que no me cobren por carné. La idea es que los gremios puedan ser la célula especial desde donde se repiense la universidad. El papel de la universidad en el contexto de este nuevo, sombrío y maldito capitalismo, e imaginar desde ella (...) cómo podemos empatar con otros sectores de la sociedad una nueva estrategia de emancipación. No podemos quedarnos en el economicismo, porque sino se convierte en un pliego de reclamos, entonces no queremos tal cosa. (...). Eran muy chatas las medidas, muy chatas...”²⁹²

**CUADRO N° 14.
LOS CENTRO FEDERADOS Y CENTRO DE ESTUDIANTES**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LOS CENTROS FEDERADOS Y CENTROS DE ESTUDIANTES.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	La participación del estudiantado en los gremios era a través de sus delegados. No había una participación del estudiante de base. Entre organizaciones políticas tratábamos de impulsar coordinadoras, frentes, para cumplir las

²⁹¹ FER-SM.

²⁹² Colectivo Amauta.

	tareas y el vacío que dejaron los gremios.
JUVENTUD POPULAR	Los gremios velan por el interés del estudiantado. La participación de los estudiantes en los gremios es importante dentro de su formación política. En algunas universidades de provincias si había una organización gremial sólida.
FER-SM	Los gremios están desactivados y será necesario que entren en un proceso de reconstrucción. Hay una nueva generación que esta aprendiendo a tomar la dirección. Los gremios tienen que tener una línea política, no ideológica, sino serán absorbidos por las autoridades.
COLECTIVO AMAUTA	Los gremios se han caracterizado por ser econmisticas. Deben ser la célula principal donde se repiense la universidad. Los gremios y la universidad deben estar ligados a la sociedad para elaborar una nueva estrategia de emancipación.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

El cuadro N^a 14 nos explica que los gremios estudiantiles han carecido de organización y perspectiva. Son las organizaciones políticas las que de algún modo han impulsado un trabajo desde los centros de estudiantes y centros federados. De la misma manera, parece haber una articulación homogénea del movimiento estudiantil en provincias en comparación a su similar de San Marcos. Hoy los gremios están pasando por un proceso de reconstrucción que le de dinamismo e identidad y les permita realizar un trabajo de frente. Las reivindicaciones de carácter económico no debe ser una limitación para que desde allí se discutan las nuevas estrategias de emancipación.

La Federación Universitaria de San Marcos (FUSM) fundada en 1947, es el máximo organismo gremial de los estudiantes. Aglutina, organiza y moviliza frente a los problemas internos y externos de la universidad. Alcanzó notoriedad en la sociedad en los años sesenta y setenta: *“Los Presidentes de la FUSM de entonces tenían un alto nivel de prestigio, sus declaraciones encontraban eco y eran consideradas de mucha valía”*.²⁹³ Han asumido su honrosa dirección prominentes hombres del quehacer político, científico e intelectual en la vida nacional. Dentro de su corta historia con relación a la universidad, adquiere gran importancia e influencia con los liderazgos de Max Hernández, José Carlos Vertiz, Rolando Breña Pantoja, José A. Ñique de la Puente, Alejandro Choque Martínez y Enrique Jacoby. La FUSM era una organización poderosa que captaba el interés público y la preocupación de los gobiernos. En los ochenta, la línea burocrática de izquierda, las mezquindades y el clientelismo político, la convierten en un ente inoperante y carente de legitimidad. Partidos que trascendieron la preocupación universitaria y establecieron vínculos e intereses supra-universitarios.

²⁹³ MONTERO, Víctor: *Breve reseña histórica de la FUSM*, en: INKARRÍ, Lluvia Editores, 1980, pp. 47-48.

Para Integración Estudiantil la reconstrucción de la FUSM es una necesidad para la centralización de las luchas estudiantiles. Reconocen que las experiencias llevadas a cabo durante estos años no han permitido su concreción. Su proceso no debe asumir las características de un organismo burocrático, sino representativo:

“Me parece que la FUSM amerita ser reconstruida. Porque uno de los problemas que tenemos es que no hay la centralización de las luchas estudiantiles, de las expectativas de los estudiantes. (...). Hemos tenido la experiencia siempre de coordinadoras. Entre centros federados formábamos coordinadoras, pero esa experiencia nunca llegó a culminar en la Federación Universitaria. Nos parece un elemento de organización del movimiento estudiantil, necesario, pero que lamentablemente no ha podido ser reconstruida luego de más de 12 años, luego de su desactivación si se quiere llamarlo así. Va a tener que pasar por un tema en que los representantes estudiantiles, como las organizaciones políticas que están claras de la necesidad, lo impulsen, pero siempre bajo una política que al final sea una federación de cara a las luchas del movimiento estudiantil y al aporte que puedan hacer sus bases (...). Entonces si creemos en una reconstrucción, pero no en una reconstrucción al estilo burocrático, como pretendieron hacerlo un grupo de gremios hace dos años. Esas vías tienden a fracasar, crear cascarones, incluso creo que va a ser necesario que las organizaciones y gremios diseñen una política clara en la necesidad de una federación reconstruida, pero que cuente con la representación y legitimidad”.²⁹⁴

“(…) En realidad tenemos que empezar a organizarla por los centros federados. Aquí en San Marcos hay centros federados. Tratar de conformar juntas directivas de la FUSM, porque están sucediendo muchas cosas a escala nacional y San Marcos se está quedando, no opina, no sabe. San Marcos no se ha manifestado en torno a los paros que se han dado últimamente, en torno a las privatizaciones. Solo las organizaciones políticas nos hemos manifestado, pero no los organismos gremiales. Por eso es necesario la organización de la FUSM, así falte o no algunos gremios organizarse. Creo que es necesario”.²⁹⁵

La FUSM en la opinión de los dirigentes del FER-SM debe impulsar las acciones del estudiantado. El ente natural que los aglutine con relación a sus derechos

²⁹⁴ Integración Estudiantil.

²⁹⁵ Juventud Popular.

que el Estado corporativo conculco durante los noventa. Reconocen la labor nefasta de Patria Roja en la conducción y liquidación del gremio sanmarquino, donde su reconstrucción necesariamente tiene que partir desde las bases:

“La FUSM debe ser el ente principal de aglutinación del estudiantado para acciones, para todo tipo de acciones. Sobre todo de reconquista, de lucha de los derechos estudiantiles que se han ido perdiendo. No existe, porque ya sabemos en que devino cuando lo tomó Patria Roja; ha sido desactivado, alejado de las bases y cayó en el descrédito. De hecho es un ente natural, debe ser el ente natural de aglutinación de todas las bases de San Marcos”.²⁹⁶

En el dirigente del Colectivo Amauta, son los gremios estudiantiles y la FUSM en particular, el ente que lidere el rol protagónico de los actores universitarios:

“Deberían repotenciarse, son el espacio en el cual se puede construir algo realmente serio. Una política donde el pueblo deje de ser masa y se convierta en un actor. No me gusta ese término de masa, parece un término multiforme que tú lo puedes moldear. Yo prefiero la palabra pueblo. Cuando el pueblo tiene iniciativa, capacidad transformadora como la Comuna de París en 1871, ha dejado de ser masa. Por masa se puede entender otra cosa, por ejemplo, cuando hay un concierto de Alejandro Sáenz, todo el mundo salta como imbéciles. Eso es masa.”²⁹⁷

**CUADRO N° 15.
LA FEDERACIÓN UNIVERSITARIA DE SAN MARCOS**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LA FEDERACIÓN UNIVERSITARIA DE SAN MARCOS
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	La reconstrucción de la FUSM permitiría la centralización de las luchas estudiantiles. Los organismos de base y los intentos organizativos del estudiantado nunca llegaron a concretarse en la reconstrucción de la FUSM. La reconstrucción de la FUSM no debe ser burocrática, sino el resultado del trabajo de las bases. La reconstrucción es necesaria para la representación y legitimación
JUVENTUD POPULAR	La FUSM debe ser organizada, así falten algunos gremios. San Marcos se ha quedado en el tiempo con relación a otras universidades del país. La FUSM permitiría manifestarnos institucionalmente y tener una presencia en los asuntos nacionales.
FER-SM	Es el ente natural de aglutinación de todas las bases estudiantiles en San Marcos para la acción. No existe, porque ya sabemos en que devino cuando lo tomo Patria Roja; ha sido desactivado, alejado de las bases y caído en el descrédito.
COLECTIVO AMAUTA	Es el espacio sobre el cual pude reconstruirse algo serio. Un espacio para la práctica política donde el estudiante deje de ser masa y se convierta en actor. La FUSM no existe.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

²⁹⁶ FER-SM.

²⁹⁷ Colectivo Amauta.

El cuadro N° 15 nos señala la necesidad de reconstruir la FUSM, para ello es importante tomar en cuenta la experiencia de los últimos quince años, desde dos ángulos fundamentales, primero; su reconstrucción desde las bases, donde cada estudiante cada delegado de aula tenga voz y voto, y, segundo; un sinceramiento por parte de las organizaciones políticas, gremiales, culturales, etc., por establecer una política de frente único en base a un programa que deje atrás el estilo burocrático que contribuyó a su deslegitimación e inoperancia.. Una federación universitaria con representación y legitimidad.

5.4 El tercio estudiantil.

El tercio estudiantil es la representación del estudiantado en los órganos de gobierno de la universidad²⁹⁸ en proporción a un tercio de los miembros que conforman la totalidad del colegiado en la Asamblea Universitaria, Consejo Universitario y los Consejos de Facultad respectivos.

En San Marcos, la participación en el *co-gobierno* se estableció en el año 1961 con excepción de la Facultad de Medicina, que adujo bajo esta medida un objetivo político que pondría en riesgo el aspecto académico de los estudiantes. Posteriormente su vigencia ha sido relativa, suprimiéndose o coactándose al manejo administrativo y político. Esto por lo general ha ocurrido, cuando los representantes estudiantiles ignoran sus funciones o carecen de identidad y/o formación política.

El tipo de cambio generacional se expresa también en los órganos de gobierno de la universidad. En los noventa, hay una renuncia a los discursos rígidos y las *utopías*. Aparecen términos como: *los independientes somos como la inmensidad el mar*, o *las utopías han muerto y la eficiencia ha nacido*. Una realidad en la que los cambios de identidades resaltan junto al surgimiento de nuevos conceptos juveniles.²⁹⁹

El nivel de participación del estudiantado en las elecciones a los gremios y el tercio estudiantil descendió entre los años 1990-1994. Solo participaba la tercera parte

²⁹⁸ Esto lo establece la ley 23733 promulgado en le año 1983.

²⁹⁹ MONTROYA CANCHIS, Luis: “San Marcos: la nueva mayoría”, en: Revista *Quehacer* N° 80, Desco, Lima, 1992, p. 38.

de la población estudiantil. De alrededor de 40,000 a 45,000 estudiantes matriculados, acudían a las urnas universitarias un promedio de 10,000 a 15,000 estudiantes, lo que demuestra la pérdida de interés en los asuntos políticos. En el año 1995, instaurado la Comisión Reorganizadora, se suspende la legalidad de los órganos de gobierno. Esta ausencia de canales burocráticos de participación tendrá repercusión en el dinamismo universitario, negativamente. La participación estudiantil se informalizó. En la práctica los estudiantes universitarios de las promociones 1995-2001, desconocerán la función del tercio estudiantil como medio de representación.

Integración Estudiantil conciben el tercio como un organismo burocrático, que no convoca a asambleas, así mismo no sabían interpretar el grado de desarrollo de las luchas estudiantiles:

“El tercio no convoca a asambleas. (...) Como te digo, quienes han convocado a asambleas en los problemas más decisivos en él último año, ha sido la coordinadora de estudiantes, que se formó entre algunas organizaciones que no teníamos gremios, en lo que se lograron plegar algunos gremios y dirigentes de base, y se logró sacar a partir de asambleas, un conjunto de protestas. Los tercios se han caracterizado por que no han convocado nunca a una asamblea, no saben interpretar cuál es el desarrollo de las luchas estudiantiles (...). Por otro lado, las organizaciones o pocos gremios que si por lo menos están en esa voluntad, han intentado siempre formar coordinadoras, frentes que le puedan dar vistas a la situación. Cuando hay asamblea siempre participo, porque ellas son un espacio que necesita el movimiento estudiantil para incidir en los problemas. Y en el caso de que la dirigencia no los haya querido convocar, se ha impulsado ese tipo de asambleas (...).”³⁰⁰

Los representantes al tercio estudiantil deben ser fiscalizados en sus acciones y de ser posibles deben ser revocados por quienes lo eligieron. Esta preocupación nace de la negativa experiencia de años anteriores donde la participación estuvo signada por hechos de corrupción y malversación de los fondos universitarios, por malos dirigentes estudiantiles que percibían más que un profesor principal.³⁰¹ Esto significó el desprestigio del tercio estudiantil:

³⁰⁰ Integración Estudiantil.

³⁰¹ PAREDES MANRIQUE, Manuel: *Memoria 1995-1999*. Lima, UNMSM, 2000, p. 19.

“El tercio estudiantil tiene que responder a las necesidades estudiantiles, a los intereses de las mayorías (...) ellos son administrativos, son nuestra voz dentro de los administradores de la universidad. Ellos tienen que ser fiscalizadores por parte de los gremios estudiantiles y por los estudiantes. Tiene que haber una manera de cómo fiscalizarlos, porque muchas veces los integrantes del tercio estudiantil (...) han degenerado, han visto más que todo sus intereses económicos, profesionales, personales, se han vendido a las autoridades y no ha habido mecanismos, ni la forma de cómo revocarlos. Por ejemplo; no se ciñen a lo que dicen las bases y para eso se tienen que convocar a asambleas con los gremios para debatir los temas, los puntos de la agenda del consejo de facultad, consejo universitario, junto a los gremios y que ellos asuman lo que dicen los gremios, lo que dicen los estudiantes.”³⁰²

Los órganos de gobierno también son funcionales en la medida que sirven de tribuna de agitación y de denuncia. Es un medio por el cuál es posible acceder a la información oficial universitaria. Los estudiantes *no gobiernan* la universidad. El tercio estudiantil debe ser un medio de fiscalización y denuncia de la gestión universitaria a la vez que debe permitir la acumulación de fuerzas. La participación influye, pero no es determinante:

“El tercio estudiantil es una posición de participación dentro de la universidad. No es determinante para las acciones del estudiantado por cambiar la estructura universitaria. Son más que todo una tribuna de denuncia, de agitación y aglutinación del estudiantado. Pero no van mas haya. Los tercios estudiantiles no pueden gobernar la universidad. Los que gobiernan son las autoridades. Se puede influir, pero no es determinante”³⁰³.

Por otro lado, las demandas del tercio estudiantil han sido de carácter economicista igual que los gremios. No existe una propuesta de programa universitario que no solo quede en la mejora de servicios básicos, el respeto a los derechos estudiantiles y la exigencia de la calidad académica, sino que esta ausente una propuesta de universidad y repuesta al sistema capitalista. La participación en los órganos de gobierno tendrá sentido en la medida que seamos los traductores de las demandas y luchas estudiantiles:

³⁰² Juventud Popular.

³⁰³ FER-SM.

“(…) Les falta estrategia, les falta pensar más. Todo el mundo piensa que radicalismo político es reducirse a demandas economicistas, y la crítica al capitalismo desde la política, el conocimiento y la cultura lo descuidaron. Por lo tanto a qué se reduce su reforma universitaria; a redúzcame la matrícula o elimínela, pónganme una mejor biblioteca y unos profesores más bacanes que tengan nivel, a eso se reduce su reforma universitaria, ¿sí o no?, ¿Eso es reforma? Ya ahí has solucionado el problema económico ¿Y el problema político?”³⁰⁴

**CUADRO 16.
EL TERCIO ESTUDIANTIL.**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	EL TERCIO ESTUDIANTIL
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	El tercio estudiantil por lo general no convoca a asambleas generales. No saben interpretar el desarrollo de las luchas estudiantiles.
JUVENTUD POPULAR	Ellos desempeñan un papel administrativo en la universidad. Son nuestra voz dentro de la administración. Deben ser fiscalizados por los gremios estudiantiles. El Tercio Estudiantil se ha degenerado por la actitud de algunos de sus miembros. En este sentido, debe haber formas de revocarlos.
FER-SM	El Tercio Estudiantil es una posición, una forma de participación en la universidad. Debe constituirse en una tribuna de agitación, denuncia y aglutinación del estudiantado. Los tercios estudiantiles no pueden gobernar la universidad.
COLECTIVO AMAUTA	Los tercios estudiantiles carecen de una estrategia mayor. Sus demandas y reivindicaciones han sido al igual que los gremios, economicistas. La Reforma Universitaria que plantean los tercios no solo deben solucionar el problema económico, sino el político.

FUENTE: Trabajo de campo

ELABORACIÓN: Propia.

el cuadro N° 16 nos muestra las principales características del Tercio Estudiantil, como se sabe, este canal de participación, no ha sabido interpretar el desarrollo de las luchas estudiantiles, se ha limitado a cumplir las demandas de carácter económico, constituyéndose en un órgano burocrático. Este tipo de representación significa en su esencia una tribuna de agitación, de denuncia y una forma de aglutinar a los sectores estudiantiles. Los tercios no gobiernan, solo pueden influir en los asuntos de gestión universitaria. Por otro lado, deben ser parte de una estrategia mayor de discusión de la realidad universitaria y la política nacional.

5.5 Los profesores y los trabajadores.

Los profesores tienen en la enseñanza y la investigación sus actividades inherentes en el quehacer universitario. Constituyen el estamento que por ley conduce la gestión académica y administrativa de la universidad. En el aspecto político, vemos que

³⁰⁴ Colectivo Amauta.

han actuado según el desenvolvimiento de la dinámica universitaria y de los acontecimientos nacionales e internacionales. Al igual que en el movimiento estudiantil, existe un marcado sentido economiscista en sus fines, al menos desde un sector en la universidad. Por otro lado, en décadas anteriores a la que hemos hecho referencia en nuestro trabajo como universidad popular y clasista, ellos cumplieron un papel orientador en la formación de muchos estudiantes: “*En la década de los sesenta y setenta particularmente, se convirtieron en verdaderos directores espirituales y consejeros políticos de los estudiantes... Las verdades eran universales, últimas y únicas*”³⁰⁵. Hoy el docente en general, el que se dedica a la actividad intelectual incluyendo en ellos lo político, es específico, tiene un concepto pragmático de la realización y eso muchas veces se refleja en el aspecto académico.

La articulación gremial y política en los docentes universitarios ha evidenciado los mismos problemas que los estudiantes, en este caso; la defensa de sus derechos laborales. Son parte de la lucha de la clase trabajadora. Esto se manifestó con raras excepciones en la década de los noventa y particularmente durante el periodo de la Comisión Reorganizadora, donde se hizo evidente el cuestionamiento a la gestión universitaria impuesta por el gobierno. La separación y renuncia de profesores de destacada labor académica y de investigación fue una *espada de Damocles* en la universidad ni bien se intervino en Mayo de 1995.³⁰⁶

Los profesores por lo general tienen muchas dificultades para articularse gremialmente. La universidad conserva y asimila docentes mediocres, sin ningún plan ni propuesta universitaria. Su naturaleza estamental y las condiciones de trabajo óptimas en alguno de ellos en otros centros de trabajo, ven en San Marcos y su organización sindical una relación secundaria y de poca trascendencia, ya que la docencia universitaria no constituye una actividad exclusiva en la mayoría de ellos. Integración Estudiantil, haciendo referencia al amauta José Carlos Mariategui señala la existencia de crisis de ideas y crisis de maestros:

³⁰⁵ RÍOS BURGA, Jaime: *La Universidad Peruana del Nuevo Milenio. Una respuesta al historiador de la metáfora del jardinero*. Lima, Mimeo, 2000.

³⁰⁶ El caso de los profesores pertenecientes a Patria Roja, fue el hecho más evidente quizás de persecución política por parte del gobierno de Fujimori en la Universidad de San Marcos.

“Bueno tanto en docentes como en estudiantes siempre encuentras de todo. (...) tienen dificultad para articularse. Segundo; la docencia no es una actividad exclusiva en la universidad, (...) sino que vienen de trabajar de sus respectivos centros laborales como es en el caso de derecho. El docente de derecho no solo se dedica a la docencia, si fuera así no tendría de que sobrevivir. Entonces tenemos que la docencia no es una actividad principal de todos los profesores. La universidad al no tener un plan sistemático claro, de tipo de profesionales que quiere formar de cara a los problemas que te plantea la sociedad contemporánea o a seguir el estribillo del libre mercado, es que no tienen un plan de desarrollo académico-profesional del estudiante, entonces como no tiene eso en la docencia tampoco se refleja. Y es así que la universidad se ha ido llenando de docentes mediocres que fundamentalmente empezaron a proliferar en la época de la intervención. El criterio para la docencia ya no era la calidad ni el concurso público, sino quien era más útil a la intervención, quien era más útil a las reformas que se aplicaron. (...) La mayoría de docentes fueron asimilados por la intervención (...) Hubo docentes que sí han mantenido una posición crítica, que si tienen claro de cómo llevar su cátedra, como fomentar la investigación, cómo contribuir al desarrollo del alumno, pero son excepciones. Es algo así como decía Mariategui; al haber crisis de ideas, también hay crisis de maestros (...).”³⁰⁷

En los docentes no hay un plan sistemático de desarrollo curricular y por lo tanto del tipo de profesionales que se debe formar en nuestras facultades. Son excepciones los docentes calificados y consecuentes políticamente:

“Hay profesores que son buenos, (...) en el 95 se intervino la universidad, la gente que tenía honestidad renunció, mucha gente fue expulsada por su filiación político-partidaria y quedo un grupo de profesores que no hicieron nada. Ese grupo de profesores se mantiene (...) muchos de ellos son autoridades. Ellos no dijeron nada cuando hubo la intervención. A pesar de su nivel académico, no merecerían estar aquí en San Marcos. (...) Son pocos los profesores buenos y consecuentes.”³⁰⁸

En la universidad, los docentes estarían motivados por intereses de grupos, el clientelaje político y académico. Carecen de una posición política unitaria. De más esta decir que muchos profesores no se pronunciaron en el proceso de reorganización de la universidad, sino que fueron funcionales y asimilados:

³⁰⁷ Integración Estudiantil.

³⁰⁸ Juventud Popular.

“Los profesores de la universidad han devenido en clientelismo, en clientelaje y hay de todo tipo. Profesores en el sentido académico y en el sentido político. Pero no hay una posición dentro del profesorado, una posición consecuente. Son nada más que asalariados. Están sujetos al chantaje laboral. En la universidad no pueden manejar una posición progresista, siempre están sujetos a su guerra entre camarillas o grupos. Si va a existir o haber un cambio, esto tiene que partir del estudiantado”.³⁰⁹

En ese sentido, creemos que los cambios universitarios deben tener iniciativas estudiantiles, por ser la parte más involucrada en el proceso de formación y la más comprometida políticamente con relación a otros estamentos. Al fin y al cabo los docentes terminarán acomodándose a la nueva situación que se genere:

“(…) del actor docente es de quien menos he reflexionado. Siempre mis frustraciones y mis esperanzas han estado en el estudiantado. Es más, creo que si los estudiantes se organizan (…) los profesores van a terminar acomodándose a la situación, reventando o sentando posición”.³¹⁰

**CUADRO 17.
LOS PROFESORES.**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LOS PROFESORES.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Los docentes tienen dificultades para articularse. La docencia no es una actividad exclusiva en la mayoría de ellos. Los docentes carecen de un plan de desarrollo académico y profesional. La mayoría de docentes fueron asimilados por la intervención.
JUVENTUD POPULAR	El nivel de los docentes actualmente no es el adecuado académicamente. Muchos docentes fueron ejecutores de la política intervencionista de Manuel Paredes Manrique. Fueron y son pocos los docentes buenos y consecuentes.
FER-SM	Los profesores en la Universidad de San Marcos han devenido en clientelaje político y académico. No hay una posición consecuente dentro del estamento docente.
COLECTIVO AMAUTA	Los profesores, de organizarse el estudiantado, o van a terminar acomodándose a la situación, estableciendo un conflicto o simplemente tomando una posición.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

A partir del cuadro N° 17, se observa que los docentes no están involucrados en una actividad gremial permanente y unitaria. Adolece los mismos problemas de los estudiantes; motivados por intereses políticos, falta de organicidad, mediocridad y de una propuesta académica y profesional. A esto habría que agregarle que no tienen un programa universitario. La docencia no es una actividad de dedicación exclusiva. Por otro lado, cualquier cambio en la universidad y sociedad difícilmente partirá de ellos, esto es una posibilidad reservada a los estudiantes.

³⁰⁹ FER-SM.

³¹⁰ Colectivo Amauta.

Los trabajadores universitarios no forman legalmente parte de la institución universitaria, sin embargo, con el transcurso de los años y por las funciones que le son inherentes, se han legitimado como un estamento más. Por su condición laboral sufren las penurias de la clase trabajadora en general, lo que no les permite tener óptimos niveles de vida, y desde la universidad, en muchas oportunidades se les ha negado su participación en la gestión universitaria. Por otro lado, están ausentes los canales que los lleve a actuar conjuntamente con docentes y estudiantes frente a los problemas universitarios y nacionales.

El SUTUSM su máximo órgano gremial representando los intereses de la clase trabajadora de un sector de la universidad. Siendo críticos, se ha convertido desde algunos núcleos familiares y ciertos dirigentes en un ente del clientelaje laboral. Se ha puesto en práctica lo que denominaremos la *aristocracia sindical*. Cabría hacerse una pregunta ¿Cuál es la función del SUTUSM con respecto los trabajadores contratados y los de servicios no personales? ¿No es acaso que ellos reciben una postergación o un maltrato? ¿Por qué no se actúa como clase trabajadora conjunta?

“Yo creo que los trabajadores son uno de los sectores más postergados que ha tenido la universidad, incluso, desde el hecho que no tienen la posibilidad de participar ni siquiera con voz en los órganos de gobierno. Los trabajadores de la universidad viven las grandes dificultades que vive la clase trabajadora peruana: inestabilidad, salarios bajos (...) definitivamente tienen que avanzar en sus niveles de articulación (...) de organización gremial. Es uno de los sectores más olvidados de la universidad, (...) no serán un sector importante, porque dentro de un sector de formación el actor principal es el estudiantado, pero definitivamente tienen su cuota de participación en la universidad y que deben ser integrados dentro de una discusión de universidad peruana. No pueden ser excluidos, todos los sectores deben ser integrados en la universidad”.³¹¹

“(...) creo que ellos deberían tener una cierta participación en el co-gobierno, por ser parte de la universidad (...)”.³¹²

“(...) ellos son solo trabajadores, no son parte de la comunidad universitaria legalmente. Estos también tienen el mismo problema que los profesores. Están movidos por

³¹¹ Integración Estudiantil.

³¹² Juventud Popular.

intereses. Su dirigencia más que todo. Pero al fin, el estudiantado puede utilizarlo como un medio de lucha contra las autoridades, sin comprometerse, sin llegar a sujetarse enteramente a ellos. Una unidad táctica. Puede ser para tener ciertos resultados, como pueden ser con ciertos profesores, pero nada más, el estudiantado va a tener sus propios intereses y ellos los suyos. En realidad la lucha junto a los trabajadores es circunstancial al fin ellos van a tomar su camino y nosotros también. Esto es política de frente único”.³¹³

“(…) Ellos han estado muy separados de nosotros y nosotros muy separados de ellos. No conocemos ni sus demandas. (...) son muy economicistas sus demandas, lo cual no los culpo, son trabajadores, en su caso dependen de eso vitalmente”.³¹⁴

**CUADRO N° 18.
LOS TRABAJADORES**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LOS TRABAJADORES
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Los trabajadores de la universidad viven las grandes dificultades que vive la clase trabajadora en general. Deben integrarse en la discusión en la universidad peruana.
JUVENTUD POPULAR	Deben ser coparticipes en las decisiones de la universidad.
FER-SM	Los trabajadores legalmente no forman parte de la universidad. Al igual que los profesores están movidos por sus intereses de grupo, particularmente su dirigencia. Podemos establecer una política de frente único en determinadas circunstancias.
COLECTIVO AMAUTA	Ha existido un divorcio entre nosotros –los estudiantes- y ellos. Sus demandas son muy economicistas y no esta mal, pues depende vitalmente de ello.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

En el cuadro N° 18, se aprecia, que los trabajadores de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos son parte de la clase trabajadora en general. La inclusión en el foro universitario sería un canal adecuado de participación sobre los problemas que le compete, así como conocer sus ideas y posiciones respecto a la universidad y la sociedad. Tienen diferencias políticas internas. Un logro gremial desde el SUTUSM debiera ser la conformación de un frente triestamental universitario. Por otro lado, se han caracterizado por tener una actitud reivindicativa y economicista, al igual que los gremios estudiantiles. Carecen de un programa universitario y de repuestas concretas al capitalismo.

³¹³ FER-SM.

³¹⁴ Colectivo Amauta.

CAPITULO 6.
DISCURSOS SOBRE LA SOCIEDAD.

6.1 El País como problema.

Los problemas del Perú, son históricamente estructurales y complejos. Culminado el periodo de autonomía con las culturas prehispánicas y el florecimiento del imperio del Tahuantinsuyo, la colonización española modifica las relaciones sociales de producción de los antiguos peruanos; quiebra los cimientos de una milenaria civilización, trastoca las formas económicas, sociales y culturales sustituyéndolos, a la vez que se integra y forma la nueva identidad y cultura peruana:

“En el plano de la economía se percibe mejor que en ningún otro hasta que punto la conquista -colonia- escinde la historia del Perú. La conquista aparece en este terreno más netamente que en cualquier otro, como una solución de continuidad. Hasta la conquista se desarrolló en el Perú una economía que brotaba espontánea y libremente del suelo peruano y la gente peruanos”.³¹⁵

La naturaleza y la cultura peruana son única en el mundo, son potencialidades y saberes alternativos de progreso y desarrollo para superar las crisis sucesivas que se plasman durante la colonia. En el periodo colonial no se cimientan las bases de una nación moderna y próspera, en ese sentido; *“España se esforzó por dar una organización política y económica...sobre las ruinas y los residuos echaron las bases de una economía feudal”*.³¹⁶ En este sentido, la República no fue diferente. La idea de nación en formación no llega a comprenderse y plantearse como un proyecto común en la población.

Una constante en el Perú es su dependencia económica, lo que condiciona su desarrollo. La independencia dirigida por los criollos, era una revolución política, no una revolución social. Ellos querían romper los vínculos coloniales con España, pero no tenían interés en modificar las estructuras coloniales de dominación al interior de sus países sino en usufructuarlas en su propio beneficio.³¹⁷ Si bien hemos alcanzamos la independencia política en el siglo XIX, en lo económico y cultural seguimos siendo tan dependientes y consumistas de las economías capitalistas, ahora bajo las reglas de un

³¹⁵ MARIATEGUI, José Carlos: *Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana*, Editorial Amauta, Lima, 1969, p. 13.

³¹⁶ MARIATEGUI, José Carlos: op cit, p. 14.

³¹⁷ PNUD: *La democracia en el Perú. Proceso histórico y agenda pendiente*, Lima, 2006, p. 20.

libre mercado globalizado, que desde los organismos multinacionales establece políticas económicas como la concesión y/o privatización para captar las inversiones extranjeras, disminuir el gasto social del Estado para pagar las deudas contraídas, manteniendo la pobreza y el subdesarrollo de la mayoría de peruanos:

"Lo principal es lo económico. Tenemos una economía dependiente del FMI, lo cual definitivamente ata al país desde el momento en que vas a firmar una *Carta de Intención*, que te comprometes a pagar los intereses de la deuda. La deuda externa en si ya se ha convertido en impagable, el problema fundamental que tiene el país es que tipo de forma política y económica esta asumiendo, una sociedad capitalista dependiente. Es la cuna de las desigualdades. Ese es el problema fundamental, que ahora sé esta expresando en la política de privatizaciones, de desempleo masivo. Eso hace que el problema del desempleo se haya convertido en algo estructural en el país. Es una constante que encontramos. El hecho de que no exista una base industrial para el desarrollo hace que surjan formas de empleo precarizadas, o incluso de autoempleo, o que esa masa pase a ser desempleada convirtiéndose en una constante. Por ahí me parece que va el problema".³¹⁸

La pobreza material de las grandes mayorías encuentra repuesta en el desempleo, la falta de acceso a los servicios básicos; alimentación adecuada, educación, salud, vivienda debido a la injusta distribución de la riqueza. Si esto es prioritario, la valoración y ejercicio de una cultura política democrática será un aspecto secundario, más no negado. Desde la economía, el control de nuestros recursos naturales estratégicos vinculados a la soberanía, es explicado por la privatización y/o concesión para la *explotación* de nuestras materias primas:

"¿Problemas del país? El atraso, el empleo, la independencia, bueno la real independencia económica, política y social es algo fundamental. No tenemos una soberanía. Manejan el país desde afuera, por medio de unos títeres. Luego viene la cuestión de la democracia. No hay una democracia directa. Nos manejan un grupo de personas, podemos ser independientes, pero igual nos pueden seguir manejando, explotando (...)"³¹⁹

³¹⁸ Integración Estudiantil.

³¹⁹ Juventud Popular.

La inestabilidad social y política, nos llevan a pensar en el problema de la democracia en el Perú. Creemos que ello tiene una explicación desde el análisis de las clases sociales. La clase dirigente en la historia republicana solo ha reproducido la enajenación de la política criolla en base a la idea del Estado-nación moderno al estilo europeo y en él, el *discurso de progreso*, a la vez que ha sido intermediaria del capital extranjero. Esta ausente la idea de un plan nacional de desarrollo para el país. La democracia es un problema histórico no resuelto, que no pasa por la decisión de los sucesivos gobiernos, sino por una transformación de la sociedad:

"Los problemas del país son un problema de dirección. Mientras no haya una dirección eficaz, con un programa eficaz o un grupo social eficaz, (...) que tenga un fin director, un fin rector de toda la política del país, no va a haber nada. Entonces para mí ese es el principal problema, que no hay dirección".³²⁰

Los dirigentes estudiantiles entienden que el cambio social parte desde el estudio y la investigación en la parte académica, la crítica y autocrítica, el discurso y la acción política. Los problemas universitarios y nacionales les permite plantear alternativas y soluciones. El cambio social implica la lucha por una nueva sociedad, tomando en cuenta la naturaleza histórica y cultural de la nación.

Otra preocupación en ellos es el centralismo, que a nuestro juicio posterga el desarrollo de los pueblos, principalmente aquellos que se encuentran en el interior del país. El racismo, la marginación de los grupos minoritarios pasa por reconocer una nación multilingüe y pluricultural peruana:

"En primer lugar, la desigualdad económica, la desigualdad es impresionante. Segundo, el centralismo, la pésima distribución del ingreso del Estado en las regiones. Tercero, el autoritarismo. Yo te entiendo que un derechista sea autoritario, es comprensible, es coherente con sus postulados teóricos, pero una izquierdista autoritaria ¿no?. El racismo también es algo horrible. El resentimiento étnico racial es muy fuerte en el Perú, mucha gente piensa la política a partir de ese resentimiento, lo cual no me parece que está bien, pero es explicable, porque el Perú es muy racista, asolapadamente. Para mí eso es un problema gravísimo: el complejo, porque sino aceptas que estás en una cultura, en un país tan igual como el occidente, ¿no?

³²⁰ FER-SM.

Yo tipeo algunas veces en mi casa y veo una chica que ingresa, morena ella, pero se había pintado el cabello rubio oscuro y echado polvo blanco en la cara para aparentar que es blanca y tenía lentes de contacto color pardo, ¿te das cuenta?, mirarte al espejo y decirte no me quiero, no me gusto, ¿no te das cuenta que psicológicamente debe ser aterrador, doloroso?. Es como si yo me veo al espejo y no me gusta mi color, no me gusta mi cabello; mi cabello es trinche, pues me visto en Saga, Ripley, me hago rayitos por acá, me aseo, ¿No?, Aprendo a bailar (...) la idea es quererse (...)"³²¹

**CUADRO N° 19.
EL PAÍS COMO PROBLEMA.**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	APRECIACIÓN GENERAL
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	La dependencia económica. Somos dependientes del Fondo Monetario Internacional, esto expresado en la política de privatizaciones. El Perú no posee una base industrial que posibilite su propio desarrollo. Lo que hace que el empleo sea precario.
JUVENTUD POPULAR	El atraso, el empleo, la dependencia económica, política y social. La democracia, el problema del desarrollo. El aspecto cultural.
FER-SM	Los problemas del Perú son un problema de dirección.
COLECTIVO AMAUTA	La desigualdad económica. El centralismo. El autoritarismo.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

El cuadro N° 19 explica, que los dirigentes estudiantiles señalan como principales problemas del Perú el tipo de economía, dependiente de los países capitalistas y de sus organismos financieros internacionales, que tiene como función la supervisión del sistema monetario y el seguimiento de las políticas financieras que se aplican a sus 185 países miembros. La *ausencia de una industria nacional*, tarea que nuestra burguesía no ha desarrollado, lo que no genera producción nacional y por lo tanto utilizar la mano de obra y dinamizar el consumo interno. Esto como consecuencia se traduce en *desempleo* para la población peruana.

Otros problemas característicos del Perú son lo relacionado a *los derechos sociales y los aspectos culturales*, reconocidos por la ley, pero desconocidos en el hecho. Esto se debe, creemos, a la ausencia de una cultura cívica, el desconocimiento de la historia, la falta de una identidad y proyecto común que sea el ente rector de las reformas y/o el cambio social. Otro aspecto está relacionado con *el autoritarismo y el centralismo* como una forma de reproducir prácticas feudales económico-políticas que

³²¹ Colectivo Amauta.

en nuestro país se tradujeron en poderes regionales desde los caciquismos y gamonalismo presentes aun en el espíritu de algunos peruanos.

6.2 La democracia.

La democracia en el concepto clásico, es el gobierno de los pueblos. Sin embargo, el concepto ha ido evolucionado a lo largo de la historia de las sociedades, particularmente occidentales. No existe una definición aplicable para todas las realidades, sino aproximaciones desde diversas teorías e ideologías. Su concepto se establece tanto desde el pensamiento occidental capitalista y socialista y/o comunista, desde la idealización y los hechos.³²² La democracia se explica también por la formación de una entidad política, un tipo de Estado, por lo mismo se hace ineludible hablar de una democracia económica, social y política.

La democracia tiene un sello de clase. Su definición toma una particularidad desde la concepción materialista de la historia. Desde este análisis, la democracia política es determinante de las demás características, es decir, de su aspecto económico y social. Si no existe democracia en el sistema político, las pequeñas democracias sociales y económicas carecen de legitimidad y corren el riesgo de ser destruidas y/o amordazadas. La diferencia es que la democracia política es supraordenada y condicionante, y las económicas y sociales subordinadas y condicionadas.³²³ La posición que tienen de democracia los dirigentes de las organizaciones estudiantiles indudablemente será desde una posición crítica. La democracia no existe:

"Democracia es una forma de participar de las decisiones políticas, pero como tal y como forma (...) depende de las condiciones históricas de una sociedad. La democracia no es algo formal, depende del nivel de organización política y económica que tenga la sociedad. En una sociedad de clases la democracia va a tener un sello de clase, ¿A que me refiero? En que obviamente se va a organizar la sociedad sobre la protección de la economía tal como la conocen ahora. La democracia no es un valor abstracto, tiene su apellido. La democracia es funcional, de acuerdo a como están ubicados o correlacionando los grupos sociales en un momento históricos (...). La democracia

³²² Para mayor infamación véase Giovanni SARTORI: *Definir la democracia*, en: <http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/Sartori%20cap1.pdf>.

³²³ Ídem.

basada en el voto en las urnas, en la separación de poderes, es una democracia que favorece a quienes son propietarios de capital, a partir del cual ordenar la economía.³²⁴ Entonces la democracia en ese sentido no es un valor a secas, es de quien controla todo ese proceso en una sociedad capitalista".³²⁵

"(...) la democracia sigue siendo imagen y semejanza de estos intereses de clase³²⁶ (...). De que debe haber otras formas de democracia; si creo. Depende en que orden político y social vivas. Podemos hablar por ejemplo, de democracia socialista, democracia popular, pero no podemos hablar de democracia popular, socialista, bajo un esquema de organización donde siga siendo la propiedad del capital la que explota a los trabajadores quienes generan la riqueza material (...). Tendrá que haber democracia popular o democracia socialista, pero en un nuevo orden social (...)".

"Hay tipos de democracia. Se dice que hay democracia porque todos somos iguales ante la ley, tenemos los mismos derechos, pero la realidad nos demuestra que hay democracia para aquellos que tienen una buena posición económica, porque no sufren hambre. Pero para los sectores que están viviendo miserablemente, que no pueden tragar porque tienen que trabajar para sobrevivir, para ellos no hay democracia. La democracia se usa hacia en función de quienes tienen el control del país (...). Se dice que la democracia va a desaparecer cuando exista el comunismo. Lo que va a desaparecer es este tipo de democracia; democracia para la burguesía y dictadura para el pueblo".³²⁷

"La democracia en realidad no existe. Porque ella implica que haya un entendimiento entre todas las facciones, los grupos e individuos y eso es imposible. La democracia tiene un sello de clase y eso se ha demostrado. Es de quien ostenta el poder dentro de cierto grupo social es el que va a dirigir la democracia. Entonces, la democracia la podemos entender como cierto orden para tomar decisiones, pero la decisión final siempre va a tomarlo el grupo que ostenta el poder. La democracia pura no existe. Lo que existe es una democracia de clase. Lo que ocurre es que cuando los intereses de una sola clase van en contra de las otras es donde surgen los problemas. Pero si los intereses van con las clases de las mayorías no hay problemas".³²⁸

³²⁴ Un ejemplo de que *la democracia* es negada para ciertos sectores, es por ejemplo el costo millonario de una campaña electoral que tienen que cubrir algunas organizaciones políticas de izquierda.

³²⁵ Integración Estudiantil.

³²⁶ Las formas de democracia dependen del tipo de orden económico, político y social que tenemos, y dos, en función a que intereses responde su organización.

³²⁷ Juventud Popular.

³²⁸ FER-SM

La percepción de democracia, en el dirigente estudiantil del Colectivo Amauta, es desde *la construcción socializada del poder dentro de un sistema capitalista*. Aquí hay una distinción sobre el concepto que no se reduce a las instituciones del Estado y a los mecanismos demo-burgueses, sino que el poder se encuentra ya desconcentrado en las instituciones de la sociedad civil y por medio de estos canales la población pueden intervenir en la toma de decisiones. Esto implica la participación plena como un proceso de empoderamiento de las relaciones sociales. Es decir, el poder ya no está más en las manos de una cúpula delegada sin ningún control, sino, que la administra el propio pueblo dentro del sistema, y toman sus decisiones al respecto:

"En primer lugar la democracia es política, pero que no se reduce al parlamentarismo, municipalismo democrático burgués. Tiene que ser económica, la democracia tiene que ser la construcción socializada del poder político, del poder económico (...). El Estado puede administrar sus empresas. Puede ser la misma población y sus organizaciones sociales. Esa es una *construcción socializada no estatizada del poder*. ¡No a la privatización de las empresas!, perfecto, pero la solución no es lanzarse en brazos a la socialdemocracia, a Estado papá y que intervenga por mí. El pueblo puede hacerlo. No estatización, sino socialización. Hay un ejemplo importante de lo que yo entiendo por democracia. La democracia no es solamente votar y hablar, es control de tus recursos económicos, energéticos. Cada población local debería tener un control sobre eso".³²⁹

CUADRO N° 20.
EL PAÍS COMO PROBLEMA

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LA DEMOCRACIA
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	La forma de democracia depende de la sociedad en la cual uno está inmerso. Depende del nivel de formación política que tenga la sociedad. La democracia basada en las urnas, en la separación de las funciones solas favorece a las decisiones del gran capital que dirige la economía. Las formas de democracia dependen de la economía.
JUVENTUD POPULAR	Hay tipos de democracias. La democracia para las mayorías estaría en que todos somos iguales ante la ley y porque asumimos determinados derechos. No existe democracia para los pobres. Este tipo de democracia dejara de ser cuando exista el comunismo.
FER-SM	La democracia no existe. Quien detenta el poder en determinado grupo social es el que va a dirigir la democracia. La democracia pura no existe, lo que existe es una democracia de clase.
COLECTIVO AMAUTA	La democracia es política, pero no se reduce a las instituciones políticas del Estado. La democracia tiene que ser la construcción socializada del poder. La democracia no es solo participación, sino, también control.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

³²⁹ Colectivo Amauta.

Como observamos en el cuadro N° 20, la democracia desde la opinión de los dirigentes, no es si no la expresión política del sistema capitalista, está en función de ello y determina sus demás características. Desde el análisis marxista, la democracia es la imposición de un gobierno de una clase sobre otra. En ese sentido, responde a determinados interés de poder. Es participativa en la medida que no afecte su funcionamiento. Por otro lado, la democracia puede ser alternativa dentro del sistema, cuando se construye poder popular a partir de mecanismos de participación horizontales.

6.3 Las clases sociales.

Carlos Marx, definió en el *Manifiesto Comunista* que: “la historia de todas las sociedades hasta nuestros día es la historia de la lucha de clases”³³⁰. Desde la teoría marxista, las sociedades han estado conformadas por grupos humanos que se diferencian y relacionan respecto a los medios de producción, es decir, los dueños de los medios de producción y los que venden como mercancía su fuerza de trabajo para su subsistencia. Lenin al respecto señala, que la definición de clase pasa por entender dos factores: el primero, ligado a la formación económico-social; como el hombre obtiene sus medios de vida y como se relaciona con los medios de producción; lo segundo, como: las acciones de los *individuos vivos* en el seno de cada una de estas formaciones económico-sociales, acciones infinitamente diversas (...)se traduce en acciones de grupos de individuos que se distinguen entre sí: “las clases sociales son un grupo diferenciado que por su posición y su relación a los medios de producción se establecen y definen”.³³¹ En la categoría marxista, las condiciones materiales, determinan las condiciones subjetivas de los hombres y esta se encuentra en relación directa con los medios de producción.

Sin embargo, en la actualidad no se puede hablar exclusivamente de un proletariado industrial, sino de un crecimiento de la economía informal de generación de empleo y autoexploración y de encomias emergentes. En algunos casos sería una

³³⁰ MARX, Carlos y Federico ENGELS: *Manifiesto del Partido Comunista*. Moscú, Editorial Progreso, 1973, p. 111. T. I.

³³¹ Para mayor información véase, LENIN: *Obra completas*. Buenos Aires, Editorial Cartago, 1965, pp. 429-430. T. I.

forma de expresar ciertos poderes económicos familiares, locales y regionales que podría a bien dar origen a un nuevo tipo de burguesía en el Perú. Así tenemos primero el capitalismo inglés con la explotación del guano y el salitre. Surgirán luego, los bancos nacionales que financiarán las empresas industriales y comerciales, vinculándose a los intereses del capital extranjero de las finanzas inglesa y norteamericana:

"(...) una clase social es un grupo diferenciado que surge de las relaciones de la producción misma y que tiene una ubicación dentro de la sociedad. Yo creo que este fenómeno también se expresa en el Perú de un modo particular, distinto al capitalismo que se expresó con Marx y Engels. ¿Que clases sociales veo en el Perú? Por un lado tenemos una burguesía nativa, de capital internacional, que es sobre la que recae el control político del país y se expresan en los gobiernos que hemos tenido (...) vinculado al capital financiero y que defienden los intereses de la burguesía, del capitalismo norteamericano, y que es básicamente el imperialismo norteamericano a través de esta burguesía intermediaria la que esta controlando el poder político y los destinos del país. Creo que el Perú no ha desarrollado una burguesía de carácter nacional, un proyecto nacional de desarrollar una base industrial autónoma, y eso en esta época de imperialismo no es posible tampoco. Se puede desarrollar industria, pero va ser una industria ligada al capitalismo. Porque ya hay aportes de Lenin en ese sentido, de que estamos en una época imperialista en la cual un capitalismo de base nacional autónomo con una burguesía de base nacionalista, lo único que significa para el imperialismo es una mercado menos y un competidor mas. Ahí se da una contradicción".³³²

La teoría de las clases sociales como análisis siguen vigente. El liberalismo económico y político está expresado en el rol de la burguesía, que tiene el control del Estado. Su expresión más entonada; es el neoliberalismo de la dedica de los noventa:

“Las clases sociales se dividen entre aquellas que tienen el control de los medios de producción y el otro sector que no lo tienen, que solo tienen su fuerza de trabajo. Creo que no ha cambiado, más bien se está polarizando más. Creo que nunca ha variado. En la década del noventa, se creía que habían acabado la lucha de clases, la historia, creo que eso es falso. (...) Más bien la brecha se han polarizado más, se ha agudizado más. Otra cosa es que la polarización no se muestra en una organización (...). Si bien no hay clase obrera, pero hay proletariado, es decir, gente que vende su fuerza de trabajo, solo

³³² Integración Estudiantil.

que la forma como es que vende ha cambiado. Esta modalidad de los *servicios* por ejemplo los tiende a explotar más aun (...). La burguesía peruana se muestra como una burguesía intermediaria, apátrida y sólo se está dedicando a vender las propiedades del país y sus recursos. No velan por el real desarrollo del país como debería de velar una verdadera burguesía nacional. Creo que más bien se han polarizado las cosas”.³³³

Las clases sociales también se ha visto reflejado en los partidos políticos representando los intereses de grupos de poder económico. Se han sometido a los intereses de una minoría que desde la *emancipación política* primero; luego a través de *la oligarquía* a fines del siglo XIX e inicios de los XX originando una *burguesía* inorgánica representada en la banca y en las finanzas que actualmente se muestra intermediaria del gran capital:

“Las clases sociales en el Perú responden a intereses de clase y han estado sujetos a los vaivenes de su dirección que se ven o reflejan en los partidos. Hay clases que no han tenido dirección. Consideramos al pueblo como clase que no ha tenido dirección. La oligarquía quíerese o no, primero, luego la burguesía nacional, ahora totalmente entregada al capital extranjero ha tenido cierta dirección que lo ha mantenido firme en el poder. Pero hay clases como el pueblo que han padecido sufrimiento y que no han tenido una dirección eficaz. Por lo tanto no han logrado llegar a acercarse al poder. Por ello falta mucho por hacer”.³³⁴

Desde otra perspectiva, si bien las clases sociales existen, estas nunca han sido bipolares, por el contrario, hay una heterogeneidad de grupos estratificados social y económicamente que se diferencian disgregándose y definiéndose según las nuevas relaciones de trabajo del sistema capitalista. Ahora bien, la comprensión del problema de clase tendría a relacionarse con la noción de economía y cultura, en la medida que las nuevas formas de expresión económica sean parte de todo un bagaje de capital cultural como; la geografía, la gastronomía, las danzas, los sitios arqueológicos, la historia., etc. que deán cuenta de nuestra riqueza como nación:

“Las clases sociales existen Pero ya no son bipolares, nunca lo han sido en el Perú como se pensó en el siglo XIX; burgueses aquí y proletarios acá, o sea me refiero a

³³³ Juventud Popular.

³³⁴ FER-SM

trabajadores fabriles. Ahora existe un grupo de banqueros que son tecnócratas, un grupo más débiles que son los industriales y están a la saga de ellos y un sin número de trabajadores fabriles y una pequeña minoría y heterogeneidad que nosotros conocemos vaga e imprecisamente como sector informal. Este bloque es lo que yo prefiero llamar pueblo o mejor dicho, los trabajadores asalariados. Asalariados “independientes” que se auto-explotan o se encuentran en condiciones precarias. En el Perú no se puede entender el problema de clase sin cultura y no se puede entender el problema de cultura y clase sin la heterogeneidad estructural del mundo del trabajo, tres cosas que debo tener en cuenta”.³³⁵

**CUADRO N° 21.
EL PAÍS COMO PROBLEMA**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LAS CLASES SOCIALES.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Una clase social es un grupo diferenciado que surge de las relaciones de producción misma y que tiene una ubicación dentro de la sociedad. En el Perú tenemos una burguesía intermediaria dependiente del capital norteamericano actualmente, y una masa de trabajadores proletarizados, así como un campesinado que busca sus reivindicaciones en el campo.
JUVENTUD POPULAR	Las clases sociales se dividen entre aquellas quienes tienen el poder y aquellas que no lo tienen. En los noventa se pensó que las clases sociales ya no existían, que habían llegado el fin de la historia, sin embargo eso no fue así. Creo que las clases sociales se han polarizado aún más.
FER-SM	Las clases han respondido a sus intereses, es decir, a los vaivenes de su dirección desde los partidos políticos. El pueblo no ha tenido dirección. En el Perú, primero la oligarquía, luego la burguesía, ha estado vinculada a decisiones externas que lo han mantenido en el poder.
COLECTIVO AMAUTA	Las clases sociales existen, pero no son bipolares, nunca lo han sido. Existe un sector considerable de trabajadores no asalariados que se auto-explotan, a lo que yo prefiero llamarlo sector informal. En el Perú no se puede entender el problema de clase sin cultura y éstos no se pueden entender sin la heterogeneidad estructural del mundo del trabajo.

FUENTE: Trabajo de campo
ELABORACIÓN: Propia.

El cuadro N° 21 nos muestra las apreciaciones de los dirigentes estudiantiles sobre las clases sociales en el Perú. Estas surgen y se explican desde las relaciones sociales de producción. Son bipolares según la definición marxista-leninista, porque su lucha y contradicción en la historia ha sido fundamentalmente entre burgueses y proletarios. En el Perú, la burguesía nacional no desarrolló una industria nacional, “...*ni la burguesía, ni la pequeña burguesía pueden hacer una política antiimperialista...*”.³³⁶ Como decía Mariategui; en el proyecto antiimperialista es posible que convengan las clases pero no anula sus intereses, sus contradicciones y sus propios proyectos.³³⁷

³³⁵ Colectivo Amauta.

³³⁶ MARIATEGUI, José Carlos: *Ideología y política*. Lima, Editorial Amauta, 1979, p. 90.

³³⁷ *Ibid.*

Por otro lado, se afirma que las clases sociales no han sido bipolares. La teoría funcionalista trata de explicar e incluir desde la estratificación social, grupos emergentes como el sector económico informal. Así mismo, se reflexiona desde el conocimiento del capital cultural peruano, la riqueza natural y el trabajo el desarrollo nacional.

6.4 Las perspectivas.

La vida política universitaria no culmina en los claustros. Esta colmada de esperanzas y frustraciones, ideales y objetivos conseguidos, de fuerza y vitalidad, pero a la vez de carencia de justicia y responsabilidad, valores que el tiempo solo nos puede permitir. Los proyectos personales no están desligados de los proyectos políticos. Esto no niega que la satisfacción personal sea culminar una carrera universitaria y forjarse como buenos profesionales:

“Yo me imagino fuera de la universidad. ¿En mi vida personal?, alcanzar las metas colectivas que me he propuesto... con los compañeros de mi organización, en función a eso está (...) la realización personal esta en la realización del proyecto revolucionario”.³³⁸

El trabajo profesional tiene que ver más con la solución inmediata de los problemas económicos y materiales y el apoyo a la familia. El proyecto político es parte de un trabajo continuo desde la universidad, en la representación de los graduados o en el ingreso a la docencia así como en espacios extra-universitarios, en la colaboración para la formación de nuevos compañeros universitarios que puedan comprometerse con la política y el *proyecto revolucionario*:

“Poder seguir estudiando y a diez años obviamente estar trabajando”.

“Sí. Te lo dije, pienso seguir participando de una u otra forma. Incluso si algún día tengo un problema económico, de una u otra forma voy apoyando, organizando a que otra gente se organice”.³³⁹

³³⁸ Integración Estudiantil.

³³⁹ Juventud Popular.

“Espero que mi vida no cambie desde el punto de vista de la posición que tengo en cuanto a mi sociedad, en el trabajo de organización política e ideológica, de ayudar a formar nuevos estudiantes, eso es en cuanto a mi posición comprometida. En lo personal; afianzarme en mi carrera. Eso es lo principal. Tener un trabajo digno”.³⁴⁰

Otros señalan con mayor énfasis, el ejercicio profesional como parte de su realización personal. En tal caso, el sentido de nuestras vidas dependerá de los proyectos que tengamos y como los desarrollemos:

“Aunque suene trivial quisiera ayudar a mi familia (...) Una vida económicamente decorosa, pero sinceramente no quiero que sea el fin de mi vida. Tampoco quiero ser guerrillero armamentista; no tengo complejo de héroe, confieso que tengo miedo y no me enfrentaría a un ejército, (...) y eso no me hace (...) cobarde, me hace un poco sensato. Simplemente considero mi vida, mi profesión (...) Lo económico es un medio, no es un fin que me consiga una vida decorosa, moderadamente soportable, pero tengo que llenar con otros sentidos mi vida. Y eso tiene que ver con la orientación que le de”.³⁴¹

**CUADRO N° 22.
LAS PERSPECTIVAS**

ORGANIZACIONES POLÍTICAS	LAS PERSPECTIVAS.
INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL	Alcanzar las metas colectivas que nos hemos propuestos con los compañeros de mi organización. Mi realización personal es la realización del proyecto revolucionario.
JUVENTUD POPULAR	Trabajando. Poder seguir participando en política.
FER-SM	Continuar en el trabajo político e ideológico y continuar en la formación de nuevos compañeros en esta perspectiva.
COLECTIVO AMAUTA	Una vida económica decorosa. Sin embargo lo económico no debe ser el eje de mi vida.

FUENTE: Trabajo de campo
Elaboración: propia.

La preocupación constante en los jóvenes en un país de pobreza y desesperanza, no los aleja de sus aspiraciones por el cambio social, por un futuro mejor en un mundo nuevo. Ellos desde sus proyectos individuales y colectivos alientan y fomentan la construcción de una sociedad diferente. Aunque resulte contradictorio, el proyecto de vida personal no niega la continuidad política en los dirigentes y militantes de la izquierda sanmarquina. Se criticó tanto el mito de la revolución social y la sobrepolitización de los jóvenes en la década de los sesenta, setenta y ochenta que hoy parece

³⁴⁰ FER-SM.

³⁴¹ Colectivo Amauta.

ser una continuidad no solo generacional, sino parte de un proyecto de largo aliento, de cambio social. Esto es lo que podemos deducir a partir del cuadro N° 22.

Hoy las preocupaciones centrales no son guiadas por las ideologías, que explican toda una concepción del mundo, la sociedad y la política, sino por necesidades prácticas. No hay una renuncia a los discursos de cambio social, si no una adaptación a los nuevos tiempos.

Otros piensan seguir apoyando la labor política en las universidades a las nuevas generaciones. En este sentido, los dirigentes estudiantiles parecen haber cumplido sus objetivos, formando parte de ellos, las tareas solidarias, los círculos de estudio y la agitación de las reivindicaciones estudiantiles. Para ello es importante que se mantenga una posición coherente frente al sistema, afianzando lo académico y político. Otros por el contrario, pretenden seguir construyendo desde la base, la autogestión política y económica dentro de la existencia del Estado. Creemos, quienes hemos participado alguna vez en política, que no existen incongruencias.

CONCLUSIONES

1. La cultura política desde la historia oral, nos permite conocer e interpretar los antecedentes, la identidad, la ideología y la acción política de los principales actores y las organizaciones que entraña necesariamente la lucha por el poder. La cultura política universitaria se manifiesta desde los dirigentes universitarios a través de los discursos y las acciones que son la expresión de sus identidades políticas respecto a la institución universitaria y la sociedad.
2. La familia por lo general no influyen en la vida política de los hijos, pero son sus actividades las que inconscientemente primero y conscientemente luego de manera indirecta, generará una identificación subjetiva de la política en el futuro dirigente universitario.
3. La escuela, el barrio y el trabajo en algunos casos, son espacios naturales de socialización política de la persona humana. En la escuela se perciben las primeras ideas al respecto a través de los profesores y los cursos. No es factible identificar discursos, muchos menos identidades políticas. El barrio no forma parte de la educación política de los dirigentes universitarios. El trabajo por otro lado genera ciertas responsabilidades a la vez que permite en el estudiante de escasos recursos generarse pequeños ingresos.
4. Los antecedentes políticos inmediatos en la universidad lo tenemos desde lo ideológico; en la participación de talleres de estudio que realizan las organizaciones, las conferencias y las publicaciones periódicas, pero fundamentalmente son las asambleas y las movilizaciones donde se dan los primeros acercamientos con la política. Durante el periodo de la Comisión Reorganizadora se suscitaron acontecimientos significativos de aprendizaje político. Estos acontecimientos fueron de carácter estudiantil y con una clara identificación de los problemas universitarios, sociales y los relacionados con el Estado.
5. Las organizaciones políticas de izquierda existentes entre 1995-2000 en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos tienen un pasado vinculante con organizaciones de izquierda de la década de los sesenta, setenta y ochenta. No recogen directamente sus discursos y practicas, si no se muestran como

organizaciones nuevas en el escenario político de los noventa. Sus mentores ideológicos han sido dirigentes de las distintas facciones de la izquierda peruana, a excepción del Frente Estudiantil Revolucionario de San Marcos que se constituyó como un núcleo disidente estudiantil del PCP en el año 1958.

6. Las identidades estudiantiles se explica desde la ideología y la acción política de los actores, condicionado por el contexto generacional que es único y distinto a partir de la reivindicación estudiantil universitaria y la necesidad del cambio social en el Perú.

7. La universidad interpreta el problema nacional y es llamada a proponer alternativas viables desde el plano académico y político. Es un espacio de discusión de las ideas y de difusión permanente del conocimiento, de propuestas y planteamientos desde puntos de vistas diversos donde no están exentos los problemas universitarios y nacionales del país. Desde las visiones de izquierda, las reivindicaciones universitarias son parte de la lucha del pueblo, en perspectiva concluyen desde los discursos en la necesidad del cambio social desde el socialismo y/o comunismo.

BIBLIOGRAFÍA.

BIBLIOGRAFÍA.

ABELES, Marc: *La antropología política nuevos objetivos, nuevos objetos*, en: <http://www.comminit.com/en/node/209135>.

AMES COBIAN, Rolando; FEGAN, Walter; GUERRA, Jaime y otros: “Universidad: momento de decisión”, en: *Paradigmas*, Vol., XV, N^o 103. Centro de Estudio y Publicación, CEP. Lima, 1990.

ANGULO, Antonio; PLANAS, Pedro; CARVAJAL, Mónica y Otros: “Los cachimbos, la política y San Marcos. Los muchos cambios de los 90”, en: *Cuestión Previa*, N^o 2, Lima, 1991.

ANÓNIMO: *Promover la concertación revolucionaria, encaminar la reconstrucción del partido de Mariategui y avanzar al socialismo*. Lima, Ediciones populares Semilla, 2001.

BALANDIER, George: *Antropología política*. Barcelona, Península, 1969

BASADRE, Jorge: *Historia de la Republica del Perú*. Lima, Editora El Comercio, 2005, T. XIII.

BERNALES BALLESTEROS, Enrique: “Reportaje a San Marcos”, en: Revista *Quehacer*, Desco, Lima, 1980.

BERNALES, Enrique: *Movimientos sociales y movimientos universitarios en el Perú*. Lima, PUCP, 1974

BOURDIEU, Pierre: “Cultura y Política”, en: *Cuestiones de Sociología*, Ediciones Istmo, S.A., Madrid, 2000.

BURGA, Manuel: “Universidad Abierta al Futuro. Consolidando el Plan Estratégico”, en: *Campus*, Año 2, N^o 13, Agosto, Lima, 2002.

CONTRERAS, Carlos y Marcos CUETO: *Historia del Perú Contemporáneo. Desde las luchas por la independencia hasta el presente*. Lima, IEP/Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú, 2000

COMISIÓN DE LA VERDAD Y RECONCILIACIÓN NACIONAL: *Informe final*. Lima, 2003.

CHANG-RODRÍGUEZ, Eugenio: *Opciones Políticas Peruanas*. Lima, Centro de Documentación Andina, 1985.

CHÁVEZ GRANADINO, Jorge: *Los Universitarios y su Participación en la Vida Política Nacional*. Lima, Agenda-Perú, 1998

DEGREGORI, Carlos Iván: *Reflexiones sobre las sesiones de los consejos de facultad. Facultad de Ciencias Sociales*. UNMSM. Lima, 2001

DEGREGORI, Carlos Iván.: *Ayacucho: 1969-1979. El surgimiento de Sendero Luminoso*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1990.

Diccionario Electoral Instituto Interamericano de Derechos Humanos: *Cultura Política*, en: http://cariari.ucr.ac.cr/~oscarf/cultura_politica.html, San José, 2000, p. 291-298. T. I.

DURAN P, Víctor: *La Cultura Política de los alumnos de la UNAM*. México, UNAM, 1998.

ENCICLOPEDIA INTERNACIONAL DE LAS CIENCIAS SOCIALES: *Cultura política*, Madrid, Ediciones Aguilar S.A, 1974. Vol. 3.

FUENZALIDA, Fernando: “La cuestión del mestizaje cultural y la educación en el Perú de nuestros días”, en: *Antropológica* N° 10, PUCP, Lima, 1992

GÓMEZ PERALTA, Enrique: *El cautiverio de San Marcos*. Lima, AFA Editores-Importadores, S.A. 2001

GONZÁLES de OLARTE, Efraín: *Ajuste estructural en el Perú*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1997.

GONZÁLES, Raúl: “De cómo entiende Sendero la naturaleza de sus blancos”, en: Revista *Quehacer*; N° 42, Desco, Lima, 1986

GLEDHILL, John: *El poder y sus disfraces: perspectivas antropológicas de la política*. Barcelona, Ediciones Bellaterra, 2000.

GOLTE, Jürgen: *Los Caballos de Troya de los Invasores*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 1987.

GROMPONE, Romeo: *Nuevos tiempos, nueva política. El fin de un siglo partidario*. Instituto de Estudios Peruanos, Lima, 1995.

GROMPONE, Romeo: *El velero en el viento. Sociedad y política en Lima*. Lima. Instituto de Estudios Peruanos, 1991

HINOJOSA, Iván: “Sobre parientes pobres y nuevos ricos: las relaciones entre Sendero y la izquierda radical peruana”, en: Steve STORN (editor). *Los senderos insólitos del Perú. Guerra y sociedad 1980-1995*. Lima, IEP-UNSCH, 1999.

JENCKS, Chistopher y David RIESMAN: *La Revolución Académica*. Buenos Aires, Editorial Paidós, 1968

KRADER, R Lawrence e Ino ROSSI: *Antropología Política*. Barcelona, Editorial Anagrama, 1982.

KRAUSKOPF, Dina: “Dimensiones críticas en la participación social de las juventudes”, en: Sergio BALARDINI: *La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo*. Buenos Aires, CLACSO, 2000

- LENIN: *Obra completas*. Buenos Aires, Editorial Cartago, 1965, T. I.
- LENIN: *Acerca de la juventud*. Moscú, Editorial Progreso, 1976.
- LETTS COLMENARES, Ricardo: *La Izquierda Peruana. Organizaciones y Tendencias*. Lima, Ediciones Mosca Azul, 1981
- LIPSET, Seymour Martín: *Estudiantes universitarios y política en el tercer mundo*. Montevideo, Ediciones ALFA, s/f.
- LOMNITZ, Larissa: “Cultura Política: una visión antropológica”, en: *Debates de Sociológica* N° 20-21, PUCP, Lima, 1996.
- LÓPEZ DE LA ROCHE, Pablo: *Aproximaciones al concepto de Cultura Política*, en: <http://usuarios.lycos.es/politicaset/articulos/culturapol.htm>.
- LUENGO, Fernando. (Coord.). *Europa del Este: El Laberinto del cambio*. Madrid, Instituto de Europa Oriental, 1995
- LÓPEZ RICCI, José: “La universidad no es cosa de locos”, en: Revista de política y cultura, *Zorro de abajo*. N, 7. Lima, 1987.
- LYNCH, Nicolás: *El renacimiento de la política como esperanza*. Lima, Instituto de Defensa Legal, 1999.
- LYNCH, Nicolás: *Los jóvenes rojos de San Marcos*. Lima, El zorro de abajo, 1990.
- LLOBERA, José Ramón (comp.): *Antropología política*. Barcelona, Anagrama, 1979.
- MARIATEGUI, José Carlos. “El proceso de la instrucción pública”, en: *Siete Ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana*, Lima, Editorial Amauta, s/f.
- MARIATEGUI, José Carlos: “La Enseñanza y la Economía”, en: *Temas de Educación*. Lima, Editorial Amauta, 1970.
- MARIATEGUI, José Carlos: “El hombre y el mito”, en: *El alma matinal y otras estaciones del mundo de hoy*. Lima, Editorial Amauta, 1959
- MARIATEGUI, José Carlos: *Ideología y Política*. Lima, Editorial Amauta, 1984.
- MARTICORENA ESTRADA, Miguel: *La Universidad de San Marcos en su Historia*. Lima, Cope-PetroPerù, 2000.
- MARX, Carlos: *Prologo a la Contribución a la Critica de la Economía Política*. Moscú, Editorial Progreso, 1980.
- MARX, Carlos: *La ideología Alemana*. Moscú, Editorial Progreso, 1975.

- MEJIA, Carlos: “Silencios y sonrisas en los pasadizos”, en: *Herejes y Renegados*, segunda etapa, N° 14, Agosto-Septiembre, Lima, 1995
- MONTERO, Víctor: “Breve reseña histórica de la FUSM”, en: *Inkarri*, Lluvia Editores, Lima, 1980.
- MONTOYA CANCHIS, Luís: “Los varios colores de la juventud universitaria”, en: *Revista de Sociología*, Vol. 8, N° 9, UNMSM, Lima, 1994.
- MONTOYA CANCHIS, Luís: *Nido de inquietudes. Universidades y jóvenes: política de desarrollo universitario, actores sociales y modernidad educativa*. Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Sociología, UNMSM, Lima, 1993
- MONTOYA CANCHIS, Luís: “Las otras elecciones. San Marcos: la otra mayoría”, en: *Revista Quehacer*, Desco, N°80, Noviembre-Diciembre, Lima, 1992.
- NAVINCOPA FLORES, Gino y Pedro MEJIA: *Entrevista a Pablo Macera*. Lima, UNMSM, Oficina General de Planificación, 1995.
- NUÑEZ, Germán: *Pensamiento político peruano siglo XX*. Lima, Universidad de Lima, 1993.
- OFICINA NACIONAL DE PROCESOS ELECTORALES: *Los procesos electorales entre 1989 y 1995*. Lima, 2004.
- PAREDES MANRIQUE: *Manuel: Memoria 1995-1999*. Lima, Fondo Editorial, UNMSM, 2000
- PAREDES MANRIQUE, Manuel: *Mensaje del Rector al Estudiante Sanmarquino e Informe del Proceso de Reorganización de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Mayo 1995 a Marzo 1999*. Lima, Fondo Editorial UNMSM, 1999.
- PARODI TRECE, Carlos: *Perú 1960-2000. Políticas Económicas y Sociales en Entornos Cambiantes*. Lima, Universidad del Pacífico, 2006.
- PEASE GARCÍA, Henry: *Electores, partidos y representantes. Sistema electoral, sistema de gobierno y sistema de partidos en el Perú*. Lima, PUCP, 1999.
- PNUD: *La democracia en el Perú. Proceso histórico y agenda pendiente*. Lima, 2006.
- PONCE MARIÑOS, Grover: *El discreto encanto del desencanto. Jóvenes, política y régimen fujimorista en San Marcos de los noventa*. Mimeo, Lima, s/f
- ROJAS SANAMEZ, Álvaro: *Los Partidos Políticos en el Perú. Nuevos retos otro rol*. Lima, Salgado Editores, 1994
- RADCLIFFE-BROWN Alfred R.: *Estructura y función en la sociedad primitiva*. Barcelona, Península, 1977.

RÍOS BURGA, Jaime: *La Universidad Peruana del Nuevo Milenio. Una respuesta al historiador de la metáfora del jardinero*. Lima, Mimeo, 2000.

ROSALES AYALA, Héctor: *Cultural Política e Investigación Urbana*. México, UNAM, 2000.

SÁNCHEZ, Luis Alberto: *La Universidad en América Latina*. Lima, UNMSM, 1960

SANDOVAL, Pablo: *Memoria y violencia en las universidades peruanas*. Lima, IEP, 2005.

SANDOVAL, Pablo: *Radicalismo estudiantil y el origen de la universidad clasista y popular*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, Mimeo, 2003

SARTORI, Giovanni: *Definir la democracia*, en: <http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/Sartori%20cap1.pdf>.

SCHOLZ, Werner: “Causas de una frustración histórica. La marcha inexorable al capitalismo”, en: Revista *Quehacer*, N° 64, Desco, Lima, 1990

SHEAHAN, John: *La economía peruana desde 1950. Buscando una sociedad mejor*. Lima, IEP, 2001

TANAKA, Martín: *Los espejismos de la democracia*. Lima, IEP, 1999

TANAKA, Martín: *Los partidos políticos en el Perú. 1992-1999. Estabilidad, sobrevivencia y política mediática*. Lima, IEP, Documentos de trabajo N° 108, 1999.

THERBORN, Góran: *Europa hacia el siglo XXI. Espacio y futuro en la modernidad europea*. México, Siglo XXI Editores, S. A, 1999.

TUESTA SOLDEVILLA, Fernando: *Sistema de Partidos Políticos en el Perú. 1978-1995*. Lima, Fundación Friedrich Eberth, 1995

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS: *Estatuto de la UNMSM*. Editora Perú, Lima, 1984.

VALCÁRCEL, Carlos D: *Historia de la Universidad de San Marcos (1551-1980)*. Caracas, Academia Nacional de Historia, 1981.

VARGAS MORALES, Zenón: “El discurso oculto de los jóvenes universitarios”, en: *Revista del Instituto de Investigaciones histórico Sociales*, Año VIII, N° 12, UNMSM, Lima, 2004.

VARGAS OSORIO, Moisés: *La violencia política en la escena sanmarquina: 1990-2000*. Lima, Mimeo, 2002.

VENTURO, Sandro: *Contrajuventud*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, 2001

VILLA AGUILERA, Manuel (Editor): *Poder y dominación. Perspectivas antropológicas*. México, URSHLAC-El Colegio de México, 1986.

WEBER, Max: *El científico y el político*. Madrid, Alianza Editorial, 1994

WEBER, Max: *Economía y sociedad*. México, Fondo de Cultura Económica, 1964

ANEXOS.

GUÍA DE ENTREVISTA PARA MILITANTES DE ORGANIZACIONES POLÍTICAS ESTUDIANTILES

DATOS GENERALES

- 1.-¿Cuál es tu nombre completo?
- 2.- ¿Qué edad tienes y el lugar de tu nacimiento?
- 3.- ¿Cuál es tu lugar de residencia?
- 4.- ¿Cuál es tu grado de instrucción?
- 5.- ¿Actualmente trabajas, trabajas y estudias?. ¿Cuál es tu ocupación principal?
- 6.- ¿Cuál es tu estado civil? ¿Tienes hijos? ¿Cuántos?

FAMILIA Y POLÍTICA.

- 7.- ¿Con quién vives?
- 8.- ¿Cuántos hermanos son?
- 9.- ¿Cuál es la edad y el lugar de nacimiento de tus padres?
- 10.- ¿Cuál es la ocupación actual de tus padres?
- 11.- ¿Cuál es el grado de instrucción de tus padres?
- 12.- ¿Han participado tus padres en política?
- 13.- ¿Han participado tus hermanos o algún familiar cercano en política?
- 14.- ¿Cómo ha sido la relación política con tus padres?
- 15.- ¿Cómo ha sido la relación política con tus hermanos?

ESCUELA Y POLÍTICA.

- 16.- ¿Dónde estudiaste la primaria y la secundaria?
- 17.- ¿Describeme cómo fue tu educación política en la escuela?
- 18.- ¿Cómo te fue en los estudios?
- 19.- ¿Qué cosas de la vida aprendiste en la escuela?
- 20.- ¿Quién era el profesor con el que más te sentías identificado políticamente?
- 21.- ¿Crees que tus profesores han influido políticamente en ti?
- 22.- ¿Tuviste algún tipo de problemas políticos en la escuela?
- 23.- ¿Pensaste en seguir estudios universitarios en aquel entonces?
- 24.- ¿Alguna vez te organizaste con tus compañeros frente a un determinado problema?
- 25.- ¿Participaste políticamente en el colegio?
- 26.- ¿Existían tendencias políticas entre tus profesores?

27.- ¿Existían tendencias políticas entre tus compañeros?

BARRIO Y POLÍTICA

28.- ¿Participaste políticamente en tu barrio?

29.- ¿Cómo fueron las relaciones con tus vecinos?

30.- ¿Qué te motivo a participar en política en tu barrio?

31.- ¿Tus padres han participado en la Junta Directiva, vecinal, etc.?

32.- ¿Participas actualmente en política en tu barrio?

TRABAJO Y POLÍTICA.

33.- ¿Has trabajado?

34.- ¿A qué edad empezaste a trabajar?

35.- ¿Cuéntame sobre tus trabajos?

36.- ¿Te pagaban lo justo en tus trabajos?

37.- ¿Se organizaron en torno a sus derechos en tus trabajos?

38.- ¿Participaste políticamente cuando trabajabas?

39.- ¿Cómo podrías definir el trabajo?

40.- ¿Trabajas actualmente?

41.- ¿Te gusta tu labor actualmente?

UNIVERSIDAD Y POLÍTICA

42.- ¿En qué año ingresaste a la universidad?

43.- ¿Cómo fueron tus primeros años en la universidad?

44.- ¿Qué acontecimientos políticos se daban en la universidad?

45.- ¿Crees que los acontecimientos hayan marcado políticamente tu vida universitaria?

46.- ¿Participaste en las movilizaciones en esos años?

47.- ¿Qué movilizaciones recuerdas? motivo.

48.- ¿Participaste anteriormente en algún partido político?

49.- ¿Cómo ingresas a la vida política en la universidad?

50.- ¿Cómo participas, cómo llegas a la organización política estudiantil?

51.- Descríbeme la historia de tu organización

52.- Descríbeme los objetivos, los fines de tu organización

53.- ¿Quiénes participan en tu organización?

54.- ¿Cuántas personas lo conforman?

- 55.- ¿De donde proceden: provincias y/o distritos?
- 56.- ¿Aparte de estudiar y activar políticamente tienes otras ocupaciones?
- 57.- ¿Existe algún líder en tu organización?
- 58.- ¿Cuáles son los niveles jerárquicos de tu organización?
- 59.- ¿Activan en todo San Marcos o en algunas facultades?
- 60.- ¿Cuál es tu papel dentro de la organización?
- 61.- ¿Hay mujeres dentro del grupo?
- 62.- Describe las actividades de tu grupo.
- 63.- ¿Cuáles son las discusiones, los temas centrales en tu organización?
- 64.- ¿Cómo se divierte cuando no están activando políticamente?
- 65.- ¿Algún deporte y/o entrenamiento que practicas?
- 66.- ¿Participas en las asambleas de los Gremios?
- 67.- ¿Cuál es tu apreciación respecto de los Gremios?
- 68.- ¿Participas en las asambleas del tercio estudiantil?
- 69.- ¿Qué opinión tienes respecto del tercio estudiantil?
- 70.- ¿Qué opinión tienes respecto de la FUSM?
- 71.- ¿Qué opinión tienes respecto de la FEP?
- 72.- ¿Qué opinión tienes sobre los Centros Federados y Centros de Estudiantes?
- 73.- ¿Qué opinión tienes de los profesores de la universidad?
- 74.- ¿Qué opinión tienes de los trabajadores de la universidad?
- 75.- ¿Cómo es la relación de tu organización con otras organizaciones?
- 76.- ¿Has participado en alguna contienda electoral?
- 77.- ¿Has participado en alguna contienda electoral, en alianzas o frentes? ¿Cuáles?
¿Porque?
- 78.- ¿Que opinan las organizaciones políticas respecto a tu organización?
- 79.- ¿Cuál cree que ha sido el/los logros de tu organización?
- 80.- ¿Qué opinión tienes sobre la administración de la universidad?
- 81.- ¿Qué opinión tienes respecto a la Comisión Reorganizadora de San Marcos 1995-2000?
- 82.- ¿Qué opinan ellos respecto a tu organización?
- 83.- ¿Has tenido problemas con las autoridades universitarias?
- 84.- ¿Cómo crees que fue la universidad?
- 85.- ¿Que opinión tienes sobre los partidos políticos en la universidad?
- 86.- ¿Qué opinión tienes respecto a la violencia política en San Marcos?

- 87.- ¿Cómo ves a San Marcos en la actualidad?
- 88.- ¿Que opinas de los partidos políticos en el Perú?
- 89.- ¿Cuál es tu concepto de la democracia?
- 90.- ¿Cómo te imaginas al país dentro de 10 años?
- 91.- ¿Cuál o cuales crees que son los principales problemas del país?
- 92.- ¿De qué manera crees se podrían solucionar estos problemas?
- 93.- ¿Qué opinas sobre las clases sociales en el Perú?
- 94.- ¿Qué cosas deberían hacer los jóvenes para cambiar el Perú?
- 95.- ¿Haces planes para el futuro? ¿Cuáles son tus proyectos?
- 96.- ¿Esperas apoyo de alguien para lograr tus proyectos?
- 97.- ¿Cómo te gustaría que sea tu vida de aquí a 5 o 10 años?
- 98.- ¿Piensas seguir participando en política?
- 99.- ¿Piensas participar en política a nivel distrital, provincial, regional, departamental o nacional?
- 100.- Si se tratara de hacer un balance de tu vida política universitaria, ¿cuál sería? Descríbelo.

RELACIÓN DE CUADROS.

CUADRO N° 1. La Familia.

CUADRO N° 2. La escuela.

CUADRO N° 3. El barrio.

CUADRO N° 4. El trabajo

CUADRO N° 5. Lugar de origen y procedencia de los militantes.

CUADRO N° 6. Los primeros años universitarios y los acontecimientos.

CUADRO N° 7. Principales acontecimientos político-universitarios durante 1995-2000.

CUADRO N° 8. Las organizaciones políticas en la UNMSM 1995-2000.

CUADRO N° 9. Discusiones centrales dentro de las organizaciones.

CUADRO N° 10. Fines y objetivos de la organización.

CUADRO N° 11. Relación con otras organizaciones.

CUADRO N° 12. Logros de la organización.

CUADRO N° 13. La Comisión Reorganizadora (1995-2000).

CUADRO N° 14. Los Centros Federados y Centro de Estudiantes.

CUADRO N° 15. La Federación Universitaria de San Marcos.

CUADRO N° 16. El Tercio Estudiantil.

CUADRO N° 17. Los profesores.

CUADRO N° 18. Los trabajadores.

CUADRO N° 19. El país como problema. Apreciación general.

CUADRO N° 20. El país como problema. La democracia.

CUADRO N° 21. El país como problema. Las clases sociales.

CUADRO N° 22. Las perspectivas.

INTEGRACIÓN ESTUDIANTIL.

DATOS GENERALES

¿Cuál es tu nombre completo?

¿Qué edad tienes y el lugar de tu nacimiento?

23 años. Lima

¿Cuál es tu lugar de residencia?

Callao.

¿Cuál es tu grado de instrucción?

Superior.

¿Actualmente trabajas y estudias?, ¿Cuál sería tu ocupación principal?.

Estudio y hago mis prácticas pre-profesionales. Mi actividad principal es el estudio.

¿Cuál es tu estado civil?

Soltero.

FAMILIA Y POLÍTICA.

¿Con quien vives?

Con mis padres y hermanos.

¿Cuántos hermanos son?

Cinco conmigo.

¿Cuál es la edad y lugar de nacimiento de tus padres?

Cincuenta tiene los dos y han nacido en Cajamarca.

¿Cuál es la ocupación actual de tus padres?

Mi padre es obrero y mi madre actualmente no tiene ninguna ocupación

¿Cuál es el grado de instrucción de tus padres?

Mi padre estudio solo la primaria completa y mi madre tiene secundaria incompleta.

¿Han participado tus padres en política?

No

¿Han militado en alguna organización política?

Tampoco.

¿Han participado tus hermanos o algún familiar cercano, en política?

No.

¿Cómo ha sido la relación política con tus padres?

¿A que te refieres con relación política?.

¿A que si ha habido un vínculo o alguna actividad política que los ligue entre hijo y padre?

No

¿Ha habido relación, y si es que la ha habido, como has sido la relación política en tus hermanos?

Tampoco. La relación básicamente ha sido de familia. No se dedican a la política, tampoco hay un vínculo.

EL COLEGIO Y LA POLÍTICA.

¿Dónde estudiaste la primaria y la secundaria?

La primaria en el Colegio Nacional José María Argüedas del Callao y la Secundaria en el Colegio Nacional Nuestra Señora de Guadalupe en el Cercado de Lima.

¿Cómo te fue en los estudios?

¿En el colegio?, Bien la primaria y la secundaria.

¿Cómo fue tu educación política en la escuela?

En la escuela no tuve básicamente formación o experiencia política. El único lugar de debate que encontramos eran unos cursos que justamente servían para eso, y participé en la dinámica para promover las elecciones para las alcaldías escolares.

¿Que cosa de la vida crees que aprendiste en la escuela?

En la escuela, lo primero que aprendí, pero que en ese tiempo lo consideraba muy secundario y de irrelevancia, fue alguna visión crítica que encontraba en la escuela, con algunos compañeros, profesores de los cursos más importantes; filosofía e historia. En ese tiempo yo lo asumía como algo secundario, pero que finalmente me sirvieron bastante en la actividad política que ahora realizo. Pienso que es una de las cosas principales eso, y los lazos de solidaridad que todo joven puede encontrar, sobre todo en la escuela, como la participación. También te digo, en el caso de la secundaria, principalmente si fue un espacio más que me sirvió para socializar, incluso tuve cierta participación de organización escolar en mi colegio. Eso a groso modo. Claro que hay cosas que en ese momento yo los asumía como importantes y que todo adolescente lo puede asumir, ¿no?. El tema de la diversión por ejemplo, pero de cara a lo que fundamentalmente vendría después, que es la vida política en la universidad. Los lazos de solidaridad, la visión crítica que encontramos en muchos profesores y cierta participación que tuve también en impulsar lo que fueron los municipios escolares en el colegio secundario principalmente.

¿Quién era el profesor con el que más te identificabas políticamente en la escuela?

No era en la escuela tanto una identidad política. En la escuela no me nace la política tomado por identidad partidaria, militante si se quiere decir. En la escuela, más encontré un clima que me podría enseñar cosas. No es que yo simpatizase políticamente. Pero te digo, el curso de Filosofía era interesante, por que justo ese mismo día nos tocaba también religión. Primero venía la profesora de religión y nos hacia rezar y luego venía el profesor de filosofía, me acuerdo, porque ese día eran los martes. Era una especie de debate. Nunca llegaron a cruzar un intercambio de palabras, pero venía la profesora de religión y te explicaba una visión de las cosas a partir de la religión y luego venía el profesor de filosofía y te hacia problematizar las cosas que pasan a diario.

En el caso del curso de historia también fue algo similar. Era una profesora con una visión crítica del desarrollo de la sociedad y que de alguna manera despertaron esa problematización de la sociedad de nuestra época. Eso fue más una simpatía intelectual. No era una cuestión rigurosa, por que yo no me ponía a “profundizar” sobre lo que se hacia, lo que se decía. Pero si fue mas una simpatía de ese tipo, antes que una simpatía política. El interés por la política me nace fundamentalmente en la universidad.

¿Crees que tus profesores han influido políticamente en ti?

En la escuela, políticamente no.

¿Tuviste algún tipo de problemas políticos en la escuela?

No tuve.

¿Pensaste en seguir estudios universitarios en aquel entonces?

Sí.

¿Alguna vez te organizaste con tus compañeros frente a algún determinado problema?

Problemas que pueda afrontar cualquier promoción, sí. Pero que utilizábamos básicamente la organización del aula, que era con sus brigadieres. Más allá de ese tipo de cosa, no. Pero lo que tiene que ver en política o actividad estudiantil, si nos organizamos para constituir el comité electoral de las elecciones del municipio escolar que fue el año 1995 en que yo egresé del colegio.

¿Participaste políticamente en el colegio? ¿En organización?

No. La única actividad que podíamos denominarlo política estudiantil, de organización estudiantil que yo tuve fue participando en el comité electoral para las elecciones que te he mencionado. Motivados básicamente por hacer esa experiencia de organizar el municipio escolar. Mas allá de eso no he tenido actividad política.

¿Existían tendencias políticas entre tus profesores?

No los logre distinguir, no era mi preocupación política en ese momento. Cuando yo estaba en el colegio no me veía en el futuro haciendo política en la universidad. Entonces en función a eso yo no la pude distinguir. Aunque posteriormente sabía que algunos profesores estaban afiliados al SUTEP, exactamente a que organización política, no lo sé, pero si sabía que tenían una lucha gremial que estaban realizando. No pude identificar políticamente sus tendencias.

¿Existieran tendencias políticas entre tus compañeros?

¿En el colegio?. No. Básicamente no se hablaba de política en términos ideológicos. A lo mucho comentábamos lo que se daban en una coyuntura electoral, preguntando por quien voto la familia, pero más allá de eso no. No había una especie de debate político. Yo realizo la secundaria del 90 al 95, que fue el quinquenio en que a la juventud se le metía el discurso ideológico del apoliticismo, el individualismo, que de alguna manera se reflejaba en la adolescencia y sobre todo en compañeros que venían de familias que no les interesaba el tema. Ese es la generación de la cual yo salgo. Por eso es que también me explico la ausencia de conversación, del debate político que debe haber.

BARRIO Y POLÍTICA.

¿Has participado políticamente en tu barrio?

No.

¿Cómo fueron o son las relaciones en tu barrio?

Relaciones con los amigos del barrio.

¿Tus padres han participado en la junta directiva, en la junta vecinal, en la asociación de propietarios, por ejemplo?

Nada absolutamente. Ningún tipo de participación han tenido.

¿Participas actualmente en política en tu barrio?

No. No hay organizaciones barriales, y en todo caso la dinámica en la que he estado involucrado ha sido el de la universidad.

TRABAJO Y POLÍTICA.

¿Has trabajado?

Sí.

¿A que edad empezaste a trabajar?

Trabaje a los 16 años en una panadería, que más que todo fue un cachuelo. No era una labor con una horario de trabajo, sino determinadas días de la semana. La relación de trabajo que he tenido esporádicamente ha sido en función de las practicas de mi carrera.

¿Te pagaban lo justo en tus trabajos?

No lo considero lo justo. Era algo mínimo.

¿Se organizaron en torno a sus derechos en tus trabajos?

No.

¿Participaste políticamente cuando trabajabas?

No..

¿Cómo podrías definir el trabajo? ¿Algún concepto, alguna noción?

El trabajo es la principal actividad humana, el sostén de la sociedad y el producto de la riqueza que existe en el mundo. Pero que en sociedades basadas en contradicciones, en exclusiones como en la sociedad capitalista, este no es adecuadamente remunerado y eso convierte al trabajo a pesar que genera las riquezas materiales que existen en la humanidad, en lugar de ser algo dignificante, es un bulto que hay que cargar sobre los hombros, porque justamente tenemos que el trabajo de muchos sirve para la riqueza de pocos.

¿Trabajas actualmente?

Practico, si queremos denominarlo como trabajo. Es un practica pre-profesional.

¿Te gusta tu labor actualmente

Sí.

UNIVERSIDAD Y POLÍTICA.

¿En que año ingresaste a la Universidad?

En el año 97.

¿A que especialidad, facultad?

Derecho y Ciencias Políticas.

¿Cómo fueron tus primeros años en la Universidad?

Bueno, yo ingrese a la universidad en un año donde todavía permanecía la comisión interventora. Es más, era su segundo, tercer año, y donde me encuentro con compañeros que estaban luchando por algo que yo consideraba justo en ese momento; que era la recuperación de los derechos estudiantiles y sobre todo el cese de la comisión interventora. Yo recuerdo a los pocos meses que ingresé, hubo una huelga de hambre. En la universidad fui encontrando el espacio que no encontré afuera. No lo encontré en el colegio. No tenía una predilección por dedicarme a la actividad política allí, simplemente era una cuestión que llegue a compartir, a educarme con algunos profesores de los cursos que te he mencionado. En la academia tampoco lo tuve, porque fue algo rápido. Ni en el barrio, ni en el trabajo porque fue algo muy esporádico.

Tuve posibilidades cuando ingrese a la universidad, de encontrar un espacio de estabilidad para una formación profesional. No es como la academia que es un año, no es como el trabajo que dura poco. En la universidad coinciden dos cosas para que yo me dedique a la política; lo primero es que ya alcanzo un mayor nivel de comprensión de la necesidad de actuar por los problemas que afronta la sociedad, y segundo: con el espacio necesario como para iniciarme en la actividad, lo encontré en las luchas estudiantiles que se estaban dando en esos meses, lo que significo el brazo de la dictadura neoliberal en San Marcos, que fue la Comisión Interventora. En ese escenario es en el que yo ingreso. El escenario que muchos han denominado la década del apoliticismo. Encontrabas a un sector estudiantil que no participaba de los problemas de la universidad y que posteriormente fue cambiando. Y luego de otro lado, un número considerable de gente que si se estaba organizando, criticando, que estaba peleando acá por los derechos estudiantiles, por reponer a los estudiantes que en ese momento estaban haciendo huelga de hambre, por sacar a los militares, etc. Creo que fue la ultima huelga de hambre que se hizo en 1997. Eso es lo que yo encuentro cuando ingresé.

¿Que acontecimientos políticos se daban en la Universidad?

Encontraba los debates sobre posiciones políticas o ideológicas. Encontré elecciones estudiantiles en el caso de la Facultad de Derecho, que básicamente la articulación de la lucha se dio en torno al C. Federado, el gremio, que cumplió su papel en este escenario. Entonces la política para mí empieza a nacer en esta facultad. Encuentro un gremio luchando por los derechos estudiantiles, un espacio de gente peleando por erradicar las tendencias privatizadoras de la universidad.

¿ Crees que estos acontecimientos políticos hayan marcado tu vida Universitaria?

Sí. Yo creo que sí. Como te digo, ahí -en la universidad- yo encontré el espacio para desarrollarme y comprometerme políticamente. Si no hubiera encontrado ese espacio, tal vez yo no estuviera activando. Encontré las dos cosas que coincidieron por ahí; el hecho de estar viendo que se podía hacer y encontrar el espacio donde se podían hacer cosas. Eso ya marca. Definitivamente marca el inicio de mi vida política.

¿Participaste en las movilizaciones de aquellos años?

Sí. En todos los habidos y por haber. Fue uno de las primeras cosas.

¿Que movilizaciones recuerdas? ¿Por qué motivos?

Recuerdo la primera en que yo participé en la universidad, que fue a parte de una huelga de hambre por la reposición de estudiantes que habían sido expulsados por la comisión interventora. Fue una movilización que se dirigió de aquí de la universidad hasta el Congreso. Allí estaban discutiendo el tema, que al final se decidió que continuase. Luego de ahí recuerdo las movilizaciones que se dieron con afluencia de los otros sectores de la sociedad; en el caso de los trabajadores, organizaciones ya no estudiantiles, sino sociales y gremiales. Dentro de ellos recuerdo el ingreso a Palacio de Gobierno en el 98. Fue algo que marcó, y estaba marcando el cambio de correlación que se estaba dando para enfrentar a la dictadura fujimorista y que llego a es nivel de expresión. En esas movilizaciones la participación estudiantil fue masiva. Recuerdo que mi base se organizó para eso. El nivel de politización contra la dictadura fujimorista llegó a un nivel por lo menos es esta facultad, de que las bases se organizaban y pronunciaban sobre el problema y decidían participar en algunos casos, no en todos, pero si en muchas. Recuerdo eso y las ultimas marchas que se dieron en el 99 y 2000, que fueron las que marcaron el quiebre y la derrota de un gobierno, de una dictadura cívico-militar que fue la de Fujimori.

La marcha de los 4 suyos fue reciente. Hubo también una movilización estudiantil que fue el 25 de Mayo del 2000. Fue casi todo el día. Muchos estudiantes en la mañana nos movilizábamos a pie. Hubo enfrentamientos con la policía. Llegamos a la Plaza de Armas, nos reprimieron. Fuimos a canal 4 a protestar, porque canal 4, como la prensa en todos los tiempos se ha acomodado con los que tiene poder. Regresamos por el zanjón. Fue una movilización bastante larga.

ANTECEDENTES POLÍTICOS.

¿Has participado anteriormente en algún partido político?

No.

¿Cómo ingresas a la vida política de Universidad?

Para aclarar. Cuando yo te cuento lo del primer año a son de las movilizaciones y llego a comprender la problemática universitaria, no fue desde un punto de vista militante de una organización. Fue más que todo desde la lucha gremial que sucede en esos años; 97, 98. Fue el carácter con que el que afronto la lucha, pero en ese transcurso encontré algunos compañeros con posiciones ideológicas similares a la mía, y es ahí en donde empezamos a germinar lo que posteriormente fue **Integración Estudiantil**. Organización en la que milito actualmente. Entonces la única militancia que yo he tenido, es la militancia en Integración Estudiantil que es la que fuimos formando. Ahí empieza, fue el 98.

¿Cómo participas, como llegas a la organización política estudiantil?

Fui parte de los compañeros que la formamos. No es que yo ingrese a la universidad y encuentre una organización y me adhiera a ella, sino que yo en la universidad me encuentro en una lucha contra la intervención y los derechos estudiantiles. No encuentro el espacio bajo la visión que yo tenía. Encuentro los espacios principalmente provenientes de la izquierda tradicional y que no cubría el perfil que yo

requería, incluso en muchos compañeros que son de izquierda ideológicamente y que optan por el socialismo. Es ahí donde voy conociendo algunos compañeros y vamos viendo la necesidad de formar una organización estudiantil distinta.

¿Podrías describirme la historia de tu organización?

Nos formamos el año 98, a mediados de año, entendiendo que los problemas de la educación y en general de la sociedad peruana no pasan simplemente por el problema de las reivindicaciones estudiantiles, sectoriales, sino entenderlo como un problema política mayor, es que vemos la necesidad de afrontarla eso desde formas orgánicas. Nació como núcleo.

Entonces en esos años; 98, 99, nosotros estábamos viendo de que forma, cual era el perfil de la organización que estábamos construyendo, por que nace como una organización estudiantil de compañeros que se afirmaban en la izquierda, en el socialismo, pero que disientan o no estaban identificados con las organizaciones tradicionales de izquierda. Entonces es en esos dos años donde ya vamos perfilando sobre la base de la discusión y la contrastación que hacíamos de la vida política practica, la visión de lo que debía ser Integración Estudiantil.

Luego esos dos años empieza a haber una mayor claridad con los compañeros de la organización, y empezamos un trabajo por fuera, también de actividad gremial reivindicativa. Empezamos a desarrollar talleres, proyectos, debates políticos, electorales, sobre la vigencia o no del socialismo, la coyuntura política y a entrar al debate político e ideológico. Eso es la etapa 98, 99, en la que consideramos que Integración Estudiantil es una organización que va a tener que confluir con otro tipo de organizaciones y núcleos que han ido surgiendo en los últimos años, y a la vez, reafirmarse en una propuesta de izquierda revolucionaria, de articular organizaciones nuevas y marcar un distanciamiento frente al retroceso o desfase que tienen las organizaciones tradicionales de la izquierda peruana. A Integración Estudiantil la consideramos parte de este proceso.

¿Cuales serian los objetivos, los fines de tu organización?

Como te dije; el de constituir un movimiento socialista en el país. No en el sentido que Integración Estudiantil sea la organización nacional de la juventud que se esta organizado desde la izquierda, sino de hacer un esfuerzo porque estas nuevas expresiones que han surgido en los últimos años y con los cuales incluso hay determinada relación política, podamos confluir en un nuevo movimiento. Es decir, esto núcleos de manera local y regional con los cuales hay una determinada relación política, forjar un nuevo movimiento. Estos núcleos que están surgiendo, se están expresando, de repente militantes que no tienen partidos o núcleos juveniles que surjan al calor de estas luchas, y que están tratando de hacer un esfuerzo estratégico por construir un nuevo movimiento. La idea de Integración Estudiantil es ser parte de este proceso.

¿Quiénes participan en tu organización?

Participan estudiantes de San Marcos, principalmente de la Facultad de Derecho y en menor medida de la Facultad de Ciencias Sociales y la Facultad de Educación. Participan compañeros que son postulantes y algunos que no tienen una actividad estudiantil, que están trabajando. Entonces hemos tenido un crecimiento de expectativa en torno a la organización. Están acercándose o incluyéndose compañeros que no necesariamente tienen una actividad universitaria o estudiantil. Vamos a tener que dar un salto cualitativo, de dejar de ser un núcleo estudiantil y realizar actividades no necesariamente estudiantiles, sino algo más amplio, que es la constitución del movimiento socialista en el país.

¿Cuántas personas lo conforman actualmente?

Actualmente, en una asamblea general que se tienen a la semana, estamos hablando de 30 personas.

¿De donde proceden, de que distritos, tal vez de provincias?.

En algunos casos son de provincias. Algunos compañeros viven en Comas, en San Juan de Miraflores, Independencia. Algunos venimos del Callao. No hay un peso de un distrito. El hecho de ser una organización no masiva, no con militancia grande hace que no lo tengamos clasificados por distritos.

¿En que se diferencia tu organización con las demás organizaciones que actúan en San Marcos?

En el plano ideológico y político nosotros nos definimos como una organización socialista, bajo el legado de José Carlos Mariategui y de Ernesto *Che* Guevara, ¿por qué?. Primero, fundamentalmente en términos ideológicos, por que lo consideramos como el fundador del movimiento socialista en el Perú e incluso en América Latina que es José Carlos Mariategui y creemos que a partir del pensamiento que deja el

Amauta, podemos reactualizar su visión marxista de la realidad peruana y de su desarrollo. Segundo, a Ernesto *Che* Guevara, por que tuvo que aportar dos cosas principales: uno en el tema de la ética de la militancia, la coherencia entre el discurso y la practica que es algo que lamentablemente muchos sectores de la izquierda tradicional han abandonado, y de lo que queremos es una izquierda revolucionaria. No estamos, no creemos que el camino por conquistar el socialismo pase por una cuestión exclusiva de aplicar reformas a partir del Estado burgués tal como lo conocemos. Eso nos lleva a diferenciarnos de otras opciones ideológico-políticas. Nosotros cuando nos hemos iniciado, hemos ido encontrando otras opciones; uno de ellos era PCP Patria Roja. Para nosotros los restos de la Izquierda Unida que son básicamente el PCP-Patria Roja y el PCP-Unidad expresan la línea burocrática de izquierda. La línea que no esta por desarrollar un movimiento de masas que ponga en jaque el desarrollo del gran capital y en el caso de la universidad, el PCP-Patria Roja es el que le transmite esa fuerte de corruptela y de componenda que causa la intervención. Por eso es fácil para el gobierno asustar que todo lo anterior a la comisión interventora era corrupción. Porque siendo críticos eso se dio eso en San Marcos, cuando Patria Roja tenia las influencias de las decisiones en San Marcos, y en gran medida me parece que por ahí hay un devastación política. La expresión de Patria Roja aquí en San Marcos es Juventud Popular.

Juventud Popular en sí, por interés de su dirigencia, se caracteriza como un movimiento amplio, democrático, más un movimiento democrático que un movimiento socialista, y ellos mismo lo definen así. Entonces allí hay una diferencia. Por la opción que nosotros estamos, es la de un movimiento juvenil con una identidad socialista. Ahí hay una diferencia con Juventud Popular.

Con el caso de otras opciones ideológicas como los compañeros del FER, ahí hay algo que nos distancia ideológicamente. Nosotros consideramos que en el desarrollo del pensamiento Marxista como lo dijo Mariategui, el método de nuestra época, la concepción, es el Marxismo-Leninismo. Entonces dentro de los compañeros del FER, no se si seria todos, pero al menos es la percepción hegemónica, desarrollan un pensamiento maoísta que nosotros a la luz de la realidad peruana, no lo consideramos como una tercer etapa del marxismo. Reconocemos si que hubieron determinados aportes en la revolución China, pero no creemos que los aportes que puede tener Mao se conviertan en una validez universal como para llevarlo a categoría de tercera etapa del marxismo. Entonces, si nos vamos ya a un plano de discusión un poco más teórica, podemos tener que hay dos cosas: **uno**; a Lenin le toca aportar en una nueva etapa del capitalismo que es el imperialismo y que no es una etapa que logran vivir plenamente Marx y Engels, y **dos**; para constituirse como una etapa continuadora del Marxismo, se necesitan hacer aportes en la partes fundamentales del marxismo que es en la economía, la filosofía y en la teoría del socialismo. Entonces en la medida que Lenin aportó en esa tres fuentes y esas tres partes y en una nueva era del capitalismo es que se le da la validez universal de este método. Pero en el caso del maoísmo no resulta así, y aplicar digamos el esquema maoísta a la realidad peruana resultaría un contrasentido. El Perú no es un país semi-feudal, ni siquiera lo fue. Eran preponderantes cuando Sendero Luminoso inicia su lucha y lo proclama así. Ahí hay un distanciamiento ideológico más que todo. Eso es lo primero.

Otras organizaciones; el Colectivo Amauta, aunque ahora ha perdido presencia, lo consideramos una tendencia más anarquizante dentro de la izquierda. Para el Colectivo Amauta, las relaciones de clase o de denominación ya no son la contradicción principal de la sociedad, sino una de los tantas. Para ellos es el problema de la raza, de las minorías. Ellos sostienen que el poder político ya no esta concentrado en el Estado. Han adherido esas teorías que se consideran postmodernas en el sentido de que, el poder estaría desconcentrado alrededor de la sociedad civil, los medios de comunicación. Otras formas de comunicación, de redes horizontales que le hubieran sustraído al Estado gran parte del poder que concentra y que por lo tanto, la alternativa ya no pasará por la transformación de este Estado, sino más bien por el copamiento de estas redes comunicativas, de estas redes organizacionales en la sociedad civil. Entonces, eso nosotros consideraremos que no es así. Primero; las contradicciones de clase siguen siendo la contradicción principal de la sociedad. Segundo; que el Estado sigue siendo el instrumento del gran capital para seguir dominando y que todo estrategia revolucionario implica necesariamente resolver el problema del Estado No podemos crear un submundo o una sociedad subalterna. Eso es más esencia de las teorías anarquistas que nacieran con Bakunin; la oposición a toda forma de poder y Estado y reemplazarlo directamente por organizaciones comunales. Entonces no es la vía definitiva tampoco del socialismo.

El socialismo plantea un Estado de transición, para luego pasar a una forma de organización social basada en relaciones horizontales. Pero hay una etapa histórica de transición que tiene que resolver el problema del Estado. Eso expresa definitivamente una concepción ideológica. Es algo similar a lo que sucede con Berstein, cuando propone la revisión del marxismo, cuando supuestamente se habían operados cambio en el capitalismo, en el Estado, que hacian que la idea de transformar la sociedad a partir del desplazamiento del poder político de la burguesía ya no era vigente, sino, que ahora más bien se buscaban otras formas

institucionales. Me parece que el desarrollo histórico del socialismo o del movimiento socialista no va por ese lado. Bueno eso es en cuanto al terreno ideológico.

Ahora, hay otras diferencias políticas en cuanto a métodos de trabajo: en Patria Roja encontramos básicamente una concepción electorera. A absolutizado el problema del trabajo legal, que es la herencia que tienen de la Izquierda Unida, que absolutizó en un momento la vía parlamentaria, la vía electoral y que obviamente terminó en la práctica convirtiéndola en eso, y eso luego se traduce en el problema de la universidad, en donde tenían el control dirigentes de Patria Roja que se acostumbraban a eso. En otras organizaciones la metodología de trabajo es, en el caso del FER, nosotros consideramos que es parte de la izquierda tradicional sanmarquina que todavía no se supera las taras del sectarismo. El FER es una organización que difícilmente practica una política de alianzas, incluso con organizaciones de izquierda, y la prueba de ello lo hemos tenido en las elecciones a los tercios estudiantiles cuando planteamos la unidad de la izquierda, de las organizaciones de izquierda para afrontar la coyuntura en enfrentamientos directos contra el Rector. Como que hay una concepción, una metodología de trabajo que lleva a un aislamiento de las demás organizaciones. Eso no lo consideramos correcto. Creemos que hay determinados momentos en que es necesario unir fuerzas y que en la práctica misma se vayan nutriendo o esclareciendo sobre cuales son las posiciones más correctas para el movimiento estudiantil. En el caso del Colectivo Amauta, por la propia concepción que tienen, son formas de organización que tienden al anarquismo. Parece una cuestión que por el discurso del horizontalismo no termina crecido como una organización sólida y me parece que esa es una de las razones por la cual ha perdido presencia en estos años.

Entonces hay un marco fundamental de diferencias. Nosotros pretendemos forjar una izquierda distinta de la tradicional, que aun conserva las taras ideológicas y políticas y de metodología de trabajo que mantuvieron durante mucho tiempo. Si hablamos de la izquierda tradicional en San Marcos particularmente ya que ese es el campo de estudio, tenemos al FER por un lado y a Patria Roja por el otro lado. Me parece que ahí lamentablemente hay algunas desviaciones ideológicas que se traducen en metodologías erradas de trabajo. Bueno en el caso del Colectivo Amauta que no es una organización tradicional, pero que tiene esa confusión ideológica que la aleja de constituir una alternativa.

Como te dije en el caso de la metodología de trabajo de Patria Roja tiene una concepción política sobre la base de la negociación en determinados espacios de poder que alcance. Eso definitivamente dentro de la izquierda ya se ha elevado a un nivel de concepción. En el caso del FER, también hay un problema básico. El FER no es una organización que sé este proyectado hacia afuera del tema universitario en términos de acción, organización, siendo una organización con toda una historia. O sea luego de tanto tiempo veo que siguen en lo mismo. No hay un salto cualitativo. Pretenden hacer política en función a la universidad básicamente estudiantil. Entonces nosotros creemos que no es así. Creemos en una necesaria confluencia que tiene que haber entre los núcleos políticos que se están agrupando en la universidad como lo que están fuera de ella. Porque al final criticamos a la izquierda tradicional, pero que vamos a poner frente a ese proyecto político alternativo, a esa izquierda tradicional. Un proyecto político que recupere la línea revolucionaria que trazó Mariategui y Guevara. Definitivamente, todo proceso social de lucha no se va a guiar desde la universidad. En ella solo se va a encontrar los problemas estudiantiles y más aun cuando ella en esta última década ha sido elitizada. Definitivamente las necesidades nos hacen afirmar que tenemos todo un proyecto que quiera rendir frutos políticamente. Rendir frutos en el sentido de contribuir a las luchas de nuestro pueblo, incluir formas de organización no necesariamente estudiantiles. Eso por un lado limita bastante al FER.

En conclusión, la diferencia fundamental es que estamos tratando de constituir un movimiento de izquierda que supere estas taras ideológicas de concepciones de la izquierda tradicional, ese es básicamente lo que nos diferencia. Creemos que mantener estas taras no va a llevar a un proceso efectivo de organización de las masas, no solo en el campo estudiantil, sino hay tantas esferas fuera ella. En ese sentido va. Pero eso no nos lleva a practicar una política como si fuéramos los iluminarnos, o que fuéramos los dueños de la verdad, sino que respecto a estas organizaciones hay que tener un comportamiento de tratarlos como diferencias que se dan en el seno del pueblo, en el seno del movimiento popular. No es una cuestión por aplicar una categoría; una contradicción antagónica. Es por eso que dentro de los frentes o coordinación estudiantiles que se han propuesto siempre trabajar con estas organizaciones.

¿Existe algún líder en tu organización?

La organización tiene una determinada estructura en donde más que un líder o la figura de un caudillo existe una Comisión Política que se encarga de viabilizar los temas de dirección. Nosotros trabajamos sobre la base de la figura de delegaturas. Sí hay compañeros que puede realizar un trabajo de

organización efectiva, entonces el compañero se destaca en esa labor. Si hay un compañero que destaca por transmitir la opinión del grupo, ese compañero se va destacando en lo que se denomina un cuadro público. No es que haya líder y gente que este atrás siguiendo orgánicamente. Obviamente dentro de ello siempre hay cuestiones que no son iguales, no es lo mismo el militante que recién entra, que el compañero que ya tiene algunos años. Los criterios de conocimientos teóricos, metodológicos, de compromiso militante, son tomados en cuenta en la jerarquía social. La concepción que se tiene de líder o dirigente es de aquel compañero de la organización debido al compromiso militante o a la capacidad que pueda tener. Tiene un nivel definitivamente de construcción, que no es un nivel unipersonal, sino es una versión de organicidad.

¿Existen niveles jerárquicos en tu organización?

Sí.

¿Cuáles son los niveles que existen?

Primero es la asamblea, el más amplio y se da una vez a la semana. Luego la metodología de trabajo esta dividida en comité con sus respectivos responsables y finalmente hay también un comité político que hace las veces de dirección.

¿Activan en todo San Marcos o en algunas facultades?

En algunas facultades. Yo te diría que ninguna organización como tal esta en la capacidad, incluso las que tienen un aparato detrás, de activar con presencia en todas las universidades, porque la crisis que la ha tocado es la crisis del desmantelamiento de sus organizaciones políticas y gremiales. Estemos saliendo de esta desarticulación. Obviamente vamos a encontrar a organizaciones que recién estar asentando un trabajo o recuperando un trabajo que tenían. En las facultades que te he mencionado, se trabaja. Claro que cuando se hace el trabajo de agitación, de propaganda o de difusión de la posición de determinado problemas a través de eventos se genera una corriente de opinión pública de carácter universitario, pero que no necesariamente se reflejo en todas las facultades, o en toda la ciudad universitaria orgánicamente, sino en las facultades que te he mencionado: Derecho, en menor medida Sociales y Educación.

¿Cuál es tu papel dentro de la organización?

Yo soy parte del Comité Político de mi organización y responsable del trabajo en San Marcos. Eso es actualmente mi labor.

¿Hay mujeres dentro del grupo?

Sí, son la mayoría.

¿Podrías describirme las actividades de tu organización durante una semana?

Tenemos una asamblea general a la semana. En ella discutimos temas de formación, las tareas políticas de la semana. En el caso de San Marcos, realizamos una sesión más de formación un día a la semana y un taller para los simpatizantes o amigos de la organización que lo desarrollamos otro día de la semana. En esas reuniones insertamos también las discusiones de las tareas políticas del movimiento estudiantil y los demás son las tareas que se juntan en cuanto a bases organizadas. Nosotros también participamos en las convocatorias que se dan en el movimiento popular, en el gremio de trabajadores, de frentes regionales que se están articulando. Parte de la actividad misma de los compañeros de San Marcos es propagandizar

¿Cuáles son las discusiones centrales de tu organización?

Las discusiones que se dan en la organización son sobre la base de perspectivas de constituir un movimiento socialista en el Perú, distinto al proyecto de la izquierda tradicional. Esta por lo tanto, primero, la división de carácter estratégico; como avanzar, que lineamientos programáticos seguir, lo segundo ya es un tema de formación teórica e ideológica sobre los principales problemas de la teoría marxista de cara a los cambios que obviamente ha tenido la sociedad capitalista en la actualidad. A las experiencias, a los movimientos sociales. Todo lo que pueda involucrara la discusión de un militante de izquierda. Los mismos temas de coyuntura y del movimiento estudiantil. Tratamos de hacerlo de manera integral.

¿Cómo se divierten cuando no están actuando políticamente?

Te diré que la preocupación es la militancia y la política. En el marco del compañerismo, es donde tratamos de tener alguna actividad aparte de la política, por ejemplo; algunos compañeros pueden tener

alguna predilección por los temas culturales, por la música, algún tipo de música sea folclórico o de repente trova. Buscamos que este tema de la diversión, vaya por el lado del compañerismo, de la vida de militancia. No es una cuestión de que vayamos a beber todos los militantes. Nosotros concebimos a la política como algo integral, todas las demás cosas que se integran a la política, se integran con esa funcionalidad. Otras cosas que se cultivan en la militancia es el espíritu de socialización y encuentre en la organización una nueva familia, o una segunda familia. Muchas veces vemos que la relación de compañerismo es más fuerte que la relación de amistad entre un militante y un compañero ajeno a la política o a la organización. Es en ese marco donde podemos encontrar algunas actividades de esparcimiento, pero que no es algo que este ligado a tantos días de la semana, tantas veces al mes salvo cuando hay un cumpleaños. Todo pasa por una celebración de la organización al compañero que tienen que ser dentro del marco del sentido integral del militante, porque lo otro nos puede llenar de repente a contagiar a la organización de un espíritu muy disolvente, convertirla en un club de amigos, antes que una organización. Claro que algún compañero puede tener algún compromiso con la familia o con los amigos, nos se cultiva en ese sentido una moral *cucufata* o de inquisiciones, sino tratamos que sea una concepción donde vean en su militancia algo integral.

A veces encontramos algunas actividades, coyunturas, pero que nacen al calor de la vida militante, no es que se presente como una necesidad de que tantas veces a la semana vamos a hacer algo fuera de la política, porque no consideramos la política como una mera actividad, más de la vida nuestra, no consideramos a la política como algo que pesa sobre nuestros hombros y después hay que refugiarnos en otro lado para relajarnos. Consideramos a la política como decía Maritegui en una realización. En la medida de que para nosotros es eso, no podemos encontrar en diversiones sucesivas algún tipo de realización, obviamente como te digo hay casos en que se da.

¿Participas en las asambleas de los gremios?

Sí. En la medida que los gremios quieran que participemos, porque de parte de la dirección de muchos, en el caso de mi facultad no es de ellos que tienda hacer participar a los estudiantes de base, ni siquiera a los delegados de base. No es un gremio que se caracterice por convocar asambleas constantemente. El mecanismo básico que todo estudiante tiene para poder comunicarse es a través de su delegado. En la que el gremio convoque o haya un problema que se plantee en la asamblea participamos. Cuando no lo hay, conjuntamente con otras organizaciones tratamos de impulsar frentes o coordinadoras que pueden cumplir ese vacío de organización que hay en los gremios.

¿Cuál es tu apreciación de los gremios?

En general, tanto los gremios, como el tercio estudiantil, tengo la impresión de que quienes han llegado por no provenir de movimientos o de organizaciones con una propuesta política clara, con una propuesta de universidad, con una caracterización de la realidad universitaria, son representantes que le corren a un compromiso político. Todavía me parece que estamos pagando la secuela de la década que fue de apoliticismo. Ahora la política no se manifiesta en el que yo no hago política, sino yo hago política sin ideario, sin programa y sin organización. Este tipo de sectores es el que ha llegado a la mayoría de los centros de estudiantes y centros federados. En algunos casos si encontramos dentro de ellos, algún papel progresivo y que han tenido que ver en la dinámica misma. No es que provengan de organizaciones, pero si estudiantes, dirigentes gremiales que han contrastado el problema de su facultad, de su realidad y han asumido una posición más crítica. Ejemplo de ello se da en la UNI. En San Marcos no a habido tanto eso. En la toma de la UNI, los dirigentes que en la mayoría de los casos no tiene una filiación, sí ha logrado tener comprensión de los problemas de la universidad peruana. Entonces eso no tiene San Marcos, esa limitación de visión no permite hacer un trabajo adecuado en defensa de la universidad y de las principales necesidades de los estudiantes, porque valgan verdades quienes gana los centros federados son los que trabajan mejor el amiguismo. Al menos en esta facultad se da. Ahí esta el problema, un problema de visión.

¿Participas en las asambleas del Tercio Estudiantil?

El tercio no convoca a asambleas. Como te digo, quienes nos han convocado en los problemas más decisivos, en el último año para los temas y problemas de la universidad ha sido la coordinadora de estudiantes, que se formo entre algunas organizaciones que no teníamos gremios, en lo que se lograran plegar algunos gremios y dirigentes de base, haciendo posible las asambleas y un conjunto de protestas por las reivindicaciones más inmediatas del movimiento estudiantil. Los tercios se han caracterizado por no convocar asambleas, no saben interpretar cual es el desarrollo de las luchas estudiantiles. Por otro lado, las organizaciones y algunos gremios que si están en esa voluntad, han intentado siempre formar coordinadoras, frentes que le puedan dar cara a la situación. En este tipo de reuniones, de asambleas,

siempre participó, porque ellas son un espacio que necesita el movimiento estudiantil, y en el caos de que la dirigencia no los haya querido convocar se ha impulsado ese tipo de asambleas.

¿Qué opinión tienes de la FUSM?

Me parece que la FUSM amerita ser reconstruida, porque uno de los problemas que tenemos es que no hay la centralización de las luchas estudiantiles, de las expectativas de los estudiantes. Hemos tenido la experiencia siempre de coordinadoras, pero esa experiencia nunca llegó a culminar en la Federación Universitaria de San Marcos. Nos parece un elemento de organización del movimiento estudiantil, necesario, pero que lamentablemente no ha podido ser reconstruida luego de más de 12 años de su desactivación. Va a tener que pasar por un tema en que los representantes estudiantiles, como las organizaciones políticas que están claras de la necesidad lo impulsen, pero siempre bajo una política que al final sea una federación de cara a las luchas del movimiento estudiantil y al aporte que puedan hacer sus bases. No una reconstrucción burocrática. Entonces si creemos en una reconstrucción, pero no en una reconstrucción al estilo burocrático, como pretendió hacerlo un grupo de gremios hace dos años (Noviembre del 2000). ¡No!, esas vías tienden a fracasar, crear cascarones. Creo que va a ser necesario que las organizaciones y gremios diseñen una política clara que que cuente con la representación y legitimación.

¿Qué opinión tienes respecto de la FEP?

Tiene casi el mismo problema de la Federación Universitaria y el movimiento estudiantil, que en la práctica no está asumiendo la legitimidad que debería. Primero, porque tenemos tres Juntas Directivas. Segundo por que la mayoría de las bases universitaria no reconocen a la federación. En el caso de San Marcos es más grave, porque ni siquiera hay federación para decir si reconoce o no, y tercero, porque la metodología con que trabajan las direcciones de estas juntas directivas son solo eso. Porque si fueran los gremios, diríamos que estas representando a sus bases, por lo menos una mayoría de bases universitarias que un congreso los pueda elegir, pero lamentablemente son direcciones que en ellos mismos se van renovando. Federaciones, como es el caso actual, traen al compañero de su organización o al que está adherido a su partido o a su movimiento, o al que tuvo el cargo anteriormente con ellos para elegirse. Entonces los Congresos de la Federación esta lejos de expresar con sus representantes, federaciones de base, las discusiones y las luchas que va a afrontar el movimiento estudiantil con un programa de acción y en base a esos acuerdos, elegir una junta democrática a partir de los representantes de base. La no existencia de ello hace un trabajo de cúpulas y eso ha ido reproduciendo la idea en estos dirigentes, principalmente lo que es controlado por el MNI, como hay otros que son controlados por dirigentes del APRA y del PC-U, hace que se desarrolle esta absurda lógica, que si quieren las pueden practicar en su partido, pero estamos hablando de la Federación que es un tema ya delicado. Están reproduciendo las concepciones, metodología que tienen en el trabajo partidario en los gremios y eso lo termina aniquilando. Ejemplo de esas crisis la tenemos aquí, de que una de las juntas directivas cuando convocaba a movilizarse o se sumaban a las movilizaciones convocadas, en la práctica sus dirigentes marchaban como un grupo más, entonces encontrabas cinco o diez dirigentes de alguna de las juntas directivas que salía con su banderita de federación. Mientras se siga repitiendo esa lógica de cúpulas, de cómo los dirigentes se aprovechan del cargo para negociar el control del membrete que acrecienta su nivel o su caudal de negociación frente a fuerzas o frente a otras fuerzas o instituciones seguirá el problema

Hay un problema de articulación, de organización política, porque si vemos quienes participan de estas direcciones son organizaciones que ya hemos detallado en el caso del MNI, el APRA, que ya conocemos cual es su tradición política u otros dirigentes más. Entonces se manifiesta la crisis. La crisis política del movimiento popular también se expresa en términos gremiales. Prácticamente la federación está destruida, porque son grupos que se autodenominan en los congresos, se eligen ellos mismos, no hay definitivamente una federación representativa que lleve las voces de las bases universitarias. Creemos que la reconstrucción de la FEP pasa por la articulación que se puedan hacer en sus bases universitarias y que se va haber facilitado de superar esas concepciones políticas que existen en algunas organizaciones. Se va a ver alimentadas si surgen propuestas políticas que puedan desplazar a esas corrientes si es que estas no se rectifican en todo caso.

¿Qué opinión tienes de los Centro Federados y Centros de Estudiantes?

Mira, tanto la Federación Universitaria de San Marcos, la FEP, como los Centro Federado y los Centros de Estudiantes como organismos gremiales son necesarios pues garantizan la defensa de los derechos estudiantiles e incluso la participación democrática de los estudiantes, pero el problema actual es un problema de articulación y dirección. Entonces como organismos, como instituciones, son necesarias, pero que requieren de una conclusión sobre la defensa de la universidad pública y en beneficio de los

derechos estudiantiles. Requieren de planteamientos programáticos necesarios y de defensa de la universidad, para articular las demandas estudiantiles desde lo académico, económico-administrativo. Entonces el problema no es de los gremios, sino del movimiento estudiantil que sale de una dura crisis, de un duro golpe en la universidad, esta tratando de reencontrarse, de volver a elevar esas propuestas programáticas que le den claridad en la lucha y mayor nivel de legitimidad al problema. El problema es que ese proceso no termina de calar y vemos que muchas veces las posiciones que llegan a los gremios son coyunturales y eso está dificultando de alguna manera. Es algo propio del proceso en que estamos viviendo, una universidad elitizada, donde el discurso político de las reinvocaciones directas de la universidad pública muchas veces no es un discurso que cale en los estudiantes, ahí hay otro problema más; lo que es el discurso del amiguísimo o del academicismo mal entendido. Ahí está ese problema. No se entiende lo académico como parte de una propuesta universitaria, como parte de un perfil profesional que se quiera dar o que elementos deberían reunir la universidad para desarrollar adecuadamente y formarse académicamente. Se entiende que quien llega a un centro federado es el que promete cosas o cuantas actividades académicas más va hacer, que no está mal, pero que no es suficiente dentro de una conducción adecuada de los gremios. Entonces vemos que quienes han llegado a la dirección de los gremios en los últimos años electorales, han sido agrupaciones coyunturales.

Con ese carácter de trabajo sobre el amiguismo, el academicismo mal entendido, ¿no?, pero por otros lados tenemos responsabilidades políticas, las organizaciones no solo de izquierda, sino las organizaciones en general, que teniendo una visión política del problema, muchas veces se nos ha dificultado el entendernos con el estudiantado, sus necesidades, el de proponerle cosas en función a ello o si hay propuestas las tenemos bien guardadas en el escritorio. Eso definitivamente hace que se presente esta situación que actualmente pretende ser revertida, independientemente de quien este en los gremios, se necesita gente con una visión clara, programática de lo que se quiere para la universidad, para no caer en el conyunturalismo de siempre. Como institución si son sumamente necesarias al margen de la condición que tengan sus organizaciones gremiales en las que se debe canalizar las exigencias del estudiantado y en todo caso si no hay condiciones claras debemos impulsar que esas direcciones se rectifiquen o que lleguen direcciones que adecuadamente representen los intereses estudiantado.

¿Qué opinión tiene de los docentes de la universidad?

Tanto en docentes como en estudiantes siempre encuentras de todo, pero estos -los docentes- definitivamente tienen dificultad para articularse. La docencia no es una actividad muy bien desarrollada en la universidad. Tenemos docentes que su actividad principal no es la docencia, sino que viene de trabajar de sus respectivos centros laborales. En el caso de derecho, el docente no solo se dedica a la docencia, si fuera así no tendría de que sobrevivir. No es la actividad principal en San Marcos de quien la imparte, eso es lo primero. Una segunda dificultad que tenemos, es que la universidad, al no tener un plan sistemático claro, de tipo de profesionales que requiere formar de cara a los problemas que te plantea la sociedad contemporánea o el estribillo del libre mercado, es que no tiene un plan de desarrollo académico- profesional del estudiante, como no tiene eso, en la docencia tampoco se refleja. La universidad se ha ido llenando de docentes mediocres que fundamentalmente empezaron a proliferar en la época de la intervención.

El criterio para la docencia ya no era la calidad a través del concurso público, sino quien era más útil a la intervención, a las reformas que se aplicaron. Teníamos reformas curriculares que se aplicaban a cada rato y sin ningún criterio y docentes que lo defendían. Esa crisis se ha prolongado. La mayoría de los docentes fueron asimilados a la intervención. Han habido algunos docentes que sí han mantenido una posición crítica, que si tienen claro cómo llevar su cátedra, como fomentar la investigación, cómo contribuir al desarrollo del alumnado, pero son pocos, excepciones. Es algo así como decía Mariategui; *al haber crisis de ideas, también hay crisis de maestros*, entonces eso es lo que le falta a San Marcos. No tenemos una concepción clara del estudiante que queremos formar. Aquí en Derecho desde que yo he ingresado, ha habido cuatro reformas curriculares a las que se han tenido que adecuar, ni siquiera eran reformas curriculares retroactivas. No hay criterios adecuados que pueda conducir la universidad para desarrollar una formación adecuada. Bajo el estribillo del libre mercado, es que la universidad se convierte en una fábrica de títulos y luego con el título ese profesional va a defenderse como pueda. En ese esquema de universidad es que ha introducido el neoliberalismo, aun más con la desatención que tiene el Estado, definitivamente los docentes funcionales van a ser docentes mediocres. Para que esforzarse en algo que la universidad no les exige, ni el Estado. Lamentablemente eso es lo que tenemos en la mayoría de los casos, salvo excepciones. Estos docentes no surgen por que la universidad les hay enseñado o por que hayan tenido un plan sistemático que le haya hecho identificar cuales son sus áreas de investigación, de desarrollo, no hay ese tipo de programas. Los docentes buenos son excepciones.

¿Que opinión tienes de los trabajadores de la Universidad?

Yo creo que los trabajadores son uno de los sectores más postergados que ha tenido la universidad, incluso por el hecho de no tienen la posibilidad de participar ni siquiera con voz en los órganos de gobierno. Los trabajadores de la universidad viven las grandes dificultades que vive la clase trabajadora peruana: inestabilidad, salarios bajos, tercerización., etc. Todo un conjunto de problemas y que definitivamente tienen que avanzar en sus niveles de articulación de organización gremial. No serán un sector importante, porque dentro de un sector en formación como es la universidad, el actor principal es el estudiantado, pero definitivamente tienen su cuota de participación que debe ser integrados dentro de una discusión de universidad peruana. No pueden ser excluidos, todos los sectores deben estar integrados en la universidad.

¿Cómo es la relación de tu organización con otras organizaciones?

Como te lo dije, estamos por una opción propia en el ámbito universitario, de un nuevo movimiento socialista con las características ideológicas que te lo he mencionado. Pero sin embargo, eso no nos retrasa en algún momento de llegar a un nivel de coincidencia con las demás organizaciones para practicar acciones, iniciativas comunes. El problema es que al no haber niveles de articulación mayores, muchas veces este tipo de coordinación tiende a las coyunturas, que es eso lo que más prima en San Marcos. La relación con las organizaciones será de deslinde en función cuando haya discrepancias de caracteres ideológico, pero también de unidad, en la medida que se entienda necesaria la unidad de la política de Frente Único, para afrontar determinados problemas., ejemplo de esos lo hemos dado en la dictadura fujimorista, cuando se impulso la coordinación de estudiantes aquí en la universidad, cuando se propuso una política de alianza para el tercio. La relación va a ser de entenderse en la medida de que haya puntos en los cuales entenderse, como los derechos estudiantiles, la gratuidad de la enseñanza., etc. y en la medida que eso se pueden convertir en iniciativas concretas, pero también obviamente de discrepancias en los puntos que hay que discrepar. En la medida que se comparta un espacio donde podamos actuar conjuntamente bajo una plataforma de defensa de la universidad pública, siempre la política ha sido el frente único en la universidad, pero como te dije, ese frente lamentablemente tiene características coyunturales. No más se expresa cuando viene un problema inminente o cuando se tiene algún tipo de iniciativas.

¿Han participado en alguna contienda electoral?

Sí. En las elecciones al CFD, en dos oportunidades. Y en las elecciones al tercio en los dos últimos años (2001,2002)

¿Han participado en alguna contienda electoral en alianzas o frentes?

En frentes sí. Básicamente las elecciones para los tercios el año pasado (2001). Fue con el frente *Nueva Universidad*, que fue un frente electoral donde estuvimos organizaciones de izquierda dentro de lo que nos encontrábamos nosotros, el FER, algunos elementos del PC-Unidad y algunos núcleos de facultad que siempre han mantenido una actitud progresista de defensa de la universidad, y que se han ido formando al interior de su facultad en función a los problemas internos. Grupos que han mantenido una posición firme. Ese frente fue *Nueva Universidad*. Lo creímos necesario y logramos practicar una política de alianza, para afrontar lo que en ese momento era la reapertura del tercio estudiantil, que era importante y necesaria practicar una política de alianzas. Este año (2002) se trató de impulsar un frente electoral pero solo se redujo a la participación de dos organizaciones, que eran; el FER y nosotros en menor medida. Ese frente se denomina *Nueva Opción Sanmarquina*. Son las veces que hemos participado en frentes electorales.

¿Qué opinan las organizaciones políticas respecto a tu organización?

Eso habría que preguntarles a ellos. No tengo una idea clara que es lo que estarán pensando de la organización más allá de las discrepancias que hay a veces. Supongo que desde su versión ideológica también harán el deslinde respectivo. Por ejemplo algún compañero del FER supongo que nos critican por que no asumimos el maoísmo, pero eso es en el terreno ideológico y el terreno ideológico ya te respondí.

¿Cuál cree que han sido el o los logros de tu organización?

En primer lugar; haber contribuir a la articulación de las luchas estudiantiles. Contribuir, porque no hemos sido la única organización. Otras han tenido su papel, incluso grupos de estudiantes que no han llegado a tener un nivel de organización política, pero que como grupos estudiantiles han tenido una posición y una actividad.. Segundo; haber contribuido al esclarecimiento de los problemas estudiantiles, tercero; el de brindar un nuevo espacio político a los compañeros, los estudiantes, los jóvenes que están

afirmándose también por una nueva propuesta de izquierda. Me parece que ese espacio que hemos tratado de construir, ha tenido sus logros, se han ido agrupando compañeros desde una posición por la izquierda, en este caso de Integración Estudiantil.

¿Qué opinión tienes respecto a la Comisión reorganizadora de San Marcos en el periodo 1995-2000?

La Comisión Reorganizadora fue el brazo de la dictadura fujimorista. Esta dictadura era dirigida por el Fondo Monetario Internacional, obviamente tenía como plan la reestructuración neoliberal de la universidad. Para cumplir esos objetivos, que pasan por; el presupuesto público, el abandonar a la universidad, convertirla en mal llamada universidad tecnócrata, porque ni siquiera tenían criterios para hacer una formación mediante técnicas educativas. Fue un brazo de extensión de la dictadura que en el fondo del asunto venía a garantizar las reformas neoliberales que se estaban haciendo en la educación, con la que obviamente no cabía y no pueden haber una política de entendimiento para solucionar los problemas. Por un lado la Comisión Reorganizadora eran las autoridades que representaban la política educativa y económica del gobierno con una expresión autoritaria, dictatorial y por otro lado el movimiento estudiantil que a su vez fue golpeado duramente por esta Comisión. Me parece, que ese fue el carácter de la Comisión Reorganizadora y las razones por las que se los ha enfrentado abiertamente.

¿Qué opinas sobre la administración actual de la universidad?

Es algo similar a lo que está pasando en el país. Teníamos en el país una dictadura cívica-militar que impuso las reformas neoliberales. Tenemos la reapertura de la democracia burguesa o la democracia neoliberal, pero que en el fondo mantiene el mismo planeamiento para la economía de la sociedad peruana. En la universidad sucede algo similar, porque, así como se trató de privatizar a través de la comisión interventora, la misma política de universidad-empresa, aunque con otras formas, tenemos ahora dicen, *universidad abierta al futuro*, reproduciendo lo mismo, lo que muchos funcionarios que participaron de la Comisión Reorganizadora de Manuel Paredes Manrique, son los que luego le sirvieron de base para que el rector Manuel Burga fuera elegido, la misma política de auto asignación de sueldos, la mediocridad continua, entonces allí hay un problema de fondo de la universidad pública que no ha sido resuelto.

Eso es la falta de un proyecto. Ni siquiera la misma clase dominante tiene un proyecto serio, pues la tiene a la universidad abandonada. Empezando por el tema del presupuesto, hasta el tema de las concepciones que se dan en la formación. Lo progresivo es que el movimiento estudiantil ha ganado un espacio democrático por decirlo de alguna manera, con la reapertura de los tercios, el debate político, pero en lo fundamental diríamos que ni siquiera está vigente lo que se consigna en el estatuto universitario, en cuanto a derechos de los estudiantes y principios que muevan a la universidad pública como San Marcos y a la Universidad Peruana. Hay un problema básicamente de continuismo.

¿Qué opinan ellos -las autoridades- respecto a tu organización?

No solo respecto a mi organización, sino también a las demás organizaciones de izquierda. Nos colocan como extremistas, que buscamos el caos y la inestabilidad en la universidad de San Marcos, es la concepción que manejan. Obviamente para toda autoridad sea estatal, política, de gobierno universitario, todo este tipo de organizaciones que tienden a cuestionar el modelo, el mismo sistema educativo, la problemática de la universidad desde una visión de izquierda, va a ser para ellos extremista, radical, porque obviamente entre la concepción que reina está la estabilidad, pero la estabilidad en función a que siga la misma política de cobros, a no mover ni un dedo para que se aumente el presupuesto público, a seguir una desordenada política en cuanto a reforma educativa se refiere, a reformas curriculares que no se están dando adecuadamente. Entonces, para quienes estén interesados en mantener eso, cualquier tipo de brote, de movilización o de organización política va a ser tachado. Es lo que pasa ahora, y con mucha mayor razón pasó con la comisión interventora. Esa es la lógica siempre de la autoridad cuando tiene una visión anti-estudiantil. Todo lo que se le oponga lo tiene que liquidar y en ese sentido viene la satanización. Tiende a satanizar cuando se movilizan los estudiantes, entonces las autoridades van a decir que están detrás organizaciones extremistas que perdieron, o la clásica que usa ¿no?, que no han podido llegar al tercio y ahora están generando inestabilidad, lo cual es totalmente risible, porque saben muy bien que hay un problema real de la universidad que invita a los estudiantes, a sus organizadores.

¿Has tenido algún problema con las autoridades?

Sí. Personal y colectivamente con los recortes de las libertades de organización y expresión. Teníamos autoridades que te mandaban a requisar los pronunciamientos, la propaganda política. Nos mandaron dos veces a cerrar el local, se tuvo que defender, desde los mismos eventos que se hacen de la situación

política, sobre determinados temas que pueden interesarle a los jóvenes de izquierda. Eso se dio en la época de la intervención, pero aun se mantiene en muchas medidas esos rezagos. En términos generales te digo que la represión se mantiene cuando es el instrumentos que utilizan las autoridades para controlar al estudiantado. Teníamos por ejemplo, que luego de la movilización por el carné universitario hubo dos estudiantes procesados, uno de ellos de nuestra organización. Luego la protesta que hicieron los postulantes, más represión, llegando a involucrar estudiantes universitarios que nada tenía que ver con esa protesta, entonces ya este tipo de represión no es abierta, es más sistemática, se ha vuelto algo institucional. Algunas veces también hemos tenido problemas en esta facultad para expresarnos libremente con la propaganda, los pronunciamientos. Definitivamente toda crítica, oposición sobre lo que está pasando, trata de ser desarticulado.

¿Qué piensas de la Universidad, particularmente de la década de los 70 y 80?

Yo creo que la universidad respondía al problema de la época. Muchos dicen la sobrepolitización, pero en realidad teníamos una sociedad así, una sociedad conflictiva, enfrentada desde distintas ópticas, una universidad, me hablas de los 70', estamos hablando de una dictadura militar donde fuertemente se vivió la represión en la universidad abandonada a su suerte. En los 80', estamos hablando ya del gobierno de Belaúnde y del APRA, la décadas de los 90' y la que esta empezando se vivieron el problema de la época. Era un movimiento social fuerte, obviamente se reflejo en la universidad. De repente creo que fue necesario un poco de entendimiento entre los distintos sectores de la izquierda de esa época, pero creo que fueron décadas de dirigentes estudiantiles y organizaciones importantes, una generación que dio su aporte.

¿Cuál es tu apreciación respecto a la violencia política que se vivió en San Marcos qué se da en la década de los 80?

Fue como te digo expresión de cómo se encontraba el país. Al gobierno le era ya bastante difícil controlar la universidad, mantenerla estable políticamente. Ahora ¿que es lo que paso?, yo creo, por una lado, el partido que más logro avanzar en este terreno fue Sendero Luminoso. Tuvieron me parece una concepción equivocada en cuanto a la metodología y la concepción que los guiaba, en que cada vez era más un partido armado el que se enfrentaba al Estado y eso se tradujo también en la universidad, gente que militaba o que optaba por esa organizacione. Ya te he señalado las discrepancias ideológicas respecto al maoísmo que es la que se nutre Sendero Luminoso, o en la concepción metodológica de trabajo que tienen, pero no podemos juzgar el problema de la violencia política en la universidad si no vemos lo que estaba pasando en el país y definitivamente el país estaba convulsionando y no solo había aquí con los militantes de Sendero Luminoso, si no de toda la izquierda. No ser de la izquierda era algo raro. En San Marcos fue una época convulsionada políticamente, pero que reflejaba ese problema social que vivía el país, que finalmente para la izquierda y para el movimiento socialista. Para los intereses del movimiento popular al final no se tradujo en una transformación de la sociedad.

¿Cómo vez a la Universidad de San Marcos en los 90'?

Veo el otro extremo. Si nos hablan de un extremo de politización, donde cada semestre lo hacías en un año y medio por lo menos, ahora vemos el otros extremo, una nueva generación que ingresa con un discurso fuertemente individualista, esa pastilla ideológica que te mete el neoliberalismo, del apoliticismo, el individualismo. Tenemos un filtro económico ya mayor en la universidad, donde muchos sectores que normalmente hubieran podido acceder a ella ya no lo hacen, por lo tanto sectores que tienden más hacia la problematización política de su realidad, ya no pueden ingresar. Desde el momento en que te imponen tarifas abusivas para el examen de admisión, el cobro de matrícula o por algún tramite llevando a la deserción de los estudiantes, o desde el momento que te van ampliando cada vez más el ingreso por el Centro Pre-Universitario. Tienes que el filtro económico de la universidad se ha ajustado más, entonces tienes en ella un componente social distinto. Si tenías los jóvenes que venían de provincias, de familias humildes, o de hijos de la clase trabajadora que podían acceder a la universidad con cierta ventaja, con una educación gratuita, en la medida en que el movimiento estudiantil o popular arrancaba esas reivindicaciones. Ahora tienes todo un retroceso que se dio en esa década del movimiento popular y estudiantil que aprovecho el neoliberalismo para introducir toda su reforma de paquete. Obviamente con la Comisión Reorganizadora se introdujeron la reducción del presupuesto, la elitización y lograron que la universidad, el componente social varíe. Entonces, al variar el componente social universitario, también variaron las expectativas que tienen los estudiantes que ahora ingresan, como que eso fue un terreno fértil para cultivar; **uno**, el miedo de que la política era mala, que las críticas a los problemas del gobierno, de la Comisión Reorganizadora era sinónimo o evocación del terrorismo, lo cual era absolutamente falso. La reforma neoliberal la elitiza y vuelve más mediocres que antes, y **dos**, tienes una juventud que entra educada en ese espíritu, sobre todo en el segundo quinquenio. Digamos que entre 1900 y 1995 se

mantenía una cierta comprensión del problema universitario que se empieza a expresar ya cuando ingresó la Comisión Reorganizadora y hay respuestas contra la intervención. Me parece que esa es la generación que ingresa en los 90'. Una generación que vive desconectada de los problemas y preocupaciones que las generaciones precedentes tuvieron.

Ahí fue difícil, se hace difícil articular el movimiento estudiantil y que luego ya por la crisis, empujada por el modelo y el gobierno es que finalmente sale a las calles, pero tenemos ese tipo de generación que vive la politización en San Marcos, ya no en los términos que teníamos antes, de militancia comprometida con un proyecto político e ideológico de transformación desde sus diversas ideologías, si no desde una lucha democrática y coyuntural. Es por eso, que luego terminado el periodo de la dictadura y la apertura democrática en San Marcos que se va la Comisión Reorganizadora y encontramos una suerte de relativa calma. Luego hemos visto que se repiten los problemas; la corrupción, la elitización. Me parece que es tarea en todo caso de los compañeros que nos estamos organizando en distintas opciones para la defensa de la universidad pública, tomar en cuenta de que es una juventud que le rehuye al compromiso político e ideológico militante, ¿como trabajas sobre esa base?, ¿como trabajas frente a los problemas que afronta un joven que ya no es el joven universitario que ingresaba antes?, pero sin embargo sigue siendo un acto principal para buscar las reformas que requiere la universidad.

¿Qué opinión tienes sobre los partidos políticos en la universidad?

Se sataniza a los partidos. Fujimori fue uno de los primeros. Los partidos políticos tanto de izquierda como de derecha, obviamente si tienen militancia en la universidad, están en el derecho de ejercer cierta influencia de organización, de lucha. No le veo nada de extraño y nada de condenable en sí. El tema es cuando vamos a ver las posiciones que tengan estos partidos, o si las posiciones que expresan finalmente recogen los intereses del movimiento en su conjunto, ahí esta el problema. De que los partidos políticos puedan tener su movimiento universitario, su frente estudiantil, su brazo estudiantil universitario, están en todo el derecho, es parte de la política y de la lucha política. Eso no tiene nada de cuestionable. Lo que habría que ver serían, las posiciones que mantienen y si esas posiciones confluyen con el interés del movimiento en su conjunto, si no es así, entonces si hay que cuestionarlo.

Yendo ya al escenario de los partidos políticos en la escena, tenemos en el país definitivamente una clase política tradicional que esta haciendo agua tanto en la derecha como en la izquierda. Esto un poco como que no se ha visto en el APRA. Al parecer el APRA esta aun manteniendo ese nivel de aprovechamiento de muchos sectores de la población que no están contentos con el actual gobierno. En cuanto a los partidos de izquierda, las organizaciones de izquierda, son los que más han movilizadado al estudiantado. Son los que han tenido capacidad de organización y de movilización, aunque no lo hayan expresado abiertamente. Para cuestionar un partido no basta el hecho que sea partido o de que tenga trabajo en el movimiento popular. ¿Tengo militantes en la universidad que hagan una labor partidaria?, eso no tiene nada de cuestionable. Lo que habría que ver es que posiciones asumen en el movimiento y que contribuyan al fortalecimiento del movimiento popular, del movimiento estudiantil, o si por el contrario lo retardan o generan confusión. Eso hay que debatirlo, procesarlo desde un punto de vista ideológico-político, sabiendo que el partido político es una herramienta necesaria de organización, a no ser que estemos pasando únicamente la vida estudiantil y pensar que el mundo de la política se queda en los problemas estudiantiles. El problema de la universidad es el problema de una época determinada, de una década en la que seguimos con las reformas neoliberales que afectan no solamente a ella como institución y por lo tanto al estudiante, sino también a los trabajadores, a los desempleados, a los productores agrícolas o campesinos, que siguen abandonados. Es el problema de la sociedad y por lo tanto, los elementos que estén buscando la transformación de la sociedad, obviamente, están en el derecho de constituirse en partidos. La teoría política, más aún dentro de la teoría marxista que te plantea el partido de las luchas de la clase trabajadora, del movimiento popular, es algo necesario. Lo que si es cierto en la actualidad después de toda la crisis que ha habido en la izquierda es que no hay un partido de izquierda que realmente este construyendo una alternativa revolucionaria. Tenemos más de lo mismo. Ese es el problema de fondo. No es que existan o no partidos, deben existir, es algo necesario, pero no los hay, no hay partidos que están representando actualmente los intereses históricos del movimiento.

¿Cuál es tu concepto sobre democracia?

Democracia es una forma de participar de las decisiones políticas, pero depende de las condiciones históricas de una sociedad. La democracia no es algo formal, depende del nivel de organización política y económica que tenga la sociedad. En una sociedad de clases, la democracia va a tener un sello de clase, ¿a que me refiero?, en que obviamente se va a organizar la sociedad sobre la protección de la economía tal como la conocen ahora. La democracia no es un valor abstracto, tiene su apellido y la democracia que tenemos ahora es para el inversionista, no para el pueblo si no quieren que le privaticen sus empresas, no

para los trabajadores que han despedidos a cada rato. La democracia es funcional, es de acuerdo a como están ubicados o correlacionando los grupos sociales en un momento histórico. Para otros, la democracia burguesa, la democracia basada en el voto en las urnas, en la separación de funciones es una democracia que favorece a quienes son propietarios del capital a partir del cual ordenar la economía. Entonces ese tipo de democracia, es democracia para unos pocos. Quién puede pensar por ejemplo que los pobres del Perú, o minimamente la clase trabajadora o el proletariado puedan fácilmente pagar una campaña electoral millonaria, ¿no?. La democracia en ese sentido no es un valor a secas, es de quien controla todo ese proceso en una sociedad capitalista.

En la medida de que vivíamos en una sociedad capitalista, en una sociedad donde la burguesía es la que domina nuestra sociedad y las relaciones que se dan en ella, tenemos que la democracia sigue siendo imagen y semejanza de estos intereses de clase. Eso es la democracia. De que, ¿deben haber otras formas de democracia?, si creo. Depende del orden político y social en que vivas. Podemos hablar de democracia socialista, democracia popular, pero no podemos hablar de democracia popular o democracia socialista bajo un esquema de una organización donde sigue siendo la propiedad del capital la que explota a los trabajadores, a quienes generan la riqueza material. Bajo ese esquema no puede haber democracia. Tendrá que haber democracia popular o socialista, en un nuevo orden social. Las formas de democracia dependen de que tipo de orden económico y político tenemos en una sociedad determinada y en función a que interés y formas de organización responden.

¿Cómo te imaginas al país dentro de 10 años?

Yo creo que va a depender de un concepto que muchos quieren olvidar, y va a ser el tema de la lucha de clases. Los temas políticos-sociales va a depender mucho de cómo se desarrollen la lucha de clases. Ahora ¿que es lo que se viene en los próximos años?. El país va a vivir lo que ya sé esta convirtiendo en una constante en América Latina: desbordes populares, movimientos o sectores de la población que se ven afectadas o golpeadas directamente por el neoliberalismo. Ya lo han tenido en Argentina, Ecuador, Bolivia. El hecho de que un candidato indígena socialista haya acumulado una buena cantidad de caudal electoral no es casual. Me parece en el Perú que se va a dar este proceso. Arequipa ha sido una muestra de eso. El tema de Arequipa, de los pueblos del sur, de Loreto es una muestra, porque ya se ha llegado a un nivel de dependencia, porque somos una sociedad capitalista como tal, de las transnacionales, esto hace que nuestra economía se mueva a vista y paciencia de esos sectores, y eso definitivamente no beneficia al país donde el 50% es pobre.

En cuanto a la política de privatizaciones, ninguno de los partidos de la burguesía se ha opuesto. Ni siquiera el APRA que en sus inicios se proclamaba antiimperialista. A los que se opone es a la forma como se esta dando, a que Toledo haya mentido y ese tipo de cosas, pero en el fondo no se oponen al programa privatizador y neoliberal hasta en las más moderadas de sus tendencias. Hay esa realización de dominación que tiene que ser rota, y que van a seguir manifestando entre el imperialismo y pueblo oprimido. Es una contradicción que se sigue manifestado. El Perú en los próximos años va a avanzar a ese tipo de desbordes populares, de emergencia popular, en la medida en que no se pueda conciliar la política económica del FMI, de la deuda externa que te manda a privatizar para que tengas activos para pagarla, o de poner la economía en manos de inversionistas privados, que al final no generará bienestar a la población, sino de la ganancia. Al respecto sostenía Mariategui; contamos con una burguesía intermediaria, una burguesía con ausencia de proyecto nacional. Ya no podemos tener un capitalismo nacional autónomo. Esas contradicciones se van a expresar. La lucha de clases se va a expresar por ahí, por ese tipo de desbordes. De acá a una década, espero que esos desbordes avancen cualitativamente a un movimiento mayor, para que las luchas reivindicativas pasen por formas de configuración de poder popular que le pelee el Estado y la burguesía. De repente no en los siguientes años, pero en estos 10 años, ese tipo de convulsiones, de emergencias va a generar un camino provisorio para el Perú. El Perú, si sigue bajo ese esquema, va a alentar en ese sentido una reafirmación de la que Marx decía; *socialismo o barbarie*. Tarde o temprano, en 10, 20, 30 o en 50 años. Como mencionaba Mariategui; *hay solo dos vías; el capitalismo o el socialismo*, entonces, igual de acá a mas años, dependerá del nivel de correlación de fuerzas. Yo creo que en una década, definitivamente se van a desarrollar estas formas de frentes regionales que puedan ser la base de un futuro movimiento que ponga en jaque las relaciones de dependencia con el FMI y que avance hacia algo más consciente, más programático y le puedan pelear mejores condiciones a la burguesía y a la clase dominante; las necesidades que tiene la clase trabajadora peruana.

¿Cuál o cuales crees que son los principales problemas del país?

Lo principal es lo económico. Tenemos una economía dependiente del FMI, lo cual definitivamente ata al país. Desde el momento en que vas a firmar una *Carta de Intención* que te comprometes a pagar los

interés de la deuda. La deuda externa en si ya se ha convertido en impagable. El problema fundamental que tiene el país, es, que tipo de forma política y económica esta asumiendo; una sociedad capitalista dependiente. Es la cuna de las desigualdades, de las privatizaciones, ese es el problema fundamental, que ahora se esta expresando en la política de privatizaciones, de desempleo masivo. Eso hace que el problema del desempleo se haya convertido en algo estructural en el país. El hecho de que no exista una base industrial para el desarrollo hace que surjan formas de empleo precarizadas o incluso de autoempleo o que esa masa pase a ser desempleada convirtiéndose en una constante.

¿De que manera crees que se podrán solucionar estos problemas?

Ese problema tiene una raigambre histórica. El país que ha pasado de formas de denominación de unas a otras, desde la colonia, que se rompe su desarrollo autónomo y fuimos gobernados por España. Luego cuando se rompió ese nexo, tuvo a la republica heredera de ese poder terrateniente, donde luego se formaría la burguesía, pero que fundamentalmente la historia del Perú ha sido la historia de quienes han ido sucediéndose como grupos dominantes. Antes la aristocracia terrateniente, ahora la burguesía intermedia. El problema es que si no encontramos una salida que rompa esta dominación vamos a tener constantemente estos ciclos de dominación política y económica. Obviamente la salida esta por transformar las relaciones sociales existentes. Creo que sigue valido el planteamiento marxista en el sentido de que las relaciones sociales de producción que se están dando tanto en el Perú como en los países de América Latina no se condene con el desarrollo que se debiera tener; la apropiación privada, la apropiación sobre el capital, el dominio capital sobre el trabajo humano, y en la medida que se pueda romper relaciones creo que vamos a poder encontrar una salida y eso es obviamente el camino hacia la construcción del socialismo.

¿Qué cosa deberán hacer los jóvenes para cambiar el país?

Los jóvenes creo que tendrán que ponerse a pensar sobre los problemas del país, a identificarse opciones políticas que puedan servir de herramientas de transformación. Hablar de los jóvenes en abstracto como que podría generar otras ideas. Depende pues a que clase social defienda. No podemos ubicar a la juventud por encima de las clases o grupos sociales que existen, pero digamos a aquellos sectores de la juventud que están por identificarse con las necesidades de la mayoría, de la clase trabajadora, a este me parece que le queda el camino de asumir el papel de nueva generación. Otra cosa que es algo muy importante, es que esta década parece haber experimentado una ruptura generacional de la política como una negación de los partidos políticos tradicionales. Esta es una nueva generación que tiene que construir sus organizaciones. La juventud que esta buscando una transformación para la sociedad tiene que acercarse a la organización y construir propuestas programáticas. Si hay un nivel de identidad ideológica, asumir un compromiso militante. No considero a la juventud como algo en abstracto, eso depende de donde provenga, a que grupo o clase social pertenezcas o con cual te identifiques. Por lo menos nosotros nos identificamos con la clase trabajadora, con las tareas históricas que el socialismo científico le plantea al proletariado, en función a eso, los jóvenes tenemos que ser conscientes de que hay un compromiso de aportar. El joven que accede a la universidad, accede a la información para contribuir al cambio, al joven que este trabajando en la fabrica de que se organice, empiece a entender que es parte de la clase trabajadora, al joven desempleado, lo mismo. Eso está en función a la ubicación social que tiene ese joven.

Tu opinión sobre las clases sociales en el Perú

Vamos a la conceptualización de la clase social. Una clase social es un grupo diferenciado que surge de las relaciones de la producción misma y que tiene una ubicación dentro de la sociedad. Este fenómeno también se expresa en el Perú, se expresa de un modo particular, distinto al capitalismo que se expresó con Marx y Engels. ¿Que clases sociales veo en el Perú? Por un lado tenemos una burguesía nativa intermediaria, de capital internacional, que es sobre la recae el control político del país y se expresan en los gobiernos que hemos tenido como el de Fujimori y ahora el de Toledo, que está vinculado al capital financiero y que defienden los intereses de la burguesía, del capitalismo norteamericano y que es básicamente el imperialismo a través de esta burguesía intermediaria la que esta controlado el poder político y los distintos del país.

Creo que el Perú no ha desarrollado una burguesía de carácter nacional. Nacional en el sentido de un proyecto, de desarrollar una base industrial autónoma, y eso en esta época de imperialismo no es posible tampoco. Se puede desarrollar industria pero va ser una industria ligada al capitalismo. Porque ya hay aportes de Lenin en ese sentido, de que estamos en una época imperialista, en la cual un capitalismo de base nacional autónomo donde hay una burguesía de base nacionalista, lo único que significa para el imperialismo es una mercado menos y un competidor más y ahí se da una contradicción. El Perú no ha

desarrollado elementos de burguesía nacional, es una burguesía intermediaria y eso ha estado enterañado en todo su proceso de formación histórica desde que surgen los principales elementos de la burguesía con el guano y el salitre, que en ese tiempo era dependiente del capitalismo inglés hasta la manera como se ha ido formando, como decía Mariategui, una burguesía inorgánica. Actualmente sus principales expresiones políticas de esta burguesía son las que tenemos en el debate parlamentario; Perú Posible, bueno a Perú Posible no podemos denominarlo tanto partido, es movimiento amorfo, pero esta Unidad Nacional, el APRA, pañales de la burguesía que no escapan a este carácter intermediario del capitalismo. Veo otros sectores; el proletariado, que no es solamente un proletariado industrial, hay sectores de la clase trabajadora de que no necesariamente tienen empleo industrial, sino otros sectores de la producción, y eso dificulta que se puedan organizar. Tenemos a los trabajadores proletariados en la pequeña y micro empresa, que son trabajadores de grupo de 3,4, y 5, que difícilmente pueden acceder a una organización sindical porque para empezar la ley no lo permite, mínimo tiene que haber 20, entonces esa dispersión dificulta muchas veces el nivel de organización. En el campesinado sus reivindicaciones ya no son denuncias por la propiedad de la tierra que ya la tienen, sino mejores condiciones para desarrollar una industria agrícola, porque en muchos sentidos se da, que la relación de estos productores al no tener una base industrial propia o no poder ofertar sus productos, producen a pérdida y hay allí por ejemplo una reivindicación del campesinado.

¿Haces planes para el futuro?

Lo político está ligado con lo personal. Estando yo en una organización política adecuo mi vida hacia eso. Como te digo, la proyección es avanzar hacia más, no quedarse en un movimiento estudiantil, eso que quiere decir; por ejemplo, cuando yo egrese de la universidad que va a ser de aquí a poco, obviamente tendré que buscar algún nivel de organización que siga respondiendo al mismo proyecto, de articular un movimiento socialista de nuevo tipo en el país. Hay una tarea que nos planteamos en Lima, en la medida que se va confluendo con otras expresiones como los movimientos regionales, las organizaciones locales. En función de eso va la proyección. Eso es lo que nos diferencia de algunas organizaciones meramente estudiantiles, donde el militante sale de la universidad y ya no tiene un espacio, y tiene que venir a colaborar con el grupo estudiantil en el cual milito. Hacer vida estudiantil cuando ya egresó 4 o 5 años. Entonces, vertebrar un movimiento político que no solo involucre lo estudiantil, sino que le de una proyección personal y universitaria, a sabiendas que saliendo de la universidad va a tener otro tipo de trabajo organizativo. Si tu carrera te lo permite lo haces ahí, si el barrio te lo permite u otras formas de organización lo haces, pero siempre va a ahí en el terreno, en el norte que nos hemos trazado. Básicamente eso son los planes.

¿Esperas apoyo de alguien para lograr tus proyectos; amigos, instituciones?

Más que apoyo yo le llamo confluencia. No es que un compañero venga y me ayude o nos ayude, sino y en todo caso son compañeros que vienen a aportar. Ahora en cuanto a instituciones, no hay más que esperar. La ayuda es una cuestión de que se confluye en el camino sobre los lineamientos que te he manifestado. Va haber reciprocidad, confluencia. No es una cuestión de que alguien venga a ayudar a alguien.

¿Cómo te gustaría que sea tu vida de aquí a 10 años?

Yo me imagino fuera de la universidad. En mi vida personal; alcanzar las metas colectivas que me he propuesto. Alcanzar con los compañeros de mi organización los objetivos en función a la política. Mi realización personal está en la realización del proyecto revolucionario.

¿Piensas seguir participando en política?

Claro que sí. Ello no es algo que haya asumido por la estancia estudiantil universitaria. Es algo que tiende a proyectarse a largo plazo y que tiene que ver con una actividad esencialmente transformadora. Esa forma de política es la que te llena de satisfacciones. Una cosa es que uno se dedique a elecciones estudiantiles o a problemas estudiantiles vagamente, o ver la política como ascenso social o de conseguirte algún tipo de privilegio económico. Este tipo de cosas definitivamente que no es coherente con una militancia de izquierda, socialista, comunista. Hay que ver en la política y en el proyecto revolucionario un espacio integral, en la medida que uno va realizándose personalmente. Yo me sigo viendo como militante. Yo quiero seguir siendo militante. Ya no seré un estudiante que milita, seré un trabajador que milita, un profesional que milita, un desempleado que milita, pero como parte de un proyecto.

¿Si se tratase de hacer un balance de tu vida política universitaria, aunque considero que es prematuro, cual sería?

En términos generales le di un viraje a las aspiraciones personales. Como que se convirtió un una nueva forma de vida para mí, eso es lo principal. Pienso haber contribuido, sin embargo hay cosas que realizar en la universidad.

Desearía agregar algo más:

Definitivamente a escala nacional, se esta mostrando una rearticulación de las luchas populares que es lo interesante, pues, se esta mostrando la inviabilidad del modelo neoliberal. Estos movimientos, creemos, que se están desarrollando porque los conocemos, en algunos casos son formas de organización similares a las nuestras en las que vamos a tener que confluir definitivamente, en una unión estratégica de nueva izquierda, que siga una línea revolucionaria, en la articulación, que al calor de estas luchas se vayan gestando núcleos, gérmenes de organizaciones que tienen que confluir.

JUVENTUD POPULAR.

DATOS PERSONALES.

¿Cuál es tu nombre?

¿Qué edad tienes y el lugar de tu nacimiento?

23 años. Nací en la ciudad de Trujillo.

¿Cuál es tu lugar de residencia?

Ahora estoy viviendo en San Borja.

¿Cuál es tu grado de instrucción?

Estudio en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos la especialidad de antropología.

Actualmente estudias, trabajas y estudias. ¿Cuál es tu ocupación principal?

Comparto ocupaciones. Estoy estudiando y realizando labores políticas y eventualmente trabajo.

¿Cuál es tu estado civil?

Soltero.

FAMILIA Y POLÍTICA.

¿Vives con tus padres?

Sí vivo con mis padres, con mi familia.

¿Cuál es la edad y el lugar de nacimiento de tus padres?

La edad de mis padres: mi padre tiene 59 años y mi madre 53 años. Mi padre es de la Selva, de Pueblo Alegre, un caserío y mi mamá es de Trujillo.

¿Cuál es la ocupación actual de tus padres?

Los dos son maestros. Mi mamá es cesante y mi papá es jubilado. Actualmente él enseña en un colegio particular.

¿Cuál es el grado de instrucción de tus padres?

Superior.

¿Han participado tus padres en política?

Sí, los dos han participado en política. Mi mamá relativamente, solo cuando era estudiante universitaria y cuando fue profesora apoyaba las luchas del magisterio. Mi papá ha sido dirigente político y continúa siéndolo.

¿Han participado tus hermanos o algún familiar cercano en política?

Mi hermano, mi papá como te he dicho. También familiares por parte de mi madre. Si ha habido participación política por parte de la familia.

¿Cómo ha sido la relación política con tus padres? ¿Ha habido algún vínculo de padre a hijo?

Bueno siempre hay vínculos, pero se separa siempre la relación política de la relación familiar. El hecho de que sea mi padre no influye en mi manera de pensar.

¿Ha habido relación política con tus hermanos?

De la misma manera que con mi padre, hay relación entre hermanos, pero no hay influencia. Habrá influencias en el sentido de las ideas generales, pero en las cuestiones particulares no.

COLEGIO Y POLÍTICA.

¿Dónde estudiaste la primaria y la secundaria?

Estudí en el colegio Antonio Raymondi de Trujillo hasta tercero de primaria. Luego lo culminé en dos colegios: uno en Comas donde vivía antes, donde estude hasta 3º o 4º y en un colegio de La Victoria. La

secundaria lo realice en el Colegio Nacional Alfonso Ugarte de San Isidro. La primaria y la secundaria la realiza del 86 al 95.

¿Cómo fue tu educación en la escuela?

Yo he tenido buenos maestros, al menos en la secundaria. En la primaria también. He tenido la suerte que pocos alumnos de colegios estatales tenemos; buenos maestros.

¿Cómo te fue en los estudios?

Bien.

¿Qué cosas de la vida aprendiste en la escuela?

Me relacionaba con mis compañeros, con mis profesores.

¿Te sentías identificado con algún profesor políticamente?

Con los profesores que nos enseñaban a pensar, sí. Teníamos profesores de historia, educación cívica. Sí ha habido identificación con los profesores que nos daban algunas pautas para ir más allá de lo que te enseñaban en la curricula del Estado. Te da una visión más allá de los cursos, hacia la realidad nacional, sobre todo cuando estaba en secundaria, en la época de la dictadura, cuando Fujimori recién estaba empezando. Nos hablaban de la privatización, de la educación, incluso me acuerdo que ahí con algunos compañeros impulsábamos el ¡NO! a la constitución, porque el año 1993 fue la constituyente.

¿Crees que tus profesores han influenciado políticamente en ti?

No mucho. Sí me han orientado. Creo que han sido muchos factores: ha sido la misma orientación en mi casa, la relación con mi papá. Ha habido influencia por varios factores.

¿Tuviste algún tipo de problema político en la escuela?

No. No tuve problema, si tuve fue los comunes.

¿Pensaste en seguir estudios universitarios en aquél entonces, cuándo estabas en la escuela?

Sí.

¿Alguna vez te organizaste con tus compañeros frente a algún determinado problema?

No hubo problemas como para organizarnos. No nos organizábamos.

¿Participaste políticamente en el colegio?

No. No había participación política.

¿Existían tendencias políticas entre tus profesores?

Sí existían tendencias políticas. Había compañeros que eran del SUTEP y gente que era trotskista y de Patria Roja.

¿Existieron tendencias políticas entre tus compañeros de colegio?

No. No existieron. En esa época no se hablaba de eso. Eso de las tendencias de los profesores me entero cuando estaba en la universidad, en esa época no me daba cuenta.

BARRIO Y POLÍTICA

¿Has participado políticamente en tu barrio?

En mi barrio no. No ha habido participación política, menos ahora que vivo en un barrio residencial.

¿Cómo fueron las relaciones con tus vecinos?

En Comas; en esa época era niño, tenía 8, 9 años. Sí había relación con los vecinos, amigos. En La Victoria también tenía buena relación con los chicos, más que nada con los estratos bajos, sobretudoo en Comas, a pesar de que el barrio donde vivía era medio, medio-bajo; San Felipe. Yo me relacionaba más con compañeros de colegio de estratos bajos y ellos vivían en los cerros, en AA. HH. Bueno acá en San Borja no tengo mucha relación con los vecinos.

¿Tus padres han participado en la junta directiva, en la junta vecinal, la asociación de propietarios en tu barrio?

No.

TRABAJO Y POLÍTICA.

¿Has trabajado?

Sí, actualmente trabajo. Cuando hay oportunidad, cuando se puede, cuando tengo tiempo y me llaman voy.

¿A qué edad empezaste a trabajar?

Yo trabajaba en una tienda ayudando a unos tíos cuando tenía 11, 12 años. Volví a trabajar a los 19, 20 años.

¿Podrías contarme un poco más sobre tus trabajos?

Como te dije, cuando era un púber trabajaba en una tienda ayudando. Ahora trabajo en una empresa que se encarga de vender productos minerales, embolsando los productos y también llevándolos. Ahora estoy trabajando de mensajero y cuando hay la necesidad y no tienen a alguien que se haga cargo de estas labores la realizo conjuntamente con otros trabajadores.

¿Te pagaban lo justo en tus trabajos?

Me pagaban. Pero había explotación.

¿Alguna vez se organizaron en tus trabajos en torno a sus derechos?

No. Como te digo, los trabajos eran eventuales, te contrataban por un día, te pagaban un determinado precio, te daban tu refrigerio. No hubo organización con relación a ello.

¿Cómo podrías definir el trabajo?

Es una forma de desarrollar tus habilidades, de conseguir el sustento. Se constituye en algo necesario en todas las personas, para poder realizarse, para poder apoyar en el desarrollo del país. Lamentablemente el trabajo hoy en día es mal pagado, hay un sueldo miserable, escasea y te explotan. Tampoco vas a trabajar como una bestia para recibir una miseria. Debería ser obligatorio para todos y no para un grupo determinado.

¿Trabajas actualmente?

No. Trabajo eventualmente. Por ejemplo, ahora no puedo, porque estoy en exámenes. Si no tuviera exámenes me iría a trabajar, necesito dinero para pagar mis fotocopias y poder realizar otras acciones.

¿Te gusta tu trabajo actualmente?

Sí, me siento tranquilo. Ahí no tengo problemas.

UNIVERSIDAD Y POLÍTICA.

¿En qué año ingresas a la universidad?

En el año 1996.

¿Cómo fueron tus primeros años en la universidad? ¿Podrías describirme?

El primer año me fue normal. Atendía en todo, participé en un ciclo de estudios, pero en los siguientes estuve como desorientado en el sentido académico. En eso reconozco no he sido muy preocupado y eso ha afectado mi vida particular.

¿Qué acontecimientos políticos se daban en la universidad?

Estábamos en plena intervención militar y administrativa. Había fricciones con las fuerzas militares en San Marcos; enfrentamientos, luchas de los estudiantes por la gratuidad de la enseñanza e impedir que se sigan elevando los costos. En el año 1997 se llevaron a cabo movilizaciones considerables hacia el Congreso para exigir el cese de la comisión interventora en la universidad. En el año 1998 las organizaciones juveniles; Juventud Popular, Integración Estudiantil que recién aparecía, el Colectivo Amauta, menos el FER, participamos en las marchas juveniles. Acá se impulsó la movilización del 4 y 11 de Junio, y a partir de ese entonces se dio toda una serie de luchas contra la dictadura. Aunque el contenido era neoliberal, pero en sí las luchas eran contra la dictadura. Estábamos en unidad con todos los sectores, incluso de derecha. En el 2000 se da ya la caída de Fujimori. En la Facultad de Ciencias Sociales se da una toma para exigir que se vaya el decano Víctor A. Medina F.

Cuando se hacían esas luchas en los días de los paros, aquí en San Marcos impulsábamos paros estudiantiles. En los paros generales que convocaba la CGTP nosotros impulsábamos en la universidad paros estudiantiles. Al menos en la facultad se lograba que los estudiantes pararan, venían pero no entraban a clases. A diferencia de otras facultades, sociales era la que más se movía.

¿Crees que los acontecimientos hayan marcado políticamente tu vida universitaria?

Sí. Nos sirvió a todos. A mí me sirvió para ver otras cosas; cómo funcionan las organizaciones, como estamos como organización política, si hemos avanzado, si seguimos como los marcos de la década del 70. Por lo que veo, todavía guardamos muchos rezagos y estilos de esa generación, todavía los tenemos aquí. Me ha servido para desarrollarme políticamente, aprender más y superar las limitaciones que tuve en los inicios, que todos los tenemos.

¿Participaste en las movilizaciones de aquellos años?

Claro, estábamos ahí, en las movilizaciones.

¿Qué movilizaciones recuerdas?

El 96 se dio una movilización interna en San Marcos con un tiroteo en la Facultad de Letras. Enfrentamiento con los militares en la entrada de San Marcos cuando salimos a una protesta. El 97 hubo varias movilizaciones previas al cumplirse dos años de intervención. En el 98, la marcha del 4 y 11 de Junio. Luego la marcha del 17 de Julio con una reducida cantidad de estudiantes nos movilizábamos. El 4 de junio fuimos 2,000, el 11 éramos 3,000, 3,500 estudiantes en las calles. Luego el 23 de Junio hicimos una marcha por la resistencia. El 30 de Septiembre hubo también una movilización, que terminó con el ingreso de la gente al patio de Palacio de Gobierno. Luego el 99 el paro nacional del 28 de Abril que convocaron los frentes regionales. Aquí se realizó un paro estudiantil y algunos estudiantes y jóvenes fuimos a bloquear las calles en la madrugada, a bloquear los conos. Se dieron varias marchas el 99, las principales las que te digo son éstas. El 5 de abril del 99 hicimos una pequeña marcha, una protesta por el autogolpe. De ahí las marchas del 2000, las marchas del 8 de Junio, las del 25 de Mayo donde hubo enfrentamientos con la policía. Varias.

¿Has participado anteriormente en alguna organización o partido político?

Cuando estaba en primer año participé en un círculo de estudios con compañeros que simpatizaban con Juventud Popular, y después ya en el 97 ingresé a Juventud Popular. Soy simpatizante del Movimiento Nueva Izquierda, no militante porque no estoy organizado, si tuviese tiempo organizaría en la Nueva Izquierda. Ahora estoy militando y organizando en Juventud Popular.

¿Cómo ingresas a la vida política en la universidad?

Por medio de las marchas, las protestas que había en contra de la intervención en la universidad. Creo que la mayoría, toda gente que está en una movilización participa de la vida política. Ahora eso se hizo más orgánico cuando entré a Juventud Popular, más activo, más organizado. Fue por medio de las marchas.

¿Cómo participas, cómo llegas a la organización política estudiantil?

Como te digo, fue por medio de un círculo de estudios, donde había charlas sobre la realidad universitaria. Conocí a algunos compañeros, me gustó cómo Juventud Popular planteaba la realidad del país y la solución de los problema. Para mí tenía una posición clara, una visión de país.

¿Podrías describirme la historia de tu organización?

Juventud Popular nace en Diciembre del 95. Hay una reunión nacional del 2 al 5 de Diciembre de estudiantes y jóvenes, de grupos barriales, donde estaban; Joven Pueblo, que era básicamente del Cono Sur y sectores del Cono Norte de Lima, dirigentes estudiantiles, me refiero gremiales, gente del FER del Perú. Ellos conforman Juventud Popular como un movimiento amplio, nacional, democrático, patriótico y progresista que busca organizar a los jóvenes para concientizarlos, para que luchen por una transformación en el país. Juventud Popular quería dejar atrás la vieja experiencia de las décadas pasadas en cuanto a organización, en el sentido de que anteriormente los partidos políticos se organizaban en el sector estudiantil y dejaban de lado al sector barrial, obrero, a la gran masa juvenil que realmente era más representativa que la masa estudiantil. Por eso se forma Juventud Popular, para entrar al sector obrero, campesino, minero, barrial y estudiantil en los tres sectores; secundario, institutos y universitarios. Juventud Popular empieza su lucha contra la privatización de Petro-Perú recolectando firmas para el referéndum, para que no se privatice, luego pasa la lucha por el referéndum, contra la reelección de Fujimori. En el 97 llevamos a cabo un encuentro nacional en el cual se define a Juventud Popular como una organización antidictatorial y antineoliberal. En el encuentro nacional del 97 se da esa unidad de

criterios entre todas las bases que se habían estado formando. Al inicio éramos 8 departamentos y después fue creciendo y era necesario dar una unidad de criterios, entonces se da el encuentro nacional en que se define antineoliberal, antidictatorial y por el compromiso de luchar por la reconstrucción y reorientación de la FEP, que es el máximo gremio estudiantil y el sector donde tenemos mayor influencia política.

Salimos como una organización que quería romper con ese estigma que nos metían a los jóvenes como la generación X, la generación pragmática, que no nos importaba nada más que nuestra individualidad. Luchábamos porque la gente se organice. En el 98 impulsamos esa movilización nacional juvenil por ser también un acuerdo congresal del encuentro nacional. En el encuentro nacional se aprueban unos lineamientos del programa. Programas son las banderas que nosotros levantamos ante el pueblo acerca de lo que nosotros proponemos para el país. En el 2000 se lleva a cabo nuestro primer congreso nacional en Noviembre, con la participación de casi todos los departamentos del país, excepto Madre de Dios, que una vez llegamos a ir, pero por la falta de comunicación nos hemos recortado, asistiendo compañeros de 360 delegados de todo el país. Ahí se debatió el momento político que se vivía en el 2000, el programa de J.P y se aprobó a la nueva junta nacional. Acordamos luchar contra el continuismo neoliberal y Juventud Popular se define en el Congreso como anti-imperialista. El hecho mismo de ser patriotas, nos lleva a posiciones anti-imperialistas, pero ya definidos con una posición, como una organización donde confluyen sectores socialistas, de izquierda, patriotas, demócratas, que no necesariamente tienen una posición socialista. Y vemos que si bien hemos crecido en cantidad, cuantitativamente, era necesario crecer cualitativamente, es decir desarrollar las charlas de formación política en las escuelas, desarrollar un proceso de formación y de debate ideológico al interior de la organización y hacia las masas juveniles.

Ahora estamos en proceso de definición ideológica, llevando a cabo los congresos de núcleos que son nuestros organismos bases, como del ser humano la célula es su organismo fundamental, de Juventud Popular los núcleos son nuestros organismos fundamentales. Estamos llevando a cabo nuestros congresos en los cuales se están debatiendo la posición ideológica de Juventud Popular. Se debe aprobar en un encuentro nacional que vamos a llevar a cabo en Septiembre, donde a la vez vamos a debatir sobre algunos lineamientos de nueva constitución, o sea Juventud Popular plantea dejar atrás todos estos años de la vieja república, la del siglo XIX y fundar una nueva república, y a la vez una nueva constitución.. En ese proceso estamos planteando un programa, qué tipo de constitución queremos y en este evento nacional vamos a discutir eso.

¿Cuáles son los fines, los objetivos de tu organización?

Juventud Popular es un movimiento democrático, patriótico, popular y antiimperialista. Buscamos concientizar a los jóvenes para que luchen por la transformación. Esto puede sonar muy genérico. La unidad es en torno a esos principios, objetivos y también ahora es programática en torno a las propuestas que tenemos. Por ejemplo; nosotros aspiramos a una democracia verdadera. Nosotros deslindamos con la democracia formal que cada cinco años tenemos que ir a votar por personas que al fin y al cabo no van a hacer ningún cambio por el país y que van a responder a intereses económicos extranjeros. Nosotros estamos por una democracia directa, basada en las asambleas populares, donde sea el mismo pueblo directamente el que opine y decida sobre sus problemas de unidad y de su patria. Por ejemplo, las asambleas que se daban en algunos distritos impulsados en los gobiernos de izquierda, donde se decidía que es lo que iban hacer en su comuna. El parlamento deberá ser elegidos en sus regiones que en cierta manera se da, con el fin de que sean elegidos por sus propias bases y cumplan con los acuerdos y en caso de que haya incumplimiento, la revocatoria. Entonces esa asamblea regional elige a uno nuevo para la asamblea nacional. Eso es en el planteamiento democrático.

Este análisis se podría reflejar en la idea del co-gobierno estudiantil en donde los sectores de la universidad participan en ella; los sectores participantes; los estudiantes, docentes, aunque acá no hay participación de los trabajadores. En el aspecto de la economía, nosotros apostamos por una economía independiente, soberana, administrada por nosotros, que no sea en función de intereses extranjeros. Lo nacional es estratégico, no quiere decir con esto que nos aislemos del mundo. Puede haber inversión extranjera, nosotros estamos de acuerdo con la inversión extranjera, lo que no estamos de acuerdo es con la privatización de nuestras empresas o que éstas empresas extranjeras vengán a controlar, a decidir sobre nuestra economía, sino que puedan invertir en el país pero con las condiciones nuestras. Nosotros imponemos las condiciones, no que ellos vengán a imponérsela.

Que haya una educación patriótica y que esta educación esté reflejada o relacionada con un plan nacional de desarrollo, en función de las necesidades del país. Por ejemplo; que las universidades produzca ciencia y profesionales que se desempeñen en las áreas donde necesitamos desarrollar.

¿Quiénes participan en tu organización?

En Juventud Popular participan jóvenes entre 15 a 30 años. Con excepción del presidente, estatutariamente son compañeros de 15 a 26 años, pero hay algunas excepciones en torno al presidente de Juventud Popular que por esta vez, por ser el primer congreso se ha permitido que alguien de 30, 32 años creo, esté en la dirección. Pero las edades oscilan entre los 14, 15 años hasta los 24 años. En J.P, participamos escolares, estudiantes de institutos, universitarios, obreros, campesinos, jóvenes desocupados, trabajadores.. Hay gente que ya es egresada, son profesionales así como obreros que no tienen ningún tipo de educación, si no que por necesidad se organizan.

¿Cuántas personas lo conformarían?

Un cálculo a nivel nacional sería de unas 3,000 a 4,000 personas. Porque hay algunos lugares donde estamos bien. Por ejemplo en Puno estamos en todo el departamento, en todas las provincias. En Ancash estamos en todas las provincias, estamos entrando a los distritos. En Lima estamos en la Universidad del Callao, Villarreal, Católica, San Marcos, Cantuta, Agraria. A nivel de distritos estamos en Independencia, San Juan de Lurigancho, San Martín de Porres, Cercado de Lima, Villa María del Triunfo, Vitarte, estamos entrando a Huaycán, Villa el Salvador, San Juan de Miraflores, Chorrillos. Básicamente hay escolares en lo que es el Cono Sur y la Carretera Central.

¿Existe algún líder o líderes en tu organización?

Hay varios compañeros que están despuntando a eso. El presidente Eduardo Montenegro tiene buena proyección. Es alguien con quien se puede conversar. Da orientación en cada momento. Se podría decir que es un cuadro. Hay otros compañeros que también tienen ese nivel, que se podría decir son cuadros, pero el que tiene más experiencia es Eduardo. Se va el otro año. Ahorita estamos haciendo que la gente nueva empiece a asumir la dirección de Juventud Popular, incluso en las universidades. En San Marcos estamos dando paso a que gente de primeros años asuman la dirección. Estamos dejando que se desarrollen, porque tampoco vamos a vivir dependiendo de alguien toda la vida, sino estaríamos siendo inconsecuentes con lo que proponemos.

¿Existen niveles jerárquicos en tu organización?

Hay una estructura organizativa. El primer organismo fundamental es el núcleo, conformado por un mínimo de 5 personas. Luego viene el comité de base, conformado de un mínimo de 3 núcleos. Los núcleos se organizan en cualquier lugar; una cuadra, un salón, una facultad, una universidad. El comité de base se organiza en una universidad o en cualquier centro de masas, en un distrito. De ahí viene el comité provincial, que está organizado por un mínimo de 5 comités de base. Se organiza en una provincia. Supongo que en el caso de Lima como excepción, habría varios comités provinciales, porque Lima es grande. Luego del comité provincial viene el comité nacional, que es conformado por 5 comités provinciales y este consejo nacional de Juventud Popular hay un comité ejecutivo nacional que se reúne cada mes. El consejo nacional se reúne 2 veces al año. Como algunos son dirigentes que vienen de la Selva y lamentablemente el factor económico nos afecta, no podemos tener compañeros subvencionados acá. Si tuviéramos dinero lo tendríamos. Por eso te digo hay un comité ejecutivo que se reúne al mes, gente que vive por acá cerca, luego en el comité ejecutivo hay un secretariado que se reúne a diario y son gente básicamente de Lima.

Nosotros aplicamos el mecanismo, que es el **centralismo democrático**, mediante el cual hay una centralización en un grupo de personas, de la dirección, de la organización, pero hay democracia en el sentido de que muchas decisiones que vamos a tomar lo llevamos a una consulta en las bases, debaten ese tema y lanzan su propuesta. En función de eso se toma la decisión. Por ejemplo, el programa se ha debatido en las bases, en los núcleos y en el Congreso Nacional. Las decisiones que tomamos lo hacemos en función de nuestros programas, de nuestros objetivos y también en función de lo que piensan nuestras bases. En ese sentido es democrática; que se toma lo de abajo. No hay una burocracia. La gente que es dirigente concientemente tiene que estar bajando a los comités, distritos, universidades, para saber que es lo que piensa la gente, porque tampoco podríamos asumir el mecanismo *democrático* que algunas organizaciones anarquistas propugnan como la horizontalidad, en la cual todos son dirigentes, todos toman decisiones, que a la buena puede sonar bonito, pero que realmente es anarquista porque no vamos a tener todos los días reunión. En Juventud Popular somos unas 3,000 personas, entonces para cualquier cuestión ¿vamos a traer a todas las 3,000 personas? Eso es pérdida de tiempo, dinero y la cuestión es agilizar las cosas. Por ejemplo en un momento de golpe de Estado, no vamos a reunir a toda la gente para debatir, sobre las medidas que vamos a tomar, sería estúpido. Porque aprovecharían para bajarnos a todos.

Por eso creemos que el centralismo democrático es el mecanismo más idóneo para ejercer la democracia al interior de la organización.

¿Podrías describirme a Juventud Popular en San Marcos actualmente?

Juventud Popular se encuentra organizando en facultades. Nosotros ahorita estamos en un proceso de adecuación al estatuto y luchamos por la gratuidad y por la calidad de la enseñanza. Cada organismo de Juventud Popular, en cada base, ve la cuestión nacional y la cuestión local: La cuestión nacional es la lucha contra el modelo neoliberal y el imperialismo, y en la cuestión local vemos el problema de la universidad y actualmente estamos en proceso de unificar a los sectores de izquierda para luchar contra el continuismo neoliberal en San Marcos que se refleja en la privatización y elitización de la educación. Estamos en ese proceso; en la lucha por la gratuidad y la calidad de la enseñanza. En San Marcos Juventud Popular aparece en el 97... El 98 aparece con una estructura y proyectando la lucha contra la intervención en San Marcos. Actualmente nuestra lucha se enfoca en la gratuidad y calidad de la enseñanza, y eso implica organizar, concientizar políticamente a los estudiantes cómo buscar que se organicen en sus gremios, delegaturas, en ese sentido hay compañeros de Juventud Popular que son delegados de sus salones o son delegados de base, o parte de algún centro de estudiantes o centros federados transitorios. En ese sentido estamos tratando de contribuir a la organización estudiantil. Hemos participado en las elecciones al tercio. También hemos participado para las elecciones de algunos gremios estudiantiles.

¿Activan en todo San Marcos o en algunas facultades?

No, en algunas facultades. Estamos en sociales, ingeniería electrónica, educación, letras y en medicina. Estamos haciendo activismo básicamente en sociales y en ingeniería electrónica. Hay compañeros en otras facultades, pero son uno o dos. El problema es la situación que la gente de medicina y de ingeniería tiene poco tiempo para esto (actividad política), necesitamos mayor convicción para asumir.

¿Cuál es tu papel dentro de la organización?

Soy militante en San Marcos.

¿Hay mujeres dentro de tu organización?

Dentro de Juventud Popular hay mujeres, pero en una cantidad relativa mínima. Tenemos limitaciones, eso lo reconocemos acá en San Marcos. Son emotivas o tienen limitaciones económicas. Lo que ha caracterizado acá, es que la gente más convencida tiene limitaciones económicas y a veces tienen que abandonar por eso.

¿Cuáles son las actividades más importantes de tu grupo dentro de San Marcos?

Todas las actividades que hacemos consideramos que son importantes. El trabajo de formación política, de discusión de ideas, las escuelas de formación que hemos empezado este año y las conferencias que normalmente hacemos con motivo de fechas históricas, de hombres que dieron su vida, como el Che Guevara, Mariátegui. Otras actividades: luchar por la reconstrucción gremial en San Marcos. Algunas actividades económicas que hacemos para solventar nuestros gastos.

¿Cuáles son las discusiones más importantes o los temas centrales de tu organización?

El tema actualmente es ideológico, de formación política y esclarecimiento. Conocer tanto del capitalismo como del socialismo. Estamos en ese proceso de definición y el objetivo es definirnos concientemente, en saber qué es el socialismo, qué propuestas tiene, cuáles son sus fundamentos, sus basamentos. Conocer más sobre la realidad para no tomar emotivamente las cosas, sino tomemos y hagámoslo. No es una posición romántica lo que queremos hacer aquí en el país, es algo serio.

¿Cómo se divierten cuando no están activando políticamente?

Nos vamos a algún concierto. En San Marcos todavía no hacemos alguna actividad recreativa. Pero en el ámbito general de la Juventud Popular, lo hacemos. La gente se va a conciertos de música subte. Cada cierto tiempo se hacen campamentos, donde participamos para recrearnos. También practicamos deportes. Realizamos actividades económicas, nos divertimos, hacemos fiestas, polladas, anticuchadas.

¿Participas en las asambleas de los gremios?

Participo en las asambleas de mi centro de estudiantes, en mi comité asesor. Precisamente eso estamos tratando de impulsar; la cuestión gremial, no solamente la cuestión política.

¿Cuál es tu apreciación respecto a los gremios?

Que todavía están en una crisis organizativa. Los gremios estudiantiles son necesarios y constituyen los espacios naturales de organización que velan por los intereses de los estudiantes, por sus reivindicaciones, que en este caso son mínimas, no son una reivindicación social, pero de todas formas creemos que es un paso que se puede dar en la formación política de los demás. La organización gremial está en crisis y es responsabilidad no solo de nosotros, sino de las demás organizaciones políticas su reconstrucción. Aquí mismo en sociales hay problemas; todavía no tenemos todo organizado. Hay provincias donde hay centros federados, centros de estudiantes, incluso federaciones universitarias. Por ser San Marcos creemos que somos más que los demás, pero cuando voy a provincias, encuentro que hay federaciones universitarias. En Arequipa la UNSA tiene todo organizado; centros federados, federación universitaria. San Marcos supuestamente que es la decana, la mejor, todo el rollo que escuché desde que ingresé que es lo máximo, estamos cero.

¿Participas en las asambleas del tercio estudiantil?

El tercio estudiantil entrante (2002), no ha convocado a asambleas.

¿Qué opinión tienes del tercio estudiantil?

El tercio estudiantil tiene que responder a las necesidades estudiantiles, a los intereses de las mayorías. Ellos son administrativos, son nuestra voz en la universidad. Ellos tienen que ser fiscalizados por parte de los gremios estudiantiles y de los estudiantes. Porque muchas veces los integrantes del tercio estudiantil han degenerado, han visto sus intereses personales, económicos, profesionales, se han vendido a las autoridades y no ha existido mecanismos, ni la forma de cómo revocarlos. Creo que se debería ver la forma de cómo se los podría revocar. Por ejemplo no se ciñen a lo que dicen las bases y para eso se tienen que convocar a asambleas con los gremios para debatir los temas, los puntos de la agenda, de los consejos de facultad, consejo universitario, junto a los gremios y que ellos asuman lo que dicen los gremios, lo que dicen los estudiantes.

¿Qué opinas respecto de la FUSM?

Que es necesario organizarla. En realidad tenemos que empezar a organizar por los centros federados aquí en San Marcos. Tratar de conformar juntas directivas de la FUSM. Porque están sucediendo muchas cosas a nivel nacional y San Marcos no opina, no sabe, no se ha manifestado en torno a los paros que se han dado últimamente, sobre las privatizaciones, solo las organizaciones políticas nos hemos manifestado, pero no los organismos gremiales. Por eso es necesario la organización de la FUSM, así falte o no algunos gremios. Creo que es necesario.

¿Qué opinión tienes respecto de la FEP?

Por ser el organismo de los estudiantes en el ámbito nacional, creo que es importante su reconstrucción, su reorientación, en el sentido de que se encuentra en una crisis organizativa, de falta de representatividad. Hay provincias donde la FEP tiene representatividad. La actual junta directiva tiene representatividad por ejemplo en Lima, donde algunos compañeros de universidades están allí, pero falta más movimiento, más dinámica, como que está muy estática, le falta más dinámica para llegar a ser lo que fue en la década del 70'. Creo que la FEP sigue en esa crisis. Me parece que esa crisis empieza a mediados de la década de los 80' y hasta ahora. Es necesario por encima de las diferencias que puede haber entre nosotros, luchar por su reconstrucción. Su reconstrucción no implica la formación de una nueva junta directiva, implica que se reconstruyan los gremios estudiantiles y se luche por la unidad de todos los estudiantes. Esa es la reconstrucción. Porque lo otro es fomentar la división.

¿Qué opinas sobre los profesores de la universidad?

Hay profesores que son buenos, qué te diré, por ejemplo en el 95 se intervino la universidad, la gente que tenía honestidad renunció, mucha gente fue expulsada por su filiación político-partidaria y quedó un grupo de profesores que no hicieron nada. Ese grupo de profesores se mantiene y muchos de ellos son autoridades. Ellos no dijeron nada cuando hubo la intervención. A pesar de su nivel académico no merecerían estar en San Marcos. En San Marcos el nivel de los docentes académicamente no es alto, no hay profesores capacitados, además de los profesores que son buenos, al menos en mi facultad y en mi escuela son contratados y es más, a veces esos profesores que son buenos o tienen cargos en la universidad o tienen que enseñar en otras universidades donde les pagan mejor y dejan a sus jefes de práctica aquí. Así no recibimos una educación de calidad. Políticamente hablando, los profesores que son autoridad no son los mejores, a pesar de los grados que ellos poseen de doctores, magisteres. Los profesores en general no tienen nivel académico ni capacitación. Son pocos los profesores buenos y consecuentes.

¿Qué opinión tienes de los trabajadores de la universidad?

No conozco muy bien la problemática de los trabajadores de la universidad. Creo que ellos deberían tener participación en el co-gobierno, por ser parte de la universidad. Debería mostrársele más atención. Ignoro los problemas que puedan tener.

¿Cómo es la relación de tu organización con las otras organizaciones políticas estudiantiles?

Nosotros no tenemos problemas, pero ha habido fricciones en todos estos años. Hay obviamente diferencias ideológicas. Si bien en términos generales tenemos los mismos objetivos comunes, en forma, en métodos, en estilos de trabajo político tenemos diferencias y ha habido fricciones precisamente por lo que aún arrastramos lo de la década del 70. Hay sectarismo entre nosotros. Aún creemos que somos los elegidos para hacer algo y no necesitamos de los demás. Pero nosotros estamos llanos a hacer unidad, pero a veces tenemos prejuicios que no nos permiten estar unidos.

¿Has participado en alguna contienda electoral en San Marcos?

El año pasado (2001) para el tercio de Consejo de Facultad participé, y de ahí en otras contiendas no he participado.

¿Has participado en alguna contienda electoral en alianzas o frentes?

No. Como te dije, la única vez que participé en procesos electorales fue para el Consejo de Facultad.

¿Qué opinan las organizaciones políticas respecto de tu organización?

Por lo que escucho, no lo dicen directamente, pero tienen como te digo cierto prejuicio en torno a que nosotros somos parte de un partido. El hecho de que en Juventud Popular haya militantes del Partido Comunista del Perú, lo usan muchas veces como una forma de ahuyentar a los compañeros que están acercándose a nuestra organización, cuando la mayoría de los jóvenes que están acá no son gente que haya cometido algún crimen, actos de corrupción, no han robado, no han violado a nadie, a pesar de eso nos acusan como si fuésemos criminales.

¿Dime cuál crees que ha sido el logro o los logros de tu organización?

Hemos contribuido en concientizar a la gente. No creo que hayamos realizado grandes victorias. Hemos sido sí contribuyentes de la concientización de un sector de los estudiantes, la lucha contra la dictadura, contra la intervención en San Marcos, apoyar que la gente se concientice acerca de la realidad. Hemos contribuido a la organización gremial de algunos centros. El 4 de Junio, que impulsamos con todo eso y sirvió para que la gente despierte del letargo en la cual se encontraban, por el hecho de que ese día marcharon miles de San Marcos. Logro sería, el haber contribuido a la derrota del fujimorismo y la intervención.

¿Qué opinión tienes sobre la administración de la universidad?

Partamos de la cuestión general: las autoridades de esa época hasta ahora se han orientado en función de lo que es el modelo económico neoliberal, que considera a la educación como una mercancía por la cual hay que pagarla para recibirla y no como un servicio que el Estado tiene que darnos. Se sujetan a lo que dice el Fondo Monetario Internacional y todos los demás como títeres. Eso implica privatizar paulatinamente la universidad y reprimir a cuanta persona se oponga a esto, amenazándolos con procesos disciplinarios, seguimientos. Los administradores de la intervención eran gente que estaba en organizaciones políticas, -no voy a mencionar los nombres- en diferentes partidos comunistas, frentes. Era gente de izquierda que renunció a sus principios, a su ideología, para entregarse de lleno a la *mamadera* para usufructuar el dinero de la universidad. Ha sido gente que provino de Sendero y estuvo participando en la administración. Igual, la gente actual continúa con la privatización en San Marcos, con su elitización, para nada van a retroceder en lo que se refiere al modelo económico neoliberal. Por otro lado, es una organización corrupta que se está llenando los bolsillos con la plata de la universidad. Bueno, la tarea no sería tirarnos contra ellos, sino contra el modelo. Claro por consecuencia ellos van a caer.

¿Qué opinan ellos de tu organización?

Somos comunistas, que tenemos que desaparecer. Eso es lo que nos demuestran por la forma cómo hasta el momento se han pronunciado y creo que eso opinan de todas las organizaciones políticas. Para ellos no deberíamos existir.

¿Has tenido problemas con las autoridades universitarias?

No hasta el momento. No me han castigado. Más bien Víctor Medina (Decano de la Facultad de Ciencias Sociales) me trataba bien, creo que me tenía miedo.

¿Qué piensas de la universidad respecto a décadas anteriores 60', 70', 80'? ¿Qué opinión tienes sobre esa época en la Universidad de San Marcos?

Para mí fue una bonita época. Los estudiantes tenían mayor nivel de conciencia aparentemente. La gente discutía, se organizaba, opinaba sobre la situación nacional, algo que no vemos ahora. Era muy sectaria, dogmática. Había muchos grupos, partidos, existían de 10 a 15 partidos, la mayoría era de izquierda, pero estaban divididos, pues era lo mismo que nada. También fue presa de una moda. Lamentablemente la izquierda fue una moda en esa época. La gente estaba influenciada mucho por la revolución cubana, por la lucha del pueblo nicaragüense y asumían eso como algo romántico, porque después en la década de los 90' muchos de esos sectores que antes eran izquierdistas se voltearon. Porque si hubiese sido algo ideológico, de convicción, hubiesen continuado con sus ideales, estuviésemos viviendo otra realidad. Para nosotros es muy duro volver a empezar, aunque no es que volvamos a empezar, tenemos la experiencia de esos años, pero en cierta forma es volver a empezar porque la realidad de esa época es distinta a la de ahora. Ahora es difícil trabajar con gente que tiene la concepción burguesa en su cabeza, y no por ellos mismos, sino porque han sido formados así. Son apolíticos, apartidistas, no quieren saber nada de lo que es la política. Esa época fue bacán, pero había sus limitaciones.

¿Qué opinión tienes sobre los partidos políticos en la universidad?

¿En la universidad? Actualmente no hay partidos políticos que yo sepa. Los partidos políticos en la década del 80' lamentablemente cometieron muchos errores en el hecho mismo del manejo institucional, se degeneraron, sobre todo a finales de la década de los 80' y 90' producto de la crisis. Cometieron muchos errores en torno a creer que esto era su botín, y también por las mismas divisiones que había, los mismos conflictos, que no eran antagónicas sino de forma. Ahorita no hay partidos en la universidad.

¿Qué opinión tienes sobre la violencia política en San Marcos?

Creo que muchas veces se tomaba irracionalmente las diferencias políticas. Las diferencias políticas e ideológicas se zanjaban en el debate y en la argumentación, en la demostración práctica de lo erróneo de sus posiciones. El problema es que algunas organizaciones creían que porque alguien difería contigo tenía que ser eliminado y eso se dio con Sendero, aquí en la universidad, de la década del 80'. Estas diferencias se daba entre los partidos de izquierda, el APRA. Las diferencias políticas se zanjaban físicamente. Si por ejemplo; tú estabas en contra mía y eras de otro partido, nos sacábamos el ancho porque solamente diferíamos. En las elecciones también se daban estas diferencias, por ejemplo; si el APRA perdía se armaba la pelea. Si te refieres a eso, creo que es una manera de ver irracionalmente las cosas. Sé que en algún momento las contradicciones se van a polarizar, se va a tener que llevar a cabo una violencia mayor para que prevalezca una sola posición, pero en la universidad esos antagonismos me parecen ilógicos. Mejor porque esos antagonismos no lo recrean afuera, en las calles o con el Estado, en vez que en los mismos sectores de izquierda.

La violencia por parte del Estado, es otro asunto. Es normal que cada gobierno trate de prevalecer, mantener su hegemonía, pero también considero irracional por parte del Estado que debiera velar por los intereses de la mayoría, por luchar contra la pobreza ¿porque nos va a reprimir?, o si es democrático realmente ¿porque va a reprimir una manifestación o a estudiantes que están protestando si es democrática?. Todos tenemos derecho a participar, a diferir.

¿Cómo ves a San Marcos en la actualidad?

San Marcos se encuentra en proceso de privatización que no va a dar marcha atrás a menos que los estudiantes se formen, organicen y luchen por revertir esto. Ahorita San Marcos se encuentra como hemos hablado, con los gremios desorganizados. Todavía predomina el apoliticismo, por lo mismo que nuestras organizaciones son pequeñas en comparación con los 30,000 o 25,000 estudiantes que debe haber en San Marcos ¿Cuánto seremos nosotros? 60 o 100 en torno a los 25,000. Ahorita hay una desorganización en San Marcos. **¿Te refieres a la Vanguardia?** ¿60 van a dirigir a 25.000? No. El movimiento estudiantil está en una crisis que todavía no salimos. El movimiento neoliberal en San Marcos reflejado en las autoridades y en algunos grupos estudiantiles que están en el tercio apoyan este modelo. Están en el control de la universidad y puedan tenerlo todos los años, mientras la izquierda en San Marcos sigamos divididos; Juventud Popular, Colectivo Amauta, Integración Estudiantil, el FER. Si nos unimos creo que podemos hacerle el frente. Creo que allí esta la cuestión. Tenemos que vencer todas esas diferencias que tenemos, unimos y hacer un frente común contra el neoliberalismo en San Marcos. Solo así podemos derrotarlos.

¿Qué opinas de los partidos políticos en el Perú?

Nosotros creemos que los partidos políticos son necesarios en democracia. Que cada uno se organice en el partido que le parezca. Están en crisis, pero creo que están saliendo de ello. Actualmente en el país, la mayoría de los partidos políticos son de derecha, incluso los que se declaran de centro; los socialdemócratas, son de posición de derecha porque no proponen cambios al modelo neoliberal, más bien proponen quedarnos ahí; estar bien con la globalización, el imperialismo. Es el caso del APRA, AP, PPC, Perú Posible. Dentro de los sectores de centroderecha está Javier Diez Canseco, un personaje que se ha manifestado en contra de la izquierda, no quiere saber nada de la izquierda, porque la izquierda para él refleja los viejos partidos.

Hay un sector de la izquierda que está aflorando en las dirigencias de los frentes regionales, en el sector popular inscrito recientemente, que es el MN. Es el único movimiento de izquierda a nivel nacional y con el cual creo tenemos muchas coincidencias.

¿Cuál es tu concepto sobre democracia?

Hay tipos de democracia. Se dice que hay democracia porque todos somos iguales ante la ley, tenemos los mismos derechos, pero la realidad nos demuestra que hay democracia para aquellos que están bien económicamente, que tienen una buena posición, porque no sufren hambre, pero para los sectores que están viviendo miserablemente, que no pueden alimentarse porque tienen que trabajar para sobrevivir, para ellos no hay democracia. La democracia se usa en función de quienes tienen el control del país. Se dice que la democracia va a desaparecer cuando haya el comunismo. Lo que va a desaparecer es este tipo de democracia; democracia para la burguesía y dictadura para el pueblo.

¿Cómo te imaginas el Perú dentro de 10 años?

Creo que dentro de 10 años debe haberse dado ya algunos cambios. Los sectores progresistas del país, los sectores de izquierda ya tenemos que habernos desarrollado y las fuerzas populares deben estar en auge. Deben de ser fuertes y debiéramos haber derrotado al neoliberalismo. Me imagino que en esa lucha estamos. No podemos decir que ya hemos cambiado todo el país, pero creo que para esa época debemos estar dándole la lucha al neoliberalismo, al imperialismo.

¿Cuál o cuáles crees que han sido los principales problemas del país?

¿Problemas del país? El atraso, el desempleo, la dependencia económica, política y social es algo fundamental. No tenemos una soberanía. Manejan el país desde afuera por medio de unos títeres. La democracia. No hay una democracia directa. Nos manejan un grupo de personas. Podemos ser independientes, pero igual nos pueden seguir manejando, quizás gente de acá con intereses acá, pero igual nos seguirán explotando. Otro problema sería el desarrollo, el atraso en la economía y el aspecto cultural.

¿De qué manera crees que se podrían solucionar estos problemas?

Precisamente es la manera de como nosotros estamos asumiendo el problema. Si realmente quieres que haya un cambio en el país tienes que asegurarte que se dea. Para eso es importante la organización y concientizar a otras personas para que se organicen, para luchar por esa transformación, que a la larga la va hacer el pueblo. Yo me incluyo en el pueblo, en la cuestión ideológica, porque mi extracción social es clase media empobrecida. Este cambio tenemos que llevarlo nosotros mismos, no esperar que la burguesía lo haga y para ello tenemos que formarnos, conocer nuestra realidad, nuestros problemas, guiados por una propuesta programática para poder desarrollarlos mejor y las medidas que obviamente se van a plantear, de qué forma vas a poder llevar a cabo esto. La realidad nos va decir en qué momento o qué forma vamos a usar para poder conquistar esas cuestiones sociales.

¿Qué opinión tienes de las clases sociales en el Perú?

Las clases sociales se dividen entre aquellas que tienen el control de los medios de producción y el otro sector que no lo tiene, que solo tienen su fuerza de trabajo. Creo que no ha cambiado, más bien se está polarizando más, creo que nunca a variado. En la década de los 90' se creía que había acabado la lucha de clases, la historia, eso es falso. La historia demostró más bien que la brecha se ha polarizado, se ha agudizado, otra cosa es que la polarización no se muestra en una organización, pero se han polarizado. Si bien no hay clase obrera, hay proletariado, es decir, gente que vende su fuerza de trabajo, solo que la forma como es que la vende ha cambiado, y eso se demuestra por ejemplo mediante los *services*, que son más explotadores todavía. La burguesía se muestra como una burguesía intermediaria, apatria y solo se está dedicando a vender las propiedades del país, sus recursos. No velan por el real desarrollo del país, rol de una verdadera burguesía nacional. Se han polarizado las cosas.

¿Qué cosas deberían hacer los jóvenes para cambiar el país?

Estudiar, organizarse y formarse políticamente. Conocer su realidad, analizar cuáles son sus problemas y plantear una solución. Organizarse y luchar por imponer esa solución si es preciso.

PROYECTOS PERSONALES Y POLÍTICOS.

¿Haces planes para el futuro?

Sí. Quiero acabar la carrera cuanto antes y si tengo facilidad económica estudiar otra carrera complementaria a esta, porque realmente antropología social es para mí insuficiente en mi perspectiva profesional. Yo ingrese por estudiar antropología física, pero... Voy a estudiar una carrera afín para luego hacer una especialidad en antropología física o antropología forense.

Digamos eso serían tus proyectos más inmediatos.

Yo voy a continuar en esto. Donde quiera que uno esté tiene que continuar, pase lo que pase. Quizá en algún momento, uno no puede decir nunca, los problemas económicos nos agobien y podamos tener una familia y tener que abandonar, ya no estar tan activos, pero desde donde esté voy a apoyar, sea económicamente, formando a mi familia. Creo que esto es algo que no podemos abandonar.

¿Esperas apoyo de alguien para lograr tus proyectos? ¿Instituciones, amigos...?

No. Pero si cierto apoyo de mi familia y por mis propios medios. Por ejemplo; los costos de mi carrera en cierta manera los estoy asumiendo, en mi casa solo me costean los pasajes. En lo laboral; poder trabajar en vacaciones para poder pagar el examen de admisión de otra universidad. No espero que toda la vida me apoyen tampoco.

¿Y de aquí a 5 ó 10 años?

Poder seguir estudiando, y a 10 años obviamente estar trabajando.

¿Piensas seguir participando en política?

Sí. Te lo dije, pienso seguir participando de una u otra forma. Incluso si algún día tengo un problema económico, de una u otra forma voy apoyando, organizando a que otra gente se realiza políticamente.

¿Piensas seguir participando en política a nivel distrital, regional, departamental o nacional?

Claro o a nivel interno. Porque política no es solo candidatear, sino organizar, formar y bueno si tú ves, yo no he participado mucho en elecciones, no me gusta, ni siquiera soy dirección de Juventud Popular aquí en San Marcos. Dirección son otros compañeros. Este año va haber una renovación en donde la mayoría va a ser gente de segundo, tercer año. Yo me voy a dedicar a un trabajo mucho más silencioso.

Si se tratase de hacer un balance de tu vida política universitaria, aunque es muy prematuro ¿Cuál sería? ¿Podrías describirme?

He tenido muchas bajas, muchas limitaciones. He cometido muchos errores en el trabajo de organización, errores con los compañeros, no he sabido orientarlos. No creo que sea tanto lo que he hecho, como organización sí. Personalmente; haber orientado a algunos compañeros, eso sería. Lo otro; participar.

**FRENTE ESTUDIANTIL REVOLUCIONARIO DE SAN MARCOS.
FER-SM³⁴²**

Datos generales.

¿Cuál es tu nombre completo?

¿Qué edad tienes y el lugar de tu nacimiento?

Yo nací en Lima en 1968

¿Cuál es tu lugar de residencia?

Chorrillos.

¿Cuál es tu grado de instrucción?

Superior.

¿Actualmente trabajas o estudias? ¿Cuál es tu ocupación principal?

Trabajo y estudio.

¿Cuál es tu estado civil?

Soltero.

¿Con quien vives?

Con mi familia.

¿Cuántos hermanos son?

Seis hermanos.

¿Cuál es la edad y el lugar de nacimiento de tus padres?

Mis padres nacieron en Lima.

¿Cuál es la edad de ellos?

Ellos ya son fallecidos. 54 y 59 años.

¿Cuál es el grado de instrucción de tus padres?

Superior universitaria.

¿Han participado tus padres en política?

No directamente.

¿Han participado tus hermanos en política o han militado en alguna organización?

No todos.

¿Cómo ha sido la relación política con tus padres?

Simplemente no ha existido.

¿Cómo ha sido la relación política con tus hermanos, con los que han participado o con el que ha participado en política?

De buenas relaciones.

ESCUELA Y POLÍTICA.

¿Dónde estudiaste la primaria y la secundaria?

La primaria en un colegio pequeño en Miraflores. La secundaria en dos colegios: el primer año de secundaria en Monterrico y los años posteriores en un colegio de Miraflores.

³⁴² Entrevista realizada por el Bachiller Omar V. Yalle en Junio de 2002.

¿Cómo te fue en los estudios?

Regular.

¿Qué cosas de la vida aprendiste en la escuela?

En la escuela se aprende de todo un poco; la sinceridad, la falsedad,... la hipocresía.

Describe como fue tu educación política en la escuela?

No había educación política. Era un colegio particular. Estaba excluida, tácitamente excluida. Pero los profesores siempre hablaban algo sobre se encontraba el país por ejemplo, pero no profundizaban.

¿Quién era el profesor con el que más te identificabas políticamente?

No creo que haya sido un solo profesor, eran dos o tres. Pero como su mismo centro de labores no le permitía dar una posición clara, no había como identificarse con ellos directamente. El profesor de literatura, el profesor de historia tenían algo que decir.

¿Crees que tus profesores hayan influido políticamente en ti?

No, porque en la secundaria yo no tenía una posición política clara.

¿Tuviste algún tipo de problemas políticos en la escuela?

No.

¿Pensaste en seguir estudios universitarios en aquel entonces?

Sí, si pensaba.

¿Alguna vez se organizaron con tus compañeros frente a algún determinado problema?

No. No que yo recuerde.

¿Participaste políticamente en el colegio?

No, porque no había participación política en el colegio. No directamente.

¿Existían tendencias políticas entre los profesores?

No lo se. Como te digo, era un colegio particular, los profesores no podían dar una posición política, tal vez por eso no se podía identificar que profesor era de alguna facción.

¿Existían tendencias políticas entre tus compañeros?

Yo creo que lo que se reflejaban eran la opinión de los padres. En tiempo de elecciones siempre traían lo que decían sus padres. Pero yo creo que eso no era determinante ni importante. ¿no? Éramos chiquillos estudiantes de secundaria.

BARRIO Y POLÍTICA.

¿Has participado políticamente en tu barrio?

No directamente.

¿Cómo fueron o son las relaciones con tus vecinos?

Con mis vecinos siempre han sido relaciones buenas, de vecinos, de colaboración.

¿Tus padres han participado en la junta directiva, en la junta vecinal?

Mis padres participaban en la junta de vecinos, en la asociación de propietarios de la urbanización.

¿Participas actualmente en política en tu barrio?

No.

TRABAJO Y POLÍTICA.

¿Has trabajado?

Sí he trabajado.

¿Ha que edad empezaste a trabajar?

Cuando estaba en la universidad.

¿Podrías contarme algo sobre tus trabajos?

Bueno trabajaba para poder seguir estudiando ¿no?, para poder financiarme algunos gastos estudiantiles. Fui operario de limpieza y ayudante de oficina cuando estaba a media carrera.

¿Te pagaban lo justo en tus trabajos?

El sueldo mínimo. Era solo eso.

¿Alguna vez se organizaron en torno a sus derechos en tu trabajo?

Una vez hubo un cierto reclamo donde yo lo encabezé. Prácticamente ellos tenían la sartén por el mango, no se podía hacer nada.

¿Participaste políticamente cuando trabajabas?

No, no había formación política, no había un ente que organizase a los trabajadores, de haber existido hubiéramos participado. En la universidad sí seguí participando.

¿Cómo podrías definir el trabajo?

El trabajo es una necesidad. El trabajo es algo inherente al hombre para mantenerse, dignificarse y poder realizarse.

¿Trabajas actualmente?

Sí trabajo.

¿Te gusta tu labor?

Sí.

UNIVERSIDAD Y POLÍTICA.

¿En que año ingresas a la universidad?

Yo ingreso a la universidad en el año 1987.

¿Cómo fueron tus primeros años en la universidad?

Mis primeros años fueron de aprendizaje, de conocer la realidad universitaria y mediante ella, la realidad nacional.

¿Recuerdas que acontecimientos políticos se daban en la universidad?

Cuando ingreso era una universidad muy rica en eventos políticos. Dinámica. Se dieron bastantes hechos en ese tiempo; conferencias, presentaciones y marchas. Existían todos los matices políticos e ideológicos.

¿Crees que los acontecimientos políticos hayan marcado tu vida universitaria?

Claro. De hecho cuando ya se asume una posición más acorde con su realidad, con lo que te rodea inmediatamente, entonces tienes que tomar una posición. Todo eso influye en lo político, todo lo que ocurre políticamente dentro de la universidad.

¿Participaste en las movilizaciones de aquellos años?

Activamente sí. Si participe.

¿Qué movilizaciones recuerdas?

Hubo muchas. Sobre todo las movilizaciones por la defensa del comedor. Contra el referéndum. Contra la militarización de San Marcos. Posteriormente contra la Comisión Reorganizadora en San Marcos. Esos fueron las primeras.

¿Participaste anteriormente en algún partido político?

No, nunca he participado en algún partido político.

¿Cómo ingresas a la vida política en la universidad?

Una vez que se toma conocimiento de lo que ocurren, que ya venía desde antes de ingresar, aquí eso cuaja dentro de una posición y en la misma dinámica de los acontecimientos. Las marchas, la misma lucha estudiantil te hace madurar rápidamente, tomar una posición más consecuente, más volitiva. Ya no eres un espectador, no puedes ser solo un espectador, tienes que estar ahí.

¿Cómo participas, como llegas a la organización política estudiantil?

Yo llego invitado por un compañero que ya militaba. Luego de una determinada preparación, estudio y participación activa, llego a ser militante.

¿Podrías describirme la historia de tu organización?

Mi organización es una de las más antiguas de la universidad. Como organización estudiantil surge en los años cincuenta, y pasa todo una serie de luchas dentro de la universidad conservadora. De ahí se desprende en muchas otras facciones del movimiento estudiantil, pero al grupo al que yo pertenezco es el mismo, es el tronco de origen.

El FER aparece en los cincuenta en una lucha reivindicativa propiamente estudiantil, reformista, ante una universidad oligárquica que había en ese tiempo. Las convulsiones mundiales empiezan una polarización entre partidos que realmente quieren una revolución y los que quieren una reforma. Entonces eso aquí dentro de la universidad repercute, y por lo tanto es ahí donde se forma el **Frente Estudiantil Revolucionario**. Ahora, cuando siguen las cuestiones mundiales, los eventos mundiales, esto siguen repercutiendo en la universidad.

Entonces se ve una nueva fase, una nueva etapa dentro del FER. Comienzan las luchas contra el APRA antes del 59 y, luego el FER continua su lucha estudiantil pero ya en otro contexto, en el golpe militar de Velasco en 1968, al cual califica de fascista y hay una escisión dentro FER, porque hay sectores que no lo califican de esa manera, sino de reformista. Por lo tanto hay una ruptura, divisiones que se alejan de la organización. Pero el FER continúa con su tesis y sigue en la historia dentro de lo correcto.

¿Que grupos se desmiembran dentro del FER? ¿Que grupos nuevos aparecen a finales de los sesenta?

La ruptura dentro del FER se da a fines de los sesenta y comienzos de los setenta, en el contexto militar de Velasco. Son muchos grupos los que salen como: Patria Roja. Varios sectores. Pero el más importante es Patria Roja que forma el FER del Perú, que al final va a desaparecer y va a tomar otros nombres. Vanguardia Revolucionaria no sale del FER era un grupo aparte dentro de la universidad que toma el nombre de FER-Venceremos.

¿Podrías describirme los fines, los objetivos de tu organización?

Tiene dos programas: el programa máximo y el programa mínimo. El programa mínimo es la defensa de los derechos estudiantiles y la lucha por una universidad científica, nacional y democrática. El programa máximo ya es un programa de cambio social ligado al programa mínimo del partido, que va a dirigir la revolución. Todavía no se sabe cuando, porque no existe y dependerá de la dinámica social. Pero las pautas principales con las que se mueve el FER dentro de la universidad son; la lucha por la universidad científica, nacional y democrática, con las premisas de la acción directa, el trabajo de frente único y el esclarecimiento de las bases. Esos son las principales premisas de acción del FER dentro de la universidad. Estas naturalmente son reivindicaciones liberales. Dentro de la universidad en realidad se podría decir que el FER quiere terminar con la revolución democrático-burguesa que no la ha terminado la burguesía.

¿Quiénes participan en tu organización?

Estudiantes de diversas facultades.

¿De donde proceden? Provincias, distritos donde viven.

Proviene de distintos lugares de la capital y son de Lima. Estudiantes que radican aquí en la ciudad y en algunas provincias.

¿En que se diferencia tu organización política, el FER-San Marcos de las demás organizaciones políticas?

Se diferencian en la cuestión programática. Ellos (las otras organizaciones estudiantiles) de alguna u otra forma enarbolan la socialdemocracia dentro de la política estudiantil y nacional. Ellos son cajas de resonancia de grupos o partidos exteriores a la universidad. Mientras el FER es un grupo, una organización estudiantil revolucionaria netamente universitaria. No tiene un grupo o partido que lo dirija desde afuera, por lo tanto lo que va a defender son netamente cuestiones estudiantiles del frente cultural. Mientras otras organizaciones están sujetas a intereses de grupo, de partido y no necesariamente a los intereses del estudiantado.

¿Los militantes aparte de estudiar y/o activar políticamente tienen otras ocupaciones?

Muchos estudiamos y trabajamos...

¿Existe algún líder en tu organización?

El mismo carácter de frene permite que algunos compañeros sobresalgan, pero no existe el caudillismo. El liderazgo se gana en la practica, en el trabajo, en la entrega que muestran los militantes por desarrollar y aplicar el programa en el movimiento estudiantil. Todo se basa sobre la asamblea. Nuestra organización es horizontal.

¿Existen niveles jerárquicos en tu organización?

Existe un centralismo democrático, pero no hay jerarquías. Hay un orden de organización en el trabajo y en la representación. No hay instancias, en tal caso son organizativas, no de mando, ni jerárquicas.

¿Activan en todo San Marcos o en algunas facultades?

Eso depende del nivel de las medidas. Porque podemos decir que activamos en facultades, pero nuestras posiciones se pueden dar en el ámbito universitario, en el contexto que tome la acción o la lucha del estudiantado.

¿Actualmente cual es tu papel dentro de la organización?

Mi papel es de militante.

¿Hay mujeres dentro del grupo?

No, no hay mujeres dentro de la militancia, pero sí en el nivel de amigos y simpatizantes.

¿Podrías describirme las actividades de tu grupo?

Nosotros tenemos reuniones ordinarias y extraordinarias, asambleas de la organización, así como eventos para celebrar ciertas fechas dentro de la universidad. Los principales eventos que realizamos son para Junio por el natalicio del Amauta José Carlos Mariátegui y para Octubre, por la conmemoración de la Revolución Rusa y China. Pero hay otros eventos que se toman en cuenta como: el día de la mujer, el día del trabajo, el día del campesino. Esas son algunas.

¿Cuales son las discusiones, los temas centrales en tu organización?

La discusión principal era como sobrellevar la lucha del estudiantado y la problemática universitaria, pero desde una posición científica y programática. También como los eventos mundiales repercuten directa o indirectamente en el país y en la universidad. Cómo dirigir el movimiento estudiantil.

¿Como se divierten y/o entretienen cuando no están activando políticamente?

Tenemos reuniones de confraternidad con los compañeros.

¿Participas en las asambleas de los gremios?

Si he participado. Pero ahora ya no se dan.

¿Cuál es tu apreciación respecto a los gremios?

Los gremios están pasando por un periodo de reconstrucción. Mucho tiempo han estado desactivados. Hay una nueva generación que esta aprendiendo a tomar la dirección, esta aprendiendo a dirigir. Todos los gremios tienen que tener una línea política, al menos política gremial, por no decir ideológica. Si no van a ser absorbidos por las autoridades. Muchos de los gremios actualmente no tienen una posición. Son comparsa de las autoridades.

¿Participas en las asambleas del tercio estudiantil?

Simplemente no hay.

¿Que opinión tienes sobre el tercio estudiantil?

El tercio estudiantil es una posición de participación dentro de la universidad. No es determinante para las acciones del estudiantado para cambiar la estructura universitaria. Son más que todo una tribuna de denuncia, agitación y aglutinación del estudiantado. Pero no van mas allá. Los tercios estudiantiles no pueden gobernar la universidad. Los que gobiernan son las autoridades. Se puede influir, pero no es determinante.

¿Que opinión tienes respecto de la FUSM?

La FUSM debe ser el ente principal, de aglutinación del estudiantado para todo tipo de acciones, sobre todo de reconquista, de lucha de los derechos estudiantiles que se han ido perdiendo. Lamentablemente no cumplen su rol fundamental porque no existe. No existe por que ya sabemos en que devino cuando lo dirigió Patria Roja; lo desactivo, lo alejo de las bases y cayo en el descrédito. Es un ente natural de aglutinación de todas las bases de San Marcos.

¿Que opinión tienes respecto de la FEP?

La FEP también es otro ente natural de organización. Pero ha caído también, justamente por la misma razón hasta hoy en día al igual que la FUSM, en manos de ciertos grupos estudiantes que estuvieron relacionados con Patria Roja, y de hecho ya no es el ente que debe aglutinar, no solo a San Marcos, sino a todas las universidades del Perú en la lucha. Pero eso tampoco ocurre, porque prácticamente ha sido utilizado para otros fines. La aglutinación de fuerzas de partidos, han respondido ha intereses no necesariamente gremiales que decía representar, como los intereses del estudiantado.

¿Qué opinión tienes de los centros federados y centros de estudiantes?

Los centros federados y los centros de estudiantes son también entes naturales importantes. En ellos debe haber una política de frente único. Son organismos que van a responder a los intereses de los estudiantes de la facultad y ahí no debe haber una posición de sectarismo, sino que todos los estudiantes de la facultad deben confluir en su gremio. Si toma una posición política única va caer en el descrédito y perderá legitimidad. Mientras se mantenga una política de frente, pueden mantener una posición coherente para todo el estudiantado, sino se hecha ha perder.

¿Qué opinión tienes sobre los profesores de la universidad?

Los profesores de la universidad han devenido en clientelismo, en clientelaje, y hay de todo tipo. Profesores en el sentido académico y en el sentido político. Pero no hay una posición consecuente en ellos. Son nada más salarados. Están sujetos al chantaje laboral. En la universidad no pueden manejar una posición progresista, siempre están sujetos a su guerra entre camarillas o grupos. Si va haber un cambio esto tiene que partir del estudiantado.

¿Qué opinión tienes respecto de los trabajadores de la universidad?

Los trabajadores no son parte de la comunidad universitaria legalmente. Estos también tienen el mismo problema que los profesores. Están movidos por intereses. Su dirigencia más que todo. Pero el estudiantado puede utilizarlo como un medio de lucha contra las autoridades sin comprometerse, sin llegar ha sujetarse enteramente a ellos. Una unidad táctica. Puede ser para tener ciertos resultados, como pueden ser con ciertos profesores, pero nada más. El estudiantado va a tener sus propios intereses y ellos los suyos. En realidad la lucha junto con los trabajadores es circunstancial, al fin ellos van ha tomar su camino y nosotros también. Esto es política de frente único.

¿Cuál es la relación de tu organización con otras organizaciones?

Nosotros siempre hemos desplegado la política de frente único. En la lucha contra la intervención alentamos el Frente Único de Lucha (FUL), donde estuvieron todas las organizaciones estudiantiles que de una u otra forma estuvieron dando una lucha contra la intervención, a veces aislados uno de otros. Pero siempre el FER trato de forjar justamente lo que es uno de sus principios; el frente único en el estudiantado, y en ese tiempo se dio. Lo que pasa es que muchos grupos no entienden lo que es un frente. Un frente es unidad para la acción, no es una confusión o aleación para siempre. Es unidad para luchar por puntos comunes, para avanzaren la lucha y en los objetivos. Nuestra relación con esas organizaciones siempre va a hacer de unidad para la acción. Tenemos discrepancias fuertes con ciertas organizaciones, pero para poder ganar, para poder llegar a ciertos objetivos, tenemos que estar juntos. Es importante para las luchas del estudiantado la unidad. Siempre se va a conversar con ellos si se puede hacer un trabajo, pero siempre en cuando haya sinceridad de estos otros sectores. Si nosotros no vemos eso, si hay un ataque artero por la espalda, nosotros siempre vamos a romper con esas organizaciones. Es más en la dinámica del frente único, ellos solo se van a excluir sin necesidad de alejarlos. Lo que ellos no aceptan es un trabajo de frente único. Los argumentos que se van a tomar en el frente son los más coherentes y al ver que sus medidas no son tomadas en cuenta no van a seguir trabajando, no van a querer trabajar en el frente y se van a alejar del trabajo. Ellos mismos se van a excluir. Por eso el FER no teme lanzar la política de frente.

¿Podrías explicarnos un poco más sobre el frente único?

El frente único es una táctica política para luchar contra un enemigo más fuerte. Se forma sobre la base de un programa común a todos los que la conforman. Si no hay programa no hay frente. Entonces es la unidad de varios grupos, individuos, que tratan de hacer algo para enfrentar al enemigo común. Es una unidad para la acción. Se basa en un programa y sirve para llegar a puntos concretos. Una vez conseguido los puntos que los a unido el frente deja de ser, eso si no se revitalizan los puntos de unidad.

¿Has participado en alguna contienda electoral?

A nivel universitario si hemos participado en elecciones para los tercios. Pero siempre teniendo en claro hasta donde pueden llegar los tercios en el gobierno de la universidad.

¿Han participado en algún frente electoral y/o alianza electoral?

En el ámbito universitario si hemos participado. Esa dinámica de frente es la que nos hace ir hacia las elecciones en un frente único con otras organizaciones progresistas, no oportunistas.

¿Que opinan las organizaciones políticas respecto a tu organización?

Las organizaciones políticas tienen un pasado. Todas devienen de organizaciones del pasado. El FER tuvo una influencia tal en el estudiantado que ellos no han podido levantar cabeza. Entonces ese resentimiento lo arrastran como una tara, y hoy todos esos grupos nuevos, con nuevos nombres tienen las mismas ideas de los grupos anteriores que fueron derrotados por el FER. Si hay algo que nos diferencia, es que el FER sigue con su mismo nombre, con su mismo programa y con sus puntos principales vigentes y actualizados. Entonces ellos nos ven con mucho temor. Siempre estaremos allí para esclarecer a las bases y para decirles cuales fueron su pasado y quienes son, para evitar que las bases caigan en divisiones. Entonces ellos tienen un cierto temor -no todos- los que practican la misma política de siempre; oportunistas, aventureros. Ellos siempre nos van a ver con malos ojos. Políticamente somos sus enemigos. Ellos lógicamente no son nuestros enemigos. Los hemos derrotado una vez y lo seguiremos derrotando en el debate, en la política, en la dirección.

¿Cuál crees que a sido el o los logros de tu organización?

Uno de los principales logros en la actualidad es haber mantenido el espíritu de frente único en el estudiantado y el avance programático de la revolución en el frente cultural así como el esclarecimiento para que no caigan en la socialdemocracia, el militarismo y en el conformismo. Mantener las luchas, las ideas desde la perspectiva revolucionaria. No tenemos miedo en decir eso. Ha habido logros anteriores que hasta ahora se mantienen, pero todos esos logros están impedidos, todos los derechos que se ganaron con el FER, los defendido durante los setenta y los ochenta. Esos derechos que están hoy impedidos hay que tratar de recuperarlos y defenderlos. Pero no quiero hablarte de los logros del FER, sino del logro de todo el estudiantado cuando había un frente único verdaderamente fuerte en la universidad. Porque no ha sido un logro del FER sino de todo el estudiantado sanmarquino de aquel entonces.

¿Que opinión tienes sobre la administración de la universidad?

Sigue igual que antes. Esta repartida entre camarillas de la docencia y de las autoridades. Es deficiente. No se puede administrar todo los recursos que puede dar la universidad, eso aparte de las rentas que son bajas. Yo creo que con una buena administración, sin esquilmar a los estudiantes, puede haber mejoras para la universidad. Hay mucho despilfarro.

¿Que opinión tienes respecto a la Comisión Reorganizadora de San Marcos entre el periodo 1995-2000?

La Comisión Reorganizadora fue el apéndice del gobierno, del Estado en esos tiempos, que reprimía todo, que recortaba todo, todo intento de organización del estudiantado. La Comisión Reorganizadora fue una careta para una acción punitiva del gobierno dentro de las universidades y de la reacción sobre las fuerzas revolucionarias. Fue un agente de represión. Eso fue el verdadero fondo de la intervención en la universidad.

¿Qué opinan ellos -las autoridades- respecto a tu organización?

Lo que sabemos es que nos ven como radicales, nos endilgan eso. Según el rector tampoco se nos puede decir que somos militantes de Sendero Luminoso. Nos tiene sin cuidado lo que digan las autoridades o cualquier persona. Nos tienen temor, mucha antipatía, porque en las veces que el estudiantado a golpeado, hemos estado ahí presentes, nos hemos identificado con esos golpes que hemos dado y las autoridades saben eso.

¿Has tenido problemas con las autoridades universitarias?

No directamente, sino problemas que tenía el estudiante como la matrícula, el horario de cursos, de profesores, etc. Pero todos devenían de acuerdo con la función autoritaria de quienes dirigían la universidad. Pero directamente con las autoridades no.

¿Qué opinión tienes de la Universidad de los ochenta, setenta y sesenta?

La universidad es el reflejo de la sociedad y según sea la sociedad será la universidad. En ella se ven las luchas políticas y sociales. La dinámica social se refleja aquí en San Marcos, pero tiene una particularidad propia. Aquí las cosas son a pequeño plazo.

¿Que opinión tienes sobre los partidos políticos en la universidad?

Lo único que quieren los partidos políticos en la universidad es sacar provecho, tienen sus intereses. Tienen en algunos grupo estudiantiles su caja de resonancia. Ellos están viendo dentro de la universidad sus intereses de grupo, de partido, antes que los intereses del estudiantado.

¿Qué opinión tienes sobre la violencia política en San Marcos?

El tema de la violencia es muy manoseado por las autoridades, por el gobierno y el Estado. Nosotros entendemos la violencia como programática, una violencia que tiene que llegar y que se ira elevando según se eleve el nivel político. La violencia que existe la hace el Estado mediante el gobierno, cuando intenta imponernos ciertas cuestiones. Lo único que nosotros tenemos que hacer es defendernos, son los medios que tenemos... La violencia la fomenta el mismo Estado al tratar de imponernos algo. Por otro lado, es una forma de defensa de las conquistas del pueblo en la universidad.

¿Cómo ves a San Marcos en la actualidad?

Lo veo como siempre ha estado. Tal vez exteriormente pintada, con los jardines ordenados, pero en esencia sigue siendo el mismo San Marcos. Con profesores mediocres y uno que otro por ahí que es rescatable. Pero generalmente es el mismo. La corrupción. Han vuelto las mismas camarillas de profesores repartiéndose la *torta* de San Marcos. En realidad hay bastante que hacer, pero eso depende del estudiantado.

¿Crees que ha cambiado tu organización -el FER de los noventa- en comparación con décadas anteriores como los sesenta, setenta y ochenta?

Claro, que de hecho ha cambiado. Si, ha cambiado la dinámica de la política universitaria. Ahora hay que saber como llegar al estudiantado. El estudiantado también ha cambiado. Se tiene que renovar el programa. El programa se renueva. Ha habido plenarias. En las plenarias se ha renovado la política de la organización, pero esto es algo natural que tiene que suceder en todas las organizaciones. Nada es estático, todo cambia. Nosotros tenemos que adaptarnos a la forma de luchar, de pensar del estudiantado. De hecho se ha cambiado bastante, pero es una cuestión de forma no de fondo.

¿Qué opinas de los partidos políticos en el Perú?

Los partidos políticos responden a las clases que lo conforman. Los intereses de las clases se ven en los partidos. Los partidos políticos no son más que la acción encubierta de las clases. En la práctica han defendido intereses de la oligarquía, de la burguesía.

¿Cuál es tu concepto sobre democracia?

La democracia en realidad no existe. Porque la existencia de la democracia pasa necesariamente por un entendimiento entre todas las facciones, los grupos, los individuos y eso es imposible. La democracia tiene un sello de clase y eso se ha demostrado. Quien ostenta el poder dentro de cierto grupo social, es el que va a dirigir la democracia. Entonces la democracia la podemos entender como cierto orden para tomar decisiones, pero la decisión final siempre lo va a ejecutar quien ostenta el poder.

La democracia pura no existe. Lo que existe es una democracia de clase. Lo que ocurre es que cuando los intereses de una sola clase van en contra de las otras es donde surgen los problemas. Pero si los intereses van con las clases de las mayorías, no hay problemas.

¿Como te imaginas al país dentro de 10 años?

Por lo que estamos viviendo ahora política y económicamente, el país esta en picada. Hay una crisis que no se ha superado. Ya no es una crisis cíclica, sino crónica. El problema no es de los gobiernos, el problema es del Estado. Mientras no se cambie las estructuras del Estado, no se cambie la forma, la

política, esto va a continuar. No va haber cambio y va seguir de mal en peor. Yo creo que la situación se va a agravar. Lamentablemente como hemos dicho los feristas, tiene que haber un desenlace, una confrontación de clase. ¿Cuándo y como?, no lo sabemos, pero ahí vamos a estar.

¿Cuál o cuales crees que son los principales problemas del país?

Los problemas del país son un problema de dirección. Mientras no haya una dirección con un programa o un grupo social eficaz, un grupo que tenga un fin director, un fin rector de toda la política del país, no va a haber nada. Entonces para mi ese es el principal problema. No hay dirección.

¿De que manera crees que se podrían solucionar estos problemas?

Una de sus premisas es el esclarecimiento de las bases. El estudio, la crítica y la autocrítica. Esto desde el punto de vista revolucionario, desde el frente cultural. Se trata de formar un referente. Pero sabemos que la solución no la vamos a poder dar desde las universidades. La solución se va a dar con una lucha social bajo cimientos firmes en el plano ideológico. Eso es la solución. Eso es lo que yo te podría decir.

¿Qué opinión tienes sobre las clases sociales en el Perú?

Las clases sociales en el Perú han respondido a sus intereses y han estado sujetos a los vaivenes de su dirección que se ven o reflejan en los partidos políticos. Hay clases que no han tenido dirección. La mayoría del pueblo no a tenido dirección. Consideramos al pueblo como clase. La oligarquía quiérase o no primero, luego la burguesía nacional al comienzo del siglo XX, ahora totalmente entregada al extranjero, a tenido cierta dirección que lo ha mantenido firme en el poder. Pero hay clases como el pueblo que han padecido sufrimiento y que no han tenido una dirección eficaz. Por lo tanto, no han logrado llegar acercarse al poder. Por ello falta mucho por hacer.

¿Qué cosas crees que deberían hacer los jóvenes para cambiar el país?

Los jóvenes deben hacer un trabajo revolucionario y programático, y esto comienza por organizarse donde están. En ese preciso momento, cuando son jóvenes. Si nos ha tocado estar en la universidad, entonces tenemos que organizarnos en torno a nuestros derechos como jóvenes y como estudiantes. Cada joven tiene su puesto en la acción, en el frente, en la dinámica de su sociedad. Ahí donde se encuentra es que tiene que hacer su trabajo. Nosotros no podemos decir has esto. Se pueden defender principios generales de la juventud como: el derecho al trabajo, a la educación, pero la acción directa que puede hacer el joven tiene que hacerlo donde se encuentre. Ahí se va ha definir. Si es un trabajador de taller, organizarse en su taller, realizar algún tipo de trabajo. ¿Cómo enfrentar en ese momento a su patrón?. El patrón al fin de cuentas es un reflejo de la reacción, del Estado. Si es estudiante, aquí en la niversidad, defender sus derechos. Si es un joven trabajador debe estar ligado a su sindicato y de allí trabajar. Se puede defender principios generales de la juventud, pero en esencia lo que debe hacer la juventud es trabajar donde se encuentre. Es ahí donde se va ha forjar su lucha, es decir conectándose a la lucha social de su país y de su clase.

¿Haces planes para el futuro?

Si, si hago planes para el futuro. Trabajar. Seguir trabajando.

¿Cuales son tus proyectos más inmediatos?

En la cuestión personal sacar mi título profesional y avanzar en la carrera. Ser un buen profesional, pero no desde el punto de vista idealista o metafísico individualista para mí, sino para poder afianzar mejor las ideas que tengo desde el punto de vista profesional. Poner en práctica mi profesión, las ideas que tengo sobre mi sociedad.

¿Esperas apoyo de alguien para lograr tus proyectos -amigos y/o instituciones-?

Yo pediría apoyo de mi organización sin que sea premisa necesaria. Externamente a ella estamos organizados, bueno nos conocemos. Formar círculos de estudio, continuar con la labor de la universidad, pero relacionándolo más a nuestra profesión.

¿Cómo te gustaría que sea tu vida de aquí a cinco o diez años?

Espero que mi vida no cambie desde el punto de vista de la posición que tengo en cuanto a mi sociedad. Que continúe allí, en el trabajo de organización política e ideológica, de ayudar a formar políticamente nuevos estudiantes. Eso es en cuanto a mi posición comprometida. En lo personal, afianzarme en mi carrera. Eso es lo principal. Tener un trabajo digno.

¿Piensas seguir participando en política?

Sí. Si pienso seguir participando en política.

¿Piensas participar en política a nivel distrital, provincial, regional, departamental o nacional?

Nosotros los feristas hemos aprendido en la misma práctica, en la misma dinámica, en la investigación, en el estudio que realizamos, que los partidos que ostentan tal o cual vida política dentro de los distritos o en otros niveles, son partidos que no van a dar más. Son partidos que tienen una posición dentro del sistema. Viven del sistema. No van a otro sistema. Mientras que la posición que nosotros tenemos en el FER, es cambiar el sistema. No hay un tipo de congruencia con este tipo de participación. Mi participación política no sería en ese sentido, sino justamente en seguir en el trabajo que nos han enseñado en el FER, que nos han inculcado dentro del frente; hacia un cambio social de sistema. Hacia eso se guía nuestra participación política. Se puede formar círculos de estudio a nivel distrital, pero que vaya a bien de nuestra posición política e ideológica, pero nada oficial.

¿Que apreciación tienes de San Marcos de los noventa?

Es una universidad que ha bajado su nivel político e ideológico. Salvo nuestra organización no hay otra que tenga un sistema tan completo como el FER. El esclarecimiento político e ideológico de las bases. Las bases han tenido un cambio de base social en San Marcos. Muy acorde con el propósito de las autoridades. Ha cambiado, se ha alejado de los sectores populares y se ha acercado a la clase media. Justamente ese es el plan del Estado, es un plan ya trazado desde hace años, no es un plan que viene solo de cinco o diez años, sino de mucho tiempo atrás.

¿Cuales han sido y cuales serian las tareas más inmediatas del FER en los noventa?

La tarea principal en los noventa fue la defensa irrestricta de los derechos estudiantiles. Como la mayor parte de la década fue intervención, estuvimos con la acción directa, el esclarecimiento de las bases y el trabajo en el frente único. Pero sobre todo era la acción directa la que primaba. Justamente de ahí vino el error de ciertos militantes, que creían que la practica lo era todo y dejaban el estudio de lado. Eso se ha visto cuando se retiró la intervención. La lucha continua. Entonces es importante el estudio, la crítica y la autocrítica. En la actualidad lo que esta a la orden del día es la acción directa y el estudio.

¿Si se tratase de hacer un balance de tu vida política universitaria cual seria?

Hacer un balance es decir si ha habido ganancias o pérdidas. Mi vida política no es así. La vida política de un ferista es ingrata a veces. Pero es ingrata si lo vemos desde un punto de vista personal o egoísta. Nosotros sabemos desde que ingresamos a la organización, al FER, de que la vida política es muy ingrata, no te va a dar réditos, ganancias. Solamente debemos tener la conciencia tranquila y saber que hiciste lo que pudiste cuando fuiste estudiante. En cuanto al avance de las fuerzas populares a nivel nacional, no lo vemos como un avance, lo vemos como un servicio al pueblo y a la revolución. Si se habla de balance, yo estoy satisfecho. He hecho lo que he creído, lo que he sentido y no me retracto.

¿Una ultima apreciación sobre el FER-SM en los noventa?

El FER es una organización que no a terminado su papel histórico, por lo tanto está vigente. Muchos dicen que no está vigente, que sus ideas son muy arcaicas. Eso es falso. La edad cronológica no es lo que prima en una organización estudiantil, sobre todo revolucionaria. La que prima son las ideas, la acción, la política que se toma. Los que nunca han tenido algo siempre se dejan guiar por la edad cronológica. El FER es parte de una vanguardia. Puede serlo de una vanguardia mayor a nivel juvenil. Llegará el momento en que el FER va a desaparecer. No sabemos cuando. El como podemos saberlo. Durante el avance de las fuerzas populares, en el momento que el frente único este en todo su apogeo -porque para hacer la revolución tiene que haber un programa, un partido y un frente como decía Mariátegui- en el momento que exista programa, un partido y un frente, no que se autoproclame, sino que dentro del frente se vea quien es la vanguardia que deviene en partido, entonces las juventudes del FER si hasta ese momento se han mantenido firmes, estarán allí, con las fuerzas populares. Esas juventudes del FER se van a fundir en las juventudes del partido y prácticamente desaparecería. Pero eso no lo podemos saber. Mientras tanto el FER tiene que continuar con la política de frente único, y mientras eso no ocurra continuará con su programa máximo y su programa mínimo. Sobre todo con su programa mínimo.

¿Algo más que quisiera agregar?

Hay muchas cosas. Nos tergiversan. Yo quería decir algunas cosas, por ejemplo: Sobre **la vanguardia**.- Que nadie puede autoproclamarse vanguardia. La vanguardia se forma en la lucha directa, en la dirección de la organización contra el enemigo común. No necesariamente la vanguardia es el partido. La vanguardia es la parte más dinámica, más volitiva, más esclarecida en la lucha social. Ahora de que el

FER es la vanguardia, eso también es falso. Primeramente porque el estudiantado no es una clase, es parte de una de ellas. Por lo tanto no puede dirigir al proletariado en la revolución. Será parte de su lucha final. También **se nos ha dicho que fuimos la cantera de Sendero Luminoso en San Marcos**. Eso es una calumnia. Calumnia grave, de los grupos que el FER combatió por revisionistas y claudicadores. Se sabe que el FER dio una lucha interna, ideológica contra elementos que estaban en su interior y que tomaron una posición por Sendero Luminoso, pero en los debates internos primero y en los debates externos después, se logró que se alejen de la organización. Pero en ningún momento hemos sido preparatoria o algo previo para el ingreso de militantes de nuestra organización hacia Sendero Luminoso. Eso es falso. **Sobre lo que el FER tiene una táctica respecto a la acumulación de fuerzas** para la revolución. Hay que tenerlo claro. La acumulación de fuerzas va por el sentido que mantenemos vivo la ideología del proletariado en la universidad. Son como faros de dirección. Pero eso inevitablemente nos está conduciendo a la misma lucha social entre las clases que quieren el poder y aquellas que quieren mantenerla. Entonces de alguna manera sí somos acumulación de fuerzas, en todo caso eso lo dirá la historia.

La historia de San Marcos es la historia del frente único, que se glutina dentro de la universidad y las fuerzas progresistas. Pero por intereses, estas fuerzas van diluyéndose, van separándose del frente, cuando no responden a sus intereses de partido y de clase. El APRA es el primero como oportunista y después las izquierdas van desenmascarando su oportunismo, su acercamiento a la reacción y cuando se venden al Estado. Entonces de hecho que tienen que salir del frente.

En el frente no se marginan las organizaciones. Los individuos son libres de esgrimir sus ideas dentro del frente único. En el debate del frente único, las organizaciones o los individuos que no pueden hacer prevalecer sus ideas se automarginan y se alejan. Esto ocurrió dentro del FER en todo ese periodo del sesenta setenta, sobre todo en el setenta. Fue la ruptura más fuerte. Hoy en día el FER no está constituido por grupos, está organizado por células o por bases en diversas facultades, pero principalmente por individuos sin partido. La última experiencia fue la de los trotskistas. Entraron en el 92 y fueron expulsados en el 99, justamente por su entrismo. Entrismo es entrar, tratar de copar las direcciones y si en caso no pueden destruir. Es así que cuando quisieron liquidar al FER, nosotros lo expulsamos. Esa es la última experiencia que hemos tenido con grupos organizados dentro del FER. La misma dinámica del frente los depura. Esa es la historia del FER.

COLECTIVO AMAUTA

DATOS GENERALES.

¿Cuál es tu nombre completo?

¿Qué edad tienes y el lugar de nacimiento?

25 años, nací en Lima.

¿Cuál es tu lugar de residencia?

Ciudad de Dios, en San Juan de Miraflores,

¿Actualmente trabajas o estudias? ¿Cuál es tu ocupación principal?

Trabajo y estudio. Dicto clases en una academia.

¿Cuál es tu estado civil?

Soltero.

¿Con quién vives?

Con mis padres, con mi familia.

¿Cuántos hermanos son?

Hermanos tres: yo y dos hermanas; una mayor y una menor.

¿Cuál es la edad y el lugar de nacimiento de tus padres?

Mi padre tiene 58 años. Él nació en Huacho, aquí al norte de Lima. Mi madre tiene 50 ó 51 y nació en (Puquio) Ayacucho.

¿Cuál es la ocupación actual de tus padres?

Mi padre quedó desempleado el año 92 y ahora tiene un negocio independiente. Aunque nadie es independiente acá. Tiene su negocio de redacción y tipeos. Mi madre se ocupa más de la casa, pero también trabaja cuando hace falta dinero; vende picarones y comida en el mercado pero últimamente picarones y mazamorra.

¿Cuál es el grado de instrucción de tus padres?

Mi padre terminó la secundaria y se quedó en los dos primeros años de universidad, y de madre solo tiene instrucción primaria.

¿Han participado tus padres en política?

Mi madre nunca. Ella es de origen campesino y cuando vino acá no tuvo tiempo y oportunidad de conocer el mundo de la política. Mi viejo sí, algo. Aunque no hablo mucho de ese tema con él pero por lo visto sí tuvo algo de participación en sus dos años de derecho aquí. Más que participación, simpatías. No creo que haya participado orgánicamente.

¿Has participado en alguna organización política o partido político?

Mis viejos ¡no! Aunque son simpatizantes del APRA por tradición.

¿Han participado tus hermanos o algún familiar cercano en política?

Nunca, ningunos.

¿Cómo han sido las relaciones políticas con tus padres?

Yo ingreso a San Marcos el 94. Del 94 al 95 yo no hacía política, es más le tenía pesimismo. ¿Para qué hacer política si no tiene sentido?. Pensaba como dicen que había llegado el fin de la historia. Del 96 al 99 me empecé a meter mucho más. Es la época en que tú me conoces. Al principio mis viejos me tomaban como un soñador, medio filósofo, engreído. Como no trabajo, no tengo nada que hacer, estoy pensando en política. Pero con la crisis del fujimorismo y las denuncias en los medios de comunicación y la lucha del 99 al 2000 y como ya de esa época a esta parte respondo económicamente, siento que hay una recepción a mi discurso por parte de ellos. Me escuchan bacán, no los convenzo, tampoco es mi afán convencerlos,

pero ya no hay esa percepción de filósofo o de soñador que pesaba sobre mí. Como que vivir realmente la cuestión del fujimorismo, en cierta manera les hizo ver que yo tenía razón.

¿Han existido relaciones políticas con tus hermanos?

No. Nunca he tratado de meter a mi familia en cuestiones políticas. Aparte no les veo el interés de participar activamente. Simpatizan, tienen interés por algunas ideas, debates, pero no participan.

COLEGIO Y POLÍTICA

¿Dónde estudiaste la primaria y la secundaria?

La primaria y la secundaria lo estudié en el colegio Los Maristas, de San Juan de Miraflores.

¿Cómo te fue en los estudios?

Desde el punto de vista estrictamente académico, bien. Aunque siempre tuve un dolor de cabeza en las matemáticas; no me gustan las fórmulas, no me interesan y cuando las aplico y no me salen los resultados, pierdo la paciencia.

¿Qué cosas de la vida crees que aprendiste en la escuela?

¿En la escuela? No directamente en el colegio, sino comparándolo con otros espacios sociales. Mira, yo tengo una vida muy extraña. Mi colegio fue clase mediero; Los Maristas de San Juan de Miraflores. Si bien no nos ha faltado que comer, siempre ha tenido una filosofía: si quieres algo cómpratelo. Una especie de autonomía. Si quieres un juego, un juguete, una ropa, cómpratelo. A mi no me digas nada, me decían mis padres. Yo te doy tu educación, si eres engreído date tus engreimientos. Tú sabes que lo clásico de un clase mediero es tener su propina, yo no tuve, entonces me dije voy a trabajar. Como yo vivo cerca a un mercado, el mercado Ciudad de Dios, me fui a trabajar. Todos los veranos, vendiendo helados.

Entonces yo tenía la oportunidad de comparar la idiosincrasia, los complejos tanto de un ambiente que es el mercado con la idiosincrasia y los complejos de un ambiente como era mi colegio. Era como una doble vía. En verano me iba al mercado. Es otro tipo de humor, otro tipo de relación. Incluso entre varón y mujer. Otra forma de ver los trabajos y ver los estudios. A los jóvenes del mercado les preguntaba, ¿qué vas a hacer cuando termines el colegio?. Todo el mundo me decía: me voy al ejército o me voy a trabajar con mis padres. No había otra alternativa para ellos. La idea de universidad era pues inalcanzable, por la economía y a veces por la preparación, lo ven muy difícil. Tú sabes como es la educación en un colegio nacional. Y cuando les preguntaba -¿qué vas a hacer?- a mis compañeros del colegio Marista, me decían: voy a estudiar inglés, computación. Por uno y otro lado veía defectos y virtudes en las dos clases, y yo creo que eso me ha servido en cierta medida. Es que yo siempre desprecié el racismo y el colonialismo de la gente de mi colegio. Gente que es de nuestro color, de nuestra raza, pero *choleaba, indeaba*, sabía un poco de inglés y se creían lo máximo. Y cuando tú le preguntabas un sinónimo, un antónimo de alguna palabra en el español, no sabían. Incluso no sabían leer, no escribían bien, pero como estudiaban en el ICPNA, en el Británico, venían con su cuadernito y te lo mostraban. Complejos y limitaciones tan ridículas como esas.

¿Cómo fue tu educación política en la escuela?

Mi colegio es religioso. Nunca recibí una educación política interesante. Creo que lo único que recuerdo en quinto año de secundaria fue el curso de filosofía, porque un profesor me dictó un texto de Friedrich Nietzsche y otro de Carlos Marx. Y un profesor de religión que era joven me habló de F. Nietzsche, y un amigo me recomendó el libro de José Ingenieros: *El Hombre Mediocre*. Pero para mí eso fue suficiente, fue como tener combustible en el cuerpo, que basta que solo te metan un fósforo para que explote. No fue nada directa mi formación política en el colegio.

¿Crees que tus profesores han influido políticamente en ti?

En el colegio no. Políticamente no. Me dieron algunas pinceladas filosóficas y de concepción del mundo el profesor de filosofía y de religión, pero muy indirectas muy solapadas. Es que mi colegio es religioso, ahí no puedes hablar sencillamente.

¿Tuviste algún tipo de problema en la escuela?

No. Yo era muy callado en el colegio, lo contrario que aquí que soy muy hypersociable. Si le preguntas a alguien de mi promoción te dirá que yo era; retraído, tímido, callado, timorato y hasta inseguro. No podía hablar en público por ejemplo y por lo tanto si no pintaba no chocaba.

¿Pensaste en seguir estudios universitarios en aquel entonces?

Sí. Siempre me pareció algo normal como buen clase mediero seguir la universidad después de acabar el colegio. Por eso a mi no me chocaba cuando iba al mercado y veía a los chicos que tenían su referencia en el ejército o trabajar con sus padres. Es más, en los sectores populares yo les veo un desprecio por la actitud reflexiva e intelectual. En el sector popular, en especial en el sector informal. ¿Para que voy a leer? ¿Para que voy a estudiar?. Yo me acuerdo que cuando golpeó Fujimori en el 92, los sectores populares decían está bien que lo saquen a los parlamentarios, que hablan por gusto, pierden tiempo. Aquí hace falta que alguien ponga las cosas en orden y rápido. Las personas de los sectores populares tienen un desprecio por la actividad reflexiva y un ingenuo optimismo por las personas que te hablan con obras y no con palabras. Son muy pragmáticos aquellos sectores de la población y de eso se aprovechan los sectores dominantes, para desideologizarlos, inmovilizarlos y volverlos pesimistas.

¿Alguna vez te organizaste con tus compañeros frente a un determinado problema?

¿En el colegio? No. Nada que ver. Es que sabes, porqué aparte de que era un timorato, no me importaba la gente de mi colegio. Tenían sus complejos. Bailaban música de moda, se cortaban caminitos en el cabello y cuando hablaban supuestamente era todo lo moderno. Querían ser occidentales de segunda mano. Eso no me importaba. ¿Qué podía yo encontrar con ellos?. Me acuerdo que cuando iban a mi casa llegaban asustados, pues, pensaban que los iban a *cuadrar*. Claro si lo ven con cara de tontos los van a asaltar.

¿Participaste políticamente en el colegio?

No.

¿Existieron tendencias políticas entre tus profesores?

En mi profesor de filosofía había sí una tendencia de izquierda, socialdemócrata. En mi profesor de religión también. Veía el catolicismo de una manera más abierta, pero más allá de eso no.

¿Existían tendencias políticas entre tus compañeros?

No. Ni lo sabían. No habían leído un libro nunca y todos eran liberales postmodernos de derecha, así de sencillo. No lo sabían pero lo eran.

BARRIO Y POLÍTICA.

¿Has participado políticamente en tu barrio?

Como te digo, mi tragedia siempre a sido estar en una especie de soledad. Mira, en la clase media de mi colegio tenía las oportunidades para participar políticamente por que tenía buenos libros, una buena sala de lectura, un buen equipo de música para poder pensar cuando leen. En los sectores populares lo que tu ves es gente que sale del colegio, está desempleado, todo el tiempo están en la esquina, juegan fulbito, ¿cuál es su emoción existencial?; si la U le gana al Alianza o el Alianza le gana a la U, y ahí están. Y a los 20 ó 21 años se casan. Ahora mis compañeros de barrio tiene, dos hijos, le pegan a su mujer, ¿qué puedo encontrar yo?. No es por sobrado, no es por elitista, que yo me crea lo máximo, sino ¿qué afinidad existencial puedo encontrar?. Llega a sus 24 años con un par de hijos. Son machistas. Todo lo que ganan durante su semana se lo gastan en las actividades sociales. Autoritarios y fujimoristas. Fujimori se los compró, así de sencillo. Fujimoristas a rajatabla. Era lo que no podía entender. Yo no podía entender, cómo un gobierno de extrema derecha, un gobierno tecnocrático, neoliberal, podía tener sus bases en sectores populares, y cuando me enteré que Hitler y Mussolini eran adorados por los obreros y clase medieros venida a menos, quizá ahí lo entendí un poco.

¿Cómo son las relaciones con tus vecinos?

¡Uf!.. Evasivas, mudas, podría decir que son evasivas y nulas, por lo mismo.

¿Tus padres han participado en política, la junta directiva, la junta vecinal, asociación de propietarios?

Mi padre sí. Pero reniega cada rato con lo que él llama la mediocridad y la corrupción. Lo que a mí me sorprende de los sectores populares es que cuando tú participas en una junta vecinal, en una asamblea de padres de familia, no participas porque tienes un espíritu cívico -lo que reclama mi viejo- sino porque vas a sacar plata. No puedo creerlo. Como no tienes trabajo formalmente o te ha ido mal en tu negocio, algunos, no todos los que participan en política, es para figura, ver contacto o dinero. En la universidad lo puedes ver. No es casualidad, los políticos, los alumnos más mediocres son también los más políticos. No me extrañaría, nombres hay de sobra. ¿Cómo consiguen trabajo?. Por un contacto político, ¿no?. Por

ejemplo no te voy a decir nombres; yo trabajo en una academia y según me he enterado una persona del tercio estudiantil, fue a mi academia y llegó a un pacto; que a los alumnos ingresantes les iba a dar propaganda de la academia. Me pareció normal. Pero de ahí me entere que este dirigente iba a cobra ocho mil soles de la asamblea universitaria, sin trabajar, sólo por contactos. Y tú le preguntas ¿qué tipo de estudiante es?, la respuesta es sencilla; un mediocre.

¿Participas actualmente en política en tu barrio?

No.

TRABAJO Y POLÍTICA.

¿Has trabajado?

Claro, desde niño, desde los 10 años.

¿Podrías contarme algo sobre tus trabajos?

Yo solamente he tenido dos experiencias básicas, vitales en mi vida. Primero, mi trabajo en el mercado vendiendo helados y marcianos. Allí me di cuenta que las personas que realmente son voluntariosas y no engreídas, consiguen las cosas por sus propios medios, lo cual no los hace, necesariamente egoístas sino autónomos. Yo puedo ser solidario con alguien, pero necesito también mi dosis de autonomía. Me di cuenta que aprendí a estimar mucho un valor; la voluntad. Desde niño he sido así. Me acuerdo cuando antes no trabajaba, ahorrraba la propinita que me daba mi viejo que era un sol diario, y me compraba el juego que quería. Siempre he sido autónomo, no egoísta. Mi segundo trabajo es la academia. Esto no me agrada mucho. Es que es tan datística la información que no me permite hacer pensar a los alumnos, no puedo y sufro por eso. Me gustaría tener un buen trabajo y decirles; si quieren ingresar a la universidad lean por su cuenta, así de sencillo.

¿Te pagan lo justo en tus trabajos?

En mi trabajo de mercado no me pagaban, era independiente. Ganaba bien para ser un mocoso de 12 ó 13 años. Era treinta o cuarenta soles diarios. Y aquí -en la academia- te pagan bien, pero te dan pocas horas.

¿Se organizaban en torno a sus derechos en tus trabajos?

En mi actual trabajo hay protestas aisladas, murmullos, ronroneos. No hay una acción orgánica. Es que la legislación no lo permite. Tú haces algo te pueden despedir. ¿Que tipo de derechos legalmente existe?, nada. Haces algo, tomas un desafío frontal, te botan.

¿Participaste políticamente cuando trabajabas?

En mi trabajo nunca. Es que en mi trabajo veo gente que desgraciadamente a interiorizado esa filosofía de vida; *cada uno va por su cuenta*. Son pesimistas con el sistema y con cualquier alternativa, además son gente *muy normal* ¿A que me refiero con esto?, que se han tragado mucho el rollo del sistema. Por ejemplo: el mito de la educación. Todas las academias universitarias dicen: humanizando al hombre con la educación, sirviendo al pueblo con la educación. Hay un mito de que solo la educación es una llave para la revolución en el caso de los izquierdistas o una llave del éxito en el caso de los derechistas. Pero es un mito. Desgraciadamente mucha gente pensó que la educación es un cartón, aunque seas el más burro del mundo.

¿Cómo podrías definir el trabajo?

Yo no le llamo a lo que hago trabajo, a lo que yo hago le llamo actividad salarial. Trabajo es algo realizador, creador, reproductivo en el sentido existencial. Para mí es una actividad salarial. Estoy haciendo una chamba para ganarme un sueldo, pero trabajo no estoy haciendo. Trabajo es cuando voy a una marcha, la organizo. Me hace sentir bien. Son las cosas que yo hago sin que nadie me parametrize. A pesar de que me estoy organizando con gente.

Me dijiste que trabajas, ¿Te gusta tu labor actualmente?

No. Por tecnocrática y datística.

UNIVERSIDAD Y POLÍTICA.

¿A qué año ingresas a la universidad y a qué especialidad?

El 94, a Historia.

¿Cómo fueron tus primeros años en la universidad?

Íntimos. ¿A qué me dedicaba? A jugar básquet y estar con mi enamorada, que era más autoritaria. No me refiero a la que tengo ahora, sino es otra. Es diferente, muy diferente. Pero fueron muy íntimos en el sentido de que viví mi burbuja individual. Sufría y soñaba con mis problemas estricta y excluyentemente individuales. Es a partir del 95 al 96 donde yo me aprendo a conocer mejor abriéndome al resto.

¿Qué acontecimientos políticos se daban en la universidad?

¿Cuándo ingresé?: la extrema derecha, el ejército, la Comisión Reorganizadora. Nadie creía que algo era posible. Era la sensación universal. La Facultad de Ciencias Sociales es algo singular. Tú vas a encontrar antropólogos racistas, o sea antropólogos que justamente su estudio consiste en desmontar ese discurso de poder que es la raza, y hay gente que es racista. Vas a encontrar sociólogos autistas, que no le gusta, no les interesa el estudio de la sociedad. Vas a encontrar historiadores sin sentido de cambio. Mis amigos me decían; pero Jesús si siempre ha sido así, esto no va a cambiar, cambiará el nombre, el régimen, pero esto no podrá cambiar, no tenían sentido diacrónico de que las cosas pueden cambiar, no brutal e incendiariamente, pero sí estratégicamente. Te das cuenta y eso era el problema. Para mí el acontecimiento político más importante en San Marcos el año 94, 95, 96, no ha sido que el ejército estaba aquí, ni el discurso de la derecha. El acontecimiento político más importante como primera vez en el mundo es que la gente estaba adormecida.

¿Crees que los acontecimientos políticos hayan marcado tu vida universitaria?

Sí. Primero comenzó con la intervención y cuando participe en la primera protesta de manera casual, pero no me arrepentí después, fue cuando hicieron *Mis San Marcos*. Tú debías haber estado. Lo rompimos y la represión fue que en la Facultad de Ciencias Sociales expulsaron a ocho estudiantes, entre ellos a mi ex enamorada. Me afectó directamente el asunto. Me puse a pensar bien que esta pasando. No fue solo un problema político mi participación, sino que también la situación económica en mi casa se precarizaba cada vez más, como en todo el Perú. Entiendes esas dos razones, una cuestión directamente política y la otra una cuestión socioeconómica.

¿Participaste en las movilizaciones de aquellos años?

Del 95 al 96 relativamente. Iba un poco forzado como que no creía lo que estaba haciendo, pero del 97 hasta la actualidad, sí en todas, ya convencidamente, es mas hambrientamente de conocer una movilización.

¿Que movilizaciones recuerdas?

Las del 97, las primeras. Las que comenzó muy vagamente. Para mí era un movimiento popular anti-neoliberal, aunque para muchos era simplemente antidictatorial, anti-fujimorista. A partir de ahí había perfilado un sentimiento que luego maduró; ¿Por qué soy antifujimorista? Porque soy anticapitalista así de sencillo. Otra gente era antifujimorista porque era socialdemócrata, eran fujimoristas por que eran liberales. Creo que yo pude decir recién esa frase el año 2000 con claridad, pero lo sentía ya desde el 97. Me llegaba que dijeran de la juventud, como si no habría divisiones e intereses dentro de la juventud, como si no hubiese ideologías que al menos intuitivamente estén ganandola. Por ejemplo muchos de los que han marchado contra Fujimori hoy se han ido a la socialdemocracia, ¿Por qué? Porque es juventud que ha sido estimulada a través de las ONG'S, de las fundaciones y otros organismos, lo cual no esta mal que vayas a un taller de la fundación F. Eberth, APRODEH, etc. Lo que veo que esta mal es que no han tenido la suficiente autonomía intelectual para decir; bueno está bien, tú me traes, yo sé que tú eres socialdemócrata pero se que lo mío es diferente. El peruano es perezoso para pensar.

¿Participaste anteriormente en algún partido político?

No. Más bien me acuerdo en el 96 cuando quise participar, le pregunto a mi padre; ¿Cómo es el APRA?, ¿Si voy crees que me vayan a aceptar?, si Jesús. Mi padre tenía simpatías por el APRA ¿Y la izquierda cómo es? Le pregunto. Yo estaba a punto de ir. No encontraba nada, el 95, 96... El 97 se apareció el grupo mío al calor de las marchas. Ahí nació. Conocí otras ideas que me permitieron no ingresar a esos grupos que en verdad pertenecieron a un siglo, los del treinta en el caso del APRA y los sesenta en el caso de la revolución cubana para el caso de la nueva izquierda. Son dos ciclos que han tenido aportes, pero ya estamos en otro ciclo histórico, ya estamos en otro *modus operandi* de la lucha contra el capital que ya no responden esas organizaciones. Hoy hablamos de un neocapitalismo. Este capitalismo más sombrío y más brutal, más manipulador y explotador que el capitalismo anterior que hemos vivido en los sesenta. Es más brutal, más explotador, pero es original desde el punto de vista de los mecanismos de dominación. Entonces los mecanismos de emancipación, las herramientas de liberación tienen que ser diferentes. Yo

creo que eso es lo mejor que nos ha enseñado el Marxismo; que la teoría va de acuerdo a las condiciones prácticas.

¿Cómo ingresas a la vida política en la universidad?

Primero amicalmente. Me acuerdo que había una gente que debatía en los talleres y me atraía intelectualmente. Yo siempre he tenido apetito intelectual al margen de la política. Para mí es un hobby leer. Pero luego ya con las movilizaciones, yo quería pertenecer a un grupo, entonces me llaman para el Colectivo Amauta. Aquí encontré dos cosas por lo cual ingresé: Uno; la diversidad de ideas. Claro todos dentro del horizonte izquierdista. No eran socialdemócratas pero tampoco eran leninistas. Era lo que se llamaba las corrientes libertarias no leninistas pero anticapitalistas. Yo encontré todo eso, yo me sorprendí de la diversidad de ideas que había. Yo me acuerdo que venía con una formación de un marxismo-estructuralismo de los años sesenta de L. Althusser y ese marxismo de Martha Harneker y de Politzer que la gente leía aquí en San Marcos como Biblia en los setenta. Hoy en día es algo pesado. Yo ingresa la Colectivo Amauta, claro que me agradó. Dos; me daban la oportunidad de participar y yo podía hablar. Me acuerdo que lo que me gustaba y que me parecía tan trivial es que nos sentáramos en redondela y todos nos mirábamos a la cara. Yo me acuerdo que tres meses antes, mi amigo Jaime Guadalupe me invitó al FOCEP, a celebrar los cuarenta años de la revolución coreana. Era un auditorio vacío de este tamaño. Todos los señores ahí sentados al frente, era un peldaño de esta altura, un podium enorme y tres expositores hablando. Me sentía lejos. Atrás unas fotos grandes; Marx., el Che Guevara. No tengo nada contra ellos sin embargo, si algo interesante tuvo el marxismo es que fue profundamente secular. Imagino que si C. Marx viera esas fotos que es una especie de cristianismo, de catolicismo secular, laico, se decepcionaría. Yo no soy secular, no soy de iconos. Nada que ver. No me gustan los iconos, es por eso que ingrese al Colectivo Amauta y por eso me quede. Otra cuestión que parezca muy trivial; el humor. La política no era muy rígida, muy disciplinaria como en otros grupos.

HISTORIA DE LA ORGANIZACIÓN.

¿Podrías describirme la historia de tu organización?

La historia de mi organización data desde Septiembre del 97 hasta la actualidad (2002). Es un colectivo que ha tenido participación. En primer lugar, mucha gente critica a mi organización porque solamente discuten las ideas, pero lo que menos hemos hecho o no lo hemos hecho a cabalidad es en verdad crear ideas, sistematizar las ideas nuevas. Hay intuiciones y hay ya certezas que hemos construido conjuntamente algo que nos permiten diferenciarnos rápidamente de otros grupos de izquierda que nacieron en los treinta y en los sesenta. Pero por ejemplo, aunque no parezca, nosotros nos metíamos en muchas cosas tácticas; se formaba una comisión para ir a Villa, otra para ir a trabajar con la juventud de otras universidades. Yo he estado en la mayoría por no decir en todas las movilizaciones. Venía a la universidad para movilizarme.

¿Cuáles serían los objetivos, los fines de tu organización?

Los fines, ahora lo podría decir. Es *la construcción socializada del poder*. Creo que eso es lo que nos define, diferencia y nos da perspectiva estratégica diferencial de los otros grupos de izquierda. Todos los grupos de izquierda han partido de la premisa: *tomar el poder*. Todo el ciclo del treinta y el ciclo del 60, todos. Es decir formar un partido que poco a poco se va militarizando en el transcurso de la lucha y se convierte en un contraestado, ese contraestado por la fuerza y apoyándose en la fuerza de las masas va a derrocar al otro Estado. En otras palabras cuando ese Estado llegue al poder, se toma el poder y desde arriba se van a hacer los cambios, y según una vieja tesis se cambiarían las relaciones de producción. En consecuencias, las relaciones ideológicas y culturales van a cambiar por sí solas. Era una concepción estructuralista hasta cierto punto. Llego al poder cambio las relaciones de producción y la gente va a cambiar después, una vez que las relaciones de producción cambien. Entonces la idea de nosotros no es así. Yo me amparo en la idea de un filósofo C. Castoriadis, que decía: el comunismo no cometió la más grande insinceridad; fue sincero. El comunismo fue sinceramente anticapitalista, pero fue el más incoherente del siglo XX. Porque si tú le preguntas a un fascista y le dices: oye, ¿tú por qué eres autoritario?. El fascista te va a decir; porque creo en el autoritarismo, porque creo en la disciplina, en el Estado, creo que debe de haber un *fuier* que gobierne el Estado. Pero un comunista dice que supuestamente lucha por la libertad económica, política y cultural de las gentes. Entonces, como es posible que para alcanzar este fin que era la libertad económica, político y cultural, se esgrimiese, se utilizase una herramienta como era un organismo cuasi-militar. Es como decir; yo soy padre y le digo a mi hijo masa, mira hijo masa, a partir de ahora tú me vas a hacer caso, porque vas a ser libre. Si me sigues y me haces caso yo te voy a guiar, oye pero no me chistes, no me critiques, sigue mi línea, no te desvíes, porque si te desvías te vas al lado oscuro. No te parece algo contradictorio; yo te voy a educar, yo te voy a

enseñar a ser libre o te voy a obligar a ser libre. Eso es lo más contradictorio del comunismo. La herramienta ya no puede ser los partidos militares, verticales, burocráticos, machistas, en donde el tipo del buró político nunca te hacía una pizarra, pero ¿quien hacía las mazamorradas para recaudar los fondos para el partido?, las mujeres, ¿no?. Hasta ahora lo vas a ver reproducido en unas prácticas aquí en la universidad.

¿Podrías explicarme un poco sobre la socialización del poder?

No es tanto la socialización del poder. Es *la construcción socializada del poder*, porque decir la frase: socialización del poder ¿qué parecería indicar? Que el poder está ahí y que hay que tomarlo y distribuirlo. La idea es que el poder está en todo, no está ahí en el Estado, no está en el partido, está repartido en toda la sociedad y solo en función de que se legitime eso de arriba es que se sostiene el poder. Entonces el poder somos cada uno de nosotros, cada individuo tiene una especie de carga empoderante. Por lo tanto, podemos organizarnos horizontal y transparentemente, lo cual permitirá combatir la corrupción por ejemplo. Una organización horizontal y transparente, permitirá combatir la tan temida corrupción. Pues, vayamos haciendo la revolución aquí y ahora.

Yo me siento socialista desde el momento en que trato a mi enamorada como una persona que es diferente a mí, pero que no está abajo ni arriba. Me siento bien cuando con mi amigo que no solamente es mi camarada del Colectivo Amauta, sino mi amigo a quien le puedo conversar mis cosas. Te pongo un ejemplo; una vez llegó una chica de Argentina, una troskista, pero me acuerdo que estaba con otro compañero, ¿tú lo conoces?. Entonces la acompañamos, conversamos un rato. Ella había comprado unos libros. Primera acción, me hace ver unos libros, yo veo unos libros de Flores Galindo, Che Guevara, Gramsci que bueno digo, y sigo con el otro bloque y me dice: no por favor, mira eso son ya libros personales, míos. ¿Cómo?, le digo. ¿Tú separas tu vida personal de tu vida política pública? ¡Que mal!, le digo. Entonces ahí me distraigo un poco y me pongo a jugar lúdicamente con mi compañero, a jodernos, a hablar sobre nuestra vida sentimental, sin malicia. Ella nos mira y me dice una frase que me dejó pensando: ¿oye, ustedes también son amigos?. ¡Pero claro!, como crees que yo podría confiar políticamente en él si no es una persona en la cual puedo confiar personal y amicalmente, como es que yo puedo decir esta persona es así, pero bueno voy a pactar políticamente. Sería una traición. La ética no se puede separar de la vida pública ambas cosas tienen que construirse aquí y ahora en una práctica socialista o comunista o como la llamen. Solo consiguiendo eso, de esa manera, si te das cuenta en un se construye socializadamente el poder. La gente ya tiene poder desde ese momento en que decide. Donde cualquiera de ellos pueda hacer un documento, una pizarra, un volante. Tu me dices: ¿Jesús eres uno de los más representativos de tu grupo?, quizás, porque he tenido más oportunidad de hablar en la universidad, pero desde otro espacio dicen que otros compañeros son los más representativos. No hay un solo líder, un caudillo, porque ya todos tenemos poder y lo compartimos. Todos estamos construyendo poder aquí y ahora. Eso nos hace sentir más realizados sencillamente.

¿Quiénes participan en tu organización?

Nos hemos formado a partir de un núcleo de la Facultad de Derecho que disminuyó. Compañeros de la Facultad de Ciencias Sociales y algo en menor cantidad de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas, en particular de esta última compañeros estudiantes de la escuela de arte.

¿Ellos han participado anteriormente en política, provienen de alguna organización política?

La gente de la Facultad de Derecho venía de **Democracia Estudiantil**, la gente de Sociales, no toda, al menos yo no, venía del **TALES V** y la gente de Letras venía más de la onda artística, culturosa.

¿Cuántas personas lo conformaban?

Al principio éramos bastante, alrededor de ochenta personas. La gente se fue porque dijo que conversábamos mucho. No, que cómo van a estar debatiendo solamente. Otra gente se fue porque decía que hacíamos muchas cosas y no pensábamos lo suficiente. Quedamos un núcleo de treinta. Así fue nuestro colectivo. Ahora ya no nos ves mucho porque la mayoría egresó, y eso sí me enorgullece a diferencia de mucha gente de otros grupos. La cosa es hacer política, pero no descuidar los estudios. Es como un obrero de un sindicato, eres el sindicalista y como eres el sindicalista no haces nada en la fábrica. No me parece. Un estudiante debe hacer política y estudiar. Predicar con la capacidad académica. Es más, la capacidad reflexiva, intelectual por decirlo así, debe ser un patrimonio de los sectores populares, más que de otros sectores. El sector popular no solo debe romper puertas, tiene que pensar porqué revienta esas puertas. Tiene que pensar que está intentando cambiar. No solamente peleándose con la policía, sino también cómo cambiar en su vida cotidiana y para eso hace falta ejercitar el músculo cerebral, y mucha gente con el pretexto de que yo hago política, levantan su voz ¡no a los academicistas!,

Está bien. Tú crees que a mí me gustan los indiferentes e indecisos de la especialidad de historia que todos estos años se han quedado aquí metiditos en sus coloquios de la Católica, en sus congresitos de etnohistoria. Nunca me he juntado con ellos, me ha parecido una posición conformista, así de sencillo. Pero claro cuando termina el fujimorismo, llega Toledo, *la democracia*, los primeros jefes de práctica son ellos ¡Te das cuenta!. Lo cual no quiere decir que, porque yo he luchado políticamente tengo que ser jefe de práctica. Nada que ver. Eso sería una especie de clientelismo. A lo que me refiero es que una actitud tan facilista puede ser rentable y lucrativa pero rastrera a la vez.

¿De dónde proceden o procedían los que lo integraban? Provincias y/o distritos.

Yo siempre he definido al Colectivo Amauta de la siguiente manera: es el grupo clase mediero de los sectores populares y por lo mismo es el grupo más popular de los sectores clase medieros. Está en ese límite. No es el colectivo de clase media. Hay gente que vive en Los Olivos, yo vivo en Ciudad de Dios, mi otro compañero vive en Puente Piedra. Algunos viven en Magdalena, Pueblo Libre, Lince, que es digamos la clase media tradicional. Pero también hay gente de barrios más populares. Nosotros somos los más populares de la clase media y la más clase mediera de los sectores populares. Yo no tengo ningún problema para irme a un mercado, tampoco tengo mucho problema para irme a un sector clase mediero, aunque si te digo en ambos siento incomprendiones. En los sectores populares veo desenfado lo que me agrada, pero irreflexión. En los sectores medios veo reflexión, pero mucho acartonamiento, mucho de conservadurismo.

¿Aparte de estudiar y/o activar políticamente tienes otras ocupaciones?

Los compañeros que están en la universidad no creo que trabajen y estudien. Más bien la gente que trabaja ya no viene mucho a la universidad como yo por ejemplo. Los que trabajan vienen a darle un apoyo y se van. Yo mismo cuando era estudiante, cuando estaba acá no trabajaba. Yo empiezo a trabajar cuando egreso.

¿Existe algún líder dentro de tu organización?

¿Líder? No. Existe gente dinámica y trabajadora que le da ánimo para hacer las cosas, pero líder en el sentido que nos mande y sigamos una línea, difícil. Hay compañeros muy positivos en ese sentido. Pero un líder que te diga vas a leer esto, tu vas a decir esto en tal reunión, tu párate y di tal cosa, nada que ver. Líder en el sentido decimonónico, no. Yo creo que todos somos líderes. Yo me acuerdo que una vez, para que sepas que con esa palabra líder he tenido tantos problemas. Yo me acuerdo que estábamos en un fiesta aquí en el Sindicato de Trabajadores del Banco de la Nación, un grupo de varones; Percy, Álvaro, Gonta, yo y Anahí que era la única mujer. Y otro grupo que no puedo decir el nombre. Pedro, *Chapi*, y yo nos ponemos a hacer unas bromas morbosas, eróticas, picaronas pero no groseras con las chicas del otro grupo, y se le acercan a Anahí, mira que hay un presupuesto machista; oye ¿controla a tu dirección?. Pues como decir tu dirección no puede hablar de esa manera; morbosa, erótica, por favor que pequeño aburguesado, y asume y le dice a Anahí, ¿oye controla a tu dirección?, como decir los varones son tu dirección, y Anahí le dice: yo no tengo dirección. En ese sentido no existe la dirección. Y me alegra eso.

¿Existen niveles jerárquicos en tu organización?

Solo funcionales. Me dicen: Jesús tú vas a ser el responsable de la coordinación de propaganda por estos tres meses, de acá pasan tres meses y eligen a otro. Son jerarquías, funcionales y temporales. Al fin y al cabo no son jerarquías, son responsabilidades temporales. Jesús tu vas a estar encargado hoy de realizar la conferencia de tal día, perfecto. Termina esa tarea y asume otro la otra conferencia. Para la siguiente se reparten las tareas funcionales, temporales, lo cual no implica, tú eres mi comité central, mi dirigente, mi dirección.

¿Activan en todo San Marcos o en algunas facultades?

Hubiéramos querido activar en todo San Marcos, no se podía. Una sensación -ya lo he dicho implícitamente- del Colectivo Amauta aquí en la universidad y en la sociedad, es de orfandad. Decíamos ¿con qué grupo podemos coordinar para hacer un movimiento cultural fuerte que despierte a la gente?. En letras, ¿quién hay en letras?, que hacer ahí, que nivel de negociación, que nivel de empatía puede haber. (Se refiere a las otras organizaciones políticas estudiantiles existentes). Una sensación de orfandad, no tanto por las ideologías. Las ideas al fin y al cabo las construyes en la práctica, eso tú lo sabes mejor que nadie, sino me refiero a las actitudes. En Diciembre del 99 Fujimori dice voy a postular para mi reelección. Se forma el denominado *Jóvenes contra la dictadura* a nivel de Lima, donde estuvo toda la gente nueva. ¿Porqué no se pudo andar? ¿Por las ideas? ¿Porque tu éras socialdemócrata? ¿Porque tú eras ortodoxo, heterodoxo, trotskista, leninista? ¡No!, por las actitudes. Apenas se oficializó el espacio, hubo un grupo que sale diciendo yo soy el fundador del grupo. Luego por otro lado en el diario *Liberación*, sale

otro compañero diciendo; yo los convoco. Perdimos dos meses en discutir los mecanismos de representación del grupo, dos meses preciosos en la lucha, ¿porqué?. ¿Por las ideas? No. Por las actitudes. Entonces yo creo que un problema de la izquierda, más que por las ideas políticas, ha sido de la cultura política, la idiosincrasia política, la criollada, la que te digo, sí, sí, sí, y luego te clavo por la espalda. Eso se aplica a la izquierda y eso es un problema también que te remite al hecho de que la izquierda economicista y mecanicista, nunca ha reflexionado sobre los problemas culturales, porque si hubiera sido más consciente, no hubiéramos cometido esos errores en una dictadura como era la del fujimorismo. En nuestro mismo grupo nosotros formamos la *Liga de Jóvenes Socialistas*, estaba la gente del Colectivo Amauta, estaba la gente de Wiener y la gente de René Meza. Estábamos nosotros, trabajando y aparece René Meza que a nombre de la Juventud Socialista es el grupo convocante de los *Jóvenes contra la dictadura*. Luego Integración Estudiantil y Juventud Popular en la siguiente reunión vienen y nos dicen: ¿Ustedes porqué han dicho eso?. Yo avergonzado, me paré y dije señores me sumo a la sanción que le van a dar a René Meza. Eso es lo que no se entiende, porque con ese tipo de personas al margen de las ideologías no encuentro nada, no hay afinidad siquiera vital y existencial. Orfandad al fin y al cabo.

¿Cuál fue tu papel dentro de tu organización?

Mi papel fue variado. A veces me acuerdo que me decían: Jesús representanos en tal conferencia, carga la banderola, redáctate un volante para este lugar o Jesús lleva estos papeles para la fotocopidora de tal lugar. Eran funciones diversas ¿no?. Creíamos que lo pidamos hacer; desde hablar en público en una conferencia, escribir un artículo en una revista, hasta cargar la pizarra. Funciones diversas, no era solo un papel a desempeñar. Las funciones eran diversas, temporales y rotativas. Eso es lo que debe haber; rotatividad. En los otros grupos veo una especie de secretaria general, que según ellos es elige democráticamente pero no se mueve durante treinta años y se reelige, reelige y es más, te digo que la gente legitima eso. Yo le pregunté una vez a una chica: Oye, ¿y tu por qué has estado allí?. Jesús he conocido a un fulano. Oye pero si tanto te daña ahora esto ¿por qué lo has seguido durante estos tres años?. Jesús yo veía que -mira ese autoritarismo del intelectualismo- sabía más, había leído más y pensaba que tenía las cosas más claras y por eso lo respetaba. Mira como el intelectualismo esta detrás de todo. Quien tiene la línea más clara, quien maneja mejor la dialéctica de los tres principios, esa persona tiene la línea más clara, esa persona a decodificado la historia, entonces a esa pata hay que seguirlo. El mismo pensamiento guía. Mejor soy el cholito indígena que sirvo para cargar y que el español me diga el cuento; oye tu solo sirves para cargar; tu me haces la banderola, vendes la mazamorra, yo voy a hacer el artículo. La misma tontería ¿no te parece?. El mismo autoritarismo entre los que hacen y los que piensan. No te parece lo mismo entre el gerente que administra, racionaliza y orienta la producción y el obrero que no sabe que hace en su puesto de trabajo. La misma división entre el que ejecuta y el que piensa entre el hacer y el pensar. La misma practica en la izquierda repitiéndola como y peor diciéndose revolucionaria.

¿Hay mujeres dentro del grupo?

Sí, claro. Pocas, pocas pero valiosas todas.

¿Podrías describirme las actividades de tu grupo, durante una semana por ejemplo?

Te voy a decir lo que hicimos en esa época. Oye quién saca la banderola la semana, quién saca la pizarra tal semana para la marcha de tal lugar, oye hazte el volante, yo lo llevo a la fotocopia y tú la traes ya impreso. Hay una reunión, tenemos que coordinar, ¿quién va?. Jesús hay una entrevista; que vaya Álvaro, que vaya *Chapi*, que vaya Anahí, que vaya Christian. Ideas así, claras. Tenemos que hacer la cátedra, ya, ¿Quién va asumir la cátedra por estos tres meses?, tal, tal, tal. Ya tú convocas a los ponentes, tú haces la propaganda.

Nos han acusado mucho de intelectuales pero si tu vez hemos pecado de pragmatícos a veces.

¿Cuáles eran las discusiones, los temas centrales en tu organización?

El poder: ¿está en el Estado?, ¿entre nosotros?, ¿qué entendemos por construcción socializada del poder?, ¿en qué nos diferenciamos del leninismo, del siglo en que la izquierda se abrió?. Otra discusión: la relación no estudiada y no aplicada entre economía y cultura y política y cultura. La izquierda no ha estudiado la cultura y las barrabasadas políticas que hace. Algo que he rescatado de Mariátegui no es tanto que si es vigente, porque su análisis sociológico está vigente, ¿no?. Yo creo que Mariátegui tuvo un atisbo y un carácter de genialidad cuando habló del ayllu. Por su misma experiencia cultural, el ayllu tenía un principio de reciprocidad e igualdad, que eso podría ser más bien el puente hacia una economía socialista, para una futura revolución. En otras palabras; lo comunal podría ser una buena herramienta cultural para convertirlo en un principio económico, ¿te das cuenta?. Eso vio Mariátegui; la relación entre economía y cultura. ¿la economía determina la cultura?. Eso es demasiado mecánico. Otra cosa; el eurocentrismo; tener mucha conciencia de que nuestra realidad es única, que cada espacio, cada situación

necesita una estrategia de emancipación determinada y que esa estrategia no necesariamente se contraponen a la estrategia de emancipación de otra situación, sino que pueden comprometerse, dialogar, complementarse, entrelazarse. Entonces yo me imagino el debate de los setenta entre la guerrilla urbana y Mao Tse Tung y la guerrilla en el campo. Los debates de la izquierda; si es feudal o si es capitalista o feudo-capitalista. Yo creo que el estructuralismo ha sido una de las cosas que más daño le a hecho al marxismo.

¿Cómo se divertían en tu organización cuando no activaban políticamente? Algún entretenimiento, deporte.

¿Deporte?, El fulbito. Aunque yo era más malo. La diversión en nosotros siempre ha sido constantes. Estamos haciendo la banderola y nos gusta mucho las bromas y nos reímos. Hacemos las cosas con alegría. No es una cuestión rígida, ni militar, es de alegría.. Ahora te ponen una *chapa*, o te *joden*, o te inventan, te joden de pisado, se meten con tu vida privada, pero siempre hay una manera picarona, graciosa, no grosera, no ofensiva. A mí por ejemplo me jodían cuando traía mi chalequito. Nos gusta la taberna y la rocola. Me acuerdo que siempre íbamos a jr. Quilca y hay una cantinita con una rocolita. Escuchamos Los boleros, o sino agarrar una guitarra y tocar boleros, rancheras, cantar guarachitas. Así nos divertíamos.

¿Participabas en las asambleas de los gremios?

Sí, pero en el caso de historia era deprimente. Yo quería que hubieran gremios. Me acuerdo cuando postule yo a las elecciones de historia que cometí dos errores garrafales: uno; decirle a mi grupo, yo comparto sus ideales pero quiero que ustedes me den autonomía, en esta tarea que he elegido. Me respetaron, me dieron autonomía, pero creo que más que autonomía me dejaron aislado. Me respetaron tanto que ni siquiera me orientaron bien. Me dejaron aislado, me dieron tanta autonomía y yo inexperto. Lo segundo; que en ese tiempo Michael, ¿te acuerdas de Michael?, Mendieta en ese tiempo era de primer año. Le cedí que sea cabeza en la lista. Entonces en mucha gente eso no inspiró confianza, que una lista lo encabece un cachimbo. Hubiera adquirido más votos si hubiera sido yo quien estaba en cuarto año ¿entiendes?. Eso fue un error de táctica, y lo peor fue como me dijo *Gonta*, que nos confiamos. Por ser los buenos, creíamos que iban a votar por nosotros. La gente votó en contra de nosotros y votó por Kinoshita y su grupo que se había armado de la noche a la mañana. No tenían ni ideas, ni programas, ni manera como aplicarlo. Me puse a pensar; ¿yo tengo un grupo?, no iba a permitir, ni ellos a copar en el viejo sentido el Centro de Estudiantes de Historia. Sí podíamos ser una base social impulsadora. Hubieran sido claves en una reorganización del gremio.

No se trataba de que el Colectivo Amauta copara el Centro de Estudiantes, sino de que el colectivo se convirtiera en el catalizador desde abajo hacia arriba del ambiente político-social para que el gremio políticamente se fortaleciera. Ésa era la estrategia. Debí haberlo pensado más. Por eso la estrategia del poder es el principal debate. Por ejemplo decimos; autonomía, pero ¿vamos a dejar a todo el mundo que haga lo que quiera?, autonomía ¿es indiferencia total?. Después de todos los problemas luego lo he podido entender mejor.

¿Cuál es tu apreciación respecto a los gremios?

Siempre, siempre los gremios han sido ridículamente economicistas. Profesor, Sr. decano, queremos una biblioteca, queremos que me pinten el Centro de Estudiantes, quiero que me pongan mejores muebles, quiero un mejor salón, no me cobren por carne. Está bien. Pero la idea es que los gremios puedan ser la célula especial desde donde se repiense la universidad; el papel de la institución educativa superior en el contexto de este nuevo, sombrío y maldito capitalismo. Imaginar cómo universitarios, como podemos empatar con otros sectores de la sociedad en una nueva estrategia de emancipación. Muy economista; profesor mi carne, mi mueblecito, mi biblioteca bonita, perfecto, pero si te quedas allí se convierte en un pliego de reclamos y no queremos tal cosa. Eran muy chatas las medidas. Calidad académica, calidad total, ¿calidad académica a secas?, ¡no carajo! El neoliberalismo también tiene un rollo sobre la calidad académica, la calidad total, la eficiencia pura, ¿cómo hacer una calidad académica antihegemónica, anticapitalista?. El mismo discurso de calidad académica necesita ser retomado, replanteado, invertido en función de otros intereses. El mismo neoliberalismo opta por la calidad académica, ¿no habla de rentabilidad, de eficiencia y calidad total, de flexibilidad?, ¿cierto?, Entonces no es solo de calidad académica. Yo he visto en muchos docentes calidad académica.

Por otro lado, la universidad puede ser también un espacio de encuentro para la repotenciación de las culturas peruana. Aquí se habla de calidad académica, pero desde el modo de ver y entender estrictamente capitalista, occidental. Se puede entender la calidad académica multiculturalmente. Podría ser una estrategia, una herramienta más para la revolución y para la emancipación.

¿Participabas en las asambleas del Tercio Estudiantil?

No, nunca. Siempre pensé que si no construíamos un gremio poderoso, esos tercios son unos contubernios y no me equivoqué, hasta ahora lo son. Participaba por la fuerza, cuando tomaron los centros de estudiantes tenía que hablar con ellos, al fin y al cabo eran los que se movilizaban, pero se sabía muy bien que sino se reconstruían los gremios, eso eran contubernios, un grupo de politiqueros sin base.

¿Qué opinión tienes del Tercio Estudiantil?

Les faltan estrategias. Les falta pensar más, todo el mundo piensa que radicalismo político es reducirse a demandas economicistas y la crítica al capitalismo desde la política, el conocimiento y la cultura lo descuidan. Por lo tanto a qué se reduce su reforma universitaria; a redúzcame la matrícula o elimínala, pónganme una mejor biblioteca y otros profesores que tengan nivel, a eso se reduce su reforma universitaria, ¿sí o no?. Ya ahí has solucionado el problema económico y ¿el problema político?.

Una frase que me encanta de F. Engels, es cuando le decía a los obreros de Alemania en 1890; en ese tiempo ganaban bastante plata, los socialdemócratas les estaban consiguiendo grandes conquistas sociales; estabilidad laboral, seguro contra accidentes, seguro contra enfermedades, vacaciones, les iban incrementando el sueldo, y Engels les decía; no se trata de ser esclavos con cadenas de oro, se trata de ser libres. No se trata de ser un obrero bien misio con su carrito como los *Simpson*, cuando desde el punto de vista cultural sigue siendo tan imbécil, tan unidimensional como otra gente. No se trata de ser esclavos con cadenas de oro, sino sencillamente emancipados. Ésa es la idea clave de F. Engels. Yo no se porque en la Rusia Soviética y los demás Estados socialista se obvio eso.

¿Qué opinión tienes de la FUSM?

Un fantasma. Es un fantasma así de sencillo, no hay nada más que decir.

¿Qué opinión tienes de la FEP?

Eso no es un fantasma, es un espectro. Mi opinión es 100% negativa.

¿Qué opinión tienes de los Centro Federados y los Centros de Estudiantes?

Que deberían repotenciarse. Están muertos. Son el espacio en el cual se puede construir algo realmente serio. Una política donde el pueblo deje de ser masa y se convierta en un actor. No me gusta ese término de masa, parece un término multiforme que tú lo puedes moldear. Yo prefiero la palabra pueblo. Cuando el pueblo tiene capacidad, iniciativa, capacidad de transformación como la Comuna de París en 1871, ahí a dejado de ser masa. Por masa se puede entender otra cosa. Por ejemplo cuando hay un concierto de Alejandro Sáenz, todo el mundo saltando como imbéciles. Eso es masa.

¿Qué opinión tienes sobre los docentes de la universidad?

Te soy sincero, del actor docente es de quien menos he reflexionado. Siempre mis frustraciones y mis esperanzas han estado en el estudiantado. Es más, creo que si los estudiantes se organizan, los profesores van a terminar acomodándose a la situación, reventando o sentando posición.

¿Qué opinión tienes de los trabajadores de la universidad?

Ellos han estado muy separados de nosotros y nosotros muy separados de ellos. No conocemos ni sus demandas. Son muy economicista sus demandas, lo cual no los culpo, son trabajadores, en su caso dependen de eso vitalmente.

En el caso del Colectivo Amauta, ¿Cómo fue la relación con otras organizaciones de San Marcos?

De orfandad, de juntarnos por la coyuntura, por el debate, la lucha contra el fujimorismo o la lucha por alguna derecho. Todas las alianzas que he visto no han sido alianzas, han sido acercamientos tácticos, porque no veía que había algo estratégicamente más allá. ¿Qué podía hacer con la gente de derecho?, ¿Qué podía hacer con la gente de Letras?, ¿La FEP?, ¿La FUSM?, No había. Era orfandad. Yo nunca me he sentido sobrado, nunca me he sentido elitista, electorero, me he sentido huérfano. Solo he experimentado una sensación de soledad.

¿Han participado en alguna contienda electoral, ustedes como Colectivo Amauta?

Indirectamente y siempre en contra de. Me acuerdo que la más notoria fue para el decanato y para el tercio del año pasado. A German no lo conozco, pero era el único escudo, el único muro que tenía para contener a una masa que me parecía aún mucho peor. Si bien German es socialdemócrata, para mí me parecía extraño, realmente impresionante que algo vuelva a ser presencial en el Perú y que el discurso extremo maoísta, tenga pegada y fuerza y diga ser radical y finja ser revolucionaria y alguna gente lo

crea. A mi profesor a quien estimo personalmente mucho, pero ideológicamente tengo que mantener mis distancias, Carlos Lazo, no tenga pegada, pero muchos chicos se quedan obnubilados. En las academias hay profesores que tienen un rollo historiográfico y económico-retardatario, pues realmente se nota, se nota. No es el caso del profesor Lazo, sino es una cuestión intelectual. El profesor Lazo es bien leído, sino es vital, es su generación, su época y el va a morir con esas ideas. Es como decirle a mi viejo deja de ser machista o deja de ser homofóbico, imposible, ya no va a cambiar, así lo han criado. Pero hay profesores que no leen, pero dicen las cosas de manera tan sencilla. Como dice Hitler, que hasta el más imbécil entiende y los chicos dicen: ese profesor enseña *bacán*, ese profesor nos hace ver la realidad. Demagogia.

¿Has participado en alguna contienda electoral, en alianzas o frentes? ¿Cuáles? ¿Por qué?

No. Me acuerdo que nuestra estrategia era siempre esta: veíamos un grupo en sociología, bien. Aparecía un grupo en Trabajo Social y decíamos; este grupo tiene buenas ideas y hay gente que en la cual se puede confiar y se puede hacer un buen trabajo. Talleres, eventos culturales, seminarios, conferencias. Entonces hablémos con ellos y le decíamos; primero: tu autonomía y la mía están respetadas, eso ya no se negocia. Segundo: no es necesario que uno de nosotros tenga un puesto en la lista, porque normalmente la negociación es ésta: te apoyo pero uno de nosotros tiene que estar en la lista. No era necesario. La idea era cotejar si esa gente tenía ideas, chispa de ideas, qué podían hacer ellos desde arriba y nosotros desde abajo, para construir un proyecto común en la facultad. No nos interesa el poder. Sabían bien que no nos interesaba el poder. Lo importante era que esta gente con ideas abiertas y actitudes positivas, permitan que desde arriba, nosotros podamos encontrar empatía y construir algo interesante, emancipatorio, desde las actitudes. Esa ha sido nuestra actitud siempre y, obviamente había gente que formaba su lista y no tenía esas actitudes, que tratábamos de enfrentarnos a ellos. Pero eso de que el Colectivo Amauta está manipulando, es un titiritero... mira Omar yo creo en el combate político, el combate político tiene que ser necesario, pero no el combate de Magali Medina vs. Beto Ortiz, Carlos Cacho, Laura Bozzo. Eso no es combate político.

¿Qué opinan las organizaciones políticas sobre tu organización?

Los leninistas nos acusan de anarquistas y como según Lenin, el anarquista es un burgués al revés, es un burgués al fin y al cabo. Perfecto. Ya, debatir con ellos es por demás. Los anarquistas nos acusan de comunistas, leninista y que no lo decimos, porque nos da vergüenza. Tu escuchas a un anarquista, yo tengo amigos anarquistas y me dicen; ustedes se llaman socialistas, creen en el Estado, en el partido. Desde el anarquismo nos callan así. Pero les digo que no es así; no creemos en un partido burocrático, no creemos en la toma del poder y el leninista nos dice ustedes no combaten al capitalismo porque no combaten las relaciones de producción. Perfecto. Las relaciones de producción no se pueden obviar y nos cansamos de decirlo, pero la crítica del capitalismo es mucho más integral. Por ambos lados eso piensan. Para los leninistas somos muy rosas y para los anarquistas somos muy rojos, así de sencillo. Pero ya no me importa lo que digan. Al principio me dolía. Simplemente convencer con ideas, convencer con actos.

¿Cuál crees que han sido los logros de tu organización?

¿Logros?. Haber construido al menos en el colectivo una política democrática horizontal. O sea, entre nosotros al menos hay relaciones comunistas. Me refiero en el sentido que no hay poder. Todos tenemos igual poder, y si alguien toma la iniciativa, nadie manipula a nadie. Uno puede influir en el otro es cierto, pero nadie manipula a nadie, nadie instrumentaliza a nadie. Desde este punto de vista hemos conseguido eso. Segundo, que la producción de ideas hemos ido clasificándolas. Hace tres años atrás, me hubiese sido difícil darte esta entrevista. Ahora ya me es más fácil ¿no?. Lo tercero; es que si bien no hemos logrado construir un sentido común, anticapitalista como nos agradaría, si hay gente que puede ser útil y necesario para este proyecto que puede tener potencialidades y descubrirlas.

¿Qué opinas respecto de la Comisión Reorganizadora de la Universidad de San Marcos 1995-2000?

La opinión es esta: ellos decían, que con ellos ingresaba la política práctica y no ideológica. Era una política de las obras y la eficiencia y no la política de las ideologías. Pero para mí, si en los 80 en San Marcos estaba la violencia extrema; maoísta, guevarista, SL, MRTA, en los 90 estábamos copados por el otro extremo; la extrema derecha tecnocrática. Eso a sido la Comisión Reorganizadora en sus mensajes. Lo hábil del neoliberalismo es que te dice, yo no tengo ideología y en verdad el decir que no tienes ideología ya es una ideología, ¿te das cuenta?. Y eso se veía en cosas tan triviales como: te pongo Internet pero no me salgas a marchar.

¿Qué opinaban ellos -las autoridades- en la época de la intervención, sobre tu organización?

Tú sabes que para el derechista todos son rojos. Todos, todos y no importan las diferencias. Todos son prototerroristas. Desde Juventud Popular, Integración Estudiantil, todos las organizaciones. ¿Si o no? A

todos nos espiaban por igual. Ellos creen que van a ser diferencias; ellos son maoístas o guevaristas, no les interesa. El soldado no piensa, ejecuta.

¿Has tenido problemas con las autoridades universitarias?

No. Nunca, nunca.

¿Qué opinión tienes de la universidad en los ochenta, setenta por ejemplo? ¿Cuál es tu apreciación de esa época universitaria?

Uno; que el Estado poco a poco se fue desentendiendo de sus deberes para con la universidad. Desde el lado de la derecha y del poder fueron abandonando la universidad y la izquierda no supo aprovechar ese abandono. Para mí la universidad desde los cincuenta hasta los ochenta ideológica y políticamente repite viejas fórmulas, si no es Mao es Fidel. Me parece que se anquiloso.

¿Qué opinión tienes de los partidos políticos en la universidad?

Marketeros. Están buscando votos. No tiene programa, no tienen ideología. Se han vuelto pragmáticos, asumen demandas economicistas. Los alumnos piden comedor, pongámosles, porque eso jala. Están buscando votos. En función de eso recogen demandas.

¿Cuál es tu apreciación respecto a la violencia política en San Marcos?

Fue lo peor. Porque la violencia desmoviliza. Mucha gente se decepciona cuando ve eso. Creo que lo más trágico de esa danza tétrica entre el ejército y los grupos subversivos es que la gente que está en medio y quiere participar políticamente se desmoviliza. Eso es la peor tragedia entre esa danza macabra entre te golpeo desde la revolución y te golpeo desde el Estado. La gente que está en el medio tiene que estar así callado, desmovilizado, porque o si no te acusan de terrorista o te acusan de contrarrevolucionario. Pero que por ambos te pueden quemar. Ese es el problema en San Marcos, por eso se anquiloso ideológicamente. ¿Había debate ideológico y programático en San Marcos?. No. Los debates acababan a balazos, cada uno iba al debate con su *fierro* adentro.

¿Cómo ves a San Marcos en la actualidad?

Primero; veo una inmensa cantidad de gente inmovilizada y ahora no hay pretexto; no hay dictadura, no hay represión, ni desde arriba ni desde abajo. Hay prosenderistas, pro-*martakos* pero no hay nadie quien te amenace con una pistola. No hay un ambiente político intolerante que te diga no participes. Para mí es inexplicable esa inmovilidad, es ridículo. Segundo; los que se llaman críticos están repitiendo la fórmula de los ochenta. Para ellos no ha caído el Muro de Berlín, para ellos la Unión Soviética se vino al carajo sólo por los burgueses y no hubo errores internos. Para ellos el comunismo simplemente se trata de releer a Marx en el *Manifiesto Comunista* y leer más bonito y más detenidamente para ver en qué nos equivocamos en la interpretación ¿no?.

Te cuento algo: el año pasado vine en Octubre y hubo una procesión, porque eso era, una procesión racionalista y científicista en Octubre, Católica. Era una gente en dos, tres filas y adelante dos fotos grandes: una del *Che* Guevara y otra de Mariátegui. Una gente que ve eso de afuera diría *¿qué marcianos!* parecen estos estudiantes; vestidos de rojo y una pitita negrita, para que digan ese no es rojo, ese no es de Octubre. Algo que me dijo muy inteligentemente Hernán es que el problema de la izquierda es que a sido muy cristiana y particularmente muy católica o sea, es atea a nivel consciente, a nivel ideológico, racional, secular, moderno, occidental, pero a nivel idiosincrático y de mentalidad es muy católica. Muy religiosamente ve la política y eso les impide ser creativo. Cuando tu acercas la política demasiado a la religión ves los dogmas políticos como inapelables. Impide la creatividad.

¿Qué opinas de los partidos políticos en el Perú?

Los partidos políticos son marketeros. Ninguno es antisistémico. Todos son mercantilistas. Ya nadie piensa en las grandes utopías, en los grandes horizontes ideológicos.

¿Crees que son necesarias las utopías entonces?

Por supuesto. Las utopías movilizan. Las esperanzas movilizan. Sin la necesidad de llegar a un fanatismo como el de Robespierre, Stalin o de Abimael Guzmán, pero las creencias, los credos movilizan, hacen sentir que es posible un cambio, te hacen ver una realidad alterna. Te pueden hacer sentir y ver más allá de lo evidente. Por supuesto es necesario.

¿Cuál es tu concepto sobre democracia?

En primer lugar política, pero que no se reduce al parlamentarismo, municipalismo democrático burgués que vemos acá. Tiene que ser económica, la democracia tiene que ser la construcción socializada del

poder político, del poder económico. Por ejemplo; aquí en Arequipa la gente se a movilizado contra las privatizaciones, pero cuál es la alternativa de muchos de ellos en el sentido común. Que el Estado administre las empresas, ¡No!. Se dice: ¡No a la privatización!, pero quién podrá administrar autogestionadamente las empresas puede ser la misma población y sus organizaciones sociales. Esa es una construcción socializada no estatizada del poder. No a la privatización de las empresas, pero la solución no es lanzarse en brazos a la social democracia, al Estado, para que intervenga. El pueblo puede hacerlo. No estatización sino socialización. Ahí un ejemplo importante de lo que yo entiendo por democracia. La democracia no es solamente votar y hablar, es el control de tus recursos económicos. Cada población local debería tener un control sobre el mismo.

¿Cómo te imaginas al país dentro 5 o 10 años?

Desgraciadamente lo imagino en mano de los tecnócratas y los militares de nuevo. Porque la movilización popular va a hacer que este gobierno centrista ahora que se ha pegado al APRA, opte finalmente por la dictadura. Desgraciadamente así lo veo.

¿Cuál o cuáles crees que son los principales problemas del país?

En primer lugar la desigualdad económica es impresionante. Segundo; el centralismo, la pésima distribución del ingreso del Estado en las regiones. Tercero, el autoritarismo. Yo entiendo que un hombre de derecha sea autoritario, es comprensible, es coherente con sus postulados teóricos pero ¡Un izquierdista autoritario!. Aunque parezca mentira, el racismo también es algo horrible. El resentimiento étnico-racial es muy fuerte en el Perú, mucha gente piensa la política a partir de ese resentimiento, lo cual no me parece que está bien, pero es explicable, porque el Perú es muy racista. Para mí eso es un problema gravísimo; el complejo, el no aceptar que estás en una cultura, en un país tan igual como el occidente. Mira, yo tipeo algunas veces en mi casa y veo una chica que ingresa, morena ella, pero se había pintado el cabello rubio oscuro y se había echado polvo blanco en la cara para aparentar que es blanca y tenía lentes de contacto color pardo, ¿te das cuenta?. Mirarte al espejo y decirte no me quiero, no me gusto, no te das cuenta que psicológicamente es aterrador, doloroso. Es como si yo me veo al espejo y no me gusta mi color, no me gusta mi cabello. Mi cabello es trinche pues que importa, me visto en Saga, Ripley, me hago rayitos por acá, me aseo, ¿no?, aprendo a bailar. La idea es quererse.

¿De qué manera crees que se podría solucionar estos problemas?

Participando, pero cambiando el modo de participación. La idea es primero participar, un cambio de animo en las personas. Te hablaba de las utopías, creo que es necesario que la gente vaya considerando que puede haber un modo diferente de participar pero que cambie como te decía de herramienta, que ya no pueden ser los partidos con su centralismo democrático

¿Qué opinión tienes sobre las clases sociales en el Perú?

Existen, pero ya no son bipolares. Nunca lo han sido en el Perú como se pensó en el siglo XIX; burgueses aquí y proletarios acá. Me refiero a trabajadores fabriles. Ahora existe un grupo de banqueros que son tecnócratas, un grupo más débiles que son los industriales y están a la saga de ellos y un sin número de trabajadores fabriles en una pequeña minoría y heterogeneidad que nosotros conocemos vaga e imprecisamente como sector informal. Este bloque es lo que yo prefiero llamar pueblo o mejor dicho los trabajadores asalariados en una fábrica o no asalariados “independientes” que se autoexplotan o viven precariamente. Existe además el problema cultural que configura el poder en ambos, porque el joven del de los sectores urbano-marginales piensa que bueno porqué no estudie, la gente de arriba sí sabe. Es más y hasta añoramos estéticamente eso y ellos no pierden tiempo en decirnos, en achacarnos. En el Perú no se puede entender el problema de clase sin cultura, y no se puede entender el problema de cultura y clase sin la heterogeneidad estructural del mundo del trabajo, tres cosas que se debe tener en cuenta.

¿Qué cosas deberían hacer los jóvenes para cambiar el país?

Ahorita yo no te podría decir qué cosas, yo no tengo la receta. Solamente ahora opto por participar, y con autonomía ideológica. Todos mis amigos con los que hemos marchado en *Jóvenes contra la Dictadura*, *Jóvenes por la Democracia*, la gente de Universidad Católica, Viñallareal, todos, o están en la socialdemocracia o están en el Marxismo-Leninismo. O mis amigos los anarquistas del siglo XIX, que todavía venden sus libritos de Bakunin y de Proudhon, como si el anarquismo no se hubiera podido renovar en estos 150 años. Pero siguen leyendo a Gonzáles Prada, Bakunin, Proudhon, Koproski. Yo les digo solamente, autonomía para pensar, creatividad.

¿Haces planes para el futuro?

No. Tienen que empezar aquí y ahora. No se como se va a hacer.

¿Tienes proyectos inmediatos?

Ahorita, políticos, no. Me traga un poco la cuestión económica, más que nada por mi familia. Tengo que ayudarles. Yo sigo pensando en estos problemas. Pero algo que te vas a dar cuenta o lo debes saber mucho mejor, es, que la cuestión laboral en el Perú es bien precaria. Me da la sensación de que aquí no hay futuro y desgraciadamente solamente hay futuro, hay prosperidad en ese pequeño espacio que se llama primer mundo.

Proyectos.

Lo académico sería fundamentalmente. Sí espero apoyo de ellos. Que me llamen por mis meritos, mi capacidad. Detesto un apoyo de tipo clientelar, no me gusta, lo odio. No me gusta eso. Que me llamen porque me conocen, porque saben que valgo sino vería mi autoestima mellada.

¿Cómo te gustaría que sea tu vida de aquí a 5 o 10 años?

Aunque suene trivial quisiera ayudar a mi familia. Una vida económicamente decorosa pero sinceramente no quiero que lo económico sea el fin de mi vida. Tampoco quiero ser guerrillero armamentista, no tengo complejo de héroe. Confieso que tengo miedo y no me enfrentaría a un ejército. Eso no me hace cobarde, me hace un poco sensato. Simplemente considero mi vida y mi profesión que debo dedicarles algo más allá de lo económico. Lo económico es un medio no es un fin. Una vida decorosa, moderadamente soportable, pero tengo que llenar con otros sentidos mi vida, y eso tiene que ver con la orientación que le dé a mi vida.

¿Piensas seguir participando en política?

Sí, pero tengo que solucionar mis problemas económicos.

¿Piensa participar en política a nivel distrital, provincial, regional, departamental, nacional?

No si es que no está apoyado por un movimiento fuerte radical. Si es que no está apoyado por eso... a lo que yo le estaba dando sentido, a la construcción socializada del poder. Que esa sea una opción, una estrategia, un método, en el caso llegue a la alcaldía. Si veo que se va a formar un actor social que pueda ser el respaldo y a la vez el regulador del actor político que llegue al poder, yo participo; sí y solo sí.

¿Cómo te defines políticamente?

A veces las palabras anarquista, comunista, socialdemócrata y socialista, tienen tantas cargas que no puedes vivir con ninguno de ellos. Por ejemplo: en el Perú el anarquista es el *fumachón* que hace política por engreído. El comunista es ese pata duro, rígido y reprimido, autoritario y que dice liberarnos. El socialdemócrata; a ese pequeño burgués, que tiene un puestito, ese intelectualón. El socialista, ese pata es traidor. Es la verdad. Yo le decía a un compañero en un debate; lo que está en nuestros documentos son ideas nuevas, la palabra socialismo le queda pequeña. Yo te hago una comparación histórica; el primer libro liberal que se escribió fue de Tomás Hobbes en el siglo XVII, 1643, y tu sabrás ¿cuando apareció la palabra liberalismo?, en 1820, 1830. Tardó 180 años para darle un nombre a esa práctica, a ese horizonte cultural y político. Yo creo que no tengo que apurarme, van a pasar 180 años hasta que pase, hasta que alguien le dé un nombre, la etiqueta es lo de menos, lo importante son los actos.

Si se tratase de hacer un balance de tu vida política universitaria, ¿Cuál sería?

Mi vida política universitaria fue desde el punto de vista positivo, creativa. Siempre autónoma reflexivamente. Desde el punto de vista negativo, me faltó más organización. Cómo me decía Alvaro, más audacia, decir las cosas más rápido, hablar en una marcha mejor, confiar más en lo que pensaba, tratar de tomar más iniciativa para organizar y por no tener esa iniciativa, ¿quiénes tomaban la iniciativa?, los viejos dinosaurios de antes.

¿Cómo se define o se definió el Colectivo Amauta en San Marcos?

Nos llamamos socialistas. Como le decía a Ramón; esa palabra nos va a quedar corto, las ideas que se están vertiendo en estos documentos ya no entran en la palabra socialismo, van más allá, es algo nuevo no le encuentro ya palabras. Pero es anticapitalista, es libertario. Si bien no rescata los métodos del comunismo del siglo XX, tienen claro su ideal; la democracia económica, social y política, qué es el comunismo en esencia. Una sociedad sin explotadores y sin dominadores, pero con otras herramientas, otros métodos, pero el ideal, el horizonte sigue siendo el mismo, lo que cambia entre nosotros es el método, la actitud.

ENTREVISTA A UN EXDIRIGENTE ESTUDIANTIL DE LA DÉCADA DE LOS SESENTA³⁴³.

¿Que año ingresa usted a la Universidad de San Marcos?

En el año 1958

¿Podría comentarme como fueron sus primeros años en la universidad?

Bueno, tenía ciertas tendencias de izquierda por una serie de razones que después te las voy a explicar. En San Marcos encuentro un ambiente proclive. Yo ingreso en Abril del 58. En Mayo se produce una gran manifestación que lo expulsa a Richard Nixon de la universidad. Yo era un cachimbo. Por razones x, y o z, había adoptado cercanía con la gente de izquierda, que era minoría en esa época, y participo en ese acto, y creo que fue trascendental para mi, y a nivel de la política mundial y latinoamericana. Porque Nixon cancela su posibilidad de ser candidato a la presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica.

Después en Venezuela se produce un acontecimiento igual, un gran escándalo. Acá, le bloquean la entrada a Nixon en la Casona de San Marcos. ¿Quiénes participan?. En esto participa la juventud aprista. El APRA ya transaba con la oligarquía, pero la juventud seguía sintiéndose antiimperialista. Consideraban que la revolución cubana era parte de la gran revolución antiimperialista. Participa Campos Lama, ex aprista. Participa también el sector comunista. El que se convierte en una figura en ese momento es Alfonso Barrantes Lingán, que da la casualidad, estaba saliendo del APRA, por una línea de oposición ante la línea principista que transaba con la oligarquía, y a pesar que no lo decía abiertamente se retira y avanza hacia posiciones izquierdistas. Eso le permite a él convertirse en el orador principal en esa época.

Dicho sea de paso hay una anécdota acá: Félix Arias Shereiber, un gran dirigente, hoy un poco olvidado, era partidario de dejarlo entrar a Richard Nixon, parece que él sabía inglés y quería establecer una polémica, pero la vertiente, la línea de base que ingresó lo botó y de mala gana. Sorprendieron indudablemente al gobierno y Nixon se tiene que retirar. Entonces esa fue una gran jornada pienso yo, antiimperialista, en la que uno participa casualmente. Ingreso el año 58 en vísperas del triunfo de la Revolución Cubana.

¿Que otros acontecimientos políticos se daban en la universidad?

Había un contexto enormemente favorable a nivel internacional. Por ejemplo; Argelia. Aquí existía un pequeño comité del cual yo participe cuando era un cachimbo. Era un comité de apoyo a la Revolución. Después se organiza otro comité de apoyo a la Revolución Cubana. Estamos hablando de 1958, 1959, cuando triunfa la revolución y ya estaba en embrión la guerra del Vietnam.

Para mencionar dos hechos: Vietnam y Cuba representan en ese momento, el movimiento a nivel mundial en alza, independientemente de quien tenía la dirección de las posiciones políticas. En embrión también estaba la polémica entre el Partido Comunista Chino y el Partido Comunista de la Unión Soviética y acá se divide el asunto. Pero ¿que cosa nos permite eso?. Nos permite que la gente comience a leer más. Me refiero a los militantes, a los jóvenes, ¿cual es la diferencia entre esto y el otro?. Y el Partido Comunista Chino desparramaba mucha propaganda. Bueno, ¿y cuales son las tesis leninistas?. Había que leer los libros de Lenin, Stalin, Marx. Aparece Vanguardia Revolucionaria, la Nueva Izquierda, y esta contienda ideológica permite elevar la capacidad de análisis de la gente a nivel de cuatro o cinco personas, muchachos que no conocían mucho y comienzan a leer.

El marco internacional pienso era muy favorable. Ahora, los otros acontecimientos venían del ámbito local; La Reforma Universitaria. En ese momento había una discusión sobre si debiese existir el cogobierno o no. La Reforma Universitaria ¿era autonomía de la universidad?, el cogobierno, ¿expresión cultural? 4 o 5 puntos, ¿qué era el pensamiento de la reforma universitaria que se arranco en Córdoba? Era el planteamiento de la pequeña burguesía, de los sectores medios emergentes que plantean una modificación democrática. Yo en esa época militaba en el Partido Comunista del Perú-Bandera Roja, porque cada PC tiene su paréntesis, su bandera, y Bandera Roja había planteado a través de San Marcos que la reforma universitaria es clásica, que la sostiene el APRA, que el cogobierno, la autonomía, es parte del proceso antiimperialista por la revolución democrática. Entonces el carácter de clase que le debemos

³⁴³ Entrevista realizada por el Br. Omar Yalle Quincho el 10 de Enero del 2007

dar a la reforma es totalmente distinto, a lo que se plantea; una mejora de la universidad, mayor democracia. Allí se establece una línea muy diferente y muy especial.

¿Cree usted que estos acontecimientos políticos lo hayan marcado?

Los acontecimientos políticos no solamente marcan sino te enmarcan. Es distinto ser un universitario hoy en día, o para ser más preciso, hace ocho o nueve años cuando la contrarrevolución a nivel mundial esta en toda su efervescencia, que hace 40 años, en mi época, cuando el marco internacional era favorable. El marco latinoamericano también era favorable. En consecuencia, hablando claramente, era más fácil ser revolucionario, lo cuál no le disminuye a nadie su aporte. La Revolución Argelina, la Revolución Cubana, se traduce en la posibilidad de vencer al imperialismo. Se había producido y se produce, pues Cuba se establece. Eso creo que es un factor subjetivo enorme.

¿Que movilizaciones recuerdas durante la década de los sesenta? ¿Algunas movilizaciones importantes que se dieron?

La de Nixon por ejemplo (en 1958). Yo creo que eso fue gravitante, y después otras movilizaciones a nivel local. El hecho por ejemplo de traerse a un par de ministros o un ministro abajo, a raíz de que en una manifestación detienen a tres o cuatro universitarios y supuestamente son violados en la prisión del Sexto. Renuncia creo el Ministro Garrido, vinculado a teléfonos. O sea ¿traerse abajo un ministro dentro de la política local?, por supuesto *El Comercio* apoyaba eso. Porque en *El Comercio* había una lucha entre facciones de la oligarquía; el sector de Miro Quesada que apoyaba un tipo de política y el sector de Beltrán que apoyaba otro. Eso genera un movimiento de protesta, un gran mitin.

Había una serie de movilizaciones, de apoyo por ejemplo a los comuneros de Cerro de Pasco, donde el Dr. Genaro Ledesma juega un gran rol.

¿Cuál fue la posición de San Marcos durante los gobiernos militares que se sucedieron en los primeros años de la década de los sesenta?

De oposición. Salvo el PCP-Unidad. El Partido Comunista-Unidad frente al golpe de Pérez Godoy adopta la posición de que él viene a ser una especie de gobierno nacionalista. Pero el grueso de la izquierda era oposición.

¿Participó en algún partido político?

Sí

¿Antes de ingresar a San Marcos?

No. A raíz que ingreso a San Marcos entro al *Comité Leninista*, el grupo olvidado, disidente del PC. En ese momento el Partido Comunista era uno solo. El *Comité Leninista* creo que hizo una buena labor, pero termina desintegrándose. Una parte se pasa al Ejército de Liberación Nacional de Héctor Bejar y la otra parte la IS que se disuelve, y la recomendación era entrar a formar parte del Partido Comunista-Bandera Roja, porque en ese momento se producía la escisión a nivel mundial y eso repercutía acá también. Y de ese grupo, el único que acató la sugerencia fui yo. Los demás no ingresaron, se quedaron, los pocos que quedaron. Y entro a militar en Bandera Roja.

¿Como repercute en la universidad esa división entre el PC-unidad y lo que sería el Partido Comunista Bandera Roja el año 1963, 1964?

Cambia el programa, un poco al margen de la dirección. La dirección no estaba muy interesada en el problema universitario. Yo creo que en los centros universitarios se produce una especie de discusión, de claridad. Entonces allí se plantea esta diferencia. ¿Que cosa es la reforma?. Todo el mundo estaba por la reforma, pero con un carácter antiimperialista, como parte de la revolución, como una reivindicación general. Y tuve la suerte de ser parte de un organismo de elaboración de un documento que parece es gravitante, y debe existir por allí. Allí se plantea, cambiar el carácter de la Reforma Universitaria. Se plantea un proyecto que viene elaborado desde la Universidad de Kansas, el Proyecto de Estudios Generales. Este proyecto estamos hablando de los años 63, 64, 65. El fundamento político en primera instancia era lo siguiente: el imperialismo se ha dado cuenta que en las universidades los estudiantes juegan un papel no determinante, pero sí puede ser precipitante. Mariátegui también habla de esto.

Entonces ¿que es lo que trata de hacer pienso yo Norteamérica, desde sus políticas de Estado?. Modificar las universidades.

Participan connotados intelectuales y científicos. Este proyecto se había elaborado en Kansas, lo habían aplicado en Puerto Rico como plan piloto para generalizarlo en América latina, y nosotros tenemos la suerte de conocer un poco la información a través de la Federación Universitaria de Argentina. ¿Quién es el que nos proporciona este documento? Es un hombre al cual el movimiento universitario creo que le tiene una deuda enorme, un gran maestro sanmarquino; el Dr. Odón Espinosa. Hombre de perfil bajo, que había sido militante del Partido Comunista y había participado de tantas crisis internas. Él nos amamantó un poco con esto, nos dio la información. Y en esto participa también un Dr. en Medicina. Un hombre serio que no le gustaba el protagonismo, no tenía pretensiones de ser delegado, ni dirigente. Un hombre bien disciplinado, estudioso.

Se constituye dentro del Partido Comunista del Perú-Bandera Roja una comisión universitaria. Allí se elabora el contra-proyecto. Se llega a elaborar un pequeño documento que sería interesante que lo procures tener. ¿Que tipo de universidad queremos?, ¿Que papel juega el estudiantado?. Se respaldaba una consigna con una fundamentación. Dicho sea de paso, ¿quienes participan?, porque a veces los documentos llegan a ciertos sectores, aun siendo intelectuales, universitarios, y la cosa es más gráfica. Participo Francisco Izquierdo. Yo converso un día con *Pancho* Izquierdo, que era un joven pintor y le transmito este problema ¿puedes hacer una caricatura? y él hace una caricatura: la Casona de San Marcos, el Caballo de Troya y dentro del Caballo de Troya el proyecto de Estudios Generales de Kansas, y Salazar Bondy y todos los demás empujando el carro, y eso circula, convence mucho.

Además existía realmente un frente, el Frente Estudiantil Revolucionario, No eran los comunistas y sus amigos, sino había mucha gente que no era comunista pero quería luchar y participaba. Dentro del frente habían Trotskistas, Leninistas, pero el grueso era gente sin partido, y yo le rindo mi homenaje a todos los que sustentaron, sostuvieron los debates ideológicos y también físicos, por la actitud del APRA que se veía desplazada después de su alianza con el sector de la oligarquía, pues veían que iban decreciendo. Entonces la única manera de defenderse era a brazos partidos, a golpes, porque ya no había argumentos, pues la gente ya había elevado un poco su nivel ideológico.

¿Cómo ingresa usted a la vida política universitaria?

Me capta Juan Pablo *Chino* Chang. Tenía mucho más experiencia. Organizamos un grupo de 15 a 17 personas para sacar un periódico, una publicación y sacamos una revista que se llamaba *En Guardia*. Y la sacamos por nuestros propios medios, y todo el mundo colaboró, y entre ellos había un artículo que escribí, sin mayor fundamento, parecía hacia la izquierda, todavía nebuloso. Indudablemente que alguna gente del Partido Comunista detectó eso, porque el trabajo político se hace así y se me acercaron, y se produjo una relación en ese momento. Además habían detenido a muchos dirigentes con el asunto de Richard Nixon. Hubo un movimiento de solidaridad con los estudiantes detenidos. Los apristas se oponían, no directamente. Se producían asambleas en solidaridad con los compañeros y Juan Pablo logra contactar con nosotros que éramos un grupo contestatario, juvenil, nebuloso. Se constituye en un círculo del Partido Comunista. Nosotros dijimos: nosotros decidimos, tenemos autonomía y Chang, nos dice: sí claro, por supuesto. Juan Pablo Chang, que termina muerto junto a Ernesto *Che* Guevara ¡carajo! años después. Él fue el que me llevo a la militancia. Él me enrostra este problema en el cual yo no debería estar. (Risas)

¿Cómo participas, como llegas a la organización política estudiantil?

A través del círculo. Comienza a crecer un frente que era el Frente Estudiantil Revolucionario. Existía una posición bien marcada, pues el APRA era hegemónica, dominaba la Federación, controlaba todos los organismos, con su síntoma siempre de corrupción. Porque entre otras cosas me acuerdo que en esa época había también dirigentes de la federación, apristas honestos. Había una preocupación por el postulante, por el alumno desde su ingreso, aun hubiera dinero de por medio.

¿Cómo llegas a la organización política, al FER?

Se organiza el Frente Estudiantil Revolucionario y el APRA era hegemónico. El otro sector era un sector anti-aprista; Acción Popular, la Democracia Cristiana y los antiapristas químicamente puros que tenían reglas prácticas. Entonces había estas dos posiciones. Y la otra posición era los de izquierda, que era el Partido Comunista con sus luchas internas. El PC siempre hacía la política que venía de atrás, de alianzas. Apoyar a todos los antiapristas para que el APRA no se impusiera. Y se desarrolla el frente con oposición de la cúpula del Partido Comunista de Jorge del Prado, porque veían que este era un organismo de masas,

porque el FER comienza a organizar manifestaciones, homenajes, recitales. En un homenaje del FER recitaban Cesar Calvo, quien tenía 2 años en la universidad. Reynaldo Naranjo, Samuel Adama, Federico García. ¿Y los apristas? ¿Que poeta pueden tener? ¿Alberto Valencia?. Él era el jefe de la *bufalería* y creo que ha sido poeta también, era director del grupo de choque, en cambio el FER tenía un grupo de teatro, organizaba representaciones y manifestaciones.

Luego se produce una discusión a nivel de partido y a nivel del FER. ¿Porque siempre vamos a estar apoyando? ¿Porque no lanzamos nuestra propia candidatura?. No se trata de ganar, se trata de abrirse un espacio. Fue una lucha terrible. Se lanza la candidatura de dos importantes sanmarquinos conocidos hoy en día, dos personas muy decentes, y en un momento uno de ellos quiso apartarse como cualquier persona se aparta y nunca ataco a nadie. Más bien a él lo atacaban. Ellos han sido comunistas y eran una dupla poderosa. Uno de ellos un gran dirigente, un gran orador y el otro un gran polemista, un hombre muy lúcido. Llegan a sacar 1,700 votos en San Marcos, se perdieron las elecciones por supuesto.

Hubo un empapelamiento en San Marcos. Todos sacaban pancartas y no se a quien se le ocurre del *populorum*, reunir periódicos viejos, mientras ellos tenían sus carteles. El FER un fin de semana empapela todita la Casona de San Marcos con periódicos y pintura. Entonces la gente comienza a pensar indudablemente ¿cual es la diferencia entre esta propaganda y la otra?. Fue un gol y sacamos 1,700 votos. Se perdieron las elecciones. Al día siguiente *La Prensa*, y otros diarios: *1,700 comunistas en San Marcos*, lo cual era totalmente falso. Era un grupo de 20 o 30 personas con alguna experiencia. Se les pusieron los pelos de punta. El APRA se venía abajo.

Ya estaban en picada, pero como dice Miguel de Unamuno en *La Agonía del Cristianismo*; Cuando uno muere más fuerte es todavía, y el APRA se resistió con todo y sobre todo con violencia. Yo siempre he considerado que la violencia no me la enseñó ni el partido, ni el frente, me la enseñó el APRA, por esa actitud violentísima que tenían para defender sus intereses, porque ya no les quedaban argumentos. En una asamblea de la federación, que lamentablemente se ha perdido, de delegados que se daba mensualmente, delegados por mayoría y por minoría, los rojos eran minoría, el APRA dominaba. Los rojos tenían los argumentos, el APRA tenía la mierda. Esta defendiendo el gobierno de Prado Ugarteche, la convivencia y le daban duro. Entonces por votación siempre ganaban. Y para salir de esas asambleas tenía uno que persignarse, porque la brigada de choque del APRA te golpeaba. Te metía cachiporra, y por último te querían meter a la pila como escarmiento. Unos métodos bien democráticos. Por eso yo digo, el APRA que tiene que enseñarnos de democracia, ¡carajo!. Por demócrata yo creo al nivel europeo; cuando pierdes, pierdes pues, pero acá a la hora de perder, ¡golpe carajo!.

Ellos eran miembros del estudiantado. Algunos venían de afuera en ciertas situaciones. Es lo que le llamaban las pesadas. Un día tomamos San Marcos y protestamos por falta de pago a los obreros. Cometimos el error de estar más tiempo del necesario. Porque yo creo que una toma es para hacer un poco la caja de resonancia, y después repliégate, porque si no es guerra de posiciones. Pero nos quedamos, además ya no se podía salir porque hay ciertas razones: yo no podía retroceder. Yo tuve la información que venía -las pesadas- que el APRA estaban recolectando toda su gente del Callao. Entraron a San Marcos a golpes, a cadenzas. Esa es la democracia del APRA.

Era un asunto político. A raíz de eso, para redondear la idea, se cierra la casona. No tenía porque cerrarse, porque además era un local tan céntrico, tú ponías tu parlante y armabas un laberinto. Nos derivan al Jr. Rufino Torrico, donde estaba del Centro Federado de Química, un localcito pequeño. Se pone cruento el movimiento, porque había que obstaculizar un examen de ingreso, porque ellos habían hecho todos sus exámenes, su comité y había que bloquearlo, porque esa era la consigna de la federación. En el local de Rufino Torrico, el cuchitrilo, pero políticamente éramos fuertes. Además había un Frente de Postulantes que lo rebasaba y le gustaba fabricar la bomba molotov, y me entero a través de un amigo que me dice: Pacheco esta dando vueltas, saquen todo. Entonces en un paquete tenía mis carpetas de secundaria, me gusta conservar mis cosas, y en eso tenía un informe, entonces saque todo y se lo llevan a la Facultad de Medicina, al Centro de estudiantes de Medicina donde estaba Julio Castro Gómez, que a pesar que venía de una tendencia socialcristiana, colaboró mucho y aportó al movimiento universitario. Con discrepancias, creo que aportó muy bien, porque la base de Medicina era la más fuerte, la más *brava*. Una huelga duraba dos meses. Si se rompía la huelga, se rompía todo, y el fue el que resistió allí. Allí lo conocí a Julio. Tengo un gran concepto de Julio Castro. Después su destino político, él mismo es.

Estamos hablando del año 1966, 1967, 1968, vísperas del golpe y hasta parte del proceso incluso. Todos colaboramos en un gran frente, porque se produce las condiciones en ese determinado momento. Pacheco asalta. Ese localcito lo asalta a mano armada con una pandilla.

El *Búfalo* Pacheco no era estudiante. No ví en la gente que asaltó a ningún sanmarquino. Los que estaban si eran postulantes sanmarquinos, y por esas cosas de entusiasmo habían desacatado. Se habían traído las bombas, y asalta Pacheco, y yo en ese interludio tengo un problema: la línea del partido señalaba que hay que preparar las condiciones para desencadenar la lucha armada. Ese era el congreso del PCP-Bandera Roja, era así y lógicamente los jóvenes universitarios y en particular la base sanmarquina decía: ¿y cuando están las condiciones?, y siempre se posterga. Gente que estaría o no preparada para eso, pero teníamos deseos enormes, y eso es pues una frustración terrible. La cosa es que entramos de todas maneras y con la contra-toma fue que nos golpearon. Acá tengo una cicatriz, un fierrazo en la cabeza que no era para desmayarme, sino para pegarte. ¡Esa es la democracia aprista!. Yo planteo a mi grupo a mi partido, ¿necesitamos pues cuatro revólveres, porque van a venir?. Entonces me dijeron: usted es un revolucionario, usted quiere hacer la lucha de la ciudad al campo, y la línea es esta. Por supuesto nos quedamos como Bolognesi, él murió, pero nosotros todavía vivimos. Con todo esto asaltan. Yo había conversado y reconozco, no tuve ninguna responsabilidad directa. Nos han llevado contra la pared. Sino peleamos nos van a sacar la mierda y si peleamos también nos van a sacar la mierda. Así que ustedes escojan. Hay que luchar, ármense con lo que tengan que el partido no quería dar ni una pistola. Además no se si la tendrían tampoco. Y asaltan pues, y en el grupo unos postulantes tenían una pistola vieja y una cacha forrada de papel. Entonces, Pacheco arranca con todo su grupo por un lado y los camaradas arrancan por el otro, y después se produce allanamientos, y a la finales el responsable ¿quién es?. Su servidor.

Y ahora viene la conclusión. ¿Tú crees que la universidad, el movimiento estudiantil era tan importante para llegar a eso?. Porque Pacheco por más disparador que sea, tenía que tener una anuencia. Un sector defendía su posición de universidad y el otro sector también la defendía, ¿por qué?. Porque a partir de la revolución cubana, para Norteamérica las universidades juegan en Latinoamérica un gran rol. No el de vanguardia, en el cuál nosotros hemos caído en error de repente de encabezar. Es importante porque en Cuba, como se había producido el movimiento 26 de Julio que era de universidad y el fermento que existía ya en toda Latinoamérica, nos da una idea, nos ilustra de porque se defendía. ¿Que cosa defendía el APRA? ¿Defendía su base universitaria?.

Yo creo que se defendía otros intereses y ese era el planteamiento del Frente Estudiantil Revolucionario, darle un carácter a la Reforma Universitaria distinto, a partir de la Revolución Cubana. Se pone en el tapete el rol que puede jugar el estudiantado. Yo creo que por eso se producen todas estas cosas, lo cual no se a que extremo éramos consiente o no, pero la defendíamos. Cada uno defendía su posición. Yo creo que el APRA cuando pierde en San Marcos y pierde en otras universidades, pierde lo fundamental; la intelectualidad. Allí esta el estudiantado, el precipitante, no la vanguardia. Yo he reflexionado bastante sobre eso; se pudo hacer más, se pudo hacer menos. Yo creo que jugamos un rol básico con una gran ventaja; el marco internacional, el marco latinoamericano era favorable, el movimiento universitario a nivel latinoamericano también lo era. Considero importante también el movimiento de Francia. Estaba detrás de nosotros. No tenía nada que ver con nosotros. No lo subestimo. Más bien la derecha si le da a eso una gran importancia. Yo creo que acá creció demasiado el movimiento universitario. Llegaban a la Federación Universitaria de San Marcos, por ejemplo grupos socioculturales de Ecuador. Algunos se quedaban sorprendidos, fascinados por el movimiento. Estábamos bien avanzados. Una vez converse con Alberto Escobar, Decano de la Facultad de Letras, era del grupo de Estudios Generales, participó del proyecto de la Universidad de Kansas y en una reunión muy amigable me dijo: ustedes son como un cuerpo deformado. ¿Por qué? le dije. Ustedes tienen unos bíceps de este tamaño; son el movimiento universitario, pero el movimiento obrero y campesino es de este tamaño. Yo creo que Alberto Escobar tenía la razón. Efectivamente el movimiento universitario se había desarrollado a tal manera que tenía un Frente de Estudiantes Revolucionarios no solamente a nivel de Lima, sino, en varias universidades. Se controlaban varias federaciones y se controlaba la Federación de Estudiantes del Perú.

El proyecto de la Universidad de Kansas.

Mientras se implementaba el Proyecto de Estudios Generales había cuestiones *académicas*:

Primero: ¿que tipo de estudiante se quería?. Se quería cambiar la composición social del estudiantado y yo creo que lo han conseguido.

Segundo: Se quería lo que se llamaba el estudiante orgánicamente universitario, o sea que se dedique a estudiar nada más. Que no se preocupe de tal Ministro, de tal Sindicato, ni del Medio Ambiente. Y el régimen estaba establecido de tal manera para que tú te dediques a estudiar, pero en San Marcos había gente, sobre todo en la Facultad de Educación, Contabilidad, etc que trabajaban. El estudiante orgánicamente universitario ya no encajaba. Tenía que ser un estudiante de otras condiciones y que se dedique a estudiar. La estructura departamentalista significaba bajar el nivel de educación, de intensidad, porque le daba un curso general.

Para todos es distinto el tipo de matemáticas que tú tienes que enseñarle por ejemplo a un estudiante de sociología que enseñarle por ejemplo a un estudiante de estadística.

En Bolivia, en una universidad, había un programa de investigación: la retina en condiciones de alto vacío. Pero a Bolivia discúlpenme, que le interesa la retina, ¿acaso es su problema?, pero para la carrera espacial en la que estaba metido Estados Unidos claro que le era importante. Entonces no solamente descargaba parte de sus investigaciones y le daban un subsidio, sino que te aprovechaban, no es cierto. Otro ejemplo; en Argentina, los estudios sobre los tipos de carne. Cuando el ejército de Estados Unidos estaba en Vietnam, el interés en ese momento era ¿como descongelarla directamente?. A Argentina no le interesaba el caso. Incluso en San Marcos tenemos el Instituto de Investigaciones Tropicales, avanzadísimo, modernísimo. Claro acá existe la Amazonía, pero las conclusiones de esas investigaciones ¿a quien le interesaban?: al ejército de Estados Unidos, que estaba en una zona tropical combatiendo contra los comunistas. Nos sacaban la vuelta por todos sitios, y por último, te saquean a tus mejores investigadores, pues, porque cuando ven que es bueno se lo llevan y quien invierte acá es el Estado.

Todas esas cosas se denunciaron. A las finales, tú no eres de ninguna facultad, tu eres un estudiante errante por allí, y aparte tenias un programa de consejero psicológico y no se cuantos, y yo soy de psicología, consejero de psicología ¿para que?, ¡para averiguar!. Y si yo soy secretario general como lo he sido por ejemplo en Letras ¿me van hacer un rastreo?, me van a dar un informe favorable. ¡Suspiciacia!, todo estaba elaborado. ¡Ese era el objetivo del programa piloto dirigido desde Estados Unidos!, para ver como se mimetizan las universidades, como se neutralizan estos sectores, como le cambio la composición. Yo creo que lo han conseguido, porque hoy en día la universidad ha cambiado. Cuando me dicen ¡ya no es como antes!, pero a mí no me interesa que ya no sea como antes, yo me pregunto ¿porqué? Primero: porque la composición social, y no solamente es en la universidad, sino en la juventud, en el país ha cambiado. Segundo: existe una ofensiva ideológica, una construcción de valores: tú eres el mejor en la competencia, lo cual es un cuento, no es cierto.

Tenemos que planificar. El Estado debe invertir. Dejemos la cuestión de las universidades privadas a un lado que es otro problema. ¿Cuantos profesionales necesita el país?. No se trata de crear universidades como hongos. Hay toda una deformación. La derecha -el imperialismo- ha conseguido neutralizar en gran parte el movimiento universitario que no era la vanguardia, nunca iba a ser la vanguardia, si el facilitador, un aliado, un precipitante en muchas luchas como lo ha demostrado China, Japón, incluso Europa.

Los inicios del FER-SM, el papel que jugo en los sesentas en el movimiento estudiantil.

El papel fue elemental, su origen interno. Yo creo que existía un gran entusiasmo de parte de la gente. Después de una dictadura, como el caso de Odría, se producen crecimientos democráticos. El Partido Comunista nunca quiso al FER. Creo que la política en estos momentos es tratar de ser lo más flexible, tratar de unificar, concentrar a todas las fuerza con que se cuente. El Partido Comunista nunca quiso organismos de masas, y el FER se convierte en un organismo de masas, incipiente, desde el hecho que organiza el Rechazo a Richard Nixon. Además no necesitaba la federación, ni nada de San Marcos. Hacía su política autónomamente. Y comenzó a crecer y creo que trataron de liquidarlo. Y esto no es una idea que se me ocurre. Existe un periódico, lamentablemente no lo tengo a la mano: *Joven Guardia*, editado por el año 1964, 1965, después de un congreso de la juventud en Huancayo del Partido Comunista Peruano-Unidad. Dicen que el FER era el argumento, era un organismo paralelo de la federación. El FER no es un organismo paralelo. Es como en el SUTEP. En el sindicato existe la fracción. Éramos una especie de obstáculo para ellos, porque no podían controlarnos y salían a hacernos la lucha un poco frontales. Es que le descuadraba pues, y la historia del Partido Comunista es otra. Entonces el FER se convierte en un organismo de masas y realmente yo he padecido una experiencia interesantísima. Llega un momento en que en el FER habían: dos facciones trotskistas en su mejor momento, vanguardia que todavía no se había escindido, el Partido Comunista del Perú-Bandera Roja que era hegemónico, el grupo de Unidad, otros grupos pequeños y un grueso de gente que no tenía partido y que tenía sus asambleas multipartidarias y masivas donde debatían y decidían.

Pero ese tipo de organismos parece que son peligrosos, no solamente para la derecha, sino para ciertas cúpulas de izquierda. Entonces allí comienzan a nacer los dirigentes, como dicen. la cúpula. De allí salía un montón de gente, gente que además tenía opiniones distintas, pero era un frente.

El FER-SM se funda el año 1958. Yo tenía una declaratoria de principios y un estatuto muy elemental. ¿Estas de acuerdo con ciertas transformaciones universitarias? ¿Estas de acuerdo con ciertas transformaciones del país?. La cuestión orgánica fue utilizada también.

Desco publica una revista interesante; Quehacer. En una de sus ediciones se muestra un cuadro del sobre los orígenes y desarrollo del FER señalando que este se fundaría en los años cuarenta, como Frente Estudiantil Reformista. En el año 58 las fuerzas de izquierda y las fuerzas anti-apristas expulsan al APRA y sale esta del frente que la conformaba, para denominarse Frente Estudiantil Revolucionario.

Aya por el año treinta existía lo que se llamaba algo así como la *Vanguardia Socialista*, que era una especie de frente o era la fracción roja con sus aliados³⁴⁴. Matan a un estudiante; Calle. El estudiante Calle es un héroe del movimiento estudiantil relegado ya al olvido. Ceo que es durante la dictadura de Sánchez Cerro. Ahora en los cuarenta, que hubo un frente, lo desconozco. Puede haber existido, pero estamos hablando del año 1939, del primer gobierno de Manuel Prado que fue apoyado por el Partido Comunista. El partido sacaba su periódico *Democracia y Trabajo* y el parlamento compraba el 90% de la edición ¡era un suicidio! Entonces hablar en esos momentos de un Frente Estudiantil aguerrido, anti-obrero, era imposible que existiera por lógica. ¿Puede haber existido?, y ¿después durante Odría?, hazme el favor, estaba proscrito el Partido Comunista y el APRA. El año 1958 yo ingresé, y allí empezó el FER, ¿quienes son los que más impulsan esto?, es gente del Comité Departamental de Lima que estaba en contradicción con la dirección nacional. ¿De donde viene esto?. Cuando se lanza la candidatura de Prado Ugarteche por segunda vez y el APRA entra a la convivencia, la dirección del Partido Comunista plantea lo siguiente; apoyar a Prado Ugarteche, porque se van a presentar condiciones democráticas para legalizar el partido y para poder desarrollarnos. Y la gente de oposición dentro del partido se niega a esto. Combate esa posición y comienza a rascar la historia. Esta posición no es una posición de ahora, esta es una vieja deformación derechista que viene desde el movimiento pro-obrero latinoamericano. Claro que sí, el Partido Comunista Cubano, el Partido Socialista de los Trabajadores creo que se llamaba, apoyo el primer gobierno de Batista, so pretexto de que había que apoyar a la burguesía nacional. Entonces se produce en esos momentos discrepancias y se va formando el FER. Había gente con trayectoria política que fueron deportados y regresaron al Perú.

Yo tenía 19, 20 años, ellos tenían 27, 30. Ellos fueron los que impulsaron el FER-SM, a tal extremo de que cuando se organiza el acto contra Nixon, la dirección del Partido Comunista ataca a toda esta gente diciendo que este es un acto de provocación trotskista. Sin embargo años después, un día compro un folleto, me gustan esos papeleos, la historia del Partido Comunista, la gran jornada antiimperialista organizada por el Partido. A mi me parece que es detestable que en una política de izquierda suceda esto. Como te digo, es la lucha que hubo en determinado momento. El FER siempre apoyando el anti-aprismo, hasta que alguien plantea; vamos a perder las elecciones, pero vamos a ganar un espacio. No se trata de ganar, yo creo que fue un gran viraje y se produjo. Pero después el partido³⁴⁵ otra vez se volvió a imponer y trato de cancelar al FER

¿En San Marcos que estudiantes descollaron como dirigentes estudiantiles, que impulsaron el FER en sus inicios aparte de Ud. por supuesto?

Era una época en que estaba el FER y otras tendencias como el Socialcristiano, un frente. Juan Pablo Chang, Alberto Tapia, Félix Arias Shereiber, Lea Barba, posteriormente. Adolfo Olaechea, el *canciller del terror*, que no tiene nada de terror, ni de canciller tampoco. Un montón de gente que en estos momentos no se me asoma a la memoria, gente que dio mucho y que aportó mucho. Lamentablemente en política el que termina siendo parlamentario es el que se come todos los jamones. Hubo un montón de gente que se entregó y sin ninguna ambición de tipo personal; hombres y mujeres. A ellos creo que hay que recordarlos. Hicieron un gran movimiento.

³⁴⁴ Esto sería uno de los antecedentes más inmediatos de la organización de la izquierda en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

³⁴⁵ Podría referirse al viejo Partido Comunista.

¿Cuáles eran los objetivos, los fines del FER San Marcos en ese contexto de fines de los cincuentas e inicio de los sesentas?

Cambiar el carácter de la Reforma Universitaria. No seguir manteniendo la reivindicación de un sector, sino concebirla como parte del proceso de la revolución antiimperialista y democrática.

¿Cuántas personas participaban en el FER en ese entonces?

Al inicio era un grupo de 30, 40 personas. Posteriormente fue creciendo, entonces habían asambleas masivas, de 100, 200 personas en una facultad. La Facultad de Letras era la más masiva. Llegamos a ser un gran frente de masas.

¿Aparte de activar políticamente, había compañeros dirigentes que trabajaban?

Por supuesto. No solamente que trabajaban, sino que se dedicaban a la lucha completa. San Marcos se había convertido en una especie de la casa del jabonero. Venían los campesinos de Jaén pues tenían un problema con el parlamento. Cuando veían todo perdido, pedían local para hacer su huelga de hambre y se les apoyaba. Los tranviarios, muchos, viejos dirigentes apristas, también se les apoyaba. Había un buen contacto, sobre todo cuando los sindicatos ya veían la cosa muerta y *los radicales*, por supuesto que entraban para apoyarlos, y terminábamos saliendo en unos mítines relámpagos. Parece algo anecdótico ver a un joven como yo de veintitantos años con un dirigente tranviario que tenía sesenta años.

El movimiento universitario estaba muy ligado al movimiento social cosa que no se ha visto en estos últimos 15 o 20 años.

Claro. Para cualquier cosa la Federación Universitaria de San Marcos y el FER allí estaban, a tal extremo que si tu revisas los periódicos de esa época, por ejemplo *La Crónica* decía: mitin antitodo. La gente salía porque era la ley universitaria, por el sindicato, etc. Entonces están haciendo un mitin antitodo y creo además, la gente tenía simpatía. Tu hacías una marcha, generalmente salían al balcón, te miraban y a veces hasta te aplaudían. Había acogida.

Yo creo que cometimos varios errores. Radicalizamos mucho la cosa. Nos fuimos demasiado, al extremo. Una anécdota: en un mitin, un día me paseaba por el parque universitario. A mí me gustaba siempre escuchar, y un ambulante empieza a guardar sus cosas, ¡ya me voy!, me dice, ¿y porque te vas? le pregunto. No ahorita llegan los de San Marcos. ¡Carajo quédate! le digo.

Lo que hay que interpretar es que querían la acción, y más bien la dirección del Partido Comunista no quería la acción. Pero en esa política concreta te espantaba la gente. Nuestro mitin era por ejemplo 2,000 personas, ahí, en el Parque Universitario, y terminaba convirtiéndose en 1,500, 1,000 personas. De esas 1,000, ya sabíamos el estado de ánimo. Yo no te digo que esto sea bueno, ni creo que eso sea lo mejor, por el contrario, era un error, porque nosotros lo que teníamos que hacer era ampliar la cosa, incluso suavizar la línea. Era el contexto, era la vivencia.

¿Hubo niveles jerárquicos en el FER de su generación?

Había democracia. El FER tenía delegados de años. Ese era su base. Vamos a suponer; el aula 2 de la Facultad de Letras que eran salones masivos; tenía 2 delegados, esos dos delegados eran del FER. Entonces se reunía la dirección, daban las órdenes y esos delegados bajaban inmediatamente a sus bases donde eran acogidos, y movilizaban. Era un organismo de masas, había un nivel jerárquico bien estructurado y con bases masivas. El delegado de año que era parte de la masa era el que movilizaba 100, 200 personas.

¿Participaron mujeres dentro de la organización?

Claro que sí. Las mujeres era un soporte de primera línea y de sacarse el zapato y meterle un combazo, y aparte, además pienso yo, es un estado psicológico. La gente quería combatir.

¿Cuáles eran las discusiones, los temas centrales dentro del FER San Marcos durante los sesenta?

Empezábamos con temas bien concretos ligados a la problemática universitaria, pero al final se terminaba discutiendo la cuestión de Vietnam. Yo he sido en algún momento delegado al cogobierno por la Facultad de Letras. Era entonces mi misión apoyar a la Revolución Cultural China, y todos los viejos apoyaban. Al voto, había unas cuantas abstenciones, y votaban. No votaban porque estaban convencidos, sino porque el ajedrez era de tal manera que...

El APRA se disputaba con el grupo de Estudios Generales el Proyecto financiado por el imperialismo. Los dos querían administrarlo, ese era su pleito, y nosotros éramos el tercero el que inclinaba la balanza. Entonces, ¿cuestión previa antes de discutir este problema! 200 vacantes más, no lo se ahora si la universidad aguantara los 200, eso es otro problema. Entonces salían los dirigentes, ¡hemos conseguido 200 vacantes!, y te fortalecías en los primeros años. Entonces aprobada. Apoyo a Vietnam, y juaaaaaaaaa. Mariátegui dice que lo más oportunista que existe es la inteligencia. A mí me defraudaron muchos maestros de calidad a la hora que veían sus intereses. Ellos al fin de cuentas quieren ser Decanos, quieren ser Rector, terminar su carrera.

¿Cómo eran las asambleas de los gremios en los sesenta?

La asamblea de delegados de la Federación Universitaria de San Marcos era un pequeño parlamento, porque la asamblea de delegados se realizaba mensualmente, y allí concurrían delegados de cada Centro Federado por mayoría y minoría. Se imponían los apristas porque eran mayoría (1958, 1959). Y no solamente se imponían por el voto, sino con el golpe. A las finales perdían. Y a nivel de Centros Federado existían esas pequeñas asambleas, aparte que los frentes se reunían. Si había democracia, y yo creo que era un pequeño adiestramiento político, que incluso en nuestra época se fue perdiendo, porque ya nosotros teníamos tal hegemonía que pasábamos por alto las asambleas de delegados. Creo que debió seguir, porque eso permitía la participación de mucha gente. En una asamblea no necesitabas ser delegado. Venías porque tenías derecho a opinar. Era un pequeño parlamento.

¿Cómo era la participación del cogobierno, del tercio estudiantil en ese contexto?

El tercio estudiantil se daba de acuerdo a las elecciones generales. No solo se elegían a los secretarios generales, sino también a los representantes de cada Facultad. El tercio de estudiantes era gravitante, tenía derecho a opinar de todos los problemas. En la Facultad de Letras yo participaba. Yo era de esa facultad. Se llegaba a producir no solamente debates sobre las cuestiones de apoyo a China, sino que en determinado momento se planteo cuestiones académicas como el currículo.

Se establece que hay que modificar los planes de estudio, y entre las modificaciones íbamos a plantear la **introducción del marxismo** como curso, y yo no era partidario de un curso obligatorio. Pero por lo menos un curso en toda universidad, pues universidad es universal. Se llego a establecerlo. Había un curso de metafísica que lo dictaba Luis Felipe Alarco, para el embudo de letras que iban a Derecho, Educación o a ciertas especialidades de Ciencias Sociales. Yo era partidario que ese curso se mantuviera, pero la corriente era tan fuerte por eliminarlo. Y yo creo que eso esta mal. Yo creo que una universidad debe tener una Cátedra de Marxismo, una cátedra de Metafísica, debe ser plural. Ahora, ¿qué cosa le da rango? En el caso, por ejemplo yo soy de psicología, la orientación era fundamentalmente por psicoanalistas subjetivistas e introducir cursos de elementos de anatomía del sistema nervioso como psicofisiología donde vino a dictarnos el curso, uno de los hijos de Mariátegui.

Él no dictaba el curso, sino para cada balota traía a una de sus colegas. Entonces había las armas para modificar las cosas. Ahora el asunto central es lo siguiente y hasta ahora me lo pregunto: ¿era posible una universidad avanzada y revolucionada dentro del sistema?. Yo creo que no. Pero yo creo que uno siempre tiene que bregar para aproximarse a eso. Mucha gente tenían como argumento; ustedes quieren hacer la revolución en la universidad, sin hacer la revolución en la sociedad. Y otros decían; ustedes son unos desviados, porque son vanguardistas, ustedes creen que la vanguardia estudiantil va a constituirse en la vanguardia de la revolución. Pero no era tal cosa. Si creo que ha existido la idea de transformar la universidad y convertirla en una mejor, que se dedique entre otras cosas a investigar problemas nacionales y a resolverlos.

El caso de Alberto Hurtado que es el padre del que fue Ministro de Economía de Fujimori. Estaba conectado con un Instituto de Investigaciones Espaciales; la capacidad del hombre peruano en las alturas.

Eso tiene que ver también con programas de carrera espacial. La competencia entre los dos polos mundiales. Y él se oponía al cogobierno por ejemplo, a tal extremo que decía; bueno que se apruebe el cogobierno con una excepción: en Medicina no. ¿Porque en Medicina no?.

Los otros problemas eran por ejemplo: la autonomía. ¿Existe autonomía universitaria?. De hecho existe en la medida que tú la defiendas. La autonomía ¿que cosa viene a ser?. Viene a ser un régimen dentro del régimen ¿no es cierto? ¿pero efectivamente existe en la universidad?. Se luchaba por eso. Se discutía quien puede entrar a la universidad, a tal extremo que un día se aprobó en la asamblea de que no se permita que postulen gente de la Policía de Investigaciones del Perú. Nos apoyo un medico que no era camarada.

Después hubo maestros que han jugado un rol importante como: Odón Espinosa en la Facultad de Química, Campos Rey de Castro en la Facultad de Medicina, Manuel Argüelles en la Facultad de Educación, y mi maestro pues, que era partidario de Nietzsche, José Delgado Russo en Filosofía.

Me habían contado que él había sido en su juventud aprista o algo así. Que había padecido de sus frustraciones. Pero cuando el movimiento cobro forma, se porto muy bien, incluso saco el pecho. La última vez que lo vi fue un día que fui a hacer un tramite a San Marcos, me acerque, y yo nunca lo he tratado de hola, me dijo: ¿como estas?, siempre con esa deferencia; doctor ¿como esta?. ¿Que es de Llontop? me preguntó. Me dijo, estoy presentando un libro en la Casona de San Marcos ojala pueda Ud. ir. El libro se titula *El Canto del Cisne*. Hombre brillante.

Fue sensible al movimiento, pero no con afanes, porque él no quería ser Decano, sino sencillamente era un maestro que apoyaba. Llegamos pues a organizar un frente; el FUTE, que era el Frente Único de Trabajadores y Estudiantes, estaban los estudiantes y los trabajadores obreros y administrativos, el Sindicato del Comedor Universitario que era de obreros, el sindicato de la Vivienda Universitaria. Era un solo frente y con varias conexiones a los profesores que eran nuestros aliados precarios, pero que nos apoyaban. Era un frente amplio, verdaderamente era un frente. Este frente lo constituimos en los años 1967,1968.

Yo creo que la Federación Universitaria de San Marcos siempre ha jugado un rol importante. El sesenta era un organismo respetado hasta por la derecha. La Federación de Estudiantes del Perú fue un poco olvidada, relegada, tal vez por los juegos políticos, las influencias. Los problemas se repetían como una onda a nivel de las federaciones de provincias, y esto es tan cierto que la política del partido, de esa época, Bandera Roja, era la siguiente, particularmente la Comisión Universitaria de la cual yo formaba parte: vamos a poner el acento en los postulantes, porque dialécticamente si esto es como dice Heráclito; *el agua del río no es igual al comienzo*. Entrar fuerte en el frente de postulantes y en los primeros años. La política estaba bien diseñada.

¿La FUSM jugo un papel gravitante en relación a la FEP?

Antes que yo fuera Presidente de la Federación Universitaria de San Marcos el año 1966, un pronunciamiento influía en la opinión pública. Se publicaba en los periódicos. Después esto se fue oscureciendo frente a intereses bien concretos, y además por la radicalización que sufrió el movimiento. Esos pronunciamientos eran buenos y ponderados. Ya a partir del 1966, 1967 incluso en el lenguaje que se utilizaba para un pronunciamiento de la federación no era el mismo. Ahí cometimos varios errores.

Tú no puedes confundir aunque parezca mentira un lenguaje de un grupo político, de la juventud, con el lenguaje del frente, del FER o el de la federación. A tal extremo que te voy a contar un caso: cuando se produce el golpe del General Juan Velasco Alvarado, detienen a Valverde. Valverde era secretario general de la Facultad de Ciencias Económicas, de militancia aprista. Entonces nosotros sacamos un papel de este tamaño. A mí me dicen ¡no!. Debía pegarlo como afiche y propaganda; ¡estudiantes detenidos!, ¿y quien más esta detenido? ¡Valverde!. Entonces me dicen; Valverde es aprista. Esta es la federación. Él es miembro de la federación. Además el impacto político que tiene Valverde y su gente. Se sacan el ancho con nosotros, discrepan con nosotros y protestan con nosotros. Es como en un sindicato, por ejemplo tú estas enfrentado a la fracción a muerte, pero a la hora que detienen a cuatro del sindicato y hay dos de la otra fracción, tú no vas a pedir la libertad para tu gente nada más. Esa objeción significaba que había una mentalidad. Que la federación es la caja de resonancia de mi organización, ¿o es así?. Y además lo debilitan.

¿Cómo llegas a ser Presidente de la Federación Universitaria de San Marcos?

Nunca quise ser Presidente de La Federación Universitaria de San Marcos. Llega una situación crítica políticamente. Justamente se había dividido el Partido Comunista entre los llamados chinos y moscovitas. Estamos hablando del año 1966, cuando Licurgo Pinto gana las elecciones el año 1965. Se presenta el FER, toda la izquierda con una sola candidatura. Pinto aparentemente era de los chinos, y Enrique Vázquez hoy día creo Dr. de Medicina, vicepresidente, era de los moscovitas. Ganan las elecciones. En el transcurso se radicaliza la cosa y se divide. Entonces cuando llegamos a 1966 se presentan dos candidaturas de izquierda. Si era difícil ganar con una sola candidatura de izquierda al APRA, con dos candidaturas, las posibilidades eran menos. Dentro de las ambiciones personales no había muchos candidatos, no querían ser candidatos, yo tampoco quería serlo, además a mí nunca me interesó ser candidato. Yo era de otro tipo de trabajo, de perfil bajo, pero me guapearon, entre ellos el Dr. Odón Espinosa. Él me dice un día conversando: Ud. tiene que ser el candidato. Yo le digo: pero camarada Ud. me ha enseñado que una cosa es un trabajo abierto y otra cosa es un trabajo cerrado. Me dijo acá tenemos que tocar todos los instrumentos como sea. Odón era un artista.

Yo creo que el movimiento universitario le debe mucho a Odón Espinoza. Era uno de los tipos grises. Pero él era la mentalidad. Después de una serie de circunstancias me obligaron a participar. Y ganamos por 173 votos, con dos listas de izquierda. Porque si fracasábamos allí me hundía. Yo era el culpable. Porque tu sabes que siempre un éxito, es un éxito de la línea, del partido. La derrota es el fracaso de fulano de tal. Yo la verdad siempre he actuado con optimismo. Pero menos mal que salimos bien

¿La otra lista era la de Unidad Estudiantil?

Nosotros estábamos en Bandera Roja, y la otra lista era Unidad Estudiantil con el MIR de la ciudad. Estamos hablando del año 1965, 1966. El factor básico fue que nosotros estábamos más claro sobre el problema de los Estudios Generales, la universidad, el carácter de la reforma, y eso caló dentro de los estudiantes. José Antonio Ñique de la Puente era el más joven de todo el grupo. Tendría pues 18 años, y nosotros ya teníamos 25, 26 años. Muchos de nosotros teníamos 7, 8 años en la militancia.

Participaron mucha gente ignorada hoy en día que sí dio todo a cambio de nada. Yo creo que los tiempos han cambiado. La gente era más idealista. Sacrificaba su carrera, su tiempo. Se armaba unos problemas familiares, terribles. Yo creo que la experiencia de frente fue importante y no se ha vuelto a repetir. Ahora existen 20 frentes, pero ninguno es frente. Yo, mi grupo y mis amigos. Eso no es el frente. Entonces tenemos 50 frentes.

Una de las características de la izquierda peruana y naturalmente el reflejo de la izquierda sanmarquina ha sido ser muy atomizada, eso parece que no nos ha permitido...

Ese es el mal que padecemos. Mal crónico. La universidad ha sido una cantera. La Agraria, la UNI, San Marcos. No solamente San Marcos, pero era el centro por ímpetu y otras razones. Creo que toda esa gente ha aportado sin duda.

¿Cómo fue su experiencia, que reivindicaciones se dieron cuando Ud. fue Presidente de la Federación Universitaria de San Marcos?

Primero defendimos una reivindicación inmediata; la administración del comedor, que era un problema bien complicado, porque como ahí hay plata, presupuesto. Los estudiantes y/o los trabajadores son capaces de administrar. Segundo: modificar los planes de estudio. De alguna manera se logró la gran transformación, por ejemplo, introducir el marxismo como curso, modernizar y actualizar los planes curriculares en Ciencias Sociales y esto se reproducía en el ámbito de otras especialidades.

¿Que opinión tenías sobre los profesores y las autoridades de la universidad durante los años sesenta?

Yo de algunos profesores tengo una visión muy particular y una gran admiración. Pero en general pienso como Mariátegui que la inteligencia es oportunista. A mí me llamaba la atención cuando distinguidos profesionales a la hora que entran a una elección de director de su departamento, para elegir decano, se acababan los principios. Dejando de lado la admiración, es tan humano y tan corrupto como cualquiera. Grandes maestros yo considero al profesor José Russo Delgado, Luis Felipe Alarco, hombre de derecha, de Acción Popular, dictaba la cátedra de metafísica. Yo creo que allí fue un embrión de las ideas

marxistas, porque él permitía el diálogo, la discusión. Él dictaba una clase de una hora, dos horas y terminaba a las seis de la tarde. Y a las nueve de la noche lo veías en la Plaza San Martín discutiendo con todo el mundo. Aunque nos parezca raro. Russo Delgado no era permeable. Después adopta una serie de posiciones frente al movimiento universitario muy positivas. Creo además que la planta de profesores de San Marcos era muy buena, por lo menos los que yo conocí. Alberto Tauro del Pino, el mismo Francisco Miro Quesada Cantuarias llegaron a ser profesores descollantes. Era un tipo que te planteaba la discusión y te transmitía en el diálogo. Él sostenía sus posiciones a la vez que era ministro de Estado.

Jorge Campos Rey de Castro y Alberto Seguín, eran profesores que para comenzar no eran unos ignorantes, tenían capacidad pedagógica. Yo creo que se ha producido un desmadre. Debe haber buenos profesores, pero un grupo de gente está allí por inercia, por intereses y eso creo que afecta la institución universitaria. Yo estoy pensando en mi supervivencia personal, en el apoyo al proceso de la revolución peruana.

¿Cuál es su opinión sobre los trabajadores de la universidad?. Me habló del FUTE.

Los trabajadores se mantenían un poco burocratizados, encerrado en su pequeño sindicato, pero cuando creció el movimiento, los estudiantes permitieron la posibilidad y armaron un frente, y nos encontramos con gente muy insípida con nosotros. Ellos tenían otra formación y bueno, terminaron saliendo con nosotros a las calles. Interesante fue salir con un burócrata que tenía 30 años allí y que están siempre en su escritorio y nunca han protestado y salían a protestar. De repente había que aplicar el psicoanálisis y recién encuentras la válvula. Pero yo creo que estaban en esa situación y esa gente se comportó muy bien. Hicimos un puño, aunque fuese solo un año. Es difícil hacerlo. Fue una experiencia de frente. Yo creo que el frente estudiantil fue una experiencia de frente de distintas posiciones y el FUTE una experiencia más precaria, pero fue un frente amplio.

¿Qué opinaban las organizaciones políticas, respecto a tu organización?

El APRA y la derecha pensaban que había infiltración de los comunistas. Cuando el FER por primera vez lanza una candidatura independiente y saca 1,700 votos, la prensa dice, hay 1,700 comunistas en San Marcos. ¡Que tal mentira!. Pero eso significa que 20, 30 o 40 personas bien organizadas pueden encontrar el apoyo y una comunidad de intereses con una serie de gente que no necesariamente son marxistas, ni piensan que la sociedad tiene que ser comunista pasado mañana.

¿Qué opinión tenías sobre la administración de la universidad durante los sesenta?

Yo creo que era una universidad totalmente corrupta. Era la administración de Luis Alberto Sánchez. En el intermedio de los periodos rectorales de Luis A. Sánchez asume Mauricio San Martín que era del otro grupo. Había dos grupos ahí; el grupo de Estudios Generales como se le conocía. Ahí estaba Mauricio San Martín, que tal vez era un poco suave, pero era de ese grupo. Y el otro el de Luis Alberto Sánchez. Por supuesto que Mauricio San Martín por su situación de no tener un resorte de partido, era más permeable, más democrático.

¿Cuáles eran las organizaciones políticas más importantes a finales de los cincuenta y durante los sesenta?

El APRA era todavía gravitante, Pero el FER es a nivel de un sector (estudiantil). A escala política era el APRA. Acción Popular y el PC eran pequeños.

En los sesenta se llamaban FER a secas, en los setentas ya se hablaba del FER- Antifascista, y en los ochentas del FER-San Marcos. Eso quería preguntarle ¿en los sesenta también era FER-San Marcos o FER a secas?

Era el Frente Estudiantil Revolucionario y punto. Además la cosa era así cuadrada: el Frente Estudiantil Revolucionario de izquierda, el APRA, el Frente Universitario Reformista, y en medio el FEI, Frente de Estudiantes Independientes, o sea Acción Popular. Tres grupos, no había más. O sea la aritmética era simple. La alianza se producía entre estos contra el APRA. Ahora existe una mayor democracia. Existen 20 mil estudiantes.

Dentro del FER existían varias posiciones. Dentro del APRA también existía, por la disidencia de Alfonso Barrantes, pero la cosa era más de bloque.

¿Qué opinaban ellos -las autoridades- respecto al FER San Marcos y a tu papel en la Federación Universitaria de San Marcos?

En el caso de Luis A. Sánchez ya era obvio lo que pensaba de nosotros. Un día me enseñó un amigo una de las últimas obras, sus memorias, y en una interlinea dice, cuando él estaba de rector; había un estudiante comunista (Vertiz) que estaba diez años en la universidad. Yo creo que no estoy autorizado para hablar sobre Sánchez porque soy contemporáneo en la lucha, pero soy mucho más joven a pesar que tengo ya 67 años. La figura que han hecho de los intelectuales es falsa. Él detesta a una persona por ejemplo. Yo no estoy de acuerdo con Jorge Luis Borges porque detesto su posición política, sin embargo reconozco que es una personalidad literaria de primera línea. Creo que es difícil llegar a ser como él; un manejo del lenguaje extraordinario, un tipo de narrativa y elaboración que no lo encuentras en cualquier persona. Yo admiro a Borges. Él te hace un cuento y te lleva por un camino y cuando tú estás pensando en eso, de repente te sale con que hay maneras de armar sus cosas. Destacan también sus poemas, que Cesar Hildebrandt se lo recorto un día y le dijo; dice usted que es valiente, le dijo a Borges y Borges tiene un poema que no se si es textual pero que dice: *de lo único que no puede arrepentirse un hombre es de haber sido valiente*. Entonces Borges ya estaba viejo, ciego y le dice: pégúnteselo a mi dentista. Lo fregó, lo hizo papilla, para mi lo hizo papilla.

¿Tuviste problemas con las autoridades universitarias cuando fuiste Presidente de la Federación Universitaria De San Marcos?

No. No porque tuve muy poco trato con las autoridades universitarias. El trato era después de enfrentamientos violentos. A la fuerza tenía que ir, y ellos también tenían que aceptar, pero nunca, incluso en mi poca experiencia en esa época, cuando me eligieron por primera vez Presidente de la FUSM, a los 4 o 5 días, el Dr. Luis A. Sánchez me invita a su oficina para conversar. Estaba yo callado, ¿porque no habla? me dijo. Aquí no hay grabadora. Estaba con su pipa. Es mi carácter le respondo. Hablo poco. Generalmente hablo en las plazas y en las esquinas. Es lo único que le dije. Y me costo trabajo decirle, porque además no estaba acostumbrado a eso. Tú sabes también tratar a uno, pero no tuve mayor trato. Además siempre me he desenvuelto un poco criollo. No me interesa que sea perico de los palotes. De repente a Dios puedo tratarlo de tú, ¿no es cierto?. Y a un negro tratarlo de Ud. Depende de las circunstancias. No hay problema. Jamás tuve problemas.

¿Cuál fue tu opinión sobre los partidos políticos? ¿que papel que jugaron en los años sesenta a nivel nacional?

Yo creo que quien juega un gran papel político es el MIR o el APRA Rebelde. Después está el frente de Hugo Blanco. No se cuan trascendente es en la opinión de la historia oficial, pero yo creo que el MIR y el FIR jugaron un rol fundamental. El MIR porque derivaba del APRA, tratando de safarse de toda una corriente, y el FIR porque concretó un trabajo en la Convención en el Cusco. No creo que fue una revolución, pero, abrió un camino, se vincula directamente a los campesinos. Nosotros seguimos siendo un grupo de académicos que queremos dirigir de Lima todo.

Ya para ir un poco a la actualidad. Haciendo una comparación de tu generación, los problemas económicos, sociales y políticos que se daban, ¿encuentras alguna diferencia con esta generación?

Yo creo que existe una brecha generacional. Hablar de cosas superficiales como el lenguaje, la música, el folklore, los gestos, no creo que sea fundamental. Pero creo que hay una diferencia que viene condicionando el desarrollo de la sociedad. Esta juventud que existe hoy en día es moldeada de acuerdo a determinados parámetros, no solamente nacionales sino internacionales. La mía de repente para ser más objetivo, es que no había tanto control. Existían sí los controles, los valores dirigidos. Hoy es difícil escaparse. La televisión, la modernización entre comillas, la globalización, todos eso creo que es un trabajo persistente de años. Entonces hasta los gustos están cultivados. Yo a veces no entiendo a un joven; el epidérmico: que se pone a escuchar tres o cuatro horas música fuerte, estridente, es un tonto. No te quiero decir con esto como Jorge Manrique en sus coplas, *que todo tiempo pasado fue mejor*, pero una guaracha cubana, o una muliza huancaína o un tango argentino; ¡no!, que tal variedad.

Yo he visto hace poco tiempo atrás cerca del distrito de Pueblo Libre una lucha entre dos o tres pandillas. Eran más de 300 o 400 personas, y estábamos entre la primera y la segunda vuelta. Lo primero que me imagino de esto; ¿es una lucha política? ¿no?, pero cuando veo que no hay ninguna lucha política, y la policía no podía reprimir entonces yo digo; si alguien penetrara dentro de estos grupos, me refiero a

gente de izquierda, les comienza a sacar un aliento objetivo, que es lo que no tienen y por eso es que están así, ¿tú crees que esa gente, con la misma fuerza que lucha allí, podría luchar por una reivindicación?, de repente la potencia hoy día es mayor de la juventud. La juventud es lo más potente que existe.

Esa gente necesita orientación. Yo no soy de este grupo, yo soy del otro. La izquierda no ha sabido manejar eso, porque en esos sectores urbanos tiene la vanguardia. Tú crees que de allí no pueden salir líderes.

¿Cuál es su concepto, su definición sobre democracia?

Yo creo que la democracia no existe. Es un término abstracto. El origen de la democracia es griego; *demos*, pueblo, *cracia* gobierno. Pero ¿cómo es la democracia griega? La democracia griega era: existía miles de ilotas que no hablaban. Aristóteles les llamaba a eso máquinas parlantes. ¡Que tal concepto de Aristóteles!. ¿Quiénes decidían en el ágora?. Eran los que acá pueden llamarse los notables. Ese es el origen de la democracia, de la democracia burguesa, de la democracia socialista. Veinte mil democracias. Pero, ¿el pueblo realmente alguna vez ha asumido funciones?. Estamos hablando de un Estado real, estamos hablando de una revolución, incluso ni tú ni yo somos necesarios, o en todo caso somos útiles como asesores, porque son otros los que deben tomar decisiones. Esa es la verdadera democracia, que la mayoría resuelva, ¿porque siempre han de ser elites blancas, mestizas, medios mestizas? en el caso de nuestro país. ¿Pero la base?, Ojala que exista algún día democracia a nivel mundial. Sería extraordinario, de repente ese es el fin de la historia.

¿Su concepto sobre clases sociales?

Es la posición que tienes en relación a las relaciones de producción. Marx creo que no ha sido nunca rebatido, hasta ahora. Yo he sido miembro del *Comité Leninista*. Fue mi primera experiencia política. Era un grupo disidente del Partido Comunista. Ahí me enseñaron muchas cosas. Pero ahora reflexionando, pienso que Marx es el creador, Marx es como dios, los demás son exegetas. A mí me dicen que soy maoísta. Yo admiro a Mao, a Stalin. No tengo ningún empacho en decirlo, pero creo que Carlos Marx es el creador. El estableció los ejes centrales irrefutables hasta hoy en día. Marx es incontenible, irrefutable, cuatro o cinco ideas esenciales; las relaciones de producción, estructura, superestructura, el motor de la historia. Un análisis político perfecto o cuasiperfecto, y es lo mismo que habla Marx en *El Capital*. Ahí no refuta nada, sencillamente él lo que hace es desmontar al sistema capitalista como si fuera un motor de un carro, como funciona. Indudablemente el criterio de clase es criterio de Marx. Ahora que no hay que aplicarlo a rajatabla es otra cosa. En nuestro país, el componente étnico por ejemplo es importante, y creo que Carlos Marx también tenía apreciaciones al respecto.

¿Cuál es su opinión sobre la violencia política?

Ese problema está esclarecido hace años. Yo soy el hombre más pacífico del mundo. Tú me arremetes, yo te contesto. Soy partidario del antiguo testamento; *ojo por ojo, diente por diente*. Yo creo que la violencia efectivamente es consustancial a un sistema ¿Que cosa es el Estado en concreto según la definición leninista? El Estado es un aparato coercitivo. El Estado tiene cárceles, jueces, policías. Tiene el monopolio de la violencia.

Ahora el hombre ¿cuán violento es?. Porque no vamos hablar de poesía. ¿Cómo surge la especie humana? En una lucha terrible contra la naturaleza, contra mil factores. Es violenta la cosa. Eso no quiere decir que yo sea un cultivador de la violencia. Todo proceso de cambio tiene violencia. Y pongo un ejemplo: Estados Unidos. ¿Cómo se impone el norte sobre el sur?, ¿el norte industrial sobre el sur de la esclavitud?. ¿Cómo se impone a partir de una guerra civil?, ¿cuántos muertos costaron eso?. No nos hagamos púes los tontos. Todo proceso es generalmente así. Pero la generalidad es esa, que debería ser o no debería ser. El criterio ético es otra cosa. Ahora acá en el país, ¿concretamente podemos hablar de paz?.

Ahora si retrocedemos un poco más atrás, ¡oye que bonito!, insurreccionó fulano y lo cuelgan carajo y lo descuartizan en la plaza de armas: Tupac Amaru ¿eso es violencia o no es violencia? y violencia exacerbada, porque no necesitas matarlo. A la mujer le cortan los senos delante de sus hijos, cosa que en los colegios no se explica como fueron los hechos, ¿cómo han estado dominados los sectores rurales acá en el país?. Es una cultura de la violencia, y me parece incorrecto que a partir de los últimos veinte o treinta años le echen la culpa a los grupos insurrectos o marxistas. La violencia es una cosa que viene de

atrás. ¿Como se trata al oprimido?, el oprimido ¿cuando ha tenido posibilidades?. Por ejemplo, la dirección tupacamarista, -he leído algunos testimonios-; dice que a todos los blancos, a la aldea los metían, en la iglesia y les prendían fuego. ¿La furia del pueblo?, ¿que cosa quieres tú? ¿que uno la embalse?, tampoco vas a agitar, deja la cosa sigue su curso. Yo en eso creo un poco en los griegos, esta predestinado así. O tú crees, dime honradamente que si el pueblo organiza un grupo, planteo un gran programa, convenza a la gente, todo el sector dominante diga: bueno ustedes tienen la razón, tengan el poder.

Los apristas a mi particularmente me enseñaron la violencia. No me la enseñaron en un partido, ni en el grupo que yo militaba. Los apristas venían con una cadena y te sacaban el ancho, y que cosa te quedaba a ti; replegarte, irte y no a aparecer nunca más. O regresas y le sacas el ancho. Esa es la experiencia del FER en San Marcos. Los apristas entraban con su brigada a la universidad hasta que poco a poco un día los argumentos cambian completamente, utilizan la fuerza. Por la violencia no me vas a convencer, me puedes cortar la cabeza, pero tampoco me vas a ver retroceder, porque a la primera que te descuides te voy a dar con tu propia medicina. Creo que esa idea hay que meterla dentro del pueblo, porque al final de cuentas va a ser el protagonista. Nos falta organización como decía Mariategui. Lo que pasa que nosotros no queremos combatir. Con toda la experiencia que existe creo que se puede elaborar una respuesta a nivel cubano, por lo menos no políticamente que no va a ser lo determinante, pero ofrecer el triste espectáculo de una izquierda despedazada, la izquierda caviar, la radical, la ultra, no me parece correcto.

Entonces tú no crees entre otras cosas que a la gente hay que educarlas. Una cosa básica es lo ideológico, lo político, el análisis. Tú sabes ¿que cosa hacía el APRA?. Tenía una brigada de defensa, acá al sur de Lima. La brigada de defensa entrenaba a su gente más joven con blanco móvil. La brigada de defensa era el brazo armado del APRA, entonces hay que darles muerte a los terroristas, a todo el grupo que asalta el cuartel O donovan que fueron militantes del APRA. Debieron haber justificado su fusilamiento. Ahora en última instancia ¿estoy de acuerdo con la pena de muerte?. Está bien mientras tú tengas el poder, pero el día que te sea al revés, que se aplique la pena de muerte igualito. No estoy de acuerdo pero se va a producir así, porque el acumulado acá es tanto que se va a producir así.

¿Como se imagina, como piensa el país de aquí a 10, 15 años?

Yo pienso que si no se abren las puertas democráticas otra vez va a volver a explotar este asunto, bajo la forma de sendero luminoso o de cualquiera forma, pero va a explotar. Porque todo tiene una medida, un tope. Entonces, estos gobiernos que son de contención, de limar, de apaciguar, incluso contradictorios, siguen acumulando fuerzas, reivindicaciones, odios, que van a terminar estallando, y eso lo sabemos hace diez, veinte, treinta años. Ahora que quien capta la dirección de ese movimiento, ese es otra cosa. Pero esto marcha indudablemente a una explosión. Porque el abismo es tal, que en vez de resolverse se radicaliza más. En el caso del actual gobierno tengo la idea correcta que ha llegado en tercer puesto Alan García, en las últimas elecciones generales. Ha entrado porque se suponía que podía pararlo al otro. Alan García, ¿cuanto saco en la primera vuelta?, ¿cuanto representas tú?, esto es lo que representas. En las elecciones municipales se ha puesto en manifiesto la derecha. Ahora tú y yo ganamos con los votos de otro candidato.

¿Cuales serían sus consejos o las sugerencias para los jóvenes de esta nueva generación a partir de su experiencia, de sus estudios universitarios y de su formación política?

Que estudien, que investiguen, que nunca se olviden de su pueblo. Pero no se si estas cosas pueden calar. Yo te puedo decir estudia, pero si no estas acostumbrado a estudiar, sino estas acostumbrado a investigar, amar a tu pueblo, difícil. Realmente ese es un gran problema que hay que resolverlo de a poco. Ligarnos a ciertos sectores jóvenes creo que eso es importante. Transmitir la experiencia y ver que cosa es lo que se puedes rescatar. Estamos combatiendo contra una bola poderosa. Tú sabes lo que es cuando te meten una idea en la cabeza, y precisamente esta situación se esta dando, porque la derecha creo que a nivel mundial se dio cuenta de esto. Antes hablaban no se si te acuerdas del rearme moral, la fuerza que tenía el socialismo, como voltearla y han volteado la torta. Concreto. Yo mismo soy, mi profesión. Eso es como un hueso que te lo han metido en la cabeza y como se lo sacas tú. Creo que eso no necesariamente quiere decir que así va a ser siempre, pero se puede trabajar allí. Consejo no puedo dar, pero ¿que cosa es lo que debe hacer la gente de izquierda?, o todos los que estamos involucrados en un proceso de cambio y que queremos un cambio realmente. ¿Cómo entrar a la juventud?. No nos quedemos tampoco entre nosotros. Creo que eso es un gran error de la izquierda, que el grupo tal ¿y la base?. Es que nos gustan tanto las elecciones.

¿Piensa seguir participando en política?

Es el motivo de mi vida, no tengo otra razón de existir.

¿Si se tratase de hacer un balance de su vida política universitaria cual sería ese podría describírme lo?

Yo me siento muy contento de haber participado, de haber experimentado todas estas cosas. Me siento reconfortado. Carezco totalmente de frustraciones. Que me fue mal, nada. Yo creo que todo lo que paso era o tenía que pasar. Más bien lo único que me insatisface es de no haber podido hacer más todavía y de repente arriesgar más también.

¿En que año ingresas a la Universidad de San Marcos?

En 1969

¿A que especialidad?

Sociología.

¿Podrías comentarme como fueron tus primeros años en la universidad?

De mucha convulsión, inquietud, no solamente por la lucha de los postulantes por ampliar mayores vacantes, sino también por el hecho histórico de la instalación del gobierno militar en 1968, y en 1969 la dación de una nueva Ley Universitaria

¿Qué acontecimientos políticos se daban en la universidad?

La ley Universitaria propugnaba el manejo total y absoluto por parte del nuevo gobierno militar, donde anulaba todos los derechos democráticos ganados por los estudiantes a través de la Reforma Universitaria de Córdova de 1919. Se impone un nuevo rector.

¿Estos acontecimientos políticos crees que hayan marcado tu vida universitaria?

No. Yo ya venía con una inquietud, no definitivamente politizada, pero sí una inquietud social. Yo llego a la universidad con todo un pensamiento evangélico metodista, con una gran proyección hacia la comunidad, donde el amor al prójimo, el servicio a los demás era importante. Mi opción por el estudio laico hacia la sociología es una opción de mayor preparación profesional, en ese entonces con intenciones de servir mejor a Cristo. Y llego con todo un pensamiento evangélico bien formado. Mi familia es evangélica, yo soy evangélico metodista desde los pañales.

¿Participaste en las movilizaciones de aquellos años?

Claro. Incluso participe en las movilizaciones contra el golpe militar ya fuera de la vida universitaria. Antes de entrar a la universidad ya era un activista político. No pertenecía a ninguna organización. Un activista político, social, comprometido con las ideas, los cambios que demandaba el país. No tenía claridad en esos años, porque a lo sumo era una inquietud social religiosa.

¿Participaste anteriormente en algún partido político?

No. No participe en ninguna organización, pero si tuve digamos compromiso. Por ejemplo en el año 1966 que termino la secundaria, durante el 5to año estuve expulsado. Se da una gran huelga magisterial ese año y ya los estudiantes con mucha inquietud social apoyábamos las luchas magisteriales. Nos resistíamos a la asistencia obligatoria al colegio, pues querían socavar, quebrar la huelga magisterial. Es que el director del Colegio Nacional Bartolomé Herrera, la Gran Unidad Escolar, me pone las baterías, me pone la puntería y para suerte mía yo era uno de los mejores estudiantes ese año, entonces, no logra tener razones para expulsarme. Me suspenden 3 días nada más.

¿Cómo participas, como llegas a la organización estudiantil, en este caso el FER?

Como te digo, yo ya venía con una gran inquietud social. Soy de origen popular, huérfano desde los diez años. La Iglesia Metodista se origina en el seno de la clase obrera en Inglaterra. El fundador de la Iglesia Metodista es un predicador en las minas, en los obreros mineros de Gran Bretaña. Entonces todas esas simpatías hacia la problemática social, hacia el cambio social también se da por este espacio evangélico, cosa que se ha abandonado dentro de las iglesias evangélicas. Entonces mi participación en el movimiento estudiantil comienza desde los Estudios Generales, desde los debates en las aulas, y en ese entonces había todo el debate contra el gobierno militar y por el desarrollo de un movimiento estudiantil

³⁴⁶ Entrevista realizada por el Br. Omar Yalle Quincho, Diciembre del 2006.

fuerte. Recuerdo los nombres de José C. Vertiz, José Antonio Ñique de la Puente y sobre todo y muy especialmente de Carlos Llontop, que fue un dirigente del Frente Estudiantil Revolucionario que para ese entonces lo impulsa desde la cárcel, porque fue detenido varias veces. Se publicó la revista de la organización del Frente Estudiantil Revolucionario de Letras.

¿Podrías describirme la historia de tu organización?

En ese periodo el FER básicamente era una organización por aulas, que se organizaba por capturar y nombrar a los delegados en contra-posición a lo que en ese entonces existía, que era Vanguardia Revolucionaria, el VER. Primero VER y depuse Vanguardia Revolucionaria.

¿Y cuales eran los objetivos o fines de tu organización en el contexto de los setenta?

Teníamos dos cosas claras:

Primero: El trabajo en el movimiento estudiantil, para que este participe solidariamente en la problemática y en la lucha del FER junto con otros sectores populares. Se dan en ese entonces constantes movilizaciones contra la subida de los pasajes, de los precios, y segundo: la mejora académica. Lograr que el nivel académico que brinde y otorgue la universidad sea superior y se gesta todo en Ciencias Sociales. Todo un movimiento de integración de las Ciencias Sociales. Te estoy hablando ya de 1971, 1972. Fuí uno de los que impulsa ese movimiento. No hubo en los estudiantes que estudiamos Ciencias Sociales, llámese de historia, sociología, antropología, arqueología, trabajo social que se opusieran. Eran contados con los dedos de las manos los estudiantes que se opusieran. Incluso no se atrevían en caso de estar en desacuerdo a oponerse a la integración de las Ciencias Sociales. Era una corriente realmente fuerte. Se logro coronar este esfuerzo por lo menos en los Estudios Generales para lograr la especialización en los tres años posteriores.

¿Quiénes participaban en tu organización? Compañeros de facultades, sus procedencias, ¿activaban en todas las facultades?

Estábamos organizados como FER San Marcos, por aulas y había un FER de Letras, y por lo tanto FER en cada Facultad. El contingente más fuerte era indudablemente de Estudios Generales.

¿De donde procedían los militantes?. Existe un texto del movimiento estudiantil referida a los setenta que yo considero distorsionado para una generación tan importante que llevó a cabo una lucha de la misma naturaleza, que dice que quienes participaban en el FER, la mayoría, tenía un componente provinciano racista, ¿yo no se cuan de cierto sea esto?

En San Marcos, en todo ese periodo, indudablemente había mucha gente de provincia, pero pensar que la gente que viene de provincia es racista, es proyectar los propios temores ¿no?. El propio racismo es una defensa a tu proyección. La gente más democrática que odia al racismo es sanmarquina, y el alma mater sanmarquino educa en dos formas fundamentales: el amor al Perú, y en la práctica, el ejercicio de la democracia política. Eso es lo importante, y eso lo puedes preguntar a cualquier estudiante de San Marcos que ha activado y desarrollado una vida política. El compromiso del sanmarquino con el Perú es muy importante. Si tú por ejemplo haces un sondeo de los científicos que están en el extranjero, las circunstancias, los procesos económicos y su proyección científica que los has llevado a trabajar en el extranjero, vienen y se reúnen dos veces al año en el Perú y la mayoría son de nuestra alma mater que siguen queriendo al Perú.

¿Aparte de estudiar y activar políticamente tenían otras ocupaciones?

La mayoría de la gente que estudiaban en la noche, trabajaba. Yo estudiaba de día. Claro en ese entonces me apoyaban mis hermanas. Yo trabajé toda la secundaria. Estudiaba de día y trabajaba de noche. Cuando yo terminé la secundaria e ingreso a la universidad, mis hermanas ya están trabajando. Entonces ellas me dicen dedícate a estudiar, nosotras te vamos apoyar. En esas circunstancias yo me dedico a trabajar políticamente. Uno de los grandes errores que cometo viéndolo desde ahora, es que no comprometo a mi familia, no la vinculo, no la involucro en este proceso. Yo con esa mentalidad clandestina me excluyo de mi familia para desarrollar una familia política. Eso es lo que hemos vivido la mayoría.

¿Existieron líderes en tu organización en los setentas?

Bastantes. Estas hablando con uno de ellos. Están todos los compañeros de mi generación: Alejandro Choque, Mario Rodríguez, Cesar Vildalón, Rómulo Villanueva, el *loco* Eudocio Sifuentes, Gustavo Quiroz; de la facultad de Educación: Luís Ramírez. Te estoy hablando del FER. Y en el otro campo tienes a la gente de Vanguardia Revolucionaria y del MIR: Teresa Quiroz, Vicente Otta, Nicolas Lynch, que era discípulo de esta generación. Berta Cusilieri, Sofia Macher. Aquí hay que decir algo bien claro: toda esta generación que constituyo y activó con el nombre de Vanguardia Revolucionaria en el movimiento estudiantil, tenía vínculos ideológicos y políticos con la Iglesia Católica. Hay que recordar que la Iglesia Católica impulsa dos grandes movimientos que hasta ahora se mantienen, dos grandes movimientos en el ámbito secundario y universitario: La JEC, Juventud Estudiantil Católica y la UNEC, Unión Nacional de Estudiantes Católicos. De ahí han salido Rolando Ames, Javier Iguíñez, Manuel Iguíñez, entre otros que hasta ahora mantienen sus vínculos religiosos y políticos, pero que han transitado por organizaciones políticas de la izquierda, de específicas organizaciones de izquierda. Sofia Macher es fundamentalmente portavoz del pensamiento cristiano de la Iglesia Católica de la Teología de la Liberación. Sus proyecciones políticas que hayan simpatizado, sostenido el punto de vista marxista, era la corriente de los tiempos. Incluso Gustavo Gutiérrez fue el que hace una abdicación cristiana del aporte de la teoría marxista. Entonces toda esta gente que ha transitado por la izquierda, ahora esta más definitivamente organizada y afianzada dentro de lo que es el movimiento que ha organizado la señora Susana Villaran.

El PDS?

Están ahí o en su periferia. Todos ellos son gente que su principal sostén es la Teoría de la Liberación y ser el ala progresista de la Iglesia Católica y que si antes su tarea era entrar a organizaciones políticas como el MIR, Vanguardia Revolucionaria o cualquier otro grupo trotskista, es porque no querían formar su propia organización política, posteriormente han visto que ante los fracasos de la izquierda es conveniente tener su propia organización..

¿Cuales eran los niveles jerárquicos en tu organización?

Bueno en el FER funcionan los coordinadores. No había una directiva específicamente. Eran responsables de Facultad o responsables de aula, y la reunión se llamaba de coordinación. Algunos más adelante constituyen otros niveles de organización promovido por la circunstancia y la necesidad de sacar al movimiento estudiantil, con la intención, el deseo y la necesidad de cooptar el movimiento estudiantil con gente del SINAMOS y frente a la necesidad de reprimir al movimiento estudiantil. Nosotros en ese momento asumimos la necesidad de sacar la organización de la universidad, al movimiento estudiantil y a lo que considerábamos su fuerza dirigente: el FER. Implementamos una organización vecinal del Frente Estudiantil Revolucionario, una organización de masas nueva en esa época que no se ha vuelto a repetir. Y son las movilizaciones relámpagos, que eran poderosas, las que tenían una estructura interna que descansaba en la organización de aula y en la dirección y organización del FER de aula

¿Ud. me esta diciendo entonces que en los setenta existía una vinculación del FER como dirección?

Por la política del movimiento estudiantil. Era la dirección política del movimiento estudiantil

Y había una vinculación con el pueblo, con la sociedad, con los sectores de la sociedad?

Sí. Básicamente era una organización del movimiento estudiantil. La organización vecinal, barrial era del movimiento estudiantil. Hasta ese entonces intentábamos salir en masa desde la Ciudad Universitaria, y ahí nomás nos aguantaban. En la avenida Venezuela se daban todas las confrontaciones. Así que decidimos merced a la decisión de llegar al centro de Lima y hacer fuerte el movimiento estudiantil, evitar la confrontación en los alrededores de la Ciudad Universitaria. Decidimos sacar la organización del movimiento estudiantil y por eso fue fuerte en esa época, porque ya no lo reprimían cuando salía en marcha. Eso fue gracias a la organización que tuvo el Frente Estudiantil Revolucionario, en la lucha contra Patria Roja. Los feristas simpatizantes, adherentes al marxismo, al marxismo-leninismo y a los aportes del pensamiento del presidente Mao, nos constituimos en el año 1973, 1974, como la *Unión de Células Marxistas, Leninistas, Maoístas*, una organización de carácter partidario. Es la organización que fue tildada de Estrella Roja, pero Estrella Roja no tenía ninguna influencia en el movimiento estudiantil. Estrella Roja existía fuera. El que te habla inicia todo un trabajo de coordinación. Comenzamos el año 1974, después de que se ganó la Federación Universitaria de San Marcos. Yo asumo el trabajo de coordinar con otros movimientos estudiantiles, porque empiezan a llegar a Lima gente de Huanuco, Puno,

etc. Salgo a coordinar, comenzamos a establecer trabajos. En ese proceso, conozco a la gente del PCP-Estrella Roja acá en Lima, que era una célula nada más: la célula Stalin, que era un núcleo partidario disidente del PCP-Bandera Roja como lo fue Patria Roja. El otro grupo partidario posteriormente se consolida en San Marcos con Carlos Ore+. Es el comité regional Tupan Amaru de Cusco, que en mi viaje allá, entro en vínculos y ellos de una u otra manera logran tener vínculos en Lima con Carlos Ore. Nosotros en todo ese periodo previo a ganar las elecciones en San Marcos, nuestra lucha era fundamentalmente dentro del movimiento estudiantil contra dos fuerzas: Sendero Luminoso que estaba en su génesis, y la presencia de Patria Roja. Esas polémicas, esos debates hoy día toman una corriente de opinión, que fuimos los que sustentamos todo el carácter fascista del gobierno militar y todas las propuestas tanto del movimiento sanmarquino como a nivel nacional, y emanaron, estaban en proceso de transito, de desarrollar una organización fuera del movimiento estudiantil, porque ya teníamos una concepción de lo que era el partido. Por eso se llamó Unión de Células Marxistas-Leninistas-Maoistas, porque todavía no éramos, no podíamos constituirnos en partido. Colaborar en la reconstitución del partido, pero no asumimos la nomenclatura de partido, porque creíamos que éramos un grupo más, esa es la cuestión. Luchamos contra Sendero Luminoso básicamente contra sus tesis de defensa de la universidad, y contra Patria Roja contra su tesis de que el gobierno militar era reformista.

¿Activaron en todo San Marcos o en algunas facultades?

Todas, en todas. No había una sola facultad que estaba excluida. Teníamos Educación Física, Obstetricia, todas las facultades.

Gloriosas movilizaciones dentro y fuera de San Marcos. Nosotros no dependíamos externamente de ningún partido. Los dirigentes del FER en esa época teníamos que desarrollar investigación y elementos fundamentales sobre la educación, nutrirnos ideológica, política y académicamente. Teníamos que satisfacer esas necesidades, ese trabajo de auto-educación, y porque no recibíamos el catecismo de la jefatura partidaria de ninguna organización. Nosotros deslindábamos, podíamos debatir, porque sustentábamos nuestra propias tesis contra Vanguardia Revolucionaria y desarrollábamos críticas contra la revista *Critica Marxista-Leninista*, contra los documentos de Patria Roja, de Sendero Luminoso. Nosotros continuamos la labor de Carlos Llomtop sacando la Revista *Organización*

¿Cuál fue tu papel dentro de la organización?

Bueno yo fui dirigente de paso. Primero fui delegado de Ciencias Sociales, el primer delegado de la integración de Ciencia Sociales. Lo anecdótico fue que los 300 alumnos de aula, incluido la gente de la oposición, en este caso Vanguardia Estudiantil Revolucionaria, con Sofia Macher, Teresa Quiroz y otros, todos votaron por mí. Todos me reconocieron mi condición de delegado. No presentaron candidatura y son las primeras elecciones que participo el FER ya como un torrente, como una fuerza política. Ya se había deslindado con Patria Roja y creyeron que yo iba a ser el nuevo Secretario General del Centro Federado de Letras, pero yo de allí paso a hacer trabajo organizativo y político del FER. Impulso la *Unión de Células Marxistas Leninistas Maoistas*, y comienzo a captar a todos los feristas con inclinaciones marxistas para organizarlos partidariamente, a formar y hacer escuela política dentro del FER.

¿Patria Roja es expulsado el año 72 en una reunión general en un salón de la Facultad de Letras? ¿Cuan de cierto fue eso?, ¿como se sucedieron los acontecimientos?

Mira no fue prácticamente una expulsión como a tantas organizaciones les ha sucedido. Cuando pierden la dirección ¿que hacen?. Se autoexcluyen y forman una organización aparte. Lo que siempre se ha dado en el Perú a lo largo de la historia, en los grupos de izquierda cuando coexisten, y sobre todo en un frente, dos fuerzas políticas o más, las fuerzas políticas minoritarias no quieren vivir en esa condición de fuerza política minoritaria, entonces no practican el centralismo democrático, ni la unidad del frente. Entonces ellos se autoexcluyeron. Cosa que si logramos posteriormente practicar con la gente del MIR y la gente de Bandera Roja, porque ellos si aceptaron y hay que reconocer eso, la dirección política nuestra y aceptaron ser fuerzas complementarias, menores dentro del Frente Estudiantil Revolucionario. Ellos no se autoexcluyeron, no se escindieron como lo hizo Patria Roja.

¿Participaban mujeres dentro de la organización?

Sí.

¿Cuáles eran las actividades de tu organización durante una semana?

La actividad la marcaba la efervescencia del movimiento estudiantil y el proceso electoral. El año 73 todo el trabajo dentro del movimiento estudiantil se realiza en el frente para asumir una mayor dirección. En el caso de la Facultad de Letras se logra trasladar y plantear cuando se gana la Federación Universitaria de San Marcos, los Estudios Generales que estaba en Oxford (la zapatería Oxford), en las primeras cuadras de la avenida Venezuela, cerca de la Av. Tingo María. El gobierno militar y las autoridades universitarias de turno creían que separando físicamente solucionaban el problema político de la nueva generación. Ridículo, pero así lo hicieron.

¿Practicaban algún deporte?, ¿ como se entretenían en esos años?

Jugábamos fútbol, teníamos las canchas deportivas, pero no participábamos en competiciones

¿Participaste en las asambleas de aquellos años?

Era uno de los dirigentes. Y sobre todo yo fui uno de los responsables a nivel de delegados de Ciencias Sociales y de la comisión curricular, de la integración de las Ciencias Sociales. El nuevo silabo que se hizo fue bajo mi responsabilidad, no única, sino con la participación de otros compañeros. Para mí es raro recordar de esas épocas, estudiantes que no haya participado en las asambleas. Había debates teóricos de gran riqueza política. Eran grandes debates teóricos, duraba largas jornadas, y de principio a fin el aula se quedaba llena. También cuando se da dentro del FER el debate contra Patria Roja. Debates teóricos y filosóficos desde el materialismo dialéctico, porque había que fundamentar la naturaleza y el carácter del FER.

¿Quién dirigía la Federación Universitaria de San Marcos durante los setenta?

El 73 comienza con José A. Ñique, el primer Presidente de la Federación Universitaria de San Marcos. Después asume Mario Rodríguez y Alejandro Choque en periodos diferentes.

¿Cómo era la vinculación de la Federación Universitaria de San Marcos y la Federación de Estudiantes del Perú?

Indudablemente la participación de la Federación Universitaria de San Marcos en la Federación de Estudiantes del Perú fue de un gran impulso, y es a raíz de esas coordinaciones con otras federaciones universitarias del movimiento estudiantil a nivel nacional que se logra casi hacer una fuerza paritaria con Patria Roja. A nivel de frente estudiantil, en la MEP, no se logra ganar nunca la FEP, pero si se logra tener una fuerza casi cercana a lo que manejaba Patria Roja a nivel nacional.

¿Cuáles eran las organizaciones políticas más importantes durante los setenta en San Marcos?

A nivel estudiantil el FER de Patria Roja, el Frente Estudiantil Revolucionario denominado como Antifascista, estaba Vanguardia Revolucionaria y después viene la gente de Unidad Estudiantil en el año 1973, 1974. Aparece también Sendero Luminoso, se llamaba *FER por el luminoso sendero de Mariategui*, de ahí viene lo de Sendero Luminoso.

¿Qué opinión tenías de los profesores cuando eras estudiante?, ¿cual era la posición de tu organización sobre los profesores?

La mayoría de los estudiantes éramos amigos de los profesores y en la medida de lo posible siempre respetábamos la autoridad académica de ellos. Ese respeto a la autoridad académica nos exigía prepararnos más y debatir con ellos en sus respectivas clases. Una de las grandes cosas que hay en San Marcos y no se si seguirá respetándose esa tradición cultural, académica, es que el profesor no es el dueño de la verdad y por lo general los estudiantes se esfuerzan autodidactamente por ser una contraparte académica de los profesores. Entonces, eso si yo creo que se ha dado en mi generación, se dio antes y creo que se sigue dando.

¿Cuál era tu opinión sobre los trabajadores de universidad?

Los trabajadores en la universidad eran una fuerza aliada del movimiento estudiantil y sobre todo cuando asumimos el trabajo desde la dirección de la Federación Universitaria de San Marcos, se trabaja mancomunadamente. No logramos tener nosotros mayor influencia y trabajo político dentro de los trabajadores de la universidad.

¿Cómo era la relación del FER con otras organizaciones?

Con las que estaban dentro del FER, de aliados. Se coordinaban cuando hacíamos movilizaciones fuera del campus universitario; las famosas movilizaciones relámpagos. Teníamos que coordinar con las otras fuerzas políticas y así lo hacíamos, y en general siempre cuando había asambleas indudablemente emanaba la confrontación, el debate, en épocas previas a una elección a los Centros Federados y la Federación Universitaria de San Marcos.

¿Había alguna organización política con la cual el FER debatió más?

Claro con la gente de Patria Roja. La gente de Vanguardia Revolucionaria que también era la tercera fuerza y justamente se dieron cuenta que podían vencernos uniéndose y se unieron.

¿Qué contiendas electorales recuerdas entre las más importantes durante los setenta?

Bueno la primera, la del 73 que se gana con José Antonio Ñique de la Puente.

¿Con que organizaciones políticas hicieron frente o participaron en alianzas políticas a elecciones de gremio, de tercio en los setenta?

No, no había tercio estudiantil, estaba anulado. El FER, estaba autoexcluido. Estaba la gente de Patria Roja, Bandera Roja y del MIR-Voz Rebelde

En relaciona a tu organización, ¿cual era la apreciación que tenían las demás organizaciones políticas?

Nos respetaban. *Los chiquillos*, así nos decían, porque realmente no había gente adulta con trayectoria. Como te decía nos han acusado de ser militantes del PCP-Estrella Roja, pero nunca realmente lo hemos sido. Nosotros gestamos una organización, en esa época, pues el partido estaba fraccionándose. Se excluye Patria Roja, se excluyen los comités regionales; Estrella Roja, Tupac Amaru, la célula Stalin, se estaba desgajando el Partido Comunista, que un primer momento fue un solo tronco. Y por otro lado, fuera del movimiento, fuera del tronco del Partido Comunista, estaban surgiendo los grupos Trotskista, y la fusión del Troskismo con la Teología de la Liberación va a dar lugar a Vanguardia Revolucionaria. Comienza a fusionar fuerzas. Estaba también el MIR. Entonces todo ese contingente de fuerzas políticas indudablemente nos respetaba.

¿Has tenido, tuvieron problemas con las autoridades en aquel entonces?

Nosotros siempre hemos sido respetuosos pero rebeldes, y yo creo que la rebeldía no es sinónimo de *matón*, no es sinónimo de faltarle el respeto a la persona. Creo que la defensa de los derechos de los estudiantes, como la defensa de los derechos del moviendo estudiantil, tiene que reconocer al interlocutor. La autoridad es una persona que hay que respetar, pero eso no quiere decir que hay que permitirle que abuse y haga prepotencia y estropee un medio como la universidad.

¿Cuál era tu opinión sobre los partidos políticos en la universidad en aquel entonces?

Mi opción fue de que ser un comunista. En ese momento se da el transito de evangélico metodista a ser marxista-leninista y por lo tanto me adhiero a las posiciones del comunismo y fundamos la *Unión de Células Marxistas-Leninista-Maoístas*. Esta unión indudablemente no se autoconstituye como partido, sino como célula. Es clara y definidamente una postura frente a lo que en ese entonces atravesaba el

Partido Comunista. Ahora nuestro debate contra Patria Roja y la no militancia que tuvimos en ella nos dice claramente que cosa era Patria Roja ya desde esa época.

¿Cuál fue tu opinión sobre la violencia política que se daba en los setenta?. Las contiendas, debates

A veces había intentos de maltratar. Hubo choques. Había que tener indudablemente alguna fuerza de seguridad, porque Patria Roja nunca ha actuado, digamos con respeto. Esa es la época en que aparece el famoso *Lalo Espinosa*. Entonces teníamos que contrarrestar.

Creo que todas las organizaciones políticas cuando han tenido la hegemonía, no se si será el caso de ustedes en los setenta, ¿han tenido su fuerza de choque?

No era una fuerza de choque, era un contingente de compañeros y de personas extra movimiento estudiantil que apoyaban y respaldaban al movimiento estudiantil, que lo usábamos cuando era necesario. En este caso, en los procesos electorales para garantizar el justo proceso del movimiento estudiantil

¿Tu opinión sobre los partidos políticos en el Perú?

Creo que el movimiento socialista en el Perú está débil ideológica, política y orgánicamente, y es necesario dar pasos, tener actitudes que superen estas deficiencias. Es necesario crear espacios de debate y de confrontación de las ideas, no de las personas, para que se pueda llegar a una clara centralización de las mismas que permitan recuperar el liderazgo que se ha perdido en el movimiento popular por dos razones: por el aplastamiento que ha ejercido el fujimontesinismo sobre el movimiento social, y el que domine la ideología neoliberal en muchos sectores sociales, y por otro lado, los propios errores que el movimiento popular ha tenido, desde el izquierdismo hasta el derechismo.

¿Cuál es tu concepto sobre la democracia?

Creo que estamos llegando a un momento en que la democracia representativa se ha agotado. Somos conscientes en los actuales momentos que el actual régimen, el actual sistema democrático, por todo lo que hemos visto durante el gobierno de Fujimori y durante el gobierno de Toledo, que la democracia representativa tiene su límite, y que la democracia burguesa tiene que enriquecerse, nutrirse de la democracia participativa para poder mantener el sistema. La democracia participativa va a mantener el sistema democrático liberal, pero a la vez va a permitir que las fuerzas nuevas, progresistas, abanderadas del cambio social, puedan ejercitar lo que es el poder político. Yo creo que los niveles de democracia participativa que se están impulsando en el seno del pueblo, tienen dos contenidos fundamentalmente: fiscalización a los supuestos elegidos, a los gobernantes, y por otro lado, mantener el poder en la ciudadanía.

¿Crees que la lucha de clases y la violencia revolucionaria son tesis vigentes en estos tiempos?

Mira, ahí hay problemas conceptuales, problemas teóricos. Personalmente creo que la humanidad es una sola, como se ha demostrado tácitamente que no hay razas, científicamente se ha demostrado. La diferenciación económico-social a partir de la aparición de la propiedad privada y el Estado, hace que determinadas fuerzas sociales propietarias de los medios de producción, que el sistema político, jurídico y militar este a su servicio y ellos no van a dejar el poder. En los actuales momentos, los sectores populares del país, no aceptan una experiencia, inmediatamente en términos de la política por otros medios. Entonces es necesario recuperar ese espacio de la política por otros medios.

¿Cuáles crees que sean los principales problemas del país?

El principal problema del país actualmente es su economía colonial. Todo proceso de desarrollo económico está llevando a al país hacia un mayor sometimiento del capital financiero que está en manos de algunas empresas que son de diferentes nacionalidades. Ese es el principal problema. Y en el caso del campo popular, de las clases populares, hay dos problemas; en primer lugar, no hay un movimiento social dirigente, conciente y orgánicamente para desglosar y plantear el camino a seguir, y en segundo lugar, no se le está dando la debida importancia y el lugar histórico que le corresponde a los pueblos indígenas de la Amazonía en el Perú. Están siendo abandonados, dejados de lado. Creo que es una fuerza importante para

la humanidad, sin embargo no nos estamos preocupando por ellos, no les estamos poniendo el interés debido, porque en términos cuantitativos y de fuerza electoral, no son nada.

¿Cuál es tu concepto sobre las clases sociales?

El concepto del marxista; por el rol que cumplen en el proceso de producción y su relación con los medios de producción y de pertenencia y no pertenencia.

¿Qué cosa crees que deberían hacer los jóvenes para contribuir al cambio social?

Lo primero que pienso, es que los jóvenes tienen que aceptar su condición actual. Entender mejor la naturaleza contestataria y rebelde. Ahora no hay muchos estímulos sociales para que la juventud canalice su rebeldía hacia la transformación social, por eso la rebeldía deviene en destructiva o degenerativa, sin embargo, la juventud siempre es un impulso para toda sociedad. Una fuerza nueva.

¿Participa usted en política actualmente?

Claro.

¿Piensas seguir participando en política?

Creo que soy un *homo politicus*. Ese es mi *jobie*.

¿Si se tratase de hacer un balance de su vida política universitaria cual sería?, ¿podría describirme?

Fue fructífera. Mi rol dentro del movimiento estudiantil y del FER ha sido fructífera. De repente si hubiéramos tenido el paraguas de una organización política de personas mayores que pudieran haber ejercido una influencia hubiéramos sido más provechosos, pero en ese entonces, como jóvenes que éramos, contestatarios, nos creíamos poseedores de la verdad, y de repente con ese error medianamente limitado impulsamos todo un proceso político nuevo, una conducta nueva. Una de las cosas importantes de toda esa generación es su honestidad y su ética política.

Algo que no se ve de repente ahora

Estoy vinculado al leer, entonces tu vez que muchos de nosotros, los dirigentes, no hemos transitado por diferentes organizaciones políticas, nos hemos mantenido más o menos o nos hemos desvinculado de la política o nos hemos mantenidos coherentes. Pero creo que el no haber impulsado un partido como tal, puede haber sido un acierto, pero también puede haber sido un error. Y el acierto es que no dio lugar a otra organización política, y el error ha sido, que no actuamos como partido.

Hay algunas preguntas que de repente van a ser importantes para conocer el movimiento estudiantil de los setenta ¿Cómo sale el APRA de la Universidad de San Marcos? Me dices que ingresas el año 1969, es el año en que se expulsa a Luís Alberto Sánchez del Rectorado. ¿Como se vivieron esos años?

Yo no viví esa experiencia. Yo viví la coronación. No estuve muy involucrado, pero ya el APRA estaba derrotado. Todo lo que te he relatado es la experiencia de la contienda política con otras fuerzas de izquierda; Patria Roja, Vanguardia Revolucionaria, el FER. El APRA ya no existía en el movimiento estudiantil. Era minúscula su presencia a nivel estudiantil; el ARE no candidateaba.

El APRA todavía tiene presencia en la década del sesenta. Pero con el desarrollo del FER y de la izquierda en los movimientos universitarios es desplazada. Es importante ese proceso de combate ideológico y político al APRA en todos los sectores sociales, principalmente el que se da en el movimiento estudiantil, en el magisterio casi simultáneo. El SUTEP crece en función a la lucha contra el APRA a nivel magisterial. Y esto también se da a nivel de la CGTP, en su reconstitución. También es una lucha contra la CTP.. Culmina todo el proceso de lucha a nivel de metalúrgicos y textiles en la federación de trabajadores textiles. Comienza a expulsarse, a desbordarse la diferenciación, y la izquierda a tomar la dirección de los grandes organismos gremiales, de grandes sectores populares.

Ahora si tú contemplas eso que se da en los asentamientos humanos, con la fundación de nuevos poblados, se da en lucha contra dirigentes y activistas del APRA en Villa el Salvador, Villa María y en otros sectores urbano-marginales. Ahora la pregunta es ¿porqué Barrantes y la Izquierda Unida no entraron a la contienda en el año 1985 a la segunda vuelta contra Alan García?. El resultado de no participar en la segunda vuelta fue errada. Porque en todo sitio se daba la confrontación y esa hubiera sido la coronación ideológica y política de la lucha contra el APRA.

¿Cuáles crees que fueron las conquistas estudiantiles de la época referidas al Comedor y la Residencia Universitaria?

No había muchas conquistas porque el gobierno era fuerte, pero el movimiento estudiantil también lo era. Hubo un desarrollo y crecimiento del movimiento estudiantil, a través de sus organismos gremiales y en la centralización en sus respectivas federaciones. Se desarrolló un espíritu solidario hacia las necesidades de los sectores populares; aumento salariales, contra la subida de los pasajes, etc., pero eran más expresiones de lucha contra el régimen de turno.

¿Cómo se da la ruptura del FER en los setenta?

Fue una autoexclusión en el caso de Patria Roja. Fue el debate de las dos fuerzas políticas que sustentaban una opinión política diferente sobre el carácter del régimen, el carácter de la sociedad, el carácter de la revolución y que finalmente da lugar a dos ferres: el FER-antifascista y el FER de Patria Roja.

¿Cuál fue la discrepancia a fines de los setenta, entre participar y no participar?

Era una nueva circunstancia y tenía que debatirse el participar o no participar en el movimiento estudiantil, y el FER que era responsable de la dirección del movimiento estudiantil tenía que llevarlo a una posición. Como te señalé, estos compañeros influenciados por la corriente albanesa no supieron actuar en minoría, y al ser derrotados en su postura de no participar, hicieron lo mismo que Patria Roja. Estos compañeros se autoexcluyeron y formaron otro FER. No haber debatido hubiera sido un error. Fue una actitud, una postura política frente a ese nuevo acontecimiento que era el tercio estudiantil. Hubiera sido errado más bien no debatir y no tener una postura, una posición. Debatirlo y asumir una posición si era correcto. Pudo haber sido no participar, pudo haber sido participar, pero tenía que tenerse una actitud. Si hubiera ganado no participar, entonces los compañeros que propugnaban la participación tenían que haberse supeditado a la mayoría, de no participar. Si ganó la participación, los compañeros de la no participación debieron supeditarse y mantener la unidad del FER. En ningún organismo, la minoría, los que salen derrotados en una coyuntura específica, no saben actuar dentro del centralismo democrático, mantener la unidad, se creen fuertes, se creen poderosos y se autoexcluyen.

ENTREVISTA A UN EXCUADRO ESTUDIANTIL DE LOS OCHENTA³⁴⁷.

¿En que año ingresa a la universidad?

Yo ingreso el año 1978

¿A que facultad?

Facultad de Derecho.

¿Cómo fueron los primeros años de universidad para Ud? ¿podría comentarnos?

Era la segunda fase del gobierno militar que se inicia en el año 1975 con el General Francisco Morales Bermúdez. El año 77 hubo un Paro Nacional. A raíz del paro de Julio de 1977 el gobierno militar convoca a elecciones para la Asamblea Constituyente. Justamente la convocatoria se hace el año 1978, pero se instala el año 1979. Esto genera toda una explosión de actividad política pública que había estado reprimida. Ahora era tolerada y eso se reflejaba en la Universidad de San Marcos, donde convergían todos los grupos de izquierda. Había un fuerte movimiento social. El movimiento estudiantil era un movimiento de masas muy organizado y politizado. Había un ambiente de mucha dinámica social y política.

¿Que acontecimientos políticos se daban en la universidad esos años?

En esos años era básicamente la lucha contra la dictadura militar. Había una hegemonía total de los grupos de izquierda marxista, especialmente del Frente Estudiantil Revolucionario, que tenía bajo su conducción la Federación Universitaria de San Marcos y la mayoría de los Centros Federados y Centros de Estudiantes, que eran organizaciones gremiales muy representativas y de masas.

¿Cree que estos acontecimientos políticos hayan marcado su vida universitaria?

Indudablemente. Porque era una época de mucha inquietud política y social. La universidad era un crisol donde prácticamente concurrían, convergían todas las fuerzas políticas, especialmente las de izquierda. Muchas de ellas venían de la lucha contra la dictadura, eran clandestinas o semiclandestinas y tenían un discurso muy radical contra el sistema. No había democracia representativa en la Universidad de San Marcos. No existían formas de cogobierno o de representación estudiantil o docente, y entonces la lucha era frontal contra el gobierno, contra el Estado y contra las autoridades de la universidad.

¿Participaste en las movilizaciones de aquellos años?

Por supuesto. Era un movimiento muy convocante encabezada por la Federación Universitaria de San Marcos, que en esa época dirigía el Frente Estudiantil Revolucionario con la presidencia del compañero Alejandro Choque Martínez. Convocan el apoyo y la movilización estudiantil por todo los salones, los pabellones, las aulas, y el solo hecho de que la FUSM las convocase, atraía de por si una gran concurrencia. Era un movimiento muy politizado, activo y dinámico. Participaban de manera masiva en la convocaría de sus dirigentes.

¿Participaste anteriormente en algún partido político?

No.

¿Cómo ingresas a la vida política en la universidad?

Te diré que fue casi de inmediato, porque yo ya venía con una inquietud a raíz de la lucha contra la dictadura militar. Afuera había constantes mítines, marchas, paros, todo tipo de actividad política. Asistía a los mítines, a las conferencias, leía los periódicos de oposición. Hay que recordar que en aquella época, los periódicos, la radio y la televisión estaban a favor del gobierno militar. Había una censura y un monopolio de la información por parte del gobierno. Solo existía prensa de oposición de carácter gremial y político, muchos de ellos de manera artesanal, que se hacían inclusive a mimeógrafo. La revista

³⁴⁷ Entrevista realizada por el Br. Omar Yalle Quincho el 8 de Diciembre del 2006.

emblemática en aquella época era *Marka*, de la izquierda digamos marxista. Los otros grupos de izquierda sacaban su propia prensa con bajo tiraje, de edición también artesanal, que circulaba precisamente en el ambiente político de la izquierda, sobre todo en los gremiales sindicales y estudiantiles.

¿Podrías describirme la historia de tu organización?

Cuando yo ingreso a San Marcos el año 1978, prácticamente me incorporo desde ese año al Frente Estudiantil Revolucionario, porque esa era la organización que dirigía la Federación Universitaria de San Marcos y la mayoría de Centros de Estudiantes y Centros Federados; era el caso de Derecho Una época de mucha confrontación de ideas y de mucha política dentro de la universidad. El rector había sido designado por el gobierno militar; el Dr. Gastón Pons Muzo de la Facultad de Química, que el año 1977 se había negado a recesar la universidad. No la recesó y empezó a convocar a los dirigentes estudiantiles, los cuales habían sido expulsados con la anterior gestión de Juan de Dios Guevara. Por otro lado, los gremios eran ilegales pero funcionaban en la práctica, tenían una convocatoria, además de una gran representatividad.

Este nuevo rector llama a los estudiantes, a los dirigentes estudiantiles, y por primera vez creo que en casi quince o veinte años una autoridad va a la Ciudad Universitaria y se entrevista con los dirigentes y estudiantes, porque el rector en esa época despachaba solamente desde el edificio Kennedy situado en la Av. Republica de Chile. No podía ingresar a la ciudad universitaria porque era totalmente repudiado, el movimiento estudiantil inmediatamente lo hubiera expulsado. Este rector si va a la Ciudad Universitaria y se entrevista con los estudiantes de base, con los Centros Federados, con la Federación Universitaria de San Marcos y los convoca a las asambleas del Consejo Universitario. Claro, ellos no tenían voto, no era una representación formal, elegida, pero los empieza a convocar, eso genera la posibilidad de poder participar, reivindicar el papel del tercio estudiantil, que era una vieja bandera que se había perdido con el gobierno militar. El gobierno militar el año 1969 da el decreto legislativo 17437, Ley Universitaria, después el decreto ley 19326, que es la Ley General de Educación de esa época, con la cual elimina el sistema facultativo, la representación estudiantil en los órganos de gobierno e instaura el sistema departamentalista.

Durante todo el gobierno militar no hubo representación estudiantil, participación democrática o cogobierno. Este Rector convoca la participación de los estudiantes y se genera un debate muy intenso dentro de la universidad. Si era correcto o no participar en el cogobierno universitario. Aunque formalmente no había una ley que lo amparase, no podía tener efectos resolutivos en la participación de los estudiantes, pero el rector convocaba.

El debate giro en torno si era correcto participar o no participar en las instancias de gobierno de la universidad. Se polarizan dos posiciones; la del FER **que inicialmente** manejo la posición de no participar y la de todos los otros grupos de izquierda que eran de la posición que sí se debía participar y debía recuperarse el derecho al tercio estudiantil y por ende a la participación de los estudiantes en los órganos de gobiernos.

El FER partió del criterio dado el marco legal y el carácter del régimen militar. Era una convocatoria, que no era un espacio democrático sino de tipo corporativo, reaccionario y había que combatir. Era una manera de querer engañar a los estudiantes y paralelizar el movimiento gremial. Se privilegiaba la lucha directa, la movilización, la confrontación masiva en las calles para lograr reivindicaciones concretas. Es decir, se tenía una visión casi sindical del movimiento estudiantil y el FER manejo esa posición. Al final fue derrotado. Hubo un referéndum el año 1979 y lo perdió. Todos los grupos de izquierda se unieron para derrotar al FER en ese referéndum. Fuimos derrotados y por lo tanto el movimiento estudiantil decidió participar con muchas limitaciones. Esa participación se da poco después de perder el referéndum para la participación en los órganos de gobierno. Se convoca a elecciones de la Federación Universitaria de San Marcos en Noviembre de 1979, y el FER pierde, después de haberlo tenido casi toda la década del setenta. Nunca más la volvió a recuperar, hasta que finalmente entraría en inactividad años posteriores.

¿Cuáles serían los objetivos, los fines de tu organización?

El FER era como anteriormente te lo indique un frente. En la época en que se fundó, estamos hablando del año 1958, luchó básicamente contra el APRA en las universidades. El APRA controlaba el movimiento universitario; controla la Federación de Estudiantes del Perú y la Federación Universitaria de San Marcos. Era la época del tercer rectorado de Luís Alberto Sánchez, y el primer gobierno de Fernando

Belaunde. La universidad todavía funcionaba en la Casona de San Marcos. Después se traslada a la Ciudad Universitaria. La lucha era contra el APRA y contra el rector Sánchez. Se crea el FUTE, Frente Único de Trabajadores y Estudiantes para expulsar al APRA de la universidad. Finalmente se logra el objetivo.

Viene el golpe militar de Octubre de 1968. Al poco tiempo Luís Alberto Sánchez renuncia y los apristas son finalmente derrotados desde la Federación Universitaria de San Marcos. Pierden las elecciones, pierden el control de la Federación de Estudiantes del Perú y en San Marcos, los grupos de izquierda liderados por el FER que eran un conglomerado de varias tendencias y organizaciones, y también de personalidades y grupos independientes de izquierda se habían aglutinado para luchar contra el APRA y las autoridades logrando su expulsión. El FER logra una hegemonía política, orgánica e ideológica dentro del movimiento estudiantil, particularmente en San Marcos, que se va a prolongar durante toda los setenta. Durante esa década y en las subsiguientes se va ir dando varias subdivisiones dentro del FER. Inicialmente fue un organismo de masas con carácter de Frente Único, y después se fue subdividiendo en relación directamente proporcional a los grupos de izquierda a nivel nacional. Entonces había una época en que había varios FER. Patria Roja tenía su propio FER; FER del Perú. Lo que después fue el Partido Comunista Revolucionario provenía de Vanguardia Revolucionaria y también creo un FER; el FER de la rayita le decíamos nosotros, por el logotipo que usaban. La gente de Sendero tenía su propio FER, denominado *por el Luminoso Sendero de Marriategui*, que incluso presentaron candidatos a la Federación Universitaria de San Marcos el año 1976. Existía el FER-FEDEP, que era el grupo que lideraba el Dr. Saturnino Paredes Macedo que controlaba la Confederación Campesina del Perú, grupo pro-albanes. Y los otros grupos, tenían sus propias organizaciones.

El FER tenía mucho prestigio, era todo un *mito* en la universidad. Tanto era su prestigio, que las organizaciones tenían que usar sus membretes de alguna manera para legitimarse en el movimiento estudiantil. Esto va a variar a raíz del cambio de la política de las autoridades universitarias que te estoy contando. Ese referéndum que se dio el año 1979 con la consiguiente derrota del FER a las elecciones de la Federación Universitaria de San Marcos el mismo año, El FER se va a convertir ya no en una organización de frente de varios grupos políticos, sino que básicamente será un movimiento estudiantil que en su interior existirán corrientes de opinión de tipo partidario, pero la dirección central era del grupos independientes de izquierda. Había gente del MIR, había gente de la Unión de Células Marxistas, Leninistas-Maoístas, que eran digamos los que dirigían el FER, y un vasto sector de independientes no partidarios como el Dr. José Nique de la Puente y otros más como el que habla. Después se generaron otras organizaciones de tipo político que también tenían su brazo juvenil en la universidad y en el FER. Pero la organización conservó todavía hasta final de la década del setenta y los ochenta su carácter de frente, en el sentido que era una alianza de independientes y grupos de izquierda marxista radical.

¿Cuales eran los objetivos, los fines de tú organización?. Podrías explicarnos el programa mínimo, el programa máximo que siempre lo hemos escuchado.

El FER tiene a nivel universitario un programa que es lograr una *Universidad Nacional, Científica y Democrática Popular*. Para cada punto tenía un conjunto de reivindicaciones concretas y de largo plazo. Ese programa democrático se insertaba dentro de un programa mayor, que era el programa para lograr la transformación de la sociedad integralmente, es decir, el socialismo. En una primera fase era una revolución democrático-nacional, entonces el FER tenía un papel que cumplir en esa fase de la revolución en el Perú tal como se caracterizaba en esa época. El FER era un organismo de masas de carácter democrático, revolucionario, antiimperialista y antifeudal, porque se partía de la premisa de que la sociedad todavía era semifeudal y semicolonial. Ese era el criterio mayoritario dentro de la organización, a la vez que tenían o pertenecían a corrientes de opinión de tipo partidario o partidista. Dentro del FER ya reivindicaban programas de tipo marxista-leninista, de la revolución socialista y el comunismo científico. El FER en la práctica era un grupo de izquierda estudiantil marxista, pero conservo la dinámica del Frente Único que no se oponía a la participación de los estudiantes, que no tenían una militancia partidaria, pues, nunca se exigía eso. Eso lo distinguía de otras organizaciones que eran en realidad brazos juveniles de partidos políticos. Ese no era el caso del FER. En realidad nunca fue correa de transmisión de un partido en particular. Concurrían las tendencias y facciones de tipo partidario en ella, pero ninguna de ellas logro convertir al FER en su brazo político. Siempre conservo su independencia durante todo el setenta y ochenta.

¿De donde proceden sus militantes?, ¿Eran provincianos?. Se comento que entre ustedes participaban muchos provincianos

Te diré que en la época que yo ingrese, la mayoría era limeño. Sus padres eran de provincias obviamente. La gente provinciana propiamente dicho vivía en la Residencia Universitaria. La promoción que yo integre prácticamente no había gente de provincia, todos eran de Lima. Pero los dirigentes antiguos, muchos venían de provincia y estaban afincados en la Residencia universitaria. Allí se concentraban los provincianos. Los dirigentes se dedicaban prácticamente a tiempo completo al trabajo de la dirigencia y el movimiento estudiantil. Tenían a su vez control del comedor de la Ciudad Universitaria y el comedor de Cangallo en la Facultad de Medicina. El costo de vida era barato, a pesar que había crisis económica, hubo el famoso *paquetazo* del gobierno militar de Javier Silva Ruete, pero aun así el nivel de vida era barato. Entonces con poco dinero y usando estos servicios como el comedor, la vivienda, tranquilamente podías vivir sin necesidad de trabajar y podías dedicarse a tiempo completo en el activismo político. Existía una mística, una dedicación muy grande de parte de los dirigentes y específicamente del movimiento estudiantil, en el FER en particular; un espíritu de sacrificio que les permitía dedicarse a la actividad política, muchas veces en desmedro de su formación académica. Los dirigentes como te comente habían sido expulsados. Fueron reincorporados por la nueva administración universitaria de Gastón Pons Muzo. Muchos de ellos regularizaron su vida académica. Eran dirigentes reconocidos, de masas.

Aparte de estudiar y/o activar políticamente, ¿tenían otras ocupaciones, otras actividades los dirigentes de esa época?

La dinámica política estudiantil era tan grande, porque como te estaba comentando, el gobierno había convocado a elecciones para la Asamblea Constituyente y eso generó un debate a nivel nacional. El FER manejó la posición de no votar, o incluso hasta de boicotear. Eso significó una confrontación abierta y muy dura políticamente con los otros grupos de izquierda que si decidieron participar en las elecciones. El FER y Patria Roja fueron las únicas organizaciones políticas que plantearon no participar a la Asamblea Constituyente y hasta boicotearlo. Cuando yo ingresé todavía encontré propaganda en ese sentido, y eso explica de alguna manera, ese espíritu de profunda desconfianza en la participación democrática, formal o demo-liberal. Por eso es que también se rechazó la participación a los órganos de gobierno.

Desde una perspectiva creemos que eso fue un error. Pero para esa época se manejaba un discurso muy radical. Hubo una polémica interna dentro del FER, debate al que yo ya no alcance, (se refiere a la posición del FER en relación a la Asamblea Constituyente). Con relación a la participación a los órganos de gobierno, hubo tres asambleas generales que se realizaron en Derecho y Letras, en el antiguo pabellón de letras, donde se llenaba el salón, para que te hagas una idea como era la dinámica estudiantil de esa época. Se llenaba y era una asamblea solamente del FER, ni siquiera del movimiento estudiantil. Las asambleas estudiantiles se abarrotaban en el Salón de Grados de la Facultad de Economía y duraba casi toda la noche. Existió una alta participación de los grupos políticos. El FER en particular tuvo tres asambleas generales para debatir este problema, y por una mayoría muy pequeña se acordó no participar en los órganos de gobierno, y se perdió el referéndum, y posteriormente a los pocos meses la Federación Universitaria de San Marcos.

¿Existieron líderes o existió algún líder en tu organización a finales de los setenta o durante los ochenta?

Los líderes más connotados eran justamente los que presidían la Federación Universitaria de San Marcos: Alejandro Choque Martínez, que lo presidio desde el año 1976. Él a su vez había sido vicepresidente de Mario Rodríguez, y este a su vez vicepresidente de José A. Ñique de la Puente. Era una sucesión de dirigentes del FER que habían venido dirigiendo la FUSM. Indudablemente la condición de presidente lo convertía en el máximo dirigente del movimiento estudiantil sanmarquino, respetado y representativo. En ese sentido, a nivel interno también descollaba como dirigente el compañero Jaime Guadalupe; Secretario General del Centro Federado de Letras. Descollaba también el compañero Sergio Galileo del Centro Federado de Letras, que era el eje pilar. En esa época no existía el pabellón de la Facultad de Ciencias Sociales, todo estaba en letras. Allí estaban concentrados los mejores líderes. Medicina Humana por otra parte, tenía su propia dinámica. Allí existía el FER, pero no controlaba el Centro de Estudiantes de Medicina. Tenía presencia en algunas promociones de Medicina Humana, en escuelas pequeñas como Enfermería, Obstetricia, Tecnología Médica, pero no controló el CEM. Ello lo dirigió siempre grupos que no eran del FER. Posteriormente de ahí va a salir el candidato que va a derrotar al FER en las elecciones

de 1979, Enrique Jacoby estudiante de la Facultad de Medicina Humana, militante de la (JCR), Juventud Comunista Revolucionaria, que era el brazo juvenil del Partido Comunista Revolucionario que dirigía Manuel Dammert Egoaguirre, que venían de Vanguardia Revolucionaria.

En esa época, te diré que todos los grupos políticos, una vez que perdimos en nuestra posición, para poder derrotarnos en las elecciones a la FUSM, trajeron todos sus cuadros de las universidades de Lima, particularmente de la Universidad Católica, e incluso se trasladaron. Eso hizo la JCR, por ejemplo. Hubo una decisión política de los grupos a nivel nacional llámese Patria Roja, PCR, de ganar la federación y trasladaron gente. Destaco gente para ese objetivo. Nosotros por otro lado éramos todos sanmarquinos. No habíamos traído gente de afuera. Éramos los mismos que habíamos ingresado, que veníamos de la anterior gestión y con nuestras propias fuerzas nos enfrentamos a este conglomerado de izquierda que finalmente nos derrotó. Se alió Patria Roja con el PCR, encabezados por este último y nos derrotó en las elecciones a la FUSM y cambio la dinámica y la dirección del movimiento estudiantil. Ellos le denominaron *reorientación política* y su principal bandera fue *la lucha contra el infantilismo*, que es como se motejaba al FER por ser *demasiado radical*. La participación a los cogobierno iba además en paralelo con la participación de estos grupos en la Asamblea Constituyente, salvo Patria Roja que se negó a participar. Posteriormente si van a participar en las elecciones generales para la presidencia de la republica y el congreso en 1980.

¿Existieron niveles jerárquicos en tu organización?

El FER es un frente integrado por corrientes de opinión marxistas. Se adherían al pensamiento de Mao Tse Tung. Tenían una estructura de tipo celular. Había lo que se llamaba el círculo de estudio ferista. Había una comisión política, un comité coordinador, asambleas generales por facultades y asamblea general del FER, y existía lógicamente una dirección política. En ella se representaba los principales líderes de las corrientes de opinión que activaban dentro del FER. Había varias corrientes de opinión. Cuando yo llegue unas de ellas eran del MIR y la Unión de Células Marxistas, Leninistas-Maoístas, aunque nunca se presentaban con ese nombre. Eso nos hemos enterado nosotros ya después. Hubo grupos independientes, personalidades independientes que eran dirigentes gremiales de sus facultades que no pertenecían a ninguna corriente de opinión, y dicho sea de paso, era la mayoría numéricamente hablando. Pero la dirigencia si estaba en mano de la gente que tenía una filiación.

¿Llegaron a activar en todo San Marcos o en algunas facultades?

Cuando yo ingrese el FER existía en todas las facultades, absolutamente en todas. No había una facultad en que no tuviera presencia. Eso no significa que las dominase todas, pero las más importantes si las controlaban a través de los Centros de Estudiantes y Centros Federados, salvo como te digo el Centro de Estudiantes de Medicina y el Centro Federado de Economía que siempre lo dominó Patria Roja. Ese era digamos el núcleo de oposición al FER dentro de la Ciudad Universitaria, la Facultad de Economía y en La Facultad de Medicina era el Centro de Estudiantes de Medicina que estaba en manos del PCR. Todo lo demás prácticamente lo controlaba el FER hasta el año 1979 cuando pierde la FUSM. Eso cambia obviamente. El FER conserva la mayoría de las dirigencias de los Centros Federados y Centros de Estudiantes, pero progresivamente los va ir perdiendo en las elecciones posteriores a la FUSM. El año 1981 va a perder más Centros Federados y Centros de Estudiantes, llegando a asumir la dirección otros grupos de izquierda.

¿Cuál fue tu papel en la organización?

Desde el inicio, desde mi ingreso a la universidad no tuve rol de dirección. Dentro de la organización no ocupe un cargo gremial, nunca fui Secretario General de un Centro de Estudiantes, Centro Federado, ni delegado de aula. Sí fui en la práctica un dirigente a nivel político e intelectual. Me caracterizaba por estudiar el marxismo, y de hecho durante esos años prácticamente no lleve vida académica regular. Llegue a tener un dominio de la doctrina marxista que era poco común, incluso para esa época. Ese era básicamente mi papel; político e ideológico. Participaba activamente en las marchas, en los mítines, en las conferencias, en los trabajos organizativos sobre todo en la época de campañas electorales. A su vez confrontábamos con las otras corrientes de opinión. Estas tenían la ventaja de tener una estructura partidaria a nivel nacional. Entonces cuando participan a la Asamblea Constituyente y después a las elecciones al Congreso de la Republica del año ochenta, tienen sus representantes, todo un aparato legal. Empiezan a controlar, a tener presencia efectiva de las instancias de gobierno en la universidad. Empiezan a establecer alianzas con las autoridades. Todo eso se combatía frontalmente, el FER siempre los

combatió y empezó toda una política de alianzas en ese sentido, tanto de la gente de mayor representación política como de los otros grupos. Tuvimos que rectificar nuestra participación en relación a los órganos de gobierno, para finalmente en las elecciones del año 1982 participar a los tercios estudiantiles. Se corrigió ese error que costo la pérdida de la federación, y posteriormente si se participo en todas las convocatorias a los órganos de gobierno de la universidad.

¿Cómo se desarrolla el debate político en la UNMSM durante la década de los ochenta?

En esa época los debates eran cosa de todos los días. Había debate en los salones, en los pasillos, a nivel de las dirigencias centrales. Todos los secretarios generales de los partidos políticos de izquierda venían a la Ciudad Universitaria. Venía Manuel Danmert, Hugo Blanco, Javier Diez Canseco, Alfonso Barrantes, Genaro Ledesma, el Dr. Saturno Paredes, Edmundo Murrugarra, Ricardo Napurí. Todos los dirigentes de izquierda. Venían a la universidad a debatir con el FER, porque a pesar que habíamos perdido la FUSM, nosotros teníamos presencia efectiva todavía en el movimiento estudiantil muy importante, y la gente que se había preparado en la dirección gremial y política con los del FER eran gente de mucho nivel político, muy ideologizado. Tenían un dominio muy amplio de las tesis del marxismo, del socialismo, del pensamiento de José C. Mariátegui, y eran polemistas de mucho nivel. Era bien difícil polemizar con ellos realmente, porque tenían una muy buena formación. Es el caso de Jaime Guadalupe, Sergio Galileo y Alejandro Choque, quienes podían medirse en una polémica e incluso derrotar a los dirigentes políticos de la izquierda a nivel nacional; secretarios generales, secretarios departamentales tranquilamente y sin ningún problema. Era tanto el nivel de formación que ellos tenían, y esto se reproducía a su vez en todas las facultades. Era una dinámica y una lucha política y de ideas. Se daba prácticamente todos los días.

Es en una escuela de formación política en la cual yo me forme. La organización tenía sus propias escuelas políticas. Las corrientes de opinión también iban formando sus cuadros a través de las conferencistas, charlas, planes de estudio. Existían los círculos de estudio feristas que tenían dos objetivos fundamentales: formarse ideológica y políticamente en la facultad, de los problemas del movimiento universitario. Esa dinámica es la que a mí me ayuda a formarme como dirigente político. Aunque nunca tuve un cargo formal, ahí aprendí a polemizar. Yo era un autodidacta del estudio del marxismo. Al principio me guiaba por los planes que me daban, pero después yo iba ampliándolos por mi propia cuenta. Llegue a tener un dominio bastante bueno del socialismo, de toda la doctrina socialista a nivel general; en lo filosófico, lo económico y político. Es a ese nivel que yo podía medirme con cualquiera de ellos

Perdemos la FUSM el año 1979, y producto de esa derrota, una pléyade de dirigentes que venían de inicio de los setenta sale de la universidad y prácticamente nos deja a nosotros, los que habíamos ingresado a finales de los setenta. Todavía Alejandro Choque, Sergio Galileo, Jaime Guadalupe y otros dirigentes siguieron activando durante el primer lustro de la década del ochenta, pero ya prácticamente se había dado un relevo generacional. Muchos de los dirigentes más connotados salieron de la universidad después de esa derrota, entonces tuvimos que asumir en la practica ese papel de recambio.

¿Participaban mujeres dentro del grupo?

Sí. Cuando yo ingrese era muy importante la presencia de las compañeras. Descollaba su participación. Dirigían, controlaban, eran muy representativas. Había compañeras que eran secretarias generales, delegadas en sus facultades y en sus escuelas, tanto en la Ciudad Universitaria como en la Facultad de Medicina Humana. En las escuelas chicas como Veterinaria, Obstetricia, Enfermería, Tecnología Médica, Farmacia y Bioquímica, había una presencia efectiva de ellas. Eran activistas, dinámicas, aguerridas, estaban muy politizadas al mismo nivel que los hombres. En ese sentido no había mayor diferencia. Ellas eran muy capaces y trabajadoras. Había una presencia importante y efectiva de las compañeras en la organización de la época. Eso posteriormente se va ir perdiendo.

¿Cómo eran las actividades del grupo? ¿Podrías describirme el trabajo de una semana?

Lo usual era que los círculos de estudio tenían una reunión semanal por lo menos, o más si había un problema concreto que debatir, estudiar o resolver dentro de la facultad, a nivel de la universidad o a nivel nacional. Cuando Sendero empieza su política de hostigamiento, de querer liquidarnos, empezamos a reunirnos más, de manera efectiva para enfrentar ese peligro. Ya lo habíamos hecho con la gente de Izquierda Unida durante toda la década del ochenta, pero nunca llegamos a un nivel de confrontación como fue el caso de Sendero. Pues como te digo, ellos no solamente polemizaban, sino te amenazaban. Prácticamente teníamos que enfrentar dos peligros: la represión del Estado que ya era fuerte en esa época,

y las amenazas de Sendero que no eran cualquier cosa; no se podían tomar a la ligera. Eso nos obligo a tener una organización, un liderazgo más o menos orgánico. Lo logramos mantener durante la década del ochenta, y a su vez siempre estábamos preocupados, insertados dentro de los problemas estudiantiles, sus reivindicaciones y la preservación de la independencia política de los gremios; Centros de Estudiantes, Centros Federados. Eso nos permitió tener presencia efectiva en el movimiento estudiantil en esa época, a diferencia de Sendero que venían de afuera, o si eran estudiantes los mandaban de la universidad a hacer pintas, volantes y seguramente acciones armadas fuera de la universidad. Para ellos la universidad simplemente era una caja de resonancia y un vivero donde recolectaban los militantes. No tenían una presencia efectiva en criterios de controlar Centros de Estudiantes, Centros Federados, de llegar a la Federación Universitaria de San Marcos. Esa no era su meta. Ellos lo que querían era *captar* militantes, simpatizantes o gente que se adhiriese a su posición. Hacer propaganda y denostar, liquidar, deslegitimar a los otros grupos de izquierda. Los tachaba de electoreros, reformistas, revisionistas, incluyendo al FER, a quien denominaba de organización anarquista, únicamente estudiantil. Ellos levantaban el llamado *pensamiento Gonzalo*, y nosotros defendíamos el pensamiento de Mariátegui. Gracias a eso los pudimos derrotar y tuvimos el apoyo del movimiento estudiantil, del sector de vanguardia, que no era partidizado, pero que pudo ahí confrontar dos posiciones que se estaban enfrentando dentro de la misma izquierda marxista: la de Sendero y la de nosotros, y pienso que supimos en el momento adecuado dar el debate y salir airoso de él, y eso nos permitió mantener nuestra organización.

¿Cuáles eran las discusiones, los temas centrales de tu organización durante los ochentas?

Nosotros, como ya habíamos decidido participar en los órganos de gobierno, nos preparábamos para las elecciones a la Federación Universitaria de San Marcos que todavía era activa. El año 1981 gana Alberto Mendieta de Patria Roja, y desde esa época ellos va a tener la federación hasta su disolución ya a inicios de los años noventa. Nos preparábamos para las elecciones a los órganos de gobierno, para las elecciones a los Centros de Estudiantes, Centros Federados y participábamos activamente en las marchas y movilizaciones contra el gobierno de turno. Combinábamos la lucha interna dentro de la universidad, con la lucha política a nivel extra-universitario. Por ejemplo cuando se dio la nueva Ley Universitaria 23733, la que esta vigente hasta ahora.

Esto genero un gran debate sobre que posición debía de tener el movimiento estudiantil respecto a esa Ley Universitaria. Se hacen grandes movilizaciones. Fue la más grande de esa década, justamente para lograr que se respetase el tercio estudiantil, la gratuidad de la enseñanza, la cátedra libre, el derecho a tacha, la cátedra paralela. Estas reivindicaciones que venían de la Reforma Universitaria de Córdoba de 1918 a las que el FER añadió una actualización; levanto la plataforma de una nueva reforma universitaria bajo la dirección proletaria y un nuevo sistema facultativo, para rechazar el tema departamentalista que se había impuesto en la época del gobierno militar. Esos eran los principales escenarios de lucha política en esos años para el FER.

¿Cómo se divertían cuando no estaban activando políticamente? ¿Tenían algún entretenimiento particular?

El que habla en esa época no participaba en actividades sociales. Todas nuestras actividades eran políticas. Había compañeros que se reunían socialmente, tomaban sus cervezas. Había, dentro de la Ciudad Universitaria muy cerca al Instituto de Medicina Tropical, una especie de pueblo joven que tenían los trabajadores. Ahí funcionaba un bar informal donde bebían y comían. Muchos estudiantes iban allí y se divertían. En los alrededores de la Ciudad Universitaria había locales parecidos para comer y beber. Pero en general, la gente del FER no era mucho de participar en esas actividades. Sí participábamos en las verbenas y festivales folklóricos populares que los Centros Federados, los Centros de Estudiantes, la federación o los grupos políticos organizaban. En eso si había participación activa. Al principio no se vendía licor, era mal visto, ya después las autoridades y los grupos políticos empiezan a hacerlo, y lo toman ya hasta como negocio, pero cuando yo ingrese no era así. Era actividad política y no tenía nada que ver con la diversión.

¿Y practicaban deportes ustedes?

Sí. Había el estadio. Estaba prácticamente abandonado. Los estudiantes podían tener libre acceso. Ahí corrían, trotaban, jugaban fútbol, fulbito. El gimnasio siempre funcionó. La Federación Universitaria de San Marcos tenía anexo una piscina, habían grupos folklóricos de danzas, talleres. Había un TECAP (Teatro de Cultura y Arte Popular) que funcionaba en la Facultad de Educación que controló el FER

durante muchos años. Había ese tipo de actividades. Particularmente yo no participaba en actividades deportivas porque nunca fue mi fuerte ese asunto, ni tampoco en las actividades de los grupos de formación folklórica y de danzas, yo me dedicaba casi al 100% a la actividad política.

¿Participabas en las asambleas de los gremios?

Por supuesto. Como estudiante con voz y voto, sustentando la posición de la organización, propagandizandola, tratando de que fuera exitosa. Participaba en la dinámica de la facultad y de la universidad.

¿Cuál era tu apreciación respecto a los gremios?

Los gremios estudiantiles en esa época funcionaban como un sindicato. Había reivindicaciones concretas de los estudiantes respecto a los profesores, al material didáctico, llámese; mobiliario, papeles, separatas. No había Internet ni computadoras, todo tenía que hacerse con mimeógrafo. Los Centros de Estudiantes lo tenían, y ahí se sacaba separatas para los estudiantes y los documentos políticos. Muchas veces se combinaban ambas cosas; una separata académica con un comentario o un documento político anexo, sea en la introducción o sea en la parte final. Estaban en la Federación Universitaria de San Marcos y en algunos Centros Federados. El FER controlaba varios, y tenía acceso a este tipo de prensa.

En esa época precibernetica, la formación, educación y difusión de las ideas y posiciones políticas se hacía a través de material impreso: volantes, manifiestos, separatas, que se distribuían personalmente, mano a mano. Cuando empiezan a escasear los recursos, porque ya no controlábamos la FUSM, si no el PCP-PR y el PCR, no nos apoyaban porque lo combatíamos. Los grupos de izquierda que llegaron, tenían muy buenas relaciones con las autoridades universitarias de turno y recibían ingentes subvenciones de ellas; locales, dinero, materiales, a parte de lo que le venía de su estructura partidaria externa. Ellos llegaron a ser en la práctica, la caja chica de sus organizaciones políticas, eso no teníamos nosotros obviamente. Nosotros no entrábamos a ese tipo de compromisos, salvo en casos muy puntuales en algunas facultades, con una autoridad para hechos y en coyunturas muy concretas. Pero en general el FER mantuvo una independencia política de las camarillas de gobierno de la universidad y pago costo por eso. Obviamente no teníamos economía. Nosotros nos teníamos que solventar con nuestros propios recursos, hacer algunas actividades de tipo festival folklórico y se controlaba una academia preuniversitaria en la Facultad de Ingeniería Electrónica. La FUSM tenía su academia preuniversitaria. La Federación de Estudiantes del Perú que funcionaba en la Facultad de Economía que controlaba Patria Roja tenía su academia pre-universitaria, y usaba la infraestructura de la universidad. En el caso de la FUSM y de la FEP, como ellos estaban en los órganos de gobierno, ponían a su albedrío la infraestructura universitaria y la economía de esta. Entonces prácticamente generaron empresas que posteriormente fueron el embrión de prosperas empresas tipo ADUNI, ACUNI, que actualmente son emporios a nivel académico. Nacieron ahí, unos en la UNI otros en San Marcos.

De estas academias proletarias que controlaban los estudiantes, los gremios estudiantiles, nosotros teníamos una en la Facultad de Ingeniería Electrónica. Eso nos ayudaba bastante económicamente, y esa era la manera de cómo nos financiábamos. Ahora, cuando había una elección para los órganos de gobierno o los Centros Federados, había profesores afines a nuestra corriente de opinión que a su vez habían ingresado a la docencia universitaria, que en su época estudiantil habían sido militantes del FER, entonces eran un grupo estudiantil y/o docente afín a nuestra organización históricamente hablando. Aunque no teníamos una estructura orgánica común con ellos, convocábamos, pedíamos ayuda y muchas veces nos apoyaron, pero eso no implicó nunca que fuéramos nosotros una especie de *lobby* para favorecerlos, eso nunca llevo a suceder por lo menos no con nosotros.

¿El tercio estudiantil durante los ochentas convocaba a asambleas?

Cuando nosotros perdimos la FUSM el año 1979 existía lo que se denominaba la asamblea de secretarios generales, que era una instancia orgánica en su interior, teníamos mayoría en ellas, entonces a su vez el tercio que ellos habían ganado (PCP-PR y PCR), lo utilizaron para de alguna manera salirse del control de los gremios. Los gremios a diferencia de los tercios no tenían muchos recursos, algunos de ellos empezaron a generar una economía dando concesiones. Es la época en que lanzan las fotocopadoras dentro de la universidad y dependían de los centros federados. Los tercios empiezan a tener subvención económica por parte de las autoridades, les dan local, infraestructura, dinero, y con ello comienzan hacer una obra de proselitismo político y logran captar más militantes a través de eso

¿Qué opinión tienes respecto de la Federación Universitaria de San Marcos durante los ochenta?

Cuando yo ingrese era un organismo muy representativo, sus asambleas duraban toda la noche y era un lleno completo el salón de grados de la Facultad de Economía. Una época en que el salón de grados no tenía el doble horario que ahora tiene. Era un salón totalmente abierto, las carpetas eran individuales y movibles, entraba un montón de gente parada, para que tengas una idea del nivel de participación del movimiento estudiantil. Eran las asambleas que yo conocí. Posteriormente va ir decreciendo, se va a ir burocratizando la dirigencia universitaria. La FUSM tenía voz pero no voto, no formaba parte de la estructura formal de la universidad, era reconocida si, pero los tercios eran los que manejaban y estos a su vez tenían políticas de alianzas con los decanos y ellos eran los que en la practica mandaban. Entonces el movimiento gremial se fue burocratizando, fue perdiendo presencia efectiva en el movimiento estudiantil, y todo se empezaba a hacer a través de los tercios. Los tercios empezaban a tener predominancia y preeminencia sobre los gremios. Nosotros básicamente teníamos presencia gremial. Teníamos también participación en los tercios, pero siempre fuimos minoría. Llegamos una vez a tener mayoría, en el año 1988.

¿Qué opinión tienes respecto de la FEP de los ochenta?

La FEP siempre fue controlada por Patria Roja, a su vez ellos controlaban la Federación Universitaria de San Marcos desde el año 1981, y desde el año 1979 la habían controlado compartiéndola con el PCR. Pero desde el año 1981 el dominio de ellos fue prácticamente total, tanto en la FEP como en la Federación Universitaria de San Marcos, y sobre todo ellos tenían un trabajo de tipo burocrático, no tenían una presencia efectiva en las masas, tenían dinero, recursos, sus dirigentes prácticamente vivían de eso, era una forma de vida, y muchos de ellos generaron sus empresas gracias a eso, al control de la FUSM y la FEP.

En San Marcos se hicieron que yo recuerde dos congresos nacionales de la FEP. Venían delegaciones de todo el país. En esos congresos se coordinaba con todas las delegaciones, el FER tenía presencia todavía en varias universidades de provincias; Huanuco, Puno, La Libertad (Trujillo), por mencionarte estas tres. Había gente del FER en la UNI, la Universidad de San Martín, en Universidad Ricardo Palma y en la Universidad del Callao hasta antes que Sendero la liquidase. Con ellos coordinábamos a raíz de estos congresos.

¿Qué opinión tienes de los profesores de la universidad?

Bueno voy a empezar por el caso de mi facultad. Derecho tenía una paradoja; la mayoría de docente tenía una formación muy conservadora, aristocrática. Yo llegue a conocer catedráticos muy connotados, muy prestigiosos, con una visión casi feudal de la universidad, pero eran unos caballeros, unas personas muy cultas y honradas. Tenían un excelente nivel académico. Voy a citar dos nombres, el caso del doctor Mario Alzamora Valdez y Max Arias Schreiber. Eran muy buenos académicamente y se le respetaba mucho.

Estaban los mejores docentes. Para ellos era un prestigio enseñar en la universidad, obviamente no dependían de la docencia para vivir. Ellos tenían sus estudios jurídicos, muchos de ellos eran miembros del Poder Judicial. No vivían de la universidad, pero era un prestigio para ellos enseñar allí. Dictaba por ejemplo el Dr. Roberto McLean Ugarteche, la Dra Ella Dumber Temple, el Dr Vicente Ugarte del Pino entre otros. Eran maestros de nivel, de mucho respeto y gran erudición.. Entonces nosotros teníamos relaciones de mutuo respeto con ellos. Jamás los atacamos ni los denostamos. Respetábamos su nivel académico.

Ahora eso se fue perdiendo progresivamente. Estos viejos maestros se fueron retirando cuando Sendero empezó a hacer su propaganda armada en la universidad. Otro se fueron jubilando. Se atemorizaron, porque ellos habían tolerado el movimiento universitario de la década del setenta, donde pintarrajeaban las paredes, sacaban volantes, hacían movilizaciones, ellos sabían que no los íbamos a agredir físicamente, ellos nos percibían como radicales, pero no éramos un peligro. Cuando Sendero empieza a accionar, los maestros más connotados empiezan a retirarse, y eso trajo una merma en la calidad de la docencia en la facultad y a nivel general de la universidad. Empezó a entrar un conjunto de nuevo docentes, muchos de ellos por favores políticos a través de los acuerdos que tenían los tercios, coordinado por las organizaciones políticas con las autoridades. Fue bajando la calidad académica de los profesores.

Eso yo pude observar en la Facultad de Derecho, porque como te contaba, yo no tenía una vida académica regular, pero tuve la suerte de escuchar a estos grandes maestros. Era la época de las cátedras magistrales. Posteriormente la nueva docencia no tenía ese mismo nivel. Empezaron a venir profesores de la Universidad Católica, San Martín, Universidad Inca Gracilazo de la Vega, gente que no era de San Marcos y si entraban de San Marcos era por favor político.

¿Políticamente como evalúas a los profesores en los ochenta?, Las tendencias, los grupos, ¿habían grupos predominantes en la universidad?

Para elegir Rector, Decanos, Directores de escuela obviamente tenía que haber un grupo docente que diera ese respaldo. Los estudiantes eran un tercio, pero los otros dos tercios eran docentes. Ellos eran los que prácticamente ponían a las autoridades, rector, vicerrectores, decanos, directores de escuela. Eso generó organizaciones de tipo político dentro de la docencia universitaria, por ejemplo, la gente que era de Izquierda Unida; Patria Roja y el PCR, tenían sus grupos docentes y adoptaban diversas denominaciones, según las circunstancias, manteniendo una presencia efectiva. Como ellos controlaban la universidad, era obvio pues, que la autoridad que tenía la dirección de gobierno a través de los Consejo de la Facultad, Asamblea Universitaria, Consejo Universitario o el rectorado, tuviese mejores condiciones para tener una base social a nivel docente, porque disponía de los horarios de los cursos, creaba o eliminaba cursos, podía crear facultades como de hecho se realizaron. Había un mercado laboral de tipo docente que se manejaba bajo esos intereses. Ahora, el nivel docente no bajo tanto, a pesar de esa influencia política. No se llegó a los niveles de la Universidad Nacional Federico Villarreal. Felizmente. Era calamitoso ahí. Una barbaridad. Eso nunca ocurrió en San Marcos, que yo sepa. Habrán sido casos muy aislados, pero no era la regla, se respetaba por lo menos que tuviera una cierta suficiencia, además el movimiento estudiantil estaba bien organizado a través de los Centros de Estudiantes, Centros Federados, la FUSM, la FEP y nosotros como organización.

Había una labor de fiscalización y control en ese sentido. La mediocridad docente no podía estar a sus anchas, porque el movimiento estudiantil exigía, protestaba, se movilizaba, tendía su malestar hacia una fiscalización efectiva. Muchas veces los tercios no lo pueden hacer porque tenían un compromiso directo con estos docentes, pero nosotros no teníamos un compromiso allí. Se hacía sentir nuestra voz. Eso ayudó de alguna manera a preservar el nivel. Ya después los mismos Centros Federados, Centros de Estudiantes en la medida que fueron perdiendo direccionalidad política, empezaron a caer en manos de grupos independientes que tenían compromisos con las autoridades, alguna camarilla docente, y esa labor de fiscalización fue perdiéndose, abandonándose. Eso trajo como consecuencia que la gente no quisiera los mejores docentes, los más calificados, los más idóneos para la formación académica. Pero no fue la regla general, felizmente siempre el movimiento estudiantil mantuvo una voz, una presencia.

Ahora los sueldos eran malos. Los mejores docentes se iban a las universidades privadas. La universidad no era un medio de vida para ellos. Muchos, los mejores, los más capaces tenían otro tipo de trabajos, a pesar que tenían la condición de dedicación exclusiva y tiempo completo, en la práctica ninguno de ellos lo era, salvo excepciones, porque la mayoría tenía que enseñar en otras universidades o ejercer su carrera si querían mantener su nivel de vida. Solamente las autoridades, los decanos, los directores de escuela, el director de post-grado cuando viene el *boom* de los cursos de post grado, estos llamados cursos de titulación, es que empieza a venir gente con recursos económicos. Ellos si logran asignarse sueldos muy elevados, empiezan a manejar la Comisión Ejecutiva de Admisión, crean la Pre-San Marcos. Eso genera ingentes recursos siendo para el disfrute de la camarilla de turno de la universidad. Ellos eran los mejor pagados.

¿Qué opinión tienes de los trabajadores de la universidad?

Cuando yo ingrese los trabajadores tenían un sindicato; el SUTUSM. Nosotros, particularmente el FER los veíamos como parte de la clase obrera, es más, teníamos una visión obrerista de la lucha de clases, de la dinámica social. En la universidad nosotros exigíamos que ellos tuvieran participación en los órganos de gobierno. Era una reivindicación democrática y así nosotros lo entendíamos. Pero ellos tenían una visión puramente reivindicatoria. A veces ellos querían manejar la situación. Luchaban por un mejor sueldo, menos horas de trabajo, mejores condiciones en el mismo. En la práctica, incluso familias enteras entraban a trabajar a la universidad. Cuando se da el cogobierno, la autoridad triunfante por poner su gente tanto a nivel docente como a nivel de los trabajadores, empieza a burocratizarse la universidad, y estos trabajadores empiezan a priorizar solamente sus cuestiones salariales; hacían paros, huelgas. Formalmente los salarios se fueron deteriorando durante esa época, porque el gobierno central fue

quitando recursos a la universidad, lo fue desfinanciando. Había una crisis, no había recursos realmente, y lo que había lo manejaban las autoridades a su antojo. Entonces había ese malestar en mi época. Se perdía pues, por lo menos un semestre a raíz de estos paros y huelgas de docentes y trabajadores. Era normal que hubiera una huelga, un paro de un mes, dos meses. Esto implicaba que no podías ir a los laboratorios, las bibliotecas, se paralizaban las clases, era una desgracia. Mínimo perdías un año aún asistiendo regularmente a clases. Estos problemas ya se daban en la década del setenta cuando yo ingrese, y se agudizo en los ochenta cuando la universidad fue generando sus recursos. Empiezan los cobros académicos y administrativos a los estudiantes, se empieza a abolir en la práctica la gratuidad de la enseñanza y cambia la composición social de los estudiantes. Ya vez en la universidad gente de clase media.

Las huelgas empiezan a disminuir. Ya no había pretexto para la la huelga por parte de los docentes y trabajadores. Incluso nosotros llegamos a tener una opinión negativa de los trabajadores, porque se habían burocratizado, eran corruptos, flojos, mediocres y se ponían siempre al servicio de la autoridad de turno. En mi época todavía mantenían cierta independencia, en el sentido en que las fuerzas de izquierda tenían presencia efectiva y funcionaban como un gremio sindical bajo una misma doctrina clasista. Eso se fue perdiendo y finalmente se convirtieron en grupos que solamente veían su interés personal, de grupo.

¿Cómo era la relación de tu organización con otras organizaciones?

Nosotros hacíamos una política de alianzas a raíz de haber decidido participar a las elecciones a los órganos de gobierno a partir del año 1981. Formábamos alianzas con otros grupos afines, por ejemplo; con PUKA LLACTA, el FER-FEDEP del Dr. Saturnino Paredes con la gente del PCP-BR, con la UDP de Cecilia Oviedo y otros sectores. Incluso los mismos sectores Trotskistas que llegaron a entrar al FER a finales de los ochenta y principio de los noventa, y otros grupos independientes. A principio de los ochenta en el primer lustro surge una organización comunista denominada *14 de Junio* y crea un brazo juvenil en San Marcos, en el FER. Tenía su prensa estudiantil que se llamaba *El Futuro Será Nuestro*. Siempre se conservo una presencia política, pero ya los sectores del MIR, 14 de Junio, se van debilitando, y al final en el FER quedarán los estudiantes con una formación independiente. Se hacían políticas de alianzas para las elecciones, para los gremios, para luchas concretas contra la Izquierda Unida. Habían dos bloques para ponerlo claro: Izquierda Unida que era dirigida por Patria Roja y PCR y que tenían la Federación Universitaria de San Marcos y la FEP, y los órganos de gobierno en mayoría. Nosotros y todos los demás grupos de izquierda. Sendero nunca participó en elecciones para los órganos de gobierno, por lo menos en mi época que yo sepa no participaban. Nosotros éramos el grupo en contra de Izquierda Unida. La lucha era entre el reformismo como nosotros le decíamos, y nosotros. Ellos nos tildaban de infantilistas radicales, de ultra. Nosotros contra Izquierda Unida. Cuando te digo nosotros, me refiero al FER, la gente de los PUKAS, de la UDP y otros grupos más pequeños y sectores estudiantiles independientes que veían con malestar como las dirigencias oficiales mayoritarias se habían convertido. Se estaban convirtiendo prácticamente en grupos de poder económicos dentro de la universidad. Nosotros capitalizábamos ese malestar, teníamos denuncias efectivas. No teníamos presencia mayoritaria en el tercio, pero teníamos posibilidad de acceder a la información, porque teníamos presencia. Teníamos gremios, profesores afines que eran golpeados por estas autoridades, por estos grupos de interés. Nosotros hacíamos denuncia publica; sacábamos documentos, denunciábamos las corruptelas de las autoridades de turno. Siempre fuimos una piedra en el zapato para toda esta gente. Los combatimos, los denunciamos y logramos captar con eso, el apoyo de un sector importante del movimiento estudiantil. Importante porque siempre nos permitió tener presencia efectiva en el movimiento estudiantil.

¿Que opinaban esas agrupaciones; Izquierda Unida, Sendero respecto a tu organización?

Bueno ellos tenían una visión muy clara; para la gente de Izquierda Unida nosotros éramos pues los infantilistas, los radicales, los ultras. Cuando Sendero empezó a tener presencia efectiva en la universidad a partir del año 1985, 1986, a nosotros nos veían como una especie de aliado de ellos. Al principio, cuando Sendero no confrontó con nosotros. Posteriormente esta gente se sectarizó, se volvieron fanáticos, intolerantes, autoritarios y empezaron a amenazar, a perseguirnos, combatirnos, y se propusieron destruirnos políticamente, ideológicamente y hasta físicamente. Confrontamos. Nosotros nos empezamos a defender, a deslindar y a atacarlos política e ideológicamente, no solo en las polémicas, sino en los documentos, en la lucha de ideas. Ellos traían siempre gente de afuera, en todas sus actividades tenían presencia efectiva en el movimiento estudiantil, pero se llenaban siempre porque traían gente de afuera. Cuando empezaron a controlar el Comedor de la Universidad, la Residencia Universitaria, prácticamente esta infraestructura se ponía al servicio del *movimiento juvenil*.

En buena cuenta eso por supuesto no fue fácil para Sendero. Nosotros siempre los combatimos ahí. Coincidíamos con la gente de Izquierda Unida para sacarlos. Combatíamos a Sendero en el Comedor, en la Residencia, en los Centros Federados, en el movimiento estudiantil. Esta gente llegó al extremo de amenazar de muerte y a golpear a varios estudiantes que se atrevieron a protestar por el hecho de que pintarrajeaban las paredes. No respetaban los murales. Ellos dieron varias golpizas públicas a estudiante de base. No eran estudiantes políticos, si no de base que estaban hartos de la propaganda, la forma autoritaria como esta gente hacia sus actividades políticas, porque ellos se imponían. No tenían ningún respeto ni consideración por la opinión de los estudiantes. Comúnmente entraban, interrumpían las clases, pintarrajeaban, se movilizaban por toda la universidad provocando con sus acciones. Eran autoritarios, prepotentes, intolerantes, fanáticos, y por último propició el desprestigio de la universidad, porque ellos veían a San Marcos como la zona liberada. Eso no era así, pero la opinión pública, la prensa lo presentaba de esa manera, como que Sendero controlaba la universidad. Era una especie de estado dentro del Estado. Lo que paso es que Sendero pintarrajeaba toda la universidad y se imponía a la fuerza. A nosotros y a otras organizaciones, no respetaban los periódicos murales, ellos sencillamente venían y lo borraban. Eso muchas veces genero un conflicto, un enfrentamiento hasta fisico con ellos, porque nosotros defendíamos nuestros espacios que ya teníamos ganado desde décadas. Nosotros nos defendimos, y las otras organizaciones de izquierda también se defendieron. No les permitimos que coparan la universidad. Ellos tenían presencia efectiva, pero no controlaban la universidad, eso hay que aclararlo. Nunca la llegaron a controlar porque no se los permitimos las fuerzas políticas de izquierda. Además los estudiantes los veían mal, porque les perjudicaba su vida académica y manejaban autoritariamente la infraestructura de la universidad, de la que ellos habían logrado controlar o en los espacios donde tenían presencia.

¿Cuál crees que han sido los logros de tu organización?

Si hacemos un balance, primero; supo preservar la independencia del movimiento estudiantil, segundo; combatió la corrupción, tercero; permitió formar dentro de una posición democrática, revolucionaria al sector más avanzado, más politizado, más sensible del movimiento estudiantil. Fue una escuela de formación política, ideológica y moral del movimiento estudiantil que permitió a mucha gente formarse en la actividad política y adquirir experiencia gremial y dirigencial. También fue importante nuestra labor en los tercios. Muchos de ellos ya después han tenido participación destacada en la universidad o fuera ella. El FER siempre ha respondido a una necesidad del movimiento estudiantil, por lo menos en un sector de él, que era y es luchar siempre por las reivindicaciones democráticas; contra la corrupción, las malas autoridades y favoreciendo la lucha de los estudiantes de menos recursos económicos. El FER ha levantado esas banderas, se ha identificado con las reivindicaciones de estos sectores; la defensa de la gratuidad de la enseñanza, del tercio estudiantil, la cátedra paralela., etc. Gracias a ellas nos hemos mantenido hasta la actualidad. Claro ya no con la presencia, el nivel que tuvimos en la década del sesenta, setenta y los ochenta, no es ya una organización de masas en ese sentido, pero existe todavía como organización política. Creo que ese es su principal legado.

¿Qué opinión tienes sobre los partidos políticos en la universidad?

La universidad no es una isla, así que no nos debe extrañar que los partidos políticos tengan presencia. Además en la época en que yo active, la dinámica universitaria era muy politizada, lo malo fue de que cuando llegaron los partidos políticos a controlar la universidad a través de los rectorados especialmente con Wilson Reategui, degenero de alguna manera, prostituyó, lo puso al interés, al servicio de un partido político. Esto genero un malestar en el movimiento estudiantil y deslegitimó, desprestigió la actividad política dentro de ella. A diferencia de ello, la actividad política en mi época, cuando yo ingrese, era sacrificio, sacrificabas tu vida académica. La policía te apaleaba si te agarraba. Te podías ir preso. Las autoridades te podían expulsar como de hecho muchos estudiantes lo fueron. Asumías riesgos. Ahí no era un negocio, ni era para ganar dinero, ni obtener una cátedra, sino todo lo contrario. Te generaba mucho sacrificio personal, pero te creaba una mística de servicio. Entonces se compensaban el aspecto político con la mística que se generaba.

El FER llego a tener, a conservar ese espíritu gracias a ese tipo de sacrificio, de esas generaciones, que nos habían formado, que nos habían precedido y que supimos mantener durante la década de los ochentas y principios de los noventa. Entonces esa mística nos ha permitido subsistir como organización hasta la actualidad. Después la política se convirtió en una empresa, pues tu podías a través de la política obtener un cargo y a través de ese cargo, becas, subvenciones, dietas, infraestructura, dinero., etc. Los docentes que querían tu voto te daban lo que tú pedías. Ahora ya inclusive según tengo entendido ya ha degenerado

al extremo, que prácticamente los votos de los estudiantes se compran. Entonces la participación estudiantil se ha vuelto mercenaria al servicio de intereses económicos de mafias de autoridades. Eso es muy lamentablemente realmente. Eso es producto de la debilidad del movimiento estudiantil y sus direcciones políticas. El FER hasta donde yo sé, nunca se ha prestado a eso, y siempre lo ha denunciado y por eso tiene todavía autoridad moral y política en el movimiento estudiantil con trayectoria.

¿Qué opinión tienes respecto de la violencia política que se vivió en San Marcos y en el país?

Te diré que en San Marcos, particularmente no hubo aniquilamientos. Las Fuerzas Armadas llegaron a intervenirla como bien sabes en el gobierno de Fujimori en Mayo de 1991. Fujimori quiso entrar a la universidad y lo botaron a pedradas. Todos los estudiantes salieron en bloque a repudiarlo. Todo lo que quedaba de la dirigencia estudiantil. Prácticamente lo botamos de la universidad. Tuvo que irse *con el rabo entre las piernas*. Después volvió con el ejército. Ahí quiero hacer un paréntesis: en la época de la dictadura militar a pesar que era un gobierno represivo nunca ocupó la universidad. Nosotros salíamos a movilizarnos y bueno la policía hacia su trabajo, nos metía palo, gases y perdigones, pero no mataba, ni tampoco instauró cuarteles dentro de la universidad. No hubo ese tipo de persecución. Hubo algunos riesgos, pero tu vida no peligraba en última instancia, salvo casos muy puntuales de algunos estudiantes que murieron por una bomba lacrimógena que le caía en la cabeza o algo así, que son muy puntuales: dos o tres casos. Pero ya con Sendero la cosa cambia, porque esta gente hacia propaganda armada dentro de la universidad, venía gente de afuera, explotaban petardos de dinamita, elevaban globos aerostáticos, embanderaban la universidad, hacían sus eventos, celebraban el Día de la Heroicidad.

Deslegitimó la universidad ante la opinión pública. Nosotros les criticábamos eso. No participábamos, no podíamos boicotarlo, no podíamos impedirlo, pero no estábamos de acuerdo con ese tipo de actividades, porque sabíamos que en algún momento eso iba a generar una represión más fuerte. En todo caso si ellos querían hacer una actividad que la hagan afuera. Cuando viene la intervención de Fujimori, viene el ejército, te diré que la única vez que un presidente realizó una ocupación con las fuerzas armadas en la universidad, es con la invasión chilena. Cuando los chilenos convierten la Casona de San Marcos en caballeriza. Desde esa época la Universidad de San Marcos nunca había sido ocupada por las fuerzas armadas, había sido recesada por Sánchez Cerro durante tres años, pero nunca fue ocupada. Con Fujimori si se llegó al extremo que el ejército se acantone y genere consecuencias que prácticamente marcaron la dinámica universitaria, particularmente a nivel político durante todos los noventa hasta la actualidad. Tuvo efectos de largo plazo.

¿Qué opinas de los partidos políticos del Perú a nivel general?

Los partidos se pueden dividir en dos clases: de los llamados grupos de izquierda de oposición al sistema, y los partidos tradicionales que han sido gobierno del Estado, llámese el APRA, PPC, Acción Popular. Ellos no tenían una presencia efectiva en la universidad, salvo el APRA. Con el gobierno aprista en los años 1985-1990 empezó a crecer más su presencia. Ellos nunca más volvieron a controlar la universidad, pero tienen presencia efectiva. Ahora en el caso de Acción Popular y el PPC, ellos prácticamente no tenían presencia a nivel juvenil en San Marcos, tenían si su gente a nivel docente, en las autoridades pero eran minoría.

Ahora, de los grupos de izquierda: en la época del auge de Izquierda Unida que nace en los ochenta y que llega a tener el gobierno de la alcaldía provincial de Lima, y muchas alcaldías provinciales en el Perú, tuvieron una presencia importante en el Congreso de la República y en los principales gremios sindicales y populares como la CGTP³⁴⁸, CCP³⁴⁹, CNA³⁵⁰ y otros más en el movimiento estudiantil como la FEP y la FUSM.

La izquierda tiene un caso particular; se va dividiendo en varias facciones. Estos partidos en la universidad tenían presencia muy importante. Cuando Patria Roja llega a controlar el rectorado a través de Wilson Reategui, es notoria su presencia en el manejo de la universidad, en un incremento exponencial de su dirigencia y militantes políticos. Esta gente priorizaba la administración universitaria a nivel burocrático, donde estaban las prebendas, los recursos económicos, la infraestructura. Eso es lo que realmente les interesa en última instancia. No dedicaban su mejor esfuerzo a ganar militantes, educarlos,

³⁴⁸ Confederación General de Trabajadores del Perú.

³⁴⁹ Confederación Campesina del Perú.

³⁵⁰ Confederación Nacional Agraria.

formarlos. Tenían sus líderes indudablemente, pero no era su interés primordial. Además ellos trabajan afuera, con sus congresistas. Paradójicamente tenían la universidad, la controlaban a nivel burocrático y gozaban de sus prebendas económicas, pero no llegaron a reflejar, a traducir eso en un incremento de la educación y organización de los estudiantes. ¿Tuvo razones?, ¿tal vez no?, primero; que no era interés de ellos tener un movimiento estudiantil fuerte que los pudiera fiscalizar de alguna manera y que se les pudiera escapar de las manos, segundo; la presencia de Sendero, tres; la presencia nuestra. No le permitimos hegemonizar totalmente.

Ahora con la intervención en la universidad cambia radicalmente el panorama, la correlación de fuerzas dentro ella. Como bien sabes, él disuelve el Congreso de la República y prácticamente de facto ilegaliza los partidos políticos, los persigue, y los denosta. Era la época en que estaba en auge el ataque contra los partidos tradicionales, la partidocracia, toda una campaña de desprestigio y demolición a tal extremo que los debilita. Casi los hace desaparecer, salvo el APRA y los grupos de izquierda que empiezan a resistir.

La universidad se convierte en foco de resistencia contra el gobierno de Fujimori, porque si bien es cierto él interviene militarmente, no lo hace todavía administrativamente. La universidad mantenía autonomía en el manejo académico-administrativo y en consecuencia la gente de Patria Roja tenía aun el control, la gente de izquierda en general. El gobierno de Fujimori lleva al ejército y lo primero que hicieron fue golpear directamente a Sendero, decomiso todas sus pizarras, saco sus afiches y banderolas. Sendero no podía tener actividad pública en la universidad en el sentido de la propaganda abierta como había venido sucediendo. Empezaron a borrar todos sus murales. Al principio el ejército solamente empezaba a golpearlos a ellos. Nos respetaban los murales, las pizarras así como de los otros grupos políticos de izquierda. Empezó a hacer una represión selectiva. Cuando entro ya tenía un plan muy bien determinado. Sabía que Sendero estaba focalizado en el Comedor y en la Residencia Universitaria, entonces lo primero que hace el ejército es acantonarse en el comedor. Ahí hace su cuartel general. Inmediatamente la gente de Sendero fue desplazada de allí, de hecho, de facto.

El hecho que el ejército sacara a Sendero de la universidad nos permitió tener más oxígeno político y por lo tanto pudimos abocarnos a organizarnos mejor internamente y a trabajar con más libertad dentro del movimiento universitario, claro que las condiciones ya empezaron a ser cada vez más restrictivas. Al principio el ejército solo golpeo a Sendero, pero después como nosotros y los otros grupos de izquierda nos quedamos y combatíamos y denunciábamos la intervención militar, sus abusos, se hacían movilizaciones a pesar de su presencia, estos a pedido de las autoridades empezaron a intervenir, a reprimir, haciendo uso de sus armas de fuego. Los empezamos a combatir y ellos como es obvio tomaron represalias. Empezaron a llevarse nuestras pizarras, borrar nuestros murales, quitarnos la propaganda, ocuparon los locales gremiales. Nos fueron restringiendo. No llegaron al extremo de torturarnos, porque eso nunca ocurrió por lo menos que yo sepa, pero si empezaron a reprimir políticamente. La presencia del ejército tenía un efecto político y se agudizó más cuando ya vino la intervención administrativa. Tú sabes, Reategui se reeligió de mala manera, de forma fraudulenta, por manipulación del PCP-Patria Roja y eso genero un escándalo y mayor desprestigio del que ya tenía la universidad. El gobierno de Fujimori intervino administrativamente; disolvió la Asamblea Universitaria, el Consejo Universitario y los Consejos de Facultad y nombro un rector interventor, que fue el Dr. Paredes Manrique, que había perdido frente a Reategui justamente, quien le había tinglado la elección del rectorado. Con la intervención administrativa, las cosas se pusieron más difíciles, ahí si de manera ya sistemática se cierran todos los Centros de Estudiantes, Centros Federados y la Federación Universitaria de San Marcos. La represión se vuelve ya muy fuerte.

Los gremios estudiantiles y la FUSM se habían burocratizado y habían perdido capacidad de movilización. Fueron fácilmente clausurados por las autoridades, porque la dirigencia estudiantil se preocupaba más de las prebendas de la administración universitaria económicamente hablando. Controlaban el rectorado, algunos decanatos. Eso es lo que a ellos les interesaba. Descuidaron el aspecto de la organización, la educación y movilización de los estudiantes. El movimiento estudiantil fue perdiendo la costumbre, la tradición de movilizarse, de tener independencia, de ser un movimiento fiscalizador con propuestas para una mejor administración y de gobierno, así como preocuparse por el nivel académico de la universidad. Dejo de tener una visión nacional del movimiento estudiantil. Se aisló, se desarticuló y como consecuencia la intervención administrativa lo que hizo fue sepultar lo que quedaba de ese antiguo movimiento estudiantil. Expulso dirigentes, cerró los locales e implementó una política sistemática de combate a la actividad política e ideológica. No se llegó a los extremos en San Marcos como sucedió en la Universidad La Cantuta o en la Universidad Nacional del Centro, donde la represión fue realmente de aniquilamiento físico con los grupos paramilitares, eso no se dio en San Marcos, no

ocurrió felizmente. Pero lo que sí es cierto es que la represión fue grande y fuerte, desarticuló y desarmó al movimiento estudiantil en el sentido político e ideológico.. Esos efectos no se han superado.

La crisis de los partidos políticos ha tenido que ver mucho con esto; cambió la composición social del estudiantado, las reivindicaciones tradicionales que levantó el FER en nuestra época ya no concitarán el apoyo del movimiento estudiantil por que no era su preocupación principal.

¿Cuál es tu concepto de la democracia?

Cuando yo entre a la universidad en la década del setenta, se vivía una dictadura militar. No había ningún tipo de representación. La lucha era directa y confrontacional, abierta y total contra la dictadura. El gobierno de Morales Bermúdez era un gobierno abiertamente represivo, eso lo teníamos claro nosotros. Ahora, no teníamos tan claro cual era la alternativa para eso. Nosotros hablábamos en general de una revolución que estaba a la vuelta de la esquina. Había una atmósfera, un ambiente de alta politización, de alta ideologización. Para nosotros lo principal era construir el socialismo, hacer la revolución. Eso era la salida que nosotros dábamos, la creíamos factible, inminente. Recuerda que el año 1979 triunfa la Revolución del Frente Sandinista en Nicaragua y la caída del Zar en Irán. A nivel mundial había una ofensiva de los sectores antiimperialistas en América y en el mundo se vivía esa dinámica. Eso se reflejaba en la universidad.

Cuando se restituye la democracia el 28 de Julio de 1980 en el segundo gobierno de Fernando Belaunde, era obvio que las condiciones para el trabajo político, para la participación, habían mejorado sustantivamente. Se abrió la posibilidad efectiva y real del cogobierno en la universidad a nivel legal. Antes había sido una presencia efectiva pero extralegal. La ley que dio el gobierno militar, había desaparecido la participación de los estudiantes y esa ley estuvo vigente hasta que se dio la Ley Universitaria vigente.

La existencia de un sistema político democrático esta en la medida que lo logras vivenciar, tener participación efectiva y que existan los canales para una participación adecuada que permita mejorar los niveles de vida de la población. Encontrar los canales adecuados para que los conflictos sociales se puedan solucionar. Nosotros teníamos una visión en ese sentido muy radical. Pensábamos que la solución para todos estos problemas era la revolución, y era obvio que tenía que ser una revolución violenta. El ejemplo de Nicaragua era claro en ese sentido. Nosotros veíamos el caso de la Revolución China. En el Perú se da una paradoja; en 1980 se restituye la democracia y Sendero inicia su lucha armada, los dos fenómenos se dan paralelamente, algo que en pocos países del mundo se ha dado. Así todo el discurso radical del cambio revolucionario, de la lucha armada, Sendero lo empieza a implementar. Ya no era un eslogan, era una realidad concreta. Mucha gente por el discurso se integro a Sendero.

Con lo que hemos visto en el país y a raíz de lo que ahora son la conclusiones del informe de la Comisión de la Verdad, el nivel del costo en vidas humanas, el costo económico, político y social que ha traído la lucha armada en el Perú, la lucha de Sendero y la represión contra-subversiva, podemos concluir que eso por lo menos es una posición personal, esa forma de utilizar la violencia sin medida, no es la vía para un gran cambio social en el país. El Perú ha sufrido demasiado en término de perdidas de vidas humanas, económicas, políticas y sociales. La gente no va a apoyar una acción armada de estas características, ni mucho menos como se dieron en esos años.

En el siglo XXI existen cambios a nivel mundial, existen nuevos actores y eso se refleja también en la universidad. En el país también se dieron cambios sustantivos. El discurso político de los grupos de izquierda tiene que cambiar, tiene que adaptarse en ese sentido. En esa vía hay que defender los espacios y las libertades democráticas. A través de ellos es que podemos nosotros educar a nuestros compañeros para la construcción del socialismo a futuro y el ejercicio práctico de estas libertades democráticas. Tener presencia efectiva para ponerse al servicio del cambio a nivel global, a nivel general, del socialismo como alternativa en última instancia, pero sin renunciar a estas libertades democráticas, defendiéndolas y ampliándolas en todo momento. Yo ya tengo claro que no se puede denostar de la democracia burguesa en general, sino lo que nosotros tenemos que hacer es realizar nuestras conquistas democráticas y a través de ellas educarnos y organizarnos para tener mejores condiciones para captar el apoyo popular, el apoyo juvenil y apuntar a la construcción de un proyecto socialista. Siendo autocráticos y reconociendo el error, fue que nosotros no pudimos ver las consecuencias que eso podía tener, no fuimos los actores principales de ello porque nosotros no lo dirigimos, ni participamos de esa lucha armada, pero ya vista la conclusión

de la guerra interna y sacando algunas conclusiones de ella, es precisamente que esa forma de utilizar la violencia no es la vía para lograr el cambio social en el país.

¿Cómo te imaginas el país dentro de 10 años?

No creo que el país vaya a cambiar económicamente, porque los niveles de autonomía de los países se han restringido aun más con el fenómeno de la globalización. Si antes en los años setenta y ochenta era factible pensar que un país podía tener un cierto margen de autonomía para poder construir proyectos alternativos, ahora eso se ha estrechado más. Paradójicamente, la globalización de la economía a nivel mundial y del triunfo del capitalismo desde el modelo económico a nivel global, con la caída de Europa del Este, la distorsión de la Unión Soviética y la inserción del Perú en el mercado internacional es muy claro; es un modelo primario exportador que ha traído como consecuencia la desindustrialización de nuestro país y la merma de su producción agraria, y de llegarse a aprobar el TLC con los Estados Unidos de Norteamérica se sepultaría la poca autonomía económica que todavía le queda al país, particularmente en la agricultura

Pienso que eso es nefasto en ese sentido, sobre todo en la sierra. Creo que la aplicación brutal del neoliberalismo en el Perú con la dictadura de Fujimori, aunque eso ya se venía preparando desde el primer gobierno de Alan García, ha traído como consecuencia un profundo malestar social, es decir, las cifras están en azul, pero la exclusión, la pobreza, la marginalidad social y étnica se ha profundizado en el país como consecuencia de la represión interna de la lucha anti-subversiva, porque ha golpeado principalmente la sierra y los sectores indígenas campesinos. El Perú actualmente es una olla de presión, no sabemos como va explotar. Estamos viendo que ya se dan pequeños activos de una implosión social en estos conflictos a nivel electoral.

Este tipo de aplicación de políticas económicas excluyentes y explotadoras, se contradice con la viabilidad económica, política y social de inclusión social, de lucha contra la pobreza y de cambio del modelo económico. Pienso que en democracia eso se puede hacer. Estamos viendo lo que esta haciendo Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia, lo que con todas sus limitaciones hace José Ignacio Lula Da Silva en Brasil, lo que posiblemente tenga que hacer Daniel Ortega en Nicaragua, en fin, en América, particularmente en Sudamérica hay ya un giro al cambio, el abandono del modelo neoliberal ortodoxo y la aplicación de nuevas políticas económicas y sociales más inclusivas que hagan efectiva una democracia económica y política.

Pienso que esa es la salida actualmente. Por ese lado debemos luchar y encaminar nuestro esfuerzo, y ahí la gente se va a educar, empoderando la vía, la alternativa socialista en última instancia. Pero tiene que pasar necesariamente por el cambio de este modelo económico, que yo espero sea en democracia, porque de otra manera no me lo puedo imaginar. Porque la otra vía que se intentó en los ochenta, ya hemos visto las repercusiones que ha tenido, y no hay condiciones para hacer una nueva lucha armada. Eso va a obligar a los dirigentes políticos mayor capacidad reflexiva, mayor imaginación. Tienen que renovar sus discursos -estoy hablando de la gente de izquierda-, forjar nuevos liderazgos, saber captar las nuevas reivindicaciones, los nuevos intereses de los actores sociales, darse cuenta que la dinámica económica y política mundial ha cambiado, no se pueden plantear las mismas formas de lucha y las mismas reivindicaciones de los años setenta u ochenta. Tenemos que renovarnos en el discurso, en los hechos, en la organización, manteniendo nuestras tradiciones en el sentido de que siempre se debe tener una independencia política. No comprometerse en actos de corrupción, organizar y educar a la gente en un proyecto alternativo que le de visión a nivel general, y eso solamente lo puede hacer el socialismo. Si la gente no tiene una visión general, entonces se va a perder en las dinámicas particulares que son espacios legítimos, pero muy limitados. El Perú necesita un cambio. Yo estoy convencido que ese cambio va a llegar, se va a dar necesariamente con o sin la participación de los actores políticos.

¿Qué opinas de las clases sociales a partir de este comentario?, ¿Existen dentro de este nuevo panorama económico-político al cual acabas de hacer referencia?

Ya eso no puede ser materia de debate académico porque hemos visto claramente en la lucha subversiva que es lo que estaba en juego. En la lucha anti-subversiva la represión contra Sendero y el MRTA, estaba en juego la viabilidad del Estado. Es el Estado el que se estaba defendiendo contra la subversión armada. ¿A quien representa ese Estado?, representa la defensa de los intereses de los grandes sectores de la burguesía nacional, particularmente ligados al capital financiero internacional, la banca internacional y los grandes monopolios. Este modelo neoliberal que se implantó en el país con Fujimori, ha estado al

servicio de esos grandes intereses y golpeado a los sectores de la clase media, de la pequeña burguesía, al proletariado, al campesinado. Se ha desindustrializado nuestro país con esta apertura irrestricta de los mercados. Ahí hemos visto claramente cuando el Estado ha tenido que defender su propia existencia.

De acá a diez o veinte años, si no se corrige estas políticas de exclusión y marginación social y étnica en el Perú, pueda volver a rebrotar otra organización que levante un proyecto totalitario, autoritario, antidemocrático que lo quiera imponer a la fuerza. Ese es el peligro. Ojala que las dirigencias políticas, lamentablemente no tenemos clase dirigente, sino dominante, ese es el gran problema, la gran tragedia del Perú. Esperamos el nacimiento de otros liderazgos regionales, de nuevos actores políticos que logren vertebrar un movimiento de cambio en democracia, esa es mi esperanza y yo creo que hay condiciones para hacer eso. Es viable todavía. Espero no equivocarme.

¿Qué deberían hacer los jóvenes para contribuir al cambio social en el país?

En primer lugar hay que desmontar o superar la visión neoliberal que posee la juventud. Yo lo he visto claramente, pues yo soy el extremo del fenómeno. Desde muy joven participe de manera militante en la actividad política y social, pero la mayoría de los jóvenes ahora, como producto de la lucha anti-subversiva, la represión, el modelo neoliberal, se les ha educado con el paradigma del triunfo personal, del sálvese quien pueda, de llenarse de dinero lo más rápido posible, de obtener el mejor puesto de trabajo o incluso de irse al extranjero, han perdido interés y visión en el país, no les interesa. El individualismo en el Perú es pues casi instintivo, biológico en el sentido de una lucha darwiniana por la existencia y predominio sobre nuestros semejantes a costa de explotarlos y excluirlos. No se educó a la población en un espíritu solidario, de participación, de inclusión. Las personas cada vez tratan de sacar provecho a la mejor situación, el mejor partido en el lugar donde se encuentre y no le interesa los medios ni la formas.

Un balance de tu vida política universitaria, ¿cual sería?

Yo ingrese el año 1978 y egrese el año 1994. Yo he tenido actividad política universitaria casi 20 años. Hoy en día siempre doy conferencias y apoyo a los muchachos del FER que tienen presencia en la universidad, nunca he perdido la ligazón en ese sentido. El balance que podría hacer es que hay que valorar, defender, dinamiza e innovar las libertades democráticas en el país, y solo a través de ellas podemos nosotros lograr, aspirar a proyectos de mayor alcance, un cambio a nivel cualitativo: el socialismo en el Perú. La lección que yo puedo sacar es que los estudiantes o los jóvenes deben tener una visión de país, una preocupación por la prosperidad de nuestra nación y darse cuenta que la educación en el Perú es un privilegio económico y social, y una manera ya no de incluir como fue en los años sesenta, setenta, sino de excluir. Ahora el que tiene más educación excluye a los demás. La lógica de la educación se ha pervertido, es para excluir a otros, no para incluir. Esto es consecuencia del paradigma neoliberal y eso tenemos que superarlo. Hay que educar a los jóvenes en ese sentido. Si no se corrige esas exclusiones sociales, étnicas y culturales, el país no va hacer viable, salvo que solo piensen en irse a Estados Unidos o Europa, que es el paradigma de muchas personas, lamentablemente. Pero los que todavía creen y pueden quedarse en el país, tienen interés sobre nuestra nación, deben tener una visión de país, de apoyo a las políticas de cambio, de inclusión social.

Creo que la principal lección que yo pueda sacar de mi vida universitaria es que se aprende a valorar los hechos. Nosotros hemos tenido décadas de represión brutal donde se destruyó, persiguió y negó toda forma de democracia y cada vez que la hemos reconquistado no la hemos sabido cuidar. La hemos desdeñado, prostituido, la hemos querido manipular, utilizar para determinados fines. La han querido utilizar para fines muy concretos, para un grupo político o un proyecto personal, y eso no debe ser. Los sistemas democráticos permiten, dan la posibilidad por lo menos de hacer cambios sociales y deben aprovecharse. Para eso hay que tener conciencia, hay que educar a los estudiantes, a los jóvenes, que lo que ellos tienen ahora no es eterno, sino que lo pueden perder si ellos no se preocupan de tener una visión de país. El éxito de ellos no solamente puede ser individual, sino hay que hacerles entender que ellos van a tener más éxito en la medida en que nuestro país sea más exitoso. Debemos lograr resolver nuestros problemas o por lo menos encaminarlo hacia su solución, y de esa manera hacer un país prospero. Tener un mejor nivel de participación en el escenario internacional, ¡y porque no!, generar una dinámica de desarrollo interno propio, que permita elevar el nivel de vida de los sectores de nuestra población, particularmente de los más empobrecidos. Yo creo que por ahí tendría que ser el camino de repente. Es un discurso que no va a tener mucho apoyo inicialmente, pero creo que poco a poco podría captar el interés de los jóvenes si es que se les hace entender el problema; el problema de la viabilidad del país.

Los intelectuales, los líderes de opinión los medios de comunicación, las universidades mismas como San Marcos, que siempre fue un crisol de inquietudes, de debate, de visiones del país, debe convertirse en un escenario, en un instrumento que coadyuve, que contribuya al cambio social. No pueden ser simplemente una institución que forme solo tecnócratas que miren su interés individual, sino que hay que formarlos también con una visión del país y que tengan conciencia en la necesidad de esos cambios. Ese es el espíritu que San Marcos ha sabido transmitir a las generaciones. Se ha ido perdiendo de a poco, pero no ha desaparecido felizmente. Ese legado se mantiene. Ese legado que nosotros lo hemos heredado y ahora valoramos más de José Carlos Mariátegui, de un Jorge Basadre y de grandes maestros de la ciencia, la cultura, del pensamiento social y político de nuestro país. Yo creo que Basadre hace un interesante resumen de lo que es el Perú: aquí existen tres tipos de personalidades, de tipología del hombre en el Perú: *el incendiario* que quiere quemarlo todo para construir todo nuevo, *el congelado* que quiere que no cambie nada, y *el podrido*, el que medra con la corrupción. Esa topología es el que nosotros debemos superar y eso es apuntar a lo que decía Mariátegui, un **Perú integral**, un Perú más solidario. Eso es lo que yo pienso y ojala que ese tipo de discurso tenga alguna acogida en el movimiento estudiantil.