

**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**

**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**UNIDAD DE POSTGRADO**

**La Autoestima y el juicio moral en los alumnos de  
secundaria de las instituciones educativas públicas de  
San Juan de Lurigancho**

**TESIS**

para optar el grado académico de Magíster en Psicología con Mención en  
Psicología Educativa

**AUTOR**

**Giraldo Pimentel Porfirio Ezequiel**

**Lima – Perú**

**2010**

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Universidad Nacional “Mayor de San Marcos”, que me inculco las bases para ser un buen profesional en todo momento de mi vida.

A la facultad de Psicología, que me ayudo ingresar a las entrañas de la psiquis humana y su relación con otros congéneres.

A mis grandes y valiosos profesores de la facultad de Psicología, como son: Oswaldo Orellana Manrique, Anibal Meza Borja, William Montgomery Urday, Ricardo Canales Gabriel, Elisa Yanac Reynoso, Alejandro Dioses Chocano, César Kruger Castro , Olga Solano Dávila y Víctor Montero.

A mi gran amigo y estimado profesional Mg. Ricardo Pomalaya Verástegui, por haber pasado largas noches académicas de sana y envidiable consideración con mi humilde persona.

Para mi amiga Psicóloga y Especialista del Nivel Primaria en la UGEL 05 Raquel Antón Villacorta, quien ayudo en las impresiones de los instrumentos de la presente tesis.

Para mi amigo Dr. en Educación Raúl Choque Larrauri, quién siempre estuvo atento al trabajo de la tesis.

Por último mis grandes respetos y consideraciones a la Directora de la UPG de Psicología Doctora Lupe García Ampudia, por hacerme sentir dueño de mi propio destino.

## **DEDICATORIA**

Al Profesor Magister Carlos Velásquez Centeno,  
como asesor por su constante preocupación en  
la presente tesis.

A la familia Ferrel Escobar, porque ellos son  
constantes en sus ideas y poseen un sentido  
humano frente los avatares de la vida socio –  
económica y cultural de nuestra amada patria.

## INDICE

Resumen	4
Índice	6
Introducción	13
<b>Capítulo I: Planteamiento de la Investigación</b>	
1.1. Planteamiento y formulación del problema	14
a) Caracterización del problema	14
b) Formulación del problema	15
1.2. Delimitación de objetivos	16
1.2.1 Objetivo general	16
1.2.2 Objetivos específicos	16
1.3. Justificación del problema	17
1.4. Limitaciones de la investigación	17
<b>Capítulo II: Marco Teórico</b>	
2.1 Bases teóricas de la investigación	19
2.1.1 Autoestima	19
2.1.1.1. Antecedentes nacionales	19
2.1.1.2. Antecedentes internacionales	24
2.2 Teorías de la Autoestima	29
2.2.1 Morris Rosenberg	29
2.2.2 Modelo humanista	31
2.2.3 Stanley Coopersmith	33
2.2.4 Autoestima Escolar	35
2.3. Definición Conceptual de Autoestima	37
2.4 Bases Teóricas de la Investigación	40
2.4.1 Juicio moral	40
2.4.1.1. Antecedentes nacionales	40

2.4.1.2. Antecedentes internacionales	49
2.5 Teorías del Juicio Moral	53
2.5.1 El desarrollo moral de Jean Piaget	53
2.5.2 El razonamiento moral de Lawrence Kohlberg	55
2.6 Definición conceptual del juicio moral	57
2.7 Definición conceptual de Términos Básicos	69
<b>Capítulo III: Sistema de Hipótesis</b>	
3.1 Hipótesis general	71
3.2 Hipótesis específicas	71
<b>Capítulo IV: Metodología</b>	
4.1 Diseño de la investigación	73
4.2 Población	73
4.3 Muestra	73
4.4 Variables del estudio	77
4.5 Variables de control	77
4.6 Instrumentos de recolección de datos	78
4.6.1 Instrumento de autoestima	78
a) Ficha técnica	78
b) Descripción del instrumento	78
c) Áreas de autoestima	79
d) Forma de calificación	80
e) Validez	81
f) Confiabilidad	81
4.6.2 Instrumento del juicio moral	81
a) Ficha técnica	81
b) Descripción del instrumento	82
c) Niveles del juicio moral	82

d) Forma de calificación	83
e) Validez	83
f) Confiabilidad	83
4.7 Procedimiento de recolección de datos	86
<b>Capítulo V: Resultados, Análisis y Discusión</b>	
5.1. Resultados	87
5.1.1 Análisis Psicométrico	87
5.2 Análisis y Discusión de Resultados	110
<b>Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones</b>	
6.1 Conclusiones	113
6.2. Recomendaciones	115
Referencias	116

## INDICE DE TABLAS

Tabla N° 1: Sujetos que conforman la muestra según género y Colegio.	74
Tabla N° 2: Alumnos según edad y género.	75
Tabla N° 3: Estadísticas descriptivas de la edad de los alumnos.	76
Tabla N° 4: Niveles - puntaje – y estadios del Juicio Moral Según Kohlberg	84
Tabla N° 5: Estadios del desarrollo moral de Lawrence Kohlberg.	85
Tabla N° 6: Análisis de validez del "Test de Autoestima Escolar": TAE de Marchant, Haeussler y Torretti según el método del Item – Test.	88
Tabla N° 7: Análisis de confiabilidad del " Test de Autoestima: Escolar":TAE de Marchant, Haeussler y Torretti según el método Alfa de Cronbach	89
Tabla N° 8: Validez a través del método del Item – Test y de confiabilidad a través del método Alfa de Cronbach del SROM.	90
Tabla N° 9: Tabla de los niveles del juicio moral según categorías de la Autoestima General a través del Coeficiente de Asociación Gamma	91
Tabla N° 10: Tabla de frecuencias del juicio moral en las categorías de la Autoestima según género.	92
Tabla N° 11: Tabla de frecuencias del juicio moral y Autoestima General según categorías de edad.	93
Tabla N° 12: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Pre – Convencional.	94
Tabla N° 13: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral	

Convencional.	95
Tabla N° 14: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Pre – Convencional según género: Masculino.	96
Tabla N° 15: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Pre – Convencional según género: Femenino.	97
Tabla N° 16: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Convencional según género: Masculino.	98
Tabla N° 17: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Convencional según género: Femenino.	99
Tabla N° 18: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Pre – Convencional según edad: Adolescente Joven.	100
Tabla N° 19: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Pre – Convencional según edad: Adolescente.	101
Tabla N° 20: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Convencional según edad: Adolescente Joven.	102
Tabla N° 21: Correlación entre las áreas de la Autoestima y el Juicio Moral Convencional según edad: Adolescente.	103
Tabla N° 22: Diferencias entre la Autoestima General según género.	104
Tabla N° 23: Diferencias entre la Autoestima General según edad.	105
Tabla N° 24: Diferencias entre el Juicio Moral Pre – Convencional según género.	106
Tabla N° 25: Diferencias entre el Juicio Moral Convencional según género.	107
Tabla N° 26: Diferencias entre el Juicio Moral Pre - Convencional según edad.	108
Tabla N° 27: Diferencias entre el Juicio Moral Convencional según edad.	109



## INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1: Píramide de Maslow.	33
Gráfico N° 2: Alumnos según tipo de colegio y género.	75
Gráfico N° 3: Número de alumnos de acuerdo al género y edad.	76

## ANEXOS

Instrumento del Test de Autoestima Escolar.	125
Cuadernillo de preguntas del Cuestionario de Reflexión Socio Moral.	126
Cuadernillo de respuestas del Cuestionario de Reflexión Socio Moral	139
Oficio Nro. 5409 – 2006 del Director de la UGEL 05 de SJL. autorizando a los Directores de las Instituciones Educativas Públicas RED 11 para la aplicación de los instrumentos de TAE y SROM.	146
Aplicación de los instrumentos de TAE y SROM a los alumnos de la Instituciones Educativas Públicas RED 11 UGEL 05 SJL.	147

## RESUMEN

El objetivo de la investigación es establecer la relación entre la autoestima y el juicio moral en 333 alumnos, de las cuales 161 son del género masculino y 172 son del género femenino entre los 14 y 19 años de edad del 5º Año de Secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de la RED 11 de la UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho de Lima.

Los instrumentos utilizados para la investigación fueron el “Programa de Autoestima Escolar” (TAE) de Teresa Marchant, Isabel Haeussler y Alejandra Torretti, y el Cuestionario de “Reflexión Socio Moral” de Gibbs & Widaman, las cuáles pasaron por un análisis psicométrico para determinar la validez y la confiabilidad en un primer momento, luego se procedió a administrarlo previa coordinación con las autoridades correspondientes en de las Instituciones Educativas Públicas.

En cuanto a los resultados estas arrojaron la existencia de relación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral en general, así como la no existencia de diferencias significativas de acuerdo al género y la edad.

Las conclusiones nos demuestra la no existencia de correlaciones significativas entre las áreas de la autoestima y el juicio moral de acuerdo al género y la edad; mientras que existen diferencias en la Autoestima General en función al género, más no existen en función a la edad y en el juicio moral en función al género y la edad tampoco no existen diferencias.

Palabras clave: Juicio moral y autoestima.

## **ABSTRACT**

The research objective is to establish relationship between self – esteem and moral judgments in 333 students, of which 161 are male and 172 were women between 14 and 19 years of age High School 5to. Año Publics educational institutions of the RED 11 UGEL 05 of the district of San Juan de Lurigancho of Lima.

The instruments used for research were the “School Self – Esteem Program” (TAE) of Teresa Marchant, Isabel Haeussler and Alejandra Torretti, and the questionnaire “Socio Moral reflection” of Gibbs & Widaman, which underwent a psychometric analysis to determine the validity and reliability at first, and then proceeded to administer after coordination with the authorities of corresponding Publics educational institutions.

Regarding these results yielded the existence of a relationship between the areas of self – esteem and moral judgments in general as well as non-significant differences according to gender and age.

The findings shows that there is no significant correlation between the areas of self – esteem and moral judgments according to gender and age, while there are differences in general self-esteem according to gender, there are more according to age and moral judgments according to gender and age differences also exist.

Keywords: Moral judgments and self-esteem.

## INTRODUCCIÓN

Haeussler y Milicic (1995), definen la autoestima, como una actitud hacia uno mismo, generada en la interacción con los otros, y comprende la percepción, estima y concepto que cada uno tiene de si mismo.

Otros autores como Branden (2001), Bandura (1987), Feldman (2005) y en nuestro país Alcántara (1993) y Calero (2000); nos mencionan que la autoestima es la actitud de conocerse, quererse, aceptarse y valorarse uno mismo en todos los ámbitos donde se desarrolla la persona humana; de allí que el tema resulta ser una mayor atracción para su investigación.

Es necesario mencionar que la autoestima se complementa con el juicio moral; donde Lawrence Kohlberg (1988), señala que el nivel del juicio moral pasa por diversos niveles, donde el Pre – adolescente y adolescente es justo, pero también a veces es lo contrario, ya que pasa por diversas situaciones de modelos, padres y tutores, y a través de ella va educándose y organizándose en el sistema social donde se ubica, es decir se establece mediante la disciplina y la educación.

Finalmente la presente investigación busca establecer si existe relación entre la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las Instituciones Educativas Públicas RED 11 UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho.

Dicho distrito en términos explícitos, en relación a los adolescentes, no es tomado en cuenta en las políticas de la Municipalidad ni en el área de la Salud con la finalidad de lograr un desarrollo basado en planes y promociones de apoyo social – educativo; lo cual redundaría en el pleno desenvolvimiento de los adolescentes, tanto en lo personal, familiar y en su vida cotidiana.

## **CAPITULO I**

### **PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.1 PLANTEAMIENTO Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

##### **a) CARACTERIZACIÓN DEL PROBLEMA**

La presente investigación se realiza con la finalidad de poder ayudar a los entes educativos (Directores, profesores y tutores) en los problemas de autoestima y el juicio moral que se manifiestan en los alumnos de las diversas "Instituciones Educativas Públicas" RED 11 UGEL 05 de San Juan de Lurigancho.

Además apunta como el inicio a posteriores investigaciones que se puedan realizar con la finalidad de disminuir la baja autoestima y el nivel del juicio moral que se presentan en los estudiantes del 5º Año de Secundaria RED 11 UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho.

La investigación se apoya en diversos autores que ayudan teóricamente al soporte investigativo; tales como Bonet(1994), define la autoestima como una percepción evaluativa de si mismo, y que es entendida como el conjunto de las percepciones, pensamientos, evaluaciones, sentimientos y tendencias conductuales dirigidas hacia la propia forma del ser y comportarse. Además menciona que la autoestima es el conjunto de fenómenos cognitivos y emocionales que concretan la actitud hacia si mismo.

Alcántara (1990), menciona que la autoestima es una actitud hacia uno mismo. Es la forma habitual de pensar, amar, sentir y comportarse según la cual nos enfrentamos con nosotros mismos, es el sistema fundamental por la cual ordenamos nuestras experiencias refiriéndolas a nuestro “yo” personal.

Rubinstein (1967), define al juicio moral en 2 términos: uno que viene a ser el juicio y otro la moral. El juicio viene a ser la especie dentro de la actividad del pensamiento, mientras que la moral tomado en un sentido positivo o negativo , es una forma de expresión socio – cultural, sujeta a un procedimiento dialéctico.

Bandura (1987), menciona que los teóricos de los estadios suponen que los distintos tipos de pensamiento moral aparecen como todos integrados en etapas discontinuas que forman una secuencia invariable. Por ello existe una secuencia evolutiva que progresa del realismo moral, en el que las reglas se consideran inmodificables y la conducta se juzga en términos de daño producido.

Por lo señalado párrafos arriba, el presente estudio de investigación busca dar respuesta a la siguiente interrogante:

## **b) FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

¿Cuál es la relación que existe entre autoestima y juicio moral en los alumnos de las Instituciones Educativas Públicas RED 11 UGEL 05 de San Juan de Lurigancho?

## **1.2 DELIMITACIÓN DE OBJETIVOS**

### **1.2.1. OBJETIVO GENERAL**

Determinar la relación entre la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º.Año de Secundaria RED 11 UGEL 05.

### **1.2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

a) Adaptar el instrumento “Test de Autoestima Escolar” a los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.

b) Adaptar el instrumento “Cuestionario de Reflexión Socio - Moral” a los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.

c) Establecer el nivel del juicio moral en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.

d) Describir la autoestima entre los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.

e) Relacionar las áreas de la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.

f) Determinar si existen diferencias significativas en la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.



### **1.3 JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA**

La presente investigación contribuirá de acuerdo a su desarrollo teórico, para adaptar nuevos instrumentos, y de esta manera poder medir la autoestima y el juicio moral en seis "Instituciones Educativas Públicas" RED 11 UGEL 05 de San Juan de Lurigancho.

Posibilitará tomar medidas correctivas y normar en la UGEL 05, y de acuerdo a la necesidad, posibilidad y confianza se podrá utilizar los instrumentos del "Test de Autoestima Escolar" de Marchant, Haeussler y Torreti para determinar las causas de la baja autoestima del alumno, y el Cuestionario de Reflexión Socio Moral" de Gibbs & Widaman, para describir y determinar los sentimientos que tiene una persona de sí mismo, su seguridad personal y el nivel del juicio moral que tiene todo adolescente acerca de hechos de la realidad.

Finalmente servirá para poder construir nuevos programas y modelos de desarrollo educativo, en lo concerniente a la estimulación, reforzamiento de la asertividad, manejo de grupo, y de esa forma poder mejorar en su reforzamiento la autoestima y el nivel del juicio moral en lo social, psicológico, familiar y efectivo.

### **1.3 LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**

Existe poca información de estudios investigativos fundamentalmente relacionados al juicio moral, y las que existen básicamente se encuentran en estudios en las diversas

universidades del Perú. Aparte de ello otra de las carencias son poca o casi nula la existencia para poder medir el nivel de la autoestima y el juicio moral en los alumnos del nivel Secundaria en las Instituciones Educativas Públicas.

Otra dificultad es el no tener acceso en las Instituciones Educativas Públicas para poder aplicar los instrumentos de la autoestima y el juicio moral.

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1 BASES TEÓRICAS DE LA INVESTIGACIÓN**

##### **2.1.1 AUTOESTIMA**

###### **2.1.1.1 ANTECEDENTES NACIONALES**

Alcántara (1993), nos manifiesta que la autoestima tiene tres componentes:

- a) Componente cognitivo.- Que indica la idea, opinión, creencias, percepción y procesamiento de la información. Nos referimos al “Autoconcepto”, definido como la opinión que se tiene de la propia personalidad y sobre sus conductas.
- b) Componente afectivo.- Es la dimensión que conlleva a la valoración de lo que en nosotros hay de positivo y de negativo, implica un sentimiento de lo favorable o desfavorable, de lo agradable o desagradable que vemos en nosotros. Es sentirse a gusto o disgusto consigo mismo. Este elemento se refiere a la “Auto-estimación”, que nace de dos causas: De la observación propia de uno mismo y de la asimilación e interiorización de la imagen y opinión que los demás tienen y proyectan de nosotros.
- c) Componente conductual.- Significa la intención y decisión de actuar, de llevar a la práctica un comportamiento consecuente y coherente. Es la “Autoafirmación, autorrealización” dirigida hacia el propio yo y en la busca de consideración y reconocimiento por parte de los demás.

Calero (2000), manifiesta que para la formación de la personalidad del individuo se necesita de los siguientes factores:

a) Seguridad.- Factor por el cuál creemos reconocer más fácilmente nuestro nivel de autoestima. Sí alguien se siente seguro de sí mismo y lo demuestra en su comportamiento y relaciones, donde da la impresión de que tiene todos los problemas resueltos.

b) Identidad.- Es el sentido de “autoconcepto”, es la forma cómo nos percibimos a nosotros mismos como personas, ello empieza a delinearse desde el nacimiento, en conformidad como nos percibían y nos trataban nuestros padres.

c) Integración o pertenencia.- Implica sentirse cómodo y a gusto con los demás, sentir que formamos parte de un grupo familiar, de amigos, de trabajo, de estudio, etc., y que aportamos algo al mismo.

d) Finalidad.- Busca que nuestra actuación sea oportuna, necesaria e inevitable. Cuando tenemos motivaciones suficientes modificamos nuestro comportamiento, hacemos todo lo necesario por lograrlo. Desde esa perspectiva desactivamos preconceptos, miedos, vergüenzas u orgullos falsos.

e) Competencia.- Implica tener conciencia de la propia valía, de lo que sabemos, sentimos y podemos hacer. Acrecentar la competencia es una decisión personal en función de su propia autoestima.

Vildoso (2002), nos manifiesta que la importancia de la autoestima radica en los siguientes aspectos:

- a) Condiciona el aprendizaje.- Porque las críticas de los padres, profesores y de los propios compañeros, permite que el individuo se forma en una primera etapa un “auto-concepto” negativo, y que posteriormente influye en el rendimiento escolar.
- b) Supera las dificultades personales.- Cuando una persona posee una autoestima alta, el individuo puede superar cualquier problema que se le presenta, lo cual le conducirá a una competencia personal.
- c) Fundamenta la responsabilidad.- Una persona solo se compromete cuando tiene confianza en si mismo, y normalmente encuentra soluciones en su interior para poder superar esas dificultades.
- d) Apoya la creatividad.- Una persona creativa solo puede surgir si es que posee una fe en si mismo, tanto su capacidad y originalidad.
- e) Determina la autonomía personal.- Uno de los objetivos más importantes de la educación es la formación de alumnos autónomos, autosuficientes y seguros de si mismo, capaces de tomar decisiones, que se acepten a si mismos, que se sienta a gusto consigo mismo y que sepan auto-orientarse en medio de una sociedad en permanente mutación.

- f) Posibilita una relación saludable.- El respeto y aprecio hacia uno mismo son la base para relacionarse con las demás personas, las cuales se sentirán cómodas, porque formaran un ambiente positivo en su entorno.
- g) Garantiza la proyección futura de la persona.- La persona en el transcurso de su vida se proyecta hacia el futuro, se auto-impone aspiraciones y expectativas de realización, se siente capaz de escoger metas superiores; y para lograr ello necesitará cultivar una autoestima positiva que garantice una formación y convicción lo suficientemente sólida.

Vildoso (2003), nos manifiesta que la autoestima influye sobre el comportamiento. Solemos comportarnos según nos veamos y según la autoestima que tengamos; así el individuo con la autoestima expresa la alegría de estar vivo a través de su cara, modelos, modo de hablar (con una voz modulada y una intensidad apropiada a la situación), pues sus palabras son espontáneas y tiene facilidad de movimiento, su postura es relajada y erguida bien equilibrada. Es decir existe armonía en lo que dice y hace, cómo mira, cómo opina y como se mueve. Así mismo la persona con autoestima es capaz de hablar de sus virtudes y defectos con franqueza y honestidad, está abierto a las críticas y se siente cómodo admitiendo sus errores.

Fischman (2000), comenta que la autoestima supone, primero, ser conscientes de nuestros actos. Implica conocerse a sí

mismo. Porque en la vida siempre se nos presentará diversos problemas y situaciones en las que tenemos que tomar decisiones con la plena capacidad de decidir lo mejor para nosotros; entonces las personas que tienen una baja autoestima se sienten poca valoradas, poco respetadas y poco competentes, siendo una sensación profunda que nos impide muchas veces avanzar en la vida.

Fischman (2000), manifiesta que todas las personas solo estamos de paso por esta vida. Nuestra verdadera existencia esta fuera del plano material. Cuando dejemos la vida en el plano material, no podremos llevarnos nuestras casas, propiedades, autos, logros y prestigios profesionales. Lo único que nos podremos llevar es el aprendizaje y el crecimiento de nuestra alma. Recuerde quién es verdaderamente; no pierda tiempo y haga que esta vida valga la pena.

Fischman (2002), menciona que cuando nuestros padres nos golpean Mientras somos una semilla, tenemos la memoria subconsciente llena de emociones destructivas. Por naturaleza del cerebro, estas emociones las cargamos toda la vida, Lo peor de todo es que se manifiestan en nuestro presente, pero no nos damos cuenta, las emociones destructivas sabotean nuestras relaciones interpersonales, nuestra seguridad y nuestra sensación de valor impidiéndonos muchas veces lograr la felicidad.

### **2.1.1.2 ANTECEDENTES INTERNACIONALES**

Branden (1989), menciona que el concepto de si mismo modela nuestro destino. Es decir que la visión más profunda que tenemos de nosotros mismos influye sobre todas nuestras elecciones y decisiones más significativas, y por ende modela el tipo de vida que nos creamos.

Branden (2001), nos dice que la autoestima es la experiencia de ser competente para enfrentar los desafíos básicos de la vida, y de ser dignos de felicidad. Consiste en dos componentes:

1. Considerarse eficaces.- Confiar en la capacidad de uno mismo para pensar, aprender, elegir y tomar decisiones correctas y producir cambios.
2. El respeto por uno mismo.- La confianza en su derecho a ser feliz, confianza en que las personas son dignas de logros, amistad, respeto y el amor a la realización que aparecen en sus vidas.

Gessell (2000), manifiesta que los adolescentes a los 13 años muestra timidez, susceptibilidad y extravagancias, se muestra retraído, en casa hace ruidos, cantos y risas, pero a los 14 años se muestra con una mayor alegría y relajación y ya son síntomas o rasgos de madurez , va adquiriendo un equilibrio más estable en medio de las demás personalidades, a los 15 años ofrece contrastes sorprendentes, comienzan a ser dueños de sí, feliz y seguro de si mismo, exuberante y enérgico y de una firme fibra



emocional, dispuesto siempre a satisfacer las exigencias del mundo exterior, finalmente a los 16 años el adolescente alcanza su culminación a un nivel de madurez total, prácticamente puede ver el horizonte de la edad adulta, es algo así como un pre-adulto, donde la sociedad le da un reconocimiento a través de diversas normas, costumbres y leyes.

De Zubiría, M. (2002), menciona que las escuelas japonesas de enseñanza del nivel primaria; la máxima prioridad es conseguir que los niños se sientan cómodos en la escuela y que puedan interaccionar de una manera cortés y productiva con los demás. Se dedica un gran esfuerzo a fomentar conductas y prácticas interpersonales adecuadas, en contra del estereotipo que habla de aprendizajes de corte militarista basado en la memorización, a los niños se les hacen preguntas estimulantes y se les anima a trabajar en equipo, ellos priorizan la afectividad sobre cognición destinan el tiempo a la formación afectiva, pues más adelante habrá tiempo para aprender los conocimientos específicos de las áreas. Así, formando afectivamente, cada pequeño se prepara a invertir todas sus energías en aprehender juicios en millares de sutiles matices del tono de voz, los ademanes, la mirada y muchas otras conductas.

Maslow ( 1972), manifiesta que el ser humano que se siente autorrealizado , posee en su interior una fuerza conducente a la unidad de la persona, hacia un expresividad espontánea, hacia una

identidad e individualidad plenas, hacia la contemplación de la verdad, y no hacia la ceguera, sino que hacia la creatividad , hacia la bondad.

Maslow (1991), nos dice que existe motivos necesarios para sentirnos individuos realizados; y ellos son los siguientes:

a) Motivos deficitarios.- La satisfacción de las necesidades biológicas evita las enfermedades, pero no asegura el estado de salud, y por eso es que el ser humano necesita de motivos de crecimiento personal.

b) Motivos de crecimiento (Humanos y sociales).- Indican el progreso en cuanto a ideales; y para ello el hombre busca su autorrealización, y que se caracteriza por la espontaneidad, independencia, socialización y su manifestación de amor hacia su prójimo, es decir el individuo desarrolla cualidades tales como la lealtad, la amistad y la conciencia cívica, para llegar a ser mejores padres, cónyuges, padres, funcionarios públicos, etc.

Feldman (2005), señala que es cierto que los padres y las madres son el primer y más importante maestros para su niño. La relación entre la familia y la escuela es crucial para los éxitos académicos y emocionales de los pequeños. Una de las mejores maneras en que los maestros pueden ayudar a los niños es relacionándose bien con sus padres, de allí el trinomio de lo que el niño aprende (niño, casa y escuela).

Fromm (1987), nos menciona que en la sociedad capitalista contemporánea, el significado del término de igualdad se ha transformado. Por él se entiende la igualdad de los autómatas, de los hombres que han perdido su individualidad. Hoy en día igualdad significa " identidad", antes que unidad.

Además el propio autor nos menciona que el amor es un arte, que requiere de conocimiento y un esfuerzo verdadero de las personas, actitud peculiar que se basa en 2 premisas: primero que

el individuo aprenda a amar en su propia capacidad, al margen social de su propia posición, segunda premisa es la de ser conciente y de tener una actitud coherente de las cosas, teniendo una profunda transformación de su propio ser.

Voli (1994), enfatiza que el papel que mostremos como fácil, en la realidad, el hecho de responsabilizarnos del rumbo de nuestra propia vida, sin delegarlo en las circunstancias y en los demás no lo es. Hay todo un mundo sumergido de estímulos de defensa del “statu-quo” que se entrometen y dificultan la tarea del auto-crecimiento, sin embargo si estamos dispuestos a ir por ello y a hacer el trabajo personal correspondiente para asumir la responsabilidad de nuestra vida, no solo el cambio y el crecimiento personal son posibles para nosotros, sino que también será para nuestros semejantes.

Voli (1996), menciona que la persona que no ha adquirido suficiente seguridad, “auto-concepto”, integración, motivación y competencia desde la infancia, manifiesta de una forma más o menos evidente unas lagunas en sus estrategias existenciales, esto se da en unas características determinadas y en general reconocibles, ello le sirve al ser humano para determinar la calidad de modelo.

Jagot (1973), menciona que los sentimientos afectuosos, se puede distinguir en sentimientos filiales y los fraternales: El exceso de de unos y otros comienza al producirse ciertos eclipses de lucidez – que ellos mismos pueden provocar, no obstante, de modo general, puede decirse que todo sentimiento, si es de buena ley, más bien gana que pierde al ser sometido a reflexión. Por otra

parte ningún corazón generoso pierde ninguna de sus excelencias al someterse a propia vigilancia.

Ribeiro (1997), dice que la vida se ha vuelto más agitada y los niños tienen cada vez menos de serlo. El desarrollo ha dejado de ser orgánico para volverse artificial, bombardeado por las informaciones electrónicas de todo tipo.

Este desequilibrio produce diversas transformaciones en el yo interior del ser humano, generando como contrapartida varias compensaciones en el yo exterior. Se confunde la persona con el verdadero yo. Con este nuevo modo de ser en el planeta, la gente olvida la espontaneidad, la creatividad y la alegría de vivir.

Lindenfield (2001), nos dice que todos los seres humanos nacemos con la misma capacidad para tener una autoestima elevada; por lo tanto los rasgos y hábitos básicos de nuestra personalidad se encuentran o van dadas desde el periodo de nuestra infancia, donde se cultiva y refuerza nuestra forma de vida. Las personas con un bajo nivel de autoestima no solo perjudican su salud, bienestar y felicidad, sino que suelen producir un efecto depresivo y a veces muy perjudicial sobre todo lo que le rodea.

Ingenieros (1980), define que todo es relativo. Si hay méritos, el orgullo es un derecho; si no los hay, se trata de vanidad: El hombre que afirma un ideal y se perfecciona hacia él, desprecia con eso la atmósfera inferior que le asfixia; es un

sentimiento natural cimentado por una desigualdad afectiva y constante.

Wyss (1975), nos menciona que la asimilación así como la adaptación son las relaciones entre el niño y su ambiente que van determinados por estos dos factores; la asimilación que se apropia el organismo del ambiente y mediante la adaptación del mismo lo conserva. La adaptación del organismo al ambiente es motivo de las transformaciones del ser vivo, puesto que se pliega a las diversas exigencias del ambiente, .sin embargo ambas funciones se encuentran muy mezcladas en los primeros meses de la vida del niño, por lo tanto no se da ninguna asimilación sin adaptación de la misma y viceversa.

Formulando de otra manera, diríamos que el ser humano esta estructurado en tal forma que presiona hacia un ser cada vez mas pleno, lo cual significa hacia aquello que la mayoría de nosotros calificaría de valores positivos hacia la serenidad, hacia la amabilidad, la valentía, la honestidad, el amor, el altruismo y la bondad.

## **2.2 TEORÍAS DE LA AUTOESTIMA**

### **2.2.1 Morris Rosenberg**

Rosenberg (1973), Manifiesta que la autoestima es una actitud positiva o negativa hacia un objeto particular: El sí mismo; pero el concepto tiene 2 connotaciones muy diferentes:

1. Connotación de la “Alta Autoestima”, que implica que el individuo piensa que él es “Muy bueno”.
2. Connotación que es muy diferente, y se relaciona con el hecho que cree ser “Lo suficientemente bueno”.

En efecto, es posible que una persona se considere superior a la mayor parte de la gente, y sin embargo, se sienta inadecuado de acuerdo con ciertas normas que se ha impuesto a sí mismo.

Inversamente un adolescente puede considerarse un individuo común y, a pesar de ello, estar muy satisfecho con el sí mismo que observa. En un sentido la autoestima de una persona puede ser Alta, mientras que en otros puede ser Media o Baja.

El individuo siente que es una persona digna de la estima de los demás, se respeta por lo que es, pero no se teme ni espera que otros le teman. No se considera necesariamente superior a los otros.

Se puede emplear la expresión “Aceptación” de sí mismo, ya que el individuo conoce sus virtudes y deficiencias y acepta lo que ve sin lamentarse; por ello nuestros estudiantes que tienen una “Alta autoestima” no se aceptan por lo que son; también ellos quieren madurar, mejorar y superar sus deficiencias, respetan el sí mismo que observan, pero tienen conciencia de sus imperfecciones e inadecuaciones y por lo general confían en que podrán vencer con éxito estas deficiencias.

En cambio la “Baja autoestima”, implica la “Insatisfacción”, el rechazo o el desprecio de sí mismo. El individuo carece de respeto por el sí mismo que observa. El autoretrato es desagradable y se desearía que fuera distinto.

### **2.2.2 MODELO HUMANISTA**

Auer (1997), manifiesta que la Psicología Humanística surge como un movimiento renovador en el ámbito de la Psicología Tradicional en los Estados Unidos en la década de los 60 del siglo XX. Es una escuela que pone de relieve la experiencia no verbal y los estados alterados de la conciencia como un medio de realizar nuestro pleno potencial humano.

Uno de los teóricos humanistas más importantes es Abraham Maslow, quien le denominó a este movimiento la “Tercera Fuerza”, frente al psicoanálisis y al conductismo.

Por ello debemos mencionar que los principios de Maslow se enmarcan dentro de la variable autoestima de la presente Tesis; en la cual podemos relacionarlas con las “Necesidades Humanas” .

1. Necesidades Fisiológicas. Maslow (1954).- Son aquellas necesidades base, como el hambre, sed, respiración, sueño que aparecen desde que nacemos y a partir de ello empiezan desarrollarse otras necesidades en un nivel superior.

2. Necesidades de Seguridad.- Es cuando el niño pequeño necesita sentirse seguro y a salvo, necesita protección, y en la

medida que se va satisfaciendo, se desarrolla un nuevo nivel de necesidad.

3. Necesidad de Afiliación.- Es cuando el niño ya un poco mayor requiere insertarse en redes sociales que incluye no solo a la familia, sino también a amigos, necesita sentido de afiliación, es decir ser amado y ser apreciado por los grupos en los que se le incluye.

A todas estas necesidades mencionadas se les denomina las “Necesidades de Deficiencia”; porque son las necesidades más básicas que debe alcanzarse para acceder a las “Necesidades Superiores”; que son las necesidades de crecimiento.

4. Necesidad de Reconocimiento.- Consiste según Maslow en 2 tipos de necesidad:

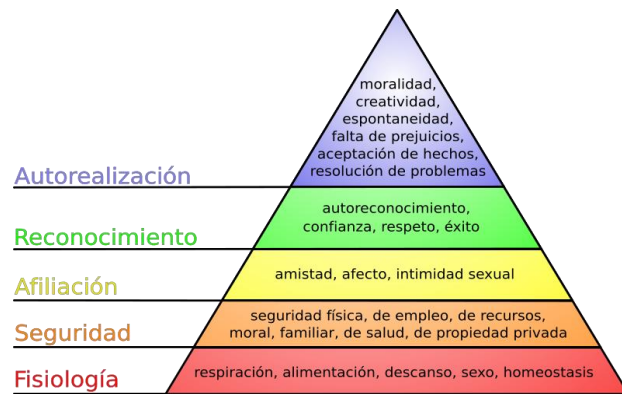
a) Estima Alta.- Que concierne a la necesidad del respeto a uno mismo, e incluye sentimientos tales como la confianza, competencia, logros, libertad e independencia.

b) Estima Baja.- Concierne al respeto de las demás personas, la necesidad de atención, aprecio, reconocimiento, status, dignidad, reputación e incluso dominio.

5. Necesidad de Autorrealización.- Esta necesidad ocupa la cúspide del desarrollo motivacional, se manifiesta en los deseos de realizar todas nuestras capacidades, en la preocupación por todas las personas, en los asuntos que afectan su bienestar e incluye a la humanidad y a nuestro ámbito ecológico en la espera de



nuestros propios y personales intereses. A este punto llega el hombre autorrealizado.



**Gráfico 1: Pirámide de Maslow**

### 2.2.3 STANLEY COOPERSMITH

Coopersmith (1990), manifiesta que la autoestima es una serie de creencias de aptitudes y creencias que una persona trae consigo mismo cuando se enfrenta al mundo.

Incluye las creencias sobre si el o ella puede tener éxito o no, cuanto esfuerzo debe poner, si fallar en una tarea, o si el o ella llegarán a ser mas capaces como resultado de diferentes experiencias.

En términos psicológicos la autoestima proporciona un juego mental que prepara a la persona para poder responder de acuerdo a las expectativas de éxito, aceptación y fuerza personal.

La autoestima no es algo aparte del desempeño escolar en cuanto a las matemáticas, y las habilidades físicas o sociales., es parte importante e integral del desempeño estudiantil.

Los estudiantes con una alta autoestima, se desenvuelven mejor en sus tareas escolares, a diferencia de los estudiantes que poseen bajos niveles de autoestima.

Parece ser que los estudiantes que se sienten mejor sobre sus habilidades de desempeño y quienes esperan hacerlo bien, en realidad se desempeñan mejor en el colegio.

Los estudiantes cuyo desempeño no es equivalente a sus aspiraciones personales, se evalúan a si mismo como personas inferiores, sin importarles cuan altos sean sus logros, ellos muestran sentimientos de timidez, culpabilidad y depresión y concluyen que sus logros reales tienen poca importancia, a menos que ellos puedan lograr sus metas deseadas, se consideran a si mismos como desafortunados e indignos.

Define a la autoestima en tres características; que son las siguientes:

1. Se demuestra que las personas por lo general son reacias a aceptar la evidencia de que ellos son mejores peores de lo que ellos mismos han decidido, y resuelven cualquier divergencia entre la evidencia y su juicio a favor de su juicio acostumbrado.
2. La autoestima puede variar a través de diferentes áreas de experiencia y de acuerdo al género, la edad y otras condiciones definitorias de roles.
3. Está relacionado al término de "Autoevaluación", y se refiere a un proceso de juicio en el cuál una persona examina su desempeño, capacidades y atributos de acuerdo a las normas y valores personales, llegando a la decisión de su mérito

## 2.2.4 AUTOESTIMA ESCOLAR

Marchant, T. y otros (1991), nos manifiestan que la importancia de la autoestima radica en que los sentimientos que una persona tiene respecto a si misma afectan de un modo importante todas las áreas de la vida, ya que tanto la capacidad de aceptarse así mismo, de responder a los acontecimientos, como la forma de relacionarse con los demás se ven influidas por los sentimientos de seguridad personal, los que están estrechamente vinculados con el autoconcepto y la autoestima.

La autoestima se desarrolla a partir del concepto de si mismo, entendiéndola como la valoración positiva o negativa que el individuo hace respecto a características, atributos y rasgos de su personalidad, incluyendo las emociones que asocia a ellas y las actitudes que tienen respecto de si.

Por lo tanto la autoestima reúne los juicios que una persona tiene de si misma, constituyéndose en la dimensión afectiva de la imagen personal, que indica la valoración y el grado de satisfacción consigo mismo.

El "Test de Autoestima Escolar" se apoya en otros autores para su adecuada conceptualización de la autoestima; así podemos ver que Bracken (1997), menciona que son seis las dimensiones de la autoestima, siendo las siguientes:

1. Dimensión académica.- Son las auto-percepciones del niño en relación a sus habilidades y esfuerzo en las actividades que

desarrolla en la escuela, como así también demuestra sus habilidades en las asignaturas de matemáticas, comprensión lectora y ciencias.

2. Dimensión social.- Son las auto-percepciones que el niño demuestra en sus relaciones con sus amigos y otras personas.

3. Dimensión familiar.- Son las auto-percepciones que el niño demuestra las conductas que recibe de su hogar; es decir es el soporte emocional que tiene con respecto al cuidado y su propia seguridad.

4. Dimensión de competencia personal.- Son las auto-percepciones que tiene el niño en relación a sus habilidades personales, tales como ser trabajador, ser honesto, etc.

5. Dimensión afectiva.- Son las auto-percepciones que el niño tiene a cerca de sus sentimientos y respuestas emocionales, de acuerdo a sus experiencias.

6. Dimensión física.- Son las auto-percepciones que tiene el niño en relación a sus habilidades físicas corporales.

Por otra parte Haeussler P.de A. & Milicic (1995), mencionan que el desarrollo del auto-concepto es un proceso que se basa en tres etapas, y son las siguientes:

a) Etapa existencial y del si mismo primitivo.- Consiste en percibirse a si mismo como una realidad distinta de los demás.

b) Etapa del si mismo exterior.- Es la evaluación de si mismo en un sentido positivo y negativo.

c) Etapa del si mismo interior.- Es propio de la identidad personal, donde se busca respuestas de uno mismo.

Rodríguez, Pellicer y Domínguez (1989), mencionan que la autoestima tiene seis fases, que es más conocido como “escalera de la autoestima”, y son las siguientes:

1. Auto-conocimiento.- Es el conocer las partes que componen el yo, sus manifestaciones, necesidades y habilidades.
2. Auto-concepto.- Es el conocer una serie de creencias acerca de si mismo, y que se manifiestan en la conducta.
3. Auto-evaluación.- Es la capacidad interna de evaluar las cosas tanto positivas así como negativas, dependiendo si satisfacen o interesan.
4. Auto-aceptación.- Es la forma de admitir y reconocer todas las partes de si mismo.
5. Auto-respeto.- Es la forma de atender y satisfacer las propias necesidades y valores, expresando en forma adecuada nuestros sentimientos y emociones para sentirnos orgullosos de si mismo.
6. Autoestima.- Es cuando una persona se conoce, y está conciente de si mismo, crea su escala de valores, desarrolla sus capacidades, se acepta y se respeta, y por lo tanto desarrollará su autoestima.

### **2.3 DEFINICION CONCEPTUAL DE AUTOESTIMA**

Haeussler y Milicic (1995), definen a la autoestima como una actitud hacia uno mismo, generada en la interacción con los

otros, que comprende la percepción, estima y concepto que cada uno tiene de sí mismo. Implica un adecuado desarrollo del proceso de identidad, del conocimiento y valoración de sí mismo, del sentido de pertenencia, del dominio de habilidades de comunicación social y familiar, del sentimiento de ser útil y valioso para los otros.

Burns (1990), describe que la autoestima es el objeto mas importante y central dentro de las experiencias de cada individuo, mediando permanentemente entre los estímulos que la personalidad recibe y las respuestas que da.

Lindenfield (2001), explica que la autoestima consiste fundamentalmente en un estado del ser, es un acontecimiento dinámico y subjetivo de nuestro cuerpo y de nuestra mente, mas que algo estático y tangible que pueda observarse y medirse directa y fácilmente.

Ramirez y Almidon (2000), especialistas en problemas de autoestima; mencionan que la autoestima es la valoración que uno tiene de si mismo, se desarrolla gradualmente desde el nacimiento, en función a la seguridad, cariño y amor que la persona recibe de su entorno. Está relacionada con el sentirse amado, capaz y valorado, lo que determina el auto-concepto, es decir, la imagen que uno tiene de si mismo en lo corporal, intelectual, social, etc.

Montgomery (1999), nos dice que la autoestima es un sentimiento que se expresa siempre con hechos. N un niño puede detectarse su autoestima por lo que hace y por cómo lo hace, el

tiene una idea sobre cómo se ve él haciendo cosas que se le dan bien o mal, sobre sus preferencias, sobre lo que le gusta y lo que no, sobre el papel que desempeña en sus relaciones con los demás y sobre las exigencias que él mismo se marca. Puede creer de sí mismo que es una persona amigable, pero no tener amigos. Pueden gustarles los deportes, pero rechazar tomar parte en los equipos del colegio.

Mruk (1998), define a la autoestima que es un instrumento conceptual y muy significativo tanto para la percepción psicológica como para la sociológica, que piensan las personas de si mismo y cómo se evalúan como consecuencia de las condiciones sociales básicas y de una predisposición para las conductas subsiguientes, configura un constructor conductual para interpretar la conducta humana.

Haeussler, I. y otros (1995), el concepto de sí mismo está en la base de la autoestima. Ésta sería la suma de juicios que una persona tiene de sí misma; es decir, lo que la persona se dice a sí misma sobre sí misma.

Es la dimensión afectiva de la imagen personal que se relaciona con datos objetivos, con experiencias vitales y con expectativas. La autoestima, entonces, sería el grado de satisfacción consigo mismo, la valorización de uno mismo.

Entonces la autoestima tiene que ver con el rendimiento escolar, con la motivación, con el desarrollo de la personalidad, con

las relaciones sociales y con el contacto afectivo del niño consigo mismo.

Cuando un niño tiene una buena autoestima, se sabe importante y competente; no se siente disminuido cuando necesita ayuda, porque al reconocer su propio valer le es fácil reconocer el valor de los demás. Es responsable, se comunica bien y es capaz de relacionarse adecuadamente con sus iguales.

Un niño con baja autoestima no confía en sí mismo y tampoco confía en los demás. Suele ser inhibido, crítico, poco creativo o, como conducta compensatoria, suele desarrollar una tendencia a menospreciar los logros de los demás, así como a tener conductas agresivas o desafiantes. Con esto, a su vez, es rechazado por los otros. Así, mientras menos valora a los demás es, a su vez, menos valorado por el mundo externo.

## **2.3 BASES TEÓRICAS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **2.4.1 JUICIO MORAL**

#### **2.4.1.1 ANTECEDENTES NACIONALES**

Majluf (1986), estudio el juicio moral en adolescentes, universitarios y adultos de clase socio económica media de la ciudad de Lima, encontrando:

- a) No se encuentra diferencias significativas entre género, tampoco existe interacción edad y género.
- b) Hay diferencias significativas entre las edades de 14, 16 y 18 años: así como las de los adultos.



c) Los adolescentes de 16 y 18 no difieren entre sí aunque ambos difieren significativamente de los adultos, concordando éstos resultados con los logrados por GIBBS.

d) Se encuentran datos que son concordantes por los hallados por GIBBS en Norteamérica; corroborando los planteamientos de Kohlberg, respecto a la secuencia invariante y el incremento de las etapas con la edad, así mismo se comprueba la validez del instrumento de GIBBS en Lima.

Montenegro (1987), realizó un estudio sobre el nivel de juicio moral y el nivel de pensamiento en un grupo de maestros de educación infantil, y encontró que existe una correlación positiva entre el nivel de ambas variables. Concluyó que este resultado apoya el planteamiento piagetano del isomorfismo en el desarrollo cognoscitivo afectivo. Sin embargo, encontró una correlación negativa entre la edad y los niveles de pensamiento y juicio moral en la muestra, puesto que un 46% de los profesores se ubican el nivel concreto de pensamiento.

Altez (1997), se presenta el desarrollo del juicio moral en 545 estudiantes universitarias según edad, ciclo y programa académico. Se investigó con el instrumento sobre definición de dilemas morales (Defining Issues Test, DIT). Los resultados muestran que no existen diferencias significativas entre las edades y ciclos académicos, pero si existe diferencia entre programas académicos.

La muestra se ubica en el Estadio 4 en primer lugar, el estadio 3 en segundo lugar y el estadio 5 en el tercer lugar.

El número de alumnas que presentaron una orientación hacia la tradición y el orden social establecido, superan el 50%, y esta diferencia es mayor mientras más elevados es la edad y el ciclo académico; es decir se da una mayor actitud crítica por su arbitrariedad o su corrupción, de abuso del más fuerte ante el débil.

En estudios realizados sobre valores se han encontrado que, las mujeres tienen cierta resistencia a aceptar las reglas o normas impuestas por la sociedad, esto posiblemente se deba a que las mujeres manifiestan más fácilmente sus sentimientos e ideas.

En la muestra estudiada es significativo a partir de los 20 años; se diría que las estudiantes mujeres ya se encuentran preparadas en la mitad de su carrera profesional, donde han recibido en su formación cursos de su especialidad donde captan la ética, valores, moral, filosofía, teología, desarrollo humano, una orientación humanista que generaran una actitud valorativa y crítica.

Grimaldo (1999), realizó un estudio de los niveles de juicio moral en estudiantes de quinto año de secundaria de nivel socioeconómico bajo y medio con una muestra de 540 estudiantes del género masculino y femenino. Los resultados encontrados fueron que un gran porcentaje de la muestra obtuvo el nivel convencional de juicio moral. Con respecto a las sub etapas del

nivel convencional se encontró diferencia en los estudiantes de nivel socioeconómico bajo tipo “3”, mientras que en el nivel socioeconómico medio se ubican en el tipo “4”.

Concluye que existen diferencias significativas en el nivel de juicio moral en relación al nivel socioeconómico, sin embargo no existen diferencias en el juicio moral respecto al género.

Canales (1991), en el estudio del uso de drogas con jóvenes de sectores populares, encontró:

- a) El 5.95% acusan nivel inmaduro del desarrollo moral y un 94.40% en el nivel maduro.
- b) La moral tiende a aumentar con la edad.
- c) Existe una relación positiva no significativa entre actitud frente a la droga y el juicio moral.
- d) No existe relación entre edad y juicio moral; sin embargo, se observa sujetos en el estadio 4 a medida que incrementa la edad.
- e) No existe diferencia significativa en el juicio moral entre género.

Frisancho (1996), en un grupo de alumnos del 4° grado de secundaria de nivel socio-económico, encontró los siguientes resultados:

- a) No hubo cambios en el nivel de juicio moral, luego de la aplicación del diseño instruccional.
- b) Los niveles alcanzados por los estudiantes fueron el II y III.

Quijano (1998), al aplicar un programa de Formación Moral en alumnos universitarios del primer ciclo de la Escuela de Ingeniería de Sistemas de la UCV de Trujillo encontró:

a) El nivel de juicio moral incrementa significativamente, luego de la aplicación del programa de formación moral.

b) No son significativamente mayores los niveles de juicio moral en el género femenino, que en el género masculino luego de la aplicación del programa.

c) Incrementan más sus niveles de juicio moral los alumnos que tienen entre los 16 a 18 años.

d) La mayoría alcanza etapas de juicio moral de 2 (3) y sujetos de más de 26 años niveles de 3 (2) luego de la aplicación del programa.

e) Los alumnos que provienen de zona urbanas incrementan significativamente más sus niveles de juicio moral, que en los que proceden de zonas rurales y los que provienen de sierra-urbana más que los que proceden de costa-urbana.

f) Los alumnos que provienen de colegios privados no incrementan significativamente sus niveles de juicio moral, luego de la aplicación del programa de formación moral, en relación a los que provienen de colegios estatales.

Meneses (2005), nos manifiesta que desde el punto de vista de la práctica de las reglas, se pueden distinguir 4 estadios sucesivos:

Primer estadio.- Es puramente motor e individual, el niño manipula las canicas en función de sus propios deseos y de sus costumbres motrices.

*Segundo estadio.*- El niño es egocéntrico, se inicia cuando recibe del exterior el ejemplo de reglas codificadas, es decir según los casos juega solo.; se da entre los 2 - 5 años.

Tercer estadio.- Llamado "Cooperación naciente", cada niño intenta a partir de aquel momento dominar a sus vecinos, es decir los niños juegan sin cesar unos con otros; se da entre los 7 a 8 años.

Cuarto estadio.- Llamado "codificación de las reglas", es decir el código de reglas a seguir es conocido por la sociedad entera; se da entre los 11 - 12 años.

Vargas (2007), en una muestra de 400 alumnos del nivel secundaria de colegios Estatales y Particulares de Lima Metropolitana, que fluctúan entre los 16 y 17 años de condición socio – económica media y baja, en su tesis sobre el juicio moral y la autoestima; llegó a las siguientes conclusiones:

- a) Existe correlación entre las variables del juicio moral y la autoestima, es decir se correlacionan positivamente.
- b) La variable del juicio moral sus puntajes son mayores en el colegio particular que en el colegio estatal; es decir mayormente se orientan hacia el estadio III, posiblemente se da estos factores porque se esta asociado a la pobreza.

c) En relación a la variable de la autoestima sus puntajes son mayores en los estudiantes de los colegios particulares que en los colegios estatales, tal vez debido a la influencia de la pobreza en su conformación de la personalidad.

d) Finalmente se encontraron que al correlacionar los resultados de la prueba del juicio moral con las sub escalas de la autoestima, se encuentran relaciones positivas.

Bello (1993), estudio el nivel de desarrollo moral e intelectual en función a la edad y el género, llegando a las siguientes conclusiones:

a) Los sujetos de edad entre 12 y 17 años se encuentran en niveles 3 y 4 del juicio moral, además el 70.58% alcanzan el nivel maduro.

b) Existe una correlación de 0.80 entre juicio moral y el nivel de pensamiento.

c) Existe correlación positiva de 0.8414 entre juicio moral y edad.

d) No existe diferencias significativas en el género, respecto al juicio moral.

Rojas (1995), manifiesta en su tesis para optar el Título de Psicólogo; que el desarrollo moral es la adquisición de principios autónomos de justicia, fruto de la cooperación social, del respeto a los derechos del otro y de la solidaridad entre los niños."El progreso moral implica la elaboración de juicios universales sobre lo correcto e incorrecto".

Se da una secuencia evolutiva en las diferentes dimensiones que configuran el juicio moral.

Existe una secuencia de fases y estadios que no se ve significativamente afectada por las distintas concepciones sociales y religiosas de diferentes culturas, lo único que cambia es la velocidad del desarrollo.

El desarrollo moral es isomórfico al desarrollo de la inteligencia, ampliándose cada vez más, en cada etapa evolutiva las capacidades argumentativas e implicativas.

Solis (1970), manifiesta que el juicio moral se refiere al aspecto subjetivo del ser humano e incide de modo relevante en su conducta, debido a esto tiene importancia su conocimiento, porque una moral que choca con la moral imperante en el grupo social puede facilitar una conducta irregular en los menores, esta situación también se extiende a los adultos y tiene repercusión en el campo jurídico, ya sea penal o civil, especialmente en el campo penal que se halla ligado, en cuanto existe una sanción, con la libertad del hombre, esto pues tiene una gran importancia en el aspecto subjetivo en la conducta antisocial, porque el dolor penal se relaciona con la moral del sujeto.

Velásquez (2007), con una muestra de 638 alumnos, que participan y no participan en actos violentos, entre 12 a 20 años de ambos géneros de la UGEL 05 pertenecientes a los distritos de

San Juan de Lurigancho y el Agustino, llegó a las siguientes conclusiones:

- a) En cuanto al juicio moral el grupo se caracterizo por encontrarse en un nivel convencional lo que coincide con el respectivo estadio planteado por Kohlberg (1992).
- b) Los pre-convencionales presentan un bajo o promedio nivel de identidad nacional.
- c) No existe relación entre el juicio moral y la Identidad Nacional en los alumnos que no participaron en actos violentos, en contraposición con los que si participan que presentan un nivel convencional.
- d) En el género masculino no existe relación con el juicio moral y la identidad nacional, mientras que en el género femenino existe relación con el juicio moral convencional.
- e) En cuanto a la edad no existe relación con el juicio moral y la identidad nacional en los adolescentes mientras que en los Pre-Adolescentes se relaciona con el juicio moral convencional y alto nivel de identidad nacional.
- f) Los alumnos que no participan en actos violentos presentan un mejor juicio moral que los que participan.
- g) La identidad nacional no logra marcar diferencias con la condición, edad y el género.
- h) El género femenino presenta un mayor juicio moral que el género masculino.



i) La edad no marca diferencia con el juicio moral y la identidad nacional.

Koch (1940), manifiesta que el problema de la formación moral es, por ahora, un problema más que de estructuración de técnicas de selección y cultivo de vocaciones magisteriales auténticas. El mejoramiento moral del hombre comienza, no por la explicación de técnicas de todo inútiles en manos inhábiles sino por el mejoramiento de quién las emplea y vitaliza con su energía personal, y ello es el “Educador.”

#### **2.4.1.2 ANTECEDENTES INTERNACIONALES**

El juicio moral sigue siendo un estudio minucioso por parte de muchos investigadores, especialmente por la disciplina psicológica. Es así como la moral domina aspectos personales de egoísmo y avaricia, donde la persona no utiliza el aspecto racional para poder llegar a tener una felicidad humana; desde esa perspectiva se considera al desarrollo moral un proceso continuo, tal como mencionan los investigadores del tema.

Kohlberg (1979), identificó 25 conceptos o aspectos morales; y es bueno rescatar la valoración que resalta por la calidez de “valor a la vida humana”, representado a través de diferentes estadios, como la concepción de la vida que es sagrada en sus diferentes facetas religiosas, económicas, donde se pueden desarrollar las capacidades afectivas con la familia y la comunidad, el poder satisfacerse y satisfacer a otras personas y finalmente el

valor de la vida humana depende de la posición social y económica.

Carrillo (1992), señala que los estudios de Kohlberg se estructuran en torno a como la discusión de dilemas morales favorece el desarrollo del juicio moral. Los dilemas son breves narraciones de situaciones que presentan un conflicto de valor, es decir, un personaje se encuentra en una situación difícil y tiene que elegir, por lo general, entre dos alternativas óptimas y equiparables. Se parte de la constatación de que no hay progreso en el juicio moral de las personas si, previamente, no experimentan un conflicto cognitivo que rompa la seguridad de sus razonamientos. Por ello, la discusión de dilemas morales pretende crear conflicto en los alumnos /as y, junto a ello, ayudarles a restablecer el equilibrio en un nivel superior de juicio moral desarrollo a nivel de estadios.

García (1998), desde el punto de vista teórico se sitúa en la línea cognitivo-evolutiva del desarrollo moral, que destaca que el juicio moral consiste en una construcción activa que el sujeto lleva a cabo en interacción con el medio, pasando de la heteronomía a la autonomía moral. Se señalan para ello, figuras relevantes, tales como Piaget, Kohlberg, Gilligan, Turiel y Habermas, además de Erikson y Rawls. También se ha recurrido al Psicoanálisis para explicar el “sentimiento de culpabilidad”. La aplicación empírica ha tenido como objetivo el estudio del desarrollo moral en un grupo de

estudiantes de Enseñanza Secundaria (1 y 3 de BUP). Para ello se ha aplicado la “Entrevista del Juicio Moral” de Kohlberg, que indica su estadio moral. A través de “grupos de discusión” en los que abordan cómo debería ser su comportamiento en una situación imaginaria y con qué criterios morales se rigen en su vida cotidiana, se pretende conocer su universo moral.

Las hipótesis que se han planteado son:

1. Que, a mayor nivel educativo, mayor razonamiento moral.
2. Que, a mayor edad, mayor razonamiento moral.
3. Que, existen diferencias significativas en razón del género al que pertenecen.

Las dos primeras se han corroborado mientras que en la tercera se puede concluir que más que existir unas diferencias significativas entre el género masculino y femenino, se produce un enfoque diferente, que se ha tomado como dos modos de pensamiento ante el hecho moral, como hiciera Gilligan.

Barba, B. y Matías, J. (2005), se presenta la evaluación del desarrollo moral de estudiantes de educación superior con base en la teoría de L. Kohlberg. Se analiza su perfil moral según las variables semestre, género, institución, carrera, edad y nivel educativo. Los principales resultados son: el nivel de moralidad predominante es el convencional; el género femenino de una institución privada aventajan a los del género masculino en la moralidad de principios; sólo en tres instituciones los estudiantes

de semestres avanzados logran un desarrollo moral mayor que los de primero; las carreras con mayor ventaja son Filosofía y Derecho y las de menor, Mantenimiento industrial y Procesos de producción; las instituciones con mayor avance moral son una normal privada y una universidad pública y las de menor, una universidad tecnológica y un instituto tecnológico agropecuario.

Mathiesen y otros. (1999), evaluó con una muestra de 546 estudiantes de enseñanza media de la provincia de Concepción (Chile).

Sus resultados fueron que los estudiantes muestran una baja permisividad moral y juicio moral, pero con una más alta en la sexualidad; se observó que la familia como un agente que cumple entre otras funciones, es el principal trasmisor de valores, especialmente en los primeros años de vida, a través del proceso de socialización de sus nuevos miembros y siguiendo una estructura y funcionamiento que está integrado por personas con orientaciones de valores diversos, y que juega un papel importante en la formación de los individuos.

Romo (2002), evaluó a 8 Bachilleratos de la ciudad de Aguascalientes, con la finalidad de realizar un diagnóstico del desarrollo del juicio moral, utilizándose el planteamiento cognitivo-evolutivo de Kohlberg, acerca del desarrollo del juicio o razonamiento moral, basado en los 3 niveles; el Pre-Convencional (basado solo en los intereses personales), el Convencional

(basado en la ley y el orden social) y el Post - Convencional (basado en los valores éticos personales); donde cada uno de los niveles cuenta con 2 estadios, haciendo un total de 6 estadios.

Finalmente se llegó a una conclusión que el nivel más utilizado del razonamiento moral es el "Convencional", ya que los estudiantes han llegado a una etapa de su desarrollo y capacidad intelectual que les permite realizar los razonamientos y juicios propios de este nivel moral.

## **2.5 TEORÍAS DEL JUICIO MORAL**

### **2.5.1 EL DESARROLLO MORAL DE JEAN PIAGET**

Según Piaget (1984), nos enfatiza que el razonamiento moral se desarrolla en 2 etapas que coinciden con la etapa pre operacional y las operaciones concretas del desarrollo cognoscitivo.

El principal objetivo no es estudiar para el autor que es la moralidad, sino como se desarrolla la moralidad, no le interesa los juicios morales que emite el sujeto, sino cómo es que estos se originan.

Para dicho método utiliza el "Método de la observación", y ve cuál es la actitud de los niños frente a los otros, como se practica las reglas, y cuál es la conciencia que tiene de ellas.

Se dio cuenta que existe una gran diferencia entre lo que uno ve hacer al niño en la práctica, y lo que hay en su conciencia, finalmente concluye que para el desarrollo moral lo fundamental es

la acción cotidiana con los otros, y ello se da dando gracias a que el niño va experimentando la vida con los demás.

Se manifiesta en dos etapas, que son las siguientes:

a) Primera Etapa: Moralidad Heterónoma.- En esta etapa los niños tienen una idea estricta sobre los conceptos morales, el niño es egocéntrico, por lo que solo puede tener una forma de ver un asunto moral.

El niño cree que las reglas no pueden ser cambiadas, la conducta es correcta o incorrecta, y cualquier ofensa merece un castigo severo, a menos que él sea el ofensor, la obediencia es absoluta, y las cosas se siguen al pie de la letra, no hay excepción a la regla.

El respeto es vivido unilateralmente hacia un lado, el más chico respeta al más grande, el con menos poder, al con más poder.

b) Segunda Etapa: Moralidad Autónoma.- Se caracteriza por la flexibilidad moral, el niño piensa menos egocéntricamente, se contemplan las intenciones detrás de las acciones, las reglas son transformadas de acuerdo a las necesidades, y la obediencia es dada en el consenso.

Aquí el respeto es mutuo, hay un sentimiento de cooperación con el otro, faltarle el respeto al otro es faltármelo a mí también.

Menciona que no existe un patrón de moral absoluto o inmodificable, sino que la gente puede formular sus propios códigos de correcto o incorrecto, que la moralidad es un paralelismo existente entre la evolución intelectual y el desarrollo del pensamiento moral.

## **2.5.2 EL RAZONAMIENTO MORAL DE LAWRENCE KOHLBERG**

Lawrence Kohlberg (1998), creó la teoría del desarrollo moral y enunció la filosofía de la educación moral, sobre la que se basó en una comunidad justa. Dicho trabajo fue una muestra de niños que oscilaban entre los 10 y los 16 años de edad, con las respuestas dadas por los niños Kohlberg, pudo justificar que las posiciones morales podía clasificarse en seis etapas, agrupados en tres niveles diferentes de juicio moral.

### **a) Nivel 1. Moral Pre – Convencional**

El individuo ve normas o expectativas como cualquier cosa del exterior al cual puede ser necesario conformarse por miedo al castigo o por interés, está todavía para aprender tales normas; y se da entre los 4 y 10 años.

Etapa 1. Moral Heterónoma.- Enfatiza que se debe evitar violar reglas que se encuentran sustentadas por el castigo. Se debe dar la obediencia misma, evitando el daño físico a las personas y bienes.

Etapa 2. Individualismo.- Consiste cuando el sujeto sigue las reglas solo por un interés inmediato, con la finalidad de satisfacer solo sus propios intereses y necesidades, además de permitir que otros niños hagan lo mismo.

b) Nivel 2. Moral Convencional

Significa conformarse y atenerse a las reglas, expectativas y convenciones de la sociedad o de la autoridad, se ha identificado con las reglas sociales; y se da entre los 10 a 13 años.

Etapa 3. Relaciones Interpersonales.- Menciona que el individuo se siente importante cuando es ser bueno, y ello demuestra tener preocupación por otros. También consiste en mantener relaciones mutuas de confianza, lealtad, respeto y gratitud.

Etapa 4. Sistema Social y Conciencia.- Argumenta cuando las personas se guían por las reglas para poder resolver los problemas de los dilemas morales, debe de cumplir las leyes, salvo en casos extremos en que entran en conflicto con otras obligaciones sociales fijas. Debe de ser correcto en contribuir con la sociedad, a la institución y al grupo.

c) Nivel 3. Moral Post – Convencional

El individuo ha diferenciado la propia perspectiva de la de los otros, se refiere a principios y valores que considera prioritarios, es recorrido por la minoría, y se da entre los 13 años para adelante.

Etapa 5. Derechos Individuales.- Consiste cuando el individuo toma conciencia que también la gente posee una gran variedad de



valores y de opiniones, y que estas a su vez son relativos al grupo, pero que estas deben de ser sostenidas en un interés por la imparcialidad .Sin embargo también algunos valores y derechos no relativos como la vida y la libertad deben ser sostenidas en toda la sociedad con una independencia de la opinión de las mayorías.

Etapa 6. Principios Éticos Universales.- El sujeto debe seguir principios éticos elegidos por uno, donde las leyes o los acuerdos sociales particulares suelen ser válidos, por que se basan en tales principio, además van más allá de de la autoridad de las personas o grupos. Los principios son universales como la justicia, la igualdad de los Derechos Humanos o la misma dignidad de las personas individuales.

Finalmente debemos de mencionar que Lawrence Kohlberg utilizó en su método de investigación los “Dilemas morales”, dado que ellas no proveían de una sola respuesta correcta, si no que se derivaban en tener la posibilidad de seleccionar varias alternativas, que a su vez son contradictorias, y siendo su objeto de estudio que el alumno debe tomar en cuenta para elaborar juicios; a todo ello se le conoce en el ámbito académico de la Psicología como los “Métodos kohlbergianos”

## **2.6. DEFINICIÓN CONCEPTUAL DEL JUICIO MORAL**

Cuando se habla de juicio moral, nos estamos refiriendo a 2 términos o palabras diferentes, uno viene a ser el juicio y el otro la moral.

Kohlberg (1978), nos explica claramente como funcionan los niveles morales:

El nivel Pre-Convencional, es el primero de los 3 niveles de pensamiento moral, y nos dice que el niño en este nivel es “bien educado” y responde a etiquetas culturales de lo bueno y lo malo, interpreta estas etiquetas en términos de sus consecuencias físicas (castigo, premio, intercambio de favores) o en términos del poder físico de los que anuncian las reglas de las etiquetas de lo bueno y lo malo.

El segundo nivel es el Convencional, que puede definirse también como conformista, pero éste es quizá un término demasiado vanidoso. Mantener las expectativas y las reglas de la propia familia, grupo o nación se percibe como algo vanidoso en sí mismo. Hay una preocupación no sólo por estar conforme con el orden social del individuo sino también por mantenerlo, apoyando y justificando este orden.

El tercer nivel es el Post-Convencional, y se caracteriza por un mayor impulso hacia principios morales autónomos que tienen validez y explicación independientemente de la autoridad de los grupos o personas que los poseen e independientemente de la identificación del individuo con esas personas o grupos.

Kohlberg (1979), nos manifiesta en sus investigaciones realizadas que los estudiantes del Bachillerato estaban dispuestos a ver a sus padres un modelo digno de imitar y a asociarse a

compañeros aprobados por sus padres, cuando los padres usaban la razón para explicar sus decisiones y demandas.

Los procesos importantes en la educación de los hijos con criterios morales no operan independientemente. El respeto hacia el niño y la enseñanza por medio del ejemplo interactúan claramente. Si los padres no respetan a los adolescentes como personas con mente y sentimientos propios, reducen mucho la oportunidad de ser modelos morales afectivos.

Se sabe por intuición que hay algo más importante que si los padres respetan a sus hijos, les dan buen ejemplo, les transmiten valores, les enseñan a pensar, les dan responsabilidades, o equilibrio de independencia y el control; la calidez paternal y el cuidado afectivo, aunque ciertamente no son los únicos antecedentes de una conciencia madura, han estado consistente y positivamente ligados al desarrollo moral del niño.

Inhelder y Piaget (1985), menciona que la adolescencia es la edad de la inserción en el cuerpo social del adulto, equivale pues a sostener que es la edad de la formación de la personalidad, puesto que esta inserción bajo otro aspecto, necesariamente complementario, no es sino la construcción de una personalidad. Así, el programa de vida y el plan de reformas que acabamos de examinar. Desde el ángulo de las funciones cognitivas o de pensamiento, y que constituía uno de los caracteres esenciales de la conducta del adolescente son al mismo tiempo el móvil afectivo

de la formación de la personalidad. Un plan de vida es, ante todo, una escala de valores, que colocará ciertos ideales por encima de otros y subordinará los valores medios a los fines considerados permanentes; ahora bien, esta escala de valores es la organización intelectual de la obra que el recién llegado al cuerpo social se propone emprender. Por otra parte, un plano de vida es una afirmación de autonomía, y la autonomía moral finalmente conquistada plenamente por el adolescente que se juzga igual a los adultos constituye otro aspecto afectivo esencial de la personalidad naciente que se dispone a enfrentar la vida.

Las nociones de humanidad, justicia social, libertad de conciencia, coraje cívico o intelectual, son ideales que afectan profundamente junto a la idea de patria, a la afectividad del adolescente, pero que la mentalidad no podrá ni comprender ni sentir sino a través de reflejos individuales.

Piaget (1962), dice que el niño de diferentes edades se somete a una disciplina, tal como la regla del juego, no puede menos de llamar la atención la diferencia de reacción entre los grandes y los pequeños, los pequeños de cinco, regla de los mayores por respeto unilateral, y la asimilan a un deber prescrito por el mismo adulto: la consideran intangible y sagrada, sin embargo, aun imponiéndose así a las conciencias, la regla permanece fuera de ellas, y de hecho es muy observada; los mayores por el contrario hacen ellos mismos la regla, por

cooperación, y la observan gracias Al respeto mutuo; esta regla autónoma viene a participar en su personalidad y sigue escrupulosamente.

Piaget (1972), nos enfatiza que el egocentrismo y el pensamiento del niño es que vive en un perpetuo estado de creencia, es decir de confianza en su propio pensamiento, los motivos o las razones que han guiado su pensamiento, solo bajo la presión de las discusiones y de las oposiciones tratará de justificarse ante los ojos de los demás, y adquirirá el hábito de verse pensar, es decir de buscar por introspección, de discernir los motivos que lo guían y las direcciones que sigue.

Piaget (1972), menciona que hacía los 11 – 12 años aparece un último período cuyo techo de equilibrio está situado al nivel de la adolescencia. Su característica general es la conquista de un nuevo modo de razonamiento que no se refiere ya sólo a los objetos o realidades directamente representables, sino también a “hipótesis”, es decir, a las proposiciones de las que se pueden extraer las necesarias consecuencias, sin decidir sobre su verdad o falsedad, antes de haber examinado el resultado de estas implicaciones. Asistimos entonces a la formación de nuevas operaciones llamadas “proporcionales”, en vez de operaciones concretas.

Piaget (1972), argumenta que se debe distinguir el razonamiento lógico del niño, porque los juicios infantiles antes de

los 7 – 8 años, no se implican sino que simplemente se suceden, a la manera en que las acciones o las percepciones sucesivas se determinan psicológicamente unas a otras sin necesitarse, pero no es todavía un sistema reversible de juicios, por lo tanto .los niños con una educación moral se ciñen a la obediencia.

Piaget (2000), nos manifiesta que desde el punto de vista del juicio moral, la heteronimia conduce a una estructura bastante sistemática, preoperatorio desde el doble punto de vista de los mecanismos cognoscitivos relacionales y de los procesos de socialización: el realismo moral, según el cual, las obligaciones y los valores están determinados por la ley o por la consigna en sí misma, independientemente del contexto de las intenciones y de las relaciones. Con los progresos de la cooperación social entre los niños y los progresos operatorios correlativos, el niño llega a relaciones morales nuevas fundadas en el respeto mutuo y que llevan a cierta autonomía.

Hersh, H. Paolito, D. y Reimer, J. (1979), manifiesta que Jean Piaget comenzó a estudiar el juicio moral de los niños al principio de su carrera, como parte de un esfuerzo por entender como los niños se orientan ante el mundo social, fué influenciado por el Sociólogo francés Durkheim, quien defendía que la esencia de la educación moral era enseñar a los niños a ceñirse a la obediencia a las reglas morales de la sociedad y a dedicarse al

bien de la misma, desarrollando el respeto por las reglas y un sentido de solidaridad.

Frisancho (2001), manifiesta que Lawrence Kohlberg presenta 3 estadios bien definidos, y que son los siguientes:

a) Nivel Pre - Convencional.- Dice que en este nivel los problemas morales se enfocan a partir de los intereses concretos de los sujetos implicados en ellos. Se juzga en función de las consecuencias concretas, de las acciones, principalmente de tipo físico: como ser castigado o golpeado por haber hecho algo, dejándose de lado por completo los intereses sociales o de una noción trascendente de justicia.

b) Nivel Convencional.- Los problemas morales son enfocados desde la perspectiva de ser un miembro de la sociedad, tomándose en consideración al grupo. Se antepone la obediencia a las reglas y al cumplimiento de las expectativas sociales.

c) Nivel Post-Convencional.- Las personas aquí ubicadas enfocan los problemas morales desde una perspectiva que trasciende al grupo social. Lo que los individuos de este nivel anteponen en sus razonamientos no son ya las leyes y las reglas como tales, sino los principios morales que las sustentan.

Frisancho, y otros. (2002), nos manifiestan que el desarrollo moral de una persona es un proceso complejo, e incluye diferentes componentes .Usualmente ocurre que distintos teóricos enfatizan alguno de estos componentes, y tienden a priorizarlo al momento

de definir que se entiende por moral, y que se presenta grandes rasgos, como la sensibilidad moral, razonamiento moral, carácter moral, valores morales, emociones morales, identidad moral y comportamiento moral.

Loreti (1990), manifiesta que para Durkheim existe una unidad entre los hechos morales y los sociales, entonces la diferencia entre las sociedades conformistas en las cuales la moral ha nacido de la religión y es algo sagrado e inviolable, y las sociedades diferenciadas en las cuales la moral es espiritualizada, es cuestión de grado y no de calidad.

Piaget observa que también nuestras sociedades poseen estas diferencias y no es sencillo distinguir lo que la sociedad es en sí de lo que la sociedad quiere ser. Esta consideración, esta objeción, se fundan en los resultados de su estudio y de sus investigaciones; es decir, que solo un control recíproco permite el desarrollo de la moral. En efecto, la constrictión social nace sólo en parte de aquella que es ejercida por el adulto sobre el niño.

Papalia (1992), manifiesta que el drama de la adolescencia es ¿quién soy yo?. El tema es importante en los años por venir, porque es la búsqueda de la identidad, lo que le hace a cada persona un individuo diferente de cualquier otro que haya existido alguna vez o llegara a existir.

La búsqueda de la personalidad se eleva en la adolescencia, cuando el desarrollo físico, cognoscitivo, social y emocional



alcanzan un máximo, y a la edad de los 15 años el adolescente tiene cuerpo de varón o mujer (según sea el caso), y esta apta para el comportamiento sexual adulto y para la resolución de problemas serios, ya que él o ella es responsable de su propia vida.

Reboiras, J. y otros (1990), se entiende por Juicio Moral, a la capacidad que todo sujeto tiene para establecer proposiciones ético-valorativas acerca de hechos de la realidad que llenen que ver con las conductas propias o semejantes. Así mismo, la existencia del juicio moral hace posible, en la persona que lo posee, regular sus interacciones con otros, de acuerdo con ciertas normas que él ha construido o adoptado. Además, afirma que; en todo sujeto hoy una estructura normativa que es la mediadora en la relación con la realidad.

El juicio moral, no es un elemento aislado de otras estructuras psicológicas del sujeto, sino que es un emergente construido en una interacción con otros. Por ello, estos juicios, dependen de la construcción de otras estructuras afectivo - cognitivo - sociales, apuntando a un desarrollo global en el que diferentes vertientes del sujeto se van apoyando unas a otras, coordinando y permitiendo así su evolución.

Expresa a la vez que, el desarrollo del juicio moral, es un proceso dinámico por el cual el sujeto evoluciona de etapas menos complejas a otras de mayor complejidad, en su interacción con el medio. En este desarrollo el sujeto va accediendo en referente a

sus concepciones sobre ciertas cuestiones que tienen que ver con las reglas y normas que regulan su relación con los otros hombres. Apareciendo como condición necesaria pero no suficiente para una evolución de la acción moral.

Mira y López (1973), Nos dice que el juicio moral es un producto histórico – social, y por cuya razón las personas nos hallamos sujetos a un proceso de desarrollo y cambios, y es por esa razón que los valores no son permanentes en ningún periodo de la vida, y por lo tanto las normas sociales y los propios valores individuales se encuentran en un constante cambio, así como también se modifican; y ello nos indica que la moral en el adolescente a pasado por etapas en su formación, entonces la moral de los adolescentes no es estática ni mucho menos uniforme.

Finalmente existen diferentes tipos de adolescentes, y que está dado de acuerdo a su medio social – económico donde se desenvuelve, tales como un adolescente campesino, intelectual y burgués, y de acuerdo a ellos se manifiestan diversos juicios morales.

Bosello (1993), expresa que la autorrealización es el crecimiento por el interés de tener un significado y sentido por las acciones, donde algunas justificaciones tradicionales de la acción no parece ser muy convincentes, por lo tanto aumenta la preocupación por la pérdida de sentido, lo que se estaría

difundiéndose por la sociedad. Es necesario e importante que se de en un proceso continuo del periodo de la niñez hacia la madurez , pero que este se encuentra caracterizado por la crisis de identidad; entonces la personalidad infantil va desapareciendo, y en su lugar va emergiendo una nueva personalidad, que en sus inicios será muy frágil y contradictoria, pero ello irá alcanzando un punto de vista racional, con pleno conocimiento de las situaciones y de las estructuras sociales , lo cuál le hará más fuerte al adolescente en tomar confianza en sus propias capacidades.

Lind (2002), menciona que la ¿La educación no es solamente para alumnos con problemas de comportamiento? ¿Por qué se supone que solamente las personas con una larga formación académica pueden desarrollar una elevada capacidad de decisión? ¿Un académico tiene más moral que un trabajador?. Yo no puedo creer eso. También hay académicos corruptos o criminales.

Coles (1988), dice que la vida moral en los niños, se va formando a través de ciertas influencias exteriores al hogar: la clase social y la religión. Los acontecimientos sociales, las fuerzas culturales, por ejemplo, la supresión de la segregación racial en las escuelas, el vecindario específico donde vive el niño o la niña y las convicciones que éste alimenta en él o en ella.

Rubinstein (1967), nos dice que el juicio es una especie que se encuentra dentro de la actividad del pensamiento, y está es una

de las formas más elevada de la actividad humana, que ha tenido una evolución filogenético, y que se desarrolla en cada una de las personas durante el proceso ontogenético, se inician con las sensaciones y las percepciones, pasando por diversas fases, como el análisis, síntesis, abstracción y la generalización. Y, este pensamiento puede expresarse en juicios; que es la forma lógica por medio de la cual afirmamos o negamos un objeto o fenómeno de determinado rango.

Se entiende que el juicio es un pensamiento al que le es propio donde puede ser verdadero o falso. Mientras que la moral, se encuentra constituida por una serie de principios o normas del comportamiento de las personas, y que su vez regula las relaciones de estas entre sí, con respecto a la sociedad.

Entendemos a la moral, que es uno de los aspectos que está referido al intelecto, en cuanto se refiere a la norma o valor, pero, también se refiere a la conducta, cuando se adapte o no a las normas morales.

En conclusión el “ juicio moral “; está referido solo a la conducta interna de las personas, es una elaboración mental, cuyo objeto es la valoración moral.

Durkheim (1947), manifiesta la disciplina moral a la cual sometemos a nuestros niños debe ser un instrumento de comprensión, al que se recurre sólo cuando es indispensable a fin de prevenir la recaída en actos reprobables. La disciplina es en sí

misma un factor sui generis de la educación; existen en el carácter moral elementos esenciales que sólo a ella se deben. Por ella, y sólo por ella, podemos enseñar a los niños a moderar sus deseos, a reprimir sus apetitos de todas clases, a limitar y por ende, a definir los objetos de su actividad; y esta limitación es condición para la felicidad y la salud moral.

## **2.7 DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE TÉRMINOS BÁSICOS**

### **2.7.1 ADOLESCENCIA**

Periodo del crecimiento y desarrollo humano que transcurre entre la pubertad y la edad juvenil; su aparición está señalada por la pubertad, siendo su proceso continuo tanto en el plano somático como en lo psíquico, prosiguiendo por varios años hasta la formación completa del adulto.

En dicho periodo se distingue dos etapas:

- a) Comienzo del Adolescente.- Se presenta entre los 14 a 16 años.
- b) Madurez del Adolescente Joven.- Se manifiesta entre los 17 a 19 años.

### **2.7.2 AUTOESTIMA**

Es la concienciación de la propia valía e importancia y la asunción de la propia responsabilidad hacia nosotros mismos y hacia nuestras relaciones intra e interpersonales.

Desde esta perspectiva se ha determinado que una elevada autoestima puede considerarse el elemento clave para la formación

personal, el éxito, y la vida de relación, la autorrealización y la felicidad de los individuos.

### **2.7.3 JUICIO MORAL**

Es el acto mental que se afirma o niega el valor moral frente a una determinada situación o comportamiento, y que por medio de ella se pretende la búsqueda de la verdad.

El juicio moral se pronuncia sobre la presencia o ausencia de un valor ético, en una situación o comportamiento humano, y que de acuerdo a ello nosotros pensamos lo que es bueno y lo que es malo.

## **CAPITULO III**

### **SISTEMA DE HIPÓTESIS**

En referencia al problema de la investigación se formularon las siguientes hipótesis:

#### **3.1 HIPÓTESIS GENERAL**

Existe relación entre la autoestima y el juicio moral en general en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05, en función al género y la edad.

#### **3.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS**

**H<sub>1</sub>:** Existe relación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

**H<sub>2</sub>:** Existe relación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 05 en función al género.

**H<sub>3</sub>:** Existe relación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 05 en función a la edad.

**H<sub>4</sub>:** Existen diferencias significativas en la Autoestima General en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 según el género.

**H<sub>5</sub>:** Existen diferencias significativas en la Autoestima General en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 según la edad.

**H<sub>6</sub>:** Existen diferencias significativas en el juicio moral en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 según el género.

**H<sub>7</sub>**: Existen diferencias significativas en el juicio moral en los alumnos del 5º año de secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 según la edad.



## **CAPITULO IV**

### **METODOLOGÍA**

#### **4.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

El presente trabajo de investigación es de tipo no experimental. El diseño específico a utilizar es el correlacional, el cual consiste en la relación de dos o más variables que son de interés sobre una muestra de sujetos, según lo realizado por Hernández – Fernández y Baptista (1994).

#### **4.2. POBLACIÓN**

Estará conformada por los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.EP. RED 11 UGEL 05 del turno tarde, entre los 14 a 19 años, matriculados en el periodo escolar 2005.

#### **4.3. MUESTRA**

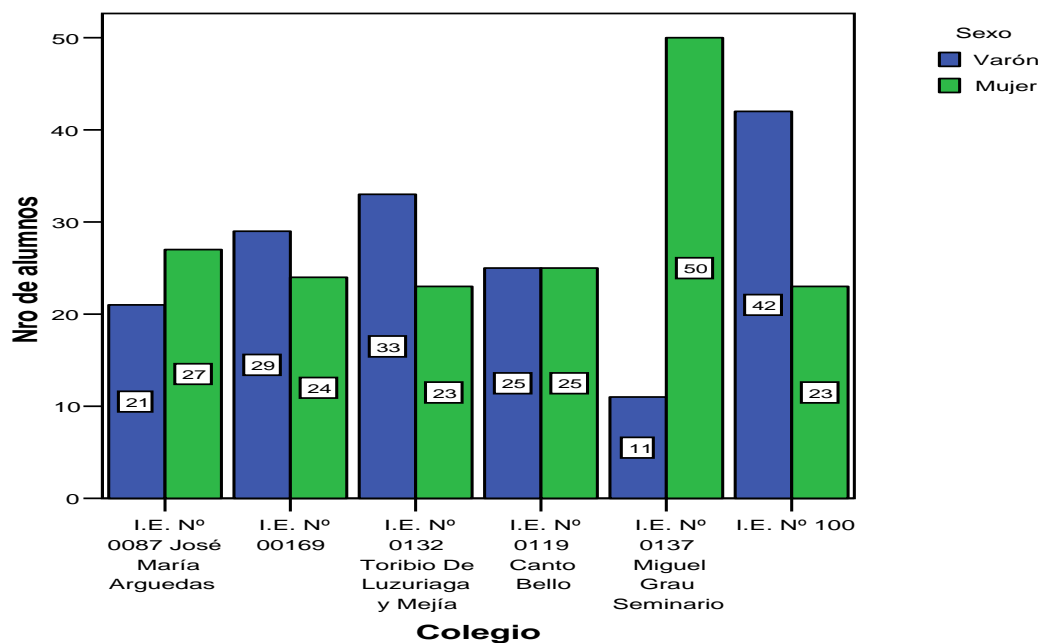
El muestreo es no probabilística de tipo intencional, constituida por 333 alumnos de ambos géneros (tabla N° 1 y gráfico N° 1), con respecto a edad (tabla N° 2 y gráfico N° 2), estas fluctúan entre los 14 a 19 años en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho.

**Tabla 1: Sujetos que conforman la muestra según género y colegio**

		Sexo		Total	
		varón	Mujer		
Colegio	I.E. N° 0087 José Marí Arguedas	Nro de alumnos	21	27	48
		%	43.8%	56.3%	100.0%
	I.E. N° 00169	Nro de alumnos	29	24	53
		%	54.7%	45.3%	100.0%
	I.E. N° 0132 Toribio De Luzuriaga y Mejía	Nro de alumnos	33	23	56
		%	58.9%	41.1%	100.0%
	I.E. N° 0119 Canto Bello	Nro de alumnos	25	25	50
		%	50.0%	50.0%	100.0%
	I.E. N° 0137 Miguel Grau Seminario	Nro de alumnos	11	50	61
		%	18.0%	82.0%	100.0%
	I.E. N° 100	Nro de alumnos	42	23	65
		%	64.6%	35.4%	100.0%
Total		Nro de alumnos	161	172	333
		%	48.3%	51.7%	100.0%

Según la tabla N° 1; la muestra esta conformada por 161 estudiantes del género masculino (48.3%) y 172 del género femenino (51.7%) provenientes de 6 colegios Públicos de la RED 11 UGEL 05 de San Juan Lurigancho.

Cabe recalcar que la investigación realizada corresponde a un distrito de Lima Metropolitana que tiene una mayor población a nivel de América Latina, como lo es el distrito de San Juan de Lurigancho, y los alumnos pertenecen a una condición socio – económica medio baja.

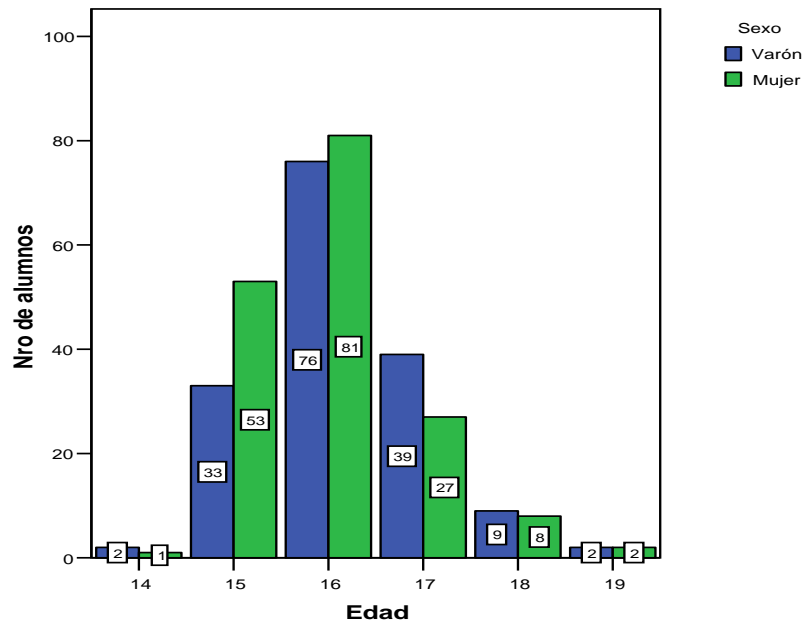


**Gráfico 2: Alumnos según tipo de colegio y género**

**Tabla 2: Alumnos según edad y género**

Edad		Sexo		Total
		varón	Mujer	
14	Nro de alumnos	2	1	3
	%	66.7%	33.3%	100.0%
15	Nro de alumnos	33	53	86
	%	38.4%	61.6%	100.0%
16	Nro de alumnos	76	81	157
	%	48.4%	51.6%	100.0%
17	Nro de alumnos	39	27	66
	%	59.1%	40.9%	100.0%
18	Nro de alumnos	9	8	17
	%	52.9%	47.1%	100.0%
19	Nro de alumnos	2	2	4
	%	50.0%	50.0%	100.0%
Total	Nro de alumnos	161	172	333
	%	48.3%	51.7%	100.0%

Según la tabla N° 2; Las edades de los alumnos fluctúan entre los 14 y 19 años, habiendo una mayor presencia de alumnos con 16 años.



**Gráfico 3: Número de alumnos de acuerdo al género y edad**

**Tabla 3: Estadísticas descriptivas de la edad de los alumnos**

Estadísticos	
Edad	
N	333
Media	16.06
Mediana	16.00
Moda	16
Desv. típ.	.896
Mínimo	14
Máximo	19
Percentiles	
25	15.00
50	16.00
75	17.00

Según la tabla N° 3; la edad promedio de estudiantes que participaron en el estudio es 16 años, con una desviación estándar aproximada de 1 año.

El 50% de los alumnos tienen 16 años de edad o menos.

Hay una mayor presencia de alumnos con 16 años de edad.

Las edades de los alumnos fluctúan entre 14 y 19 años.

#### **4.4. VARIABLES DEL ESTUDIO**

En la presente investigación se ha considerado las siguientes variables de estudio:

**4.4.1 Autoestima.-** Será medida a través del instrumento del "Test de Autoestima Escolar" de las Psicólogas Teresa Marchant Orrego, Isabel Margarita Haeussler P. de A. y Alejandra Torreti H. (1997).

Indicadores:

1. Conducta
2. Status intelectual
3. Apariencia física y atributos
4. Ansiedad
5. Popularidad
6. Felicidad y satisfacción
7. Neutro

**4.4.2 Juicio moral.-** La cual será medida a través del instrumento "Cuestionario de reflexión Socio – Moral (SROM) de Gibbs & Widaman (1984).

Indicadores:

- Nivel Convencional
- Pre Convencional
- Post Convencional

#### **4.5 Variables de control:**

Alumnos de las "I.E.P" RED 11 UGEL 05 de S.J.L.

Alumnos de diferente género (Masculino y Femenino).

Alumnos de diferentes edades.

## **4.6 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

### **4.6.1 INSTRUMENTO DE AUTOESTIMA**

#### a) Ficha técnica

Nombre: Test de autoestima escolar (TAE)

Autores: Psicólogas. Teresa Marchant Orrego, Isabel Margarita Haeussler P. de A. y Alejandra Torretti H.

Estandarización de la prueba: Psicólogas. Teresa Marchant, Isabel Margarita Haeussler P. de A. y Alejandra Torretti, H. (1997).

Adaptación de la prueba: Se realizó la adaptación mediante el análisis psicométrico para la realidad peruana en la RED 11 UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho de Lima – Perú por el licenciado Porfirio Ezequiel Giraldo Pimentel (2008).

Objetivo: Permitirá ubicar al alumno del 5º Año de Secundaria en la Autoestima Alta, Media y Baja de las I.EP. RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.

Tiempo de aplicación: 30 minutos

Administración: Individual y colectiva

Edad de aplicación: 14 años para adelante.

#### b) Descripción del instrumento

El Instrumento de Autoestima Escolar fue diseñado por las Psicólogas chilenas Marchant, Haeussler y Torretti el año de 1997; y adaptado a la realidad peruana en la RED 11 UGEL 05 del Distrito de San Juan de Lurigancho de Lima – Perú por el Licenciado Porfirio Ezequiel Giraldo Pimentel (2008), la cual se

encuentra constituido por 19 ítems que esta referida a las auto-percepciones de los adolescentes bajo las siguientes áreas: conducta, status intelectual, apariencia física y atributos, ansiedad, popularidad, felicidad y satisfacción y neutro.

c) Áreas de autoestima

1. Área de conducta.- Consiste como el adolescente reacciona en su organismo cuando ocurre alguna alteración en su medio ambiente que le afecta, y lo despliega en el colegio y en su casa.

2. Área de status intelectual.- Es cuando el adolescente explora la imagen que tiene de si mismo en su rendimiento académico y en su inteligencia. Es la capacidad del adolescente escolar que ocupa en la sociedad o dentro del grupo social, y de acuerdo a ello se desenvuelve con sus compañeros.

3. Área apariencia física y atributos.- Consiste cuando el adolescente enfoca los juicios que tiene acerca de su cuerpo y rostro, y generalmente ese adolescente escolar vive con la imagen corporal, y ello corresponde a su autoestima, ya que le da una valoración al aspecto físico y atributos psicológicos.

4. Área de ansiedad.- Es el equilibrio emocional que el adolescente escolar demuestra en su ánimo y que lo despliega en su vida diaria.

5. Área de popularidad.- Esta centrado en la opinión que tiene el adolescente escolar sobre las relaciones sociales que establece con sus iguales.

6. Área de felicidad y satisfacción.- Consiste cuando el adolescente escolar recoge el sentimiento general sobre su bienestar personal, y el grado en el que se encuentra feliz y dichoso en su vida diaria.

7. Área neutro.- Consiste cuando el adolescente escolar reacciona en su organismo interior de acuerdo a su desarrollo personal, donde sufre cambios físicos y psicológicos, sintiendo miedo y temor en sus quehaceres personales.

Los ítems por área del instrumento Test de Autoestima Escolar:

- |                                          |                       |
|------------------------------------------|-----------------------|
| 1. Área de conducta                      | : 7 y 14.             |
| 2. Área de status intelectual            | : 2, 4, 5, 8, 18 y 19 |
| 3. Área de apariencia física y atributos | : 15 y 19             |
| 4. Área de ansiedad                      | : 3, 6, 10 y 13       |
| 5. Área de popularidad                   | : 9, 11, 13, 17 y 19  |
| 6. Área de felicidad y satisfacción      | : 1, 3, 6 y 15        |
| 7. Área de neutro                        | : 12 y 16             |

d) Forma de calificación

La calificación del instrumento Test de Autoestima Escolar, se realiza basándose en la clave de respuestas que se formula en el cuadernillo, donde cada ítems de respuesta afirmativa vale 1 punto, mientras que cada ítems de repuesta negativa vale 0 punto, haciendo que al final de la calificación de la prueba el máximo puntaje esperado sea de 19 puntos.



e) Validez

El análisis de Validez del Inventario del “Test de Autoestima Escolar”, a través del método del Item – Test, nos permite observar que todos los Items son significativos a un nivel del 0.05 y además se encuentran valores “Y” superiores a 0.2 por lo que se puede concluir que todas las áreas son validas.

f) Confiabilidad

El análisis de Confiabilidad del Inventario del “Test de Autoestima Escolar”, a través del método del Alfa de Cronbach, nos permite observar que se alcanzo valores superiores a 0.342, lo que permite concluir que el Test presenta una confiabilidad moderada

#### **4.6.2 INSTRUMENTO DEL JUICIO MORAL**

a) Ficha técnica

Nombre: Cuestionario de Reflexión Socio – Moral.

Nombre original: Socio moral Reflection objective Measure (SROM).

Autor: Gibbs & Widaman

Estandarización de la prueba: Miriam Pilar Grimaldo Muchotrigo (2002).

Objetivo: Permitirá ubicar al alumno del 5º Año de Secundaria en los Niveles Pre – Convencional, Convencional y Post – Convencional de las Instituciones Educativas Públicas RED 11 UGEL 05 en función a la edad y el género.

Tiempo de aplicación: 1 hora aproximadamente

Administración: Individual y Colectiva.

Edad de aplicación: 14 años para adelante.

b) Descripción del instrumento

El Cuestionario de “ Reflexión Socio Moral” (SROM), fue diseñado por Gibbs & Widaman el año de 1984; quien realiza dilemas morales, donde las respuestas son estrictamente seleccionadas, debe escogerse entre 5 alternativas válidas más una pseudoalternativa, una vez concluido estas se tabulan y computan, que se traducen en puntajes formando rangos de equivalencia con la escala de niveles de juicio moral según Lawrence Kohlberg, ubicándole finalmente al alumno en el nivel de madurez que le corresponde.

Las alternativas son las representaciones del razonamiento característico de los 3 niveles del desarrollo del juicio moral.

c) Niveles del juicio moral

Pre - Convencional.- Las normas sociales no son comprendidas como tales, los sujetos poseen una perspectiva individual, por lo que priman los intereses concretos y la evitación de los riesgos, es decir no se adecuan a las normas.

Convencional.- Existe la conciencia de ser miembro de un grupo social, por lo que se da una identificación del sujeto con las normas de su grupo y reconoce que la sociedad actúa de acuerdo a las normas establecidas.

Post - Convencional.- En este nivel el sujeto entiende que se puede identificar con las normas sociales, pero va más allá de ellas. Se orienta por valores que responden a principios éticos universales.

d) Forma de calificación

En el presente cuadro se puede observar que después de haber realizado la calificación al alumno, se le puede ubicar de acuerdo al puntaje obtenido, en el nivel del juicio moral que le corresponde.

e) Validez

Para determinar si la muestra se distribuye normalmente se utilizó la prueba de ajuste a la curva normal de Kolmogorov - Smirnov, hallándose que existe normalidad entre el puntaje 1: (.814) y puntaje 2: (.831). En consecuencia la prueba para evaluar las diferencias por edad es una prueba paramétrica (análisis de varianza).

f) Confiabilidad

Para determinar la consistencia interna del SROM fue estudiada en la muestra total de sujetos, por medio del coeficiente de Pearson.

Se correlacionaron los puntajes de la primera y segunda evaluación, se encontró una correlación significativa y muy significativa en algunos casos.

La correlación total fue de .767.  $P < 0.01$ , es decir muy significativa. Al establecer la correlación por edad se observa que la correlación del grupo de 14 años fue de .481.  $P < 0.05$ , encontrándose una correlación significativa.

**Tabla 4: Niveles - puntaje y estadios del juicio moral según Kohlberg**

<b>NIVELES</b>	<b>PUNTAJE</b>	<b>ESTADIOS</b>
<b>PRE – CONVENCIONAL</b>	100-125	1
	126-149	1 (2)
	150-174	2 (1)
	175-225	2
	226-249	2 (3)
<b>CONVENCIONAL</b>	250-274	3 (2)
	275-325	3
	326-349	3 (4)
	350-374	4 (3)
	375-425	4
	426-449	4 (5)
<b>POST – CONVENCIONAL</b>	450-474	5 (4)
	475-500	5

**Tabla 5: Estadios del desarrollo moral de Lawrence Kohlberg**

NIVELES	ESTADIOS	
<p><b>NIVEL I. Moralidad Preconvencional</b> Es un nivel en el cual las normas son una realidad externa que se respetan solo atendiendo las consecuencias (premio, castigo) o el poder de quienes las establece. No se ha entendido aún, que las normas sociales son convenciones por un buen funcionamiento de la sociedad.</p>	<p><b>Estadio 1. Moral heterónoma. Con orientación y la obediencia.</b></p>	<p>Se respetan las normas por obediencia y por miedo al castigo. No hay autonomía sino heteronomía: agentes externos determinan qué hay que hacer y qué no. Es el estadio propia de la infancia.</p>
	<p><b>Estadio 2. Hedonimos instrumental ingenuo (primitivo).</b></p>	<p>Se asumen las normas si favorecen los propios intereses. El individuo tiene por objetivo hacer aquello que satisface sus intereses, considerando correcto que los otros también persigan los suyos. Las normas son como las reglas de los juegos: se cumplen por egoísmo. Se entiende que si uno no las cumple, no le dejarán jugar. Es un estadio propio del niño y de las personas adultas que afirman: "te respeto si me respetas", "haz lo que quieras mientras no me molestes"</p>
<p><b>NIVEL II. Moralidad Convencional de conformidad con los roles.</b> En este nivel, las personas viven identificadas con el grupo; se quiere responder favorablemente en las expectativas que los otros tienen de nosotros. Se identifica como bueno o malo aquello que la sociedad así lo considera.</p>	<p><b>Estadio 3. moralidad de "niño bueno" u orientación de la concordia interpersonal</b></p>	<p>Las expectativas de los que nos rodean ocupan el puesto del miedo al castigo y de los propios intereses. Nos mueve el deseo de agradar, de ser aceptados y queridos. Hacer lo correcto significa cumplir las expectativas de las personas próximas a uno mismo. Es un estadio que se da en la adolescencia pero son muchos los adultos que se quedan en él. Son gente que quieren hacerse amar, pero que se dejan llevar por las otras: los valores del grupo, las modas, lo que dicen los medios de comunicación</p>
	<p><b>Estadio 4. Moralidad mantenida por la autoridad y basada en la ley y el orden para existencia de sociedad.</b></p>	<p>El individuo es leal con las instituciones sociales vigentes; para él, hacer lo correcto es cumplir las normas socialmente establecidas para proporcionar un bien común. Aquí comienza la autonomía moral: se cumplen las normas por responsabilidad. Se tiene conciencia de los intereses generales de la sociedad y éstos despiertan un compromiso personal. Constituye la edad adulta de la moral y se suele llegar bien superada la adolescencia. Kohlberg considera que éste es el estadio en el cual se encuentra la mayoría poblacional.</p>
<p><b>NIVEL III. Moralidad Post-Convencional,</b> de autoaceptación de los principios morales. Se encuentra en mayores de 20 años, pero en sólo una minoría. Es el nivel de comprensión y aceptación de los principios morales generales que inspiran las normas: los principios racionalmente escogidos pesan más que las normas.</p>	<p><b>Estadio 5. Moralidad basada sobre el contrato social (reciprocidad y utilidad colectiva), derechos individuales y leyes establecidas democráticamente por el grupo de pertenencia.</b></p>	<p>Es el estadio de la apertura al mundo. Se reconoce que además de la propia familia, grupo u país, todos los seres humanos tienen el derecho a la vida y a la libertad, derechos que están por encima de todas las instituciones sociales o convenciones. La apertura al mundo lleva, en segundo lugar, a reconocer la relatividad de normas y valores, pero se asume que las leyes legítimas son sólo aquellas obtenidas por consenso o contrato social. Ahora bien, si una norma va contra la vida o la libertad, se impone la obligación moral de no aceptarla y de enfrentarse a ella.</p>
	<p><b>Estadio 6. Orientación en búsqueda de principios éticos racionales universales.</b></p>	<p>Se toma conciencia que hay principios éticos universales que se han de seguir y tienen prioridad sobre las obligaciones legales e institucionales convencionales. Se obra con arreglo a estos principios porque, como ser racional, se ha captado la validez y se siente comprometido a seguirlos. En este estadio impera la regla e oro de la moralidad: "hacer al otro lo que quiero para mí". Y se tiene el coraje de enfrentarse a las leyes que atentan a los principios éticos universales como el de la dignidad humana o en el de la igualdad. Es el estadio moral supremo.</p>

#### **4.7 PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

Una vez seleccionada la muestra se procedió a aplicar los instrumentos de forma colectiva.

Primero: Se eligió la muestra en forma intencional, solicitando y obteniendo los permisos respectivos con los directivos de seis Instituciones Educativas Públicas del 5º Año, secciones A y B del Nivel Secundaria de RED 11 UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho.

Segundo: Se aplicó por espacio de 30 minutos a 333 alumnos de ambos géneros el Instrumento de evaluación psicológica “Test de Autoestima Escolar” (TAE) de las Psicólogas Teresa Marchant y otros, para medir la autoestima.

Tercero: Posteriormente por espacio de una hora se aplicó a los mismos 333 alumnos de ambos géneros el Instrumento de evaluación psicológica “Cuestionario de Reflexión Socio Moral” (SROM) de Lawrence Kohlberg, para medir el juicio moral.

Cuarto: Después de la adecuación y validación estadística de las pruebas, se procedió a procesar estadísticamente los datos de la muestra con el programa estadístico “Statistical Package For Social Sciences” (SPSS) versión 15, y luego se analizaron los datos.

## **CAPITULO V**

### **RESULTADOS, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN**

#### **5.1 RESULTADOS**

Se realizaron los respectivos análisis psicométricos del instrumento del "Test de Autoestima Escotar" (TAE) y de la prueba de "Reflexión Socio – Moral" (SROM), efectuándose respectivamente los correspondientes análisis descriptivos, así como el contraste de las hipótesis.

##### **5.1.1 Análisis Psicométrico**

El análisis psicométrico a través del método del Item Test, del inventario del "Test de Autoestima Escolar" (TAE), (tabla N° 06); nos permite observar que todos los ítems son significativos a un nivel del 0.05 y además se encuentran valores "r" superiores a 0.2, por lo que se puede concluir que todas las áreas son válidas.

El análisis de confiabilidad realizada a través del Alfa de Cronbach, del inventario del "Test de Autoestima Escolar", (TAE), (tabla N° 07); nos indica que se alcanzó valores superiores a 0.342, lo que permite concluir que el Test presenta una confiabilidad moderada ( Nunnally y Bernstein:1995 – 278).

Con relación a la validez del "Cuestionario de Reflexión Socio – Moral" (SROM), (tabla N° 08); se puede observar que la mayoría de los ítems son significativos a un nivel del 0.05 y además se encuentran valores superiores a 0.2, lo que determina su validez.

El análisis de confiabilidad realizada a través del Alfa de Cronbach del "Cuestionario de Reflexión Socio - Moral" (SROM), (tabla N° 08); nos indica que se alcanzó valores superiores a .634, lo que permite concluir que el Cuestionario presenta una adecuada confiabilidad.

**Tabla 6: Análisis de validez del "Test de Autoestima Escolar" : TAE de Marchant, Haeussler y Torretti (1991) según el método del Item – Test**

<b>AREAS</b>	<b>ITEM</b>	<b>r</b>
<b>Conducta</b>	7	.283
	14	.283
<b>Status Intelectual</b>	2	.220
	4	.294
	5	.276
	8	.341
	18	.276
	19	.380
<b>Apariencia Física y Atributos</b>	15	.244
	19	.244
<b>Ansiedad</b>	3	.378
	6	.318
	10	.261
	13	.372
<b>Popularidad</b>	9	.334
	11	.238
	13	.383
	17	.337
	19	.208
<b>Felicidad y Satisfacción</b>	1	.209
	3	.276
	6	.337
	15	.214
<b>Neutro</b>	12	.336
	16	.336



**Tabla 7: Análisis de confiabilidad del “Test de Autoestima Escolar”:  
TAE de Marchant, Haeussler y Torretti (1991) según el método del  
Alfa de Cronbach**

<b>AREAS</b>	<b>r</b>
Conducta	.429
Status Intelectual	.545
Apariencia Física y Atributos	.392
Ansiedad	.538
Popularidad	.534
Felicidad y Satisfacción	.437
Neutro	.489

**Tabla 8: Validez a través del método Item – test y de confiabilidad a través del método de Alfa de Cronbach del SROM**

<b>ITEM</b>	<b>M</b>	<b>D:E:</b>	<b>r</b>
Item1	.80	.399	.230
Item2	.78	.412	.242
Item3	.83	.380	.221
Item4	.82	.387	.304
Item5	.95	.214	.221
Item6	.81	.395	.293
Item7	.94	.238	.268
Item8	.75	.433	.293
Item9	.74	.438	.292
Item10	.82	.385	.208
Item11	.83	.380	.255
Item12	.33	.472	.284
Item13	.89	.318	.297
Item14	.85	.355	.263
Item15	.84	.369	.390
Item16	.84	.364	.386

Alfa de Cronbach= .634

P < 0.05

n = 333

**Tabla 9: Tabla de los niveles del Juicio Moral según Categorías de Autoestima General a través del Coeficiente de Asociación Gamma**

		SROM			
			Pre Convencional	Convencional	Total
AUTGENERAL (agrupada)	Autoestima Baja	Recuento	50	70	120
		% de AUTGENERAL (agrupada)	41.7%	58.3%	100.0%
	Autoestima Promedio	Recuento	37	69	106
		% de AUTGENERAL (agrupada)	34.9%	65.1%	100.0%
	Autoestima Alta	Recuento	30	77	107
		% de AUTGENERAL (agrupada)	28.0%	72.0%	100.0%
Total	Recuento	117	216	333	
	% de AUTGENERAL (agrupada)	35.1%	64.9%	100.0%	

		Valor	Error típ. asint. <sup>a</sup>	T aproximada <sup>b</sup>	Sig. aproximada
Ordinal por ordinal	Gamma	.200	.091	2.172	.030
N de casos válidos		333			

<sup>a</sup>. Asumiendo la hipótesis alternativa.

<sup>b</sup>. Empleando el error típico asintótico basado en la hipótesis nula.

Según la tabla N° 9; se observa que existe relación significativa entre la autoestima y el juicio moral, para el cual se utilizó el coeficiente de asociación Gamma, que sirve para relacionar variables categóricas ordinales, en el cual  $p = 0.03 < 0.05$ .

Existe una mayor proporción de estudiantes con alta autoestima, y poseen el nivel Convencional del Juicio Moral.

**Tabla 10: Tabla de frecuencias del Juicio Moral en las categorías de autoestima según género**

Recuento			SROM		
Sexo			Pre Convencional	Convencional	Total
varón	AUTGENERAL (agrupada)	Autoestima Baja	37	28	65
		Autoestima Promedio	25	23	48
		Autoestima Alta	16	32	48
	Total		78	83	161
Mujer	AUTGENERAL (agrupada)	Autoestima Baja	13	42	55
		Autoestima Promedio	12	46	58
		Autoestima Alta	14	45	59
	Total		39	133	172

Sexo			Valor	Sig. aproximada
varón	Ordinal por ordinal	Gamma	.303	.014
	N de casos válidos		161	
Mujer	Ordinal por ordinal	Gamma	-.004	.980
	N de casos válidos		172	

Según la tabla N° 10; se observa que existe una mayor cantidad del género masculino con autoestima baja que en el género femenino.

Además existe relación significativa entre la autoestima y el Juicio Moral en los estudiantes del género masculino ( $p < 0.05$ ), sin embargo esta relación no es significativa en las estudiantes del género femenino ( $p = 0.98$ ).

**Tabla 11: Tabla de frecuencias del Juicio Moral y Autoestima General según categorías de edad**

Recuento			SROM		Total
edad_C			Pre Convencional	Convencional	
Adolescente	AUTGENERAL (agrupada)	Autoestima Baja	29	45	74
		Autoestima Promedio	27	60	87
		Autoestima Alta	24	61	85
	Total		80	166	246
Adolescente-joven	AUTGENERAL (agrupada)	Autoestima Baja	21	25	46
		Autoestima Promedio	10	9	19
		Autoestima Alta	6	16	22
	Total		37	50	87

edad_C			Valor	Si aproximado
Adolescente	Ordinal por ordinal	Gamma	.160	.150
	N de casos válidos		246	
Adolescente-joven	Ordinal por ordinal	Gamma	.203	.261
	N de casos válidos		87	

Según la tabla N° 11; en los adolescentes predomina la autoestima promedio, mientras que en los adolescentes jóvenes predomina la autoestima baja.

Teniendo en cuenta la edad de los alumnos, puede observarse que la relación entre la autoestima y el Juicio Moral no es significativa en los adolescentes, ni en los adolescentes jóvenes, ya que ambos valores p son mayores a 0.05

**Tabla 12: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Pre – Convencional  
Correlaciones(a)**

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coeficiente de correlación	,251(**)	,202(*)	,237(*)	,212(*)	,163	,443(**)	,141
		Sig. (bilateral)	,006	,029	,010	,022	,080	,000	,129
N		117	117	117	117	117	117	117	
	ESTINTEL	Coeficiente de correlación		,500(**)	,205(*)	,319(**)	,298(**)	,300(**)	,128
Sig. (bilateral)			,000	,027	,000	,001	,001	,170	
N			117	117	117	117	117	117	
	APARFISI	Coeficiente de correlación			,340(**)	,584(**)	,485(**)	,269(**)	,140
Sig. (bilateral)				,000	,000	,000	,003	,131	
N				117	117	117	117	117	
	ANSIEDAD	Coeficiente de correlación				,511(**)	,654(**)	,391(**)	,210(*)
Sig. (bilateral)						,000	,000	,000	,023
N						117	117	117	117
	POLPULARI	Coeficiente de correlación					,368(**)	,379(**)	,071
Sig. (bilateral)							,000	,000	,447
N							117	117	117
	FELISATI	Coeficiente de correlación						,227(*)	,125
Sig. (bilateral)								,014	,178
N								117	117
	NEUTRO	Coeficiente de correlación							,124
Sig. (bilateral)									,185
N									117
		Coeficiente de correlación							
		Sig. (bilateral)							

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Pre Convencional

Según la tabla N° 12, se observa que existe correlación significativa en la ansiedad con el juicio moral en el nivel Pre – Convencional.

**Tabla 13: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Convencional  
Correlaciones(a)**

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coefficiente de correlación	,220(**)	,109	,163(*)	,085	,144(*)	,262(**)	,044
		Sig. (bilateral)	,001	,110	,016	,212	,034	,000	,518
		N	216	216	216	216	216	216	216
	ESTINTEL	Coefficiente de correlación		,432(**)	,225(**)	,349(**)	,230(**)	,261(**)	,085
		Sig. (bilateral)		,000	,001	,000	,001	,000	,215
		N		216	216	216	216	216	216
	APARFISI	Coefficiente de correlación			,201(**)	,417(**)	,464(**)	,239(**)	,090
		Sig. (bilateral)			,003	,000	,000	,000	,186
		N			216	216	216	216	216
	ANSIEDAD	Coefficiente de correlación				,421(**)	,618(**)	,315(**)	-,035
		Sig. (bilateral)				,000	,000	,000	,610
		N				216	216	216	216
	POLPULARI	Coefficiente de correlación					,312(**)	,349(**)	-,048
		Sig. (bilateral)					,000	,000	,486
		N					216	216	216
	FELISATI	Coefficiente de correlación						,246(**)	,014
		Sig. (bilateral)						,000	,833
		N						216	,349
	NEUTRO	Coefficiente de correlación							-,007
		Sig. (bilateral)							,923
		N							216

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Convencional

Según la tabla N° 13, con respecto al juicio moral en el nivel Convencional, no existe correlación significativa en las áreas de la autoestima.

**Tabla 14: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Pre –Convencional según género**  
Correlaciones(a)

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coefficiente de correlación	,326(**)	,189	,301(**)	,183	,087	,571(**)	,189
		Sig. (bilateral)	,004	,098	,008	,109	,451	,000	,098
		N	78	78	78	78	78	78	78
	ESTINTEL	Coefficiente de correlación		,491(**)	,174	,269(*)	,228(*)	,326(**)	,246(*)
		Sig. (bilateral)		,000	,128	,017	,045	,004	,030
		N		78	78	78	78	78	78
	APARFISI	Coefficiente de correlación			,373(**)	,629(**)	,400(**)	,341(**)	,188
		Sig. (bilateral)			,001	,000	,000	,002	,100
		N			78	78	78	78	78
	ANSIEDAD	Coefficiente de correlación				,436(**)	,693(**)	,367(**)	,298(**)
		Sig. (bilateral)				,000	,000	,001	,008
		N				78	78	78	78
	POLPULARI	Coefficiente de correlación					,239(*)	,411(**)	,128
		Sig. (bilateral)					,035	,000	,265
		N					78	78	78
	FELISATI	Coefficiente de correlación						,220	,176
		Sig. (bilateral)						,053	,123
		N						78	78
	NEUTRO	Coefficiente de correlación							,250(*)
		Sig. (bilateral)							,027
		N							78
	SROMGEN	Coefficiente de correlación							

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Pre Convencional, Sexo = Varón

Según la tabla N° 14, en el juicio moral a nivel Pre - Convencional existe relación con las áreas de la Ansiedad y Neutro.



**Tabla 15: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Pre – Convencional según género**  
Correlaciones(a)

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coeficiente de correlación	,090	,232	,119	,295	,319(*)	,179	,102
		Sig. (bilateral)	,586	,156	,470	,069	,048	,275	,537
		N	39	39	39	39	39	39	39
	ESTINTEL	Coeficiente de correlación		,496(**)	,262	,385(*)	,420(**)	,230	-,031
		Sig. (bilateral)		,001	,107	,015	,008	,159	,853
		N		39	39	39	39	39	39
	APARFISI	Coeficiente de correlación			,280	,462(**)	,665(**)	,115	,106
		Sig. (bilateral)			,084	,003	,000	,487	,523
		N			39	39	39	39	39
	ANSIEDAD	Coeficiente de correlación				,670(**)	,585(**)	,440(**)	,078
		Sig. (bilateral)				,000	,000	,005	,635
		N				39	39	39	39
	POLPULARI	Coeficiente de correlación					,636(**)	,301	,027
		Sig. (bilateral)					,000	,063	,872
		N					39	39	39
	FELISATI	Coeficiente de correlación						,231	,106
		Sig. (bilateral)						,158	,521
		N						39	39
	NEUTRO	Coeficiente de correlación							-,085
		Sig. (bilateral)							,608
		N							39

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

a SROM = Pre Convencional, Sexo = Mujer

Según la tabla N° 15, en el juicio moral a nivel Pre – Convencional en las mujeres, no existe relación con las áreas de la autoestima.

**Tabla 16: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Convencional según género**  
Correlaciones(a)

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coefficiente de correlación	,340(**)	,153	,303(**)	,091	,137	,287(**)	-,124
		Sig. (bilateral)	,002	,169	,005	,411	,217	,009	,265
		N	83	83	83	83	83	83	83
	ESTINTEL	Coefficiente de correlación		,567(**)	,236(*)	,370(**)	,340(**)	,172	-,099
		Sig. (bilateral)		,000	,032	,001	,002	,120	,376
		N		83	83	83	83	83	83
	APARFISI	Coefficiente de correlación			,318(**)	,528(**)	,553(**)	,276(*)	-,036
		Sig. (bilateral)			,003	,000	,000	,012	,748
		N			83	83	83	83	83
	ANSIEDAD	Coefficiente de correlación				,250(*)	,465(**)	,214	,043
		Sig. (bilateral)				,023	,000	,052	,698
		N				83	83	83	83
	POLPULARI	Coefficiente de correlación					,234(*)	,320(**)	-,037
		Sig. (bilateral)					,034	,003	,738
		N					83	83	83
	FELISATI	Coefficiente de correlación						,158	,053
		Sig. (bilateral)						,154	,637
		N						83	83
	NEUTRO	Coefficiente de correlación							,055
		Sig. (bilateral)							,624
		N							83

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Convencional, Sexo = Varón

Según la tabla N<sup>o</sup> 16, en el juicio moral a nivel Convencional en los varones no existe relación con las áreas de la autoestima.

**Tabla 17: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Convencional según género**

**Correlaciones(a)**

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coeficiente de correlación	,134	,077	,103	,087	,163	,256(**)	,135
		Sig. (bilateral)	,124	,380	,237	,321	,061	,003	,122
		N	133	133	133	133	133	133	133
	ESTINTEL	Coeficiente de correlación		,335(**)	,263(**)	,351(**)	,201(*)	,333(**)	,168
		Sig. (bilateral)		,000	,002	,000	,020	,000	,054
		N		133	133	133	133	133	133
	APARFISI	Coeficiente de correlación			,151	,350(**)	,426(**)	,224(**)	,157
		Sig. (bilateral)			,083	,000	,000	,010	,070
		N			133	133	133	133	133
	ANSIEDAD	Coeficiente de correlación				,508(**)	,682(**)	,352(**)	-,050
		Sig. (bilateral)				,000	,000	,000	,570
		N				133	133	133	133
	POLPULARI	Coeficiente de correlación					,358(**)	,365(**)	-,053
		Sig. (bilateral)					,000	,000	,541
		N					133	133	133
	FELISATI	Coeficiente de correlación						,287(**)	,012
		Sig. (bilateral)						,001	,893
		N						133	133
	NEUTRO	Coeficiente de correlación							-,036
		Sig. (bilateral)							,679
		N							133

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Convencional, Sexo = Mujer

Según la tabla N° 17, en el juicio moral a nivel Convencional en las mujeres no existe relación con las áreas de la autoestima.

**Tabla 18: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Pre – Convencional según edad**

			Correlaciones(a)						
			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coeficiente de correlación	,438(**)	,271	,362(*)	,250	,200	,552(**)	,021
		Sig. (bilateral)	,007	,104	,028	,135	,235	,000	,900
		N	37	37	37	37	37	37	37
	ESTINTEL	Coeficiente de correlación		,422(**)	,351(*)	,254	,158	,270	,321
		Sig. (bilateral)		,009	,033	,129	,349	,106	,053
		N		37	37	37	37	37	37
	APARFISI	Coeficiente de correlación			,194	,686(**)	,337(*)	,384(*)	,240
		Sig. (bilateral)			,251	,000	,042	,019	,152
		N			37	37	37	37	37
	ANSIEDAD	Coeficiente de correlación				,302	,643(**)	,548(**)	,158
		Sig. (bilateral)				,069	,000	,000	,350
		N				37	37	37	37
	POLPULARI	Coeficiente de correlación					,296	,471(**)	,113
		Sig. (bilateral)					,075	,003	,505
		N					37	37	37
	FELISATI	Coeficiente de correlación						,381(*)	,047
		Sig. (bilateral)						,020	,780
		N						37	37
	NEUTRO	Coeficiente de correlación							-,026
		Sig. (bilateral)							,880
		N							37

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Pre Convencional, edad\_C = Adolescente-joven

Según la tabla N° 18, en el juicio moral a nivel Pre - Convencional el Adolescente Joven no se relaciona con las áreas de la autoestima.

**Tabla 19: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Pre – Convencional según edad**  
Correlaciones(a)

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coeficiente de correlación	,130	,166	,149	,174	,144	,343(**)	,206
		Sig. (bilateral)	,250	,141	,188	,122	,203	,002	,067
		N	80	80	80	80	80	80	80
	ESTINTEL	Coeficiente de correlación		,533(**)	,096	,310(**)	,346(**)	,245(*)	,064
		Sig. (bilateral)		,000	,398	,005	,002	,029	,576
		N		80	80	80	80	80	80
	APARFISI	Coeficiente de correlación			,418(**)	,538(**)	,554(**)	,180	,099
		Sig. (bilateral)			,000	,000	,000	,110	,384
		N			80	80	80	80	80
	ANSIEDAD	Coeficiente de correlación				,609(**)	,668(**)	,290(**)	,254(*)
		Sig. (bilateral)				,000	,000	,009	,023
		N				80	80	80	80
	POLPULARI	Coeficiente de correlación					,399(**)	,269(*)	,060
		Sig. (bilateral)					,000	,016	,595
		N					80	80	80
	FELISATI	Coeficiente de correlación						,135	,167
		Sig. (bilateral)						,234	,140
		N						80	80
	NEUTRO	Coeficiente de correlación							,248(*)
		Sig. (bilateral)							,027
		N							80
	SROMGEN	Coeficiente de correlación							

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Pre Convencional, edad\_C = Adolescente

Según la tabla N° 19, en el juicio moral a nivel Pre – Convencional, el Adolescente establece relación con la Ansiedad y Neutro.

**Tabla 20: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Convencional según edad**

**Correlaciones(a)**

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coeficiente de correlación	,157	,034	,288(*)	,190	,135	,179	,086
		Sig. (bilateral)	,276	,815	,042	,186	,350	,213	,554
		N	50	50	50	50	50	50	50
	ESTINTEL	Coeficiente de correlación		,701(**)	,319(*)	,568(**)	,383(**)	,346(*)	,170
		Sig. (bilateral)		,000	,024	,000	,006	,014	,238
		N		50	50	50	50	50	50
	APARFISI	Coeficiente de correlación			,160	,591(**)	,466(**)	,224	,188
		Sig. (bilateral)			,268	,000	,001	,118	,191
		N			50	50	50	50	50
	ANSIEDAD	Coeficiente de correlación				,498(**)	,657(**)	,402(**)	-,013
		Sig. (bilateral)				,000	,000	,004	,930
		N				50	50	50	50
	POLPULARI	Coeficiente de correlación					,570(**)	,547(**)	,177
		Sig. (bilateral)					,000	,000	,219
		N					50	50	50
	FELISATI	Coeficiente de correlación						,455(**)	,162
		Sig. (bilateral)						,001	,260
		N						50	50
	NEUTRO	Coeficiente de correlación							,021
		Sig. (bilateral)							,882
		N							50

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

a SROM = Convencional, edad\_C = Adolescente-joven

Según la tabla N° 20, en el juicio moral a nivel Convencional en el Adolescente Joven no existe relación con las áreas de la autoestima.

**Tabla 21: Correlación entre las áreas de la autoestima y el juicio moral Convencional según edad**  
Correlaciones(a)

			ESTINTEL	APARFISI	ANSIEDAD	POLPULARI	FELISATI	NEUTRO	SROMGEN
Rho de Spearman	CONDUCTA	Coeficiente de correlación	,207(**)	,122	,107	,024	,138	,290(**)	,035
		Sig. (bilateral)	,007	,117	,168	,763	,077	,000	,651
		N	166	166	166	166	166	166	166
	ESTINTEL	Coeficiente de correlación		,304(**)	,166(*)	,224(**)	,173(*)	,211(**)	,063
		Sig. (bilateral)		,000	,033	,004	,026	,006	,418
		N		166	166	166	166	166	166
	APARFISI	Coeficiente de correlación			,198(*)	,310(**)	,462(**)	,224(**)	,072
		Sig. (bilateral)			,011	,000	,000	,004	,357
		N			166	166	166	166	166
	ANSIEDAD	Coeficiente de correlación				,391(**)	,604(**)	,265(**)	-,034
		Sig. (bilateral)				,000	,000	,001	,666
		N				166	166	166	166
	POLPULARI	Coeficiente de correlación					,222(**)	,242(**)	-,109
		Sig. (bilateral)					,004	,002	,161
		N					166	166	166
	FELISATI	Coeficiente de correlación						,156(*)	-,016
		Sig. (bilateral)						,044	,839
		N						166	166
	NEUTRO	Coeficiente de correlación							-,005
		Sig. (bilateral)							,949
		N							166

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

a SROM = Convencional, edad\_C = Adolescente

Según la tabla N<sup>o</sup> 21, el juicio moral a nivel Convencional en el Adolescente, no existe relación con las áreas de la autoestima.

**Tabla 22: Diferencias entre la Autoestima General según género**  
**Estadísticos de grupo preconventional**

	Sexo	N	Media	Desviación tıp.	Error tıp. de la media
SROMGEN	Varón	161	256,5217	48,27936	3,80495
	Mujer	172	281,8023	52,18249	3,97888

**Prueba de muestras independientes**

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias					95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	T	GI	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error tıp. de la diferencia	Superior	Inferior
SROMGEN	Se han asumido varianzas iguales	1,097	,296	-4,580	331	,000	-25,28059	5,51954	-36,13839	-14,42279
	No se han asumido varianzas iguales			-4,592	330,957	,000	-25,28059	5,50537	-36,11052	-14,45066

Según la tabla N° 22, existe diferencias significativas , ya que el género femenino presenta una mayor autoestima que los del género masculino.



**Tabla 23: Diferencias entre la Autoestima General según edad**

**Estadísticos de grupo**

	edad_C	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SROMGEN	Adolescente	246	271,4137	52,77718	3,36495
	Adolescente-joven	87	264,3934	48,95752	5,24880

**Prueba de muestras independientes**

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias					95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	T	Gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Superior	Inferior
SROMGEN	Se han asumido varianzas iguales	,191	,662	1,086	331	,278	7,02037	6,46285	-5,69307	19,73381
	No se han asumido varianzas iguales			1,126	161,634	,262	7,02037	6,23480	-5,29180	19,33254

Según la tabla N° 23, se observa que no existen diferencias significativas según la edad.

**Tabla 24: Diferencias entre el juicio moral Pre Convencional según género**

**Estadísticos de grupo**

	Sexo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SROMGEN	Varón	78	217,2507	27,76983	3,14431
	Mujer	39	208,3476	26,26262	4,20539

**Prueba de muestras independientes**

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	T	Gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
SROMGEN	Se han asumido varianzas iguales	,031	,860	1,664	115	,099	8,90313	5,35025	-1,69467	19,50094
	No se han asumido varianzas iguales			1,696	80,021	,094	8,90313	5,25090	-1,54645	19,35272

Según la tabla N° 24, se observa que no hay diferencias significativas en el juicio moral a nivel Pre – Convencional en función al sexo.

**Tabla 25: Diferencias entre el juicio moral Convencional según género**

Estadísticos de grupo <sup>a</sup>					
	Sexo	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SROMGEN	varón	83	293.4270	31.27868	3.43328
	Mujer	133	303.3417	35.60011	3.08692

a. SROM = Convencional

Prueba de muestras independientes <sup>a</sup>								
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias				
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
SROMGEN	Se han asumido varianzas iguales	2.629	.106	-2.084	214	.038	-9.91465	4.75728
	No se han asumido varianzas iguales			-2.147	190.734	.033	-9.91465	4.61698

a. SROM = Convencional

Diferencias entre el juicio moral convencional según sexo.  
srom = convencional

Según la tabla N<sup>o</sup> 25, se observa que si hay diferencias significativas en el juicio moral a nivel Convencional en función al género.

**Tabla 26: Diferencias entre el juicio moral Pre – Convencional según edad**

**Estadísticos de grupo convencional**

	edad_C	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SROMGEN	Adolescente	80	212,7500	28,86885	3,22764
	Adolescente-joven	37	217,5976	24,27624	3,99099

**Prueba de muestras independientes**

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias					95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Superior	Inferior
SROMGEN	Se han asumido varianzas iguales	1,104	,296	-,886	115	,377	-4,84760	5,47011	-15,68284	5,98764
	No se han asumido varianzas iguales			-,944	82,424	,348	-4,84760	5,13280	-15,05758	5,36239

Según la tabla N° 26, se observa que no hay diferencias significativas en el juicio moral a nivel Pre – Convencional en función a la edad.

**Tabla 27: Diferencias entre el juicio moral Convencional según edad**

Estadísticos de grupo <sup>a</sup>					
	edad_C	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
SROMGEN	Adolescente	166	299.6854	35.55573	2.75966
	Adolescente-joven	50	299.0222	29.94211	4.23445

a. SROM = Convencional

Prueba de muestras independientes <sup>a</sup>								
		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias				
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia
SROMGEN	Se han asumido varianzas iguales	3.173	.076	.120	214	.905	.66319	5.54157
	No se han asumido varianzas iguales			.131	94.406	.896	.66319	5.05434

a. SROM = Convencional

Diferencias entre el juicio moral convencional según edad.  
srom = convencional

Según la tabla N° 27, se observa que no hay diferencias significativas en el juicio moral a nivel Convencional en función a la edad.

## **5.2 ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

El objetivo básico de la presente investigación fue determinar si existe relación entre la autoestima y el juicio moral en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las Instituciones Educativas Públicas RED 11 UGEL 05 en función al género y la edad.

Para ello se utilizó como instrumentos de medición el Test de Autoestima Escolar (TAE) y el Cuestionario de Reflexión Socio – Moral (SROM), los cuales presentan muestras estudiadas, por lo que asegura la consistencia de los resultados observados.

Análisis de la primera hipótesis específica

Tanto en las tablas N° 12 y N° 13, se mencionan que no existe correlación significativa en las áreas de la autoestima con el juicio moral, tanto a nivel Pre- Convencional como Convencional; y ello es porque ambas variables son totalmente independientes.

Análisis de la segunda Hipótesis específica

Tanto en las Tablas N° 14, N° 15 y N° 16, la correlación es significativa en el Juicio moral a nivel Pre – Convencional y Convencional, tanto en el género masculino así como en el género femenino.

Mientras que en la tabla N° 17 por lo que se puede concluir que dicha 7 la correlación no es significativa en el juicio moral a nivel Convencional con las áreas del autoestima en el género femenino.

Por lo que se puede concluir que dicha variable de autoestima no se encuentra asociada.

#### Análisis de la Tercera hipótesis específica

Según las tablas N° 18, N° 20 y N° 21, la correlación no es significativa en el juicio moral a nivel Pre-Convencional y Convencional tanto en el Adolescente Joven como en el Adolescente, así como también en la tabla N° 19 existe relación con las áreas de la autoestima; lo que se puede concluir que ambas variables de estudio realizadas no se relacionan entre sí.

#### Análisis de la cuarta hipótesis específica

En la tabla N° 22, se encuentran diferencias significativas en la Autoestima General según el género, por cuya razón se considera que dicha variable es independiente.

#### Análisis de la quinta hipótesis específica

Se muestra en la tabla N°23, que no hay diferencias significativas en la Autoestima General según la edad, lo que nos demuestra que la variable autoestima no se encuentra relacionada a otra variable de estudio.

#### Análisis de la sexta hipótesis específica

En la tabla N° 24, no hay diferencias significativas en el juicio moral a nivel Pre – Convencional según género, así como en la tabla N° 25, que menciona que hay diferencias significativas en el juicio moral a nivel Convencional según género; lo que nos atribuye que

la variable juicio moral tanto en el nivel Pre-Convencional como Convencional son independientes.

Análisis de la séptima hipótesis específica

La tabla N° 26, manifiesta que no hay diferencias significativas en el Adolescente Joven ni en el Adolescente en el juicio moral a nivel Pre – Convencional, así como en la tabla N° 27, menciona que no existen diferencias significativas en el juicio moral a nivel Convencional según la edad, lo que se puede atribuir que la variable de estudio del juicio moral no se encuentra asociada con otra variable.

Por último cabe mencionar que tanto las variables de estudio de autoestima (áreas) así como del juicio moral (niveles) son variables independientes, por lo que no se relacionan entre sí, así como tampoco se encuentran asociadas.



## CAPITULO VI

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### 6.1 CONCLUSIONES

a) La hipótesis  $H_1$  nos indica que existe correlación significativa en el juicio moral a nivel Pre-Convencional en el área de la Ansiedad, mientras en el nivel Convencional en las demás áreas de la autoestima no existe correlación significativa en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

b) La hipótesis  $H_2$  en función al género, muestra que existe correlación significativa en el juicio moral a nivel Pre-Convencional en las áreas de la autoestima Ansiedad y Neutro en el género masculino, mientras que en el género femenino la correlación no es significativa en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

c) La hipótesis  $H_3$  en función a la edad, no dice que no existe correlación significativa en el juicio moral a nivel Pre-Convencional en el Adolescente Joven, Mientras que en el Adolescente se establece una relación con las áreas de la Ansiedad y Neutro, En el nivel Convencional tanto en el Adolescente Joven como en el Adolescente no existe relación significativa en los alumnos del 5to. Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

d) La hipótesis  $H_4$  en función al género, indica que existe diferencias significativas en la Autoestima General, se expresa que el género femenino posee una mayor autoestima en comparación

al género masculino en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

e) La hipótesis  $H_5$  en función a la edad, manifiesta que no existe diferencias significativas en la Autoestima General en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

f) La hipótesis  $H_6$  en función al género, nos muestra que no existe diferencias significativas en el juicio moral a nivel Pre-Convencional, en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

g) La hipótesis  $H_7$  en función a la edad, indica que no existe diferencias significativas en el juicio moral a nivel Pre-Convencional y Convencional en el Adolescente Joven ni en el Adolescente en los alumnos del 5º Año de Secundaria de las I.E.P. RED 11 UGEL 05.

## **6.2 RECOMENDACIONES**

- a) Para tener una mayor riqueza con el juicio moral en futuras investigaciones sería necesario estudiar con una mayor cantidad de factores o rasgos que enriquezcan la personalidad.
- b) Con la finalidad de enaltecer la variable juicio moral se debe de mencionar rasgos de la personalidad u otras variables en posteriores investigaciones en la UGEL 05, básicamente en las demás REDES educativas.
- c) Se debe realizar posteriores investigaciones en la UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho con la finalidad de profundizar la autoestima y el juicio moral en los alumnos del Nivel Secundaria.
- d) En los Programas de Tutoría Integral debe insertarse temas del juicio moral, con la finalidad de fortalecer la conducta moral en los alumnos del Nivel Secundaria.
- e) Promover Programas Pilotos en los alumnos del Nivel Secundaria sobre los temas de autoestima, priorizando las áreas de Conducta, Apariencia Física y Atributos, Ansiedad, Felicidad y Satisfacción, con el fin de desarrollar el lado personal del alumnado.
- f) Incentivar a los profesores del Nivel Secundaria para que realicen investigaciones relacionadas al desarrollo cognitivo del juicio moral y de las áreas de la autoestima.

## REFERENCIAS

Alcántara, J. (1993). Como educar la autoestima. España: Ediciones CEAC.

Altez, I. (1997). El juicio moral en estudiantes de una universidad en Lima Metropolitana. Tesis para optar el Grado Académico de Magíster en Psicología. Lima, Perú: Biblioteca de UNIFE.

Auer, H. (1997). Psicología humanista. Tomo 1 Lima – Perú: Universidad Femenina Sagrado Corazón.

Bandura, A. (1987). Pensamiento y acción. España: Martinez - Roca S.A.

Barba, B. y Matias, J. (2005). Desarrollo del juicio moral en la educación superior. Revista mexicana de investigación educativa. ISSN.1405-6666.Vol. 10, N° 24.Pgs.67-92.

Bello, M. (1993). Relación entre el Nivel de Desarrollo Moral e Intelectual, Edad y Género en Alumnos de Secundaria de un Colegio Experimental/ alternativo de Lima, Perú. Revista de Psicología. Vol. XI N° 1. de la PUCP.

Bonet, J. (1994). Sé amigo de ti mismo. Manual de autoestima. España: Editorial Sal Térrea.

Barba, B. (2005). Escuela y socialización: Evaluación del desarrollo moral. México: Revista REICE de la UAA de Aguascalientes. Vol.3 Nro. 2.

Barba, B. (2003) Desarrollo moral en estudiantes de licenciatura de Aguascalientes. México: UAA de Aguascalientes.

- Bosello, A. (1993). Escuela de valores. La educación moral. Madrid – España: Editorial C.C.S.
- Burns, R. (1990). El auto-concepto: teoría, medición, desarrollo y comportamiento. España: Ediciones Ega.
- Bracken, N. (1997). Multidimensional Self -Concept - Scale. EEUU: Mental Measurement Year.
- Branden, N. (1989). Como mejorar su autoestima. España: Editorial Paidós. SAICF.
- Branden, N. (2001). Psicología de la autoestima. España: Editorial Paidós Ibérica. S.A.
- Calero, M. (2000). Autoestima y docencia. Perú: Editorial San Marcos.
- Canales, R. (1991). Juicio moral y actitudes ante las drogas en Adolescentes de sectores populares de Lima Metropolitana. Tesis para Optar el Grado de Licenciado en Psicología. Lima, Perú: Biblioteca de la facultad de Psicología de la UNMSM.
- Carrillo, I. (1992). Discusión de dilemas morales y desarrollo progresivo del juicio moral. CI y E: Comunicación, lenguaje y educación. ISSN 0214-7033. Nº 15, Pgs. 55-62.
- Coles, R. (1998). La Inteligencia Moral. Colombia: Norma. S.A.
- Coopersmith, S. (1990). Inventarios de autoestima. Palo Alto: CA. Psychologists Press, Inc.
- De Zubiría, M. (2002). Introducción a las pedagogías y didácticas contemporáneas. Bogotá – Colombia: Fundación Alberto Merani.

Durkheim, E. (1947). La educación moral. Buenos Aires – Argentina: Editorial Losada. S. A.

Feldman, J. (2005). Autoestima para niños. España: Nancea S.A.

Fischman, D. (2000). El camino del líder. Lima - Perú: Ediciones “El Comercio” S.A.

Fischman, D. (2000). El espejo del líder. Lima – Perú: Ediciones “El Comercio” S.A.

Fischman, D. (2002). El secreto de las siete semillas. Lima - Perú: Ediciones “El Comercio” S.A.

Frisancho, S. (1996). Desarrollo del juicio moral y de la complejidad cognitiva a través de un diseño instruccional. Lima: - Perú: Revista de Psicología Volumen XIX Nro.1.

Frisancho, S. (2001). Educación y desarrollo moral. Lima –Perú: Ministerio de Educación del Perú.

Frisancho, S. y otras. (2002). Y tú...¿Qué harías? Lima –Perú: Plan Piloto del Proyecto de Educación a Distancia. Lima –Perú: Ministerio de Educación del Perú.

Fromm, E. (1987). El arte de amar. España: Editorial Paidós SAICF.

García, M. (1998). Desarrollo moral y culpabilidad: Modelos conceptuales y aplicación empírica. Tesis doctoral dirigida por José Miguel Marinas. Universidad Complutense de Madrid - España.

Gessell, A. (2000). Psicología evolutiva de 1 a 16 años. Buenos Aires - Argentina: Ediciones Paidós. S.A.

Grimaldo, M. (2002). Adaptación del Cuestionario de Reflexión Socio-Moral (SROM) de Gibbs & Widaman. Instituto de Investigación de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Particular “San Martín de Porres”, Lima – Perú. Ed. UPSMP.

Grimaldo, M. (1999). ¿Hacia dónde van nuestros jóvenes? Un estudio de los niveles de juicio moral en estudiantes de 5º de secundaria de niveles socio-económico medio y bajo. Instituto de Investigación de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Particular “San Martín de Porres”, Lima – Perú. Ed. UPSMP.

Haeussler, I. y otros. (1995). Confiar en uno mismo: Programa de Autoestima (Libro del Profesor). Santiago - Chile: Ediciones Dolmen – Educación S.A.

Hersh, R. & Paolito, D. (1979). El crecimiento moral de Piaget a Kohlberg. Madrid - España: Ediciones Narcea S.A.

Hernández, R. y otros. (1994). Metodología de la investigación. México: Mc. Graw – Hill – Interamericana S.A.

Inhelder, B. & Piaget, J. (1985). De la lógica del niño a la lógica del adolescente. Barcelona – España. Editorial Paidós Ibérica S.A.

Ingenieros, J. (1980). El hombre mediocre. Lima - Perú: Editorial Mantaro.

Jagot, P. (1973). El dominio de sí mismo. España: Editorial Iberia. S.A.

Lind, G. (2002). La moral se puede enseñar. Constanza.

Lindenfield, G. (2001). Autoestima. España: Plaza & Janes S.A.

Loreti, G. (1990). Desarrollo del juicio moral en el niño. Lima – Perú: PUCP– CISE –PUC.

Majuf, A. (1986). Juicio moral de adolescentes de 14 y 16 años Universidad de clase Socio – Económica Media y Baja de Lima: En Marginalidad, Inteligencia y Rendimiento Escolar. Lima - Perú: Brandon Enterprice.

Marchant, T. y otros. (1991). Batería de Test de Autoestima Escolar. Chile: UCCH. S.A.

Maslow, A. (1954). Motivación y personalidad. .España: Editorial Sagitario S.A.

Maslow, A. (1973). Motivazione e personalita. Roma: Editore Armando Armando .

Maslow, A. (1972). El hombre autorrealizado. España: Editorial Cairos. S.A.

Mathesen, M. y otros. (1999). Permisividad y juicio moral en estudiantes de enseñanza media de la Provincia de Concepción.- Chile.

Meneses, M. (2005). Juicio moral en adolescentes de colegio militarizado y colegios no militarizados. Tesis para optar el Grado Académico de Psicología con Mención en "Psicología Educativa". Lima – Perú: Biblioteca de Psicología de la UNMSM.

Mira y López, E. (1973). Psicología evolutiva del niño y del adolescente. Buenos Aires – Argentina: El Ateneo S.A.

Montenegro, A. (1987). Un estudio sobre el nivel del juicio moral y el nivel pensamiento en un grupo de maestros de Educación Infantil. Tesis para optar el Grado de Maestro en Ciencias con mención en Psicología. UPCH. Escuela de Post Grado “Víctor Alzamora Castro”, Lima - Perú.



Montgomery, W. (1999). Asertividad, autoestima y solución de conflictos interpersonales. Lima – Perú: CEA.

Mruk, C. (1998). Auto – Estima: Teoría y práctica. Bilbao – España: Editorial Desclée de Brouwer. S.A.

Nunnally, C. y otros. (1995). Teoría psicométrica. México: Editorial Mc Graw – Hill – Interamericana. S.A.

Papalia, D. (1992). Desarrollo humano. Bogotá – Colombia: Editorial Mc Graw – Hill – Interamericana. S.A.

Piaget, J. y otros. (1962). La nueva educación moral. Buenos Aires: Editorial Losada S.A.

Piaget, J. (1972). Psicología y pedagogía. Barcelona - España: Editorial Ariel.

Piaget, J. (1972). Seis Estudios de Psicología. España. Seix – Barral. S.A.

Piaget, J. (1972). El juicio y el razonamiento en el niño. II. Buenos Aires– Argentina: Editorial Guadalupe.

Piaget, J. (1984). El criterio moral en el niño. España: Editorial Martinez - Roca. S.A.

Piaget, J. y otros. (2000). Psicología del niño. Madrid - España: Ediciones Morata. S.L.

Quijano, J. (1998). Análisis de los Efectos de un Programa de Formación Moral en el nivel del juicio moral en alumnos del Primer Ciclo de la Escuela de Ingeniería de Sistemas. UPCV –Trujillo – Perú.

Ramirez, V. y otros. (2000). Problemas de autoestima. Lima - Perú: Editorial Mantaro.

Reboiras, J. y otros. (1990). El juicio moral del adolescente (extracto). Buenos Aires – Argentina: Editorial docencia.

Ribeiro, L. (1997). Aumente su autoestima. España: Urano S.A.

Rodriguez, M. y otros. (1989). Autoestima. Clave del éxito personal. México: Editorial El manual moderno.

Rojas, J. (1995). Juicio moral en una muestra de adolescentes del 5<sup>a</sup> año de secundaria, pertenecientes a la USE 014 de Lima Metropolitana. Tesis para optar el Título de Psicólogo. Lima – Perú: Biblioteca de Psicología de la UNMSM.

Romo, J. (2002). Juicio moral en estudiantes de Bachillerato. México: UAA de Aguascalientes.

Rosenberg, M.(1973). La autoimagen del adolescente y la sociedad. Buenos Aires – Argentina: Editorial Paidos. S.A.

Rubinstein, S. (1967). Principios de Psicología General. España: Editorial Grijalbo S.A.

Sánchez, H. y otros. (1996). Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Perú: Ediciones Mantaro S.A.

Shaffer, D. (2000). Psicología del desarrollo. México: Ediciones Internacional Thompson Editores,

Solís, A. (1970). El juicio moral en los adolescentes infractores del Centro Piloto de Reeducción de Menores. Tesis para optar el Grado de Bachiller en Psicología Lima -Perú: Biblioteca de la facultad de Psicología. UNMSM.

Koch, R. (1940). La escuela y los procedimientos de la educación moral. Tesis para optar el Grado de Profesor en las asignaturas de Filosofía y Ciencias Sociales. Lima – Perú: Biblioteca de la facultad de Educación de la UNMSM.

Kohlberg, L. (1998). La educación moral. España: Gedisa. S.A.

Kohlberg, L. (1979). La comunidad justa en el desarrollo moral. Teoría y práctica. En: Sentido de lo humano, valores, psicología y educación. Bogotá – Colombia. Biblioteca Internacional.

Kohlberg, L. (1978). El niño como filósofo moral. Madrid – España. Alianza Universidad Textos. Compilación de Juan Delval. Tomo 2.

Vargas, J. (2007). Juicio moral y autoestima en estudiantes escolares del 5º año de secundaria de colegios de Lima Metropolitana. Tesis para optar el Grado Académico de Magister en Psicología con mención en "Psicología Educativa". Lima – Perú. Biblioteca de Psicología de la UNMSM.

Velásquez C. y otros. (2007). Relación entre el juicio moral y la Identidad Nacional en alumnos de Secundaria con y sin participación en actos violentos de la UGEL 05 de Lima Metropolitana. Informe técnico del estudio. Vicerrectorado de Investigación de UNMSM.

Vildoso, V. (2003). Influencia de los hábitos de estudio y la autoestima en el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Agronomía de la UNJBG. Tesis para optar el Grado Académico de Magister en Educación con Mención en "Docencia en el Nivel Superior". Lima –Perú: Biblioteca de la facultad de Educación de la UNMSM.

Vildoso, J. (2002). Influencia de la autoestima, satisfacción con la profesión elegida y la formación profesional en el coeficiente intelectual de los estudiantes del Tercer año de la facultad de Educación .Tesis para optar el Grado Académico de Magíster con mención "Docencia en el Nivel Superior" Lima – Perú: Biblioteca de la Facultad de Educación de la UNMSM.

Voli, F. (1994). Autoestima para padres. Madrid – España: Editorial San Pablo.

Voli, F. (1996). Autoestima del profesor. Madrid – España: Centro de Investigación y Promoción de la Autoestima .CIPA.

Wyss, D. (1975). Estructuras de la moral. España: Gredos S.A.



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS  
UNIDAD DE POST – GRADO DE PSICOLOGÍA  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
UGEL N° 05 RED – 11



TAE

Nombres: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_  
I.E. \_\_\_\_\_ Fecha de Nacimiento: \_\_\_\_\_ Fecha de  
Evaluación: \_\_\_\_\_

### INSTRUCCIONES

*En este test tienes que leer algunas frases. Cada frase se puede responder SI o NO mediante una (X), a la respuesta que más se acerca a lo que tu sientes.*

1. Soy una persona feliz. SI ( x ) NO ( )
2. Soy astuto (a), soy inteligente. SI ( x ) NO ( )
3. Me molesta mi aspecto, el cómo me veo. SI ( ) NO (X)
4. Cuando sea grande voy a ser una persona importante. SI ( x ) NO ( )
5. Soy bueno (a) para hacer mis tareas. SI ( x ) NO ( )
6. Me gusta ser como soy. SI ( x ) NO ( )
7. Generalmente me meto en problemas. SI ( ) NO (X)
8. Yo puedo hablar bien delante de mi curso. SI ( x ) NO ( )
9. Yo soy el (la) último (a) que eligen para los juegos. SI ( ) NO (X)
10. Me doy por vencido(a) fácilmente. SI ( ) NO (X)
11. Tengo muchos amigos. SI ( x ) NO ( )
12. Cuando intento hacer algo todo sale mal. SI ( ) NO (X)
13. Me siento dejado(a) de lado. SI ( ) NO (X)
14. Mi familia está desilusionada de mí. SI ( ) NO (X)
15. Tengo una cara agradable. SI ( x ) NO ( )
16. Soy torpe. SI ( ) NO (X)
17. En los juegos y en el deporte, yo miro en vez de jugar. SI ( ) NO (X)
18. Se me olvida lo que aprendo. SI ( ) NO (X)
19. Mis compañeros piensan que tengo buenas ideas. SI ( x ) NO ( )

**¡Muchas Gracias por tu colaboración!**

**Lic. Porfirio E. Giraldo Pimentel**



## SROM

Nombres: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ I.E. \_\_\_\_\_  
 Fecha de Nacimiento: \_\_\_\_\_ Fecha de Evaluación: \_\_\_\_\_

### INSTRUCCIONES

*En este cuadernillo encontrarás 2 problemas sociales con algunas preguntas para que tú respondas. Nos interesa conocer tu opinión sobre lo que debería hacerse en cada caso, y especialmente nos interesa entender porque opinas de esa manera, es decir, cómo justificarías tu opinión. Por favor, contesta a todas las preguntas, mediante una (X) según corresponda:*

### CUADERNILLO DE PREGUNTAS

#### PRIMER PROBLEMA

En cierto lugar, una mujer se estaba muriendo de cáncer. Pero había un remedio que los médicos pensaban podía salvarla: era una clase de medicina que un farmacéutico de la misma ciudad había descubierto recientemente. Sin embargo, la medicina era muy cara, pues el farmacéutico quería que la gente pagara diez veces lo que le había costado a él producirla.

El esposo de la mujer enferma, JUAN, fue donde todas las personas que conocía para pedirles dinero prestado, pero sólo pudo conseguir la mitad de lo que el farmacéutico pedía. Juan le dijo a éste que su esposa se estaba muriendo y le pidió que le vendiera la medicina a un precio más bajo que le permitiera pagarle después. Pero el farmacéutico respondió: “No, yo descubrí esa medicina y voy a ganar dinero con ella...”. Y rechazó la petición de ayuda de Juan.

**Juan tiene un grave problema: él necesita ayudar a su esposa y salvarle la vida. Pero ahora la única forma en que podría conseguir la medicina que ella requiere es robándole y violando las leyes...**

¿Qué debería hacer Juan...? (Marca tu respuesta)

Debería robar	No robar	No estoy seguro
---------------	----------	-----------------

¿Por qué? .....

.....

.....

Ahora cambiemos algunos datos del problema y veamos si aún tiene usted la opinión que indicaste arriba en el recuadro. También quisiéramos averiguar acerca de lo que piensas que es importante en éste y otros problemas y, especialmente, POR QUE piensas que ello es importante.

Por favor, contesta a todas las preguntas, marcando claramente la respuesta que elijas:

**1. ¿Y si la propia esposa de Juan le pide que robe la medicina ...?**

**Entonces Juan debería:**

**1(a)** ¿Qué tan importante es para un esposo hacer lo que su esposa le pide, para salvarle robando, aún cuando él no estuviera seguro de que ello sea lo mejor que puede hacer ...?

**1(b)** Digamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para un esposo hacer eso. ¿Qué razón darías tú?

(Si alguna de las razones siguientes se acerca a la que tú darías, marca la respuesta "Cercana". Si alguna de las razones propuestas es difícil de comprender, parece tonta o que no tiene sentido, simplemente marca la respuesta "No cercana" o "No estoy seguro")

- A. Porque es su esposa, y ella le dijo que lo hiciera, entonces él debe hacer lo que ella dice.
- B. Porque él se casó con ella, y si él no quiere ayudarla, entonces para qué se casó con ella?
- C. Porque ellos deben haber formado juntos un profundo compromiso mutuo.
- D. Porque se espera que un buen esposo ayude a la esposa en la enfermedad y en la salud.
- E. Porque él no puede reconocerla sin aceptación.

F. Porque al hacerse su esposo él aceptó una responsabilidad.

**1(c)** De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

- 2. ¿Qué opinarías ahora, si la persona que se está muriendo no es la esposa de Juan sino un amigo suyo, quien no tiene a nadie más que lo pueda ayudar..? Juan debería.**

**2(a)** ¿Cuán importante es hacer todo lo que se pueda, aún violar la ley, para salvar la vida de un amigo?

**2(b)** Digamos que tuvieras que dar una razón de Porque es importante hacer eso ¿Qué razón darías? ¿Es alguna de las siguientes razones cercana a las que tú darías? (Responde con el mismo criterio que en el caso anterior, o sea el ítem 1(b))

A. Porque tú amigo puede haber hecho algo por ti, así es que tú tienes que hacer un favor a tú amigo si quiere que te ayude en el futuro.

B. Porque una amistad debe basarse en el respeto mutuo y la cooperación.

C. Porque es tu amigo, quien podría ser una persona importante.

D. Porque tu podrías sentirte íntimamente ligado a tu amigo, y esperarías que tu amigo le ayude.

E. Porque tu amigo y tu pueden haber realizado un compromiso total entre ambos.

F. Porque el primer requisito de la filiación es un parentesco.

**2(c)** De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

- 3. (a) ¿Y si en vez de un amigo se tratara de un extraño? ¿Cuán importante es hacer todo lo que tú puedes, inclusive violar la ley, para salvar la vida de un extraño?**



**3(b)** Suponemos que tuvieras que dar una razón de porque es importante para ti hacer eso, ¿qué razón darías?

- A. Porque usted debería ser siempre amable.
- B. Porque la vida es la precondition de la existencia.
- C. Porque el extraño necesita la medicina, y cualquier quiere vivir.
- D. Porque otros derechos o valores no deben ser prioritarios sobre el derecho a la vida.
- E. Porque la vida es sagrada y, en cualquier caso, debe ser la base de las leyes.
- F. Porque la vida es preciosa y es inhumano dejar que alguien sufra cuando se le pueda salvar la vida.

**3(c)** De todas las razones anteriormente marca la más cercana (0 la menos lejana) a la que tú darías:

**4(a)** Digamos que tuvieras que dar una segunda razón de por qué es importante hacer todo lo que tu puedes, incluso el violar la ley, para salvar la vida a un extraño. ¿Qué razón darías tú

- A. Porque el extraño también debería tener una oportunidad de vivir, y algún día él podría salvar tu vida.
- B. Porque el extraño podría ser una persona importante, que posee muchas propiedades.
- C. Porque la vida de un extraño no debe ser considerada menos que la de cualquier otra persona.
- D. Porque el compromiso de la vida supera al de la muerte.
- E. Porque el derecho a la vida trasciende el derecho a la propiedad.
- F. Porque, ¿cómo te sentirías si se estuviera muriendo y un extraño no te ayudara?

**4(b)** De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

**5** **¿Y si el farmacéutico sólo quisiera que Juan le pagara el costo real de fabricación de la medicina, y Juan tampoco pudiera ni siquiera esto?**

**Entonces Juan debería:**

**5(a)** ¿Qué tan importante es para una persona no apropiarse de las cosas que pertenecen a otra persona?

**5(b)** Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para la gente no hacer eso... ¿Qué razón darías tu?

- A. Porque robar es malo y tú irías a la cárcel si robas.
- B. Porque al robar a otros es egoísta y sin sentimientos.
- C. Porque robar no conduce a nada, y estarías arriesgándote demasiado.
- D. Porque el carácter de una persona debe ser un procedimiento legal.
- E. Porque vivir en sociedad significa aceptar obligaciones y no sólo beneficios.
- F. Porque la aceptación del derecho a la propiedad es fundamental en cualquier sociedad.

**5(c)** De todas las razones propuestas anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

**6(a)** ¿Qué tan importante es para la gente obedecer la ley?

**6(b)** Supongamos que deberías dar una razón por qué es importante obedecer la ley ¿Qué razón darías tú?

- A. Porque de otro modo todos estarían robándose unos a otros y no quedaría nada seguro.
- B. Porque violar la ley crearía un orden jerárquico.

- C. Porque la ley está fundada - idealmente – en los derechos humanos universales.
- D. Porque la ley es para cumplirse y usted siempre debe obedecerla.
- E. Porque las leyes hacen posible la sociedad y de otra forma el sistema se derrumbaría.
- F. Porque de otra forma el mundo se volvería loco y habría caos.

**6(c)** De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

**7. ¿Y si Juan efectivamente roba la medicina...? Su esposa mejora pero, mientras tanto, la policía captura a Juan y lo lleva ante el juez. En este caso, el juez debería:**

**7(a)** ¿Qué tan importante es para un juez ser indulgente con personas como Juan?

**7(b)** Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante que el juez sea indulgente con personas como Juan ... ¿Qué razón daría usted?

- A. Porque ella es su esposa y ella le pidió que lo hiciera, así es que él hizo lo que ella dijo.
- B. Porque el juez debería comprender que el esposo salvó la vida de su esposa basado en el amor y no en el egoísmo.
- C. Porque en cualquier sociedad la función principal de la ley debería ser la de preservar la vida humana.
- D. Porque el juez también lo habría hecho, si el necesitara conseguir la medicina para evitar que su propia esposa muriera.
- E. Porque la justicia debería inclinarse hacia la misericordia, especialmente donde está involucrada una vida.

F. Porque la base de la convicción personal trasciende la vida

**7(c)** De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

**8. ¿Y si Juan le dijera al juez que él solo hizo lo que le indicó su conciencia ...? Entonces el juez debería:**

**8(a)** ¿Qué tan importante es que los jueces sean indulgentes con la gente que ha actuado basándose en su conciencia?

**8(b)** Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para los jueces ser indulgentes con la gente que ha actuado basándose en su conciencia ... ¿Qué razón darías tú?

A. Porque él no pudo hacer otra cosa, ya que su conciencia fue muy fuerte para él.

B. Porque la conciencia se afirma sobre la indulgencia.

C. Porque su conciencia le dijo lo hiciera, así es que él tuvo que hacerlo.

D. Porque, en este caso, la conciencia del esposo puede ser coincidente con la moralidad común.

E. Porque el acto de conciencia afirmó un derecho fundamental.

F. Porque de otra forma él no habría podido vivir en paz consigo mismo, sabiendo que hubiera podido salvar a su esposa y que no lo hizo.

**8(c)** De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

**9(a)** Digamos que – por el contrario – tuvieras que dar una razón de por qué no es importante para los jueces ser indulgentes con personas que han violado la ley basadas en lo que le dicta su conciencia ... ¿Qué razón darías tu para enviar a la cárcel a dichas personas?

- A. Porque su conciencia es sólo su mente, de modo que tú no tienes que hacer lo que ella dice.
- B. Porque la naturaleza subjetiva de la conciencia es una de las razones por las cuáles existen las leyes normativas.
- C. Porque tú debes ser capaz de manejar tu conciencia.
- D. Porque la conciencia no siempre es correcta; usted podría tener una mente desequilibrada.
- E. Porque, a pesar de que Juan estaba en lo correcto al afirmar que la vida de su esposa es un derecho prioritario, sin embargo, él debería considerar también el punto de vista del juez.
- F. Porque la conciencia no puede ser equiparada con la fe.

**9(b)** De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías.

**10. ¿Y si la esposa de Juan no hubiera tenido nunca cáncer ...? ¿Si ella hubiera estado sólo un poco enferma y Juan hubiera robado la medicina sólo que se mejorara más rápido...? En este caso, el juez debería.**

**10(a)** ¿Qué tan importante es para los jueces enviar a la cárcel a las personas que han violado la ley?

**10(b)** Supongamos que tuvieras que dar una razón de por qué es importante para los jueces envíen a la cárcel a aquellas personas que han violado la Ley. ¿Qué razones darías?

- A. Porque si tu te arriesgas y te apresan, entonces vas a la cárcel.
- B. Porque Juan debe haber sabido que lo que hacía estaba mal.
- C. Porque Juan debe estar preparado para dar razón de sus acciones.
- D. Porque el caso de Juan es de responsabilidad legal.

E. Porque si uno está de acuerdo con que haya leyes, también debería estar de acuerdo con que haya sanciones por su incumplimiento.

F. Por qué Juan robó algo y robar es malo.

**10(c)** De todas las razones anteriormente marca la más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías:

### SEGUNDO PROBLEMA

José, es un muchacho de 14 años que deseaba mucho ir a un paseo. Su padre le prometió que podría ir si ahorra el dinero necesario por sí mismo. Entonces José trabajó mucho vendiendo periódicos; y logró ahorrar el dinero necesario, y un poco más. Pero justo antes de la fecha del paseo, su padre cambió de opinión. Algunos de los amigos del padre estaban yendo de pesca, y él no tenía dinero suficiente para ir. Así que le dijo a José que le diera el dinero que había ahorrado con su trabajo, José no quería dejar de ir a su paseo, así que está pensando negarse a darle el dinero a su padre.

José tiene un problema. Su padre le había prometido que podría ir al paseo si él mismo ganaba y ahorra el dinero. Pero, por otro lado, la única manera en que José podría ir al paseo sería desobedeciendo y no ayudando a su padre.

¿Qué debería hacer José...? (Marca tu respuesta)

Debería negarse	No debería negarse	No estoy seguro
-----------------	--------------------	-----------------

¿Por qué? .....

.....

.....

Ahora cambiemos algunos datos del problema y veamos si aún tiene usted la opinión que indicaste arriba en el recuadro. Además queremos conocer las cosas que tú consideras importante en éste y otros problemas y, especialmente,

POR QUE piensas que ello es importante. Por favor responde a todas las preguntas:

**1(a)** ¿Qué tan importante es para los padres mantener las promesas sobre permitir a sus hijos guardar su dinero?

**1(b)** Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante para los padres hacer eso, ¿Qué razón darías?

**1(c)** De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

- A. Porque los padres nunca deberían romper sus promesas.
- B. Porque los padres quieren que los hijos mantengan sus promesas, por lo que los padres deben mantenerlas también.
- C. Porque los hijos, al igual que los padres, son individuos con derechos humanos fundamentales.
- D. Porque si los padres actúan egoístamente, los hijos perderán la fe en ellos.
- E. Porque los contratos necesitan promesas entre padres e hijos.

**2(a)** ¿Y qué opinas sobre mantener la promesa hecha a un amigo? Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante mantener una promesa, si puede a un amigo. ¿Qué razón darías?

- A. Porque tu amigo puede haber hecho cosas por ti y tú necesitas amigos .
- B. Porque la sociedad debe basarse en la confianza.
- C. Porque de otro modo esa persona no será tu amigo de nuevo.
- D. Porque la afiliación es la esencia de la amistad.
- E. Porque de otra manera perderían la confianza el uno en el otro.
- F. Porque mantener una promesa sostiene el valor fundamental de la otra persona.

**2(b)** De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú dirías es:

**3(a)** ¿Y qué opinas sobre mantener la promesa hecha a un extraño? Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante mantener una promesa, si puedes a un extraño. ¿Qué razón darías?

- A. Porque de otro modo el extraño se daría cuenta de que eres un charlatán y te golpearía.
- B. Porque entonces podrás estar orgulloso de ti mismo y evitarías dar la impresión de ser una persona egoísta.
- C. Porque podrías volver a ver a esa personas alguna vez.
- D. Porque es importante para tu propia integridad, así como por respeto a los otros.
- E. Porque los reclamos del extraño son tan importantes como los de cualquier individuo.
- F. Porque no hay interacción sin afiliación.

**3(b)** De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

**4. ¿Qué pasaría si el papá de José no le hubiera prometido que podría quedarse con el dinero?. José debería:**

**4(a)** ¿Qué tan importante es para los padres dejar que sus hijos guarden el dinero que ganaron, aún cuando no les hubiera prometido guardarlo?

**4(b)** Digamos que tiene que dar una razón de por qué es importante para los padres hacer eso. ¿Qué razón darías?

- A. Porque el muchacho trabajó por el dinero, entonces es suyo y puede hacer lo que quiera con él.



- B. Porque sin el individuo no puede haber un compromiso con los padres o con los hijos.
- C. Porque después de tanto sacrificio el muchacho lo merece, y tomar su dinero sería cruel.
- D. Porque los derechos morales del muchacho son de igual valor que el de los padres.
- E. Porque si le quitan el dinero, el muchacho podría llorar.
- F. Porque el muchacho aceptó una responsabilidad y tiene derecho a una retribución justa por su esfuerzo.

**4(c)** De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

**5(a)** Digamos que tienes que dar una SEGUNDA razón de por qué es importante para los padres dejar que sus hijos guarden el dinero que han ganado, aún cuando no les hubieran prometido que podrías guardarlo. ¿Qué segundo razón darías?

- A. Porque el muchacho estará triste si le quitan el dinero.
- B. Porque sin dinero el muchacho no puede divertirse.
- C. Porque los derechos del muchacho son equivalentes a las promesas.
- D. Porque de esa manera el muchacho puede lograr un desarrollo personal como individuo.
- E. Porque de esa manera el muchacho puede desarrollar un sentido de autosuficiencia y responsabilidad.
- F. Porque de otro modo el muchacho puede volverse ocioso, y coger egoístamente lo que es de otros

**5(b)** De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

**6. ¿Y si el padre necesitará el dinero no para irse de pesca sino para la comida de la familia? José debería:**

**6(a)** Qué tan importante es para los hijos ayudar a sus padres, aún cuando esto signifique que no podrán hacer algo que deseaban hacer?

**6(b)** Digamos que tienes que dar una razón de por qué es importante para los hijos hacer eso. ¿Qué razón darías?

A. Porque los padres pueden haber hecho muchos favores a sus hijos, y ahora necesitan que éstos les devuelven uno.

B. Porque a veces un contrato entre individuos debe ser roto en beneficio del bien común.

C. Porque las relaciones filiales trascienden a la familia.

D. Porque los hijos siempre deben obedecer a la familia.

E. Porque los hijos deben reconocer cuánto se han sacrificado sus padres por ellos.

F. Porque cuando la unidad familiar está en peligro la familia debe estar por encima de deseos individuales.

**6(c)** De todas las razones anteriores, la razón que es más cercana (o la menos lejana) a la que tú darías es:

**¡Muchas Gracias por tu colaboración!**

**Lic. Porfirio E. Giraldo Pimentel**



## SROM

Nombres: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_ I.E.  
\_\_\_\_\_ Fecha de Nacimiento: \_\_\_\_\_ Fecha de  
Evaluación: \_\_\_\_\_

### INSTRUCCIONES

*En este cuadernillo encontrarás 2 problemas sociales con algunas preguntas para que tú respondas. Nos interesa conocer tu opinión sobre lo que debería hacerse en cada caso, y especialmente nos interesa entender porque opinas de esa manera, es decir, cómo justificarías tu opinión. Por favor, contesta a todas las preguntas, mediante una (X) según corresponda:*

## CUADERNILLO DE RESPUESTAS

### PRIMER PROBLEMA

1.-

<i>Debería robar</i>	<i>No robar</i>	<i>No estoy seguro</i>
----------------------	-----------------	------------------------

1(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

1(b)

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

1(C).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

2.-

<i>Robar</i>	<i>No robar</i>	<i>No estoy Seguro</i>
--------------	-----------------	------------------------

2(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

2(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

2(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

3(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

3(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

3(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

4(a):\_

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

4(b).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

5.-

<i>Robar</i>	<i>No robar</i>	<i>No estoy Seguro</i>
--------------	-----------------	------------------------

5(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

5(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

5(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

6(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

6(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

6(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

7.-

<i>Encarcelarlo</i>	<i>Dejarlo libre</i>	<i>No estoy seguro</i>
---------------------	----------------------	------------------------

7(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

7(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

7(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

8.-

<i>Encarcelarlo</i>	<i>Dejarlo libre</i>	<i>No estoy seguro</i>
---------------------	----------------------	------------------------

8(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

8(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

8(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

9(a).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

9(b).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

10.-

<i>Encarcelarlo</i>	<i>Dejarlo libre</i>	<i>No estoy seguro</i>
---------------------	----------------------	------------------------

10(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

10(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

10(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

## **SEGUNDO PROBLEMA**

1(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

1(b).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

1(c).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

1(d).- (Encierra en un círculo solamente uno de ellas) A B C D F

2(a).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

2(b).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

3(a).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

3(b).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

4.-

<i>Negarse</i>	<i>No debería negarse</i>	<i>No estoy seguro</i>
----------------	---------------------------	------------------------

4(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

4(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

4(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F



5(a).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

5(b).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

6.-

<i>Negarse</i>	<i>No debería negarse</i>	<i>No estoy seguro</i>
----------------	---------------------------	------------------------

6(a).-

<i>Muy importante</i>	<i>Importante</i>	<i>No estoy seguro</i>
-----------------------	-------------------	------------------------

6(b).-

Orden	Cercana	No cercana	No estoy seguro
A			
B			
C			
D			
E			
F			

6(c).- (Encierra en un círculo solamente una de ellas): A B C D E F

**¡Muchas Gracias por tu colaboración!**

**Lic. Porfirio E. Giraldo Pimentel**

San Juan de Lurigancho, **22 JUN. 2006**

**OFICIO N° 5409 - 2006-UGEL 05/SJL-EA.**

Señores:

**DIRECTORES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA RED N° 11.**

Presente.-

**ASUNTO** :BRINDAR FACILIDADES PARA APLICAR INSTRUMENTOS SOBRE AUTOESTIMA Y REFLEXIÓN SOCIO MORAL.

**REF.** :EXP. 24234 -UGEL 05, de fecha 20 de Junio de 2006. CONVENIO UGEL 05-UNMSM-FACULTAD DE PSICOLOGÍA.

Es grato dirigirme a usted, para manifestarle que por el documento de la Referencia el Lic. **PORFIRIO EZEQUIEL GIRALDO PIMENTEL**, Profesor de la Institución Educativa N° 137 "Miguel Grau Seminario", alumno de la Maestría en Psicología por Convenio de Cooperación Interinstitucional suscrito entre la Facultad de Psicología de la Universidad Mayor de San Marcos y la Unidad de Gestión Educativa Local N° 05.

Al respecto el citado docente ha implementado el Proyecto sobre la autoestima y el Juicio Moral en los alumnos del 5° Grado de secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de San Juan de Lurigancho - RED EDUCATIVA N° 11, y requiriendo el permiso para poder ingresar a su Institución Educativa para aplicar 01 Instrumento de Autoestima y otro de Reflexión Socio-Moral, esta instancia en el marco del Convenio tiene el compromiso de brindar las facilidades por lo que apelo a que su despacho contribuya con lo que se indica en el asunto.

La aplicación de los Instrumentos deberá realizarse sin afectar las horas efectivas de clase, pudiendo ser en hora libre y/o tiempo de recreo. Autoestima (1/2 hora) y Reflexión Socio-Moral (1 hora). Alumnos 5° de Secundaria.

Sin otro particular, expreso a usted, las muestras de mi especial consideración y estima.

Atentamente,

**HUMBERTO ELIAS ROSSI SALINAS**  
DIRECTOR DE PROGRAMA SECTORIAL II  
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL No 05



ASISTIO

I.E N° 100  
5-A - Zona 4ta

Autorizado  
5-A y 5-B  
Lunes 03-07-06

*[Signature]*  
Lic. Carlos Roberto Feltri  
CPPE. 002810  
Sub-Directora de Fam. General (d)

Autorizado para el  
día Martes 27-06-06  
2 y 3 h. 5 y 7 h.

Miércoles 28-06-06

