



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**  
**Facultad de Letras y Ciencias Humanas**  
**Escuela Profesional de Lingüística**

**Modalidades lingüísticas de los grafitis de baño de una  
universidad pública**

**TESIS**

Para optar el Título Profesional de Licenciado en Lingüística

**AUTOR**

Jose Enrique MOQUILLAZA SALDAÑA

**ASESOR**

Dra. Luisa Prisciliana PORTILLA DURAND

Lima, Perú

2022



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

## Referencia bibliográfica

---

Moquillaza, J. (2022). *Modalidades lingüísticas de los grafitis de baño de una universidad pública*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Letras y Ciencias Humanas, Escuela Profesional de Lingüística]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

---

## Metadatos complementarios

<b>Datos de autor</b>	
Nombres y apellidos	Jose Enrique Moquillaza Saldaña
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	76436085
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0009-0009-2890-9244">https://orcid.org/0009-0009-2890-9244</a>
<b>Datos de asesor</b>	
Nombres y apellidos	Luisa Prisciliana Portilla Durand
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	06869501
URL de ORCID	<a href="https://orcid.org/0000-0003-0733-345X">https://orcid.org/0000-0003-0733-345X</a>
<b>Datos del jurado</b>	
<b>Presidente del jurado</b>	
Nombres y apellidos	Jorge Esquivel Villafana
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	06151013
<b>Miembro del jurado 1</b>	
Nombres y apellidos	Alicia Nidia Alonzo Sutta
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08382694
<b>Miembro del jurado 2</b>	
Nombres y apellidos	Ruth Marilyn Yancee Zea
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	46260010

<b>Datos de investigación</b>	
Línea de investigación	E.3.0.19 Lingüística aplicada
Grupo de investigación	Estudios de Lingüística y de Lingüística Interdisciplinaria (ELDLI)
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: Lima Latitud: -12.0581921 Longitud: -77.0189182
Año o rango de años en que se realizó la investigación	Junio 2019- octubre 2022
URL de disciplinas OCDE	Lingüística <a href="https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#6.02.06">https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#6.02.06</a>

«Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional»

### ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

A los veintiocho días del mes de diciembre del dos mil veintidós, a las 14:00 horas, se conecta vía Meet el Jurado de Sustentación integrado por los siguientes profesores del Departamento Académico de Lingüística de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos:

Dr. Jorge Esquivel Villafana	Presidente
Lic. Alicia Nidia Alonzo Sutta	Miembro
Mg. Ruth Marilyn Yancce Zea	Miembro
Dra. Luisa Prisciliana Portilla Durand	Asesora

El Jurado se reúne con el fin de evaluar y calificar la sustentación de la tesis de licenciatura MODALIDADES LINGÜÍSTICAS DE LOS GRAFITIS DE BAÑO DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA, presentada por el bachiller Jose Enrique Moquillaza Saldaña.

Concluida la sustentación, el Jurado procedió a la calificación con el siguiente resultado:

Mención: Aprobada con máximos honores      Números: 19      Letras: diecinueve

Luego del proceso de sustentación y calificación correspondiente, se comunicó al bachiller el resultado obtenido, por lo cual el Jurado recomienda a la Facultad que se le otorgue el título profesional de LICENCIADO EN LINGÜÍSTICA.

A las 15:02 horas concluyó el acto de sustentación, de lo cual los miembros del Jurado y la asesora dan fe firmando la presente acta.



Dr. Jorge Esquivel Villafana  
Presidente



Lic. Alicia Nidia Alonzo Sutta  
Miembro



Mg. Ruth Marilyn Yancce Zea  
Miembro



Dra. Luisa Prisciliana Portilla Durand  
Asesora



**Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

Universidad del Perú. Decana de América

**Vicerrectorado de Investigación y Posgrado**



## CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, Luisa Prisciliana Portilla Durand, en mi condición de asesora acreditada, con Dictamen N.º 013/FLCH-EPLIN/2022, de la tesis cuyo título es *Modalidades lingüísticas de los grafitis de baño de una universidad pública*, presentada por el bachiller Jose Enrique Moquillaza Saldaña para optar el título de Licenciado en Lingüística, CERTIFICO que se ha cumplido con lo establecido en la Directiva de Originalidad y de Similitud de Trabajos Académicos, de Investigación y Producción Intelectual.

Según la revisión, análisis y evaluación mediante el software de similitud textual, el documento evaluado cuenta con el porcentaje de 6% de similitud, nivel permitido para continuar con los trámites correspondientes y para su publicación en el repositorio institucional.

Se emite el presente certificado en cumplimiento de lo establecido en las normas vigentes, como uno de los requisitos para la obtención del título correspondiente.

Firma de la asesora:

DNI: 06869501

Nombres y apellidos de la asesora: Luisa Prisciliana Portilla Durand



*A mi madre, mamita Juana, Sebas, Fiorella, Sandro, Andrea y Gloria: mi familia*



## **AGRADECIMIENTOS**

La realización del presente trabajo de investigación ha sido posible gracias al apoyo de muchas personas que, de manera directa o indirecta, han formado parte de todo este proceso investigativo.

En primer lugar, gracias a Dios, por darme la bendición y las fuerzas para lograr mis objetivos.

En segundo lugar, gracias a toda mi familia. A mi madre Betty, por el esfuerzo de cada día en el trabajo. A mi mamita Juana, por las amanecidas y preocupaciones por mi salud. A Fiorella, quien siempre se preocupó por mi bienestar. A Sebas y Sandro por ser mis inspiradores. A Andrea, por la crianza en mi niñez. A tía Gloria, por compartirme siempre un plato de comida.

En tercer lugar, gracias a mi asesora, Dra. Luisa Portilla Durand, por las asesorías brindadas, por la exigencia, la comprensión y la paciencia que siempre me ha mostrado para poder concluir exitosamente la tesis.

## RESUMEN

En la presente tesis, el objetivo es identificar las modalidades lingüísticas usadas en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Para ello se tomaron fotos de los diferentes grafitis de baño, tanto de mujeres como de varones de dicha Facultad. La recopilación de datos se llevó a cabo durante el año 2019. El análisis de las modalidades lingüísticas se desarrolló a partir de la propuesta de Benveniste (1977) y su teoría de la enunciación, en la que señala que existen mecanismos dentro del discurso que destacan la subjetividad del autor; uno de estos mecanismos es la modalización. A partir del estudio de las modalidades lingüísticas se evidencia que los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la UNMSM utilizan tanto elementos lexicales como no lexicales para manifestar sus puntos de vista, emociones, entre otros. Asimismo, los resultados demuestran que varones y mujeres usan las mismas modalidades y que, en ambos casos, se tiende a utilizar más las modalidades declarativa y apreciativa.

**Palabras clave:** modalidades lingüísticas, enunciación, enunciado, grafitis de baño, UNMSM

## SUMMARY

In this thesis, the objective is to identify the linguistic modalities used in the bathroom's graffiti of the students of the Faculty of Letters and Human Sciences of the "Universidad Nacional Mayor de San Marcos". To do this, photos were taken of the different graffiti, both of women and men of said Faculty. The data collection was carried out during 2019. The analysis of linguistic modalities was developed based on the proposal of Benveniste (1977) and his theory of enunciation, in which he points out that there are mechanisms within the discourse that highlight the subjectivity of the author; one of these mechanisms is modalization. From the study of linguistic modalities, it is evident that students of the Faculty of Letters and Human Sciences of the UNMSM use both lexical and non-lexical elements to express their points of views and emotions, among others. Likewise, the results show that men and women use the same modalities and that, in both cases, the declarative and appreciative modalities tend to be more used.

**Keywords:** linguistic modalities, enunciation, statement, bathroom graffiti, UNMSM

# ÍNDICE DEL CONTENIDO

AGRADECIMIENTOS .....	3
RESUMEN.....	4
SUMMARY .....	5
INTRODUCCIÓN.....	9
CAPÍTULO I.....	11
<b>PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	11
1.1. Caracterización del problema .....	11
1.2. Preguntas de investigación .....	12
1.3. Hipótesis .....	12
1.4. Objetivos .....	12
1.4.1. Objetivo general .....	12
1.5. Justificación .....	13
1.5.1. Relevancia social.....	13
1.5.2. Valor teórico .....	13
1.5.3. Utilidad metodológica .....	13
CAPÍTULO II.....	14
<b>HISTORIA DE LOS GRAFITIS</b> .....	14
2.1. Grafitis .....	14
2.1.1. Etimología del término <i>graffiti</i> .....	14
2.1.2. Origen de los grafitis.....	14
2.1.3. Tipos de grafiti a través del tiempo .....	16
2.2. Grafitis de baño .....	16
CAPÍTULO III.....	17
<b>ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN</b> .....	17
3.1. Antecedentes directos.....	17
3.2. Antecedentes indirectos .....	19
CAPÍTULO IV .....	21
<b>MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL</b> .....	21
4.1. Teoría de la enunciación.....	21
4.1.1. Enunciación .....	21
4.1.2. Enunciado .....	21
4.2. Discurso.....	21

4.2.1. Análisis del discurso .....	22
4.3. Modalidades lingüísticas: concepto .....	23
4.3.1. Modalidades de enunciación .....	23
4.3.1.1. Modalidad declarativa .....	23
4.3.1.2. Modalidad imperativa.....	24
4.3.1.3. Modalidad interrogativa.....	24
4.3.1.4. Modalidad exclamativa.....	25
4.3.2. Modalidad de enunciado.....	25
4.3.2.1. Modalidades lógicas .....	25
4.3.2.1.1. Modalidad epistémica .....	26
4.3.2.1.2. Modalidad deóntica.....	26
4.3.2.1.3. Modalidad volitiva.....	27
4.3.2.2. Modalidad apreciativa .....	27
4.3.2.3. Modalidad expresiva.....	28
4.3.3. Medios de expresión de la modalidad.....	29
4.4. Variación lingüística .....	33
4.5. Variación sociolingüística .....	34
4.5.1. Variables lingüísticas .....	34
4.5.2. Variables extralingüísticas .....	34
4.5.2.1. Sexo.....	34
4.6. Variación lexical .....	35
4.7. Diferencias lingüísticas entre varones y mujeres.....	35
<b>CAPÍTULO V.....</b>	<b>37</b>
<b>METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>37</b>
<b>5.1. Alcance, enfoque y diseño de investigación.....</b>	<b>37</b>
5.1.1. Alcance .....	37
5.1.2. Enfoque .....	37
5.1.3. Diseño .....	37
<b>5.2. Población y muestra.....</b>	<b>37</b>
<b>5.3. Variables .....</b>	<b>38</b>
5.3.1. Sexo.....	38
<b>5.4. Recolección de datos.....</b>	<b>38</b>
5.4.1. Periodo de recolección de datos .....	38
5.4.2. Técnica de recolección de datos .....	38
5.4.3. Instrumentos y medios para la recolección de datos.....	39
5.4.3.1. Instrumento para la recolección de datos .....	39

5.4.3.2. Medios para la recolección de datos .....	39
5.4.4. Procesamiento de datos.....	39
<b>CAPÍTULO VI .....</b>	<b>40</b>
<b>ANÁLISIS Y RESULTADOS .....</b>	<b>40</b>
<b>5.1. Análisis según la modalidad .....</b>	<b>40</b>
<b>5.2. Análisis según el sexo .....</b>	<b>109</b>
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>110</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>111</b>
<b>ANEXO .....</b>	<b>118</b>

## INTRODUCCIÓN

El estudio de los grafitis se remonta a muchos años atrás y no solo satisface la curiosidad por saber qué sentido tienen aquellos discursos, sino también qué intenciones tienen las personas que escriben dichos textos. Asimismo, es importante señalar que, aunque en el ámbito académico existen diversos estudios acerca de los grafitis textuales, no se ha evidenciado un estudio estrictamente lingüístico en el Perú.

En la presente tesis se estudian las modalidades lingüísticas en el discurso utilizado en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Y en el análisis de los grafitis se busca, en específico, identificar, por una parte, el uso de modalidades de enunciación y modalidades de enunciado y, por otra, su frecuencia de uso según la variable *sexo*; además de identificar qué modalidades se utilizan con más frecuencia en los grafitis de baño.

Esta investigación surge por dos motivos principales: en primer lugar, desarrollar una investigación acerca de las modalidades lingüísticas, ya que, hasta el momento, no existe en el Perú alguna investigación lingüística que se enfoque en los grafitis de baño de estudiantes universitarios. En segundo lugar, porque a partir del análisis lingüístico de los grafitis se pueden identificar rasgos conductuales de los estudiantes, lo cual constituye una valiosa fuente para llevar a cabo estudios interdisciplinarios.

La tesis está dividida en seis capítulos. En el CAPÍTULO I se presenta el planteamiento del problema y, asimismo, se plantean las preguntas de investigación, las hipótesis, los objetivos y la justificación. En el CAPÍTULO II se desarrolla la historia de los grafitis: su etimología, su origen, los tipos de grafiti a través del tiempo y el grafiti de baño. En el CAPÍTULO III, se exponen los antecedentes de la investigación, tanto directos como indirectos. En el CAPÍTULO IV se desarrolla el marco teórico-conceptual: en particular, las modalidades lingüísticas de la enunciación y del enunciado. En el CAPÍTULO V se expone la metodología de investigación: alcance, enfoque y diseño, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos. En el CAPÍTULO VI se desarrolla el análisis lingüístico de las modalidades de enunciación y modalidades de enunciado en los grafitis de baño. Inmediatamente después se formulan las

CONCLUSIONES, todas en relación directa con las preguntas de investigación.  
Finalmente, se presentan las REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS y el ANEXO.



# CAPÍTULO I

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el presente capítulo se desarrolla la caracterización del problema, las preguntas de investigación, las hipótesis, los objetivos y la justificación del presente trabajo.

### **1.1. Caracterización del problema**

Actualmente, los estudios sobre los grafitis, desde el punto de vista lingüístico, son escasos. Incluso, lo son mucho más si especificamos un tipo de grafiti: los grafitis de baño. Asimismo, se evidencia que los estudios corresponden sobre todo a investigaciones realizadas en el extranjero, pues los estudios nacionales son casi nulos. Cabe señalar, por otra parte, que en la presente tesis se consideran los grafitis de baño que contienen textos escritos, mas no dibujos o pictogramas de manera aislada.

Lorenzo (2008, p. 198) manifiesta que estudiar el lenguaje del *graffiti* de los baños sirve para conocer «una muestra de expresiones lingüísticas que, además de reflejar lo prohibido en una sociedad, por su naturaleza espontánea, manifiesta por escrito, aspectos característicos de la oralidad».

Si tomamos en cuenta que el lenguaje escrito es tan importante como el lenguaje oral, la importancia del estudio de los grafitis de baño radica en que con ello se puede conocer un discurso que está relacionado con el contexto sociocultural.

La presente investigación se enfoca en el análisis de los grafitis en relación con la variable sexo, ya que esta es una de las variables más estudiadas en distintas disciplinas. Para tal fin se consideró conveniente llevar a cabo el estudio en una población constituida por los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. A partir del análisis se comparan los resultados con los hallados en investigaciones llevadas a cabo en otras poblaciones.

## **1.2. Preguntas de investigación**

A continuación, se presenta las preguntas de investigación del trabajo:

**1.2.1.** ¿Qué tipos de modalidades lingüísticas de enunciación y de enunciado se presentan en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos?

**1.2.2.** ¿Qué tipos de modalidades lingüísticas de enunciación y de enunciado se presentan con más frecuencia en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos según la variable *sexo*?

## **1.3. Hipótesis**

Las hipótesis que se plantean para este estudio son las siguientes:

**1.3.1.** Las modalidades de enunciación que se identifican en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos son declarativas, interrogativas, imperativas y exclamativas y las modalidades lingüísticas de enunciado que se identifican son las de tipo epistémico, deóntico, volitivo, apreciativo y expresivo.

**1.3.2.** Los tipos de modalidades lingüísticas de enunciación más frecuentes en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos según la variable *sexo* son el declarativo y el imperativo, mientras que los tipos de modalidades lingüísticas de enunciado más frecuentes, también según la variable *sexo*, son el apreciativo y el deóntico.

## **1.4. Objetivos**

### **1.4.1. Objetivo general**

**1.4.1.1.** Identificar los tipos de modalidades lingüísticas de enunciación y modalidades lingüísticas de enunciado que se presentan en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

**1.4.1.2.** Determinar qué tipos de modalidades lingüísticas de enunciación y de modalidades lingüísticas de enunciado son más frecuentes en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos según la variable *sexo*.

## **1.5. Justificación**

La justificación de mi trabajo la he dividido en tres secciones, las cuales son explicadas a continuación:

### **1.5.1. Relevancia social**

El estudio lingüístico de los grafitis de baño está relacionado con el contexto social en el que vivimos. Al realizar un análisis lingüístico de los grafitis de baño a profundidad, se esclarecen mensajes que los estudiantes universitarios comunican como una forma de protesta o queja.

### **1.5.2. Valor teórico**

El estudio de los grafitis se ha centrado particularmente en las áreas de Diseño Gráfico y Comunicación Social, muy poco se ha trabajado en otras áreas. En el 2008, Figueroa llevó a cabo una tesis sobre el grafiti en Lima, sin embargo, el estudio presenta una perspectiva antropológica, no lingüística.

Los estudios acerca de los grafitis en nuestro país son prácticamente nulos. Los documentos hallados hasta el momento corresponden a investigaciones desarrolladas en el extranjero; sin embargo, la mayoría presenta una perspectiva distinta a la lingüística. Por ello, un estudio sobre el grafiti en nuestro país se constituye en una referencia útil para futuros estudios relacionados con el tema en cuanto al marco teórico-conceptual utilizado y su pertinencia para el análisis e interpretación de los datos.

### **1.5.3. Utilidad metodológica**

A partir de la metodología de recolección de datos, futuros investigadores del tema podrán tener como marco de referencia el Instrumento de Recolección de Datos (IRD) que se aplica en esta tesis y, con ello, podrán también evaluar la posible variación de las unidades de análisis.

## CAPÍTULO II

### HISTORIA DE LOS GRAFITIS

En el presente capítulo se desarrollan tres aspectos importantes acerca de la historia de los grafitis: etimología del término *graffiti*, origen de los grafitis y tipos de grafitis a través del tiempo.

#### **2.1. Grafitis**

##### **2.1.1. Etimología del término *graffiti***

Tácunan (2010) señala que no existe consenso acerca del origen de la palabra *graffiti*, no obstante, manifiesta que se podría postular una procedencia latino-italiana (*graffitus*, *graffiare*) o griega (*grafien*, *graphein*), etimologías que denotan una forma de garabatear, escribir o dibujar. Por otra parte, el autor señala que, desde un punto de vista histórico, el origen del término *graffiti* se remonta a tiempos en que los romanos «guarreaban», es decir, ensuciaban o manchaban las paredes, los espacios públicos de Pompeya y el templo de Herculano con profecías, avisos, dibujos de protestas e incluso mensajes sexuales.

##### **2.1.2. Origen de los grafitis**

Según McQuiston (2006, citado en Hernández y Zepeda, 2015, p. 10), «el graffiti no es un fenómeno actual, hay registros de su existencia desde la época de los antiguos romanos».

Tácunan (2009) manifiesta que algunos autores, al tratar acerca del grafiti, se remontan a épocas prehistóricas y consideran que lo fundamental de un grafiti es su sentido de comunicación, independientemente de que se usen letras, dibujos u otros pictogramas. Por ello, el autor sostiene que las iconografías de los macedonios, los griegos, los antiguos egipcios, entre otros, serían grafitis.

Respecto a la cronología histórica de los grafitis, J. Peralta (2014) indica que la investigación arqueológica en los últimos años ha permitido identificar más de diez mil grafitis en los muros de la ciudad de Pompeya cuya temática está relacionada con propaganda política, erotismo, sexualidad, ofensa, religiosidad, amor, así como el

clásico «yo estuve aquí». Asimismo, el autor señala que en los burdeles de Pompeya se hallaron más de 120 grafitis creados por féminas.

Ganz (2005, citado en J. Peralta, 2014) apunta que los nazis utilizaban grafitis como propaganda política. Asimismo, señala que durante la segunda Guerra Mundial, hicieron pintas en la superficie de sus instrumentos de guerra (carros y tanques, principalmente) para atacar a los judíos. Del mismo modo, el autor señala que en 1904 se publicó la primera revista dedicada a los grafitis de baño.

Por otra parte, J. Peralta (2014) afirma que, en 1968, en Francia, el movimiento denominado Mayo francés o Mayo de 1968 fue muy importante en la historia de los grafitis, ya que los manifestantes plasmaron sus ideas, mensajes y protestas a través de grafitis. Chá (s. f., citado en J. Peralta, 2014, p. 9) manifiesta al respecto que «el Mayo Francés o Mayo del 68 tuvo en Francia el epicentro del esplendor de los graffitis que sumaron arte al lenguaje de la calle».

A partir de la década del setenta se desarrollan los estilos de los grafitis actuales. Vintimilla y Tripaldi (2014) señalan que estos grafitis se originan en la ciudad de New York a través de diferentes pintas en los vagones de los trenes, las cuales se denominaban *tags*. Por otro lado, Castleman (1982, citado en J. Peralta, 2014, pp. 9-10) indica que el contenido de los grafitis en la década del setenta reflejaba el contraste entre los barrios más pobres y los barrios más ricos de algunas ciudades como Nueva York y Filadelfia.

Por último, C. Peralta (2014) señala que en la década del ochenta empezaron a surgir movimientos en contra de los grafitis; uno de estos fue el MTA (Metropolitan Transit Authority). No obstante, en la década siguiente, la del noventa, se produjo el boom del grafiti asociado al surgimiento del hip hop, el break dance y el rap, factores cruciales para la difusión mundial de los grafitis como expresión cultural.

### **2.1.3. Tipos de grafiti a través del tiempo**

C. Peralta (2014) apunta que en la década del setenta empiezan a desarrollarse distintos tipos de grafitis —como los que existen actualmente—; esto debido a que diferentes grupos de grafiteros querían marcar su «propio estilo». Por ejemplo, los barrios de Brooklyn y El Bronx manifestaron sus propios estilos para responder al «estilo de Broadway Elegant» del barrio de Filadelfia. Al respecto, Peralta manifiesta lo siguiente:

«Con toda esa competencia [la de marcar el propio estilo por zonas o barrios] se desarrollaron nuevos estilos de letras como las *bubble letters* (letras gordas, perfiladas y sombreadas) las *throw up* o vomitados (obras rápidas y espontáneas como lo dice su nombre) y *block setters* (letras perfectamente legibles). Para comenzar a destacarse de los otros escritores [grafiteros], estas letras y caligrafías empiezan a ser de mayor complejidad y casi ilegibles, lo que originó en El Bronx el denominado *wild style* o estilo salvaje» (ibídem, p. 6).

C. Peralta (ibídem) afirma que en la década del setenta empieza el boom del grafiti, ya que empieza a ser considerado como una expresión cultural y creativa: a los tipos y estilos de letras se le suman colores, sombreados y dibujos.

## **2.2. Grafitis de baño**

Según Kozak (2004), los grafitis de baño son aquellos grafitis verbales que pueden estar acompañados de diversos dibujos con temáticas variadas: sexuales, escatológicas, entre otras. Además, la autora señala que en los grafitis de baño se pueden observar mensajes de intimidad, pensamientos filosóficos, frases y diálogos ingeniosos, opiniones relacionadas con política, así como números telefónicos con la finalidad de concertar encuentros sexuales.

## **CAPÍTULO III**

### **ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN**

Para la clasificación de los antecedentes se optó por dividirlos en antecedentes directos e indirectos. Los primeros tienen como objeto de estudio los grafitis de baño; mientras que los segundos, los grafitis en forma general.

#### **3.1. Antecedentes directos**

Mosquera y Djukich de Nery (2001) realizan un estudio acerca de los grafitis universitarios, en específico, de los grafitis de baño, en la localidad de Zulia (Venezuela). En este trabajo, los objetivos son determinar el discurso expresivo desarrollado a través de los grafitis en los recintos universitarios cerrados, identificar los puntos de vista de los universitarios acerca de los grafitis en general y el de los ambientes sanitarios en particular, comparar la actividad discursiva desarrollada en los espacios abiertos con la de los espacios cerrados y aportar información al estudio de la semiótica espacial como relación emotivo-cognitiva. En la investigación, además, los autores clasifican los grafitis en áreas temáticas y utilizan factor contrastivo lo masculino frente a lo femenino.

Lorenzo (2005) desarrolla un estudio en el cual uno de los objetivos principales es identificar la relación entre el lenguaje utilizado y las temáticas abordadas en los grafitis de baños universitarios y los baños de escuelas del área metropolitana de San Juan (Puerto Rico). Además, la autora trabaja con dos variables: el nivel de la institución académica y el género de los baños (varones o mujeres), las cuales son fundamentales para la organización y clasificación de las temáticas abordadas. Cabe resaltar que el estudio también se enfoca en otros aspectos, como la estructura del lenguaje, el discurso, la toma de turnos, entre otros.

Peñaloza (2009), por su parte, analiza los grafitis de baño de tres universidades privadas de Bogotá (Colombia): la Javeriana, La Jorge Tadeo Lozano y la Central. El objetivo general es analizar discursivamente los grafitis de baño de mujeres. Los objetivos específicos son los siguientes: analizar la modalización, analizar la posible toma de turnos, determinar la influencia que tiene el contexto y la sociedad en la

creación de los grafitis y comparar cuantitativamente los grafitis según sus temáticas. En el análisis se evidencia que los grafitis no solo están relacionados directamente con las mujeres autoras de los grafitis sino también con las interlocutoras. Asimismo, en los grafitis se evidencian los valores y contenidos que la universidad imparte entre las estudiantes.

Raffeta (2012) lleva a cabo un estudio acerca de los grafitis de baño en un colegio de la ciudad de Buenos Aires (Argentina). El trabajo está más enfocado a relacionar los grafitis y la sexualidad, por ello, el autor busca determinar la relación entre la educación sexual y los grafitis que se hallan en las escuelas, identificar qué mensaje sobre sexualidad se encuentra en los grafitis escolares, establecer si existe una dimensión afectiva de la diversidad sexual expresada a través de los grafitis de los baños escolares y, por último, determinar si las inscripciones relacionadas con la homosexualidad son expresiones de la diversidad sexual o de la homofobia. La investigación es importante porque permite evidenciar el proceso evolutivo de los discursos de los grafitis de acuerdo con la variable género. La autora clasifica los grafitis en ocho categorías: declaraciones de amor, sexo, amistad, icónicos, contactos (números de teléfono y emails), insultos, preguntas y respuestas, y territoriales. Al concluir su estudio, la autora sostiene que «la utilización del grafiti [...] varía según los géneros, tanto en el espacio que ocupan como en los contenidos que expresan. Puede verse la diferencia entre la cantidad de inscripciones que presentan los baños de niñas y de niños»; en los baños de ellas, los grafitis son mucho más escasos (ibídem, p. 86).

Hernández y Zepeda (2015) llevan a cabo un estudio sociolingüístico acerca de los grafitis de baño en la Universidad de El Salvador y su objetivo es comparar tanto campos temáticos como léxico de acuerdo con la variable *sexo*. Una característica resaltante del trabajo es el uso del procedimiento metodológico propuesto por R.A. Hudson: selección de la muestra, circunstancias y variables lingüísticas, recogida de textos, identificación de las variables lingüísticas y sus variantes en los textos, procesamiento de datos e interpretación de resultados. En cuanto a sus conclusiones, una de las más resaltantes es la que indica que las mujeres, en comparación con los varones, hacen un mayor uso de los grafitis.



Pérez y Gutiérrez (2019) llevan a cabo un estudio en el cual el objetivo es analizar los grafitis de los baños de mujeres en colegios de educación básica en México. El estudio es de tipo cualitativo. Específicamente se analiza el aspecto discursivo de los mensajes escritos en los grafitis de los baños de mujeres. A partir de ello, los autores categorizan los mensajes por temáticas y también analizan, de forma breve, el rol de género prejuiciado que se presenta en los grafitis de los baños.

### **3.2. Antecedentes indirectos**

Ramírez y García (2008) analizan los grafitis universitarios en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria (España). En su investigación «se recogen las primeras conclusiones de un trabajo que se inscribe dentro de un ambicioso proyecto en el que [se busca] analizar los *graffiti* en el ámbito de las instituciones educativas de la Comunidad Autónoma de Canarias» (ibídem, p. 303). Los grafitis que analizan son de diferentes partes de las facultades pertenecientes a la universidad: aulas, cafeterías, salas de estudio y baños. Por otro lado, los objetivos que se extrapolan a partir de las conclusiones de este trabajo son identificar la distribución espacial de los grafitis en los distintos edificios de los cuatro campus de la universidad, los instrumentos con los cuales fueron escritos los grafitis, también organizar los grafitis de acuerdo con temáticas (políticos, sexuales y sociales) y, por último, identificar características en los tipos de escritura de los grafitis. Un dato importante en las conclusiones es el contraste de grafitis que se realiza teniendo en cuenta el factor sexo en cuanto a una característica del grafiti: la autoría. Los investigadores concluyen que respecto «de la autoría [...] el factor género no es determinante en relación con la tipología de los *graffiti*, aunque [...] [comprobaron] que la práctica de este tipo de textos es más abundante entre los hombres que entre las mujeres» (ibídem, p. 320).

Muñoz (2010), en la ciudad de Zaragoza, España, lleva a cabo un estudio sociolingüístico acerca de los grafitis que se encuentran en las carpetas universitarias, es decir, en un lugar menos cerrado que los baños. En el trabajo se centra en determinar cómo el entorno sociocultural influye en los autores de los grafitis y cómo ellos lo expresan a través de estos trazos. Asimismo, uno de los objetivos es la categorización por temáticas (enfoque sociolingüístico). Los aspectos más

importantes que el investigador tiene en cuenta acerca de los grafitis son la autoría, la temática y la intencionalidad del mensaje.

Blandón, Zapata y Orrego (2016) estudian los grafitis colegiales en la localidad de Quindío, Colombia. Los autores tienen como objetivo principal la comprensión del sentido que los estudiantes le dan a las representaciones iconográficas en la Institución Educativa Luis Arango Cardona. Este objetivo se alcanza a través del estudio detallado de los grafitis que realizan los alumnos. Cabe señalar que estos grafitis no solo corresponden a los baños, sino también a los hallados en las sillas, puertas y paredes de la institución.

## CAPÍTULO IV

### MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

#### **4.1. Teoría de la enunciación**

Según Benveniste (1977, pp. 84- 85), la teoría de la enunciación se trata acerca del proceso por el cual el «locutor se apropia el aparato formal de la lengua y enuncia su posición de locutor mediante indicios específicos, por una parte, y por medio de procedimientos accesorios, por otra». Asimismo, de acuerdo con el autor (ibídem), dichos indicios y procedimientos accesorios se evidencian por medio del proceso de enunciación, en el cual el locutor pone en funcionamiento la lengua por un acto individual de utilización. En este acto individualizador, el locutor manifiesta su presencia a través de diversos mecanismos en los que destacan la subjetividad dentro del discurso, la modalización, los recursos polifónicos, los pronombres demostrativos, el tiempo de la enunciación y el espacio en la enunciación (ibídem).

##### **4.1.1. Enunciación**

Según señala Filinich (1998, p. 18), la enunciación es «el proceso subyacente por el cual lo expresado es atribuible a un *yo* que apela a un *tú*». La enunciación está implícita en todo enunciado, es decir, la enunciación se manifiesta a través de lo enunciado (ibídem).

##### **4.1.2. Enunciado**

Filinich (1998) señala que lo enunciado corresponde al nivel de lo expresado, a lo explícito, a lo que se puede analizar discursivamente.

#### **4.2. Discurso**

Calsamiglia y Tusón (2001) definen el discurso como una práctica social o una forma de acción entre las personas a partir de un uso *lingüístico contextualizado*, ya sea oral o escrito. Asimismo, las autoras señalan que el discurso es parte de la vida social y, a la vez, un instrumento que permite la creación de la vida social. Por otro lado, desde el punto de vista discursivo, la acción de hablar o escribir es lo mismo que construir piezas textuales orientadas a uno fines específicos relacionados

directamente con el contexto, ya sea lingüístico, local, cognitivo o sociocultural (ibídem).

Por otro lado, Schiffrin (citado por Serrano, 2011) indica que existen dos procesos que se llevan a cabo en la construcción del discurso. El primero de ellos corresponde a la emisión de las frases o enunciados y su significado específico, los cuales contienen subyacentemente elementos de naturaleza cognitiva que organizan las ideas en elementos lingüísticos. Por otra parte, los procesos que participan en la construcción del discurso son los roles interaccionales, es decir, quién habla y quién está oyendo, así como las relaciones sociales que se establecen entre estos y el entorno donde se produce el discurso.

#### **4.2.1. Análisis del discurso**

Schiffrin (2006, citado en Serrano, 2011, p. 42) define el análisis del discurso como «la rama de la lingüística que estudia el uso de la lengua *above and beyond the sentence* (por encima y más allá de la frase u oración)»; es decir, el análisis del discurso permite analizar los enunciados, frases u oraciones de acuerdo con el contexto de uso, los protagonistas de los usos (hablantes, oyentes) y cualquier situación que influya en la variación de la lengua (ibídem).

Calsamiglia y Tusón (2001) señalan que para llevar a cabo el análisis del discurso es necesario tomar como objeto de análisis datos empíricos, es decir, tal cual aparecen en un entorno determinado (en un editorial, en un periódico, en un informe clínico, en una explicación, en una clase expositiva, en un juicio, en un artículo, entre otros). Asimismo, consideran que la unidad básica y concreta del análisis discursivo es el *enunciado*, el cual es el objeto de estudio básico, concreto y tangible de la *enunciación*, la cual es emitida por un *enunciador* y recibida por un *enunciatarario* (ibídem). Cabe destacar que las autoras señalan que, en el análisis, no se debe prescindir de otro elemento importante para la adecuada interpretación del enunciado: el contexto en el que se emite el enunciado (contexto cognitivo y social) (ibídem).

### **4.3. Modalidades lingüísticas: concepto**

De acuerdo con Calsamiglia y Tusón (2001, p. 175), la modalidad «se refiere a *cómo* se dicen las cosas; es decir, a la expresión verbal o no verbal de la visión del locutor respecto al contenido de sus enunciados [...] es un concepto que se refiere a la *relación que se establece entre el locutor y los enunciados que emite*».

#### **4.3.1. Modalidades de enunciación**

Calsamiglia y Tusón (2021) denominan, a las modalidades de enunciación, modalidades de la frase, las cuales están relacionadas con una perspectiva implícita del sujeto.

Maingueneay (1980) afirma que la modalidad de enunciación es una relación interpersonal y social que desencadena una relación entre los protagonistas de la comunicación.

Otaola (1988) define a la modalidad de enunciación como la expresión de los elementos lingüísticos que se manifiestan en la intercomunicación entre un locutor de cara al oyente.

Grande (2002, p. 56) afirma que la modalidad de enunciación se relaciona «con el sujeto de la enunciación. Su presencia es necesaria, dado que determina el tipo de comunicación que se establece entre el locutor y el oyente». De esta modalidad depende «que el enunciado tenga forma declarativa, interrogativa o imperativa» (*loc. cit.*).

##### **4.3.1.1. Modalidad declarativa**

Grande (2002) señala que la modalidad declarativa la más neutra y versátil. En esta modalidad el hablante «se limita a ofrecer una información en la que cabe distinguir entre un componente proposicional que hace referencia a una situación real, potencial o irreal, y uno o varios operadores de actitud» (*ibídem*, p. 170).

Hernández (1996) afirma que en las oraciones declarativas prevalece la función representativa, además, en estas no existen un modo o tiempo verbal específico, aunque sí predomina el uso de los tiempos indicativos.

Villegas (2009, p. 267) define la modalidad declarativa (asertiva, aseverativa o enunciativa) como aquella en la que «el emisor manifiesta un contenido proposicional y una actitud ante el mismo (expresa el grado de responsabilidad que asume con respecto a su mensaje)».

Martínez (2009) afirma que los insultos en las expresiones afirmativas o asertivas se relacionan directamente con los actos de habla declarativos; por ejemplo, en *Hugo es homosexual*, la finalidad es denigrar la imagen positiva de la persona mencionada. Martínez concluye que los insultos con los verbos *ser* y *estar* en expresiones afirmativas o asertivas atacan particularmente la imagen positiva de los interactuantes.

#### **4.3.1.2. Modalidad imperativa**

Grande (1996) afirma que la modalidad imperativa se relaciona con la función impresiva, ya que expresa imposición de órdenes, prohibiciones, concesión de permisos, entre otros.

Asimismo, Grande (2016) indica que el imperativo funciona como una marca de modalidad de enunciación apelativa, entendiéndose la apelación como una forma en la que el hablante propone a su destinatario el cumplimiento del contenido representativo.

Por su parte, Coracini (1991) manifiesta que la modalidad imperativa está directamente relacionada con la modalidad deóntica.

#### **4.3.1.3. Modalidad interrogativa**

Grande (2016) señala que la modalidad interrogativa se relaciona directamente con la interrogación. Asimismo, manifiesta que esta se puede caracterizar de tres maneras: como la expresión de una duda que se desea resolver, como una forma de comunicación de una especie de aserción incompleta que se aspira a cerrar y como una forma de comunicación que tiene su culminación natural en la respuesta verbal del oyente (ibídem).

#### **4.3.1.4. Modalidad exclamativa**

Grande (2000) indica que algunas de las características de las locuciones exclamativas son la expresividad, pues la función expresiva destaca sobre otras y se manifiesta con «palabras exclamativas» (*qué, cómo, cuánto*) y con la presencia de algunas interjecciones.

Tirado (2016) afirma que una de las propiedades sintácticas de las oraciones exclamativas es la aparición del operador exclamativo o elemento *qu-*; no obstante, también existen unidades exclamativas en las cuales no necesariamente se presenta este operador exclamativo, por lo que la presencia del complementante *que* puede ser obligatoria o facultativa.

Rundblom (2013) manifiesta que una de las maneras de identificar una oración exclamativa es a través del uso de lenguaje soez cuando este tiene función de expresar sentimientos: «En esta categoría, la persona expresa sentimientos como dolor, alegría, ira, irritación, desaprobación, sorpresa o indiferencia» (ibídem, p. 24).

#### **4.3.2. Modalidad de enunciado**

Otaola (1988, pp. 102-103) afirma que «las modalidades de enunciado manifiestan la actitud del hablante ante el enunciado o mensaje. Explicitan la relación entre el *locutor* y *el enunciado*».

Asimismo, Otaola (1988) manifiesta que dentro de las modalidades de enunciado existen tanto las modalidades lógicas como las modalidades apreciativas. Por su parte, Calsamiglia y Tusón (2021) añaden un tipo de modalidad más: la modalidad expresiva.

##### **4.3.2.1. Modalidades lógicas**

Según Calsamiglia y Tusón (2001), las modalidades lógicas son aquellas que indican la manera en que el enunciador o autor presenta el mensaje como verdadero o falso, como necesario o no necesario, o también como probable o no probable.

<b>epistémicas</b>	<i>cierto, probable, dudoso, improbable</i>
<b>deónticas</b>	<i>obligatorio, permitido, facultativo, prohibido</i>
<b>volitiva</b>	<i>querer, rechazar, desear, procurar</i>

Adaptado de Calsamiglia y Tusón (2001)

#### 4.3.2.1.1. Modalidad epistémica

Calsamiglia y Tusón (2001, p. 176) manifiestan que la modalidad epistémica se relaciona con la expresión de la posibilidad por parte del locutor y su relación con el conocimiento que este posee.

Speranza (2014, p. 90) afirma que la modalidad epistémica está «relacionada con las nociones de conocimiento y creencia; es la expresión del grado de compromiso que el hablante asume con respecto al contenido proposicional del enunciado [...] lo que se sabe, lo que se ignora, aquello de lo que no se está seguro». Asimismo, con respecto al verbo *saber*, la autora manifiesta que «la utilización del verbo *saber* implica un mayor compromiso con el contenido referencial del enunciado a diferencia de la utilización del verbo *creer* con el que el enunciador expresa un menor grado de compromiso» (ibídem, p. 91).

Otaola (1998) agrega otro verbo de modalidad epistémica: el verbo *poder*. Este autor sostiene que cuando el verbo funciona como modalidad epistémica, indica *posibilidad* (ibídem); mientras que cuando funciona como modalidad deóntica indica *capacidad o habilidad*.

Por último, Leiva (2019, p. 4) manifiesta que «esta modalidad [epistémica] expresa el grado de confiabilidad hacia el enunciado, es decir, el emisor del mensaje puede presentar dudas o seguridad ante lo dicho».

#### 4.3.2.1.2. Modalidad deóntica

Calsamiglia y Tusón (2001) definen la modalidad deóntica como la relación entre la necesidad por parte del locutor y la obligación. Se trata de una modalidad que está relacionada con el *deber ser* o el *deber hacer*.



Leiva (2019, p. 4) manifiesta que «esta modalidad [deóntica] indica que un enunciado puede ser obligatorio, facultativo, permitido o prohibido».

Otaola (1998) sostiene que el verbo *poder*, en modalidad deóntica, indica *capacidad o habilidad*, por ejemplo, *Puedo trabajar*; mientras que, en modalidad epistémica, indica *posibilidad*, por ejemplo, *Con este frío puedo coger un resfriado*.

#### **4.3.2.1.3. Modalidad volitiva**

Gianmatteo (2014) relaciona la modalidad volitiva con los denominados verbos de *actitud accional* o *actitudes intencionales* (*decidir, pensar, esperar, confiar, proponerse, intentar*, entre otros) que indican la realización deliberada de una acción o evento.

Ruiz (2021) manifiesta que la modalidad volitiva se relaciona con las nociones de deseo, disposición e intención del agente para concretar una acción determinada, así como la determinación para llevar a cabo un evento.

#### **4.3.2.2. Modalidad apreciativa**

Otaola (1988, p. 103) define la modalidad apreciativa como «la manera en que el sujeto sitúa el enunciado en relación con juicios apreciativos (de lo útil, lo triste, lo agradable, etc.), así como subjetivos (de deseo, temor, etc.)».

Para Pinto (2001), la modalidad apreciativa tiene relación directa con el léxico. El autor señala que esta modalidad se presenta por medio de giros impersonales como *es feliz* o *es insoportable*, por adverbios de frase como *felizmente* o *por desgracia*, por medio de interjecciones como *¡ay!* o *¡tanto mejor!*, así como a través de nombres de cualidad a menudo despreciativos, como *imbécil* o *cretino*, por ejemplo.

Calsamiglia y Tusón (2001) afirman que la modalidad apreciativa se puede identificar través de unidades gramaticales como los adjetivos o adverbios, así como a través de las entonaciones y exclamaciones.

Grande (2002) señala que la modalidad apreciativa —para él la *subjetividad*— puede manifestarse a través de morfemas derivativos, sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios.

Lo vi pasar cuando yo conducía mi auto a una velocidad **increíble**.

(En este caso, *increíble* únicamente afecta al sustantivo *velocidad*.)

Adaptado de Grande (2002)

#### 4.3.2.3. Modalidad expresiva

Calsamiglia y Tusón (2001, p. 157) señalan lo siguiente: «Son aquellos fenómenos que afectan el orden canónico de las palabras —el énfasis, la tematización— y al conjunto de la llamada sintaxis de la expresividad».

Por su parte, Grande (2002, p. 54) manifiesta que la modalidad expresiva se refiere «a los fenómenos de alteración del “orden canónico” de la oración, según el peso informativo de sus componentes, de puesta de relieve y topicalización, pero también para referirse a otros que pertenecen al ámbito del paralenguaje (vocalizaciones, tipos de voz...) y de la quinésica (gestos)». Asimismo, el autor (*loc. cit.*) afirma que existen diversos elementos para intensificar tanto el discurso escrito como oral: recursos morfológicos, construcciones sintácticas, unidades fraseológicas, procedimientos suprasegmentales, etc.

Con respecto al ámbito del paralenguaje, Díaz (2012) señala que existe un paralelismo entre el discurso oral y el discurso y la prosodia y la tipografía, la cual se manifiesta a través del tipo de letra, los signos de puntuación, la escritura en mayúsculas, entre otros. Por ejemplo, el autor (*ibídem*) afirma que el uso de mayúsculas puede representar la entonación exclamativa oral y la elevación del volumen entonativo del discurso. Asimismo, indica que «escribir toda una palabra o una oración con mayúsculas, además de resaltar una parte del mensaje, sugiere el grito, la desesperación, el enfado, la rabia» (*ibídem*, p. 310).

### **4.3.3. Medios de expresión de la modalidad**

Para Otaola (1988, p. 104) no existen unidades gramaticales definidas para la determinación de las modalidades, por lo que un ejemplo claro puede ser el de la unidad léxica *posible* que puede adoptar diferentes funciones, de acuerdo con la actitud del hablante: «Es *posible* que Pedro venga» (adjetivo), «*Puede* que Pedro venga» (adverbio), «La venida de Pedro *es posible*» (verbo).

Entonces, considerando que la modalidad adopta diferentes unidades gramaticales, Otaola (*loc. cit*) clasifica la forma de expresión de modalidad en diferentes medios lingüísticos como «léxicos (lexemas), gramaticales (gramemas) y fonético- fonológico (entonación)».

<b>Medios léxicos</b>	<b>Sustantivos</b> <i>La esperanza</i> de que vengas. <i>El deseo</i> de que vengas. <i>La pena</i> de que te vayas.
	<b>Adjetivos</b> Es <i>preciso</i> que vengas. <i>Es agradable</i> que llueva. Es <i>triste</i> que siempre hagas lo mismo.
	<b>Verbos</b> <i>Puedo</i> trabajar. <i>Debo</i> ir temprano. <i>Quiero</i> ir (un actante). <i>Quiero</i> que vengas (dos actantes).
	<b>Adverbios</b> <i>Quizá</i> venga mañana. <i>Afortunadamente</i> llega mañana. <i>Probablemente</i> llegará mañana.
	<b>Interjecciones</b> ¡Ojalá venga mañana! ¡Silencio!
<b>Medios gramaticales</b>	<b>Modo</b> <i>Ven.</i> Quiero que <i>vengas</i> . Quizá lo <i>sepas</i> / Quizá lo <i>sabe</i> . Si <i>vinieras</i> hoy/ Si <i>vienes</i> hoy.
	<b>Tiempo</b> <i>Serían</i> las siete (posibilidad y probabilidad en futuro). <i>Serán</i> las siete (posibilidad y probabilidad en presente) <i>Eran</i> las siete (realidad) <i>Medirá</i> seis metros (conjetura-probabilidad) ¡Si <i>serás</i> tonto! (exclamación)

Adaptado de Otaola (1988)

Según Calsamiglia y Tusón (2001), los verbos modales en español, aquellas unidades gramaticales que indican un tipo de modalidad, son los siguientes: *deber*, *poder*, *saber*, *querer* (y *soler*). Las autoras presentan estos verbos con formas léxicas relacionadas:

<b>saber</b>	<i>es cierto que...</i>
<b>deber</b>	<i>hay que..., es necesario...</i>
<b>querer</b>	<i>querer, intentar, desear, ojalá</i>
<b>poder</b>	<i>podría ser, quizás, a lo mejor...</i>
<b>soler</b>	<i>siempre, nunca, casi siempre, algunas veces</i>

Adaptado de Calsamiglia y Tusón (2001)

Otaola (1988) señala que algunos autores como Gili Gaya, Amado Alonso, entre otros, aunque admiten la función modal de los verbos antes expuestos, también incluyen como sinónimos a verbos que indican deseo, voluntad, comportamiento...; es decir, verbos que manifiestan subjetividad. «D. Bolinger también incluye las expresiones perifrásticas verbales *haber de* y *tener que*» (ibídem, p. 111).

Hay que tener en cuenta que, en español, los verbos modales se presentan dentro de una perífrasis verbal, es decir, acompañando a otro verbo no modal. Otaola (1988, p. 12) caracteriza los verbos modales desde dos puntos de vista: funcional y semántico.

Funcionalmente, la perífrasis verbal está compuesta de la siguiente manera: verbo modal + verbo del *dictum*.

“Puedo + cantar”  
v. modal      v. del *dictum*

Semánticamente, la perífrasis verbal se relaciona con el tipo de modalidad que presenta la enunciación o enunciado. Otaola (1988) clasifica los verbos modales en dos grupos: verbos modales en sentido limitado y verbos modales en sentido amplio. Los *verbos modales de sentido limitado* son los que manifiestan la subjetividad del autor (*saber, deber, querer, poder y soler*), principalmente, *poder, deber y soler* (ibídem).

<b>poder</b>	<b>modalidad deóntica (capacidad o habilidad)</b> <i>Puedo trabajar.</i>
	<b>modalidad epistémica (posibilidad)</b> <i>Puede que llueva. / Con este frío puedo coger un resfriado.</i>
<b>deber</b>	<b>modalidad deóntica (obligación).</b> <i>Debo regresar cuanto antes.</i>
	<b>modalidad epistémica (posibilidad)</b> <i>Debí llegar tarde porque ya había salido el tren.</i>
<b>soler</b>	Muchos autores le niegan el matiz de verbo modal, lo consideran más aspectual.

Adaptado de Otaola (1988)

Los *verbos modales de sentido amplio* —también según Otaola (1988)— manifiestan la subjetividad de una forma más débil.

<b>Verbos modales en sentido amplio</b>	<b>Verbos de opinión ligados a lo intelectual, a operaciones de inteligencia:</b> <i>creer, suponer, pensar, sospechar, dudar, temerse, etc.</i>
<b>Verbos que expresan modalidades apreciativas</b>	<b>Verbos de voluntad:</b> <i>querer, desear, intentar, mandar, ordenar, rogar, esperar, pretender, pensar (tener intención de), etc.</i>
	<b>Verbos de sentimiento:</b> <i>sentir, doler, alegrarse, lamentar, molestar, etc.</i>

Adaptado de Otaola (1988)

Otaola (ibídem), también incluye los adverbios modales, que expresan, de forma más clara y constante, la subjetividad del autor (modalidad). Dentro de este grupo solo considera «los que realizan la función de modificadores de oración o mediatizadores de nexus. Estos son los *modales de frase* o *indicadores de modalidad*» (1988, p. 106).

Para Otaola (ibídem), en el español, los únicos adverbios que tienen esta función (de modalizadores) son los adverbios afirmativos, negativos y dubitativos, ya que estos, a diferencia de los otros adverbios, inciden en toda la frase y no solo sobre el verbo predicativo o verbo del *dictum*. Los siguientes adverbios modales han sido clasificados de acuerdo con los dos tipos de modalidades del enunciado: lógicas y apreciativas.

<b>Adverbios que expresan modalidades lógicas (adverbios asertivos o modificadores de la aserción)</b>	<b>Posible</b> <i>quizá, tal vez, acaso, probablemente, seguramente, etc.</i>
	<b>Real</b> <i>sí, ciertamente, verdaderamente, evidentemente, efectivamente, por supuesto, desde luego, sin duda alguna, indiscutiblemente, indudablemente, etc.</i>
	<b>Necesario</b> <i>necesariamente, obligatoriamente, forzosamente, etc.</i>
	<b>Asertivos negativos</b> <i>no, de ninguna manera, en modo alguno, en absoluto, etc.</i>
<b>Adverbios que expresan modalidades apreciativas (adverbios evaluativos o apreciativos)</b>	<i>afortunadamente, desgraciadamente, curiosamente, desafortunadamente, paradójicamente, etc.</i>

Adaptado de Otaola (1988)

#### 4.4. Variación lingüística

Moreno (2009, p. 21) define a la variación de la lengua como la elección de parte del hablante de «elementos lingüísticos distintos para expresar cosas distintas [...], pero a la vez tienen la posibilidad de usar elementos lingüísticos diferentes para decir unas mismas cosas».

La variación de la lengua se puede presentar en diferentes niveles: nivel fonético-fonológico, nivel gramatical: morfología, sintaxis y a nivel lexical.

## **4.5. Variación sociolingüística**

Moreno (2009, p. 39) define la *variación sociolingüística* «como la alternancia de dos o más expresiones de un mismo elemento cuando esta no supone ningún tipo de alteración o cambio de naturaleza semántica y cuando se ve condicionada por factores lingüísticos y sociales».

### **4.5.1. Variables lingüísticas**

Moreno (2009, p. 21) denomina variable lingüística «al elemento, rasgo o unidad lingüística que puede manifestarse de modos diversos». Esta variable es una unidad lingüística cuya realización difiere ya sea en el nivel fonético, léxico, semántico-sintáctico o discursivo. Asimismo, la variante es «cada una de las manifestaciones o expresiones de una variable [lingüística]» (*loc. cit.*).

### **4.5.2. Variables extralingüísticas**

Serrano (2011, p. 61) cataloga como variables sociales a la «diversidad de factores sociales de las que están compuestas todas las comunidades hablantes».

#### **4.5.2.1. Sexo**

Cheshire y Eckert, citados en Serrano (2008, p. 177), señalan que el *sexo* es «la distinción biológica *femenino/masculino* y *hombre/mujer*»; mientras que el término *género* es considerado por «algunos estudiosos como la elaboración social y cultural de las diferencias sexuales».

Según García (2011, p. 9), «el sexo es una condición biológica con unas características físicas, orgánicas y corporales con las que nacemos, son naturales y determinan a machos o hembras, es la construcción de origen biológico».

Por su parte, Silva-Corvalán y Enrique-Arias (2017) también plantean la diferencia entre *sexo* y *género*: mientras que el *sexo* se refiere a la diferencia biológica, el *género* es una diferencia construida por la sociedad teniendo en cuenta el sexo de las personas.



#### **4.6. Variación lexical**

Según Moreno (2009), la variación lexical es el uso de ciertas unidades léxicas influenciados por variables sociales (escolaridad, edad, género, ubicación geográfica, entre otros) y estilísticas.

Para Serrano (2011, p. 181) «en el estudio del vocabulario ha prevalecido el interés por analizar la información que puede proporcionar la variación como un índice de culturalidad o de preferencia simbólica plasmado a través de la misma».

#### **4.7. Diferencias lingüísticas entre varones y mujeres**

Silva- Corvalán (2001, p. 96) manifiesta que «es bien sabido que, en igualdad de condiciones y además del tono de la voz, la manera de hablar de las mujeres es diferente de la de los hombres». Sin embargo, la autora (ibídem) señala que a través del tiempo se ha evidenciado una estratificación social entre las personas, ya sea por género, economía, nivel de estudios, entre otros, lo cual ha originado el uso de diferenciados tipos de lenguaje.

En cuanto a las diferencias, Silva- Corvalán (2001) propone, de acuerdo con estudios precedentes, algunas explicaciones para las diferencias lingüísticas entre varones y mujeres, además de las características de esta diferenciación. Estas explicaciones son las siguientes: en primer lugar, la diferencia es producto de un universal cultural, es decir, que así como hay labores socialmente impuestas tanto para hombres y mujeres, de la misma forma sucede con el lenguaje; en segundo lugar, las mujeres tienden a manifestar conductas lingüísticas socialmente consideradas como «correctas»; en tercer lugar, es admitido que los hombres utilicen un lenguaje menos estándar en comparación con las mujeres; por último, aunque las mujeres no son promotoras de innovaciones léxicas, cuando esto se observa se debe a que la variación se dirige a un dialecto estándar.

Bengoechea (2003) manifiesta que tanto mujeres como varones, desde tiempos remotos, han manifestado diferencias marcadas en cuanto a la expresión lingüística. Estas diferencias pueden variar de acuerdo con el contexto, no obstante, teniendo en cuenta rasgos generales y algunas relaciones constantes en cada sociedad, la autora señala algunas características de la expresión lingüística de mujeres y de varones. Por

ejemplo, en las mujeres se observa el deseo de igualdad en la conversación (no manifestar jerarquización), la búsqueda de intimidad, el desarrollo de temas en forma cooperativa, entre otras; mientras que en el estilo masculino las características más destacadas son el deseo de afirmación frente a los demás participantes de la conversación (jerarquización), búsqueda de individualismo y competitividad en los temas tratados, búsqueda de objetividad y distanciamiento, entre otros (ibídem).

Conde (2007) señala, a partir de los estudios de Trudgill, que se puede sostener que las mujeres tienden a manifestar mayor conciencia del valor social de las formas lingüísticas. Por otra parte, Conde (ibídem) indica, a partir de los estudios de Serrano y Blas Arroyo, que se ha comprobado que las mujeres tienden a utilizar más formas estándares de expresiones lingüísticas a diferencia de los varones; asimismo, señala que Chambers demostró que las mujeres tienen un repertorio lingüístico más amplio que el de los varones, por ejemplo, muestran mayor fluidez, mejor dominio de léxicos, configuraciones sintácticas, comprensión lingüística, entre otros; además, siguiendo a Cheshire, sostiene que es muy complicado no aceptar las diferencias lingüísticas entre mujeres y varones, sobre todo porque existen roles sociales establecidos en la sociedad que, de manera directa o indirecta, influyen en la variación (ibídem).

Por su parte, Moreno (2009) manifiesta que desde la década del noventa existen estudios que respaldan el contraste lingüístico entre mujeres y varones. Por ejemplo, en 1952, la revista *Orbis* presentó un volumen de alcance mundial acerca de los usos lingüísticos de las mujeres en el cual se concluyó que las mujeres, en contraste con el de los varones, son más conservadoras y al mismo tiempo más innovadoras en el habla; no obstante, en 1956, Manuel Alvar puso en tela de juicio esta, ya que, a partir de sus estudios, sostuvo que las mujeres no siempre son más conservadoras que los varones (ibídem),

## CAPÍTULO V

### METODOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

#### **5.1. Alcance, enfoque y diseño de investigación**

##### **5.1.1. Alcance**

Hernández *et al.* (2014, p. 95) señala que los estudios de alcance descriptivo el «interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta». El presente trabajo tiene un alcance descriptivo, ya que se describe el comportamiento lingüístico en los grafitis de baño.

##### **5.1.2. Enfoque**

De acuerdo con Hernández *et al.* (2014, p. 11), en el enfoque cualitativo las metas de investigación son «describir, comprender e interpretar fenómenos a través de las percepciones y significados producidos por las experiencias de los participantes». En el presente estudio se aplica este enfoque porque se realiza el análisis discursivo de los grafitis de baño.

##### **5.1.3. Diseño**

Hernández *et al.* (2014, p. 152) afirma que en un diseño no experimental «se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por quien la realiza». El diseño en esta tesis es no experimental, ya que la unidad de análisis, los grafitis de baño, no se han manipulado ni se ha «construido» una realidad: fueron fotografiados tal y como se encontraron en los baños, no se obviaron o aumentaron palabras, dibujos o firmas. Asimismo, el diseño no experimental es de tipo transversal, ya que —según Carrasco (2006, p. 72)— «este diseño se utiliza para realizar estudios de investigación de hechos y fenómenos de la realidad, en un momento determinado de tiempo»; concretamente, se estudia los grafitis fotografiados el año 2019.

#### **5.2. Población y muestra**

Fernández (2006, p. 14) manifiesta que la población es «el conjunto de todos los elementos de interés que componen el colectivo que al investigador le interesa

estudiar». En este estudio, la población está constituida por los grafitis de baño de los estudiantes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Por otro lado, Fernández (2006) señala que la muestra es «una colección parcial de unas cuantas unidades de la población seleccionadas a través de algún procedimiento de selección» (p. 14). En esta investigación, la muestra está conformada por los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

### **5.3. Variables**

Según Ezcurra *et al.* (2019, p. 92), «los factores que decidimos estudiar y que varían en nuestro estudio son las *variables*. Las variables deben tener más de un valor posible, pues si estuvieran uno solo, no serían realmente variables».

#### **5.3.1. Sexo**

##### **5.3.1.1. Masculino**

##### **5.3.1.2. Femenino**

### **5.4. Recolección de datos**

#### **5.4.1. Periodo de recolección de datos**

Los datos analizados en esta tesis se obtuvieron en trabajos de campo llevados a cabo en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, entre junio y diciembre del 2019.

#### **5.4.2. Técnica de recolección de datos**

Según Jiménez (2005), la fotografía es una herramienta de investigación de apoyo visual del tipo exploratorio de fenómenos sociales (personajes, hechos o situaciones que son parte de un grupo social).

Los grafitis de baño de estudiantes de la Facultad de Letras de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos fueron obtenidos a través de fotografías tomadas tanto en los baños de varones como en los baños de mujeres. Cabe indicar que para obtener las fotografías de los baños de mujeres se contó con la colaboración de una persona de sexo femenino.

### **5.4.3. Instrumentos y medios para la recolección de datos**

#### **5.4.3.1. Instrumento para la recolección de datos**

Yuni y Urbano (2014, p. 31) manifiestan que «el instrumento es el mecanismo o dispositivo que utiliza el investigador para generar la información».

Para recolectar y organizar la información acerca de los grafitis de baño universitarios, el Instrumento de Recolección de Datos (IRD) utilizado fue una ficha de recolección de datos (ver ANEXO I). Esta ficha está dividida en tres secciones. Primero, se consideran los datos acerca de la ubicación del baño donde se encuentra el grafiti. Segundo, se presenta la fotografía del grafiti de baño. Tercero, se transcribe textualmente el grafiti.

#### **5.4.3.2. Medios para la recolección de datos**

Los medios utilizados para recolectar datos fueron dos: una cámara fotográfica y una laptop.

Por un lado, la cámara fotográfica fue imprescindible, ya que para el presente estudio fue necesaria la recolección de las unidades de análisis a través de tomas fotográficas. Por otro lado, la laptop fue necesaria para guardar en carpetas predefinidas las fotografías tomadas y para poder agruparlas de acuerdo con el baño del cual se obtuvieron: de varones o de mujeres.

### **5.4.4. Procesamiento de datos**

Bernal (2010) manifiesta que el procesamiento de información trae como consecuencia los resultados de la investigación, los cuales serán descritos, analizados y discutidos. Todo ello conlleva a plantear conclusiones y recomendaciones de acuerdo con el problema investigativo, los objetivos y el marco teórico de la investigación (ibídem).

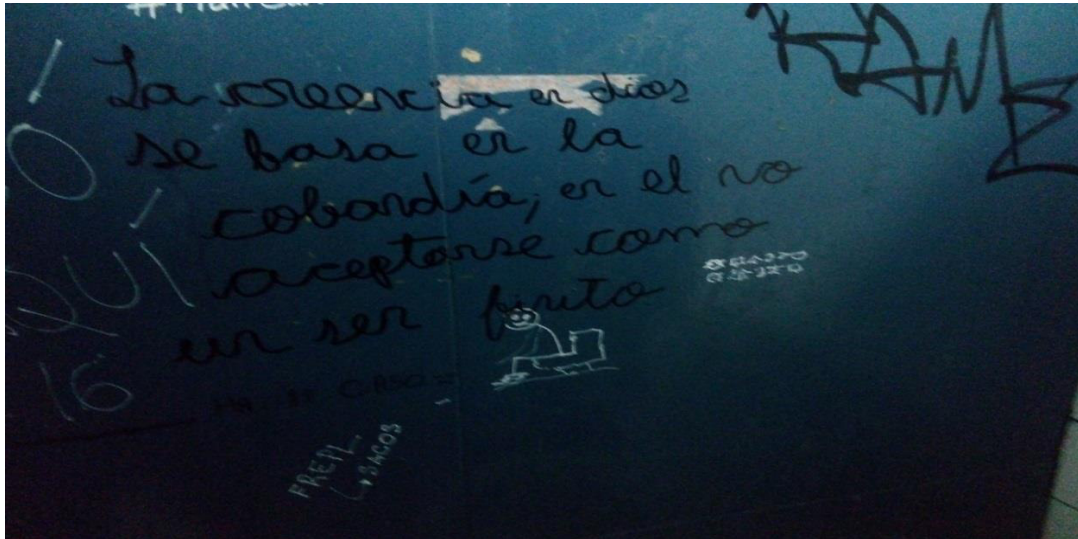
El procesamiento de datos en el presente estudio se asemeja al llevado a cabo por Lorenzo (2005). De acuerdo con ello, el procesamiento de los grafitis de baño de estudiantes se desarrolló en tres momentos: fotografiado de los grafitis, transcripción de los grafitis y análisis de los grafitis.

## CAPÍTULO VI

### ANÁLISIS Y RESULTADOS

#### 5.1. Análisis según la modalidad

##### Grafiti 1

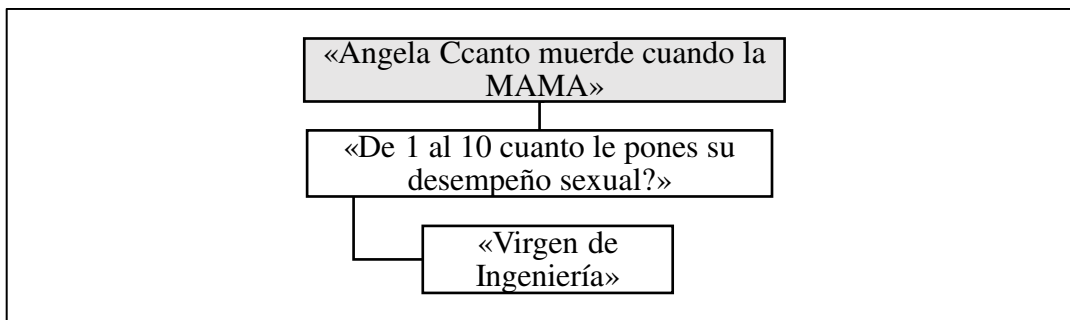
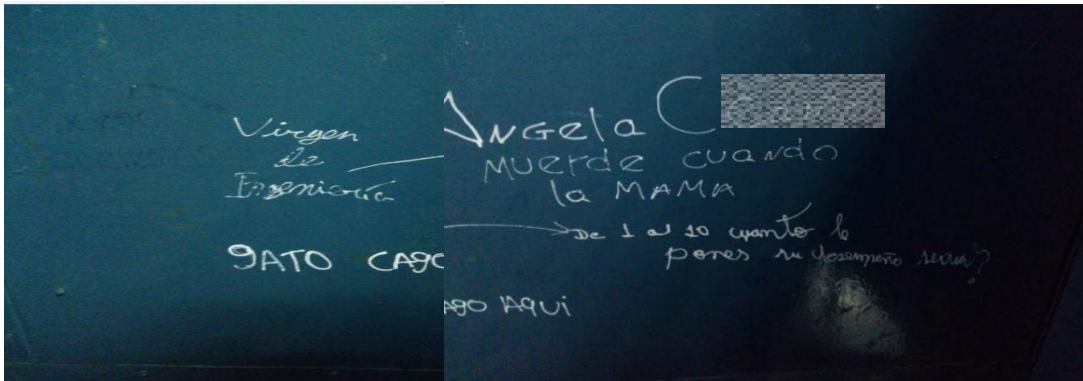


«La creencia en dios se basa en la cobardía, en el no aceptarse como un ser finito»

**FLCH-V-1P**

El grafiti «La creencia en dios se basa en la cobardía, en el no aceptarse como un ser finito» con modo verbal indicativo presenta la modalidad de enunciación declarativa. En cuanto a la modalidad de enunciado se evidencia la modalidad volitiva de rechazo. Esta modalidad se plantea a partir del uso del adverbio de negación *no* que antecede a la frase verbal «aceptarse como un ser finito». En este grafiti se puede concluir que existe una idea construida a partir del rechazo de un aspecto de la vida.

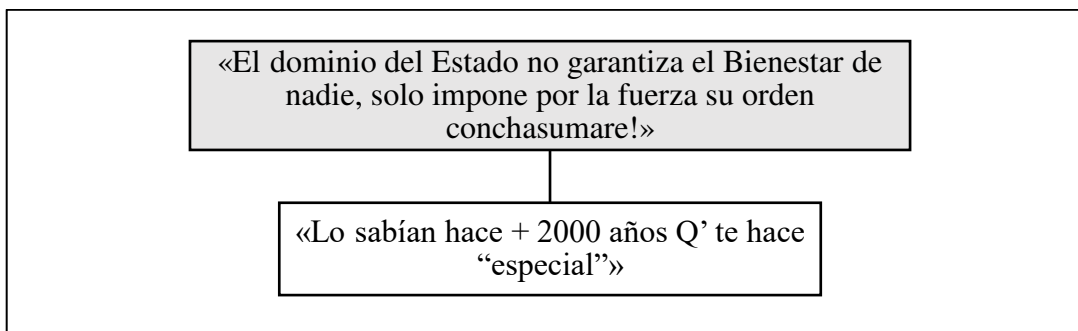
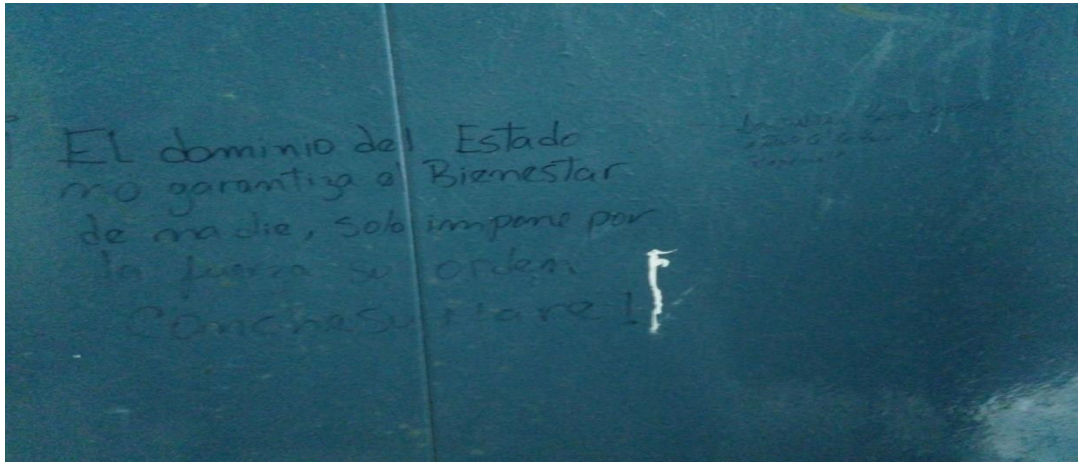
## Grafiti 2



### FLCH-V-1P

El presente grafiti contiene tres secciones. El grafiti base «Angela Ccanto muerde cuando la MAMA [sic]», con modo verbal indicativo, presenta, de acuerdo con la modalidad de enunciación, la declarativa, ya que el autor afirma una actividad que le consta y se compromete con lo que dice. Con respecto a la modalidad de enunciado, presenta modalidad expresiva. Esta modalidad se evidencia a partir del uso de letras mayúsculas de parte del autor con el fin de enfatizar el verbo *mamar*, el cual denota ‘chupar’. En el grafiti «De 1 al 10 cuanto le pones su desempeño sexual? [sic]» con modo verbal indicativo, la modalidad de enunciación es interrogativa, ya que el autor manifiesta el cuestionamiento acerca de la satisfacción sexual. Por otro lado, no se identifica modalidad lingüística de enunciado. Por último, en el grafiti «Virgen de Ingeniería [sic]» se identifica la modalidad de enunciación declarativa con modalidad de enunciado apreciativa, ya que se está calificando a Angela Ccanto como “Virgen de Ingeniería”.

### Grafiti 3



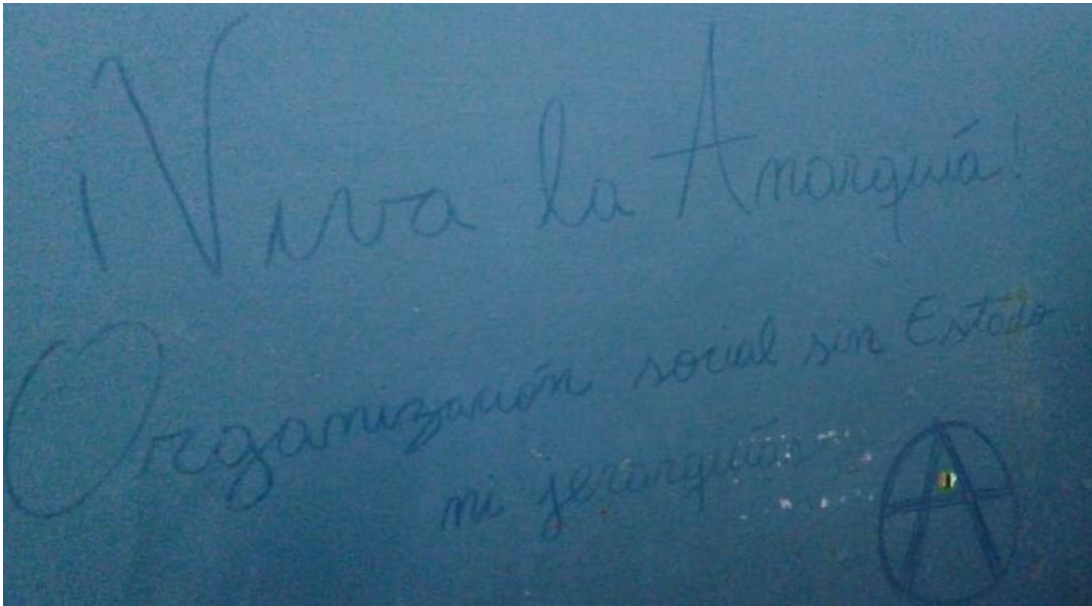
#### FLCH-V-1P

El grafiti base «El dominio del Estado no garantiza el Bienestar de nadie, solo impone por la fuerza su orden conchasumare! [sic]», con modo verbal indicativo, presenta la modalidad de enunciación que corresponde a la función exclamativa, ya que el autor manifiesta su incomodidad, de manera enfática, con respecto a la función del Estado. Por otro lado, con respecto a la modalidad de enunciado se presenta la volitiva de rechazo: el autor del grafiti manifiesta su incomodidad de manera enfática, incluso utiliza la palabra vulgar *concha tu madre* para reforzar su enojo y disconformidad contra el Estado. Asimismo, se identifica la modalidad expresiva. Esta modalidad se materializa a través del uso de la unidad fraseológica *concha tu madre*, ya que funciona como un elemento intensificador. Rundblom (2013, p. 26) señala que «se usan los tacos con énfasis en algo para reforzar una palabra o una frase». En cuanto al grafiti «Lo sabían hace + 2000 años Q' te hace "especial" [sic]», con modo verbal indicativo, presenta dos proposiciones, una declarativa, *lo sabían hace más de 2000 años* y la otra interrogativa, *¿qué te hace especial?* Asimismo, se presenta la modalidad de enunciado epistémica, la cual se identifica a partir del uso del verbo *saber*, ya que el autor manifiesta que aquella información, la del dominio del Estado, ya era conocida por todos. Según Calsamiglia y Tusón (2001: 139), «el



uso de la segunda persona con tratamiento de confianza se puede utilizar para producir un efecto determinado: generalizar la experiencia enunciada e incluir al interlocutor». Por último, también se identifica la modalidad apreciativa. Esta modalidad se plantea a partir del uso del adjetivo *especial* para calificar a la persona que escribió el grafiti base.

#### Grafiti 4



«¡Viva la Anarquía! Organización social sin Estado ni jerarquías (A)»

**FLCH-V-2P**

El grafiti «¡Viva la Anarquía! Organización social sin Estado ni jerarquías (A)», con modo verbal subjuntivo, presenta modalidad de enunciación exclamativa. En cuanto a la modalidad de enunciado, presenta modalidad volitiva de deseo. Esta se identifica en la expresión *viva la anarquía* en donde el autor desea y está a favor de este tipo de gobierno. Según el *Diccionario panhispánico de dudas* (RAE, 2022 en línea), «la tercera persona del presente de subjuntivo del verbo *vivir* se emplea en formas desiderativas de buena fortuna o que expresan aplauso u homenaje entusiasta a algo o a alguien». Asimismo, en la frase preposicional «sin Estado ni jerarquía» se evidencia la modalidad volitiva de rechazo: el autor rechaza el tipo de organización social con Estado y jerarquía.

## Grafiti 5

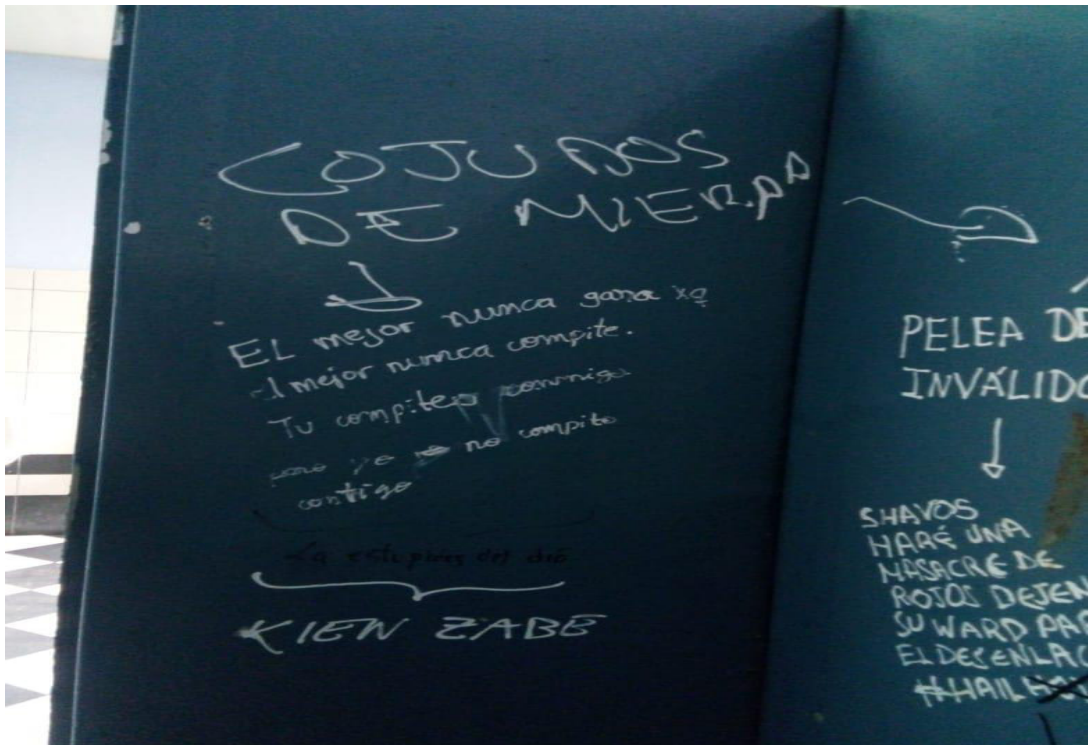


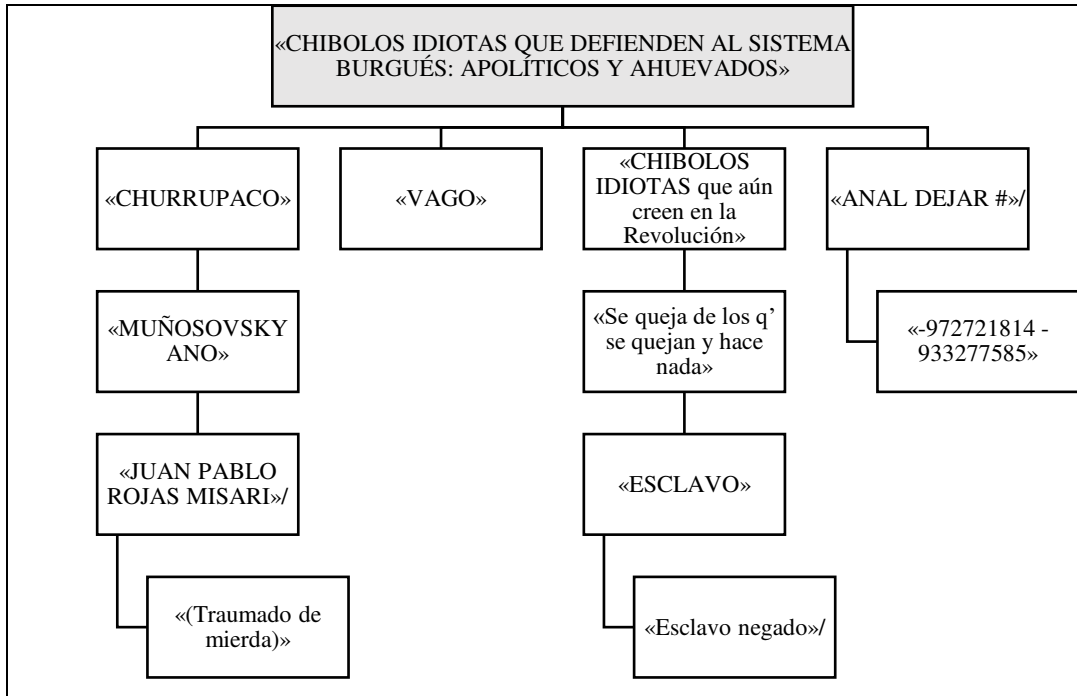
«VIVA EL PORNO GAY :V»

**FLCH-V-2P**

El grafiti «VIVA EL PORNO GAY :V», cuyo modo verbal es subjuntivo, presenta modalidad de enunciación con función exclamativa y modalidad de enunciado volitiva de deseo: el autor manifiesta una tendencia hacia la categoría pornográfica *gay*. Igual que el grafiti inmediatamente anterior, el uso del verbo *vivir* indica deseo o expresa aplauso a alguien o algo. En este caso, el autor desea que el porno gay sea visto como algo positivo. Además, un aspecto importante en este grafiti es el uso del emoji :v. Este emoji expresa una forma de ironizar el discurso. A partir de ello se plantea la existencia de la modalidad expresiva, ya que el emoji funciona como un elemento intensificador del discurso.

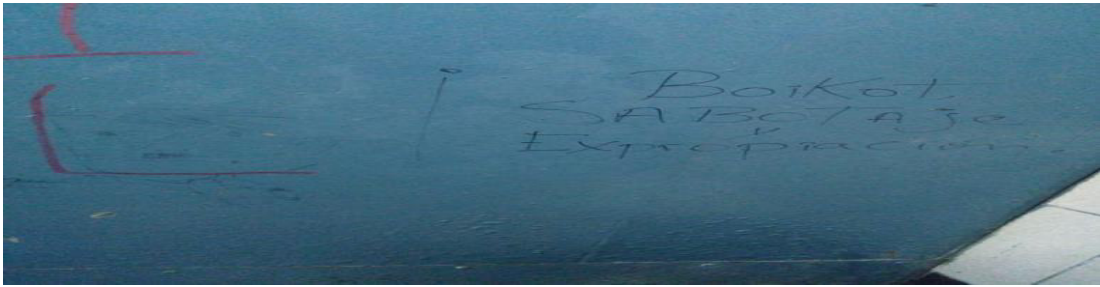
Grafiti 6





El grafiti presenta once secciones, un grafiti base y diez como toma de respuesta. En el grafiti «CHIBOLOS IDIOTAS QUE DEFIENDEN AL SISTEMA BURGUEÉS: APOLÍTICOS Y AHUEVADOS», con modo verbal indicativo, se identifica la modalidad de enunciación declarativa y la modalidad de enunciado apreciativa, la cual se colige a partir del uso reiterado de unidades adjetivales (*idiotas, apolíticos y ahuevados*) para catalogar a los estudiantes que defienden al sistema burgués. En los grafitis «CHURRUPACO», «MUÑOSOVSKYANO» y «VAGO» se evidencia la modalidad de enunciación declarativa y la modalidad de enunciado apreciativa, ya que con estos términos se califica a los autores de los grafitis. La modalidad declarativa también se puede identificar en el grafiti «JUAN PABLO ROJAS MISARI», en el cual el autor manifiesta un nombre, quizás asociado al término *muñosovskyano* como forma de calificarlo: *Juan Pablo Rojas Misari es muñosovskyano*. A partir de ello se evidencia la modalidad de enunciado apreciativa. En el grafiti «Traumado de mierda» se identifica la modalidad de enunciación declarativa. Asimismo, se presenta la modalidad apreciativa: el autor está calificando al autor del grafiti «JUAN PABLO ROJAS MISARI». Con respecto al grafiti «CHIBOLOS IDIOTAS que aún creen en la Revolución», con modo verbal indicativo y modalidad de enunciación declarativa, **este** presenta modalidad de enunciado apreciativa. Esta última modalidad se puede identificar a partir del uso de la frase nominal *chibolos idiotas*. Además, el uso de letras mayúsculas para referirse a los *chibolos idiotas* evidencia el uso de la modalidad expresiva, ya que el autor parece tener la finalidad de resaltar aquella frase nominal. La modalidad apreciativa se relaciona tanto con el uso de adjetivos como con el de sustantivos. Por otro lado, el grafiti «Se queja de los q' se quejan y hace nada [sic]», con modo verbal indicativo, presenta modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado volitiva de *rechazo-no rechazo*: el autor está rechazando la actitud del autor del grafiti «CHIBOLOS IDIOTAS que aún creen en la Revolución», que no hace nada para cambiar la actual situación. Por último, los grafitis «ESCLAVO» y «Esclavo negado» presentan frases declarativas con modalidad apreciativa.

## Grafiti 7

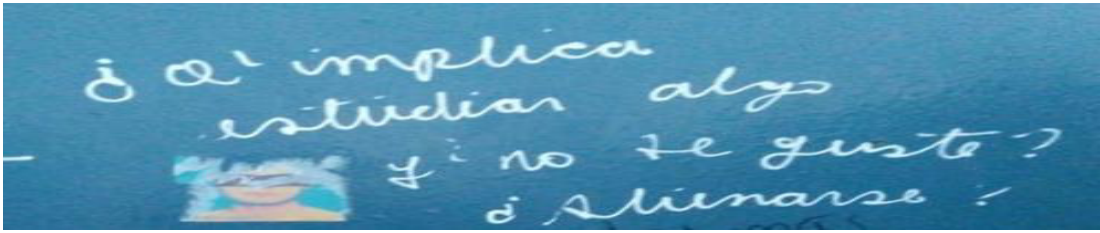


«¡Boikot, sabotaje y expropiación!»

### FLCH-V-2P

El grafiti «¡Boikot, sabotaje y expropiación!» con modalidad de enunciación exclamativa presenta modalidad de enunciado volitiva. Un aspecto importante de este grafiti es que no se sabe si el autor está rechazando o está deseando que el país participe del *boicot*, el sabotaje y la expropiación.

## Grafiti 8



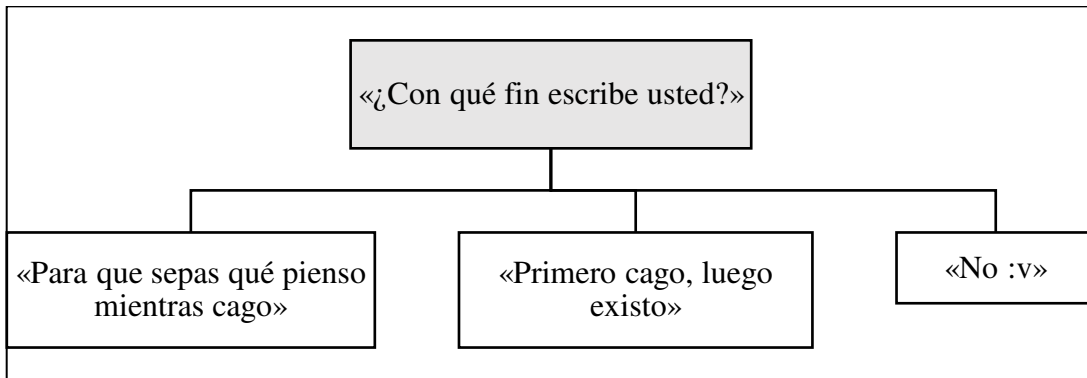
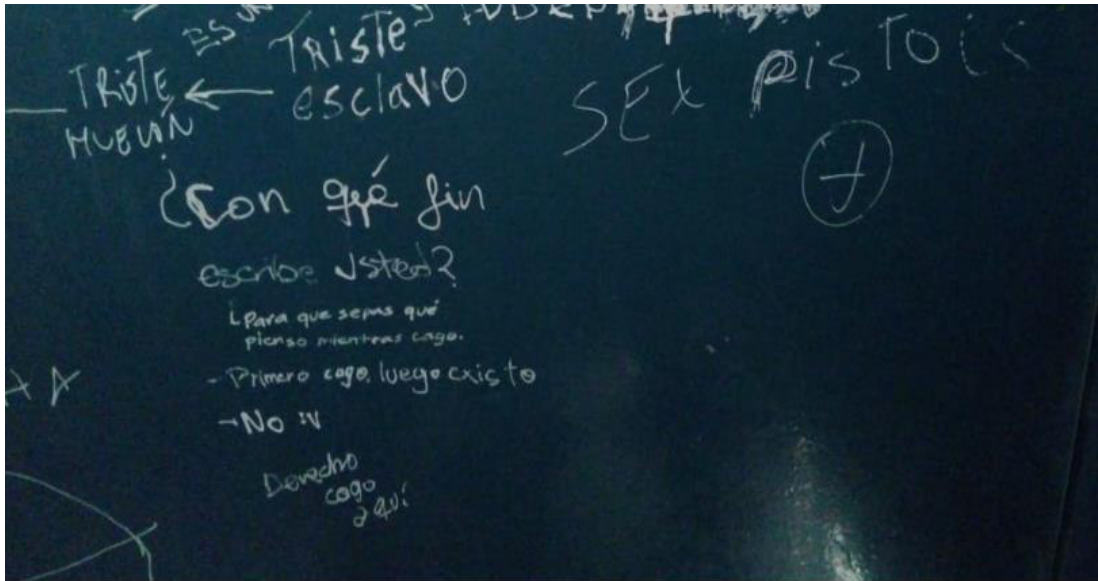
«¿Q' implica estudiar algo y no te gusta? ¿Alienarse?»

**FLCH-V-2P**

El grafiti «¿Q' implica estudiar algo y no te gusta? ¿Alienarse? [sic]» presenta modalidad de enunciación interrogativa. Con respecto a la modalidad de enunciado se evidencia la modalidad volitiva de rechazo, ya que el autor manifiesta disconformidad respecto de la carrera que estudia. Esta actitud se evidencia, a nivel textual, por medio del uso del adverbio de negación *no* que acompaña al verbo pronominal *te+ gustar*. Con respecto al verbo pronominal hay que tener en cuenta que en ciertos casos se utiliza la unidad pronominal *te* para generalizar la experiencia enunciada. Calsamiglia y Tusón (2001) señalan que con el uso de este pronombre el locutor generaliza la experiencia enunciada e incluye al interlocutor.



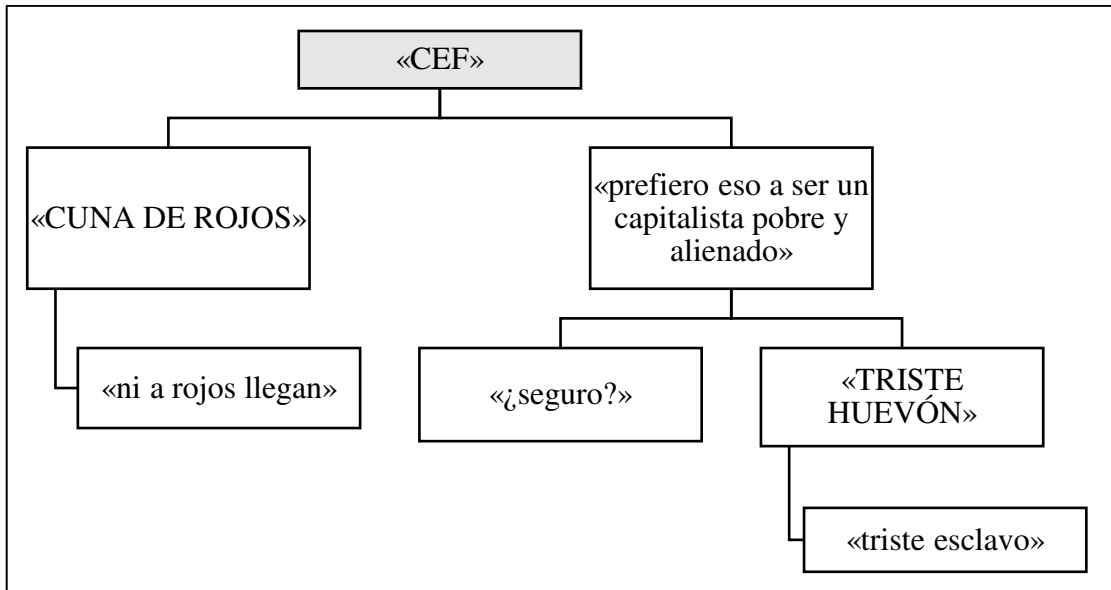
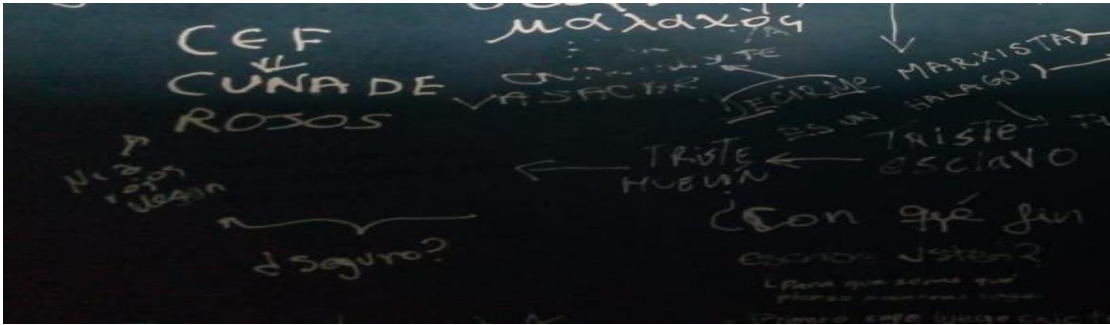
## Grafiti 9



### FLCH-V-2P

El presente grafiti tiene cuatro secciones: un grafiti base y tres respuestas. Con respecto al grafiti «¿Con qué fin escribe usted?», este presenta modo verbal indicativo cuya modalidad de enunciación se corresponde con la función interrogativa. Por otro lado, los grafitis «Para que sepas qué pienso mientras cago», «Primero cago, luego existo» y «No :v» presentan modalidad de enunciación declarativa. Con respecto a la modalidad de enunciado, se identifica la apreciativa: se valora de forma irónica el grafiti base. Los autores de los grafitis de respuesta utilizan el recurso de la ironía para responder al autor del grafiti base. Los dos primeros grafitis de respuesta («Para que sepas qué pienso mientras cago» y «Primero cago, luego existo») presentan una analogía con frases filosóficas, pero de manera distorsionada y burlesca. Finalmente, el último grafiti «No :v» presenta el emoji :v, el cual expresa ironía (véase grafiti 5).

## Grafiti 10



**FLCH-V-2P**

El grafiti «CEF» es la sigla del nombre Centro de Estudiantes de Filosofía. Este grafiti no evidencia una función específica, ya que solo se expone la sigla del Centro de Estudiantes de Filosofía. En cambio, en la respuesta «CUNA DE ROJOS» se evidencia la modalidad de enunciación declarativa y se determina la modalidad de enunciado apreciativa, ya que el autor se refiere al CEF con la locución *cuna de rojos*, que hace referencia a quienes tienen tendencia política de izquierda. Inmediatamente después se observa otra respuesta: «NI A ROJOS LLEGAN», con modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado volitiva, ya que se rechaza el mensaje del grafiti «CUNA DE ROJOS»: el rechazo se refiere a la idea de que el CEF sea una «cuna de rojos». En el grafiti «prefiero eso a ser un capitalista pobre y alienado», se presenta una enunciación declarativa con modalidad de enunciado volitiva, ya que el autor manifiesta su preferencia por ser considerado «rojo» antes que ser un capitalista pobre y alienado. Ello se identifica a partir del verbo *preferir*. Al utilizar los términos adjetivales «pobre» y «alienado» se manifiesta la modalidad

de enunciado tipo apreciativa, cuya función es la de calificar a un sujeto o nombre. La respuesta inmediata a este grafiti es «¿seguro?», cuya modalidad de enunciación es interrogativa. No se evidencia modalidad de enunciado. Por otro lado, en el grafiti «TRISTE HUEVÓN» se evidencia la modalidad de enunciación declarativa con modalidad de enunciado apreciativa: la locución «triste huevón» alude al autor del grafiti «prefiero eso a ser un capitalista pobre y alienado». Por último, el grafiti «triste esclavo» con modalidad de enunciación declarativa presenta modalidad de enunciado de apreciativa en la cual se hace uso de la locución adjetival «triste esclavo» como forma de calificación.

## Grafiti 11

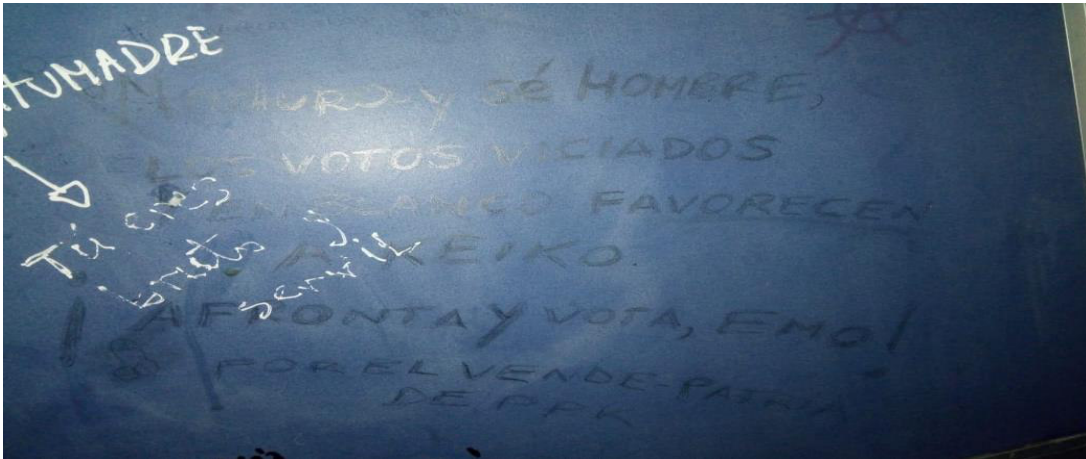


«K' NO REVISEN TU MOCHILA WEBON!!! serevinx»

**FLCH-V-2P**

El grafiti «K' NO REVISEN TU MOCHILA WEBON!!! Serevinx [sic]» que corresponde al texto «¡¡¡Que no revisen tu mochila, huevón!!!» presenta modalidad de enunciación de imperativa y modalidad de enunciado volitiva: el autor rechaza el acto de *revisar la mochila* por parte de otras personas. Este rechazo se identifica con el uso del adverbio negativo *no*. Asimismo, el uso de la unidad vulgar *huevón*, más que como insulto se usa, según Rundblom (2013), con la finalidad de dar énfasis adicional a la frase exclamativa; por ello, también se identifica la modalidad expresiva. Por otro lado, se evidencia la modalidad deóntica, ya que el autor del grafiti tiene la finalidad de regular el comportamiento de su interlocutor, es decir, el autor exhorta al lector a ejecutar una determinada acción.

## Grafiti 12



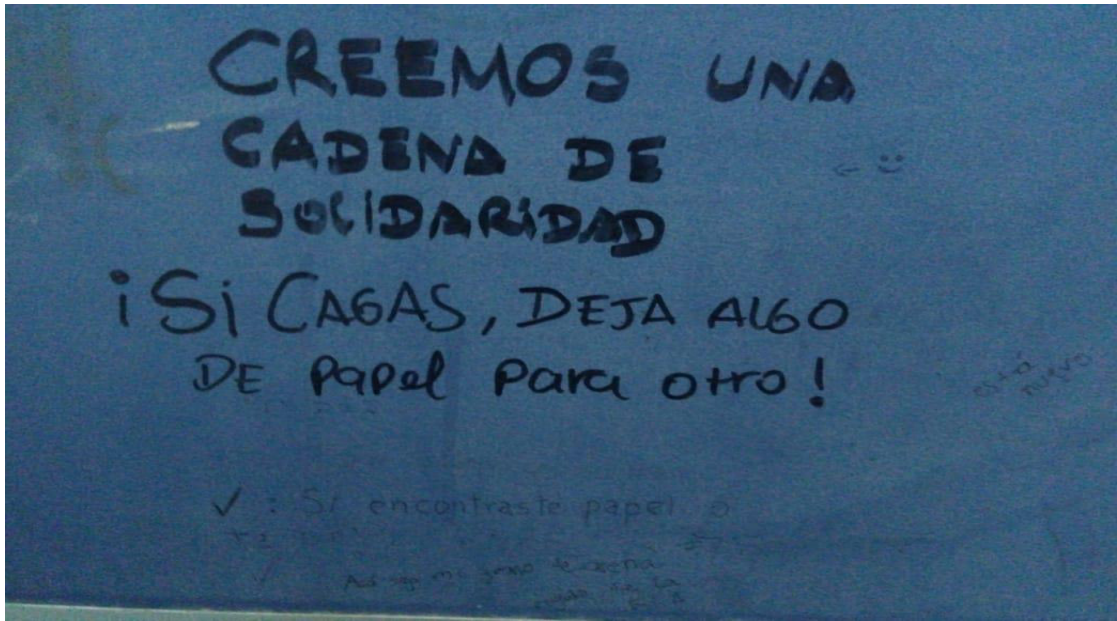
«MADURA Y SÉ HOMBRE, LOS VOTOS VICIADOS Y EN BLANCO FAVORECEN A KEIKO ¡AFRONTA Y VOTA, EMO!»

«POR EL VENDE-PATRIA DE PPK»

**FLCH-V-3P**

En el grafiti «MADURA Y SÉ HOMBRE, LOS VOTOS VICIADOS Y EN BLANCO FAVORECEN A KEIKO ¡AFRONTA Y VOTA, EMO! [sic]» con modalidad de enunciación imperativa, se identifica la modalidad de enunciado deóntica, ya que se exhorta a no votar viciado ni en blanco porque eso favorecerá a un determinado candidato. Asimismo, se observa la modalidad apreciativa a través del uso del vocativo «EMO». Al respecto, según Rizo (s. f.), «los emos se caracterizan por la exaltación de sus emociones, en especial las de sufrimiento y tristeza». Además, en la respuesta «POR EL VENDE-PATRIA DE PPK» se identifica la enunciación imperativa con modalidad deóntica, ya que se exhorta a votar por el candidato de iniciales PPK. Finalmente, la modalidad apreciativa se identifica en la frase nominal *vendepatria*, la cual alude al candidato de iniciales PPK.

### Grafiti 13

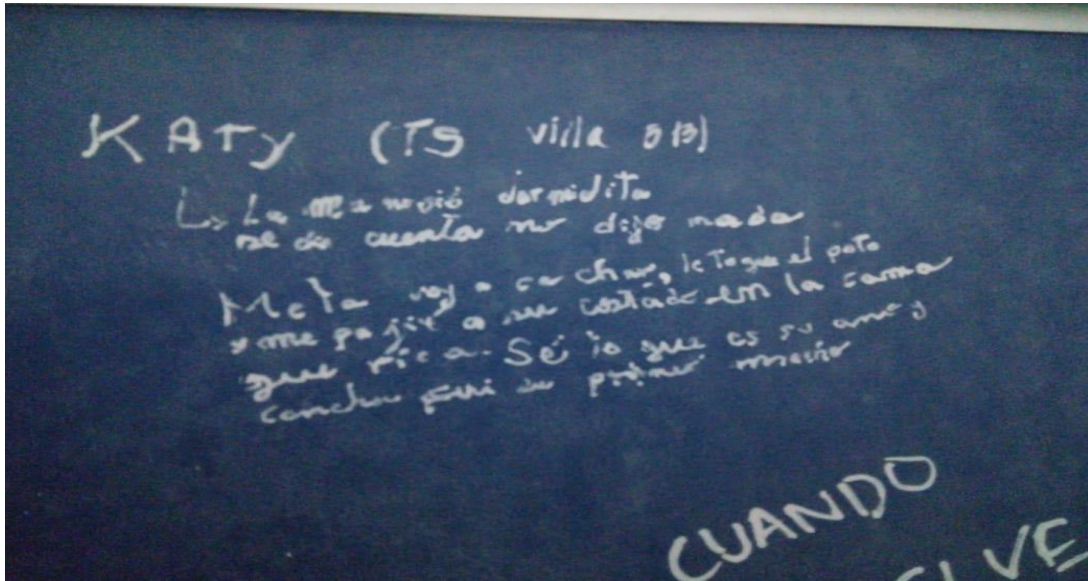


«CREEMOS UNA CADENA DE SOLIDARIDAD ¡SI CAGAS, DEJA ALGO DE PAPEL PARA OTRO!»

**FLCH-V-3P**

El grafiti «CREEMOS UNA CADENA DE SOLIDARIDAD ¡SI CAGAS, DEJA ALGO DE PAPEL PARA OTRO! [sic]» con modalidad de enunciación imperativa presenta modalidad de enunciado deóntica. Esta modalidad se identifica a través del uso de los verbos en modo subjuntivo (*creemos*) y modo imperativo (*deja*) con el que se demanda la realización de una determinada acción. Cabe señalar que, según Gonzáles y Satt (2016), en el acto deóntico también se puede evidenciar un nosotros inclusivo; por ello, en este grafiti, el acto deóntico no solo incluye al autor del grafiti sino también al lector.

## Grafiti 14



«K. (TS Villa B13) la mansió dormidita se da cuenta no dijo nada Me la voy a cachar, le toque el poto y me pajié a su costado en la cama que rica. Sé lo que es su ano y concha fui su primer macho»

### FLCH-V-3P

El grafiti «K. (TS Villa B13) la mansió dormidita se da cuenta no dijo nada Me la voy a cachar, le toque el poto y me pajié a su costado en la cama que rica. Sé lo que es su ano y concha fui su primer macho [sic]» con modo verbal indicativo y modalidad de enunciación declarativa presenta modalidad de enunciado epistémica. Esta modalidad se identifica por el uso del verbo *saber*: «Sé lo que es su ano y concha». El autor manifiesta un conocimiento que le consta y lo afirma categóricamente. Asimismo, se identifica la modalidad apreciativa a partir del uso de formas adjetivas e interjecciones: *dormidita*, *primer macho* y *qué rica*.

## Grafiti 15



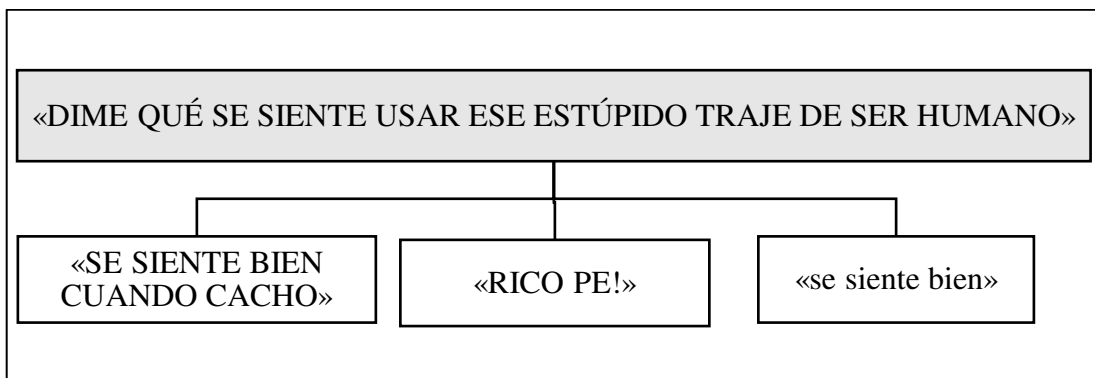
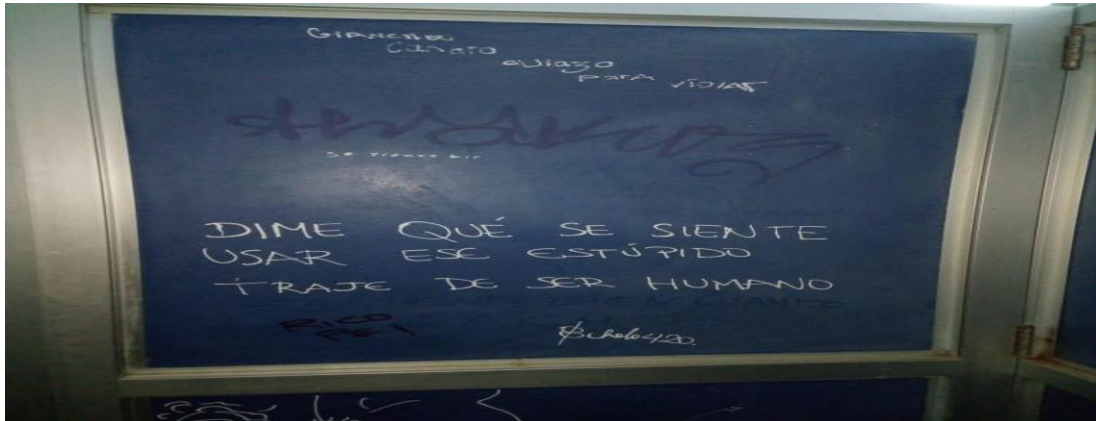
«Valioso NO es el metal, valioso sos vos. Valentía para todo el mundo»

**FLCH-V-3P**

El grafiti «Valioso NO es el metal, valioso sos vos. Valentía para todo el mundo» presenta enunciación declarativa. Respecto a la modalidad de enunciado se evidencia la modalidad apreciativa, la cual se manifiesta bajo la forma de complemento atributo, en este caso a través de la palabra *valioso*. Asimismo, la modalidad expresiva se identifica por el uso del adverbio *no* en mayúsculas; este uso extralingüístico marca el énfasis del autor. Por otro lado, se evidencia la modalidad deóntica: el enunciador considera que debe haber valentía en todo el mundo.



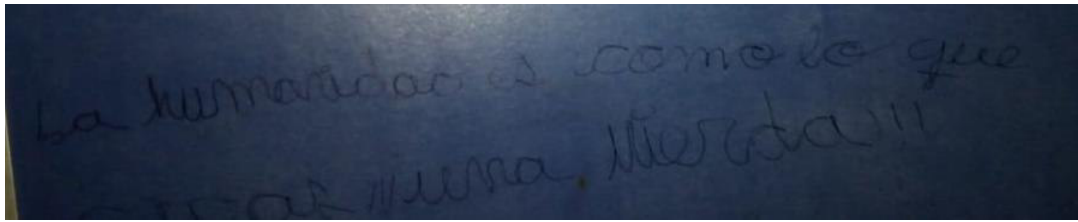
## Grafiti 16



### FLCH-V-3P

El presente grafiti se compone de tres secciones: un grafiti base y dos respuestas. En el grafiti «DIME QUÉ SE SIENTE USAR ESE ESTÚPIDO TRAJE DE SER HUMANO» se evidencia la modalidad de enunciación interrogativa. Las modalidades de enunciado que se identifican son la modalidad epistémica y la modalidad apreciativa. La modalidad epistémica se evidencia por el uso del verbo *sentir* complementado con el pronombre interrogativo *qué*, el cual expresa la ausencia de conocimiento de parte del autor del grafiti. Respecto a la modalidad apreciativa, el término que evidencia esta modalidad es *estúpido*. Por otro lado, el grafiti de respuesta «SE SIENTE BIEN CUANDO CACHO» presenta modalidad de enunciación declarativa con modalidad de enunciado epistémica. Como en el grafiti base, esta modalidad se identifica por el uso del verbo *sentir*. Asimismo, la modalidad apreciativa se identifica a través del uso del adverbio *bien*. Cabe indicar que el término «CACHO» es resultado de la conjugación del verbo *cachar*, cuya acepción, según el *Diccionario de americanismos* (RAE, 2021, en línea) es ‘tener relaciones sexuales’. El grafiti «se siente bien» se analiza de la misma forma que el grafiti inmediatamente anterior. Finalmente, el grafiti «RICO PE!» presenta enunciación exclamativa y modalidad de enunciado apreciativa, la cual se manifiesta a través del lexema adverbial *rico*.

## Grafiti 17

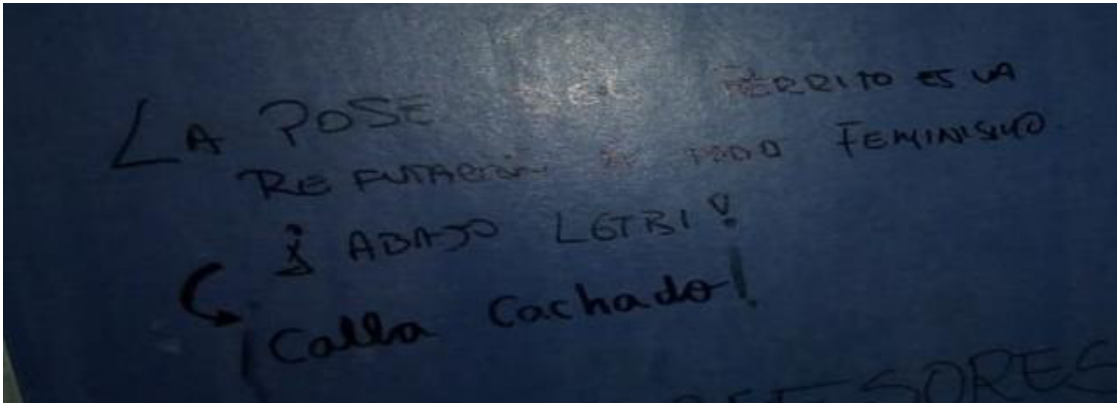


«La humanidad es como lo que cagas !!! una mierda!!!»

**FLCH-V-3P**

El grafiti «La humanidad es como lo que cagas !!! una mierda!!!» presenta modalidad de enunciación exclamativa. Asimismo, presenta modalidad de enunciado apreciativa. Esta modalidad se determina a partir del uso de la palabra soez *mierda*. Ljung, citado por Rundblom (2013), manifiesta que una de las funciones del uso del lenguaje soez es insultar a personas que pueden estar o no estar presentes. A partir de esto se concluye que el autor del grafiti utiliza la palabra soez con la intención de insultar a un grupo social específico: la humanidad.

## Grafiti 18



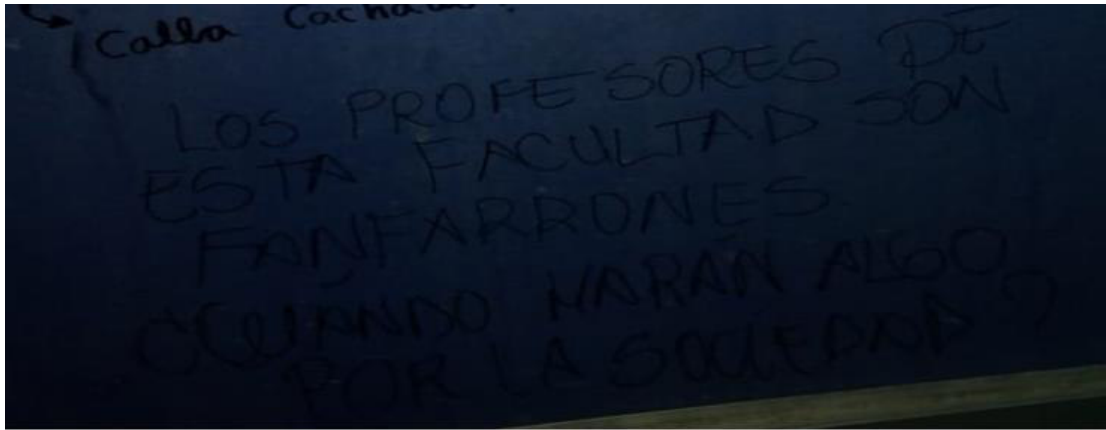
«La pose del perrito es la refutación a todo feminismo  
¡abajo LGTBI!»

«¡calla cachado!»

### FLCH-V-3P

El grafiti base «La pose del perrito es la refutación a todo feminismo ¡abajo LGTBI!» presenta una enunciación exclamativa. Por otro lado, con respecto a la modalidad de enunciado presenta la modalidad volitiva: existe un rechazo hacia la comunidad LGTBI. La modalidad volitiva se evidencia a través del uso de la frase exclamativa «¡abajo LGTBI!». Con respecto al grafiti «¡calla cachado!», con modalidad de enunciación exclamativa, presenta modalidad de enunciado apreciativa. Según Svahn, citado por Rundblom (2013, p. 22), «los insultos [...] se definen como palabras que tienen la intención de ofender verbalmente a otra persona». En este caso, el autor del grafiti utiliza el término *cachado* para referirse al autor del grafiti base. Cabe agregar que —según el *Diccionario de americanismos* (RAE, 2022 en línea) — el término *cachar* denota ‘realizar el coito’. Entonces, el participio *cachado* se usa como insulto para referirse a un hombre a quien le han realizado penetración anal.

## Grafiti 19

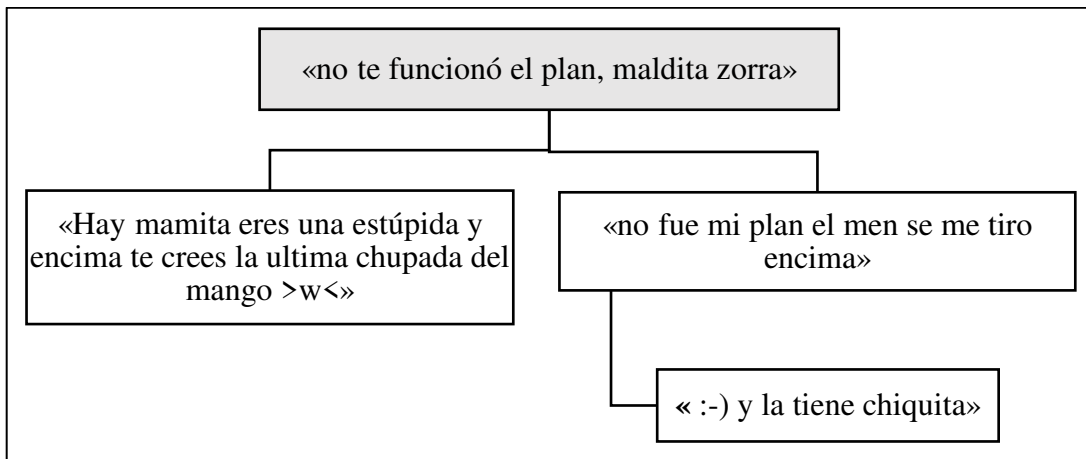
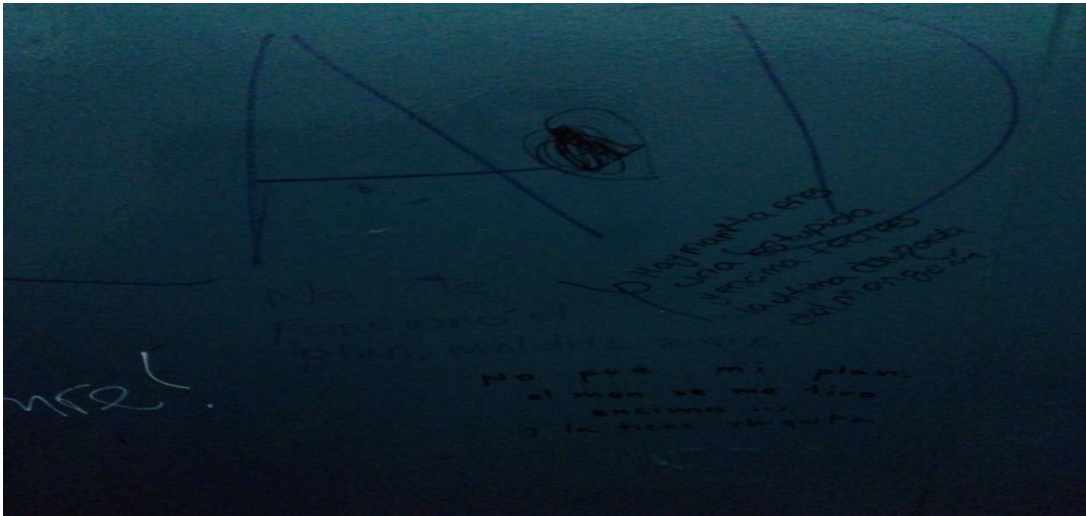


«LOS PROFESORES DE ESTA FACULTAD SON FANFARRONES ¿CUÁNDO HARÁN ALGO POR LA SOCIEDAD?»

**FLCH-V-3P**

El grafiti, «LOS PROFESORES DE ESTA FACULTAD SON FANFARRONES ¿CUÁNDO HARÁN ALGO POR LA SOCIEDAD?» presenta dos oraciones con funciones distintas: en la oración *los profesores de esta facultad son fanfarrones*, con modo verbal indicativo, se evidencia la función declarativa de la enunciación; por otro lado, la oración *¿cuándo harán algo por la sociedad?*, con modo verbal indicativo, presenta función interrogativa de enunciación. Con respecto a la modalidad de enunciado, se evidencia la modalidad apreciativa. Esta modalidad se identifica en el complemento atributo *fanfarrones*. El autor utiliza este adjetivo para calificar a los profesores de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas.

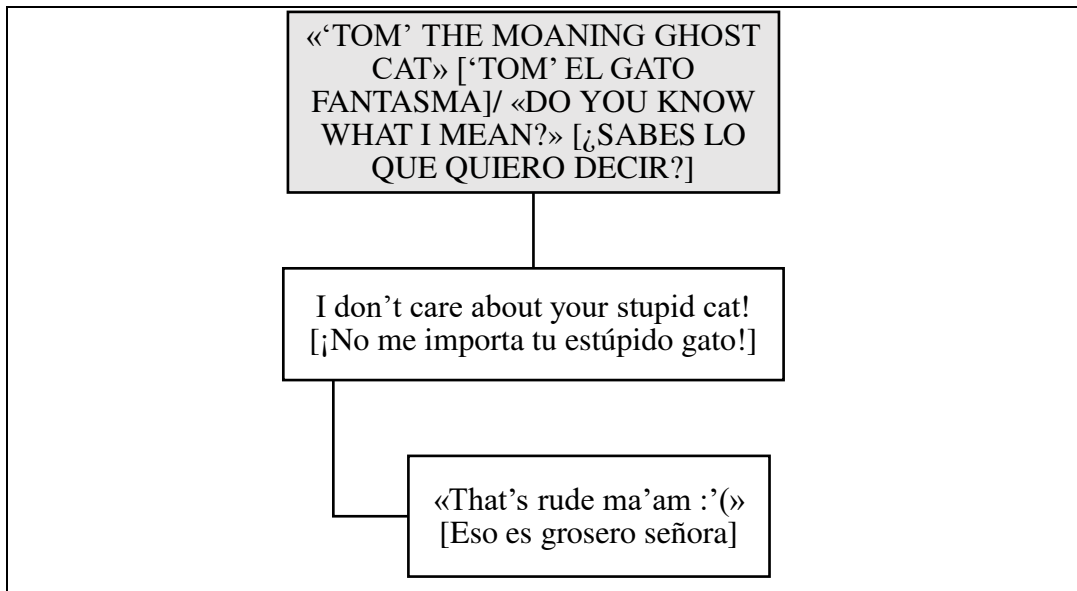
## Grafiti 20



### FLCH-M-1P

El grafiti base «no te funcionó el plan, maldita zorra» con modalidad de enunciación declarativa, presenta, asimismo, modalidad de enunciado apreciativa, expresada a través de la locución adjetival «maldita zorra». Cabe señalar que, según Irazusta (2015), el término *zorra* tiene el sentido de ‘prostituta’. El grafiti inmediato es la respuesta: «Hay mamita [sic] eres una estúpida y encima te crees la última chupada del mango» cuya modalidad de enunciación es declarativa y su modalidad de enunciado es apreciativa, la cual se identifica con dos unidades adjetivales: «estúpida» y la locución «última chupada del mango». Con respecto a la última locución adjetival, en Perú se refiere a ‘quien se cree superior a los demás’. En el grafiti «y la tiene chiquita», cuya modalidad de enunciación es declarativa, se identifica la modalidad apreciativa, ya que al expresar «la tiene chiquita» se hace referencia al tamaño pequeño del órgano genital del hombre.

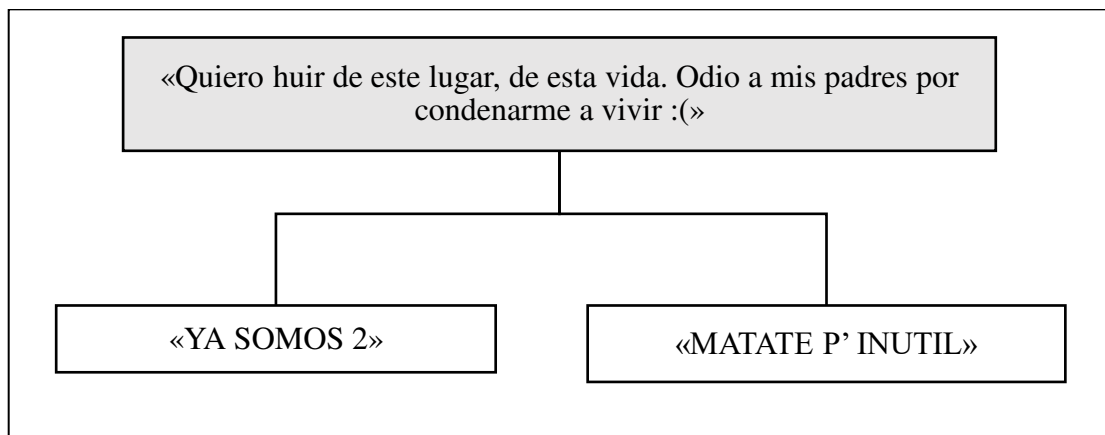
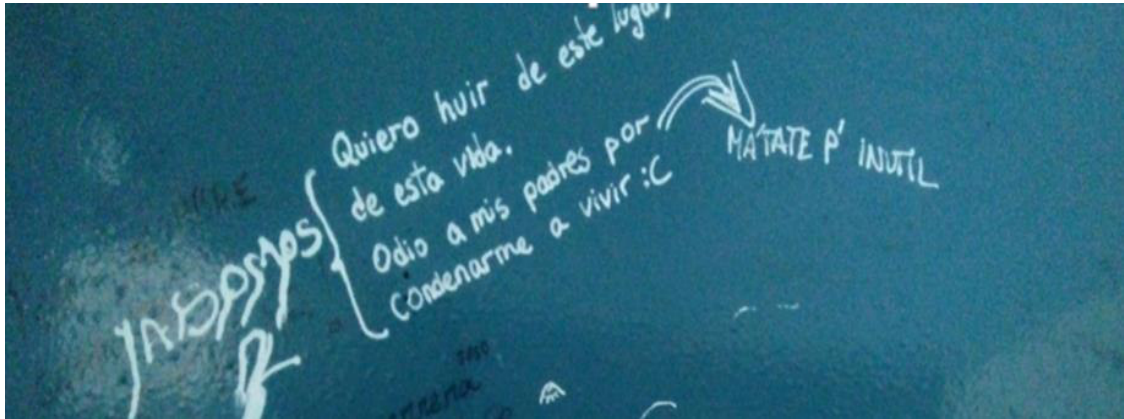
## Grafiti 21



**FLCH-M-1P**

El grafiti base «DO YOU KNOW WHAT I MEAN?» corresponde a la enunciación de tipo interrogativo. Cabe señalar que *Tom the moaning ghost cat* funciona como firma de la autora. Por otro lado, en el grafiti «I don't care about your stupid cat!», la autora manifiesta una enunciación exclamativa cuya modalidad de enunciado es apreciativa. Esta última modalidad se evidencia a partir del uso de adjetivo *stupid*. Por último, «That's rude ma'am :>» con modalidad de enunciación declarativa presenta modalidad de enunciado apreciativo a través del uso del término *rude* respecto de lo que manifiesta la autora del grafiti inmediatamente anterior.

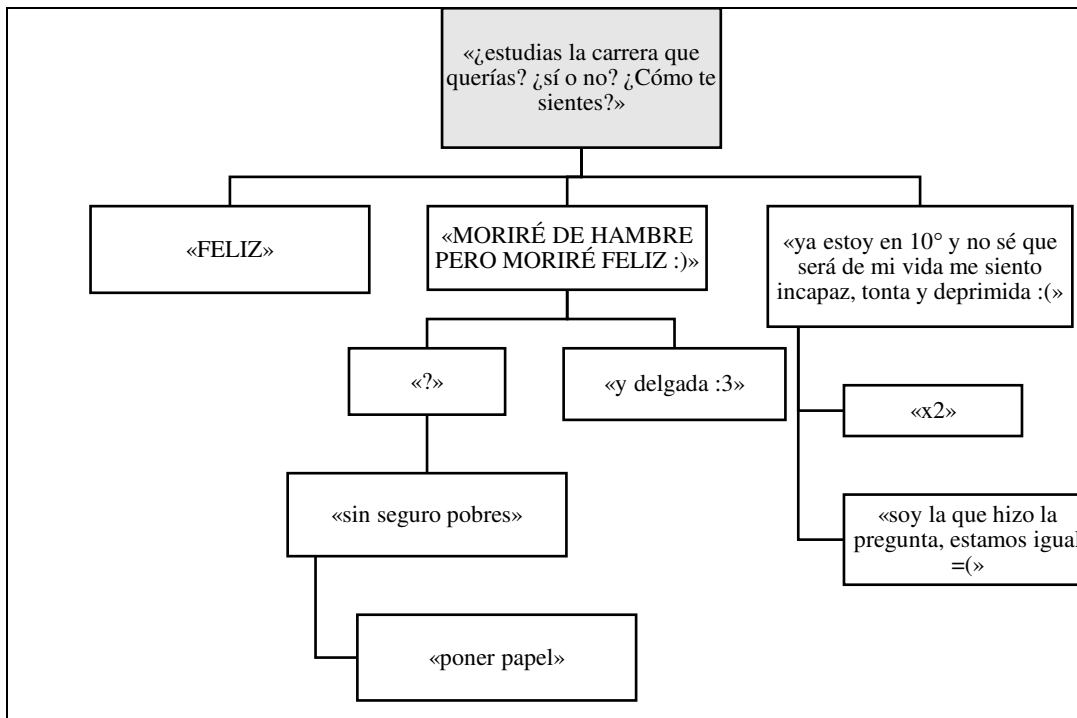
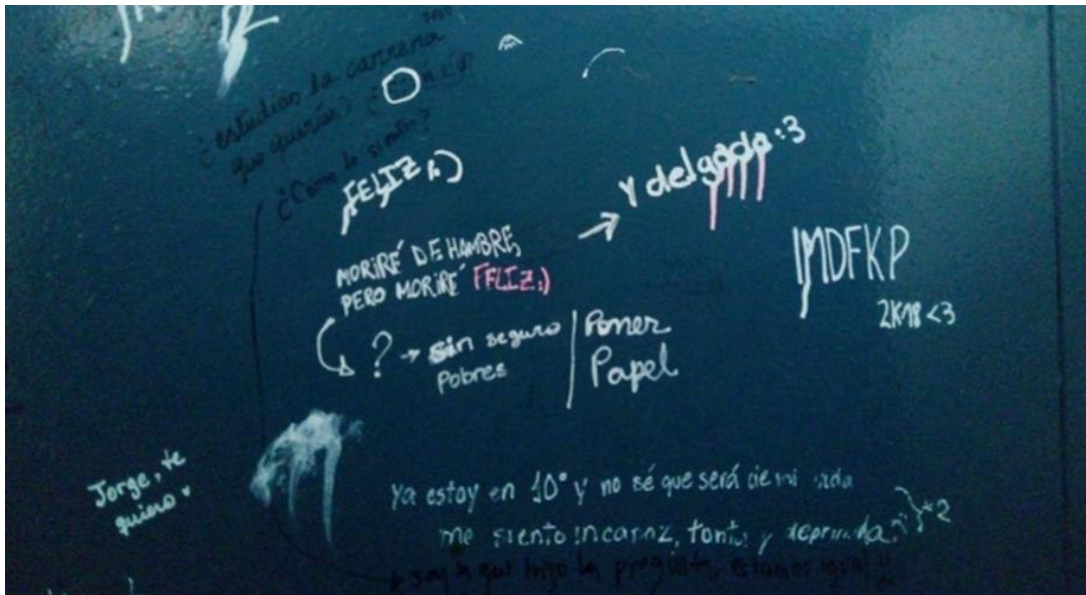
## Grafiti 22



**FLCH-M-1P**

El grafiti base «Quiero huir de este lugar, de esta vida. Odio a mis padres por condenarme a vivir :(» con modalidad de enunciación declarativa, presenta modalidad de enunciado volitiva identificable mediante la perífrasis verbal *querer huir*. Asimismo, el verbo *odiar* denota un rechazo tanto a los padres como al hecho de vivir; por ello, se plantea que existe modalidad volitiva de rechazo. En la respuesta «YA SOMOS 2» también se evidencia la modalidad de enunciación declarativa. Por otra parte, se evidencia la modalidad de enunciado volitiva, pues la autora del grafiti siente y padece lo mismo que la autora del grafiti anterior: rechaza su vida y a sus progenitores. Por otra parte, el grafiti «MÁTATE PE' INÚTIL [sic]», con modalidad de enunciación imperativa, presenta modalidad apreciativa y modalidad deóntica. Con respecto a la modalidad apreciativa, esta se identifica a través del uso de la palabra *inútil*, la cual se refiere a la autora del grafiti base. Finalmente, la modalidad deóntica se identifica a partir del modo verbal imperativo: la autora del grafiti se dirige directamente a la autora del grafiti base con la finalidad de que manifieste una actitud determinada.

**Grafiti 23**



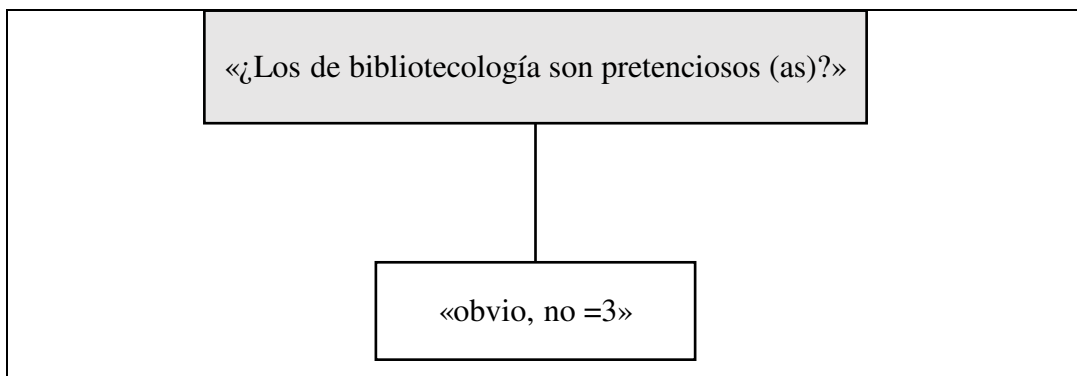
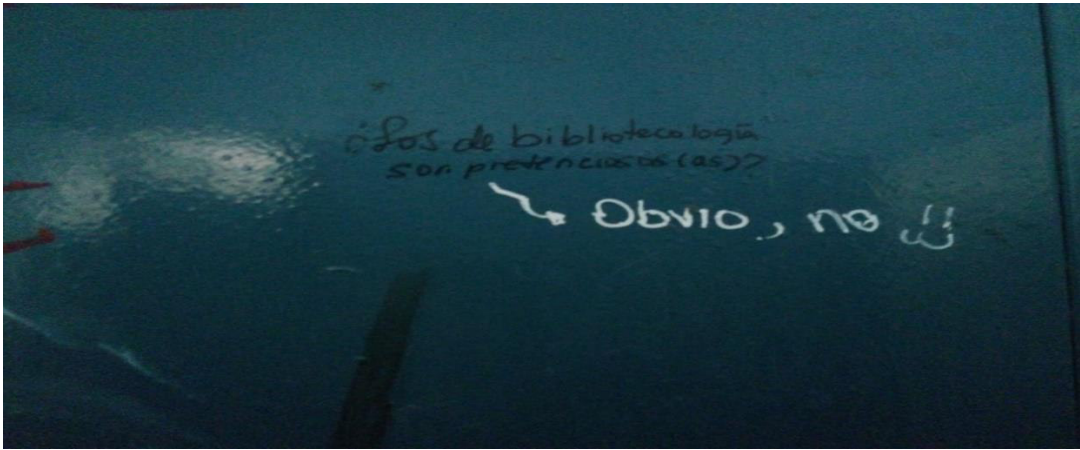
**FLCH-M-1P**

El grafiti de esta sección presenta un texto base «¿estudias la carrera que querías? ¿sí o no? ¿Cómo te sientes?» que tiene como finalidad cuestionar acerca de la vocación hacia la carrera profesional elegida. La modalidad de enunciación que se evidencia es la de tipo interrogativo. Por otro lado, el grafiti «FELIZ», cuya modalidad de enunciación es la declarativa, presenta modalidad de enunciado apreciativa. Esta modalidad se evidencia a partir del uso del adjetivo *feliz*. Asimismo, la respuesta «MORIRÉ DE HAMBRE PERO MORIRÉ FELIZ» presenta modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado apreciativa, ya que la autora manifiesta su



estado de ánimo con respecto a la situación. Respecto al grafiti «sin seguro pobres» presenta enunciación con función declarativa. Cabe señalar que la frase corresponde a *sin seguro, pobres*. La reformulación de la frase es importante ya que, a partir de ello, se puede determinar que la autora del presente grafiti utiliza la modalidad apreciativa identificada a través de la palabra *pobres* para referirse a las ‘estudiantes que aman su carrera a pesar de que no sea rentable’. El grafiti «poner papel» presenta modalidad de enunciación con función imperativa, por ende, se evidencia modalidad de enunciado deóntica. Por otro lado, en el grafiti «y delgada :3», la autora tiene la finalidad de completar la idea del grafiti «MORIRÉ DE HAMBRE PERO MORIRÉ FELIZ». Asimismo, hay un objetivo claro: manifestar un punto de vista apreciativo respecto de la idea de la autora. De esta manera, se evidencia la modalidad de enunciación declarativa y la modalidad apreciativa del enunciado. En el grafiti «ya estoy en 10° y no sé que será de mi vida me siento incapaz, tonta y deprimida :( [sic]» se evidencia la modalidad de enunciación declarativa y la modalidad de enunciado epistémica. Esta última se evidencia a través de los verbos *saber* y *sentir*. Asimismo, la modalidad apreciativa se evidencia a través de los adjetivos *incapaz*, *tonta* y *deprimida*. Con respecto al grafiti «x2», la autora del grafiti comparte la idea de la autora del grafiti «ya estoy en 10° y no sé que será de mi vida me siento incapaz, tonta y deprimida :(»». Con respecto al uso de *x2*, según Mogrovejo *et al.* (2019), este elemento connota que dos personas están de acuerdo con una idea, es decir, el interlocutor que responde a un discurso con el signo *x2* está de acuerdo con la idea manifestada en el discurso. Por último, el grafiti «soy la que hizo la pregunta, estamos igual =(» presenta una enunciación declarativa con modalidad de enunciado apreciativa: la autora se siente igual de incapaz, tonta y deprimida (al igual que la autora del grafiti «ya estoy en 10° y no sé que será de mi vida me siento incapaz, tonta y deprimida :(»»). Asimismo, se evidencia la modalidad expresiva a través del uso del emoticón =(.

## Grafiti 24



**FLCH-M-1P**

El grafiti «¿Los de bibliotecología son pretenciosos (as)? [sic]» con modalidad de enunciación interrogativa presenta modalidad de enunciado apreciativa. Esta modalidad se evidencia a partir del uso del adjetivo *pretencioso* que, de acuerdo con el *Diccionario de la lengua española* (DLE en línea), se refiere al «que pretende ser más de lo que es». Con respecto al grafiti «obvio, no =3», la modalidad de enunciación corresponde a la declarativa. Asimismo, la modalidad de enunciado es epistémica. La unidad léxica «obvio» indica el grado de certeza del enunciador respecto del enunciado.

## Grafiti 25

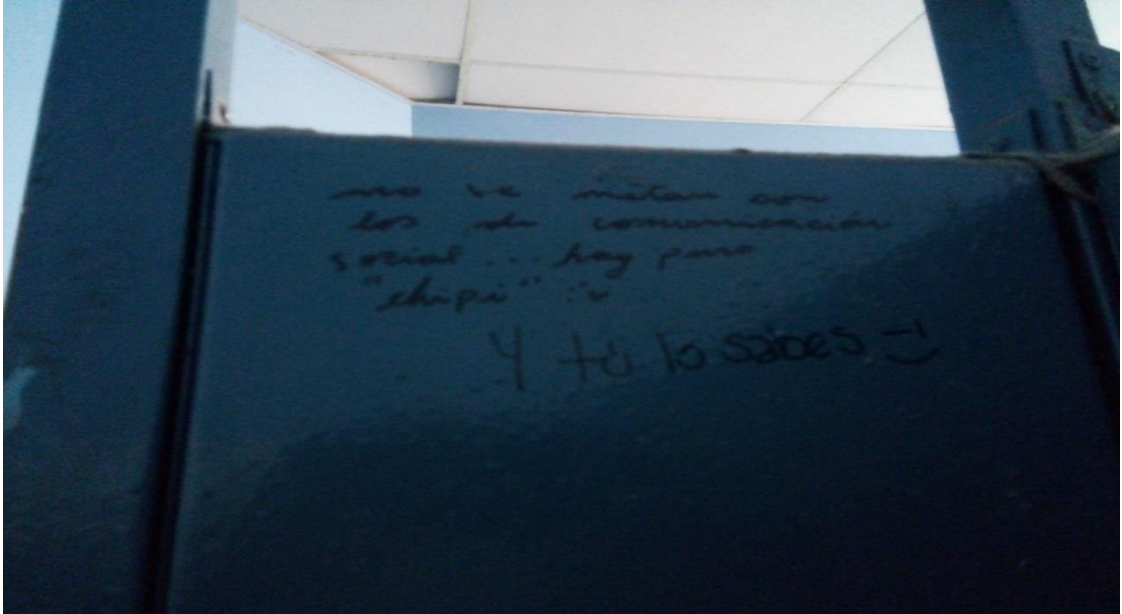


«TU QUIERES sexo pero PIENSALO BIEN TE PUEDE SALIR EL TIRO POR LA CULATA»

### FLCH-M-1P

El grafiti «TU QUIERES sexo pero PIENSALO BIEN TE PUEDE SALIR EL TIRO POR LA CULATA [sic]» con modalidad de enunciación imperativa presenta modalidades de enunciado deóntica y epistémica. La modalidad deóntica se relaciona con la función imperativa de la oración. Por otro lado, la modalidad epistémica se identifica a partir del uso de la perífrasis verbal *te puede salir*. Otaola (1988) señala que uno de los usos del verbo *poder* se corresponde con la modalidad epistémica (posibilidad). Por último, el grafiti presenta la locución verbal *salir el tiro por la culata* que, de acuerdo con el *Diccionario de la lengua española* (DLE en línea), se refiere a «obtener un resultado contrario del que se pretendía o deseaba».

## Grafiti 26



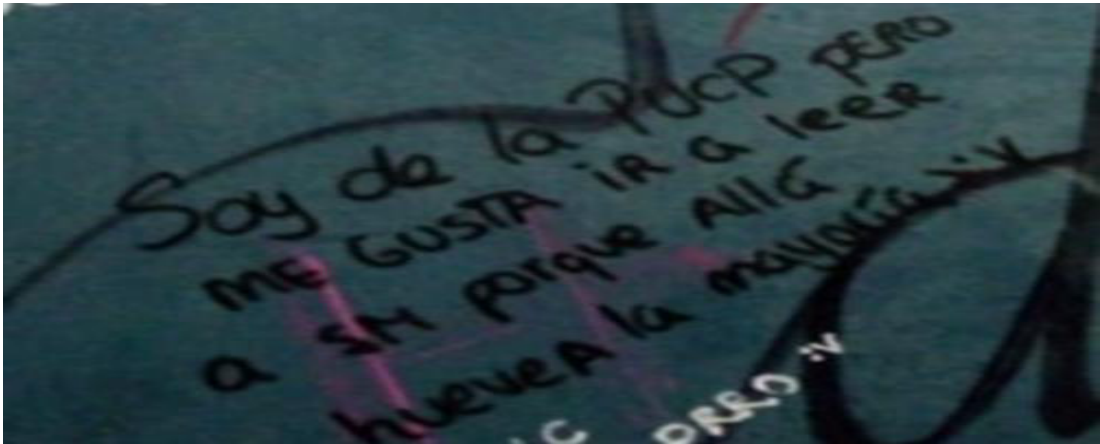
«no se metan con los de comunicación social... hay puros “chipi”» :’v

«y tú lo sabes ;）」

### FLCH-M-1P

El grafiti «no se metan con los de comunicación social... hay puros “chipi”» :’v [sic]» muestra una modalidad de enunciación imperativa y modalidad volitiva de rechazo, ya que la oración imperativa ordena no involucrarse sentimentalmente con los estudiantes (varones) de la carrera de Comunicación Social. Este rechazo se evidencia a través del verbo pronominalizado negado *no se metan*, por lo cual se evidencia la modalidad deóntica, propia de los discursos imperativos. Asimismo, se observa la modalidad apreciativa a través del uso del calificativo *chipi*, que en el uso popular limeño se refiere a quien tiene el pene de tamaño inferior al promedio.

## Grafiti 27

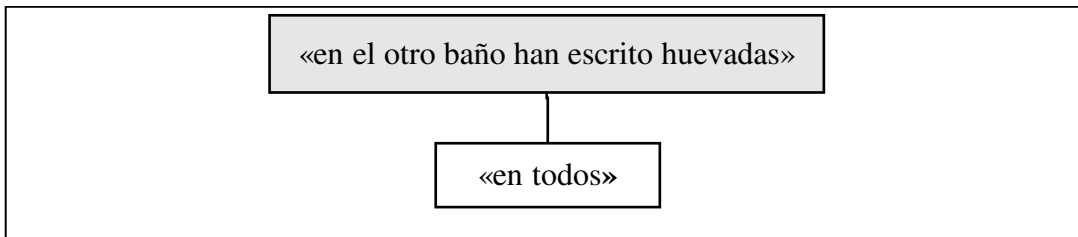
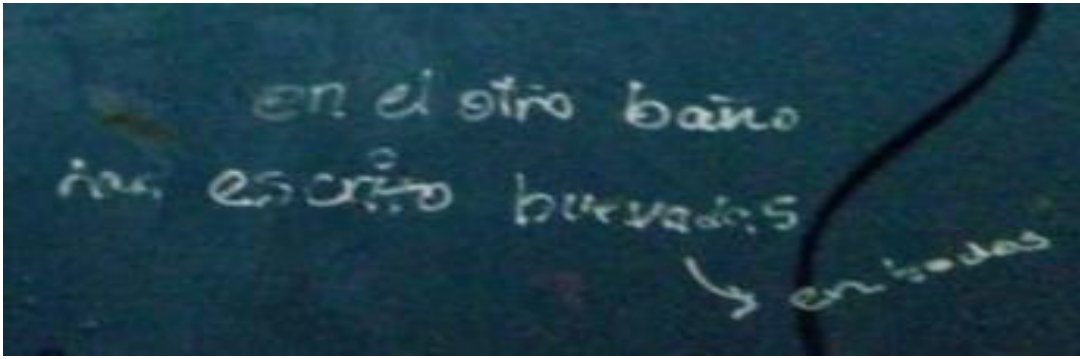


«Soy de la PUCP pero me gusta ir a leer a SM porque allí huevea la mayoría >:V»

**FLCH-M-2P**

El grafiti «Soy de la PUCP pero me gusta ir a leer a SM porque allí huevea la mayoría >:V» con modalidad de enunciación declarativa presenta modalidad de enunciado volitiva, ya que la autora manifiesta su preferencia por ir a leer a SM (San Marcos) en vez de hacerlo en su casa de estudio: la PUCP (Pontificia Universidad Católica del Perú). Esta preferencia se manifiesta en la proposición «me gusta ir a leer a SM» a través del verbo pronominalizado *me gusta*. Asimismo, se evidencia un elemento intensificador del discurso: el emoticón >:V, por lo que se plantea la modalidad expresiva. Por último, también presenta la modalidad apreciativa. Esta modalidad se identifica a través del término *huevear*, que en el uso popular limeño se refiere a ‘perder el tiempo’.

## Grafiti 28



### FLCH-M-2P

El grafiti presenta dos secciones: un grafiti base y una respuesta. El grafiti base, cuya proposición es «en el otro baño han escrito huevadas», con modalidad de enunciación declarativa, se identifica la modalidad de enunciado apreciativa. Esta modalidad se evidencia a través del uso de palabras soeces para referirse a un determinado referente. En este caso, «huevadas» alude a los grafitis encontrados «en el otro baño». Por otro lado, en el grafiti «en todos» solo se identifica la modalidad de enunciación declarativa.

## Grafiti 29

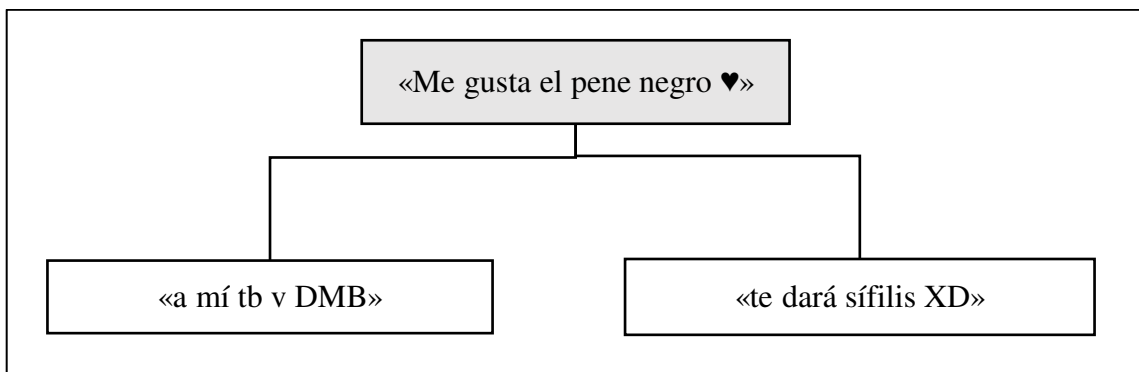
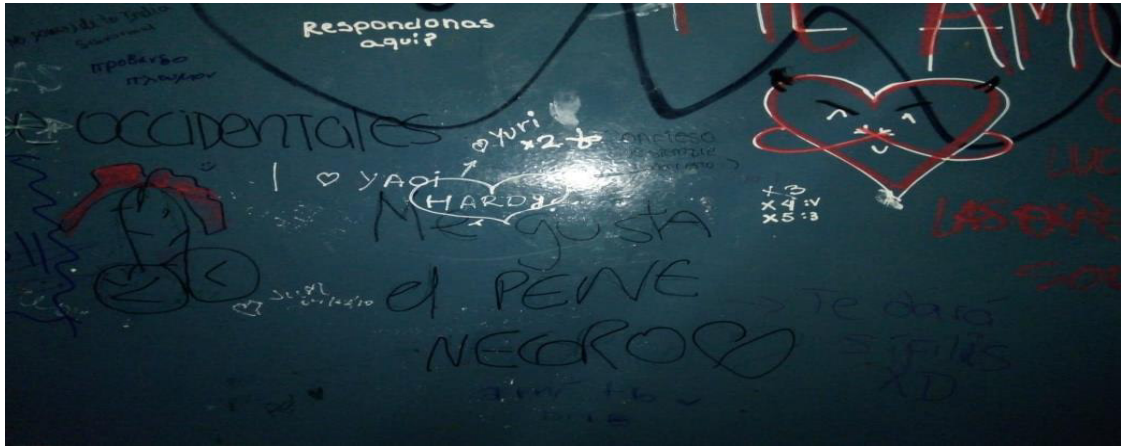


«¡soy la puta ama!»

### FLCH-M-2P

En el grafiti «¡soy la puta ama!» se evidencia modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado apreciativa. El elemento que manifiesta ese tipo de modalidad es el complemento atributivo «la puta ama». Bonaglia (2022) señala que *puta ama* «quiere decir ser la mejor en algo, ser la “dueña y señora”, la jefa, la líder».

### Grafiti 30



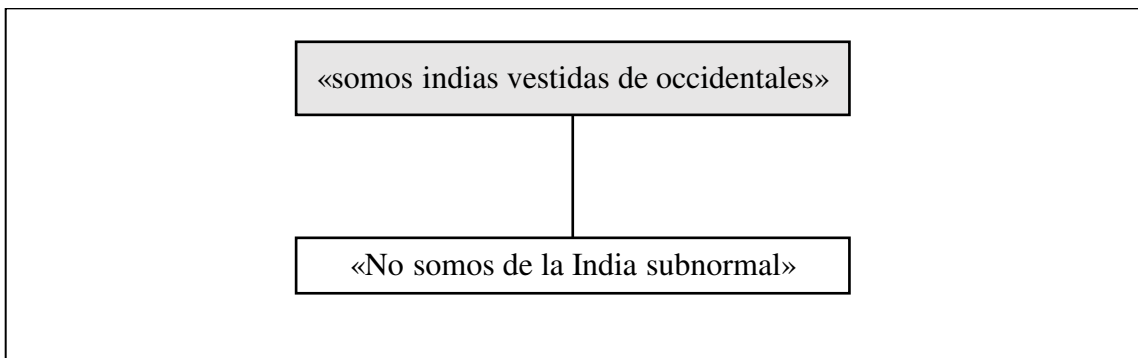
#### FLCH-M-2P

Grafiti compuesto por tres secciones: un grafiti base y dos respuestas. El grafiti base «Me gusta el pene negro ♥» con modo verbal indicativo presenta modalidad de enunciación declarativa. La modalidad de enunciado es volitiva de inclinación, la cual se identifica a partir del uso del verbo *gustar*. En el grafiti «a mí tb v DMB», con modalidad de enunciación declarativa, también se evidencia la modalidad volitiva de inclinación, ya que la autora de este grafiti también muestra la misma preferencia respecto de los gustos de la autora del grafiti base. Esto se evidencia a través del uso del adverbio *también* —en el grafiti, representado como *tb*—, el cual indica que se coincide con lo dicho antes. Por último, en el grafiti «te dará sífilis XD», cuya modalidad de enunciación es declarativa, se identifica modalidad de enunciado expresiva a través del uso del emoticón «XD», el cual —de acuerdo con Garzón (2021, p. 38)— «representa risa o carcajada».





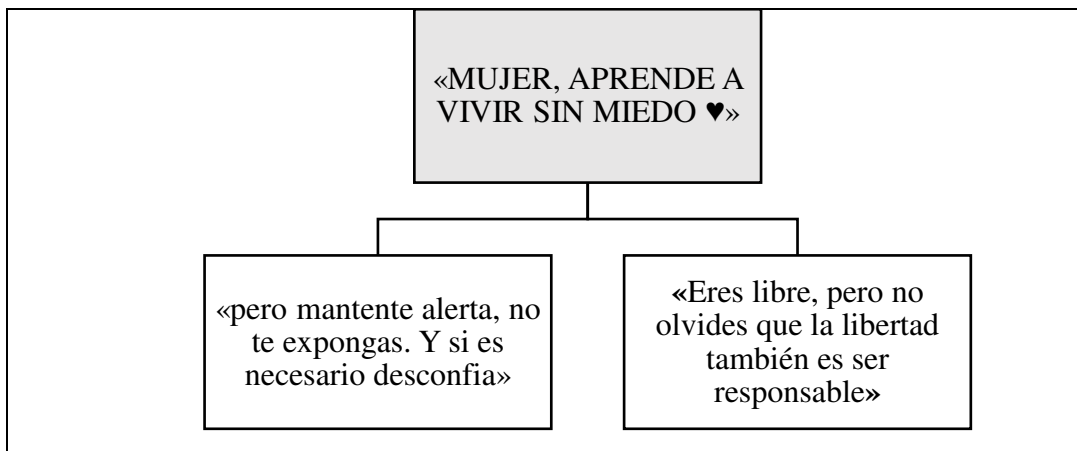
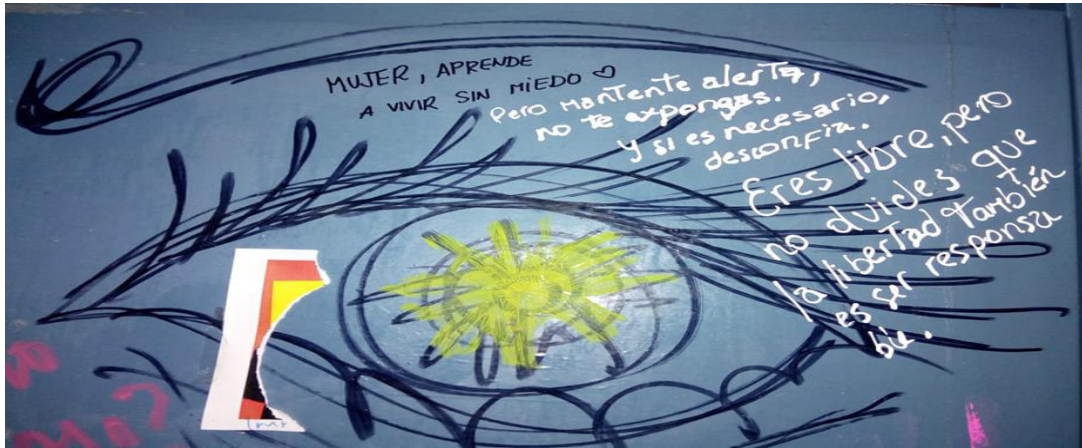
### Grafiti 32



### FLCH-M-2P

El grafiti base «somos indias vestidas de occidentales» presenta modo verbal indicativo y modalidad de enunciación declarativa. Asimismo, la modalidad de enunciado es apreciativa. Respecto al término *india*, se plantea que el uso del término es despectivo, sobre todo por la comparación con el término *occidental*. Cabe agregar que, según el *Diccionario de americanismos* (en línea), *indio* o *india* se refiere a la «persona inculta, de mal gusto y modales rústicos». Por otro lado, el grafiti «No somos de la India subnormal», cuya modalidad de enunciación es declarativa, presenta modalidad volitiva de rechazo: la autora rechaza lo manifestado en el grafiti anterior. Asimismo, en este grafiti se evidencia la modalidad apreciativa: el autor utiliza el término despectivo *subnormal* para referirse al autor del grafiti base.

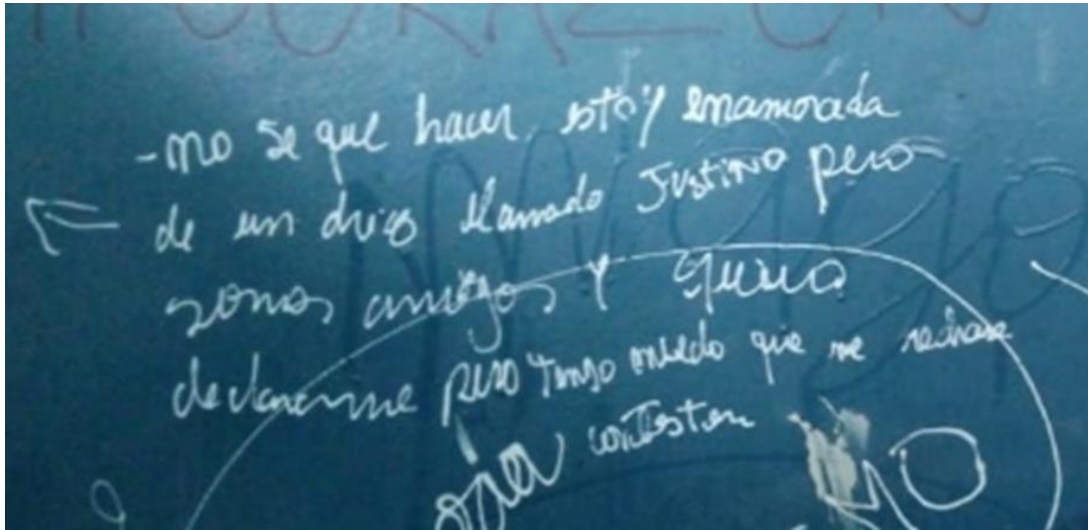
### Grafiti 33



**FLCH-M-2P**

El grafiti «MUJER, APRENDE A VIVIR SIN MIEDO» presenta modalidad de enunciación de imperativa con la cual la autora exhorta al cambio de mentalidad del interlocutor. La modalidad de enunciado se corresponde con la deóntica, la cual está relacionada con las oraciones imperativas. En la toma de respuesta «pero mantente alerta, no te expongas. Y si es necesario desconfía [sic]» se evidencia una enunciación con modalidad imperativa, ya que la autora exhorta a las mujeres a mantener una actitud vigilante. Asimismo, se identifica la modalidad lógica volitiva: la autora, aunque también exhorta a seguir otras conductas, aprueba la idea del texto del grafiti anterior. Por último, se plantea que este grafiti presenta la modalidad deóntica debido al uso de los verbos modales *aprender*, *mantener* y *desconfiar*.

### Grafiti 34

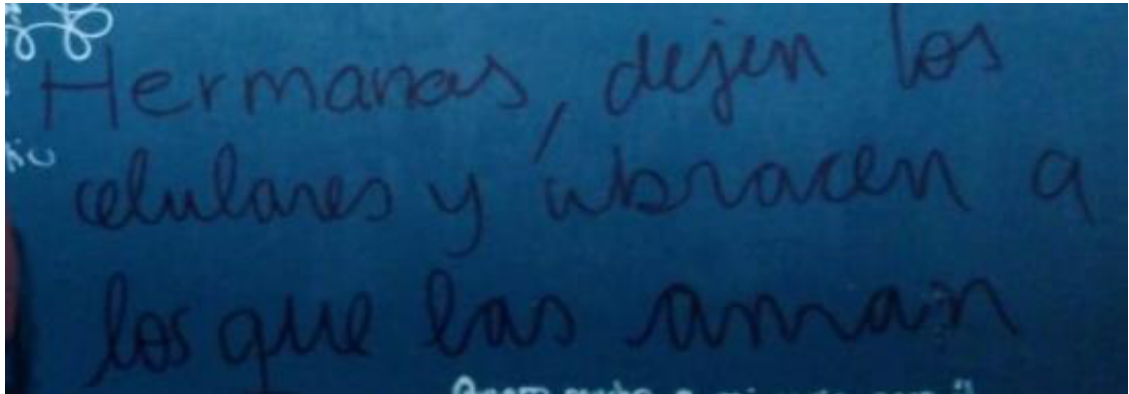


«no se que hacer, estoy enamorada de un chico llamado JUSTINO pero somos amigos y quiero declararme pero tengo miedo que me rechace. contesten»

#### FLCH-M-2P

El grafiti «no se que hacer, estoy enamorada de un chico llamado JUSTINO pero somos amigos y quiero declararme pero tengo miedo que me rechace. Contesten [sic]» presenta modalidad de enunciación declarativa, ya que la autora expresa una proposición, toma una actitud ante ella y después presenta una enunciación imperativa en «contesten», con la que exhorta a los interlocutores a responder. Respecto de la modalidad de enunciado, se evidencia la epistémica a través del verbo *saber*, antecedido del adverbio de negación *no*: la autora no tiene conocimiento de la manera en la que tiene que actuar. Asimismo, la modalidad lógica de volición se identifica en la perífrasis verbal *quiero declararme*, ya que la autora tiene la intención de llevar a cabo el acto de declararse. Por otro lado, la modalidad apreciativa se identifica a través del uso del adjetivo atributivo *enamorada*, con el cual expresa su estado de atracción o afecto. En el imperativo «contesten» se evidencia la modalidad de enunciación imperativa y modalidad de enunciado tipo deóntica. Por último, el escribir el nombre JUSTINO en mayúscula revela que la autora tiene la finalidad de explicitar quién es él la persona de quien está enamorada y el uso reiterativo de la conjunción *pero* denota inseguridad, lo cual se corresponde con la modalidad expresiva.

### Grafiti 35

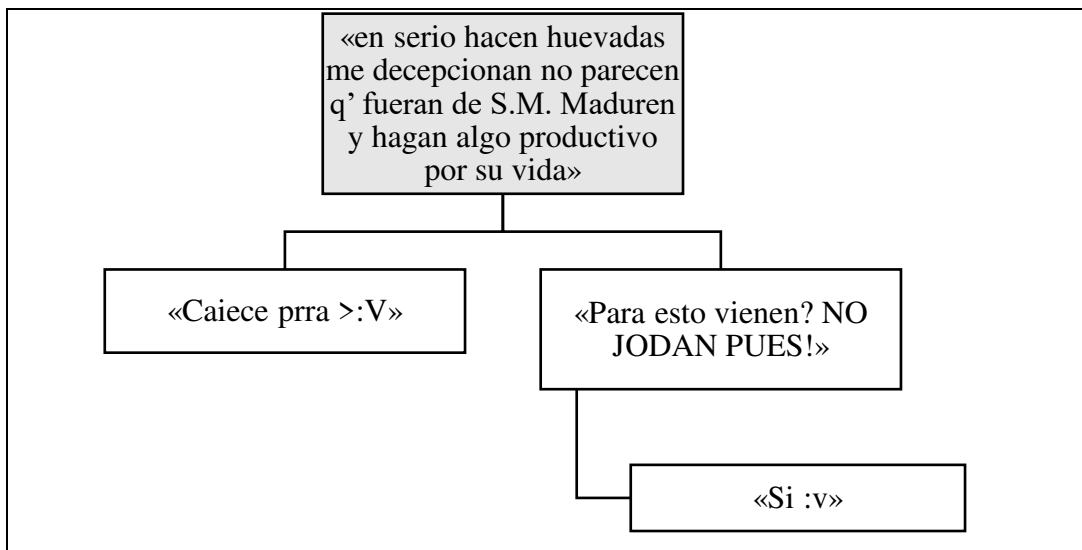


«Hermanas, dejen los celulares y abracen a los que las aman»

**FLCH-M-2P**

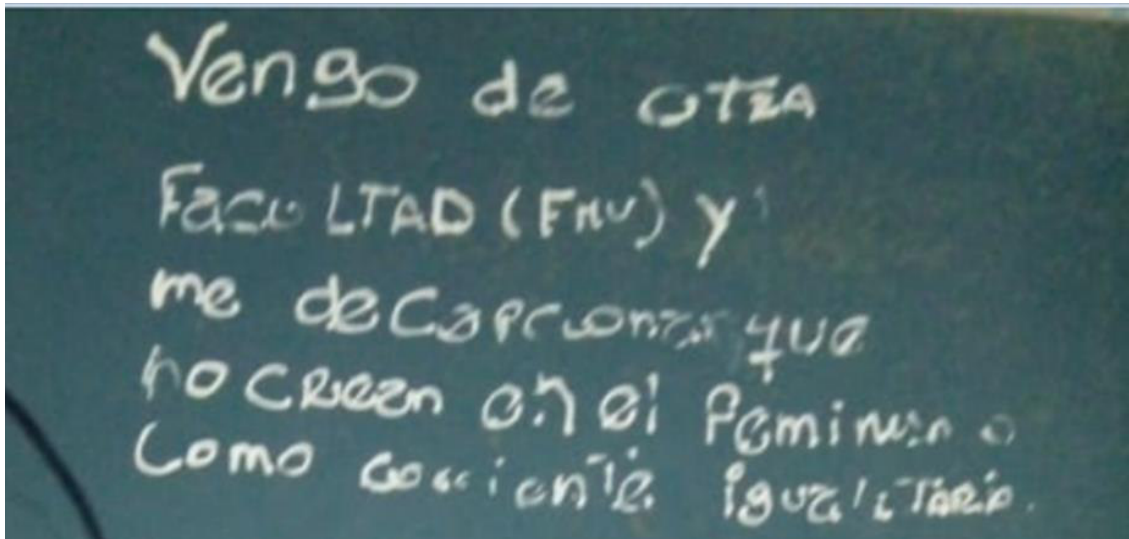
El texto del grafiti «Hermanas, dejen los celulares y abracen a los que las aman», con modo verbal imperativo, presenta modalidad de enunciación imperativa. La modalidad de enunciado que se identifica es la volitiva de rechazo: la autora, implícitamente, está en contra del uso excesivo de los celulares. Asimismo, expresa su inclinación a disfrutar de las personas que la aman. Por otro lado, como ya se ha expuesto en grafitis anteriores, al tratarse de una oración imperativa, está presente la modalidad deóntica de obligación, ya que la autora exhorta respecto del comportamiento de los otros. Por último, el uso del vocativo «hermanas» manifiesta modalidad apreciativa, ya que con ello la autora expresa afinidad hacia sus congéneres.

Grafiti 36



El grafiti «en serio hacen huevadas me decepcionan no parecen q' fueran de S.M. Maduren y hagan algo productivo por su vida [sic]» presenta oraciones declarativas en *en serio hace huevadas, me decepcionan, no parecen que fueran de San Marcos*, así como oraciones imperativas en *maduren y hagan algo productivo por su vida*. Respecto de la modalidad del enunciado se identifica la modalidad lógica epistémica, pues, a partir del uso de verbo *parecer*, la autora manifiesta su duda acerca de que algunas alumnas sean estudiantes de San Marcos. Asimismo, la modalidad deóntica se identifica a través de los verbos *madurar* y *hacer*, ya que la autora señala el deber de cambiar de actitud. Además, la modalidad apreciativa se identifica en la oración *me decepcionan*, ya que la autora manifiesta su punto de vista valorativo. Por otra parte, el grafiti «Caiece prra >:V [sic]» presenta enunciación con modalidad imperativa y modalidad de enunciado apreciativa y expresiva. Estas últimas se identifican a través del vocativo insultante *perra* y el uso del emoticón, respectivamente. Asimismo, por tratarse de una oración imperativa, la modalidad deóntica se identifica en el verbo modal *cállese*. Por otra lado, el grafiti «Para esto vienen? NO JODAN PUES!» presenta dos oraciones con funciones diferentes: interrogativa y exclamativa. La oración interrogativa se presenta con la forma *¿para esto vienen?*, mientras que la exclamativa con *¡no jodan pues!* Cabe agregar que la expresión *no jodan* connota disconformidad; por ello, se plantea que existe modalidad volitiva: la autora rechaza la actitud de las otras personas. Además, al hacer uso de las mayúsculas se evidencia la modalidad expresiva.

### Grafiti 37



«vengo de otra facultad (FMV) y me decepciona que no creen en el feminismo como corriente igualitaria»

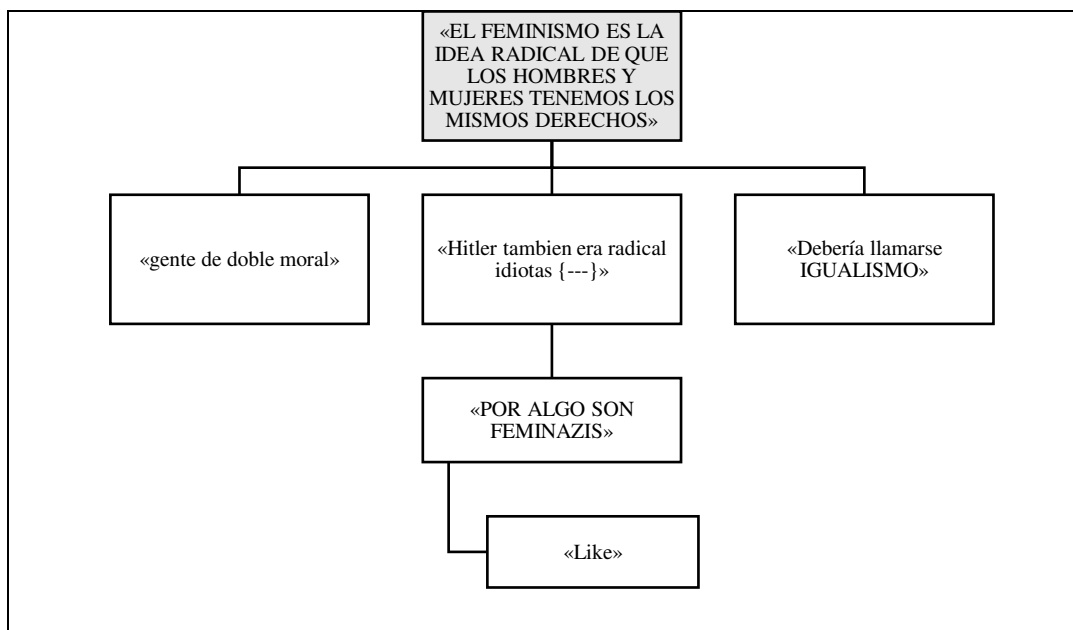
**FLCH-M-2P**

El grafiti «vengo de otra facultad (FMV) y me decepciona que no creen en el feminismo como corriente igualitaria», con modo verbal indicativo, presenta una modalidad de enunciación declarativa. Con respecto a la modalidad de enunciado se manifiesta la modalidad apreciativa a través del verbo de sentimiento *decepcionar*: la valoración del hecho por parte por parte de la autora es negativa.



Grafiti 38



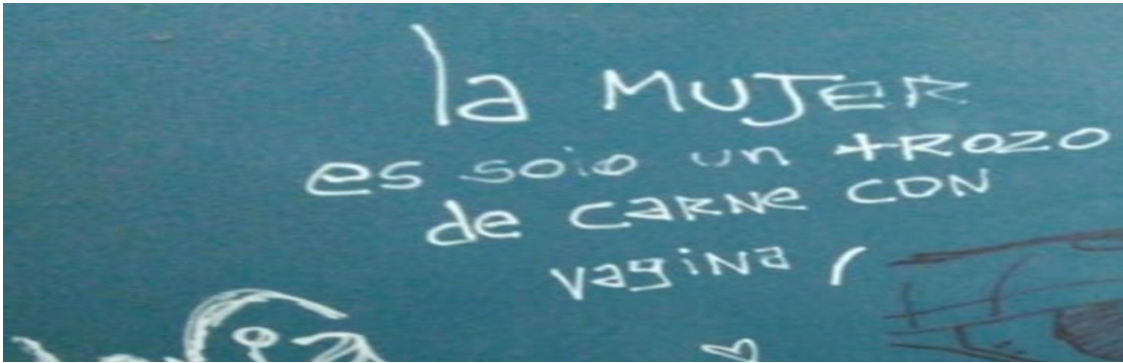


### FLCH-M-2P

El grafiti base «EL FEMINISMO ES LA IDEA RADICAL DE QUE LOS HOMBRES Y MUJERES TENEMOS LOS MISMOS DERECHOS» presenta modo verbal indicativo con modalidad de enunciación declarativa. Respecto a la modalidad de enunciado, se identifica la apreciativa a través del complemento atributo: *la idea radical de que los hombres y mujeres tenemos los mismos derechos*. En el grafiti «gente de doble moral» se evidencia una enunciación declarativa en la que se presenta una crítica por parte de la autora del grafiti, crítica que puede interpretarse como un rechazo a la idea del grafiti base: existe un rechazo hacia las personas seguidoras del feminismo. A partir de ello se puede identificar la modalidad volitiva *rechazo-no rechazo*. Asimismo, la modalidad apreciativa queda explícita a través de la frase preposicional «de doble moral». Por otro lado, en el grafiti «Hitler también era radical idiotas {---}[sic]» se manifiesta una oración declarativa en la que se puede identificar la modalidad de enunciado apreciativa a través del uso de la palabra *idiotas*. En el penúltimo grafiti «POR ALGO SON FEMINAZIS», la modalidad de enunciación es declarativa y la modalidad de enunciado es apreciativa, la cual se identifica a través del uso del término *feminazi*, por parte de la autora del grafiti. Según Casas y Ochoa (2020), *feminazi* es un vocablo que denigra a un sector radical del feminismo. La respuesta a este grafiti es «Like», con el cual se manifiesta que la autora concuerda con la idea de la autora del grafiti inmediatamente anterior; entonces, existe una modalidad volitiva o de inclinación, ya que se comparte el mismo punto de vista. Por otra parte, el grafiti «Debería llamarse IGUALISMO» presenta una oración con

modalidad de enunciación declarativa y la modalidad de enunciado es deóntica: *deber-no deber*. La autora destaca la palabra *igualismo* al escribirla con mayúsculas, por lo que se identifica el uso de la modalidad expresiva.

### Grafiti 39

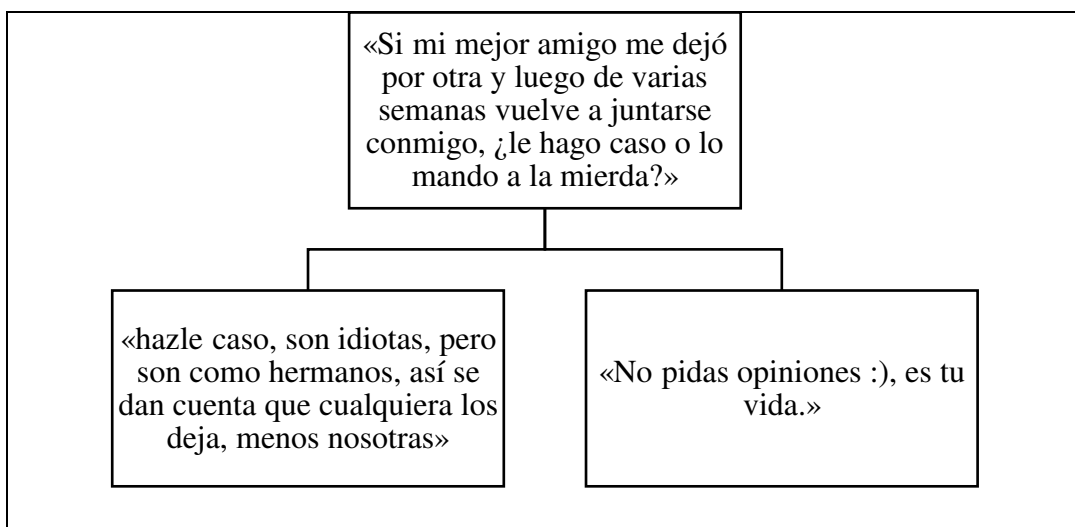
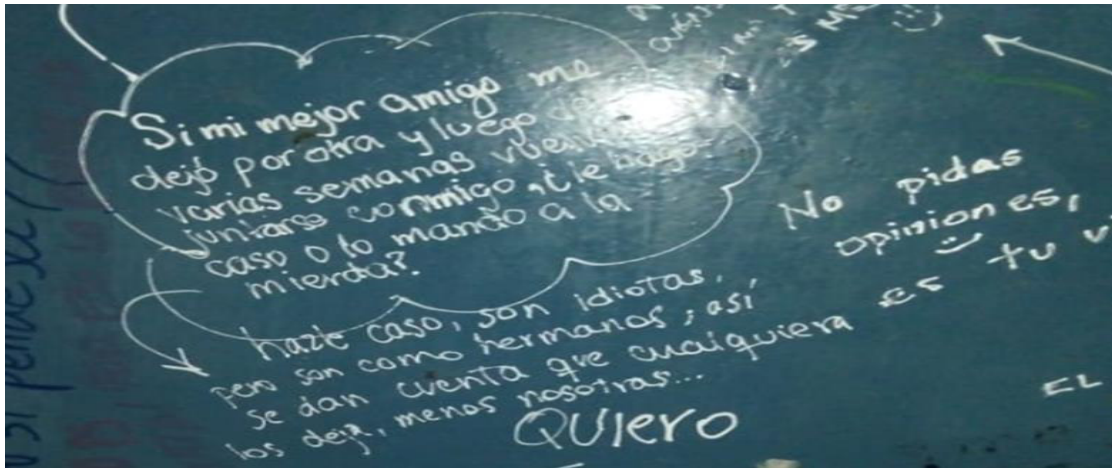


«la MUJER es solo un trozo de carne con vagina»

#### FLCH-M-2P

El texto «la MUJER es solo un trozo de carne con vagina» presenta enunciación declarativa. La modalidad apreciativa se identifica a través del uso del adverbio «solo» y el complemento atributo «un trozo de carne con vagina» que califica directamente al sujeto modal: *la mujer*. Asimismo, se evidencia el énfasis en la palabra *mujer*, debido al uso de las mayúsculas, por lo que se identifica la modalidad expresiva.

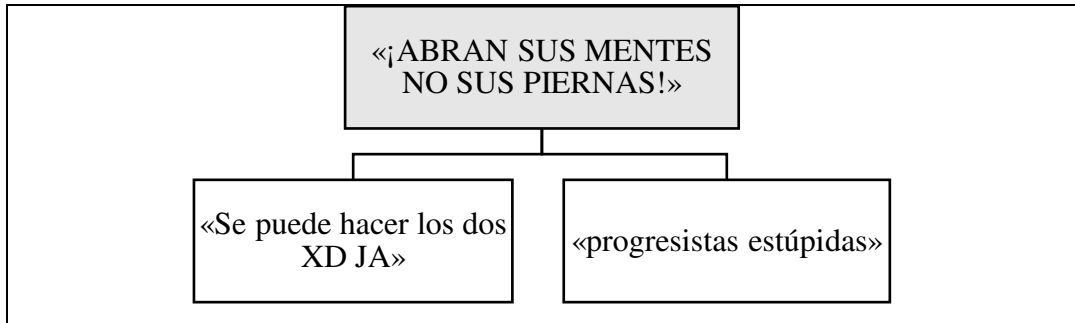
## Grafiti 40



**FLCH-M-2P**

El grafiti base «Si mi mejor amigo me dejó por otra y luego de varias semanas vuelve a juntarse conmigo, ¿le hago caso o lo mando a la mierda» presenta modalidad de enunciación interrogativa. La respuesta inmediata es el texto «hazle caso, son idiotas, pero son como hermanos, así se dan cuenta que cualquiera los deja, menos nosotras» que presenta modalidad de enunciación imperativa. La modalidad de enunciado es apreciativa, la cual se identifica a partir del uso de las unidades atributivas «idiotas», «hermanos» y del adverbio comparativo «como», las primeras califican directamente a los *mejores amigos* y el último es un comparativo que relaciona a los mejores amigos con los hermanos. Por último, el grafiti «No pidas opiniones :), es tu vida» presenta una oración imperativa con modalidad de enunciado deóntica y modalidad expresiva a través del uso del emoticón :).

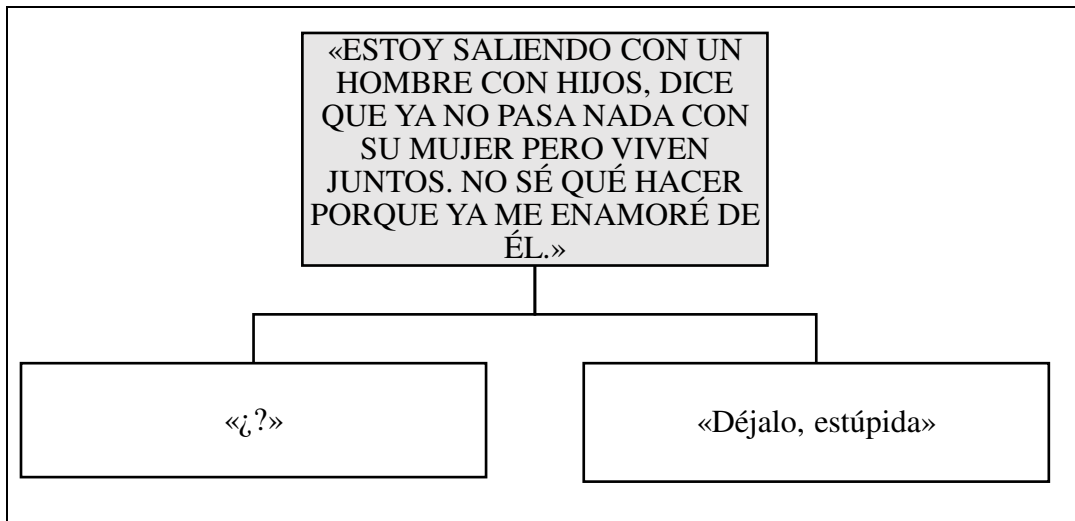
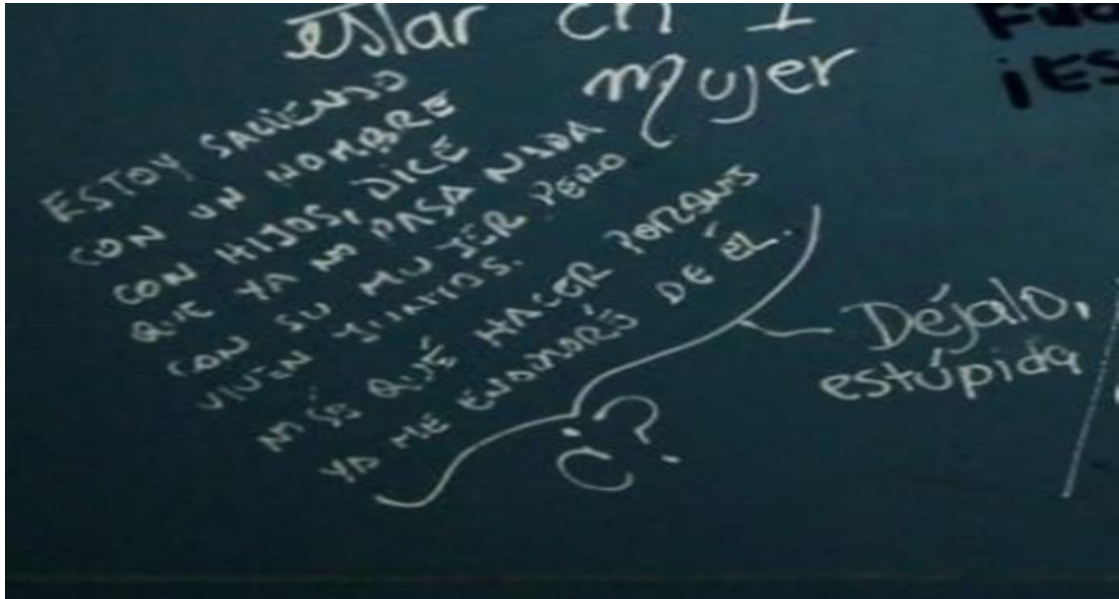
## Grafiti 41



**FLCH-M-2P**

El grafiti «¡ABRAN SUS MENTES NO SUS PIERNAS!» presenta modalidad de enunciación imperativa porque la autora del grafiti exhorta a llevar a cabo determinada acción. La modalidad de enunciado que se evidencia es la volitiva, la cual se identifica a través del uso del adverbio *no*. Asimismo, por tratarse de una oración imperativa, se evidencia la modalidad deóntica. En el grafiti «Se puede hacer los dos XD JA», con modalidad de enunciación declarativa, se identifica la modalidad del enunciado lógica deóntica, la cual se identifica a través de la perífrasis *poder+hacer*, donde el verbo *poder* indica la capacidad para realizar determinada acción. Por último, el grafiti «progresistas estúpidas» presenta enunciación declarativa con modalidad de enunciado apreciativa: la enunciativa manifiesta su punto de vista.

## Grafiti 42



**FLCH-M-2P**

El grafiti «ESTOY SALIENDO CON UN HOMBRE CON HIJOS, DICE QUE YA NO PASA NADA CON SU MUJER PERO VIVEN JUNTOS. NO SÉ QUÉ HACER PORQUE YA ME ENAMORÉ DE ÉL.», con modo verbal indicativo, presenta modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado epistémica *saber-no saber*: «no sé qué hacer». La autora expresa la frase verbal antecedida por un adverbio de negación para manifestar que no sabe qué decisión tomar. El grafiti «Déjalo, estúpida» presenta modalidad de enunciación imperativa: se exhorta a la autora del grafiti base a que deje al hombre con hijos. Asimismo, se identifica el uso de la modalidad apreciativa a través del vocativo insultante «estúpida», así como la modalidad deóntica, propia de las oraciones imperativas.

Graffiti 43





vida.

¡NO! ¡NO! ¡NO!

TAMBIÉN TE QUIERO

• tirar con mi amigo

• tirar con un crush

• Tirarme un balazo en

¿Lo hago con mi novio, vamos 3 meses?

EL SEXO ES GENIAL X2

¿cómo ha la palabra correct? y enamorado

CS. - hysto / Pero

Bueno hacias. Todos hemos sido maduros y yo +: P. nada que ver en la edad. Le faltar memoria gracias. Guerra sólo una opinion sincera.


¡Dijo que me iba a esperar todo el tiempo que desee.

"Me ha dicho "Te amo" lo que nunca le dijo a nadie. Pero tengo miedo que se aburra..."

AMBOS DEBEN SER MADUROS

¡QUE TAL SI EL SOLO QUIERE TENER SEXO Y LA DEJA...

→ Pasa con ser emocionalmente maduro



éolo, úpido

→ (x2) ad

Le mide bien? esta bien?

Quiero tener una xpencia homosexual (SEXO)

yo tambien :3

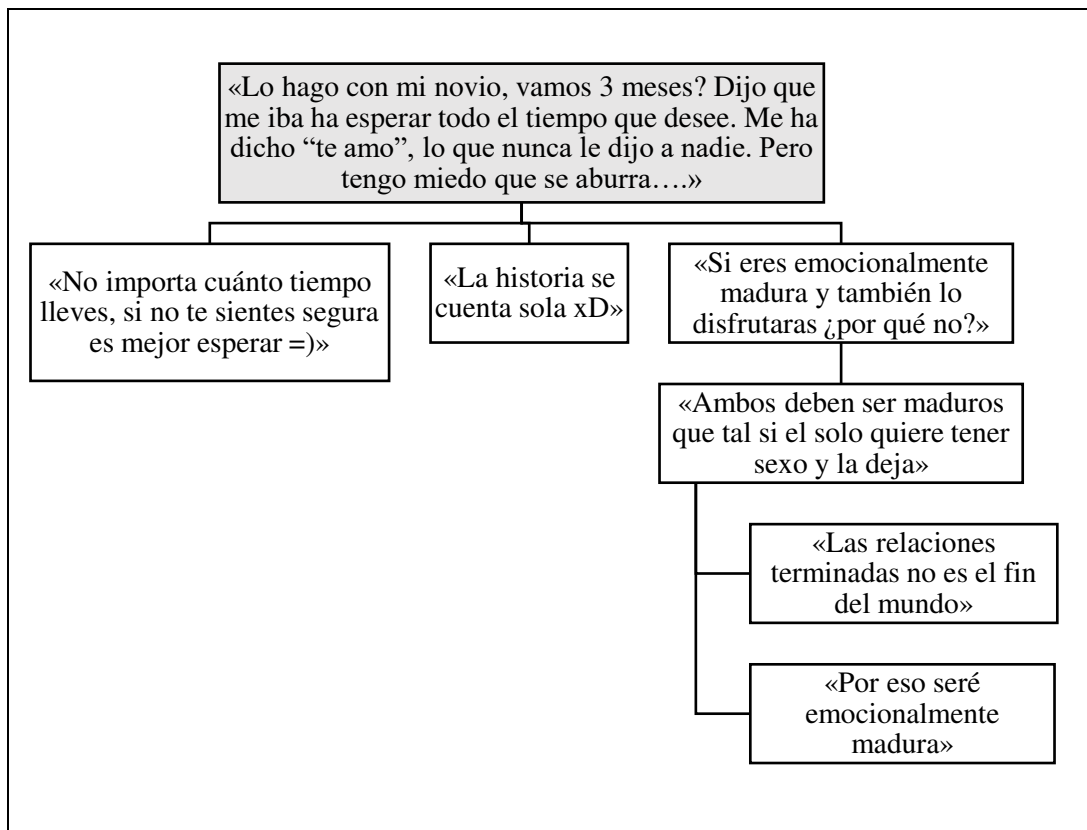
x2 :c

X3

pasen sus #s

participar grupo de Wp

→ Tinder uncm? N y Free

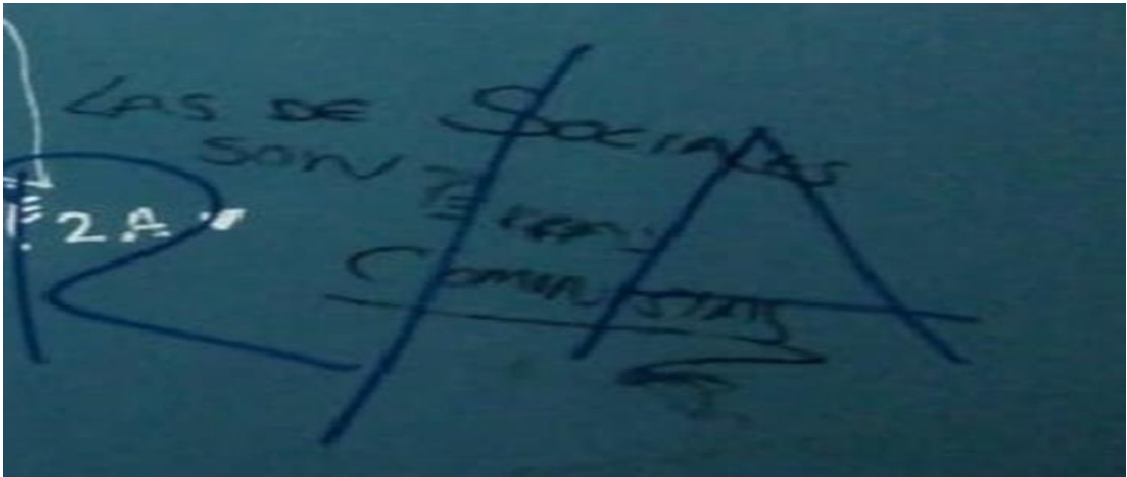


**FLCH-M-2P**

El texto presenta siete grafitis: un grafiti base y seis grafitis de respuesta. El grafiti «Lo hago con mi novio, vamos 3 meses? Dijo que me iba a esperar todo el tiempo que desee. Me ha dicho “te amo”, lo que nunca le dijo a nadie. Pero tengo miedo que se aburra... [sic]», presenta modalidad de enunciación declarativa. No se evidencia modalidad de enunciado. El grafiti «No importa cuánto tiempo lleves, si no te sientes segura es mejor esperar =)» presenta oración declarativa de opinión con modalidad de enunciado expresiva identificada a través del emoticón =)» con el que se manifiesta apoyo a la autora del grafiti base. En el grafiti «La historia se cuenta sola xD» se identifica una oración declarativa con modalidad expresiva de burla a través del emoticón xD. El grafiti «Si eres emocionalmente madura y también lo disfrutaras ¿por qué no?» presenta modalidad de enunciado declarativa e interrogativa. La modalidad del enunciado es epistémica, la cual se identifica a partir del uso del condicional «si», con el cual se manifiesta que no sabe realmente si la autora del grafiti base tiene la madurez suficiente para tomar ciertas decisiones. Por otro lado, en el grafiti «Ambos deben ser maduros que tal si el solo quiere tener sexo y la deja [sic]», con modalidad de enunciación declarativa, se evidencia la modalidad de enunciado deóntica *deber-no deber*, la cual se identifica a través del verbo conjugado

«deben». El penúltimo grafiti, «Las relaciones terminadas no es el fin del mundo» manifiesta una oración declarativa con modalidad de enunciado apreciativa que se expresa a través de la locución sustantiva «el fin del mundo» cuya connotación es ‘hecho trágico’ o ‘fin la vida’. Por último, el grafiti «Por eso seré emocionalmente madura» presenta una oración con enunciación declarativa sin ninguna modalidad de enunciado identificable.

#### Grafiti 44

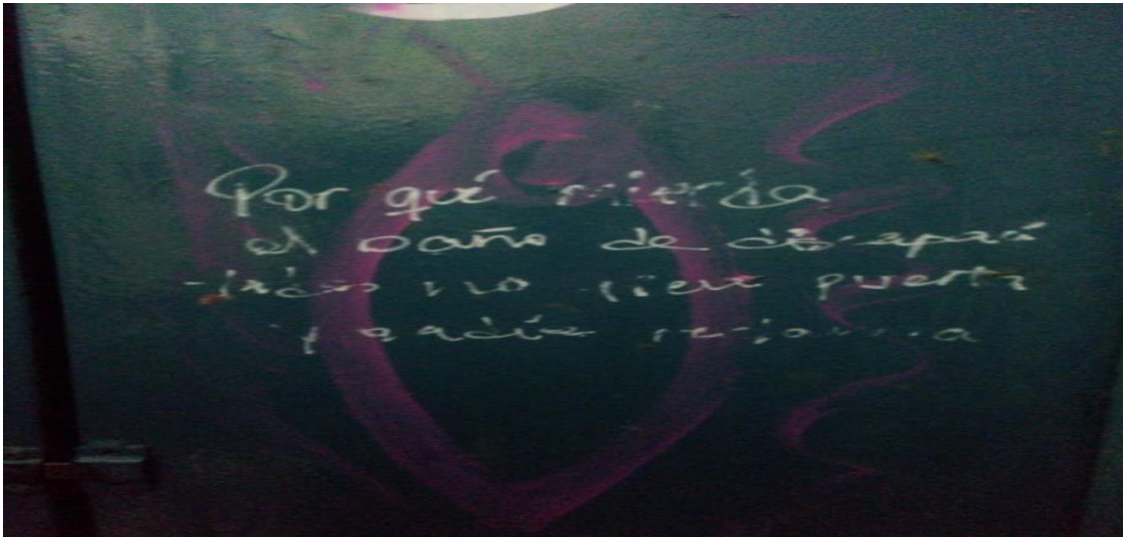


«Las de Sociales son perras comunistas»

#### FLCH-M-2P

El grafiti «Las de Sociales son perras comunistas [sic]» presenta una oración con modo verbal indicativo y modalidad de enunciación declarativa, con la que la autora afirma la relación entre las estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales y el comunismo. Por otro lado, se evidencia la modalidad de enunciado apreciativa, ya que se califica a las estudiantes de Ciencias Sociales con el adjetivo atributo insultante «perras comunistas».

## Grafiti 45

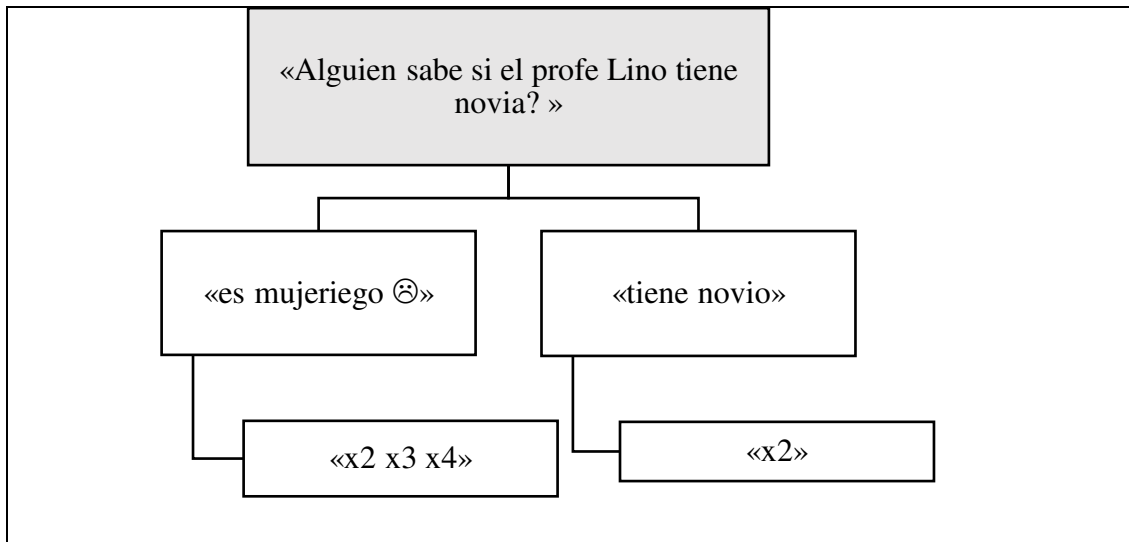
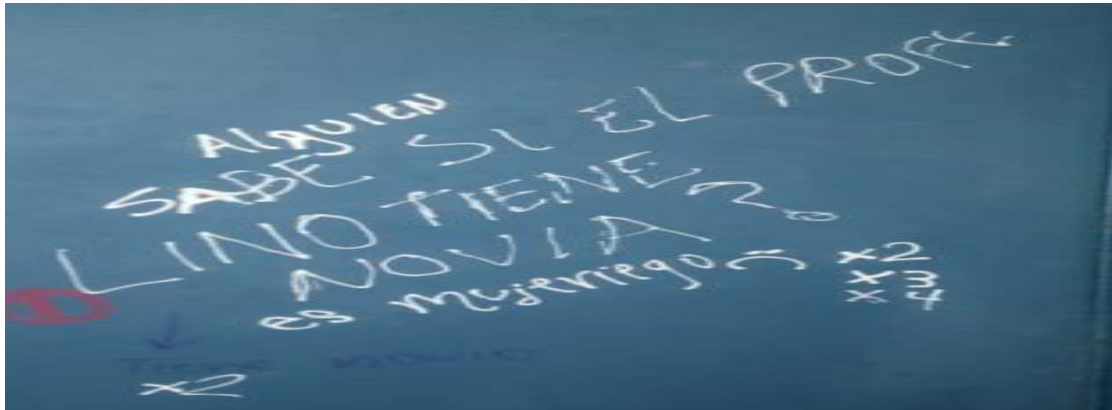


«Por qué mierda el baño de discapacitados no tiene puerta y nadie reclama»

### **FLCH-M-2P**

El grafiti «Por qué mierda el baño de discapacitados no tiene puerta y nadie reclama» presenta modalidad de enunciación exclamativa, ya que la autora manifiesta su disconformidad. Justamente debido a esto se puede identificar la modalidad lógica de volición, a través de la cual la autora rechaza el hecho de la falta de mantenimiento de los baños para discapacitados.

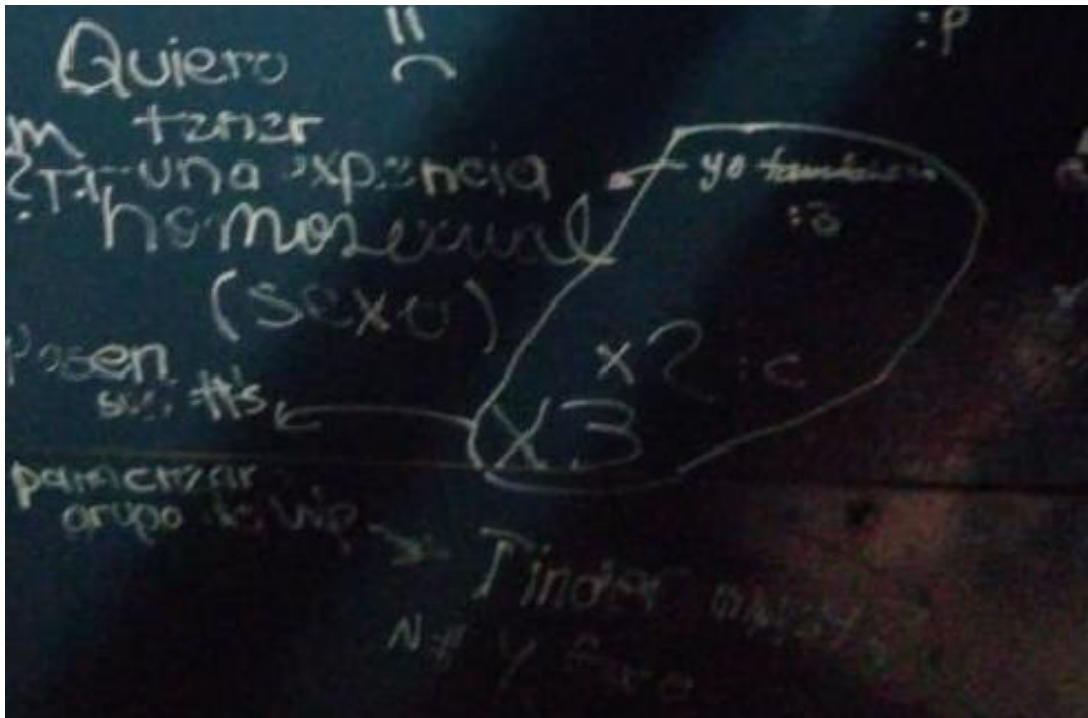
## Grafiti 46

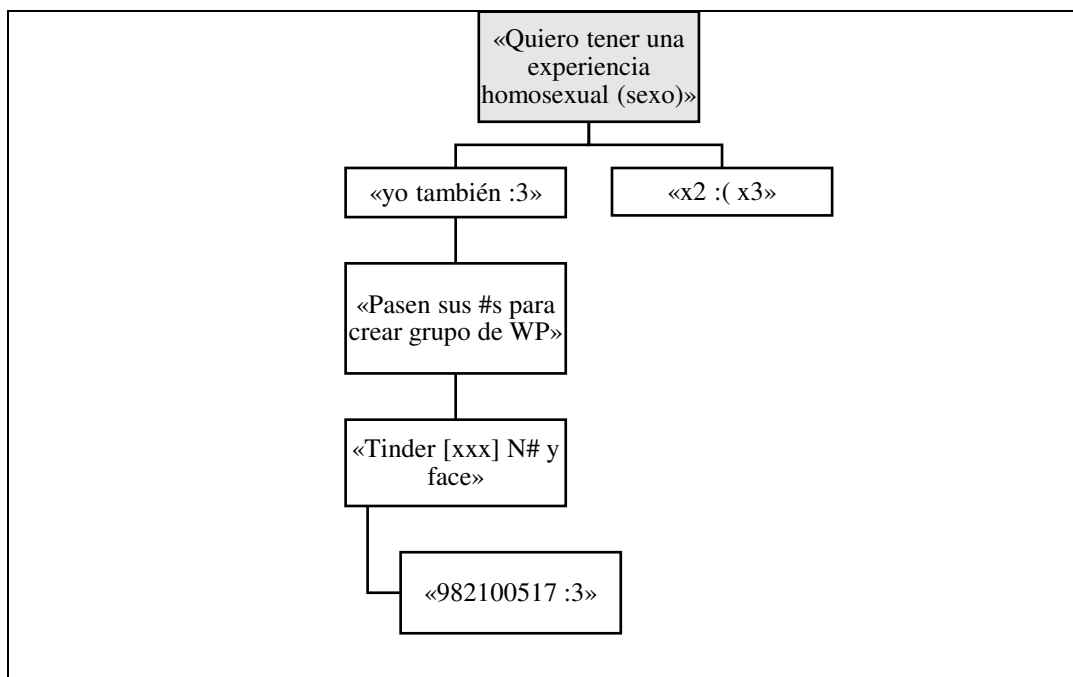


**FLCH-M-2P**

El grafiti se compone de cinco secciones. El primer grafiti, «Alguien sabe si el profe Lino tiene novia? [sic]» presenta una oración con modalidad de enunciación interrogativa. Respecto de la modalidad de enunciado, el uso del verbo *saber* indica desconocimiento por parte de la autora del grafiti, por lo que se identifica la modalidad epistémica *saber-no saber*. Respecto al grafiti «es mujeriego ☹», se identifica modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado apreciativa a través del adjetivo calificativo despectivo «mujeriego». Asimismo, en «tiene novio» se evidencia modalidad de enunciación declarativa. Por otra parte, en el grafiti «x2 x3 x4» —siguiendo a Mogrovejo *et al.* (2019)—, el uso de *x2* connota que dos personas (o más, según continúe la numeración) están de acuerdo con una idea; por ello, si el interlocutor responde a un discurso con estos signos, manifiesta su conformidad con la idea expuesta en dicho discurso.

Grafiti 47



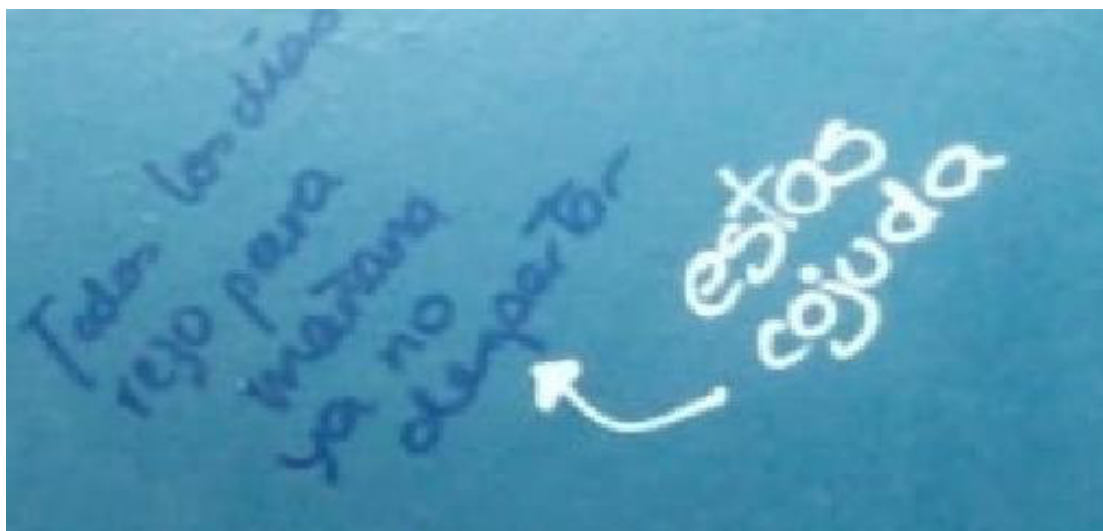


**FLCH-M-2P**

En el grafiti «Quiero tener una experiencia homosexual (sexo)», cuyo modo verbal es indicativo, se identifica modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado volitiva, la cual se evidencia a través de la perífrasis verbal *quiero tener*. El grafiti «yo también :3» presenta modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado lógica volitiva, la cual se identifica a través del uso del adverbio modal *también*: la autora comparte el mismo deseo. Respecto del grafiti «x2 :( x3», su uso ya fue explicado en el grafiti 46. Por otra parte, en el grafiti «Pasen sus #s [sic] para crear grupo de WP», que corresponde a la oración *Pases sus números para crear grupo de Whatsapp*, la modalidad de enunciación es imperativa. Como se indicó en el análisis de grafitis anteriores, las oraciones imperativas presentan siempre modalidad deóntica.



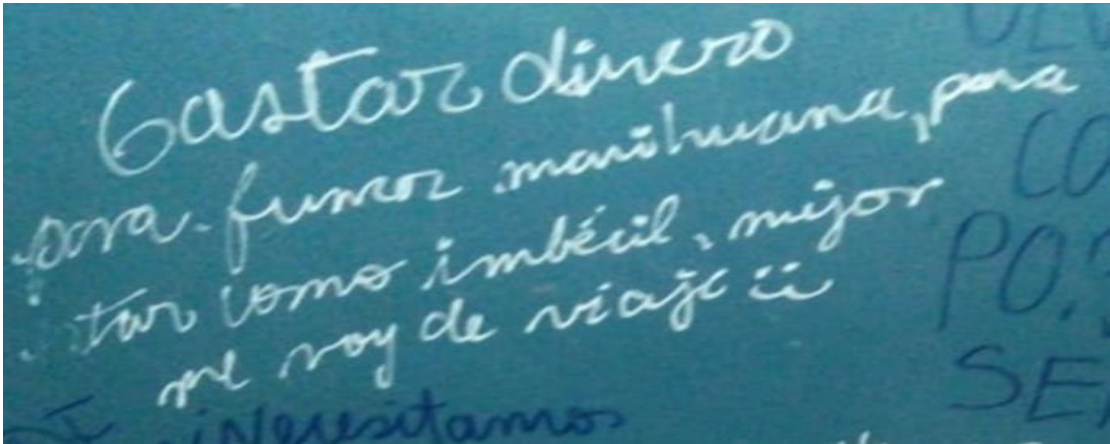
## Grafiti 48



**FLCH-M-2P**

En el grafiti «Todos los días rezo para mañana ya no despertar», cuyo modo verbal es indicativo, se identifica modalidad de enunciación declarativa. Por otro lado, el grafiti «estas cojuda [sic]» presenta modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado apreciativa. Esta última modalidad se identifica a través del uso del adjetivo calificativo *cojuda*, con el cual la autora del grafiti expresa un punto de vista valorativo respecto de lo manifestado por la autora del grafiti base: ese punto de vista es negativo.

## Grafiti 49

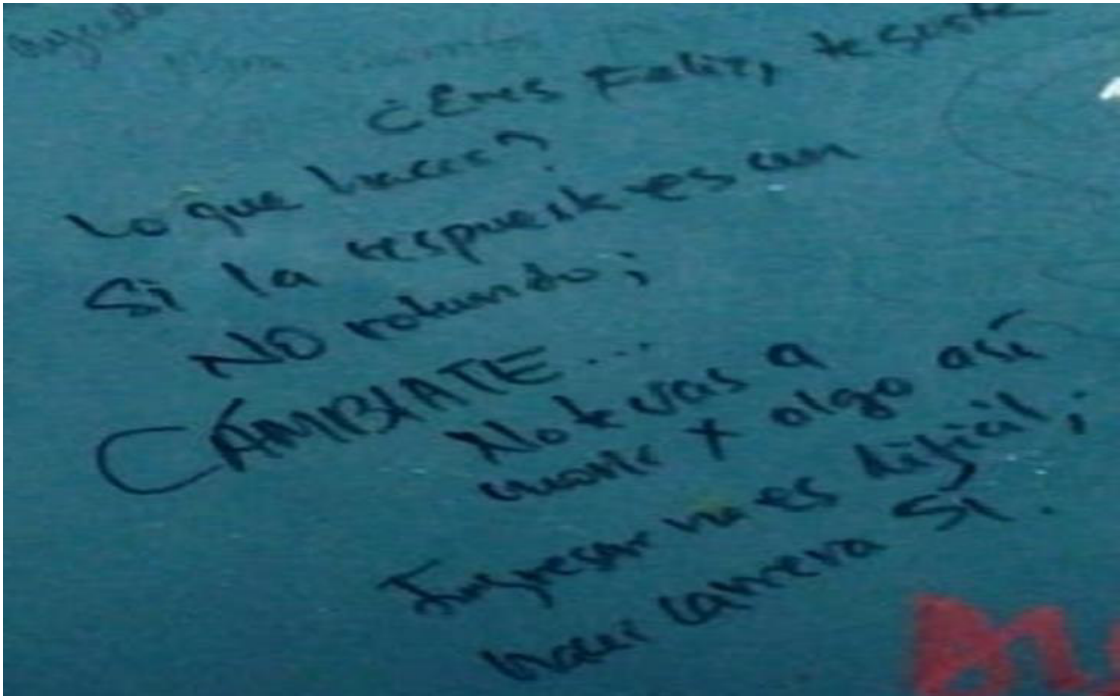


«Gastar dinero para fumar marihuana, para estar como imbécil, mejor me voy de viaje :3»

### FLCH-M-2P

El grafiti «Gastar dinero para fumar marihuana, para estar como imbécil, mejor me voy de viaje :3» presenta modalidad de enunciación declarativa de opinión y modalidad lógica volitiva *rechazo-no rechazo*. La autora explicita que está en contra del gasto en el que se incurre al comprar marihuana; más bien, prefiere irse de viaje. Otra modalidad evidenciada es la apreciativa: la autora utiliza el adjetivo calificativo *imbécil* para referirse al estado de quienes consumen marihuana. Por último, el uso de emoticón «:3» manifiesta modalidad expresiva, ya que con ello la autora explicita que es partidaria de «mejor me voy de viaje».

## Grafiti 50



«¿Eres feliz, te gusta lo que haces? Si la respuesta es un NO rotundo; CÁMBIATE... No te vas a morir x algo así. Ingresar no es difícil; hacer carrera SÍ»

### FLCH-M-2P

El grafiti «¿Eres feliz, te gusta lo que haces? Si la respuesta es un NO rotundo; CÁMBIATE... No te vas a morir x algo así. Ingresar no es difícil; hacer carrera SÍ [sic]» presenta modalidad de enunciación declarativa. La modalidad de enunciado es deóntica, la cual se identifica a través del modo verbal imperativo de la oración. Por otro lado, se identifica la modalidad expresiva, la cual se manifiesta a través del uso de las mayúsculas para resaltar determinadas palabras.

## Grafiti 51

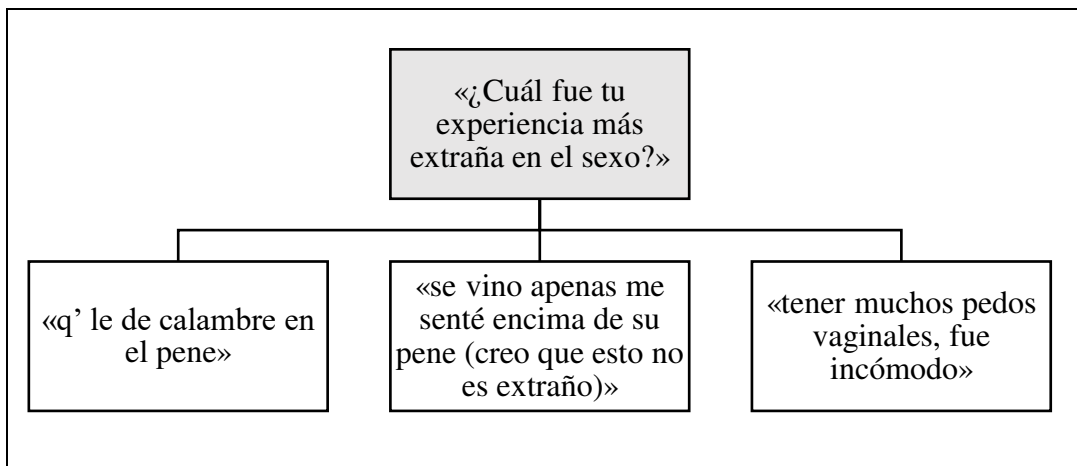
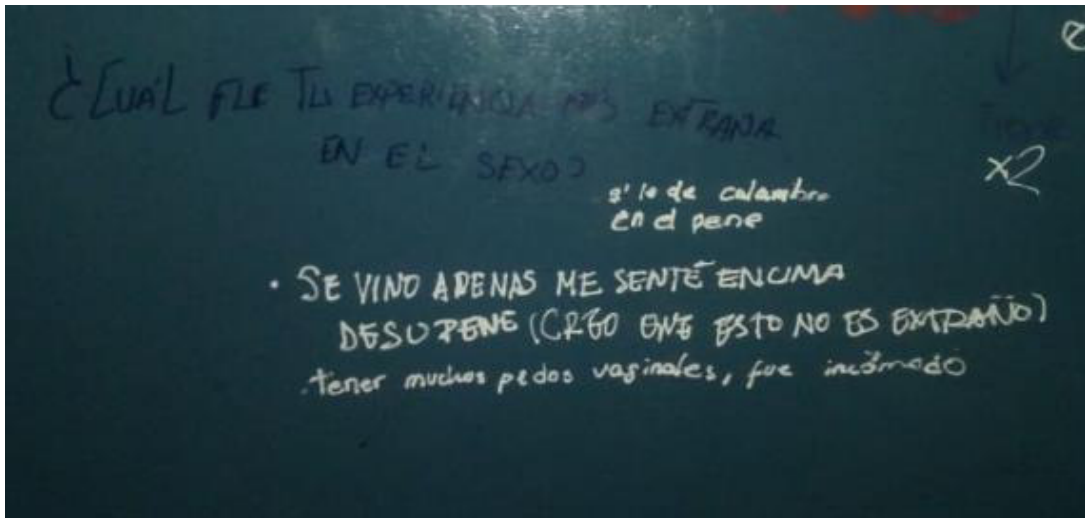


«LEVÁNTATE CTM»

### FLCH-M-2P

El grafiti «LEVÁNTATE CTM [sic]», cuya modalidad de enunciación es imperativa, presenta modalidad de enunciado expresiva, la cual se identifica a partir del uso como vocativo de la expresión soez *concha de tu madre* (CTM). El autor no utiliza esta expresión con el fin de insultar, sino con el fin de enfatizar lo que manifiesta.

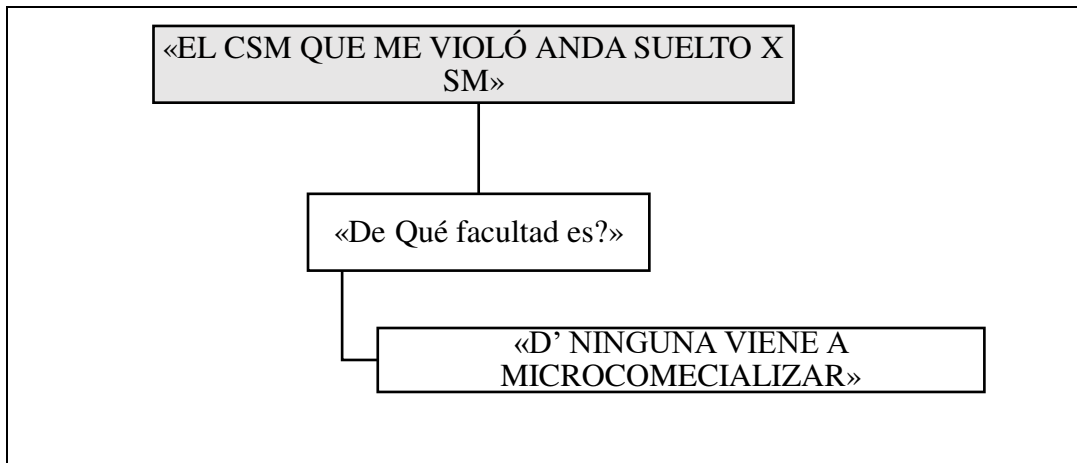
## Grafiti 52



FLCH-M-2P

El grafiti «¿Cuál fue tu experiencia más extraña en el sexo?» presenta modalidad de enunciación interrogativa y modalidad de enunciado apreciativa, la cual se identifica a través de la locución adjetiva *más extraña*. Respecto al grafiti «q' le de calambre en el pene [sic]», con modalidad de enunciación declarativa, este no presenta modalidad de enunciado. Acerca del grafiti «se vino apenas me senté encima de su pene (creo que esto no es extraño)», cuya modalidad de enunciación es declarativa, este presenta modalidad de enunciado lógica epistémica, la cual se evidencia a través del verbo *creer*. Por otra parte, el grafiti «tener muchos pedos vaginales, fue incómodo» presenta una oración con modalidad de enunciación declarativa y modalidad de enunciado apreciativa, la cual se identifica a través del atributo adjetivo *incómodo*.

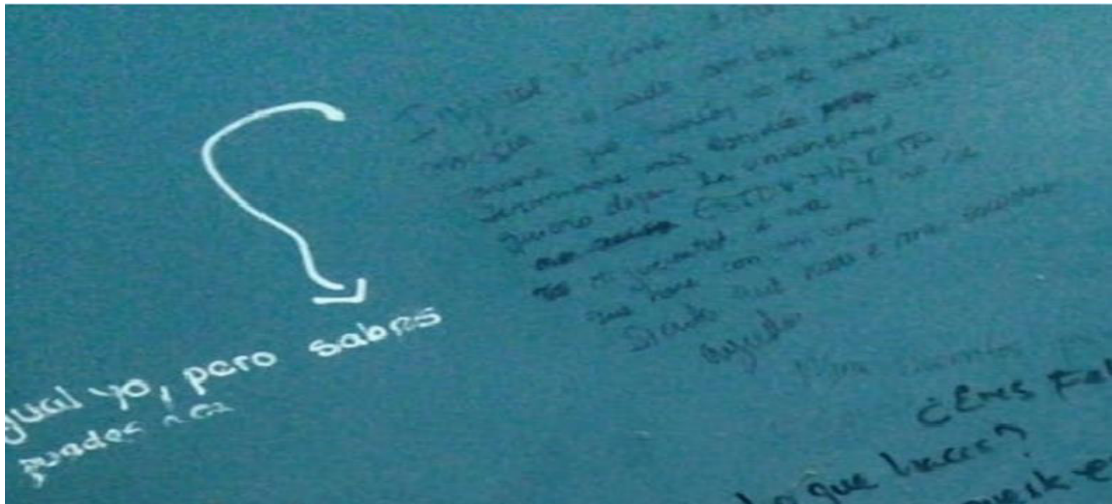
### Grafiti 53



FLCH-M-2P

En el grafiti «EL CSM QUE ME VIOLÓ ANDA SUELTO X SM [sic]», reescrito como *El concha de su madre que me violó anda suelto por San Marcos*, se evidencia la modalidad de enunciación declarativa. Asimismo la modalidad de enunciado que se identifica es la apreciativa, la cual se evidencia a través de la expresión soez *concha de su madre*, que en el contexto funciona como insulto. Por otra parte, el grafiti «De Qué facultad es? [sic]» presenta enunciación interrogativa y no se evidencia modalidad de enunciado. Finalmente, el grafiti de respuesta «D' NINGUNA VIENE A MICROCOMERCIALIZAR [SIC]» presenta una oración declarativa.

## Grafiti 54



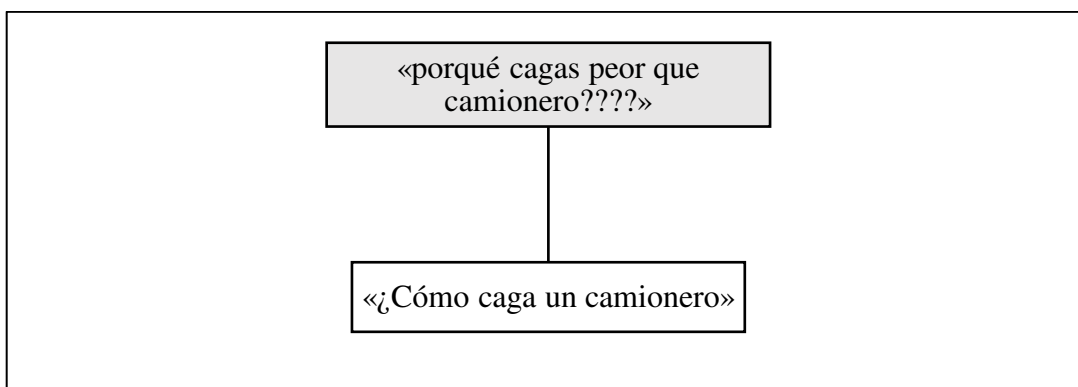
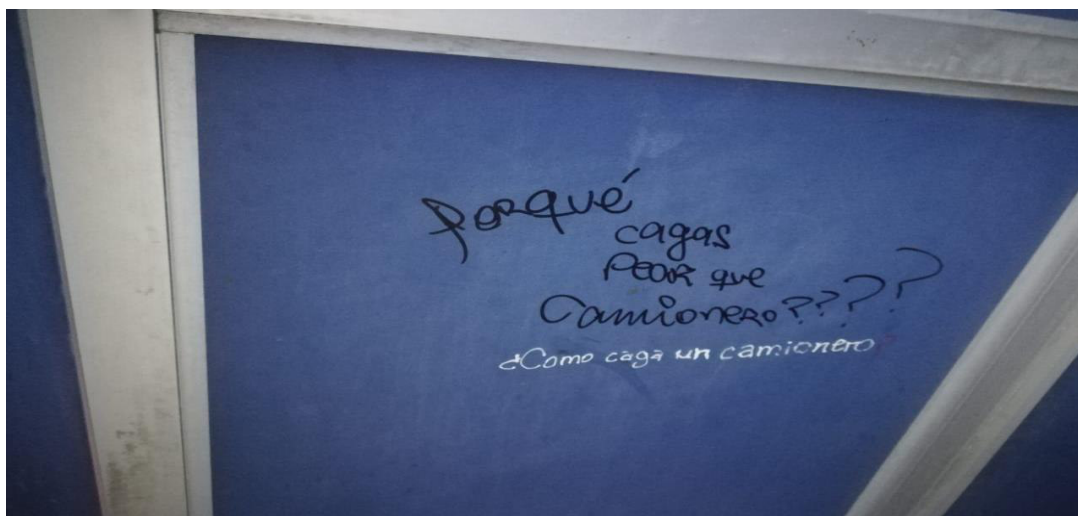
«Ingresé a una carrera que no conocía, no pude cambiar a la carrera que conocía no sé cuándo terminaré mis estudios pero solo quiero dejar la universidad. ESTOY HARTA. Mi juventud se va y no se que haré con mi vida. Siento que nadie me escucha ayuda »

«Igual yo, pero sabes puedes aca»

### FLCH-M-2P

El grafiti «Ingresé a una carrera que no conocía, no pude cambiar a la carrera que conocía no sé cuándo terminaré mis estudios pero solo quiero dejar la universidad. ESTOY HARTA. Mi juventud se va y no se que haré con mi vida. Siento que nadie me escucha ayuda [sic]». El grafiti presenta modo verbal indicativo y enunciación declarativa. La modalidad de enunciado es epistémica, la cual se plantea a partir del uso de los verbos *conocer*, *saber* y *sentir*, con los cuales la autora manifiesta que no tenía conocimiento de la carrera que está estudiando, que no sabe con certeza si va a terminar los estudios y que tampoco sabe qué hará con su vida. Por otro lado, se identifica la modalidad volitiva o de inclinación, que se manifiesta a través de la perífrasis verbal *quiero+ dejar*. Además, la modalidad expresiva se evidencia mediante el uso de las mayúsculas con el fin de enfatizar el mensaje «ESTOY HARTA». Finalmente, el grafiti de respuesta «Igual yo, pero sabes puedes acá [sic]» no se analiza, ya que la oración está incompleta.

## Grafiti 55

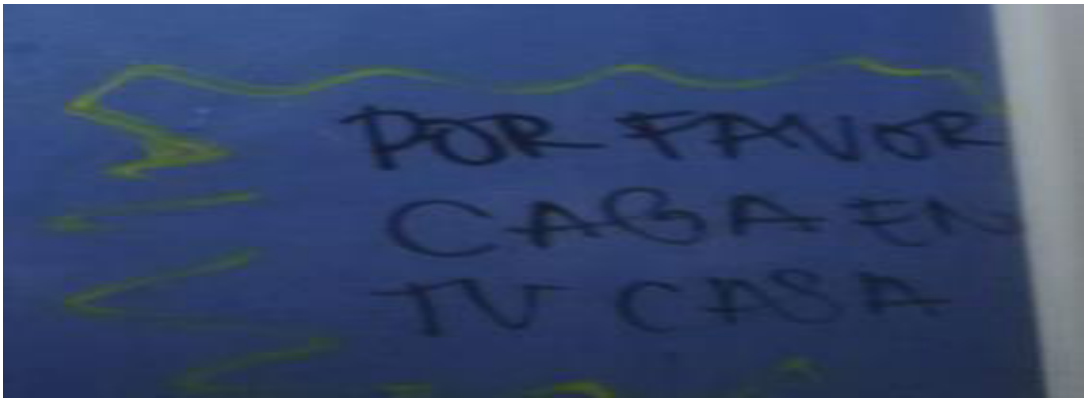


### FLCH-M-2P

En el grafiti «porqué cagas peor que camionero???? [sic]» se identifica la modalidad de enunciación interrogativa. La modalidad de enunciado que se evidencia es la apreciativa, la cual se plantea a partir del uso del adjetivo calificativo comparativo *peor*. Cabe señalar que el término *cagar como camionero* indica connotativamente ‘defecar de manera abundante’. Por otro lado, respecto al grafiti «¿Cómo caga un camionero [sic]», cuyo modo verbal es indicativo, la enunciación presenta modalidad interrogativa: la autora del grafiti manifiesta desconocimiento. Finalmente, no se identifica modalidad de enunciado.



## Grafiti 56

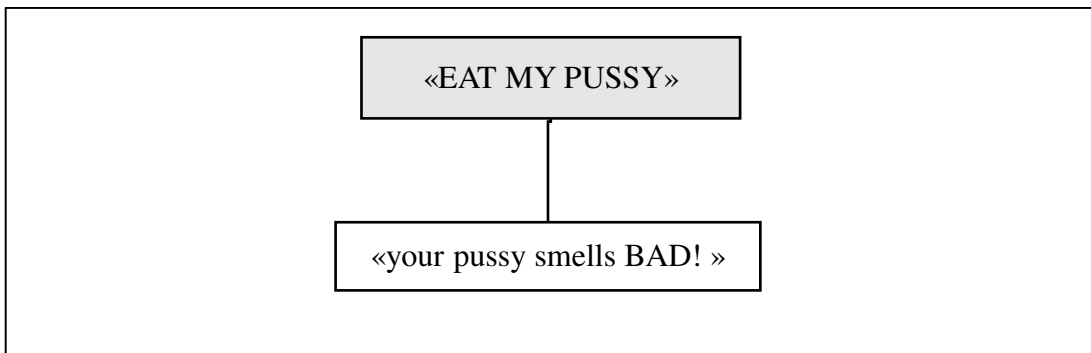


«POR FAVOR CAGA EN TU CASA»

**FLCH-M-2P**

El grafiti «POR FAVOR CAGA EN TU CASA [sic]», con modo verbal imperativo, presenta modalidad de enunciación imperativa: la autora del grafiti exhorta a llevar a cabo lo indicado en el grafiti. La modalidad de enunciado es deóntica, lo cual se plantea debido a que la oración es imperativa.

## Grafiti 57



**FLCH-M-3P**

En el grafiti base «EAT MY PUSSY» se evidencia la modalidad de enunciación imperativa, ya que la autora exhorta a llevar a cabo lo indicado en el grafiti; por tanto, la modalidad de enunciado es deóntica. El grafiti «your pussy smells BAD!», con modo verbal indicativo, presenta modalidad de enunciación exclamativa y modalidad de enunciado apreciativa, la cual se evidencia a partir de la construcción *smell bad* ‘oler mal’ usada para referirse groseramente a la vagina: *pussy* ‘coño’. Asimismo, se identifica la modalidad expresiva, ya que tanto en la frase «EAT MY PUSSY» como en el adverbio BAD se usan mayúsculas con el fin de enfatizar.

## 5.2. Análisis según el sexo

### 5.2.1. Análisis de la modalidad de enunciación según el sexo

En este apartado se compara la frecuencia de aparición de las modalidades de enunciación según la variable *sexo*.

Sexo	modalidad	frecuencia	Sexo	modalidad	frecuencia
varón	declarativa	26	mujer	declarativa	55
	imperativa	4		imperativa	18
	interrogativa	7		interrogativa	11
	exclamativa	8		exclamativa	4

### 5.2.1. Análisis de la modalidad de enunciado según el sexo

En este apartado se compara la frecuencia de aparición de las modalidades de enunciado según la variable *sexo*.

Sexo	modalidad	frecuencia	Sexo	modalidad	frecuencia
varón	apreciativa	27	mujer	apreciativa	43
	volitiva	12		volitiva	23
	deóntica	5		deóntica	19
	epistémica	4		epistémica	11
	expresiva	7		expresiva	14

## CONCLUSIONES

En correspondencia con las hipótesis plantadas en la tesis se explicitan las siguientes conclusiones:

1. Los tipos de modalidad lingüística que se presentan en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos son los siguientes: por una parte, modalidades de enunciación de tipo declarativa, interrogativa, imperativa y exclamativa; por otra parte, modalidades de enunciado de tipo volitiva, apreciativa, expresiva, deóntica, epistémica y expresiva.

2. Los tipos de modalidades lingüísticas de enunciación que se presentan con más frecuencia en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San según la variable *sexo* son las siguientes: en el caso del baño de varones, la modalidad más frecuente es la declarativa (26); en el baño de mujeres, la modalidad más frecuente también es la declarativa (55). Por otra parte, los tipos de modalidades lingüísticas de enunciado que se presentan con más frecuencia en los grafitis de baño de los estudiantes de la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos según la variable *sexo* son las siguientes: en el caso del baño de varones, la modalidad más frecuente es la apreciativa (27), le siguen la volitiva (12), la expresiva (7), la deóntica (5) y la epistémica (4); en el caso del baño de mujeres, la modalidad más frecuente es la apreciativa (43), seguida de la volitiva (23), la deóntica (19), la expresiva (14) y la expresiva (14).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aijón, M. (2019). La elección de segunda persona y la construcción de identidades contextuales en el discurso radiofónico de una comunidad peninsular. En *Pragmática sociocultural*, 7(2), 125- 154. <https://doi.org/10.1515/soprag-2019-0007>

Álvarez, A. (2007). Textos sociolingüísticos. En *Revista Signos*. 42(71), 449- 455. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/signos/v42n71/a07.pdf>

Álvarez, F. (2013). *La despersonalización en el discurso académico escrito*. Universidad de Alcalá.

Bengoechea, M. (2003). La comunicación femenina. En *Uso del lenguaje en el mundo laboral*. Emakunde. Eusko Jaurlaritz/ Gobierno Vasco. Fondo Social Europeo. <http://intercambia.educalab.es/wp-content/uploads/2016/05/MBengoetxea-comfem.pdf>

Benveniste, E. (1974) *Problemas de lingüística general II*. Siglo veintiuno editores.

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Bogotá: Pearson

Blandón, G., Zapata, O. & Orrego, J. (2016). El graffiti: formas de comunicación emergentes en la escuela. En *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 12(2), 36- 56.

Bonaglia, V. (2022, 8 de marzo). *Ser la puta ama*. Obtenido de AireDigital: <https://www.airedesantafe.com.ar/sociedad/ser-la-puta-ama-n282423>

Briz & Grupo Val. Es. Co. (2014). Las unidades de discurso oral. La propuesta Val. Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial). En *Estudios de Lingüística del Español*. (35), 11- 71. <https://www.raco.cat/index.php/Elies/article/viewFile/285724/373695>

Casas, R. & Ochoa, J. Paramorfología y lexicogénesis: ¿un *portmanteau* imposible? En *Letras*, 9(134), 145- 163. <https://doi.org/10.30920/letras.91.134.7>

Campos, A. (2008). Una aproximación al concepto de “lo social” desde trabajo social. En *Revista Tendencias & Retos*. (13), 55-70.

Calsamiglia, H. & Tusón, A. (2001). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Ariel.

Carbonero, P. (1990), "Configuración sintáctica de los enunciados exclamativos". En *Philologia Hispalensis*, (5), 111-37.

Carretero, Hugo (2005). *Sentido del humor: construcción de la escala de apreciación del humor (EAHU)* [Tesis doctoral, Universidad de Granada].

Cervera, Á. (2002). *La afirmación en el español actual* [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. <https://docta.ucm.es/bitstreams/d973f163-9f13-43d4-b87f-aa5d987448d3/download>

Conde, J. (2007). "La sociolingüística histórica y el cambio lingüístico". En *Sociolingüística histórica*, 73- 129.

Coracini, M. (1991). *Un fazer persuasivo. O discurso subjetivo da ciencia*. São Paulo: Educ.

Díaz, J. (2012). *Los actos de habla hostiles en los medios de comunicación virtual* [Tesis doctoral, Universidad Carlos III de Madrid]. <https://core.ac.uk/download/pdf/29403515.pdf>

El Comercio (2018). ¿Qué significan las palabras más usadas por los jóvenes en redes sociales? Recuperado de <https://elcomercio.pe/respuestas/que/significan-palabras-usadas-jovenes-redes-sociales-pack-papu-lag-salseo-zelda-elfa-random-stalker-nnda-noticia-551190-noticia/?ref=ecr>

Ezcurra, A., Velásquez, H., Peña, J., Blume, M. & Fernández, M. (2019). *Guía de investigación en letras y ciencias humanas*. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://investigacion.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2019/09/guia-de-investigacion-en-linguistica.pdf>

Fernández, J. (2016). "Usos modales y epistémicos del verbo *sentir*" en *Revista de Investigación Lingüística*, (19), 199-226.

Fernández, J. (1993). "Enunciación y discurso político". En *Anuario de Estudios Filológico*, (16), 91- 104.

Fernández, V. (2006). *Introducción a la investigación en ciencias sociales* (Report de recerca No. DITS (2006/03)). Universitat Politècnica de Catalunya. <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/501>

Figueroa, I. (2008). *Graffiti en Lima: una forma juvenil de conocer, reconocerse y darse a conocer en la ciudad*. [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú].

- Filinich, M. (1998). *Enunciación*. Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- García, Á. (s./f.) *La homosexualidad en la sociedad actual*. Universidad de Valladolid. Escuela Universitaria de Educación (Palencia).
- García- Haro, García, Pascual & Gonzáles (2019). Cuando se deja de hacer pie. Notas sobre cultura moderna, crisis de sentido vital y psicopatología. En *Revista de Psicoterapia*, 29(109), 147- 167.
- García, F. (2015). La sociolingüística en el contexto de la lingüística contemporánea. En *Sociolingüística*. Madrid: Síntesis, 19- 50.
- García, F. (2015). La variación social de las lenguas. En *Sociolingüística*. Síntesis, 109- 139.
- García, L. (2011). *Conflicto sexo- género. El concepto de Alteridad en la minoría gitana* [titulación, Universidad de Salamanca].
- García, R. (2002). *Análisis de las personas del discurso en ensayos en escolares*. Trabajo de investigación inédito. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Garzón, A. (2021). *La expresión escrita de los estudiantes de educación media en WhatsApp* [tesis de maestría, Universidad de Caldas].
- Gianmatteo, M. (2004). “*La modalidad volitiva y los verbos de actitud intencional*”. En *Traslaciones: Revista Latinoamericana de Lectura y Escritura*, 1(1), 116- 141.
- Gonzáles, C. & Satt, J. (2016). Modalidad deóntica como expresión de la regulación social en el discurso político ciudadano en las cadenas de comentarios en blogs de periodismo. En *Ibérica*, (32), 201- 220.
- Grande, F. (2002). *Aproximación a las modalidades enunciativas*. Universidad de León.
- Hernández, A. (1996). *Gramática funcional del español*. Gredos. <https://toaz.info/doc-view>
- Hernández, F. & Baptista (2014). *Metodología de la investigación (quinta edición)*. México: Mc Graw Hill.
- Hernández, K. & Zepeda, Y. (2015). *Análisis sociolingüístico de los graffitis* [Tesis de licenciatura, Universidad de El Salvador, El Salvador].

- Irazusta, M. (2015). *Eso lo será tu madre. La biblia del insulto*. Epasa Libros.
- Jacinto, P. (2016). Discriminación socio- racial y racista en la educación peruana. Una mirada desde los maestros en Lima. *Investigaciones sociales*, 20(36), 15- 2. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/sociales/article/download/12989/11587/>
- Jiménez, M. (2005). *El ensayo fotográfico como Diseño de Información. El uso de la fotografía en la investigación exploratoria de un fenómeno social* [Tesis de Licenciatura, Universidad de las Américas Puebla].
- Jiménez, W. (2012). El concepto de política y sus implicaciones en la ética pública: reflexiones a partir de Carl Schmitt y Norbert Lechner. En *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (53), 215- 238.
- Kozac, C. (2004). *Contra la pared: sobre graffitis, pintadas y otras intervenciones urbanas*. Libros del Rojas.
- Leiva, Y. (2019). *Análisis de modalizadores en el discurso de revistas psiquiátricas chilenas y españolas expresión* [tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso]. [http://opac.pucv.cl/pucv\\_txt/txt-9500/UCC9748\\_01.pdf](http://opac.pucv.cl/pucv_txt/txt-9500/UCC9748_01.pdf)
- Lorenzo, Marisol (2015). *El lenguaje utilizado y las temáticas abordadas en los graffiti de los baños de instituciones académicas del área metropolitana de San Juan, Puerto Rico: controversias sociales vedadas y sus tabloneros de expresión* [tesis de maestría, Universidad de Puerto Rico].
- Maingueneau, D. (1980). *Introducción a los métodos de análisis del discurso: Problemas y perspectivas*. Hachette.
- Malía, F. (2011). *La relación entre la situación comunicativa y el potencial de obscenidad de las malas palabras en los estudiantes de la facultad de Educación de la UN/JBG en el año 2010* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann]. Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. <http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/492/TG0350.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Martínez, J. (2009). Los insultos y palabras tabúes en las interacciones juveniles. Un estudio sociopragmático funcional. En *Boletín de Lingüística*, 20(31), 59- 85. <https://www.redalyc.org/pdf/347/34711680003.pdf>



Martinell, E. (1998). Marcas de personalización y de impersonalización del locutor en el discurso. En *Atti del XVIII CONVEGNO II. Lo spagnolo d'oggi: forme della comunicazione*, Roma, Bulzoni: 13- 32.

Mogrovejo, A., Medrano, A., Quina, Y. & Mamani, M. (2018). *El WhatsApp va a la universidad con hética gramatical*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. <https://ceur-ws.org/Vol-2302/paper4.pdf>

Moreno, F. (1990). *Metodología sociolingüística*. Gredos, S.A.

Moreno, F. (2009). *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. España: Editorial Ariel, S. A.

Mosquera, A. & Djukich de Nery, D. (2017). El espacio oculto del discurso del graffiti en las salas sanitarias universitarias. En *Laboratorios de investigaciones Semióticas y Antropológicas*, 17(36), 48- 67. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2475609.pdf>

Muñoz- Basols, J. (2010). Los graffiti *in tabula* como método de comunicación: Autoría, espacio y destinatario. En *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, 65(2), 389- 426. University of Oxford.

Otaola, C. (1988). La modalidad (con especial referencia al español). *Revista de Filología Española*. Recuperado de <http://xn--revistadefilologiaespaola-uoc.revistas.csic.es/index.php/rfe/article/view/414/464>

Peñalosa, M. (2009). *Análisis discursivo de graffiti en tres universidades privadas de Bogotá* [Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Javeriana]. <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/5859>

Peralta, C. (2014). *Graffiti, arte callejero*. Universidad de Palermo

Peralta, J. (2014). *Graffiti y arte urbano. Arte que se expresa*. Universidad de Palermo.

Pérez, E. & Gutiérrez, M. (2019). Lo leí en un baño. Mensajes en los sanitarios de escuelas de educación básica. En *Voces y Silencios: Revista Latinoamericana de Educación*, 10(2), 4- 17.

Pinto, B. (2012). *Psicología del amor*. Universidad Católica Boliviana “San Pablo”.

Pinto, E. (2001). Algunas reflexiones en torno al concepto de *Modalidad*. En revista *Telos*, 3 (1), 149- 167.

- Piñol, M. (2016). *El gran tratado de la caca*. Editorial Planeta, S. A.
- Raffetta, P. (2012). *La sexualidad en la escuela: grafitis en baños escolares de la Ciudad de Buenos Aires*. Instituto Superior del Profesorado “Joaquín V. González”.
- Ramírez, M. & García, N. (2008). Los grafitis en el contexto universitario: escrituras transgresoras en la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. En *Mis primeros pasos. Alfabetización, escuela y usos cotidianos de la escritura: siglos XIX y XX*. 301- 322.
- Real Academia Española. (2014). Diccionario de la lengua española, 23.<sup>a</sup> ed., [versión 23.5 en línea]. Recuperado entre el 2020-2021, de <https://dle.rae.es/>
- Rodríguez, J. (s. f.) *Lengua y sociedad: la alternativa tú/ usted en San Sebastián de la Gomera*. Universidad de la Laguna. <http://epub.sub.uni-hamburg.de/epub/volltexte/2013/18548/pdf/cs150.pdf>
- Rouges, Ch. (2010- 2011). *El uso de los pronombres personales en función de sujeto: un estudio comparativo entre el castellano y el andaluz*. [Tesina, Universiteit Gent]. [https://libstore.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/786/602/RUG01-001786602\\_2012\\_0001\\_AC.pdf](https://libstore.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/786/602/RUG01-001786602_2012_0001_AC.pdf)
- Ruiz, B. (2021). El tratamiento lexicográfico de las perífrasis en el español actual. el caso de poder, deber y *tener que* + infinitivo. En *Revista de Investigación Lingüística*, (24), 177- 194.
- Rundblom, M. (2013). Un estudio del lenguaje soez entre jóvenes en Madrid. ¿Hay diferencias entre géneros? En *Journal of Pragmatics*, (14), 101-123.
- Ruiz- Sánchez, Carmen (2013). “Yo a mí me parece”: la gramaticalización de “yo” como marcador de discurso en el español coloquial. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project. <https://www.lingref.com/cpp/wss/6/paper2851.pdf>
- Speranza, A. (2014). *Estudios lingüísticos para comunicación social: La evidencialidad en el discurso periodístico*. 1.<sup>a</sup> edición. Universidad Nacional de Moreno.
- Serrano, M. (2008). El rol de la variable *sexo* o *género* en sociolingüística: ¿diferencia, dominio o interacción? En *Boletín de Filología*. Tomo XLIII, 175- 192.
- Serrano, M. (2011). *Sociolingüística*. Ediciones del Serbal.
- Silva, Carmen (2001). *Sociolingüística y pragmática del español*. Washington, DC: Georgetown University Press.

Silva, C., & Enrique, A., (2017). *Sociolingüística y pragmática del español*. Washington, DC: Georgetown University Press.

Tácutan, S. (2010). Una aproximación a la historia del *graffiti* peruano. En *Revista Studium Veritatis*, 8(14), 207- 242.

Tirado, I. (2016). Aproximación sintáctica a las oraciones exclamativas del español. En *Borealis: An International Journal of Hispanic Linguistics*, 5(2), 191- 219. <http://dx.doi.org/10.7557/1.5.2.3877>

Van Dijk (2005). Ideología y análisis del discurso. En *Estudio*, 10(29), 9- 36.

Van Dijk, T. (2009). *Discurso y poder*. Editorial Gedisa, S, A.

Vintimilla, J. & Tripaldi, P. (2014). *Análisis Gráfico del Graffiti como elemento de comunicación visual y su aplicación en un documento editorial* [Tesis de Licenciatura., Universidad del Azuay]. <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/4797>

Villegas, C. (2009). Enunciados declarativos y pragmagramática. En *Letras*, 51 (79), 261- 319. <http://ve.scielo.org/pdf/l/v51n79/art09.pdf>

Vix (s/ f). ¿Qué significa cada una de las letras de la sigla LGBTIQ? <https://www.vix.com/es/btg/curiosidades/62681/que-significa-cada-una-de-las-letras-de-la-sigla-lgbtq>

Yuni, J. & Urbano, C. (2014). *Técnicas para investigar. Recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación*. Editorial Brujas. Recuperado de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2016/01/T%c3%a9nicas-para-investigar-2-Brujas-2014-pdf.pdf>

## ANEXO

### Instrumento de Recolección de Datos (IRD)



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE  
**SAN MARCOS**

Universidad del Perú. Decana de América

#### 1. Datos generales del grafiti de baño

**Facultad:**  
**Baño (sexo):**  
**Lugar de baño:**  
**Piso:**  
**Fecha:**

#### 2. Imagen del grafiti de baño

FOTO DEL GRAFFITI

#### 3. Características del grafiti de baño

**Transcripción:**  
**Campo temático:**  
**Presencia de imagen:**  
**Texto en español:**  
**Texto en inglés:**  
**Extranjerismos:**  
**Firma de autor(a):**  
**Toma de turnos:**  
**Tipo de letra:**