



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación

Unidad de Posgrado

**Gestión de los procesos pedagógicos y su relación con
la inteligencia emocional de los docentes del nivel
secundaria de las instituciones educativas públicas de
la RED 26 UGEL 01 San Juan de Miraflores**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con
mención en Gestión de la Educación

AUTOR

Christian Máximo DÍAZ ORELLANA

ASESOR

Gonzalo Alberto PACHECO LAY

Lima, Perú

2020



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Díaz, C. (2020). *Gestión de los procesos pedagógicos y su relación con la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 San Juan de Miraflores*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

Metadatos complementarios

Datos de autor	
Nombres y apellidos	Christian Máximo Díaz Orellana
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	40948299
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-8883-0038
Datos de asesor	
Nombres y apellidos	Gonzalo Alberto Pacheco Lay
Tipo de documento de identidad	DNI
Número de documento de identidad	06019056
URL de ORCID	https://orcid.org/0000-0002-7888-2301
Datos del jurado	
Presidente del jurado	
Nombres y apellidos	Elías Mejía Mejía
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08765345
Miembro del jurado 1	
Nombres y apellidos	Ofelia Santos Jiménez
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	25454259
Miembro del jurado 2	
Nombres y apellidos	Edgar Damián Núñez
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	08056163
Miembro del jurado 3	

Nombres y apellidos	Carlos Giles Abarca.
Tipo de documento	DNI
Número de documento de identidad	09279470
Datos de investigación	
Línea de investigación	E.3.1.7. Gestión Educativa
Grupo de investigación	No aplica.
Agencia de financiamiento	Sin financiamiento.
Ubicación geográfica de la investigación	País: Perú Departamento: Lima Provincia: Lima Distrito: San Juan de Miraflores UGEL: 01 RED : 26 Latitud: -12.1558521 Longitud: -76.9721287
Año o rango de años en que se realizó la investigación	2017 - 2018
URL de disciplinas OCDE	Educación general https://purl.org/pe-repo/ocde/ford#5.03.01



ACTA DE SUSTENTACIÓN VIRTUAL N° 10-DUPG-FE-2020-TR

En la ciudad de Lima, a los 24 días del mes de julio del 2020, siendo la 15:00 h., en acto público se instaló el Jurado Examinador para la Sustentación de la Tesis titulada **“GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS Y SU RELACIÓN CON LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA RED 26 UGEL 01 SAN JUAN DE MIRAFLORES”**, para optar el Grado Académico de **Magíster en Educación con mención en Gestión de la Educación**.

Luego de la exposición y absueltas las preguntas del Jurado Examinador se procedió a la calificación individual y secreta, habiendo sido evaluado, con la calificación de **BUENO 16 (DIECISEIS)**.

El Jurado recomienda que la Facultad acuerde el otorgamiento del Grado de Magíster en Educación al Bach. **CHRISTIAN MÁXIMO DÍAZ ORELLANA**.

En señal de conformidad, siendo las 16:10_ horas se suscribe la presente acta en cuatro ejemplares, dándose por concluido el acto.

Dr. ELÍAS MEJÍA MEJÍA
Presidente

Dr. GONZALO PACHECO LAY
Asesor

Dra. OFELIA SANTOS JIMÉNEZ
Jurado Informante

Dr. EDGAR DAMIAN NÚÑEZ
Jurado Informante

Mg. CARLOS GILES ABARCA
Miembro del Jurado

DEDICATORIA:

Al Todopoderoso y mi familia, por otorgarme la oportunidad de cumplir mis sueños.

A mis estudiantes, por motivarme en la consecución de mis metas.

AGRADECIMIENTO

A mi casa de estudios, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación y Psicología, a los señores profesores de Posgrado en Educación y docentes asesores de investigación durante el periodo de mi formación en esta gran universidad; a su disposición, paciencia y motivación constante para lograr esta meta profesional.

Agradezco a Dios y mi familia, por haberme apoyado y sembrado la posibilidad de seguir dando más de mí, a mis estudiantes de pre y postgrado del Instituto Pedagógico Nacional Monterrico, al Programa de Segunda Especialidad en Gestión Escolar con Liderazgo Pedagógico, cuya experiencia me ha fortalecido en el desarrollo y crecimiento de esta propuesta de estudios.

A mi madre, por la educación tan disciplinada que me dio, por su amor y apuesta a mis decisiones, sobre todo en estos momentos de mi vida.

A mis amistades de todas partes, que, con su alegría y espíritu de ser mejores, me han enseñado que se puede lograr grandes cosas a partir de una decisión madura, apasionada y verdadera. A mis profesores: Eduardo Ruelas y Bertha Navarro, quienes con su sabiduría y exigencia me permitieron asumir con mayor responsabilidad la tarea y vocación de ser maestro.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA:	iii
AGRADECIMIENTO	iv
LISTA DE TABLAS	ix
LISTA DE FIGURAS	xi
LISTA DE ANEXOS	xiii
RESUMEN	xiv
ABSTRACT	xv
CAPÍTULO I	1
INTRODUCCIÓN	1
1.1. Situación Problemática	2
1.2. Formulación del problema:	3
1.2.1. Problema general:	3
1.2.2. Problemas específicos:	4
1.3. Justificación teórica	5
1.4. Justificación práctica	5
1.5. Objetivos de la investigación	5
1.5.1. Objetivo general:	5
1.5.2. Objetivos específicos:	6
1.6. Fundamentación de las hipótesis	7
1.7. Formulación de hipótesis:	8
1.7.1. Hipótesis general	8
1.7.2. Hipótesis específicas	8
1.7.2.1 Hipótesis específica 1	8
1.7.2.2 Hipótesis específica 2	9
1.7.2.3 Hipótesis específica 3	9
1.7.2.3 Hipótesis específica 4	9

1.7.2.3 Hipótesis específica 5.....	10
1.8. Identificación y clasificación de las variables	10
1.8.1. VARIABLE X	10
1.8.2. VARIABLE Y	11
CAPITULO II	12
MARCO TEÓRICO	12
2.1. Marco Filosófico o epistemológico de la investigación	12
2.2. Antecedentes de investigación	13
2.3. Bases teóricas:.....	16
2.3.1. Gestión de los procesos pedagógicos	16
2.3.1.1. Conceptualización.....	18
2.3.1.2. Dimensiones	22
2.3.2. Inteligencia Emocional.....	27
2.3.2.1. Conceptualización.....	28
2.3.2.2. Enfoque sistémico de la inteligencia emocional.....	28
2.3.2.3. Enfoque topográfico de la inteligencia emocional.....	30
2.3.2.4. Relación entre la gestión de los procesos pedagógicos del directivo y la inteligencia emocional de los docentes	31
2.3.3. Glosario de términos básicos	34
CAPÍTULO III	35
METODOLOGÍA	35
3.1. Operacionalización de variables	35
3.1.1 Variable X: Gestión de los procesos pedagógicos.....	35
3.1.2 Variable Y: Inteligencia emocional	37
3.2. Tipificación de la investigación.....	40
3.3. Estrategia para la prueba de hipótesis:	40
3.4. Indisacisación:	41

3.5. Población y muestra	42
3.5.1. Población:	42
3.5.2. Cálculo de la muestra	43
3.6. Instrumentos de recolección de datos:	44
3.7. Ficha técnica	45
3.7.1. Cuestionario de la variable independiente (X): Gestión de los procesos pedagógicos	45
3.7.2. Inventario de la variable dependiente (Y): Inteligencia Emocional	46
3.8. Validez del instrumento de medición	47
3.9. Confiabilidad del instrumento de medición	48
CAPÍTULO IV	49
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	49
4.1. Análisis, interpretación y discusión de resultados	49
4.1.1. Análisis descriptivo	50
4.1.1.1. Gestión de los procesos pedagógicos (x)	51
4.1.1.2. El Nivel de Desarrollo de la Inteligencia Emocional (Y)	59
4.2. Prueba de hipótesis	71
4.2.1. Hipótesis general	71
4.2.2. Hipótesis específicas	76
4.3. Presentación de resultados	99
4.4. Discusión de resultados	101
CONCLUSIONES	108
RECOMENDACIONES	109
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	110
ANEXOS	114
Anexo 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA	115

Anexo 2. CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS	116
Anexo 3. INVENTARIO DE INTELIGENCIA EMOCIONAL BARON-ICE	118
Anexo 4. FICHA DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS POR LOS EXPERTOS.....	122

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 . Operacionalización de la variable X: Gestión de los procesos pedagógicos	36
Tabla 2 . Operacionalización de la variable Y: Inteligencia emocional	38
Tabla 3 . Índices de la Gestión de los procesos pedagógicos	42
Tabla 4 . Índices de inteligencia emocional	42
Tabla 5. Población de estudio	43
Tabla 6 . Cálculo de la muestra	44
Tabla 7. Validación	45
Tabla 8. Validación	46
Tabla 9. Validación del instrumento de la variable X: Gestión de los procesos pedagógicos	47
Tabla 10 . Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos	47
Tabla 11 . Datos recopilados de la variable X	49
Tabla 12. Datos recopilados de la variable Y	50
Tabla 13 - Frecuencias de la variable X	51
Tabla 14 - Estadísticos de la variable X	51
Tabla 15 - Frecuencias de X1	53
Tabla 16 - Estadísticos de X1	53
Tabla 17 - Frecuencias de X2	55
Tabla 18 - Estadísticos de X2	55
Tabla 19 - Frecuencias de X3	57
Tabla 20 - Estadísticos de X3	57
Tabla 21 - Frecuencias de Y	59
Tabla 22 - Estadísticos de Y	59
Tabla 23 - Frecuencias de Y1	61
Tabla 24. Estadísticos de Componente Intrapersonal (CIA) - Y1	61
Tabla 25 - Estadísticos de Y1	63
Tabla 26 - Frecuencias de Y2	63
Tabla 27 - Estadísticos de Y2	65
Tabla 28 - Estadísticos de Y3	65
Tabla 29 - Frecuencias de Y4	67
Tabla 30 - Estadísticos de Y4	67

Tabla 31 - Frecuencias de Y5	69
Tabla 32 - Estadísticos de Y5.....	69
Tabla 33 - Correlacion entre X e Y	73
Tabla 34 - Frecuencias cruzadas entre X e Y	74
Tabla 35 - Pruebas de chi-cuadrado	75
Tabla 36 - Correlacion entre X e Y.....	77
Tabla 37 - Frecuencias cruzadas entre X2 e Y1	78
Tabla 38 - Pruebas de chi-cuadrado	80
Tabla 39 - Correlacion entre X1 e Y2.....	82
Tabla 40 - Frecuencias cruzadas entre X1 e Y2	83
Tabla 41 - Pruebas de chi-cuadrado	84
Tabla 42 - Correlacion entre X3 e Y3	86
Tabla 43 - Frecuencias cruzadas entre X3 e Y3	87
Tabla 44 - Pruebas de chi-cuadrado	89
Tabla 45 - Correlacion entre X e Y.....	91
Tabla 46 - Frecuencias cruzadas entre X1 e Y4	92
Tabla 47 - Pruebas de chi-cuadrado	93
Tabla 48 - Correlacion entre X3 e Y5.....	95
Tabla 49 - Frecuencias cruzadas entre X3 e Y5	97
Tabla 50 - Pruebas de chi-cuadrado	98
Tabla 51 - Comparación entre variables	99
Tabla 52 - Comparación de dimensiones de las variables X.....	100
Tabla 53 - Comparación de dimensiones de las variables Y.....	100

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Análisis conceptual de la relación entre el liderazgo pedagógico y la gestión de los procesos pedagógicos	20
Figura 2. Análisis conceptual de la interacción entre el líder pedagógico y la práctica docente	22
Figura 3. Análisis conceptual sobre el monitoreo y orientación	23
Figura 4. Síntesis de la gestión de los procesos pedagógicos	27
Figura 5. Enfoque sistemático de los subcomponentes de la inteligencia emocional y social del I-CE de BarOn. Recuperado de Ugarriza (2001)	30
Figura 6 . Enfoque topográfico de los factores de la inteligencia emocional y social del I-CE de BarOn. Recuperado de Ugarriza (2001).....	31
Figura 7. El impacto de las cinco dimensiones de liderazgo en el aprendizaje de los estudiantes. Recuperado de Robinson et al. (2009).....	33
Figura 8 . Ecuación de cálculo de la muestra.....	43
Figura 9 . Histograma de X.....	52
Figura 10 . Histograma de Y1.....	54
Figura 11 . Histograma de X2.....	56
Figura 12. Histograma de X3.....	58
Figura 13 . Histograma de Y.....	60
Figura 14 . Histograma de Y1.....	62
Figura 15 . Histograma de Y2.....	64
Figura 16. Histograma de Y3.....	66
Figura 17. Histograma de Y4.....	68
Figura 18 . Histograma de Y5.....	70
Figura 19. Dispersión entre X e Y	72
Figura 20. Frecuencias cruzadas entre X e Y	75
Figura 21. Dispersión entre X2 e Y1	77
Figura 22 . Frecuencias cruzadas entre X2 e Y1	79
Figura 23. Dispersión entre X1 e Y2	81
Figura 24. Frecuencias cruzadas entre X1 e Y2	84
Figura 25. Dispersión entre X3 e Y3	86
Figura 26. Frecuencias cruzadas entre X3 e Y3	88
Figura 27. Frecuencias cruzadas entre X3 e Y3	90

Figura 28. Frecuencias cruzadas entre X1 e Y4	92
Figura 29. Dispersión entre X3 e Y5	95
Figura 30. Frecuencias cruzadas entre X3 e Y5	98

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia.....	115
Anexo 2. Cuestionario de gestión de los procesos pedagógicos en las instituciones educativas	116
Anexo 3. Inventario emocional Baron.....	118
Anexo 4. Ficha de validación de los instrumentos por los expertos	122

RESUMEN

La presente investigación acerca de la Gestión de los Procesos Pedagógicos (a cargo de directivos) y su relación con la Inteligencia Emocional de los profesores de educación secundaria de instituciones educativas estatales de la RED 26 UGEL 01, de San Juan de Miraflores. Para efectos de la investigación se contempló el Modelo de Gestión Educativa Estratégica (MGEE) y el “Modelo no cognitivo de la Inteligencia Emocional”.

El estudio es de tipo cuantitativo no experimental correlacional, porque se busca determinar la relación estadística de asociación entre la gestión de los procesos pedagógicos a cargo de directores y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundario de instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores.

La población (N) corresponde a los profesores del nivel secundario de las instituciones públicas de la RED 26, UGEL 01- San Juan de Miraflores. El muestreo es de tipo no probabilístico, elegido por conveniencia, pues se trabajó con todos los docentes del nivel secundario que laboran el presente año en las 4 escuelas que conforman las instituciones educativas públicas de la RED 26, San Juan de Miraflores.

En cuanto al acopio de información, se consideró la aplicación de dos instrumentos: El cuestionario sobre la gestión de los procesos pedagógicos, y el inventario de la inteligencia emocional BarOn (I-CE). Cada instrumento fue aplicado a los docentes y luego se procedió a presentar el análisis y la interpretación de resultados por cada variable de estudio.

Finalmente, las conclusiones a las que se arribaron fueron: i) el análisis descriptivo en la aplicación de diferencia de media de las variables *Gestión de los procesos pedagógicos* e *Inteligencia emocional* confirma que no existe una relación directa y estadísticamente significativa entre las variables. ii) la propuesta inferencial enfocada en el planteamiento de hipótesis específicas en el intento de asociar las variables explicando la relación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional es aceptada.

PALABRAS CLAVES: Gestión de los procesos pedagógicos, liderazgo pedagógico, inteligencia emocional, mejora de los aprendizajes.

ABSTRACT

This research about the Management of Pedagogical Processes (by managers) and its relationship with the Emotional Intelligence of secondary education teachers of state educational institutions of the RED 26 UGEL 01, of San Juan de Miraflores. For research purposes, the Strategic Educational Management Model (MGEE) and the “Non-cognitive Model of Emotional Intelligence” were contemplated.

The study is of a quantitative non-experimental correlational type, because it seeks to determine the statistical relationship of association between the management of pedagogical processes by directors and the emotional intelligence of teachers at the secondary level of public educational institutions of the RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores.

The population (N) corresponds to the teachers of the secondary level of the public institutions of RED 26, UGEL 01- San Juan de Miraflores. The sampling is of a non-probabilistic type, chosen for convenience, since it worked with all teachers of the secondary level who work this year in the 4 schools that make up the public educational institutions of RED 26, San Juan de Miraflores.

Regarding the collection of information, the application of two instruments was considered: The questionnaire on the management of pedagogical processes, and the inventory of emotional intelligence BarOn (I-CE). Each instrument was applied to teachers and then proceeded to present the analysis and interpretation of results for each study variable.

Finally, the conclusions reached were: i) the statistical analysis of the means of the variables Management of pedagogical processes and emotional intelligence confirms a direct and statistically significant relationship between the variables. ii) the attempt to associate the variables of the alternative hypothesis explaining the relationship between the management of pedagogical processes and emotional intelligence is accepted.

KEYWORDS: Management of pedagogical processes, pedagogical leadership, emotional intelligence, improvement of learning.



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación
CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

El presente estudio trata sobre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional. El propósito de estudio consiste en demostrar la relación directa y estadísticamente significativa entre las variables de gestión de procesos pedagógicos del director y la inteligencia emocional de los maestros del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores.

El trabajo sigue la lógica y organización de la la Unidad de Posgrado de la Facultad de Educación de la UNMSM. En ese sentido, está dividido en cuatro capítulos.

El primer capítulo aborda el planteamiento del estudio. Se considera las bases y fuentes bibliográficas; actividad lograda gracias a la bibliografía proporcionada por la facultad de educación y psicología de la comunidad académica sanmarquina. En este marco se formulan los cinco (5) problemas de investigación y sus objetivos, que tienen coherencia con la problemática encontrada. En este capítulo, también se redactan los argumentos que justifican el estudio; así como las hipótesis y las variables de investigación.

En el segundo capítulo se desarrolla el Marco teórico que se divide en dos secciones. La primera, son los antecedentes previos a la investigación, en que la estrategia que se adopta es presentar diversas fuentes que recuperan información

Lima, Perú

2020

estructurada de trabajos de investigaciones nacionales e internacionales. A continuación, en el apartado Bases teóricas, se explican las dos variables del estudio: gestión de los procesos pedagógicos e inteligencia emocional. Este capítulo se cierra con las definiciones de los conceptos principales seleccionados.

El tercer capítulo, Metodología de la investigación, aborda los siguientes aspectos: operacionalización de las variables, tipificación de la investigación; y, población y muestra.

El cuarto capítulo comprende el trabajo de campo y el proceso de contraste de la hipótesis. En este aspecto, se analiza el enfoque inferencial propuesto mediante un modelo de hipótesis. Por ello, se trabaja con las variables del modelo, los datos aplicando técnicas estadísticas correspondientes. Desde los resultados, se revisan las hipótesis.

Al término de la investigación, se presenta las conclusiones y recomendaciones producto del análisis de la investigación, las mismas que se ponen a disposición la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos y de la comunidad en general.

1.1. Situación Problemática

La inteligencia emocional, desde la última década del siglo XX, comenzó a evaluar y analizar desde distintos ámbitos y perspectivas, a través de diversas disciplinas teórico prácticas, alcanzando, así, una importancia científica relevante por sus diversas aplicaciones en las organizaciones, ya que el desempeño depende directamente de personas que lideran las organizaciones y, las personas, se mueven por emociones.

Pese a los diversos aportes científicos en el ámbito internacional, en latinoamerica la realidad es muy distinta. La UNESCO (2014) en su investigación acerca del liderazgo escolar en América Latina y el Caribe, hizo hincapié en la profunda desalineación de las competencias incorporadas en las herramientas de evaluación del desempeño del directivo, sobre todo, en plano del desarrollo emocional y la gestión pedagógica.

En nuestro país, “ya se acepta que el rol del directivo es atender la administración, pero de manera particular asumir su liderazgo dentro de la

propuesta educativa” (Evans, 2015, p.442). Sin embargo, como se ha mencionado, la ausencia de condiciones para la implementación, y mejora del desempeño del directivo, ponen en riesgo su efectividad, y, por ende, buenos resultados en la práctica docente. Ante tal situación, resulta prioritario reconocer las implicancias de la gestión educativa y la gestión docente, y su relación con el desarrollo personal de los docentes, y en ese contexto precisar la intervención del directivo sobre el quehacer docente, esto se evidencia en la gestión de los procesos pedagógicos, pues es el escenario donde el directivo interactúa durante mayor tiempo con los docentes. Cabe, también, agregar el rol tan importante del directivo como promotor de la participación curricular de sus docentes, y como acompañante pedagógico de la experiencia docente en los claustros de estudio.

En este contexto, resulta importante entender la relación entre la gestión que realiza un directivo y la inteligencia emocional de los docentes, pues aquel es el líder que crea las situaciones para un adecuado clima organizacional al interior de la institución educativa, más aún cuando en un modelo de gestión centrado en los aprendizajes, interactúa constantemente con el docente a fin de que este mejore su práctica pedagógica.

Por lo expuesto, es necesario reconocer que no es factible el perfeccionamiento de la experiencia docente si no se establecen relaciones interpersonales satisfactorias entre el directivo y el personal docente a su cargo. Lo dicho queda expresado en una investigación realizada por Matassini (2012) donde se determinó que el clima organizacional de una institución de educación tiene relación directa y positiva con la inteligencia emocional de los maestros que trabajan en ella ($r= 0.536$). De esta manera, se exige pues que tanto los docentes como directivos identifiquen claramente la importancia de una gestión pedagógica centrada en el desarrollo personal y profesional de sus actores.

1.2. Formulación del problema:

De acuerdo a la fundamentación expuesta, se plantea el siguiente problema general con la finalidad de llevar a cabo la investigación.

1.2.1. Problema general:

¿Cuál es la relación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones

educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018?

1.2.2. Problemas específicos:

- a) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018?
- b) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018?
- c) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018?
- d) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018?
- e) ¿Cuál es la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018?

1.3. Justificación teórica

El estudio buscó determinar la relación estadística de asociación entre la gestión de los métodos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores.

A nivel teórico, el resultado de esta investigación permitirá reflexionar sobre el interés de la gestión de los procesos pedagógicos conducidos por los directores en la mejora de la inteligencia emocional de los docentes.

1.4. Justificación práctica

A nivel práctico, la investigación permitirá a los colegios estatales de educación secundaria de la RED 26-UGEL 01 -San Juan de Miraflores a las escuelas de la RED 26, UGEL 01, mejorar la intervención del directivo frente a la gestión de los procesos pedagógicos, es decir, tomar medidas asertadas para acompañar y estimular la colaboración del equipo docente en la organización curricular, así como, desarrollar propuestas de mejora sobre el monitoreo y orientación del desempeño docente. Por otro lado, este estudio permitirá tener un diagnóstico del desempeño del directivo en su rol como líder y gestor de la institución y del nivel de desarrollo de la inteligencia emocional de los docentes, hecho muy importante a considerar a favor del logro de aprendizajes de los estudiantes del ámbito de estudio indicado.

Alcance Espacial. La investigación se realizó en los colegios estatales del nivel secundario de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores.

Alcance Temporal. - Para realizar el estudio se tomó como referencia el año lectivo 2018, es decir, las mediciones de las variables Gestión de los procesos pedagógicos y la Inteligencia emocional en los docentes que corresponden a dicho año lectivo.

1.5. Objetivos de la investigación

1.5.1. Objetivo general:

Determinar la relación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores en el 2018.

1.5.2. Objetivos específicos:

- a) Determinar la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- b) Describir la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- c) Establecer la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- d) Determinar relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- e) Describir la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en

el año 2018.

1.6. Fundamentación de las hipótesis

El director es considerado un líder de la institución educativa, como tal, debe generar condiciones para promover la enseñanza eficaz; de allí que la gestión de los procesos pedagógicos constituya una prioridad, pues implica dedicar más tiempo y apoyo al desenvolvimiento de la práctica docente.

Un docente se convierte en líder en la medida en que logra una personalidad equilibrada y madura, además de contar con una formación sólida como educador. En ese sentido, la inteligencia emocional del docente es esencial para la interacción con sus pares y la facilitación de los procesos de aprendizajes de estudiantes. La influencia de sus pares es un aspecto a considerar, pues las interacciones que experimenta son el escenario concreto en el cual puede percatarse de rasgos de su inteligencia emocional.

Al interior de las instituciones educativas, desde el punto de vista pedagógico, tenemos dos niveles de relación muy importantes: la relación maestro-estudiante y la relación directivo-docentes. Es transcendental que la gestión del director marche en paralelo con la motivación del docente, más aún, cuando la gestión está centrada en los aprendizajes, tal como se manifiesta en un estudio realizado por Robinson (2009) en donde ser promotores del afianzamiento de estrategias que mejoren la performance de los docentes y que tiene un impacto de 0.84 sobre el progreso de los aprendizajes de los estudiantes (medido de 0-1). Queda expresado, entonces, que un modelo de gestión con liderazgo pedagógico atiende la necesidad básica de reconocer la labor docente, la estimula y motiva su desarrollo.

En esta línea, se reconoce la estrecha relación entre los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de la plana docente, pues como se ha expuesto, una gestión que se fundamenta en lo pedagógico reflexiona, necesariamente, el bienestar de su personal, y evidencias mayores resultados cuando dirige gran parte de su atención a favorecer la participación y desarrollo profesional del docente. Esta situación se evidenció en el estudio realizado por Evans (2015) con una muestra de 53 directivos de 21 colegios estatales del nivel primario y secundario en el distrito de San Juan de Lurigancho. Se concluyó que “la

mayoría de los directivos reciben una evaluación negativa de parte de los docentes en Liderazgo y en Inteligencia Emocional” (p. 474) exponiendo, en la discusión, la gravísima situación en la que se estarían encontrando las diversas escuelas del país , y por ende, el impacto negativo que ello está ocasionando en el aprendizaje de los estudiantes, pues como se explicado, una buena gestión pedagógica mejora la inteligencia emocional de sus docentes y tiene repercusión en los resultados de las metas de aprendizaje.

1.7. Formulación de hipótesis:

El modelo hipotético se plantea en forma estadística alterna y nula.

1.7.1. Hipótesis general

HG1. Existe relación entre el nivel del desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

HGO. No existe relación entre el nivel del desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

1.7.2. Hipótesis específicas

1.7.2.1 Hipótesis específica 1

- **Hipótesis Alterna (H_a):** Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- **Hipótesis Nula (H_0):** No existe relación entre El nivel del desarrollo de la

dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

1.7.2.2 Hipótesis específica 2

- **Hipótesis Alterna (H_a):** Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- **Hipótesis Nula (H_0):** No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

1.7.2.3 Hipótesis específica 3

- **Hipótesis Alterna (H_a):** Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- **Hipótesis Nula (H_0):** No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

1.7.2.3 Hipótesis específica 4

- **Hipótesis Alternativa (H_a):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 están asociadas.
- **Hipótesis Nula (H_0):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 no están asociados.

1.7.2.3 Hipótesis específica 5

- **Hipótesis Alternativa (H_a):** Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- **Hipótesis Nula (H_0):** No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

1.8. Identificación y clasificación de las variables

Las variables de estudio han sido identificadas y clasificadas de la siguiente manera:

1.8.1. VARIABLE X

- *GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS*

Es una dimensión de la Gestión Educativa del director que consiste en gestionar procesos referidos al logro de aprendizajes como la planificación, ejecución y evaluación.

Según los criterios se clasifica:

- Por su naturaleza → Activa.
- Por el método de estudio → Cuantitativa.
- Por la ubicación de su modelo → Discreta.
- Por los valores que adquieren → Polinómica.
- Por su desempeño en la investigación → No aplica.
- Escala de medición → De intervalo.

Dimensiones:

- ✓ Monitoreo y orientación en la planificación curricular.
- ✓ Monitoreo y orientación en la ejecución curricular.
- ✓ Monitoreo y orientación en la evaluación curricular.

*Ver Tabla N° 1 para más detalle

1.8.2. VARIABLE Y

➤ *INTELIGENCIA EMOCIONAL*

Conjunto de habilidades que se expresan en la toma de decisiones y su consecuencia en el éxito de las personas para enfrentar las demandas y presiones medioambientales.

Según los criterios se clasifica:

- Por su naturaleza → Activa.
- Por el método de estudio → Cuantitativa.
- Por la posesión de la característica → Discreta.
- Por los valores que adquieren → Polinómica.
- Por su desempeño en la investigación → No aplica.
- Escala de medición → De intervalo.

Dimensiones:

- ✓ Intrapersonal (CIA)
 - ✓ Interpersonal (CIE)
 - ✓ Adaptabilidad (CAD)
 - ✓ Manejo del estrés (CME)
 - ✓ Estado de ánimo general (CAG)
- *Ver Tabla N° 2 para más detalle

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Marco Filosófico o epistemológico de la investigación

El estudio se centró en dos aspectos que componen sus variables: la gestión pedagógica (parte de la gestión educativa) y la inteligencia emocional.

En el ámbito profesional, la gestión educativa se sitúa fundamentalmente próxima a la pedagogía, desde donde debe desarrollarse una serie de acciones de los stakeholders educativos en la indagación de mejores contextos de vida y de proyección social, así como de participación de sectores sociales relegados, de una mejor convivencia y de proyecciones amplias. En este sentido, la gestión educativa, tal como la concebimos, se basa en el humanismo.

Arandia y Portales (2015) señalaron que “el humanismo como escuela de pensamiento se sustenta en la idea que el bienestar del ser humano y de los individuos son el criterio último y el fin general de toda actividad material, social y/o cultural”. Bédard & Chanlat (2000) enfocó su interés en “poner al ser humano en el corazón de las preocupaciones de la gestión pública, el Mercado y las ciencias, trayendo como consecuencia que las preocupaciones humanistas se integren en las prácticas cotidianas de la gestión” (pág. 31) y Chanlat, (2004) destacó en “dejar de ser vistas como piezas añadidas o como aspectos vinculados con la bondad” (pág. 24).

Los autores antes mencionados, agregan que “a nivel epistemológico, la gestión humanista toma elementos de diferentes disciplinas de las ciencias sociales, en aras de comprender y explicar, desde una postura teórica y conceptual, cada uno de los aspectos que favorecen el desarrollo integral del ser humano al interior de las organizaciones... (aktouf, 1992; Chanlat, 2004).”

Respecto al campo de las emociones, el referente filosófico más remoto es Aristóteles. Trueba (2009) señaló que “Aristóteles no formuló, en rigor, una teoría de las emociones, pero encontramos algunos esbozos de ella dispersos en varios de sus tratados” (pág. 51). “La mayoría de los estudios en torno a su concepción de las emociones pierden de vista que el análisis aristotélico de las

pasiones o emociones responde en cada contexto teórico a un interés filosófico particular y apunta a contestar un problema específico, y tienden a reducir el concepto aristotélico de pathē a alguno de sus componentes, sin tomar en cuenta las diversas aproximaciones al tema, las cuales nos dan una visión sumamente rica y compleja de las pasiones o emociones”.

Específicamente, sobre inteligencia emocional, podemos decir que, desde el marco epistemológico, son importantes los aportes hechos por la corriente de pensamiento humanista, cuyo principal exponente es Abraham Maslow (1908-1970). Esta rama de la psicología se concentra en la comprensión de la experiencia humana, llamada la tercera fuerza después del conductismo y el psicoanálisis.

2.2. Antecedentes de investigación

Se han evaluado distintas investigaciones referentes a las variables que se está tratando, estos contienen síntesis significativas muy interesantes para contrastar con la presente investigación, por tanto, es conveniente citarlos como investigaciones bibliográficas.

• ANTECEDENTES INTERNACIONALES

Raxuleu (2014) en su tesis “Liderazgo del director y desempeño pedagógico docente, se aplicó a directores, profesores y alumnos del tercer grado básico del Institutos de Educación del Distrito Escolar No. 07-06-03 de Santa Catarina Ixtahuacán, Sololá, Guatemala”, planteó como objetivo: describir el vínculo del liderazgo del director con el ejercicio pedagógico de los docentes.

Raxuleu (2014) demostró que “existe una alta vinculación entre el liderazgo del director y el desempeño pedagógico docente” (pág. 12).

Raxuleu (2014) señaló que los “directores de los institutos de educación básica del Distrito Escolar No. 07-06-03 fueron calificados con un nivel eficiente en el ejercicio de los indicadores propuestos por diversos autores en el área de liderazgo directivo escolar y que fueron abordados” (pág. 31). Los estratos que son parte del muestreo de la investigación se encontraron representados de la siguiente manera: “los directores, maestros y alumnos lo certificaron con las respuestas que dan a las preguntas que se plantearon en los tres instrumentos que se aplica para ese efecto.

Sin embargo, la puntuación cuantitativa está por debajo de lo esperado” (pág 15).

La capacidad de liderazgo de la plana directiva, desde el enfoque de los grupos que se encuestó, alcanzó lo siguiente: “resultados favorables en ocho de los once aspectos revisados y medidos, mientras que en sólo en tres fueron calificados como deficientes. Es de destacar que tan sólo en un indicador demuestran la más alta fortaleza” (pág. 33) el cual concierne a fomentar un ambiente de respeto y de confianza. En contraste, la puntuación más baja concierne a un desempeño deficiente y se ubica dentro del componente de la evaluación del desempeño docente, resultado que guarda íntima relación con la propuesta.

Afael Angel Uran Molina (2016) en su tesis para obtener el grado de Magíster cuyo título es “Gestión de procesos pedagógicos: entre aciertos y limitaciones” tiene como objetivo fundamental explicitar la dinámica de la gestión pedagógica para determinar su influencia en la educación colombiana tomando como caso modélico la Institución Educativa San Juan Bosco.

La gestión de los procesos pedagógicos referidos a los proyectos de aula, planes de área y ejes curriculares solo afecta la autonomía escolar en el sector docente. Se señala la existencia de una coacción sutil ejercida en la pedagogía de cada área, se supone que cada materia ha de tener su propio método, y exigir uniformidad en este aspecto donde predominan caracteres particulares, por ejemplo, definir con rigurosidad que es un buen o mal maestro dependiendo de su adhesión a los procesos pedagógicos es una afrenta contra el individuo. En cuanto a los procesos pedagógicos evaluativos puede establecerse que potencian de manera significativa la educación de la escuela en Colombia (Uran M., 2016, p. 71).

María de Lourdes Samayoa (2012) en su tesis, para obtener el grado académico de Doctor en la Univesidad Nacional de Educación a Distancia (España), con el título “La inteligencia emocional y el trabajo docente en educación básica, tuvo por objetivo elaborar y valorar la pertinencia de un programa de formación en inteligencia emocional del profesorado de los centros de educación secundaria” (pág. 83).

En las conclusiones, se destaca que “los docentes, de manera general, no se perciben con una alta capacidad emocional, independientemente de su género.

Otra de las conclusiones precisa que haber realizado estudios superiores en docencia no garantiza estar capacitado en la inteligencia emocional” (Samayoa, 2012), pues los programas de estudio son deficientes en lo que se refiere a las habilidades socioafectivas.

- **ANTECEDENTES NACIONALES**

Salvador (2010) en su tesis para conseguir el grado académico de Magister en Educación en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, titulada “Relación de la inteligencia emocional en el Liderazgo del equipo directivo en las instituciones educativas de la Zona Canto Grande de la Ugel 05, distrito San Juan de Lurigancho”, tuvo por objetivo et at “identificar cómo se relaciona la capacidad de liderazgo del equipo directivo con las destrezas emocionales en las instituciones educativas de la zona de Canto Grande de la UGEL N° 05, distrito de San Juan de Lurigancho”.

En las conclusiones destaca lo siguiente:

- “La capacidad de liderazgo de los sujetos de la muestra analizada se mantiene a un nivel medio y es consistente con su desempeño, sin embargo, se requiere un alto liderazgo para resolver los problemas que actualmente están presentes en el campo educativo” (Salvador, 2010, pág. 17).
- La inteligencia emocional de la muestra examinada tiene un nivel promedio; sin embargo, (Salvador, 2010, pág. 17) argumenta que “el diagnóstico de otros indicadores de gestión educativa es inevitable para tener un modelo integral del desempeño de los directores” (pág. 19).

Huanca (2012) en su tesis para “obtener el grado académico de Magister en Problemas de Aprendizaje en la Universidad San Ignacio de Loyola”, titulada “Niveles de inteligencia emocional de docentes de una institución educativa del distrito de Ventanilla - Callao”, cuyo objetivo consistió en “Identificar los niveles de inteligencia emocional de los docentes de una institución educativa del distrito del Callao, en el departamento de Lima” (pág.11).

Los hallazgos demostraron lo siguiente:

El 96,7% de la plana docente se encuentran en la categoría de nivel adecuado en su inteligencia emocional.

El componente manejo de estrés de la inteligencia emocional obtuvo mayor puntuación en el nivel desarrollado, el 13.3% se ubicó en esta categoría.

Evans (2015) en su tesis para obtener el grado académico de Doctor en Psicología de la Educación y del Desarrollo Humano en la Universidad de Valencia, titulada *“Interacción entre inteligencia emocional y estilos de liderazgo en directivos de instituciones educativas”*, cuyo objetivo consistió en “analizar la interacción entre la Inteligencia Emocional y los Estilos de Liderazgo en directivos de instituciones educativas peruanas en el distrito de San Juan de Lurigancho, en la región Lima” (pág. 14).

En las conclusiones destaca lo siguiente:

“La mayoría de los docentes recibieron una evaluación de parte de los docentes en liderazgo con puntuaciones negativas, los mismos que evaluaron a los directivos en el cuestionario de Liderazgo con los puntajes más altos” (pág. 15):

- L43 “Respetar y no interrumpir los horarios de la enseñanza”, con un promedio alto de 3,93.
- L01 “Es una persona amigable”, con un promedio de 3,83.
- L29 «Se involucra en los procesos importantes en la I.E.», con un promedio de 3,79. - L47 «Respetar los aportes de cada miembro al desarrollo de la I. Ed.», con un promedio de 3,69.
- L38 “Centra las metas de la I. E. en cuestiones esencialmente educativas”
Con promedio igual al anterior, de 3,69.

2.3. Bases teóricas:

2.3.1. Gestión de los procesos pedagógicos

Uran (2016) señaló que “la gestión de los procesos pedagógicos es una dimensión de la Gestión Educativa del director. Además, existen otras dimensiones como son la institucional, la administrativa y la comunitaria” (pág. 35).



(Fuente: Elaboración propia basada en UNESCO, 2014)

Como lo señala UNESCO (2014) “la gestión educativa es una disciplina de desarrollo reciente, en los años sesenta Estados Unidos toma en cuenta el tema; en los setenta le tocó a Reino Unido” (pág. 21), y en los ochenta a América Latina buscó “aplicar los elementos generales de la gestión al campo específico de la educación. Pero no es una disciplina teórica, muy por el contrario, es una disciplina aplicada en la cotidianidad de su práctica” (pág. 24).

Casassus (2001) sostuvo que, en la actualidad, “esta práctica esta muy influenciada por el discurso de la política educativa. Por lo tanto, la gestión educativa es una disciplina en la cual interactúan los planos de la teoría, de la política y de la práctica” (pág. 31).

Inicialmente, se tiende a un modelo de “administración educativa” en la que se apartan los trabajos administrativos de las técnico-pedagógicas. Pero, en la actualidad, Casassus (2001) indica que “se complementan lo administrativo con lo pedagógico, buscando una educación de calidad centrada en los aprendizajes, en

el respeto a la diversidad y en la participación corporativa en la conducción de la institución” (pág. 33).

La gestión de los procesos pedagógicos se sustenta en el Modelo de Gestión Educativa Estratégica (MGEE), el cual considera los siguientes principios: i) centralidad en lo pedagógico; ii) apertura al trabajo e innovación; iii) trabajo en equipo, iv) asesoramiento y orientación para la profesionalización; y, v) culturas de tipo organizacional vinculada por una visión de futuro (Secretaría de Educación Pública, 2010). El MGEE centra su interés en lo más importante: los aprendizajes de los estudiantes, y asume como criterio de calidad la mejora continua de las estructuras y sistemas educativos.

Desde el campo de la gestión del currículo se basa en el modelo de interés práctico y emancipador del currículo (Grundy, 1994) que enfoca a la escuela alrededor de los aprendizajes, con el fin de comprender y darle un sentido al mundo. En esta perspectiva, se preocupa por el desarrollo personal del docente, buscando así: “Generar las condiciones adecuadas para producir verdadera reflexión sobre la acción de la institución a través de la participación (...) pedagógica que debe dar el currículo (...) no se puede concebir sin la construcción colectiva de una comunidad” (Castro, 2005, p.18)

Bolívar (2010) sostienen que “esta situación pone de manifiesto la ampliación del rol del directivo a un modelo de liderazgo, que se da cuando el directivo influye, inspira y moviliza las acciones de la comunidad educativa en función de lo pedagógico” (pág. 25).

Es así que, desde el liderazgo pedagógico, se orienta la gestión de los procesos pedagógicos en una mirada muy puntual del directivo, ahora el líder pedagógico.

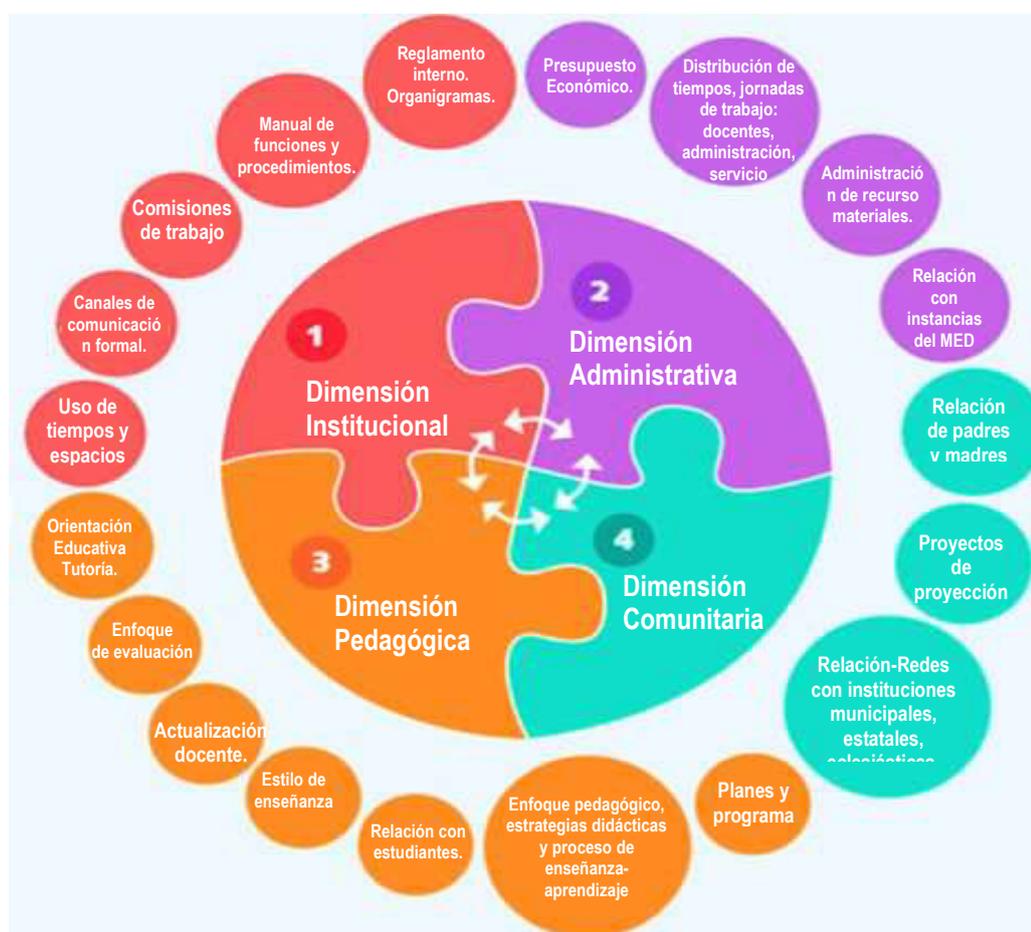
2.3.1.1. Conceptualización

Castro (2005) indicó que “la gestión de los procesos pedagógicos (GPP) es un componente de la gestión curricular la cual es entendida como el conjunto de saberes que opera de forma directa con la enseñanza – aprendizaje)” (pág. 21).

La gestión de los procesos pedagógicos (GPP) es “el subsistema de la gestión curricular en donde se concretizan los procesos de enseñanza –

aprendizaje a partir del liderazgo pedagógico del directivo” (pág. 51), lo cual “implica en la práctica, al menos, cinco principios (...) centrarse en el aprendizaje como actividad, crear condiciones favorables para el aprendizaje, promover un diálogo sobre el liderazgo y el aprendizaje, compartir el liderazgo, responsabilización común por los resultados”. (Bolívar, 2010, p.15)

En el portal del Minedu (2012) se indica que “la gestión de los procesos pedagógicos implica, sobre todo, una permanente comunicación entre el equipo directivo y el cuerpo docente en virtud de los procesos pedagógicos” (pág. 31), es decir, de cómo se enseña y aprende de forma reflexiva, colaborativa y atendiendo a la diversidad.



(Fuente: Elaboración propia basada en UNESCO, 2014)

El Minedu (2012) indica que “esta dimensión se refiere al proceso

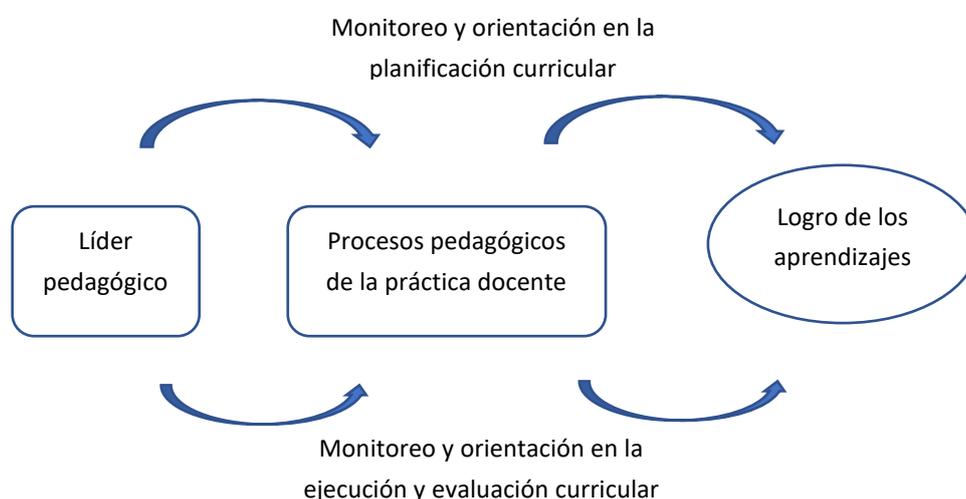
fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje” (pág. 17).

“La concepción incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos” (Minedu, 2012, pág. 17),

Además, en el informe del Minedu (2012) percibe “la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, la utilización de los planes y programas, el mando de orientaciones didácticas y estrategias para la formación, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes” (pág. 39), la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

A continuación, se presenta un esquema que organiza los principales conceptos expuestos.

Figura 1
Análisis conceptual de la relación entre el liderazgo pedagógico y la gestión de los procesos pedagógicos



(Fuente: Elaboración propia)

Desde esta perspectiva, para una buena gestión de los procesos pedagógicos, el directivo debe evidenciar las siguientes características: i) Monitor y acompañante reflexivo, en principio, el directivo como líder pedagógico, debe brindar un adecuado soporte técnico, y básicamente afectivo, para que su equipo docente desarrolle una práctica pedagógica bajo las mejores condiciones laborales;

y, ii) promotor de la participación en la planificación curricular, el directivo debe favorecer el involucramiento de sus docentes en los procesos de gestión curricular; en ese sentido, crear espacios de interaprendizaje que garanticen el diálogo y la conducción efectiva de los procesos pedagógicos al interior del aula.

En este marco, Murillo (2012) indicó que “el directivo debe ser consciente que la gestión de los procesos pedagógicos depende del desarrollo de sus habilidades emocionales” (pág. 33), pues su intervención sobre la práctica pedagógica implica necesariamente una permanente interacción, donde la calidad de su relación, infuirá, en buena medida, en la motivación, compromiso y habilidades de los docentes.

Del Pino P. & Aguilar F. (2013) señaló que “la práctica docente no es un evento estático, por ende, los procesos pedagógicos al interior del aula tampoco, están impregnados de las diversas influencias que suceden en su entorno, siendo uno de ellos el ejercicio del liderazgo pedagógico” (pág. 47). Cuando un directivo se relaciona con la práctica pedagógica, establece un vínculo afectivo que va a dirigir en buena medida los procesos de interacción y la manera cómo el docente se desenvuelve en su trabajo cotidiano, que es en esencia, la conducción de los procesos pedagógicos.

Del Pino P. & Aguilar F. (2013) argumentó que “la práctica docente es un proceso dinámico que se nutre de la calidad de relación que se establece con quien lo lidera; pero a la vez coexiste como subsistema en la escuela, tiene sus propios mecanismos, su propio desarrollo” (pág. 37). Por lo tanto, las “habilidades socioemocionales de los directivos no son determinantes sobre el desarrollo de las habilidades de los docentes, pero sí coadyuban y se retroalimenta de ella” (pág.25), es indudable que esto se da sobre una base común: la mejora de los aprendizajes, de allí que el director como promotor de la participación de los docentes, monitor, acompañante y evaluador de la práctica pedagógica, aprenda a convivir armoniosamente con su personal, pues su desarrollo repercutirá sobre los demás.

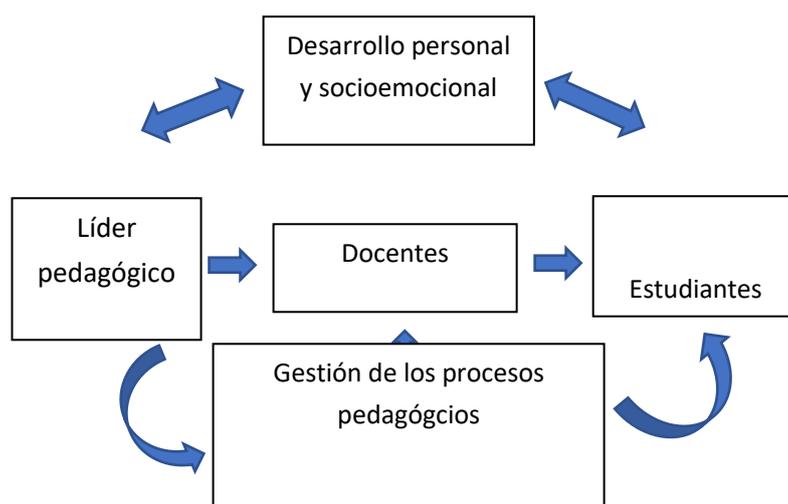
Sobre las habilidades relacionales del director como líder pedagógico, Murillo (2012) indica que “todo líder debe tener buen humor, convocar; estar atento a las actitudes para generar un buen clima” (pág. 93). Para ello, es importante que el directivo reoriente su reflexión hacia: i) Soñar y hacer comunidad; ii)

preocupación por el desarrollo de las personas; iii) centrarse en el desarrollo de prácticas de enseñanza y aprendizaje eficaces; iv) promover el trabajo colaborativo; v) apoyar a los/as docentes dotándoles de los recursos que necesitan; y, vi) potenciar una optimización del tiempo de aprendizaje y una adecuada gestión de este.

Desde este contexto, la escuela debe cambiar; es necesario un cambio de la cultura escolar en su conjunto, donde todos aprendan y se desarrollen personal y profesionalmente. De allí que, uno de los papeles principales del directivo es potenciar el desarrollo personal y socioemocional de sus docentes.

La siguiente figura aporta a complementar lo antes dicho:

Figura 2
Análisis conceptual de la interacción entre el líder pedagógico y la práctica docente



(Fuente: Elaboración propia)

Uran M. (2016) señaló que “el rol del director como gestor y líder pedagógico favorece el desarrollo de las habilidades interpersonales de su personal, lo que tiene un impacto indirecto en el logro de los aprendizajes de los estudiantes” (pág. 91). Un adecuado monitoreo, “acompañamiento y evaluación de los procesos pedagógicos debe centrarse en la persona, es decir, el liderazgo pedagógico debe ser un soporte afectivo del desempeño docente” (pág.47). Así, un equipo docente fortalecido enriquece y potencia el desarrollo personal del directivo.

2.3.1.2. Dimensiones

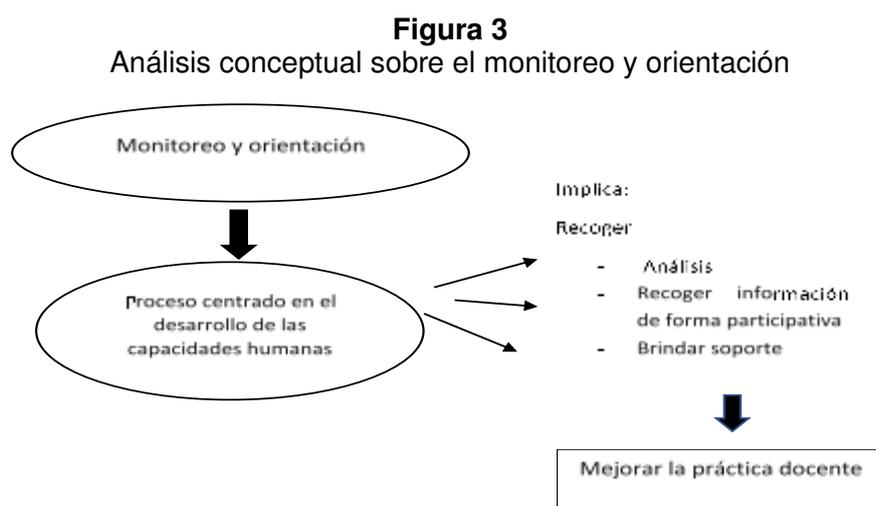
Existen diversos factores identificables asociados a la Gestión de los

procesos pedagógicos: la planeación de la clase, la evaluación y la administración de las estrategias y recursos metodológicos (Secretaría de Educación Pública, 2006). Consideramos la gestión de procesos pedagógicos a cargo del director, como la dimensión de la gestión educativa que permite la adecuada gestión escolar. Desde el Currículo Nacional 2018 podemos señalar tres importantes prácticas en la gestión de los procesos pedagógicos: Monitoreo y orientación en la planificación curricular, monitoreo y orientación en la ejecución curricular, monitoreo y orientación en la evaluación curricular.

2.3.1.2.1. Monitoreo y orientación en la planificación curricular.

En primer lugar, cabe precisar algunos conceptos como monitoreo y orientación que se irán abordando en la *explicación* de cada factor así, por ejemplo, se entiende por monitoreo al proceso sistémico que tiene por finalidad el recojo de información sobre la práctica docente con la intervención de los diversos actores educativos. Por su parte, el acompañamiento u orientación consiste en “brindar un soporte técnico y afectivo (emocional- ético) para impulsar el proceso de cambio en las prácticas” (Rodríguez-Molina, 2011, p.262). La orientación se encuentra enfocada en el desarrollo de las capacidades humanas y la inteligencia emocional de los docentes.

El presente esquema grafica lo mencionado:



(Fuente: Elaboración propia)

Ahora bien, con respecto a este factor, es menester del equipo directivo promover la participación de los docentes, considerando, sobre todo, la

comunicación efectiva y el trabajo colaborativo con los docentes. En ese sentido, se deben crear espacios de reflexión donde cada docente se exprese con autonomía bajo un sentido de justicia y democracia.

Concretamente, el directivo debe promover la participación de su equipo docente sobre los compendios del sistema curricular: marco curricular nacional, regional, aprendizajes fundamentales, mapas de progreso, entre otros, y revisar los contenidos curriculares a la luz de los estándares de aprendizaje que le permita alcanzar resultados a favor de los estudiantes (Documento Prospectivo del sector de educación al 2030).

Robinson (2014), Directora Académica de la Universidad de Auckland, halló cinco denominadores comunes de las cuales “la planificación, coordinación y evaluación conjunta de la enseñanza y el currículo”, y la “participación en el desarrollo profesional del docente” (pág. 61), se vinculan estrechamente a este factor. La autora señala que el equipo directivo debe involucrarse activamente en la discusión de los asuntos pedagógicos, así como coordinar de forma directa el programa curricular y proveer de metas a la organización para desarrollar una visión compartida.

El documento Compromisos de gestión escolar (Minedu, 2017), apartado Compromiso 5. Monitoreo y acompañamiento de la práctica pedagógica, indica que una de las estrategias para lograr este proceso, son las reuniones de interaprendizaje. El directivo de una institución educativa debe garantizar la reflexión conjunta y el trabajo colaborativo en la concierne a la planificación curricular a través de espacios pedagógicos donde el docente puedan expresarse con autonomía y empoderarse del manejo teórico y práctico de las distintas herramientas de gestión curricular; es su responsabilidad desarrollar con eficiencia y proyección el análisis de los instrumentos de gestión curricular.

2.3.1.2.2. Monitoreo y orientación en la ejecución curricular:

Uso de estrategias y recursos metodológicos. Las investigaciones actuales demuestran que más que el dominio disciplinar, el factor principal que influye en la calidad docente es el manejo de la pedagogía específica. Esto quiere decir que, una de las prioridades en la gestión de los procesos pedagógicos debe ser el monitoreo y orientación en el manejo pertinente de estrategias y recursos

metodológicos.

El monitoreo y orientación en el uso de las herramientas pedagógicas, va en principio de la mano con la implementación de estrategias de capacitación que desarrolla el equipo directivo con su personal. Supone que, para que un docente mejore su práctica pedagógica en esta dimensión, el líder pedagógico debe crear espacios para el fortalecimiento de su desempeño y no restringirse a la mera acción de visitar el aula y evaluar la capacidad didáctica. “Se trata de un monitoreo positivo que destaque los elementos positivos sobre los negativos (...) que refuerce y apoye el trabajo de los docentes” (Minedu, 2017a, p.14)

Entre los fundamentos del PESEM (Minedu 2012b), se señala que los estudiantes logran mejores resultados en sus aprendizajes cuando el docente desarrolla en ellos altas capacidades de razonamiento y creatividad, de allí que cobra vital importancia no descuidar el monitoreo y orientación de las diversas herramientas pedagógicas que promuevan la reflexión.

En las rúbricas de evaluación del desempeño docente (Minedu, 2017) se deja claro que los directivos deben monitorear y orientar a sus docentes en el empleo de estrategias y recursos metodológicos. Sobre las estrategias, se hace el deslinde entre las estrategias que promueven la participación, el interés y la comprensión del sentido de lo que se aprende, así como las estrategias que promueven el razonamiento, pensamiento crítico y creatividad.

Respecto al monitoreo y orientación de los recursos metodológicos, los directivos deben orientar el uso apropiado del tiempo en clase y materiales educativos, lo cual supone manejar con eficacia las interrupciones que se presentan en la práctica pedagógica.

Es importante destacar que para que el monitoreo y la orientación que realiza el directivo sea efectivo, se debe generar una cultura organizacional y de mejora continua en la escuela, con estrategias sostenidas que tomen en cuenta las diferencias individuales de los docentes y con altas expectativas sobre su desempeño docente.

Se requiere “una generación de estrategias de desarrollo profesional docente, vinculadas directamente con la práctica en las salas de clase. Los programas que implican el acompañamiento de los docentes con

habilidades de modelamiento y que siguen criterios de mejora continua, estos programas deberían sostenerse en el tiempo” (UNESCO, 2015, p. 8).

2.3.1.2.3. Monitoreo y orientación en la evaluación.

Un factor clave en la evaluación de los aprendizajes es identificar en el monitoreo y orientación al docente, las características que tienen los estudiantes en clase. Considerar las características y discrepancias de los estudiantes, constituye una metodología de evaluación basada en la gestión centrada en los aprendizajes.

Del Pino P. & Aguilar F. (2013) indica que “la evaluación es un proceso sistémico que parte del recojo de la información en base a evidencias de la práctica pedagógica para la toma de decisiones oportunas y valoración, orientadas a la mejora de la práctica docente” (pág. 41).

La evaluación docente forma parte de la valoración de la enseñanza – aprendizaje. Representa que el docente reflexiona sobre su práctica pedagógica a partir de la valoración que realiza a sus estudiantes. Es ese sentido, cobra vital importancia la destreza del líder pedagógico para motivar a su plana docente en el uso de los resultados de evaluación para meditar sobre su desenvolvimiento.

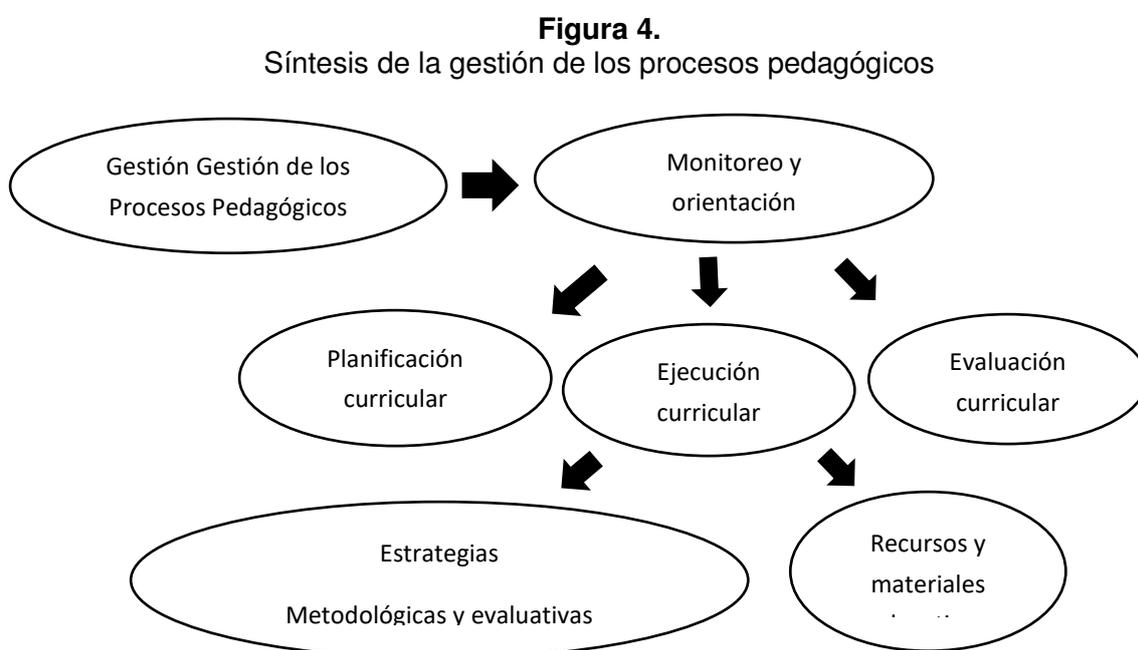
También en el documento Rúbricas de evaluación del desempeño docente (2017), existe un apartado dedicado a este tema. Se determina la eficacia con la que un docente debe estar preparado para valorar los aprendizajes de sus alumnos, mediante acciones de monitoreo y retroalimentación. El monitoreo debe ser mayor al 25% del tiempo en una clase de 60 minutos; en cuanto a la retroalimentación, se privilegia el tipo de retroalimentación por descubrimiento, pues en ella, los estudiantes llegan por sí mismos a darse cuenta de sus inquietudes. Frente a ello, el directivo debe estar en condiciones de manejar estos procesos con los docentes a partir de una orientación propositiva, clara, cálida y reflexiva.

En el módulo de Gestión Curricular (Minedu, 2017) “la evaluación como un proceso que permite valorar positiva y continuamente el desempeño de los estudiantes y profesores” (pág. 14): conclusiones de cómo van los aprendizajes de los estudiantes y conclusiones acerca de si las acciones docentes están siendo lo suficientemente adecuadas para generar los aprendizajes esperados o el desarrollo de las competencias. En el citado documento se precisan, además, los cuatro

aspectos de la evaluación – el recojo de evidencias, la retroalimentación, la calificación y el reporte.

Lo anterior resulta de sumo interés para entender cómo se orienta y monitorea la evaluación curricular, pues permite reflexionar en principio, cómo la evaluación debe ser en esencia, formativa y permanente; este cambio de paradigma exige de parte del directivo no solo un cambio de actitud, sino, sobre todo, decisiones concretas que le permita ser más efectivo a nivel técnico y, sobre todo, en el manejo de sus relaciones interpersonales con su personal.

Para concluir se presenta un esquema que resume este apartado.



(Fuente: Elaboración propia)

2.3.2. Inteligencia Emocional

La tarea fundamental del docente es educar y, esto es posible, principalmente, cuando se cuenta con pedagogos que aprendieron a convivir priorizando sus emociones positivas. En el caso de un directivo con inteligencia emocional, lo podemos apreciar cuando produce resonancia: Uran M. (2016) indica que “un clima emocional positivo que moviliza lo mejor del ser humano Por su parte, el docente pone en ejercicio su liderazgo a través de su inteligencia emocional sobre sus estudiantes” (pág. 36), y en el marco de su involucramiento en la gestión curricular, sobre el directivo. Influye sobre el liderazgo pedagógico del directivo a

través de un despliegue de energías que debe redistribuirse entre el desempeño de su tarea y su competencia social.

Las organizaciones más que sistemas son entidades culturales en los cuales los significados que en ellas se producen son mas relevantes que las propias acciones (...) los significados emergen del sistema de creencias y de la reflexión que se desarrolla en la organización.
(Bernal, Jover, Ruíz, Vera, 2013, p. 24)

2.3.2.1. Conceptualización.

La investigación se fundamenta en entender a “la inteligencia emocional bajo el modelo no-cognitivo de la inteligencia emocional propuesto por Bar-On” (pág.33). Reuven Bar-On (1997) define la “inteligencia emocional como un conjunto de habilidades que se expresan en la toma de decisiones y su consecuencia en el éxito de las personas para enfrentar las demandas y presiones medioambientales” (pág. 41). “Las personas emocionalmente inteligentes. Son generalmente optimistas, flexibles, realistas, tienen éxito en resolver sus problemas y afrontar el estrés, sin perder el control” (Bar-On, 1997, p.14)

Sobre sus características, Ugarriza (2001) precisa algunas citas:

- Las habilidades que no son cognitivas se desarrollan con el tiempo; son susceptibles de mejorar.
- Se relaciona con el potencial para el rendimiento, en lugar del rendimiento como foco principal.
- Se orienta con base al proceso, antes que en relación con los logros (esta característica guarda estrecha relación con la anterior).
- Es un enfoque multifactorial, define la inteligencia emocional a partir del desarrollo de determinados componentes.

Así también, la autora tomando como referencia el modelo no cognitivo propuesto por Bar-On propone dos enfoques de estudio: el enfoque sistémico, y el enfoque topográfico de la inteligencia emocional.

2.3.2.2. Enfoque sistémico de la inteligencia emocional.

En esta perspectiva se consideran 5 elementos de la variable inteligencia emocional, cada una con sus respectivos subcomponentes. Dicha mirada permite comprender la relación lógica de cada componente, y por ende su explicación en

razón a esta naturaleza.

Los conceptos de los componentes o factores de la inteligencia emocional son los que siguen:

- a) Componente emocional *intrapersonal* (CEIA). Uran (2016) sostuvo que “es el área que establece el conjunto de habilidades personales y emocionales en relación a uno mismo” (pág. 15). Reúne los siguientes subcomponentes: “Comprensión emocional de sí mismo, revela a la habilidad para percatarse y comprender nuestros sentimientos y emociones” (pág. 21). La asertividad, es la “capacidad de expresar sentimientos, creencias y pensamientos sin hacer daño a los sentimientos de las demás personas, defender nuestros derechos de forma que no sea destructiva” (pág. 82). Autoconcepto, Goleman (2006) sostiene que es “la habilidad para comprender y aceptarse a sí mismo, aceptando nuestras limitaciones y posibilidades” (pág. 51). Autorrealización, “está referida a la habilidad para realizar lo que realmente podemos, queremos, y disfrutamos de hacerlo. Independencia, es la habilidad para autodirigirse, sentirse seguro de sí mismo en nuestros pensamientos, acciones y ser independientes emocionalmente para tomar nuestras decisiones” (Goleman, 2006, pág. 29).
- b) Componente *interpersonal* (CEIE). señala que comprende el conjunto de habilidades sociales que reúne los siguientes subcomponentes: Goleman (2006) señala a la “empatía, es la habilidad de percatarse, comprender y apreciar los sentimientos de los demás. Relaciones interpersonales, es la habilidad para establecer y mantener relaciones mutuas satisfactorias, caracterizadas por una cercanía emocional” (pág. 29).
- c) *Componente de adaptabilidad* (CEAD). Define la capacidad de ajustarse y responder eficazmente al medio ambiente. Goleman (2006) reúne los “subcomponentes de prueba de la realidad, flexibilidad y solución de problemas. Solución de problemas, referido a la habilidad para identificar y definir los problemas ya la vez generar o implementar soluciones efectivas” (pág. 46). Flexibilidad.
- d) *Componente de manejo de Estrés* (CEME). Goleman (2006) “se refiere a las habilidades emocionales que permite regular las emociones” (pág. 58). Comprende los siguientes subcomponentes: Tolerancia al estrés, es la habilidad

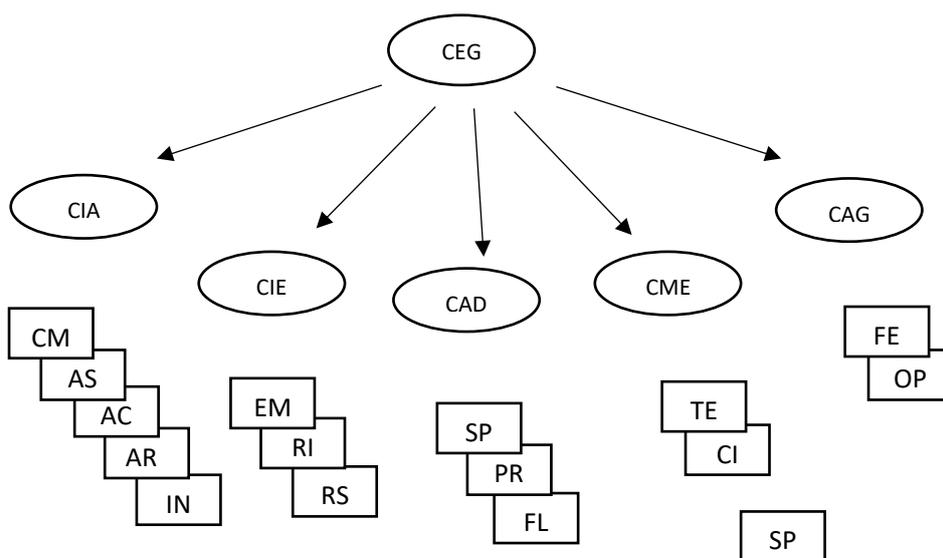
para soportar eventos adversos y situaciones emocionalmente fuertes sin “desmoronarse”. Goleman (2006) indicó que el “Control de los impulsos, es la habilidad para resistir o postergar un impulso o tentaciones para actuar y controlar nuestras emociones” (pág. 71).

- e) *Componente de estado de ánimo en general (CEAG)*. Goleman (2006) “considera la actitud y satisfacción frente a la vida. Reúne los siguientes subcomponentes: Optimismo, se refiere a la habilidad para ver el aspecto más brillante de la vida y mantener una actitud positiva a pesar de la adversidad y los sentimientos negativos” (pág. 91).

A continuación, se presenta un organizador que sintetiza la información expuesta.

Figura 5.

Enfoque metodológico de los subcomponentes de la inteligencia emocional y social del I-CE de BarOn. Recuperado de Ugarriza (2001)



(Fuente: Elaboración propia basada en Ugarriza, 2001)

“Abreviaturas CEG = cociente emocional general; CIA = componente intrapersonal, CIE = Componente interpersonal; CAD = Componente de adaptabilidad, CME = Componente del manejo del estrés; CAG= componente del estado de ánimo en general Subcomponentes: CM = comprensión de sí mismo; AS = asertividad, AC = autoconcepto; AR = Autorrealización; IN = independencia, EM = empatía, RI = relaciones interpersonales; RS = responsabilidad social; SP = solución de problemas, PR = prueba de la realidad; FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo” (Ugarriza, 2001).

2.3.2.3. Enfoque topográfico de la inteligencia emocional.

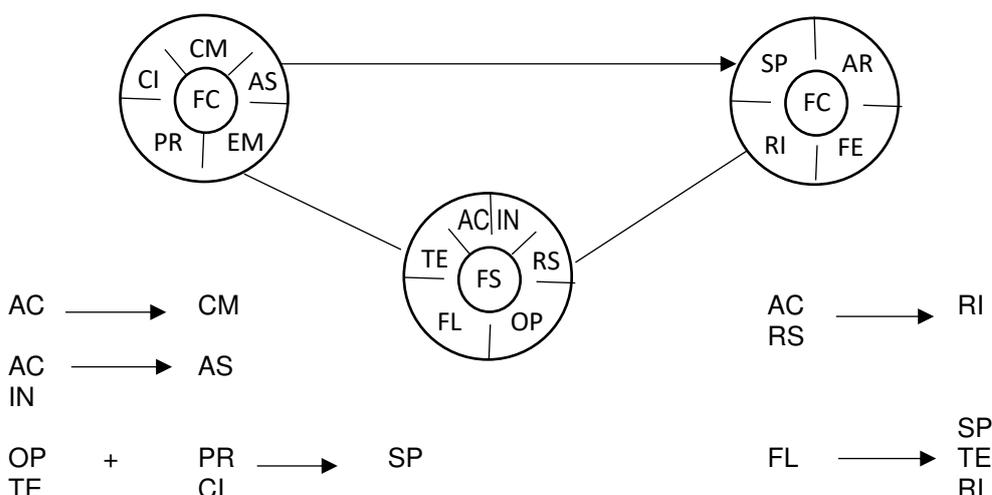
Uran (2016) indicó que “este enfoque organiza los componentes de la inteligencia emocional en función a un orden de rangos: factores centrales (FC) que

se relacionan con los factores de más alto orden llamados factores resultantes (FR)” (pág. 38). También se distinguen a los factores de soporte (FS), llamados también factores auxiliares o de apoyo.

Uran (2016) argumenta que los “factores centrales son: comprensión de sí mismo, empatía y asertividad, le siguen en importancia, el componente prueba de la realidad y control de impulsos” (pág. 31). Estos factores o componentes son los encargados de guiar a los factores resultantes, en los que encontramos: la solución a los problemas, las relaciones interpersonales, autorrealización y felicidad.

Basados en la investigación de Bar-On, todos estos factores tienen componentes de soporte, así, por ejemplo, el factor conocimiento de sí mismo depende del autoconcepto (FS), también la “asertividad” depende del autoconcepto y la independencia, entre otras relaciones que se expresan en la siguiente figura:

Figura 6
Enfoque topográfico de los factores de la inteligencia emocional y social del I-CE de BarOn



(Fuente: Elaboración propia basada en Ugarriza, 2001)

Abreviaturas: FL = flexibilidad; TE = tolerancia al estrés; FS = factores de soporte, Subcomponentes CM = comprensión de sí mismo; AC = autoconcepto; AS = asertividad; CI = control de impulsos; FE = felicidad; OP = optimismo FC = factores centrales; FR = factores resultantes; RS = responsabilidad social, AR = autorrealización; IN = independencia; EM = empatía; RI = relaciones interpersonales, SP = solución de problemas, PR = prueba de la realidad.

2.3.2.4. Relación entre la gestión de los procesos pedagógicos del directivo y la inteligencia emocional de los docentes

Como se aprecia en la definición, la inteligencia emocional contribuye al bienestar y salud de la persona, y se establece en la interacción con los demás,

esto quiere decir que tanto el directivo como el docente, en su convivencia, aportan al progreso de la inteligencia emocional del otro, más aún, cuando en un enfoque centrado en lo pedagógico, el soporte afectivo es una pieza fundamental de las relaciones humanas.

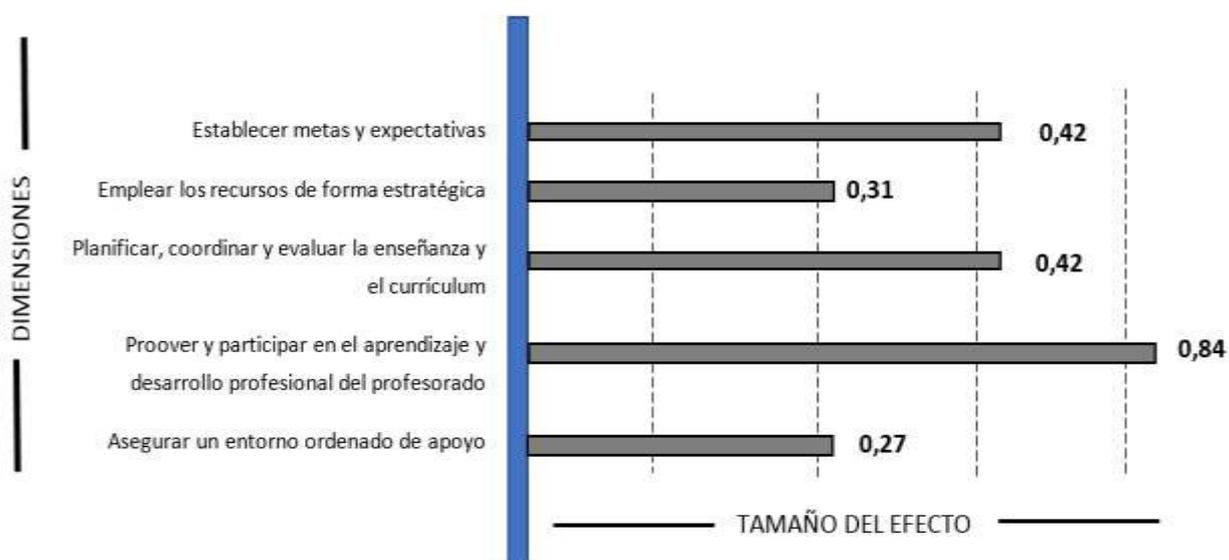
El PESEM (Minedu, 2012b), señala que en los últimos años se está poniendo en relevancia la relación entre las habilidades socioemocionales y el desempeño laboral. Ello significa que un docente cuyo desempeño laboral es satisfactorio, su inteligencia emocional también lo es. En tanto, la labor del directivo cubre un rol muy importante, porque al promover una cultura de relación basada en la participación, el trabajo colegiado, el respeto, la innovación; mediante diversas estrategias como las reuniones de interaprendizaje, monitoreo y acompañamiento sistemático; posibilitará el desarrollo de las habilidades emocionales de su equipo.

La gestión pedagógica promueve o limita el desarrollo de las emociones en los docentes. El directivo, por ejemplo, que acompaña las metas laborales de su equipo docente, favorece significativamente el buen estado de ánimo y la satisfacción laboral de su personal. La labor docente, al ser una carrera que demanda una “fuerte” interacción humana, si no encuentra un soporte afectivo adecuado en la gestión del directivo, será más vulnerable a desgastarse emocional.

Sobre lo expuesto, Robinsonn (2008) destaca que “promover y participar en el desarrollo profesional del profesorado tiene un impacto de 0.84 sobre el progreso de los aprendizajes de los estudiantes (medido de 0-1)” (pág. 25). Esto quiere decir que, si un directivo prioriza la evolución de la inteligencia emocional de sus docentes, el desempeño de su personal se ve notablemente favorecido, y por consecuencia, los aprendizajes de los estudiantes son más positivos.

Figura 7

El impacto de las cinco dimensiones de liderazgo en el aprendizaje de los estudiantes



(Fuente: Elaboración propia basada en Robinson et al., 2009)

Por ello, un director como líder debe interesarse en mejorar la calidad del profesorado y construir relaciones satisfactorias con su comunidad educativa. Los directivos deben crear espacios y oportunidades para mantener y elevar la motivación, compromiso de sus docentes.

El fundamento de la inteligencia emocional es crear condiciones para el desarrollo del personal, dichas condiciones deben considerar un trabajo pedagógico donde se valore, estimule y atienda a todos y a cada uno de los docentes promoviendo el diálogo y el trabajo colaborativo bajo una actitud democrática. Esto significa que el líder pedagógico debe comunicarse eficientemente, y así, potenciar la motivación y el compromiso para que su equipo mejore en su práctica pedagógica considerando los principios señalados.

Sabemos que lo que haga o diga el director es un elemento fundamental que determina la motivación, la implicación y el compromiso de los docentes de su escuela (...) unas palabras de ánimo, un reconocimiento en público o en privado, la demostración de interés, consideración y afecto del director hacia un docente puede hacer más que muchas otras acciones de mejora. Y el monitoreo es un elemento esencial para reforzar esta motivación. (Minedu a, 2017, p.14)

Según Murillo, tales condiciones: i) Mantener altas expectativas hacia los

docentes; ii) trabajar en equipo; iii) la existencia de un alto sentido de compromiso y solidaridad; y, iv) múltiples muestras de apoyo entre los docentes y entre diversas instancias, etc; implica comprender que la escuela es un ámbito en el que se debe y desarrolla la justicia social.

En esta propuesta queda claro que los docentes mejoran su práctica pedagógica cuando sienten que se les reconoce como tales, y sobre todo cuando su trabajo se constituye en una experiencia de justicia social.

Lo anterior quedó demostrado en un estudio realizado por Leithwood, Harris, & Hopkins (2008) quienes identificaron como factor principal de la práctica docente: la creación de condiciones laborales, y en segundo lugar la motivación al personal, que como se ha mencionado, está en relación con el impacto que tiene el desarrollo de las habilidades personales, emocionales y sociales docentes sobre los aprendizajes de los estudiantes.

2.3 Glosario de términos básicos

- ✓ Evaluación curricular: Valoración del aprendizaje del currículo nacional.
- ✓ Gestión educativa: Es la aplicación del concepto de gestión al campo educativo.
- ✓ Gestión de los procesos pedagógicos: La gestión de los métodos didácticos es una dimensión de la Gestión Educativa del director.
- ✓ Inteligencia emocional. Goleman (2014) lo conceptualiza como la “capacidad de reconocer nuestros propios sentimientos y los de los demás, de motivarnos y de manejar adecuadamente las relaciones” (pág. 71).
- ✓ Liderazgo pedagógico. Es el tipo de liderazgo que incide, infunde y congrega las labores del ámbito educativo en función de lo pedagógico.
- ✓ Monitoreo: proceso sistémico que tiene por finalidad el recojo de información sobre la práctica docente.
- ✓ Orientación: guía que realiza el director reconociendo las fortalezas y aspectos que requieren mejora respecto al ejercicio del personal docente en las escuelas.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Operacionalización de variables

El desarrollo de la operacionalización de variables se realizará de la siguiente manera:

3.1.1 Variable X: Gestión de los procesos pedagógicos

a. Definición conceptual:

Es una dimensión de la Gestión Educativa del director que consiste en gestionar procesos referidos al logro de aprendizajes como la planificación, ejecución y evaluación. (UNESCO, 2014)

b. Dimensiones:

- ✓ Monitoreo y orientación en la planificación curricular.
- ✓ Monitoreo y orientación en la ejecución curricular.
- ✓ Monitoreo y orientación en la evaluación curricular.

Tabla 1

Operacionalización de la variable X: Gestión de los procesos pedagógicos

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	VALORACIÓN	INSTRUMENTO
GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS	Es una dimensión de la Gestión Educativa del director que consiste en gestionar procesos referidos al logro de aprendizajes como la planificación, ejecución y evaluación.	La gestión de los procesos pedagógicos se categoriza en: - Monitoreo y orientación en la planificación curricular. - Monitoreo y orientación en la ejecución curricular. - Monitoreo y orientación en la evaluación curricular	Monitoreo y orientación en la planificación curricular	<ul style="list-style-type: none"> • Monitorea y orienta sobre el conocimiento de las herramientas de planificación curricular. • Monitorea y orienta sobre el uso de las herramientas de planificación curricular. 	1,2,3,4 5,6,7,8,	Con mucha frecuencia 5 siempre Muchas veces 4 A veces 3 Pocas veces 2 Rara vez o nunca 1	CUESTIONARIO
			Monitoreo y orientación en la ejecución curricular	<ul style="list-style-type: none"> • Monitorea y orienta sobre el uso de estrategias metodológicas. • Monitorea y orienta sobre el uso de recursos metodológicos. 	9,10,11,12 13,14		
			Monitoreo y orientación en la evaluación curricular	<ul style="list-style-type: none"> • Monitorea y orienta sobre la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes. • Monitorea y orienta sobre la evaluación del desempeño docente. 	15,16,17,18, 19,20,21,22		

(Fuente: Elaboración propia)

3.1.2 Variable Y: Inteligencia emocional

a. Definición conceptual:

Conjunto de habilidades que se expresan en la toma de decisiones y su consecuencia en el éxito de las personas para enfrentar las demandas y presiones medioambientales.

b. Componentes:

- ✓ Componente intrapersonal (CIA)
- ✓ Componente interpersonal (CIE)
- ✓ Componente de adaptabilidad (CAD)
- ✓ Componente manejo del estrés (CME)
- ✓ Componente estado de ánimo general (CAG)

Tabla 2
Operacionalización de la variable Y: Inteligencia emocional

VARIABLE Y	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	COMPONENTES	INDICADORES	ITEMS	VALORACIÓN	INSTRUMENTO
INTELIGENCIA EMOCIONAL	Conjunto de habilidades que se expresan en la toma decisiones y su consecuencia en el éxito de las personas para enfrentar las demandas y presiones medioambientales.	La inteligencia emocional se categoriza en: intrapersonal, interpersonal, adaptrabilidad, manejo del estrés, estado de ánimo general.	Intrapersonal CIA	<ul style="list-style-type: none"> El docente se comprende a plenitud con sus defectos y virtudes. El docente es asertivo en sus actividades pedagógicas. El docente mantiene un buen autoconcepto de sí mismo. El docente se siente realizado en cuanto a su profesión y labor. El docente mantiene su independencia de pensamiento y comportamiento. 	7,9,23,35,52,63,88,116 22,37,67,82,96,11,126 11,24,40,56,70,85,100,114 129 6,21,36,51,66,81,95,110,125 3,19,32,48,92,107,121	<ul style="list-style-type: none"> Con mucha frecuencia o siempre es mi caso 5 Muchas veces es mi caso 4 	Inventario
			Interpersonal CIE	<ul style="list-style-type: none"> El docente es empático con sus colegas y estudiantes. El docente mantiene buenas relaciones con sus colegas, directivos y estudiantes. El docente es consciente de su responsabilidad social y con la comunidad de la IE. 	18,44,55,61,72,98,119,124 10,23,31,39,55,62,69,84,99,113,128 16,30,46,61,72,76,90,98,104,119	<ul style="list-style-type: none"> A veces es mi caso 3 Pocas veces es mi caso 2 Raraz vez o nunca es mi caso 1 	
			Adaptabilidad CAD	<ul style="list-style-type: none"> El docente está preparado para afrontar problemas de diversa índole. 	1,15,29,45,60,75,89,118		

	<ul style="list-style-type: none"> • El docente siempre se basa en la realidad y pocas veces se deja llevar por sus emociones. 	8,35,38,53,68,83,88,97, 112,127
	<ul style="list-style-type: none"> • El docente mantiene su opinión, pero es flexible a nuevas ideas y nuevos concimientos. 	14,28,43,59,74,87,103,131
Manejo del estrés CME	<ul style="list-style-type: none"> • El docente es capaz de ser tolerante al estrés y a situaciones complejas. 	4,20,33,49,64,78,93,108, 122
	<ul style="list-style-type: none"> • El docente se autorregula en situaciones de tensión. 	13,27,42,58,73,86,102,110 117,130
Estado de ánimo general CAG	<ul style="list-style-type: none"> • El docente disfruta y maneja la felicidad con sus colegas y estudiantes. 	2,17,31,47,62,77,91,105, 120
	<ul style="list-style-type: none"> • Por lo general el docente es optimista a pesar de las adversidades. 	11,20,26,54,80,106,108, 132

(Fuente: Elaboración propia, basada en BarOn, 1997)

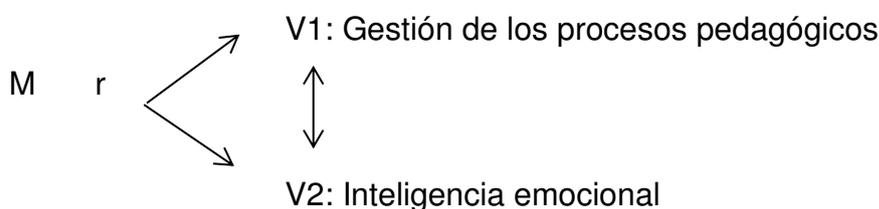
3.2. Tipificación de la investigación

Considerando la propuesta de Mejía (2005), esta investigación se tipifica en:

1. Por el tipo de conocimientos previos usados en el estudio: Científica.
2. Por el objeto de estudio: Empírica.
3. Por la pregunta planteada en el problema: Teórica (descriptiva relacionales).
4. Según la metodología de estudios de las variables: es Cuantitativa.
5. Según el número de variables: Bivariada.
6. Según el ambiente donde se realizan: De campo.
7. Por el tipo de aplicación de la variable: Transversal.

3.3. Estrategia para la prueba de hipótesis:

Hernández y Sampieri (2014) indicaron que “el diseño correlacional establece un procedimiento definido para demostrar la existencia o no existencia de relación entre las dos variables estudiadas” (pág. 38), según detalla el siguiente esquema:



Para el análisis de la información y procesamiento de datos, se utilizó el paquete estadístico SPSS 21 para probar la correlación existente entre gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional.

La información fue procesada para lograr la obtención de las medidas de tendencia central para posterior presentación de resultados.

La hipótesis de trabajo fue procesada con la aplicación de instrumentos cuestionario de gestión de los procesos pedagógicos para docentes y el inventario de inteligencia emocional BarOn (ICE) también para docentes. El coeficiente de correlación se demostró con Spearman aplicada a los datos muestrales procediéndose a la forma siguiente.

- Para la V. X. los resultados del cuestionario con opinión de los docentes sobre la gestión de los procesos pedagógicos.

El hallazgo de la correlación fue cuantificado a través del Coeficiente de correlación de Spearman, de acuerdo a la ecuación siguiente:

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum d_i^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde:

r_s = coeficiente de correlación

n = número de pares ordenados

- Para la V. Y. Se utilizó la adaptación peruana del Inventario de Inteligencia Emocional BarOn- ICE.

La investigación que se propone, es por su objetividad descriptivo correlacional, pues se desea dar solución a un problema; según su profundidad es correlacional, ya que se medirá la relación de ambas variables.

DISEÑO: El diseño es no experimental, pues no existe manipulación de la variable. Asimismo, el diseño es correlacional, pues se busca determinar la relación existente entre dos variables (Hernández, Fernandez y Baptista, 2014)

X _____ r _____ Y

X = Gestión de los procesos pedagógicos

Y = Inteligencia emocional

r = La correlación

3.4. Indisacisación:

Teniendo en escueta la escala de medición de las variables la indización será de la siguiente manera:

a) Gestión de procesos pedagógicos

Tabla 3

Índices de la Gestión de los procesos pedagógicos

CATEGORÍA	PUNTAJE
Muy bajo	[0 ; 22>
Bajo	[22 ; 44>
Medio	[44 ; 66>
Alto	[66 ; 88>
Muy alto	[88 ; 110]

(Fuente: Elaboración propia)

b) Inteligencia emocional

Tabla 4

Índices de la Inteligencia emocional

CATEGORÍA	PUNTAJE
Muy bajo	< ; 70 >
Bajo	[70 ; 86 >
Medio	[86 ; 115 >
Alto	[115 ; 130 >
Muy alto	[130 ; >

(Fuente: Elaboración propia)

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población:

La población analizada quedó determinada por la totalidad de los docentes del nivel secundaria de las I.E, públicas de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores en el año 2018.

Tabla 5
Población de estudio

RED	I.E.	NIVEL	GESTIÓN / MODALIDAD	DISTRITO	CANTIDAD DE DOCENTES
26	Papa León XIII 6021	Secundario	Público	Chilca	20
26	7257 Menotti Biffi Garibotto	Secundario	Público	Pucusana	13
26	Manuel Calvo y Pérez	Secundario	Público	Pucusana	22
26	Manuel Scorza	Secundario	Público	Pucusana	11
Total					66

N =66 docentes

(Fuente: Elaboración propia)

3.5.2. Cálculo de la muestra

La muestra se ha seleccionado aleatoriamente considerando la siguiente fórmula:

Figura 8

Ecuación de cálculo de la muestra

$$n = \frac{Nz_{\alpha}^2xPxQ}{d^2x(N-1) + Z_{\alpha}^2xPxQ}$$

En donde:

- N = tamaño de la población.
- Z_{α} = nivel de confianza.
- P = probabilidad de éxito, o proporción esperada.
- Q = probabilidad de fracaso.
- d = precisión (Error máximo admisible en términos de proporción)

Se tomarán los siguientes datos:

Tabla 6
Cálculo de la muestra

CÁLCULO DE TAMAÑO DE MUESTRA	
Población (N)	66
Z_{α} (92%)	1.812
P	0.5
Q	0.5
d	0.01
Tamaño de la muestra (n)	36

(Fuente: Elaboración propia)

La muestra del presente estudio está conformada por 36 profesionales del campo educativo encargados del nivel secundario de las I.E, públicas de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores en el año 2018.

3.6. Instrumentos de recolección de datos:

Para el acopio de datos, acerca de la correlación que hay entre la gestión de los métodos pedagógicos con la inteligencia emocional de los docentes nivel secundario de los colegios estatales de la RED 26 UGEL 01 San Juan de Miraflores, se utilizarán los instrumentos siguientes:

- a. Un cuestionario orientado a los profesores del nivel secundaria con preguntas en la escala Likert, para recoger la percepción de los docentes de los centros educativos públicos de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores sobre la gestión de los procesos pedagógicos.
- b. El inventario de inteligencia emocional BarOn-ICE adaptado a Lima Metropolitana por Nelly Ugarriza, el cual será aplicado a los maestros del nivel secundario de los centros educativos públicos de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores.

3.7. Ficha técnica

3.7.1. Cuestionario de la variable independiente (X): Gestión de los procesos pedagógicos

- **Autor:** Christian Máximo Díaz Orellana
- **Forma de Aplicación:** De manera Individual y Colectiva.
- **Ámbito de Aplicación:** El cuestionario se aplicará a maestros del nivel secundario.
- **Duración:** 20 minutos (aprox.)
- **Ítems del cuestionario:** Esta conformado por 22 ítems, que se distribuye en 3 dimensiones: i) orientación y monitoreo en la planificación curricular; ii) orientación y monitoreo en la ejecución curricular; y, iii) orientación y monitoreo en la evaluación curricular.

Descripción de la prueba: El instrumento se diseñó en función a 22 ítems, estableciéndose la escala Likert que otorga información acerca de variable gestión de los procesos pedagógicos.

Calificación: Las respuestas serán calificadas según la siguiente escala de valoración y puntajes estándares.

Tabla 7
Validación

VALORACIÓN	PUNTAJES ESTÁNDARES
Muy eficiente: Capacidad marcadamente alta para gestionar.	89 y 110
Eficiente: Buena capacidad para gestionar.	67 a 88
Buena. Capacidad para gestionar dentro del promedio	45 a 66
Regular. Capacidad para gestionar por debajo del promedio.	23 a 44
Deficiente. Capacidad para gestionar muy por debajo del promedio.	22

(Fuente: Elaboración propia)

3.7.2. Inventario de la variable dependiente (Y): Inteligencia Emocional

- **Nombre:** “Inventario de Inteligencia Emocional BarOn-ICE”
- **Autor:** Reuven Bar-On
- **Procedencia:** Toronto Canadá
- **Adaptación Peruana:** Nelly Ugarriza Chávez (2005)
- **Forma de Administración:** Individual y Colectiva.
- **Ámbito de Aplicación:** El test fue aplicado a sujetos de 16 años a más a una muestra de Lima Metropolitana.
- **Duración:** 30 a 40 minutos (aprox.)
- **Tipificación:** Baremos peruanos.

Descripción de la prueba: El inventario de inteligencia emocional BrOn - ICE está constituido por 133 ítems que examinan información acerca de la variable inteligencia emocional, consistente en cinco dimensiones. Intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés, estado de ánimo general.

Calificación: Las respuestas serán calificadas según la siguiente escala de valoración y puntajes estándares.

Tabla 8
Validación

VALORACIÓN	PUNTAJES ESTÁNDARES
Nivel de capacidad emocional muy desarrollada: Marcadamente alta, capacidad emocional inusual.	130 y más
Capacidad emocional muy desarrollada: Alta. Buena capacidad emocional.	115 a 129
Capacidad emocional adecuada: Promedio.	86 a 114
Necesita mejorar: Baja. Capacidad emocional por debajo del promedio.	70 a 85
Necesita mejorar: Muy baja. Capacidad emocional extremadamente por debajo del promedio.	69 menos

(Fuente: Elaboración propia)

3.8. Validez del instrumento de medición

a. Para la variable independiente(X): Gestión de los procesos pedagógicos

El instrumento “Cuestionario sobre la gestión de los procesos pedagógicos”, fue validado por el juicio de 4 expertices que se presenta a continuación.

Tabla 9

Validación del instrumento de la variable X: Gestión de los procesos pedagógicos

Nº	NOMBRE DE LOS EXPERTOS	VALORACIÓN %
1	Dr. Miguel Gerardo Inga Arias	95 %
2	Mg. Alberto Vásquez Tasayco	90%
3	Mg. Patricia Roxana Osorio Domiguez	90%
4	Mg. Inés Pérez Quiroga	90%
TOTAL		91%

(Fuente: Elaboración propia)

INTERPRETACIÓN: de acuerdo a los expertos, para variable X: gestión de la calidad de los procesos pedagógicos la validez promedio del instrumento fue de **91%**. Se confirma que el instrumento validado es de alta aplicabilidad en la muestra.

b. Para la variable dependiente (Y): Inteligencia emocional

El instrumento “Inventario de Inteligencia Emocional BarOn- Ice” (I-CE), fue validado originalmente considerando los siguientes tipos: “validez de contenido, aparente, factorial, de constructo, convergente, divergente, de grupo-criterio, discriminante, y validez predictiva” (Uran, 2016, pág. 31)). En el caso peruano, Uran (2016) indica que se “aplicó el análisis factorial confirmatorio de segundo orden. Se aprecia que el componente CIA tiene una carga factorial más elevada (0.92) con una proporción de varianza explicada de CEG del 85% seguida de CAG (carga factorial= 0.88, % varianza explicada =77), CAD (carga factorial=0.78, % varianza explicada =61), CIE (carga factorial = 0.68, % varianza explicada = 46) y CME (carga factorial = 0.61, % varianza explicada = 37)” (pág. 35).

3.9. Confiabilidad del instrumento de medición.

La confiabilidad se de los instrumentos se hace por medio del coeficiente Alfa de Cronbach.

Tabla 10

Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

Instrumento	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Cuestionario de gestión de los procesos pedagógicos en las instituciones educativas	0.997	22
Inventario Emocional Baron	0.944	132

(Fuente: Elaboración propia)

En función al hallazgo de los resultados del análisis de fiabilidad para los dos instrumentos que miden las dos variables muestran valores muy cercanos a 1 con lo cual se dice que los instrumentos son confiables y miden correctamente las unidades de la variable.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Análisis, interpretación y discusión de resultados

A continuación, se muestran los datos conseguidos del procesamiento de las encuestas evaluado a los 38 casos que conformaron la muestra organizados por dimensiones según la operacionalización de las variables.

Tabla 11
Datos recopilados de la variable X

N	Gestión de los procesos pedagógicos (X)			Total (X)
	Monitoreo y orientación en la planificación curricular - X1	Monitoreo y orientación en la ejecución curricular - X2	Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3	
Caso 1	29	22	32	83
Caso 2	35	24	39	98
Caso 3	40	30	40	110
Caso 4	32	22	40	94
Caso 5	39	27	40	106
Caso 6	30	25	32	87
Caso 7	38	27	38	103
Caso 8	30	23	32	85
Caso 9	31	21	27	79
Caso 10	38	25	37	100
Caso 11	36	27	40	103
Caso 12	39	30	40	109
Caso 13	38	26	38	102
Caso 14	33	24	32	89
Caso 15	33	23	34	90
Caso 16	23	20	28	71
Caso 17	22	15	22	59
Caso 18	29	22	32	83
Caso 19	18	15	19	52
Caso 20	36	26	33	95
Caso 21	14	10	20	44
Caso 22	21	17	24	62
Caso 23	28	20	31	79
Caso 24	35	28	39	102
Caso 25	29	23	36	88
Caso 26	31	24	37	92
Caso 27	37	27	37	101
Caso 28	35	26	38	97
Caso 29	34	26	37	97
Caso 30	31	23	32	86
Caso 31	37	24	37	98
Caso 32	28	28	36	92
Caso 33	21	18	24	63
Caso 34	32	25	40	97
Caso 35	35	26	38	99
Caso 36	40	29	39	108
Caso 37	35	25	35	95
Caso 38	34	27	38	99

(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 12
 Datos recopilados de la variable Y

N	Inteligencia Emocional (Y)					Y
	Componente intrapersonal (CIA) - Y1	Componente interpersonal (CIE) - Y2	Componente de adaptabilidad (CAD) - Y3	Componente manejo del estrés (CME) - Y4	Componente estado de ánimo general (CAG) - Y5	
Caso 1	106	99	101	108	86	105
Caso 2	63	68	57	74	78	60
Caso 3	103	80	107	109	92	102
Caso 4	123	101	116	132	107	124
Caso 5	132	119	131	135	119	136
Caso 6	68	54	68	75	71	62
Caso 7	121	101	122	131	114	124
Caso 8	107	96	103	114	107	109
Caso 9	100	66	101	109	93	97
Caso 10	112	89	123	127	100	117
Caso 11	117	98	122	127	98	117
Caso 12	114	111	117	118	105	119
Caso 13	105	110	103	117	107	111
Caso 14	102	101	100	102	102	104
Caso 15	107	84	90	107	95	100
Caso 16	107	93	110	101	88	105
Caso 17	103	92	82	104	86	98
Caso 18	83	86	81	104	90	88
Caso 19	125	101	125	135	119	129
Caso 20	102	110	97	111	79	103
Caso 21	108	89	92	115	97	104
Caso 22	116	104	117	134	117	124
Caso 23	117	83	100	121	105	111
Caso 24	122	105	116	127	109	123
Caso 25	102	93	100	118	102	105
Caso 26	96	75	94	114	78	95
Caso 27	122	114	122	111	114	123
Caso 28	113	80	106	118	110	111
Caso 29	113	77	97	127	116	109
Caso 30	102	96	116	127	78	107
Caso 31	80	62	95	101	92	84
Caso 32	122	96	122	134	114	125
Caso 33	117	89	120	128	116	120
Caso 34	108	105	93	107	95	105
Caso 35	102	121	116	127	78	119
Caso 36	105	98	91	111	92	103
Caso 37	117	87	112	122	95	114
Caso 38	119	96	115	121	110	119

(Fuente: Elaboración propia)

4.1.1. Análisis descriptivo

A continuación, se presenta las variables “Gestión de los procesos pedagógicos (X)” y “Inteligencia Emocional (Y)”; de forma descriptiva mediante tablas de frecuencias e histogramas.

4.1.1.1. Gestión de los procesos pedagógicos (x)

a) Análisis general

Tabla 13

Frecuencias de la variable X

TABLA DE FRECUENCIAS DE GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS (X)				
Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	[44 ; 66 >	5	13,2	13,2
	[66 ; 88 >	8	21,1	34,2
	[88 ; 110]	25	65,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0

(Fuente: Elaboración propia)

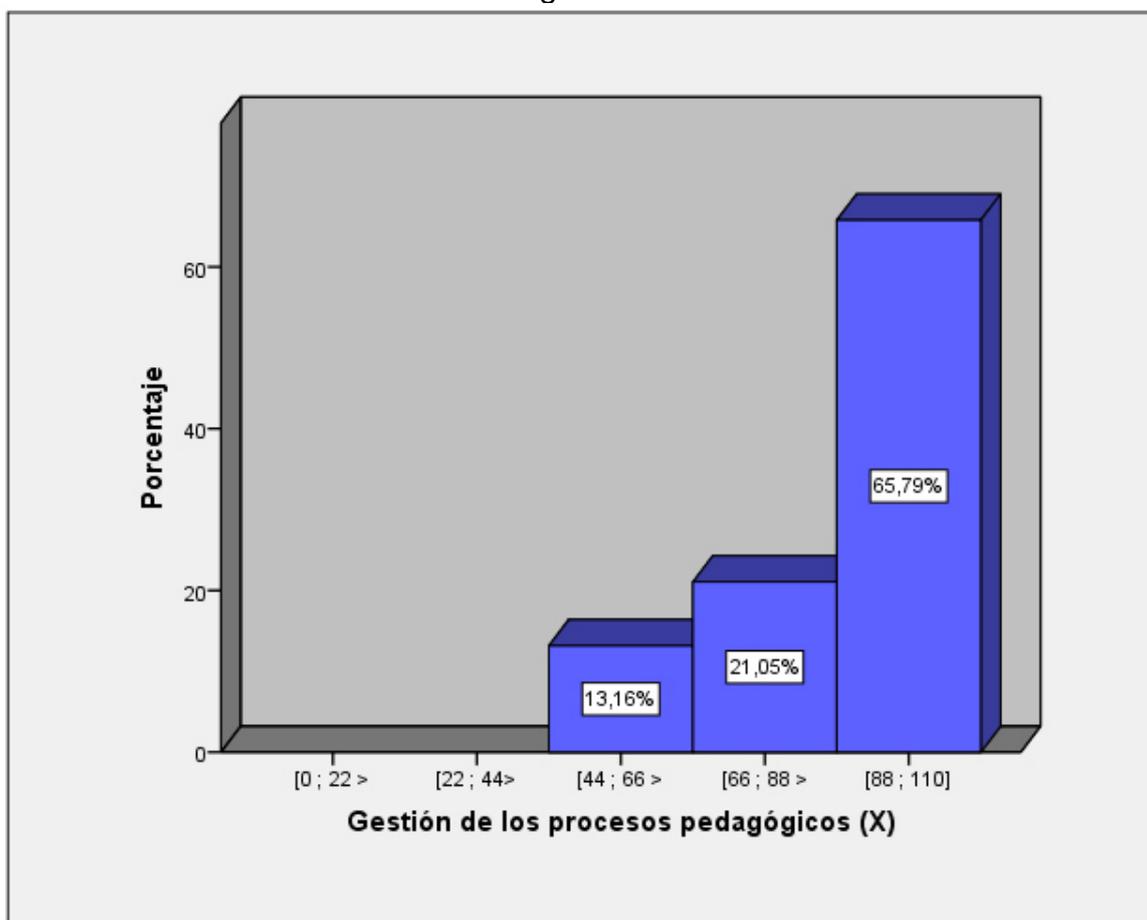
Tabla 14

Estadísticos de la variable X

ESTADÍSTICOS DE NIVEL DE DESARROLLO DE GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS (X)		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		89,39
Mediana		94,50
Moda		97
Desviación estándar		16,003
Coficiente de variación		18%
Varianza		256,083
Asimetría		-1,239
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		1,084
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		44
Máximo		110
Percentiles	25	83,00
	50	94,50
	75	100,25

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 9
Histograma de X



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No13)

Se aprecian los casos evaluados y se encuentran en el intervalo [88; 110] (Tabla 13) clasificado como muy eficiente, además la media es de 89.39 puntos (Tabla 14) con una desviación estándar de 16.003 (Tabla 14), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 18% indicando una buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -1.239 (Tabla 14) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 1.084 (Tabla 14) indica que: la distribución es leptocúrtica.

a) Análisis por dimensiones

Tabla 15

Frecuencias de X1

TABLA DE FRECUENCIAS DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA PLANIFICACIÓN CURRICULAR -X1					
	Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	[8 ; 16 >	1	2,6	2,6	2,6
	[16 ; 24 >	5	13,2	13,2	15,8
	[24 ; 32 >	10	26,3	26,3	42,1
	[32 ; 40]	22	57,9	57,9	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

(Fuente: Elaboración propia)

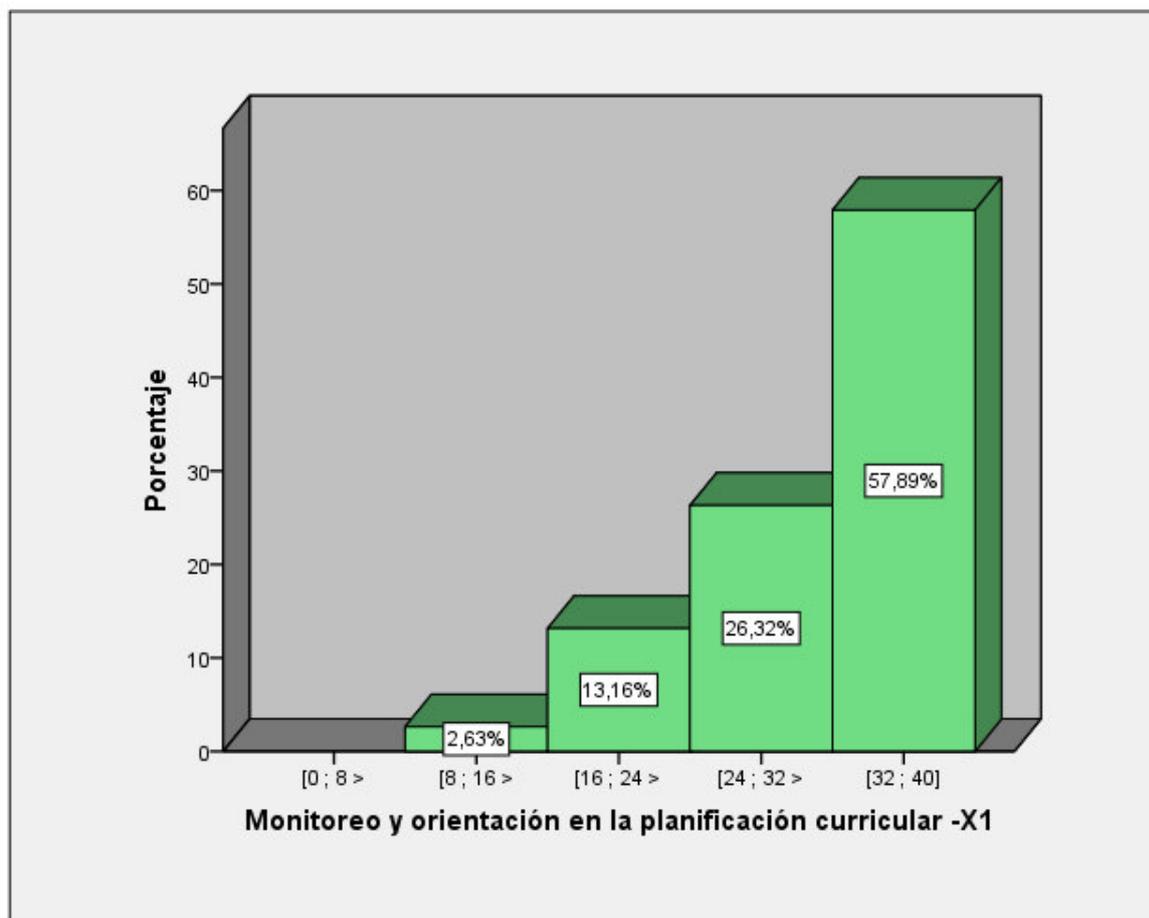
Tabla 16

Estadísticos de X1

ESTADÍSTICOS DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA PLANIFICACIÓN CURRICULAR -X1		
N	Válido	38
	Perdidos	0
	Media	31,74
	Mediana	33,00
	Moda	35
	Desviación estándar	6,327
	Coefficiente de variación	20%
	Varianza	40,037
	Asimetría	-1,029
	Error estándar de asimetría	0,383
	Curtosis	0,684
	Error estándar de curtosis	0,750
	Mínimo	14
	Máximo	40
Percentiles	25	29,00
	50	33,00
	75	36,25

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 10
Histograma de Y1



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No15)

Se aprecia que el 57.89% de casos evaluados se encuentran en el intervalo [32; 40] (Tabla 15) clasificado como muy eficiente lo cual indica un buen desarrollo de la dimensión, además la media es de 31.74 puntos (Tabla 16) con una desviación estándar de 6.327 (Tabla 16), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 20% indicando una buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -1.029 (Tabla 16) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 0.684 (Tabla 16) indica que: la distribución es leptocúrtica.

Tabla 17
Frecuencias de X2

TABLA DE FRECUENCIAS DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EJECUCIÓN CURRICULAR - X2					
	Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	[6 ; 12 >	1	2,6	2,6	2,6
	[12 ; 18 >	3	7,9	7,9	10,5
	[18 ; 24 >	11	28,9	28,9	39,5
	[24 ; 30]	23	60,5	60,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

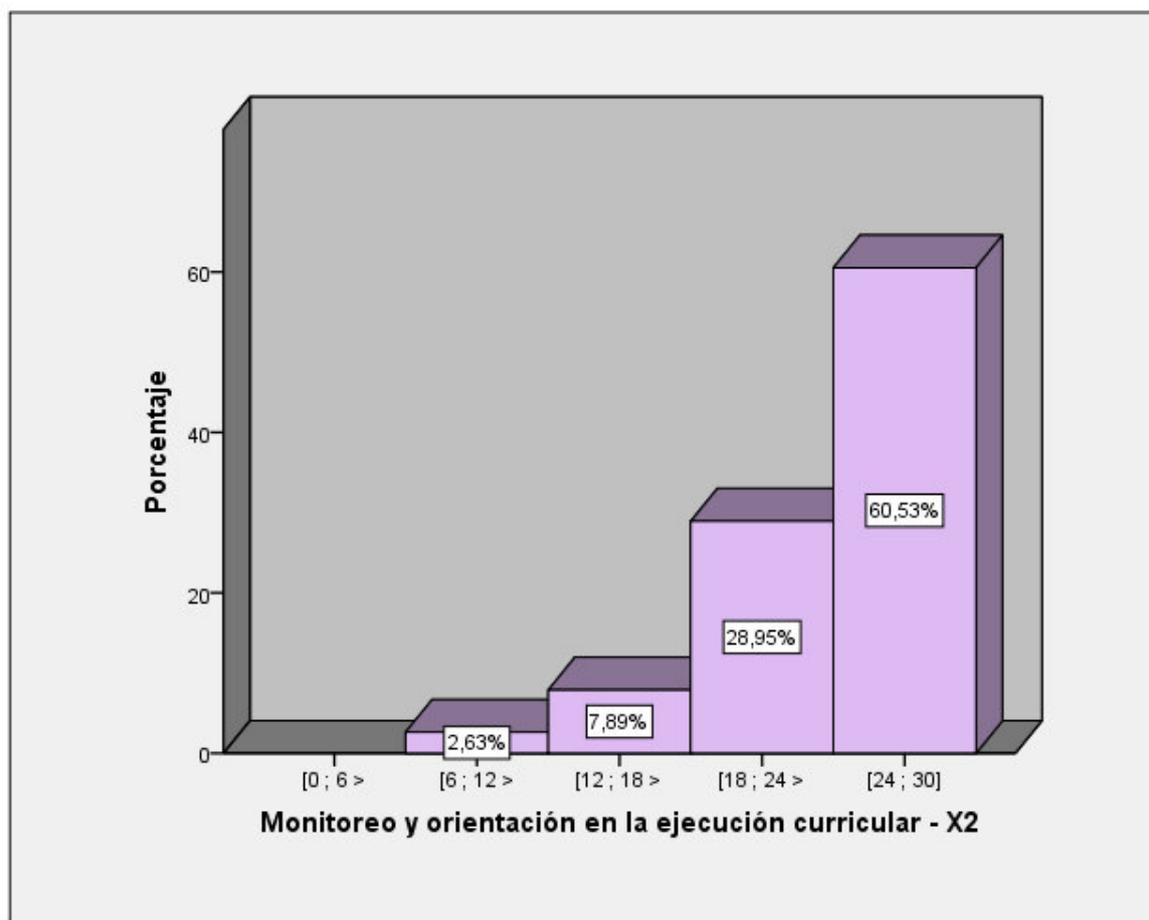
(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 18
Estadísticos de X2

ESTADÍSTICOS DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EJECUCIÓN CURRICULAR - X2		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		23,68
Mediana		24,50
Moda		26 ^a
Desviación estándar		4,332
Coeficiente de variación		18%
Varianza		18,762
Asimetría		-1,201
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		1,740
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		10
Máximo		30
Percentiles	25	22,00
	50	24,50
	75	27,00

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 11
Histograma de X2



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No17)

Se obtuvo que gran cantidad de los casos evaluados se encuentran en el intervalo [24; 30] (Tabla 17) con 60.53% clasificado como muy eficiente, además la media es de 23.68 puntos (Tabla 18) con una desviación estándar de 4.332 (Tabla 18), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 18% indicando una buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -1.201 (Tabla 18) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 1.740 (Tabla 18) indica que: la distribución es leptocúrtica.

Tabla 19
Frecuencias de X3

TABLA DE FRECUENCIAS DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EVALUACIÓN CURRICULAR - X3				
Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
[16 ; 24 >	3	7,9	7,9	7,9
[24 ; 32 >	5	13,2	13,2	21,1
[32 ; 40]	30	78,9	78,9	100,0
Válido Total	38	100,0	100,0	

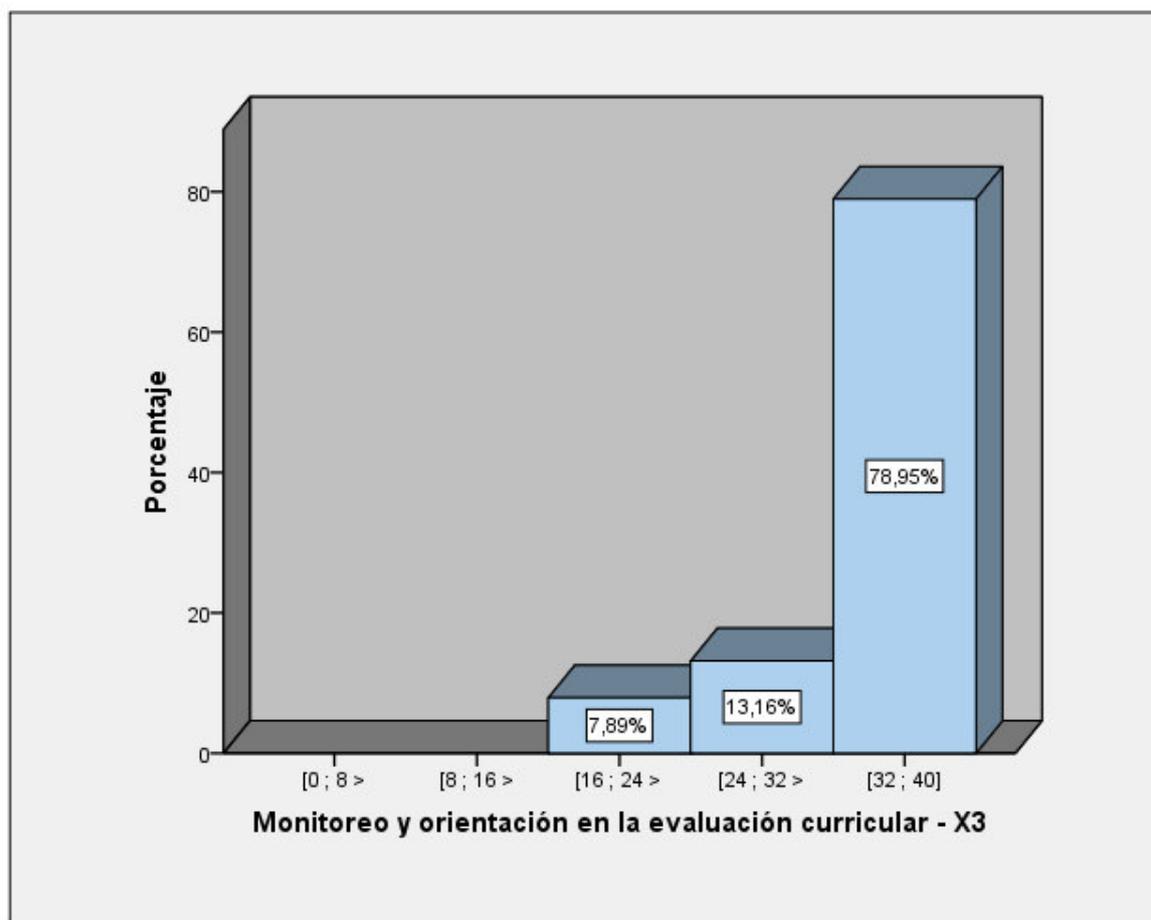
(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 20
Estadísticos de X3

ESTADÍSTICOS DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EVALUACIÓN CURRICULAR - X3		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		34,03
Mediana		36,50
Moda		32 ^a
Desviación estándar		5,948
Coefficiente de variación		17%
Varianza		35,378
Asimetría		-1,145
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		0,446
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		19
Máximo		40
Percentiles	25	32,00
	50	36,50
	75	38,25

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 12
Histograma de X3



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No19)

Se visualiza que el 78.95% de casos evaluados se encuentran en el intervalo [32; 40] (Tabla 19) clasificado como muy eficiente, además la media es de 34.03 puntos (Tabla 20) con una desviación estándar de 5.948 (Tabla 20), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 17% indicando una relativa buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -1.145 (Tabla 20) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 0.446 (Tabla 20) indica que: la distribución es leptocúrtica.

4.1.1.2. El Nivel de Desarrollo de la Inteligencia Emocional (Y)

a) Análisis general

Tabla 21
Frecuencias de Y

TABLA DE FRECUENCIAS DEL NIVEL DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL (Y)					
	Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	< ; 70 >	2	5,3	5,3	5,3
	[70 ; 86 >	1	2,6	2,6	7,9
	[86 ; 115 >	21	55,3	55,3	63,2
	[115 ; 130 >	13	34,2	34,2	97,4
	[130 ; >	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

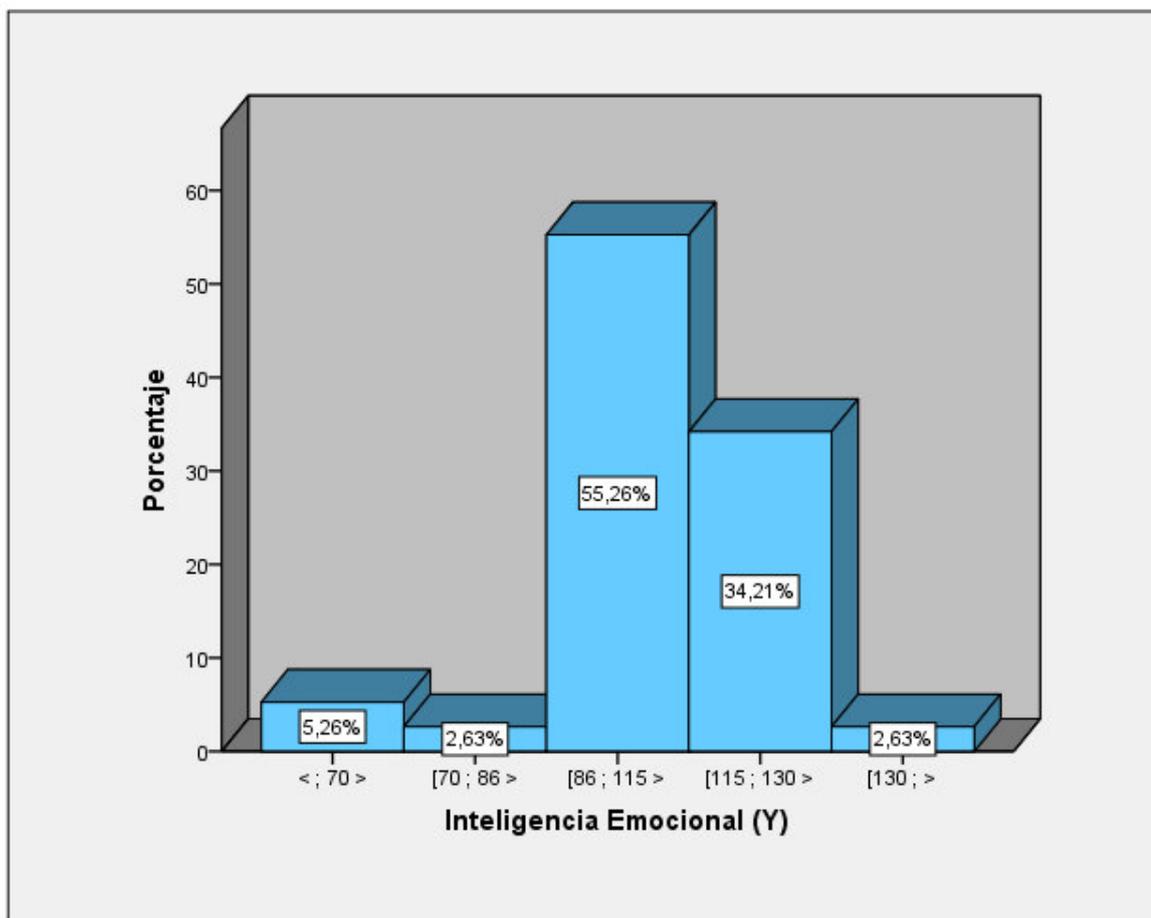
(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 22
Estadísticos de Y

ESTADÍSTICOS DEL NIVEL DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL (Y)		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		108,18
Mediana		109,00
Moda		105
Desviación estándar		15,998
Coeficiente de variación		15%
Varianza		255,938
Asimetría		-1,241
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		2,437
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		60
Máximo		136
Percentiles	25	102,75
	50	109,00
	75	119,25

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 13
Histograma de Y



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No21)

Se determinó que más de la mitad de los casos evaluados se encuentran en el intervalo [86; 115> (Tabla 21) con 55.26% clasificado como capacidad emocional adecuada, además la media es de 108.18 puntos (Tabla 22) con una desviación estándar de 15.998 (Tabla 22), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 15% indicando una buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -1.241 (Tabla 22) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 2.437 (Tabla 22) indica que: la distribución es leptocúrtica.

b) Análisis por dimensiones

Tabla 23
Frecuencias de Y1

TABLA DE FRECUENCIAS DE COMPONENTE INTRAPERSONAL (CIA) - Y1				
Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
< ; 70 >	2	5,3	5,3	5,3
[70 ; 86 >	2	5,3	5,3	10,5
Válido [86 ; 115 >	21	55,3	55,3	65,8
[115 ; 130 >	12	31,6	31,6	97,4
[130 ; >	1	2,6	2,6	100,0
Total	38	100,0	100,0	

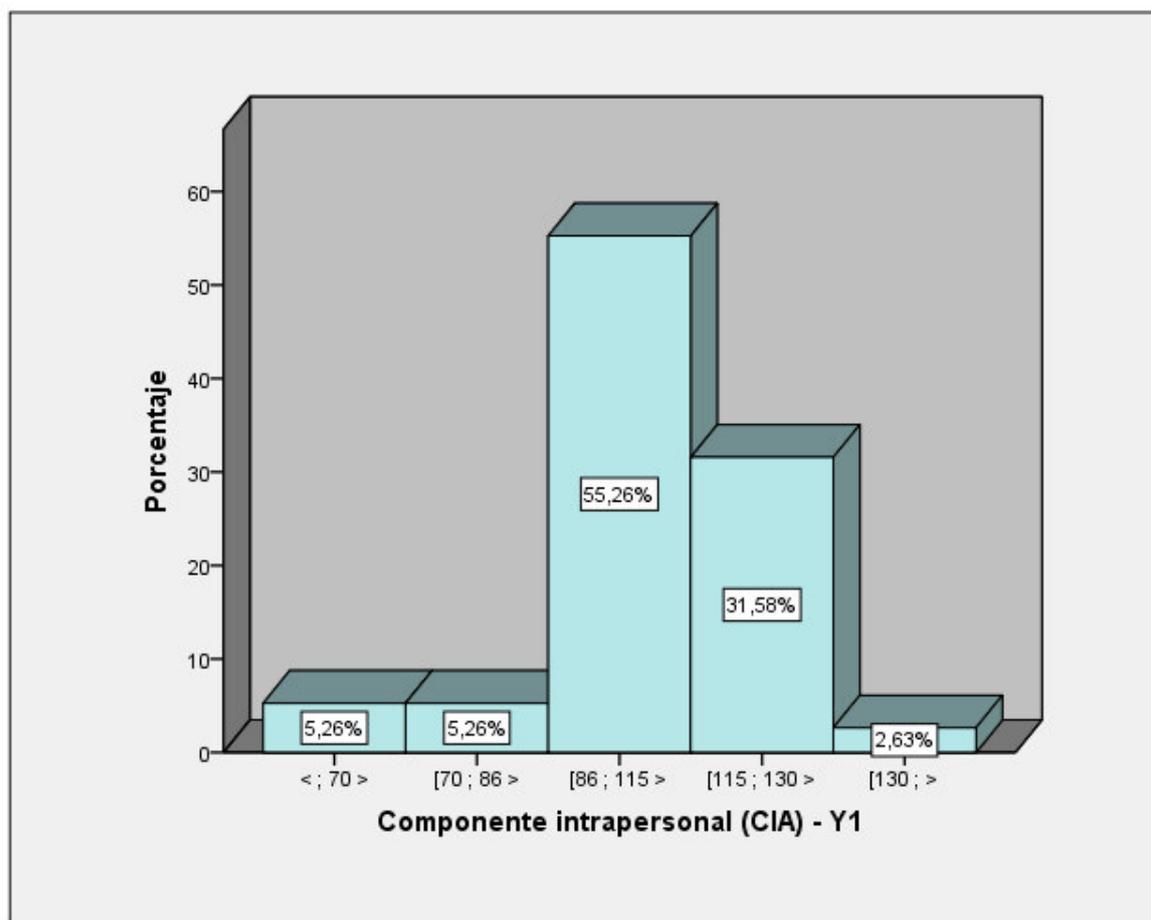
(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 24
Estadísticos de componente intrapersonal (cia) - y1

ESTADÍSTICOS DE COMPONENTE INTRAPERSONAL (CIA) - Y1		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		107,39
Mediana		107,50
Moda		102
Desviación estándar		14,650
Coefficiente de variación		14%
Varianza		214,624
Asimetría		-1,307
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		2,254
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		63
Máximo		132
Percentiles	25	102,00
	50	107,50
	75	117,00

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 14
Histograma de Y1



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No23)

Se observa que el 55.26% de casos evaluados se encuentran en el intervalo [86; 115> (Tabla 23) clasificado como Capacidad emocional adecuada lo cual indica un desarrollo medio de la dimensión, además la media es de 107.39 puntos (Tabla 24) con una desviación estándar de 14.650 (Tabla 24), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 14% indicando una buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -1.307 (Tabla 24) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 2.254 (Tabla 24) indica que: la distribución es leptocúrtica.

Tabla 25
Estadísticos de Y1

TABLA DE FRECUENCIAS DE COMPONENTE INTERPERSONAL (CIE) - Y2					
	Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	< ; 70 >	4	10,5	10,5	10,5
	[70 ; 86 >	6	15,8	15,8	26,3
	[86 ; 115 >	26	68,4	68,4	94,7
	[115 ; 130 >	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

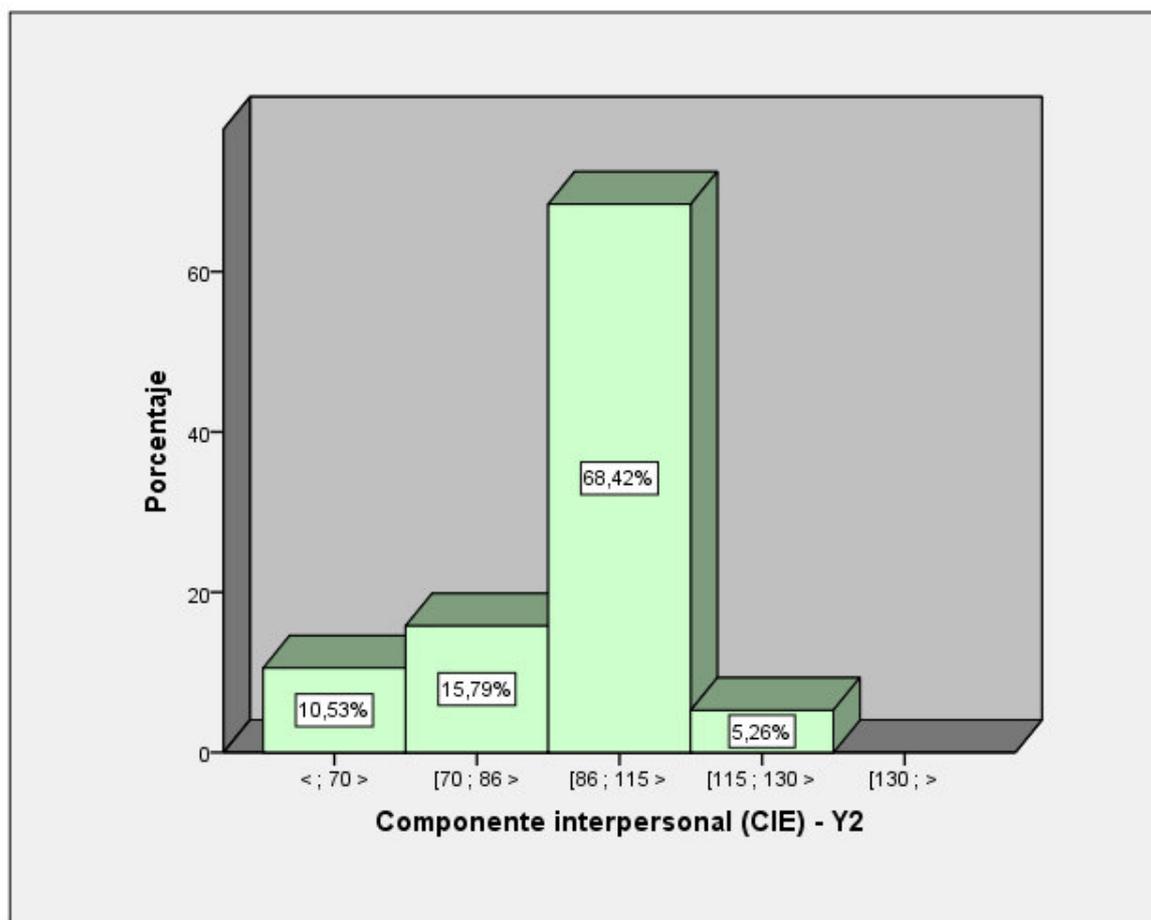
(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 26
Estadísticos de Y2

ESTADÍSTICOS DE COMPONENTE INTERPERSONAL (CIE) - Y2		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		92,87
Mediana		96,00
Moda		96 ^a
Desviación estándar		15,297
Coefficiente de variación		16%
Varianza		234,009
Asimetría		-0,526
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		0,215
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		54
Máximo		121
Percentiles	25	83,75
	50	96,00
	75	101,75

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 15
Histograma de Y2



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No25)

Se observa que gran cantidad de los casos evaluados se encuentran en el intervalo [86; 115> (Tabla 25) con 68.42% clasificado como Capacidad emocional adecuada, además la media es de 92.87 puntos (Tabla 26) con una desviación estándar de 15.297 (Tabla 26), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 16% indicando una relativa buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -0.526 (Tabla 26) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 0.215 (Tabla 26) indica que: la distribución es leptocúrtica.

Tabla 27
Frecuencias de Y3

TABLA DE FRECUENCIAS DE COMPONENTE DE ADAPTABILIDAD (CAD) - Y3					
	Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	< ; 70 >	2	5,3	5,3	5,3
	[70 ; 86 >	2	5,3	5,3	10,5
	[86 ; 115 >	19	50,0	50,0	60,5
	[115 ; 130 >	14	36,8	36,8	97,4
	[130 ; >	1	2,6	2,6	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

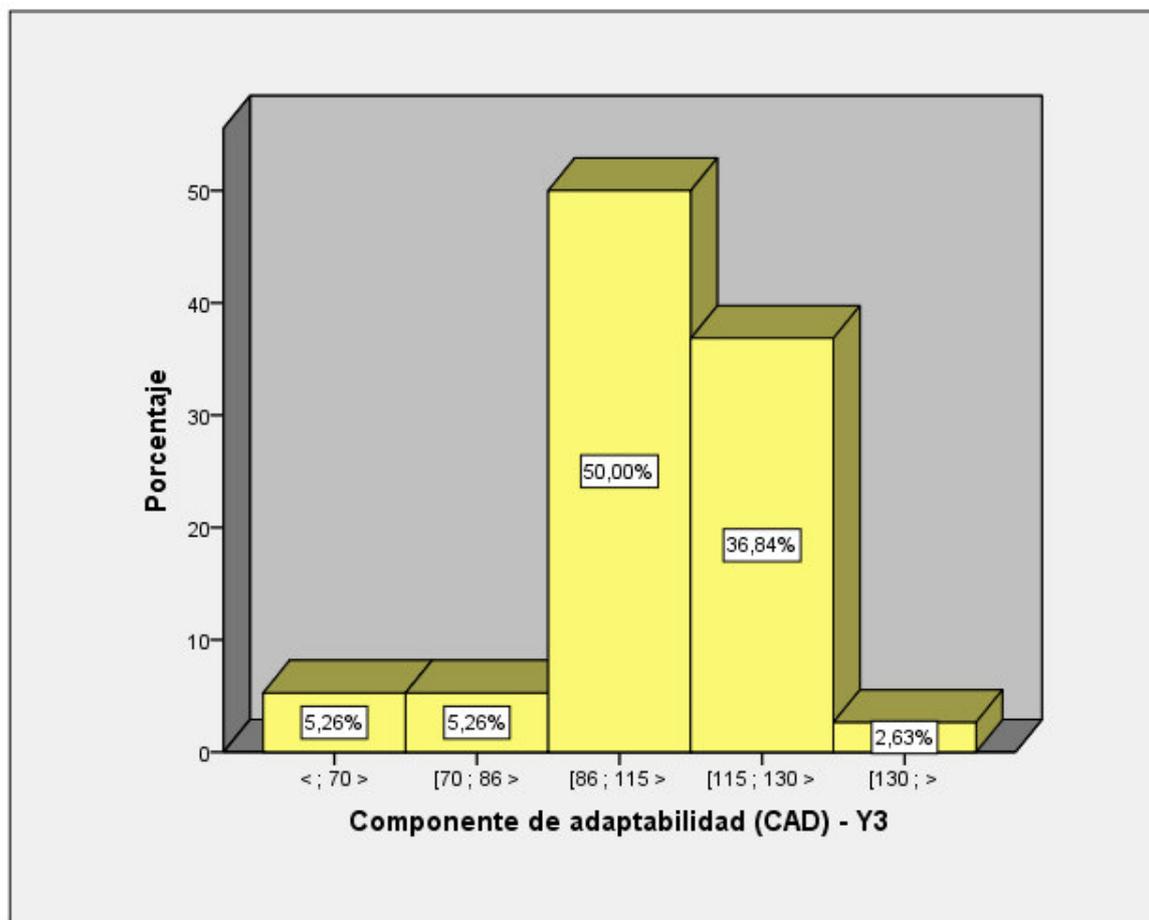
(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 28
Estadísticos de Y3

ESTADÍSTICOS DE COMPONENTE DE ADAPTABILIDAD (CAD) - Y3		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		104,74
kMediana		104,50
Moda		116 ^a
Desviación estándar		16,196
Coeficiente de variación		15%
Varianza		262,307
Asimetría		-0,865
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		0,921
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		57
Máximo		131
Percentiles	25	94,75
	50	104,50
	75	117,00

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 16
Histograma de Y3



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No27)

Se observa que el 50% de casos evaluados se encuentran en el intervalo [86; 115> (Tabla 27) clasificado como Capacidad emocional adecuada seguido de cerca por el 36.84% ubicado en el intervalo [115; 130> clasificado como de capacidad emocional muy desarrollada, además la media es de 104.74 puntos (Tabla 28) con una desviación estándar de 16.196 (Tabla 28), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 15% indicando una relativa buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -0.865 (Tabla 28) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 0.921 (Tabla 28) indica que: la distribución es leptocúrtica.

Tabla 29
Frecuencias de Y4

TABLA DE FRECUENCIAS DE COMPONENTE MANEJO DEL ESTRÉS (CME) - Y4					
	Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	[70 ; 86 >	2	5,3	5,3	5,3
	[86 ; 115 >	15	39,5	39,5	44,7
	[115 ; 130 >	15	39,5	39,5	84,2
	[130 ; >	6	15,8	15,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

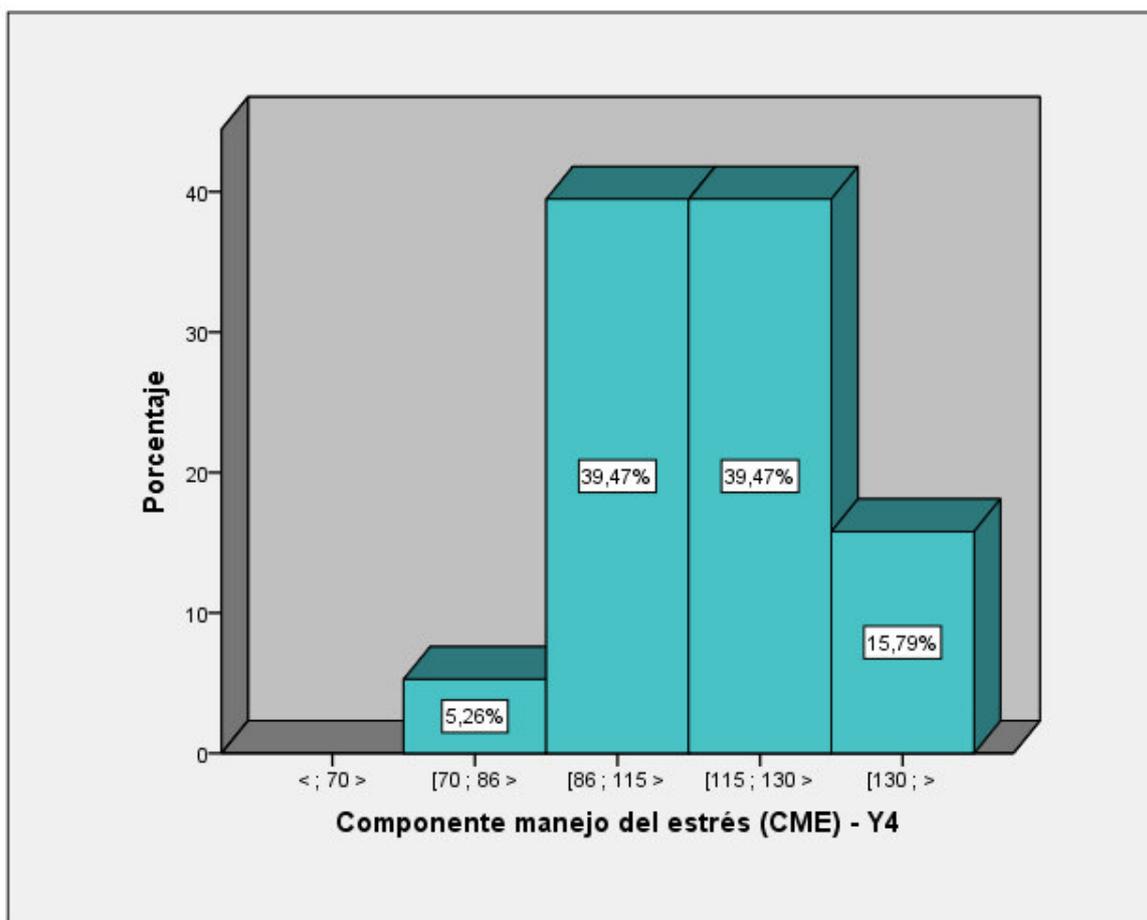
(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 30
Estadísticos de Y4

ESTADÍSTICOS DE COMPONENTE MANEJO DEL ESTRÉS (CME) - Y4		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		115,87
Mediana		117,50
Moda		127
Desviación estándar		14,338
Coefficiente de variación		12%
Varianza		205,577
Asimetría		-1,093
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		1,840
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		74
Máximo		135
Percentiles	25	107,75
	50	117,50
	75	127,00

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 17
Histograma de Y4



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No29)

Se observa que el 39.47% de casos evaluados se encuentran tanto en el intervalo [86; 115> como en el intervalo [115; 130> (Tabla 29) clasificado como Capacidad emocional adecuada y muy desarrollada, además la media es de 115.87 puntos (Tabla 30) por lo que se puede decir que la dimensión tiene un desarrollo alto, con una desviación estándar de 14.338 (Tabla 30), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 12% indicando una muy buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -1.093 (Tabla 30) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de 1.840 (Tabla 30) indica que: la distribución es leptocúrtica.

Tabla 31

Frecuencias de Y5

TABLA DE FRECUENCIAS DE COMPONENTE ESTADO DE ÁNIMO GENERAL (CAG) - Y5					
	Frecuencias	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	[70 ; 86 >	6	15,8	15,8	15,8
	[86 ; 115 >	27	71,1	71,1	86,8
	[115 ; 130 >	5	13,2	13,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

(Fuente: Elaboración propia)

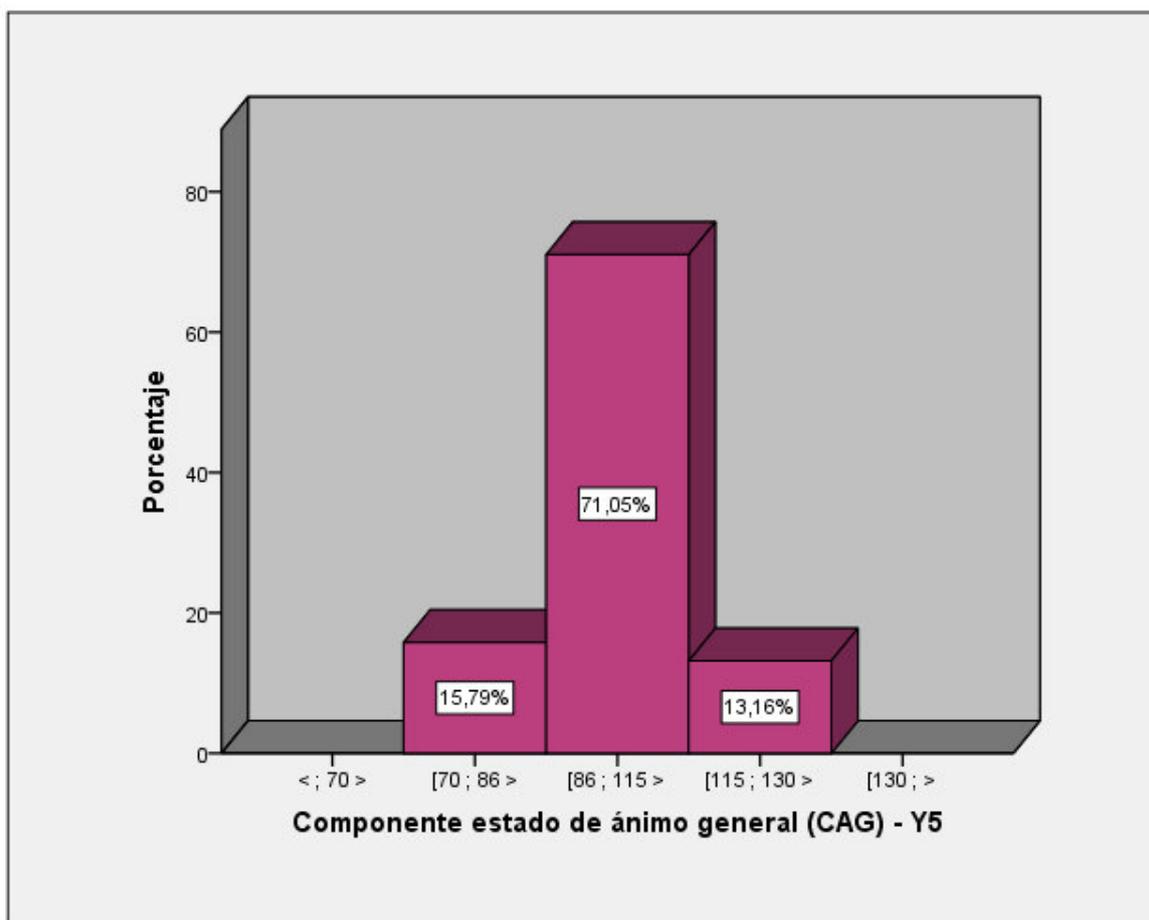
Tabla 32

Estadísticos de Y5

ESTADÍSTICOS DE COMPONENTE ESTADO DE ÁNIMO GENERAL (CAG) - Y5		
N	Válido	38
	Perdidos	0
Media		98,79
Mediana		99,00
Moda		78
Desviación estándar		13,481
Coeficiente de variación		14%
Varianza		181,738
Asimetría		-0,270
Error estándar de asimetría		0,383
Curtosis		-0,933
Error estándar de curtosis		0,750
Mínimo		71
Máximo		119
Percentiles	25	89,50
	50	99,00
	75	110,00

(Fuente: Elaboración propia)

Figura 18
Histograma de Y5



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No 31)

Se observa que un contundente 71.05% de casos evaluados se encuentran en el intervalo [86; 115> (Tabla 31) clasificado como Capacidad emocional adecuada, además la media es de 98.79 puntos (Tabla 32) con una desviación estándar de 13.481 (Tabla 32), esto lleva a un coeficiente de variación (CV) 14% indicando una relativa buena homogeneidad de los datos (Córdova Z., 2013). El coeficiente de asimetría es de -0.27 (Tabla 32) indica que la distribución es asimétrica negativa y según la Curtosis que toma un valor de -0.933 (Tabla 32) indica que: la distribución es platocúrtica.

4.2. Prueba de hipótesis

4.2.1. Hipótesis general

Se recuerda que la hipótesis general fue: “Existe un nivel de correlación directa y estadísticamente significativa entre el nivel de desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018”.

De donde se desprenden la hipótesis nula (H_0) y la hipótesis alterna (H_a):

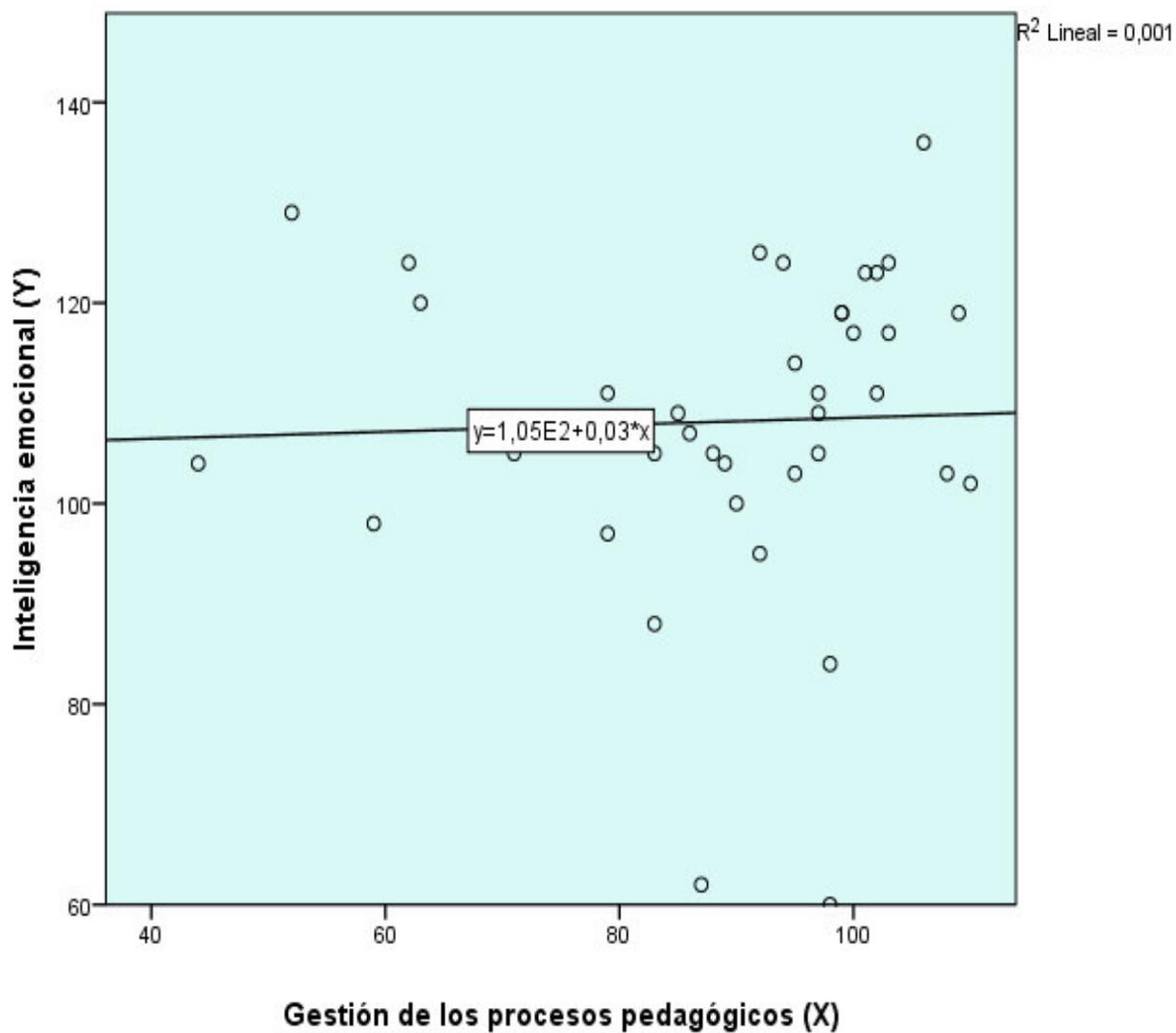
- **Hipótesis Nula (H_0):** “No existe relación entre el nivel del desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los profesores del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 en el año 2018”.
- **Hipótesis Alterna (H_a):** “Existe relación entre el nivel del desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 en el año 2018 son variables dependientes”.

Para tomar o rechazar una de las hipótesis se hace el análisis correlacional que se presenta a continuación:

Regla conceptual para tomar decisiones es: “Si el Valor $p \geq 0.05$ se admite la Hipótesis nula (H_0). Si el Valor $p < 0.05$ se admite la Hipótesis alternativa (H_a)”, si el $p < 0.01$ entonces, la relación entre ambas variables es altamente significativa.

La contrastación de hipótesis utiliza la correlación coeficiente de Pearson entre las variables Gestión de los procesos pedagógicos (X) y la Inteligencia Emocional (Y):

Figura 19
Dispersión entre X e Y



(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 33
Correlacion entre X e Y

CORRELACIONES			
		Gestión de los procesos pedagógicos (X)	Inteligencia Emocional (Y)
Gestión de los procesos pedagógicos (X)	Correlación de Pearson	1	0,035
	Sig. (bilateral)		0,837
	N	38	38
Inteligencia Emocional (Y)	Correlación de Pearson	0,035	1
	Sig. (bilateral)	0,837	
	N	38	38

(Fuente: Elaboración propia)

Se obtuvieron los siguientes resultados:

VALOR- P > VALOR X

0.837 > 0.05

H₀ = Se acepta y es altamente significativa

Por lo tanto, se afirma que el nivel de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional del personal docente del nivel secundaria de los colegios estatales de la RED 26 UGEL 01 -en el año 2018 son variables independientes. Ya que el coeficiente de significancia (0.837) es mayor que el parámetro de confianza 0.05 y el coeficiente de correlación de Pearson es muy bajo igual a 0,035.

Tabla 34
Frecuencias cruzadas entre X e Y

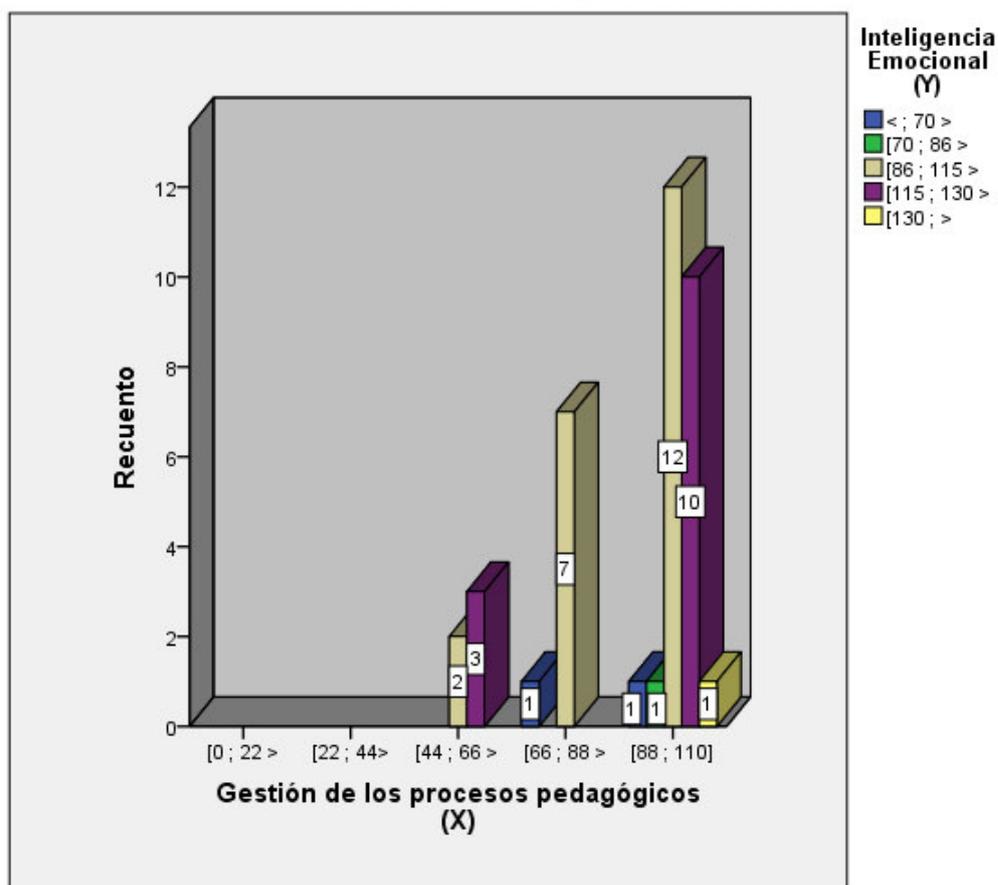
			NIVEL DE INTELIGENCIA EMOCIONAL (Y)					Total
			< ; 70 >	[70 ; 86 >	[86 ; 115 >	[115 ; 130 >	[130 ; >	
NIVEL DE GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS (X)	[44 ; 66 >	Recuento	0	0	2	3	0	5
		% del total	0,0%	0,0%	40,0%	60,0%	0,0%	100,0%
	[66 ; 88 >	Recuento	1	0	7	0	0	8
		% del total	12,5%	0,0%	87,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	[88 ; 110]	Recuento	1	1	12	10	1	25
		% del total	4,0%	4,0%	48,0%	40,0%	4,0%	100,0%
Total	Recuento	2	1	21	13	1	38	
	% del total	5,3%	2,6%	55,3%	34,2%	2,6%	100,0%	

(Fuente: Elaboración propia)

Se ha observado que las variables según el análisis correlación están relacionadas, sin embargo, con la finalidad de verificar el vínculo entre las variables en una escala de medición categórica lo cual se realizará el análisis chi-cuadrado, planteado la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Nula (H₀):** “El nivel del desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los profesores del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 en el año 2018 no están asociadas”.
- **Hipótesis Alterna (H_a):** “El nivel del desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los profesores de secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 están asociadas”.

Figura 20
Frecuencias cruzadas entre X e Y



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No 34)

Tabla 35

Pruebas de chi-cuadrado

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,083 ^a	8	0,425
Razón de verosimilitud	11,113	8	0,195
Asociación lineal por lineal	0,044	1	0,834
N de casos válidos	38		

a. 13 casillas (86,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

(Fuente: Elaboración propia)

El coeficiente de significancia asimétrica bilateral toma el valor de 42.5% mucho mayor que el 5% que es el parámetro frontero, con lo cual se acepta la

hipótesis nula que señala que el nivel de evolución de la gestión de los procesos didácticos y la inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de los centros educativos públicos de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 no están asociadas.

4.2.2. Hipótesis específicas

Las hipótesis específicas de la investigación son las siguientes:

- “Existe relación lineal directa y estadísticamente significativa entre la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el elemento intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01, en el año 2018”.

De donde se desprenden la hipótesis alterna (H_a) y la hipótesis nula (H_0):

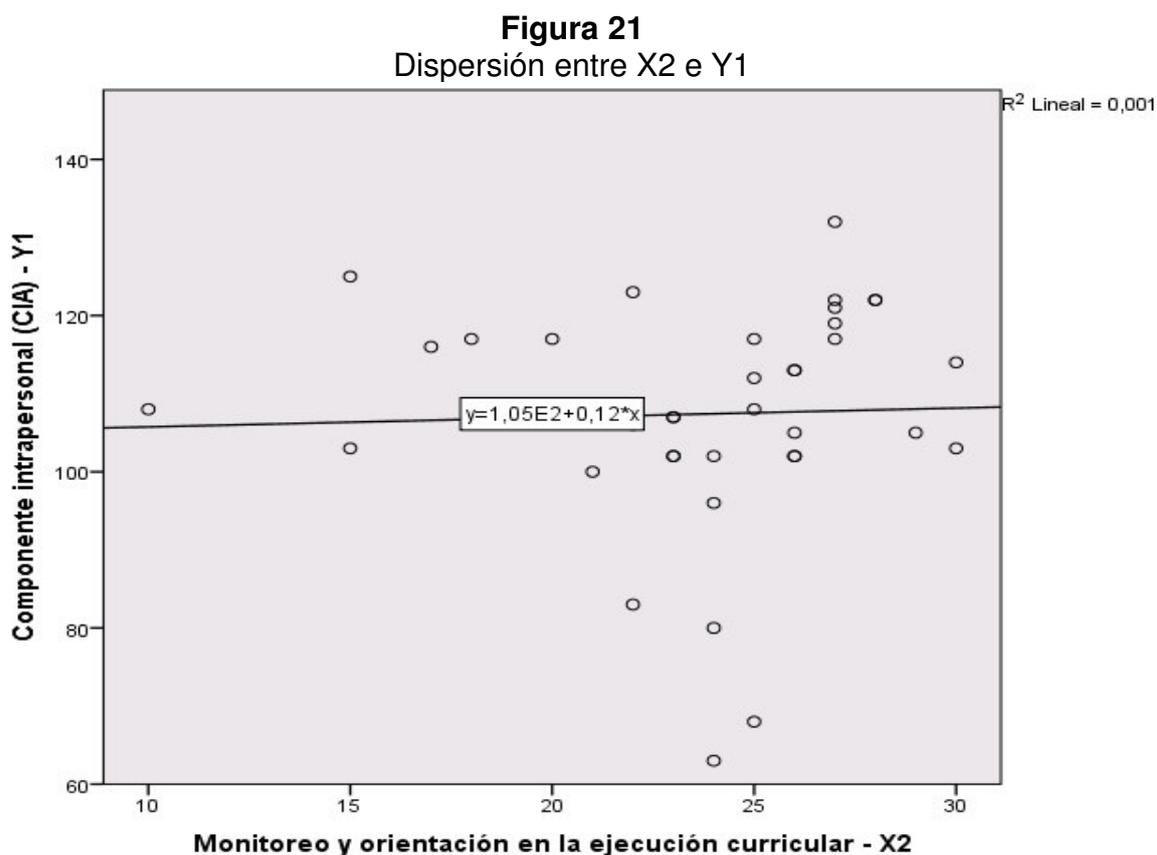
- **Hipótesis Alterna (H_a):** “Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el factor intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01, en el año 2018”.
- **Hipótesis Nula (H_0):** “No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el factor intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018”.

Para tomar o rechazar una de las hipótesis se hace el análisis correlacional que se presenta a continuación:

Regla conceptual para tomar decisiones es Si el Valor $p \geq 0.05$ se acepta la Hipótesis nula (H_0). Si el Valor $p < 0.05$ se acepta la Hipótesis alternativa (H_a), si el $p < 0.01$ entonces: la relación entre las doas variables es altamente significativa.

La contrastación de hipótesis utiliza la correlación coeficiente de Pearson entre Monitoreo y orientación en la ejecución curricular - X2 y Componente

intrapersonal (CIA) - Y1:



(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 36
Correlación entre X e Y

CORRELACIONES			
		Monitoreo y orientación en la ejecución curricular - X2	Componente intrapersonal (CIA) - Y1
Monitoreo y orientación en la ejecución curricular - X2	Correlación de Pearson	1	-0,078
	Sig. (bilateral)		0,640
	N	38	38
Componente intrapersonal (CIA) - Y1	Correlación de Pearson	-0,078	1
	Sig. (bilateral)	0,640	
	N	38	38

(Fuente: Elaboración propia)

Se obtuvieron los siguientes resultados:

VALOR- P > VALOR X

0.64 > 0.05

H₀ = Se acepta

Por lo tanto, se afirma que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los profesores de secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - en el año 2018 son variables independientes. Ya que el coeficiente de significancia (0.64) es mayor que el parámetro de confianza 0.05 y el coeficiente de correlación de Pearson es muy bajo igual a -0,078.

Tabla 37
Frecuencias cruzadas entre X2 e Y1

		COMPONENTE INTRAPERSONAL (CIA) - Y1					Total	
		[115 ; 130						
		< ; 70 >	[70 ; 86 >	[86 ; 115 >	>	[130 ; >		
MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EJECUCIÓN CURRICULAR - X2	[6 ; 12 >	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% del total	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	[12 ; 18 >	Recuento	0	0	1	2	0	3
		% del total	0,0%	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
	[18 ; 24 >	Recuento	0	1	7	3	0	11
		% del total	0,0%	9,1%	63,6%	27,3%	0,0%	100,0%
	[24 ; 30]	Recuento	2	1	12	7	1	23
		% del total	8,7%	4,3%	52,2%	30,4%	4,3%	100,0%
	Total	Recuento	2	2	21	12	1	38
		% del total	5,3%	5,3%	55,3%	31,6%	2,6%	100,0%

(Fuente: Elaboración propia)

Se ha observado que las variables según el análisis correlación no están relacionadas, sin embargo, con el propósito de verificar la asociación entre ambas variables en una escala de medición categórica lo cual se realizará el análisis chi-cuadrado, planteado la siguiente hipótesis.

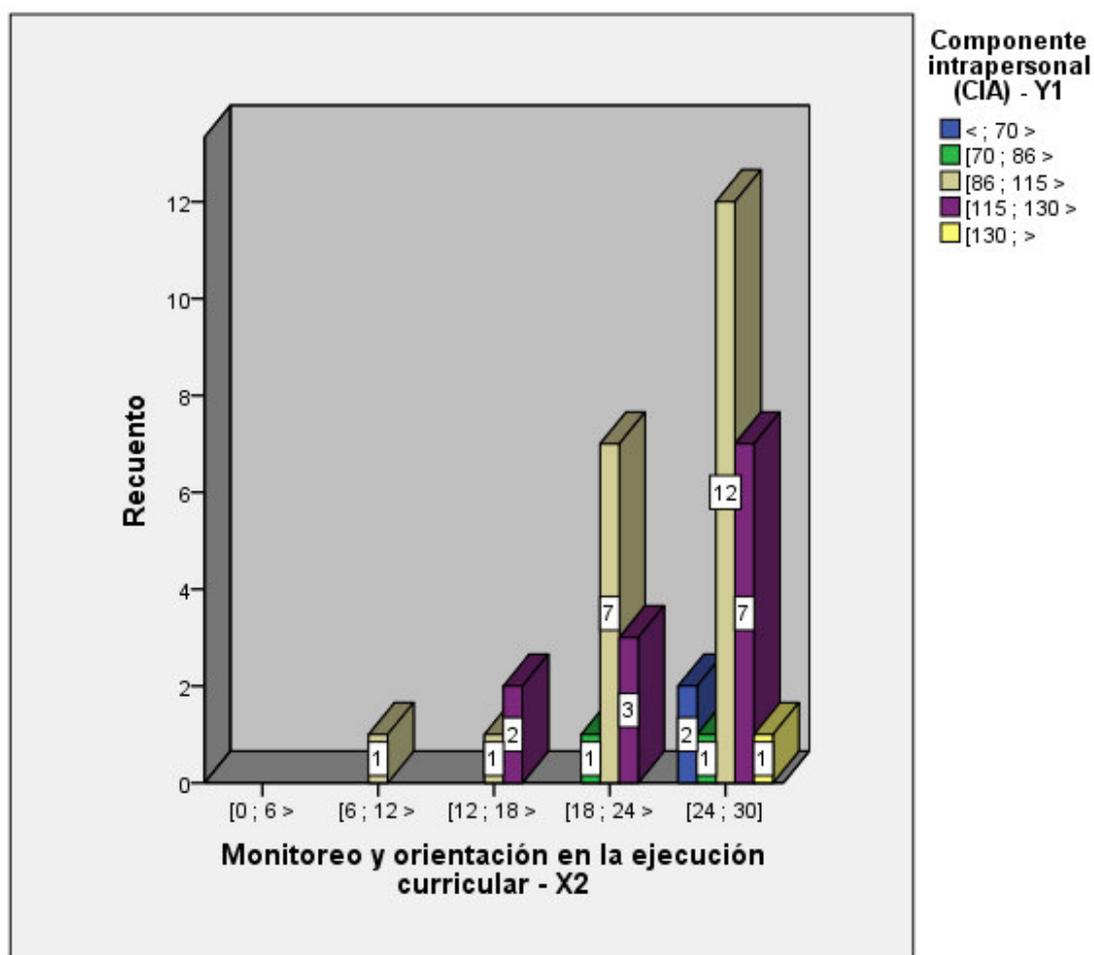
- **Hipótesis Alternativa (H_a):** “El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y

orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el elemento intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los profesores de secundaria de los centros educativos públicas de la RED 26 UGEL 01 en el año 2018 están asociadas”.

- **Hipótesis Nula (H₀):** “El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 en el año 2018 no están asociadas”.

Figura 22

Frecuencias cruzadas entre X2 e Y1



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No 37)

Tabla 38
Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,872 ^a	12	0,962
Razón de verosimilitud	6,086	12	0,912
Asociación lineal por lineal	0,227	1	0,634
N de casos válidos	38		

a. 17 casillas (85,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

(Fuente: Elaboración propia)

El coeficiente de significancia asimétrica bilateral toma el valor de 96.2% mucho mayor que el 5% que es el parámetro frontera con lo cual se admite la hipótesis nula que señala que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los profesores de educación secundaria de los centros educativos públicos de la RED 26 UGEL 01 no están asociadas.

- Existe relación lineal directa y estadísticamente significativa entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

De donde se desprenden la hipótesis alterna (H_a) y la hipótesis nula (H_0):

- **Hipótesis Alterna (H_a):** “Existe correlación entre el nivel del progreso de la dimensión monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 en el año 2018”.
- **Hipótesis Nula (H_0):** “No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la

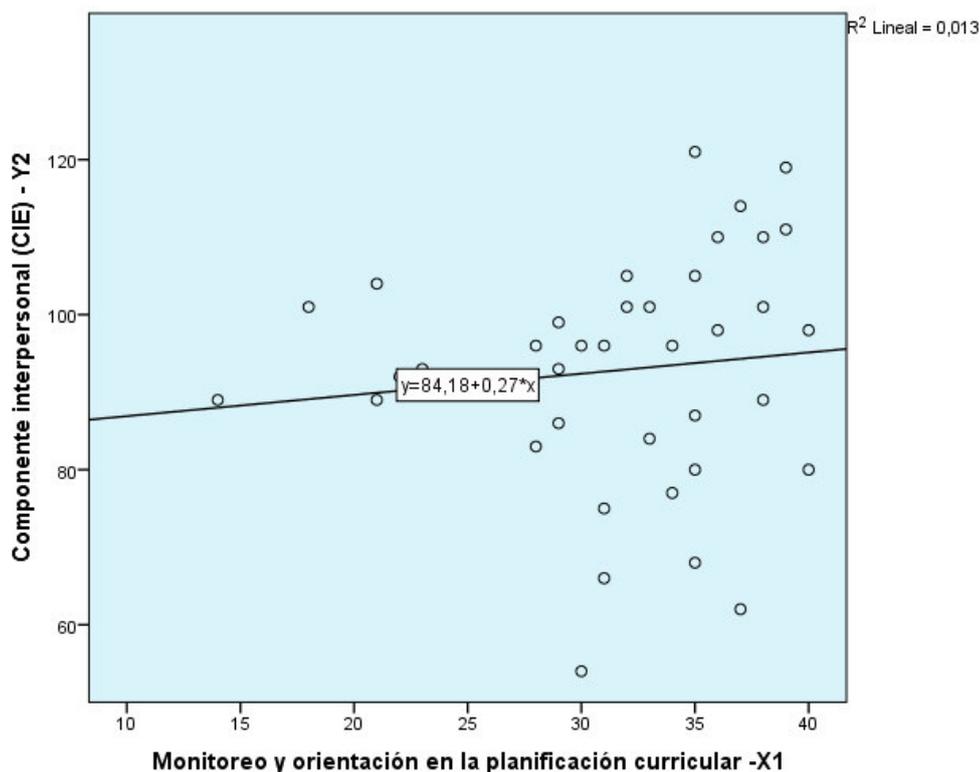
variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 en el año 2018”.

Para tomar o rechazar una de las hipótesis se hace el análisis correlacional que se presenta a continuación:

Regla conceptual para la toma de decisiones es Si el Valor $p \geq 0.05$ se acepta la Hipótesis nula (H_0). Si el Valor $p < 0.05$ se acepta la Hipótesis alternativa (H_a), si el $p < 0.01$ entonces la relación entre las dos variables es altamente significativa.

La contrastación de hipótesis utiliza la correlación coeficiente de Pearson entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular -X1 y el Componente interpersonal (CIE) - Y2.

Figura 23
Dispersión entre X1 e Y2



(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 39
Correlacion entre X1 e Y2

CORRELACIONES			
		Monitoreo y orientación en la planificación curricular -X1	Componente interpersonal (CIE) - Y2
Monitoreo y orientación en la planificación curricular -X1	Correlación de Pearson	1	-0,056
	Sig. (bilateral)		0,738
	N	38	38
Componente interpersonal (CIE) - Y2	Correlación de Pearson	-0,056	1
	Sig. (bilateral)	0,738	
	N	38	38

(Fuente: Elaboración propia)

Se obtuvieron los siguientes resultados:

VALOR- P > VALOR X

0.738 > 0.05

H₀ = Se acepta

Por lo tanto, se afirma que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los maestros de nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 son variables independientes. Ya que el coeficiente de significancia (0.738) es mayor que el parámetro de confianza 0.05 y el coeficiente de correlación de Pearson es muy bajo igual a -0,056.

Tabla 40
Frecuencias cruzadas entre X1 e Y2

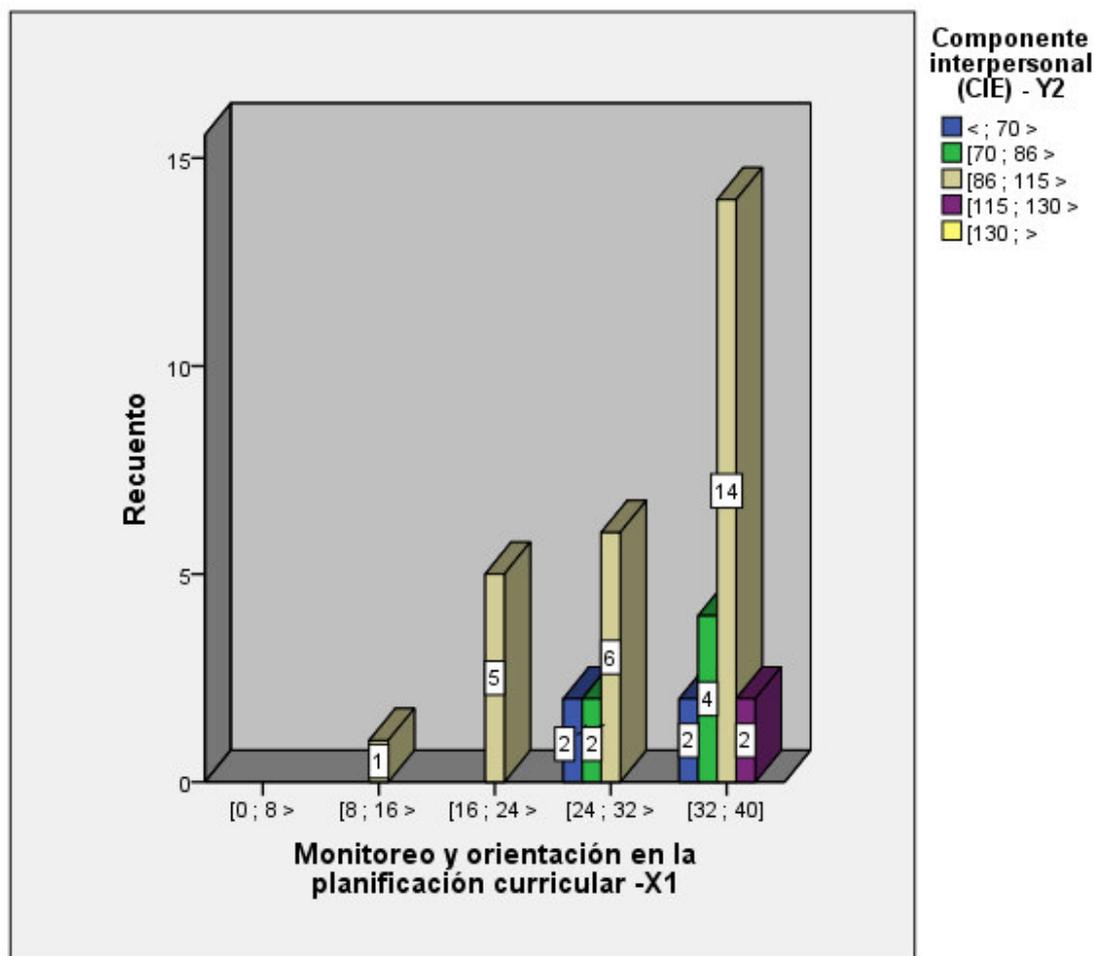
			TABLA CRUZADA DE FRECUENCIAS ENTRE EL NIVEL DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA PLANIFICACIÓN CURRICULAR -X1 * NIVEL DE COMPONENTE INTERPERSONAL (CIE) - Y2				Total
			NIVEL DE COMPONENTE INTERPERSONAL (CIE) - Y2				
			< ; 70 >	[70 ; 86 >	[86 ; 115 >	[115 ; 130 >	
NIVEL DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA PLANIFICACIÓN CURRICULAR -X1	[8 ; 16 >	Recuento	0	0	1	0	1
		% del total	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	[16 ; 24 >	Recuento	0	0	5	0	5
		% del total	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	[24 ; 32 >	Recuento	2	2	6	0	10
		% del total	20,0%	20,0%	60,0%	0,0%	100,0%
	[32 ; 40]	Recuento	2	4	14	2	22
		% del total	9,1%	18,2%	63,6%	9,1%	100,0%
	Total	Recuento	4	6	26	2	38
		% del total	10,5%	15,8%	68,4%	5,3%	100,0%

(Fuente: Elaboración propia)

Se ha observado que las variables según el análisis correlación no están relacionadas, sin embargo, con el propósito de verificar la asociación entre las variables en una escala de medición categórica lo cual se realizará el análisis chi-cuadrado, planteado la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Alterna (H_a):** “El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 están asociadas”.
- **Hipótesis Nula (H₀):** “El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 no están asociadas”.

Figura 24
Frecuencias cruzadas entre X1 e Y2



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No 40)

Tabla 41
Pruebas de chi-cuadrado

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,173 ^a	9	0,819
Razón de verosimilitud	7,189	9	0,617
Asociación lineal por lineal	0,116	1	0,733
N de casos válidos	38		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

(Fuente: Elaboración propia)

El coeficiente de significancia asimétrica bilateral toma el valor de 81.9% mucho mayor que el 5% que es el parámetro frontera y se acepta la hipótesis nula que señala que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 no están asociadas.

- Existe relación lineal directa y estadísticamente significativa entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

De donde se desprenden hipótesis alterna (Ha) y la hipótesis nula (H0):

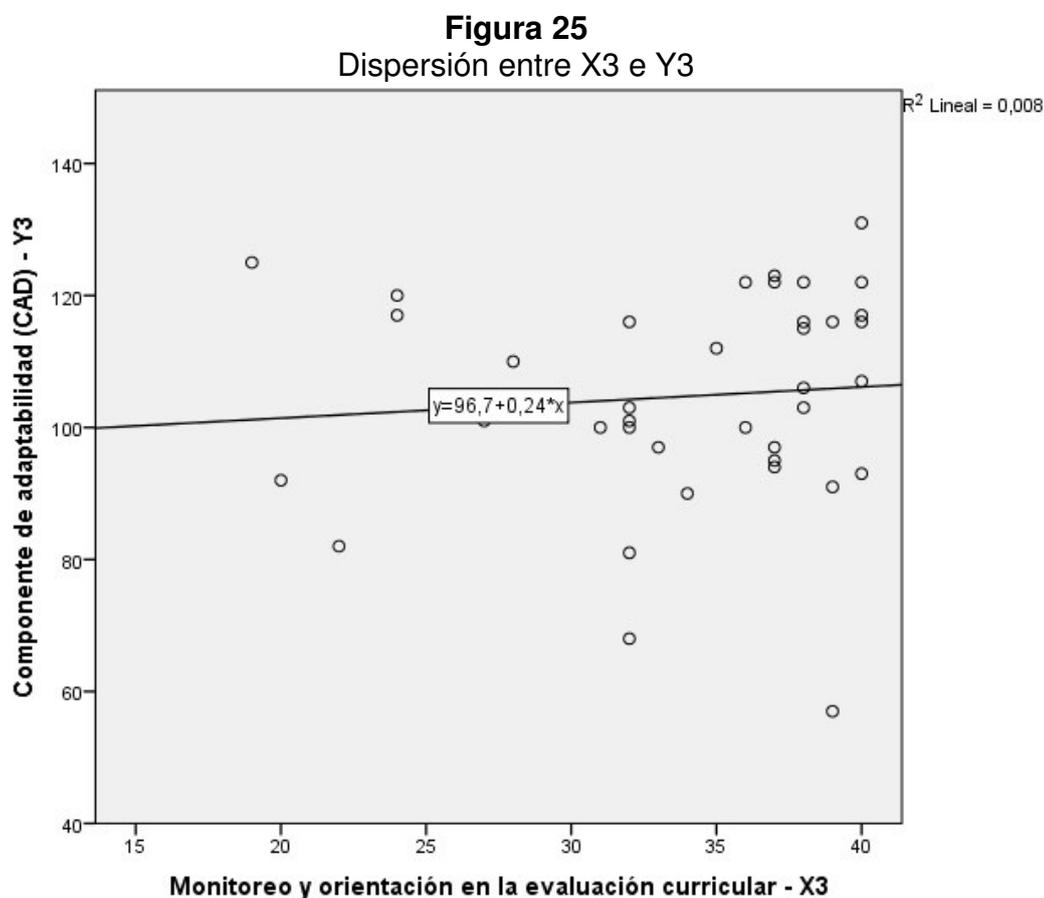
- **Hipótesis Alterna (Ha):** Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- **Hipótesis Nula (H0):** No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

Para tomar o rechazar una de las hipótesis se hace el análisis correlacional que se presenta a continuación:

Regla conceptual para la toma de decisiones es Si el Valor $p \geq 0.05$ se admite la Hipótesis nula (H0). Si el Valor $p < 0.05$ se acepta la Hipótesis alternativa (Ha), si el $p < 0.01$ entonces la relación entre las dos variables es altamente significativa.

La contrastación de hipótesis utiliza la correlación coeficiente de Pearson

entre Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3 y Componente de adaptabilidad (CAD) - Y3:



(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 42
Correlacion entre X3 e Y3
CORRELACIONES

Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3	Componente de adaptabilidad (CAD) - Y3		
Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3	Correlación de Pearson	1	0,048
	Sig. (bilateral)		0,776
	N	38	38
Componente de adaptabilidad (CAD) - Y3	Correlación de Pearson	0,048	1
	Sig. (bilateral)	0,776	
	N	38	38

(Fuente: Elaboración propia)

Se obtuvieron los siguientes resultados:

VALOR- P > VALOR X

0.776 > 0.05

H₀ = Se acepta

Por lo tanto, se afirma que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de procesos pedagógicos y el elemento de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional son variables independientes. Ya que el coeficiente de significancia (0.776) es mayor que el parámetro de confianza 0.05 y el factor de correlación de Pearson es muy bajo igual a 0,048.

Tabla 43
Frecuencias cruzadas entre X3 e Y3

		TABLA CRUZADA DE FRECUENCIAS ENTRE EL NIVEL DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EVALUACIÓN CURRICULAR - X3 * COMPONENTE DE ADAPTABILIDAD (CAD) - Y3					Total	
		NIVEL DE COMPONENTE DE ADAPTABILIDAD (CAD) - Y3						
			< ; 70 >	[70 ; 86 >	[86 ; 115 >	[115 ; 130 >	[130 ; >	
NIVEL DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EVALUACIÓN CURRICULAR - X3	[16 ; 24 >	Recuento	0	1	1	1	0	3
		% del total	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	0,0%	100,0%
	[24 ; 32 >	Recuento	0	0	3	2	0	5
		% del total	0,0%	0,0%	60,0%	40,0%	0,0%	100,0%
	[32 ; 40]	Recuento	2	1	15	11	1	30
		% del total	6,7%	3,3%	50,0%	36,7%	3,3%	100,0%
Total	Recuento	2	2	19	14	1	38	
	% del total	5,3%	5,3%	50,0%	36,8%	2,6%	100,0%	

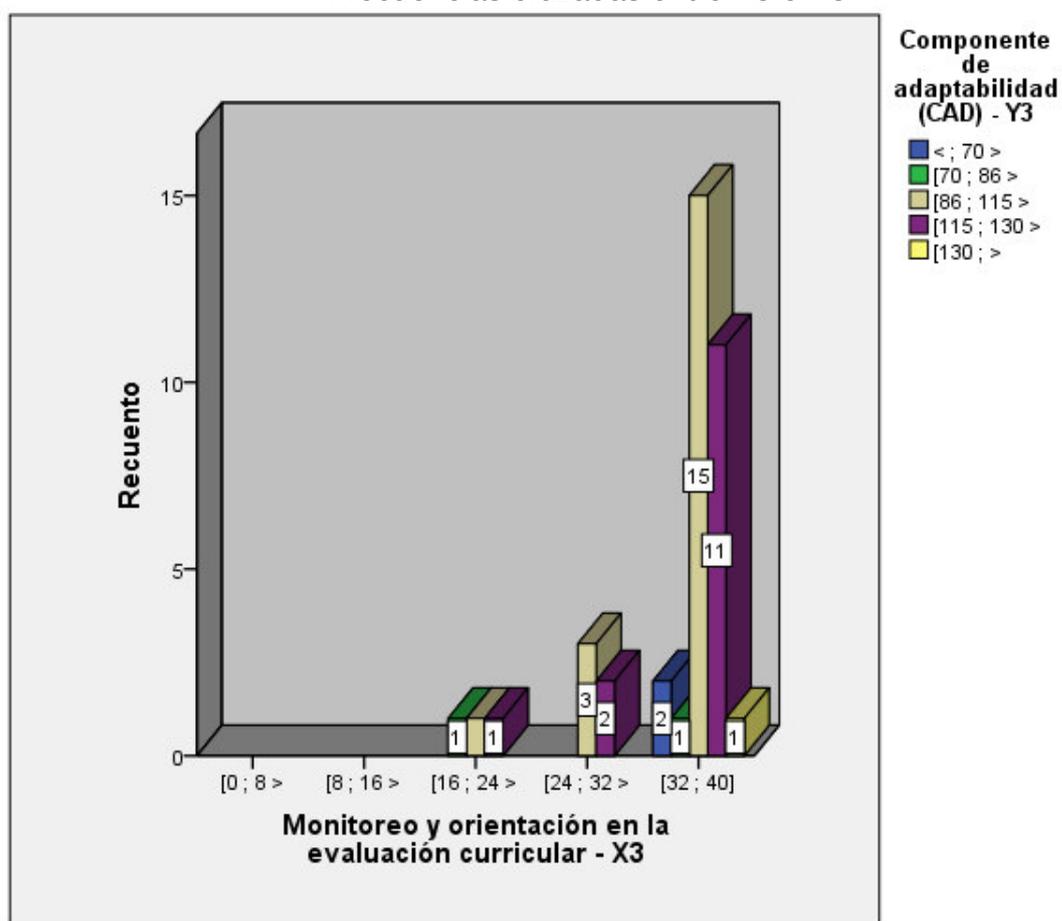
(Fuente: Elaboración propia)

Se ha observado que las variables según el análisis correlación no están relacionadas, sin embargo, con el propósito de verificar la relación entre las variables en una escala de medición categórica lo cual se realizará el análisis chi-cuadrado, planteado la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Alterna (H_a):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional están asociadas.

- **Hipótesis Nula (H₀):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional no están asociadas.

Figura 26
Frecuencias cruzadas entre X3 e Y3



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No 43)

Tabla 44
Pruebas de chi-cuadrado

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,057 ^a	8	0,641
Razón de verosimilitud	4,503	8	0,809
Asociación lineal por lineal	0,085	1	0,771
N de casos válidos	38		

a. 13 casillas (86,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

(Fuente: Elaboración propia)

El coeficiente de significancia asimétrica bilateral toma el valor de 64.1% mucho mayor que el 5% que es el parámetro frontera y se acepta la hipótesis nula que señala que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos educativos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional no están asociadas.

- Existe relación lineal directa y estadísticamente significativa entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los maestros del nivel secundaria de los centros educativos públicos de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

De donde se desprenden hipótesis alterna (H_a) y la hipótesis nula (H_0):

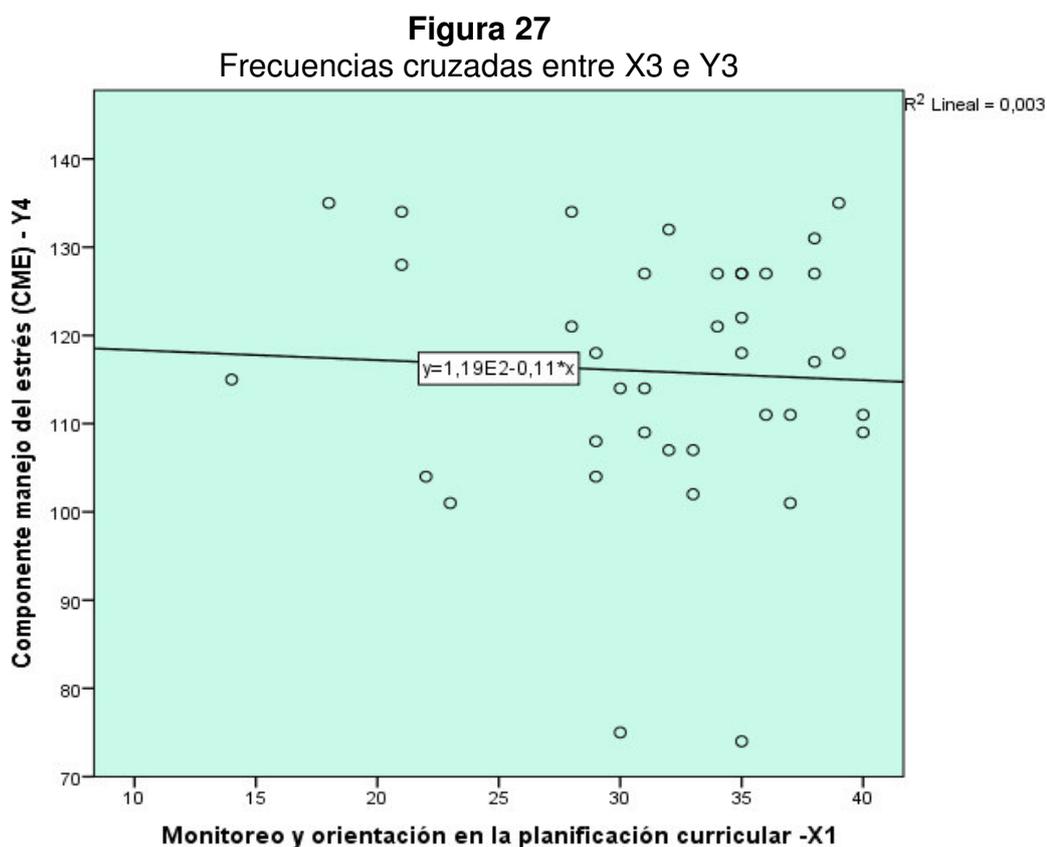
- **Hipótesis Alterna (H_a):** Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.
- **Hipótesis Nula (H_0):** No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de

la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

Para tomar o rechazar una de las hipótesis se hace el análisis correlacional que se presenta a continuación:

Regla conceptual para toma de decisiones es, “Si el Valor $p \geq 0.05$ se acepta la Hipótesis nula (H_0). Si el Valor $p < 0.05$ se acepta la Hipótesis alternativa (H_a), si el $p < 0.01$ entonces la relación entre las dos variables es altamente significativa”.

La contrastación de hipótesis utiliza la correlación coeficiente de Pearson entre Monitoreo y orientación en la planificación curricular -X1 y Componente manejo del estrés (CME) - Y4:



(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 45
Correlacion entre X e Y
CORRELACIONES

		Monitoreo y orientación en la planificación curricular -X1	Componente manejo del estrés (CME) - Y4
Monitoreo y orientación en la planificación curricular -X1	Correlación de Pearson	1	-0,075
	Sig. (bilateral)		0,653
	N	38	38
Componente manejo del estrés (CME) - Y4	Correlación de Pearson	-0,075	1
	Sig. (bilateral)	0,653	
	N	38	38

(Fuente: Elaboración propia)

Se obtuvieron los siguientes resultados:

VALOR- P > VALOR X

0.653 > 0.05

H₀ = Se acepta

Por lo tanto, se afirma que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 son variables independientes. Ya que el coeficiente de significancia (0.653) es mayor que el parámetro de confianza 0.05 y el coeficiente de correlación de Pearson es muy bajo igual a -0,075.

Tabla 46
Frecuencias cruzadas entre X1 e Y4

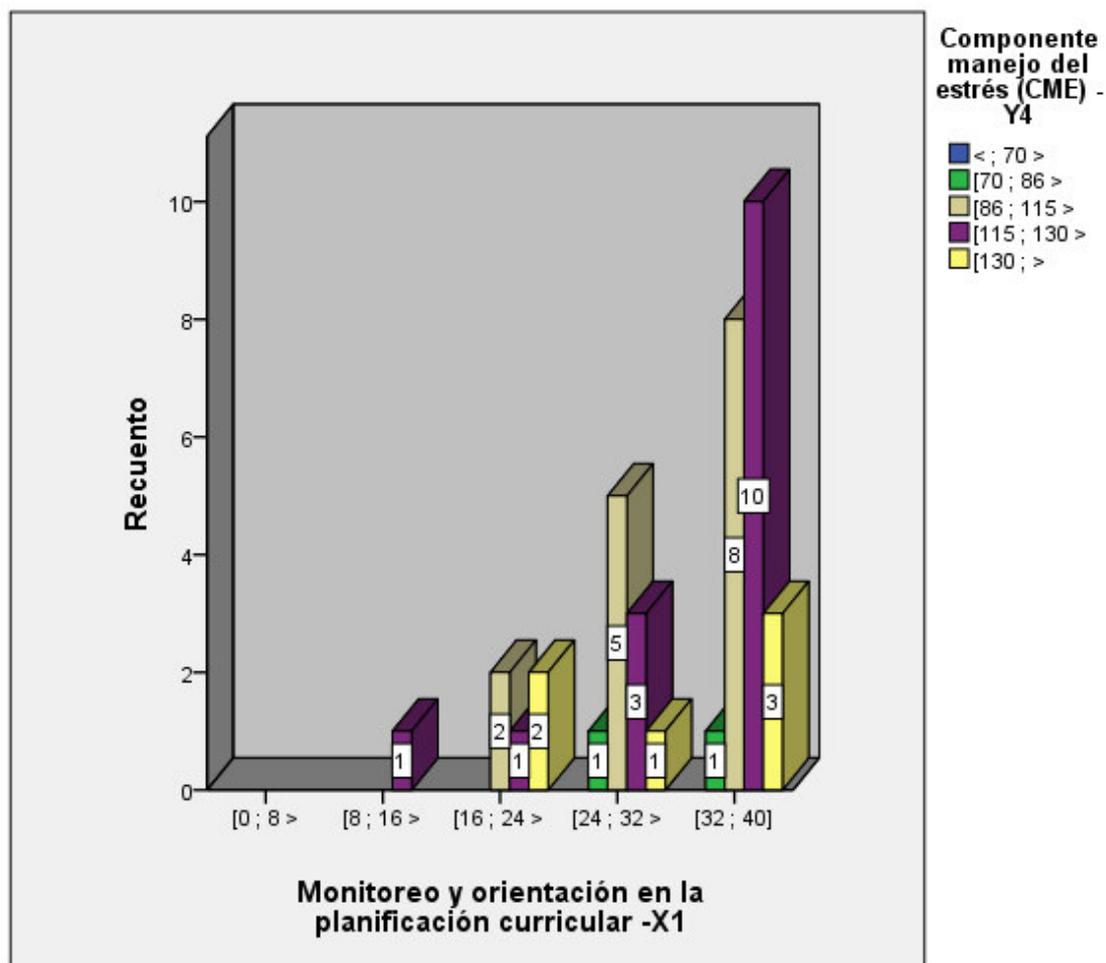
		NIVEL DE COMPONENTE MANEJO DEL ESTRÉS (CME) - Y4				Total	
		[70 ; 86 >	[86 ; 115 >	[115 ; 130 >	[130 ; >		
MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA PLANIFICACIÓN CURRICULAR - Y1	[8 ; 16 >	Recuento	0	0	1	0	1
		% del total	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	[16 ; 24 >	Recuento	0	2	1	2	5
		% del total	0,0%	40,0%	20,0%	40,0%	100,0%
	[24 ; 32 >	Recuento	1	5	3	1	10
		% del total	10,0%	50,0%	30,0%	10,0%	100,0%
	[32 ; 40]	Recuento	1	8	10	3	22
		% del total	4,5%	36,4%	45,5%	13,6%	100,0%
	Total	Recuento	2	15	15	6	38
		% del total	5,3%	39,5%	39,5%	15,8%	100,0%

(Fuente: Elaboración propia)

Se ha observado que las variables según el análisis correlación no están relacionadas, sin embargo, con la finalidad de verificar la asociación entre las variables en una escala de medición categórica lo cual se realizará el análisis chi-cuadrado, planteado la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Alterna (H_a):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional están asociadas.
- **Hipótesis Nula (H₀):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional no están asociadas.

Figura 28
Frecuencias cruzadas entre X1 e Y4



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No 46)

Tabla 47
Pruebas de chi-cuadrado

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,619 ^a	9	0,777
Razón de verosimilitud	5,694	9	0,770
Asociación lineal por lineal	0,210	1	0,647
N de casos válidos	38		

a. 14 casillas (87,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

Elaboración: propia

El coeficiente de significancia asimétrica bilateral toma el valor de 77.7% mucho mayor que el 5% que es el parámetro frontera con lo cual se acepta la hipótesis nula que señala que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y

orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 no están asociadas.

- Existe relación lineal directa y estadísticamente significativa entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente del estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los maestros del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

De donde se desprenden la hipótesis alterna (H_a) y la hipótesis nula (H_0):

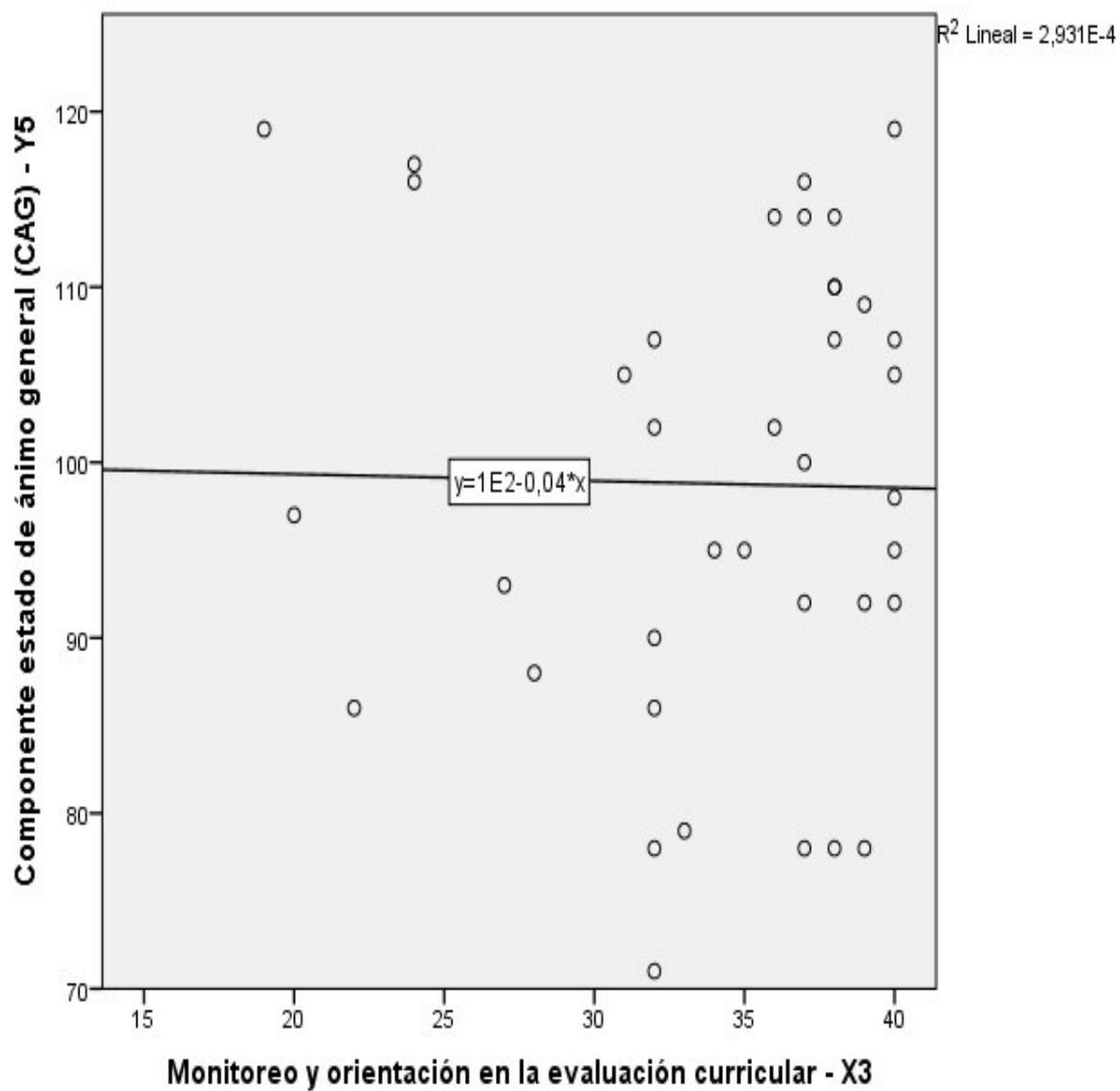
- **Hipótesis Alterna (H_a):** “Existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes”.
- **Hipótesis Nula (H_0):** “No existe relación entre el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes”.

Para tomar o rechazar una de las hipótesis se hace el análisis correlacional que se presenta a continuación:

Regla conceptual para la toma de decisiones es Si el Valor $p \geq 0.05$ se acepta la Hipótesis nula (H_0). Si el Valor $p < 0.05$ se acepta la Hipótesis alternativa (H_a), si el $p < 0.01$ entonces la relación entre las dos variables es altamente significativa.

La contrastación de hipótesis utiliza la correlación coeficiente de Pearson entre Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3y Componente estado de ánimo general (CAG) - Y5:

Figura 29
Dispersión entre X3 e Y5



(Fuente: Elaboración propia)

Tabla 48
Correlacion entre X3 e Y5
CORRELACIONES

		Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3	Componente estado de ánimo general (CAG) - Y5
Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3	Correlación de Pearson	1	-,348 [*]
	Sig. (bilateral)		0,032
	N	38	38
Componente estado de ánimo general (CAG) - Y5	Correlación de Pearson	-,348 [*]	1
	Sig. (bilateral)	0,032	
	N	38	38

(Fuente: Elaboración propia)

Se obtuvieron los siguientes resultados:

VALOR- P < VALOR X

0.032 < 0.05

H_a = Se acepta

Por lo tanto, se afirma que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundario de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 son variables dependientes. Ya que el coeficiente de significancia (0.032) es menor que el parámetro de confianza 0.05; sin embargo, el coeficiente de correlación de Pearson es negativo y con valor aproximado al 0, en consecuencia, se entiende que la relación es muy baja.

Tabla 49

Frecuencias cruzadas entre X3 e Y5

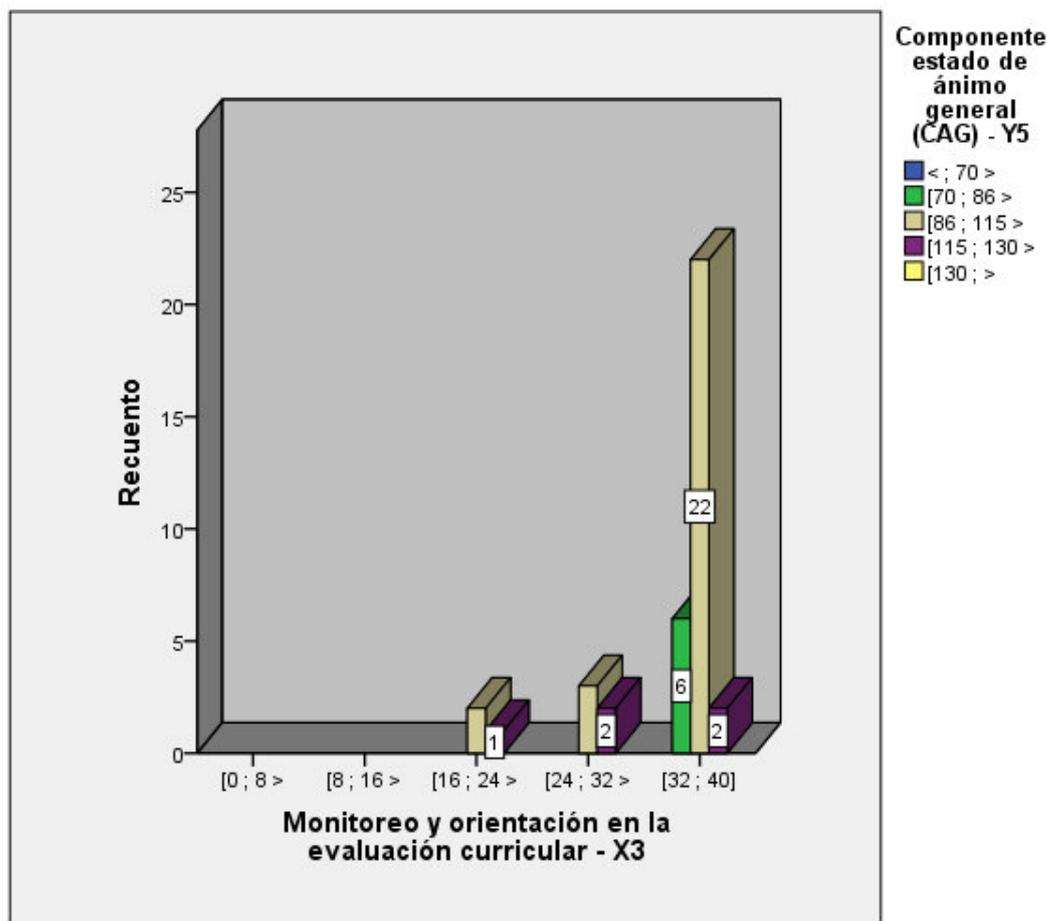
TABLA CRUZADA DE FRECUENCIAS ENTRE EL NIVEL DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EVALUACIÓN CURRICULAR - X3 * NIVEL DE COMPONENTE ESTADO DE ÁNIMO GENERAL (CAG) - Y5						
	NIVEL DE MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EVALUACIÓN		NIVEL DE COMPONENTE ESTADO DE ÁNIMO GENERAL (CAG) - Y5			Total
			[70 ; 86 >	[86 ; 115 >	[115 ; 130 >	
	[16 ; 24 >	Recuento	0	2	1	3
		% del total	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
	[24 ; 32 >	Recuento	0	3	2	5
		% del total	0,0%	60,0%	40,0%	100,0%
	[32 ; 40]	Recuento	6	22	2	30
		% del total	20,0%	73,3%	6,7%	100,0%
Total		Recuento	6	27	5	38
		% del total	15,8%	71,1%	13,2%	100,0%

(Fuente: Elaboración propia)

Se ha observado que las variables según el análisis correlación están relacionadas, sin embargo, con el propósito de constatar la asociación entre las variables en una escala de medición categórica lo cual se realizará el análisis chi-cuadrado, planteado la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Alterna (H_a):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional están asociadas.
- **Hipótesis Nula (H₀):** El nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional no están asociadas.

Figura 30
Frecuencias cruzadas entre X3 e Y5



(Fuente: Elaboración propia basada en la Tabla No 49)

Tabla 50

Pruebas de chi-cuadrado

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO			
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,343 ^a	4	0,175
Razón de verosimilitud	6,544	4	0,162
Asociación lineal por lineal	4,490	1	0,034
N de casos válidos	38		

a. 8 casillas (88,9%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

(Fuente: Elaboración propia)

El coeficiente de significancia asimétrica bilateral toma el valor de 17.5%, mayor que el 5% que es el parámetro frontera y se acepta la hipótesis nula que señala que el nivel del desarrollo de la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el

componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 no están asociadas.

4.3. Presentación de resultados

Tabla 51
Comparación entre variables

ESTADÍSTICOS	GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS (X)	INTELIGENCIA EMOCIONAL (Y)
Media	89,39	108,18
Mediana	94,50	109,00
Moda	97	105
Desviación estándar	16,003	15,998
Coeficiente de variación	18%	15%
Varianza	256,083	255,938
Asimetría	-1,239	-1,241
Curtosis	1,084	2,437
Máximo obtenido	110	136

(Fuente: Elaboración propia)

Al comparar los resultados obtenidos en forma general se nota que la variable de Gestión de los procesos pedagógicos se encuentra en un nivel muy eficiente mientras que la variable de Inteligencia emocional se encuentra en un nivel medio siendo de capacidad emocional adecuada, por lo que se asevera un mejor desarrollo en de los procesos pedagógicos en la muestra analizada.

Al observar el coeficiente de variación de ambas variables se observa que el CV del Nivel de desarrollo del Gestión de los procesos pedagógicos (X) es mayor que el Nivel de Inteligencia Emocional (Y) por lo cual se deduce que el Nivel de desarrollo de Inteligencia Emocional (Y) tiene un desarrollo más heterogéneo ($18\% > 15\%$). Así también la Gestión de los procesos pedagógicos (X) e Inteligencia Emocional (Y) tienen desarrollos elevados.

Al observar el coeficiente de asimetría $CA_X = -1.239$ $CA_Y = -1.241$ se observa que en ambas distribuciones la mayor cantidad de elementos se encuentran a la izquierda de la media por lo cual se dice que ambas son distribuciones asimétricas negativas. Al observar la Curtosis de ambas variables (1.084 y 2.437) por lo cual se etiquetan ambas como leptocurticas.

Tabla 52

Comparación de dimensiones de las variables X

ESTADÍSTICOS	Monitoreo y orientación en la planificación curricular -X1	Monitoreo y orientación en la ejecución curricular - X2	Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3
Media	31,74	23,68	34,03
Mediana	33,00	24,50	36,50
Moda	35	26 ^a	32 ^a
Desviación estándar	6,327	4,332	5,948
Coeficiente de variación	20%	18%	17%
Varianza	40,037	18,762	35,378
Asimetría	-1,029	-1,201	-1,145
Curtosis	0,684	1,740	0,446
Máximo obtenido	40	30	40
Puntaje máximo	40	30	40

(Fuente: Elaboración propia)

En la variable del nivel de desarrollo de la Gestión de los procesos pedagógicos (X) la dimensión que destaco sobre las demás, clasificando esta dimensión como de nivel muy eficiente, y teniendo en cuenta el promedio y su puntaje máximo, fue la de Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3 con una media de 34.03 de un máximo posible de 40.

Tabla 53

Comparación de dimensiones de las variables Y

ESTADÍSTICOS	Componente intrapersonal (CIA) - Y1	Componente interpersonal (CIE) - Y2	Componente de adaptabilidad (CAD) - Y3	Componente manejo del estrés (CME) - Y4	Componente estado de ánimo general (CAG) - Y5
Media	107,39	92,87	104,74	115,87	98,79
Mediana	107,50	96,00	104,50	117,50	99,00
Moda	102	96 ^a	116 ^a	127	78
Desviación estándar	14,650	15,297	16,196	14,338	13,481
Coeficiente de variación	14%	16%	15%	12%	14%
Varianza	214,624	234,009	262,307	205,577	181,738
Asimetría	-1,307	-0,526	-0,865	-1,093	-0,270
Curtosis	2,254	0,215	0,921	1,840	-0,933
Máximo obtenido	132	121	131	135	119

Elaboración: propia

En la variable del nivel de desarrollo de la Inteligencia Emocional (Y) la dimensión que destacó sobre las demás, clasificando esta dimensión como de nivel alta, y teniendo en cuenta el promedio, fula de Componente manejo del estrés (CME) - Y4, con una media de 115.87.

4.4. Discusión de resultados

La presente discusión se confrontar los resultados con los objetivos que se plantean en esta investigación.

El primer objetivo específico pretende determinar la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el elemento de tipo intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los profesores del nivel secundaria de los colegios estatales de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018.

Según la tabla 36, la dimensión Monitoreo y alineación en la práctica curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de los maestros del nivel secundaria de los colegios estatales de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018 no están asociadas.

Raxuleu (2014) en su tesis "Liderazgo del director y desempeño pedagógico docente", manifestó la "existencia de un alto vínculo entre el liderazgo del director y el desempeño pedagógico docente" (pág. 71). Los directivos de los centros educativos básica del Distrito Escolar No. 07-06-03 fueron mencionados con un nivel eficiente; lo que en nuestra investigación se centra en el Monitoreo y orientación en la ejecución curricular como dimensión de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la inteligencia emocional.

Lo antes descrito, indica que el director puede tener liderazgo en sus funciones, entre ellas, la de monitoreo, siendo algo positivo para el desempeño pedagógico de los docentes, sin embargo, este último no se refiere única y necesariamente al componente intrapersonal de la

inteligencia emocional, sino a otros aspectos involucrados como la empatía, asertividad, solución de problemas y relaciones interpersonales, como lo señalamos cuando nos referimos al Enfoque topográfico de la inteligencia emocional (p.42).

Elita Salinas (2014) concluye en su investigación diciendo que la gestión del currículo que realiza el directivo guarda estrecha relación con el desarrollo de práctica docente; sin embargo, en nuestra investigación, el directivo realiza el monitoreo y no la gestión del currículo en estricto; además, la práctica docente implica una serie de rasgos y, no solo la inteligencia interpersonal.

El segundo objetivo específico busca describir la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el elemento interpersonal de la variable inteligencia emocional de los profesores de la unidad de investigación en estudio.

La dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de la unidad de investigación en estudio no están asociadas. (Tabla 39 y 41).

Este resultado nos llama la atención en parte, pues, desde nuestro marco teórico, reconocemos que el director es clave en el monitoreo de la planificación curricular. Un directivo debe “garantizar la reflexión conjunta y el trabajo colaborativo para la planificación curricular a través de espacios pedagógicos donde el docente puedan expresarse con autonomía y empoderarse del manejo teórico y práctico de las distintas herramientas de gestión curricular; es su responsabilidad desarrollar con eficiencia y proyección el análisis de los instrumentos de gestión curricular. (Compromisos de gestión: MINEDU).

Sin embargo, lo antes mencionado no significa, necesariamente, que un monitoreo adecuado de la planificación curricular (cuando se da) tiene relación con la inteligencia interpersonal de los docentes. Esto, debido a que la inteligencia emocional tiene otros elementos constitutivos, a factores personales de los docentes o del directivo, o de ambos en un contexto determinado. También hemos citado a Adelina Salvador Atanacio (2010) con su tesis “Relación de la inteligencia emocional en el Liderazgo del equipo directivo en las instituciones educativas de la Zona Canto Grande de la Ugel 05, distrito San Juan de Lurigancho”, en la cual señala que el liderazgo de la muestra que se examinó, presentaba un nivel promedio, que es adecuado para su evolución de trabajo, sin embargo, se necesita un mayor nivel de liderazgo para los problemas que actualmente están presentes en el campo educativo. Si consideramos esto, es comprensible señalar que aún hace falta trabajar en el desarrollo de la inteligencia interpersonal entre colegas.

El liderazgo de la muestra que examinó presentaba un nivel promedio, que es adecuado para su desempeño, sin embargo, se necesita un mayor nivel de liderazgo para los problemas que actualmente están presentes en el campo educativo.

El propósito del tercer objetivo es establecer la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los maestros de la unidad de investigación en estudio.

La dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la unidad de investigación en estudio. (Tabla 42)

Los resultados nos permiten cuestionar cómo toma los resultados de la

evaluación curricular el docente, si los entiende como responsabilidad suya o, no, independientemente que no sea el único involucrado.

En cuanto a los procesos pedagógicos evaluativos, puede establecerse que potencian de manera significativa la educación de la escuela, tal como lo señala Afael Angel Uran Molina (2016) en su tesis para obtener el grado de Magíster cuyo título es “Gestión de procesos pedagógicos: entre aciertos y limitaciones”.

Adelina Salvador Atanacio (2010) en su tesis “Relación de la inteligencia emocional en el Liderazgo del equipo directivo en las instituciones educativas de la Zona Canto Grande de la Ugel 05, distrito San Juan de Lurigancho”, destaca que la “inteligencia emocional de la muestra analizada tiene un nivel promedio; Sin embargo, es necesario estudiar otros indicadores de gestión educativa para tener un modelo integral del desempeño de los directivos” (pág. 61). Lo mismo podría decirse de los componentes, en este caso, la adaptabilidad, de la inteligencia emocional.

El cuarto objetivo de la investigación es determinar relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los maestros de educación secundaria de las instituciones educativas públicas de la unidad de investigación en estudio].

La dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de la unidad de investigación en estudio no están asociadas. (Tabla 45 y 47)

María de Lourdes Samayoa (2012) en su tesis, “La inteligencia emocional y el trabajo docente en educación básica”, menciona que los docentes, de manera general, no se perciben con una alta capacidad emocional, independientemente de su género. Otra de las conclusiones precisa que

haber realizado estudios superiores en docencia no garantiza estar capacitado en la inteligencia emocional, pues los programas de estudio son deficientes en lo que se refiere a las habilidades socioafectivas. Esto podría explicar por qué en nuestra investigación el manejo del estrés o su ausencia, no se relacionan con el monitoreo y orientación en la planificación curricular por parte del director.

Elita Salinas (2014) en su tesis “La calidad de la gestión pedagógica y su relación con la práctica docente en el nivel secundaria de la Institución Educativa Policía Nacional del Perú “Juan Linares Rojas”, Oquendo, Callao-2013”, indica que la calidad de la gestión del currículo que realiza el directivo guarda estrecha relación con el desarrollo de práctica docente; sin embargo, contrastando con nuestra investigación, no sabemos si esta práctica docente se desarrolla con o sin manejo del estrés.

El objetivo cinco pretende describir la relación entre la dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de la unidad de investigación en estudio.

La dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de la unidad de investigación en estudio no están asociadas. (Tabla 48 y 49)

Después de revisar los objetivos específicos y su relación con los resultados, podemos referirnos al objetivo general: Determinar la relación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de la unidad de investigación en estudio.

No existe correlación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundario de las

instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores en el 2018.

Evans (2015) en su tesis “Interacción entre inteligencia emocional y estilos de liderazgo en directivos de instituciones educativas”, manifestó que “la mayoría de los directivos reciben una evaluación de parte de los docentes en Liderazgo con puntuaciones negativas; y que, los docentes evalúan a los directivos en el cuestionario de Liderazgo” (pág.51) con los puntos más altos en los ítems siguientes:

- L43 “Respetar y no interrumpir los horarios de la enseñanza”, siendo el más alto con 3,93 de promedio.
- L01 “Es una persona amigable”, con un promedio de 3,83.
- L29 “Se involucra en los procesos importantes en la I.E”, con un promedio de 3,79. - L47 «Respetar los aportes de cada miembro al desarrollo de la I. Ed.», con un promedio de 3,69.
- L38 “Centra las metas de la I. E. en cuestiones esencialmente educativas” teniendo el mismo promedio que el anterior, de 3,69.

Evans (2015) señala que los docentes valoran a los directivos, siempre en cuando, su gestión se centre en las metas de la institución, esencialmente educativas.

Esto nos permite inferir que, la gestión pedagógica de los directivos es evaluada positivamente por los docentes, siempre que se promueva la mejora de los aprendizajes de los estudiantes, profundizando en la planificación, coordinación y evaluación conjunta de la enseñanza y el currículo, Robinson (2014).

En lo concerniente a la inteligencia emocional, los resultados demuestran que más de la mitad de los casos evaluados se encuentran en el intervalo [86; 115> (Tabla 21) con 55.3% clasificado como capacidad emocional adecuada. Esta situación coincide con los resultados obtenidos por Huanca (2012) en una institución ubicada, también, en el departamento de Lima, en

donde el 96,7% de los docentes lograron ubicarse en un nivel de inteligencia emocional adecuado.

Asimismo, revelan que la dimensión de la inteligencia emocional que destaca sobre las demás, “es la del Componente manejo del estrés (CME), la cual se ubica en un nivel alto” (Goldeman, 2014), al igual que los estudios realizados por Huanca. Sin embargo, evidencian que no existe asociación entre la gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los docentes.

Lo antes dicho, nos permite argumentar que, aunque la tendencia de la inteligencia emocional en el departamento de Lima nos ofrece un panorama optimista de los maestros, la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional son dos procesos que se desarrollan de forma independiente. Esta situación no niega que la inteligencia emocional pueda favorecer el desarrollo de la gestión pedagógica o que la deficiente intervención del directivo pueda coexistir con una inteligencia emocional muy desarrollada. Estamos, pues, ante un escenario que demanda ampliar la investigación e intervención en las diversas dimensiones de las variables estudiadas.

CONCLUSIONES

1. El nivel del desarrollo de la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes de la unidad de investigación en estudio no se encuentran asociadas. Cabe indicar que la variable de gestión de los procesos pedagógicos se encuentra mucho mejor desarrollada que la variable de inteligencia emocional.
2. La dimensión Monitoreo y orientación en la ejecución curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente intrapersonal de la variable inteligencia emocional de la unidad de investigación en estudio no están asociadas.
3. La dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente interpersonal de la variable inteligencia emocional de los docentes en la unidad de investigación en estudio no están asociadas.
4. La dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de adaptabilidad de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria en la unidad de investigación en estudio no están asociadas.
5. La dimensión Monitoreo y orientación en la planificación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de manejo del estrés de la variable inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria en la unidad de investigación en estudio no están asociadas.
6. La dimensión Monitoreo y orientación en la evaluación curricular de la variable gestión de los procesos pedagógicos y el componente de estado de ánimo general de la variable inteligencia emocional de los docentes en la unidad de investigación en estudio no están asociadas. Cabe indicar que en la variable Gestión de los procesos pedagógicos, la dimensión que destacó sobre las demás, clasificando esta dimensión como de nivel muy eficiente, fue la de Monitoreo y orientación en la evaluación curricular - X3.

RECOMENDACIONES

1. Es necesario capacitar a directivos y docentes en el manejo de sus habilidades interpersonales y liderazgo, considerando que cada miembro de la organización educativa tiene su propio proceso y ritmo respecto a su desarrollo personal.
2. La relación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional se haya influenciada por otras variables como la carga de trabajo, nivel de estrés, compromiso, satisfacción laboral de los docentes. De allí que es importante que se generen políticas educativas que seleccionen al personal docente considerando un perfil personal y profesional adecuados.
3. Toda institución educativa debe considerar el cambio de la cultura escolar como estrategia que permita comprender la gestión y la inteligencia emocional como un proceso integral en donde se valore mucho más el desarrollo personal de cada uno de los actores educativos y se proponga una cultura colaborativa basada en comunidades de aprendizaje (Murillo, 2012)
4. El monitoreo y acompañamiento de la práctica docente debe realizarse considerando que el desarrollo personal del docente es un soporte importante que promueve el desarrollo de las prácticas de liderazgo pedagógico, por lo cual necesita su propio espacio y gestión.
5. Para lograr un mejor desarrollo de la inteligencia emocional es importante favorecer, en los docentes, la autogestión de los procesos de planificación, ejecución y evaluación curricular.
6. La gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional son sensibles no solo a las actuaciones de sus integrantes, sino también al contexto y realidad sociocultural de las escuelas (Day, 2009). Por ello, es importante que se promuevan prácticas de liderazgo pedagógico considerando el entorno, oportunidades y grado de desarrollo de la institución educativa para fortalecer la motivación y capacidades de los docentes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arandia, O. y Portales, L. (2015). *Fundamentos de la gestión humanista: una perspectiva filosófica*. En *ad-minister* n°. 26, enero-junio 2015, pp. 123 – 147. Recuperado de doi: 10.17230/ad-minister.26.6 www.eafit.edu.co/ad-minister.
- BarOn, R. (1997). *Development of the BarOn EQ-I: A Measure of Emotional and Social Intelligence*. 105th Annual Convention of the American Psychological Association in Chicago.
- Bernal A., Jover G., Ruíz M., y Vera J. (2013). *Liderazgo personal y construcción de la identidad profesional docente*. España.
- Bolívar, A. (1997). *Liderazgo, mejora y centros educativos*. En A. Medina (coord.): *El liderazgo en educación*. (pp. 25-46). Madrid: UNED. Recuperado de www2.educarchile.cl/UserFiles/P0001%5CFile%5CLiderazgo%20y%20mejora.
- Bolívar, A. (2010). “¿Cómo un liderazgo pedagógico y distribuido mejora los logros académicos?” *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 3(5), 79-106 Colombia, Pontificia Universidad Javeriana. Recuperado de www.redalyc.org/articulo.oa?id=281023476005”.
- Bolívar, A. (2010). El liderazgo educativo y su papel en la mejora: Una revisión actual de sus posibilidades y limitaciones. *Psicoperspectivas*, 9 (2), 9-33. Recuperado de www.scielo.cl/pdf/psicop/v9n2/art02.pdf
- Castro, F. (2005). Gestión curricular: Una Mirada sobre el curriculum y la institución educativa. *Horizontes educacionales*, (10), 13-25.
- Day, C. (2009). The impact of School Leadership on Pupil Outcomes *La práctica de la Inteligencia emocional*. Londres: Department for children, schools and families-United Kingdom Government.
- Del Pino P., R., & Aguilar F., M. (2013). La inteligencia emocional como una herramienta de la gestión educativa para el liderazgo estudiantil. *Cuadernos de Administración*, 132-142.
- Evans, E. (2015) Interacción entre inteligencia emocional y estilos de liderazgo en directivos de instituciones educativas (tesis de doctorado). Universidad de Valencia, Valencia.

- Goleman, D. (2006). *La práctica de la Inteligencia emocional*. Barcelona: Editorial Kairos.
- Grundy, S. (1994). *Producto o praxis del currículo*. Segunda edición. Madrid, España: Ediciones Morata.
- Hernández C., Fernández C., Baptista, P. (2015). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Huanca E. (2012) Niveles de inteligencia emocional de docentes de una institución educativa del distrito de Ventanilla – Callao, (tesis de Magister) Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.
- Leithwood, K., Louis, K., Anderson., S., & Wahlstrom, K. (2004). *How Leadership Influences Student Learning. A Review of Research for the learning from leadership Project*. New York, NY: The Wallace Foundation.
- Leithwood, K., Day, C., Sammons, P., Harris, A. y Hopkins, D. (2006). *Successful School Leadership. What it Is and How it Influences Pupil Learning*. Nottingham: National College for School Leadership. University of Nottingham.
- Leithwood, K. (2009). Recuperado de <www.revistas.javeriana.edu.co/index.php/MAGIS/article/download/.../2620>
- Matassini, H. (2012). Relación entre inteligencia emocional y clima organizacional en los docentes de una institución educativa pública de la Perla – Callao (tesis de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.
- McKinsey & Company. (2007). *How the World's Best-Performing School Systems Come Out On Top*. Recuperado de <http://www.mckinsey.com/client-service/socialsector/resources/pdf/Worlds_school_systems_Final.pdf>
- Mejía, E. (2005). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Educación, Unidad de Posgrado.
- Minedu. (2003). Ley N° 28044. *Ley General de Educación*. Lima: MINEDU.
- Minedu. (2012a). *Marco de Buen Desempeño Docente*. Dirección General de Desarrollo Docente, Lima: MINEDU. Recuperado de <<http://www.perueduca.pe/documents/60563/ce664fb7-a1dd-450da43d-bd8cd65b4736>>
- Minedu. (2012b). *Plan Estratégico Sectorial Multianual 2016 – 2021*. Lima: MINEDU. Recuperado de

<http://www.minedu.gob.pe/files/5042_201212260900.pdf.

- Minedu. (2013). Fascículo para la gestión de los aprendizajes en las instituciones educativas. Lima: Minedu. Minedu. (2014). Fascículo de gestión escolar centrada en los aprendizajes. Lima: Minedu.
- Minedu. (2014). *Marco de Buen Desempeño del Directivo*. Lima: MINEDU
- Minedu. (2016). *Guía para la formulación del plan de monitoreo*. Lima: Minedu.
- Minedu. (2016b). *Compromiso de Gestión Escolar y Plan Anual de Trabajo de la I. E. - 2017*. Lima: Minedu.
- Minedu. (2017). *Módulo de Gestión Curricular y Comunidades de Aprendizaje*. Lima: Minedu.
- Murillo, F. (2006). Una dirección escolar para el cambio: Del liderazgo transformacional al liderazgo distribuido. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*. Recuperado de <http://www.rinace.net/arts/vol4num4e/art2.pdf>
- Murillo, J., y Krichesky, G. (2012). El proceso del cambio escolar. Una guía para impulsar y sostener la mejora de las escuelas. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 10(1), 27-43. Recuperado de <http://rinace.net/reice/numeros/arts/vol10num1/art2.pdf>
- Raxuleu, M. (2014) Liderazgo del director y desempeño pedagógico docente. Estudio realizado con directores, docentes y estudiantes de tercero básico de Institutos de Educación Básica del Distrito Escolar No. 07-06-03 del municipio de Santa Catarina Ixtahuacán, Sololá, Guatemala, C. A. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango.
- Rodriguez-Molina, G. (2011). Funciones y rasgos del liderazgo pedagógico en los centros de enseñanza. *Educación y educadores*, 14(2), 253-267. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/834/83421404003.pdf>
- Robinson, V., Lloyd, C., y Rowe, K. (2008). The impact of leadership on school outcomes: An analysis of the differential effects of leadership types. *Educational Administration Quarterly*, 44(5), 635-674
- Robinson, V., Hohepa, M. y Lloyd, C. (2009). *School leadership and student outcomes: Identifying what works and why: Best evidence synthesis iteration (BES)*. New Zealand: Ministry of Education.

- Salinas, E (2014). *La calidad de la gestión pedagógica y su relación con la práctica docente en el nivel secundaria de la Institución Educativa Policía Nacional del Perú Juan Linares Rojas, Oquendo, Callao-2013* (tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Salvador, A (2010). *Relación de la inteligencia emocional en el Liderazgo del equipo directivo en las instituciones educativas de la Zona Canto Grande de la Ugel 05, distrito San Juan de Lurigancho* (tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Samayoa, M (2012). *La inteligencia emocional y el trabajo docente en educación básica* (tesis de doctorado). Univesidad Nacional de Educación a Distancia, España.
- Seligman, M. (2004). *Aprenda optimismo*. Barcelona: Del Bolsillo.
- Secretaria de Educación Pública. (2006). *Plan Estratégico de transformación escolar*. México.
- Secretaria de Educación Pública. (2010). *Modelo de Gestión Educativa Estratégica*. México.
- Trueba, C. (2009). La Teoría Aristotélica de las emociones. *En Signos Filosóficos, vol. XI, núm. 22, julio-diciembre, 2009, pp. 147-170*
Recuperado en
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34316032007>
- Ugarriza, N. (2001). La Evaluación de la Inteligencia Emocional a través del Inventario de BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana. *Revista Persona de la Facultad de Psicología de la Universidad de Lima*, 4, 129-160.
- UNESCO. (2014). *El Liderazgo Escolar en América Latina y el Caribe. Un estudio del arte con base en ocho sistemas de la región*: Santiago.
- UNESCO. (2015). *Tercer estudio regional comparativo y explicativo. Factores asociados*. UNESCO: Santiago.
- Uran M., R. A. (2016). *Gestión de procesos pedagógicos: entre aciertos y limitaciones*. Medellín: Universidad de Antioquia.

ANEXOS

Anexo 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS Y SU RELACIÓN CON LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA RED 26 UGEL 01 SAN JUAN DE MIRAFLORES

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	MÉTODO
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es la relación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores en el año 2018?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01- San Juan de Miraflores en el 2018.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>HG1. Existe relación lineal directa y estadísticamente significativa entre la gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes del nivel secundaria de las instituciones educativas públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores.</p>	<p>VARIABLE X</p> <p>Gestión de los procesos pedagógicos.</p> <p>VARIABLE Y:</p> <p>Inteligencia emocional.</p>	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN.</p> <p>Cuantitativo.No experimental</p> <p>DISEÑO: Correlacional.</p> <p>X -----r-----Y</p> <p>X = Gestión de la calidad de los procesos pedagógicos</p> <p>Y = Inteligencia emocional</p> <p>r = Correlación</p>
MARCO TEÓRICO	INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	POBLACIÓN Y MUESTRA	JUSTIFICACIÓN	ALCANCES Y LIMITACIONES
<p>1. Antecedentes de la investigación:</p> <p>Existen trabajos tanto nacionales como extranjeros</p> <p>2. Bases teóricas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gestión de los procesos pedagógicos - Inteligencia emocional 	<p>Variable X:</p> <p>Cuestionario.</p> <p>Variable Y:</p> <p>Inventario.</p>	<p>POBLACIÓN:</p> <p>N = 66 Docentes de cuatro instituciones educativas de la RED 26, UGEL 1, San Juan de Miraflores.</p> <p>MUESTRA.</p> <p>n = 36 Docentes.</p>	<p>El presente trabajo de investigación pretende determinar la relación entre las variables: gestión de los procesos pedagógicos y la inteligencia emocional de los docentes en las instituciones educativas Públicas de la RED 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores.</p> <p>Es necesario determinar y encontrar cómo la gestión de los procesos pedagógicos está relacionada con la inteligencia emocional de los docentes, y por ende, está afectando el logro de los aprendizajes de los estudiantes.</p>	<p>El trabajo de investigación se realiza en las instituciones educativas públicas de la Red 26 UGEL 01 - San Juan de Miraflores.</p> <p>Para realizar la presente investigación se ha tomado como referencia el año lectivo 2018, es decir, las mediciones de las variables Gestión de los procesos pedagógicos y la Inteligencia emocional en los docentes.</p>

Anexo 2. CUESTIONARIO DE GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS

Nombre de la I.E.: _____ NIVEL _____

Fecha: _____

Estimado docente. Se agradece por anticipado su colaboración y aporte a la presente investigación.

Por favor, siga Ud. las siguientes instrucciones:

- a) Lea cuidadosamente y de forma clara los enunciados de las preguntas.
- b) Cuide de responder todos los ítemes.
- c) Marque con un aspa en sólo uno de los cuadros de cada enunciado. Tenga en cuenta la siguiente valoración:

1. Rara vez o nunca	2. Pocas veces	3. A veces	4. Muchas veces	5. Con mucha frecuencia o siempre
---------------------	----------------	------------	-----------------	-----------------------------------

MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA PLANIFICACIÓN CURRICULAR		0	1	2	3	4
El equipo directivo de su institución educativa:						
1	Promueve la participación de los docentes en el conocimiento de los elementos del sistema curricular.					
2	Estimula las iniciativas de los docentes en el conocimiento de las herramientas y marcos curriculares.					
3	Reflexiona colaborativamente con los docentes sobre la importancia de incorporar las diversas realidades en la programación curricular.					
4	Se preocupa por trabajar de forma colaborativa con los docentes cuando se trata de reconocer el contexto en la programación curricular					
5	Orienta propositivamente al equipo docente en la utilización de metas de la programación curricular.					
6	Acompaña asertivamente a los docentes en la construcción de los propósitos de la programación curricular.					
7	Impulsa de forma democrática las actividades que promuevan la participación en el diseño e implementación del PEI, PAT, PCI.					
8	Genera espacios de participación democrática en la formulación de las herramientas de gestión curricular					
MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EJECUCIÓN CURRICULAR						

El equipo directivo de su institución educativa:						
9	Empodera a los docentes en la aplicación de estrategias metodológicas pertinentes a su práctica pedagógica diaria.					
10	Afianza en su equipo docente el uso de estrategias metodológicas efectivas para el desarrollo de su práctica pedagógica.					
11	Reconoce la diversidad de los docentes respecto a la aplicación de las estrategias didácticas en el aula.					
12	Valora las diferencias individuales de los docentes cuando los acompaña en el uso de técnicas y procedimientos didácticos.					
13	Estimula las iniciativas de los docentes en la aplicación efectiva de recursos metodológicos.					
14	Incentiva las propuestas de los docentes en el buen manejo del tiempo y materiales educativos.					
MONITOREO Y ORIENTACIÓN EN LA EVALUACIÓN CURRICULAR						
15	Establece relaciones interpersonales positivas al monitorear a los docentes en la aplicación de metodologías de evaluación.					
16	Se relaciona asertivamente con los docentes cuando los orienta sobre el proceso de evaluación.					
17	Propicia el buen trato al orientar a los docentes sobre las formas de evaluación de los aprendizajes.					
18	Favorece un clima adecuado al acompañar a los docentes sobre la evaluación a los estudiantes.					
19	Motiva a los docentes cuando reflexiona sobre el desenvolvimiento de su práctica docente.					
20	Incentiva al equipo docente cuando dialoga sobre el ejercicio de su desempeño docente.					
21	Estimula a los docentes en el uso de los resultados de evaluación sobre su propio desempeño.					
22	Motiva la reflexión del equipo docente sobre su propia práctica pedagógica a partir de los resultados de su autoevaluación.					

Anexo 3. INVENTARIO DE INTELIGENCIA EMOCIONAL BARON-ICE

INSTRUCCIONES:

Este cuestionario contiene una serie de frases cortas que permite hacer una descripción de ti mismo (a). Para ello, debes indicar en qué medida cada una de las oraciones que aparecen a continuación es verdadera, de acuerdo a como te sientes, piensas o actúas la mayoría de las veces. Hay 5 respuestas por cada frase.

1. Rara vez o nunca es mi caso.
2. Pocas veces es mi caso.
3. A veces es mi caso.
4. Muchas veces es mi caso.
5. Con mucha frecuencia o Siempre es mi caso.

Lee cada una de las frases y selecciona UNA de las 5 alternativas, la que sea más apropiada para ti, seleccionando el número (del 1 al 5) que corresponde a la respuesta que escogiste según sea tu caso.

Si alguna de las frases no tiene que ver contigo, igualmente responde teniendo en cuenta como te sentirías, pensarías o actuarías si estuvieras en esa situación. Notarás que algunas frases no te proporcionan toda la información necesaria; aunque no estés seguro(a) selecciona la respuesta más adecuada para ti. No hay respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”.

Responde honesta y sinceramente de acuerdo a cómo eres. NO como te gustaría ser, no como te gustaría que otros te vieran. NO hay límite de tiempo, pero por favor trabaja con rapidez y asegúrate de responder a TODAS las oraciones.

1. Para superar las dificultades que se me presentan actúo paso a paso.
2. Es duro para mí disfrutar de la vida.
3. Prefiero un trabajo en el que se me diga casi todo lo que tengo que hacer.
4. Sé como enfrentar los problemas más desagradables.
5. Me agradan las personas que conozco.
6. Trato de valorar y darle el mejor sentido a mi vida.
7. Me resulta relativamente fácil expresar mis sentimientos.
8. Trato de ser realista, no me gusta fantasear ni soñar despierto(a).
9. Reconozco con facilidad mis emociones.
10. Soy incapaz de demostrar afecto.
11. Me siento seguro(a) de mí mismo(a) en la mayoría de situaciones.
12. Tengo la sensación que algo no está bien en mi cabeza.
13. Tengo problemas para controlarme cuando me enojo.

14. Me resulta difícil comenzar cosas nuevas.
15. Cuando enfrento una situación difícil me gusta reunir toda la información que pueda sobre ella.
16. Me gusta ayudar a la gente.
17. Me es difícil sonreír.
18. Soy incapaz de comprender cómo se sienten los demás.
19. Cuando trabajo con otros, tiendo a confiar más en sus ideas que en las mías.
20. Creo que puedo controlarme en situaciones muy difíciles.
21. Realmente no sé para que soy bueno(a).
22. No soy capaz de expresar mis ideas.
23. Me es difícil compartir mis sentimientos más íntimos con los demás.
24. No tengo confianza en mi mismo(a).
25. Creo que he perdido la cabeza.
26. Soy optimista en la mayoría de las cosas que hago.
27. Cuando comienzo a hablar me resulta difícil detenerme.
28. En general, me resulta difícil adaptarme.
29. Me gusta tener una visión general de un problema antes de intentar solucionarlo.
30. No me molesta aprovecharme de los demás, especialmente si se lo merecen.
31. Soy una persona bastante alegre y optimista.
32. Prefiero que otros tomen decisiones por mí.
33. Puedo manejar situaciones de estrés, sin ponerme demasiado nervioso.
34. Pienso bien de las personas.
35. Me es difícil entender como me siento.
36. He logrado muy poco en los últimos años.
37. Cuando estoy enojado(a) con alguien se lo puedo decir.
38. He tenido experiencias extrañas que no puedo explicar.
39. Me resulta fácil hacer amigos.
40. Me tengo mucho respeto.
41. Hago cosas muy raras.
42. Soy impulsivo(a), y eso me trae problemas.
43. Me resulta difícil cambiar de opinión.
44. Soy bueno para comprender los sentimientos de las personas.
45. Lo primero que hago cuando tengo un problema es detenerme a pensar.
46. A la gente le resulta difícil confiar en mí.
47. Estoy contento(a) con mi vida.
48. Me resulta difícil tomar decisiones por mi mismo(a).
49. No puedo soportar el estrés.
50. En mi vida no hago nada malo.
51. No disfruto lo que hago.
52. Me resulta difícil expresar mis sentimientos más íntimos.
53. La gente no comprende mi manera de pensar.
54. Generalmente espero lo mejor.
55. Mis amigos me confían sus intimidades.
56. No me siento bien conmigo mismo(a).
57. Percibo cosas extrañas que los demás no ven.
58. La gente me dice que baje el tono de voz cuando discuto.

59. Me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas.
60. Cuando intento resolver un problema analizo todas las posibles soluciones y luego escojo la que considero mejor.
61. Me detendría y ayudaría a un niño que llora por encontrar a sus padres, aun cuando tuviese algo que hacer en ese momento.
62. Soy una persona divertida.
63. Soy consciente de cómo me siento.
64. Siento que me resulta difícil controlar mi ansiedad.
65. Nada me perturba.
66. No me entusiasman mucho mis intereses.
67. Cuando estoy en desacuerdo con alguien soy capaz de decírselo.
68. Tengo tendencia a fantasear y a perder contacto con lo que ocurre al mí alrededor.
69. Me es difícil llevarme con los demás.
70. Me resulta difícil aceptarme tal como soy.
71. Me siento como si estuviera separado(a) de mi cuerpo.
72. Me importa lo que puede sucederle a los demás.
73. Soy impaciente.
74. Puedo cambiar mis viejas costumbres.
75. Me resulta difícil escoger la mejor solución cuando tengo que resolver un problemas.
76. Si pudiera violar la ley sin pagar las consecuencias, lo haría en determinadas situaciones.
77. Me deprimó.
78. Sé como mantener la calma en situaciones difíciles.
79. Nunca he mentado.
80. En general me siento motivado(a) para continuar adelante, incluso cuando las cosas se ponen difíciles.
81. Trato de continuar y desarrollar aquellas cosas que me divierten.
82. Me resulta difícil decir "no" aunque tenga el deseo de hacerlo.
83. Me dejo llevar por mi imaginación y mis fantasías.
84. Mis relaciones más cercanas significan mucho, tanto para mí como para mis amigos.
85. Me siento feliz con el tipo de persona que soy.
86. Tengo reacciones fuertes, intensas que son difíciles de controlar.
87. En general, me resulta difícil realizar cambios en mi vida cotidiana.
88. Soy consciente de lo que me está pasando, aún cuando estoy alterado(a).
89. Para poder resolver una situación que se presenta, analizo todas las posibilidades existentes.
90. Soy capaz de respetar a los demás.
91. No estoy muy contento(a) con mi vida.
92. Prefiero seguir a otros a ser líder.
93. Me resulta difícil enfrentar las cosas desagradables de la vida.
94. Nunca he violado la ley.
95. Disfruto de las cosas que me interesan.
96. Me resulta relativamente fácil decirle a la gente lo que pienso.
97. Tiendo a exagerar.
98. Soy sensible a los sentimientos de las otras personas.

99. Mantengo buenas relaciones con los demás.
100. Estoy contento(a) con mi cuerpo.
101. Soy una persona muy extraña.
102. Soy impulsivo(a).
103. Me resulta difícil cambiar mis costumbres
104. Considero que es muy importante ser un(a) ciudadano(a) que respeta la ley.
105. Disfruto las vacaciones y los fines de semana.
106. En general tengo una actitud positiva para todo, aún cuando surgen problemas.
107. Tengo tendencia a depender de otros.
108. Creo en mi capacidad para manejar los problemas más difíciles.
109. No me siento avergonzado(a) por nada de lo que he hecho hasta ahora.
110. Trato de aprovechar al máximo las cosas que me gustan y me divierten.
111. los demás piensan que no me hago valer, que me falta firmeza.
112. Soy capaz de dejar de fantasear para volver a ponerme en contacto con la realidad.
113. Los demás opinan que soy una persona sociable.
114. Estoy contento(a) con la forma en que me veo.
115. Tengo pensamientos extraños que los demás no logran entender.
116. Me es difícil describir lo que siento.
117. Tengo mal carácter.
118. Por lo general, me trabo cuando pienso acerca de las diferentes maneras de resolver un problema.
119. Me es difícil ver sufrir a la gente.
120. Me gusta divertirme.
121. Me parece que necesito de ls demás más de los que ellos me necesitan.
122. Me pongo ansioso(a).
123. No tengo días malos.
124. Intento no herir los sentimientos de los demás.
125. No tengo una buena idea de lo que quiero en la vida.
126. Me es difícil hacer valer mis derechos.
127. Me es difícil ser realista.
128. No mantengo relación con mis amistades.
129. Haciendo un balance de mis puntos positivos y negativos me siento bien conmigo mismo(a).
130. Tengo una tendencia a explotar de cólera fácilmente.
131. Si me viera obligado(a) a dejar mi casa actual, me sería difícil adaptarme nuevamente.
132. En general, cuando comienzo algo nuevo tengo la sensación que voy a fracasar.

He respondido sincera y honestamente a las frases anteriores

Anexo 4. FICHA DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS POR LOS EXPERTOS

AUTOR: DÍAZ ORELLANA, Christian Máximo

APellidos y nombres del jurado experto:

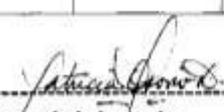
D. SORIO DOMINGUEZ, PATRICIA ROSANA

Doctor, magister (a): MG

TÍTULO DE TESIS DE INVESTIGACIÓN: GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS Y SU RELACIÓN CON LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA RED 01 UGEL 01 SAN JUAN DE MIRAFLORES

ASPECTOS	CRITERIOS	Inadecuado (0 a 25%)	Poco adecuado (26% a 50)	Adecuado (51 a 75%)	Muy adecuado (76% a 100)
Intencionalidad	El instrumento permite determinar la variable: Gestión de la calidad de los procesos pedagógicos, por lo que el instrumento presentado es:				✓
Suficiente	La cantidad de preguntas para el cuestionario es:				✓
Consistencia	El cuestionario se basa en conocer el nivel de relación de la gestión de la calidad de los procesos pedagógicos. El instrumento presentado es:			✓	
Coherencia	El instrumento guarda relación con las dimensiones, indicadores, por lo tanto, el instrumento es:				✓
PARCIAL					
TOTAL					

Lima, P.A. de Nov del 2018


 Firma del Jurado
 DN 07446559

FICHA DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS POR LOS EXPERTOS

AUTOR: DÍAZ ORELLANA, Christian Máximo

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JURADO EXPERTO:

Bos Amroga, Inés

Doctor, magister (a):

TÍTULO DE TESIS DE INVESTIGACIÓN: GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS Y SU RELACIÓN CON LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA RED 01 UGEL 01 SAN JUAN DE MIRAFLORES

ASPECTOS	CRITERIOS	Inadecuado (0 a 25%)	Poco adecuado (26% a 50)	Adecuado (51 a 75%)	Muy adecuado (76% a 100)
Intencionalidad	El instrumento permite determinar la variable: Gestión de la calidad de los procesos pedagógicos, por lo que el instrumento presentado es:				80% ✓
Suficiente	La cantidad de preguntas para el cuestionario es:				90%
Consistencia	El cuestionario se basa en conocer el nivel de relación de la gestión de la calidad de los procesos pedagógicos. El instrumento presentado es:				90%
Coherencia	El instrumento guarda relación con las dimensiones, indicadores, por lo tanto, el instrumento es:				100%
PARCIAL					90%
TOTAL					90%

Lima, 5 de Abril... del 2018

*[Firma]*Firma del Jurado
DN 21472059

FICHA DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS POR LOS EXPERTOS

AUTOR: DÍAZ ORELLANA, Christian Máximo
 APELLIDOS Y NOMBRES DEL JURADO EXPERTO:

Doctor, magister (a): ALBERTO VÁSQUEZ TOSAYO
 TÍTULO DE TESIS DE INVESTIGACIÓN: GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS Y SU RELACION CON LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA RED 01 UGEL 01 SAN JUAN DE MIRAFLORES

ASPECTOS	CRITERIOS	Inadecuado (0 a 25%)	Poco adecuado (26% a 50)	Adecuado (51 a 75%)	Muy adecuado (76% a 100)
Intencionalidad	El instrumento permite determinar la variable: Gestión de la calidad de los procesos pedagógicos, por lo que el instrumento presentado es:				85%
Suficiente	La cantidad de preguntas para el cuestionario es:				90%
Consistencia	El cuestionario se basa en conocer el nivel de relación de la gestión de la calidad de los procesos pedagógicos. El instrumento presentado es:				95%
Coherencia	El instrumento guarda relación con las dimensiones, indicadores, por lo tanto, el instrumento es:				90%
PARCIAL					
TOTAL					90%

Lima, 10 de ABRIL del 2018


 Firma del Jurado
 DNI 25585076

FICHA DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS POR LOS EXPERTOS

AUTOR: DÍAZ ORELLANA, Christian Máximo
 APELLIDOS Y NOMBRES DEL JURADO EXPERTO:

INGA Arias, Miguel Gerardo

Doctor, magister (a): DOCTOR

TÍTULO DE TESIS DE INVESTIGACIÓN: GESTIÓN DE LOS PROCESOS PEDAGÓGICOS Y SU RELACIÓN CON LA INTELIGENCIA EMOCIONAL DE LOS DOCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA RED 01 UGEL 01 SAN JUAN DE MIRAFLORES

ASPECTOS	CRITERIOS	Inadecuado (0 a 25%)	Poco adecuado (26% a 50)	Adecuado (51 a 75%)	Muy adecuado (76% a 100)
Intencionalidad	El instrumento permite determinar la variable: Gestión de la calidad de los procesos pedagógicos, por lo que el instrumento presentado es:				95%
Suficiente	La cantidad de preguntas para el cuestionario es:				92%
Consistencia	El cuestionario se basa en conocer el nivel de relación de la gestión de la calidad de los procesos pedagógicos. El instrumento presentado es:				95%
Coherencia	El instrumento guarda relación con las dimensiones, indicadores, por lo tanto, el instrumento es:				98%
PARCIAL					
TOTAL					

Lima, 6 de marzo del 2018

Firma del Jurado

DNI 07302193