



# **Universidad Nacional Mayor de San Marcos**

**Universidad del Perú. Decana de América**

Dirección General de Estudios de Posgrado  
Facultad de Derecho y Ciencia Política  
Unidad de Posgrado

## **La resarcibilidad de los actos lícitos dañosos en el ordenamiento jurídico peruano**

### **TESIS**

Para optar el Grado Académico de Magíster en Derecho con  
mención en Derecho Civil y Comercial

### **AUTOR**

Héctor Augusto CAMPOS GARCÍA

### **ASESOR**

Dr. Juan Alejandro ESPINOZA ESPINOZA

Lima, Perú

2019

## RESUMEN

En el ordenamiento peruano existe la creencia generalizada, sobre todo en la jurisprudencia, que la *antijuridicidad* es un elemento constitutivo en el análisis de la responsabilidad civil. La presente investigación es un intento por evidenciar que tanto desde una perspectiva normativa como lógica la *antijuridicidad* no condiciona la imposición de una obligación resarcitoria en el responsable.

Como consecuencia de lo anterior se afirma que los *actos lícitos dañosos*, a diferencia de los ordenamientos jurídicos en donde la *antijuridicidad* condiciona la responsabilidad civil, son actos generadores de responsabilidad propiamente dichos. Sin embargo, dada la particular naturaleza los intereses que se ven confrontados cuando el daño es causado por una actividad lícita, se sostiene que existen particulares características del tratamiento de un *acto lícito dañoso*, tal como lo sería la improcedencia de mecanismos de tutela tales como la inhibitoria o la remoción del ilícito, así como el hecho que la indemnización no se rija por el principio de la reparación integral de la víctima.

## PALABRAS CLAVE

Responsabilidad civil / Antijuridicidad / Acto lícito dañoso / Daño / Indemnización / Juicio de resarcibilidad / Medida cautelar

## **ABSTRACT**

In the Peruvian legal system there is a generalized belief, above all in jurisprudence, that unlawfulness is a constitutive element in the analysis of tort law. The present thesis is an effort to show that both, from a normative and logical perspective, the unlawfulness is not a condition the imposition of a compensatory obligation on the responsible person.

As a consequence of the foregoing, it is affirmed that harmful licit acts, unlike legal systems in which unlawfulness is a conditions of tort law, generate civil liability. However, given the particular nature of the interests that are confronted when the damage, is caused by a lawful activity, it is maintained that there are particular characteristics of the treatment of a licit harmful act, such as the inadmissibility of guardianship mechanisms such as the inhibitor or the removal of the offense, as well as the fact that the compensation is not governed by the principle of the integral reparation of the victim.

## **KEY WORDS**

Tort / Unlawfulness / Legal harmful act / Harm / Damages / Compensation analysis / Injunction